



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2024. november 28-án** (csütörtök) **9,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak: Borbély Lénárd polgármester
dr. Busa Gabriella alpolgármester
Pákozdi József alpolgármester

dr. Dukán András Ferenc, Gál Balázs, Hajdu Imre, Kiss Kornél, Kovács Dávid Attila, Majtán Olga, Nagy Vilmos, Révész Dániel, Somogyvári Andrea, Suller Henrietta, Takács Krisztián, Torhosi Zsolt, Tóth Endre Máté, Tóth Sándor, Vadász Norbert

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Ábel Attila	önkormányzati tanácsadó
Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Balogh-Kiss Barbara	protokoll asszisztens
Baksa Lajos	Településrendezési csoportvezető
Balla Réka	városrendezési irodavezető
Bánhegyi Zsuzsanna	alpolgármesteri titkárnő
Benke Róbert	Informatikai Iroda munkatársa
Borsi Hajnalka	Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság tagja
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
Domokosné dr. Kósa Edit	Csepeli Ingatlanfejlesztési Kft., ügyvezető
dr. Bogner Kitti	referens
dr. Kárpáti Judit	Csepeli Városgazda Zrt., Jogi és Igazgatási Főosztály, főosztályvezető
dr. Pallósi Rita	Igazgatási Ágazat, irodavezető-helyettes
Dr. Papp Antal Zoltán	Közterület-felügyelet igazgató
dr. Takács Zoltán	Igazgatási ágazatvezető
dr. Vincze Anikó	jegyző
Erdősi Éva	csepeli lakos
Füri Krisztina	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Győrfi Krisztina	csepeli lakos
Gyulai István	Főépítési Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	önkormányzati tanácsadó

Hernig Erika	Csepeli Városgazda Zrt., Pénzügyi és Számviteli Főosztály, főosztályvezető
Hirholczné Faragó Tünde	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Husi Andrea	Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagja
Juhász Eszter	GSZI, igazgató
Juhász Eszter	sajtóreferens
Kaltenecker Gábor	Csepeli Német Önkormányzat elnökhelyettese
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető
Kiss Ferencné	Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság tagja
Kohári Márta	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, SNI ellátásért felelős intézményvezető-helyettes
Koloncsák Ildikó	Igazgatási Iroda, Anyakönyvi Csoport, csoportvezető
Kovács-Tóth Katalin	Kádár Katalin Óvoda, tagóvodavezető
Kovácsné Farkas Gyöngyi	Kerekvilág Óvoda
Kuczbel András	Üzemeltetési ágazatvezető
Lakatos Árpád	csepeli lakos
Lingl Zsófia	Protokoll csoportvezető
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes
Mangov György	Informatikai Iroda munkatársa
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Mészáros Benjámín	Informatikai Iroda munkatársa
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Molnár Krisztián	Csepeli Városképző Kft., ügyvezető igazgató
Molnár Mária	protokoll referens
Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Nagyné Kovács Tímea	HSZI, intézményvezető
Négyesiné Mízsák Alexandra	Szervezési Iroda, irodavezető
Novákné Bánfai Katalin	Mesevár Óvoda, tagóvodavezető
Papp Andrea	Csepeli Városgazda Zrt., Szolgáltatási főosztályvezető
Radván Katalin	asszisztens
Repa Károly	Csepeli Ingatlanhasznosító Nonprofit Kft. munkatársa
Rigó Bianka	protokoll asszisztens
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Schubertné Licsájer Hajnal	GSZI, pénzügyi és számviteli osztályvezető
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság kapitányságvezető
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Szűcs Sándor	Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagja
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző

Vadai Attila
Vámosi Ágnes
Varga Gyöngyi
Vidák Annamária

csepeli lakos
TIESZ főigazgató
Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
Családtámogatási Iroda, irodavezető

Napirend előtt:

Borbély Lénárd tisztelettel köszönti a megjelenteket, a Képviselő-testület tagjait, majd átadja a szót kollégájának.

Molnár Mária „Sok szeretettel köszöntöm Önöket! Külön tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, a képviselő asszonyokat és urakat, a megjelent önkormányzati tisztségviselőket és valamennyi vendégünket! Kérem mindenekelőtt, énekeljük el közösen a Himnuszt.”

HIMNUSZ

Molnár Mária „Dr. Papp Antal közel 40 éves szakmai életpályájának fő meghatározója a hivatás, az ország, az emberek biztonságának szolgálata.

1979-ben elvégezte a Kossuth Lajos Katonai Főiskola Tábori Tüzér-rakéta és Tanári Szakát, majd ezt követően 18 évig szolgált a hadseregben. A főiskola eredményes befejezését követően a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetemen szerzett egyetemi diplomát, majd sikeresen elvégezte az ELTE Állam-és Jogtudományi Kar Politológiai Szakát.

Szakmai életpályájában 1999-ben egy jelentős fordulat következett be. Felkérést kapott a Tiszai Árvíz Helyreállítási és Újjáépítési Tárcaközi Bizottság titkárságvezetői feladataira, majd 2000-ben áthelyezésre került az újonnan megalakuló BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságra. A Főigazgatóságon különböző vezetői beosztásokat látott el, amelyek közül kiemelhető a Stratégiai, Tudományszervezési és Minőségirányítási Főosztályvezető helyettesi munkája. Titkárságvezetői feladatot látott el a 2010-es vörösiszap katasztrófa kezelésére létrehozott Állami Felügyeleti Bizottságban. Gazdag és eredményes szakmai és oktatói pályája mellett figyelemre méltó tudományos, tudományszervezési munkája. 1998-ban sikeresen megvédte „A határőrség szerepe a katasztrófák, különös tekintettel a nukleáris veszélyhelyzet következményeinek felszámolásában” című kandidátusi értekezését. Ez a tanulmány volt az első tudományos munka, amely a határőrség helyét és szerepét vizsgálta katasztrófa helyzetben.

Dr. Papp Antalt 2022. júniusában nevezték ki a Csepeli Közterület-felügyelet igazgatójává. Az elmúlt években számos fejlesztés ment végbe a kerületi lakosok biztonsága érdekében.

Többek között megalakult a mezőéri szolgálat, fejlődött a kamera rendszer hálózat, elektromos kerékpárokat kaptak a közterület-felügyelet tagjai.

Igazgató úrnak köszönjük Csepelért és a csepeliek biztonsága érdekében végzett kiemelkedő munkáját, nyugdíjas éveikhez sok boldogságot és jó egészséget kívánunk családjá körében.”

(Polgármester úr gratulál Dr. Papp Antalnak. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Molnár Mária „Csepel önkormányzata köszönetét és elismerését kívánja kifejezni a kiemelkedő eredményeket elért csepeli díjazottaknak, akik öregbítették a kerület jó hírnevét.

A Főváros Napján, Budapest egyesítésének 151. évfordulója alkalmából elismeréseket adtak át a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár dísztermében. A főváros kulturális életében több mint egy évszázada betöltött kultúrateremtő, értékmegőrző és közösségépítő tevékenységéért a Fővárosi Közgyűlés Budapestért díjban részesítette a Csepeli Munkásotthon.

Gratulálunk a Fővárosi díj elnyeréséhez, Takács Mónika igazgató asszonynak, Nagy Józsefnek a Csepeli Munkásotthon Alapítvány kuratóriumi elnökének, valamint Bodó József igazgatóhelyettes úrnak és munkájukhoz további sok sikert kívánunk!"

(Polgármester úr gratulál a díjazottaknak. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Molnár Mária „A Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége szeptember 14-én a kosárlabdázás napján jutalmazta a 2023/2024-es idény kiemelkedő teljesítményt nyújtó szereplőit. Az év U16 férfi edzőjének a Csepelen élő Mócsai Milánt választották. A kitüntető címet nem csak azzal érdemelte ki, hogy az előző szezonban 30 év után a Budapest Honvéd Kosárlabda Akadémia U16-os csapata országos korosztály bajnok lett, hanem azzal is, hogy edzőként megteremtette a játékosainak mindazt a feltételt, ami által egyénileg és csapatban is fejlődhetnek sportkarrierjük előmenetele érdekében.

Az elkövetkezendő szezonokra is eredményes munkát és jó egészséget kívánunk!"

(Polgármester úr gratulál Mócsai Milánnak. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Molnár Mária „A csepeli ProFiTeam Életmód Egyesület idén is gyönyörű eredményekkel tért haza a XX. Fit Kid Európa Kupáról, amit idén ősszel Szófiában rendeztek meg. Az egyesület indulóinak létszámával a legnagyobb magyar egyesületként képviselte Magyarországot.

Másodosztály „A” kategóriában, felnőtt mezőnyben Jelencsik Adél, aki ma sajnos nem tudott eljönni, harmadjára védte meg címét és I. helyen végzett.

Másodosztály „B” kategóriában felnőtt mezőnyben az idei Kolonics díjas Sonkoly Sára megszerezte élete első Európa Kupa győzelmét egyéni kategóriában.

Emellett számos dobogós helyezéseket értek el az egyesület versenyzői egyéni és csapatos versenyszámokban.

Gratulálunk a versenyzőknek Kovács Viktóriának az egyesület elnökének és Sonkoly Sárának!"

(Polgármester úr gratulál Kovács Viktóriának és Sonkoly Sárának. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Molnár Mária „Még egyszer gratulálunk a díjazottaknak és köszönöm megtisztelő figyelmüket.”

Borbély Lénárd gratulál mindannyiuk nevében az elismerésben részesülőknek, Igazgató úrnak köszöni a csepeliek érdekében végzett szolgálatát, nyugdíjas éveire pedig jó pihenést és jó egészséget kíván.

Tisztelettel köszönti a jelenlévőket, külön azokat a szülőket, akik az óvodai előterjesztés miatt vannak itt. A nagy létszámra való tekintettel az óvodai racionalizálással kapcsolatos előterjesztést javasolja 6. napirendi pont helyett elsőként megtárgyalni.

Jelzi, a napirendről vita nélkül döntenek, majd szavazást rendel el.

248/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-6)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda működésének racionalizálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (149. sz. előterjesztés) + cserelapok

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (153. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 17/2021. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló 17/2018. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (159. sz. előterjesztés) + cserelapok

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete igazgatójának kinevezésére

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete elnevezésének megváltoztatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (148. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (151. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Beregszászi Városi Tanács részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (160. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. vonatkozásában szükséges intézkedések meghozatalára

Előterjesztő: Domokosné dr. Kósa Edit ügyvezető

Napirend 10. pontja: (150. sz. előterjesztés)

Javaslat denevér-élelőhely fejlesztésre Csepel biológiai szúnyoggyérítésének elősegítése érdekében

Előterjesztő: Nagy Vilmos képviselő (Állat - és környezetvédelemért felelős tanácsnok) -előterjesztésért felelős

Tóth Sándor képviselő (Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnök)

Napirend 11. pontja: (155. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület 2025. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (152. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 13. pontja: (157. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatási ügyben benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

16 igen

2 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a napirendet 16 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja az első napirendi pont tárgyalását.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda működésének racionalizálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd köszönti a szülőket, a tagóvodavezetőket, az óvodapedagógusokat és az óvodaigazgatókat. Elmondja, a Testület ülését megelőző napon az Önkormányzat Köznevelési Bizottsága tárgyalta a jelen előterjesztést. Tájékoztat, hogy elkészült egy előterjesztés az óvodai racionalizálással kapcsolatban, amely a szakma igénye és a talán még meg sem született gyerekek érdekét szolgálja. Ezt nemcsak ő fogja alátámasztani, hanem az óvodapedagógusok és a szakma is. Mielőtt az előterjesztés felkerült az internetre, tanulva a kilenc évvel ezelőtti, óvodai

szerkezetváltoztatásból, figyelve az információ áramlásra is, személyesen informálta első körben a tagóvodavezetőket. Elmondta nekik is, hogy az egyesített óvoda vezetése, valamint az ágazatvezetés milyen előterjesztési szándékkal érkezik a Képviselő-testület elé. Miután a tagóvodavezetőkkel ezt megtárgyalták, nem érzelmek nélkül, de racionálisan, az óvodai dolgozók közösségével is sor került egy találkozóra. Ezt követően a szülői munkaközösségekkel is tárgyalt az Önkormányzat. Tájékoztatót mindenkit, hogy milyen javaslatról van szó, meghallgatták a véleményeket, így készült el az előterjesztés, amely már módosult az eredeti formájához képest. A módosításra azért került sor, mert figyelembe tudtak venni olyan kéréseket, amelyek azóta beérkeztek. Ha ez a döntés megszületik, az nem végleges döntés lesz. A Testület döntése azt jelenti, hogy elindul a hivatalosnak számító egyeztetési folyamat. Törvényi kötelezettség, hogy minden érintettel, jegyzőkönyvezett módon egyeztetést kell folytatni, végleges döntést a Képviselő-testület 2025. februárjában hoz majd. Az előterjesztéstől eltérni oly módon, hogy megváltoztatják az óvodákat nem lehet. Úgy véli, a december nem biztos, hogy elég időt ad az egyeztetések lefolytatására, de tizenkét óvodának a nevelői, a dolgozói és a szülői munkaközösségének teljes állományával fognak egyeztetni. Említést tesz arról, hogy volt már óvodáskorú gyermeke és lesz is óvodás gyermeke. Tudja, hogy érzelmek nélkül nem lehet egy ilyen kérdéstről beszélni. Csepelnek van egy történelme, egy hagyománya. Hozzáteszi, Csepel lakossága nem mindig volt ekkora, jelenleg a KSH adatok szerint a kerület lakosságának száma 67.000 fő, ők lakcímkártyával be vannak jelentkezve. Ez nem azt jelenti, hogy kizárólagosan Csepel lakossága csökken, hanem azt, hogy Budapest lakossága csökken. Hozzáteszi, jelenleg is két gyermek alatt van a családokban a született gyermekek száma, nem biztosított a felfelé ívelés. Alapvetően csökken az ország létszáma. Amikor százezer fő volt Csepel lakossága, jelentősen több intézményben kellett megszervezni az óvodai köznevelést. A Humán Szolgáltatások Igazgatóságának épülete, amely a Kiss János Altábornagy utcában működik, korábban óvodaként funkcionált. Több olyan épület van a kerületben, amely óvodaként működött. Emlékei szerint, talán óvoda volt a korábbi cserkészház is, amely most sóbarlangként működik. Tájékoztató, hogy 2014-ben, amikor először hivatalba lépett, közel 2.500 gyermek iratkozott be az óvodákba. Most, 2024. őszén, 1.816 gyermek kezdte meg az óvodai nevelést. Ez azt jelenti, hogy többszáz gyermekkel kevesebb jár most óvodába a kerületben. A hivatalos adatokból leszűrhető, hároméves kitekintésben azt lehet látni, hogy tovább csökken ez a létszám és 1.600 lesz a gyermekek létszáma. Hozzáteszi, szigetszentmiklósi gyerekek már nem iratkoznak be Csepelre, mert a szigetszentmiklósi önkormányzat felmondta a Csepellel kötött megállapodását. Ameddig Budapest lakossága csökken, az agglomeráció növekszik. Lassan eléri a kerület azt, hogy ezer gyermekkel kevesebb lesz az óvodai rendszerben, mint amennyi volt néhány évvel ezelőtt. Ezért, az előterjesztésnek az egyik meghatározó, objektív pontja a gyermekek létszáma. A másik szempont a gyermekek ellátása. Ezt a döntést nem könnyű betervezni és meghozni, viszont úgy véli, nemcsak akkor kell örülni a polgármesteri és a képviselői tisztségnek, amikor jó dolgok történnek, emellett fontos felelősséget is viselni. Arra kéri a Képviselő-testület jelenlegi tagjait, hogy továbbra is viseljék azt a felelősséget, amely nem a holnapnak szól, hanem az öt, tíz év múlva működő Csepelnek. Azok a gyermekek, akik még nem születtek meg és azok a szülők, akik még nem váltak édesanyává és édesapává, még nem tudják, mivel szembesülnének később, ha most nem hoz meg az Önkormányzat olyan döntéseket, amelyeket muszáj meghozni. A pedagógusok tekintetében elmondja, 224 óvodapedagógus dolgozott a kerületben tíz évvel ezelőtt, az ő számuk jelenleg csupán 184 fő. Összesen 110 csoportban dolgoztak korábban, a rendelkezésre álló csoportlétszám 116. A jövő évtől 82 csoportba elegendő gyermek

kezdi meg az óvodát. A törvény szerint, egy csoportban két óvodapedagógusnak és egy dajkának kell dolgozni. Hozzáteszi, az óvoda egy rendkívül fontos nevelési intézmény. Egy olyan életszakaszban bízzák rá a szülők az óvodapedagógusokra a gyermekeiket, amikor nagyon sokat kell, hogy tanuljanak. Ezért az óvodai nevelés fontos a délelőtti és a délutáni órákban is. Jelenleg viszont ezt 16 csoportban nem lehet biztosítani. Elmondja, nemcsak Csepel érintett ebben a problémában, ez budapesti és országos jelenség. Az óvodapedagógusok béremelése, amely most elérkezett, szerencsésebb lett volna, ha korábban valósul meg. Egyre kevesebb az óvodapedagógus utánpótlás. Az óvodapedagógusok létszáma meghatározott, így az önkormányzatoknak az a mozgásterük, miként tudják megteremteni, hogy bevonzzanak a kerületbe óvodapedagógusokat. Csepel próbál ebben élenjárni, ezért döntött úgy tavaly az Önkormányzat, hogy kimagasló illetményrendszert vezet be. Ez azt jelenti, hogy a törvény erejénél fogva meghatározott illetményeket sokkal magasabban határozta meg az Önkormányzat. Ezzel az országban a legmagasabb béreket tudták megállapítani. Ez magában foglalja, hogy ma egy gyakornok, aki elvégzi a főiskolát, majd óvodapedagógus lesz és a kerületben kezd dolgozni, nettó 514 ezer forintot vihet haza. Ez köszönhető a 25 év alattiak személyi jövedelemadó mentességének is. Hozzáteszi, ma már az óvodapedagógusok bér alapján is egy olyan megbecsülési kategóriába kerültek be, ami helyes és ebben a tekintetben tovább is lehet emelni. Ha a jövő évben tovább emelkedik országosan az óvodapedagógusok bére, Csepelnek meg is kell tartania ezt a színvonalat. Fontos, hogy ez motiválja az óvodapedagógusokat. Elmondja, 40 óvodapedagógus hiányzik, 16 csoportból hiányzik egy óvodapedagógus, 23 csoportban pedig úgy tudják a két óvónőt biztosítani, hogy nyugdíjasokat foglalkoztatnak vissza. Van, akit csak húsz órában. Hozzáteszi, rossz hír viszont, hogy olyan az óvodapedagógusok korfája, hogy tíz éves időtávon belül amennyien nyugdíjba mennek, annyit nem fedez az utánpótlás. Hozzáteszi, öt év múlva 49 kollega lesz nyugdíjaskorú, aki dönthet úgy, hogy nem dolgozik tovább. Jelenleg 22 óvodai csoport van szüneteltetve, ez jövőre 28 lenne. Évről évre csökkenne a szám. Az óvoda épületeknek a meghatározó része félig üres. Amikor azt mondja, hogy félig üres, azt érdemes komolyan venni. A félig üres óvodák esetében érdemes az összeköltötést alkalmazni. Kért erre korábban egy teljes mértékben szakmai javaslatot az intézményvezetéstől és ami készült, az nem politikai jellegű javaslat, hanem egy szakmai javaslat. Kérése, hogy mindenki hallgassa meg az óvodapedagógusok véleményét is. Ők vigyáznak a gyerekekre, ők oktatják a gyerekeket. Ezután átadja a szót Hirholczné Faragó Tündének.

Hirholczné Faragó Tünde elmondja, 2015-ben, amikor az intézményegyesítés megtörtént, azt a feladatot vállalta, hogy a csepeli intézményeket, a 24 tagóvodát, közel 2.500 gyerekkel megfelelő szakmai színvonalon irányítja, koordinálja. Ehhez viszont nemcsak gyerekekre van szükség, hanem pedagógusokra is. Ahogyan elmondta Polgármester úr is, 2015-ben 2.416 gyermek volt, 110 csoport és 224 óvodapedagógus, valamint a hozzájuk tartozó SNI ellátó, nevelést segítő szakemberek, gyógypedagógusok, logopédusok, pszichológusok. Az évek múlásával, 2020. magasságában azt lehetett tapasztalni, hogy az óvodákban fogynak a gyerekek, egyre kevesebb a pedagógus. A mindennapi életet is nehezebben lehetett ellátni. Nem önállóan döntött sosem, mindig megbeszélte kollegáival is, mi lenne a leghatékonyabb megoldás. Elmondja, 24 óvodával indultak és 21 óvodára csökkent ez a szám. Már 2020-ban változtatásra volt szükség, mert látták, hogy nem fogják tudni ellátni megfelelően a gyerekeket. A szakmai erőiket ezért csoportosítani kellett. Akkor a három intézmény bezárása úgy tűnt, megoldja ezt a helyzetet. Eltelt újra öt év és eljutottak odáig, hogy ez a működő modell, amely 21 tagóvodából áll, nem

fenntartható, nem működtethető. Ez a rendszer össze fog így omlani. Azért kerülhet erre sor, mert az óvodák működése, országosan magas szakmai színvonalon zajlik. Kiemelkedő ez a színvonal az általános pedagógiában, az SNI ellátásban, amelyet csepeli modellnek hívnak. Nagyon sok konferencián vesznek részt, bemutatják a modelleket, a tanfelügyelet során folyamatosan kérik az anyagokat. Mindenki azt mondja, nem is értik, miként lehet egy ekkora rendszert ilyen jól működtetni. Megjegyzi, ez nem az ő érdeme, „egy fecske nem csinál nyarat.” Ez csapatmunka. Elmondja, 22 csoportot szüneteltettek, bezártak már három óvodát. Ha ez így maradna, a következő években nagyjából 28 óvodai csoport szüneteltetését kellene megtenni. Ezzel úgy véli, semmi nem oldódna meg. Akár nagy, akár kis óvodáról van szó, attól, hogy bezár csoportokat, az ellátás nem lesz megoldva. Az óvodák fél vagy negyed állománnyal fognak működni. Ez nem a szakmaiságon múlik. Nem attól van tele egy óvoda sem, hogy más vagy jobb a szakmai élete. Minden óvodának megvan a saját profilja, amelyet professzionálisan visz. Minden szerdán ellenőrzik az óvodákat a szakmai igazgatóval. Megvizsgálják és dokumentálják a szakmai életet. Ez a körzethatárok meghatározásával történik. Meghatározható, hogy bizonyos óvodák teljes létszámban jelen vannak, bizonyos óvodák kevesebb létszámmal működnek. Hozzá kell nyúlni a körzethatárokhoz is. Erre azért van szükség, hogy az esélyegyenlőség és a töltöttség egyenlő arányban legyen. Ez nagy kerület, sok az óvoda is. Látszik tehát, hogy ez ebben a formában nem vihető tovább. Ahogyan Polgármester úr is elmondta, a rendszert úgy lehet fenntartani, hogy nyugdíjas kollegákat foglalkoztatnak vissza, évek óta. A jelenlegi visszafoglalkoztatási rendszer hét éve jött be. A visszafoglalkoztatott kollegák nélkül eddig sem jutottak volna. Ahogyan 16 csoportban nincs szakember és ahogyan 24 csoportban egy óvodapedagógus van, nem működik a modell. Ezért el kellett azon gondolkodni, hogy a csepeli gyerekeket hogyan lássák el a jövőben. Minden óvoda fontos a számára. Mindegy, hogy az adott óvoda hol helyezkedik el. Megjegyzi, ő rendszerben gondolkodik. Megvizsgálták a gyereklétszám alakulását, amely 2.416-ról 1.816-ra csökkent. Az elkövetkező három év során 1700 gyerek várható, kevesebb a jelenleginél is. Ez összesen 28 csoport. A normál létszám és a számított létszám között az eltérés az SNI, a sajátos nevelésű gyerekek. Úgy kell ezt kiszámolni, hogy nem mindegy, hogy a gyermeklétszám számított létszáma-e. Ha egy gyermeknek SNI besorolása van, az két gyermeket jelent a csoportban. Elmondható tehát, hogy 1.318 gyermekre lehet számítani. Elmondja, 2026-ra már csak 905 gyermek jár majd a kerületi óvodákba. Figyelembe vették ezen kívül az SNI és BTMN kóddal rendelkező gyerekek ellátását és figyelembe vették azt, hogy a nevelőtestületek és a gyerekek együtt vihessék tovább a szakmai életet. Figyelembe vették a törvényeknek való megfelelést, az épületek állagát, az energetikai fejlesztéseket, a közüzemi szolgáltatásokat, a maximálisan működtethető csoportok számát, illetve fontos volt, hogy a kisebb intézmények kerüljenek a nagyobb intézményekbe. Ha a kisebb intézményeket összevonják a nagyobb intézményekkel, akkor az erőiket csoportosítják. Megnézték azt is, hogy a biztonságos pedagógus ellátás érdekében az a fajta esélyegyenlőség, amely minden intézményben dolgozó kollegának a gyerekek szempontjából meg kell legyen, két pedagógussal a szakmai élet tovább vihető. Fontosnak tartja elmondani, hogy nagyon sokat megtett a csepeli önkormányzat, nagyon sokat tettek a csepeli pedagógusok azért, hogy ez a hatalmas rendszer fennmaradjon. Azon kívül, hogy minden olyan feltételt, amelyet az óvodapedagógusok kértek, ilyenek például a fejlesztő eszközök, adott az óvodákban. Az Önkormányzat további lépéseket tett annak érdekében, hogy pótolhatók legyenek a pedagógusok. Adott a számukra az Önkormányzat csepeli pótlékot, adott SNI pótlékot. A pedagógiai asszisztensek is kaptak külön pótlékot. Az egyedül dolgozók is kaptak külön pótlékot. Kaptak a dolgozók szükség szerint, szolgálati lakást.

Egyetemekkel is kötött az Önkormányzat tanulmányi szerződést, de sajnos jellemzően a segítségek nem értek célba. A bérek is meghatározó szempontok voltak, hiszen 2018-tól a bértábla nem követte a bérminimum növekedését. A pedagógusok tehát ugyanannyit kerestek sokáig, mint egy pedagógiai asszisztens vagy egy dajka. Azzal tudta őket segíteni az Önkormányzat, hogy megadta a pótlékokat. Nehéz volt mégis őket a kerületbe vonzani. Elmondja, 2024 januárban született egy döntés a Kormány által országosan, amely már nagy előrelépést jelentett. Előre gondolkodtak Polgármester úrral, az ágazattal és globálisan is. Tárgyaltak arról, hogy amennyiben a rendszert meg akarják tartani, lépni kell. Ezt megtették azzal, hogy megemelték a béreket, 20-25 %-kal. Úgy véli, ez nem lehet akadály. Felmerül a kérdés, hogy a racionalizálásra való felterjesztés után, mi történik az ingatlanokkal, mennyit tudnak megtakarítani vele. Nem ez az elsődleges szempont, de fontos kiemelni, hogy a racionalizálással nagyjából 450 millió forintot lehet megtakarítani, részben a közüzemi díjak által jelent ez megtakarítást. Fontos kiemelni azt is, hogy Polgármester úr ezt az összeget az óvodákra kívánja elsődlegesen visszafordítani. Minden szükséges eszközt be lehet szerezni a fennmaradó intézmények részére. Úgy véli, el kell gondolkodni azon, hogy amikor felmerül a kérdés, miért éppen az adott óvoda kerül racionalizálásra, mit érdemes mérlegelni. Minden területet megvizsgáltak. Megnézték régióként a benne lévő óvodákat, miként tudják a legjobban működtetni úgy, hogy például Királyerdőben, Csillagtelepen, Szabótelepen, Királymajorban, valamint az Erdőalján megfelelő számú óvodák legyenek. Azt nem lehet megtenni, hogy Királyerdőben egymás mellett lévő óvodákat zárnak be. Ezt nem lehet megtenni Királymajorban és Csillagtelepen sem. Nehéz, mert amikor a javaslatot meghozzák, nem lesz olyan, akit ez ne érintene rosszul. Ha viszont nem teszik meg ezt, akkor felmerül a kérdés, miként működik majd a rendszer. Fontos kérdés, ki ad majd a felnövekvő generációnak intézményt és SNI, valamint normál ellátást. Az is fontos kérdés, hol kapják meg ezt majd a gyerekek. Kiemeli, hogy a félig üres épületeket meg kell tölteni dolgozói körrel és gyerekekkel. Ezeket figyelembe véve, javaslatot tettek a körzetek szempontjából az alábbi intézményekre. A Füstifecskék óvodát a Tündérváros tagóvodába helyezik át a programjaival együtt, SNI ellátó óvodaként. A programját minden óvoda viheti magával és minden óvoda a korábbiakhoz hasonlóan integrálhatja a gyerekeket az SNI ellátás tekintetében. Arra is figyeltek, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekek ugyanazon intézményekbe kerüljenek. A Kerekvilág óvodát áthelyezik a Kádár Kata óvodába, a Napsugár óvodát áthelyezik a Bóbita óvodába, a Zsongás óvodát áthelyezik az Erdősor-Festő óvodába, a Mesevár óvodát áthelyezik az Aprajafalva óvodába, a Fenyves óvoda számára pedig két alternatíva vehető igénybe. Szülőkkel is egyeztettek arról, hogy a Fenyves óvoda áthelyezésre kerülne a Szivárvány tagóvodába, elférnek 59 gyermekkel, esetleg megoldható a kimenő rendszer. A kimenő rendszer azt jelenti, hogy az első évben az óvodában marad a három csoport, a következő évben két csoport marad ott, a harmadik évben pedig a Királyerdei Csalitos és Repkény óvodákban folytathatnák az óvodai életüket. Kéri, a Testület ennek megfelelően tárgyaljon a racionalizálásról.

Borbély Lénárd elmondja, elhangzott az, hogy néhány évvel ezelőtt bezárt az Önkormányzat három óvodát. Ezt pontosítani kívánja. Egy óvodát átadott az Önkormányzat a Tankerületnek, két óvodát pedig átadtak egyházi fenntartásba két, eltérő egyház részére, de végül egyik sem tudta megnyitni az óvodát. Így visszaadták az épületeket az önkormányzatnak. Leszögezi, hogy a több, mint 400 millió forint nem elvételre kerül az óvodai működésből, hanem az óvodák fenntartására áldozzák ezt az összeget is. Tájékoztat, hogy az Önkormányzat 2,8 milliárd forintot kap a magyar államtól az óvodák működtetésére. Ehhez képest, egy évben, például 2024-ben 4,2

milliárd forintot fordítottak az óvodák működtetésére. Így tehát, 1,4 milliárd forintot az óvoda a saját bevételeiből tesz hozzá ahhoz, hogy ilyen szinten tudjon működni az óvodai rendszer. Ha megtörténhet a racionalizálás, egy fillért sem szeretnének elvonni, ezt a pénzt egy sokkal hatékonyabb rendszerre kívánják elkölteni. Ez teremti meg az alapját annak, hogy a bérekben az elsők tudjanak lenni és az óvodai udvarok után, elkezdhessék az óvodaépületek felújítását is. Így lehet majd az óvodaépületeket klimatizálni. Elmondja, nagyon fontosak a jelenkori gyermekek is, de nagyon fontos figyelni a leendő óvodás gyermekekre is. Kiemelten fontos, hogy legyen a kerületben óvodapedagógus a jövőben is. A Fenyves óvoda tekintetében elmondja, az első elképzelés és javaslat a Kádár Katalin óvodába történő áthelyezés volt. Ezt a szándékot több okból is átfordították. A Szivárvány tagóvoda a Rákóczi Kert mellett van, ez is szempont volt. A jövőbeni elképzelés az, hogy ehhez a rendszerhez ne kelljen hozzányúlni annak ellenére sem, hogy a jövőre nézve a gyermeklétszám csökkenő tendenciát mutat. Nem szeretne az Önkormányzat óvodai csoportokat sem szüneteltetni. Ha ki tud alakulni így egy erős, teljes óvodai pedagóguslétszámmal dolgozó rendszer, akkor a gyermeklétszám csökkenésével el lehet azt érni, hogy nem csoportokat szüneteltetnek, hanem elegendő pedagógus esetén, a csoportlétszámokat tudják csökkenteni. Ezáltal a gyerekekre egy pedagógus által több figyelem jut majd. Átadja a szót Metz Tímea ágazatvezetőnek.

Metz Tímea elmondja, annyiban kívánja kiegészíteni az elmondottakat, hogy a tények mellett fontos kiemelni, hogy az óvodai rendszert nemcsak az említett számok és adatok jellemzik, nemcsak ezeknek alapján történik az óvodai működés biztosítása. Mindenekelőtt, a gyermekek és szülők igényeinek megfelelően, fontos a szakmai munkát is biztosítani. Ez a munka jelent egyéni gondoskodást, egyéni nevelést az óvoda által, másrészt jelent egyfajta rendszerben történő gondolkodást azzal, hogy megpróbálják biztosítani a különleges bánásmódot igénylő gyermekek számára a megfelelő ellátást. A sajátos nevelési igényű gyermekek ellátása mellett különleges bánásmódot igényelnek a tehetséges gyermekek is. Az ő számukra a tehetséggondozás biztosítása nagyon fontos ahhoz, hogy a képességeiket később is kamatoztathassák. Fontos szerepe van az óvodának abban, hogy felkészítse a gyerekeket az iskolai helytállásra. Nagyon sok programmal és új innovációkkal próbálják az óvodák ezeket a lehetőségeket biztosítani a gyerekek számára. Megemlíti azokat a fakultatív foglalkozásokat is, amelyek jelentős számban bővültek az elmúlt évek során. Szülői igényeknek megfelelően, akár jóga, akár nyelvi képzésekre is sor került. A konkrét programok mellett, amelyet az önkormányzat segítségével próbáltak az óvodákban megvalósítani. Ide tartozik többek között a néptánc vagy az ovi foci. Több olyan óvoda van viszont a kerületben, ahol ezeket a fakultatív foglalkozásokat nem tudja az önkormányzat biztosítani, mert olyan kicsi az óvoda létszáma, hogy az adott foglalkozáshoz szükséges létszám nem áll rendelkezésre, nincs megfelelő számú jelentkező. Ezek a gyerekek elesnek bizonyos lehetőségektől azért, mert az óvodai rendszer nem kiegyenlített és nem tudják minden óvodában ezeket a lehetőségeket biztosítani. Úgy véli, az esélyegyenlőséget és a gyermekek minden lehetőséghez való hozzáférését alapvetően az óvodapedagógusok létszáma határozza meg. Abban az esetben, ha minden kisgyermek mellé tudnak két óvodapedagógust biztosítani, a legtöbbet tették meg annak érdekében, hogy a gyerekek megfelelő óvodai nevelésben részesülhessenek. Ehhez az szükséges, hogy az óvodai rendszerben, jelenleg meglévő, üres férőhelyeket elengedjék. Ezeket a férőhelyeket fenntartja a fenntartó, finanszírozza az épületen belüli helyüket, viszont megnehezítik azt, hogy a gyerekek az óvodában koncentráltan legyenek elhelyezve. Például a Fenyves tagóvoda esetében fennáll az a helyzet, hogy jelentős

gyermeklétszámmal és óvodapedagógus létszámmal rendelkeznek, viszont más olyan óvodát, ahol kevés a gyermek és a pedagógus is, nem lehet ide átcsoportosítani, mert nincs megfelelő infrastruktúra és megfelelő hely a gyerekeknek. Így csak azokban az óvodaépületekben tudnak gondolkodni, amelyek nagy létszámúak, hat, nyolc csoportosak és ezekben az óvodákban esetenként csupán kettő, három csoport működik. Így a racionalizálást csak ebbe az irányba tudják megvalósítani. Erre tettek javaslatot, ebben kéri a Képviselő-testület támogatását. Fontos, hogy a jövőben ne alapvetően a hiányosságok és az erőforrások pótlására és valamiféle kompenzálásra kelljen erőt fordítani. Fontos, hogy a figyelem teljes mértékben az óvodai nevelésre és a szakmai munka fejlesztésére irányuljon.

Borbély Lénárd megköszöni a tájékoztatást. Úgy véli, kulcsmondat volt az, hogy azokat az üres helyeket is finanszírozzák, ahol üres csoportszobák működnek. Az előterjesztést a szakma készítette, ezért azt kéri, hallgassa meg a Testület azokat az óvodapedagógusokat, akik hozzá kívánnak szólni és erre lehetőséget kapnak a szülők is. Azt kéri, ez szabályozott formában történjen.

Kohári Márta, az egyesített óvodák SNI ellátásért felelős igazgatóhelyettese elmondja, szóba került a csepeli modell. Erre felkérést, javaslatot és ajánlatot is kaptak a Budapesti Műszaki Egyetem részéről a közoktatási szakvizsgálója alkalmával, hogy védessék le ezt az elnevezést és egy akkreditált programot valósítsanak meg a közeljövőben. Úgy véli, 2015-ben, amikor bekerült az ellátó rendszerbe, mint gyógypedagógus, azt látta, hogy Csepelen jó a hagyománya az integrációnak. Nagyon sok óvoda felvállalta a sajátos nevelési igényű gyerekek fejlesztését, óvodai nevelését, de ebben voltak olyan lecsúszni való vadhajtások, amelyekkel pozitívrá tudták fordítani az ellátórendszert. Hozzáteszi, 2015-től mostanáig, minden óvoda vállalja a sajátos nevelési igényű gyerekek ellátását. Úgy véli, ez Budapesten egyedülálló. Elmondja, egyedülálló Budapesten, de talán még országos szinten is, hogy mind a 21 óvodában sajátos nevelési igényű gyerekek ellátása zajlik. Amellett, hogy ez megtörténik, minden fajta akadályozottsággal rendelkező gyermek ellátását biztosítják az integráció keretében. Akár érzékszervi fogyatékos, akár értelmileg akadályozott, akár autizmussal élő gyermekről van szó. Kiemeli, hogy nagyon hálás Polgármester úrnak és az Önkormányzatnak, valamint a Képviselő-testületnek is az érintett gyerekek nevében. Pénzt és időt áldoznak arra, hogy 27 segítő szakember segítségével tudják ezt a programot megvalósítani. Úgy véli, az alapítóokiratok módosítása és a fokozatos SNI kiterjesztés mindenképpen segítette, hogy ez a folyamat pozitívan és biztosan alakuljon. Úgy véli, az integráció szempontjából a legnagyobb kérdés a Napsugár óvoda, a Bóbita óvodába történő integrálása lehet. A Napsugár óvoda épülete teljes mértékben akadálymentes. Felmerül a kérdés, miként merült fel, hogy a Bóbita óvodába kerüljenek a gyerekek. Fontos elmondani, hogy miért egyetlen óvoda van a Kerületben, amely a mozgássérült gyerekek ellátását vállalja. A mozgássérült gyerekek létszáma nagyon alacsony a többi diagnózishoz képest. Kiemeli, minden gyermekre figyelnek ebben a rendszerben. Mindenféle diagnózishoz van ellátó szakemberük, a mozgássérült gyerekek fejlesztésére három szomatopedagógus áll rendelkezésre. A létszámot azért említette, mert az érzékszervi akadályozottsággal küzdő gyerekek létszáma soha nem olyan magas, mint az egyéb fogyatékossgal élők létszáma. Ezért elegendő volt hosszú évek óta egy óvodában megvalósítani a mozgássérült gyerekek ellátását, annyira kis létszámban voltak jelen. Ez általában azért van így, mert olyan speciális felkészítésre van szükségük az érzékszervi fogyatékossgal élőknek, hogy gyakran nem integrációba javasolja őket a szakértői bizottság, hanem külön nevelő intézményekbe.

Aki megkapja a szakértő bizottság által az integrációra való javaslatot, azt nagyon szívesen fogadják és megoldják az ellátását. A Bóbita óvoda azért merült fel ebből a szempontból, mert bár emeletes épület, a földszintjén két csoportszoba, egy tornaszoba és egy tornaterem áll rendelkezésre. Ez a fejlesztésekhez jó lehetőséget biztosít. Az épületnek több, csúszásmentes felülettel kialakított fejlesztőhelyisége is van, amely azt eredményezheti, hogy koncentráltan tudnak a gyógypedagógusok egy-egy intézményben dolgozni. Az egymás mellett lévő fejlesztőszobákban történhet a fejlesztés, a pedagógusoknak sem szükséges utazgatni. Ebben is egyedülálló a Kerület. A szakértői bizottság véleménye alapján javasolt óraszám maximális mértékét megkapták az érintett gyerekek. Két, szomatopedagógussal megtekintették a Bóbita tagóvoda épületét. Megjegyzi, ők nem építésszek és nem kivitelezők, de a szomatopedagógusok véleménye alapján, nagyon kis mértékű akadálymentesítésre van szükség ahhoz, hogy a Bóbita tagóvoda is képes legyen ennek a feladatnak az ellátására. Meglátása szerint a földszinti tornaszoba korábban csoportszoba volt. Ha megnőne a gyermeklétszám, akkor is működképesse tudnák tenni. Hozzáteszi, azon is gondolkodtak, hogy amennyiben nem lenne elegendő a mozgássérült gyerekek számára csak a Bóbita óvoda, akkor egy másik óvodára ki tudják terjeszteni a mozgássérült gyerekek ellátását, mert szakember van hozzá.

Kovács-Tóth Katalin, a Kádár Katalin tagóvoda és a Kerekvilág tagóvoda intézmény igazgatója elmondja, a bizottsági ülésen is hozzászólt már ehhez a témakörhöz. A Kádár Katalin tagóvoda révén, mint befogadó óvoda, érintettek az ügyben. A Kerekvilág óvoda tekintetében is, mint megszűnő óvoda, érintettek. Mindkét esetben nagyon támogatják az előterjesztési javaslatot, mert a Kádár Katalin tagóvoda nyolc csoportjából két csoport szünetel, így a csoportszobák is kihasználatlanok. A Kerekvilág tagóvoda esetében nehezebb a helyzet. Ott két épületből álló óvodával működnek, amelyet a Gerincút, a Posztógyár utca keresztül szel. Az épület ezért két részben működik. Az egyik rész teljesen kihasználatlan, három csoport üresen áll. Az udvar rész nagyon szép, ezt ki is használják. A másik oldalon használják az épületet három csoporttal, de idén már csak két csoportot tudtak elindítani. Elmondja, szokatlan és nehéz a helyzet, nehéz két csoportot működtetni. Nehéz megvalósítani a pedagógiai programjukat és a szülőkkel való közös programokat is. Egy betegség, egy szabadság gondokat okoz. Nehezen tudják megoldani azt is, ha egy dajka hiányzik. Az óvodák összevonásáért nagyon hálásak lennének. Négy éve a Kerekvilág tagóvoda vezetője, az egyesítés óta pedig a Kádár Katalin tagóvodát is ő vezeti. Azonos pedagógiai programmal működnek, az integráció viszont eltérő a két óvodában. A Kádár Katalin tagóvodában hallássérült gyerekeket integrálnak, a Kerekvilág óvodában pedig beszédfigyafatékos gyermekeket fogadnak. Ez úgy véli, tökéletesen összeolvasztható lenne. A gyógypedagógiai munka így a kádár Katalin óvodában folytatható lenne. A pedagógiai programjuk 99 %-ban megegyezik, mindkettő a néphagyományok őrzéséről szól. A két óvoda összevonásával elérhetnének egy nyugodt pedagógiai munkát. Úgy véli, ez a legfontosabb, mert nyugodt, kiegyensúlyozott gyermekeket nevelni nyugodt, kiegyensúlyozott pedagógusok tudnak.

Kovácsné Farkas Gyöngyi a Kerekvilág óvoda munkatársa elmondja, negyven éve él és dolgozik a Kerületben. Érintett az óvoda áthelyezéssel kapcsolatban, de nem vezetőként dolgozik. Elmondja, 21 gyermek van a csoportjában és korábban éveken át harcoltak azért, hogy ne zárják be az óvodájukat. Nagyon sokszor egyeztettek Hirholczné Faragó Tündével, most viszont már ők is látják, hogy ellehetetlenül így az óvoda működése. Szükség van a változtatásra. Nehéz megoldani, hogy reggel 6:00 órától, este 18:00 óráig legyen a csoportban pedagógus, mert sajnos a pedagógusok

körében is gyakori a hiányzás. Örülnek az áthelyezésnek. Megköszöni, ha figyelembe veszik azt is, hogy a két óvoda programja azonos. Említést tesz arról is, hogy ősszel a szülői közösséget, a gyerekeket, a játékokat, a bútorokat átköltöztetni nem könnyű feladat, de ha olyan közösségbe mehetnek, ahol szívesen fogadják őket és szakmailag is tudnak együtt dolgozni, az megkönnyíti a helyzetüket. Támogatják az óvodai racionalizálást.

Novákné Bánfai Kata, a Mesevár tagóvoda igazgatója elmondja, ők az Aprajafalva óvodába fognak átköltözni. A jelen állapotok tekintetében elmondja, hétről-hétre azzal szembesülnek, hogy melyik héten, ki tud majd dolgozni. Említést tesz arról, hogy az óvodában többen felmondtak, a konyhán egy fiatal hölgy, akinek ez a munka nehéz volt, majd november elején az egyik dajka is felmondott, aki közben kisgyermeknevelőnek tanul és az iskolát a munkával nem tudta összeegyeztetni, majd felmondott egy kiváló óvodapedagógus is, aki úgy döntött, a továbbiakban nem szeretne óvónői feladatokat ellátni. Most tehát három ember is hiányzik az óvodából, az ő hiányukat meg kell oldani. November végén egy dajkát muszáj év végéig szabadságra küldenie a felhalmozódott szabadnapjai miatt. Így a dajkák hat helyett, csupán hárman dolgoznak. Megköszöni az óvodavezetés segítségét. Megköszöni, hogy az óvodájukban van gyógypedagógus, SNI logopédus és általános logopédus, valamint pszichológusuk is van. Hozzáteszi, ő Halásztelekről jár be, Csepelre. Nagyon szereti ezt a közösséget, szeret itt dolgozni. Alázatos és nagyon magas munkamorállal rendelkező kollegái vannak. Halásztelken a 17 csoportra, nincs egy pszichológus sem. Ebben az óvodában öt olyan szakember van, aki a munkát segíti. Tájékoztat, hogy ez egy nyolc csoportos óvoda és jelenleg öt csoport működik.

Troskáné Simoncsics Andrea, a Bóbita tagóvoda vezetője elmondja, az óvodát 2015 óta vezeti és idén augusztustól a Napsugár tagóvoda vezetőjeként is dolgozik. Elmondja, ő és a kollegái már a kezdetektől tapasztalták, hogy milyen az óvodapedagógus-hiány, milyen az, amikor helyettesíteni kell a kollegákat, a gyerekeket pedig átcsoportosítani más csoportokba. Kezdetben több segítséget is kaptak, náluk is volt csoportszüneteltetés, kaptak segítséget más tagóvoda óvodapedagógusaitól. Ez a rendszer viszont így hosszútávon nem fenntartható. Kiemeli Hirholczné Faragó Tünde és Polgármester úr támogatását abban, hogy kialakításra került az udvarukon egy sószoba, amelyet napi rendszerességgel használnak a gyerekek. Ameddig a Hétszínvirág tagóvoda önálló óvodaként működött, a Hétszínvirág és a Tátika óvodák gyermekeit is fogadták a sószobába. Miután a Hétszínvirág óvoda 2020-ban a Bóbita tagóvodához költözött és folyamatosan csökkent a gyermeklétszám, valamint óvodapedagógusok is nyugdíjba vonultak, már kevesebb gyerek tudta használni a sószobát és a tornatermet is. Most az óvoda létszáma 60 fő, így ezek a helyiségek kihasználatlanok maradnak. Kohári Mártával egyetértésben elmondja, sok fejlesztő helyiség van és ezek is kihasználatlanok. Hozzáteszi, 2024. augusztusától, amikor a Napsugár tagóvoda igazgatója lett, hasonlóan tapasztalt, ott négy csoport helyett, három csoport működik, alacsony, csoportonként a 20 főt nem meghaladó számú gyermekkel. Naponta 14-15 gyermek van a csoportokban. Elmondja, ezekben a hetekben előfordult, hogy 9 dolgozó volt távol, betegség miatt. A csoportokat ezért össze kellett vonni. Az összevonást mindenképpen támogatja. A Bóbita óvoda dolgozói szeretettel várják a Napsugár óvodát. Fáradtak is már a kollegák. Próbálnak törekedni a szakmai színvonalra, de ezt a pedagógushiánnyal nehéz megoldani. A tárgyi feltételek viszont adottak. Megvan arra a lehetőség, hogyha a Napsugár tagóvoda átköltözik hozzájuk, magasabb alkalmazotti közösséggel, magasabb pedagógus létszámmal, a

gyerekeket befogadva, az akadálymentesítésre törekedve, ez már kidolgozás alatt van, támogatják a tervezetet.

Pintér Erzsébet, a Népművészeti tagóvoda igazgatójaként és a Tátika óvoda, megbízott vezetőjeként kíván hozzászólni. A két tagóvoda testületének a támogatását kívánja tolmácsolni. Elmondja, a Népművészeti tagóvodában hat csoport helyett, öt csoport működik, a Tátika tagóvodában pedig öt csoport helyett, három csoport működik. Korábban ő maga kérte Hirholczné Faragó Tünde segítségét abban, hogy a Népművészeti óvodában egy csoportot szüneteltessenek. Nehéz kérdés volt ez, mert közrejátszottak az érzelmek és azt gondolták, hogy ebből presztízskérdés lesz. A problémákat nem oldotta meg a csoport szüneteltetése. Hozzáteszi, mindkét tagóvodában tapasztalja, hogy nincs olyan év, ami ne járna pedagógus vagy dajka hiánnyal. A nyolcórás takarító kollega is hiányzik. Megerősíti, hogy mindkét nevelőtestület pozitívan fogadná ezt a javaslatot. Úgy véli, a gyerekek javát az szolgálja, ha kiegyensúlyozott és megfelelő létszámmal működő szakembergárda tudja őket fogadni. Elmondja, tudja, hogy a szülőkből ilyenkor felvetődik a kérdés, miként viseli majd a gyermek az új környezetet. Úgy véli, a gyerekek nagyon jól tudnak alkalmazkodni. Eltelik majd pár hét és szerető pedagógusokkal, kollegákkal hamar meg fogják szokni. Ezt közel negyven évnyi tapasztalattal, két gyermek édesanyjaként mondta el.

Repka Zsolt elmondja, a Kerület egyetlen férfi óvodapedagógusaként dolgozik, már 2017. óta. Úgy véli, az ülésen feszültség uralkodik. Megjegyzi, ilyen feszültséget nem mutathat egy pedagógus a gyerekeknek. Megérti, hogy a szülők között is sokan kételkednek, de az ülésen racionális gondolatok hangzottak el. Úgy véli, nem megoldható ebben a rendszerben maradni. Hozzáteszi, az érintett gyerekek két, három éven át járnak óvodába, majd az utánuk következő óvodás gyermekeknek a számára nem lesz utánpótlás, ha marad a jelen rendszer. Akik a Fenyves óvodába járnak, azért nagyon elégedettek, mert jó a környék, az óvoda fel van töltve gyermekekkel, valamint a gyógypedagógusi gárda is adva van. Ez viszont több óvodáról is elmondható, például a Mesevár, a Kerekvilág, a Szivárvány, a Gyermeksziget és az Aprajafalva óvodákról. Elmondja, pedagógusként három éve egyedül dolgozik, húsz gyermekkel. Közöttük van három sajátos nevelési igényű, és három gyermek beszéd fogyatékos. Ez a legnagyobb csoport és nagyon megterhelő a munka. Ha bármely pedagógus megbetegszik, nincs utánpótlás. Hozzáteszi, szülőként is megpróbálja átérezni azt, amit a szülők éreznek. Fontos viszont a szülőknek is átgondolni, mi lesz jövőre. Ha a racionalizálás nem történik meg, a kollegák el fognak menni és már a megmaradó óvodákban sem lesz pedagógus. A jelenlévő szülőket ez már nem fogja érdekelni, viszont a később születendő gyerekek szüleit érinteni fogja. Fontos megérteni, hogy a jövőre is gondolni kell, nem lehet túlterhelni a pedagógusokat. Sok fiatal is felmond. Elmondja, hét gyakornoka volt a főiskoláról. Megkérdezte tőlük, melyik óvodában fognak majd dolgozni és közülük egy gyakornok sem vállalta ezt a feladatot. A béremeléssel egyetért, de látni kell az inflációt is. Sokan az egyetem után, két nyelvvizsgálóval is inkább választanak olyan munkát, amely ennél is többet fizet. Megjegyzi, 15 állásajánlatot kapott és ennél jobb feltételekkel is. Mégsem hagyta cserben a kerületet. A kimenő rendszer is azért történik, hogy a szülőket minél kevesebb sérelem érje. Hozzáteszi azt is, hogy nem az épület, nem a környezet, hanem a pedagógus az, aki meghatározza a csoport életét. A pedagógus együttműködése a szülőkkel és a csoporttal az, ami együtt tartja a csoportot. Nagyon fontos a pedagógus hozzáállása. Megjegyzi, vidékhez képest is, Csepel rendkívül

gyermekközpontú kerület. Kéri, gondolják át a szülők a pedagógusok szemszögéből is a racionalizálást.

Péhl Zsuzsanna, a Tündéerkert tagóvoda igazgatója elmondja, az épület jelenleg egy hat csoportos óvoda, ahol öt csoportban folyik nevelés. Az óvoda tornaszobával rendelkezik, sok óvodában csoportszobát használnak torna órák megtartására. Az udvar 4.400 m², ez teljes mértékben játszó rész a gyerekek számára. Úgy véli, ez egyedülálló a kerületben. Hozzáteszi, külön mosdó is kialakításra került az udvaron. Ezekkel a feltételekkel várják tehát az érkező gyerekeket. Elmondja, tíz óvodapedagógusra lenne szükség ahhoz, hogy minden törvényi feltételnek megfeleljenek. Jelenleg nyolc, aktív állományban lévő dolgozó van, egy nyugdíjast foglalkoztatnak vissza és egy csoportban pedagógiai asszisztens segíti a munkát. Neki van óvónői végzettsége, de nem rendelkezik főiskolai végzettséggel. A nevelőtestületnek aktív tagja gyógypedagógus, logopédus és óvodapszichológus. A Füstifecskék tagóvoda kerül majd a Tündéerkert óvodába. A Füstifecskék óvoda szülőit szólítja meg. Elmondja, az ő törekvésük az, hogy jövő szeptembertől befogadó, nyugodt hangulatban, olyan körülmények között tudják a gyermekeket fogadni, amelyet mindenki szeretne a saját gyermekének. Ők ezt átélték már 2020-ban, mert a Vénusz tagóvodából fogadtak már csoportot. Tudják, hogy mi vár rájuk, tudják, miként kell ezt megszervezni. Ők azon fognak dolgozni, hogy az érintett szülők gyermeke örömmel menjen majd óvodába.

Borbély Lénárd elmondja, az előterjesztésnek a felvezetése bármilyen hosszú, mindenkinek szót ad, de a normál rendet betartva, meg kell adnia a szót a képviselőknek. Ha a képviselők hozzászóltak, megadja a szót a szülőknek is. Megállapítja, kérdés nincs, majd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dukán András Ferenc elmondja, a csepeli óvodapedagógusokért és az őket segítő személyzet munkájáért nagyon hálás. Az elmúlt öt év során minden pozitív döntést támogatót, például az óvodai dolgozók béremelését. Most viszont úgy véli, ez a vita másról szól. A jelen előterjesztés azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület megszüntetné hat telephelyen a csepeli óvodai nevelést. Nem tartalmaz az előterjesztés határozatot.

Borbély Lénárd jelzi, az előterjesztés nem ezt tartalmazza és arra kéri Képviselő urat, ne vezesse félre a közvéleményt. Itt egy véleményezési folyamat fog elindulni.

Dukán András Ferenc elmondja, egy témakörrel indul el véleményezési folyamat, a hat óvoda bezárásáról. Nincs az előterjesztésben szó a sajátos nevelési igényű gyerekekről, sem a csoportok méretéről, számáról és az egyéb tudnivalókról sem. Meglátása szerint, ha ugyanennyi csoport lesz kevesebb épületben, az nem fogja megoldani a pedagógushiányt, amit fontos lenne megoldani. Hozzáteszi, oktatáspolitikusként tisztában van azzal, hogy milyen súlyos helyzet van Magyarországon a pedagógusok területén az óvodákban és az iskolákban is. Kevesebb épületben, ugyanannyi csoportban ugyanolyan hiány lesz, a helyettesítés minimálisan egyszerűbbé válik, de alapvető problémákat ez nem old meg. Hozzáteszi, ha a vitában és az egyeztetéseken másról beszélnek, mint amiről a határozatok szólnak, azzal mindenkit megtévesztenek, az óvodapedagógusokat és a szülőket is. Úgy véli, a hosszútávú tervezés hiányzik az Önkormányzat jelenlegi vezetéséből.

Hozzáteszi, most novemberben, két és fél hónappal a nevelési év indulása után, egy eredeti meghívóban nem szereplő, utólag beérkezett javaslat alapján szeretnének egy ilyen horderejű döntést meghozni. Hozzáteszi, a Kormány és Polgármester úr is rendszeresen beszél a családbarát intézkedésekről, a megemelt pedagógus fizetésekről, amelyek megoldják a közoktatás problémáit. Úgy véli, szembejön a valóság, amikor kiderül, hogy sem a gyerekek, sem pedig a pedagógusok nincsenek elegenden. Ezek azok az indokok, amelyekkel a jelenlegi előterjesztést alátámasztják. Ezek a problémák évek óta fennállnak. A most költöztetésre szánt csoportok jelentős része szeptemberben indult, akkor már minden adat ismert volt. Ha nem a nevelési év kezdete után ennyi idővel lenne erről szó, akkor vélhetően kevesebb indulatot váltott volna ki ez a döntés. Hozzáteszi, érint ez olyan óvodát, amely jelenleg is büszkén hirdeti az előtte lévő táblán, hogy milyen felújítások történtek az elmúlt időszakban. Így tehát, meglátása szerint a hosszútávú fejlesztéseknek látszata sincs. Hozzáteszi, hiába spórol az Önkormányzat 450 millió forintot, az üresen álló épületek fenntartása ki tudja, hány száz milliót fog elvinni. Ezért fontos az épületek jövőbeni funkcióját is a döntés részévé tenni. Nem vitatható, hogy szükséges a nevelési telephelyek számának racionalizálása, hisz minden adat ezt mutatja. Ezt megelőzően tervet szükséges készíteni az óvodák hosszútávú működéséről és fejlesztéséről, valamint az új körzethatárokról, amelyeket az egyik legfontosabbként említett az egyik óvodavezető is. Dönteni kell továbbá a megüresedő óvodaépületek hosszútávú hasznosítási terveiről is. Ezt csomagban együtt lehet kezelni és az előterjesztés ezeket nem tartalmazza, csupán felületi megoldást nyújt az említett problémákra. Javasolja, tárgyaljanak még erről, akár ebben a nevelési évben. Úgy véli, felmenő rendszerben az üresen álló épületek funkciójának meghatározásával és több egyeztetéssel lehet előre haladni. Leginkább az óvodák rendszer szintű, hosszútávú reformjáról döntsenek, ne pedig hat óvoda bezárásáról. Döntsenek a körzethatárokról és arról, mit tudnak még tenni azért, hogy csökkenjen a pedagógushiány. Szeretné, ha egyben, csomagban döntenének erről. Hozzáteszi, ezt az előterjesztést ebben a formában nem tudja támogatni.

Borbély Lénárd elmondja, Képviselő úr azt mondta, oktatáspolitikus. Figyelmébe ajánlja, hogy az oktatáspolitikában a jogszabályok mentén, menetrendszerűen kell haladni. Nem tudott volna az Önkormányzat úgy dönteni a nyár folyamán, hogy a csoportok máshol indulnak el, mert nem lehetett ezt a döntési sorozatot meghatározni. Februárban tudnak arról dönteni, hogy a csoportok hol tudják folytatni teljes testülettel és mindennel együtt. Elmondja, ha már Képviselő úr oktatáspolitikus, javasolja számára, olvassa végig az előterjesztéseket, mert ezt tartalmazza az előterjesztés. Feladatot szabnak az Ingatlanhasznosítási Bizottság számára. Mivel nincs végleges döntés, nem tudják pontosan, mi a feladata. Ha viszont megvan a végleges döntés, akkor az a feladat az első félévben, hogy tegyenek javaslatot. Hozzáteszi, Képviselő úr is tudja, hogy túlzó, amit mond, mely szerint, többszáz millió forint az üres épületeknek a fenntartása. Ami érték, azt viszont meg kell őrizni. Azt semmiképpen nem szeretnék, amit a Görgey Iskola bezárásával itt hagytak Képviselő úr szellemi elődei. Az Iskola a hajléktalanoké lett. Nem szeretné senki, hogy Csillagtelepen, egy üresen maradt óvodaépületbe hajléktalanok költözzenek be. Elmondja, ez az előterjesztés egy csomag. Úgy véli, Képviselő úrnak jelen esetben nem vele van vitája, hanem minden pedagógussal, akik ezt támogatják. Ez egy stratégiai döntés. Erről tárgyalt eddig a Testület. Ez egy stratégiai alkotás. Elmondja, 2023-ban a születések száma csökkent. A 2024. január és októberi időszak között 9,7 %-kal kevesebb gyermek született az országban, mint az előző év, azonos időszakában. Ezek a KSH adatai. A természetes lakossági fogyás országos szinten 39.849 fő volt. Többen halnak meg és kevesebben

születnek. Álláspontja szerint a jelenlegi Magyar Kormány családpolitika szempontjából nagyon sokat tett azért, hogy minél több gyermek születhessen. Nem feladata, hogy ezeket sorra vegye, de azok a családtámogatások, adókedvezmények, amelyek ösztönzően hatnak a születésre, nem hozzák azt az eredményt, ami elvárt lenne. Átlagosan családonként kettő gyermek lenne az ideális. Emiatt van szükség a jelen stratégia alkotására és emiatt alakult ki a pedagógusok szakmai javaslata is. Nem érti, hogy lehet figyelmen kívül hagyni az itt nyilatkozó pedagógusok meglátásait. Egyetért Repka Zsolt pedagógus által elmondottakkal. Akinek a gyermeke most elballag az óvodából, nyugodt lehet, hiszen ugyanabban a környezetben befejezte az óvodai tanulmányait, de felmerül a kérdés, mi lesz azokkal, akik később születnek és öt év múlva iratkoznak óvodába. Előfordulhat, hogy egy óvodában egy csoport fog üzemelni, ha ez így marad.

Metz Tímea elmondja, az óvodában a nevelési év szeptember 1. napjától, augusztus 31. napjáig tart. Ennek megfelelően, ezt a döntést csak nevelési éven belül tudják a testület elé terjeszteni. Úgy véli, a 2025. szeptember 1. napjától induló nevelési évhez kapcsolódó döntést a lehető legkorábbi időpontban, majdnem egy évvel a nevelési év indítása előtt terjesztették a Képviselő-testület elé. Úgy véli, ennél korábban erre nem volt mód, mert ha a tavalyi évben intézik ezt, akkor az idei évre vonatkozóan tudták volna megtenni javaslataikat. Megerősíti, hogy ez az előterjesztés kizárólag javaslat. Egy olyan javaslat, amely feljogosítja a Polgármestert arra, hogy a szükséges egyeztetéseket és véleményeztetéseket lefolytassa. A Nemzeti Köznevelésről szóló törvény pontosan meghatározza, hogy egy intézménnyel kapcsolatos átszervezési döntés pontosan mit kell, hogy tartalmazzon. Alapító okirat módosítás kell hozzá, rendelkezni kell a feladatellátási helyek számáról, rendelkezni kell arról, hogy egy-egy adott tagóvoda hány gyermeket láthat el. Rendelkezni kell arról, hogy az adott intézmény az ingatlant milyen módon használja, tulajdonba vagy vagyonkezelésbe kapja-e. Addig, ameddig ezeket a döntéseket az engedélyezett státuszt és az intézmény szervezeti és működési szabályzatát nem módosítják, addig ez csak egy koncepcionális javaslat. Amit most összefoglalt és a körzethatár módosítást is, akkor tudja megtenni a Képviselő-testület, ha a jelen javaslat alapján a jogszabályban rögzített kötelezettségét, vagyis azt, hogy a döntés előtt véleményezteteti-e a javaslatot, a nevelőtestülettel és a szülői munkaközösséggel megtette. Azért februárra kérték a Képviselő-testületet, hogy újra tárgyaljon erről, mert addigra a szükséges véleményeztetések lezajlanak. Akkor lesz arra is lehetőség, hogy az így meghozott döntés alapján az ingatlanok további sorsáról az adott szakbizottság dönthessen. A tények arról szólnak, hogy fontosak a létszámok és a telephelyek, viszont az előterjesztésnek a másik fontos szempontja az volt, hogy a gyermekek és a szülők tekintetében is biztosítsák az állandóságot. Bár az épületek tekintetében ezt nem tudják megtenni, viszont a javaslat és a koncepció egyértelműen azt tartalmazta, hogy minden kisgyermek a saját óvónőjével, a saját dajkájával és a saját segítő személyzetével mehessen át a másik tagintézménybe. Ezt maximálisan figyelembe vették a javaslat során.

Kiss Kornél elmondja, egyetért Dukán András Ferenc képviselővel abban, hogy nem feltétlenül azt kell látni, hogy aki ellenzi a racionalizálást, az nincs tisztában a KSH adataival. Alapvetően nem azokat a természeti tényeket vitatják, amelyek a javaslatnak az előterjesztését indokolták, csak annak bizonyos elemeivel nem értenek egyet. Elmondja, a hat érintett óvodából, két működő óvoda szerepeltetését nem érti. Összegzi, itt arról van szó, hogy a nem működő, kisebb létszámmal működő vagy pedagógus hiánnyal küzdő óvodákat összevonnak annak érdekében, hogy a

programok megvalósítása, a helyettesítések és a létszámok megfelelően tudjanak működni. Van olyan óvoda, amely speciális igényeket elégít ki, például a Napsugár és van olyan óvoda, amely teljes létszámmal működik, ilyen a Fenyves óvoda. Alapvetően a bezárása nem indokolt. Említést tesz arról is, hogy az óvoda tábláját elbontották. Érdekes az épületek jellege is. Elhangzott az, hogy a pedagógusi program jelenti az óvodáknak a lényegét és a gyermekek majd könnyen alkalmazkodnak. Úgy véli, vannak olyan óvodák Csepelen, amelyeknek a jellege és elhelyezkedése egyedi értékeket képvisel. Érdemes ezeket az értékeket megtartani, ha fontosak a kerület sajátosságai, mint például a Duna-part és a természetvédelmi területek. Az ilyen helyen elhelyezkedő épületeknek, ha közfunkciót adnak, a közfunkció értékesebb az által, hogy a gyermekeket ilyen közegben nevelik és képzik. Ezeknek az épületeknek a hasznosítása is fontos, most meglátása szerint jól vannak hasznosítva. Ha a 430 millió forintot megspórolják, akkor alapvetően egy olyan, racionális gazdasági döntést hoznak, amely nem feltétlenül azt az érdeket szolgálja, melyet az Önkormányzat éveken át képviselt, táblák és szórólapok által is.

Borbély Lénárd kiemeli, hogy számára minden óvoda egyformán fontos. Egyetért azzal, hogy van olyan óvoda, amely szerencsés környezetben helyezkedik el. Volt, aki korábban megpróbálta a természetvédelmi jelzést levetetni a Tamariska-dombról. Amikor a Testület februárban újra tárgyalhat majd erről, érdemes megbeszélni mindenkivel, hogy milyen megoldási alternatívák léteznek. A Fenyves óvoda tekintetében elmondja, mellette sok intézményt felújított az Önkormányzat, de a legkorábban felújított óvodát most újra el lehetne kezdeni. Volt olyan óvoda, amely balesetveszélyes volt a gyerekek számára. Meg kell vizsgálni egyenként a jelenlegi intézményeket. Az Önkormányzat vezetése az elmúlt időszakban értékvédelmet képviselt és nem lehet azt mondani, hogy ezt nem tette meg. A jövőben is értékvédelmet képvisel az Önkormányzat. Elmondja, a Kerekvilág óvoda esetében, bármennyire is szerencsétlen helyzetbe került azzal, hogy a Gerincút kettévágta, mégis, az épületek Weiss Manfréd örökségei. Mint ilyen, nem adja ki az Önkormányzat a kezéből. A Fenyves óvoda sorsát sem egy szűk körben kell megbeszélni. Nem ért azzal egyet, hogy különbséget tesznek gyerekek között. Minden gyermeknek jár a teljeskörű ellátás. A csepeli gyerekek egyenlőek. Bár nincs rá kiforrott koncepció, de közös pont lehet, hogy a Tamariska-domb megmaradjon természetvédelmi területnek és ne legyen beépíthető. Nem lehet az ingatlant értékesíteni. Ha ez így van, meg kell vizsgálni, hogy funkcióváltás esetén, miként tudják meghagyni úgy, hogy Csepel minden gyermeke élvezhesse ezt a természetvédelmi környezetet. Most csökken a 88 fő gyermek létszáma, de fontos, hogy 2025-ben ne csak ennyi gyermek használhassa ki a területet. Két év múlva kilenc körzetes gyermek lesz ott. Szeretné, ha belegondolna mindenki abba is, hogy a máshonnan érkező szülők, hogy látják ezeket a kérdéseket. Megkérdezi, az Árpád utcában lévő gyermekek miért nem mehetnek az említett területre.

Bajkóné Antal Katalin szülő és pedagógus elmondja, a kislánya most kezdte meg óvodai képzését a Napsugár óvodában. Megköszöni Polgármester úrnak, a képviselőknek és a szakembereknek, hogy figyelmet fordítanak a pedagógushiányra és azt próbálják kezelni. Ezt orvosolni kell. Úgy véli, nagyon jó ötletek érkeztek a javaslatban. Négy óvodára vonatkozóan különösképpen úgy látja, jól ki lett dolgozva az előterjesztés. A Napsugár óvodával kapcsolatosan úgy látja, vannak hiányosságok. Hozzáteszi, ő a szülői munkaközösség tagja is és nem lettek informálva arról, hogy fő SZMK-t kellene választaniuk, új SZMK testület ült volna össze. Ők mindössze egy e-mail üzenetet kaptak Simoncsics Andreától, hogy az SZMK testületi ülése elmarad.

Hozzáteszi, ő néhány nappal az értekezlet előtt értesült a javaslatról. Akkor belekezdtek a szülőkkel együtt a petíciójuk megfogalmazásába. Több óvodapedagógus szülővel együtt írták ezt. Sajnos sok pedagógus nem tud az értekezleten jelen lenni, akik nem értenek egyet a javaslat minden pontjával. A javaslatban több pontatlanság van, ezeket szeretné felvázolni. A javaslatban az van megfogalmazva, hogy a Napsugár óvoda nehezen megközelíthető. Az óvodától egy percre van a buszmegálló, külön mozgáskorlátozottak számára elérhető parkolóval rendelkezik és van az óvodában lift is, széles folyosók és rámpák is. A Bóbita óvodáról ezeket nem lehet elmondani. Hozzáteszi, ő nem építési szakember, de azt tudja, hogy egy lift beépítése, a földem áttörése, a liftakna kialakítása hatalmas költségekbe sodorhatja a kerületet. A Bóbita tagóvoda esetében a játékdvart kellene átalakítani és átalakítani úgy, hogy a mozgássérült gyerekek számára is legyenek játékok. A Napsugár óvoda esetében erre öt éve sor került. A Napsugár óvoda öt éve teljes felújításon esett át. Az épületük alkalmas arra, hogy a gyerekeket szakszerűen ellássa. Szomatopedagógusokkal rendelkeznek. Kérdés viszont, hogy meddig, mert többen tervezik a felmondásukat akkor, ha összevonásra kerül sor. Ők sajnos nem tudnak jelen lenni az ülésen. Az óvodavezetéssel kapcsolatban elmondja, a korábbi vezetőt felmentették a munkavégzés alól, majd miután felmentették és óvónőként dolgozott, végül felmondott. Négy csoportból három működik, a sajátos nevelési igénnyel korrigált létszám 69 fő. Egy üres szobája van az óvodának. Az épület teljesen ki van használva, új tornatermük van. Minden esetben ellátják a szomatopedagógusok a munkájukat. Van az óvodában egy fejlesztő szoba és az udvaron is van toalett. Az óvoda kertvárosi környezetben, ideális létszámú csoportokkal működik. A javaslatban az szerepel, hogy maximálisan harminc főre emelhetnek egy csoportot. A Bóbita tagóvodában három csoport működik és kettő van üresen, a Napsugár tagóvodában három csoport működik. Az ő, két csoporthelyükre a Napsugár óvoda három csoportját úgy tudnák beépíteni, ha a csoportokat felbontják. A gyerekek új óvónőket kapnak, a csoportok nem lesznek koherensek. Nem érti tehát, hogy a javaslat szövege miért tartalmazza azt, hogy a csoportok érintetlenül megmaradnak. Erre több megoldást tudnának javasolni, többek között azt, hogy a Bóbita óvodát az 500 méterrel arrébb lévő Tátika óvodába is be tudnák integrálni. Mindkét óvoda SNI 2-es gyerekeket integrál. A Napsugár óvoda SNI 3-as gyereket integrál. Az SNI 2 és az SNI 3 besorolású gyerekeket úgy véli, nem lehet összevonni. Erről szakmai véleményt kér. Úgy véli, a mozgáskorlátozott gyerekeknek is esélyt kell adni. Nem gondolja, hogy a Bóbita óvoda jelenlegi problémáját egy olyan óvodának a tönkretételével kellene megoldani, amelyik elegendő pedagógussal funkcionál és tökéletesen működik. Hozzáteszi, a lánya csoportjában két óvodapedagógus van, valamint egy fejlesztő pedagógus és a dajka. Megjegyzi, érdekes kérdés, hogy a dajkát miért vezényelték át a Bóbita tagóvodába, amikor még a javaslat sincs aláírva. Besegítésre vezényelték át. Erre talán Troskáné Simoncsics Andrea tud választ adni. Problémásnak tartja a csökkenő gyerek létszámról is a tájékoztatást, mert a jelen körzethatárokkal a Napsugár óvodában növekvő a gyerek létszám.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy a hozzászólásra két perc áll rendelkezésre alapvetően, de mindenkit szeretne meghallgatni.

Bajkóné Antal Katalin elmondja, a Napsugár óvodának a jelenlegi gyermeklétszáma nem a sajátos nevelési igényű gyermekekkel korrigált létszám. Amikor az óvoda csoportokat alkot, mindig az SNI-vel korrigált létszámot kell figyelembe venni. Az SNI-s gyerekeket kettő vagy akár három gyereknek lehet számolni. A korrigált létszám jelenleg 69 fő. A gyermeklétszám 53 fő. 2025-re és 2026-ra lesz várhatóan 59 fő, 2027-

ben 61 fő. Ebbe nem számolták bele az SNI korrigálást és az SNI 3 kóddal rendelkező gyermekeket, akik jelenleg kizárólag a Napsugár óvodába tudnak menni. Elmondja, a kislétszámú differenciált oktatás az az oktatás, amellyel igazán integrálni lehet és a gyermekek tehetségét is így lehet kamatoztatni. Nagy létszámú, például 30 fős csoportok esetében nem jut sok idő egy gyermekre. A jelenlegi csoportok véleménye szerint, amelyek 18-20 fős csoportok, nagyon jól működnek. Nem szeretné, ha ezt a rendszert, ahol a pedagógusok már több tízeve is akár, együtt dolgoznak, megváltoztatnák. Úgy véli, a Napsugár óvoda esetében nincs szükség az összevonásra.

Hirholczné Faragó Tünde elmondja, azt, hogy mennyire alkalmas a Bóbita tagóvoda a Napsugár tagóvodának a befogadására, Kohári Márta korábban felvázolta. Tájékoztat, hogy 43 gyermek marad a következő nevelési évre, amely azt jelenti, hogy 20-21 fővel maximálisan elláthatók a feladatok. Jelenleg az iskolába nem elmenő és a bejövő körzetes gyermekek 15 főt mutatnak. Egy óvodában sincs 30 fő gyermek és nem is lesz. A számított létszámmal kapcsolatban elmondja, hálásnak kell lenni az Önkormányzatnak, hogy megengedi, finanszírozza a számított létszámmal való óvodai ellátást és minden óvodára kiterjesztette. Ez ugyanis nem kötelező elem, ezt a törvény nem írja elő. Továbbra sem lesz 30 gyermek és továbbra is számított létszámmal fognak dolgozni. A számadatokról tájékoztatni fog a tanügyes kollega. A csoportok létszáma maximum 22 fő lesz. Ez függ attól is, hogy milyen számú gyermek, milyen kódot kap. Jelenleg öt mozgássérült gyermek marad az óvodában. A Bóbita tagóvoda akadálymentesítését el fogják végezni. A gyerekek ellátása szakemberekkel ellátott. Sok ideig volt az óvodának egy vezetője, ő Horváth Lászlóné. A hölgy nyugdíjba ment, majd egy másik hölgy vette át az óvoda irányítását. Próbálták segíteni a tanulásban is, de több beszélgetés során arra jutottak, hogy ő ezt nem szeretné, ő erre nem alkalmas. Nem mondott fel neki senki. Az óvoda vezetője így lett Troskáné Andrea. Ő nagyon sokat tesz a gyermekekért és a kollegáékért.

Kohári Márta elmondja, a szomatopedagógus kollégák tekintetében, nincs tudomása arról, hogy ők máshol szeretnének dolgozni, bízik abban, hogy az ő információi a helytállóak. A két kollega az egyik legjobb a kerületben. A két szomatopedagógus kolleganő nemcsak a Napsugár óvodában dolgozik. Mindketten több óvodában biztosítják a megfelelő ellátást. A rendszernek éppen az lenne az előnye, hogy az ő erőiket is összpontosítsák és ne kelljen ennyi óvodába átjárniuk. Fontos, hogy minden óvodának legyen meg az a lehetősége, hogy rendelkezzen saját gyógypedagógussal. Ma már minden óvoda ellát sajátos nevelési igényű gyerekeket. Lesz olyan továbbra is, hogy átirányít majd más intézménybe pedagógusokat, hiszen a más óvodában lévő mozgássérült gyermekekkel is ők tudnak foglalkozni. A gyógypedagógusok jelentkeztek azért, hogy akadályozottsággal élő gyermekekkel dolgozzanak. Ezt választották hivatásnak. Ez egy adottság. Egy szülő sem jelentkezik azért, hogy akadályokkal élő gyermeket szeretne a családjába. Úgy véli, mindenki, aki szülő, boldog, amikor egy egészséges baba világra jön. A sajátos nevelési igényű gyerekekről ez nem elmondható. Ennek a javaslatnak bizalmat kér. Úgy véli, bőven tettek a pedagógusok azért, hogy ez a bizalom meglegyen.

Bangó Anikó, a tanügyi igazgatóhelyettes elmondja, többször felmerült, hogy miből számoltak. Minden évben számolnak és készítenek tervet azzal kapcsolatban, miként alakul a nevelési év. Abból tudnak számolni, hogy hány óvodaköteles körzetes kisgyermek lakik a körzetben a jegyzői lista alapján. Abból tudnak üres férőhelyet számolni, hogy mennyi tanköteles gyermek megy iskolába. Jellemzően a tanköteles

gyermek 70 %-a megy iskolába, ez évek óta tapasztalat. Átlagosan 60-70 %-a szokott a körzeti gyerekeknek a körzeti óvodába jelentkezni. A javaslatban egy egyesített óvodai szintű körzethatármódosítás után megvalósított javaslatot állítottak össze. Tehát itt nem arról van szó, hogy az óvodák közül melyik telített és melyik népszerűbb. Számadatokat állapítottak meg és a tapasztalataik alapján állították össze a táblázatokat. Majdnem negyven éve dolgozik Csepelen. Érinti az óvodabezárás, felváltva dolgozott 33 éven át a Csalitos és a Fenyves óvodákban. Úgy véli, racionálisan kell gondolkodni és egységben kell látni az egyesített óvodát. Azért kell áthelyezni a kisebb óvodákat a nagyobb óvodákba, mert egyébként nem lesz a későbbiekben óvodapedagógus és nem lesz megoldva a gyerekek ellátása. Egy olyan körzethatár módosítás áll a javaslat mellett, amely átváltoztatja a számokat. Jelenleg egyenlőtlen az eloszlás. A királyerdei óvodák és a Jupiter tagóvoda magasan telített. Olyan létszámokkal kell működnie, mint a többi óvodának és sosem volt egyetlen csoportban sem, itt sem 30 gyermek. A Napsugár tagóvodába nem tud gyerekeket irányítani, mert logisztikailag nehezen megközelíthető. A 71-es busz vonala nem központi buszvonal. Azok a gyerekek járnak oda, akik ott laknak, ők gyalog mennek óvodába. Hozzáteszi, Királyerdőből, a Jupiter óvodából vagy Hárosról nem fognak tudni oda gyerekeket irányítani. Elmondja, Királyerdőben volt már szüneteltetve csoport, a Csalitos, a Fenyves és a Szűnyog óvodákban. A családházias környezetekben van egy ív a gyerekek eloszlásában, ilyenkor kell vagy szüneteltetni, vagy csoportokat nyitni. Korábban ez felfelé ívelt, most csökken a gyermekek létszáma annak alapján, mennyi gyermek születik. Valószínűleg, amikor a fiatalok odaköltöztek a nagyszülők mellé, akkor megemelkedett a gyermeklétszám, most ez elkezdett lefelé indulni a számok alapján. Elmondja, jegyzői lista alapján dolgoznak, ahogy Polgármester úr is említette, lakcím alapján tudják ezeket a számokat nézni. Jelzi, figyelembe kell azt venni, hogy ők egyesített óvodai szinten próbálják a körzethatár módosítást is megvalósítani emellett a javaslat mellett.

Ercsei Gyopár jelzi, ők a Füstifecskék tagóvoda szülői közösségének tagjai. Elmondja, 2019. november 22-én, szinte napra pontosan öt éve újította fel az Önkormányzat a Csepeli Gyermeksziget Program keretében a Füstifecskék tagóvoda játszóudvarát, mely a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. beruházásában valósult meg 62 millió forint önkormányzati forrásból. Megjegyzi, a felújítás műszaki részletezését kihagyja, de idézi Polgármester úr szavait, miszerint „A Kerület méltón viselheti a családbarát önkormányzat címet, itt minden gyermeknevelési intézmény egyformán fontos. A fővárosban büszkék lehetünk óvodai intézményhálózatunkra.” Emellett a covid járvány idején 2020-ban, azaz 4 évvel ezelőtt a kényszerű leállások alatt a tagóvodában a belső terek megújításának egy részét is elvégezték, jórészt dolgozói segítséggel, új padlóburkolást kapott a kazánház és festéssel, díszítőfestéssel szépültek meg egyes belső terek. Elmondja, joggal merül fel a kérdés, hogy ilyen nagy volumenű beruházásokat követően és egy ilyen pozitív, előremutató, jövőbelátó nyilatkozat után mi indokolja az intézmény bezárását, amelyet nagyságrendileg 70 millió forint önkormányzati forrásból újítottak fel, hiszen mi más is lehetett a mögöttes szándék a Csepeli Gyermeksziget Program és egyéb felújítások kapcsán, ha nem az, hogy ez az intézmény még nagyon sokáig szolgálja a csepeli családok, a csepeli kisgyermek fejlődését, boldogulását és életét.

Jelzi, Csepel-Csillagtelep körzetben Polgármester úr nevével jegyzett jelen előterjesztésben szereplő számok ismeretében szeretnék javasolni a Füstifecskék Tagóvoda bezárásának újragondolását, a szülők, gyermekek és pedagógusok bevonásával együtt kooperatív módon történő racionalizását. Hozzáteszi, a közzétett számadatok tükrében már a 2026/2027-es nevelési évre prognosztizált, illetve a

2027/2028-as nevelési évre várható gyermeklétszámok sem teszik indokolttá a tagóvoda átköltöztetését másik épületbe a következők miatt: az alapító okiratba foglalt Jupiter tagóvoda 92-es létszámmal működik Csillagtelepen, a Tündéerkert 150-nel, ha a Füstifecskéket megszüntetik, a létszám 242. A 2026/2027-es évben a Jupiter Tagóvoda 128 %-os túlműködéssel fog működni az Önök előrejelzésében és 2027/2028-ban 142 %-kal. Jelzi, az előterjesztés alapján a Jupiter túlszűfolt, a Tündéerkert továbbra is kevésbé kihasználta. A 2026/2027-es és a 2027/2028-as nevelési évben várhatóan a Jupiter Tagóvoda befogadóképessége eléri és meg is haladja az alapító okiratban rögzített gyermeklétszámot, amely azt jelenti, hogy az azonos körzetben lévő Tündéerkert Tagóvodába kell majd átcsoportosítani ezeket a gyermekeket. Jelzi, ez annyira felduzzasztaná a Tündéerkert létszámát, amely már kérdésessé tenné az ott folyó megfelelő színvonalú pedagógiai munka elvégzését és semmiképpen sem kedvezne az oda járó gyermekeknek. Továbbá javasolják a racionalizálás mentén a körzethatárok átalakítását, a Jupiter Tagóvoda határainak módosításával gyermeklétszám-növekedést lehetne generálni a Tündéerkert Tagóvoda számára, így az ott hiányzó csoportból egy biztosan feltöltésre kerülne. A 2028. évi óvodai létszám előrejelzés alapján, ha most bezárják a Füstifecskék Tagóvodát, akkor egészen biztosan ki kellene majd újra nyitniuk. Elmondja, ugyanakkor az is látható a számok tükrében, hogy csupán a körzethatárok módosítása nem oldja meg a kialakult helyzetet, hiszen nem változtat a Jupiter Tagóvoda telítettségén, sőt a Tündéerkert Tagóvoda is telítetté válna. Egyetlen ésszerű megoldási javaslatként a következőt tudnák elképzelni a jövőben: körzethatár-módosítással és ezzel egyidejűleg csoportszám csökkentésével lehetne javítani a kialakult helyzeten, azaz a Jupiter Tagóvoda körzetének a csökkentésével egyidejűleg a Tündéerkert Tagóvoda csoportszámát kellene csökkenteni, így Csillagtelepen mindhárom óvoda szinte azonos kihasználtság mellett tudna működni továbbra is, ha megnézik a számokat, akkor látják, hogy ez van benne. A körzetes gyermekek létszámának csökkenése a Füstifecskék Tagóvoda esetében nem korrelál a gyermekek létszámának csökkenésével, ezért minden okuk megvan azt feltételezni, hogy a jövőben is fogja tudni tartani az óvoda az alapító okiratában foglalt létszámot. Elmondja, az óvodába járó családok többségének nagyobb gyermekei a szomszédos Kölcsey Ferenc Általános Iskola tanulói, az óvoda áthelyezésével rendkívül nehézé válna nemcsak az övék, de minden család sorsa, hiszen a Tündéerkert Tagóvoda előtti terület zsákutca, az ott parkolás nehezen kivitelezhető, mert a parkoló elsősorban a szomszédos társasház részére fenntartott hely, továbbá tömegközlekedéssel is nehezen megközelíthető. Megjegyzi, az indoklásban arra tértek ki, hogy az óvoda épületének állaga folyamatosan romlik, omladozik a vakolat, vizesednek a falak. Az óvodát okleveles építészmérnök szülőársuk véleményezte és megállapította, hogy a tárgyi belső elválasztófal szerelt szerkezetű, tehát a benne lévő vizesedés nem származhat talajból, feltételezhetően a nedvesség nem képződhet máshonnan, kizárólag gépészeti vezetékből. Mivel a szoba másik oldalánál a kazánház található, minden bizonnyal a fűtővíz szivároghat, a hiba kijavítása viszonylag egyszerű, jól behatárolható, a szerelt válaszfal a hiba kijavítása után olcsón és gyorsan szerelhető. Összességében azt kéri, hogy vegyék észre, a Csillagtelepen működő három óvoda jelenléte a későbbiekben is megalapozott, pontosan az előterjesztésben közzétett számadatok tükrében, hiszen a megjelentetett információk szerint Csepel önkormányzati vezetésének kiemelten fontos a Kerületben zajló magas minőségű pedagógiai munka jelenléte. Jelzi, ha bezárásra kerülne az egyik óvoda, olyan mértékű magas gyermeklétszámot eredményezne a megmaradt csoportokban, ami a megfelelő színvonalú pedagógiai munkavégzést veszélyeztetné. Elmondja, azt kéri,

hogyan ne csak reményt adjanak számukra, hanem olyan jövőt teremtsenek, amelyben nem kérdés a megfelelő színvonalú oktatás és nevelés.

Borbély Lénárd megjegyzi, a megfelelő színvonalú oktatás-nevelésnek a fenntartása természetesen nem kérdés, alaposnak tartja a szülői levelet, látja, hogy sokat foglalkoztak vele, de hozzáteszi, hogy az alátámasztáson elég régóta dolgoznak, akár több hónap munkája is benne van. Elmondja, ha csak a hölgyet hallgatta volna, akkor úgy tűnhetne, hogy növekvő gyermeklétszám van a kerületben, de ha globálisan nézik a kerületet, akkor a számok sajnos valóságosak. Jelzi, bár csak arról szólna az előterjesztés, hogy hogyan és hol építsenek új óvodát, mert nem férnek el a gyerekek. Megjegyezi, mindenki választ fog kapni, megadja a szót a következő hozzászólónak.

Saly Dániel a Fenyves Tagóvoda szülői közösségének tagjaként először is szeretné megköszönni az óvónők munkáját, nagyon jó folyamatnak tartja a béremelésüket, talán az ő munkájuk lesz az utolsó, amit a mesterséges intelligencia le fog váltani. Elmondja, a szülői közösséget meglepetésként érte ez az előterjesztés, hiszen a Fenyves Óvodát mindig olyannak látták, ahol nagy gyerekzsivaj, nagy létszám van, kimondottan keresik a kerületi szülőket, hogy oda járathassák gyermeküket. Ennek több oka lehet, a szerencsés elhelyezkedés, a jó óvónői munka, egy összetartó szülői közösség, akik az óvónőkkel együtt a felmerülő problémákat igyekeznek a lehető leghamarabb megoldani, az óvoda légkondicionálását is szülői forrásból, adomány útján oldották meg. Jelzi, azért is nem értik a felvetést, hiszen az óvodában telített a létszám, az óvónői létszám is biztosított, ezért úgy gondolják, hogy a Fenyves Óvodának a bezárása és átköltöztetése nem oldja meg a problémát, ellenben 80 gyermek szülei lesznek kénytelenek naponta kétszer egy másik óvodába ingázni, amihez nincs tömegközlekedési összeköttetés, extra gépjárműhasználatot fog igényelni azoktól a szülőktől, akik eddig meg tudták oldani, hogy autó nélkül érkezzenek. Ez extra időt vesz el a szülőktől, ezért kéri a Testületet, amikor erről döntenek, hogy vegyék figyelembe azt is, hogy a lehető legkevesebb gyereket érintse, hiszen az érintett családoknál minden egyes nevelési napon probléma lesz, naponta kétszer. A gyerekek is panaszkodni fognak minden reggel, hogy miért nem sétálhatnak az óvodába, miért kell apának autóval vinnie és idegesnek lennie, hogy nem ér oda a munkába, ez a szülőket napi szinten érintő döntés, amely a szülők kárára fog spórolást eredményezni. Megjegyezi, továbbá a Fenyves Óvoda hasznosításáról sem érkezett konkrét előterjesztés, az összeget, amit meg lehet takarítani, azt is csak akkor lehet megbecsülni, ha a hasznosításra is konkrét javaslatok érkeztek és látják, hogy az épület milyen módon fog hasznosulni. Elmondja, a Fenyves Óvoda mellett van egy az Önkormányzat által a fiatalok számára létrehozott közösségi tér, adott esetben szükségtelennek tartja, hogy még egy extra közösségi tér jöjjön létre fiatalok számára, az épület közel 90 éve óvodai funkciót lát el, most is közel telített, mert a szülők arra szavaznak, hogy oda szeretnék hordani a gyermekeiket a Kerület más pontjairól is. Úgy gondolja, hogy a bezárás a szülők életét nehezítené meg, nem foglalkozna a véleményükkel és a Fenyves Óvoda értékének lángja fog kialudni. Jelzi, 90 évig működött, most is töretlenül népszerű. Arra kéri a képviselőket, hogy figyeljék a számok alakulását a következő években és ha elindul az óvoda népszerűtlensége, akkor döntsenek annak bezárásáról, most azt kéri, vegyék ki a határozati javaslatból a Fenyves Óvoda bezárását.

Kovács László az előző szülőhöz csatlakozik, hiszen az ő gyermekei is a Fenyves Óvodába járnak/jártak. Elmondja, hozott magával egy peticíót, amely arról szól, hogy az előterjesztésből, a határozati javaslatból a Fenyves Óvoda kerüljön ki az említett

indokok miatt. Az óvónőkkel maximálisan elégedett szülőként úgy látja, hogy most négy, a következő tanévtől 3 csoporttal biztonságosan el fog tudni indulni az óvoda, amennyiben erre lehetőséget kapnak és bíznak abban, hogy ez nem csak most, hanem egy következő időszakban is érvényes lesz. Biológia-kémia szakos pedagógusként nagyon fontosnak tartja azt, az ő személyes, családi döntésükben is szerepet játszott az, hogy az óvoda természetvédelmi terület környezetében fekszik, a közelében laknak, valamint megköszöni, hogy megújult a Szilas út, mely fontos, hogy eljussanak a Fenyves útig. Nagyon fontos lenne, hogy ezt az óvodát megtartsák, még ha csábítónak is tűnik, hogy a későbbiekben egy országos védettséggű természetvédelmi területen legyen valami reprezentációs célú intézmény, de a számokból az látszik, hogy a közeljövőben, akár későbbi körzethatár-módosításokkal van olyan népszerűsége a Fenyves óvodának, hogy hosszútávon megmaradhasson és ne csak a jelenleg odajáró gyermekek szülei oldhassák meg az odajárásukat a következő 2-3 évben, hanem akár az ő gyermekeiknek is lehetősége lehessen, hogy ilyen szép, védett környezetben lehessenek. Köszöni mindenkinek a szakmai munkáját abban, hogy racionális döntés születhessen egész Csepel ellátórendszerét tekintve, hiszen ebben rengeteg szakmai munka és előkészítés van és nyilván sok érdeksérelemmel jár. Azt kéri, a döntés során mielőbb vegyék ki a Fenyves óvodát, már csak abból a megfontolásból is, ami több óvoda részéről is elhangzott, hogy az óvónők, illetve más pedagógiai dolgozók a felmondásukkal operálnának és nem szeretnék azt, hogy a Fenyves óvoda teljes kollektívájának az járjon a fejében hónapokon keresztül, hogy mit is lépjenek. A szülők közös akaratát közvetítve kéri a Testületet a döntés megfontolására.

Repka Zsolt csak annyit kér az úrtól, hogy nevezzen meg másik 6 óvodát a Fenyvesen kívül, amit be lehetne zárni, ha racionálisan akarják a kérdést kezelni, akkor meg kell jelölniük más óvodákat.

Borbély Lénárd azt kéri, tartsák a beszélgetést egy normális mederben, nagyon kulturáltak a hozzászólások, szeretné, ha így is maradna. Jelzi, szülőként ő is megérti a szülőket, most nincs semmilyen döntés. Most arról születik kizárólag egy határozat, hogy elinduljon egy véleményezési folyamat. Kéri, engedjék, hogy ez a véleményezés lemenjen. Látja, hogy komolyan gondolkodó, értelmes emberekkel áll szemben, de kéri, emlékezzenek arra az érvrendszerre, ami a szakma részéről elhangzott. Higgyék el, hogy senkiben nincs gonoszság, rosszindulat, főleg nem azokban az óvónőkben, akik készítették vagy akik támogatják ezt a javaslatot. Jelzi, ahogyan az úr, és több szülői közösség is kiemelte, hogy nekik az óvodai közösség, a pedagógusok a legfontosabbak, ugyanúgy nekik is alapvető szempont a közösség egyben tartása. Hallhatták, hogy jelenleg 22 csoport szünetel, ez lesz 28 és szépen felkúszhat 40 feletti létszámra. Elmondja, a Fenyves óvoda mindig is egy népszerű óvoda lenne, de csökken a gyermeklétszám és ha nem csinálnak semmit, akkor még több csoportot érintene. Megjegyzi, van olyan óvodájuk, ahol 5 csoport lehetne, de 2 működik, megkérdezi, mit gondolnak, mi lehet az a határ, ameddig el lehetne menni. Hozzáteszi, mindig lesznek szülők, akiket érdeksérelem ér ebben a történetben, ennek a kockázatával hozták a Testület elé ezt az anyagot. Jelzi, valóban az a kérdés, amire az úr utalt, hogy ha mind a 6 óvoda azt mondja, hogy nem, akkor döntéshozóként mit tennének, hiszen, ha matematikailag nézik a számokat, akkor nem 6, hanem 7 óvoda bezárására lenne szükség. Elmondja, azt kérte, hogy ne fessítsék ki teljes egészében a rendszert, 6 óvodai telephely átköltöztetésével is megmarad 5 csoport, ami szünetelni fog. Ha nem emelkedik folyamatosan a pedagóguslétszám, akkor jövőre ismét szüneteltetniük kell csoportokat. Méltatlannak tartaná azt kérni, hogy nevezzenek meg

másik óvodákat, hiszen nem a szülők feladata ezt megtenni, de bármelyik óvodát neveznék is meg, mindenhol érdeksérelem érheti a szülőket. Úgy gondolja, ha kizárólag a gyerekekre fókuszálnak, figyelembe kell venniük mindazt, ami elhangzott akár a pedagógusok nyugdíjba vonulásával kapcsolatban. Jelzi, 23 nyugdíjasuk van most, 5 év múlva 49-en fognak nyugdíjba menni, nem fogják tudni pótolni őket. A szülőknek azt kell megérteniük, hogy a mostani gyerekek utáni gyerekekre nem lesznek pedagógusok. Elmondja, van egy nagy óvodarendszerük, erre elköltik a 4,2 milliárd forintot, amit egy kisebb és sokkal hatékonyabb szervezetre lehetne elkölteni. Megjegyzi, ha most visszavonná az egészet és nem csinálnának semmit, akkor az óvodapedagógusoktól kapná a tiltakozást, akikről a gyerekek mellett szól ez az előterjesztés.

Saly Dániel elmondja, nyilvánvalóan nem az ő tiszte megállapítani, hogy milyen racionalizálásra van szükség Csepel tekintetében, de egy nagy szervezet vezetőjeként tudja hogyan működik egy testületi előterjesztés, egy testületi munka. Jelzi, ő a szülők akaratát, javaslatát képviseli ebben az ügyben, nem volt azokon az egyeztetéseken, megbeszéléseken, amikor kellemetlen vagy kényes szavak hangzottak el más óvodákkal kapcsolatban, melyet ő nem oszt, az ő szemében nincs jobb vagy rosszabb óvoda, ők így döntöttek, amikor a Fenyvesbe vitték a gyermekeiket. Megjegyzi, az előterjesztés módosult akképpen, hogy a Fenyves vagy megmarad kifutó jelleggel valameddig, úgy gondolja, a következő tanévig biztosan, azt követően csak remélhetik, hiszen senki jelenlévő nem tud két évnél tovább látni és ezt a szülőknek szervezett fórumokon is megállapítást nyert, hogy örülnének, ha ez örökre óvoda maradna. Az ő kérésük az, hogy legyen tekintetbe véve a szülői akarat, illetve bízik abban, megnyugvást jelentene az ott dolgozó pedagógusoknak, hogy ha a Fenyves a rákövetkező tanévig biztosítva lenne, akkor nem lenne akkora elvándorlás. Hozzáteszi, a racionalizálásokat megértik, tudja, hogy nem kérhetik, hogy a következő öt évben megmaradjon a Fenyves Óvoda, de törekedni fognak arra, hogy megpróbálják megmenteni.

Borbély Lénárd azt kéri, hogy adják meg a lehetőségét, hogy legalább egyeztetni tudjanak ebben a témakörben, mert a felállított rendszer nem olyan, hogy egyet kivesszünk és marad minden ugyanúgy, nyilván további átgondolást igényel. Ügyrendben megadja a szót Takács Krisztiánnak.

Takács Krisztián elmondja, az előző napi bizottsági ülésen Polgármester úr megjegyezte, hogy rengetegen fognak jönni a mai testületi ülésre és örömmel látja, hogy igen felkészült csepeli szülőkkel találkoznak, akik valóban próbálják képviselni gyermekeik és a saját érdekeiket, ami elsősorban nekik képviselőknél a dolga oly módon, hogy a további előkészítések ügyében szeretné, ha ezt az előterjesztést levinnék napirendről és későbbi időpontban tárgyalják. Nem érti, miért kell ezt erőltetni, sietni, holott ez a feladat évek óta váratott magára. Megjegyzi, nem az vezérli, hogy megtapsolják, úgy érzi, megérdemel még egy kört ez a téma.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem kívánja elismételni az érveit, nem támogatja a napirend levételét, majd szavazást rendel el az ügyrendi javaslatról.

249/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián
Ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel*

Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda működésének racionalizálására” című 156. sz. előterjesztést a napirendről leveszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester

6 igen
12 nem
0 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a javaslatot 6 igen, 12 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasította, majd megadja a szót a következő hozzászólónak.

Nyitrai Balázs köszöni mindenkinek, hogy el tudott jönni erre a nagy horderejű megbeszélésre, több szülő részéről konkrétumok hangzottak el, ezek jó része az ő listáján is szerepelt, jelzi, nem ismétli meg őket. Megjegyzi, elhangzott az az érvelés, hogy előre gondolkodnak, megkérdezi, ugyanezt a kérdést feltették-e maguknak, amikor több évvel ezelőtt a felújítási programot végig vitték a teljes óvodai hálózaton. Megkérdezi, milyen érdek- és érvrendszer mentén döntenek arról, hogy fontosabb egy dimbes-dombos utca aszfaltozása, mint egy óvoda felújítása, milyen feltételrendszer mentén fontosabb egy óvodai udvar játszóparkjának a felújítása, mint egy ingatlan felújítása, hogy ha azt látják, hogy a felújítás után két évvel vizesedik a fal, nem jó a kazán, nagy költség a felújítás. Jelzi, elhangzott, hogy a családoktól nem kívánnak további teherviselést, további hozzájárulásokat kérni és minden a gyermekek érdekében történik. Megjegyzi, – több szülőhöz hasonlóan – lehet, hogy pénzügyileg nem kérnek, de naponta kétszer fél órát elvesz az életükből a gyermekek más óvodába történő hordása, amit nem önszántukból választottak. Elmondja, a lakókörnyezetük kiválasztása során befolyásoló tényező, hogy a különböző intézmények a tervezett lakhelytől milyen távolságra vannak. Megkérdezi, ilyen jellegű központi döntés során milyen formában kívánják kárpótolni ezeket a családokat. Hozzáteszi, elhangzott az is, hogy sokkal eredményesebb működést kívánnak a jövőben felépíteni azáltal, hogy az óvodákat összevonják és így kevesebb helyre kell koncentrálni, de megkérdezi, milyen tanulmány igazolja, hogy egy megnövekedett leterhelés, hogy nincsen több pedagógus, van x óvónő, dadus, kiszolgáló személyzet, technikai támogatás, melyhez párosul x gyerek, amely valamelyik óvodában 100% fölötti terheltség, valamelyikben 80%. Ezt most összevonják, ami egy átcsoportosítás, egy átszervezés része, melynek következtében nem látható, hogy a pedagógusgárdának milyen biztonsága és milyen jövőképe van, hiszen például a fogadó óvoda vezetősége és a betagozódó óvoda vezetősége is ugyanazon a szakmai szinten van, de nem szükséges egy pozícióra két ember, tehát feltételezhetően az egyikük dönthet úgy, hogy lefokozzák és marad, vagy dönthet úgy, hogy hazamegy. Megjegyzi, a közgazdaságtan és a politika nagyon szorosan összekapcsolódik és sajnálja, hogy részben ennek saját családjaik és gyermekeik is áldozatául esnek, de jelzi, két kérdése lenne. Elmondja, sok orgánumban lehetett olvasni az elmúlt évek eseményeit politikai megközelítésből, egyik támadta a másikat, a másik mondott csúnyát az egyikről, megkérdezi, adott esetben ez az egész ennek a személyes ellentétnek az eszköze-e. Továbbá megkérdezi, itt is rá akarnak-e lépni arra a mezsgyére, hogy alapítványon keresztül elveszíti közjelleget egy vagon.

Borbély Lénárd megjegyzi, utoljára a tagóvodavezetőnek adja meg a szót, majd lezárja a vitát. Az előző hozzászólásra reagálva, miszerint ki dönt az útépítésről vagy a

felújításról, elmondja, az elmúlt években ezek párhuzamosan mentek, utakat is építettek és felújították, amit csak lehetett, nem kapcsolná össze a kettőt, amit Csepel fejlesztése érdekében lehetett, azt megtették. Megjegyzi, rossz embernek tette fel azt a kérdést, hogy alapítványon keresztül a közvagyon elveszíti a közpénz jellegét, kéri, azt ne hozzá címezzék.

Rácz Emese elmondja, ő 2020 óta tagóvodavezető, 6 éve dolgozik egyedül, ebben a nevelési évben már van kolléganője. Jelzi, állások nem szűnnek meg, hiszen mindig valaki nyugdíjba megy, vezetői pozíció pedig úgy működik, hogy van egy helyettese, aki ellátja a feladatokat, ha ő nincs a házban. Megjegyzi, ha akár a Fenyves Tagóvodáról is beszélnek, nem fognak állások, vezetői pozíciók megszűnni, hiszen hiánnyal küzdenek. Hozzáteszi, az óvodapedagógusok olyanok, mint a dinoszauruszok, kihalófélben vannak. Elmondja, 2008 óta dolgozik a szakmában, volt, hogy 34 fős csoportban dolgozott gyakornokként, de amikor elkezdte a pályát, 70 helyre adta be a szakmai önéletrajzát, Nógrád megyéből Szigethalmon, Halásztelken át került Csepelre. Futott eleget a munkájáért, most pedig egyedül kénytelen dolgozni jó pár éve. Megjegyzi, nem kell félni attól, hogy valakinek veszélyben lenne az állása vagy a férőhelye.

Kiss Kornél megkérdezi, ebben a témában lehetséges-e helyi népszavazást kiírni, hiszen a napirendről nem tudják levenni, ezzel lehetne szélesebb körű támogatottsága a javaslatnak.

dr. Vincze Anikó elmondja, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó átszervezésekkel kapcsolatos kérdésben nem írható ki helyi népszavazás.

Borbély Lénárd úgy érzi, minden érintett szót kapott.

Bajkóné Antal Katalin megjegyzi, a mozgássérült anyuka nem tudott bejönni, megkérdezi, felolvashatja-e a levelét, illetve azt a 710 aláírást szeretné átadni, amit összegyűjtöttek.

Borbély Lénárd megkérdezi, hányan járnak abba az óvodába. /Megjegyzés a résztvevők részéről: 53-an./ Kéri, az aláírásokat adják le a Szervezési Irodának, valamint nyugodtan olvassa fel a levelet, de azt is leadhatja. Jelzi, a napirend vitáját lezárja, azzal, hogy szavazás előtt előterjesztőként megadja a szót az óvodavezetésnek és azt kéri, reagáljanak az elhangzottakra, ezt követően fognak dönteni az előterjesztésről. Elmondja, ezzel nincs lezárva a téma, minden közösséghez el fognak menni.

Bangó Anikó jelzi, meg lettek szólítva a csillagtelepi létszámokkal kapcsolatban. Elmondja, a Tündérváros Tagóvodában most is tudnának szüneteltetni egy csoportot úgy, hogy akkor két csoport szünetelne, de ezt pontosan a gyermeklétszám miatt nem tették meg év elején. Kéri, higgyék el, hogy úgy számoltak, hogy a következő három évben az az 1700 gyermek pontosan el fog férni 25 fős számított gyereklétszámmal, amibe az SNI létszámot is beleszámolták. tehát ezen felül két üres csoport lesz még mindig az óvodában. Megjegyzi, a mai napon száz gyerekekkel van kevesebb, száz üres férőhelyük van, tehát legalább négy csoportot tudnának továbbra is szüneteltetni. Felhívja a figyelmet arra, hogy 70 óvodapedagógus a következő öt évben nyugdíjba megy, akik közül 23 már most is nyugdíjas. Hozzáteszi, azért kell összevonni az erőiket, mert ha nem teszik össze az aktívan dolgozó óvodapedagógusokat azokkal, akik nyugdíjba fognak menni, akkor előbb-utóbb óvodák fognak kiürülni, ezért fontos,

hogy egységben lássák az egészet és az egységben alakítsák ki az új körzethatárokat, hogy az 1700 kisgyerek elhelyezése biztosítva legyen.

Hirholczné Faragó Tünde elmondja, megvizsgálták három évre előre még egyszer, hogy hogyan tudják úgy elhelyezni a gyerekeket, hogy az adott intézményekbe a számított létszám alapján beférjen, ne legyen hiány. Jelzi, ebben a konstellációban, amit most ide hoztak, a gyerekek el fognak férni, de azt is látják, hogy ezeknél az Óvodáknál, például a Napsugárnál vagy a Fenyvesnél is, a létszám csökkenő tendenciát mutat. Nem tudnak mindent 100%-ban figyelembe venni, mert minden óvodánál lehetne indok, hogy miért ne. Amit muszáj, az az, hogy összeteszik a kicsit a nagygal, mert a nagyok nem állhatnak üresen és nem arról van szó, hogy szakmailag gyengébbek, hanem jelenleg a körzethatárok miatt így van. Elmondja, a Fenyves Tagóvoda esetében valóban nehéz a helyzet, hiszen valóban egy gyöngyszemről van szó, de mindettől függetlenül, a Kerület más részein lévő gyerekek is ugyanúgy megérdemelnek mindent, amit azok, akik a Fenyvesbe járnak, nekik is kell esélyt adni. Hozzáteszi, azonban nem ezért történik az általuk javasolt racionalizáció, hogy abba az óvodába az egyéb területeken lévő gyerekeket tudják akár táboroztatni. Az előző hozzászóló is említette, hogy gondolkodjanak el a Fenyves Óvoda kimenő rendszerében, amely az érintetteknek annyiban lenne megnyugtató, hogy a jelenleg oda járó gyerekek végig tudnák vinni ott az óvodai életet.

Nyitrai Balázs megjegyzi, mindenképpen előrelépés lenne, hiszen akkor valóban látni lehetne, hogy hogyan alakulnak a gyermeklétszámok a csepeli szülők preferenciáit figyelembe véve.

Borbély Lénárd ügyrendben megadja a szót dr. Dukán András Ferencnek.

dr. Dukán András Ferenc jelzi, a legutóbbi hozzászólására elég furcsa választ kapott Polgármester úrtól, hiszen ő arról beszélt, hogy a pedagógushiányt egyáltalán nem oldja meg az, hogy ugyanannyi csoport kevesebb épületben működik, ehhez képest hallottak már iskolaépületbe költöző hajléktalanokról is.

Borbély Lénárd közbeveti, elmondta, hogy azt kik hagyták itt, ott már egy park van.

dr. Dukán András Ferenc jelzi, tehát teljesen irreleváns dolgokról volt szó a válaszban, az általa felvetett problémákra semmilyen formában nem reagált Polgármester úr, viszont azt állította, hogy ez a határozat csak egy folyamat megkezdéséről szól. Jelzi, ezzel kapcsolatban van ügyrendi módosító javaslata...

Borbély Lénárd megadja a szót Jegyző asszonynak.

dr. Vincze Anikó elmondja, az SZMSZ alapján a Jegyző a törvényesség biztosítása érdekében bármikor szót kérhet. Jelzi, jelenleg azonban Polgármester úrnak szót sem kellett volna adnia, hiszen az ülésvezető jogosítványa, hogy ha egy javaslat nem ügyrendi javaslat, akkor megvonhatja a szót. Elmondja, a felszólalása nem a javaslat megakadályozására irányul, mindösszesen arra, hogy ez nem ügyrendi javaslat, hiszen a tárgyalt napirendi ponttal érdemben nem foglalkozhat ügyrendi javaslat, csak az ülés vezetésével, a tanácskozás rendjével és a hozzászólásokkal foglalkozhat. Jelzi, ha jól értette, Képviselő úr a határozati javaslat módosítását kezdeményezi, az nem lehet szabályos ügyrendi javaslat formájában.

dr. Dukán András Ferenc jelzi, akkor nem ügyrendben, de a határozati javaslat módosítását javasolja.

Borbély Lénárd megjegyzi, a módosító indítványt be kellett volna nyújtania papíralapon, ugyanúgy, mint ahogyan a Fővárosi Önkormányzatnál is van. Jelzi, sajnos erről nem tud szavazást előre bocsátani, de még egyszer, mielőtt mindenki azt hinné, hogy eldőlt ez az egész előterjesztés, elmondja, nem dőlt el, a februári döntésig minden tantestülettel és minden szülői munkaközösséggel fognak személyesen tárgyalni.

dr. Dukán András Ferenc úgy gondolja, amit az előbb Polgármester úr mondott a határozati javaslat módosításáról, az láthatóan a dolgok kifacsarása. Kéri, rendeljenek el ügyrendben szavazást arról, hogy tartsanak szünetet addig, amíg leírja egy papírra, hiszen nem jött ki időben a javaslat, az eredeti meghívóban nem szerepelt. Jelzi, nonszensz azt számonkérni, hogy miért nem nyújtották be előre a határozati javaslatához a módosításait egy olyan javaslatra, amely nem szerepelt a testületi ülés meghívójában.

Borbély Lénárd jelzi, a rendes ülés meghívójában szerepelt, addig nem tették fel, amíg az egyeztetések nem történtek meg. Megkérdezi, van-e érdemben valami hozzászólása Képviselő úrnak.

dr. Dukán András Ferenc jelzi, szeretné felolvasni a határozati javaslatot, amiről szavaznak, mert nincs összhangban Polgármester úr állításával, miszerint ez csak egy folyamat megkezdése. „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata nevében kifejezi azon szándékát, hogy Budapest XXI. Kerület Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Mesevár Tagóvoda (1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 4-8.), Kerek Világ Tagóvoda (1211 Budapest, Posztógyár utca 3., 4.), Fenyves Tagóvoda (1213 Budapest, Fenyves út 28.), Zsongás Tagóvoda (1213 Budapest, Kőrösi Sándor utca 11.), Napsugár Tagóvoda (1215 Budapest, Vágóhid utca 55-57.), Füstifecskék Tagóvoda (1214 Budapest, Iskola tér 46.) épületében található csoportok más óvodai épületben történő elhelyezésével legkorábban 2025. július 1. napjától ne történjen óvodai nevelés.” Jelzi, erről határoznak, hogy a Testület szándékát fejezi ki, hogy ebben a hat épületben ne történjen óvodai nevelés. Megjegyzi, ezt lehet csűrni-csavarni, de ez arról szól, hogy ez a hat épület a jövőben ne legyen óvoda és emellett vannak olyan javaslatok, hogy a Polgármestert felkéri a pontos döntés előkészítésére az 1. számú mellékletben leírt koncepció szerint, illetve hosszútávon majd valamikor az első félévben, miután ez a döntés megszületett, majd az Ingatlanhasznosítási Bizottság tegyen egy javaslatot, hogy mi történjen később ezekben az épületekben. Úgy gondolja, aki ezt elolvassa, az pontosan látja, hogy a februári döntés arról szól, hogy ezt a hat épületet véglegesen bezárjuk vagy nem, nincs további döntési pont.

Borbély Lénárd jelzi, Jegyző asszony segítségét kéri a válaszadásban.

dr. Dukán András Ferenc megjegyzi, az ideje elég érdekesen járt le, miközben a felében Polgármester úr beszélt.

dr. Vincze Anikó egyértelműen leszögezi, megnyugtatta minden jelenlévőt, hogy jelen döntés meghozatala jogilag nem minősül intézményátszervezésről való

döntésnek, joghatás kiváltására nem alkalmas, tehát ez alapján a döntés alapján semmilyen óvoda bezárására jogszabályszerűen és szándékszerűen sem fog sor kerülni.

Borbély Lénárd jelzi, megadja a szót Takács Krisztiánnak, majd a vitát lezárja.

Takács Krisztián a jelenlévő lakosságnak kér még két percet, hogy azoknak is legyen lehetőségük, akik még nem jutottak szóhoz.

Borbély Lénárd megkérdezi Gyórfi Krisztinát, hogy pontosan ő melyik óvodában is érdekelt.

Gyórfi Krisztina jelzi, ő az összes többi óvodát szeretné képviselni.

Borbély Lénárd megjegyzi, az összes többi óvodát nem tudja képviselni, mert az óvodákat az intézményvezetés képviseli, majd megadja a szót.

S. Máté elmondja, általánosságban szeretne beszélni a témáról, végzettségét tekintve terület- és településfejlesztőként, valamint szülői minőségében is a Füstifecskék óvoda kapcsán. Úgy gondolja, a Testületnek komplexebb annál a döntése, hogy csak az óvodákról döntenek, vannak bölcsődék, óvodák, iskolák, a dokumentumban nem szerepel, hogy a bölcsődéket hogyan alakítják az óvodákhoz, az óvodákat az iskolákhoz. Jelzi, olyan óvodákat szüntetnek meg, amelyek iskolák mellett vannak és ők szülők nem csak azért járatják ezekben az óvodákba a gyermekeiket, mert körzetesek, hiszen őket nem vették fel a Fenyvesbe, pedig a körzetben laknak. Megjegyzi, azért is járatják őket ide, mert szemben van egy iskola, az óvodai közösség átmentődik oda és ha most megszüntetnek egy olyan óvodát, amely teltházzal működik, annak nem látja az indokát ebben a dokumentumban. Hozzáteszi, a dokumentumban nem beszélnek arról, hogy a gyerekek egészségi állapota ezután hogyan változhat, hiszen, ha berakják őket egy nagyobb intézménybe, ott könnyebben elterjedhetnek fertőzések, egyre több lesz a beteg, a pedagógusok is lebetegednek. Elmondja, nem fogják megoldani ezzel a lépéssel, hogy az oktatók száma ne csökkenjen, mert betegségek ott is érik őket és minél nagyobb egy csoport, az annál rosszabb. Megkérdezi, hogyan fogják pótolni őket, ha most több óvónő felmondott, 18 óvónőt elküldenek és 51-et fognak még elküldeni a továbbiakban, 450 millió forintot spórolnak meg, abból mennyi az ő fizetésük.

Borbély Lénárd elmondja, egyetlen egy óvodapedagógust sem küldenek el, semmilyen leépítésről nincs szó, a megtakarítás az óvodákra fordított összegből tevődik össze. Jelzi, itt nagy félreértés van, hiszen azon dolgoznak, hogy legyenek pedagógusok.

Megköszöni mindenkinek az észrevételét, véleményét, nemcsak, hogy empátiával fogadja, hanem meg is érti azokat Polgármesterként és szülőként is. Jelzi, tiszteli azt az erőfeszítést, amit beletesznek, de hangsúlyozza, az Önkormányzat testületének nem egy óvodával, vagy egy gyerekkel kapcsolatban van felelőssége, hanem az egész rendszer tekintetében. Ha a Testület elfogadja ezt az álláspontot, akkor valamilyen formában minden szülővel, minden pedagógussal, minden óvodával külön szeretne egyeztetni. Megjegyzi, tiszteli a szülők aláírásgyűjtését, lát sok csepeli címet, budapestit és sok vidéki címet is, valamint lát olyan indoklást is, hogy „ne szüntessék meg, mert a gyerekeim barátai odajárnak”. Hozzáteszi, a GDPR-nak megfelelően fogja kezelni, ez

nála marad, a jegyzőkönyvnek nem fogja a részét képezni, majd szavazást rendel el az előterjesztésről.

250/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata nevében kifejezi azon szándékát, hogy Budapest XXI. Kerület Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Mesevár Tagóvoda (1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 4-8.), Kerek Világ Tagóvoda (1211 Budapest, Posztógyár utca 3., 4.), Fenyves Tagóvoda (1213 Budapest, Fenyves út 28.), Zsongás Tagóvoda (1213 Budapest, Kőrösi Sándor utca 11.), Napsugár Tagóvoda (1215 Budapest, Vágóhíd utca 55-57.), Füstifecskék Tagóvoda (1214 Budapest, Iskola tér 46.) épületében található csoportok más óvodai épületben történő elhelyezésével legkorábban 2025. július 1. napjától ne történjen óvodai nevelés.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a döntés előkészítéséről, a jelen előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerinti javaslatok szükséges véleményeztetéséről és ezt az eljárást követően legkésőbb 2025. február 28. napjáig terjessze a javaslatot a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület továbbá felkéri az Ingatlanhasznosítási Bizottságot, hogy készítsen javaslatot, koncepciót azon épületek hosszútávú hasznosítására vonatkozóan, melyekben 2025. július 1. napjától nem indul óvodai nevelés. A javaslatát legkésőbb 2025. év 1. félévében terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő:

2025. február 28.

Ingatlanhasznosítási Bizottság tekintetében:

2025. június 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

Hirholczné Faragó Tünde igazgató

13 igen

5 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 13 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Türelmet kér mindenkitől, jelzi, mindenkire el fognak menni egyeztetni, arra kéri az óvodapedagógusok vezetőit, hogy az összes egyeztetésen legyenek jelen és képviseljék is a szakmai álláspontokat. Köszöni mindenkinek a vitában való részvételt, majd egy ötperces technikai szünetet rendel el.

SZÜNET

Napirend 2. pontja: (149. sz. előterjesztés) + cserelapok

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd kiegészítésre szót ad Jegyző asszonynak.

dr. Vincze Anikó elmondja, a cserelap összesen két betű elírásának javítását tartalmazza a rendeletben. Ez azért szükséges, mert amit a Testület szövegszerűen elfogad úgy kell jogszabályként megjelenie, ezért ezt gyorsan korrigálták. Hozzáteszi, semmilyen érdemi változás nem történt a rendelet szövegében a korábban feltüntetett anyaghoz képest.

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián kérdezi, az anyagot melyik bizottság tárgyalta, ha egyik sem, akkor miért nem és mi a következménye, ha egyik bizottság sem tárgyalta és úgy került a Testület elé.

Borbély Lénárd válasza, nincs semmilyen következménye, mert nem tartozik egyik bizottság hatáskörébe sem, testületi hatáskörben van. Hozzáteszi, a bizottságok azt tárgyalnak, amit szeretnének. Tehát most megtárgyalják az előterjesztést, amennyiben támogatják, akkor pedig módosítják a rendeletüket. Ezután szót ad Jegyző asszonynak.

dr. Vincze Anikó kiegészíti, az Mötv. alapján egyedül Pénzügyi Bizottság létrehozása kötelező az önkormányzat részéről, tehát az, hogy bizottságokat hoz létre a Képviselő-testület, azt is megtehetné, hogy csak Pénzügyi Bizottság van és bizonyos szakmai anyagokat csak a Képviselő-testület tárgyalna. Hozzáteszi, semmilyen jogi következmény nincs az SzMSz kapcsán a tekintetben, ha egy olyan előterjesztést, amelyet nem javasolt bizottsági megtárgyalásra az előterjesztő, mert nem tartozik egyetlen bizottság feladatkörébe sem, nem került előzetesen megtárgyalásra, így az SzMSz- nek megfelelően zajlott a folyamat.

Dukán András Ferenc az előző testületi ülésen intézett egy kérdést ezzel kapcsolatosan Polgármester úr felé, amire írásban kapott választ. A válaszban az szerepel, hogy a címerhasználat, névhasználat, turisztikai logó, zászló kitűzésével kapcsolatos iratoknak a szabályzása szerint a megőrzési idő 5 év, vagyis 5 évnél korábbi döntéseket nem tartanak nyilván. Tehát van egy olyan rendeletük, amely meghatározza, hogy ki és mikor, hogyan használhatja a csepeli jelképeket, ugyanakkor az 5 évnél régebbi döntések esetében nem lehet tudni, hogy kik a jogosultak. Ez egy teljesen nonszensz rendelet ezek szerint. Véleménye szerint maga a rendelet teljesen diszfunkcionális, ha nincs egy listája azoknak, akik használhatják ezeket a jelképeket, különben semmi értelme nincs így ennek a rendeletnek. Javasolja, hogy intézkedjenek ennek a problémának a feltárása érdekében, tehát legyen egy adatbázis arra, hogy kik használhatják Csepel jelképeit, címerét, nevét és ez legyen elérhető akár nyilvánosan, akár irattári szinten 5 évnél hosszabb időre is.

dr. Vincze Anikó hozzáteszi, ezzel kapcsolatosan Képviselő úr már egy újabb megkeresést is küldött Hivatalukhoz, amire természetesen megfelelő és kielégítő választ fog kapni.

Kiss Kornél elolvasva a rendeletervezetet, nem lát egy mérlegelési, vagy legalábbis egy iránymutatást arra vonatkozóan, hogy mit jelent a Csepel nevére öregbítő elnevezés engedélyezhető jelző. Így nyilvánvalóan egyéni mérlegelése van a Polgármesternek arra vonatkozóan, hogy mit tekint annak és mit nem és erre

vonatkozóan lehet azoknak, akik használni kívánják ezt a jelzőt betervezni kérvényt, kérelmet. Megjegyzésként, ennek sincs mellékleti szinten valamilyen formanyomtatványa, amivel ezt meg lehet tenni. Az MKKP Csepel facebook oldalával kapcsolatban szeretne egy kérvényt benyújtani, hogy használhassák a Csepel elnevezést ezen a közösségi média felületen. Technikailag a 9.§ 4. pontján van egy egyértelmű felsorolás arra vonatkozóan, hogy miknek kell megfelelni, itt a helyben működés szerinte viszonylag egyszerűen értelmezhető. Erre vonatkozóan nem érti azt a kiegészítést, amit az (1) és az (1) a. bekezdés tartalmaz, hogy ennek egy külön toldalékos hírnév öregeztető és polgármesteri előzetes engedély szükséges, hiszen alapvetően a rendelet ebben a formában módosítás nélkül is bekezelhető, hogy ki használhatja és ki nem. Kérdezi, erre vonatkozóan van-e valamilyen mérlegelési szempont rendszer, amit mellékletként hozzá kívánnak tenni, vagy ebben a formában már kész van és a Polgármester jóindulatára van bízva minden helyi szerveződés, akik az elnevezést használni kívánják.

dr. Vincze Anikó elmondja, tekintettel arra, hogy a szabályozás önkormányzati rendelettel történik, ezért a rendelet teljes szövegéről a Képviselő-testület dönthet, ehhez a rendelethez utólag semmilyen más szöveg nem kerülhet hozzá. A fogalmak meghatározásával kapcsolatban hozzáteszi, a mai világban, amikor a Kúria vagy az Alkotmánybíróság 5-10 oldalon keresztül fejti ki véleményét bizonyos fogalom meghatározás mérlegelése tekintetében, akkor nagyon nehéz egy rendeletben olyan fogalmat használni, ami utána pontosan és jogi normaként követhetően ne az egyenlő bánásmód követelményét betartható módon kategóriákba sorolva pontosan megfogalmazza ezt az elvárást. Ezért is nem vállalkoztak a rendelet szövegének előkészítése során erre, hiszen ez nagyon nehéz, sokszor megugorhatatlan feladat és nem is nagyon vállalkozik rá más jogszabály sem.

Borbély Lénárd nem gondolja, hogy a Kutyapárt csepeli szervezetének a nevében a Csepel szó szerepeltetéssel lehet probléma. Hozzáteszi, azért van egy normalitás, sőt, ha visszagondol arra kik kértek engedélyt, akkor úgy gondolja, nehéz olyat találni, akik a realitás talaján állva ne kaptak volna engedélyt. Nyilvánvalóan vannak csepeli lakosok, akiknek értékeli a humorát pl. a DK képviselője Vadai Attila, aki kérelmet adott be a közöscsepelert.hu használatára. Értékeli a humorát, reméli Vadai Attila is fogja az övét.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendeletet szavazásra bocsátja.

21/2024. (XII.4.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó, jegyző

13 igen

4 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 13 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 3. pontja: (153. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 17/2021. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, egy alapmódosításról van szó és szeretné, ha a következő év első felében újra foglalkozna a Testület ezzel a kérdéssel. Kéri a Képviselő-testület tagjait, tegyenek javaslatot, ha bármilyen elképzelésük van, ami a közösségi együttélés szabályaival kapcsolatban esetleg hiányosság, vagy szabályozható lenne. Nyilván minden esetben vizsgálni kell, hogy mi az, ami be is tartható és mi az, ami életszerű. Ezután kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kiss Kornél elmondja, a közterületen engedély nélkül tárolt hatósági jelzéssel ellátott járművek tárolásával kapcsolatban van egy kiegészítés erre vonatkozóan. Kérdezi, ez a norma lesz-e, ami lehetőséget biztosít arra, hogy adott esetben létrehozzanak Csepelen egy lakossági parkolási rendszert vagy egy olyan fizetős parkolási rendszert, ami a csepeli lakosoknak továbbra is ingyenes, egyébként pedig szankcionálja a P+R parkolónak használt közterület használatot. Ez a norma alkalmas lesz-e erre, vagy más normát fognak készíteni, ha van rá előterjesztési javaslat.

Borbély Lénárd válasza, nem ez a rendlettervezet, nem ez a normaszöveg fogja tudni rendezni az említett problémát, az egy másik kérdéskör. Elindult már az ezzel kapcsolatos gondolatok és feladatok kiosztása. Mindenki látja, hogy sok olyan autó van, ami rendszám nélkül elhagyatottan parkol, ezek ellen az elmúlt időszakban jelentősen fel tudtak lépni. Ellenben problémát okoznak azok az autók is, melyek rendszámmal rendelkeznek, mégis hosszú időn keresztül foglalják a közterületen a helyet. Ezek ellen kívánnak most fellépni, nem azok ellen, akik pl. megérkeznek, leparkolnak akár 1 napra is és utána tovább mennek. Azokról van szó, akik otthagyják az autókat, ide tartoznak azok a kereskedők is, akik a Kossuth Lajos utcán tárolják az eladó autóikat hosszú parkolósorokat elfoglalva. Véleménye szerint, a közterület nem erre szolgál.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendeletet szavazásra bocsátja.

22/2024. (XII.4.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 17/2021. (XII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó, jegyző

17 igen
0 nem
1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 4. pontja: (154. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló 17/2018. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd kiemeli, a csepeliek számára továbbra is ingyenes a házasságkötés Csepelen.

Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendeletet szavazásra bocsátja.

23/2024. (XII.4.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi eseményekért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló 17/2018. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó, jegyző

16 igen
2 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 16 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 5. pontja: (159. sz. előterjesztés) + cserelapok

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendeletet szavazásra bocsátja.

20/2024. (XII.4.) önkormányzati rendelet

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Vincze Anikó, jegyző

15 igen
 2 nem
 1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 15 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 6. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete igazgatójának kinevezésére

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete elnevezésének megváltoztatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megköszöni Dr. Papp Antal Zoltán igazgató úr eddigi munkáját, az idei évben ez az utolsó testületi ülés, tehát vele már ebben a formában nem találkozunk, január 1-vel új igazgatót kell kinevezni. A javaslat része továbbá, hogy Rendészeti Igazgatóság néven folytassák munkájukat.

Javaslat a következő, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata döntsön úgy, hogy akit meghívással január 1-vel kineveznek, ő Szilágyi Sándor jelenlegi rendőrkapitány úr. Javasolja továbbá, hogy bérét a többi vezetőéhez hasonlóan bruttó 1.400.000 Ft-ban határozza meg a Képviselő-testület.

Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatokat egyben szavazásra bocsátja.

251/2024. (XI.28.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Szilágyi Sándort** (születési hely, idő: anyja neve:) meghívással, **2025. január 1. napjával** a 2011. évi CXCV. törvény 45. § (1) bekezdése, valamint a 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése alapján határozatlan időre kinevezi Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete igazgatójának bruttó 1.400.000 Ft-os illetményel.

A Képviselő-testület az igazgató 1.400.000 Ft illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

- alapilletmény	800.000,- Ft
- illetménykiegészítés	320.000,- Ft
- Vezetői pótlék 5%:	56.000,-
- <u>Eltérítés:</u>	<u>224.000,-</u>
- Bruttó bér összesen:	1.400.000,- Ft

Határidő: 2024. december 31.
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Juhász Eszter, igazgató

15 igen
 0 nem
 3 tartózkodás

e l f o g a d v a

252/2024. (XI.28.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyeletét **2025. január 1-től új elnevezéssel, Csepeli Városrendészeti Igazgatóságként (rövidített neve: CSERI) működteti a továbbiakban.**

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy a névváltozásra tekintettel elfogadja Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete Alapító Okiratát módosító okiratot a 2. számú melléklet szerinti formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a 3. számú melléklet szerinti formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására, továbbá felkéri, hogy intézkedjen a Magyar Államkincstárnál az intézmény törzkönyvi bejegyzéseinek módosítása iránt.

Határidő:

2024. december 13.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Papp Antal Zoltán, igazgató

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 15 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, az új igazgatónak jó munkát kíván és sok sikert a Kerület érdekében.

(Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Napirend 7. pontja: (148. sz. előterjesztés)**Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére****Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

253/2024. (XI.28.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **1905. sorszámú szereplő „Általános célú támogatás”** céltartalék terhére **600.000**, azaz hatszáz ezer forint összegben vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete** (székhelye: 1215 Budapest, Árpád utca 1., képviseli: Kaltenecker Antal Mihályné) részére. A támogatási összeg kizárólag a 33. Sváb bál szervezési költségeire fordítható.

Határidő:

2025. február 28.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné városgazdálkodási

igazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (151. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Beregszászi Városi Tanács részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, egyeztetett Polgármester úrral, aki elmondta, a háború miatt továbbra is minden segítséget szívesen fogadnak.

Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

254/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Szolidaritási céltartalék” terhére 2.000.000, azaz kettőmillió forint összegben vissza nem térítendő pénzbeli adományt nyújt a Beregszászi Városi Tanács (90202 Ukrajna-Kárpátalja, B. Hmelnickij u. 7.) részére. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az adományösszeg biztosításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő:

2024. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra, kabinetfőnök

Szeder Istvánné városgazdálkodási

ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (160. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. vonatkozásában szükséges intézkedések meghozatalára

Előterjesztő: Domokosné dr. Kósa Edit ügyvezető

Borbély Lénárd elmondja, az előterjesztés egy nagyon hosszú előkészítést követően a Pénzügyi Bizottság elé már be tudott menni, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kiss Kornél a PEÜB ülésén is kérdezte már, hogy mennyire volt előrelátható és alapvetően 2023-ban indult meg ez a folyamat, az átvétel a realizált veszteséggel. Az előterjesztésből az derül ki, hogy 400 millió Ft hiányzik a Kft.-ből a Strand vesztesége okán. Megkérdezi, ha a működés ennyire veszteséges, akkor az Önkormányzat miért érzi kötelező feladatának, ami egy önként vállalt feladat lehetne. Megjegyzi, 400 millió Ft itt, meg 400 millió Ft ott, alapvetően egy korábban tárgyalt előterjesztésnek az összegét fogják most riportként belerakni a Kft.-be azért, hogy ne működjön veszteségesen a Strand. Véleménye szerint, egy piaci alapú menedzsment olyan működési környezetet tudna teremteni a Strandnak, amivel megterülő vállalkozás

lehetne vagy legalábbis nem a közfeladat ellátását veszélyeztetné az Önkormányzat részéről. A könyvvizsgáló elmondása szerint, korábban már jelezte a tulajdonos felé ezt a problémát, érdeklődik, hogy a Kft. menedzsment tett-e erre vonatkozóan intézkedéseket és milyen intézkedések születtek annak érdekében, hogy a veszteséget generáló folyamatok megváltozzanak, esetleg a Strand működése racionalizált legyen.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem veszélyezteti az Önkormányzat kötelező feladatainak ellátását. Továbbá, kb. 10 évvel ezelőtt döntött úgy a Testület, hogy üzemeltetésre átveszi, ami 2025. december 31-ig tart, tehát az Önkormányzatnak kötelező üzemeltetnie. A kérdés az, hogy 2026. január 1-től akarják-e, hogy Csepelnek legyen strandja, vagy nem. A strandok és a tanuszodák általánosságban mind önkormányzati többletfinanszírozással működnek, sajnos nem újdonság, hogy nem tudnak nyereségesek lenni. Visszatérve a kérdés az, hogy Csepel akarja-e, hogy legyen strandja, vagy nem, mert a fővárosi önkormányzattól az a visszajelzés érkezett, hogy a későbbiekben nem kívánják a csepeli strandot fenntartani. Ez azért hihető, mert látta mindenki, hogy az elmúlt években mennyi energiát fordítottak a csepeli strandba. Az a fejlesztés történt csak, amit az Önkormányzat önerőből hajtott végre. Megállapítja, további kérdés nincs, majd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Krisztián emlékezteti Polgármester urat, hogy az előző Testülettel figyelmeztették, hogy fölösleges ezt a céget létrehozni, mert óriási veszteséget fog termelni, plusz költségeket vesz az Önkormányzat a hátrára, külön apparátust kell fenntartani stb. Véleménye szerint, a Városgazda is nagyon jól el tudta végezni ezt a feladatot, ugyanúgy tudta hozni ezeket a negatív számokat. Az Ingatlanhasznosítási Kft.-nek a Strand üzemeltetésén kívül más feladatai is vannak, érdeklődik, hogy azok miért nincsenek alábontva, hogy nyereségesek-e vagy veszteségesek, esetleg azokat a veszteségeket is közösen állják-e. Ezek miért nincsenek benne az anyagban, miért csak a Strand van kiemelve.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, az előterjesztésben szerepel, hogy egyrészt közfeladatot lát el a Társaság, illetve a másik feladatköre a vállalkozási tevékenységek. Három ilyen tevékenységet látnak el a társasházkezelés, a Piac és a Strand működtetése. Ezen vállalkozások esetében a Strand veszteségét, a másik két tevékenység nyeresége gyakorlatilag nem tudja fedezni, nem tudnak annyi nyereséget termelni.

Kiss Kornél jelzi, nem kapott arra választ, hogy a könyvvizsgáló jelzésére érkezett-e a vezetésből vagy a menedzsmentből olyan változtatás, ami racionalizálta volna a Strand működését.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, valamennyi feladat, munkafolyamat, technológiai folyamat, gépészeti folyamat felülvizsgálatra került minden tevékenység tekintetében. Optimalizálták a munkafolyamatot, illetve a hozzá tartozó humánerőforrást. Számos olyan intézkedést meghozott saját hatásköréből kifolyólag, illetve egyéb szakmai bizottságok segítségével bevonásával, amely lehetővé tette a minimális költség csökkentését és racionalizálását. Továbbá, valamennyi szállítói és vevői szerződés felülvizsgálata is megtörtént, ahol egyrészt költségeket tudtak csökkenteni, másrészt árbevételeket tudtak növelni. A Strand kapcsán új nyitvatartási

időintervallumban kezdtek el működni csökkentve ezáltal az energiaköltségeket, illetve a humánerőforrást, a személyi jellegű kiadások költségeit. A diákprogramban tavaly és az idei évben is részt vettek, amivel szintén költségeket csökkentettek. A Strandnál a vegyszertisztítás kapcsán szakmai segítséget vettek igénybe, akik segítettek egy új, vegyszeres tisztítási folyamat kialakításában. A másik két vállalkozás kapcsán pedig megtettek minden olyan emeléseket, illetve költségcsökkentéseket, amik kihatással voltak az eredményre.

Borbély Lénárd megállapítja, további hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

255/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. (1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 65. fsz. 2., cégszáma: Cg. 01-09-410233, adószáma: 32172317-2-43) egyszemélyi alapítója döntéshozó szerve, mint az alapítói jogok gyakorlója rögzíti, hogy alapító teljes egészében szolgáltatotta a törzsbetétjét, valamint úgy dönt, hogy az alapító a Társaság törzstőkéjét újabb pénzbeli vagyoni hozzájárulással felemeli.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. egyszemélyi alapítója döntéshozó szerve, mint az alapítói jogok gyakorlója úgy dönt, hogy az alapító a törzstőke felemeléssel biztosított 401.031.000Ft, azaz négyszázegymillió-harmincegyezer forint pénzbeli hozzájárulást olyan módon bocsátja a Társaság rendelkezésére, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 36. § (1) bekezdése és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény tőkeemelésre vonatkozó szabályai (3:198. § - 3:200. §) szerint 1.000.000.-Ft-tal azaz egymillió forinttal a Társaság 3.000.000.-Ft összegű törzstőkéjét 4.000.000Ft-ra, azaz négymillió forintra emeli fel, a tőkeemelés fennmaradó összegét, 400.031.000Ft-ot pedig a Társaság tőketartalékába helyezi.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. egyszemélyi alapítója döntéshozó szerve, mint az alapítói jogok gyakorlója úgy dönt, hogy az alapító a tőkeemelés összegét, mindösszesen 401.031.000Ft pénzbeli hozzájárulást 8 napon belül – a Társaság pénzforgalmi számlájára történő átutalással - szolgáltatja a Társaság részére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a tőkeemelésre a fedezetet a 2024. évi költségvetésről szóló 2/2024. (III.21.) számú önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 1951. sorszámon szereplő „Gazdálkodás biztonságát segítő” céltartalék terhére biztosítsa.

A Képviselő-testület felkéri Domokosné dr. Kósa Edit ügyvezetőt, hogy a Kft. törzstőke emelésével kapcsolatosan a vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően eljárjon, nyilatkozatokat tegyen, így különösen az illetékes hatóságok és cégbíróság előtt a változások bejegyeztetése ügyében.

Határidő:

2025. január 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit, ügyvezető

Szedes Istvánné, ágazatvezető

13 igen
5 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (150. sz. előterjesztés)

Javaslat denevér-élőhely fejlesztésre Csepel biológiai szúnyoggyérítésének elősegítése érdekében

Előterjesztő: Nagy Vilmos képviselő (Állat- és környezetvédelemért felelős tanácsnok)
Tóth Sándor képviselő (Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnök)

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, majd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Kiss Kornél elmondja, mielőtt az előterjesztés szövege megismerhető lett volna, egy módosító javaslatot szeretett volna tenni, de amikor elolvasta látta, hogy erre ebben a formában nincs lehetőség mert érdemileg módosította és nem kiegészítette volna a javaslatot. Együttműködésben van egy olyan civil és egyetemi szervezettel, ami denevér-élőhelyek és denevér populációk kutatásával foglalkozik, nemcsak országosan, hanem Budapesten belül is frekvencián. Korábban a tavak felmérésével kapcsolatban volt egy denevér populációról szóló kutatásuk és erre vonatkozóan szólna a hozzászólása, kérdése. Amennyiben megtörténik a denevér-élőhelyek kihelyezése, akkor az abban a formában nyilvánossá válik-e, úgy történik-e meg, mint ahogy a mellékletben szereplő térképen fel van tüntetve. Adott esetben az említett civilek szeretnék kamerákat és olyan jelzőberendezéseket kihelyezni, amivel mérni lehet a populáció alakulását és hogy milyen fajú denevérek találhatóak a városokban. Ez egy érdekes, civil kutatás és érdemes lenne az Önkormányzatnak rácsatlakoznia akár egy ilyen program kapcsán. Az Önkormányzatnak plusz költséget ez nem okozna, viszont tudja támogatni a civilek munkáját a kutatásokban.

Borbély Lénárd felajánlja, hogy a szervezet vegye fel a kapcsolatot az előterjesztőkkel és konzultáljanak a témában, minden segítséget jó néven vesznek. Hozzáteszi, amióta szigorításra kerültek a kamerahelyezés szabályai, csak úgy nem lehet bárhova telepíteni. Szakmailag nem kompetens a témában, nyilván fontos kérdés a denevér populáció megmentése, viszont itt most általános cél a szúnyogok elleni védekezés egyik lehetősége.

Kiss Kornél adatvédelmi szempontból fontosnak tartja megjegyezni, a kihelyezett kamerák csak éjszaka működjenek, egyébként mozgásérzékelő, vagy hanglokátoros jelzéseket vesz. Tehát GDPR és más adatvédelmi szempontból nem kerül rögzítésre, hanem egy jelzés, ami adat formájában kerül a kutatócsoporthoz, vagyis ebben a vonatkozásban nem teremt összeférhetlenséget.

Borbély Lénárd jelzi, rajta nem fog múlni, hogy segítsék a kutatók munkáját. Megállapítja, további hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

257/2024. (XI.28.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepelen élő denevérfajok védelmi programját támogatja, melynek keretében 50 db denevérodú, továbbá 3 db ismeretterjesztő tábla beszerzéséhez és telepítéséhez szükséges bruttó 800.000 Ft fedezetet a Környezetvédelmi Alap terhére biztosítja. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert arra, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. közreműködésével az odúk és ismeretterjesztő táblák beszerzéséről és telepítéséről, későbbi esetlegesen felmerülő karbantartásáról gondoskodjon.

Határidő:

2025. március 10.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Szeder Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (155. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián kéri, hogy az Ingatlanhasznosítási Kft. a februári testületi ülésre az egész éves működésük eredményéről számoljon be, ne csak a Strand tekintetében, hanem a többi tevékenységét illetően is.

Borbély Lénárd jelzi, módosító javaslatot a testületi ülést megelőző nap 15-óráig lehet benyújtani írásban, majd szót ad Kiss Kornél képviselő úrnak.

Kiss Kornél is küldött be két módosító javaslatot, az egyik a csepeli szabadstrand kialakításával kapcsolatos munka előkészítése, a másik pedig a csepeli részvételi költségvetés. Érdeklődik, miért nem kerültek be a munkatervbe a javaslatai, visszajelzést sem kapott róla, hogy esetleg valamit módosítani kellene rajtuk. Véleménye szerint a két javaslat társadalmilag hasznos és fontos példa ahhoz, hogy bekerüljön a munkatervbe és foglalkozzanak azzal, hogy a költségvetésben ezek realizálódhassanak.

Borbély Lénárd megjegyzi, a Pénzügyi Bizottság ülésén Képviselő úr már kapott erre választ. A szabadstrand kialakítása azért nem lehetséges, mert tilos fürdeni a Kis-Dunában, a részvételi költségvetést, mint témát pedig a költségvetésnél lehet felvetni. Hozzáteszi ő nem támogatja, aminek több oka is van, itt most nem kívánja részletezni, majd a költségvetés vitájánál kifejti álláspontját.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

258/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2025. I. féléves munkatervét elfogadja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra
szervezési irodavezető

15 igen

3 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 12. pontja: (152. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatokat egyben szavazásra bocsátja.

259/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 1. számú mellékletében foglaltakat elfogadja, továbbá a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra
szervezési irodavezető

13 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

260/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 2. számú mellékletét elfogadja és egyben a

- **185/2024. (X.02.) Kt.** számú határozatát visszavonja

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra
szervezési irodavezető

13 igen
4 nem
1 tartózkodás

elfogadva

261/2024. (XI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 3. számú mellékletét elfogadja és egyben a

- **141/2023. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2025.12.31-re** módosítja
- **147/2023. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2025.12.31-re** módosítja
- **146/2024. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2024.11.30-ra** módosítja
- **152/2024. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2024.12.20-ra** módosítja
- **153/2024. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2025.02.28-ra** módosítja
- **186/2024. (X.02.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2024.12.20-ra** módosítja

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra

szervezési irodavezető


13 igen
4 nem
1 tartózkodás

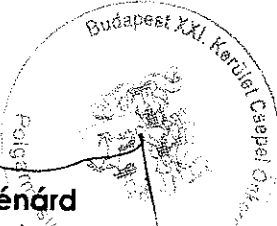
elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 13 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd 13:08-kor zárt ülést rendel el, utána pedig közmeghallgatással folytatják.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.író)

K.m.f.


Borbély Lénárd
polgármester



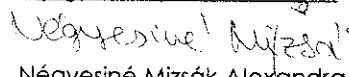

dr. Vincze Anikó
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Bajor-Horváth Regina
Papp Éva Evelin
Ujj Krisztina

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Négyesiné Mizsák Alexandra
irodavezető

