

**BUDAPEST 09. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768;
e-mail: 09oevb@budapest21.hu

lkt.sz: VAL/7- /2026.

Kérelmező neve: Tisztelet és Szabadság Párt
Kérelmező székhelye: 3300 Eger, Dobó István u. 16
Kérelmező nyilvántartási száma: 10-02-0002971

Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

28/2026. (III.30.) számú határozata

Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: Kérelmező, kifogástevő) által 2026. március 27. napján 15 óra 38 perckor elektronikus úton benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Kérelmező által a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése tárgyában benyújtott kifogást

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést írásban lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2026. április 2-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 7., e-mail: 09oevb@budapest21.hu). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem benyújtásának a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik

személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához 2026. március 27. napján 15 óra 38 perckor elektronikus úton kifogás érkezett Kérelmező részéről.

A Kérelmező előadta, „hogya a Csepeli Városkép Kft. (székhely: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10., nyilvántartva a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága által 01-09-0362830 cégjegyzékszámmon, adószám: 10949810-2-43, statisztikai számjel: 10949810-5813-113-01, képviseli: Molnár Krisztián ügyvezető önállóan, a továbbiakban: bepanaszolt), mint a Csepeli hírmondó című (A XXI. Kerület Önkormányzat lapja) kiadvány XVII. évfolyam 6. számának kiadója, az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon járt el és a lent részletezettek szerint megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) (a választások tisztaságának megóvása), c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.

Tényállás

A Csepeli Hírmondó című újság XVII. évfolyam 6. számának nyomtatott változata Budapest XXI. kerületében, Csepelen 2026. 03. 25-től került terjesztésre.

A hivatkozott kiadvány csepeli képviselőjelölteket bemutató cikke sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Esélyegyenlőség sérelme (Ve. 2. § (1) c) pont):

Dr. Kátai-Németh Vilmos, a Tisztelt és Szabadság Párt jelöltje akként jelenik meg a lapban (7. oldal jobb alsó sarok, 8. oldal fele), mintha már most, a 2026-os választás előtt biztos mandátuma lenne a Parlamentben, amely állítást a lap a 8. oldal felét elfoglaló táblázattal is megerősített. A táblázatban eltérő betűtípussal, jól elkülöníthető módon olvasható az a felirat a jelölt neve mellett, hogy „BIZTOS PARLAMENTI MANDÁTUM”.

Ezzel a kiadó azt a téves látszatot keltette, mintha Dr. Kátai - Németh Vilmos már nem lenne versenyben a 2026-os Választáson, mintha rá már nem is kellene szavaznia a szavazó polgároknak, mert biztos helye van a Parlamentben. Álláspontunk szerint ezzel a kiadó a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt, a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütköző állítást tett.

Negatív kampány és lejárata (Ve. 2. § (1) e) pont):

A lap 6. oldalán Dr. Kátai-Németh Vilmos (TISZA Párt jelölt) negatív színben való feltüntetése zajlik, amikor zöld háttérrel kiemelve az alábbi felirat jelenik meg róla:

„Dr. Kátai-Németh Vilmos az egyetlen, aki nem jött el a bemutatkozásra”.

A felirat azt a téves látszatot kelti, mintha a jelölt szándékosan tartaná távol magát a választókerületi lakosoktól, mintha nem akarná ismertetni a programját. A lap 7. és 8. oldalán a fentiekben ismertetett figyelemfelkeltő feliratokkal együtt a kiadó befolyásolhatja a választópolgárokat akként, hogy a jelöltünk negatív színben történt feltüntetése csökkentheti a rá leadandó szavazatok számát.”

A Kérelmező kifogásában előadta továbbá, hogy „A kifogás elsődleges alapja a **választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdése**, amely rögzíti a választási eljárás alapelveit:

- **c) pont:** a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti **esélyegyenlőség**;
- **e) pont:** a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás;
- **f) pont:** a választási kampányban a **választói akarat szabad kifejezésének** biztosítása.

Amennyiben egy közpénzből fenntartott helyi lap az egyik jelöltről hamisan azt állítja, hogy biztos parlamenti mandátuma van, akkor felmerülhet az esélyegyenlőség és a választás tisztaságának sérelme.

A kifogás egyik legerősebb pontja pontosan ez a cikk, mert ez nem tájékoztatás, hanem egyértelmű **negatív kampányeszköz**, amely sérti a választási eljárás alapelveit.

Tény:

A cikk tartalma álláspontunk szerint **célzott lejárató kampány**. A szerkesztőség nem biztosított lehetőséget Dr. Kátai-Németh Vilmos jelöltnek a cikkben foglalt távolmaradás okának kinyilvánítására, megfosztva az olvasót a kiegyensúlyozott tájékozódás lehetőségétől.”

A magyar bírósági gyakorlat (pl. a Kúria több korábbi döntése) kimondja, hogy az önkormányzati vagy közpénzből támogatott lapoknak **nem szabad kampányújságként működniük**. Ha a lap egyoldalúan csak az egyik jelöltet támogatja, a másikat pedig támadja, az alapvető jogsértés.

A Kúria a Kvk.37423/2018/2. számú határozatában elvi élel mondta ki, hogy a választás idején az alapvetően közpénzből működtetett sajtón, számonkérhető az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv betartása.

[Kvk.III.39.122-2024-5.] - 60 - „Egy önkormányzati sajtótermék kiadóját is megilleti a szerkesztési szabadság, azonban a választási kampány során be kell tartania az esélyegyenlőség elvét, ami azt jelenti, hogy nem helyezhet észszerű indok nélkül egy jelöltet (vagy jelölteket) a többi jelölthöz képest előnyösebb helyzetbe.” - (Önk.)

[Kvk.III.38.223-2019-4.] - 36 - „Az esélyegyenlőséget sérti, de felveti a joggal való visszaélés lehetőségét is, ha a választási kampány idején a közhatalmi funkcióra hivatkozással lehet feltölteni az önkormányzati újságot az éppen hivatalban lévő fotóival és nyilatkozataival.” - (Önk.)

[Kvk.V.39.498-2022-5.] - 52 - „...az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének

érvényesülését az a tény - vagy akár csak a látszata -, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel."

Szerkesztési manipulatív technika

- **Válaszadás megkerülése:** A cikk meg sem említi, hogy a politikus „nyilvánosan nem kommentálta eddig” a távolmaradásának okát. Ez manipulatív, ha a szerkesztőség meg sem kereste őt a cikk írásakor, hogy lehetőséget adjon a tisztázásra.

Mindezeket figyelembe véve a kifogástevő álláspontja szerint a tényállásban bemutatottak megvalósítják a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség sérelmét."

Kérelmező kérte a „Választási Bizottságot, hogy a fentiekre tekintettel

- a) állapítsa meg, hogy a bepanaszolt megsértette a Ve.2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában megjelölt alapelveket.
- b) tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá
- c) szabjon ki a jogszabály-sértéssel arányban álló bírságot a bepanaszoltra a Ve. 152. § (2) bekezdés alapján. A bírság mértékének meghatározása során kérem legyen tekintettel arra, hogy bepanaszolt a Csepeli Hírmondó-t használja fel, különösen nagy számú választópolgárhoz juttatta el a háztartásokba postai úton keresztül – és továbbra is juttatja el - a jogsértő kampányeszközt.
- d.) kötelezze a Csepeli Városképző Kft-t a következő lapszámban a határozat rendelkező részének közzétételére.,,

II.

A Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság vagy OEVB) elsőként a kifogás befogadhatóságát vizsgálta meg. Megállapította, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 151. § (1) bekezdés rendelkezése alapján a körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (3) bekezdése alapján nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

Az OEVB a kifogás és a csatolt mellékletek vizsgálata során megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező sajtótermék kiadójának, a Csepeli Városképző Kft.-nek a

székhelye (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) a Budapest 09. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozik, annak elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik. Megjegyzi a Bizottság, hogy a kifogástevő nyilatkozata ellenére a kifogása mellé nem csatolta a Csepeli Városképző Kft. cégkivonatát, vagy egyéb bizonyítékot a cég székhelyére vonatkozóan. Az újság lapszáma a kiadó székhelyét nem tartalmazza, azonban a Bizottság elfogadta a kifogástevő által a kifogásában előadottakat a lap kiadójának adataira vonatkozóan, és megállapította hatáskörét.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet nyújtotta be.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelel, a kifogás kötelező tartalmi elemeit hiánytalanul tartalmazza.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás a Ve. 209. § (3) bekezdésébe foglalt határidőben került benyújtásra.

Mindezek alapján az OEVB megállapította hatáskörét, továbbá, hogy a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

III.

A Bizottság a kialakult joggyakorlatra figyelemmel rögzíti, hogy a választási kampány a közéleti viták kiemelt időszaka, amelyben a politikai véleménynyilvánítás szabadsága fokozott alkotmányos védelemben részesül. A jelöltek és jelölő szervezetek megszólalásainak korlátozása ezért csak kivételes esetben indokolt, különösen akkor, ha a közlés egyértelműen valótlan tényállítást tartalmaz vagy más módon sérti a választási eljárás alapelveit.

A Bizottság a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, illetve a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a Bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzés).

Az OEVB ezért a kifogáshoz csatolt Csepeli Hírmondó 2026. március 25-én megjelent, XVII. évfolyam 6. számának tartalmát, valamint a kifogásban előadottakat vetette össze. A Bizottság megállapította, hogy a kifogásban mellékletként jelölt, a Csepeli Városképző Kft. cégkivonata nem került csatolásra.

A Bizottság a csatolt lapszám teljes tartalmát megvizsgálta, és a kifogásban foglalt állításokat egyenként értékelte.

A „biztos parlamenti mandátum” megjelöléssel összefüggésben a Bizottság megállapította, hogy a kifogásolt tartalom véleményként megjelenített, politikai szereplőhöz köthető kijelentésként szerepel, amely a kifogásban jelölt, az eseményen bemutatott táblázatról készített fotó alján jól elkülönített módon olvasható. A Bizottság megállapította, hogy a táblázat és a hozzá tartozó kijelentés nem a szerkesztőség közléseként jelent meg, az az eseményről történő tényszerű tudósításként került közzétételre.

A Bizottság megállapítja, hogy a sérelmezett tartalom nem a szerkesztőség önálló állításaként vagy értékeléseként jelent meg, hanem egy megtartott eseményen

elhangzottak, illetve ott bemutatott tartalmak tényszerű ismertetését tartalmazta. A sajtó feladata a közéleti eseményekről való hiteles tájékoztatás, amely magában foglalja az eseményen elhangzott politikai vélemények ismertetését is.

A Bizottság figyelemmel volt arra is, hogy önkormányzati fenntartású sajtótermék esetében a szerkesztési szabadság a választási időszakban korlátozottabban érvényesül, és a jelöltek közötti esélyegyenlőség követelménye fokozott jelentőséggel bír. Ugyanakkor a jelen ügyben a kifogásolt tartalom egy ténylegesen megtörtént eseményről szóló tudósítás részeként jelent meg, amelynek során a szerkesztőség a rendezvényen elhangzottakat és bemutatott információkat ismertette.

A Bizottság álláspontja szerint egy megtörtént esemény tényszerű bemutatása – még abban az esetben is, ha azon politikai vélemények hangzanak el – önmagában nem minősül a szerkesztőség részéről állásfoglalásnak, és nem alapozza meg a jelöltek közötti esélyegyenlőség sérelmét. A történetek tényszerű közlése éppen a hiteles tájékoztatás követelményének felel meg.

A jelölt távolmaradására vonatkozó közléssel kapcsolatban a Bizottság megállapította, hogy a cikk kizárólag tényszerűen rögzítette, hogy a jelölt nem vett részt a bemutatkozáson. A közlés nem tartalmazott minősítést, értékítéletet vagy a távolmaradás okára vonatkozó következtetést. A Bizottság megítélése szerint önmagában egy objektív tény közlése nem minősül negatív kampánynak.

A Bizottság nem találta bizonyítottnak a kifogástevő azon állítását sem, hogy a közlés azt a látszatot keltette volna, miszerint a jelölt szándékosan tartja távol magát a választóktól. A cikk ilyen tartalmú megállapítást nem tartalmaz, csupán tényt közöl.

A kifogástevő által hivatkozott „válaszadás megkerülése” körében a Bizottság megállapította, hogy a sérelmezett cikk nem tartalmazott a jelöltre vonatkozó kritikai vagy értékelő állítást, ezért a szerkesztőség részéről megszólaltatási kötelezettség nem állt fenn. A kiegyensúlyozottság követelménye nem értelmezhető úgy, hogy minden tényszerű közlés esetén az érintett személy megszólaltatása szükséges. A kifogástevő e körben előadott érvelése feltételezett, a cikkből közvetlenül nem következő felvetésre épül, amelyet a benyújtott bizonyíték nem támaszt alá.

A Bizottság azt is értékelte, hogy a lapszám a jelölt programjára vonatkozó információt – korábbi lapszámokra történő hivatkozással – szintén tartalmazott, amely a Bizottság megítélése szerint az esélyegyenlőség irányába mutató szerkesztési megoldás.

A Bizottság rögzítette, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt 2026. március 21. napján 15 óra 46 perckor kifogást nyújtott be a Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz, amelyben a kifogástevő a 2026. március 17-én a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata szervezésében tartott jelölti bemutatkozására szervezet eseménnyel kapcsolatosan terjesztett elő kérelmet. A kifogásában előadta azt is, hogy tudomással bír arról, hogy az eseményről a Csepeli Hírmondó következő lapszáma is hírt fog adni.

Ezzel összefüggésben a Bizottság megjegyzi, hogy a kifogástevő jelen ügy tárgyát képező kifogása nem tartalmaz arra vonatkozóan utalást, hogy a kifogástevő vagy az eseményről távolmaradó jelöltje a lap szerkesztőségét megkereste volna, hogy a távolmaradásának okáról nyilatkozatot tehessen, így a Bizottság nem tudta elfogadni Kifogástevő azon érvét sem, miszerint „A szerkesztőség nem biztosított lehetőséget Dr. Kátai-Németh Vilmos jelöltnek a cikkben foglalt távolmaradás okának kinyilvánítására, megfosztva az olvasót a kiegyensúlyozott tájékozódás lehetőségétől.”

A Bizottság megállapította, hogy a kifogásban hivatkozott kúriai döntések a jelen ügy tényállásától eltérő esetekre vonatkoznak, ezért azokból a kifogástevő által levont következtetések a jelen ügyben nem alkalmazhatók.

A Bizottság a kifogás elbírálása során figyelemmel volt a Kúria Kvk.V.39.112/2024/3. számú végzésében, valamint az abban hivatkozott korábbi kúriai gyakorlatban – így különösen a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésben – kifejtett elvekre is. A Kúria következetes gyakorlata szerint a választási kampány a jelöltek és jelölő szervezetek közötti verseny, amelynek során az esélyegyenlőség alapelve akkor sérül, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet ésszerű indok nélkül privilegizált helyzetbe kerül, illetve, ha a közhatalom a kampányidőszakban semleges pozícióját feladva valamely jelölt mellett tűnik fel. A Kúria hangsúlyozza továbbá, hogy az esélyegyenlőség követelménye azt kívánja meg, hogy a jelöltek objektív mércével azonos eséllyel férjenek hozzá a megjelenési lehetőségekhez és kommunikációs eszközökhöz, és ne merüljön fel egyoldalú előny biztosítása.

A Bizottság döntése meghozatalakor irányadónak tekintette a Kúria Kvk.V.39.112/2024/3. számú végzésében megfogalmazott elvi megállapításokat is („A döntés elvi tartalma I. A választási bizottság a kiegyensúlyozottság követelményének vizsgálatához a lapszám egészét csak abból a szempontból tekintheti át, hogy a kifogásban hivatkozott cikk kapcsán felmerült jogsértés a lap(ok) vagy lapszám(ok) egészét tekintve is fennáll-e, vagy a lapszám más részében a jogsértés orvoslásra került egy másik cikkben megjelent tartalommal.” és) IV. Nem sérti az esélyegyenlőség elvét, ha a lapszám a jelöltek programját valamennyi jelölt vonatkozásában bemutatja.”), amelyek a kiegyensúlyozottság vizsgálatának szempontjait határozzák meg a választási kampányidőszakban megjelenő sajtótartalmak értékelése során.

A Bizottság a sérelmezett lapszámot a fenti kúriai szempontok alapján teljes egészében megvizsgálta, és megállapította, hogy a kifogásban hivatkozott tartalom nem értelmezhető kiragadottan, mivel a lapszámban a jelöltek bemutatása, illetve programjuk ismertetése valamennyi jelölt tekintetében is megtörtént, függetlenül attól, hogy az eseményen megjelent, vagy sem.. A Bizottság figyelemmel volt arra is, hogy a kifogásolt közlés egy megtörtént eseményről szóló tényszerű tudósítás része volt, amely önmagában nem jelentette valamely jelölt előnyben részesítését vagy hátrányos megkülönböztetését. A Bizottság rögzíti, hogy a kifogástevő által megjelölt, a képviselőjelölteket bemutató cikkből megállapítható, hogy a rendezvény szervezője az összes Budapest 09. számú országgyűlési választókerületi jelöltet meghívta az eseményre („A polgármesteri meghívást a hét indulóból hatan fogadták el.” Csepeli Hírmondó XVII. évfolyam 6. szám, 6. oldal), ezáltal a kifogástevő által állított jelöltnek is lehetősége volt az eseményen részt venni.

A Bizottság megállapította továbbá, hogy a lapszám egészét vizsgálva nem volt megállapítható, hogy a kiadvány valamely jelöltet ésszerű indok nélkül privilegizálta volna, vagy a jelöltek közötti esélyegyenlőség megbomlott volna. Éppen ellenkezőleg, a lapszám tartalma a jelöltek programjának ismertetésével és bemutatásával a választópolgárok kiegyensúlyozott tájékoztatását szolgálta.

A Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmének vizsgálata során figyelemmel volt arra a kialakult választási bizottsági és kúriai

gyakorlatra is, amely szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megóvása akkor sérül, ha a kampány során valótlan tényállítás, tények elferdítése vagy elhallgatása révén a választópolgárok megtévesztése valósul meg.

A Bizottság a kifogásolt tartalmak vizsgálata során megállapította, hogy a sérelmezett közlések nem tartalmaztak valótlan tényállítást, illetve nem volt megállapítható a tények oly módon való elferdítése vagy elhallgatása, amely a választópolgárok megtévesztésére alkalmas lett volna. A Bizottság figyelemmel volt arra is, hogy a kifogásolt tartalom tényszerű tudósításként jelent meg, amelyek a választási kampány keretei között megengedett kommunikációs formának minősülnek.

Mindezek alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a kifogásban foglaltak nem alkalmasak a választópolgárok megtévesztésének megállapítására, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme sem volt megállapítható.

A Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvének vizsgálata során megállapította, hogy a kifogásolt lapszám a jelöltek programjának bemutatását valamennyi jelölt tekintetében biztosította, továbbá a kifogásolt közlések megtörtént események tényszerű ismertetésén alapultak. A Bizottság a lapszám egészének vizsgálata alapján nem találta megállapíthatónak, hogy a kiadvány valamely jelöltet ésszerű indok nélkül előnyben részesített volna vagy hátrányos helyzetbe hozott volna, ezért az esélyegyenlőség sérelme nem volt megállapítható.

Fentiekre tekintettel az OEVB arra a következtetésre jutott, hogy a kifogásban állított jogsértés a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg.

Mivel a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelme a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt megállapítható, a Ve. 220. §-a alapján a kifogást el kellett utasítani.

Az OEVB megjegyzi, hogy a kifogásban kért jogkövetkezmények – így a jogsértés megállapítása, a további jogszabálysértéstől való eltiltás, bírság kiszabása, és határozat közzétételének közlésére kötelezés – a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján kizárólag alapos kifogás esetén alkalmazhatók. Miután a jogszabálysértés megállapításának feltételei nem állnak fenn, e jogkövetkezmények alkalmazásának sincs helye.

Fentiek alapján az OEVB megállapítja, hogy a jelen kifogás elbírálása keretében nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése, ezért az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a kifogást a Bizottság elutasítja.

A döntés a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Ve. 10. §-án, a 43. § (1) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208-209. §-án, a 212. §-án és a 214-215. §-án és 220. §-án alapul.

Az OEVB hatásköre a Ve. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában, és a 297. §-ban foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló

tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2026. március 30.



Felkai Péterné
OEVB elnöke

A határozat közlésre kerül:

- Kérelmező (elektronikus levél útján)

A határozatot 2026. március 30. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

.....
OEVI tag aláírása