

**BUDAPEST 09. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768;
e-mail: 09oevb@budapest21.hu

Ikt.sz: VAL/7-47/2026.

Kérelmező neve: Tisztelet és Szabadság Párt
Kérelmező székhelye: 3300 Eger, Dobó István u. 16
Kérelmező nyilvántartási száma: 10-02-0002971

Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

27/2026. (III. 24.) számú határozata

Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: Kérelmező, kifogás benyújtója) által 2026. március 21. napján 15 óra 46 perckor elektronikus úton benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Kérelmező által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése tárgyában benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést írásban lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2026. március 27-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 7., e-mail: 09oevb@budapest21.hu). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem benyújtásának a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A Tisztelet és Szabadság Párt 2026. március 21. napján 15 óra 46 perckor kifogást nyújtott be a Budapest 09. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

A kifogástevő előadta, hogy jelölő szervezetként az érintett országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt jelölő szervezete, és érintettségét a Kúria Kvk.I.39.275/2022/4. számú végzésére hivatkozással alapozta meg. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottnak tekintendő, mivel a kifogásolt eseményre 2026. március 18. napján került sor.

A kifogástevő a tényállás körében előadta, „....*hogy Budapest XXI. Kerület Csepel polgármestere, Borbély Lénárd 2026. március hó 18. napján, a Rideg Sándor Művelődési házban „Választás 2026 – Bemutatkoznak a csepeli képviselőjelöltek” elnevezésű rendezvényt (Választás 2026 - Bemutatkoznak a csepeli képviselőjelöltek) szervezett.*” Előadása szerint a polgármester a rendezvény ideje alatt több alkalommal azt állította, hogy a kifogástevő jelölő szervezet jelöltje, Dr. Kátai-Németh Vilmos „biztos mandátumot szerzett” a parlamentben, amely állítást a rendezvényen kivetített, több alkalommal megjelenő táblázattal is megerősítette.

A kifogástevő álláspontja szerint e kijelentések azt a megtévesztő látszatot keltik, mintha a jelölt már biztos parlamenti mandátummal rendelkezne, és így a választás során rá nem lenne szükséges szavazni, tehát alkalmasak a választópolgárok befolyásolására.

Előadta továbbá, hogy a polgármester a rendezvény során több alkalommal kiemelte, hogy Dr. Kátai-Németh Vilmos az egyetlen jelölt, aki nem vett részt a bemutatkozáson, amely a kifogástevő álláspontja szerint a jelölt negatív színben történő feltüntetésére alkalmas, és csökkentheti a rá leadott szavazatok számát.

A kifogástevő a jogsértés alátámasztására bizonyítékként hivatkozott egy, az interneten nyilvánosan elérhető videófelvételre, amelyen állítása szerint a kifogásolt kijelentések a megjelölt időtartamban (18:18–19:20 perc között) megtekinthetők, továbbá hivatkozott a rendezvényen bemutatott táblázatra is.

Álláspontja szerint a kifogásolt magatartás sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket, különösen a választás tisztaságának megóvását, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A kifogástevő kérelmében kérte a jogszabálysértés megállapítását, valamint a jogsértő további jogszabálysértéstől való eltiltását.

Előadta továbbá, hogy tudomása szerint az eseményről a Csepeli Hírmondó következő lapszáma, valamint egyes közösségi médiafelületek is hírt adhatnak, amelyre tekintettel a jogsértés mielőbbi megállapítását és a további jogsértés megelőzését tartja szükségesnek.

II.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen az elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 10. § (1)–(3) bekezdései alapján a határidők jogvesztők, naptári napokban számítandók, és a határidő utolsó napján 16 órakor járnak le.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tárgya kifejezetten a Budapest 09. számú országgyűlési egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik, ezért annak elbírálása a hatáskörébe tartozik.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást a Nemzeti Választási Bizottság által az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet nyújtotta be, a kifogás az elektronikus úton történő benyújtásra tekintettel aláírás nélkül is megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelel, a kifogás kötelező tartalmi elemeit hiánytalanul tartalmazza.

A határidő megtartottságának vizsgálata körében a Bizottság a kifogás és a csatolt bizonyítékok vizsgálata során megállapította, hogy a Kérelmező a kifogásában a sérelmezett esemény időpontjaként 2026. március 18. napját jelölte meg, és a határidő megtartottságát is ehhez az időponthoz igazítva állította.

A Bizottság megtekintette a kifogásba foglalt linkeket, és megállapította, hogy mindkettő Csepel Önkormányzata YouTube csatornáján megtalálható videóra mutat, mely videó leírásában látható, hogy „Élő közvetítés dátuma: 2026. márc. 17. Választás 2026 - Bemutatkoznak a csepeli képviselőjelöltek” szerepel.

Erre tekintettel a Bizottság megállapította, hogy a kifogás valótlanul állította, hogy a kifogásban jelölt esemény 2026. március 18. napján volt, mivel az 2026. március 17. napján került megtartásra.

A Bizottság megjegyzi, hogy a kifogástevő a határidő megtartottságát kizárólag a saját maga által megjelölt időpontra alapította, ugyanakkor azt a Bizottság nem tudta elfogadni, mivel annak ellentmond a Kifogástevő által bizonyítékként megjelölt videófelvétel élő közvetítésének időpontja.

A Bizottság rögzíti, hogy a kifogás benyújtására nyitva álló határidő számítása során a sérelmezett cselekmény időpontját a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható tényleges időpont szerint kell figyelembe venni, és e körben nem a kifogástevő által megjelölt téves időpont az irányadó.

A fentiek alapján a kifogásolt cselekmény 2026. március 17. napján valósult meg, amelyhez képest a kifogás benyújtására nyitva álló háromnapos határidő – a Ve. 10. § (3) bekezdésére figyelemmel – **2026. március 20. napján 16.00 órakor járt le.**

A Bizottság rögzíti, hogy a kifogás 2026. március 21. napján 15 óra 46 perckor érkezett meg az OEVB-hez, így a kifogás a törvényben meghatározott határidőn túl került benyújtásra.

A Bizottság rögzíti továbbá, hogy a kifogásban hivatkozott jövőbeni megjelenésekre – így a Csepeli Hírmondó következő lapszámára, illetve egyéb felületeken történő esetleges megjelenésekre – vonatkozó hivatkozások a jelen eljárásban nem értékelhetők.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti határidő jogvesztő jellegére tekintettel a határidő elmulasztása esetén a kifogás érdemi vizsgálatára nincs lehetőség, jelen ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés szerinti jogkövetkezmények alkalmazásának sem lehet helye.

A Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kifogásban a rendezvény helyszínéként tévesen a Rideg Sándor Művelődési ház került megjelölésre (mely a korábbi neve a Királyerdei Művelődési Háznak, ahol a rendezvény megtartásra került), ez azonban a döntés szempontjából irreleváns.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn túl érkezett, ezért azt a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani, amelyre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 10. § és a 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra.

A határozat a Ve. 44. § (1) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214-215. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályi rendelkezéseken alapul. Az OEVB hatásköre a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. Egyéb 8. pontján alapul.

Budapest, 2026. március 24.



Felkai Péterné
OEVB elnöke

A határozat közlésre kerül:

- Kérelmező (elektronikus levél útján)

A határozatot 2026. március 24. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

.....
OEVI tag aláírása

