



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

JAVASLAT

a „Budapest XXI. Kerület Csepel Környezetvédelmi
Programja 2026-2032” elnevezésű Környezetvédelmi Program jóváhagyására

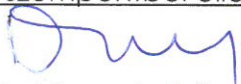
Készítette: **Baksa Lajos**
főépítési irodavezető
Gaál Kinga
környezetvédelmi ügyintéző

Előterjesztő: **Borbély Lénárd**
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve:
egyeztető lap szerint

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:
a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Vince Anikó
jegyző

Az előterjesztés leadva:
2025. november 21.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2025. évi 117. sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2025. 11. 24.

Testületi ülés időpontja:
2025. november 27.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban Kvt.) 46. § (1) bekezdés b) pontja előírja az **önálló települési környezetvédelmi program elkészítésének kötelezettségét** a kerületi önkormányzatokra vonatkozóan.

A jelenleg hatályos Környezetvédelmi Programot az Önkormányzat 2018-ban készítette el, amelyet a Képviselő-testület 401/2018. (XII.13.) számú határozattal fogadott el a 2019-2025-ös időszakra vonatkozóan.

Mivel a környezetvédelmi program által megállapított időintervallum eltelt, így a Kvt. előírása alapján, illetve szakmai szempontokból is időszerűvé vált a programot aktualizálni áttekinteni és megvizsgálni, hogy milyen mértékben és módon valósultak meg a környezetvédelmi javaslatok és mely tartalmi elemek esetében szükséges módosításokat tenni. A program tehát a kerület elvárásainak és szándékainak megfelelően nem egyszerűen a hatályos környezetvédelmi program felülvizsgálata, hanem a releváns jogszabályi környezetnek az eltelt időszakban történt változásait nyomon követő tartalmú és igényű új környezetvédelmi program a 2026-2032-es időszakra vonatkozóan.

A törvényi rendelkezés értelmében három árajánlat került bekérésre, amelyből a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ÖKO Zrt.-t (arra jogosult szakcég) kértük fel a kerületi környezetvédelmi program elkészítésére.

„Budapest XXI. Kerület Csepel Környezetvédelmi Programja 2026-2032” elnevezésű környezetvédelmi program (továbbiakban KVP) tartalma a Kvt.-ben meghatározott követelményeknek megfelelően került kidolgozásra:

- **Kataszterek készítése** (talajszennyezettség, talajminőséget és egyéb környezeti elemet veszélyeztető üzemek, telephelyek, fakataszter, értéktár megújítása, természeti és zöldfelületi értékek, pl. idős fák regisztrálása),
- **Klímaalkalmazkodás erősítése** (víz- és energiatakarékosság önkormányzati intézményekben, esővízgyűjtési lehetőségek, csapadékvízviszatartás, szivacsváros; zöldfelület fejlesztés, intenzitás növelés, klímatudatosság javítása az önkormányzaton belül és a lakosság körében),
- **kerületi levegőminőség** megfigyelés lehetősége az automata állomás megszüntetése miatt,
- kerületi intézményekben **szelektív hulladékgyűjtés** segítése,
- **védett, védelemre érdemes területek** kezelési tervének elkészítése, e szerinti karbantartása; zöldfelületek természetbarát és klímaalkalmazkodást figyelembe vevő **karbantartása**,
- nagyforgalmú közterületek faállománya egészségügyi állapotának rendszeres **felülvizsgálata**,
- **önkéntes napok** szervezése kerületi iskolások, cégek számára pl. hulladékgyűjtés, zöldterület fenntartás céljára.

Az önálló települési környezetvédelmi program előírásainak megfelelően a KVP tervezetét a Kvt.-ben meghatározott államigazgatási szerveken túl civil szervezeteknek, valamint a szomszédos kerületek vezetőinek is megküldtük. A KVP a

helyben szokásos módon közzétételre került, így a KVP-t bárki véleményezhette, biztosítva ezzel a nyilvánosságot és a társadalmi egyeztetés lehetőségét.

A KVP tervezete annak terjedelme miatt nyomtatott formában a Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda munkatársainál tekinthető meg, illetve az alábbi elérési útvonalon keresztül letölthető:

Hivatal, Ügyintézés > Ügyfélértájékoztatók és nyomtatványok > Településfejlesztés és rendezés > Környezetvédelmi Program > Csepel KVP 2026-2032 tervezet

A dokumentum tervezetében az időközben felmerült pontosítások, a szakmai egyeztetések után, átvezetésre kerültek. A társadalmi egyeztetés során beérkezett véleményeket, illetve az arra adott válaszokat pedig az 1. számú melléklet tartalmazza. **A KVP 3. sz. melléklet szerinti változata a beérkezett vélemények és észrevételek alapján került átdolgozásra.**

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a javaslatot támogatni szíveskedjék.

Budapest, 2025. november ^{21.} „.....”.



Borbély Lénárd
polgármester

1. sz. Melléklet: Egyeztető lap
2. sz. Melléklet: Beérkezett vélemények és az arra vonatkozó szakértői válaszok
3. sz. Melléklet: „Budapest Csepel Környezetvédelmi Programja 2026-2032” elnevezésű környezetvédelmi program tervezet

Határozati javaslat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-Testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a „Budapest XXI. kerület Csepel Környezetvédelmi Programja 2026-2032” elnevezésű környezetvédelmi programot az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Baksa Lajos, főépítési irodavezető

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.

EGYEZTETŐ LAP

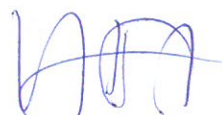
JAVASLAT

a „Budapest XXI. Kerület Csepel Környezetvédelmi
Programja 2026-2032” elnevezésű Környezetvédelmi Program jóváhagyására”
című előterjesztéshez

1. Az előterjesztés egyeztetve: Hollainé Fekete Anna
főépítész

Vélemény: Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek.

Budapest, 2025. november „21”



Hollainé Fekete Anna
főépítész

**„Budapest XXI. kerület Csepel
Környezetvédelmi Program 2026-2032” beérkezett véleményeinek összefoglalója a környezet védelmének általános szabályairól
szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bek., 48/A. § (3) bek. alapján.**

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
Budapest Főváros Kormányhivatala XXI. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály	Javasolt az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat automatamérőállomásai között szereplő csepeli mérőhely újraindítását kezdeményezni, illetve a megváltozott körülmények ismeretében új mérőállomás kiépítése.	A CSKVP II. kötet 6.3. fejezt 2.1.1. pontjába beépítésre került. (kezdeményezés hatásköre: Csepel Önkormányzata)
Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály	Kifogást nem emel.	Módosítást nem igényel.
Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság	A tárgyi dokumentációban helyesen szerepel minden releváns felszíni víztest megnevezése és állapotértékelése, azonban kérjük a VOR kódok szerepeltetését is az anyagban a következő szerint: • Duna-Budapest - AOC752 • Ráckevei-Soroksári-Dunaág - AIQ014 • Csepeli Kavicsos-tó - AIG937	Javítva
	Az I. kötet 3.1.2.3 fejezetében a kerületet érintő több víztest megnevezése is helytelen. A k.1.3 helyett a kt.1.3, a p.1.14.1 víztest helyett a p.1.14.2 víztest érinti a kerületet, továbbá kis részben ugyan, de a pt.1.2 víztest is érinti a kerületet. Kérjük tárgyi fejezet módosítását, felülvizsgálatát ennek megfelelően. Továbbá fontosnak tartjuk annak megjelenítését is, hogy a kerületet érintő sérülékeny földtani környezetű Csepel-Halásztelek vízbázis a KTVF:11490-3/2009. és FKI-KHO:400-26/2016. számokon módosított KTVF:5020-3/2008. számmal kijelölésre került.	Szerkesztési hiba felülvizsgálva, hivatkozott részletek módosítva, javítva.
	Az alábbi mondat módosítását kérjük: "A kerület hidrogeológiai szempontból a különösen érzékeny és érzékeny besorolású területekhez tartozik, részben működő vízbázis területén helyezkedik el." helyett: A kerület a felszín alatti vizek szempontjából fokozottan és kiemelten érzékeny, valamint	Módosítva

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területet is érint, illetve a terület egy részét érintik az ivóvízbázis védőövezetei. A 32. oldalon az alábbi szövegrész javítását kérjük: "A Csepeli központi szennyvíztisztító telep 2009-ben történt beüzemelése óta a Főváros szennyvizeinek mintegy 90 százaléka kerül megtisztításra (525.000 m³/nap kapacitás), ezáltal a Duna vízminőségére is pozitív hatást gyakorolva.". Igazgatóságunk felé beérkező VKOnline (OSAP 1376) adatszolgáltatás alapján, a 90 százalék helyett mintegy 60 százalék a helyes adat. (magyarázat külön véleményezési levélben)	Félreértés valószínűsíthető. A főváros egész területén a szennyvizek 90%-a kerül megtisztításra, ez KSH adat, tény. Amire a KDVVIZIG hivatkozik az lehet, hogy magán a Központi telepen kerül megtisztításra fővárosi szennyvizek 60 %-a. Megfogalmazás korrigálva: „A Főváros területén keletkező szennyvizek mintegy 90 %-a kerül megtisztításra. A Csepeli központi szennyvíztisztító telep 2009-ben történt beüzemelése óta a Főváros szennyvizeinek (525.000 m³/nap kapacitás) mintegy 60%-át tisztítja, ezáltal a Duna vízminőségére is pozitív hatást gyakorolva."
	Ezen felül, a dokumentáció szennyvíztisztítással és elvezetéssel kapcsolatban, a területben kizárólag az FCSM Zrt-t említi közműszolgáltatóként. A Csepeli Ipartelepen az FCSM Zrt-n túl, a Csepeli Ipartelep Csatornahálózati Kft. is végzi ezt a tevékenységet. Az érintett területen sajnos a mai napig megoldandó feladat a szennyvíztisztítás és elvezetés jogszabályoknak megfelelő üzemeltetése.	Módosítva
	A csapadékvizek kezelésének, helyben tartásának megteremtése és szabályozása az egyéni vízgazdálkodás alapjait teremti meg. ... A területen a csapadékvizek befogadója a Duna folyam és az RSD. A csapadékvizek jelentős része egyesített rendszerbe kerül – a szétválasztás jelentős anyagi teherrel jár, lassan haladgat – a jelentős csapadékoknál sok hulladék kerül a vízfolyásokba. A terv megoldást nem nyújt. Javasoljuk a környezetvédelmi programba beleemelni azt az előírást, hogy az RSD-be és Dunába gépjármű forgalomnak kitett területről csapadékvíz kizárólag méretezett hordalék és olajfogó műtárgyon keresztül vezethető be. Duna: SZO: 5mg/l RSD: SZO max 2 mg/l a határérték.	Felvetett javaslat témája részben megjelenítve (pl. útfelújítások során szikkasztás) a CSKVP II. kötet 6.2. fejezet 3.3.2. pontjában. Itt a „terület feladata” rész a javaslatot figyelembe véve (korlátozást, előírást a Program nem, de helyi rendelet adhat) kiegészítve: „Dunába vagy RSD-be már kiépített csapadékvíz bevezetések felülvizsgálata és szabályozott átalakítása (pl. gépjármű forgalomnak kitett területről történő csapadékvíz bevezetés kizárólag méretezett hordalék és olajfogó műtárgyon keresztül)”

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	A módosítási terület közelében a Kvassay zsilipnél van egy felszíni állomásuk és az Atlétikai Stadion területén egy karsztvízkút, amelyek fontosabb paramétereit az alábbi táblázatban tájékoztatásként megküldtek.	CSKVP I. kötet módosítás: megküldött táblázattal 3.1.2.2. fejezet kiegészítve (38. oldalon).
DUNAPACK Kft.	21. oldal: A Gubacsi híd mellett vezet át a városrész ipari övezetébe az iparvasút. Itt található a DUNAPACK Kft. csepeli hullámpapírtermék és csomagolóanyag gyára. A városrészben alapvetően lakófunkciók, az Ady Endre úttól északra vegyes funkciók találhatók 94. oldal: A kerület gazdasága néhány földrajzi területen koncentrálódik, azaz a működő vállalkozások árbevétel alapján súlyozott koncentrálttsága a Csepel Művek (CSM) területén a legmagasabb. Kiemelkedő még a sziget északi részén található Szabadkikötő, a DUNAPACK Kft. hullámpapírtermék és csomagolóanyag gyára, illetve a Dunaholding Zrt. területe (a volt Duna Tsz. központja) a kerület déli határán Háros városrész területe.	Mindkét esetben javítva
Lakossági észrevétel	„Egy olyan buszmegálló közelében lakom, ahol korábban bazaltbeton megállót létesítettek. A megálló átépítése során a folyópályáról ezt nem cserélték ki aszfaltra. Amikor a buszok vagy nehezebb járművek áthaladnak a bazaltbeton útburkolaton, olyan erős rezgések keletkeznek, amelyek a környezetében lévő otthonok falait megrázzák és zavarják a mindennapi életet. Ez a rezgés nemcsak kellemetlen, hanem hosszú távon az épület állapotát is veszélyeztetheti. Ezért fontosnak tartom, hogy a környezetvédelmi programban kiemelt figyelem jusson a buszmegállók körüli útburkolatok minőségi javítására és rezgéscsillapító megoldások alkalmazására. Javasolom továbbá a forgalomlassító intézkedések fokozását és a zajvédő megoldások alkalmazását az érintett területeken a lakók védelmében. Kérem, legyenek figyelemmel a lakók panaszaira, és a zaj- és rezgésmérések rendszeres elvégzésére, hogy a program valós igényekre és problémákra reflektálva valósuljon meg. Bízom benne, hogy a fentiek figyelembevételével a program javítja a lakók életminőségét, valamint megőrzi otthonaink állapotát.”	Módosítást nem igényel. Fővárosi szinten tapasztalható jelenség, melyet a Budapest Mobilitási Terv (2030), valamint a Budapest zajcsökkentési Intézkedési Terve (2018) is befolyásolhat hosszú távon. CSKVP II. kötet 6.4. fejezet 1.1.1. pontjának első intézkedése közvetett módon „lefedi” a problémát, amennyiben az ügyről lakossági bejelentés érkezik Csepel Önkormányzatának Jegyzőjéhez, illetve ugyancsak lakossági bejelentés történik az ügy kapcsán Pest Vármegyei Kormányhivatal - Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, valamint a rezgésforrás üzemeltetésében illetékes Budapest Közút Zrt. és a BKK Zrt. felé is.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
		Csepel Önkormányzatához hivatalos úton befutó lakossági panaszok és bejelentések a szükséges jog- és hatáskörök esetén kezelésre kerülnek, ellenkező esetben az adott ügyben illetékes szerv felé kerülnek továbbításra. A zaj- és rezgésterheléssel kapcsolatos ügyek részben kerületi, részben fővárosi és részben környezetvédelmi hatósági jogkörök között oszlanak meg ¹ .
Lakossági észrevétel	I. Budapest XXI. Kerület Csepel Környezetvédelmi Programja 2019-2025 kapcsán tett észrevételek: 1. A Környezetvédelmi Program végrehajtásának nyomon követése című fejezetben meghatározott kétévenkénti felülvizsgálat megtörtént-e, arról készült írásos dokumentáció? 2. Rendelkezett Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2019-2025 közötti időszakban egy konkrét feladatsorrendet is tartalmazó intézkedési tervvel, határidőkkel ellátva, az egyes feladatokhoz felelősöket is rendelve?	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel. 1. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban Ktv.) nem rendelkezik a területi (helyi) környezetvédelmi programok kétévenkénti felülvizsgálatáról. A 2019-2025 közötti KVP hivatkozott részletének eredete, hivatkozási forrása ismeretlen. 2. A 2019-2025 közötti KVP 4. pontjában részletezettek értelmében folyamatos végrehajtás történt, illetve az időközben 2022-ben felülvizsgált és jóváhagyott ITS és TFK részben tartalmazott a KVP-ben megfogalmazott célokkal, intézkedésekkel átfedést mutató elemeket. 2019-2025 közötti KVP teljesülésének általános értékelése a CSKVP II. kötetének 4. fejezetében került tárgyalásra.

¹ <https://budapest.hu/hirek/2023/04/25/tajekoztato-a-zajterhelekkel-kapcsolatos-bejelentesekerol>

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
Lakossági észrevétel	II. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének környezetvédelmi személyi fejlődése	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel.
Lakossági észrevétel	III. Jelentős mértékű zöldfelület károsítások 2019-2025	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel. A területi/helyi KVP folyamatban lévő bűnügyi nyomozások felülvizsgálatára, minősítésére nem alkalmas, nem is feladata. A kerületi zöldfelületek védelme alapvetően kerületi rendeletek által szabályozott, de annak betartatása szintén nem a környezetvédelmi program kidolgozásának témakörébe tartozik.
Lakossági észrevétel	IV. CSKVP I. kötet észrevételei (észrevételben II. kötetként szerepel):	
	IV.1.: 2-2. táblázat: „...antropogén környezetterhelé” – az „s” betű hiányzik.	Javítva
	IV.2.: „... Csepel a főváros egyik leginkább prosperáló kerületei közé tartozik” - sajnálatos módon a prosperáló kijelentésnek a dokumentum „3.4.1. Népeség, társadalmi trendek” és „3.4.2.1. Gazdasági környezet” része ennek ellentmond.	Javítva a következő szerint: „...Csepel a Főváros kerületeivel összevetésben alapvetően a fejlődők közé sorolható.”
	IV.3.: 2.3.13. Csepel – Szigetcsúcs (13): „...Fővárosi Önkormányzat terveiben a térség potenciális helyszíneként szerepel új városi park és sportközpontok kialakításában.” - Az új 36,2 hektár területen valamikor megvalósuló Csepeli közpark megvalósításának előkészítést a Budapest Fejlesztési Központ menedzselte a beruházás állami felügyelettel valósult volna meg.	Környezetvédelmi Program tekintetében a településrendezési eszközökben foglalt adatok a mérvadók, ennek megfelelően javítva a következő szerint: „...Fővárosi településrendezési eszközökben a térség potenciális helyszíneként...”
	IV.4.: 3.1-8. táblázat: Ráckevei-Soroksári Dunaág állóvíz víztest állapota a VGT2 és VGT3 szerint - Mit jelent az, hogy a hidromorfológiai elemek tekintetében a Ráckevei-Soroksári Dunaág állóvíz víztest állapota a VGT2-ben kiváló volt, míg a VGT3-ban rossz lett?	A hidromorfológiai állapot mérsékelt lett a VGT3-ra, mivel azt a három vizsgált komponens (morfológia, átjárhatóság és hidrológia) értékeinek számtani átlaga adja. A kiváló besorolásról történő romlás elsősorban az átjárhatóság besorolása miatt következett be, a változás oka, hogy az eltelt időszakban VKI monitoringfejlesztés történt, új

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
		állapotértékelési módszertan került bevezetésre.
	IV.5.: 3.1-10. táblázat: Csepeli Kavicsos-tó állóvíz víztest állapota a VGT2 és VGT3 szerint - fizikai-kémiai elemek szerinti állapota rossz - mit jelent, hogy a fizikai-kémiai elemek szerinti állapot rossz lett?	A csepeli kavicsos tó kapcsán a VGT2 nem tartalmazott adatokat, így annak állapota először VGT3-ban került részletesebb elemzésre. A fizikai-kémiai elemek szerinti állapot megállapításakor a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek az "egy rossz mind rossz" elvet alkalmazzák, így a tó rossz oxigénháztartási paramétereinek besorolása okozza az összesített rossz eredményt a víztest típusának megfelelő referenciaértékekhez viszonyítva.
	IV.6.: 3.2.2. Csepel egyéb természeti értékei - Francia öböl részletes felsorolásból kimaradt.	Módosítást nem igényel. 3.2.1.4. fejezetben az ökológiai hálózat részeként szerepel
	IV.7.: 3.3. Települési környezet állapota: 3.3. fejezet első bekezdésének eleje hiányzik, lemaradt.	Szerkesztési hiba történt, a lemaradt szövegrészlet pótolva: „Csepel az elmúlt 150 év fejlődésének köszönhetően jelentősen átalakult, így a természetes vegetáció már csak nyomokban...”
	IV.8: 3.3.1.3. Beépítések, talajelzárások mértéke - A 2018-as évi térképnél frissebb térkép nem áll rendelkezésre a budapesti talajelzárási mértékekről?	Módosítást nem igényel. A talajlezárást összegző ábra a BKÁÉ 2024-ből származik. A talajlezárás mértékének vizsgálata a Copernicus Land Monitoring Service (CLMC) felvételei alapján készült adatbázis felhasználásával történt. A talajlezárás mértékének elemzése összesen 5 évre, 2006-ra, 2009-re, 2012-re, 2015-re és 2018-ra vonatkozóan készült el (a 2021. évre elérhető adatok feldolgozása fővárosi szinten még nem történt meg)
	IV.9.: 3.3.1.4. Város terjeszkedés, lakásállomány - „... kulcsfontosságú Csepel és Szigetszentmiklós jövőbeli hosszú távú együttműködése, a közigazgatási peremterületek mentén kialakuló területhasználatokból eredeztethető konfliktusok megelőzése tekintetében.” - Milyen lépéseket kíván tenni az önkormányzat a	Módosítást nem igényel. A CSKVP 2025-2032 ezen probléma megoldására a II. kötet 6.9. fejezetének 2.2.1. pontját közvetlen, illetve a 3.3.2. pontját közvetett intézkedési

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	területhasználatokból eredeztethető konfliktusok megelőzése tekintetében?	lehetőségként azonosítja. Ezzel párhuzamosan a CSKVP-n túl mutató feladat az említett Önkormányzatok közötti jó munka kapcsolat megalapozása és az úgy magasabb szintekre történő közös közvetítése, képviselete.
	IV.10.a: 3.3.2.3. A zöldfelületi rendszer állapota, minőségi katasztere - Plusz szövegtörés található a mondatban	Javítva
	IV.10.b: „.... fenntartható növényalkalmazás” - A kerületszerte ültetett fák és az utcákban elhelyezett gömbakácok mennyire megfelelőek a fenntartható növényalkalmazás szabályainak?	Módosítást nem igényel. A fenntartható növényalkalmazás egy időben folyamatos felülvizsgálatban álló, időről-időre változó szemléleti módszer. A kerületi zöldfelületek kezelésében szerepet játszó Városgazda önálló feladatkörben biztosítja ezen szempontok teljesítését, az adott időszakban rendelkezésre álló eszközpark és növényanyag, illetve humán- és anyagforrások tükrében. Az évről-évre elültetésre kerülő fák folyamatos megfigyelés alatt állnak és az elmúlt néhány évben már az aszálykár és a kártevők/kórokozók miatt sikertelen ültetések esetén felmerült 1-1 fafaj alkalmazásának elhagyása a hatékonyabb növényalkalmazás érdekében. Erről részleteiben a Városgazda illetékes képviselője adhat bővebb tájékoztatást.
	IV.11.a: 3.3.2.5. A zöldfelület-gazdálkodás kerületi rendszere - Városgazda, valamint a fővárosi közszolgáltató cégek között miért gyenge a kommunikáció?	Módosítást nem igényel. A kerületi és fővárosi cégek között a kommunikáció hatékonyságáért Csepel Önkormányzata mindent elkövet, de sajnos ennek ellenére sem történt érdemi változás a Főváros részéről.
	IV.11.b: „.... lakosság közterületi zöldfelületeket ... autóparkolónak használja...” - Az önkormányzat	Módosítást nem igényel. A probléma kezelése hosszú távon fontos és kezelendő. Ennek érdekében a CSKVP

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	akadályozhatja meg a dolgot megfelelő ésszerű szabályozással és kiépítésekkel. Emellett szükséges előerős felügyelet is azokon a területeken, ahol a károkozás történik.	II. kötet 6.7. fejezetben az 1.1.1. ponthoz rendelt feladatok, intézkedések kiegészítésre került a következővel: „Szándékos zöldfelületi károkozások (pl. gyepre parkolás, vandalizmus) megelőzése, megakadályozása”
	IV.12.a: 3.4.1. Népeség, társadalmi trendek - Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárság: Csepel állandó lakossága 2024. január 1-jén: 68 531 fő volt. / Csepel állandó lakossága 2025. január 1-jén: 67 901 fő volt.	Módosítást nem igényel. A hivatkozott részlet 2025 júliusában került kidolgozásra, az akkor rendelkezésre álló adatokat figyelembe véve kifejezetten a KSH adatokat elemezte. A Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárság adatait a 2.2. fejezet 2.1. táblázata már korábban közölte.
	IV.12.b: A relatív mutató alapján elmondható, hogy Csepel a fővárosi mutatóhoz képest rosszabbul áll. A kerületek közül 16 kerületben a munkapiaci helyzet jobb, 6 kerületben rosszabb, mint a Csepeli helyzet.” - Ez a mutató ellentétes a (2.1.2. Csepel rövid története) a „Ma Csepel a főváros egyik leginkább prosperáló kerületei közé tartozik.” mondattal.	Módosítást nem igényel. Korábbi észrevétel alapján a 2.1.2. fejezetben hivatkozott szövegrész már módosításra került.
	IV.13.a: 3.4.2.1. Gazdasági környezet „...Csepel a kerületek rangsorában az utolsó 4 között van az iparűzési adó nagysága tekintetében.” - Ez a mutató ellentétes a (2.1.2. Csepel rövid története) a „Ma Csepel a főváros egyik leginkább prosperáló kerületei közé tartozik.” mondattal. „A kerület jelentősen elmarad a szakmai tudományos és műszaki tevékenység, az ingatlanügyletek, valamint az információ, kommunikáció, nemzetgazdasági ágakban a fővároshoz képest.” - Ez a megállapítás ellentétes a (2.1.2. Csepel rövid története) a „Ma Csepel a főváros egyik leginkább prosperáló kerületei közé tartozik.” mondattal.	Módosítást nem igényel. Korábbi észrevétel alapján a 2.1.2. fejezetben hivatkozott szövegrész már módosításra került.
	IV.13.b: 3.4.2.1. Gazdasági környezet „A kerületben a turizmus tekintetében a 90-es évektől a 2010-es évekig folyamatos csökkenés volt megfigyelhető. Az utóbbi években furcsa ingadozás tendencia figyelhető meg, amit a vendégéjszakák száma is jelez. 2021-ről 2022-re növekedés,	Módosítást nem igényel. Nem történt olyan megállapítás, hogy a kerület turisztikailag vonzó, pusztán a vendégéjszakák száma alapján történt rövid elemzés a kerületet jellemző turizmus

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	onnantól csökkenés tapasztalható." - Turisztikailag nem vonzó a terület, tehát a területet nem lehet rekreációs turisztikai célként jellemezni.	alakulásáról. Mellesleg az RSD több fővárosi és kerületi dokumentációban, programban vagy stratégiában is előfordulhat többek között, mint rekreációs és/vagy turisztikai (akár ökoturisztikai) potenciállal bíró egység.
	IV.14.: 3.4.4.6. Parkolás - 2023.05.25. napján megtartott Képviselő-testületi ülés 1. napirendi pontja volt a Budapest XXI. Kerület Csepel területét érintő parkolási helyzet komplex javítása érdekében elkészített hatástanulmány bemutatása. Döntésnek kell születni a leginkább megfelelő parkolási rendszerről.	Módosítást nem igényel. CSKVP I. kötet 3.6. SWOT elemzés fejezetén belül a 3.6-1. táblázat Lehetőségek részén belüli 9. pontra alapozva és a beérkezett vélemények tükrében történt időközben kiegészítő egyeztetés az Önkormányzattal, mely eredményeként a 3.4.4.6. fejezet végén a következő kiegészítés került rögzítésre: „Mindemellett folyamatban van egy új parkolási rendszer kialakítása.”
	IV.15.: Új vasúti híd építése, a Gubacsi híd és környezete fejlesztésének tervei - A Gubacsi vasúti híd esetében folyamatos kéthavonta elvégzendő ellenőrzés mellett adnak engedélyt a további üzemelésre „...ÉKM ... „Vállalkozási szerződés keretében a Gubacsi vasúti híd és kapcsolódó létesítményeinek a kivitelezése (I. szakasz)” címmel...” - Az Építési és Közlekedési Minisztérium 270 beruházást függesztett fel 2022. május és 2023. június 6. között ezek között szerepelt a Gubacsi vasúti híd megépítése is. Mindezt Lázár János írta le egy képviselői írásbeli kérdésre válaszolva. Az Építési és Közlekedési Minisztérium 2025. április 1-én tette közzé az új közbeszerzési eljárását a Gubacsi vasúti híd és kapcs. létesítm (I. szakasz) tárggyal.	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel.
	IV.16.: A H7-es HÉV fejlesztése – „...Európai Bizottság által a kötőtpályás közlekedés ... H7-es (csepeli) HÉV-vonal fejlesztése és meghosszabbítása ...” – 2025. július 7-i Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság ülése: Javaslat a Fővárosi Településterv egyeztetési eljárása véleményezési szakaszának lezárására (m01m01_allami_kozl_beruh_memo_2024_09_13.pdf) HÉV hálózat: H6-H7 vonalak: Alacsonyabb prioritású projekt, amit EU-s forrásból kívánnak finanszírozni. H6 vonal lesüllyesztése nem reális annak magas költsége miatt. Marad a HÉV üzem.	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel. A hivatkozott részlet 2025. júliusában került kidolgozásra. Az akkor éppen folyamatban lévő ügyek figyelembevételére emiatt nem volt megfelelő keretek között kezelhető.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	IV.17.a: 3.4.5.2. Kerületi jellemzők „Ettől függetlenül az előző környezetvédelmi program időszakában a csepelinfo legtöbb környezetvédelmi cikke ebben a témában jelent meg. Ezek elsősorban önkéntes szemétszedési akciókról, komposztláda osztásról, illegális hulladéklerakatokról és ezek felszámolásáról, lomtalanításról szóltak, tehát ez a környezeti probléma a lakosság érdeklődését felkelti.” - A hivatkozott oldal egy impresszum nélküli blog, aminek a behivatkozása a tanulmány értékét csökkenti. Főként annak tudatában, hogy az önkormányzat üzemelteti csepel.hu oldalt, valamint a Csepeli Hírmondó kerületi lapot és az önkormányzat álláspontja szerint a lakosságot érintő kérdésekről való tájékozódást ezek a felületek biztosítják elsősorban (lsd. 3.5.2.). Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által kiadott határozata részlete: „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2. § (2) bekezdésének megfelelően az Önkormányzat több fórumon is biztosítja a lakosság számára a kerületet érintő eseményekről, hírekről való tájékozódást, ilyen például az Önkormányzat hivatalos honlapja (www.csepel.hu) vagy a papír alapon hozzáférhető a Csepeli Hírmondó kerületi lap. Továbbá Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdés alapján a Képviselő-testületi ülések nyilvánosak, azon bárki részt vehet, így biztosítva a csepeli lakosságot érintő kérdésekről való tájékozódást.”	A 2026-2032 időszakra készülő Program nevében is szerepel, hogy „program” és nem „tanulmány”, mely kidolgozásának biztosítása alapvetően önkormányzati feladat, ezért e tekintetében nem teljesen releváns, de korrekció tehető. Módosítás: „...program időszakában a kerület online felületein legtöbb környezetvédelmi tájékoztatás ebben a témában...”
	IV.17.b: Kerületi jellemzők „Rendszeres szerveznek önkéntes szemétszedési akciókat, nem csak az országos TeSzedd hulladékgyűjtő akció keretében. 2025. április 8-án pl. a „TeSzedd! – Önkéntesen a tiszta Magyarországért 2025” nevű országos hulladékgyűjtési akcióban a Nagy Duna parton tevékenykedtek az önkéntesek. 2024. április 24-én pedig egy civil szervezet, a Közös Csepelért Lokálpatrióta Egyesület felhívására gyűltek össze a Föld Napján az önkéntesek, hogy megtisztítsák, szebbé és élhetőbbé varázsolják a Francia-öböl térségét – a csepelinfo-ban megjelent hírek szerint. 2023. áprilisában	A honlap minősítés CSKVP tekintetében nem releváns. Az említett esemény beépítésre került az anyagba.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	pedig a Csepel TC apraja és nagyja szedte az országos akció keretében szűkebb környezetéből a szemetet." A hivatkozott oldal egy impresszum nélküli blog. A 2024. évben az „Összefogás a Francia-öbölért Facebook csoport” önkéntesei 25 köbméter szeméttől szabadították meg a Francia-öböl területét (halazin.hu)	
	IV.18.: 3.4.6.2. Szennyvízgyűjtés, -kezelés – „Nagy mennyiségű extrém csapadékmennyiség esetén hirtelen megtelnek a vízvezető-rendszerek, ilyenkor előfordulnak elöntések, vízmegállások, pl. a mélygarázsokban, kertekben, utakon. A víznyelők felületén összegyűlt zöldhulladék gátolja a vízvezetést.” - A kijelentésben ott található a probléma megoldása.	Módosítást nem igényel. Szöveggörnyezetből kiragadott részlet, de az idézett részlet előtti és utáni bekezdésekkel együtt olvasva más az értelmezése.
	IV.19.: 3.4.6.3. Árvízvédelem - „A kerületben az elmúlt évek jelentős árvízvédelmi fejlesztése a mobil árvízvédelmi gát és egy hozzá kapcsolódó csarnok építése a Csepeli Szabadkötő területén49. A beruházást európai uniós támogatásból és hazai forrásból valósították meg.” 49 Forrás. csepelinfo.hu, 2019. szeptember 28. - A dokumentum ismét az impresszum nélküli blogot hivatkozza be, miközben az eredeti hír egy MTI hír volt, amit átvett a blog (ld. 3.5.2.).	Módosítást nem igényel. A kerületi online felületről történő forrás hivatkozás azt hivatott szemléltetni, hogy a kerületi online felületek valamelyikén is történik információ közlés, tájékoztatás.
	IV.20.: Pest-Dél árvízvédelmi szakaszon történt védekezés során a XXI. kerületben a mentett oldalon árvízi jelenség nem volt megfigyelhető. - A Csepel-sziget nyugati oldalán található Fácános dűlőn körülbelül 1500 köbméternyi illegálisan lerakott szemetet öntött el az árvíz 2024-ben. A kormányhivatal egészen addig nem intézkedett az illegálisan lerakott szeméttel kapcsolatban, míg azt el nem öntötte az ár. Telex: A kormányhivatal felszámolja az árvíz által elöntött illegális szemétklerakót	Módosítást nem igényel. A hivatkozott szöveg a „mentett oldal” tekintetében tesz megállapítást, míg az észrevételben jelzett Fácános ártéri területen található, a Rózsadomb része, melyről az illegális hulladék ügyében is történik említés, ezt a 3.4.5.2. fejezet tárgyalja.
	IV.21.: 3.5.1. Környezeti nevelés - „- Budapest XXI. Kerületi korábban Móra Ferenc, jelenleg összevonva a korábbi Vermes Miklós Általános Iskolával, így jelenleg Farkas Bertalan Általános Iskola 1214 Budapest XXI. Tejút utca 10.” - Egyel több a betű az Iskola szóban.	Javítva
	IV.22.: 3.5.1. Környezeti nevelés „Az iskolai környezeti nevelés egy igazán hatékony példájáról számol be a csepelinfo 2023.május 17-i száma, mely szerint önkéntes napon vettek részt a Vásárhelyi Pál Technikum diákjai a Segítség	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	Köve Alapítvány szervezésében. Összesen nyolc helyszínen, 240 tanuló részvételével zajlott nagyszabású önkéntes munka során a diákok többek között gyomlálásban, a játszótéri homokozók felásásában, takarítási munkákban, hulladékgyűjtésben segítettek. Ilyen önkéntes munka a korábbi években is megvalósult az iskola és az alapítvány együttműködésében." A dokumentum ismét az impresszum nélküli blogot hivatkozza be, miközben az iskola saját oldalán is elérhető az önkéntes napról szóló beszámoló (lsd. 3.5.2.): https://www.vasarhelyi.info/vp-hirek/451-rolunk-irtak-segitseg-kove-alapitvany „Speciális, a lokális nevelést és szemléletformálást szolgáló kezdeményezés a Repkény Ösvény, melyet a Repkény Óvodában alakítottak ki (számolt be a csepelinfo 2025. június elején). A megvalósításban a szülők és az óvodások is aktív szerepet vállaltak: együtt építettek, festettek, díszítettek, így az ösvény valóban közös alkotásként jött létre. A Repkény Ösvény célja, hogy a kicsik játék közben ismerjék meg a körülöttük élő világot, miközben elsajátítják a fenntarthatóság, a gondoskodás és a környezettudatosság alapvető értékeit. A kezdeményezés nemcsak szemléletformáló, hanem reményteli üzenet is Csepel zöldebb, élhetőbb jövője felé.” - A dokumentum ismét az impresszum nélküli blogot hivatkozza be, miközben az eseményről szóló beszámoló az önkormányzat közösségi média oldalán is elérhető. (https://www.facebook.com/csepelonkormanyzata)	
	IV.23.: 3.5.2. Tájékoztatás „A lakosság tájékoztatásában kiemelt szerepű az Önkormányzat honlapja (https://www.csepel.hu/), ahol a hírek, az események és a fejlesztések rész ad rövid hírt a környezettel kapcsolódó eseményekről (lásd pl. Te szedd nap, Zöld sziget program, lomtalanítás, faültetés, aszály elleni öntözés, árvízveszély). Hasonlóan híreket kaphatunk a Csepel – itt lakunk (https://21.kerulet.ittlakunk.hu) honlapon is, főként a Friss Természet részben. Természetesen a kerület újságjában, a Csepeli Hírmondóban (https://www.csepelivaroskep.hu/hirmondo), a XXI. kerületi Önkormányzat lapjában is helyett kapnak ilyen témájú cikkek. (Lásd az alábbi kivágatokon.)” - A dokumentum itt írja le,	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	mely oldalokról szükséges tájékozódni, tehát a Budapest XXI. Kerület Csepel Környezetvédelmi Programja 2026-2032 dokumentumban ezekről az oldalakból kell idézni.	
	IV.24.: Tájékoztatás „A hírportálok a környezetvédelmi fejlesztésekről is beszámolnak. Erre két példa:” - Az idézet mellé kell szükséges tenni, hogy mely hírportáltól idéztek és hogy mikor jelent meg az írás (lsd. 3.5.2.)	Hírportálok forrásmegjelölésével kiegészítve
	IV.24.: „2024-ben az Egészséges Utcák Programra (Kossuth Lajos utca) benyújtott és 2025-ben sikeresen elnyert pályázatot megelőzően széleskörű társadalmi egyeztetés zajlott annak érdekében, hogy a fejlesztési területen élők és a területet használók igényeit és elvárásait megismerhessük, javaslataikat a koncepcióba beépíthessük.” - A lakosság lett tájékoztatva, mely igények lettek beépítve a koncepcióba?	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel.
	IV.25.a: 3.6. SWOT elemzés - Plusz erősség: 17. Panelprogram (Műszaki, kiépítési, városgazdálkodási kérdések) 18. Hatalmas egybefüggő zöldfelület a kerület északi részén (környezet, természeti állapot jellemzők, folyamatok)	Erősségek javasolt 17. ponttal kiegészítve (mint gazdasági) Javasolt 18. pont az Erősségek 4. pontját kiegészítve került beépítésre.
	IV.25.b: 3.6. SWOT elemzés - Plusz gyengeség: 22. P+R parkolók hiánya (Műszaki, kiépítési, városgazdálkodási kérdések) 23. Megfelelő parkolási rendszer kialakításának hiánya (Intézményi, jogszabályi kérdések)	Gyengeségek 22. pontja kiegészítve a javasolt 22. és 23. ponttal.
	IV.25.c: 3.6. SWOT elemzés - Lehetőségek „7. Egyéni közlekedési módok használatának és infrastruktúrájának fejlesztése, biztonságos kerékpáros közlekedés feltételeinek javítása, a BUBI lefedettségének bővítése, vagy saját (Manfréd) közbringa-rendszer kialakítása.” Támogatja a kerület vezetése egy közbringa-rendszer kialakítását?	Igen. Lásd 3.4.4.5. fejezet
	IV.25.d: 3.6. SWOT elemzés - Plusz lehetőség: 20. Hatalmas zöldterületi fejlesztési potenciál a Szigetcsúcson található területen.	Lehetőségek 3. pontját kiegészítve került beépítésre a javasolt 20. pont
	IV.25.e: 3.6. SWOT elemzés - Lehetőségek „13 A lakossági károsanyag kibocsátások csökkentése elérhető és megfizethető korszerű energiahatékony technológiákkal. 14. A körforgásos gazdaságra való áttérés.” Kerületi szinten hogyan kell ezt értelmezni a 13. és a 14. pontot?	Lehetőségek 13. pontja: lakossági célú energetikai korszerűsítési pályázatok alkalmazása, ehhez hasonló lehetőségek feltárása.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
		Lehetőségek 14. pontja: Környezettudatos szemléletformálás, lakossági tájékoztatás alapján (pl. szereld magad műhelyek, stb.)
	IV.25.f: 3.6. SWOT elemzés – Plusz veszély: 19. A H7 vonalon közlekedő HÉV szerelvények rossz állapota miatt egyre több lesz kieső szerelvény.	Ezt általánosságban a Veszélyek 8. pontja [A tervezett fejlesztések (RSD revitalizációja, közlekedési fejlesztések) elhúzódása a sok érdekelt jelenléte, a források elmaradása miatt] kezeli.
Lakossági észrevétel	V. CSKVP II. kötet: Korábbi (2019-2025) KVP értékeléséhez tett észrevételek (észrevételben I. és II. kötet egybe értelmelve szerepel):	
	V.1.: 4.2.2. Vízvédelem és vízgazdálkodás „Az illegális hulladéklerakás a területben is tetemes anyagi kárt okoz és a tapasztalatok szerint nő az ilyen területek száma. A leginkább terhelt területek között található Csepel-Rózsadomb, Csepel-Háros kerületszél is, melyek szennyezése akár a vízbázist is veszélyezteti. A terület az illegális hulladéklerakatok felszámolására minden évben nagy erőket fordított az érintett kerületszélben is., - A Csepel-sziget nyugati oldalán található Fácános dűlőn körülbelül 1500 köbméternyi illegálisan lerakott szemetet öntött el az árvíz 2024-ben. A kormányhivatal egészen addig nem intézkedett az illegálisan lerakott szeméttel kapcsolatban, míg azt el nem öntötte az ár. Fontos tehát az árterek folyamatos ellenőrzés és a hatékony fellépés a szennyezőkkel kapcsolatban, nem csak dokumentáció szinten.	Módosítást nem igényel. Ezzel kapcsolatosan Lásd. CSKVP II. kötet 4.2.5. fejezet leírását, továbbá a II. kötet 6.5. fejezet 2. pontját
	V.2.: 4.2.3. Levegőtisztaság-védelem, alkalmazkodás a klímaváltozáshoz - A Levegőtisztaság-védelem és az alkalmazkodás a klímaváltozás véleményem szerint külön kell választani két fejezetre. Mindegyiket külön kell kifejtetni.	Módosítást nem igényel. A hivatkozott részlet a 2019-2025 közötti KVP értékelése. A 2019-2025. időszakra vonatkozó környezetvédelmi programban a klímaváltozással kapcsolatos kérdésekkel a levegőtisztaság-védelmi rész foglalkozott. Éppen ezért, itt szakmailag helytállónak tartjuk az egyben tárgyalást, igazodva az értékelt KVP tematikájához.
Lakossági észrevétel	VI. CSKVP II. kötet: 2025-2032 közötti időszakra szóló Környezetvédelmi Program beavatkozási területei kapcsán tett észrevételek	
	VI.1.: 6-1. táblázat: Talaj, földtani közeg védelme programrész	A hivatkozott pont a javaslat szerint kiegészítve

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	„1. A földtani közeg, a talaj állapotának nyomon-követése, a lakosság tájékoztatása” - Kiegészítésre szorul egy ponttal: Új, a kerület által feltárt (pl. bejelentés útján) szennyeződés kivizsgálása és értékelése.	
	VI.2.a: 6-2. táblázat: Vízvédelem és vízgazdálkodás programrész 1. Vízbázis-védelem - 1.2. Szükség esetén vagy megelőzőképpen műszaki beavatkozásokkal történő védelem Közreműködők: Fővárosi Vízművek, Fővárosi Csatornázási Művek, Katasztrófa-védelem, Kerületi, Fővárosi Önkormányzat - A felszíni szennyeződések megakadályozása, az illegális hulladéklerakásból és a külterületi vízbevezetésből (szikkasztás) eredő szennyeződések megelőzése, szükség esetén elhárítása (pl. illegális hulladéklerakatok felszámolása, csapadékvíz elvezetés megoldása, a csatorna-rákötések ösztönzése, barnamezős területek rehabilitációja).” - Szükséges a környező települések bevonása is a feladatba	A hivatkozott pont a javaslat szerint kiegészítve
	VI.2.b: 6-2. táblázat: Vízvédelem és vízgazdálkodás programrész 2. Víztakarékosság - Közterületek öntözési időpontjának optimális megválasztása szükséges	6.2. fejezet (táblázat) 2.2.1. pontjához rendelt intézkedés utolsó pontja a javaslatot figyelembe véve kiegészítve, továbbá a téma megfelelő helyen történő kezelése érdekében a 6.7. fejezet (táblázat) 1.1.1. pontjához rendelt intézkedéseknél is kiegészítés történt.
	VI.3.a: 6-2. táblázat: Vízvédelem és vízgazdálkodás programrész 3. Csapadékvíz-elvezetés / visszatartás megoldása a klímaalkalmazkodáshoz kapcsolódva: „3.1. Probléma leltár készítése és folyamatos aktualizálása, műszaki megoldások tervezése, előkészítése” - A kerület feladata, az intézkedés részletezése: Kritikus területek meghatározása	Már a 2019-2025 között hatályos KVP 1. mellékletében csatolt problématérkép által is detektált a kritikus területeként azonosítható mélyfekvésű területek elhelyezkedése. Továbbá Budapest XXI. kerület, Csepel Kerületi Építési Szabályzat II. kötet – Alátámasztó Munkarész (Urbanitas Kft. – 2018) 3.4. Közművesítési javaslatán belüli 3.4.3. fejezetében, a 119. oldalon található KM (Közművesítés): Csapadékvíz elvezetés, felszíni vízrendezési javaslat tervlapja által a kritikus területek részben beazonosításra

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
		kerültek, ezek 2018. évhez képest történő aktualizálása lehet további feladat. Módosítás: CSKVP II. kötet 6.2. táblázat 3.3.1. pontjához rendelt első intézkedés kiegészítésre került.
	VI.3.b: 6-2. táblázat: Vízvédelem és vízgazdálkodás programrész 3. Csapadékvíz-elvezetés / visszatartás megoldása a klímaalkalmazkodáshoz kapcsolódva: „3.2 Csapadékvizek által okozott károk mérséklése, megelőzése, csapadék-vizek visszatartási lehetőségeinek kiépítése” - A terület feladata, az intézkedés részletezése: A víznyelők területén összegyűlt zöldhulladék gátolja a vízelvezetést.”	CSKVP II. kötet 6.2. táblázat 3.3.2. pontjához rendelt első intézkedés kiegészítésre került.
	VI.4.: 6-2. táblázat: Vízvédelem és vízgazdálkodás programrész 5. Árvízi eseményekre (Nagy-Duna-ág árvizei) való felkészülés: 5.1. Tájékoztatás - Megelőző tájékoztatás az árvízi eseményeknél követendő magatartásról, tevékenységekről	Javítva
	VI.5.: 6-3. táblázat: Levegőtisztaság-védelem, klímaalkalmazkodás programrész 2. Fűtési eredetű légköri kibocsátás csökkentése, az energiafelhasználás hatékonyságának javítása: „2.1. A lakossági hulladék-égetés vissza-szorítása, ellenőrzése és szankcionálása, szemléletformálás (A hatósági jelenlét erősítése; Szemléletformálási akciók)” - Sokan nem tudják hova szükséges azt bejelenteni ezért szükséges egy „Lakosság tájékoztatása” pont is.	CSKVP II. kötet 6.3. táblázat 2.2.1. pontjához rendelt intézkedések a javasolt „Lakosság tájékoztatása” elemmel kiegészítésre került.
	VI.6.a: 6-4. táblázat: Zajvédelmi programrész 2. Szórakoztató létesítmények, rendezvények okozta zajterhelés csökkentése: „2.1. Zajos események és szórakoztató-, illetve vendéglátó létesítmények ellenőrzése, engedélyezésnél ellenőrző zajvizsgálatok” - Közreműködők: Itt is szükséges megemlíteni a kerületek és a települések közötti együttműködés lehetőségét	Közreműködők rész kiegészítve
	VI.6.b: 6-4. táblázat: Zajvédelmi programrész 2. Szórakoztató létesítmények, rendezvények okozta zajterhelés csökkentése: „2.2. Lakosság bevonása az egyedi zajterhelések csökkentésére (Lakosság bevonása a nagyobb rendezvények tervezésébe, a civil szervezetek véleményének kikérése)” -	Módosítást nem igényel.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	Önkormányzati és szórakozóhelyek rendezvényei esetén is így szükséges, hogy történjen.	
	VI.6.c: 6-4. táblázat: Zajvédelmi programrész 2. Szórakoztató létesítmények, rendezvények okozta zajterhelés csökkentése: „2.2. Lakosság bevonása az egyedi zajterhelések csökkentésére (Visszajelzések feldolgozása, megtárgyalása, ezek beépítése a későbbi rendezvények zajterhelés szempontú tervezésébe)” - Szórakozóhelyek rendszeres zajszint ellenőrzése is szükséges lehet.	Módosítást nem igényel. Az egyes létesítmények esetén egyedi bejelentések alapján rendelhető el eseti zajszint mérés, de szűrőpróba-szerűen a kormányhivatal is végezhet zajszint ellenőrzést.
	VI.7.a: 6-5. táblázat: Hulladékgazdálkodási programrész 2. Közterületek és önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hulladék-mentesítése, illegális hulladék-lerakások felszámolása: „2.2. Szemétszedési akciók szervezése, országos akciók propagálása (Szervezés; Tájékoztatás, propagálás; Civil szervezetek tevékenységének segítése)” - Fontos a civil kezdeményezések támogatása	Módosítást nem igényel.
	VI.7.b: 6-5. táblázat: Hulladékgazdálkodási programrész 3. Környezeti tudatosság növelése a hulladékok vonatkozásában: „3.1. Lakossági szemléletformálási akciók, jó példák, terjesztése (Komposztálás fontosságát bemutató kiadvány készítése, terjesztése)” - Nem szükséges külön kiadvány készítése, hiszen a kerület rendelkezi önkormányzati lappal.	A hivatkozott intézkedés nem feltétlen nyomtatott anyagra céloz, pusztán digitálisan elérhető formára, de ennek érdekében a javaslatot figyelembe véve a hivatkozott intézkedés kiegészítve: „...bemutató digitális kiadvány készítése, terjesztése (pl. a meglévő kerületi online és nyomtatott tájékoztatási felületekre történő beszerkesztés útján, akár már más szakmailag hiteles szervezetek anyagainak a tovább terjesztésével)”
	VI.8.: 6-6. táblázat: Természetvédelmi programrész 3. Egyéb zöldfelületek (parkok, kiskertek) „természet-barát” művelése: „3.1. A parkokban, kertekben a növények és állatok védelmét szem előtt tartó gazdálkodás [Madár és rovarbarát parkok, kertek kialakítása (madárodúk, ehető termést érlelő cserjék, illetve „rovarhotel” telepítése); méhlegelők kialakítása” Ki lehet egészíteni a felsorolást a „Méhlegelők kialakítása” résszel	Erről a CSKVP II. kötet 6.6. táblázat 2.2.2. pontjához rendelt „Köz- és magánterületek zöldfelületének kezelésében célzott szakmai tanácsadással beporzóbarát növényállomány fejlesztése és ehhez mérten a kezelési gyakorlat fokozatos felülvizsgálata, szükség szerinti módosítása” tárgyú intézkedés már rendelkezik, de a kért kiegészítést az egyértelműsítést elősegítve beépítettük.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	VI.9.: 6-7. táblázat: Zöldfelület-gazdálkodási programrész 4. "Ökológikus" zöldfelület-gazdálkodás: „4.3. Meglévő jó gyakorlatok folytatása, bővítése” - Ki lehet egészíteni a felsorolást a „Szikkasztóblokkok osztása” résszel	Módosítást nem igényel. Ezt a javaslatot mindenképpen csak a szintén itt rögzített „4.4. Szivacs város koncepció kidolgozása, alkalmazása” pont kapcsán tett határozott előrelépéseket követően javasolt szakmailag felülvizsgálni és arról döntést hozni.
	VI.10.: 6-7. táblázat: Zöldfelület-gazdálkodási programrész 5. Az allergének okozta egészségügyi megbetegedések csökkentése (összefüggésben a Klíma 3. ponttal): „5.6. Porterhelés mérséklése (Burkolatlan utak szilárd burkolattal való ellátása.)” - Az iskolák és az óvodák környékének leaszfaltozása kell, hogy elsődlegesen megtörténjen	Módosítást nem igényel. Ezen észrevétel érvényesítését külön a CSKVP elfogadását követően, az önkormányzati költségvetéshez igazított ütemtervekkel összhangban, ajánlott akár pl. egy éves – kétéves ütemezésű környezetvédelmi intézkedési terv kidolgozásának részeként kezelni.
	VI.11.: 6-9. táblázat: Épített környezet védelmi és környezetbiztonsági programrész 2. Urbanizációs folyamatok környezeti terhelésének mérséklése - A Lakatlan, valamint elhanyagolt állapotú épületek megtisztítása és felügyelete nemcsak környezeti, hanem közbiztonsági érzet javítását is elősegíti. Véleményem szerint szükséges ilyen jellegű pont beépítése.	A 2026-2032 időszakra készülő Program tekintetében nem releváns. Módosítást nem igényel. Önkormányzati szabályozási kérdés.
	VI.12.: 6-10. táblázat: Környezeti tudatosság javítására vonatkozó programrész 2. Lakossági tájékoztatás, szemlélet-formálás: „2.3. Kerületi értékek és környezeti problémák megismertetése a lakosság szélesebb körében [Kerületi tanösvények (Kis-Duna öböl, Kolonics György Szabadidőközpont melletti erdei tanoda) népszerűsítése a kerületi és a szomszédos kerületek lakosságának körében.]” - Új tanösvény kialakítását javaslom a Francai öbölben, melyet lehet népszerűsíteni a kerületben.	Módosítást nem igényel. Szakmai véleményünk szerint ez a javaslat a CSKVP II. kötet 6.2. táblázat 4.4.4. pontjában rögzített „Az eddigi jó gyakorlat (Kolonics sétány, tanösvények stb.) folytatása az RSD mentén” intézkedés által biztosított. A Francia-öbölben javasolt új tanösvény kialakításához meglátásunk szerint előfeltétel az illegális hulladék elhagyások felszámolása a területen, bár a tanösvény létesítésével megváltozhat a terület ellenőrizhetősége is, mely összességében akár kedvező is lehet. Ezen javaslat kezelése a CSKVP II. kötet 4.2.7.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
		fejeztének negyedik bekezdésében leírtak tükrében felülvizsgálandó és a Programtól függetlenül, külön önkormányzati döntést igényel (pl. a kerületi zöldfelületi stratégiában Francia-öböl megítélése, ide tervezett fejlesztések is döntőek lehetnek).
	VI.13.: 6-10. táblázat: Környezeti tudatosság javítására vonatkozó programrész 4. Környezet-védelmi partnerség: „4.2. A kerületi vállalatok társadalmi felelősség-vállalásának megismertetése a lakossággal (A kerületben lévő nagyvállalatok társadalmi felelősség-vállalás keretében végzett tevékenységeinek összehangolása az önkormányzat és a lakosság igényeivel.)” - Fontos a greenwashing elkerülése a vállalatok esetében.	A megjegyzés a hivatkozott pontnál beépítésre került.
Lakossági észrevétel	VII. CSKVP II. kötet: 2025-2032 közötti időszakra szóló Környezetvédelmi Program végrehajtásának finanszírozási eszközei, nyomonkövetése (észrevételek)	
	VII.1.: 7.2. A Környezetvédelmi Program megvalósulásának nyomonkövetése „A Környezetvédelmi Program teljesüléséről kétfévente teljesítményértékelő beszámoló készül a kerület vezetősége, valamint az Önkormányzati Képviselőtestület tájékoztatására. Ebben bemutatják a Környezetvédelmi Program céljai megvalósításának előrehaladását. Javasolható, hogy ennek keretében a környezetállapotáról, annak változásáról is készüljön rövid összegzés.” - Fontos a lakosság tájékoztatás az előrehaladásról, így a nyomonkövetési jelentést is szükséges közzétenni.	Módosítást nem igényel. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) e) pontja értelmében erre van lehetőség.
Lakossági észrevétel	VIII. CSKVP III. kötet: 2025-2032 közötti időszakra szóló Környezetvédelmi Program mellékletei	
	VIII.1.: 2. melléklet – A kerület élővilága 2. CSEPEL NÖVÉNYVILÁGA - 2.2.1. Általános botanikai értékelés: „Csepel szinte minden élőhelyén lehet találkozni a lakóterületekről kikerült, eredetileg dísfának ültetett fajokkal, melyek közül leggyakoribbak az akác, a zöld juhar, a „népiesen” ecetfának nevezett bálványfa, az ostorfa, a csörgőfa és a mirabolánszilva. Ha ezek nagy mennyiségben foglalják el az élőhelyeket, akkor egy gyepterület 1-2 évtized alatt jellegtelen erdővé tud alakulni, de hosszabb idő alatt még egy erdő fajkészletét is jelentős mértékben	Módosítást nem igényel. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények pótlásáról és a pótlás pénzügyi megváltásáról szóló 11/2022. (VI. 1.) önkormányzati rendelet 2.§ 5. pontja és R.1. melléklete szerinti inváziós fajú fás szárú növények meghatározásra kerültek, azok

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	képesek természetvédelmi szempontból kedvezőtlen módon átalakítani." - A közterületekről ezeket a dísfákat ki kell szorítani.	telepítése tilos, kivéve ezek kertészeti változatai. Az invazív fás szárú fajok listáját a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 2. melléklete is rögzíti (kivéve kertészeti változatok).
	VIII.2.: 2. melléklet – A kerület élővilága 2. CSEPEL NÖVÉNYVILÁGA - 2.2.1. Általános botanikai értékelés: „Olyan helyeken, ahol az eredeti növényzet valamikor a múltban eltűnt – pl. szántóföldeken, iparterületeken –, és a terület használatának felhagyása után megindul a növényzet regenerálódása, általában az özönfajok nagy tömege árasztja el a helyet, melynek így természetvédelmi értéke alacsony lesz, emellett az özönnövények gazdasági, egészségügyi problémát is okoznak. Van közöttük nehezen irtható, tarackokkal terjedő növény, mint pl. a magas aranyvessző vagy a cseh óriáskeserűfű, illetve sokan szenvednek a parlagfű pollenje által kiváltott allergiától. Az özönnövények az élőhelyek teljes átalakítására is képesek. Visszaszorításuk jó túlélőképességük miatt nehéz." - Fontos a használaton kívüli ingatlanok felügyelete!	Szakmailag nem releváns. Módosítást nem igényel, egyetértünk, nagyon fontos. A felvetett észrevétel kapcsán kezdeti előrelépés lehet pl. a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet által meghatározott keretek és szabályozások kerületen belüli érvényesítése.
	VIII.3.: 2. melléklet – A kerület élővilága 2. CSEPEL NÖVÉNYVILÁGA - 2.2.2. Az élőhelytípusok és elhelyezkedésük: „U9 – Állóvizek - Bár a hidrobiológus szakma megosztott abban a kérdésben, hogy a Ráckevei (Soroksári)-Duna álló- vagy folyóvíznek minősül-e, itt tárgyaljuk. A terepbejárás során nem láttunk, de egy hét évvel korábban, az RSD mentén végzett vizsgálat az öblökben, hókonyokban kimutatott három vízi növényt, ezért megemlítjük őket, mint lehetséges előfordulókat: kolokán (<i>Stratiotes aloides</i>), rucaöröm (<i>Salvinia natans</i>), sulyom (<i>Trapa natans</i>),-(a két utóbbi faj védett). Ezek egyikét sem láttuk, ennek oka lehet az is, hogy e fajok nagyobb mennyiségben nyár végén, ősszel láthatók. Előfordul viszont helyenként vízitök (<i>Nuphar lutea</i>), de nem alkot önálló társulást. (A Kis-Duna-öböl határeset, ott előfordulhat nagyobb mennyiségben is.)" - A Molnár-sziget mellett jelentős a kolokán mennyisége, annak irtását folyamatosan végzik.	Módosítást nem igényel. Az élővilágvédelmi felmérések 2025 május-július közötti időszakban kerület lefolytatásra. A hivatkozott leírás rögzíti, hogy a kolokán a vizsgálati időn kívüli időszakban fordul elő. Az észrevétel szakmai, érdemi figyelembevételéhez szükséges lenne az állományt alátámasztó szakmai felmérés forrásának közlése, illetve a folyamatos irtásról is hiteles forrás közlése, mely alapján a tényállás tisztázás elvégezhető.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	VIII.4.: 2. melléklet – A kerület élővilága 2. CSEPEL NÖVÉNYVILÁGA – 2.2.3. A vizsgált területek növényzete: „Szigetcsúcs – régi eperföldek - A Szigetcsúcson található a kerület legnagyobb kiterjedésű, összefüggő növényzettel borított területe. Jelen állapotában mind a fás állományokat (RDb), mind a fátlan területeket (OD) inváziós fajok uralják.” - Közös (önkormányzati, fővárosi és állami) érdek annak rendbetétele.	Módosítást nem igényel.
	VIII.5.: 2. melléklet – A kerület élővilága 2. CSEPEL NÖVÉNYVILÁGA – 2.4. Veszélyek, megoldási lehetőségek: „Meg kell határozni, illetve újra kell értékelni, hogy mi legyen a természetvédelmi kezelés célállapota. (Erre a természetvédelmi kezelési terv 10 évenként esedékes felülvizsgálata lehetőséget ad.) Ha a gyepek és annak fajai lesznek kedvezményezettek, akkor a fás állomány kiterjedésének csökkentése szükséges – a homoki tölgyes jellegű állomány meghagyandó. A fakivágás – különösen természetvédelmi területen – problémás, „nincs jó sajtója”, ezért, ha ilyen történne, azt mindenképpen előre, gondosan kell kommunikálni. Továbbá azt is figyelembe kell venni a döntésnél, hogy a jelenlegi állapot az oda látogatóknak már megszokott lehet, az árnyas erdei környezet csökkenését értékvesztésnek élnék meg. A nyugati részen levő feketefenyő állomány tájképi értéket is képvisel.” – Mi a célállapot?	Módosítást nem igényel. A 2013-ban DINPI és Csepel Önkormányzata között kötött együttműködési megállapodás része volt a Tamariska-domb kezelési terve, mely felülvizsgálata és megújítása idő- és szükségszerű. A korábbi célállapot alapvetően a védett természeti értéket alkotó növényállomány megőrzése és az inváziós fajok területről történő kiszorítása volt. További intézkedést lásd a CSKVP II. kötet 6.6. táblázat 1.1.5. pontjánál.
	VIII.6.: 2. melléklet – A kerület élővilága 2. CSEPEL NÖVÉNYVILÁGA – 2.4. Veszélyek, megoldási lehetőségek: „A homoki gyepek közül a Csalitos óvoda melletti gyepek egyelőre stabil, de a környező erdő lassan nyomul a gyepekre, ezzel csökkenti a gyepek kiterjedését. Szél és madarak által terjesztett magokból fás növények csemetéi megjelentek a gyepek belsejében is, ezeket még felnövekedésük előtt el kell távolítani.” - A Csalitos óvoda melletti területet rendbe kell tenni és elő kell segíteni a homoki gyepek terjedését.	Módosítást nem igényel. További intézkedést lásd a CSKVP II. kötet 6.6. táblázat 2.2.1. pontjánál rögzített intézkedéseknél.
	VIII.7.: 2. melléklet – A kerület élővilága 3. ÁLLATVILÁG - 3.1.3. Az emlősfaját veszélyeztető tényezők: „A hód elszaporodásával ma már lehet hallani kifejezetten ellenséges véleményt a faj jelenlétével kapcsolatban, sőt az országban már célzott orvvadászatokról érkeznek hírek. Az orvvadászat, főképp ennek súlyos sérülést okozó formája, a hurok, Csepel külterületein	Módosítást nem igényel, egyetértünk. Mezőőr szolgálat feladat- és hatásköre rögzíti az épített és természeti környezet védelmét, illetve a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében való közreműködést.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	bizonyosan használt módszer, ezt rendvédelmi úton kell felszámolni." - A mezőéri szolgálatnak kiemelt hangsúlyt kell fektetnie az orvvadászat megállítására.	
	VIII.8.: 2. melléklet – A kerület élővilága 3. ÁLLATVILÁG – 3.1. Emlősök – Hiányzik a 3.1.4 Javaslat tennivaló alfejezet. Emlősök esetében nincsen tennivaló?	Igen, ez esetben nem merült fel a jelenlegi gyakorlatokon felül kiemelhető eset vagy tennivaló.
	VIII.9.: 2. melléklet – A kerület élővilága 3. ÁLLATVILÁG – 3.4.2. A felmérés eredménye, értékelés: „Fontosabb szaporodóhelyek ... Csepel vonatkozásában kijelenthető, hogy kiemelkedően fontos szaporodási gócpont. Az élőhelyi ismeretek és a megfigyelések alapján bizonyosan állítható, hogy a herpetofauna egyedszáma itt ezres nagyságrendű, legalább is a szaporodási időszak alatt.” - A Francia-öböl fontos szaporodási gócpont, annak természetközeli állapotának megőrzése fontos.	Módosítást nem igényel. A Francia-öböl az ökológiai hálózat része.
Lakossági észrevétel	IX. ÖSSZEFOGLALÁS A dokumentum alapján a közeljövőben a következőket lenne szükséges tenni: 1. A homoki gyepek közül a Csalitos óvoda melletti gyepek egyelőre stabil, de a környező erdő lassan nyomul a gyepekbe, ezzel csökkenti a gyepek kiterjedését. A 206366/1 hrsz-en található épület lebontása után az önkormányzat segítse elő a homoki gyepek terjedését úgy, hogy a területet nem építi be, nem hasznosítja. 2. A lebontásra került 201736/1 található üzletsor helyett zöldfelületet alakítson ki az önkormányzat. 3. Meg kell vizsgálni, hogy az "Egészséges utcák" program keretében megvalósuló projekt esetében történik-e parkolóhely csökkenés, és amennyiben történik annak milyen hatása lesz a környék amúgy is zsúfolt parkolóira? 4. Az önkormányzat vizsgálja meg a tulajdonossal együtt a 213002/90 helyrajzi számú ingatlan (volt pedagógusszálló) területének hasznosítását. Amennyiben ott is társasház épülne, az jelentősen leterhelné az amúgy is szűkös parkolási lehetőségeket. 5. Vizsgálja meg a 209791/3 helyrajzi számú ingatlanon megvalósuló beruházást, hogy az mennyire fogja leterhelni az	A későbbi végrehajtás során fontos szempontokat rögzít. Módosítást nem igényel.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	Ady E. utcai parkolási helyzetet. Csepelen területén a parkolás jelentős probléma az úszótelkes telekstruktúrájú lakótelepeken, mely a kerületi lakásállomány majdnem felét jelenti (3.3.1.4. Város terjeszkedés, lakásállomány), így csak remélni lehet, hogy az épülő társasház nem tovább terhelni az Ady E. utcai parkolókat. 6. Az önkormányzat minél hamarabb álljon elő egy várakozási övezet kialakításával kapcsolatos koncepcióval. 7. A Francia-öböl beépítését felül kell vizsgálni annak a dokumentumban is említett fajgazdagsága miatt. Ne pillanatnyi érdekek befolyásolják az önkormányzat döntéseit, mint a KIMBA esetében. 8. A Csepeli Hírmondót minden esetben lehet használni a lakosság tájékoztatására és személetformálási anyagok közzétételére.	

A jogszabályban meghatározott véleményezési határidő letelte után érkezett észrevételek:

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	A dokumentum fejezetei logikusan felépítettek, a helyzetértékelésből levezetett célok reálisak, az elérésükhöz rendelt hazai és EU-s finanszírozási eszközök helyesen vannak azonosítva. Megállapításai és céljai összhangban vannak a fővárosi szintű tervekkel, a program kifejezetten keresi a szinergiát. Csepel Környezetvédelmi Programjának célrendszere (II. kötet, 5.3. fejezet) közvetlenül reflektál a Budapest környezetvédelmi Programja 2021-2026 (a továbbiakban: BKP 2026) által meghatározott átfogó célkitűzésekre. - A dokumentum számos helyen hivatkozik Budapest környezeti állapotértékelésére (a továbbiakban: BKÁÉ), köszönjük a forrás mindenkor pontos megjelenítését	Módosítást nem igényel.
	A dokumentum több ponton hivatkozik a Budapest térinformatikai portálra is, azonban az ott fellelhető adatok frissítése évek óta nem történt meg, jelenleg folyamatban van, ezért kérjük helyette az aktuális (2024-ben jóváhagyott) budapesti környezeti állapotértékelést tekintsek releváns forrásnak. Az újabb környezeti állapotértékelést várhatóan 2025. decemberében tárgyalja a Fővárosi Közgyűlés, kérjük – amennyiben a tervezési időbe belefér – lehetőség szerint az abban szereplő legaktuálisabb adatok figyelembevételét is.	A javasolt beépítés már a KVP elfogadása utáni időszakra esik, ezért nem áll módunkban figyelembe venni.
	A dokumentum a levegőtisztaság-védelem és a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás témakörét együtt kezeli, ugyanakkor annak szétbontása javasolt, a klímaváltozás és a levegőminőség külön kezelendő, önmagában értelmezendő, fajsúlyos témakörök mind a helyzetértékelés, mind a programjavaslatok esetében.	Mind a levegőtisztaság-védelem, mind a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás egyes részei jól elkülöníthetően megjelennek az anyagban attól függetlenül, hogy van olyan elem, ahol csak az alpontoknál látható a témakör.
	Egyes táblázatoknál a források megjelölése hiányzik (ha saját szerkesztés/kép, akkor is javasoljuk feltüntetni).	Kiegészítésre került.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	8. oldal: A 2-1. táblázatban a százalékok összege 100% helyett 111,96. A tengerszint feletti magasság el lett gépelve, 95 és 168 mm helyett csak méter (m).	A táblázat utolsó sora a „fentiekből védett terület”, ami nélkül nem haladja meg az összeg a 100%-ot. Méter elírása javítva.
	12.o.: A H7-es HÉV hálózati kapcsolatainak egyik jelentős problémája, hogy a Boráros térnél ugyan elér a 4-6-os villamos vonalát, de valódi belvárosi, gyorsvasúti (metró) kapcsolattal nem rendelkezik	Módosítást nem igényel
	13. oldal: Csepel városrészeinek elhelyezkedése térképen javasoljuk az egyes városrészek határainak jelölését	Az egyes városrészek határai korábban kijelölésre kerültek, módosítást nem igényel.
	24. oldal: A 3.1-2. ábrát kérjük felülvizsgálni, minőségét javítani.	Javítottuk.
	A 3.1-1. táblázat („Szennyezettséggel, vagy kármentesítéssel érintett területek”) felülvizsgálatra szorul, mivel az a BKÁÉ-ban szereplő rekultiválandó területeket és kizárólag a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó kármentesítéssel érintett területeket tartalmazza egymást átfedő (lásd „ÉszakCsepeli hulladéklerakó” és „FCSM Csepeli lerakó” ugyanazon terület eltérő megnevezése) és fentiekből fakadóan részleges adatokat közölve. Javasolt a fizikai rekultivációt a talajszennyezettséggel összefüggő kármentesítéstől elkülönítetten kezelni az anyagban.	A táblázat módosításra került.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	A 3.1-2. táblázat („Kármentesítéssel érintett területek főbb jellemzői”), valamint a 3.1-4. ábra („Kármentesítéssel érintett területek”) felülvizsgálandó az aktuális adatok alapján.	A most küldött adatok az anyag elkészülte után érkeztek be, később vehető figyelembe.
	27. oldal: „Ásványi nyersanyag lelőhely” alcím alatt pontosítás szükséges.	Módosítva
	32. o., 2. bekezdés, 2. sor: A 90 % téves adatnak tűnik	A bekezdés javításra került a KDVVIZIG javaslatának megfelelően.
	32. o., utolsó bekezdés, 3. sor: A központi szennyvíztisztító telep közelségének BOI-határérték túllépésben játszott szerepét megkérdőjelezhető, tekintettel arra, hogy a BKÁÉ F.4. függelék 1-2. táblázatai szerint a BOI átlagértékek az újpesti mintavételi helyen minden évben magasabbak voltak a nagytétényi mintavételi helyen mért értékeknél	Módosítva
	34. o., utolsó bekezdés: „A víztesten a tápanyagterhelések 90%-a pontszerű forrásból érkezik mind a nitrogén-, mind a foszforterhelés tekintetében. Ennek oka, hogy a víztestet érő kommunális	A mondat és a következő pont hivatkozása kis mértékben átfogalmazásra került, ugyanakkor szeretnénk felhívni a

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	szennyvízterhelést a fővárosi szennyvíztisztító telepek eredményezik, de ezek a Dunára nem gyakorolnak jelentős hatást. Szemben a dél-pesti szennyvíztisztítóteleppel, amely jelentősen befolyásolja az RSD minőségét." Ez így teljes mértékben félrevezető, és át kell fogalmazni. A kommunális szennyvízterheléstől éppen a szennyvíztisztító telepek védik meg a Dunát, azonban ha kapacitáson felüli csapadékvízzel kevert szennyvíz érkezik az egyesített csatornarendszeren, akkor a szennyvíztisztító telep védelme érdekében a 3x-os hígításon felüli, csapadékvízzel kevert szennyvíz valóban bejut a Dunába. Ugyanez a helyzet az RSD-nél is, de ott egy 7.000 m ³ -es záportároló próbálja mérsékelni a tisztítatlanul az RSD-be jutó hígított szennyvíz mennyiségét.	figyelmet a VGT3 vonatkozó mellékleteire, a kommunális szennyvízterhelés táblázatok a víztestek esetében a vonatkozó szennyvíztelepek kibocsátásait tartalmazzák. Az RSD-re a tápanyagterhelés tekintetében a pontszerű forrásokat jelentős terhelőnek minősítik, kifejezetten a vonatkozó szennyvíztisztító telep pedig a „lehet, hogy jelentős” besorolást kapta a víz terhelése szempontjából.
	35. o., utolsó előtti bekezdés: A fent leírtakhoz hasonlóan ugyancsak egyértelműsítendő az RSD szennyvízdugóinak kialakulása.	További módosítást nem igényel.
	36. o., 3. bekezdés: „Sajnos nem valósult meg a vízminőség javítás szempontjából legfontosabb projektelem a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. dél-pesti szennyvíztisztító telepén keletkező tisztított szennyvizének átvezetése az RSD-ből a Nagy-Duna-ágba.” Az átvezetés csak az egyik, és környezetvédelmi szempontból nem a legjobb megoldás, így kérjük ennek a mondatnak az átfogalmazását.	A mondat finomításra került.
	A 3.1-13. táblázat („Csepel mérőállomáson mért légszennyezőanyag-koncentrációk éves átlaga (µg/m ³)”) utolsó sorában szereplő éves átlagértékek több évre vonatkoztatott átlagolása nem felel meg a jogszabályban rögzített értékelési követelményeknek, törlése javasolt.	Törölve.
	Javasoljuk a levegőminőség értékelését a BKÁÉ 2024 tartalmát és módszertanát figyelembevéve felülvizsgálni, a valóban releváns (a határérték-túllépések alapján problémát jelentő) komponensekre és átlagértékekre szűkíteni.	Az itt szereplő értékelés bővebb, tartalmazza a szükséges információkat.
	a „3.1.3.2. Csepel levegőminőségét befolyásoló tényezők” című alfejezetben szerepelnek üvegházhatású gázokkal (CO ₂) kibocsátásával kapcsolatos adatok és értékelés, holott az a klímavédelem témaköréhez, illetve az energiagazdálkodáshoz és nem a levegőminőséghez tartozik alapvetően.	Véleményünk szerint mindkettőhöz tartozik, módosítást nem igényel.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	A fejezet alapvetően a BKÁÉ-ban szereplő, Budapestre vonatkoztatott klimatikus adatok szerepelnek, ugyanakkor az OMSZ	Köszönjük a javaslatot, annak beépítése a későbbiekben történhet meg.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	által fejlesztett „KlimAdat” adatbázis városi léptékű (1 km) megfigyelési és modellezett értékeket is tartalmaz, a honlapon kerületekre vetített éghajlati jellemzők és prognózisok is lekérdezhetők, javasoljuk annak felhasználásával kiegészíteni a fejezetet. Javasolt figyelembe venni továbbá a „LIFE in Runoff – Városi Eső” projekt keretében a Trinity Enviro Kft. által készített kutatás eredményeinek felhasználását a fővárosi éghajlat várható változásának bemutatásánál.	
	51. o., 2. bekezdés: Érdemes itt utalni arra, hogy a csapadékvíz-gazdálkodás szempontjából problémás helyszíneket részletesebben tartalmazza a 126. oldal (122. számozott) „Csapadékvíz-elvezetés” fejezet.	Utalást beépítettük.
	A 3.1-16. ábra („Vasúti (balra) és repülési zaj (jobbra) egész nap”) felülvizsgálatra javasolt: a 2017-es repülési zajtérkép nem tartalmazza a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérhez kapcsolódó adatokat, mivel az külön stratégiai zajtérkép keretében vizsgált. Helyette javasolt utóbbinak beemelése és értékelése, amely szintén letölthető a zajterkepek.hu oldalról.	Módosítás: A repülési zaj ábrához megjegyzés fűzése. Egyéb módosítást nem igényel, a szövegben részletesen kifejtésre kerül, hogy hol található a repülőtérre vonatkozó monitoringállomások, melyeket a hivatkozott térkép tartalmaz.
	Továbbá javasolt kitérni a BKK Közlekedésbiztonsági Stratégiájának a zajcsökkentési vonatkozásaira is. A BKK Közlekedésbiztonsági Stratégiája alapján szükséges a fő- és gyűjtőút-hálózati szerepű útvonalak általános sebességcsökkentése, a lakóterületek környezetében, illetve gyalogos- kerékpáros közlekedéssel érintett útszakaszokon legfeljebb 50 km/h sebességhatár meghatározása. (Megjegyzés: a BKK Közlekedésbiztonsági Stratégiáját elfogadta már a közgyűlés a 558/2023. (VI.28.) számú határozatával – a 7-1.táblázatban hibásan az szerepel, hogy ez egyeztetés alatt áll.)	A 7-1. táblázatban módosításra került.
	A „3.3. Települési környezet állapota” című fejezet első mondatának hiányzik az eleje, ezért a bekezdés nem értelmezhető.	Korábban módosításra került.
	80. oldal: A 3.3-6- ábrát kérjük rendezni, évszámmal ellátni, illetve a forrásokat egységesíteni – vagy a műholdas vagy a topográfiai térkép megjelenítésre	A kétféle megjelenítés a könnyebb értelmezhetőségéért került alkalmazásra. Évszámok beillesztve.
	A 87. oldalon található „3.3-10 Budapest felszínhőmérséklete” című, a 2016-os állapotot bemutató ábra jelmagyarázatát érdemes volna graduálisan sorba rendezni, illetve helyette javasolt egy aktuálisabb felszínhőmérséklet térkép. Ehhez alapot nyújthat a BKÁÉ 2024. dokumentum I.5. Klimatikus viszonyok c. fejezet 7. és 8. ábrája.	A javaslat szerint cseréltük az ábrát.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	A dokumentum 87. oldalán található térképek (3.3-9-12. ábra) kis méretük és kevésbé jó felbontásuk miatt nehezen olvashatóak.	Az ábrák kis mértékben nagyításra kerültek, a forrás adta lehetőségnek megfelelő nagyítással rendelkeznek, egy jelmagyarázat korábban módosításra került, további módosítást nem igényel.
	A 3.3-11 ábráról („Csepel zöldfelületi rendszere”) hiányoznak a sportpályák és a vonalas zöldinfrastruktúra elemek (pl. fasorok), javasolt azokkal kiegészíteni. A jelmagyarázatban feltüntetett „potenciális közpark” jelkulcs a térképen nem azonosítható, valamint a kékinfrastruktúra elemek jelmagyarázati jelkulcsa is hiányzik.	A hivatkozott ábra a HÉTFA Elemző Központ Kft. és URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft. által szerkesztett és a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete 211/2022 (XI. 24) és 212/2022 (XI. 24) számú határozatával jóváhagyott Csepel TFK (2021-2034) és ITS (2021-2027) Közös Megalapozó vizsgálat dokumentum (a továbbiakban: Csepel TFK-ITS Megalapozó) Helyzetértékelés részében közölt 44. ábra. Ennek KVP-be történő beemelésével a terület zöldfelületi rendszerének rövid áttekintése volt a cél. Továbbá a KVP 3.3.2. fejezetének elején megállapítást nyer, hogy a zöldfelületi rendszer, mint környezeti rendszer állapotának bemutatását és a zöldfelület-gazdálkodás, mint azt befolyásoló hatótényező elemzését Csepel gyakorlatilag a Zöldfelületi Stratégia megalkotásával (elfogadásával) már 2020-ban biztosította. Az ábrát átszerkeszteni nem áll módunkban, a hiányolt elemek hiányára a képnél szövegesen felhívjuk a figyelmet. A többi észrevételt köszönjük, de nem tudunk élni azok felülvizsgálatával.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	A „Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek Csepelen 2024. március” című 3.4-16. táblázat aktualizálására szorult a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság BKÁÉ keretében nyújtott 2025.	Kiegészítésre került.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	augusztusi adatszolgáltatása alapján. A küszöbérték alatti üzemek listája kiegészítendő	
	„MVM Energetikai Zrt.” hibásan szerepel, Budapesten az elosztóhálózati engedélyes az ELMŰ Hálózati Kft., az egyetemes szolgáltató az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.	Javításra került a név.
	„A vezetékes energiahordozók a kerület korszerű, környezetbarát energiaellátását teszik lehetővé.” Javasoljuk a „vezetékes energiahordozók” kifejezés újragondolását, inkább a „vezetéken szállítható energiahordozók kifejezés” használatát. Az ok-okozati összefüggés pedig hibás, hiszen pl. a kőolaj csővezetékes szállítása még sem teszi környezetbaráttá a kőolajat. A „hagyományos energiahordozó” kifejezés helyett javasoljuk a fosszilis vagy esetleg az éghető energiahordozó használatát.	Módosításra került a szöveg.
	Az „energiaellátás” szó nagyon tág, sok minden beleérthető, javasoljuk nem leszűkíteni a villamos energiára, vagy egyébként pontosan jelölni azt.	Módosítást nem igényel.
	A villamosenergiát hőtermelésre is használják (ld. háztartási HMV előállítás vagy hőszugárzók).	Kiegészítésre került.
	A Csepeli erőmű tüzelőanyag-szerinti bontásának ábrájára nincs szükség, javasoljuk egy mondatral helyettesíteni.	Módosítást nem igényel.
	„nem vezetékes energiahordozó...” lehet az olaj is. A „fa” helyett pedig javasoljuk ebben az kontextusban inkább „tűzifa” szó használatát.	Javítottuk tűzifa kifejezésre, az olaj szerepelt a felsorolásban.
	„A nem vezetékes energiahordozók szerepe (...) csökkent.” Kérjük hivatkozni, hogy milyen adatokra alapozták ezt a megállapítást, és milyen időszakra vonatkozik. „A főváros egészére jellemző...” kezdetű bekezdést a sok adat miatt kérjük hivatkozással ellátni.	Átfogalmazásra, kiegészítésre került.
	Kérjük a többi megújuló energiaforrásnak legalább említését a szövegben. A családi házaknál rohamosan terjednek a hőszivattyúk, így érdemes ezt összekötni a hőenergiát taglaló szövegrészekkel.	A megújuló energiára vonatkozó mondatot áthelyeztük.
	102. o. „3.4.4.3. Vasúti összeköttetés” témakörben javasolt megállapítást tenni a vasúti forgalom nagyságáról és a Gubacsi híd állapotáról.	A Gubacsi híd állapotáról a 3.4.4.7 fejezet részletesen beszámol.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	106. o. „3.4.4.7. Megvalósulás alatt lévő és tervezés alatt álló fejlesztések”: a Déli körvasút projekt közvetlenül nem érinti Csepel területét.	Mivel hatással van az itt élők közlekedési lehetőségeire, fontosnak tartjuk megemlíteni.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	A fővárosi jellemzőkhöz kiegészítő információ a dokumentumban szereplők (azok alapvetően helytállóak) mellett: A közszolgáltatási feladat 2023. július 1-jét követő ellátása érdekében a MOL Nyrt. (az állami feladatellátás koncesszora) és a BKM Nonprofit Zrt. MOHU BUDAPEST Zrt. néven közös vállalatot hozott létre, mely koncesszori alvállalkozójaként a BKM Nonprofit Zrt. FKF Hulladékgazdálkodási Divíziója 2023. július 1-étől 2024. március 31-ig látta el a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevőként tartozó feladatokat. 2024. április 1-jétől a Divízió beolvadt a MOHU BUDAPEST Zrt-be, mely jelenleg is felelős a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás elvégzéséért.	Kiegészítésre került.
	A 3.4.5.1. fejezetben több bekezdés végén hiányzik a mondatvégi írásjel (pl. 108, 109. oldalakon).	Javításra került.
	A 3.4.5.2. fejezet 112. oldalán szereplő „2022-ben, jelen környezetvédelmi program időszaka alatt” mondatkezdés vélhetően még az előző programra utal (ugyanis jelen program időszaka: 2026-2032), ezt javasoljuk javítani.	Javításra került.
	A nyilvános illemhelyek kérdéskörével sem e fejezet, sem más fejezet nem foglalkozik. Megfontolandó e téma szerepeltetése is a dokumentumban.	Az illemhelyekről a helyzetértékelésbe és a programba is beillesztettünk 1-1 gondolatot.
	Vízgazdálkodás: A KSH honlapján elérhetőek 2024-es évre vonatkozó adatok is, amelyekkel javasolt a dokumentumot kiegészíteni.	A KSH adatai az utóbbi időben frissültek 2024-es adatokkal, a helyzetértékelés munkarész korábban elkészült.
	A „3.4.6.3. Árvízvédelem” fejezet alábbi kijelentése nem helytálló: „A Pest-Déli árvízvédelmi szakaszon nincs olyan védvonal szakasz, amelyiken a jogszabály szerint szükséges fejleszteni.”	Kiegészítettük a szöveget.
	124. o., utolsó bekezdés + 125. o., utolsó bekezdés: Nem értelmes vagy hiányos szerkesztésű mondatok.	Átfogalmaztuk a mondatokat.
	A fejezet felvezető részében csak a BKÁÉ-ban publikált budapesti közvélemény-kutatási adatok szerepelnek. Javasolt lehetőség szerint kiegészíteni a témakört a kerületi lakosok környezeti attitűdvizsgálatával kapcsolatos felméréssel (legalább nem reprezentatív, online kérdőív formában).	Ilyen felméréssel jelenleg az Önkormányzat nem rendelkezik.
	„Az Önkormányzat a környezetvédelmi programok részeként készíti környezeti	Nem a jelenlegi KVP-t érintő észrevétel, módosítást nem igényel.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	állapotértékelést." Ugyanakkor fontos lenne, hogy a kerületi önkormányzat is évente közzé tegye a kerület környezeti állapotának értékelését, eleget téve a Kvt. szerinti követelménynek. A „3.5.3 Szemléletformálás” fejezet nagyon szűkszavúan ismertet néhány elemet az önkormányzat szemléletformálási tevékenységei közül. Érdeemes lenne a témakört bővebben kifejteni az önkormányzati intézmények, közszolgáltatást végző társaságok esetleges szemléletformálási tevékenységeire is kitérve.	A szemléletformálás a legfontosabb elemeket ismerteti, módosítást nem igényel.
	SWOT elemzés Erősségekkel kapcsolatos észrevételek: - 8. pont: „Kedvező levegőminőség, csökkenő szennyezettségi tendenciák.” helyett „Budapesti viszonylatban kedvezőbb levegőminőség, inkább javuló tendencia” megfogalmazás javasolt, mivel a határértékek túllépése egyes szennyezők esetében továbbra is probléma, továbbá a talajközeli ózonkoncentráció tekintetében a csepeli mérőállomáson a fővárosi átlagnál rosszabb értékek jelentkeznek. - 9. pont: „Az egy lakosra jutó energia-felhasználás csökkenése”, ezt a megállapítást a helyzetelemzés nem vezeti le. Nem derül ki, figyelembe veszi-e a helyben felhasznált megújuló energiatermelést. A MEKH 2024-re vonatkozó adatai alapján Csepelen mintegy 1200 darab, összesen 11 MW beépített teljesítményű napelemes HMKE üzemel. - 12. pont: „A kerületben nincs olyan árvízi védvonal szakasz, amelyiken a jogszabály szerint szükséges fejleszteni, alacsony vagyoni kockázat.” megállapítást módosítani, vagy törölni szükséges a „3.4.6.3. Árvízvédelem” fejezetre tett észrevétel alapján. - 14. pont: „Az ipari termelés visszaszorulásával és az új környezetbarát technológiák elterjedésével a környezetterhelés csökkenése.” gondolat kiegészítése javasolt azzal, hogy az ipari tevékenységek jellemzően a lakóterületektől elkülönülő kerületszempontokban folynak, ami a területhasználati konfliktusok szempontjából kedvező. Gyengeségekkel kapcsolatos észrevételek: - A közlekedési terhelések mellett (8. pont) a felsorolás kiegészítése javasolt a lakossági, nem megfelelő technológiájú fűtési célú tüzelésből, hulladékégetésből eredő légszennyezési problémával (nem csak mint veszély, meglévő adottság is).	A releváns pontok átfogalmazásra, kiegészítésre kerültek.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	5.1. Alapelvek, 5.2. Környezeti jövőkép, 5.3. Cérendszer - A Program alapelvei, jövőképe és célkitűzései alapvetően összhangban vannak Budapest Főváros 2021-2026 közötti időszakra vonatkozó környezetvédelmi programjával (BKP-2026), és az időközben elfogadásra került (többek között a Mellékletben ismertetett) fővárosi tervekkel, stratégiákkal. - Ugyanakkor a kerületi környezetvédelmi programban megfogalmazott célrendszer a 2021-2026 közötti időszakra készült fővárosi környezetvédelmi program kivonata, melynek a felülvizsgálata folyamatban van. Megfontolandó, hogy ne csak a fővárosi program kivonata legyen a célrendszer, hanem a kerületi sajátosságok is tükröződjének benne. Például: • Településtudományi szempontból megfontolandó a nyilvános illemhelyek fejlesztése, bővítése - ez ugyanis nemcsak fővárosi, hanem kerületi feladat is. (Emellett a vendéglátóhelyekkel történő együttműködés is fontos lehet e témában, lásd pl. a 2025. januárjában elindult VIII. kerületi „Nyilvános Vécék Hálózata program” jó példaként szolgálhat a vendéglátóhelyekkel történő együttműködésre.) • Hulladékgazdálkodási szempontból megfontolandó a „hulladékmegelőzés”, mint kiemelt cél szerepeltetése	Jelenlegi KVP-be nem került beillesztésre, de a későbbiekben az Önkormányzat által újragondolható.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	A teljes 6. fejezet esetén – legalább a kerületi önkormányzati feladatokról – javasoljuk az indikátorok és célértékek megadását, hogy pontosabban nyomon lehessen követni az intézkedések megvalósulását. Javasoljuk az élelmiszerügy vagy tágabb értelemben az egészségügy témakörét is beavatkozási területként vagy célként szerepeltetni. Talaj, földtani közeg védelme A potenciális talajszennyezett területeknek nem létezik hatósági adatbázisa, azt a Fővárosi Önkormányzat megbízásából, a BKÁÉ keretében kerül időszakosan aktualizálásra a rendelkezésre álló ismeretek alapján. E területek lehatárolásának pontosításában ugyanakkor fontos szerepe lehet a kerületi önkormányzatnak, a részletesebb hely- és történeti ismeretek okán. - Az intézkedések kiegészítése javasolt a tekintetben, hogy legalább a kerületi önkormányzat hatáskörébe tartozó, barnamezős,	Jelenlegi KVP-be nem került beillesztésre, de a későbbiekben az Önkormányzat által újragondolható. Jelenlegi KVP-be nem került beillesztésre, de a későbbiekben az Önkormányzat által újragondolható.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	feltételezett szennyezettségű ingatlanokon előrelépés szükséges a szennyezettségek feltárásában és a kármentesítési beavatkozások elősegítésében. - Az intézkedések kiegészítése javasolt a területben még fellelhető beépítetlen szabadterületek, különösen a mezőgazdasági, vagy erdőgazdálkodási művelésre alkalmas, átlagosnál jobb minőségű termőföldek védelmére vonatkozó, településrendezési eszközökben érvényesítendő javaslattal.	
	Vízvédelem, vízgazdálkodás A 3. cél csapadékvízzel kapcsolatos intézkedései közé javasoljuk felvenni a csapadékvíz-elvezető infrastruktúra felmérését és GIS adatbázis készítését. Ez nagyon fontos a kerületi csapadékvíz-elvezető rendszer kapacitásának felülvizsgálata, valamint a csapadékvíz-visszatartásra alkalmas területek felmérése, műszaki tervezése érdekében. - Javasoljuk a csapadékvíz-gazdálkodási akcióterv kidolgozását a LIFE in Runoff projektben részt vevő területekhez hasonlóan (VII., XII., XVIII.).	Jelenlegi KVP-be nem került beillesztésre, de a későbbiekben az Önkormányzat által újragondolható.
	Levegő, klíma Ahogy az általános észrevételek között is jeleztük, javasolt a két témakört külön intézkedéscsomagban kezelni. - A „Városi hőszigetelés csökkentése”, „Felkészülés az extrém időjárási jelenségekre” átfogó akciók, ezeket javasoljuk alábontani további intézkedésekre. - Javasoljuk szabályozási intézkedések szerepeltetését is ebben a témakörben, a Kerületi Építési Szabályzat, a Településtervezési és Építési Kézikönyv kapcsolódó részeinek felülvizsgálatával. A „4. Közlekedési eredetű légszennyezés csökkentése” cél kiegészítése javasolt a szelíd (kerékpáros és gyalogos) közlekedést támogató kerületi intézkedésekkel. - Az 1.8. „Szivacs város modell” alkalmazási lehetőségeinek vizsgálata tervezett intézkedés jobban kötődik a „6.2. Vízvédelem és vízgazdálkodás” programrész „3. Csapadékvíz-elvezetés / visszatartás megoldása a klíma- alkalmazkodáshoz kapcsolódva” programcélhoz.	A két rész külön pontokban szerepel. A szivacs város modellt komplex hatásai miatt tettük ide, mivel a klímavédelemhez több ágon is kapcsolódik.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	Zajvédelem A zajvédelmi intézkedéseket javasolt kiegészíteni a „csendes övezet” vagy „zajvédelmi szempontból fokozottan védett területek” kijelölésének vizsgálatával – mivel ezek a helyi (kerületi) önkormányzatok fontos zajvédelmi eszközei a Kvt. 48. § (4) d) és e) pontja szerinti felhatalmazás alapján. - A forgalomcsillapítás eszközei között fontos szerepe van az „Egészséges Utcák” (Egészséges Utcák Tudásközpont) módszertan alkalmazásának, amely számos fizikai megoldást nyújt a sebességhatárok betartatása, a biztonságos, egészséges utcák kialakítása érdekében. Ezt az eszközt is indokolt megemlíteni a zajvédelmi intézkedéseknél. - A közterületi rendezvények kapcsán az önkormányzat részéről indokolt a rendezvényhelyszínek kijelölésének zajvédelmi szempontú előzetes felmérése is. - 1.2 ponthoz javasoljuk beilleszteni: Kerékpározható közúthálózat fejlesztése (kerékpárforgalmi hálózati terv készítése, rövid távon kisebb beavatkozások)	A „csendes övezetek további vizsgálata”-t, illetve a 2.1 pontba az „akár előzetes mérés”-t beépítettük az intézkedésekhez.
	Hulladékgazdálkodás A fejezet elején szereplő bevezetésben a „hulladékártalmatlanítás” fogalomhasználat helyett a „hulladékkezelés” fogalom használatát javasoljuk, az újrahasználat nem része az ártalmatlanításnak (lásd: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény értelmező rendelkezései). Emellett a logikai sorból hiányzik a legfontosabb cél: a hulladékmegelőzés kérdésköre. A konkrét intézkedések sorában a „Hulladékszegény technológiák alkalmazása a városgazdálkodásban”, valamint a „3.1. Lakossági szemléletformálási akciók, jó példák, terjesztése” intézkedések mutatnak a hulladékmegelőzési cél megvalósítása irányába. Ezen intézkedések mellett továbbá javasolt a hulladékmegelőzéshez köthető intézkedések kiegészítése, ezzel a cél erősítése. (Hulladékmegelőzés érdekében a kerületi önkormányzat pl. a saját fenntartású intézményei körében intézményi szintű hulladékmegelőzési program, helyi vállalkozásokkal partnerségek kialakítása, helyi étel- és italhulladék és élelmiszerhulladék megelőzésére vonatkozó stratégia megalkotása stb. révén is tud hatni).	A bevezetőben a fogalmat cseréltük, az itt szereplő bekezdések a már keletkezett hulladékra vonatkoznak, az intézkedéseknél pedig ahogy véleményben is olvasható, szerepel a hulladékmegelőzés témaköre. Az FKF Zrt. nevét cseréltük, köszönjük az észrevételt.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	- A 3.3. intézkedésnél említett FKF Zrt. már nem létezik, helyette a „BKM Nonprofit Zrt. FKF Köztisztasági Divízió” látja el a fővárosi önkormányzat által kezelt területek köztisztasági feladatait	
	Zöldfelület-gazdálkodás Javasolt az ökológiai elvek, valamint az alternatív (például zöldtető, zöldhomlokzat) és innovatív (pl. Stockholm-faültetés, közösségi kertek stb.) zöldfelület-fejlesztési és fenntartási eszközök és elvek konkrétabb, hangsúlyosabb megjelenítése e beavatkozási területnél A „3. A zöldterületeken kívüli kerületi fa- és egyéb növény-állomány védelme és fejlesztése” program cél „3.2. Budapest Fatárhoz való csatlakozás” tervezett intézkedésénél az intézkedés részletes leírását javasolt kiegészíteni azzal, hogy a BP Fatár (a főváros park- és fakatasztere) alkalmazásba ne csak a kerületi faállomány kerüljön integrálásra, hanem az egyéb közhasználatú zöldfelületek is. - A „6. Lakosság bevonása, szemléletformálás” program célhoz tartozó intézkedésnél javasolt megemlíteni a Fővárosi Önkormányzat által nyújtott zöldfelület fejlesztési pályázati lehetőségeket is (Lakótelepi zöldfelület-gondozási pályázat, Esővíz visszatartás tervezési pályázat stb.). - A „4.4. Szivacsváros koncepció kidolgozása, alkalmazása” tervezett intézkedést össze lehet vonni a 6.3. Levegőtisztaság-védelem, klímaalkalmazkodás „1.8. „Szivacsváros modell” alkalmazási lehetőségeinek vizsgálata” tervezett intézkedéssel.	Az egyéb közhasználatú zöldfelületek javaslatot integráltuk a vonatkozó intézkedésbe. A lakossági szemléletformálásba a kifejezetten kerületi akciókat szerepeltettük.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	Energiagazdálkodás „FŐTÁV Zrt.” helyett BKM FŐTÁV megnevezés szükséges, mivel a korábbi FŐTÁV Zrt. már a BKM Nonprofit Zrt. divíziójaként működik. - „A kerületi intézmények energiateljesítményének felmérése” cél rendkívül előremutató kezdeményezés. A Főpolgármesteri Hivatal Klíma- és Környezetügyi Főosztálya szívesen részt venne ehhez kapcsolódó tapasztalatcserében.	Köszönjük, a megnevezést javítottuk.
	Épített környezet védelme, környezetbiztonság Az épített környezet védelmi és környezetbiztonsági programrészben javasolt hangsúlyozni, hogy a fejlesztések során az értéket hordozó, fenntartható és karakteres építészeti (természetalapú beavatkozások - zöldtetők, árnyékolás, esőkertek, csapadékvíz-visszatartás; tetőtér és homlokzatárnyékolás eszközei stb.) megoldásokat szükséges alkalmazni, úgy, hogy azok illeszkedjenek a	Köszönjük, betettük egy 1.2 pontnak.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	helyi építészeti karakterhez és a településképi elvárásokhoz. Az épületállomány korszerűsítése, energiatudatos átalakítása során figyelembe kell venni a város és a kerület építészeti örökségét.	
	Környezeti tudatosság Javasolt az intézkedések közé beemelni a kerületi önkormányzat műszaki közszolgáltatást végző szervezetei, gazdasági társaságai esetében az EMAS minősítés megszerzésének és fenntartásának megkövetelését, illetve a környezetvédelmi szempontok erősebb érvényesítését a közbeszerzések és a közszolgáltatások megrendelése során (lásd BKP 2026 D-1-3 jelű feladat). - 1. ponthoz javasoljuk beilleszteni (1.3): Iskolautca-program elindítása (a BKK-val együttműködésben): az iskolák környezetében a közlekedésbiztonság javítása a gyalogos terek bővítésével ideiglenes és állandó eszközökkel, ehhez tartozó szemléletformáló programokkal.	Önkormányzati egyéb hatáskörbe tartozó szabályozási kérdés.
	7. A KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAM VÉGREHAJTÁSÁNAK FINANSZÍROZÁSI ESZKÖZEI, NYOMONKÖVETÉSE javasolt: • az egyes intézkedések lehetőség szerint évekre lebontott, pontosabb ütemezésének meghatározása, mivel jelenleg a tervezett csak a beavatkozások időbeliségi jellemzőit adja meg (pl. „folyamatos”, „egyszeri” stb.) • a környezeti program végrehajtására vonatkozó rendszeres beszámoló készítése mellett javasolt a KP szempontjából releváns mutatók kiindulási adattal való meghatározása és rendszeres (éves állapotértékelés keretében történő) nyomonkövetése, monitorozása (7.2. fejezet kiegészítése) • a 7.1. fejezetben részletezett (és terjedelmi okokból inkább a mellékletbe áthelyezésre javasolt) lehetséges finanszírozási források mellett az egyes intézkedések becsült költségigényét és javasolt pénzügyi forráseszközök meghatározása.	Önkormányzati egyéb hatáskörbe tartozó szabályozási kérdés.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	Továbbá a lehetséges finanszírozási eszközök sorából megfontolandó törölni azokat, melyek esetén már lejárt a pályázat beadásának határideje (pl. Urban Agenda for the EU „Kompakt Városok” a 7.1.3.5. fejezetben). Emellett a lehetséges finanszírozási	A Fővárosi Önkormányzat által biztosított lehetőségekkel kiegészítettük az anyagot.

Szervezet/Véleményező megnevezése	Beérkezett vélemény	Tervező /szakértői válaszok
	eszközök sorát javasolt kiegészíteni a Fővárosi Önkormányzat által biztosított lehetőségekkel (pl. fővárosi közösségi költségvetés, Fővárosi Önkormányzat által kiírt lakossági pályázatok).	
	Melléletek: A mellékletben a „FŐVÁROS KAPCSOLÓDÓ DOKUMENTUMAI 1.3. Budapest Zöldinfrastruktúra Konceptiója és Radó Dezső Terv - Budapest zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterve" című fejezetben a 664/2021. (III.31.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Radó Dezső terv összegzése szerepel. Felhívjuk a figyelmet, hogy időközben megtörtént a Radó Dezső terv felülvizsgálata, amelyet a Fővárosi Közgyűlés 601/2025. (V. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott. Javasolt a felülvizsgált Radó Dezső terv áttekintése és a kerületre vonatkozó javaslatok figyelembevétele. Emellett a melléklet 6. oldalán található „Zöldfelületfejlesztési elemek a Radó Dezső tervben" című ábra nem a Radó Dezső tervben szerepel, hanem Budapest Zöldinfrastruktúrájának Konceptiójának II. kötetében, ezért az ábracímet javítani szükséges.	A hivatkozott határozat már az anyag készülte után került elfogadásra, ezért nem áll módunkban beépíteni.
	50. oldal lap alján „énekes rigók (Turdus merula)" latin neve helytelenül szerepel, helyette Turdus philomelos.	Köszönjük, az elírást javítottuk.

**„Budapest XXI. kerület Csepel Környezetvédelmi Programja 2026-2032”
elnevezésű programja**

A KVP tervezete annak terjedelme miatt nyomtatott formában a Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda munkatársainál tekinthető meg.