



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

**Jegyzőkönyv**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2023. április 24-én** (hétfő) **9,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

|                             |                |                |
|-----------------------------|----------------|----------------|
| <b><u>Jelen vannak:</u></b> | Borbély Lénárd | polgármester   |
|                             | Ábel Attila    | alpolgármester |
|                             | Morovik Attila | alpolgármester |
|                             | Pákozdi József | alpolgármester |

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

**Összesen:** 18 képviselő

**További meghívottak, jelenlévők:**

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Bajor-Horváth Regina     | Szervezési Iroda, ügyintéző                           |
| Baksa Lajos              | Településrendezési csoportvezető                      |
| Balla Réka               | Városrendezési Iroda, irodavezető                     |
| Brezsák-Varga Judit      | kuratóriumi tag, Csepeli Munkásotthon<br>Alapítvány   |
| Dobos Sára               | önkormányzati tanácsadó                               |
| Domokosné Dr. Kósa Edit  | Csepeli Ingatlanfejlesztési Kft., vezérigazgató       |
| dr. Dobák András         | TIESZ, intézményvezető, főigazgató főorvos            |
| dr. Papp Antal Zoltán    | Közterület-felügyelet, igazgató                       |
| dr. Sipeki Gerda         | Igazgatási ágazat, irodavezető                        |
| dr. Sziráki Bernadette   | Jegyzői Kabinet, jogi csoportvezető                   |
| dr. Villányi Dóra        | aljegyző  |
| dr. Vincze Anikó         | jegyző  |
| Harkainé Fekete Hajnalka | Csepeli Városgazda Zrt. munkatársa                    |
| Glózné Németh Magdolna   | Polgármesteri Titkárság, titkárnő                     |
| Győrfiné Gál Edit        | Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens          |
| Gyulai István            | Főépítési Iroda, főépítész                            |
| Halmos Istvánné          | Polgármesteri Kabinet, tanácsadó                      |
| Hirholczné Faragó Tünde  | Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda,<br>intézményvezető |
| Horváth Andrea           | Adóügyi Iroda, irodavezető                            |
| Juhász Eszter            | Polgármesteri Kabinet, sajtóasszisztens               |
| Kaltenecker Gábor        | Csepeli Német Önkormányzat elnökhelyettese            |

|                            |  |
|----------------------------|--|
| Kálcsics Ferenc            | Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető         |
| Kerényi Zsuzsanna          | Zsidó Hitközség képviselőjében   |
| Kiss Ferencné              | PEÜB tag   |
| Kubriczkyné Kolonics Ilona | Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető  |
| Kuczbel András             | Üzemeltetési ágazatvezető  |
| Lakatos Richárd            | Informatikai Iroda munkatársa  |
| Lass Gábor                 | Csepeli Városkép Kft., újságíró  |
| Lingl Zsófia               | Protokoll csoportvezető  |
| Majorné Sándor Beáta       | Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes  |
| Mangov György              | Informatikai Iroda munkatársa  |
| Metz Timea                 | Intézményfelügyeleti ágazatvezető  |
| Mészáros István            | Informatikai Iroda munkatársa  |
| Muraközi Dóra              | Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök  |
| Nagy Gabriella             | Informatikai Iroda munkatársa  |
| Nagy József                | kuratóriumi elnök, Csepeli Munkásotthon Alapítvány                               |
| Nagyné Kovács Timea        | HSZI, intézményvezető  |
| Négyesiné Mizsák Alexandra | Szervezési Iroda, irodavezető  |
| Remete Dóra                | Polgármesteri Kabinet, kabinet asszisztens                                       |
| Salga Edit                 | Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő  |
| Schubertné Licsájer Hajnal | GSZI, gazdasági vezető   |
| Szilágyi Sándor            | rendőr alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság kapitányságvezető                  |
| Szmola Beáta               | Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens |
| Takács Mónika              | Csepeli Munkásotthon Művelődési Ház, igazgató                                    |
| Takó Szabolcs              | Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök  |
| Tamás Judit                | Családtámogatási Iroda, irodavezető  |
| Tóth Beáta                 | fotós  |
| Trefán László              | Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató   |
| Ujj Krisztina              | Szervezési Iroda, ügyintéző  |
| Varga Gyöngyi              | Polgármesteri Titkárság, titkárnő  |
| Vida István                | Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató   |

Díjazottak közül jelen van:

dr. Busa Gabriella  
Bánrévi Gábor  
Kovács Krisztián

Napirend előtt:

**Borbély Lénárd** köszönti a megjelenteket, majd az ülés megkezdése előtt átadja a szót kollégájának.

**Ling Zsófia** köszönti a megjelenteket.  
„Sok szeretettel köszöntöm Önöket!

Külön tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, a képviselő asszonyokat és urakat, a megjelent önkormányzati tisztségviselőket és valamennyi vendégünket!  
Kérem mindenekelőtt, énekeljük el közösen a Himnuszot."

### Himnusz

**Lingl Zsófia** „Csepel önkormányzata köszönetét és elismerését kívánja kifejezni a kiemelkedő eredményeket elért csepelieknek, akik öregbítették Kerületünk jó hírnevét. A háromszoros amatőr és egyszeres profi kick-bokszt világbajnok Dr. Busa Gabriella páratlan akarateréje, a kick-box sportágban elért kimagasló teljesítménye elismeréseként március 23-án Papp László-díjat vehetett át.

A Fővárosi Önkormányzat díja annak adományozható, aki kiemelkedő sporteredményt ért el, kiemelkedő sporteredmény eléréséhez járult hozzá vagy kiemelkedő tevékenységével segítette Budapest sportéletének fejlődését.

Gratulálunk dr. Busa Gabriellának és edzőjének Jaroszkievicz Krisztiánnak, és további sportsikereket kívánunk!"

*(Polgármester úr gratulál dr. Busa Gabriellának. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író*

**Lingl Zsófia** „Március 20-án a csepeli rendőröknek egy 13 éves kislány édesanyja bejelentést tett, hogy lánya zaklatás áldozata lett.

A rendőrök a bejelentés után hajtóvadászatot indítottak és a nyomozók minden lehetséges adatot megosztottak egyenruhás kollégáikkal, és a polgárőrökkel, ami az elkövető felkutatásában segíthet. A férfit végül a Dél-Csepel Polgárőr Egyesület polgárőrei Kovács Krisztián és Bánrévi Gábor fogta el.

Köszönjük Csepel biztonsága érdekében végzett kiemelkedő munkájukat, további eredményes munkát kívánunk Önöknek!"

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!"

*(Polgármester úr gratulál Kovács Krisztiánnak és Bánrévi Gábornak. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író*

**Borbély Lénárd** még egyszer gratulál a díjazottaknak a Képviselő-testület és a Kerület nevében.

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, a Képviselő-testület tagjait.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, majd az ülést megnyitja.

Tájékoztató, hogy a kiküldött napirendhez képest érkezett két sürgősségi előterjesztés, „Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi működéséről”, valamint a zárt ülés keretében tárgyalandó „Javaslat „KOLONICS GYÖRGY SPORTÉRDEMÉREM” adományozására” című előterjesztések.

Köszönti Markó Attila dandártábornok urat, Szilágyi Sándor és Pistai Ferenc kapitány urakat, majd megnyitja a napirend vitáját. Kéri, az előterjesztések esetleges érdemi vitáját ne a napirend előtt folytassák le.

**Takács Krisztián** az 58. számú előterjesztéssel kapcsolatban megkérdezi, hogy 2010-2019-ig miért nem volt fontos Polgármester úrnak a gerincút kérdése. Jelzi, 2010-ig az előző, Demszky Gábor-féle városvezetés megalapozta azt a lehetőséget, hogy elkészülhessen a gerincút, a kivitelezés elkezdődött, majd később megakadt a folyamat. Politikai pamfletnek értékeli ezt a beadványt, mely véleménye szerint nem visz előre, támadó jellegű, semmi más célt nem szolgál azon kívül, hogy a kivéreztetett

Főváros ellen szól. Megjegyzi, Polgármester úr is tudja, hogy milyen helyzetben van a Főváros a különböző sarcolások tekintetében, mely a Kormány intézkedéseinek a következménye. Kéri, az előterjesztést vegyék le napirendről.

**Borbély Lénárd** jelzi, bár kérte, hogy az érdemi részbe ne menjenek bele, mégis röviden szeretne reagálni képviselő úr álláspontjára, mielőtt bármilyen részletes vitába belemennének. Elmondja, a gerincút építése, folytatása nem most lett fontos, mindig is az volt. 1993-ban ígérte meg Demszky Gábor, melynek alapja az volt, hogy a Kerület leváljon-e Budapestről. Jelzi, a gerincúttal kapcsolatban vannak tényszerű kérdések, melyeket nem érdemes vitatni, hatáskör tekintetében Budapest Főváros Önkormányzata az illetékes, ez így volt a Demszky-, a Tarlós- és a Karácsony-érában is. 1993-tól hosszú idő telt el, hogy bármi is történjen. Megjegyzi, 2010-től történtek előkészületek, 17 év elég hosszú idő ahhoz, hogy elő lehessen készülni. 2012-re, Tarlós István főpolgármestersége alatt elkészült az első szakasz. Nem vitatja, hogy szükség volt az előkészítésre, de politikai akarat kellett ahhoz, hogy elkezdődjön. Elmondja, ezt követően született meg az a döntés, hogy a hátralévő II. és III. szakaszt vonják össze, ezt mind a csepeli, mind a fővárosi önkormányzat támogatta. Sikerült berakni a fővárosi költségvetésbe 400 millió forintot saját forrásból a tervezés előkészítésére. Ezt követően jött a lehetőség, hogy milliárdos nagyságrendű Európai Uniós forrásokat a tervezéshez le lehet hívni, ehhez a Magyar Kormánynak egy projektlistába be kellett fogadnia. A Kormány a projekt mellé állt és mindenben támogatta a gerincút tervezési pénzeinek az előteremtését. Első alkalommal egy bagatell, a fővárosi önkormányzat által is elismert pályázati hiba miatt lett érvénytelenítve a pályázat, következő alkalommal szintén nem sikerült. Elmondja, a legutolsó aktus, ami ezzel kapcsolatban történt, az az volt, hogy ismét befogadta a Kormány a beadandó pályázatok közé, a fővárosi önkormányzat azonban úgy döntött, hogy nem pályázik. Megjegyzi, lehet ezzel vitatkozni, de tényekről van szó. Jelzi, a gerincút nem csak most fontos, nemcsak neki fontos, hanem mindenkinek. Közeledik a választás, mindenki ezzel foglalkozik és úgy próbálják beállítani, mintha az Önkormányzatnak lenne bármilyen felelőssége a megépülésével kapcsolatban. A gerincút hátralévő szakaszainak megépítése a mostani áron több tízmilliárd forintba kerülne, még ha forrásuk lenne is rá, akkor sem az ő hatáskörükbe tartozik. Úgy gondolja, a Fővárostól már így is elég sok feladatot vesznek át, akár a köztisztaságot tekintve.

Jelzi, ez az előterjesztés annak a politikai kinyilatkoztatása, amelyben közösen kimondják, hogy a gerincút folytatását az itt élők érdekében szeretnék és kérik fel közösen Főpolgármester urat arra, hogy teremtsen meg annak a lehetőségét, hogy legalább a tervezése elinduljon. A tervezés után nyilván a kivitelezésre forrásokat kell biztosítani, de amíg nincsenek tervek, addig nem is tudnak miről beszélni.

A kivéreztetett fővárosi önkormányzattal kapcsolatban megjegyzi, a Fővárosban semmilyen új beruházás nem indul és mindenre az a válasz, hogy a Kormány kivérezteteti őket. Jelzi, több mint 200 milliárd forinttal a számlán adta át az előző főpolgármester a vezetést a mostaninak. Elmondja, minden önkormányzat nehezebb helyzetben van mostanában, de a jelenlegi fővárosi költségvetést nézve nagyon erősnek érzi a kivéreztetés szó használatát, mivel nem áll fenn. Véleménye szerint, amire a fővárosi önkormányzat szeretné, hogy legyen pénze, arra megteremtik. Megjegyzi, sok felesleges kiadás van, pl. kukák fel-, majd leszerelése. Jelzi, nem látják egyelőre, hogy az idei évben hogyan alakulnak az adóbevételek, de úgy gondolja, könnyebb lesz a helyzete a fővárosi önkormányzatnak.

Azt kéri, így fogadják el a napirendet és beszéljenek a gerincútról, annak meg kell épülnie, ahhoz pedig a tervezésnek el kell indulnia. Ha nincs rá uniós forrás, akkor saját

forrásból kell megtervezni, de nyilvánítsa ki a Képviselő-testület legalább azt a közös akaratát, hogy szeretnék, ha ez megvalósulna az itt élők érdekében.

**Dukán András Ferenc** úgy gondolja, nem szolgálja a Kerület érdekét, ha a Főváros és Csepel folyamatosan háborúban áll. Megjegyzi, mindannyian tudják, hogy erre a több tízmilliárdos beruházásra egyiküknek sem lesz saját forrása, az Európai Unió vagy a Kormány tud ebben segíteni, ezért üresnek érzi ezt az előterjesztést. Elmondja, Budapest valóban nem adta be a pályázatot, de azért, mert a Kormány nem támogatta azt a támogatási intenzitást, amiről a fővárosi önkormányzat határozott. Jelzi, Polgármester úr is tisztában van ezzel, hiszen fővárosi önkormányzati képviselőként ő is ott volt, amikor elfogadták a 400 milliós keretösszeget és az erről szóló pályázati döntést. Elmondja, véleménye szerint nem szolgálja a Testület hatékony működését, sem a demokratikusságot, ha az előzetes tervezéshez képest változó időpontokban kerülnek az ülések összehívásra, most már a napok sem stimmelnek. Nagyobb problémának tartja, hogy a mostani testületi és a bizottsági ülések úgy lettek összehívva, hogy az anyagok a bizottsági ülések előtt egy nappal, sok esetben bizottsági ülés után érkeztek. Megjegyzi, ezeknek valójában sürgősségi előterjesztéseknek kellene lenniük, nem csupán annak a kettőnek, amit Polgármester úr említett. Úgy véli, Polgármester úr láthatóan nem veszi komolyan a Képviselő-testületet, ami sem etikailag, sem gyakorlatilag nem jó, hiszen érdemben nem lehet áttekinteni az előterjesztéseket. Jelzi, jött két, több mint 100 oldalas rendelettervezet, még a késői összehívás után is megkésve, jöttek olyan előterjesztések, amelyeknek többszáz millió forintos vonzata van, olyan is, amelyik kiemelt fontosságú, mint például a gerincút, ami egy oldalas pamfletben lett beadva. Megjegyzi, általánosságban beszél az összes olyan előterjesztésről, amely az összehívás után késve érkezett, volt, hogy a bizottságok nem is tudták tárgyalni. Csütörtökön volt az utolsó bizottsági ülés, a kezdete előtt 1-2 órával is kerültek fel anyagok a honlapra. Ezeket érdemben nem lehet áttekinteni, érdemi szakmai munkát nem lehet folytatni, pedig ezért vannak a bizottságok. Jelzi, összességében tiltakozik azon gyakorlat ellen, hogy szabálytalanul, a munkarendtől eltérően vannak összehívva az Önkormányzat ülései, próbálkozás sincsen arra, hogy egyeztetés legyen, vagy érdemi vita folyjon ezekben a kérdésekben. Megjegyzi, biztosan könnyebb egyszemélyben dönteni bizonyos kérdésekben.

**Borbély Lénárd** elmondja, véleménye szerint nem konfliktus a Főváros és Csepel között a gerincút folytatásának tervezés előkészítésének a kérése, a határozati javaslat ugyanis úgy szól, hogy „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi lakosság és a csepeli agglomeráció érdekeit képviselve felkéri Karácsony Gergelyt, Budapest főpolgármesterét, valamint a Fővárosi Közgyűlést a csepeli gerincút építése előkészületeinek folytatására.” Jelzi, nincs benne a határozatban, hogy egyébként Csepelt kivették az összes fejlesztési elképzelésből Karácsony Gergely ciklusára, nincs benne ilyen felhang. A határozati javaslat teljesen pozitív, mindenki tudja majd, hogy hogyan álljon ehhez a kérdéshez, de egyesek követelik a gerincút folytatását, amikor még a napirendről sem hajlandóak tárgyalni. Hozzáteszi, a mostani alkalommal valóban felborult a Képviselő-testület ülésének rendje, eredetileg április 27-ére tervezték, ahogyan a munkarendben is van. Képviselő úr megjegyzésére, miszerint biztosan könnyebb egyszemélyben döntéseket hozni, megjegyzi, nem volt ilyen szándék, azért van a mai napon az ülés, mert a FIDESZ-frakció jelezte, hogy nagyrésztben nem tudnak jelen lenni 27-én. Jelzi, tolhatták volna későbbre, de mivel vannak fontos anyagok, sokkal jobbnak gondolták, ha azokat a döntéseket hamarabb meghozzák. Elmondja, ha valaki részt vett a bizottsági ülésen

és ismeri az Önkormányzat működését, az tisztában van vele, hogy ezek az anyagok nem ismeretlenek a képviselők előtt, hiszen van közöttük olyan előterjesztés, amivel 3,5 éve foglalkoznak, több előzetes döntést is hoztak benne, egy lezáró aktsa van. Van olyan is az anyagok között, amit szintén ismer a Testület és a múltban már pozitív döntéseket hoztak közösen a témában, ezek a munkásszállók kialakításának a feltételrendszerei, gyakorlatilag most tennének pontot a végére. Megjegyzi, a Zászlós szállóval kapcsolatos késlekedés nagyon súlyos időkiesést jelenthet, hiszen szeretnék elkezdni a teljes megújítását, mert az energiát szolgáltató cég jelezte, hogy 2023. május 1-jétől nem szolgáltat több energiát a szállónak. Ezért kell új típusú megoldásokban energiahatékonysági felújítást végezni, ami már megfelel annak a szempontrendszernek, amit a Képviselő-testület közösen elfogadott. Jelzi, olyan anyag is van közöttük, ami, ha vitás kérdéseket is felvet, nagyon részletes szakmai válaszokat adtak rá a kollégák. Úgy gondolja, mindenki ki tud alakítani erről egy véleményt, nem minden esetben olyan fajsúlyos anyagokról van szó, ami igényli, hogy például műszaki menedzser legyen valaki, valamint a Képviselő-testületnek kiemelt feladata a tisztségének ellátása. Véleménye szerint ezeket az anyagokat meg lehet ismerni, ha mégsem, akkor a kollégák a bizottsági üléseken tájékoztatnak mindenkit.

Megemlíti a Munkásotthon ügyét is, ott nyitott kapukat döngettek, a költségvetés elfogadásánál az egyik legfontosabb dolog, amit kértek, hogy szerepeljenek benne olyan fontos ügyek, mint a Munkásotthon, melynek felújításával kapcsolatban már a 24. órán is túl járnak. Jelzi, előkészítették az előterjesztést, és abban is gyakorlatilag csak az ellenállást látja, pedig vannak olyan ügyek, ahol felelősséggel tartoznak azért, hogy hogyan adják át a Kerületet a gyerekeiknek és az unokáiknak.

Kéri, hogy azokat az anyagokat, amiket a bizottsági üléseken meg tudtak ismerni, napirenden is tárgyalják meg, mindenki mondja el a véleményét a testületi ülésen is és döntsenek ezekről.

Elnézést kér azért, hogy más időben van az ülés, de csak így tudták biztosítani, hogy határozatképes legyen a Testület. Mikrofonon kívüli, hangfelvételen nem hallható megjegyzésre reagálva hozzáteszi, elképzelhető, de nem biztos, hogy határozatképes lett volna így is.

**Horváth Gyula** tájékoztatja a Testületet, hogy az ellenzéki képviselőcsoportnak előterjesztés javaslata volt, melyet a Polgármester utasítására a Jegyző elutasított, nem volt hajlandó napirendre tűzni. Jelzi, ez nem rendkívüli eset, hiszen az elmúlt 12 évben minden előterjesztésükkel ez történt. Megjegyzi, lehet, hogy voltak hibák az előterjesztésekben, de ezt csak az mondhatná, aki hiba nélkül dolgozik.

Elmondja, képviselőtársa már említette, hogy a mostani előterjesztésekkel mi a probléma. Problémának tartja azt is, hogy ebben a Képviselő-testületben ő a leggazdagabb 10-12 éve, másoknak, különösen a tisztségviselőknek, mégis egyre jobban gyarapodik a semmiből meg a tartozásból a vagyonuk. Megjegyzi, ezt a kérdést nem vetette volna fel, ha Balogh Ernő képviselőtársa az előző ülésen nem említi a korrupciót. Jelzi, az ő előterjesztésük a korrupcióról szólt, annak ellenére, hogy nem az volt a címe. Hozzáteszi, csepeli területekről lett volna szó, azoknak a birtoklása, átadása, felhasználása volt napirenden. Jelzi, azért tartotta fontosnak mindezt elmondani, hogy Csepel közvéleménye tudja, hogy az ellenzéki képviselők látják, érzik, érzékelik és megpróbálják orvosolni a legfontosabb problémákat, de ebben a Képviselő-testületben elsősorban az előterjesztéseket illetően sosem volt, és - ameddig ez a vezetés lesz - nem is lesz demokrácia.

**Borbély Lénárd** elnézést kér a jelenlévőktől, különösen a vendégektől, hiszen ő teljesen mást gondol a Képviselő-testület menetéről, legalábbis a kezdetéről, méltatlannak tartja ezt az egészet.

Elmondja, az ellenzék által benyújtott két előterjesztés közül az egyik egy nagyon komoly téma, melyet ő is támogat, azonban mivel semmilyen szakmai egyeztetés nem volt ebben a témakörben, márpedig, ha komolyan gondolják, akkor az elengedhetetlen. Megjegyzi, a szakértők álláspontját tükrözte az, amit Jegyző asszony leírt a gyermekvédelem kapcsán, de azt kérték, hogy legyenek további egyeztetések és vonják be a tankerületet is, hiszen első körben az iskolák sokkal inkább érintettek lehetnek ebben a dologban, mint az óvodák. Szükségesnek tartják az egyeztetést a Humán Szolgáltatások Igazgatóságával, az óvodavezetéssel, a tankerülettel és az ezzel foglalkozó szakemberekkel.

A másik előterjesztés kapcsán megjegyzi, Jegyző asszony világosan elmondta, hogy nem jogszerű, hiszen nincs miről beszélni. Hozzáteszi, egyre kevésbé szereti a személyeskedő hangnemet, amit Képviselő úr is megütött, pedig korábban pont ő hívta fel a figyelmet arra, hogy ne így működjön a Testület. Jelzi, volt MSZP-s képviselőként nehéz lehet kigondolni, hogy mit is mondjon korrupciós és ingatlanügyek kapcsán a testületi ülésen. Megjegyzi, „volt egy kis határon túli kiruccanás, ami után Önt kizárták a pártból, ennek is tudjuk a körülményeit.”

*/Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. – jkvíró/*

„Ausztriáról beszélek, Képviselő úr, Bécsről pontosabban. Nézze meg a jegyzőkönyvet szerintem és akkor tudni fogja, hogy ugye Önt megkárosították, de nem szeretnék ebbe belemenni.”

Megadja a szót Dukán András Ferencnek, de azt kéri, utána kezdjék el a napirendek tárgyalását.

**Dukán András Ferenc** jelzi, örül, hogy Polgármester úr pontosította, hogy a határozatképesség nem került volna veszélybe, ha valamelyik frakció nem jelenik meg teljes létszámban. Megjegyzi, Polgármester úr is tisztában van vele, hogy ő nem értesült arról, hogy mi az időpontmódosítás oka, ami csak azért aggályos, hogy ha a FIDESZ-frakció kéri az ülés időpontjának módosítását, akkor a többi frakció megkérdezése nélkül ennek eleget tesz Polgármester úr. Elmondja, velük egyáltalán nem egyeztettek erről, csupán kaptak egy felszólítást, hogy legyenek előbb a bizottsági ülések. Hozzáteszi, nyilvánvalóan ők is megtették, amit lehetett. Véleménye szerint csorbítja a Testület komolyságát, hogy előre lettek hozva az ülések, ehhez képest az előrehozott napirendek nem kerültek kiküldésre.

**Borbély Lénárd** megjegyzi a számszerű dolgokat kell nézni, a frakciók nagyságát. Elmondja, Takács Krisztián képviselő úr nem ügyrendit nyomott, hanem azt kérte, ő vonja vissza az előterjesztés tárgyalását, amit nem fog megtenni. Kéri így szavazzanak a napirendekről.

*/Takács Krisztián mikrofonon kívül tesz javaslatot. – jkvíró/*

**Borbély Lénárd** elmondja, a gerincútról szóló előterjesztéssel kapcsolatban, amelyben felkérlik a fővárosi önkormányzatot és Karácsony Gergelyt, hogy egységesen támogatják a gerincút megépítésének a folytatását, az MSZP-frakció azt kéri, hogy vegyék le napirendről. Jelzi, ő ezt nem támogatja, majd szavazást rendel el.

**55/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat a csepeli gerincút építési előkészületeinek folytatására*” című 58. sz. előterjesztést a napirendről leveszi.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

6 igen

12 nem

0 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 6 igen, 12 nem és 0 tartózkodás szavazattal elutasította.

Jelzi, két sürgősségi előterjesztés van, „Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi működéséről”, ezt 2. napirendi pontként javasolja tárgyalni, kéri szavazzanak erről.

**56/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „*Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi működéséről*” című 59. sz. előterjesztést sürgősséggel a 2. pontban napirendre veszi.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

13 igen

3 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal felvette napirendre.

27. napirendi pontként zárt ülés keretében a „*Javaslat „KOLONICS GYÖRGY SPORTÉRDEMÉREM” adományozására*” című előterjesztés javasolja napirendre venni, kéri szavazzanak róla.

**57/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat „KOLONICS GYÖRGY SPORTÉRDEMÉREM” adományozására*” című 60. sz. előterjesztést sürgősséggel a 27. pontban napirendre veszi.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester



14 igen  
0 nem  
4 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd kéri, döntsenek a napirend egészéről.

**58/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirend előtt:**

**Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-3)**

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

**Nyílt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (35. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság által 2022. évben a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról**

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

**Napirend 2. pontja:** (59. sz. előterjesztés) – sürgősségi előterjesztés

**Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi működéséről**

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

**Napirend 3. pontja:** (36. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (37. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a védőoltások támogatásáról szóló 5/2019. (IV.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 5. pontja:** (52. sz. előterjesztés)

**Javaslat Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és módosítása során a véleményezési szakasz lezárására**

**Rendelettervezet Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (48. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a nyári napközis tábor igénybevételének módjáról, feltételeiről szóló 10/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelete módosításáról és javaslat a nyári napközis tábor megrendezésének helyszíne és időtartama elfogadására**

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 7. pontja:** (49. sz. előterjesztés)

**Javaslat a kerületi járóbeteg-szakellátás további működtetésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (38. sz. előterjesztés)

**Javaslat megállapodás megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a csepeli közbiztonságot érintő feladatok ellátására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 9. pontja:** (39. sz. előterjesztés)

**Javaslat a „Millió lépés az iskoláért” elnevezésű programhoz történő csatlakozásra**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 10. pontja:** (40. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanokon végzett beruházások, felújítások értékének vagyongazdálkodók részére történő átadására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 11. pontja:** (55. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Munkásotthon tetőfelújítására az épület állagvédelmi megőrzése érdekében**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 12. pontja:** (57. sz. előterjesztés)

**Javaslat Csepel-Gyártelepen lévő ingatlanokon munkásszállók létesítéséhez, illetve korszerűsítéséhez, felújításához kapcsolódó településrendezési szerződés megkötésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 13. pontja:** (53. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda részére tárgyú 30/2023. (II.23.) Kt. számú határozat módosítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 14. pontja:** (50. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 210207 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XXI. kerület, II. Rákóczi Ferenc út 73. szám alatti ingatlanra vonatkozó használati szerződés megszüntetésére és az ingatlant terhelő, a Budapesti Zsidó Hitközséget illető használati jog megszüntetésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 15. pontja:** (41. sz. előterjesztés)

**Javaslat a legalább négylakásos társasházak és szövetkezeti lakóházak részére legfeljebb 2 db mobil, zárt hulladékkonténer-tároló beszerzésének támogatására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 16. pontja:** (42. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 17. pontja:** (43. sz. előterjesztés)

**Javaslat bírósági ülnökök 2023. évi megválasztására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 18. pontja:** (44. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 10. számú házi gyermekorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 19. pontja:** (58. sz. előterjesztés)

**Javaslat a csepeli gerincút építési előkészületeinek folytatására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 20. pontja:** (45. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg-szakellátási kapacitása átcsoportosításának kezdeményezésére**

Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

**Napirend 21. pontja:** (51. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2022. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására**

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

**Napirend 22. pontja:** (54. sz. előterjesztés)

**Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2023. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére**

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

**Napirend 23. pontja:** (46. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 24. pontja:**

**Egyebek**

**Zárt ülés:**

**Napirend 25. pontja:** (47. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 1214 Budapest, Lámpás utca 27./ Szilvafa utca 66. (214139 hrsz.) alatti ingatlan 10152/91248 tulajdoni hányadának ingatlan árverésen történő megszerzésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 26. pontja:** (56. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25.§ (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 27. pontja:** (60. sz. előterjesztés) – sürgősségi előterjesztés

**Javaslat „KOLONICS GYÖRGY SPORTÉRDEMÉREM” adományozására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

12 igen

5 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja az 1. napirendi pont tárgyalását.

**Napirendek tárgyalása:**

**Napirend 1. pontja:** (35. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság által 2022. évben a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról**

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

**Borbély Lénárd** jelzi, formailag Jegyző asszony az előterjesztője, de a rendőrkapitányság készítette. Szóbeli kiegészítésre megkéri Kapitány urat.

**Szilágyi Sándor** jelzi, immáron 7. éve szeretné röviden összegezni beszámolóját. Úgy gondolja, a Csepeli Rendőrkapitányság 2022. évi munkájáról összességében megállapítható, hogy sikeres és dolgozó évet zártak. 2022. nagyon fontos év volt a világ számára, nekik is számos kihívással kellett szembenézniük, számos eredményt és előrelépést is sikerült elérniük. Elmondja, bizonyos bűncselekmény-típusok száma 2022-ben magasabb volt, mint az előző években, de tekintettel a járványra és az emiatt elrendelt korlátozásokra, ezen év statisztikáit nem lehet összehasonlítani és alapként figyelembe venni. Hogy megértsék a változásokat és az időbeli trendeket, azt kéri mindenkitől, hogy a 2019-es évet vegyék alapul az összehasonlításhoz, hiszen az még a pandémia előtti időszakot jelenti, amikor még a társadalmi és gazdasági környezet nem változott meg. Ha a 2019-es évet veszik alapul, akkor a bűncselekmények száma csökkent, a Kapitányság nyomozási eredmény mutatói szinte minden tekintetben emelkedtek. A Kerület bűnügyi és közbiztonsági helyzetéről kimutatható, hogy az országos átlaghoz hasonlóan a deliktumok között a vagyon elleni bűncselekmények dominanciája jellemző. Elmondja, a bűnügyi és közbiztonsági viszonyok szélsőségektől mentesek, a közterületek, a közösségi életterek, a nyilvános helyek, valamint a magántulajdoni ingatlanok biztonsága szavatolt. Jelzi, az elmúlt évben eredményes felderítési nyomozási mutatók születtek. Megjegyzi, az jövőt tekintve, elsősorban az internetes bűnözés, az interneten elkövetett bűncselekmények kedvezőtlen változására kell felkészülniük. Büszke arra, hogy a kábítószerrel kapcsolatos

bűncselekmények felderítése során nagy előrelépést értek el, egyre több kábítószerterjesztő személlyel szemben sikerült intézkedést kezdeményezniük, illetve büntetőeljárást lefolytatni és vádemelési javaslattal élniük. Ezen a téren több nagyszámú fogyasztói kört kiszolgáló kereskedőt vontak büntetőeljárás alá, mivel sikerült felszámolni ezen bűncselekmény elkövetői körének jelentős részét. Elmondja, 102 esetben rendelték el nyomozást és 10 fő kábítószerterjesztői magatartást tanúsító személlyel szemben indítottak eljárást.

Rendészeti tevékenységükre kitérve elmondja, a közterületi jelenlét fokozására kiemelt hangsúlyt fektettek az elmúlt évben is, az Önkormányzat 90 millió forinttal járult hozzá a közterületi jelenlét mind számszerű, mind szakmai színvonalának emeléséhez. A közterületi állomány a nagyfokú leterheltség ellenére is teljesítette a kitűzött célokat az elmúlt évben is, eredményes volt a működésük. Az önállóan kezdeményezett intézkedések száma megfelelő színvonalú volt, ez megmutatkozik az elfogott és előállított személyek számában.

Elmondja, a BRFK TIK, ők irányítják a Kerületben a járőröket, 5224 adatlapot rögzített, mely napi 15 küldést jelent a járőröknek. Jelzi, az állomány reagálási ideje átlagosan 11 perc 47 másodperc, ennyi idő alatt biztosan odaértek a címekre.

A szabálysértési feljelentések, a helyszíni bírságok és a büntető feljelentések számát is megfelelőnek értékeli.

A balesetek kapcsán jelzi, illetékességi területük közel 26 km<sup>2</sup>, elhelyezkedését tekintve peremkerület, óriási átmenőforgalommal. Nehéz a Kerület adottságaira figyelemmel lenni, melyet főként az agglomerációból érkező átutazó gépjárműforgalom jellemez. Közlekedési balesetek terén elindultak egy jó irányba és nagyon szép eredményeket tudtak elérni. A tavalyi év adataihoz képest a sérüléssel járó balesetek száma jelentősen csökkent, 120-ról 98-ra. A halálos kimenetelű, valamint a súlyos sérüléssel járó balesetek számában is csökkenést tudtak elérni. Megjegyzi, ezeknél a balesetek főként a gyorsra, elsőbbség, előzés, kanyarodás szabályainak be nem tartására és a figyelmetlenségre vezethetők vissza. Elmondja, jövőbeni célkitűzésük, hogy tovább csökkentsék ezeknek a baleseteknek a számát.

Elmondja, eredményeik elérésében nagyban hozzájárult a társszervekkel való együttműködésük, melyet kiválóra értékeli. Hozzáteszi, kiemelten jó kapcsolatot ápolnak az Önkormányzattal is. A Közterület-felügyelet igazgatójának személyében és vezetésében is változás történt 2022-ben, az új vezetővel sikerült egy egymást támogató, segítő kapcsolatot kialakítani. Jelzi, a Kerületben működik a Dél-Csepel Polgárőr Egyesület. Megjegyzi, a polgárőrök és a járőrök szolgálatainak összehangolásával a bűnügyi szempontból fertőzött területeken tudják fokozni a jelenlétet.

Elmondja, összességében megállapítható, hogy az értékelt időszakban a Kapitányság minden egysége megfelelően teljesítette a ráháruló feladatokat. Az elmúlt évben egy átgondolt és folyamatos munkával megállították és visszaszorították a vagyon elleni bűncselekményeket, a jövőben az a céljuk, hogy a látenciában maradt, kísérleti szakaszban megrekedt ügyekre is jobban tudjanak koncentrálni.

Jelzi, a Képviselő-testülettel továbbra is szoros együttműködést tartanak fenn, melynek keretében a korábban megkötött együttműködési megállapodás alapján havi 7,5 millió forint áll rendelkezésükre szabadidős járőrtevékenység biztosítására.

A jövőben, mint már említette, elsősorban az internetes bűnözés, az interneten keresztül elkövetett bűncselekmények kedvezőtlen változásaira, illetve a pénzmosás bűncselekmények egyre gyakoribb megjelenésére számítanak.

Elmondja, 2023-ban az egyik kiemelt céljuk az online térben elkövetett csalások elkövetőinek felderítése és elfogása.

2022. évben bűnüldöző munkájukat jelentősen hátráltatta, hogy a Kerületben működő kamerarendszer, illetve rendszámfelismerő rendszer nem működött, ezúton is köszöni a Bizottságnak, a Testületnek és az Önkormányzatnak a közel 180 millió forintos beruházást, mellyel a kamerarendszer felújítása megtörténhetett, hiszen ez nagyon nagy segítséget nyújt a munkájukban.

Megköszöni a tavalyi évben nyújtott segítséget és támogatást, kéri, támogassák az előző év beszámolóját.

**Borbély Lénárd** köszönti a rendőröket a Rendőrök Napja alkalmából. Elmondja, a beszámolót, részletesebb formában már megismerhette a Kapitányságon, illetve múlt hónapban a Fővárosi Közgyűlés Budapest teljes beszámolóját tárgyalta és el is fogadta. Hozzáteszi, köszöni ő is az együttműködést.

**Pákozdi József** megjegyzi, a médiában lehet hallani mostanában, hogy a TEK fel fogja vásárolni a Hős utcai ingatlanokat. Megkérdezi, Kapitány úrnak van-e bármilyen olyan információja, hogy Csepel mennyire lesz érintett ezeknek a családoknak az idetelepítésében.

**Szilágyi Sándor** elmondja, ő is a sajtóból értesült arról, hogy bővítik a TEK kiképzőbázisát, bízik abban, hogy esetleg a terrorelhárítás emberei jönnek Csepelre, de semmilyen információjuk nincsen arról, hogy bármilyen ingatlanvásárlás történne Csepelen, természetesen nem is tartozik az ő hatáskörükbe.

**Borbély Lénárd** hozzáteszi, ha lenne ilyen veszély, az Önkormányzat nem fogja engedni, hogy előforduljon az, ami az MSZP-s vezetésű önkormányzat idején. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

#### **59/2023. (IV.24.) Kt.**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 2022. évben végzett munkájáról az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal a beszámolót elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

dr. Vincze Anikó jegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 2. pontja:** (59. sz. előterjesztés) – sürgősségi előterjesztés

**Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2022. évi működéséről**

**Előterjesztő:** dr. Vincze Anikó jegyző

**Borbély Lénárd** megjegyzi, szintén Jegyző asszony formailag az előterjesztő, azonban Parancsnok úr az anyag előkészítője, majd kiegészítésnek ad helyt.

**Pistai Ferenc** megköszöni a 2022. évben nyújtott támogatást, melyben a kerületi parancsnokságot részesítették, és biztosítja a Testületet arról, hogy a továbbiakban is mindent megtesznek a Kerület tűzvédelméért.

**Borbély Lénárd** megköszöni a beszámolót és a folyamatos, kiváló együttműködést. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

### **60/2023. (IV.24.) Kt.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a XXI. Kerületi Tűzoltóparancsnokság 2022. évi működéséről szóló beszámolóját az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

dr. Vincze Anikó jegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd két perc technikai szünetet rendel el.

### **SZÜNET**

**Napirend 3. pontja:** (36. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** jelzi, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Kovács Dávid Attila** jelzi, módosító javaslata lenne, de nem ennek a konkrét, egyébként támogatható alrészéhez, hanem egy energetikai beruházásokat, illetve felújításokat lehetővé tevő, illetve segítő módosításról lenne szó. Elmondja, a csepeliek jelentős része társasházban él, melyek állapota már nem felel meg a korszerű, elsősorban energetikai követelményeknek. A lakóközösségek nagy erőfeszítéssel, sok helyen önerőből indítottak az elmúlt években energetikai célú fejlesztéseket, például nyílászárók cseréjét, hőszigetelő réteg felvitelét a külső falazatra. Elmondja, lesz a Kerületben a Csillagtelep Rehabilitációja keretében egy olyan program, melynek keretében több társasházat fognak energetikailag felújítani, illetve elsősorban hőszigetelni, a 2023-as költségvetésben az ő javaslatára a Testület támogatásával bekerült egy Csepeli Panelprogram kezdeményezés is, mely során az Önkormányzat

a társasházak önerejét szeretné kiegészíteni és segíteni. Jelzi, ez valójában nem is szorul magyarázatra, hiszen az elmúlt egy év arról szólt, hogy mennyivel fognak növekedni az energiaárak, tehát ezek a fejlesztések minden Csepelen lakó család érdekét szolgálják. Elmondja, ha valaki felújítást szeretne végezni, akkor közterület-használati díjat kell fizetnie például állványozás vagy építőanyag tárolása miatt. Kiegészítésként azt javasolja, hogy ezekben az esetekben, tehát az energetikai beruházásoknál ne kelljen a társasházaknak, illetve a lakásszövetkezeteknek közterület-használati díjat fizetni. Polgármester úrtól kéri a kiegészítő javaslat befogadását, valamint a Képviselő-testület támogatását.

**Bercsik Károly** azt javasolja, Polgármester úr vonja vissza az előterjesztést, és tekintsék át, hogy hol kérnek, hol nem kérnek közterület-használati engedélyt, jelzi, kertés házaknál is lehet ez probléma. Úgy gondolja, ne itt az ülés gondolják ezt át.

**Borbély Lénárd** köszöni a felvetéseket, megjegyzi, teljes mértékben nyitott arra, hogy a rendeletet újra átnézzék, hiszen folyamatos felülvizsgálatot igényel. Elmondja, Kovács Dávid Attila javaslatát támogatja, de nem fogadja be, azt javasolja, szavazzanak róla. Jelzi, nem szeretné levenni napirendről, mert ha most a Képviselő-testület támogatja, akkor megnyílik a lehetőség arra, hogy mentességet tudjanak adni ezek alapján a házaknak. Hozzáteszi, egy technikai dologról van szó, mindig évente újítják meg a közterületi engedélyeket a társasházaknál, ami most 5 év lenne. Nem szeretné most módosítani, azt javasolja, fogadják el így, utána teljes mértékben támogatja, hogy nézzék át az egészet és ha van bárkinek javaslata, akkor kerüljön a Testület elé abban a formában, hogy a kerületi rendet tartsák és őrizték meg. Kéri, döntsenek a módosító javaslatról, hogy a társasházaknak az energetikai célú megújítással kapcsolatban ingyenesen biztosítsuk a közterületet.

#### **61/2023. (IV.24.) Kt.**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Kovács Dávid Attila javaslatára – úgy dönt, hogy a Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete módosításáról c. előterjesztéshez a módosító indítványt elfogadja, és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete módosításáról az alábbi rendelkezések befogadása mellett dönt:

A rendelet a következő 2. §-sal egészül ki:

#### 2. §

(1) A közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

*(Nem kell közterület-használat díjat fizetni:)*

*„k) társasházak és lakásszövetkezetek energiamegtakarítási célú felújítása esetén, az energiamegtakarítási célú felújításhoz feltétlenül szükséges munkálatok elvégzése során, a felújításhoz szükséges időtartamban és területen.”*

(2) A közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelet 17. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:



„(5) E § alkalmazásában energiamegtakarítási célú felújítás: az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló 7/2006. (V.24.) TNM rendelet 2. § 4. pontja szerinti fogalom.”

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** dr. Vincze Anikó jegyző

12 igen  
0 nem  
6 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 0 nem és 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el az így módosított közterületi rendeletről, ami szintén a társasházaknak könnyíti meg az életét, hiszen nem kell évente új kérelmet benyújtaniuk a kukák kapcsán.

### **9/2023. (IV.28.) önkormányzati rendelet**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 61/2023. (IV.24.) Kt. sz. módosító határozat elfogadására is figyelemmel - úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló önkormányzati rendeletét megalkotja az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** dr. Vincze Anikó jegyző

12 igen  
0 nem  
6 tartózkodás

**megalkotva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 12 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal megalkotta. Megköszöni a támogatást, azt javasolja, a szakbizottság vegye fel a napirendjére és nézzék meg, hogy hol tudnának esetleg még segíteni, kizárólag a rend megtartása mellett.

**Napirend 4. pontja:** (37. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a védőoltások támogatásáról szóló 5/2019. (IV.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

### **10/2023. (IV.28.) önkormányzati rendelet**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a védőoltások támogatásáról szóló 5/2019. (IV.03.) önkormányzati rendelet

módosításáról szóló önkormányzati rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**m e g a l k o t v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

**Napirend 5. pontja:** (52. sz. előterjesztés)

**Javaslat Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és módosítása során a véleményezési szakasz lezárására**

**Rendelettervezet Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** elmondja, az elmúlt 3,5 évben ezt a munkát Gyulai István főépítész úr végezte el. Neki és csapatának szeretnék megköszönni a hosszadalmas előkészítést és munkát, amit most lezárnak, amennyiben a Képviselő-testület támogatja.

Kéri Főépítész urat, röviden ismertesse a szükséges információkat ezzel kapcsolatban.

**Gyulai István** tájékoztat, a településkép védelméről szól az előterjesztés, melyre a magasabb rendű jogszabályok felhatalmazták a Kerületet, hogy alkossanak településarculati kézikönyvet és rendeletet. Ennek a felülvizsgálata van most a Testület előtt. A hosszú folyamat során több lakossági fórumot is tartottak a témával kapcsolatban. Főbb témája a Csepel Művek értékmegőrzése volt, ahol sikerült egy olyan megoldást kialakítani, mely mindenki számára elfogadható. Ezzel egy közel 20 éves feladatot látnak el, most alakul ki az a rend, melynek nyomán a településkép mind a Gyár területén, mind egész Csepelen fejlődhet.

Beazonosították azokat az emlékeket, amelyek méltóak a védelemre és mellérendelték azokat a szabályokat, amik majd a védelmet biztosítani tudják.

Kiemeli a költségvetésben szerepel egy 15 millió Ft-os tétel, annak érdekében, hogy a helyi védelem vonatkozásában pályázatot állítsanak össze, illetve egyéni kérelem alapján pályázati forrásokat tudjanak a megfelelő helyre biztosítani. A következő testületi ülésre szeretnék majd ezt előterjeszteni.

A rendelettel kapcsolatban elmondja, időközben megváltozott a magasabb rendű jogszabály, a 314-es kormányrendelet hatályát veszítette és 2021-ben a 419-es rendelet lépett hatályba. Emiatt kellett most új rendeletet alkotni, mert más lett a hivatkozási jogszabály, amire az állami főépítész hívta fel a figyelmüket. Az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy mikor, hol, mit változtattak meg a rendeleten.

**Borbély Lénárd** kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Szuhai Erika** elmondja, az 5. sz. mellékletben felsorolásra kerültek azok a fafajták, amiket telepítésre javasolnak, illetve ennek 2. pontjában a növénytelepítésre javasolt fászszerű növények jegyzéke, ami 21 fajta fát tartalmaz. Érdeklődik, Csepelen csak ezekből a típusokból lehet választani, vagy más fafajok is szóba kerülhetnek.

**Gyulai István** úgy fogalmazna, a mellékletben szereplő fafajták telepítése erősen ajánlott. Részletes zöldfelületi vizsgálat előzte meg, aminek alapján a legjobbat akarva a Kerületnek, erősen ajánlják a meghatározott fafajtákat.

**Kovács Dávid Attila** felhívja a figyelmet, aki a belváros irányából érkezik Csepel felé egy leromlott állapotú autókereskedést lát maga előtt. Véleménye szerint, településképi szempontból ez kifejezetten rossz, elképesztő körülmények uralkodnak az épület környezetében. Úgy gondolja, ezzel az épülettel valamit kezdeni kell, mert borzasztóan rombolja minden Csepelre érkező és Csepelen lakó polgárnak a közérzetét is.

**Borbély Lénárd** jelzi, foglalkoztak és jelenleg is foglalkoznak a témával. Személyesen őt is nagyon zavarja az a látvány, ami többek között a Weiss Manfréd út melletti épületeket is jellemzi. Hatósági szempontból az Önkormányzat már több ízben is eljárta, helyszíni szemlét is tartottak, több felszólítást is tettek. Jogi szempontból elég nehéz a helyzet, hiszen építéshatóságilag nem megfogható, mert statikailag nem veszélyes az épület. A jó hír az, hogy a volt Chevrolet szalon sorsa meg fog oldódni, ugyanis egy állami beruházás keretében kisajátításra kerül és a szabályozási vonalban benne van. Addig is keresik a lehetőségeket, hogy tudnák esztétikailag javítani a látványt.

**Horváth Gyula** folytatva a gondolatot, a volt Szikratávíró emlékműről beszélnek. Nem ért egyet azzal, amit Kovács Dávid Attila képviselő társa mondott, hogy valamit tenni kéne vele, mert abban az is benne van, hogy le kell bontani. Véleménye szerint, szó sem lehet arról, hogy a magyar ipar egyik műemlék épületét, vagy annak jelképét megalapozó művészeti alkotást elbontsák. A Képviselő-testületnek és az Önkormányzatnak is megvan az anyagi lehetősége, forrása ahhoz, hogy azt a műemléket, alkotást megfelelő módon karbantartsa. Erre már korábban is kellett volna energiát fordítani, akkor most nem tartanának itt.

Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, egy színvonalas anyag került a Testület elé, olyan, amely végtelenül időszerű, nagyon érdekes és a Kerület számára életbevágó fontosságú kérdésekkel foglalkozik. A település szerkezete, kinézete, rendezettsége építészeti szempontból nem közömbös a Kerület számára. Éppen ezért nagyon időszerű volt egy ilyen jellegű, elemző munkának az elkészülte és ennek a színvonalnak a megteremtése mindenféleképpen hasznos. Akkor lesz Csepel számára értékelhető, ha a benne foglalt normákat a maguk részéről és a Kerületben élők, dolgozók számára is betartandónak és ellenőrizendőnek fogják tartani.

Meglátása szerint, a településképi további alakítása érdekében nemcsak az elhanyagoltság az, ami jellemző, hanem az új építésekben is fellelhető bizonyos színvonalatlanság. A Hév mellett, ahogy az Atlétikai Stadiontól a Szabadkikötő megálló felé haladnak, egymás után épülnek a különböző raktárépületek, amik a doboz esztétikáját mutatják, építészeti értéket a lehető legminimálisabban képviselnek. Tisztában van azzal, hogy az a terület a szennyvíztisztítóval együtt iparterület, ennek ellenére úgy gondolja, azokra a részekre, - amik befolyásolják a városképet, az ide érkezők Csepelről alkotott véleményét, - is figyelemmel kell lenni. Azokat az elveket, elképzeléseket, amiket az anyag tartalmaz, ott is érvényesíteni szükséges.

Csepel története egybeforr az ipar történetével, ebből adódóan az iparhoz köthető épületek építészeti értéke a korábbiakban is született. A Csepel Művekben, a Papírgyárban, az összes nagy ipartelepeken épült üzemcsarnokok még most is építészeti értéket képviselnek, a csarnokok, templomok 3 hajós elveit megtartva alakították ki őket. Tehát egy olyan homlokzattal és szerkezeti rendszerrel rendelkeznek, melyek annak a résznek és a Kerületnek is az értékét emeli.

Kéri az illetékeseket, hogy ebben a kérdésben nagyon szigorúan, a leírtak alapján járjanak el és tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy betarthassák azokat az elveket, melyek szerepelnek az írásos anyagban.

**Borbély Lénárd** köszöni az előterjesztés támogatását. Megnyugtatja Képviselő urat, hogy az Szikratávíró senki nem akarja az Önkormányzat vezetéséből elbontani. Megjegyzi, az egy műemlék, tehát nem az eredeti felépítmény, nem kívánják elbontani, hanem megvédeni szeretnék.

A Szabadkikötő fejlődésével kapcsolatban elmondja, volt rá példa, amikor önkormányzati hatásra, kérésüknek eleget téve a Szabadkikötő területén belül úgy építettek át egy épületet, hogy a homlokzati arculatot sikerült megmenteni. Felhívja a figyelmet, a Szabadkikötő egy fontos logisztikai terület, ennek mentén látja el funkcióját, az ottani épületek ennek megfelelően készülnek el. Természetesen a tervtanács igyekszik színvonalas épületeket jóváhagyni ezeken a területeken.

Ezután szót ad Pákozdi József alpolgármester úrnak.

**Pákozdi József** Kovács Dávid Attila képviselő úrnak elmondja, annak idején ahhoz, hogy a Chevrolet autószalon megvalósulhasson, az Önkormányzatnak kellett területet biztosítani hozzá. Véleménye szerint, azt a tényt kellene először megvizsgálni, hogy a 90-es évek elején jogszerűen vitte-e be azt a területet az Önkormányzat apportként a Kft.-be. Az a terület a Főváros, illetve a csepeli önkormányzat területe, javasolta már, hogy a régi tulajdoni lapon ellenőrizték miként történt a tulajdonosváltás. Információja szerint, jogtalanul vitték be annak idején azt a területet a Kft.-be.

**Ábel Attila** hozzászól, amennyiben az Önkormányzat megvette volna a területet, épületet annyiért amennyiért árulták, Képviselő társa tenne először büntető feljelentést ellenük. Van az az összeg, amit már egy önkormányzat nem adhat meg, amikor piaci ár felett akarnak eladni neki valamit. Ebben a tekintetben az Önkormányzat teljesen egyértelmű álláspontot fejtett ki, szeretnék megszerezni a területet, de annyiért nem lehet megvenni, mert az bűncselekmény lenne.

**Kovács Dávid Attila** a megszólíttatás jegyében reagálna, hogy ő eddig is az építést és nem a rombolást támogatta. Ezt szolgálta többek között a panelprogram is és az ezzel kapcsolatos előző rendeletmódosítása is. Műemlékek rombolását már csak történészként sem tudna támogatni soha, nem is erről volt szó.

Pákozdi József alpolgármester úrra visszautalva, valóban vizsgálni lehetne többek között azt is, miként lehetett összeépíteni azt a műemléket egy autószalonnal. Mit lehetne tenni annak érdekében, hogy az autószalon épülete minél hamarabb elkerüljön onnan.

**Borbély Lénárd** egyetértve mindenkivel megjegyzi, 30 évvel ezelőtti ügyről van szó. Érdemes vizsgálni a múltat, de a jövőbe fektessenek nagyobb energiát, majd szót ad Szuhai Erika képviselő asszonynak.

**Szuhai Erika** azért kérdezte Főépítész úrtól, hogy azok a fafajok ültethetőek-e csak Csepelen, mert lenne egy javaslata. Korábban már egyeztetett kertészekkel a smaragdfával kapcsolatban, nevezik császárfának, oxyfának is, ami egy nagyon értékes fafajta. Röviden felolvassa: „A smaragdfa különlegességei közé tartozik, hogy nemcsak gyorsnövekedésű, de virágos és 8 éves korától már kitűnő minőségű, magas fűtőértékű faanyagot biztosít, mely kedvező összetételével számtalan területen hatékonyabbá teszi a gazdálkodást.” Emellett úgy is szokták jellemezni, hogy a fenntartható fejlődést szolgálja. Jellemzője még, hogy nagyon gyors növekedésű karógyökere van, tehát könnyen eltávolítható és életciklusa alatt négyszer lehet rajta tarvágást végezni. Véleménye szerint, jelen helyzetben, amikor fűtőanyagot kell biztosítani, drága a fűtés és az Önkormányzat is próbál a szociálisan rászorulóknak segíteni a kivágásra kerülő fákkal, érdemes lenne Csepel egyes területeit megvizsgálni, hova lehetne ilyen fafajta telepíteni. Annál is inkább, mert az oxyfa jelzőt azért kapta, mert hatalmas zöldfelületei vannak és másképpen végzi a széndioxid felvételét és az oxigénné való átalakítását. Sokkal hatékonyabban dolgozik, sokkal hatékonyabb az oxigén előállításában, mint bármely más fafajta Magyarországon. Javasolja, vegyék fel a jegyzékbe és tegyenek próbát annak érdekében, hogy Csepelen meghonosítsák.

**Borbély Lénárd** nem utasítja el a javaslatot, az a kérdés miként építsék be, mert fasortelepítésekről van szó. Ezután szót ad Főépítész úrnak.

**Gyulai István** energiaeerdőnek hívná. Képviselő asszony is arra célzott, hogy gyorsan növő fáról van szó, ami faanyagot biztosít a fával tüzelők számára. Elképzelhetőnek tartja a javaslatot, csak ne erdőterületen történjen a telepítés, amibe az erdőhatóságot is be kell vonni, hanem bármilyen más területen pl. Hároson. A Szikratávíró emlékművel kapcsolatban elmondja, szó nincs az elbontásáról, az áthelyezéséről van szó, mert kerékpárút fog a területen épülni. Az elképzelésük az volt, - amit levélben meg is írtak a Magyar Kormánynak, - hogy alakítsanak ki a maradék épületrészben egy kerékpártárolót és egy kávézót, szervízzel együtt, ami illene ahhoz a csomóponti funkcióhoz.

**Borbély Lénárd** jelzi, nincs ellenére, hogy befogadja Képviselő asszony javaslatát. Foglalkoztak már vele és tudnak is róla, hogy vannak ezek a gyorsnövekedésű fák, amik jó fűtőértékűek. Hozzáteszi, az Önkormányzat nem feladat és hatáskörében látja el a lakosságot tüzifával, hanem bevezették azt a programot, hogy a kivágott fákat ajánlják fel a lakosság részére.

Amennyiben fasorról beszélnek, akkor azt nem javasolja, más megfontolásból támogatja. Abban az esetben, ha az Önkormányzat úgy dönt, hogy telepít egy ilyen erdőt, hogy 8 év múlva egy csomó tüzelőanyaggal tudja segíteni a lakosságot, akkor a 8 évvel későbbi önkormányzatnak komoly problémája lehet majd abból, ha kivágja a fákat.

Ezután szót ad Főépítész úrnak.

**Gyulai István** véleménye szerint, be lehet fogadni a javaslatot az 5. sz. melléklet 3. pontjába azzal a kiegészítéssel, hogy nemcsak a Duna part, hanem Háros területére is vonatkozzon.

**Szuhai Erika** megjegyzi, nemcsak a fűtőértékére vagy mint fűtőanyagra gondolt, hanem az oxigéntermelő képességét is érdemes figyelembe venni, mert sokkal jobban tisztítja a levegőt, mint más fafajta.

**Borbély Lénárd** a javaslatot befogadja, majd szót ad Pákozdi József alpolgármester úrnak.

**Pákozdi József** jelzi Képviselő asszonynak, az, hogy ilyen jó tulajdonságokkal rendelkezik ez a fa annak köszönhető, hogy tízszer több vízigénye van, mint az akácfnak. Tehát olyan területekben kell gondolkodni, ahol bőven van víz.

**Borbély Lénárd** a befogadott javaslattal együtt szavazást rendel el a határozati javaslatról és a rendeletről.

#### **62/2023. (IV.24.) Kt.**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tkr.) felülvizsgálata és módosítása érdekében a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint folyamatban lévő eljárás során

1. elfogadja jelen előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt, a Tkr. közigazgatási egyeztetése során beérkezett véleményekre adott szakmai válaszokat, és a vélemények figyelembevételéről a melléklet szerinti szakmai javaslatokkal megegyezően dönt;
2. támogatja a Tkr. felülvizsgálata és módosítása véleményezési dokumentációjában az 1. szám pont alatti döntésnek megfelelő módosítások átvezetését.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Gyulai István főépítész

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

#### **11/2023. (IV.28.) önkormányzati rendelet**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szuhai Erika javaslatát befogadva, miszerint a rendelet 5. számú melléklete 3. alpontja kiegészül azzal, hogy Háros területén smaragdga is javasolt növénytelepítésre - úgy dönt, hogy Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Gyulai István főépítész

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**m e g a l k o t v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, a rendeletet megalkotta.

**Napirend 6. pontja:** (48. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a nyári napközis tábor igénybevételének módjáról, feltételeiről szóló 10/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelete módosításáról és**

**Javaslat a nyári napközis tábor megrendezésének helyszíne és időtartama elfogadására**

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**63/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy évente biztosítja a nyári napközis tábort a tanítási időn kívül a nyári napközis tábor igénybevételének módjáról, feltételeiről szóló 10/2017. (V.4.) önkormányzati rendeletben meghatározott helyszínen (Sport, Szabadidő és Rendezvényközpont (1213 Budapest, Hollandi út 8-10.), továbbá a Napközis Táborban (1213 Budapest, Hollandi út 18., hrsz.: 205803), valamint a Mészáros Jenő Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Vénusz utcai Telephelyén (1214 Budapest, Vénusz u. 17/A, hrsz.: 200560).

A Képviselő-testület felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság igazgatóját, hogy a nyári napközis tábor idejére kössön ingyenes használati megállapodást a Dél-Pesti Tankerületi Központtal a vagyonkezelésében lévő, 200560 hrsz-ú, természetben a 1214 Budapest, Vénusz u. 17/A. szám alatt található ingatlanra.

**Határidő:**

2023. június 10.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Juhász Eszter igazgató

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

**elfogadva**

**64/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1213 Budapest, Hollandi út 8-10. szám alatt található ingatlan, valamint a 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti ingatlan használatát biztosítja a nyári napközis tábor helyszínéül, melyre vonatkozóan felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatósága igazgatóját és a kezeléssel érintett önkormányzati cégek vezetőit a nyári napközis tábor lebonyolításához szükséges együttműködési megállapodások megkötésére.

**Határidő:**

2023. június 10.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Juhász Eszter igazgató

Trefán László vezérigazgató

Molnár Krisztián ügyvezető

Domokosné Dr. Kósa Edit ügyvezető

12 igen  
0 nem  
6 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 12 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta. Felhívja a figyelmet arra, hogy a napközis táboroztatás kötelező feladat, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 7. pontja:** (49. sz. előterjesztés)

**Javaslat a kerületi járóbeteg-szakellátás további működtetésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** elmondja, ez egy közéleti téma, szeretné, ha ezt a Képviselő-testület is megerősítené, jelenleg egy törvénymódosítás zajlik a járóbeteg-szakellátás kapcsán, amelynek eredményeként az önkormányzati hatáskörökből a szakellátás véglegesen kikerülne. Ebben a témában már sokszor kinyilvánította a saját véleményét és több egyeztetésen is részt vett, valamint kérte, hogy tegyék lehetővé a kerület számára törvényhozás szintjén, hogy a járóbeteg-szakellátás továbbra is önkormányzati kézben maradjon. Kihangsúlyozza, hogy amellet áll és annak a támogatását kéri a Testülettől, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szakrendelő továbbra is önkormányzati hatáskörben maradjon üzemeltetésre és működésre is. Annak ellenére is így gondolja, hogy ez jelentős kiadás a kerületnek, de ez egy olyan fontos pont a csepeliek számára, hogy véleménye szerint önkormányzati hatáskörben kell tartani. Korábban a Testületnek volt már egy ehhez hasonló döntése, amit most szeretne, ha mindenki megerősítene, majd kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Takács Krisztián** jelzi, egyetért Polgármester úr javaslatával, de szeretne egy kis módosítást kérni, mert a határozat szövege egyértelműen nem mondja ki, hogy a Testület nem ért egyet a Kormány tervével és azt szeretnék, hogy a TIESZ továbbra is a kerület kezében maradjon és Csepelt szolgálja. Ennek érdekében módosító javaslatot szeretne benyújtani, melynek szövegét ismerteti: „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete nem ért egyet a Kormány központosítási törekvésével. Úgy dönt, hogy a kerületi lakosság érdekeit képviselve a szükséges központi költségvetés forrás biztosítása mellett továbbiakban is meg kívánja tartani a kerületi járóbeteg-szakellátást, valamint az ellátást biztosító Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatot és biztosítja annak önkormányzati fenntartását és működését, egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megfelelő szerveknél folytasson tárgyalásokat, a járóbeteg-szakellátás feladatainak kerületi, önkormányzati fenntartásáról.”

*(Takács Krisztián a módosító javaslatát átadja Polgármester úrnak.) – jkv. író*

**Borbély Lénárd** felhívja a figyelmet arra, hogy ez nem egy parlamenti vita, Csepelről kell dönten, de természetesen lesz erről is szavazás. A kérdéseket lezárja, majd hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**



**Dukán András Ferenc** elmondja, egyetért Takács Krisztián képviselő úrral, de ahogyan a PEÜB ülésén is elmondta, örül annak, hogy ebben a kérdésben egyetértés van. Nagyon fontos minden csepelinek, hogy kiálljanak ezért az ügyért. Véleménye szerint a Kormány sokat tett azért, hogy az egészségügy és az oktatás területét káoszba taszítsa, a mai napon is országos sztrájk van az oktatás területén, melyen ő is részt vett az ülés kezdete előtt. Hozzáteszi, hogy a csepeli testület viszont elég sokat tett azért, hogy a TIESZ a lehetőségekhez képest jól működjön, ugyanakkor biztosan lesz és van is sok kritika a Szakszolgálat működésével kapcsolatban, de ez egy olyan terület, ahol sikerült a Testületnek a kerület érdekében egy egységet alkotnia. Kéri a képviselő társait, ill. maga és a Momentum nevében kijelenti, hogy ez a javaslat a teljes támogatásukat élvezzi. Hozzáteszi, hogy aki járt már a csepeli kórházban vagy a Jahn Ferenc kórház nem Csepelen található, fel sem újított részeiben, láthatta, hogy milyen hatással lenne az egészségügyre, hogy ha állami kézbe kerülne.

**Horváth Gyula** tudomása szerint, az állam határokat szabott az önkormányzatoknak, hogy a tulajdonukban lévő szakorvosi rendelőt átadják-e a Kormánynak, ez a határidő pedig március 30-a volt. Kérdezi, hogy jók-e az információi a határidőt illetően, küldött-e az Önkormányzat választ, ha igen milyen választ, ki küldte és milyen felhatalmazás alapján. Azzal, hogy a tulajdoni viszonyok megváltoznának a szakorvosi rendelőben, nem látszik markáns elmozdulásnak a minőségjavulás irányába. A minőségi kifogások, amik elsősorban a hosszú várakozási időben jelennek meg, azok országos rendszerszintű problémákból adódnak. Véleménye szerint az egészségügy szinte a működőképességének a határán áll, a személyi feltételek szűkösek, a technikai feltételeik pedig zavarosak. A kerületi önkormányzat évtizedek alatt megteremtette annak feltételeit, hogy ebben a kerületben magas szintű orvosi ellátás legyen. Hozzáteszi, nem 2010-ről beszél, hanem 1945-től folyamatosan, ebben a kerületben az egészségügyi ellátás mindig magasabb szintű volt a főváros átlagában az országos átlaghoz viszonyítva egészen a mai napig. Úgy látja, hogy most ez az előny visszaolvadóban van, de nem az ott dolgozók miatt, hanem rendszerproblémák miatt. Tudomása szerint – melyet a Testület jóvá is hagyott - a covid után az önkormányzat a fővárosi önkormányzattól jelentős összeget kapott az egészségügy fejlesztésére, amit az egynapos sebészet beindítására investáltak be. Szeretne felvilágosítást kapni, hogy ebben a kérdésben történt-e előrelépés, mert a kérdésre adott válasz tartalmilag befolyásolhatja azt a kérdést, amivel ennek a napirendnek a keretében foglalkoznak.

**Borbély Lénárd** jelzi minden felvetésre fog reagálni a hozzászólások végén, megadja a szót Pákozdi József alpolgármester úrnak.

**Pákozdi József** emlékei szerint 2014-ben vagy 2015-ben az önkormányzatnak már volt lehetősége arról dönteni, hogy átadja-e az Államnak az orvosi rendelő működtetését vagy megtartja saját kezben. Akkor a Testület egyhangúlag úgy döntött, hogy a működtetés maradjon saját kezben. Véleménye szerint most is ez lenne a helyes döntés.

**Ábel Attila** megjegyzi, hogy a gerincutas előterjesztésben semmiféle politikai „odapiszkálás” nincs, nem is volt erre szándék, mert azt szeretnék, ha a teljes Képviselő-testület támogatná, hogy a Gerincút megépüljön. Ha most elkezdenek ebben a témában politizálni, akkor az ellenkezőjét érik el, ráadásul pont úgy, hogy egy parlamenti szintre emelnék ezt az előterjesztést, ahogy Takács Krisztián képviselő úr javasolta. Úgy véli, maradjanak az eredeti szövegnél. Horváth Gyula képviselő úr

minőségi kifogásolása kapcsán megjegyzi, hogy 2010-ig alpolgármesterként egészségüggyel foglalkozott. 2010-ben a Szakszolgálat úgy került át a jelenlegi vezetéshez, hogy nyaranta 40 fok volt az épületben és állítólag fel lett újítva az intézmény. Horváth Gyula képviselő urat Csepelen sokan úgy ismerik, mint a csepeli kórház egyik bezárója, ami nem is véletlen, hiszen annak idején ez egy nagyon súlyos konfliktus volt, ha már tényleg belemennek ebbe a politizálásba. Magyarországon súlyos orvoshiány van, a gyermekorvosok 70-80%-a elérte a nyugdíjas korhatárt ez mind egy 40-50 éves folyamatnak az eredménye, mert sokáig nem fizették meg az orvosokat. Ebben a problémában ez a Kormány mégis lépett egy nagyot, hiszen jelenleg az orvosok fizetése megfelelőnek mondható, a városvezetők felett áll a bérük. Bár a bérek rendezve lettek, de egy 40-50 éves tendenciát nem lehet megfordítani, ehhez nyilván idő kell.

**Horváth Gyula** megjegyzi, igaza van Ábel Attila alpolgármester úrnak, mert valóban sokan úgy ismerik őt, mint a csepeli kórház bezáróját, de 1-1,5 éve olvasott egy újságcikket, amely szerint Németh Szilárd elorozta tőle ezt a címet. Azt nyilatkozta, ő zárta be a kórházat, mert nem volt megfelelő és beigazolódott ez a döntés. Úgy véli se Németh Szilárd, sem pedig ő nem zárta be a csepeli kórházat, ha arra megy valaki láthatja, hogy a kórház jelenleg is nyitva van. Ábel Attila alpolgármesternek megjegyzi, hogy ha nem politizálnak, akkor ebbe a témába sem kellett volna belemenni. Hozzáteszi, a rendelőben ott lehetett 40 fok, ahol még nem volt klímaberendezés, de az akkori költségvetés sajnos behatárolta, hogy mit lehet megcsinálni. Ezeket a beruházásokat mindenképpen meg kellett volna valósítani, ha ők maradnak hivatalban, akkor meg is valósítják, de mivel nem így történt, ezért a jelenlegi vezetés dolga volt. Néhány jó dolgot is megkapott a mostani önkormányzati vezetés a régítől, 4 milliárd Ft-tal együtt, amit szépen „megoldottak a maguk módján”. Úgy véli ebben a kérdésben főleg 12 év után, nem nagyon van egymás szemére mit hányni.

**Borbély Lénárd** lezárja a hozzászólásokat. Megjegyz, hogy valóban 4 milliárd Ft-ot hagytak a jelenlegi vezetésre csak sajnos mínuszban. Pontosabban 3 milliárd 808 millió Ft költségvetési hiány volt, Csepel északi részének értékesítéséből származó bevétel jelentős részét pedig a működésbe forgatta bele az akkori vezetés. Visszautalva egy korábbi mondatra egyetért azzal, hogy ne foglalkozzanak már a múlttal. Elmondja, hogy nem a Kormány kérte be az önkormányzatoktól a döntéseket a szakrendelőkkel kapcsolatban, hanem az Országos Kórházi Főigazgatóság, visszajelzést és véleményt kért a polgármesterektől az álláspontokkal kapcsolatban. Úgy véli, ezért nem érdemes őt megtámadni, mert egyértelműen kiállt amellett, hogy a Szakrendelő önkormányzati hatáskörben maradjon. Hozzáteszi, több személyes egyeztetés is volt országos szinten az illetékes államtitkársággal, melyen több polgármester is részt vett, sőt volt több kormánypárti képviselő is, aki melléjük áll ebben az ügyben. Elmondja, hogy a pontos dátum 2013. február 11., amikor az akkori Képviselő-testület arról döntött, hogy saját hatáskörben kívánják a Tóth Ilona Egészségügyi Szakszolgálatot tartani. Hozzáteszi, hogy ez a döntés jelenleg is hatályos. Megjegyz, hogy az eredeti határozati javaslatot támogatja, a módosítót nem, mert a politikai csatározást ebbe az ügybe nem szeretné belevinni és nem is ért egyet vele. A csepeli egészségügyi életet saját forrásból is fejlesztették, erre nagyon jó példa a háziorvosi rendelők, ahol 50M Ft-ot kaptak külső szigetelésre és hozzáadték még saját forrásból 350M Ft-ot, amelyből belső felújítások történtek. Mindezek mellett saját forrásból nagyon sok segítséget nyújt az Önkormányzat a működtetésre is, a jelenlegi rezsiárak mellett. Kiegészíti, hogy a módosító javaslat arról is szól, hogy megtámadja a Testület a jelenlegi Magyar Kormányt, de azt ne felejtsük el, hogy 3,5 milliárd Ft-ot kapott a kerület az Egészséges

Budapest program keretén belül a csepeli egészségügy fejlesztésére. Horváth Gyula kérdésére, hogy mennyit kapott az Önkormányzat a fővárosi önkormányzattól az egészségügy fejlesztésére a válasza, hogy 0 Ft-ot. Az Egészséges Budapest Programot a Kormány finanszírozza, azt a 3,5 milliárd Ft-ot, amit kapott az önkormányzat vissza lehet ellenőrizni, az erről szóló szerződést a csepeli önkormányzat és a Magyar Kormány kötötte meg. Ha a fővárosi önkormányzatnak lenne ehhez köze, legalább a szignójuk ott lenne a szerződéseken, de nincs ott. Reméli, hogy mindenki támogatni fogja ugyanazt az elképzelést, amit 10 évvel ezelőtt már megtettek. A vitát lezárja, kéri, hogy elsőként döntsenek a módosító javaslatról, ami azt a szövegrészt emeli be, hogy „nem ért egyet a Kormány központosítási törekvéseivel”. Hozzáteszi, hogy ezt a módosító javaslatot ebben a formában nem tudja támogatni, majd a szavazásnak ad helyt.

**65/2023. (IV.24.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián javaslatára – úgy dönt, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete nem ért egyet a Kormány központosítási törekvéseivel. Úgy dönt, hogy a kerületi lakosság érdekeit képviselve a szükséges központi költségvetési forrás biztosítása mellett a továbbiakban is meg kívánja tartani a kerületi járóbeteg-szakellátást, valamint az ellátást biztosító Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatot és biztosítja annak önkormányzati fenntartását és működését. Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megfelelő szerveknél folytasson tárgyalásokat a járóbeteg-szakellátás feladatainak kerületi önkormányzati feladatban tartásáról.

**Határidő:**

folyamatos

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

6 igen

10 nem

2 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Testület a határozatot 6 igen, 10 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította. Ezután kéri, hogy szavazzanak az eredeti határozati javaslatról.

**66/2023. (IV.24.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi lakosság érdekeit képviselve - a szükséges központi költségvetési forrás biztosítása mellett - a továbbiakban is meg kívánja tartani a kerületi járóbeteg-szakellátást, valamint az ellátást biztosító Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatot és biztosítja annak önkormányzati fenntartását és működtetését. Egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megfelelő szerveknél folytasson tárgyalásokat a járóbeteg-szakellátás feladatainak kerületi önkormányzati feladatban tartásáról.

**Határidő:**

folyamatos

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Metz Tímea ágazatvezető

Dr. Dobák András főigazgató

12 igen  
0 nem  
5 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta. A többség támogatta, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szakszolgálatot saját fenntartásban lássa el az Önkormányzat a jövőben is, bár nem volt egyöntetű a döntés.

**Napirend 8. pontja:** (38. sz. előterjesztés)

**Javaslat megállapodás megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a csepeli közbiztonságot érintő feladatok ellátására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**67/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a Budapesti Rendőr-Főkapitánysággal 2023. május 1. napjától 2024. április 30. napjáig terjedő időszakra megállapodást köt a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó, szabadidős járőri tevékenység finanszírozásának támogatására.

Erre a célra a fenti időszakra 110.000.000.- Ft-ot biztosít, amelyre a 2023. évi költségvetésről szóló 5/2023. (III.01.) önkormányzati rendelet 2/b. számú mellékletében szereplő szabadidős járőri tevékenységre elkülönített összeg nyújt fedezetet.

A Képviselő-testület továbbá felhatalmazza a Polgármestert a fentieknek és a jogszabályoknak megfelelő megállapodás, valamint annak esetleges módosításának aláírására.

**Határidő:**

2023. április 30.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Muraközi Dóra kabinetfőnök  
Szeder Istvánné városgazdálkodási  
ágazatvezető

18 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd 5 perc technikai szünetet rendel el.

**SZÜNET**

**Napirend 9. pontja:** (39. sz. előterjesztés)

**Javaslat a „Millió lépés az iskoláért” elnevezésű programhoz történő csatlakozásra**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**68/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a „Millió lépés az iskoláért” programhoz, melynek keretében az országos Kékkör teljes távját legalább ötször teljesítő csepeli általános és középiskolák részére azok fenntartóján keresztül iskolánként bruttó 300.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt sportfelszerelések beszerzéséhez és eszközpark fejlesztéshez a 2023. évi költségvetés 2/a. melléklet 1991. sor Általános önkormányzati tartalék terhére, egyben felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

**Határidő:**

2023. szeptember 30.

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Metz Tímea, ágazatvezető

17 igen

1 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 10. pontja:** (40. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzati tulajdonú ingatlanokon végzett beruházások, felújítások értékének vagyonkezelők részére történő átadására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**69/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiakban felsorolt vagyonelemeket, beruházások, felújítások bruttó értékét a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, a Humán Szolgáltatások Igazgatósága, a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat és a Dél-Pesti Tankerületi Központ, mint az ingatlanok vagyonkezelői részére aktiválásra átadja:

**CSEPELI CSODAKÚT EGYESÍTETT ÓVODA RÉSZÉRE**

| Sor-szám | Hrsz.    | Megnevezés  | Bruttó érték (Ft) |
|----------|----------|---|-------------------|
| 1.       | 205549   | Repkény Tagóvoda - tálaló konyha felújítása   | 12 535 707        |
| 2.       | 206366/3 | Csalitos Tagóvoda - ablakok cseréje   | 5 588 150         |
| 3.       | 206366/3 | Csalitos Tagóvoda - tornaszoba kialakítása során telepített kísértékű eszközök (előző átadásból kimaradt) | 146 126           |
| 4.       | 201837/8 | Aprajfalva Óvoda - KNX alapú hőmérséklet szabályzó rendszer   | 16 133 134        |
|          |          | <b>Összesen</b>   | <b>34 403 117</b> |

**HUMÁN SZOLGÁLTATÁSOK IGAZGATÓSÁGA RÉSZÉRE**

| Sor-szám | Hrsz.    | Megnevezés  | Bruttó érték (Ft) |
|----------|----------|---|-------------------|
| 1.       | 208495/8 | Kiss János altábornagy u. 54. - tető hő- és vízszigetelési munkái | 66 670 150        |
|          |          | <b>Összesen</b>   | <b>66 670 150</b> |

**TÓTH ILONA EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLAT RÉSZÉRE**

| Sor-szám | Hrsz.  | Megnevezés   | Bruttó érték (Ft)  |
|----------|--------|--|--------------------|
| 1.       | 208524 | Tóth Ilona Szakorvosi Rendelőintézet - földszint gyenge és erősáramú hálózatbővítés, valamint légttechnikai és tűzjelző rendszer kiépítése | 50 957 160         |
| 2.       | 208524 | Tóth Ilona Szakorvosi Rendelőintézet - földszint és II. emelet átépítési munkái  | 364 884 108        |
|          |        | <b>Összesen</b>  | <b>415 841 268</b> |

**DÉL-PESTI TANKERÜLETI KÖZPONT RÉSZÉRE**

| Sor-szám | Hrsz.  | Megnevezés  | Bruttó érték (Ft)  |
|----------|--------|---|--------------------|
| 1.       | 207654 | Mátyás Király Általános Iskola - Épület felújítása                              | 193 324 301        |
| 2.       | 207654 | Mátyás Király Általános Iskola - Kerítés felújítása                             | 11 640 500         |
| 3.       | 207654 | Mátyás Király Általános Iskola - udvar felújítása eszközök telepítése           | 105 600 500        |
| 4.       | 208942 | Katona József Általános Iskola - Épület felújítása                              | 197 958 423        |
| 5.       | 208942 | Katona József Általános Iskola - udvar felújítása                               | 222 181 290        |
| 6.       |        | Katona József Általános Iskola - udvar felújítása keretében telepített eszközök | 22 964 920         |
| 7.       |        | Gróf Széchenyi Általános Iskola - riasztó rendszer kiépítése                    | 1 038 887          |
| 8.       |        | Kazinczy Ferenc Általános Iskola - kisértékű informatikai eszközök              | 246 250            |
|          |        | <b>Összesen</b>   | <b>754 955 071</b> |

**Határidő:**

2023. június 30.

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Szeder Istvánné, városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 11. pontja:** (55. sz. előterjesztés)**Javaslat a Csepeli Munkásotthon tetőfelújítására az épület állagvédelmi megőrzése érdekében**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** a Munkásotthon állapotával kapcsolatban felkéri Nagy József kuratóriumi elnök urat és Takács Mónika igazgató asszonyt, ismertessék a jelenlegi helyzetet. Elmondja, a bizottsági üléseken felmerültek olyan kérdések, amelyeket szeretne elosztatni a megalapozottságával és az időbeliségével kapcsolatban, mi hogyan történt, ezért felkéri Kálcsics Ferenc ügyvezető urat, mondja el, mi történt idáig. Megadja a szót Bercsik Károlynak ügyrendi javaslatra.

**Bercsik Károly** javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, a téma a Munkásotthon értékmegőrzése és állagmegóvása, aminek az alapító jogai önkormányzati tulajdonban vannak. Mivel felelősséggel tartoznak érte és érti a motivációkat is, azt javasolja, hogy tárgyalják meg az anyagot, majd szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**70/2023. (IV.24.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bercsik Károly ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az 55. számú előterjesztést leveszi napirendről.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

6 igen

12 nem

0 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület 6 igen, 12 nem és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította. Megnyitja a napirendi pont tárgyalását, majd megadja a szót Nagy József kuratóriumi elnök úrnak.

**Nagy József** ismerteti, az I. világháború csatái még folytak, amikor a csepeli munkások és helyi lakosok művelődési házat kezdtek építeni az Árpád utcában a maguk és a jövő nemzedékei javára. Az elmúlt több mint 100 évben a ház hűséggel szolgált a résztvevőket. 1917-20 között épült a ház önerőből, adományokból, téglajegy kibocsátásból, 1920. március 14-én volt a felavatás, majd a 60-as évekre kicsinek bizonyult. 1961-68 között a Csepel Művek felújította és kibővítette, ekkor alakult ki a jelenlegi épületegyüttes 2 telken, 4 épületben 129 helyiség működik. Megjegyzi, mindig fontos feladat volt a különböző vezetési szinteken az épület felújítása és karbantartása, hiszen a jó szakmai munka feltétele, hogy a vendég jól érezze magát, kulturált, tiszta legyen az épület. A következő felújítás 2000-2010 között történt, amikor a fővárosi, a helyi önkormányzat és az alapítvány közösen újította fel a műemléki védettségű színháztermet, ami ma is büszkesége Csepelnek, hirdeti az igényességet és azt, hogy elődeik Maróti Gézárt kérték fel, hogy reprezentatív képeket helyezzen el a teremben az országban egyetlen példaként. 2011-től elfogytak a támogatások, nem volt más lehetőségük, csak a saját forrás és az adományok, melyeket ezúton is megköszön, de ezek csak „tűzoltásokra” voltak elegendők, az első helyre a működést tették, nehéz éveket éltek meg. Elmondja, nem tudtak fűteni ezen a télen, ez is meglátszik az épületen. Ismerteti, a főépület, a színpad mögötti tető, a kártyaklub teteje és a néptánc próbaterme lapostetős, nyeregtetős a B épület és a színházterem legértékesebb része, amelyek régi állagúak, felújításra szorulnak, tavasszal beázás is történt. Felhívja a figyelmet, hogy a ház egy szimbólum Csepelen, az alapítói jogok az önkormányzatot illetik, meg van arra a lehetőség, hogy ütemezve a házat olyan helyzetbe hozzák fizikailag, ami a jövő nemzedéke számára is kellemes környezetet biztosít. Véleménye szerint, ha van olyan szándék, hogy rendbe hozzák elsősorban a tetőket, akkor a belső 129 helyiség – 1-2 beázott kivételével - működni fog. Megköszöni, hogy 2010 óta évente működési támogatásban részesült a ház, és azt is, amit a legutóbbi helyi lapban olvasott, hogy a Képviselő-testület nem kívánja magánalapítványba átadni, hanem a csepelieké marad.

**Borbély Lénárd** megadja a szót Igazgató asszonynak.

**Takács Mónika** elmondja, érkeztek oda, amikor már nem lehet várni az épület állagmegóvásával, muszáj elindítani egy folyamatot, amelynek első lépése lenne a tetőfelújítás. Idén a színházterem egyes részeinél, közel a pannóhoz is beázás van, a fal kidomborodik, sok helyen potyog a vakolat. Annak idején restaurátorokkal készítették el a termet, nagy érték és ha nem történik valami, akkor nagy mértékben fog sérülni. Elmondja, a szélsőséges időjárás megbontotta a színházterem cseréptetőzetét is, az esőzés a sátortető és a lapostető részekén is nagy károkat okoz, a foltokban történő javítás nem megoldás, további beázások keletkeznek. Elmondja, az épületben csodás rendezvényeket tartottak, megéri felújítani. Elismert művészek nyilatkoztak a színházterem atmoszférájáról. Megjegyzi, a vezetésnek alig volt pénze, mégis megóvta az épületet, de ha most az önkormányzat nem segít, akkor nem tudják folytatni a munkát, mert olyan károk keletkezhetnek, amelyek visszafordíthatatlanok. Nagyon bíznak a Képviselő-testület bölcsességében, hogy támogatni fogja a Munkásotthon megújulását, felújítását, nagyon örül az előterjesztésnek, amire már nagyon régóta vártak.

**Borbély Lénárd** elmondja, azt támogatja, hogy mint az alapítói jogok gyakorlója, tulajdonosa a csepeli önkormányzat, vállaljon felelősséget és segítsék meg az épületet, nem a jelennek, nem a következő ciklusnak, hanem a következő évtizedeknek őrizték meg. Kéri, hogy első körben támogassák önkormányzati forrásból a tető megújítását és javasolni fogja a továbbiakban a Képviselő-testületnek, hogy a fűtési rendszert is korszerűsítsék. Továbbá javasolni fogja a későbbiekben, hogy a nyílászárókat is tegyék rendbe, mert nagy a hővesztés és ha nincs külső segítség ehhez, akkor saját erőből, de tegyenek meg mindent, mert a Csepeli Munkásotthon egy közös ügy és közös érték. Felkéri Kálcsics Ferencet tájékoztatásra.

**Kálcsics Ferenc** elmondja, az intézmény részéről megkeresés érkezett az önkormányzathoz a beázások miatt, akkor társaságuk szakemberei soron kívül felméréseket végeztek és sok helyiségben a tetőből fakadó hibák nyomán beázásokat tapasztaltak és sok egyéb energetikai, statikai problémát is. Elkezdtek fokozatosan felmérni a tetők állapotát, majd márciusban újabb megkeresés érkezett, hogy olyan területen is komoly beázások történtek, ahol addig nem fordult elő. Azok felmérése után arra jutottak, hogy a magas tető tekintetében a cserép elmozdulások, a rossz állapotban lévő héjalások, bádgozások sok helyiséget veszélyeztetnek, ezért előzetes költségbecslést készítettek, hogy szakaszosan, munkafolyamatonként haladva mind a lapostető, mind a sátortető felújítását milyen módon lenne szükség elvégezni. Ismerteti, vannak még olyan járulékos, ehhez tartozó munkák pl. csillagvizsgálók, villámvédelmi rendszer felülvizsgálata. Felhívja a figyelmet, hogy az amúgy is elavult elektromos hálózatot a beázás megszüntetésével szükség lesz felülvizsgálni, amennyiben nem történik haladéktalanul beavatkozás, a teljes rendszer meghibásodhat. Ismerteti, hogy összességében 2600 m<sup>2</sup>-es tetőfelületről van szó, az előzetes felmérések alapján egyrészt favédelmi szakértő bevonása szükséges a gerendák, tartószerkezetek vizsgálatára. A szakértői anyagokat várhatóan május elején kapják meg. Továbbá statikus szakértőt is bevontak, mivel a tetőn a „Csepeli Munkásotthon” feliratot a tetőfelújítás nyomán el kell mozdítani a szigetelés kialakításakor. Elmondja, az előterjesztésben szereplő előzetes költségbecslés nem csak a lapostető vízszigetelést, hanem energetikai felújítást, teljes hőszigetelést is tartalmaz, amely komoly energiamegtakarítást eredményezne, ahogy Polgármester úr is jelezte, ez ütemezett, szakaszos felújítás lenne.



**Borbély Lénárd** kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Takács Krisztián** megkérdezi, hol szerepel költségvetés az előterjesztésben.

**Borbély Lénárd** jelzi, a határozati javaslatban szerepel, egyébként a részletes költségvetések nem szoktak az előterjesztés részei lenni se itt, se máshol.

**Takács Krisztián** megkérdezi, ezt hogyan kell elképzelni, 350 millió Ft-ot átutalnak a Városfejlesztésnek és ők szabadon választják ki, hogy ki fogja a munkát elvégezni, vagy van náluk ácsmester, tetőfedő szakember.

**Borbély Lénárd** elmondja, hatályos törvények szabályozzák a menetét.

**Kálcsics Ferenc** elmondja, a határozati javaslatban az szerepel, hogy a Csepeli Városfejlesztési Kft-t a beruházás lebonyolítására kéri fel a Képviselő-testület. Jelen esetben a közbeszerzési törvény szabályozza ezt, úgy ahogy eddig is minden esetben a jogszabályoknak megfelelően járnának el, amennyiben a Testület ilyen döntést hoz. Elmondja, nyílt ülésen a részletes költségvetés tárgyalása a közbeszerzési eljárást sértené, másrészt május elején kapják meg a favédelmi és a statikai szakértői véleményeket, melyek a költségvetést befolyásolhatják. A véleményekben leírtakat szükséges figyelembe venni.

**Borbély Lénárd** elmondja, mivel önkormányzati pénzről van szó, ezért bármilyen forgatókönyv szerint minden körülmények között közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik. Van már tapasztalat, amikor a szél elvitte a Széchenyi iskola tetejét, azt is így oldották meg és sok más ilyen dolgot is, az önkormányzati tulajdonú épületek előregednek. Hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Dukán András Ferenc** megjegyzi, nem megnyugtató számára a Városfejlesztési Kft. részvétele ebben a projektben, ezt a céget jellemzi a Jedlik felújításának elbukása, ami most már állami kivitelezésben valósul meg. Ez a cég felelős azért, hogy a Csillagtelepi Városrehabilitáció még mindig nem készült el. Azt gondolja, hogy a Városfejlesztési Kft. a felújításba való bevonása nem garancia, hanem inkább hátráltatás bármilyen projekt kapcsán. Elmondja, a cégnek nincs meg a szükséges szaktudása, sem a szükséges pénzügyi tudása, nyilvánvalóan alvállalkozókat kell bevonni, hiszen nincsenek szakemberei. Megnézte a Városfejlesztési Kft. utolsó lezárt üzleti évét, nettó 10 millió Ft volt az értékesítés bevétele, most bruttó 350 millió Ft-ról beszélnek. Elmondja, mindenki meggyőződött arról, hogy olyan felújításról van szó, amire szükség van, nem várhat tovább. A problémát meg kell oldani, mert ahogy elhangzott, egy szimbolikus ház Csepel életében és sokan összekapcsolják az előző rendszer örökségével, ezt már az 1910-es években kezdték építeni, ezért nem szerencsés összemenni az államszocializmus kérdésével a Munkásotthon kérdését. Jelzi, egy 100 éves kulturális öröksége a kerületnek, meg kell óvniuk. Elmondja, nem tartja indokoltnak a Városfejlesztési Kft. bevonását, a Munkásotthonnak javasolja átadni támogatási szerződés keretében az összeget olyan módon, hogy készüljön beszámoló és a kiutalt összegek felhasználása előzetes árajánlatok alapján történjenek. Nyilvánvaló, hogy erre sok jogszabálynak meg kell felelni, ezért egy módosító javaslata

van, amely a polgármesteri hatáskörbe adja ezeknek a dokumentumoknak az előkészítését, de a kivitelezést közvetlenül a Munkásotthonra bízna, melyet felolvas: „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Táncsics Mihály utca 22.-Árpád utca 1-3. (hrsz.: 209294, 209295) sz. ingatlanok tetőszerkezetének felújítására bruttó 350 millió forint összegig támogatást biztosít a Csepeli Munkásotthon Alapítványnak. A Csepeli Munkásotthon Alapítvány köteles árajánlatokkal alátámasztani az igényelt összeg megalapozottságát, a felhasznált támogatásról beszámoló készítésére kötelezett, amelyhez mellékelni kell a költségeket igazoló számlákat. A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert bruttó 350 millió forint fedezet elkülönítésére az 1916. Gazdálkodás biztonságát segítő céltartalék sorról. Továbbá felhatalmazza a Polgármestert a fejlesztés kapcsán szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.”

**Borbély Lénárd** jelzi, a hozzászólások után megadja a szót Halmos Istvánnénak is.

**Ábel Attila** elmondja, a csepeli városvezetés és a Csepeli Munkásotthon között volt egy hosszú időszak, amikor nagyon súlyos konfliktusok voltak, amely alapján véve a működtetésről szólt. Németh Szilárd fejtette ki azt a véleményét és azokat az elveit, amelyeket a mai napig képviselnek - Németh Szilárd már nem - hogy a Csepeli Munkásotthon kerüljön teljes mértékben a csepeli önkormányzathoz. Megjegyzi, 2011-ben az Önkormányzat részéről Borbély Lénárd, a Munkásotthon részéről a kuratórium képes volt arra, hogy megállapodjon és megszüntessék a vitákat. Azóta a Munkásotthon életében is új korszak kezdődött, az Önkormányzat szerette volna, ha a felújítása megkezdődik, azonban egy furcsa nagy koalíció ezt megghiúsította akkor, amikor a FIDESZ néhány képviselője a DK-val, a Momentummal és az MSZP-vel levetette a felújításról szóló javaslatot napirendről. Megjegyzi, örül, hogy ez most nem történt meg, bízik abban, hogy elmozdult valami jobb irányba és szeretné, ha a Csepeli Munkásotthon a jövőben a csepeli önkormányzat legfontosabb kulturális intézménye lenne és méltóképpen újulna meg. Nem szeretné, hogy magánalapítványi kézbe kerüljön, úgy sem, ha emiatt kirúgták őt és Polgármester urat is a FIDESZ-ből, mert vannak elvei és mindig, mindenkor az elvei mentén kíván haladni. Kéri a Képviselőktől, hogy tegyék félre a pártpolitikai kifogásaikat. Dukán András Ferencnek jelzi, hogy a Városfejlesztési Kft-nek köszönhető kb. 30 km csepeli út megépítése, a Rákóczi-kert megépítése, a Kis-Duna-parti, az óvodai, iskolai fejlesztések és három városrehabilitáció. Ugyanezt a Munkásotthonról nem lehet elmondani, mert nem ők a fejlesztési cég. Megjegyzi, Képviselő úr, amikor azt mondja, hogy a Városfejlesztési Kft. nem alkalmas a városfejlesztésre, ellenben egy művelődési ház igen, akkor neveltségessé teszi önmagát az értelmes emberek körében. Kéri, kezeljék helyén a problémát, a Jedlik fejlesztése nem a Városfejlesztési Kft. miatt, hanem Németh Szilárd miatt csúszott, ugyanez mondható el a csillagtelepi városfejlesztésről is. 2019-ben öt önkormányzati fejlesztést állítottak le, vagy állt le, mind az öt Németh Szilárdhoz vezet. Elmondja, 2019 elején Németh Szilárd személyesen közölte vele, hogy meg akarja buktatni Borbély Lénárd polgármestert és ezek után történtek a leállások. A csepeli strandfürdő fejlesztési leállásával kezdődött, nyíltan szembementek az akkori városvezetéssel, nyíltan bírálták Borbély Lénárd polgármestert, másfél hónappal később a XVIII. kerületben Ughy Attilánál kaptak egy 200 millió Ft-os kárpótlást vagy jóvátételt azért, hogy itt bebukták a fejlesztést. Hangsúlyozza, a fejlesztéshez a Városfejlesztési Kft. kapcsolódik, a Csepeli Munkásotthonhoz a csepeli kultúra kapcsolódik.

**Horváth Gyula** megjegyzi, főleg Dukán András Ferencnek van szerencséje, hogy Ábel Attila monológját nem a doktori disszertációjának a megvédésén hallotta, mert biztos nem adják meg neki, de ott más minőségek vannak, mint amit Ábel Attila elmondott. Kéri Alpolgármester urat, hogy nagyobb önmérsékletet tanúsítson a bírálatok megfogalmazásánál, mert ezek a jellegű éles kirohanások az ő egyéniségét, megítélését koptatják. A Munkásotthonnal kapcsolatban elmondja, helyénvaló Dukán András Ferenc javaslata, a Munkásotthon 2010 előtt is létezett és akkor is jelentős felújításon ment át a belső része, több mint 100 millió Ft-ot kapott több mint 10 éven keresztül a fővárosi önkormányzattól. Annak ellenére, hogy azzal az apparátussal, amit Ábel Attila hiányolt, hogy nem rendelkezik, mégis képes volt az összeget a leghatékonyabban elkölteni és az egész nagy színházterem felújítását elvégeztetni. A Munkásotthon Alapítvány annak ellenére, hogy jelentős személyi változások történtek, képes a feladat ellátására. Egyetért Polgármester úrral és Ábel Attilával abban, hogy ezt a kérdést a Munkásotthon és Csepel kultúrája szempontjából vizsgálják meg. Elmondja, a Munkásotthon jelentős értékkel, elismertséggel rendelkezik, mindannyiuk felelőssége, hogy ezt az értéket az utókornak megőrizték, a tűzoltó munkákat el kell végezni. Arról, hogy kerültek ebbe a helyzetbe, más véleménye van Polgármester úrnak, Ábel Attilának és neki is, de most az a feladatuk, hogy a bajt elhárítsák és minél előbb megfelelő körülmények között működhessen a Munkásotthon, ezért azt javasolja – amellett, hogy egyetért a módosító javaslatokkal – hogy az előterjesztést fogadják el.

**Kovács Dávid Attila** megköszöni azt a kiemelkedő munkát mind a kuratóriumi elnöknek és igazgató asszonynak, amit a Munkásotthonban kifejtenek, rendszeresen kap meghívót a rendezvényekre. Szerinte nagy értéke Csepelnek és minden csepelinek. Elmondja, egy tetőfelújítás más típusú műszaki és menedzsmenti kompetenciákat is megkövetelhet, mint az addig elvégzett munkálatok és nem tudja, hogy a Munkásotthonban menedzselésre van-e kellő emberi erőforrás, akarat vagy a Városfejlesztési Kft., akinek ez a fő profilja és ebben tapasztalatot szerzett, alkalmasabb-e és időben mert az időtényező is fontos. Felteszi a kérdést, hogy az időtényező nem segíti-e jobban ebben az esetben a felújítási programot, ha egy ezzel foglalkozó cég menedzseli, ezt ajánlja végig gondolásra szavazáskor.

**Borbély Lénárd** megállapítja, képviselői hozzászólás nincs, megadja a szót Halmos Istvánnénak, a FEB elnökének, és lezárja a napirendi pont tárgyalását.

**Halmos Istvánné** megjegyzi, nem a FEB elnökeként szól hozzá, hanem Dukán András Ferenc hozzászólásával kapcsolatban jelzi, a Képviselő-testület 2015. januárban hozta létre a Csepeli Városfejlesztési Kft-t azzal a céllal, hogy a kerületi fejlesztéseket ne szétszórta végezzék, hanem szakemberekre bízzák a Kft-nél. Az elmúlt időszakban minden olyan feladatra, ami fejlesztéssel kapcsolatos, azokra többségében rendelkezésre áll a Városfejlesztési Kft-nél. Tájékoztat, hogy a pénz nem kerül a Kft-hez, minden ilyen kerületi beruházás az önkormányzati költségvetésben bonyolódik, a Kft. a szakmai feladatokat látja el. Elmondja, a Munkásotthon Alapítványnál nincsenek olyan szakemberek – egyébként is sokkal kevesebben vannak, mint korábban - akik le tudnák bonyolítani a felújítást, gyakorlatilag az önkormányzat érdeke, ha támogatni akarja a feladatot, akkor megfelelő szakmai háttérrel is támogassa. A Munkásotthon nem kap központi támogatást, 2020. óta kapja az önkormányzattól a támogatást, és azt is a legszükségesebb működési feladatokra tudja fordítani. Elmondja, az Igazgató asszony által elmondott karbantartási feladatokat sokszor csepeli kivitelezők mindenféle ellenérték nélkül végzik el. A FEB szokta vizsgálni a feladatokat és látja,

hogy kevés olyan jellegű feladat van, amit maguk fizetnek ki, ezeket támogatásként, adományként végzik. Kéri, hogy ezeket is vegyék figyelembe.

**Borbély Lénárd** elmondja, a felújítás szükségességét nem kell vitatni, ezzel mindenki egyetért attól függetlenül, ki milyen gombot nyom meg. Megjegyzi, valóban a csepelieknek fontos, kiemelt értéke a Munkásotthon, a szélesebb művész közönség előtt is egy felfedezetlen szépség. Megemlíti Balázs János Kossuth- és Liszt Ferenc-díjas zongoraművészt, aki a múlt héten tartott rendezvénysorozat alkalmából úgy fogalmazott, hogy ritkán látott ilyen csodát, mint ami a díszteremben van és mindent el kell követni, hogy a művészetek számára tovább örökössék, amivel egyet ért. Elmondja, Dukán András Ferenc a módosító javaslatában szakmailag mellette érvelt és Halmos Istvánné ellene, hogy technikailag mi történik. Felhívja a figyelmet, ami jogosan kritizálható, azt nem bánja, a valóban jogos kritikákat megpróbálja kijavítani, de ha nem jogosak, akkor kénytelen ellenük felszólalni, főleg, ha úgy érzi, hogy igaztalanul vádolják meg. Látja az interneten, hogy elmélyült több olyan információ, amit már az itt jelenlévő több Képviselő is készpénzként kezel, ahol a mögöttes tartalom nem igaz. Szerinte egy nagyobb tudás egy sokkal nagyobb felelősséget és sokkal nagyobb alázatot jelent. Ismerteti, a 2015. január 1. napjával létrehozott Városfejlesztési Kft-t, melynek akkor még más volt a menedzsmenete, más volt az ügyvezetője. Ábel Attila több dolgot említett, de kifejezetten büszkék lehetnek a bölcsődei kertfelújításokra, az óvodai felújításokra, a Herman, a Mátyás és a Katona iskolák felújítására, ezeket mind a Kft. menedzselte, ami erre jött létre. Két évvel ezelőtt, amikor a Széchenyi iskola tetejét levitte a szél, akkor is azonnal helyt álltak, lebonyolították a felújítást, így kezdődhetett meg az oktatás szeptember 1-jén. Az idei évben folytatják a munkát az Eötvös iskola felújításával. Megemlíti továbbá a Rákóczi-kert teljes felújítását, kivitelezését, a Királyerdei Művelődési Ház korábbi és mostani megújítását, a volt Görgey iskola elbontását, a park megépítését, az út- és járdaépítéseket, a nívódíjas Napközis tábor kivitelezését, bonyolítását a cég vezényelte le. Elmondja, az Ifjúsági táborral szeretnek viccelődni, megjegyzi, a megnyitás után értékeljék, meg lehet nézni majd, hogy néz ki. A csillagtelepi városrehabilitációval kapcsolatban elmondja, 2018-ban írták alá a támogatási szerződést 2015-ös áron, de 2019 őszig semmi nem történt, az előző ügyvezetés semmit nem csinált ebben az ügyben. Ismerteti, amikor elvonta az ügyvezetőtől a bonyolítói hatáskört, akkor megindult minden és két hónapon belül két ház be lett szigetelve, azóta folyamatos forráshiánnyal küzdöttek, hiszen az építőipari árak emelkedtek, de bízik abban, hogy egy sikeres közbeszerzés után be tudják fejezni. Elfogadhatónak tartja, hogy a cégen kívül álló okok hozták és alakították ki ezt a helyzetet. A Jedlikkel kapcsolatban elmondja, amikor a Kormány 5 milliárd Ft-tal támogatta a felújítást, akkor egy kezdeményezést befogadva létrehozta az Új Jedlik Társadalmi Egyeztető Tanácsot, ez a fórum határozta meg a Jedlik kinézetét, kivitelét. Ennek az összetételét ajánlja figyelmébe mindenkinek és azt is, hogy vajon a tagok hányszor vettek részt az üléseken. Az egyeztető fórum elnöke mindig részt vett, aki végig szívügyének tartotta a felújítást. Elmondja, a régi Fodor iskolaépület felújítása és az egyéb költségek után 3,5 milliárd Ft állt rendelkezésre, az Új Jedlik Társadalmi Egyeztető Tanács mégis úgy tervezte meg a kivitelezést, hogy a kiviteli tervek 11-13 milliárd Ft-ra jöttek ki. Ismerteti, hogy a Csepeli Városfejlesztési Kft. előző ügyvezetője rendelte meg a kiviteli terveket, és miután ki lett nevezve Kálcsics Ferenc személyében az új ügyvezető, abba a helyzetbe került, hogy ő vette át a terveket, addigra életbe lépett egy jogszabály, miszerint 700 millió Ft felett átveheti és átvette a Magyar Állam, a BMSK. Az utolsó teendő az volt, hogy a kiviteli tervek árazását megnézték, akkor 13,2 milliárd Ft-ra volt beárazva a Jedlik felújítása, ez most 21 milliárd Ft. Elmondja, a

Városfejlesztésen számonkérni, hogy a Jedlik miért csúszott, az nem fair és nem is életszerű, bármikor betekintést nyújt, vagy nyilvánosságra is hozza a kronológiát. Egyértelmű, hogy amikor nincsenek meg a tervek, nem tudják kiírni a munkát, és az 5 milliárdból 3,5 milliárd Ft marad, ott 21 milliárd Ft-os munkára nem tudnak szerződni. Elmondja, fontos, hogy mindenki pontosan tudja, mi történt. Ismerteti, volt olyan év, amikor az eredeti költségvetési főösszeg 18 milliárd Ft volt, tehát ha mindenkit elküldenek az önkormányzatból, senki nem vesz fel fizetést, tiszteletdíjat, az összes óvodát, iskolát, egészségügyi szolgáltatást bezárják, lekapcsolnak mindent és az egész pénzt odaadják a Jedlik felújítására, akkor tudtak volna belekezdeni, de nem állt rendelkezésre forrás, ezt biztosította utána a Kormány, csak át is vették. Képviselő úrnak jelzi, valószínűleg információ hiány van az önkormányzat működésével kapcsolatban, valóban úgy van, hogy a Városfejlesztésnek nincsenek ács, tetőfedő, bádigos szakemberei, de vannak mérnökemberek alkalmazva, akik bonyolítják, felügyelik a munkálatokat. Minden elismerése a Munkásotthoné, az ott dolgozóké, de ők művelődésszervezők többnyire. Ha elfogadják a módosító javaslatot és átadják a pénzt a Munkásotthon Alapítványnak, ott nincs meg az a típusú szaktudás, ami a felújításhoz szükséges, Halmos Istvánné is elmondta, az önkormányzat semmilyen számlára nem utalja át az összeget, a végén az önkormányzat fizeti ki a számlát, a Kft-t a menedzselésre kéri fel. Megjegyzi, ha valóban fontos a Munkásotthon ügye, akkor kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassa. Kéri, hogy először Dukán András Ferenc módosító javaslatáról döntsenek, amit technikai okokból nem támogat.

**71/2023. (IV.24.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dukán András Ferenc módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca 22.-Árpád utca 1-3. (hrsz.: 209294, 209295) sz. ingatlanok tetőszerkezetének felújítására bruttó 350 millió forint összegig támogatást biztosít a Csepeli Munkásotthon Alapítványnak. A Csepeli Munkásotthon Alapítvány köteles árajánlatokkal alátámasztani az igényelt összeg megalapozottságát, a felhasznált támogatásról beszámoló készítésére kötelezett, amelyhez mellékelni kell a költségeket igazoló számlákat.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert bruttó 350 millió forint fedezet elkülönítésére az 1916. Gazdálkodás biztonságát segítő céltartalék sorról. Továbbá felhatalmazza a Polgármestert a fejlesztés kapcsán szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

**Határidő:**

a tetőfelújításra 2024. május 31.

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

6 igen

5 nem

7 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal elutasította. Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

**72/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. kerület, Táncsics Mihály utca 22. – Árpád utca 1-3. (hrs.: 209294, 209295) sz. ingatlanok tetőszerkezetét felújítja a Csepeli Munkásotthon Alapítvány hozzájárulásával.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft-t a tetőfelújítási munkák lebonyolítására, felkéri a Polgármestert bruttó 350 millió Ft fedezet elkülönítésére az 1916. Gazdálkodás biztonságát segítő céltartalék sorról, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a fejlesztés kapcsán szükséges intézkedések megtételére, dokumentumok aláírására.

**Határidő:** a tetőfelújításra 2024. május 31.  
**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester  
**Végrehajtásért felelős:** Kálcsics Ferenc, ügyvezető

12 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

*(6 képviselő kikapcsolta a szavazógépét. – Jkv.író)*

**Borbély Lénárd** megállapítja, a jelenlévő 18 fős Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 12. pontja:** (57. sz. előterjesztés)

**Javaslat Csepel-Gyártelepen lévő ingatlanokon munkásszállók létesítéséhez, illetve korszerűsítéséhez, felújításához kapcsolódó településrendezési szerződés megkötésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** felhívja a figyelmet, hogy az anyagban munkásszálló szerepel, de tudják, hogy erről szó sincs, ott családok laknak. Mindannyian ismerik azt a helyzetet, hogy a gyártelepen lévő életvitelszerű lakhatás mindenféleképpen rossz annak is, aki ott lakik, csak éppen akkor jobb megoldást jelent, mint a hajléktalanság és annak is rossz, aki üzemelteti, de a legrosszabb annak a Képviselő-testületnek, önkormányzatnak, polgármesteri hivatalnak, amelyeknek ezt el kell tűrni. Megjegyzi, az ilyen jellegű bővülés az elszlömösödött területek növekedését fogja jelenteni Csepelen. Véleménye szerint nagyon körültekintően kellene eljárni, mert van Csepelen már egy probléma, Háros. Nem tartja jónak, ha ebben a rozsdáövezetben még tovább terjedne és nehézségeket okozna ilyen jellegű lakhatás megindulása és nagyobb mértékű megszervezése. Nem gondolja, hogy a lakhatás, a bővítés lenne a cél, vagy érdek, hanem a csökkentése. Erről a kérdésről való döntés nagyobb egyeztetést, körültekintőbb tervezést igényelt volna. Kéri, hogy ezt a napirendi pontot, ha lehet, ne tárgyalják, jelzi, ez ügyrendi javaslat.

**Borbély Lénárd** elmondja, az SZMSZ szabályai szerint vita nélkül döntenek az ügyrendi javaslatról, de az azt a sajnálatos helyzetet eredményezi, hogy nincs lehetősége elmondani a saját érvelését.

**Horváth Gyula** megjegyzi, ezért kérte, hogy ha lehet.

**Borbély Lénárd** érti és megkérdezi, hogy hívják Képviselő úr pártját, milyen Koalíció.

**Horváth Gyula** visszavonja az ügyrendi javaslatát.

**Borbély Lénárd** megköszöni és megjegyzi, eszébe jutott, Demokratikus Koalíció.

**Horváth Gyula** elmondja, úgy látszik Polgármester úr még emlékszik rá.

**Borbély Lénárd** jelzi, eszébe jutott hirtelen. A napirenddel kapcsolatban elmondja, volt konszenzusos döntés, a Zászlós Szállótól indult az egész és valóban igaza van Képviselő úrnak abban, amivel kezdte a hozzászólását. Szeretné, ha mindenki jól látná, ezt a helyzetet nem ő hozta létre, de kezelni kell. Most is elmondja, a múltban is elmondták, hogy rendkívül rossz döntés volt, amikor Képviselő úrék úgy döntöttek annak idején, hogy a hajléktalan szállót betelepítik a Csepel Művek területére.

*(Takács Krisztián mikrofonon kívüli megjegyzése nem hallható. - Jkv.író)*

**Borbély Lénárd** megjegyzi, Takács Krisztián hiába mondja, hogy nem igaz, hiszen itt volt a testületi ülésen, amikor döntöttek erről. Elmondja, súlyos vizsgálatot igénylő kérdés, hogy hogyan merjenek ezekbe belevágni, részben megmentve az ott élő családokat, részben segítve a fejlesztési formát. A múltkori testületi ülésen kiegészítő módosítást is tettek és leszabályozták, hogy milyen szigorú feltételeknek kell megfelelnie annak, aki munkásszállót létesít pl. családok nem költözhetnek be, 18 éven aluliak nem lehetnek ott. Többek között azt is igazolniuk kell, hogy rendelkezik a beruházó cég olyan szerződéssel, ami konkrétan egy céggel, vagy állami szervvel, pl. rendőrséggel kötött, tehát az, hogy valaki bejelentkezik munkásszállóra egy személyként, ezt nem teszi lehetővé a megállapodás, kizárólag azt, hogy megállapodnak pl. a készenléti rendőrséggel vagy egy nagy céggel. Elmondja, az elmúlt hónapokban konszenzusos és pozitív döntést hoztak, a legfontosabb feladat ennek a betartatása, nem véletlenül került bele az a kontroll is, hogy a Tervtanács is vizsgálta és tárgyalta is az egész ügyletet, az ő véleményük ismeretében is terjesztették be a testületi ülésre az anyagot. Javasolja, erről az útról ne térjenek le, tegyék lehetővé, hogy ezek a szabályozott, jogszabálynak megfelelő munkásszállások létrejöhessenek, egyébként azok az épületek, amelyek ott vannak, az enyészetére lehetnek álláspontja szerint.

**Horváth Gyula** elmondja, amikor kialakulna egy együtt gondolkodási lehetőség, Polgármester úr belerondít valamit, hogy az előző vezetésbe belerúgjon ráadásul igaztalanul. Véleménye szerint az egész Gerincút előterjesztés erről szól, de most, amit Takács Krisztiánnal folytatott vitában produkál, teljesen felesleges, próbál az ember együttműködő, megértő lenni egy bizonyos kérdésben, de Polgármester úr nem engedi meg, mert személyeskedő megjegyzéssel szétrúgja az együttműködési mechanizmust. Felteszi a kérdést, miért mondja, hogy nem fogható fel úgy, hogy egy döntés annak idején jó volt, amikor valakinek ez az álláspontja. Megjegyzi, 2010 előtt a lehetőségeket mérlegelve kellett azt az előterjesztést tennie, hogy az Ady Endre út-

Védgát utca kereszteződéséből a hajléktalan szállás bekerüljön a gyárba. Az ő idejében újítták fel, alakították át a gyári épületet és lett belőle hajléktalan szálló. Ábel Attila utóda elment és átadta, átvágta a szalagot. Azt gondolja, a lehetőségekhez, a körülményekhez viszonyítani kellene a döntést, Takács Krisztián megjegyzését ebben a kérdésben helyénvalónak tartja. Felteszi a kérdést, mit műveltek, amikor elterjedt a hír, hogy a Táncsics Mihály utcában egy hajléktalan szálló lesz, a hitükből kitértek, annyira háborogtak ellene. Megjegyzi, valamit tenni kell a lehetőségek képest, a feladat meghatározza a módját. Elmondja, a kormánypárti oldal van abban a helyzetben, hogy döntenek, az ellenzék pedig bírál, fogadják el ezt a helyzetet, ők is elfogadták. Kéri, Polgármester úr ne személyeskedjen.

**Borbély Lénárd** elmondja, ma ugyanúgy felszólalna, mint 2 évvel ezelőtt az ellen, hogy Csepel szívébe hajléktalan szállót telepítsen a fővárosi önkormányzat. Nem véletlen, hogy 2-3 nap alatt 5 ezer aláírás jött össze, ennyien támogatták, hogy iskola, óvoda, templom, piac közvetlen szomszédságába ne telepítsen senki hajléktalan szállót. Azt gondolja, a csepeliek többsége ezzel egyetért és az nagy mellé nyúlás, ha a Képviselő-testületben valaki azt támogatja, hogy ott hajléktalan szállónak kellene lennie, de mindenki szíves-joga ezt támogatni. Visszatérve a gyárra, az a múlt kérdése, de ha Képviselő úr azzal zárja a mondandóját, hogy ne személyeskedjen és mivel mindenkinek van véleménye, akkor hagy legyen neki is, másnak is. Elmondja, a személyes véleménye, hogy hiba volt a Csepel Művek területére hajléktalan szállót telepíteni, de ha ő Képviselő úr számára nem hiteles ebben az ügyben, azt el tudja fogadni és túl is fogja élni. A Csepeli Gyáriparosoknak ugyanez a véleménye, ők sem örültek neki. Megérti, hogy nehéz volt a helyzet és néha kell olyan döntéseket hozni, amiket nem könnyű meghozni, viszont akkor is ez a véleménye ebben a körben.

**Ábel Attila** megjegyzi, nem a csepeli hajléktalanoknak készült volna az épület, hanem azért, hogy a belvárosból ide transzportálják az ottani problémákat, az ottani hajléktalanokat. A csepeli hajléktalanszálló működik, általában nincs teljesen kihasználva, a csepeli hajléktalanok használhatják, egyébként Habsburg Györggyel adták át az épületet, ő vágta át a szalagot. Ismerteti, ott is elmondta, hogy az önkormányzatnak az a véleménye, hogy nem biztos, hogy az a jó, hogy ha egy gyártelepre viszik a hajléktalanokat, tehát a Polgármester úr által is elmondott véleményük nem változott. Megjegyzi, nem tudja ki járt még a gyári munkásszállóknál, de ők sokszor, ott valóban munkások vannak, csak a családjuk is ott lakik, a gyerekek onnan járnak óvodába, iskolába, ami mássá teszi a helyzetet. Szerinte azt, hogy milyen állapotok között élnek, senki nem vállalná a családjával. Elmondja, a mostani megállapodásnál azt vállalják, hogy ezeket a munkásszállókat korszerűsítik, felújítják, azok az elképesztő jelenlegi állapotok remélhetőleg megszűnnek ennek az előterjesztésnek köszönhetően is. Javasolja, gondolják végig, hogy szavaznak, mert a mostani állapotok retteneteseek, a tulajdonos sokkal jobb állapotokat szeretne, nézzék az előrelépés lehetőségét is. Egyértelmű ma Magyarországon, hogy munkásszállókra szükség van, sok olyan hely van, ahol nincs elég munkahely, Budapesten pedig munkaerőhiány van, ezért vidékről, országhatáron túlról is sokan jönnek. Nem örül annak, hogy Csepel érintett ennek a megoldásában, mert a munkásszállókon élők problémákat is szoktak magukkal hozni, látott olyan videót, ami ott készült a gyár mellett és a környékbeli munkásszállókra érkező és elinduló emberek voltak rajta, lehetett látni, egy részük mit művel az utcán, milyen szemétmennyiséget, ürületet hagynak maguk után. Jelzi, a videót már letörölték, mert az arcuk is látható volt. Megjegyzi, a probléma kialakult, arról volt szó, hogy több mint 100 embert utcára tesznek. Karácsony Gergely is azonnali megoldást ígért, aztán nem tett semmit, itt



Polgármester úr tudott egy megállapodást kötni, hogy ezek az emberek, gyerekek ne az utcán töltsék a karácsonyt. Kéri, úgy nézzék, hogy most javulást hoz a gyáron belül és az ottélők életében.

**Dukán András Ferenc** visszatér az előterjesztés és szerződés kérdéseire, a 7. pontja, a Tervtanács megállapítása az volt, hogy „egy leromlott állapotú úthálózat felújítása közös érdek és a terület felértékelésével járna, amita Tervtanács támogat”. Elmondja, ez is azok közé az előterjesztések közé tartozik, amit az ülés elején is említett, és a napirendet nem szavazta meg, hogy 146 oldal és egy hete sem kapták meg. Annyiban egyet ért Horváth Gyula javaslatával, hogy ezt később kellene tárgyalni, de ha már elkezdtek, akkor úgy látja, hogy lesz erről szavazás. Felteszi a kérdést - mert nem látja, vagy még nem vette észre a szerződésben - hogy ez a pont hogy került átültetésre, fel fogja újítani a tulajdonos a hozzátartozó utakat, vagy van erre valamilyen vállalás. Az a véleménye, hogy a gyárban az utak nagyon rossz állapotban vannak és bármilyen beruházás is valósul meg, akkor annak része kell, hogy legyen a környékbeli utak megújítása. Elmondja, ha nem is várják el a Központi út felújítását egy beruházótól, de azt, hogy a környező utakat, amelyek jelentős részben magántulajdonban vannak és amúgy is bonyolulttá tették azokat, szerinte bele kellene írni, ha nincs benne, ha benne van, akkor egy választ is elfogad, hogy ezt vállalja szerződéssel.

**Borbély Lénárd** válasza, nincs benne, alapvetően nem erről szól, nyilván ez egy kívánatos helyzet, a tulajdonosi szerkezetet meg kell nézni, de így konkrétan nincs benne. Elmondja, az előterjesztés magát a munkásszálló létrejöttét hivatott szabályozni.

**Csaba Péter Alajos** elmondja, 1972. szeptember 29. óta dolgozik a gyárban és él benne, jól ismeri gyakorlatilag mind a 220 hektárt. Ami anno ott folyt és most folyik, az köszönőviszonyban sincs egymással, hiszen a rendszerváltást követően, amikor úgy döntött az akkori gyári vezetés, hogy megszünteti a kapuőrseget és kinyitja a közforgalom számára a gyárat, attól kezdve „elszabadult a pokol” és ezen nem is lehet változtatni. Mindezt azért mondja el, mert az ingatlanok 100 %-a magántulajdonban van, az önkormányzat 2012 után megvetette a tulajdonosokkal az utakat és később megadóztatta. Ennek következtében semmiféle jogcím nincs arra, hogy az önkormányzat valamilyen formában nekiálljon utat javítani. Véleménye szerint annyit megtehetne, hogy az utak javítása kapcsán elengedi az utakra kivetett adót, ez még Németh Szilárd idejében történt, valamint engedélyezte a munkásszállók létrehozatalát, ami a 2010-es év után szaporodott el, addig csak egy volt, a Zászlós Szálló. Megjegyzi, a munkásszállók létrehozása után jelen pillanatban 6000 ember lakik a gyárban családosan, tehát kizárt dolog, hogy a szó klasszikus értelmében vett munkásszállókat lehessen ott csinálni, ezt tudomásul kell venni, ugyanígy a hajléktalan szállóval kapcsolatban is. Véleménye szerint, ezeket tegyék rendbe elsősorban jogilag, mert milyen alapon teheti meg a munkásszállón lakó család, hogy a Kormányhivatalban állandó lakcímmel bejelentkezik, miért engedik ezt meg. Felteszi a kérdést, hogy a munkásszállónak mi a joga, kit vehet fel és milyen bejelentési kötelezettsége van. Megjegyzi, ezt ma senki nem tartja be és nem is érdekli, ezért azt mondja, ezt a kérdést jelenleg nem tudják megoldani, szavazhatnak róla, de abban biztos, hogy ezt az egészet újból át kell nézni.

**Borbély Lénárd** elmondja, az ott működő munkásszállók többsége, szinte az összes engedély nélkül nyílt meg és nem munkásszálló jogcímen jöttek létre, teljesen

illegálisak. Az önkormányzatnak hatósági jogköre ebben nincs, egyébként sok mindennel egyetért. A vitát lezárja, a két határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**73/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező, az „Ipari épületek hasznosítása munkásszállóként” című Telepítési Tanulmánytervet elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Gyulai István, főépítész

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

**elfogadva**

**74/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. §-a szerint a 210146/83, 210146/51/A/, 210146/181, 210146/176, 210146/58, a 210146/182, a 210146/174 hrsz-ú és a 210146/171 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési szerződéstervezetet elfogadja jelen előterjesztés 3. számú melléklete szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a településrendezési szerződés aláírására, valamint az önkormányzat érdekeit nem sértő, nem érdemi módosítására is.

**Határidő:**

azonnal

a településrendezési szerződés aláírására:  
2023. május 31.

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Gyulai István, főépítész

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület 12 igen, 0 nem és 6 tartózkodás szavazattal a határozatokat elfogadta.

**Napirend 13. pontja:** (53. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda részére tárgyú 30/2023. (II.23.) Kt. számú határozat módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**75/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 30/2023. (II.23.) Kt. határozatát úgy módosítja, hogy a Budapest XXI. kerület, Dunadűlő út 7. B 8. em. 49., a Budapest XXI. kerület Orion utca 1. 3. em. 3., valamint a Budapest XXI. kerület Petz Ferenc utca 14. 5. em. 15. alatti ingatlanokra megállapított bérlőkijelölési jog esetében a feltételeket úgy állapítja meg, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a fenti ingatlanok felújítását lakásonként 1.500.000 forint erejéig vállalja azzal, hogy a fennmaradó felújítási munkák elvégzése a bérlővel kötött megállapodás alapján, a 30/2023. (II.23.) Kt. határozat feltételei szerint a bérlő kötelezettsége.

Az ingatlanok összes felújítási költségének felső határa 4.500.000 forint, mely összeg fedezete az 1903. számú Lakásépítési céltartalék terhére kerül elkülönítésre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fentieknek, valamint a jogszabályoknak megfelelő szerződésmódosítás aláírására. Egyúttal felkéri a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft.-t az ingatlanok felújításának megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők elvégzésére.

**Határidő:**

2023. szeptember 30.

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Domokosné dr. Kósa Edit, ügyvezető

Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 14. pontja:** (50. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 210207 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XXI. kerület, II. Rákóczi Ferenc út 73. szám alatti ingatlanra vonatkozó használati szerződés megszüntetésére és az ingatlant terhelő, a Budapesti Zsidó Hitközséget illető használati jog megszüntetésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** szeretettel köszönti Kerényi Zsuzsát, megkérdezi, kíván-e hozzászólni. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Csaba Péter Alajos** elmondja, 2006-ban az akkori önkormányzat és Horváth Gyula alpolgármester úr segítségével a Hitközség számára pénzt szerzett, hogy rendbe hozzák a csepeli temetőt, a kerítés életveszélyes volt, az épület pedig romos. 2008-ban ez meg is valósult önkormányzati támogatással, jelzi, nagyon jó volt az együttműködés Kerényi András, volt elnök úrral. „Ennek kapcsán elismerték a tevékenységemet. Én, aki nem egy, de két lovasszobrot érdemelnék és a munkaérdemrend arany fokozatának voltam a várományosa, csak közben megszűnt a szocializmus, egy zsidó temető halottasházának a falán vagyok megörökítve, egy olyan márványtáblán, ami

műanyagból van." Megjegyzi, ezt a megtisztelő kitüntetést sokkal többre becsüli, mintha valaha is állami kitüntetést kapott volna. Elmondja, 2012-ben Németh Szilárd polgármester úr, többek között az ő közbenjárásukra Zoltai Gusztáv, Németh Szilárd és Ilan Mor, izraeli nagykövet részvételével létrejött egy megállapodás erre a telekre, melyet ünnepélyes keretek között át is adtak. Jelzi, ennek az átadásnak az előkészítésében ők aktívan részt vettek. Határozott ígéretet kapott a hitközség, hogy anyagi támogatást kapnak a zsinagóga felépítéséhez, amiből nem lett semmi. Hozzáteszi, annak idején ők Horváth Gyulával megkértek egy Hild-díjas építész, aki elkészített egy ingyenes látványtervet, abból sem lett semmi. Bontásból összehordtak 25 ezer téglát, ami díszítőelemként lett volna használható, melyek jelenlegi darabára 500 forint.

**Ábel Attila** megjegyzi, Csaba Pétert mindenképpen köszönet illeti azért, amit akkor tett és amit ott adományozott, ő is szomorú amiatt, hogy Kerényi András vágyai nem teljesülhettek, a zsinagóga nem Csepelen, hanem Pesterzsébeten valósulhatott meg. Sajnálja, hogy nem azokkal a tervekkel, amiket szeretett volna. Elmondja, mindannyian szerették és tisztelték őt, de az élet úgy hozta, hogy ezt a missziót nem tudta befejezni, pedig akkora tenni akarás és energia volt benne, hogy neki ez sikerült volna. Jelzi, ha van olyan ügy, amelyben az Önkormányzat mindig ugyanazt képviselte, akkor az a csepeli egyházak segítése és a zsidó hitközséggel való kapcsolatok is mindig jók voltak.

Megjegyzi, ez a napirend számukra is szomorú, hiszen ők is próbáltak segíteni, de azt kéri, nézzék a jó oldalát, végül is lett zsinagóga a hitközségnek. Úgy látja, a csepeli zsidó hitközség hihetetlen élni akarással, rendkívüli emberekkel küzd a közösségért, és mindenképpen gyarapodó közösségről van szó. Sok sikert kíván nekik a továbbiakban is és reméli, hogy lesz helyük a tégláknak is.

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

## **76/2023. (IV.24.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a 210207 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XXI. kerület, II. Rákóczi Ferenc út 73. szám alatti ingatlanra a 356/2012. (VI. 28.) Kt. határozat, valamint a 493/2012. (IX.27.) Kt. határozat alapján fennálló, a Budapesti Zsidó Hitközséggel megkötött használati szerződés, valamint a Budapesti Zsidó Hitközséget illető használati jog megszüntetéséhez.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft-t a használati szerződés megszüntetésének előkészítésére, az ingatlan-nyilvántartásból való törléséhez szükséges intézkedések megtételére, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a használati szerződés megszüntetésének aláírására.

**Határidő:**

2023. május 31.

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Domokosné Dr. Kósa Edit, ügyvezető  
dr. Vincze Anikó, jegyző

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal a hitközség kérésére elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 15. pontja:** (41. sz. előterjesztés)

**Javaslat a legalább négylakásos társasházak és szövetkezeti lakóházak részére legfeljebb 2 db mobil, zárt hulladékkonténer-tároló beszerzésének támogatására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**77/2023. (IV.24.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel közigazgatási területén lévő, legalább négylakásos társasházak és lakásszövetkezetek részére a mobil, zárt hulladékkonténer-tároló beszerzésének támogatási pályázatának kiírását támogatja, társasházanként legfeljebb 2 db konténertároló (konténerszekrény(ek) és tartozékainak) beszerzésére a teljes beszerzési érték bruttó 50%-os összegében.

A programra a fedezet az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a Közterületek, zöldterületek fenntartása, fejlesztése feladat terhére 3.818.900 Ft erejéig biztosítva van. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megvalósításra, a pályázat kiírására, lebonyolítására, ennek körében a pályázati felhívás, pályázati dokumentáció elkészítésére és a támogatási szerződések valamint egyéb szerződések és a szükséges dokumentumok aláírására.

**Határidő:**

pályázat kiírására: 2023. május 31.

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Balla Réka, városrendezési irodavezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 16. pontja:** (42. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**78/2023. (IV.24.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.)

önkormányzati rendeletét módosítja a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021.(VII.15.) Kormányrendelet alapján a következő szempontok szerint:

- a) magasabb szintű előírásokkal való jogharmonizáció;
- b) 7. melléklet elővásárlási joggal érintett ingatlanok melléklete aktualizálása, területi lehatárolás pontosítása, táblázatok áttekintése, kiegészítése;
- c) zöldtetőre vonatkozó rendelkezések egyértelműsítése;
- d) építési helyen kívül létesített kereskedelmi épületek szabályozása kertvárosias lakóterületeken;
- e) kerítés szabályozás áttekintése;
- f) RSD melletti terület beépítési kubarúrájának a természeti környezetbe való illesztése, K-Rek/Ke-D övezet előírásainak felülvizsgálata;
- g) Fügefű utca mentén útszélesítés céljából meghatározott szabályozás ártértékelése.

A Képviselő-testület úgy dönt továbbá, hogy a Főépítész által készített feljegyzést az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, valamint felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges eljárások lefolytatását követően a rendeletmódosítást terjessze a Képviselő-testület elé.

**Határidő:**

2023. december 31.

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Gyulai István, főépítész

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta. Elmondja, ez egy fontos kezdeményezés, hiszen véglegesen le tudják korlátozni, hogy a Duna-parton semmiféle magasépítkezés és szállodai funkció nem jöhet létre. Köszöni a Testület támogatását, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 17. pontja:** (43. sz. előterjesztés)

**Javaslat bírósági ülnökök 2023. évi megválasztására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** elmondja, eddig két pedagógus volt, most javasolnak egy harmadik személyt is, aki az óvodák képviseletében van jelen. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**79/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a bírák jogállásáról szóló és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 2015. § (1) bekezdése alapján **Korponainé Szűcs Krisztina** szám alatti lakost **pedagógus ülnökké** választja a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a megválasztott ülnökről a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnökét tájékoztassa és gondoskodjon a bírósággal együttműködve a megbízólevelek átadásáról és az ülnökök eskütételéről.

**Határidő:** 2023. június 15.  
**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért:** dr. Vincze Anikó, Jegyző

18 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**80/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a bírák jogállásáról szóló és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 2015. § (1) bekezdése alapján **Juhász Katalin** szám alatti lakost **pedagógus ülnökké** választja a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a megválasztott ülnökről a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnökét tájékoztassa és gondoskodjon a bírósággal együttműködve a megbízólevelek átadásáról és az ülnökök eskütételéről.

**Határidő:** 2023. június 15.  
**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** dr. Vincze Anikó, Jegyző

18 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**81/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a bírák jogállásáról szóló és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 2015. § (1) bekezdése alapján **Troskáné Simoncsics Andrea** szám alatti lakost **pedagógus ülnökké** választja a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a megválasztott ülnökről a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság elnökét tájékoztassa és gondoskodjon a bírósággal együttműködve a megbízólevelek átadásáról és az ülnökök eskütételéről.

**Határidő:** 2023. június 15.  
**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** dr. Vincze Anikó, Jegyző

18 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 18. pontja:** (44. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 10. számú házi gyermekorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** elmondja, ez az előterjesztés dr. Havasi Mariann gyermekorvosról szól, aki évtizedeken keresztül a Kerület egyik nagyon megbecsült gyermekorvosa volt és sok kicsi gyerek egészségét felügyelte. Megjegyzi, nem csak gyerekorvosként volt jelentős a tevékenysége, hanem szervezőként is. Nagyon értett ahhoz, hogy a gyerekek egészsége érdekében mindent megtegyen azon túlmenően is, amit neki orvosként meg kell tenni. Elmondja, őt annak idején elhívta a csillagtelepi gyermekorvosi rendelőbe és elmondta, hogy egy gyermekorvosi rendelőnek az orvostudomány akkori állása szerint milyen feltételeknek kellene megfelelnie. Megállapította, hogy azon feltételek közül keveset tudott volna az a rendelő teljesíteni. Ezt követően közös erőfeszítéssel megépítették az új rendelőt a Táncsics Mihály utcában, a tetején egy hatalmas napkóhó mutatja, hogy a modern technikát is igénybe vették a minél hatékonyabb és jobb működés érdekében.

Megjegyzi, egy olyan ember tevékenykedett Csepelen, hozta ide a kreativitását, tenni akarását, aki nagyon sokat segített a szakmai felkészültségén és empátiáján túl is. Javasolja a napirend elfogadását és megfontolásra javasolja Polgármester úrnak, hogy a későbbiekben dr. Havasi Mariann elismerése ügyében intézkedjen.

**Borbély Lénárd** köszöni a javaslatot, jelzi, vissza fognak rá térni. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**82/2023. (IV.24.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Havasi és Társa Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal (képviselő: Dr. Havasi Marianna) a 10. számú házi gyermekorvosi körzetre vonatkozó alapellátási tevékenység végzésére 2016. november 11. napján létrejött feladat-ellátási szerződést 2023. június 30. napjával közös megegyezéssel megszünteti, felhatalmazza a Polgármestert a megszüntetésről szóló megállapodás aláírására, továbbá felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatot 2023. július 1. napjától az érintett körzetben a házi gyermekorvosi alapellátási tevékenység helyettesítés útján történő ellátására.

Amennyiben a praxisjog elidegenítésére a jogszabályokban meghatározott időn belül nem kerül sor, úgy felkéri a Polgármestert a 10. számú házi gyermekorvosi körzet betöltésére irányuló pályázati eljárás lefolytatására.

**Határidő:**

szerződés megszüntetése tekintetében: 2023. június 30.

feladatellátás tekintetében: 2023. május 15.

pályázat kiírása tekintetében: 2024. január 15.

Borbély Lénárd polgármester

**Felelős:**

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Metz Tímea ágazatvezető

Dr. Dobák András főigazgató



18 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd technikai szünetet rendel el.

SZÜNET

**Napirend 19. pontja:** (58. sz. előterjesztés)

**Javaslat a csepeli gerincút építési előkészületeinek folytatására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** javasolja a Képviselő-testületnek, - mivel a gerincút megépítése a fővárosi önkormányzat feladata és hatásköre, továbbá a fővárosi döntések okán állt meg a tervezetése – egységesen lépjenek fel, mindenféle politikai fennhangtól mentesen kérik a fővárosi önkormányzatot és a Főpolgármester urat, hogy folytassák a projektet és a projekt tervezését, annak érdekében, hogy megépülhessen a csepeli gerincút. Megállapítja, hogy kérdések nincsenek, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Balogh Ernő** jelzi, egy levelet szeretne felolvasni. „Csepeliek a Csepelért Egyesület Pákozdi József elnök úr részére: Tisztelt Elnök úr! Hozzánk intézett levelére válaszolva tájékoztatjuk, hogy a csepeli gerincút megépítését mindig támogattuk és ezután is támogatni fogjuk, mind magánemberként, mind önkormányzati és országgyűlési képviselőként. Eddig minden építéssel kapcsolatos határozati javaslatot, előterjesztést mind a csepeli, mind a fővárosi önkormányzatban és az országgyűlésben is megszavaztunk és ezután is megfogunk szavazni. Bizonyára Ön is tudja, hogy a csepeli gerincút megépítésében illetékesekkel, hatáskörrel és felelősséggel a Fővárosi Közgyűlés és személyesen Karácsony Gergely főpolgármester ill. csepeli képviselő testület és személyesen Borbély Lénárd polgármester úr rendelkezik. Csepel polgármestere egyebek mellett tagja a Fővárosi Közgyűlésnek is, sőt szerintünk azt is tudja, Karácsony Gergelyék eddig három pályázatot is benyújtottak az Európai Unióhoz a gerincút megépítésével kapcsolatban. A pályázatok szakmai elégtelenségük miatt nem nyertek annak ellenére, hogy a Magyar Kormány mindhárom esetben önrésszel és kormányzati garanciával is helyt állt. Országgyűlési képviselőként az önrészt és a pénzügyi garanciát az ország költségvetésében én mindannyiszor megszavaztam. Ugyanez nem mondható el viszont Szabó Szabolcsról Csepel megválasztott képviselőjéről, aki a költségvetés leszavazásával mindhárom alkalommal a gerincút megépítése ellen szavazott. Tisztelt Elnök úr, ha Ön azonos Pákozdi József alpolgármesterrel, akkor végleg nem értjük, miért hozzánk fordult, miért nem Szabó Szabolcshoz, Karácsony Gergelyhez és Borbély Lénárdhoz. Mi a magunk részéről ismét megerősítjük, hogy minden olyan megoldást támogatunk, ami a csepeli gerincút mihamarabbi megépítéséhez, a II. Rákóczi Ferenc út – Lámpás utca – Csepeli út közlekedésének egyben az ott élő hárosiak élethelyzetének javításához vezet. Németh Szilárd országgyűlési képviselő és Balogh Ernő önkormányzati képviselő.” Köszönöm szépen, szeretném átadni a levelet a Pákozdi József alpolgármester úrnak.

*(Balogh Ernő képviselő úr átadja a levelet Alpolgármester úr részére.) -jkv.író*

**Borbély Lénárd** úgy véli, jó esély van arra, hogy a határozati javaslat elfogadásra kerüljön. Megerősíti az elhangzottakat, hogy a fővároshoz tartozó feladat és hatáskör tekintetében három alkalommal valóban CEF-es pályázat került benyújtásra.

**Dukán András Ferenc** elmondja, hogy a tárgyban egy határozati javaslat módosítást, ill. kiegészítést szeretne tenni, de előtte szeretné ezt megindokolni. Egyrészt örül annak, hogy Balogh Ernő képviselő úr valamennyire a FIDESZ frakció nevében is kifejezte azt, hogy támogatja a fejlesztéseket és abban sincs vita közöttük, hogy ez egy fővárosi feladat. Arról viszont sokan sokfélént gondolnak, hogy milyen felelőssége van a 2010-től mostanáig az országot ill. 2010-2019-ig a fővárost és 2010-től szintén mostanáig a kerületet vezető FIDESZ-nek, bár ez pont most véget ért, mert nem tudja, hogy a jelenlegi vezetés, hogyan áll a párttal. Véleménye szerint nem biztos, hogy az a legcélravezetőbb, hogy ha olyan határozati javaslatokat fogalmaznak meg, amelyek tartalom nélküliek. A Fővárosi Közgyűlés, mint ahogy el is hangzott adott be pályázatokat, ezek között volt olyan, ami formai hibára való tekintettel elutasításra került, tehát ezen a ponton a fővárosi önkormányzat hibát követett el. Ezt követően egy évvel később újra szavazott erről a fővárosi önkormányzat és ahogy Polgármester úr is említette, 400 millió Ft-tal együtt megszavazta ennek a pályázatnak az újra beadását. Úgy tűnik itt valahogy nagyon eltér a valóság érzékelése mindenkinek, van egy verzió az előterjesztésben, most elhangzott egy másik verzió a levélben és neki is van egy verziója, amit tényként kezel. Úgy véli azért nem lett ebből a határozatból végül semmi, mert pont az Állam nem adott megfelelő forrást ennek a pályázatnak az újbóli beadására, hiszen az 50%-os önrészt nem támogatták, mert az a 400 millió Ft, amit adtak csak az önrész 10%-a vagy annál is kevesebb. Összefoglalja, hogy sokkal több pénzre van szükség, amivel nem rendelkezik sem Csepel, sem pedig a Főváros. Az, hogy a Főváros miért van ilyen helyzetben, arról a jelenlévők is eltérő véleménnyel vannak. Véleménye szerint, a Főváros anyagi helyzetéhez annak is köze van, hogy a 2019-es 10 milliárd Ft-ról 56 milliárd Ft-ra emelkedett a szolidaritási adó az egyéb elvonásokról és drágulásokról nem is beszélve, hiszen a Fővároshoz tartozik sok olyan közszolgáltatás, ami nagyon rezsziintenzív. Abban mindenki egyetért, amit korábban is elmondott, hogy Csepelre gerincút kell, így az lenne a jó, ha a határozati javaslat ezt tükrözné. Alapvetően számára a bevezető szöveg nem elégséges, a határozati javaslat iránya rendben lenne, bár a tartalma semmitmondó. Ha mindenki azt szeretné, hogy a gerincút megvalósuljon, akkor erre forrás is kell és mivel nyilvánvalóan nem lesz sem Csepelnek, sem pedig a Fővárosnak erre pénze, de pont most a kormánypárt alelnöke is jelezte, hogy ő ezt nagyon támogatja, továbbá nem gondolja, hogy Szabó Szabolcs ne állna az ügy mellett, mert többször is felszólalt ennek érdekében - még hogyha most próbálták egy kicsit kiforgatni az ő álláspontját – igenis forrást kell ehhez biztosítani. Mivel kormányzati forrást nem tudnak hozzá biztosítani ezért egy kérést kell megfogalmazni, mint ahogyan a Főváros felé is megfogalmazták. Ennek a határozati javaslatnak akkor van értelme, hogy ha a Fővárosi Közgyűlés felhívása mellett a Magyar Kormányt is felhívják arra, hogy biztosítson erre forrást és a kettő együtt alkalmas lehet arra, hogy ez megvalósuljon. Alkalmas lehet arra is, hogy mindenki, aki ezt a kérést támogatja ellenzéki vagy kormánypárti együttesen Csepel érdekét képviselje. Azt javasolja, hogy a jelenlegi határozati javaslat kerüljön kiegészítésre azzal, hogy „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi lakosság és a csepeli agglomeráció érdekeit képviselve felkéri a Magyar Kormányt, hogy a csepeli gerincút építése előkészületeinek folytatására biztosítson fedezetet.” Kihangsúlyozza, hogy a kettő határozati javaslat együttesen ér valamit, önmagában csak az egyik vagy csak a

másik teljesen értelmetlen, az csak egy politikai pamflet. Jelzi, hogy az előbb átadott határozati javaslat hátoldalán megtalálható ez a javaslata is.

**Pákozdi József** köszöni Balogh Ernő képviselő úrnak a levelet, de ha jobban követte volna a közösségi oldalukat, akkor ott látható volt, hogy minden témában érdekeltnek levelet küldtek. Írtak Karácsony Gergely főpolgármesternek, Szabó Szabolcs országgyűlési képviselőnek is, amiben azt kérték mindenkitől, hogy adjanak tájékoztatást arról, hogy milyen lépéseket tettek azóta, amióta nincs napirenden a gerincút kérdése. Megjegyzi, hogy a levelek kiküldését követően Szabó Szabolcs két napon belül válaszolt, az itt felolvasott levélben véleménye szerint csak a hárfítás volt, azt nem írták le, hogy mit tettek annak érdekében, hogy a gerincút kérdése újra előtérbe kerüljön, a csepeli önkormányzat álláspontjáról pedig most tárgyalnak. A pénzügyi kerethez hozzát teszi, hogy Csepel az egyik legtöbb iparűzési adót befizető kerület viszont az tény, hogy az elmúlt négy évben a Főváros 1 Ft fejlesztési pénzt sem adott vissza a kerületnek. Ellenben, ha megvizsgálják, hogy milyen kerületekre költ milliárdokat a Főváros – többek között olyanokra, akik minimális iparűzési adót fizetnek be, ugyanakkor az idegenforgalmi adójukat megtarthatják – akkor kételkedve fogadja azt a tényt, hogy a Fővárosnak nem lenne arra pénze, hogy legalább elkezdje a gerincút folytatását.

**Horváth Gyula** véleménye szerint ebben a kérdésben az elsődleges szempontnak annak kellene lennie, hogy megváltozzon a Főváros szemlélete, mert akárki volt a főpolgármester, - korábban tanácselnök - mind Budapest központ szemlélettel rendelkezett. Ebben a kérdésben igazat ad Pákozdi József alpolgármesternek. A Testületnek azzal kellene foglalkoznia, hogy hogyan tudna ebből a helyzetből kijönni. Az, hogy 2009-ben elkezdődött a gerincút megépítése, hatalmas kínlóadás után következett be, annak ellenére, hogy igaz az a tény, hogy Demszky Gábor megígérte már a 90-es évek közepén a gerincutat. Úgy véli, hogy ebben az előterjesztésben ez az egyetlen igaz tény, mert az összes többi egy politikai pamflet, nem lehet vele mit kezdeni. 2010 után a vezetés úgy alakította át a Fővárosi Közgyűlést, hogy abban a polgármesterek vesznek részt, Csepelt Borbély Lénárd képviseli. Nem érti, hogy Polgármester úr most miért háborog. „Maga az egyetlen felkent emberünk!” Lehet Karácsony Gergelyt ostromozni, számtalan dolog van amiért meg is érdemli, de ebben a kérdésben nem ő a hibás. Az előterjesztés csak azt tartalmazza, hogy ki más volt a hibás a jelenlegi politikai vezetésen kívül. „Ez a tehetetlenség csimborasszója.” Úgy véli, amikor csak az elődökben keresik a hibát, az azt mutatja, hogy nem tudnak mit kezdeni saját magukkal. Ilyen határozati javaslattal előállni, hogy felszólítjuk Karácsony Gergelyt, hát Polgármester úr ott ül a fővárosi közgyűlésben, akkor mondja a szemébe. Hívja oda a Testület tagjait is, kérdőre vonják az illetékeseket, ő is szívesen elmegy és kiáll Polgármester úr mellett ebben a kérdésben. 1945 után amikor Truman volt az Amerikai Egyesült Államok elnöke és kialakult a hidegháború, összehívta az Alkotás utca 13. lakóközösségét a házmaster és elmondta nekik, hogy „innen az Alkotás utca 13-ból üzenem Truman-nak, hogy reszkessen!” Megjegyzi ez az előterjesztés pontosan ugyanennyit ér. A gerincút megépítésénél 2010-ben Polgármester úr vezetésével delegáció indult és a HÉV hídnak a betonszerkezet szétverését leállították, mert zajos. Emlékszik erre és vélhetően Polgármester úr is, mert ő volt ott. Annak idején Borbély Lénárd leállította a parkolólemezek megépítését is, most elmondta Balogh Ernő képviselő úr, hogy valójában a gerincút ellen szavaztak. Tudomása van arról, mert annak idején ott ült a Fővárosi Közgyűlésben és képviselő társa volt Németh Szilárdnak, hogy a gerincút megépítése ellen szavazott. A jelenlévők pedig tudnak arról, hogy ő nem szavazta meg azt a költségvetést, amiben a gerincútnak költséghely volt kijelölve,

mindannyian mondhatnak egymásnak bármit, de a jószándéknak és a tudásnak kellene összpontosulnia ahhoz, hogy ezt a kérdést megoldják. Amíg Polgármester úr pamfleteket ír, ez a kérdés nem halad előre, lejárnak azok a tervek is, amik már régebben készen voltak.

**Ábel Attila** elmondja, hogy az elhangzottakban az a szomorú, hogy Horváth Gyula képviselő úr átírta magának a határozati javaslat szövegét és azt bírálta 5 percen keresztül. A javaslatban nem az szerepel, hogy felszólítjuk, - mert az tényleg otrombaság lenne - hanem az, hogy felkérjük. Szándékosan olyan határozati javaslatot készítettek, ami nélkülözi a politikai pamflet elemeit és csak a valósággal foglalkozik. A valósággal kapcsolatban pedig lennének még megjegyzései. Elmondja, hogy nem az út megépítésének a költségeiről volt szó, hanem az út előkészületeiről, amire elég lett volna 400M Ft. Nem is érti, hogy hogy tudták elolvasni ezt az előterjesztést úgy, hogy mindent félreértelmeztek benne. Az előkészületeket kellene folytatni és nem arról van szó, hogy a Főváros most álljon neki megépíteni az utat, mert nincsenek tervek, nem is voltak. Ebben tévedett Horváth Gyula képviselő úr.

*(Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése: „Dehogynem voltak. 5 szakaszból állt”) – jkv.író*

**Ábel Attila** hozzát teszi, 3 szakaszból állt, de csak az elsőre készültek el a tervek, amihez a lámpaterv soha nem lett kész a 2010-ig tartó időszakban. Ahogyan az sem sikerült, hogy zöld hullám legyen a csepeli gerincúton. Összefoglalja, hogy csak az első szakaszra készült el a terv és arra is rosszul, amit később Orosz Ferenc is elismert, de a terveket be kellett volna fejezni. Tarlós István döntése volt az is, hogy a 2-3. szakaszt össze kellene vonni, mert különben 50 évet kellene várni a megépülésre. Tarlós István volt az is, aki megépíttette a jelenlegi gerincutat és átadta, továbbá az is ő volt ...

*(Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése nem hallható.) – jkv.író*

**Ábel Attila** kéri, hogy tiszteljék meg egymást azzal, hogy meghallgatják a másik hozzászólását. Tarlós István minden kerületet egyaránt támogató, így minden kerületben egyaránt zajlottak a fővárosi fejlesztések. Kapott támogatást a XIII. kerület és kapott Csepel is. Tarlós István volt az első főpolgármester 1990 óta, aki nem csak a nagykörúton belüli részre gondolt. Megemlíti a Rákóczi kertet, a csepeli Kis-Dunapartot vagy a Tejút parkot, amelyek mind úgy újulhattak meg, hogy Tarlós István támogatta a kerületet. A jelenlegi fővárosi fejlesztések 100-200, de lehet, hogy 1000-szeresét teszik ki annak a pénznek, ami a csepeli gerincútra kellene. Itt arról van szó, hogy azt szeretnék, hogy Karácsony Gergely tegye a dolgát. Úgy véli, hogy egy nagyon tisztességes előterjesztés készült egy tisztességes határozati javaslattal. Ha Dukán András Ferenc képviselő úr úgy gondolja, akkor írja le a Facebook oldalán, hogy a bevezető szöveggel nem ért egyet csak a határozati javaslattal. Megteheti ezt is, a határozati javaslatot pedig fogadja el, mert azt mondta, azzal egyet tud érteni. Azt kéri, ne csináljanak bohócságot abból, hogy elkezdik erőltetni azt, hogy nem a Főváros dolga megépíteni a csepeli gerincutat, mert az ő dolguk megépíteni. Elmondja, hogy Háros belterület bevonását a Főváros a csepeli gerincút megépítéséhez kötötte. Úgy emlékszik, nem olyan régen éppen a baloldali pártok adtak be egy javaslatot, hogy foglalkozzon a kerület többet Hárossal. Erre itt a lehetőség, mert ez most Háros ügyét is előrébb viszi. A parkolólemezekkel kapcsolatban megjegyzi Horváth Gyula képviselő úrnak, hogy arra most is nemmel

szavaznának, mert az, hogy egy 5 emeletes lakóház ablakait parkoló autók takarják el, nonszensz.

**Dukán András Ferenc** megjegyzi Ábel Attila alpolgármester úrnak, hogy azt mondta, akkor tudja a határozati javaslatot elfogadni, hogy ha tesznek mellé még egy oldalt és a kettőt egyben szavazzák meg. Javaslatában szintén a felkérés szó szerepel, ami a Magyar Kormánynak szól fedezetbiztosítási céllal. Elmondja, sok mindenben egyetért Horváth Gyula képviselő úrral, de nincs ebben a teremben olyan ember, aki ne akarná azt, hogy megépüljön a csepeli gerincút. Ezt minden képviselő el fogja mondani, ha kampány lesz, akkor még többször, hogy Csepelnek gerincút kell. Véleménye szerint, most úgy tesznek ezzel a határozati javaslattal, mintha egy hatalmas nóvum lenne, hogy most felismerték azt, hogy Csepelnek gerincútra van szüksége. Ez az előterjesztés megérkezett csütörtökön délután a hétfői ülésre úgy, hogy hirtelen kiderült, Csepelnek gerincút kell. Nyilván ezzel eddig is mindenki tisztában volt, Horváth Gyula képviselő úr is erről beszélt és egyet is ért vele, hogy ez az előterjesztés egy bohózat ilyen értelemben. Ha a szándékot szeretnék nyomatékosítani, akkor kérni kell a Fővárost, hogy foglalkozzon vele, a Kormányt pedig, hogy támogassa. Ezen kívül egy esély lenne még az Európai Unió, de jelenleg nincs jó viszonyban a Magyar Kormánnyal. Érti, hogy első körben a tervek előkészítésére van szükség, de reméli azzal mindenki egyetért, hogy Csepel nem a terveket szeretné, hanem a gerincutat. Sajnos a tervekkel a csepeliek nincsenek kisegítve, voltak is meg lesznek is tervek, de akkor nem is egyértelmű a határozati javaslat, mert számára az építés előkészületeinek a folytatása azt jelenti, hogy az egész folyamatot véghez viszik, ennek része lenne többek között egy közbeszerzés kiírása is, mert az kell ahhoz, hogy építés legyen, viszont a közbeszerzéshez meg pénzre van szükség. Úgy véli, Polgármester úr módosíthatja a határozati javaslatot, mert ha a második rész csak annyiról szól, hogy legyenek tervek, akkor az teljesen felesleges. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy fogadják be a módosító javaslatát és tegyenek egy szándéknyilatkozatot arról, amiben amúgy is egyetértene, mert a semmitmondóan megfogalmazott határozati javaslatok nem viszik az ügyet előre. Kihangsúlyozza, mindent meg fog tenni azért, hogy a fővárosi Momentum-os képviselők, frakció akár más ellenzéki pártokat is megszólítva a lehető legtöbb támogatást közvetítsék ebbe az ügybe. Ha az a probléma, hogy Polgármester úr nem tud megfelelően kommunikálni velük mert pl. elzárkóznak, akkor nyitott egy közös fellépésre, akár a FIDESZ-szel is közösen ennek az ügynek az előrehaladása érdekében.

**Ábel Attila** leszögezi, hogy a gerincút megépítése és ennek előkészítése is a Főváros dolga, nem a Kormányé. A Főváros megteheti, hogy ha ott tart az ügy, hogy 20-30-40 milliárd az út megépítése, ezért felkéri a Kormányt, hogy finanszírozzon a megvalósításába, de jelenleg a tervek elkészítéséről van szó. Karácsony Gergely fordulhat a Magyar Kormányhoz, mint más esetben is, hogy segítse őt a fejlesztésben, de ehhez tervekre van szükség. Budapest fejlesztésére a Magyar Kormány rendkívül sok pénzt költött és költ jelenleg is. A Főváros fejlesztési költségében az a pénz, ami a gerincúthoz kellene egy minimális összeg. Ha már Dukán András képviselő úr felajánlotta a Momentum-os támogatást, akkor javasolja, hogy a P+R parkolók ügyének felvételét is megemlítheti, mert ez is egy ígéret volt és ezt sem tartotta be Karácsony Gergely, holott nap mint nap tapasztalják a csepeliek azt a problémát, hogy az agglomerációból érkezők itt teszik le az autójukat. Ismétli, hogy Csepelen semmilyen fővárosi fejlesztés nem folyik, nap mint nap lehet hallani a fejlesztésekről, de sajnos a kerületben egyet sem indítottak. Nem igaz az, amit Karácsony Gergely mondott, hogy nincs pénzük a fejlesztésekre, mert ha lassan is, de vannak újítások. A

kerület azt kéri, hogy Csepelre is jöjjön ebből a fejlesztési pénzből legalább annyi, amit korábban felvállaltak. Ebben az előterjesztésben semmi rossz nincs és csak azt kérik a Fővárostól, ami a Főváros feladata. „Mondhatja Horváth Gyula képviselő úr, hogy húzzák bele a Kormányt vagy a Nagy Ferót, mert mind a kettőt utálja, de Nagy Ferónak ugyanannyi köze van a csepeli gerincúthoz, mint a Magyar Kormánynak.”

**Bercsik Károly** kéri, hogy a Balogh Ernő képviselő úr által felolvasott levél szó szerint legyen becsatolva a jegyzőkönyvbe. A levél átadásra került.

**Borbély Lénárd** figyelmezteti Képviselő urat, hogy itt egy magánlevélről van szó. Az elhangzottak szó szerint lesznek leírva, de egy olyan levél, ahol egy országgyűlési képviselő és egy egyesület elnöke levelezik egymással, nem feltétlen kell, hogy része legyen egy jegyzőkönyvnek.

**Bercsik Károly** ismételten kéri, hogy a levél szó szerint legyen benne a jegyzőkönyvben, mert papíron is átadásra került.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, hogy szó szerint benne lesz.

Elmondja, az számára is egy érdekes jelenség volt, hogy Horváth Gyula olyan dolgokra reflektált, amelyeket nem is tartalmazott az előterjesztés. Úgy véli, ez azért sem jó, mert megtévesztheti a nézőközönséget. Megjegyi, hogy a költségvetési vitában pedig az ellenzék azt tette, amit egy költségvetési vitában általában szoktak – úgy gondolják, hogy nincs felelősségük a város vezetésében, de márpedig van – hogy előhoznak egy olyan témát, ami nagyon népszerű és amivel szavazatokat lehet szerezni. Így jött szóba a Csepeli Munkásotthon, a gerincút és a HÉV is, ezek nem a csepeli önkormányzat feladat- és hatáskörébe, valamint a lehetőségei közé sem tartozik. A gerincút megépítésének témáját egy ideje az ellenzéki pártok prioritásként kezelik, úgy tesznek mintha nem lennének pontosan tisztában azzal, hogy egyébként nem a csepeli önkormányzatnak van ebben téglája. Amit a jelenlévők meg tudnak tenni az az, hogy a csepeliek érdekeit képviselik. Azt pedig Horváth Gyula képviselő úr is nagyon jól tudja, hogy a Fővárosi Közgyűlésben valóban Csepel érdekeit képviseli, hiszen polgármesternek választották meg, de azt azért nem gondolhatja komolyan, hogy egyedül vagy kisebbségként el tudja azt intézni, hogy forrást biztosítson a fővárosi önkormányzat egy olyan csepeli feladatra, amit egyébként nem akar megtenni. Ennek elég egzakt jelét megkapták 2020-ban, amikor kitörölték a Kerületet minden egyes fejlesztésből és fejlesztési forrásból. Dukán András Ferenc képviselő úrnak jelzi, hogy amiről most szó van, az egy folyamat, most ott kellene tartani, hogy megtervezik a gerincút befejező szakaszának a nyomvonalát, ezt követően jöhetnek a kisajátítási eljárások, de az építéstől még nagyon messze állnak. Úgy véli, hogy jelenleg a Fővárosnak valóban nincs arra fedezete, hogy az építés több 10 milliárdos költségét felvállalja, de ha az építésig eljutnak akkor meg lehet majd nézni, hogy hogyan tud összefogni a Főváros, a Kormány és a csepeli önkormányzat a csepeliek érdekében. Mivel nem tartanak ennél a fázisnál, ezért azt javasolja, hogy döntsenek az eredeti határozati javaslatról, ugyanakkor köszöni mindenkinek a támogatást, aki mögé beállva felszólalna a Főpolgármester ellen, annak érdekében, hogy csináljon valamit Csepelen, de kezdetben azzal is megelégszik, ha írnak egy közös levelet, amelyben kéri a Főpolgármestert, hogy folytassák a tervezés munkálatait és ezt minden frakció alá tudja írni. Amikor megépült az első szakasz – bár lehet, hogy Horváth Gyula képviselő úr ezt jobban tudja – azt a Főváros terveztette meg és nem kértek segítséget senkitől. Abba gondoljanak bele, hogy milyen lenne a Kerület megítélése, ha ő polgármesterként nem csinálna semmit csak mindenre mondaná, hogy majd a

Főváros ad rá pénzt. Horváth Gyula képviselő úr által elhangzottakra megjegyzi, hogy pontosan ugyanez a forgatókönyv szokott lejátszódni a Fővárosi Közgyűlésen, ahol egyik ellenzéki képviselő sem tud felelősséget vállalni csak annyit hozzátenni, hogy a Magyar Kormány adjon pénzt. Sosem volt olyan válasz, hogy megvizsgálják az adott problémát és megnézik, hogy saját erőből, hogyan tudják megoldani, mindig az a válasz, hogy adjon pénzt a Magyar Kormány. Véleménye szerint ez egy rossz válasz, de ha eljutnak oda, hogy elkészülnek a kiviteli tervek és meg kell építeni a gerincutat, akkor első körben az Európai Unió források lehívhatóságát kell megvizsgálni, ha ez nem megy, akkor kell kormányzati segítséghez fordulni. Téves felvetés az, hogy sokan összemoszák a csepeli önkormányzattal a gerincút tervezésének, kivitelezésének az elmaradását, de nézzék meg a jogszabályokat, ez nem önkormányzati feladat és lehetősége sincs erre az önkormányzatnak. Ismét felajánlja a közös levél megírását, mert ez egy olyan közös csepeli ügy, melyben, ha egységesen lépnek fel, akkor az segítséget fog jelenteni, hiszen azok az ügyek, amelyek a politikai csatározásokon túlmutatnak mindig sikeresebbek szoktak lenni. Szavazást rendel el, ha jól értette, akkor Dukán András Ferenc képviselő úr által benyújtott javaslat egy kiegészítés volt és tudomása szerint ilyenkor az a szabály, hogy elsőként döntenek az eredetiről utána pedig a kiegészítésről. Kéri, hogy döntsenek az eredeti javaslatról, amelyben felkéri a Fővárost és a Főpolgármestert, hogy folytassák a tervezési munkálatokat.

*(Dukán András Ferenc képviselő úr mikrofonon kívül jelzi, hogy ő nem kiegészítő javaslatot adott be, hanem egy módosítót.) – jkv.író*

**Borbély Lénárd** megjegyzi, Képviselő úr azt mondta, hogy kiegészítő javaslata van. Ez esetben először az eredeti határozati javaslatról kell döntenet, utána pedig a kiegészítőről.

*(Takács Krisztián képviselő úr mikrofonon kívül megjegyzi, nincs olyan, hogy kiegészítő javaslat, csak módosító van. Kéri járjanak el korrekt módon.) – jkv.író*

**Borbély Lénárd** megjegyzi, ha azt szeretnék, hogy korrekt eljárás legyen, akkor gombot kellett volna nyomni, amit hárman nem tettek meg. Javasolja, hogy szavazzanak újra, akkor Dukán András Ferenc képviselő úr javaslata egy módosító javaslat lesz, de ő továbbra is az eredeti határozatot támogatja. Jelzi az informatikának, hogy töröljék a megkezdett szavazást, ülésvezetőként kéri, hogy a két határozatról külön szavazzanak úgy, hogy 1. sz. határozat és 2. sz. határozat. Az 1. sz. határozati javaslat az eredeti, amelyben felkéri a Fővárost és a Főpolgármestert, hogy folytassák a gerincút tervezését, melyről szavazást rendel el.

### **83/2023. (IV.24.) Kt.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi lakosság és a csepeli agglomeráció érdekeit képviselve felkéri Karácsony Gergelyt, Budapest főpolgármesterét, valamint a Fővárosi Közgyűlést a csepeli gerincút építése előkészületeinek folytatására.

**Határidő:**

folyamatos

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Muraközi Dóra kabinetfőnök

12 igen  
6 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Kéri, hogy a Testület döntsön a 2. sz. határozati javaslatról, hozzáteszi, hogy mivel a folyamat még nem tart itt ezért ez nem időszerű, így nem tudja támogatni.

**84/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dukán András Ferenc kiegészítő javaslatára - úgy dönt, hogy a kerületi lakosság és a csepeli agglomeráció érdekeit képviselve felkéri a Magyar Kormányt, hogy a csepeli gerincút építése előkészületeinek folytatására biztosítson fedezetet.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Muraközi Dóra kabinetfőnök

6 igen  
0 nem  
12 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Testület a határozatot 6 igen, 0 nem, 12 tartózkodás szavazattal elutasította. Jelzi, hogy előkészítik a levelet a Főpolgármester úrnak, melyet már szerdán képviselni is tud a Fővárosi Közgyűlésen.

**Napirend 20. pontja:** (45. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg-szakellátási kapacitása átcsoportosításának kezdeményezésére**  
**Előterjesztő:** Dr. Dobák András főigazgató

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy kiegészítés nincs, ügyrendi hozzászólásra átadja a szót Horváth Gyulának.

**Horváth Gyula** elmondja, a Szervezeti és Működési Szabályzat egyértelműen fogalmaz, szavazásnál először a módosító indítványt kell megszavaztatni, utána lehet megszavazni az eredeti határozati javaslatot. Teljesen szabálytalannak tartja a napirend lezárását, ezért az ő megítélése szerint érvénytelen. Kéri Jegyző asszonyt, ő döntsön a kérdésben.

**Borbély Lénárd** jelzi, a napirendi pontot lezárták. Elmondja, mivel az eredeti határozati javaslatot nem módosította, hanem kiegészítette, ezért volt 1. és 2. számú határozati javaslat. Megjegyzi, a módosító az, amikor érdemben megváltoztatja az eredeti szöveget, itt nem ez történt. Úgy gondolja, részletesen átbeszélték, ne kelljen újra és újra megnyitni, amennyiben törvényességi felülvizsgálatot szeretne kérni Képviselő úr, akkor tegye meg.

Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.



**85/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatára járóbeteg-szakellátási kapacitásának átcsoportosítását az egészségügyi államigazgatási szervnél a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti táblázatában foglaltaknak megfelelően, egyben felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő kapacitás-átcsoportosításhoz szükséges nyilatkozatok aláírására.

**Határidő:**

2023. május 15.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtásért előkészítéséért felelős:**

Metz Tímea ágazatvezető

Dr. Dobák András főigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 21. pontja:** (51. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2022. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására**

**Előterjesztő:** dr. Vincze Anikó jegyző

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**86/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „**Összefoglaló éves ellenőrzési jelentés a 2022. évi belső ellenőrzési tevékenységről**” című tájékoztatót az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

dr. Vincze Anikó jegyző

7 igen

11 nem

0 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 7 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasította, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 22. pontja:** (54. sz. előterjesztés)

**Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2023. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**87/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Bolgár Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- A szláv írásbeliség és a bolgár kultúra napja 100.000 Ft
- Bolgár nyugdíjasok hagyományos karácsonyi ünnepe 150.000 Ft

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötetlen támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2023. május 2.  
megállapodás megkötésére: 2023. május 26.

**Felelős:**

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Borbély Lénárd polgármester  
Pákozdi József alpolgármester  
Szeder Istvánné ágazatvezető

18 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**88/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Örmény Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Csepeli Örmény Filmnap

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötetlen támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2023. május 2.  
megállapodás megkötésére: 2023. május 26.

**Felelős:**

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Borbély Lénárd polgármester  
Pákozdi József alpolgármester  
Szeder Istvánné ágazatvezető

18 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**89/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Lengyel Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Csepeli Lengyel Bál

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2023. május 2.

megállapodás megkötésére: 2023. május 26.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Pákozdi József alpolgármester

Szedes Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**90/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Német Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Hagyományápoló német nemzetiségi tánc- és életmódtábor

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2023. május 2.

megállapodás megkötésére: 2023. május 26.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Pákozdi József alpolgármester

Szedes Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**91/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem

térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Roma Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Kaméleon lány című előadás, kulturális rendezvény

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak kötetlen támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre szerint.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2023. május 2.

megállapodás megkötésére: 2023. május 26.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Pákozdi József alpolgármester

Szedes Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**92/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Román Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Augusztus 20. az új kenyér ünnepe és magyar állami ünnep 30.000 Ft
- Októberi szünet 100.000 Ft
- Advent, télapó 120.000 Ft

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötetlen támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2023. május 2.

megállapodás megkötésére: 2023. május 26.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Pákozdi József alpolgármester

Szedes Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**93/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Szerb Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Szerb Családi és Sportnap

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötetlen támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.  
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2023. május 2.

**Felelős:**

megállapodás megkötésére: 2023. május 26.

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Borbély Lénárd polgármester  
Pákozdi József alpolgármester  
Szeder Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**94/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Ukrán Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Ukrán klasszikus és modern zenei feldolgozások Csepelen

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötetlen támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.  
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2023. május 2.

**Felelős:**

megállapodás megkötésére: 2023. május 26.

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Borbély Lénárd polgármester  
Pákozdi József alpolgármester  
Szeder Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 23. pontja:** (46. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja kiegészítés, kérdés nincs, majd hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Csaba Péter Alajos** vette a fáradságot és végigolvasta az előterjesztést. Azt állapította meg, hogy a felsorolt 52 határozatból 33 lett végrehajtva, 19 pedig nem. Szeretné tudni mi az oka annak, hogy a határozatok 36%-a nem lett végrehajtva, amik

között több előző évi is szerepel. Véleménye szerint, jobban tenné az Önkormányzat, ha a saját dolgával foglalkozna ahelyett, hogy különböző ügyekben mutogat az ellenzékre, írogat cikkeket a facebookra, pocskondiázza a nem vele egyetértőt.

**Borbély Lénárd** válaszára szót ad Jegyző asszonynak.

**dr. Vincze Anikó** elmondja, amennyiben megtekintik az előterjesztés 3. oldalát, pontosan látszik, hogy hány előterjesztés tekintetében jelezte a határozat végrehajtásáért felelős személy, hogy a határozatban megjelölt határidőben, valamilyen okból nem sikerült a határozatot végrehajtani. Ezek az indokok az egyes határozati javaslatoknál részletesen, személyre szabottan is szerepelnek, mindenhol el lehet olvasni, hogy mi volt a végrehajtás előkészítéséért felelős jelzése e körben. 6 olyan eset áll fenn, ahol a határidőket módosítani kellett.

**Ábel Attila** kérdezi Jegyző asszonyt, ebből a 6 esetből ő, mint alpolgármester hánynál volt felelős.

**dr. Vincze Anikó** jelzi, nem volt olyan eset, ahol a végrehajtásért, vagy a végrehajtás előkészítéséért Ábel Attila alpolgármester úr volt a felelős.

**Borbély Lénárd** kihangsúlyozza, 6 esetben nem került végrehajtásra a határozat nem pedig 19. Van közte olyan is, ami az egyik plébániának az elszámolása és ők kérték a határidő hosszabbítását.

Ezután megállapítja, további hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**95/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 1. számú mellékletében foglaltakat elfogadja, továbbá a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

6 igen

6 nem

6 tartózkodás

**elutasítva**

**96/2023. (IV.24.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 2. számú mellékletét elfogadja, továbbá a

- **283/2021. (XII.16.)** Kt. számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja

- **284/2021. (XII.16.)** Kt. számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja

- **33/2022. (II.24.)** Kt. számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **184/2022. (IX.29.)** Kt. számú határozat végrehajtási határidejét **2023. június 30-ra** módosítja
- **222/2022. (XI.24.)** Kt. számú határozat végrehajtási határidejét **2023. május 1-re** módosítja
- **6/2023. (I.26.)** Kt. számú határozat végrehajtási határidejét **2023. április 30-ra** módosítja

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

6 igen  
6 nem  
6 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 6 nem, 6 tartózkodás szavazattal a határozatokat elutasította.

#### **Napirend 24. pontja:** **Egyebek**

**Borbély Lénárd** szót ad Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

**Dukán András Ferenc** az általa benyújtott két előterjesztésről szeretne beszélni.

**Borbély Lénárd** jelzi, az egyebek napirendi pontban, amiről nincs szó a napirendben, mint a benyújtott előterjesztések, amikre kapott választ, az SzMSz szerint sem tudják megtárgyalni tartalmilag.

**Dukán András Ferenc** akkor kérdést szeretne feltenni, amire most vagy írásban várja a választ. Egy részét a kérdéseknek Jegyző asszonynak is elküldte. Az egyik előterjesztése arról szól, hogy jelenleg hét ingatlanra van opciós vásárlási joga a Gerulus Kft.-nek. Ezek olyan ingatlanok, amiknek 2 milliárd Ft fölött van a vételára. Polgármester úr hosszasan értekezett arról, hogy Csillagtelepen a városrehabilitáció egyik problémája, hogy a 2 évvel korábbi építőanyag árak nem fedik a 2 évvel későbbi árakat. Ez még az infláció előtt volt, de minannyian tisztában vannak azzal, miként változik az ingatlanpiac, egyelőre nem lefelé mennek az árak, bár van egy kis stagnálás. Miért gondolja Polgármester úr, hogy az egyik esetben lehet azzal érvelni, hogy nem érdeke Csepelnek, vagy a drágulás okoz gondot, majd saját hatáskörben egy olyan szerződést írt alá, melyben 2021-es árakra vállal 2 évig garanciát opciós jogként az Önkormányzat.

Ugyanebben a szerződésben szerepel, hogy az Önkormányzat visszavásárolhatja a telkeket, de a visszavásárlás határideje megegyezik a vételi szándék bejelentésével. Tehát ha 2023. június 30-ig bejelenti a vevő a megvásárlást és az Önkormányzatnak ugyanaddig az ideig van lehetősége visszavásárolni, akkor esetleg nem lesz idő testületi ülést tartani és döntést hozni az ügyben. Emiatt nyújtottak be egy olyan határozati javaslatot, ami előre meghatározza azt, hogy a telkeket szeretnék visszavásárolni. Kérdezi Polgármester urat, egyet ért-e azzal, hogy ezek a területek

maradjanak csepeli tulajdonban, hiszen költség nélkül, eredeti áron visszavásárolhatóak.

Polgármester úr folyamatosan beszél a csepeli ingatlanvagyon megtartásáról és a csepeli vagyon gyarapításáról, miközben eladni kíván telkeket egy olyan területen, ahol a legnagyobb tervek vannak a rehabilitációra. Nem gondolja, hogy ez a csepeli ingatlanvagyon gyarapítását szolgálja. Mind elvi, mind gyakorlati szempontból meggondolatlan döntésnek tartja. Kéri Polgármester urat, hogy a májusi testületi ülésre vigyen be egy olyan határozati javaslatot, vagy működjön együtt egy módosító javaslat elfogadásában, hogy mindenképpen visszavásárlás történjen az érintett telkek tekintetében. Véleménye szerint a csepeli ingatlanvagyonat érdemes megvédeni és nem érti miért merült fel ezeknek a telkeknek az eladása, főleg ilyen körülmények között.

**Borbély Lénárd** elmondja, 2021-ben a covid ideje alatt több egyeztetés történt, ahol többek között erről is beszéltek. Csepel költségvetésében a működésre fordítható összeg 3 milliárd Ft-tal csökkent egyik évről a másikra, ami az eredeti előirányzatuk volt. Ekkor beszéltek arról, hogy milyen mozgástere van az Önkormányzatnak és pontosan ezért 2021-es árszintnek megfelelően kerültek pályáztatásra az ingatlan területek. Hozzáteszi, ezt az ügyletet mindenki, minden szempontból megvizsgálta, aminek köszönhetően elmondható, hogy teljesen jogtiszta, rendben lévő ügyletekről van szó. Két dologra hívja fel a figyelmet, az egyik, ha nem teljesülnek az önkormányzatok adóbevételei az iparűzési adó tekintetében, akkor nagyon nagy kiesésük lesz. A másik, ha megvásárlásra kerülnek a területek, akkor egy lehetséges fejlesztési tartaléknak tekinthető. Véleménye szerint, nagyon messze vannak attól, hogy nagyszabású fejlesztések kezdődjenek azon az észak- csepeli részen.

Megjegyzí, azért nem tudtak Képviselő úr előterjesztéséről dönteni, mert jogszerűen nem tudnak ilyen döntést hozni, ugyanis semmilyen ingatlan nem lett értékesítve azok közül, amiket az anyagban leírt.

Ezután szót ad Horváth Gyula képviselő úrnak.

**Horváth Gyula** jelzi, Polgármester úr említést tett az általa Bécsben elkövetett valamiről. Szeretné leszögezni, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata kiküldöttjeként, hivatalos képviselőjeként sem Bécsben, sem Ausztriában nem volt. Magánemberként többször járt már ezeken a helyeken, de sem az otlléte, sem azt követően sehol, semmilyen törvénysértést, az erkölcsbe, vagy a normákba ütköző cselekedetet nem folytatott. Ellene semmilyen eljárást még ittás vezetés miatt sem indítottak. Nem tudja, hogy a Polgármester milyen információkkal rendelkezik róla, de sérelmesnek tartja, hogy információkat gyűjt vele kapcsolatban. Kéri a Polgármestert, hogy ezt fejezze be, a nyilvánosság előtt tett kijelentéseit pedig nyomatékosan kéri, hogy vonja vissza, különben a megfelelő jogi lépéseket meg fogja tenni.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, amiről Képviselő úr beszél, hogy ő mit mondott, az ugyan olyan, mint az előbbi előterjesztésnek a szóhasználata, tehát ilyen nem történt. Nem mondott olyat, hogy Képviselő úr megkárosított bárkit is, szó sem volt erről. Sőt, információja szerint, Képviselő úr sérelmére követtek el cselekményt, tehát Ő a sértett ebben a helyzetben. Emlékei szerint pedig, nem magánemberként volt külföldön, hanem a fővárosi önkormányzat delegációjában, többbedmagával, akik akkoriban fővárosi önkormányzati képviselők voltak, vagy németül folyékonyan beszélő kollégákkal, akik segítettek az ügy rendezésében. Tehát nem azt mondta, hogy Képviselő úr bárki sérelmére, bármit elkövetett, hanem annyit mondott, hogy történt



egy ilyen eset. Annak kapcsán, amit Képviselő úr vele szemben megfogalmazott, szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy a memóriája neki sem olyan rossz.

Ezután szót ad Makray Barbara képviselő asszonynak.

**Makray Barbara** lakossági megkeresések ügyén szeretne felszólalni. Az első megkeresés azzal kapcsolatos, hogy az Önkormányzat cége minden évben kiküldi a lakbértmegállapítást. A csepeli lakosnak az a kérdése, hogy az Önkormányzat cégének van-e joga vagyonyilatkozatot kérnie, vagy a kiküldött nyilatkozat felér-e egy vagyonbevallással.

Másik megkeresése a Vénusz utca 9-11. sz. alatti háztömb mögötti területről szól, ahol esőzés után áll a víz. Úgy tudja a Városgazda munkatársai ástak a területen, amivel még jobban fellazították a talajt. A lakók kérése, hogy valamilyen módon erősítsék meg az ott lévő területet, hogy ne legyen sártenger.

Harmadik megkeresése az illegális szemétkerakással kapcsolatos. Többen is panaszt tettek ezzel kapcsolatban, pl. a Szabadság és a Merkúr utcáknál lévő hulladékisziget mellé pakolnak le rendszeresen szemetet. Ugyan ez a probléma a Kossuth Lajos u. 152-nél is, hiába viszik el a Városgazda munkatársai, újra megtelnek. Valamilyen megoldást kell találni arra, hogy ne halmozódjon folyamatosan fel a szemét a tárolók mellett. Ugyan ez a kérés a nagy Duna-ágnál a rózsadombi résszel kapcsolatban, hogy kapjon nagyobb figyelmet, kerüljön kialakításra zöldövezeti rész ne csak a szemétheget lássák a lakók nap, mint nap.

**Borbély Lénárd** jelzi, a lakással kapcsolatban Jegyző asszony fog válaszolni, a földterületet és a szemétkerakóhelyet pedig meg fogják nézni. A nagy Duna-ággal kapcsolatban elmondja, több helyen is le lett már zárva, mégis folyamatosan raknak ki illegálisan szemetet a területen, ez egy örök küzdelem, dolgoznak rajta. Az elképzeléseik egybe esnek arra vonatkozóan, hogy a nagy Duna-partot is érdemes lenne rendbe tenni, bár ott árvízvédelmi terület van. Köszöni a jelzést, majd szót ad Jegyző asszonynak.

**dr. Vincze Anikó** tájékoztat, az Önkormányzat Képviselő-testülete által, az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakásokról szóló rendelet pontosan meghatározza, hogy szociális bérlet kivel köthető. Ez a 6. szakaszban meghatároz vagyon, jövedelmi feltételeket, aminek a bérlőnek és a vele együtt költözőnek meg kell felelnie. Nemcsak, hogy joga a kezelőnek ennek a folyamatos megfelelésnek az ellenőrzése, hanem kötelezettsége is, tehát maga az önkormányzati rendelet jogosítja fel. Az ilyen bérleti szerződések megkötésekor, mind a rendeleti előírásokra felhívják a bérlők figyelmét, illetve a szerződések is kitérnek ezekre a rendelkezésekre. A bérlőnek is kötelezettsége, hogy abban a pillanatban, amint változás áll be a jövedelmi, vagyon viszonyaiban azt jeleznie kell, mert adott esetben pl. már nem válik jogosulttá egy szociális bérlakásra.

**Balla Réka** elmondja, a Csepel Rózsadomb területét érintő illegális hulladéklerakási problémákról a környezetvédelmi csoportnak, illetve a Városrendezési Irodának régóta tapasztalati és állapotfelmérési információi vannak. Bejelentések alapján többször kint voltak már a területen és minden egyes alkalommal lépéseket tesznek, hogy a hatáskörrel rendelkező szerv felé az információk eljussanak és a szükséges intézkedéseket meg tudják tenni. Esetükben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályáról van szó, mint területileg illetékes szerv. Több esetben voltak már összehatósági bejárások is a területen, nem csak az illegális gócpontokat felmérni, hanem egyéb kérdésekben is pl. ebtámadással kapcsolatban. Véleménye szerint, valóban a legnagyobb probléma

az illegális szeméttlerakás a területen, amit megközelíteni sem egyszerű. Az összehatósági bejárásokon részt vett földvédelmi hatóság, a környezetvédelmi főosztály, az Önkormányzat részéről Polgármester úr és a környezetvédelmi csoport is. Bármilyen további kérdéssel kapcsolatban szívesen válaszol.

**Kovács Dávid Attila** elmondja, a Laurencz László Sportcsarnoknál eltört egy víznyomócső, ami miatt most nem használható a Csarnok. A felújítással párhuzamosan, belső hangszigetelési munkálatokra is sor kerülhet, amivel kapcsolatban benyújtásra került egy pályázat is. Szeretné tudni mikor kerül sor a pályázat elbírálására.

Az Erdősor u. 41. sz. alatt van két nagyon romos volt CSISE épület, amikről úgy tudja lebontásra fognak kerülni. Érdekelné, hogy mikor kerül erre sor és van-e már ötlet az ottani telek hasznosítására.

A beszámolóban olvasta, hogy voltak a BMSK futókörök, sportkörök, amik nem valósulnak meg, viszont a Városgazda beszámolójában meg azt látta, hogy ennek ellenére említik az előkészítési munkálatok szervezését ezen sportlétesítmények kapcsán. Érdeklődik, hogy milyen előkészítési munkálatokat végeznek.

Következő téma, amivel kapcsolatban beszélne, hogy volt egy régi terv, ami a dél-pesti bicikliút nevet viselte és aminek a célja az volt, hogy összekösse Csepelt ne csak a belvárossal, hanem a szomszédos kerületekkel is. Úgy tudja, a bicikliút megvalósítására az UNIO biztosítani fogja a támogatást. Kérdezi, elindulhat-e ez a projekt és ha igen, mikor valósulhat meg a kezdeményezés a bicikliúttal kapcsolatban. Végezetül elmondja, régebben volt egy kérdéscsomagja azzal kapcsolatban, hogy a választókerülete környékén lévő buszmegállókat próbálják meg fedett ülőalkalmatossággal ellátni. A Városfejlesztéstől akkor azt a választ kapta, hogy egy komplex buszmegálló építési, felújítási program működik Csepelen. Érdeklődik, hogy ennek milyen eredményei vannak, hogyan halad, működik-e még. Amennyiben igen, az ÁMK környékén lévő buszmegállók tekintetében számíthatnak-e fejlesztésre.

**Borbély Lénárd** elmondja, a JCDecaux Hungary Zrt.-vel volt egy együttműködésük, rengeteg buszvárót építettek az elmúlt időszakban.

A bicikliúttal kapcsolatban elmondja, a covid elején, amikor a polgármesterek saját hatáskörben döntöttek képviselő-testületi hatáskörben, akkor Főpolgármester úr törölte Csepelt minden fejlesztésből. A kerékpárútra egy konzorciumban pályáztak, a Főváros égisze alatt, amit el is nyertek és bár szoros volt a határidő, a kivitelezés mégis megvalósulhatott volna. Főpolgármester úr Karácsony Gergely mégis úgy döntött, hogy Csepelt és a másik két konzorciumi kerületet törli a támogatási listából és a pénzt szétosztotta más kerületek között. Tehát ebből semmi nem fog megvalósulni ebben a formában. Ezután szót ad Kálcsics Ferenc ügyvezető úrnak.

**Kálcsics Ferenc** tájékoztat, a Laurencz Csarnok kapcsán az előző hétvégén érkezett meg a biztosító írásos állásfoglalása, amiben egyértelműen kivitelezői hibát állapítottak meg. Ezzel együtt nyilatkozott, hogy nem kíván fizetni, nem ismeri el, hogy biztosítóként hozzá kellene járulnia a felújításhoz. Ezt követően rögtön felvették a kapcsolatot a kivitelezővel és egy előterjesztést fognak előkészíteni annak érdekében, hogy a felhatalmazások megszülessenek és minél előbb elkezdődhessen a munka. Laboratóriumi vizsgálatok is történtek, napi szinten kapcsolatban vannak velük.

A hangszigetelési pályázattal kapcsolatban elmondja, a pályázó a Csepeli Diáksport Egyesület, akikkel mindenben együttműködnek és a pályázatban minden segítséget megadnak nekik. Arra nem tud választ adni, hogy a pályázat elbírálója mikor fog döntést hozni, de rá fog kérdezni.

Az Erdősor utcai romos ingatlanra vonatkozóan a Városgazda közreműködésével, már korábban elkezdődtek a bontási munkálatok. Most a támogató miniszterelnökség felé egy olyan kezdeményezést tettek, hogy kikerülhessen az eredeti felújítási funkció. Előzetes jóváhagyásukról már biztosították az Önkormányzatot, jelenleg az írásos beleegyezést várják. Ezzel párhuzamosan kollégái a bontási terveket már elkészítették, amint a jóváhagyást megkapják, el is kezdődhetnek a munkálatok. A további hasznosításról nincs információja.

A futókörök és fitnessparkokat érintő projekttel kapcsolatban valóban a Városgazdát kérték meg akkoriban és együtt készítettek előzetes műszaki anyagokat és költségbecslést az adott helyszíneken előkészítő munkálatokra. A Városgazdának főként tereprendezést kellene végezni, ami az adott pályázatban nem volt a pályázat kiírója által vállalt feladat. Pontosan letisztázták, hogy mit kérnek az Önkormányzattól, a Városgazda pedig jelezte, hogy saját hatáskörben el tudja látni a munkát. Jelenleg arról van információja, hogy a Kormány felfüggesztette a projektet, hogy eltörölték volna arról semmilyen tájékoztatást nem kaptak.

**Pákozdi József** Makray Barbara képviselő asszonynak szeretne egy információt átadni a Kossuth Lajos u. 152-vel kapcsolatban. A címen elkészült a kukatároló, ami zárhatóvá teszi a konténerek tárolását, azonban az átadást a számvizsgáló bizottság és néhány lakó akadályozza.

**Tóth Sándor** elmondja, az Ady lakótelep lakói számos alkalommal panaszkodnak arra, hogy a szabálytalanul parkolók miatt az FKF a szolgáltatásokat nehezen, vagy egyáltalán tudja elvégezni. Érdeklődik, erre vonatkozóan lehetne-e a szabályozást szigorítani azzal, hogy a megállni tilos tábla mellé elszállításról szóló táblát is kihelyeznének. Esetleg abban az időszakban, amikor a hulladékelszállítás történik a Közterület-felügyelet tudna-e sűrűbben járőrözni.

Továbbá folyamatos probléma a körzetben, hogy kisebb-nagyobb teherautók zöldterületen parkolnak. Ugyanez a probléma a Szállítók útján lévő rendezvények alkalmával, amikor is rengeteg autó szabálytalanul zöldterületen parkol.

Kérdezi lehet-e valamit szigorítani, vagy eljárni velük szemben.

**Borbély Lénárd** jelzi, a kiegészítő tábla kérdését megvizsgálják, a zöldterületen való parkolás szigorításával kapcsolatban pedig tervben van, hogy szabályozzák. Ezután szót ad Szuhai Erika képviselő asszonynak.

**Szuhai Erika** elmondja, ismételten lezárásra került egy szakasz a Weiss Manfréd úton. Hosszú ideje zajlik, hogy reggelente befelé, délután Csepel felé engedik a két sávot. A sárga jelzéssel a sávelhúzások megfelelő jelzésre kerülnek, viszont reggel azt tapasztalta, hogy egyszer csak megszűnik a sáv, amit egy terelőtáblával jeleznek a sáv végén. Ezt nagyon balesetveszélyesnek tartja mert ezzel párhuzamosan a külső sávot, amibe át kell térni nem húzza kijebb. Fontosnak tartaná, hogy jelezzék a Főváros felé, hogy a sárga terelőcsíkokat megfelelően helyezték ki, mert komoly problémát jelenthet.

Csatlakozna a jelen testületi ülésen elhangzottakhoz és már korábban is említette a Szikratávíróval kapcsolatban, hogy problémát jelent a városképbe illeszthetősége, a másik, a Szabadkikötő bejáratánál lévő magánterület a romos épülettel. Tisztában van vele, hogy nehéz jogi helyzettel állnak szemben, de hátha lesz lehetőség a megoldásra.

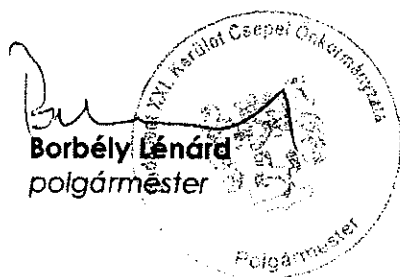
Érdeklődik, tudnak-e valamit a régi kenyérgyár épületéről, mert volt egy torony épülete üvegborítással, ami eltűnt az idők folyamán. Jó lenne tudni róla valamit, nehogy balesetveszélyes állapotba kerüljön.

**Borbély Lénárd** elmondja, a Fővárosnak többször jelezték már. A kenyérgyár ingatlanáról annyi információja van, hogy egy külföldi befektető megvásárolta, nem tudni milyen célból.

Jelzi, a nyílt napirendi pontok végére értek, majd 14:07-kor zárt ülést rendel el.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-író)

K.m.f.



A jegyzőkönyvet készítette:

Bajor-Horváth Regina

Ujj Krisztina

Négyesiné Mészák Alexandra

Majorné Sándor Beáta

napirend előtt, 1-4.,6.,8-10.,13-18.,20-22.napirendek

5.,23-24. napirendek

7.,19. napirendek

11-12. napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Négyesiné Mészák Alexandra

irodavezető

