

BUDAPEST XXI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: VAL/1433-25/2019.

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

18/2019. (VIII.30.) számú határozata

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán **B. Z.** által 2019. augusztus 28. napján, elektronikus úton 17 óra 43 perckor benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság **B. Z.** (a továbbiakban: Kérelmező) kifogását, melyet **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tájékoztató plakátjai, mint a Kérelmező állítása szerinti kampánytevékenységre vonatkozóan** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény **2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában nyújtott be,**

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2019. szeptember 02-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik

személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2019. augusztus 28. napján elektronikus úton 17 óra 43 perckor kifogás nyújtott be elektronikus levélben Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). Kérelmező kifogását **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tájékoztató plakátjai, mint kampánytevékenységre vonatkozóan** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Kérelmező kifogásában a következőket adta elő:

„isztelt Csepelei Választási Bizottság!

Alulírott lakcím
....., szeretnék kifogást benyújtani a 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a csepeli önkormányzat tájékoztató kampánynak beállított, egyértelműen a választók befolyásolását szolgáló plakátkampányával szemben. A mellékletben csatolt bizonyítékok tartalmazzák, hogy a csepeli önkormányzat a polgármester, illetve a körzet kormánypárti képviselőjének arcképével díszített plakátokon ismerteti a kerület vélt sikereit. A kihelyezett plakátokon azomban kizárólag egyetlen jelölő szervezethez, a Fidesz_KDNP-hez tartozó, választásokon indulóként regisztrált személyek kerültek csak fel e plakátokra, más a voksolásokon részt vevő személyek nem szerepelnek e plakátokon. S ahogy Borbély Lénárd Facebook oldalán is fellelhető kihelyezett plakátok olyan fejlesztéseket is tartalmaznak, amelyek még nem valósultak meg, vagyis egy meg nem valósult dolgot az önkormányzati ciklus eredményeképpen tálni, nem lakossági tájékoztatás, hanem egyértelműen kampoányígéret. (Lásd például ez a plakát, amely szerint az elmúlt 5 év eredményeképpen új park épül majd a csepeli Szent Imre téren: <https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2837889616224611/?type=3&theater>

A plakátkampány mint 10 millió forintba kerül, lásd erről a csatolt szerződést, melynek során összesen 222 nagyméretű, vasállványon álló plakáton (158 darab) illetve buszvárókban (66 darab) reklámozzák a Fidesz-KDNP jelöltjeit. A plakátok mennyiségéről adatok az alábbi linken: <https://kimittud.atlatszo.hu/request/13176/response/19206/attach/3/scan0125.pdf>

Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot a jogsértés megállapítására, annak befejezésének elrendelésére, illetve bírság kiszabását is."

Kérelmező kifogásához 4 db mellékletet csatolt: 3 db fényképfelvételt (az egyik a „Újjászületett a Szent Imre tér” feliratú plakát, a másikon „Csillagtelep megújul” feliratú plakát, a harmadikon „Közösen Csepelért 2014-2019” buszváróban szereplő plakát látható) és 1 db „táblakirakás.pdf” elnevezésű, vállalkozási szerződést tartalmazó fájlt. A Kérelmező kifogásában további 2 bizonyítékra hivatkozik: az egyik a <https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2837889616224611/?type=3&theater> weboldal (melyet egy Facebook bejegyzés található „Új Parkot építünk a buszpályaudvar helyén” feliratú plakáttal), a másik pedig <https://kimittud.atlatszo.hu/request/13176/response/19206/attach/3/scan0125.pdf> weboldal.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság dönt

a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,

b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

I.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatáskörébe tartozik.

A HVB megállapította továbbá, hogy a Kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak kötelező tartalmi elemeket tartalmazza.

A HVB megállapítja, hogy a Kérelmező a kifogást a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti határidőn belül nyújtotta be.

A Bizottság rögzíti, hogy Kérelmező kifogásában Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata eredményeit bemutató plakátokat választási kampánytevékenységként értékelte, mellyel szerinte az Önkormányzat megvalósította a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv megsértését. A Kérelmező kifogásában összesen 222 nagyméretű plakátot említ (vasállványon álló plakát 158 db, buszváróban 66 db), 3 tábla vonatkozásában fényképfelvételt is csatolt, a maradék táblák vonatkozásában a Bizottság a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. és az UNO Reklám Szolgáltató Kft. között 2019. július 22. napján kelt szerződését és <https://kimittud.atlatszo.hu/request/13176/response/19206/attach/3/scan0125.pdf> weboldalon található közérdekű adatkérés tartalmát értékelte.

Annak ellenére, hogy Kérelmező „222 nagyméretű” plakátot sérelmez, a HVB a Kérelmező által a kifogásához csatolt 4 db képi formában megjelenő plakátra vonatkozóan hozza meg a döntését tekintettel arra, hogy a fennmaradó plakátok tartalmára vonatkozóan – azok ismerete és tartalmának vizsgálata nélkül - a HVB nem tud megalapozott döntést hozni.

A HVB a Kérelmező által is hivatkozott vállalkozási szerződés és a Polgármesteri Hivatal jegyzője által megválaszolt közérdekű adatkérés alapján megállapítja, hogy a Kifogásolt plakátok a kampány kezdete előtt, azaz 2019. augusztus 24. napja előtt kerültek kihelyezésre.

II.

A HVB a Kérelmező által becsatolt, a vizsgált 4 fotón látható tábla tartalmát megvizsgálta, mely alapján a következő megállapításokat teszi:

1. A táblán található plakát alján, vízszintes irányban a következő felirat olvasható: *„Készült: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 180/2019. (VI.13.) KT határozat alapján”*
2. A plakáton jelölő szervezet/szervezetek megnevezése, logója, emblémája sem képi, sem szöveges formában nem került megjelenítésre, azokon Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzatának jelképe szerepel
3. A plakáton, a HVB által nyilvántartásba vett jelölt, vagy jelöltek e minőségükben nem szerepelnek, azokon „Borbély Lénárd Csepel Polgármestere”, „Ábel Attila alpolgármester”, „Makray Barbara önkormányzati képviselő” felirat található.

A HVB megvizsgálta – a plakátok alján is szereplő - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 180/2019. (VI. 13.) Kt. határozatát, melyben a Képviselő-testület úgy döntött: felkéri a polgármestert, hogy képviselve a testületet számoljon be a lakosságnak az Önkormányzat által az elmúlt években elért eredményekről, munkáról.

A HVB ismételten megállapítja, hogy a tárgyi plakátok a kampány kezdete előtt kerültek kihelyezésre, mely kapcsán hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú határozatára, miszerint: *„Hangsúlyozni kell, hogy a Ve. nem érintette a hatálya alá nem tartozó szervezetek*

tevékenységét és eljárását, tehát olyan típusú kifejezett szabályozást nem tartalmaz, amely arra utalna, hogy **az egyes választásokkal érintett időszakokban a választási eljárásban részt nem vevő állami szervezeteknek alaptevékenységükhöz kötődő feladat- és hatáskörüket a korábbiól eltérően kellene gyakorolniuk.** Önmagában nem kizárt, hogy ezen szervek tevékenysége választási időszakban a Ve. szerinti jogviszonyokat is érintse, azonban a Ve. hatálya alá egyébként nem tartozó szervek vonatkozásában minden ilyen esetben részletesen kell vizsgálni - az adott tényállás sajátosságaihoz kötődően - a választási jogviszonyok tényleges érintettségét."

A HVB hivatkozik továbbá a Kúria Kvk.V.37.466/2018/2. számú határozatára, miszerint „A Ve. alapján kialakított kúriai gyakorlat – amint arra a Joggyakorlat-elemző csoport is rámutatott - az állam, az önkormányzat és a szerveik kampányidőszakban folytatott **tevékenységét tartalmi vizsgálatnak veti alá annak megállapítása érdekében, hogy az a Ve. szabályai szerint megvalósít-e kampánytevékenységet.** Ha megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett tevékenység túlmutat az állami, önkormányzati szervek közfeladatukból eredő, általános és semleges tájékoztatási tevékenységén, és kampánytevékenységnek minősül, akkor ez sérti a Ve. alapelveit és jogsértés megállapításának, valamint az annak megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásának van helye.”

A HVB a fenti joggyakorlatot figyelembe véve tartalmi vizsgálatnak vetette alá a Kérelmező által becsatolt 4 db fotón található plakátot, és megállapította, hogy a plakáton a megválasztott polgármester, alpolgármester és képviselő(k) neve és fényképe az idézett testületi döntésben foglalt felhatalmazás alapján szerepel (mint jogi keret), tehát feladatkörükben eljárva jelennek meg, azokon a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásra a HVB által nyilvántartásba vett jelölt e minőségében nem szerepel.

III.

A Ve. a 142. § **alapján nem minősül választási kampánynak** a választási szervek tevékenysége az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, **a helyi önkormányzatok** és más állami **szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.**

A Bizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy van-e az önkormányzatnak olyan közfeladata, amely alapja lehet a Kérelmező által is hivatkozott tájékoztató plakátoknak, mégis a Ve. 142. §-a alapján kívül esnek a kampánytevékenységen és így jogszabálysértés sem állapítható meg e vonatkozásban.

Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése értelmében: „Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

A Bizottság a jogszabályokat sorra vette és példálózó jelleggel a következőkre kíván utalni:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2. § (2) bekezdése értelmében: „A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.”

Mötv.) 10. § (1) bekezdése szerint: „A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.”

Mötv. 23. § (5) bekezdés 1. és 5. pontja alapján: „A kerületi önkormányzat feladata különösen: 1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése; 5. helyi településrendezés, településfejlesztés”

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 32. § alapján: „A közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.”

Figyelemmel az idézett képviselő-testületi határozatra és az Mötv. és Infotv. rendelkezéseire, összességében a Bizottság megállapítja, hogy **a kifogásolt plakátokon szereplő tartalom a Ve. 142. § szerinti tevékenységnek (közfeladat ellátás) minősül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” alapelv sérelme nem valósul meg tekintettel arra, hogy a kifogásolt plakátok tartalma kampánytevékenységnek sem minősül.**

IV.

Kérelmező beadványában a következőket is állítja: „kihelyezett plakátok olyan fejlesztéseket is tartalmaznak, amelyek még nem valósultak meg, vagyis egy meg nem valósult dolgot az önkormányzati ciklus eredményeképpen tálni, nem lakossági tájékoztatás, hanem egyértelműen kampoányígéret.”.

Megállapítja a Bizottság, hogy:

- „Csillagtelep megújul” feliratú plakát nem tartalmaz kampányígéretet, mert azok tartalmi kérdéseiben a Képviselő-testület már korábban normatív határozatot hozott, így a plakát tartalma a testületi döntés alapján való tényközlés. A Bizottság e körben utal Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének határozataira, legutóbb pl. a VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú, „Csillagtelep szociális célú rehabilitációja” elnevezésű projektben résztvevő lakóházak épületeinek energetikai fejlesztésének támogatásáról döntést is hozott a testület (181/2016. (V.25.) és 220/2019. (VIII. 21.) Kt. határozat), és a támogatási szerződést a polgármester aláírta.
- „Új Parkot építünk a buszpályaudvar helyén” feliratú plakát kapcsán a Bizottság szintén utal a Képviselő-testület 314/2017. (VIII.28.) és 315/2017. (VIII.28.) számú

határozataira, melyekben a testület döntött, hogy támogatja a Szent Imre téri autóbusz-pályaudvar áthelyezésnek ügyét és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-vel együttműködési megállapodást köt, továbbá a műszaki megvalósításra, előkészítésre és lebonyolításra a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.-t kéri fel, mely alapján megállapítható, hogy ezen plakáton tartalma sem kampányígéret.

Fent kifejtettek alapján a Bizottság a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasítja.

A döntés Ve. 10. §-án, 43. § (1) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésén, 46. §-án, 144. §-án, 208-209. §-án, 212. §-án, 214. §-án, 215. §-án, 218. §-án, 220. §-án illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. augusztus 30.


Felkai Péterné
HVB elnöke



A határozatról értesül:

Kérelmező

A határozatot 2019. augusztus 30. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.


.....
HVI tag aláírása

