

BUDAPEST XXI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: VAL/1433-247/2019.

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

165/2019. (X.09.) számú határozata

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban MSZP, vagy Kérelmező; képviseli: dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fsz. I-1, nyilvántartási szám: 01-02-0000564) által 2019. október 8. napján, elektronikus úton 12 óra 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52 és 53 perckor benyújtott 8 darab kifogása tárgyában, mely ügyeket együttes vizsgálat és elbírálás végett Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 10/2019. (X.09.) jegyzőkönyvbe foglalt döntésével a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdése alapján egyesített, az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság az **MSZP kifogásait**, melyeket Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjének **4-11/2019. (X.07.) határozatai ellen** nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 28. § (4) bekezdésébe és a Ve. 32. § (3) bekezdésébe ütközése tárgyában,

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2019. október 12-én 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: MSZP, vagy Kérelmező; képviseli: dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fsz. I-1, nyilvántartási szám: 01-02-0000564) 2019. október 8. napján, elektronikus úton 12 óra 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52 és 53 perckor 8 kifogást nyújtott be Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjének 4-11/2019. (X.07.) határozatai ellen. A kifogások elbírálása körében Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 10/2019. (X.09.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján egyesítette az előtte folyamatban lévő ügyeket, tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg.

Kérelmező kifogásaiban a következőket adta elő:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Iroda (a továbbiakban HVI) vezetője határozatával visszautasította a MSZP, mint Budapest XXI. Kerület területét képező választókerületeiben jelölteket állító jelölő szervezet által Budapest XXI. Kerület 20. sz. szavazóköri szavazatszámláló bizottságba megbízni kívánt [redacted] választópolgár megbízását, a 37. sz. szavazóköri szavazatszámláló bizottságba megbízni kívánt [redacted] választópolgár megbízását, a 25. sz. szavazóköri szavazatszámláló bizottságba megbízni kívánt [redacted] választópolgár megbízását, a 68. sz. szavazóköri szavazatszámláló bizottságba megbízni kívánt [redacted] választópolgár megbízását, a 69. sz. szavazóköri szavazatszámláló bizottságba megbízni kívánt [redacted] választópolgár megbízását, a 14. sz. szavazóköri szavazatszámláló bizottságba megbízni kívánt [redacted] választópolgár megbízását, valamint az 52. sz. szavazóköri szavazatszámláló bizottságba megbízni kívánt [redacted] választópolgár megbízását.

Előadta, hogy a HVI vezetője határozatait arra alapozta, hogy bár helyesen volt megadva a delegált neve, lakóhelyének neve, irányítószáma az utca, és a házsám is, de mivel a személyi azonosítója hibásan lett feltüntetve, ezért a megbízást visszautasította.

Kérelmező álláspontja szerint a HVI vezetője olyan határozatokat hozott, amely a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása választási alapelvét sérti, hiszen ahhoz vezet, hogy egy szavazókörben a jelölt, illetve jelölő szervezet egyik képviselője nem vehet részt a szavazatszámláló bizottság munkájában, annak tevékenységét ellenőrizni nem tudja, a meghozandó döntésekre befolyással bírni nem tud.

Külön kiemelte, hogy a HVI vezetője a Budapest XXI. Kerület 14. szavazókörbe az MSZP jelölő szervezet (tényszerűen a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom, mint közös jelölő szervezetek) által is delegált mindkét megbízott tag megbízatását visszautasította, így ebben a szavazókör munkáját egyáltalán nem tudja ellenőrizni, így az alapelvi sérelem önmagában megvalósul.

Kérelmező hivatkozott a választási bizottságok korábbi gyakorlatára, miszerint a bejelentés hiányos volta, ha a delegált tag azonosítható, választójoga megállapítható, akkor a megbízatás nem utasítható vissza: ennek megfelelően döntött a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 01. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 56/2018. (III.29.) meg nem támadott, ezzel jogerőssé vált határozatában. Kérelmező a hivatkozott döntést megküldte.

Előadta továbbá, hogy a Ve. 30. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság megbízott tagját a választási bizottság elnökénél, a szavazatszámoló bizottság megbízott tagját a helyi választási iroda vezetőjénél kell **bejelenteni**, a (3) bekezdés pedig meghatározza, mit kell tartalmaznia a **bejelentésnek**. A Ve. 31. §-a értelmében a megbízott tag választójogát a választási iroda ellenőrzi, és a Ve. 32. § (3) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság megbízott tagja esetében a helyi választási iroda vezetője határozattal akkor utasítja vissza a **megbízást, ha az nem felel meg** a törvényben foglalt feltételeknek. **A törvény előírása tehát helyesen úgy értelmezendő, hogy a megbízott tag akkor utasítható vissza, ha annak megbízatása, nem pedig annak bejelentése nem felel meg a formai előírásoknak.** A bejelentés egyetlen célja a delegált tag azonosítása választójogának ellenőrzése céljából, melyre a megadott adatok alkalmasak voltak, a delegált azonosításra került, hiszen az elutasító határozatot „postai úton” még kézbesítik is a részére. **Megbízatás csak akkor utasítható vissza, ha a delegált személy nem felel meg a törvény előírásainak, vagyis összeférhetetlen más tisztségével, vagy nincsen választójoga.**

Álláspontja szerint a delegálások a törvényi feltételeknek megfelelnek, amit a HVI vezető is ellenőrizni tudott volna, hiszen a delegáltak személyét azonosítani tudta. Ebben az esetben meg tudta volna állapítani, hogy a delegált személyek igenis léteznek, és választójoggal is rendelkeznek, így a **megbízatás** visszautasításának nincsen helye.

Álláspontja szerint a mindezek alapján nyilvánvaló, hogy a HVI vezetőjének határozatai egyértelműen törvénytörtek.

A fentiek alapján kérte a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy a kifogásoknak helyt adni szíveskedjen, és Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és a c) pontja alapján a HVI Vezetőjének határozatait semmisítse meg.

Kérelmező kifogásaihoz 1 mellékletet csatolt, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei 01. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 56/2018. (III.29.) meg nem támadott, ezzel jogerőssé vált határozatát.

A Ve. 210. § (1) bekezdése szerint a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, **a jogszabálysértés bizonyítékait**, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 210. § (1) bekezdése alapján a hatáskörébe tartozik.

A HVB a benyújtási határidőt megtartottnak tekinti, mivel a kifogások a sérelmezett HVI határozatok közlését követő napon kerültek benyújtásra.

Kérelmező kifogásait valamennyi döntés tekintetében a jogszabálysértésre alapozva nyújtotta be.

Álláspontja szerint Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Iroda vezetőjének 4-11/2019. (X.07.) határozatai (a továbbiakban: határozatok) a 28. § (4) bekezdésébe és a Ve. 32. § (3) bekezdésébe ütköznek.

E körben a HVB a Ve. 32. § (3) bekezdésének való megfelelést vizsgálta, mivel jelen határozatok jogszerűsége tekintetében ez a rendelkezés bír relevanciával.

E szerint a szavazatszámoló bizottság megbízott tagja esetében a helyi választási iroda vezetője határozattal visszautasítja a megbízást, ha az nem felel meg a törvényben foglalt feltételeknek.

Jelen esetekben tehát azt kellett vizsgálni, hogy a megbízás a törvényi feltételeknek megfelelt-e.

Mindenekelőtt rögzíti a HVB, hogy Kérelmező tévesen jelölte meg kifogásában, hogy tárgyi megbízások az a MSZP, mint Budapest XXI. Kerület területét képező választókerületeiben jelöltek által állító jelölő szervezet által eszközölt megbízások. A Ve. 29. § (1) bekezdése szerint

közös jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek együttesen jogosultak a választási bizottság 27. § és 28. § szerinti tagjának megbízására. Jelen megbízásokat a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom (továbbiakban együttesen: Jelölőszervezetek), együttesen tették meg.

A kifogással érintett határozatok indokolása az alábbiakat tartalmazta:

A Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom (továbbiakban együttesen: Jelölőszervezetek), Jelölőszervezetek képviselője 2019. október 4. napján Budapest XXI. Kerület Helyi Választási Irodánál jelentette be szavazatszámilálói bizottsági tagi megbízásait Budapest XXI. Kerület több szavazókörébe.

A bejelentés vizsgálata körében a Budapest XXI. Kerületi Választási Iroda, a Ve. 31. §-a alapján ellenőrizni kívánta a megbízott tag választójogát a Nemzeti Választási Rendszer Központi Névjegyzék Moduljában. Az ellenőrzést a Budapest XXI. Kerületi Választási Iroda nem tudta végrehajtani, tekintettel arra, hogy a megadott személyi azonosítóra a következő hibaüzenet jelent meg: „A keresési paraméterekkel nincsen adat a nyilvántartásban!”.

A határozatok kiemelik, hogy Ve. 17. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a 26. §-ban, a 28. §-ban, a 35. § (3) bekezdésében és a 171. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével a szavazatszámilálói bizottságnak és a helyi választási bizottságnak csak a településen, közös önkormányzati hivatalhoz tartozó település választási bizottsága esetében a közös hivatalhoz tartozó bármely településen, lakcímmel rendelkező, **a központi névjegyzékben szereplő választópolgár lehet tagja.**

A Ve. 30. § (3) bekezdése szerint a bejelentés tartalmazza a megbízó nevét, a megbízott tag nevét, magyarországi lakcímét és **személyi azonosítóját**, valamint a választási bizottság megjelölését.

A kifogással érintett határozatok szerint a tárgyi megbízások nem felelnek meg a törvényben foglalt feltételeknek, mert egy esetben egyáltalán nem, - 52. számú szavazókör - míg 7 esetben pedig nem helyesen tartalmazza a delegálni kívánt tagok személyi azonosítóját, így a megbízott tag választójogát, azt, hogy a megbízott személy, a megbízásban rögzített adatokkal szerepel-e a központi névjegyzékben a választási iroda ellenőrizni sem tudta, ezért a megbízást a Ve. 32. § (3) bekezdése alapján vissza kellett utasítania.

A HVB e körben nem osztja Kérelmező érvelését, miszerint „A törvény előírása tehát helyesen úgy értelmezendő, hogy a megbízott tag akkor utasítható vissza, ha annak megbízatása, nem pedig annak bejelentése nem felel meg a formai előírásoknak.”, továbbá „Megbízatás csak akkor utasítható vissza, ha a delegált személy nem felel meg a törvény előírásainak, vagyis összeférhetetlen más tisztségével, vagy nincsen választójoga.”

A választási eljárásban a személyi azonosító, mint személyes adat kiemelt jelentőséggel bír, többek között ennek pontos megadásával lehet jelöltet ajánlani az ajánlóíven, jelöltet bejelenteni, kifogást és egyéb kérelmeket benyújtani.

A választási irodák az egyes személyek választójogának ellenőrzése körében a személyi azonosító alapján tudják ellenőrizni, hogy a központi névjegyzékben szerepelnek-e. Azonos névvel, azonos címen szerepelhet a névjegyzékben több választópolgár is, azonban a személyi azonosító az az egyedi azonosító, mely alapján a személy pontosan beazonosítható. Éppen ezért amennyiben a személyi azonosítót nem, vagy hibásan tüntetik fel az megbízáson, abban az esetben az érintett választójogának ellenőrzése akadályba ütközik, a rendszer szerint a delegálni kívánt személy a megadott azonosítóval nem szerepel a névjegyzékben, mely a Ve. szerinti törvényes feltétel hiányát eredményezi.

Tekintettel arra, hogy a bejelentésekben szereplő személyi azonosítókkal a választójog ellenőrzésére alkalmazandó rendszer nem ismerte fel, továbbá egy megbízáson nem is volt feltüntetve a delegálni kívánt tag személyi azonosítója – 52. számú szavazókörebe megbízott tag - a delegált személye nem volt azonosítható, további egyéb, a megbízáson megadott adat vizsgálatra a HVI-nek nem volt sem lehetősége, sem jogosultsága.

A HVB megjegyzi, hogy Kérelmező által a kifogásokhoz csatolt, 25/2018. (III.29.) OEVB határozat tényállása nem egyezik meg jelen ügyek tényállásával, hiszen azon ügyben a személyi azonosító pontosan megadásra került ezáltal a delegált személye azonosítható volt, a választójogosultságát a HVI meg tudta állapítani, csupán a lakcímében volt elírás. (Lásd.: „Nyilvánvaló, hogy ... a törvényi feltételeknek megfelel, amit a HVI vezető is ellenőrizni tudott volna, hiszen személyi száma alapján minden információt le tudott volna kérni. Az OEVI az átvett iratokban szereplő adatok alapján észlelte, hogy a megbízott lakcímének feltüntetésével valóban elírás történt, ám a személyi azonosítója alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy választójogosultsággal rendelkezik, az adott választáson jelöltként indulhat.”)

Az elutasító határozatok postai úton való közlésére a delegáló szervezetek által megadott adatok alapján került sor, melynek helyességéről meggyőződni a HVI-nek nem állt módjában, azokat a megbízáson megadott elérhetőségekre kellett közölnie. Utal a HVB a Ve. 74. §-ára, mely szerint a választási iroda vezetőjének határozatára a 46. §, a 47. §, a 48. § (3) bekezdése és az 50. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ve. 48. § (3) bekezdése alapján pedig a határozatot - ha a közlésre az (1) bekezdés a) pontja szerint nem került sor - a meghozatalát követő munkanapon postai szolgáltató útján meg kell küldeni vagy más módon kézbesíteni kell az érintettnek. Belföldre a határozatot hivatalos iratként kell kézbesíteni. A határozatot - a polgár eltérő rendelkezése hiányában - az érintett központi névjegyzékben szereplő értesítési címére, ennek hiányában lakcímére kell megküldeni.

Fentiek alapján tehát az a tény, hogy a HVI vezetőjének határozata postai úton megküldésre került az érintett személynek nem – és nem is lehet – alkalmas a delegált tag személyének azonosításra, hanem a postai kézbesítés a Ve. fent hivatkozott szakaszainak végrehajtása. E körben a HVI vezetője nem volt abban a helyzetben, hogy vizsgálja a megbízáson szereplő adatok helyességét, hanem a kézbesítési kötelezettség végrehajtásaként küldte meg – bízva az adatok helyességében -a megbízáson szereplő címre.

Kérelmező álláspontja szerint a HVI vezetője olyan határozatokat hozott, amely a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása választási alapelvét sértik, hiszen ahhoz vezet, hogy egy szavazóköreben a jelölt, illetve jelölő szervezet egyik képviselője nem vehet részt a szavazatszámoló bizottság munkájában, annak

tevékenységét ellenőrizni nem tudja, a meghozandó döntésekre befolyással bírni nem tud. Külön kiemelte, hogy a HVI vezetője a 14. szavazókörbe az MSZP jelölő szervezet (tényszerűen a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért Párt, a Lehet Más a Politika és a Jobbik Magyarországért Mozgalom, mint közös jelölő szervezetek) által is delegált mindkét megbízott tag megbízatását visszautasította, így ebben a szavazókör munkáját egyáltalán nem tudja ellenőrizni, így az alapvető sérelem önmagában megvalósul.

A jelölőszervezetek közös jelöltjeit minden egyéni választókerületben, és polgármesterjelöltjét is a HVB 2019. szeptember 3. napján kelt határozataival nyilvántartásba vette, ennek ellenére a jelölőszervezetek csak a szavazatszámoló bizottságokba történő delegálásra rendelkezésre álló határidő utolsó napján, 2019. október 4-én, 14 óra 45 perckor jelentették be a 70 szavazókörbe 103 fő megbízott tagot.

A Ve. 30.§ (2) bekezdéséhez fűzött indokolás szerint a törvény meghosszabbította a delegált bizottsági tag bejelentésére rendelkezésre álló határidőt annak érdekében, hogy minél több jogosult élni-tudjon-a delegálás jogával. A Jelölőszervezetek részére rendelkezésre állt egy hónapos időszak, hogy pontosan rögzített és ellenőrzött adatokkal nyújtsák be megbízásokat. Továbbá amennyiben bejelentéseket korábbi időben nyújtotta volna be, akkor még visszautasítás esetén is, de még a delegálási időszak lejárta előtt, újabb megbízás benyújtásával tudta volna korigálni a hibás, illetve pótolni a hiányzó személyi azonosítókat.

A HVB álláspontja szerint nem teljesíthetetlen követelmény, vagy irreális elvárás a delegálásra jogosultak felé a Ve. részéről az, hogy a delegáltak bejelentésekor az egyértelmű azonosítás érdekében a helyes személyi azonosítót adják meg, mely megfeleléségét a megbízás aláírásakor a delegálni kívánt személy is ellenőrizhetett volna.

Alaptalan, Kérelmező azon érvelése is, hogy azáltal, hogy a 14. számú szavazókörben az MSZP jelölő szervezet által is delegált mindkét megbízott tag megbízatását visszautasította a HVI vezetője, így ezen a szavazókör munkáját egyáltalán nem tudja ellenőrizni, így az alapvető sérelem önmagában megvalósul.

A Ve. 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 24. § (1) A szavazatszámoló bizottság három tagját és szükséges számban póttagokat a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg; személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámoló bizottság tagjait és a póttagokat települési szinten kell megválasztani.

A Ve. 28. § (4) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottságba, valamint az egy szavazókörrel rendelkező településen a helyi választási bizottságba a választókerületben jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek, valamint a független jelöltek két-két tagot **bízhatalnak** meg.

Fentiek alapján a választókerületben jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek számára, hogy a megválasztott tagok mellé a szavazatszámoló bizottságba tagot bízzanak meg, lehetőség a jelölőszervezetek számára. Amennyiben ezen jogával a jelölőszervezet nem él vagy a megbízása nem felel meg a jogszabályi követelményeknek és az visszautasításra kerül a választott tagokból álló szavazatszámoló bizottság ellátja a Ve. 14.§ (1) bekezdésében foglalt feladatait. Azon tény, hogy a 14. számú szavazókörebe benyújtott 2 megbízás egyike sem felelt meg a jogszabályi követelményeknek, nem róható a HVI terhére, hanem az delegáló szervezet felelőssége.

A HVB megjegyzi azt is, hogy a delegált tagok bejelentése minden esetben a www.valasztas.hu honlapon elérhető formanyomtatványon (melynek használata nem kötelező) történt. Ezen nyomtatványon alsó részén a delegált tag nyilatkozik arról, hogy vele szemben összeférhetetlenségi ok nem áll, majd keltezését követően aláírja a dokumentumot. Mindezek alapján megállapítható az, hogy a Jelölőszervezetek mellette, maga a delegált tag – az aláírás alkalmával – abban a helyzetben volt, hogy meg tudjon győződni adatai helyességéről.

Mindezek alapján a HVB a kifogást a Ve. 220. §-a alapján érdemi vizsgálatot követően elutasította.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra. A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. október 09.



Felkai Péterné
HVB elnöke

A határozatról értesül:

Kérelmező
Jelölőszervezetek

A határozatot 2019. október 09. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

HVI tag aláírása