

BUDAPEST XXI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: VAL/1433-228/2019.

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

163/2019. (X.07.) számú határozata

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán (Személyi szám: _____) neve: _____ lakcím _____ által 2019. október 4. napján, elektronikus úton 13 óra 18 perckor „Fwd: Plakat” tárgygal, és annak kiegészítéseként „melléklet az október 4-ei beadvámnyhoz” tárgygal 13 óra 21 perckor benyújtott kifogása tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (Személyi szám: _____) Anyja neve: _____ lakcím _____ (a továbbiakban: Kérelmező) kifogását, melyet a „.....Fidesz-KDNP jelölőszervezet lógó használatával kapcsolatosan”, valamint amiatt nyújtott be, miszerint „összemosódik az önkormányzat tájékoztató kampánynak hazudott kampányolása a Fidesz-KDNP kampányával” a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdése a), c) és e) pontja szerinti választási alapelvek sérelme tárgyában

elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2019. október 10-én 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

(Személyi szám: Anyja neve: p.

.....) 2019. október 4. napján, elektronikus úton 13 óra 18 perckor „Fwd: Plakat” tárggyal, és annak kiegészítéseként „melléklet az október 4-ei beadvámnyhoz” tárggyal 13 óra 21 perckor beérkezett kifogást nyújtott be elektronikus levélben Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). Kérelmező kifogását a „...Fidesz-KDNP jelölőszervezet lógó használatával kapcsolatosan”, valamint amiatt nyújtotta be, miszerint „összemosódik az önkormányzat tájékoztató kampánynak hazudott kampányolása a Fidesz-KDNP kampányával”, ezáltal a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 2. § (1) bekezdése a), c) és e) pontja szerinti választási alapelvek sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Kérelmező 13 óra 18 perckor beérkezett kifogásában a következőket adta elő:

„Tisztelt Csepeli helyi Választási Bizottság!4

Alulírott

Kifogást terjesztek elő a Tisztelt Választási Bizottsághoz a Fidesz-KDNP jelölőszervezet lógó használatával kapcsolatosan. Még a hivatalos kampány kezdete előtt ellepte egész Csepelt az önkormányzat úgynevezett tájékoztató kampánya, amelyről a Tisztelt Bizottság kimondta, hogy teljesen rendjén való. Ezekon a plakátokon is szerepelt az önkormányzati fejlesztések során használt, az önkormányzat honlapján is feltüntetett „XXI Csepel, sikerre hangolva” szöveget tartalmazó egyedi lógója. Az önkormányzati „tájékoztatóü kampányt” egy kiadvány követte, amelyen szintén szerepelt ez a jelkép. Majd felbukkantak Borbély Lénárd polgármester szórólapjai és plakátjai egyaránt.

Csatolom Csepel Görgy téri buszmegállójában mai napon készített fényképet egy telefonfülkéről, melynek egyik oldalán Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt plakátja (így a jogsértése folyamatos) szerepel, amelyen látható, hogy azon a szintén csatolt 60 oldalas önkormányzati kiadványon is látható csepeli önkormányzati logó (jelkép) látható, melynek kampányban történő használata a 162/2019. (IX.16.) Fővárosi Választási Bizottság határozata alapján is jogellenesnek minősül.

Bizonyítékként hivatkozom a csepeli önkormányzat honlapjára is, amelyen ugyancsak szerepel a hivatkozott lógó (bal felső sarok) <https://csepel.hu/>.

Megítésem szerint problémás az is, hogy összemosódik az önkormányzat tájékoztató kampányának hazudott kampányolása a Fidesz-KDNP kampányával, hiszen ugyanazt a színvilágot és betűtípusokat használják a Csepeli Hírmondóban a tájékoztatói kampányokban, illetve a Fidesz-KDNP szórólapjain is. Ha megnézzük Borbély polgármester Facebook-oldalát nehéz megkülönböztetni, mi az önkormányzati tájékoztató része, illetve mi a Fidesz-KDNP kampánya.

Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy a Csepeli Fidesz-KDNP mint jelölő szervezet sorozatosan megsérti a Választási Eljárási Törvény több pontját. A 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének a) pontjában, a választás tisztaságának megóvására és az e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet. Továbbá kérem annak megállapítását, hogy megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt, a jelöltek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvet. A jelölőszervezetek ugyanis folyamatosan használják minden felületükön az önkormányzat lógóját, ami sérti az esélyegyenlőséget és ellentmond a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak.

Kérem a jogszabály sértés tényén kívül pénzbírság kiszabását is a jelölő szervezetekre.

Bizonyítékok:

1. Mellékelve az önkormányzat a mai napig számos közintézményben elérhető 60 oldalas kiadványa, ami így folyamatosan terjesztett kiadványnak minősül. Ráadásul a fideszes kitelepüléseken rendszeresen osztogatott kiadványról van szó.
2. Borbély Lénárd választási plakátja Csepel Görgey téri buszmegállójából!
3. „Folytassuk közösen” című Borbély Lénárd kampányfüzet előlapja, illetve hátlapja. (A kiadványt a folyamatosan terjesztik Csepel-szerte, többek közt a fideszes kitelepüléseken.)

Borbély Lénárd október 4-ei FB-posztja, melyben az önkormányzati tájékoztató kampányfüzet egy részletét teszi közzé

<https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2921249601221945/?type=3&theater>

Borbély Lénárd választási programja mely folyamatosan elérhető az alábbi címen

<https://www.facebook.com/notes/borb%C3%A9ly-l%C3%A9n%C3%A1rd/csepel-2024-a-biztons%C3%A1l-gos-fejl%C5%91d%C3%A9s-programja/2906883402658565/>

A Fidesz KDNP szórólapja

<https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2921209767892595/?>

A Fidesz-KDNP kitelepülő pultja

<https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.879787332034859/2919583898055182/?type=3&theater>

Egy külön levélhez csatolom az önkormányzati kiadványt.

Üdvözlettel

Kérelmező ezt követően 2019. október 04-én 13 óra 18 perckor küldött elektronikus levelében a következőket írta:

„Plusz mellékelve a Csepeli Hírmondó egy száma, annak alátámasztására, hogy ugyanyolyan a dizájnja mindennek a fidesz kampányagaianak, az önkormányzat anyagainak, illetve az önkormányzat lapjának és a fidesz szórólapjainak és egyéb kampánykiadványainak!

<http://www.csepelivaroskep.hu/hirmondo/2019/10/02/csepeli-hirmondo-x-29-szam/>

csepeli_FIDESZ_KDNP_szórolap.pdf
csepeli_önk_kiadvány.pdf "

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság dönt

a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,

b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, **a jogszabálysértés bizonyítékait**, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatáskörébe tartozik.

A HVB a benyújtási határidő megtartottsága tekintetében elfogadta a Kérelmező nyilatkozatát, mely alapján a kifogás határidőben került benyújtásra.

A HVB megállapítja, hogy Kérelmező valamennyi, a kifogásában hivatkozott bizonyítékot csatolta.

A HVB a rendelkezésre bocsájtott bizonyítékok áttekintését követően megállapította, hogy azok értékelése alapján jogsértés nem állapítható meg a következők szerint:

1.: logó használat

Kérelmező a jogsértést azon okból látja megvalósultnak, mivel a csatolt bizonyítékok alapján a „XXI Csepel, sikerre hangolva” szöveget tartalmazza az Önkormányzat tájékoztató kampánya, hivatalos honlapja, valamint a Fidesz-KDNP jelölőszervezet kampányanyagai is.

A HVB megvizsgálta az e körben hivatkozott 162/2019. (IX.16.) FVB határozat tartalmát, valamint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 25/2011 (VII. 18.) önkormányzati rendeletét XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt „XXI Csepel, sikerre hangolva” szöveg ezen rendelet alapján nem tekinthető az Önkormányzat hivatalos jelképének, logójának, így e tekintetben a HVB jogsértést nem állapított meg.

A HVB a Kérelmező által hivatkozott 162/2019. (IX.16.) FVB határozatot azért nem tartja jelen ügyben relevánsnak, mert abban az ügyben rendelet szerinti, hivatalos jelképről volt szó.

E körben a HVB megjegyzi, hogy a plakátokon kiadóként nem a Fidesz-KDNP jelölőszervezet szerepel, így annak esetleges jogsértő tartalma körében ezen jelölőszervezet felelőssége egyébként sem képezheti vizsgálat tárgyát.

2.: színvilág és betűtípus összemosódása

Kérelmező kifogásában a következőket írta e tekintetben:

„Megítésem szerint problémás az is, hogy összemosódik az önkormányzat tájékoztató kampánynak hazudott kampányolása a Fidesz-KDNP kampányával, hiszen ugyanazt a színvilágot és betűtípusokat használják a Csepeli Hírmondóban a tájékoztatói kampányokban, illetve a Fidesz-KDNP szórólapjain is. Ha megnézzük Borbély polgármester

Facebook-oldalát nehéz megkülönböztetni, mi az önkormányzati tájékoztató része, illetve mi a Fidesz-KDNP kampánya."

A HVB a jogsértés fentiek szerinti megjelölése alapján a színvilág és a betűtípus feltételezett azonossága körében jogsértés megállapítására alkalmas körülményt szintén nem észlelt.

Mindezek alapján a HVB a kifogást a Ve. 220. §-a alapján érdemi vizsgálatot követően elutasította.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra. A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. október 07.



A határozatról értesül:

Kérelmező

A határozatot 2019. október 07. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzéttem.

A handwritten signature in blue ink, positioned above a dotted line.

HVI tag aláírása