

BUDAPEST XXI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: VAL/1433-19/2019.

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

15/2019. (VIII.28.) számú határozata

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán S. F. (Személyi szám: , lakcím) által a Fővárosi Választási Bizottsághoz elektronikus levélben 2019. augusztus 26. napján 10 óra 46 perckor benyújtott, Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz 2019. augusztus 26. 17 óra 35 perckor részben áttett, Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz 2019. augusztus 26. napján beérkezettnek tekintett kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási S. F. (Személyi szám: , lakcím) / kifogásának hatáskörébe tartozó azon részét, melyben Németh Szilárd polgármesteri és egyéni választókerületi ajánlással kapcsolatos tevékenységét sérelmezi a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény **2. § (1) bekezdése a) és e) pontja szerinti választási alapelv megsértése okán,**

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2019. augusztus 31-én 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

S. F. (Személyi szám: , lakcím a továbbiakban Kérelmező) a Fővárosi Választási Bizottsághoz elektronikus levélben 2019. augusztus 26. napján 10 óra 46 perckor kifogást nyújtott be, melyben Németh Szilárd főpolgármesteri, polgármesteri és egyéni választókerületi ajánlással kapcsolatos, a facebookon közzétett bejegyzését sérelmezi a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) **2. § (1) bekezdése a) és e) pontja szerinti választási alapelv megsértése okán.**

A Fővárosi Választási Bizottság Elnöke a kifogást a polgármesteri és egyéni választókerületi ajánlással kapcsolatos tevékenységét sérelmező részben 2019. augusztus 26. 17 óra 35 perckor a Ve. 213. § (1)-(2) bekezdése és a 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján áttette Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

Kérelmező kifogásában a következőket adta elő:

2019. augusztus 25-én Németh Szilárd, a Fidesz országgyűlési képviselője, parlamenti államtitkár több fotót osztott meg arról, ahogyan ajánlóíveket ír alá, feltehetőleg szimpatizánsok körében.

A poszt szövegezése szerint Németh Szilárd aláírásával támogatja a következő személyek jelöltté válását:

Tarlós István főpolgármester
Borbély Lénárd polgármester
Zupkó János képviselő

Az egyik fényképen ajánlóívek szerepelnek, a fent említett jelöltek közül mindegyiknek egy íve van a fotón. Ezeken Németh Szilárd István személyes adatai és aláírása mellett más személyek személyes adatai is láthatóak, így a választópolgárok politikai meggyőződését tükröző adatok – amelyek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szerint különleges adatnak minősülnek – Németh Szilárd tevékenysége alapján nyilvánosságra kerültek, az alábbiak szerint:

- Zupkó János jelöltté válását támogatja is.
- Borbély Lénárdét
- Tarlós Istvánét pedig továbbá olyan választópolgárok, akik a következő címeken laknak: , akik mindannyian az adott választókerület lakosai, így beazonosíthatóságuk egyértelmű.

Kérelmező kifogásához állítása ellenére mellékletet, melyen nagyítható módon is megtekinthető a fényképet nem csatolt, a Kérelmező által hivatkozott személyes adatok azonban a kifogásban szereplő hivatkozások megnyitásával és az ott szereplő tartalmak megtekintésével olvashatók.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság dönt

a) a szavazatszámláló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,

b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, **a jogszabálysértés bizonyítékait**, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatáskörébe tartozik, valamint, hogy az határidőben került benyújtásra. A HVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, mivel az ott meghatározott kötelező tartalmi elemek közül **nem tartalmazta a jogsértés bizonyítékait, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan:**

2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (továbbiakban Infotv.)

3. §

„2.személyes adat: **az érintettre vonatkozó** bármely információ;

3. különleges adat: a személyes adatok különleges kategóriába tartozó minden adat, azaz a faji vagy etnikai származásra, **politikai véleményre**, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra **utaló személyes adatok**, valamint a genetikai adatok, a

természetes személyek egyedi azonosítását célzó biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok,"

A Kérelmező által hivatkozott tartalmak megtekintése során megállapítást nyert, hogy a kifogásban hivatkozott adatok (_____) neve kivételével, mely esetben az utónév nem állapítható meg egyértelműen) az ajánlóíven láthatók, azok kivehetők.

A HVB megjegyzi ugyanakkor, hogy az eljárásnak nem feladata, illetve a HVB hatáskörrel sem rendelkezik arra vonatkozóan, hogy állást foglaljon a nyilvánosságra hozott adatok alapján a természetes személyek azonosíthatósága tekintetében, tehát, hogy a nyilvánosságra hozott adatok valamely érintett vonatkozásában személyes adatnak, vagy különleges adatnak minősülnek-e.

Infotv. „3. § E törvény alkalmazása során:

1.- érintett: bármely információ alapján azonosított vagy azonosítható természetes személy;

1a.- azonosítható természetes személy: az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, azonosító szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy fizikai, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;"

Mindemellett azt is szükséges kiemelni, hogy az ajánlóívek célja, hogy a választópolgár az adott választáson valamely jelölőszervezet(ek) jelöltjeként vagy függetlenként indulni szándékozó jelöltet – személyes adatai megadása mellett – ajánlhassa, majd a szükséges számú ajánlás összegyűjtését követően a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételre illetékes választási bizottságnál. Tehát a jelölőszervezet által indítani kívánt jelölt számára kiadott ajánlóíven szereplő személyes adatok az érintett azonosíthatósága esetén különleges adatnak minősülhetnek, mivel utalhatnak az érintett politikai véleményére a mellett, hogy a HVB megjegyzi, hogy egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat.

A jogsértés bizonyítékát ugyanakkor az esetben tartalmazza megfelelően a kifogás, ha abban egyrészt megfelelően alátámasztásra kerül a kifogásolt tevékenység megtörténte, annak kifogásolt tartalma, másrészt ennek a tevékenységnek Ve-be ütközése.

Kérelmező az álláspontja szerint különleges adatokat tartalmazó fotók megosztása miatt kérte a Ve. **2. § (1) bekezdése a) és e) pontja szerinti választási alapelvek, - mint a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás - megsértésének megállapítását. Ezen alapelvek megsértését ugyanakkor semmilyen módon nem fejtette ki, vagy támasztotta alá, a tevékenység (adatok nyilvánosságra hozatala) és a Ve. megsértése közötti összefüggést nem jelölt meg.**

A véleménynyilvánítás szabadsága körében egy választópolgár jogosult politikai véleményét (így pl. azt is, hogy mely jelöltet ajánl, vagy kire fog szavazni, kire szavazott) nyilvánosságra hozni. Erre tekintettel az érintettre vonatkozó, politikai véleményét érintő különleges adat

nyilvánosságra hozatala kapcsán az érintett hozzájárulásának kiemelt szerepe van. A HVB nem rendelkezik arra vonatkozó információval, miszerint ilyen hozzájárulás létezik vagy sem, ennek vizsgálata a választási jogorvoslati eljárás sommás jellegére tekintettel nem is képezheti az eljárás tárgyát, ugyanakkor mindaddig feltételezi és feltételeznie kell a jóhiszemű joggyakorlást a választási kampányban részt vevők, valamint a magánszemélyek részéről, amíg ennek ellenkezője be nem bizonyosodik.

A 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészt,
- c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján a HVB a kifogást a Ve. 215. § c) pont alapján elutasította.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra. A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, valamint 215. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. augusztus 28.



A határozatról értesül:

Kérelmező

2019 AUG 28.

A határozatot napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

.....
HVI tag aláírása

