

BUDAPEST XXI. KERÜLETI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

lkt.sz: VAL/1433-166/2019.

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

133/2019. (IX.18.) számú határozata

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2019. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Anyja utca 9.) által 2019. szeptember 16. napján, elektronikus úton 11 óra 25 perckor benyújtott kifogása tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság

(a továbbiakban: Kérelmező) kifogását, melyben **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Borbély Lénárd polgármesterjelölt tevékenységét kifogásolja** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény **2. § (1) bekezdése a)-d) pontja szerinti választási alapelvek sérelme tárgyában,**

részben érdemi vizsgálat nélkül, részben érdemi vizsgálatot követően elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2019. szeptember 21-én 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik

személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

2019. szeptember 16. napján 11 óra 25 perckor beérkezett kifogást nyújtott be elektronikus levélben Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). Kérelmező kifogását **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata valamint Borbély Lénárd polgármesterjelölt tevékenységére vonatkozóan** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a)-d) pontjában foglalt alábbi alapelvek sérelmére hivatkozva terjesztette elő.

Kérelmező kifogásában a következőket adta elő:

„E-mail: hvb@budapest21.hu

Tisztelt Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság!

Alulírott :

a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján, a következő indokokra figyelemmel az alábbi

kifogást

nyújtom be a **Borbély Lénárd csepeli polgármesterrel (aki jelenleg a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje)** és **Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Önkormányzatával** szemben, a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.

Bizonyítékok:

Csepeli önkormányzat, Borbély Lénárd csepeli polgármester és **FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt** hirdetései, annak felépítése és a színhasználata:

<https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2837889616224611/?type=3&theater>

Borbély Lénárd csepeli polgármester Facebook oldalán is fellelhető kihelyezett **plakátok** olyan fejlesztéseket is tartalmaznak, amelyek még nem valósultak meg, vagyis egy meg nem valósult dolgot az önkormányzati ciklus eredményeképpen tálalni, nem lakossági tájékoztatás, hanem egyértelműen kampányígéret, azaz Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység.

<https://kimitud.atlatszo.hu/request/13176/response/19206/attach/3/scan0125.pdf>

A csepeli önkormányzati (polgármesteri) plakátkampány több mint 10 millió forint közpénzbe került, lásd a hivatkozott szerződést, melynek során összesen 222 nagyméretű, vasállványon álló plakáton (158 darab) illetve buszvárókban (66 darab) reklámozzák Borbély Lénárd csepeli polgármester, aki jelenleg a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje is.

Csatolom a csepeli önkormányzati 60 oldalas tájékoztató, valójában kampánykiadványának egy részát ami a hiányos impresszumban a 180//2019 (VI. 13.) képviselő-testületi döntésre hivatkozik, a kiadvány 60. oldalán. Borbély Lénárd csepeli polgármester, aki jelenleg mint a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltjét is népszerűsíti, így megvalósul a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység, miszerint „**Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.**”

Csatolom Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt „Október 13. folytassuk közösen! Csepel biztos kezekben, Borbély Lénárd csapata, csepeli polgármesterjelölt és az Ön képviselőjelöltjei” **szórólapját is.**

A csatolt 60 oldalas csepeli önkormányzati tájékoztatót és Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt szórólapját szeptember 14-én vettem ki a postaládámból.

Jogszabálysértések megjelölése:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a)** a választás **tisztaságának** megóvása,
- b)** **önkéntes részvétel** a választási eljárásban,
- c)** **esélyegyenlőség** a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e)** **jóhiszemű** és rendeltetésszerű joggyakorlás,

Ve. 44. § (2) A választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Ve. 141. § „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a **választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése** céljából.”

Alaptörvény 31. cikk

(1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (Btk.)

350. § (1) Aki a **választási eljárásról szóló törvény** vagy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó **választás**, népszavazás és európai polgári kezdeményezés **során**

e) arra jogosultat a **választásban**, a népszavazásban, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezésben akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, **megtévesztéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik**, bűntettet követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Kúria több határozatában kifejtette, hogy a helyi közhatalmat megtestesítő helyi önkormányzatok választási kampánytevékenységet nem folytathatnak.

A **2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2.** számú határozatában a legfelsőbb bírói fórum az alábbiak szerint fogalmazott:

„[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az **önkormányzat** sajtóterméke **a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva** az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten **megbontsa** a jelölt szervezetek és a jelöltek közötti **esély egyenlőségét.**”

Hasonlóképpen foglalt állást a **Kúria a Kvk.III.37.359/2014/2.** számú végzésében is:

„**Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség** akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a **helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva** az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

Kiemelem, hogy a **Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzés** rendelkező részében úgy döntött, hogy

„A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 803/2014. számú határozatát - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 46/2014. (III.11.) számú határozatára kiterjedő hatállyal - megváltoztatja és megállapítja, hogy sérti a jelöltek és a jelölt szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét a **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának eredményeit népszerűsítő plakát olyan kihelyezése**, amely az országgyűlési képviselők 2014. április 6-ai választásán indult jelölt kampányplakátja mellett (illetve azzal vizuálisan érintkezve) került elhelyezésre.”

Az indokolás **2.3. pontjában** rögzítette, hogy

„A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a **ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat.** Jelen ügyben az állapítható meg, hogy azokban az esetekben, amikor az önkormányzat saját eredményét tartalmazó plakátja az országgyűlési választásokon induló jelölt plakátja mellett áll (illetve azzal vizuálisan érintkezik), ez közvetlen befolyással bír **(a felépítés és a színhasználat miatt)** az országgyűlési képviselő jelölését népszerűsítő plakáttal. A Kúria megítélése szerint ezekben az esetekben a pártok esélyegyenlőségének sérelme abból az aspektusból merül fel, hogy az önkormányzat által közzétett plakát **felerősítő módon hat a jelölt esélyire, szemben más jelöltekkel,** akik mögött az önkormányzat által közzétett plakát ilyen hatást nem vált ki. A Kúria rámutat, hogy sem önmagában a színhasználat, sem önmagában a „közösen értük el” felirat, sem önmagában az önkormányzat tevékenységét népszerűsítő jelleg törvényességi szempontból nem kifogásolható. Azonban akkor, amikor ez a jelölttel, jelölő szervezettel közvetlen – a fent bemutatott módon - kapcsolatba kerül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme megállapítható.”

Összegzés:

A csatolt iratok és a fenti iratok alapján megállapítható, hogy a **közpénzből finanszírozott** csepeli önkormányzat és egyúttal Borbély Lénárd polgármester tájékoztatói (valójában kampánykiadványai), Facebook megjelenésének felépítése és a színhasználata a **ténylegesen kialakult versenyhelyzetet befolyásolja, a különbségek növelése irányába hat,** mivel azok **felerősítő módon hatnak** Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek esélyire, szemben más, ellenzéki jelöltekkel, ezért megbomlott a választási versengésbeli esélyegyenlőség, mert Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt és a többi FIDESZ-KDNP jelöltek a kampányidőszakban olyan támogatásban részesültek, olyan segítséget kaptak, amely **őt ésszerű indok nélkül privilegizálja** más, ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, mivel a csepeli önkormányzat, mint helyi közhatalom a választási kampányban **semleges pozícióját (újra) feladta.**

Megjegyzés: a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésének rendelkező része kimondta, hogy „A Kúria megállapítja, hogy a Budapest, XXI. kerület, Csepel Önkormányzatának Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. február 22-én megjelent IX. évfolyam 7. száma megsértette a jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőséget azzal, hogy Német Szilárd István, a FIDESZ-MPSZ és KDNP közös országgyűlési képviselőjelöltjét népszerűsítette.”

Végül kiemelem, hogy a Kúria a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által kiadott Ferencváros című kétheti lap ügyében meghozott **Kvk.IV.37.423/2018/2.** számú végzésének indokolásában rögzítette, hogy

[19] A Kúria a 2014-es országgyűlési választások során szintén önkormányzati sajtótermék – a **„Nyíregyházi Napló” időszaki kiadvány** – tartalmát elemezve a Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzésében rámutatott, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. (...) Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (A 2018-as országgyűlési képviseléválasztás során ezt az álláspontot több döntés, így pl. a legutóbb Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés is megerősítette a **„Csepeli Hírmondó” sajtótermék** kapcsán).

[30] A lapszám a 2. oldalán alul olvasható impresszum szerint a felelős kiadó Ferencváros Önkormányzata. Az újság ingyenes kétheti lap, amelyik 40 ezer példányban jelenik meg. A helyi kormányzat tulajdonosi mivolta a lap alcíméből is kiderül. Mivel az **Önkormányzat állami költségvetésből gazdálkodik, közhatalmi szerv, ezért a fentebb idézett elvek alapján választási időszakban az esélyegyenlőség biztosítása vele szemben sajtótermékei vonatkozásában jogos elvárás.** Az ellenkező helyzetek alkalmasak a választópolgárok akaratának Ve. 141. §-a szerinti befolyásolására.

A fentiek és a mellékelt fényképek (szórólapok), fentebb megjelölt linkek alapján kérem a Helyi Választási Bizottságot, hogy jelen kifogásomnak helyt adni, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapítani, és b) pontja alapján Borbély Lénárd csepeli polgármestert és FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltet és Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Önkormányzatát a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint a c) pontja alapján a szándékos jogsértése miatt bírságot is kiszabni és a Ve. 44. § (2) bekezdése és a Ve. 208. §-a alapján alkalmazandó Btk. 350. § (1) bekezdése e) pontja alapján büntetőfellejtést tenni szíveskedjék.

Budapest, 2019. szeptember 15.

Tisztelettel:

PS: Méret-problémák miatt egy további levélben újabb file-okat mellékelek jelen beadványomhoz”

Kérelmező ezt követően 2019. szeptember 16-án 11 óra 28 perckor küldött elektronikus levélben további 4 fényképet csatolt.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdése alapján a helyi választási bizottság dönt

a) a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról,

b) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, **a jogszabálysértés bizonyítékait**, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az **legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) **elkészt,**

c) **nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat** vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapította, hogy a kifogás alapvetően az alábbiakra irányul:

1. <https://www.facebook.com/borbely.lenard.csepel/photos/a.857368267610099/2837889616224611/?type=3&theater>

Borbély Lénárd facebook oldalának bejegyzése (a továbbiakban facebook bejegyzés)

2. a „csepeli önkormányzati 60oldalas tájékoztató" (a továbbiakban tájékoztató)
3. Borbély Lénárd csepeli FIDESZ-KDNP polgármesterjelölt „Október 13. folytassuk közösen! Csepel biztos kezekben, Borbély Lénárd csapata, csepeli polgármesterjelölt és az Ön képviselőjelöltjei" szórólapja (a továbbiakban szórólap)
4. a Ve. 44. § (2) bekezdése és a Ve. 208. §-a alapján alkalmazandó Btk. 350. § (1) bekezdése e) pontja alapján büntetőfeljelentés megtétele a HVB által

Kérelmező kifogásában újabb bizonyíték benyújtása nélkül hivatkozik „A csepeli önkormányzati (polgármesteri) plakátkampány"-ra, mellyel kapcsolatos a HVB megjegyzi, hogy ebben a tárgyban kérelmező kifogását a HVB elutasította (18/2019. (VIII.30.) számú HVB határozat), melyet az FVB a fellebbezést követően helybenhagyott (94/2019. (IX.05.) számú FVB határozat). Tekintettel arra, hogy Kérelmező részére ezen döntések közlésre kerültek HVB mellőzi ezek Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti ismételt megküldését. Kérelmező kifogásában erre vonatkozóan további megállapításokat nem tett, így ennek figyelembe vételét a HVB mellőzi és a fent hivatkozott számú jogerős FVB döntés alapján ezen tevékenységet nem értékeli választási kampánytevékenységként.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatáskörébe tartozik.

A HVB a benyújtási határidő megtartottsága tekintetében elfogadta a Kérelmező nyilatkozatát, miszerint Kérelmező a tájékoztató és a szórólap kiadványokat 2019. szeptember 14-én vette ki a postaládájából, mely alapján a kifogás határidőben került benyújtásra.

1.
A kifogásban hivatkozott **facebook bejegyzés** megtekintése során azonban megállapítást nyert, hogy az 2019. augusztus 22. napi bejegyzést tartalmaz, így **erre vonatkozóan a határidő megtartottsága nem állapítható meg, így az érdemi vizsgálatra nem alkalmas.** E körben a HVB azonban szükségesnek tartja megjegyezni, hogy a kampányidőszak 2019. augusztus 24. napján kezdődött, és a következetes bírósági gyakorlat értelmében az azt megelőző bármely tevékenység nem értékelhető választási kampánytevékenységként, így arra a Ve. szabályai sem vonatkozhatnak.

2.
A HVB megállapította továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott kifogás a **tájékoztató** tekintetében a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, mivel az ott meghatározott kötelező tartalmi elemek közül **nem tartalmazta a jogsértés bizonyítékait, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.**

A HVB a kifogást megvizsgálva kiemeli, hogy maga a jogszabálysértőnek minősített tájékoztató nem került benyújtásra, csak az arról készített néhány fényképet illesztette a Kérelmező a beadványába. Kérelmező állítása szerint a kiadvány 60 oldalas, ugyanakkor a

kifogásban összesen 8 db fénykép került becsatolásra, mely vélelmezhetően a tájékoztató egy része. A HVB megítélése szerint e fényképek alapján, magának a teljes tájékoztatónak a megvizsgálása nélkül nem lehet a vélelmezett jogsértés tekintetében vizsgálatot folytatni és állást foglalni, így a tájékoztató tartalmának értékelését a HVB nem tudta elvégezni.

3.

Kérelmező kifogása szerint az érdemben vizsgált szórólap Borbély Lénárd polgármesterjelölt szórólapja.

A HVB a kifogásban hivatkozott alapelvek megsértése kapcsán szükségesnek tartja hangsúlyozni, hogy Kérelmező mindössze a Ve. 2. § (1) bek. c) pontja szerinti esélyegyenlőség alapelvei sérelme kapcsán hozott fel indokokat kifogásában, a többi alapelv sérelmét mindenfajta kifejtés nélkül jelölte meg és kérte megállapítani, így a HVB érdemi vizsgálata során a Ve. 2. § (1) bek. c) pontja szerinti alapelv megsértését vizsgál(hat)ta.

E körben Kérelmező bizonyítékként több olyan döntést emelt ki, mely önkormányzatok által kiadott sajtótermékekre vonatkoztak, így jelen tényállás tekintetében nem bírtak relevanciával.

E mellett olyan döntésekre hivatkozik bizonyítékként, melyben önkormányzati eredményeket népszerűsítő plakát jelöltet népszerűsítő plakát mellett állt, így jelen tényállás tekintetében szintén nem bírtak relevanciával.

A HVB a kifogásolt szórólap tekintetében a kifogás elutasítását az alábbi döntésekre alapozza:

3154/2018. (V. 11.) AB határozat

*„a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja mérettetni magát a helyi önkormányzati választásokon mint polgármester-jelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint meghúzható határok alapján. Hasonló ehhez a helyzethez az is, ha a regnáló polgármester az országgyűlési képviselők választásán indul mint képviselő-jelölt. **A polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak.**”*

Kérelmező kifogásában nem hozott fel olyan bizonyítékot, mely alapján a kifogásolt szórólap Ve.-be ütközése megállapítható lett volna.

A HVB végezetül megállapítja, hogy jelen kifogás vizsgálata során nem jutott a tudomására olyan törvénysértés, mely alapján a Ve. 44. § (2) bekezdés szerint bármely hatáskörrel rendelkező szerv eljárása kezdeményezhető lenne.

Mindezek alapján a HVB a kifogást részben a Ve. 215. § a) és c) pont alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, részben a a Ve. 220. §-a alapján érdemi vizsgálatot követően elutasította.

A döntés a Ve. 214. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül került meghozatalra. A döntés Ve. 10. §-ában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 215. §-ában, 217-218. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a fent hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 18.



Felkai Péterné
HVB elnöke

A határozatról értesül:

Kérelmező

A határozatot 2019. szeptember 19. napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.

.....
HVI tag aláírása