

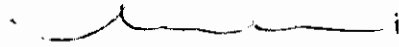
<b>BUDAPEST XXI. KERÜLET</b>		<b>CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA</b>
KÉPVISELŐ-TESTÜLET		
VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG		

**ÖSSZEFOGLALÓ JELENTÉS**  
**a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról**

Készítette: **Kál Károly**  
MKVB elnök

Előterjesztő: **Kál Károly**  
MKVB elnök

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

  
Dr. Szeles Gábor  
jegyző

Budapest XXI. Kerületi Csepel Önkormányzata Képviselő-testület
2009. évi ..... 1570 ..... sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2009. 06. 18.

A leadás időpontja:

2009. június 16.

Testületi ülés időpontja:

2009. június 18.

## Tisztelt Képviselő-testület!

A vizsgálóbizottság elvégezte a Képviselő-testület 151/2009(III.19.)Kt. határozata által ráruházott feladatot, melynek megállapításairól az alábbiakban tájékoztatjuk a Képviselő-testületet.

A bizottság az alábbi dokumentumokat tekintette át:

Belső ellenőri vizsgálatról készült jelentés (2008.V.20-2008.V.30.)

Halasi Márta OSZI mb. igazgató levele Becsei Dénes ágazatvezető úrnak címezve (2009. február 9.)

Juhász Katalin Mátyás Király Ált. Isk. igazgató levele Becsei Dénes ágazatvezető úrnak címezve (2009. február 11.) + Tornatermek kihasználtságának felméréséhez táblázat (2007. november 15.), valamint 2006/2007 I. félév, 2007.02.01-től 2007.06.01-ig, 2007/2008 I. félév, 2007/2008 II. félév a Mátyás Király Általános Iskola tanóra felosztása

Morovik Attila OKISB alelnökének levele Juhász Katalinhoz címezve (2009. február 11.)

Juhász Katalin levele Morovik Attila alelnökhöz címezve (2009. február 12.)

2006-2007, illetve 2007-2008 OMISÁ-nak adatszolgáltatás a tornatermek kihasználásának felméréséről

A bizottság az alábbi személyeket hallgatta meg:

1. Trzaskó Viktor OSZI korábbi igazgatója
2. Juhász Katalin igazgató (korábban igazgató helyettes)
3. Dóka György Góliát SE képviselője volt, jelenleg igazgató helyettes
4. Csonka László sátorbérlet
5. Nádházi Sándorné iskola titkár

Kocsis Mária volt igazgató a bizottsági ülésen megjelent, de nem volt hajlandó a bizottság tényfeltáró tevékenységében részt venni.

A jelzett dokumentumok átvizsgálása alapján az alábbiak állapíthatók meg:

1. A Belső ellenőri vizsgálat tartalmazza, hogy az iskola 2003. december 12-én együttműködési megállapodást kötött a Soroksári Torna Egyesülettel a sátor használatára. Az együttműködés alapja az volt, hogy 2000-2002 években a sportsátor építéséhez jelentős mennyiségű munkával járult hozzá a Torna Egyesület pártoló tagsága. A szerződést az intézmény akkori vezetője írta alá az OSZ részéről az ellenjegyzés nem történt meg. Az együttműködési megállapodás kiegészült egy sátorhasználati szerződéssel, mely szintén nem került ellenjegyzésre.
2. Az intézmény 2003. szeptember 1-jén együttműködési megállapodást kötött a Csepel Hungary Club 94 egyesülettel, a szerződés az OSZI részéről nem került ellenjegyzésre.
3. Az intézmény 2007. november 1-jén bérleti szerződést kötött Vincellér Istvánnal a sportsátor bérlésére. Az ellenjegyzés az OSZ részéről 2008. május 26-án történt meg.
4. Az intézmény 2007. november 1-én kötött bérleti szerződést Mányoki Zoltánnal a sportsátor bérlésére, az ellenjegyzés az OSZI részéről 2008. május 26-án történt meg.
5. Az intézmény 2007. szeptember 1-jén intézményi megállapodást kötött a Góliát MC Donalds' s FC-vel, a szerződés ellenjegyzése nem történt meg.
6. Ezen kívül három szerződés vonatkozásában megállapította a belső ellenőr, hogy az intézmény akkori vezetője az OSZI által meghatározott óradíjnál alacsonyabb összegekért adta bérbe a helyiségeket.

Az ellenjegyzések vonatkozásában az intézmény vezetője megsértette az Ámr.134.(8) bekezdésének előírásait, az óradíjak meghatározásakor pedig figyelmen kívül hagyta az OSZI vonatkozó utasítását.

Az egyéb dokumentumok alapján megállapítottuk.

1. Az OSZI részéről sem kötelezettségvállalás, sem ellenjegyzés nem történt a Mátyás Király Általános Iskola és a HETA által fenntartott Csepeli Szakképző és Általános Iskola között az intézmény meghatározott részeinek használatára vonatkozóan.
2. A tornatermek kihasználtságáról szóló dokumentumban azonban szerepel a Mátyás Király Általános Iskolában 2007. november 15-én keltezett táblázatban, hogy a Csepel Sziget Szakképző és Általános Iskola minden héten szerdán 9 órától 12 óráig testnevelési órákra igénybe veszi az önkormányzati intézmény területét. A lap alján Hajdú Imre testnevelő tanár és Kocsis Mária igazgató neve áll, és rajta van az iskola körbélyegzője.
3. A Mátyás Király Általános iskola 2006 szeptemberétől 2008 júniusáig terjedő tanóra felosztásából megállapítható, hogy Hajdú Imre és Gulyás Zoltán testnevelő tanárok szerdai napokon csak az első órában tartottak tornaórát saját intézményük gyermekeinek.

**A bizottság további munkája során öt személyt hallgatott meg, melynek megállapításai a következők:**

1. Az OSZI-nál korábban és jelenleg is érvényben lévő szabályozás szerint egy szerződés csak akkor hatályos, ha azt az OSZI illetékes vezetője ellenjegyezte. A szerződéseket kötelező a hatályba lépés előtt az OSZI-val ellenjegyeztetni.
2. Kézpénzben az oktatási intézményekben nem lehet bérleti díjat fizetni. Ennek hivatalos útja az OSZI számlájára történő átutalás, vagy a csekken történő befizetés.
3. A tantárgyfelosztás az intézményben Kocsis Mária igazgatónő kifejezett utasítására úgy kellett megoldani, hogy a két testnevelő tanárnak, szerdánként csak első órája legyen. Kocsis Mária annak idején többek előtt kijelentette, azért örül, hogy jönnek a „szigetesek” mert így a testnevelőknek plusz jövedelmet tud biztosítani.
4. Arra vonatkozóan, hogy ki és miből és hogyan finanszírozták a testnevelési órák költségét, (ha volt ilyen) vagy a testnevelő tanárok plusz jövedelmét, a meghallgatottak nem tudtak információval szolgálni. Elhangzott azonban, hogy mielőtt a „szigetesek” megjelentek az intézményben, látogatást tett az iskolában Takács József, és Deme Gábor a Csepel Szigeti Szakképző és Általános Iskola gazdasági igazgatója. Kocsis Máriaival hosszasan tárgyaltak az irodájában zárt ajtók mögött. A későbbiek során, rendszeresen, havonta egy alkalommal már csak Deme Gábor jelent meg a volt igazgatónál.
5. A vizsgált időszakban semmilyen nyilvántartást nem vezettek arról, hogy ki, mikor, hány órában használja az intézmény területét.
6. Kocsis Mária a helyiségek külsősök általi használatát saját hatáskörben kezelte, ebbe másnak betekintést nem engedett.
7. Kovács László 2007/2008 tanévben heti 20 órában használta a tornasátrat, 2000,-Ft-os óradíjért, szerződéssel ugyanakkor nem rendelkezett. 2008 szeptemberétől szerződés keretében tartja az edzéseket.
8. A korábbi időszakban 2006 őszétől egy Nádor László (vagy István vagy Attila) által vezetett baráti társaság vasárnaponként 9-11 óra között rendszeresen használta footballozásra a sátrat, de arra vonatkozóan, hogy volt e szerződésük a meghallgatottak információval nem rendelkeztek. Két órára 6000,- Ft-ot fizettek.
9. A Wilhelm Kft. jelenleg szerződéssel bérlő a sátrat heti két órában 2008 szeptemberétől. A jelenlegi szerződés megkötésekor derült fény arra, hogy már korábban is használták a sátrat, fizettek is, de nem volt szerződésük.
10. Az iskola büfé szerződésében 7000,- Ft szerepelt bérleti díjként, de ténylegesen 16.000,-Ft-ot fizettek. A szerződést a belső ellenőri vizsgálat idején módosították, azóta szerződés szerint is 16.000,-Ft-ot fizetnek.
11. A hétfői napokon az intézmény nyugdíjasa, Szenteszki Pálné – korábban takarító volt – látta el a sátor felügyeletét. Esetenként Balázs Zoltán az egyik tanárnő férje látott el hasonló feladatot. A hétfőn a Kocsis Mária írásos feljegyzése alapján (dokumentum mellékelve) beszédtek a pénzt és hétfőn azzal elszámoltak az igazgatóval.
12. A Góliát egyesület 2007. január, február, március, április, május, október, november, december hónapokban heti hat órára havi 10.000,-Ft-ot fizetett. Szerződéssel nem rendelkeztek, bizonylatot a befizetésekről nem kaptak.
13. Azokat a szerződéseket, melyek a belső ellenőri vizsgálat ideje alatt kerültek ellenjegyzésre, 2008. május 20-a után készítették el. A volt igazgató utasítására, utólagos fizetéssel kerültek megírásra.

14. Azok a pénzek melyek nem kerültek befizetésre az OSZI-hoz (szerződés hiányában) az intézménynél maradtak és azok felett Kocsis Mária rendelkezett. Ebből finanszírozta a munkaértekezleteken az ételt-italt, valamint egyéb rendezvények reprezentatív költségeit fedezte. A vásárlásokról csak egyszerű nyugta került a pénz ellenértékéért a „kasszába”.
15. Az ügynevezett szabad pénz nem került hivatalos könyvelésre sehova. Ennek mértéke elérte a két-háromszázezer forintot is. Esetenként a tantestület kirándulásait, vagy külföldi útjait finanszírozta ebből a volt igazgató.

A fentiekből megállapítható, hogy az iskolában a vizsgált időszakban többszörösen és folytatólagosan szegték meg a vonatkozó szabályokat, pénzügyi rendelkezéseket.

Ezért javasoljuk a Tisztelt Képviselő-testületnek, kérje fel a Polgármestert, hogy bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést a Kerületi Rendőrkapitányságon.

Budapest, 2009. június 16.

  
**Kál Károly**  
bizottsági elnök

Határozati javaslat:

- 1.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatosan lefolytatott vizsgálatról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2009. június 18.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

*A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.*

- 2.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatosan lefolytatott vizsgálat eredményéről szóló jelentés megállapításait figyelembe véve a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányságán bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen a feljelentést tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2009. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

*A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.*

# SÄTU R

Zoli!

## Scoutar

9<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup> Elda

15<sup>00</sup> - 16<sup>00</sup> Balder jóskáir

16<sup>00</sup> - 18<sup>00</sup> → 6000. et elktári.

18<sup>00</sup> - 20<sup>00</sup> → Uldi tanntrýgð pl.

Uj sagat → Bonifad Ádám  
6000.- et elktári

Sajtas nem <sup>2</sup>Dizter (hög myndariki  
Vasonep } mejiön, a fjölelís  
ellauise

9<sup>00</sup> - 11<sup>00</sup> Þáðerik

11<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup> TALAN 5000.-  
Vinceller

13<sup>00</sup> - 15<sup>00</sup> Uj sagat 6000.- elktári

16 - 18<sup>a</sup> Uj sagat 6000.- elktári

18<sup>00</sup> - 20<sup>00</sup> Uj sagat  
Lötökön Lu

2009. apríl 06. áætlan Uldi Uldi  
bi. eliöl.  
Áhátam: Jón Kelli

### Javaslat a szavazás menetére pozícióra való kinevezések

**Borka-Szász Tamás** az előző szavazással kapcsolatban megjegyzi, a múltkori testületi ülésen is kényelmetlenül érezte magát, mert méltatlan volt az a jogi huzavona, hogy hogyan kell szavazni. Számára egyértelmű, hogy amikor egy Csepelért-díjról, vagy Nívó-díjról szavaznak több jelöltről, akkor természetes, hogy végigszavaznak, aki minősített többséget kap, az kapja meg a díjat. De amikor egy pozícióra való kinevezés van több jelölt esetén, akkor az első minősített többségű szavazás után, véleménye szerint teljesen illogikus a további szavazás. Kéri, hogy tegyék rendbe az ilyen kérdésekben a szavazási rendet, hogy ha egy pozícióra több jelölt van, akkor az első minősített többségű szavazástól nincs értelme és nem is szabad tovább szavazni. Főleg ezt a kérdést szavazásra feltenni a képviselő-testületnek. Kéri jegyző urat, ebben ő az illetékes, hogy a jövőben ilyen napirendnél teljes határozottsággal mondják ki, hogy így kell szavazni.

### Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottságának jelentésével kapcsolatos tájékoztatás kérése

#### Révész utcai lakók aláírása mobil torony elhelyezése ügyében

**Kál Károly** tájékoztatást kér polgármester úrtól az alábbiakról:

- Június 18-án elfogadta a testület a Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottságának jelentését, melyben javasolta, hogy június 30-ig a kerületi kapitányság felé polgármester úr tegyen intézkedést.
- A Fenyves utcai óvoda és a mellette lévő mobil torony megszűnik. A terület besugárzását úgy lehet megoldani, hogy a környéken gyerekek és lakóházak közé 3 tornyot fognak elhelyezni, ami nem építési engedélyköteles, mert 7 méter alatt van, melyek magánházakra tesznek. Van nála közel 100 db aláírás, amit a Révész utca és környéke lakói írtak alá. Ők tiltakoznak a tornyok ellen. Célszerűnek látja, ha lenne olyan megoldás, amely a lakók, az óvoda és az önkormányzat szempontjából is megfelelne. Eddig a torony bérleti díját az önkormányzat kapta, ettől most elesik. Volt a Zöld-körnek is problémája a Tamariska-dombon történő áthelyezéssel kapcsolatban. El tudná képzelni, hogy olyan korrekt megegyezés születik T-Mobile, az önkormányzat, Zöld-kör és mindenit bevonva, hogy a Tamariska-dombon legyen egy torony és az abból befolyó bérleti díjat a Tamariska-domb bekerítésére lehetne fordítani, valamit megcsinálhatnák a botanikus kertet is.

**Németh Szilárd** szintén a mobil torony elhelyezésével kapcsolatban jelzi, nála is van 100 db aláírás.

**Tóth Mihály** elmondja, náluk is van 100 db.

**Németh Szilárd** jelzi, az ő egyéni körzetében lakóktól vannak az aláírások. Megkérdezi, hogy miért nem értesítették arról, hogy elindult a mobil torony elhelyezésnek a hatósági eljárása? Miért a lakóktól kellett megtudnia, hogy a Révész utca egyik házában helyeznek el 6 rádiótoronyt és egy átjátszót? Szerinte, ez döbbenetes működést mutat, nem csak a mai ülés, hogy valakit megválasztanak vezetőnek, utána 3 nap múlva lemond, majd összehívják a testületet. Nem csak az elmúlt rendkívüli ülés, ahol nem sikerült meghozni a döntést a rendezési tervhez az egyik legfontosabb önkormányzati kérdésben. Felteszi a kérdést, előfordulhatott volna-e bármelyik szocialista képviselővel, hogy a területén egy jelentős lakossági érdekeket sértő beruházás esetén az önkormányzat vezetése nem tájékoztatja róla?

### Plútó út - Krizantém úti fasor rongálása, javaslat díjkitűzés felajánlására a tettes felkutatására

#### Plútó út – Csepeli út terelővonal felfestése

**dr. Kiss B. Mihály** elmondja, nagy felháborodást váltott ki, amikor szembesültek azzal, hogy a Plútó út és a Krizantém úton meglévő fasort ismeretlen tettesek megrongálták és az elhelyezett fákat derékba törték. Megkérdezi, hogy van-e előrelépés, tudnak-e valamit ezzel kapcsolatban? Javasolja, hogy fontolja meg a polgármester úr, hogy díjkitűzés legyen felajánlva a nyomravezetőnek, illetve a tettes felkutatására, hiszen példát is statuálna ilyen vonatkozásban. Nem tudja van-e összefüggés,

<b>BUDAPEST XXI. KERÜLET</b>		<b>CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA</b>
<b>KÉPVISELŐ-TESTÜLETE</b>		

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. június 18-án (csütörtökön) 9.00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott **zárt** üléséről.

**Jelen vannak:**

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, dr.Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd Noé László, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

**Összesen:** 29 képviselő

**Igazoltan hiányzik:** -

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető (1. napirendnél)
Tódor Istvánné	Szociális Iroda főelőadó (1. napirendnél)

**Jelen vannak még:**

Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Szabó Ádám	Informatikai Iroda munkatársa

**Tóth Mihály** ismerteti, hogy a nyílt ülésen 406/2009.(VI.18.)Kt. számú határozattal elfogadott napirend értelmében a zárt ülés napirendje a következő:

**Napirend 1. pontja:** (127. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Szent István út 217-219. sz. alatti háziorvosi rendelővel kapcsolatos szerződés jóváhagyására

**Előterjesztő:** Horváth Gyula alpolgármester

**Napirend 2. pontja:** (150. sz. előterjesztés)

Összefoglaló jelentés a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról

**Előterjesztő:** Kál Károly MKVB elnök

**Tóth Mihály** áttér a napirendek tárgyalására.

**Napirend 2. pontja:** (150. sz. előterjesztés)

**Összefoglaló jelentés a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgátról**

**Előterjesztő:** Kál Károly MKVB elnök

**Tóth Mihály** a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

**Kál Károly** elmondja, a bizottság elvégezte azt a munkát, amire felhatalmazást kapott. A munka során minden bizottsági tag korrekt módon, és tisztességesen állt az ügy végig viteléhez. Az összefoglaló jelentést 3 igen, 2 nem arányban fogadta el az öttagú bizottság. Ennek oka az, hogy az összefoglaló



jelentéshez Morovik Attila és Borbély Lénárd bizottsági tagoknak volt észrevétele, amivel úgy gondolja, alapvetően akár egyet is lehet érteni, azonban nem volt tárgya a vizsgálatnak. Azt a javaslatot tette, fogadják el a bizottság, hogy külön mellékletként az anyaghoz csatolják az észrevételeket. Összességében a bizottság úgy döntött, hogy ez így nem felel meg, ezért nem is került a Kt. elé. Véleménye szerint, az említett képviselő urak az ülésen el fogják mondani azokat az észrevételeiket, amelyek nem szerepelnek az anyagban. Megítélése szerint, igyekeztek tisztességes, korrekt munkát végezni, ezért javasolja a két határozati javaslat elfogadását.

**Tóth Mihály** mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

#### **Hozzászólások:**

**Borbély Lénárd** közli, a két hozzászólási lehetőségét össze szeretné vonni. Megemlíti, ahányszor ülésezett a vizsgáló bizottság, minden alkalommal szószerinti jegyzőkönyv készült, valamint hangfelvétel is, azonban valamilyen oknál fogva a legutolsó ülésüket majdnem jegyzőkönyvvezető és hangfelvétel nélkül tartották meg. Szerencsére ezt a hibát sikerült kiküszöbölniük.

Felhívja arra a furcsa helyzetre a Kt., valamint kiemelten az MSZP figyelmét, hogy az önkormányzat alkalmazásában egy olyan közalkalmazottat foglalkoztatnak jelen pillanatban is, aki a következőképpen járt el: megalakul egy vizsgálóbizottság, egy kétes ügy kivizsgálására. A vizsgáló bizottság meghívta ezt az alkalmazottat (Kocsis Máriát) a meghallgatásra. A hölgy először nem ment el az ülésre, majd mikor a második alkalomra elment, fordítva gondolta a dolgokat, és ő nyilatkoztatta a bizottságot, ő tett fel kérdéseket, majd a végén bejelentette, hogy nem hajlandó a vizsgáló bizottság kérdéseire válaszolni.

Ismerteti azokat a javaslataikat, amelyekkel Morovik Attilával együtt kiegészítették a vizsgáló bizottsági jelentést. Feltételezi, hogy mindenki elolvasta a vizsgálati anyagot, nagyon érdekes dolgok szerepelnek benne, a következtetést egyértelműnek tartja. Nem gondolja úgy, hogy az általuk tett javaslatok nem képezték volna a vizsgálat tárgyát, hiszen nagyon súlyos érintettségről van szó, mivel a szocialista frakció érintettsége a személyek kapcsán felmerült az ügyben. A bizottság kiegészítést tett, az alábbi dokumentumokat tekintette át, illetve az alábbi információk álltak rendelkezésre, amelyeket bele szeretnék volna vetetni az anyagba:

– A vizsgáló bizottság a munkája megkezdésekor a jegyzőn keresztül bekért minden az ügyvel kapcsolatos fellelhető dokumentumot az önkormányzat teljes rendszeréből. Köszöni, az anyagokat megkapták, azonban nem teljesen, mert több anyag hiányzott a rendszerből.

– Tóth Mihály polgármester, aki a hivatali munkarend szerint az Oktatási Ágazatot felügyeli, valamint Zanati Béla oktatási bizottsági elnök 2008-ban hozzájuk érkezett bejelentés útján hivatalosan tudomást szereztek az esetleges visszaélésekről. A bizottságnak nem állt módjában a polgármester úr 2008. szeptemberében bejelentőknek írt válaszelevelét, mint dokumentumot, tanulmányozni, mivel azt nem bocsátotta a bizottság rendelkezésére. A levélben – mely tartalmát előzetesen, felolvasás útján ismerték meg zárt képviselő-testületi ülésen – a polgármester úr biztosítja a három magánszemély bejelentőt, hogy megtette a szükséges intézkedéseket, amelyeket kéri, fogadják el a bejelentők.

Összegzésül elmondja, 2008-ban bejelentést kapott a polgármester úr, és az OKISB elnöke, akik ezt a tényt elhallgatták mind a Képviselő-testület előtt, mind az Oktatási Bizottság előtt. A polgármester úr a válaszelevelében megnyugtatta a bejelentőket, hogy fogadják el a választ.

– „A bizottság az alábbi személyeket hallgatta meg:” résszel kapcsolatban javaslatot tettek arra, szövegszerűen kerüljön bele az anyagba, hogy Tóth Mihály polgármestert a vizsgáló bizottság első alkalommal levélben kereste meg, és támogatást kért. (Erről szavazott a bizottság.) Ezt követően, mivel több személy kapcsán felmerült a szocialista párt érintettsége (a HETA-n keresztül), a bizottság Tóth Mihály polgármestert (pártelnököt), meghívta egy bizottsági meghallgatásra, amin egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni. Erről levélben tájékoztatta a bizottságot. Megemlíti, a tett nyilatkozatok alapján a szocialista frakció előterjesztésben nevezett két volt tagja érintett az ügyben a HETA által fenntartott szakképző iskolán keresztül. Nem érthető számára, ezek az információk miért nem kerülhettek bele az anyagba, hiszen semmi olyan nincsen leírva, ami nem igaz.

– A dokumentumok átvizsgálása után megállapította a bizottság, hogy a belső ellenőri vizsgálatban még csak utalás sem található a három bejelentő problémafelvetésére. Mint ismeretes, három magánszemély 2008. március – április hónapban bejelentést tett, sérelmezték, hogy a sportsátor bérlésére nem kötöttek velük szerződést, illetve a pénz kifizetéséről nyugtát nem kaptak, ez indította el a belső ellenőrzési vizsgálatot. Egyéb dokumentumok alapján megállapítható volt, és Morovik Attila képviselő úr, valamint a saját véleménye szerint is, teljességgel érthetetlen és elfogadhatatlan az a súlyos működési hiba, hogy az oktatási ágazaton belül az OSZI ellenjegyzési gyakorlata, és az ágazat tornaterem-kihasználtságáról szóló dokumentumok között semmilyen koherencia nincs. Hozzáfüzi,

amikor az oktatási ágazat bekérte a tornatermek-kihasználtságáról szóló anyagot, abban heti több óraszámban szerepeltetve volt, hogy a HETA által fenntartott iskola rendszeresen használja a tornatermet, azonban erről az OSZI-nál ellenjegyzeti szerződés nem volt, és azt nem is vizsgálta soha senki, hogy ez hogyan történhetett meg. Felveti, így hogyan van felügyelve az oktatási ágazat?

– Megállapítható továbbá, hogy 2008-ban Tóth Mihály polgármester, és Zanati Béla OKISB elnök tudomást szereztek a történekről, amiről sem a Képviselő-testületet, sem az oktatási bizottságot nem tájékoztatták, bár véleménye szerint, kötelességük lett volna. Az események vizsgálatánál több, az adott időszakban is és jelenleg is MSZP frakció tag, különböző pozíciójánál fogva érintett, mint ágazatot felügyelő, mint szakbizottsági elnök, és mint igénybevevő (HETA) is.

Ismerteti, a HETA neve felmerült, illetve a vizsgálat során az is, elképzelhető lett, hogy az alapítvány által fenntartott szakképző iskola esetlegesen szerződés nélkül teljesített kifizetéseket – ez érezhető volt több meghallgatott nyilatkozatából is. Úgy gondolja, akiknek a tudomására jutott ez a probléma (most mindenki számára), kötelességük bejelenteni. Megjegyzi, tudomása szerint az alapítványokat az Ügyészség felügyeli.

Hozzáfűzi, utólag szerzett tudomást arról, hogy a bizottság egyik tagja esetlegesen valamilyen szerződéses viszonyban áll az alapítvánnyal. Kijelenti, dr. Gulyás Gáborra gondol, aki szintén nem fogadta el a HETA-val kapcsolatos azon betérjesztésüket, hogy a rendőrségen jelezzék a történeteket. Azt kérdezi a képviselő úrtól, hogy valóban szerződéses viszonyban állt-e az említett időszakban, vagy áll-e jelen pillanatban is ezzel az alapítvánnyal?

**dr. Gulyás Gábor** közli, jelen pillanatban nem, 2009. január 5-e és múlt hét péntek közötti időszakban dolgozott az alapítvánnyal.

**Bátty Endre** ismerteti, ő is tagja volt a vizsgáló bizottságnak, és valóban furcsa dolgokat hallhattak azoktól a személyektől, akik megjelentek a bizottság előtt. Hozzáfűzi, függetlenül attól, hogy közalkalmazott, köztisztviselő, vagy bármilyen funkciója is van egy személynek, joga van eldönteni, hogy megjelenik egy bizottság előtt, vagy nem. Az illető, akit szerettek volna meghallgatni az első alkalommal, nem jelent meg, egy levelet írt a bizottság elnökének. A második alkalommal pedig úgy döntött, hogy elmegy. Ezt a kérdést a maga részéről le is zárta.

Már a vizsgálat megkezdése elején furcsának tartotta azt, hogy három magánszemély bejelentést tesz a FIDESZ frakciónál, holott lehetősége, sőt, kötelezettsége lett volna – ahogyan Borbély Lénárd is mondta – megkeresni azokat a hatóságokat, akik ebben az ügyben illetékesek lettek volna. Arra gondol, ha pl. valaki nem kap számlát, vagy nyugtát, annak kötelessége az adóhivatalhoz fordulni. Felveti, milyen szándékkal, miért kerülték ezt ki, és miért pont a FIDESZ frakcióhoz fordultak? Miért egy politikai párt frakciójához fordultak? Vannak koncepciói erre vonatkozóan, és meg tudná válaszolni a kérdéseket, bár nem biztos, hogy teljesen igaza lenne, de nagy valószínűséggel az igazság közelében lenne.

Megjegyzi, a bizottság elnöke, Kál Károly azt mondta, rendkívül korrekt módon zajlott a vizsgálat, illetve mindenki korrekt módon járt el. Leszögezi, végig ültek sok órát, végighallgatták azokat a személyeket, akik a bizottság előtt megjelentek, azonban rendkívül inkorrektnek tartja azt, hogy a bizottság elnöke sok munkával elkészíti a jelentést, majd körbeküldi a bizottság tagjainak, és másfél hetet ad a tagoknak arra, hogy az észrevételeiket megtegyék, végül csak a bizottság ülésének napja előtt 20.40-kor küldik el a bizottság FIDESZ-es képviselői az anyaghoz tett megjegyzéseiket. Véleménye szerint, ezt már korábban is megtehették volna.

Azzal kapcsolatosan, hogy miért nem fogadták el a FIDESZ által tett javaslatokat, kifejti, a bizottság működésének kezdetén az elnök úr jelezte, egy korrekt vizsgálatot szeretett volna, és nem politikai „boszorkányüldözést”. Márpedig a FIDESZ által tett javaslatokban rengeteg ilyen észrevétel hangzik el. Nyilván nekik ez a politikai érdekük. Látható, az új irány az az, hogy mindenkit üldözni kell „tűzzel-vassal”, ahogyan lehetséges, és mindent rá kell „kenni”. Az, hogy ez mennyire egyezik a polgári vagy a keresztényi erkölccsel, azt mindenki ítélje meg maga, az ő véleménye szerint azonban, nem egyezik azzal. Példát láthattak néhány hónappal ezelőtt arra, hogy egy nehéz helyzetben lévő képviselő társába „úgy rúgtak bele”, hogy közben a „földön feküdt”. Ezt rendkívül gyalázatos dolognak tartja. Úgy gondolja, egy földön fekvő emberbe nem belerúgni kell, hanem kezet kell nyújtani neki. Ebben az esetben is ez történik, éppen ezért nem tudta a módosító javaslatokat elfogadni. Valószínűnek tartja, hogy a mai ülésen még egyéb más hasonló információkkal is tud szolgálni, nem ebben az ügyben, hanem más témákban. Megláthatják, hogy politikai ellenfeleik milyen módszerekkel dolgoznak. Azt már ismerik, hogy országos szinten milyen módszereket használnak, most azt is megismerhetik, hogy a kerületben milyen módszerekkel élnek.

**Zanati Béla** megjegyzi, neve többször is elhangzott Borbély Lénárd hozzászólásában, és biztos abban, hogy még többször is el fog hangzani. Megerősíti, megkapta azt a levelet, amelyben névtelen bejelentők a problémát felvetették. Úgy járt el, hogy a jegyző úrnak azonnal átadta az ügyet azzal, hogy vizsgálja ki. A továbbiakban nem érezte fontosnak, hogy neki kellene utána járnia a problémának, és meg kellene vizsgálnia, mi is történt az iskolában. Bejelentőivel mindaddig nem volt, ameddig a bizottság le nem folytatta a vizsgálatot. Megjegyzi, a szükséges éberségét az csökkentette, hogy éppen az igazgatóválasztás közepén voltak. Úgy gondolta, azt a célt is szolgálták, hogy némiképp orientálják a jelöltek helyzetét, vagyis, hogy beleszóljon az esetleges igazgatói megbízásba, ezért abszolút nem tartotta lehetségesnek, hogy az ügyben tájékoztatót tartson, vagy ezt többeknek elmesélje.

**Tóth János** a beszámoló, illetve a hozzászólások alapján két fontos tényről rögzít. Az egyik az, hogy jegyző úr 2008. júniusában – akkor volt az igazgató választás – már tudott erről az ügyről, és nagy valószínűséggel a belső ellenőri vizsgálatot le is folytatta, amely azonban nem ment tovább a tisztségviselőkhöz felé. Vagy ha tovább ment, akkor ők hibáztak azzal, hogy nem vonták le a szükséges konzekvenciákat. A másik fontos tény, amely számára fontosabb, az az, hogy egy olyan bizottságban, amelyben úgy véli, összeférhetlenségi és titoktartási kötelezettséget fogadnak a bizottság tagjai, dr. Gulyás Gábor amikor megtudta, hogy a vizsgálatban az ő kvázi munkaadója érintett, nem mondott le a bizottsági tagságról.

**Dr. Gulyás Gábor** a félreértések elkerülése végett kijelenti, ő az alapítvánnyal nem állt kapcsolatban. Az alapítvány működteti az iskolát, ő az iskola óraadó tanára volt, egészen múlt hét péntekig. Az alapítvánnyal közvetlenül nem volt kapcsolata.

Véleménye szerint, mindenki magából indul ki, ha nem tudja feltételezni azt, hogy egy óraadó tanárnak túl sok információja egy iskoláról, és annak működéséről nincsen, illetve korrekt döntéseket tud hozni. A bizottság a lehetőségekhez képest teljesítette a feladatát, jogszabályellenes dolog nem történt. Felkéri a képviselő urat, hogy mindaddig, amíg ennek ellenkezője nem állapítható meg, ne őt, hanem magukat minősítsék, mert ez így nem korrekt eljárás.

**Dr. Szeles Gábor** a tényekből említ néhányat. A bizottsági elnök úr és a polgármester úr kapott egy olyan bejelentést, amihez nem volt hozzátartozva semmiféle bizonyíték. Természetesen komolyan véve a bejelentést, azonnal elrendelték a vizsgálat lefolytatását, ami megtörtént. Bejelentést igazoló vagy cáfoló, semmiféle bizonyítékot ez a vizsgálat nem tudott feltárni, és van egy határ, amin túl a belső ellenőrök nem is tehetnek semmit, mert az már nyomozóhatósági feladat, és nem a belső ellenőrké. Tehát megállt az ügy. Azt tudták megállapítani, hogy a működésben zavar van. Ennek elhárítása érdekében intézkedések történtek, amire reagálások voltak. Ezek után a bejelentők írásban tájékoztatást kaptak, és tudomása szerint, külön fel lett hívva a figyelmük, hogy amennyiben bizonyítékok állnak a rendelkezésükre, akkor a megfelelő hatóságoknál szíveskedjenek az eljárást kezdeményezni. Ebben az ügyben a hivatal belső ellenőrei vizsgálata alapján ennyit lehetett tenni.

**Borbély Lénárd** úgy gondolja, az a némi működési zavar, amit jegyző úr említett, igen enyhe megfogalmazás. Példaképp megemlíti, volt olyan nyilatkozó, aki azt mondta, hogy egy évben egymillió forintot kellett letennie. Erről az összegről nincsen számla.

Véleménye szerint, dr. Gulyás Gábor bizottsági tagsága összeférhetlenné vált a vizsgálat során, amiről most utólagosan értesültek. Őt fős volt a bizottság, ennek tükrében semmisnek is tudja tekinteni a vizsgálati jelentést, azonban a megállapításait semmiképpen nem lehet semmisnek tekinteni. Ismerteti ügyrendi javaslatát, miszerint a Kt. döntsön arról, hogy az 1. számú határozati javaslatról – az imént elmondott indokok miatt – nem szavaz, mert így nem tudják elfogadni a vizsgálati jelentést. A 2. számú határozati javaslatot – ami arról szól, hogy büntető feljelentést tegyen polgármester úr ismeretlen tettes ellen – annyiban szeretné korrektül módosítani, hogy:

*„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatosan lefolytatott vizsgálat összes dokumentumát becsatolva a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság büncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen a feljelentést tegye meg.”*

Tehát annyit módosulna az indítvány, hogy nem az eredményéről szóló jelentés megállapításait figyelembe véve, hanem az összes dokumentum becsatolását. Meglátása szerint, ezzel a bizottság mandátuma lejárt, a munkáját elvégezte, rendelkezésre áll minden dokumentum, hanganyag, szószertű jegyzőkönyv, amit eljuttattak a részükre. Amit nem kaptak meg, azt is be fogja tudni kérni a hatóság. Ettől kezdve a bizottság illetve a testület munkájának, hatáskörének vége, a rendőrség pedig el fogja tudni dönteni, hogy mi a valós helyzet.

**dr. Szeles Gábor** megerősíti, elhangzott az egymillió forintos összeg, azonban nincs bizonyíték róla.

**Tóth Mihály** közli, ügyrendinek lett a javaslat megfogalmazva. Ügyrendi javaslatról döntenünk kellene, azonban a javaslat két dologról szól. Az egyik arról, hogy az 1. számú határozatot ne fogadják el, a másik pedig arról, hogy a 2. számú határozati javaslat legyen módosítva. A jegyző úr segítségét kéri. Dr. Szeles Gábor jelzése alapján módosító javaslatként fogja kezelni az ügyet, nem ügyrendi javaslatként.

**Borbély Lénárd** közbeveti, úgy fogalmazta meg, hogy nem most azonnal szeretne szavazást kérni, hanem a napirend végén.

**Borka-Szász Tamás** feltételezése szerint, amennyiben a testület most megtárgyalja a jelentést, és módosítással vagy anélkül, de elfogadja, a jelentés már nyilvánossá fog válni. Azt kérdezi a jegyző úrtól, van-e akadálya annak, hogy nyilvánosságra kerüljön az anyag? Mert meggyőződése az, néhány perc múlva nyilvánossá fog kerülni, pl. a csepeli FIDESZ pártlapban. Indítványozza, ha kifejezetten nincsen jogi akadálya, hozzák nyilvánosságra a jelentést, hiszen ha a testület megtárgyalta, és elfogadta, akkor attól kezdve semmilyen takargatnivalójuk nincsen.

Megköszöni a bizottság tagjainak munkáját. Azt gondolja, amit a saját eszközeikkel – mivel ők se nem nyomozó hatóság, se nem rendőrség – meg tudtak tenni, megtették. A politikai javaslatokkal nem kíván foglalkozni, hiszen egy szakmai bizottságról van szó.

Kihangsúlyozza, a frakcióvezető úr javaslatát nagyon komolyan kell vennie a bizottságnak. Mivel a leírtakból szabálysértésre, vagy bűncselekményre utaló jelek olvashatók ki, lehetséges, hogy azok történtek, a rendőrségi feljelentést az önkormányzatnak meg kell tennie, és majd az erre szakosodott hatóság a nyomozást le fogja folytatni. Vagy visszaigazolja az itt megfogalmazott sejtetéseket, vagy nem.

Borbély Lénárdot felkéri, legyen nyugodt, hiszen ha a rendőrség elindítja a nyomozást, az összes iratot be fogja szerezni az önkormányzattól. Azokat eldugni nem lehet, legrosszabb esetben a bizottság tagjaként jelezheti a képviselő úr, hogy volt egy polgármesteri levél is, amit majd a rendőrség megvizsgál. Kéri, ne nézzék amatőrnek a rendőrséget, hogy majd csak azokat az iratokat nézik meg, amelyeket kell. Bizik abban, hogy ezt még csak nem is feltételezik.

Indítványozza, a bizottság javaslatának megfelelően mind a két határozati javaslatot támogassák. A nyilvánossággal kapcsolatos kérdésére választ vár.

**Dr. Szeles Gábor** ismerteti, a hatályos SZMSZ szerint a zárt ülésről a polgármester tájékoztatja a nyilvánosságot, tehát amennyiben a képviselő úrnak van ilyen ajánlása, akkor azt ügyrendi indítványként javasolja megtenni, szavazzon róla a testület.

**Tóth Mihály** azt kérdezi, hogy a képviselő úr ügyrendi javaslatként kezeli-e a nyilvánosságra hozatali kérdését?

*(Borka-Szász Tamás válasza nem érthető a hangfelvételen. – jkv. író)*

**Dr. Kiss B. Mihály** Borbély Lénárd felvetésére reagálva elmondja, teljesen egyetért vele, mert valóban a 2. számú határozati javaslat mindössze annyit tartalmaz, hogy „a vizsgálat eredményéről szóló jelentés megállapításait figyelembe véve”, ami nagyon kevésnek tűnik ahhoz, hogy a rendőrhatalóság érdemben azonnali intézkedést tudjon tenni. Mindenképpen azokat a feljelentés alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, amelyek erre szolgálnak egyébként is a Büntetőeljárás törvény hatálya alapján rendelkezésre kell bocsátani. Ilyen szempontból teljesen okszerűnek és értelmesnek tartja a megállapítást.

Azt javasolja, mivel az „alapos gyanú” kifejezés a régi Büntetőeljárás törvényben szerepelt, és ma már ilyen fogalom nincs, ezért helyette a „megalapozott gyanú” kifejezést használják, tehát „elkövetésének megalapozott gyanúja miatt” rész szerepeljen.

**Bátky Endre** felhívja a figyelmet arra, hogy a jelentésben elhangzik a meggyilkolt képviselőtársuk neve is. A kegyeleti jogokra való hivatkozással kéri, gondolják át még egyszer, hogy nyilvános legyen-e a jelentés, vagy ha nyilvános lesz, akkor a név milyen összefüggésben hangozzék el. Azért kéri ezt, mert a büntethetőség feltétele alapvetően nem áll fenn a képviselő úrral szemben – ez büntetőjogilag megállja a helyét –, és, hogy a nagyon nehéz helyzetben lévő családtagjait megkímélik és ne hurcolják meg őket. Éppen ezért kéri, alaposan gondolják át ezt a kérdést.

**Borbély Lénárd** kijelenti, az általa beterjesztett ügyrendi javaslat szövegébe teljes mértékben befogadja dr. Kiss B. Mihály javaslatát, tehát azzal módosítva szavazzanak majd az indítványáról.

**Borka-Szász Tamás** közli, az imént nem tett ügyrendi javaslatot, csak felhívta a testület tagjainak figyelmét arra, hogy ha akarják, ha nem, a jelentés 5 perc múlva kint lesz az Interneten. Úgy véli, becsukhatják a szemüket, és bár egyetért Bátky Endre megjegyzésével, azonban bármilyen határozatot hoz a Kt., a jelentés akkor is 5 perc múlva nyilvánosságra kerül.

Felkéri a polgármester urat, hogy a jegyző úr által elmondottakat figyelembe véve, mérlegelje az ügyet, és találja meg annak a módját, hogy valamilyen formában nyilvánosságra hozzák az anyagot, hiszen semmi értelme ez ellen hadakozni, mert az ügy mindenképpen nyilvánosságra lesz hozva, akár jogszabályszerűen, vagy nem. Ebben kéri és várja a polgármester úr, és az önkormányzat vezetésének a megoldási javaslatát. Nem tudja mi a megoldás, de meg kell találniuk.

**Tóth Mihály** lezárja a vitát, majd az előterjesztőnek adja át a szót.

**Kál Károly** megjegyzi, alapvetően nem könnyítette meg a helyzetét a testület, azonban megpróbál úrrá lenni saját magát is.

A nyilvánossággal kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy a bizottság meghallgatott személyeket. Ha az elmondottakból bárki bármit nyilvánosságra hoz, és a jelentésben szereplő neveket nem takarja ki, személyiségi jogot fog sérteni, ugyanis nincs joga ahhoz senkinek, hogy a meghallgatott személyeket abba a helyzetbe hozza, hogy utána bárki bármilyen módon esetleg olyan retorziót alkalmazzon velük szemben, amely egy későbbi vizsgálat eredményét alapvetően befolyásolhatja. Akár a saját életükben, akár más módon. Ezt nagyon lényeges dolognak tartja tudni. Az, hogy a bizottság elnökeként az ő neve ott szerepel a jelentésben, az teljesen rendben van, azzal nincs probléma.

Lehetségesnek tartja, hogy az „alapos gyanú” és a „megalapozott gyanú” kifejezés büntetőjogilag ma már másképpen hangzik, azonban kihangsúlyozza, a vizsgáló bizottság Kt. tagokból állt, és nem büntető jogászokból. Tudomása szerint, ha valaki feljelentést tesz, azt nem kötik sem formai, sem egyéb követelményhez. Akár írásban, akár szóban teszik meg, azzal a rendőrségnek foglalkozni kell, maximum a feljelentés kiegészítéseként még adatokat kérnek be. Tehát ha a feljelentés megtörténik, az az ügyet elindítja. A nyomozó hatóságnak jogában áll a sértett meghallgatása során bekérni – jelen esetben a Polgármesteri Hivatali képviselő személytől, akinek kötelessége átadni – az ügyszámba tartozó információkat, adatokat, és egyéb bizonyításra alkalmas eszközöket. Ezért gondolja úgy, hogy lehet a határozatba különféle dolgokat beletenni, hogy még pontosabb legyen, ezzel kapcsolatban nincs kifogása, azonban ha a testület nem változtatja meg a határozatot, akkor is az ügy ugyanoda fog eljutni.

Értelemzése szerint, a bizottság arra kapott felhatalmazást, hogy a Mátyás Király Általános Iskolában történt ügyet vizsgálja ki. Azzal kapcsolatban, hogy a vizsgálat eredménye milyen hatással van az OMISÁ-ra, az OSZI-ra, a belső ellenőrzésre nézve, majd a Kt. és az illetékes tisztségviselők, vezetők vonják le a következtetéseket, és majd eldöntik azt, kinek-mit kell tennie. A bizottságnak nem az volt a dolga, hogy a teljes önkormányzati rendszert, vagy ágazati rendszert átvizsgálja. Azt kellett eldöntenie, tudnia, hogy mi történt, és mindezt tényszerűen. Az összegzés kerül minden olyan szubjektív megfogalmazást, ami arra utalhatna, hogy esetleges, lehetséges. Tényszerű adatok szerepelnek a jelentésben, amit javasol elfogadni, a 2. számú határozati javaslattal együtt.

**Tóth Mihály** rögzíti, az általa elmondandó gondolatokat a jegyző úr megfogalmazta. Hozzáfűzi, amikor a vizsgálat befejeződött, azt követően az OSZI a szükséges lépéseket megtette, szabályozta, hogy hogyan – milyen pénzügyi és egyéb feltételekkel – lehet bérbeadásnál az iskolának saját hatáskörben dönteni. Ismerteti a módosító javaslatot, majd az előterjesztőt kérdezi.

**Kál Károly** kijelenti, befogadja a javaslatot.

**Tóth Mihály** szavazást kér.

**408/2009.(VI.18.)Kt**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd és Kiss B. Mihály módosító indítványára – úgy dönt, hogy a 410/2009.(VI.18.)Kt számú határozatot az alábbi módosításokkal terjeszti elő:



„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatosan lefolytatott vizsgálat összes dokumentumát becsatolva a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányságra bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen a feljelentést tegye meg.”

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

28 igen  
0 nem  
1 tartózkodás **elfogadva**

**Tóth Mihály** kijelenti, most az 1. számú határozati javaslatról kell szavazniuk. Hozzáfűzi, mivel szavazás közben vannak, ezért nem ad helyt Borbély Lénárd ügyrendi javaslatának.

**409/2009.(VI.18.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatosan lefolytatott vizsgálatról szóló jelentést elfogadja.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2009.06.18.

**Felelős:** elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

18 igen  
10 nem  
1 tartózkodás **elfogadva**

**410/2009.(VI.18.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 408/2009.(VI.18.)Kt számú határozat figyelembe vételével – úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatosan lefolytatott vizsgálat összes dokumentumát becsatolva a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányságon bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen a feljelentést tegye meg.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2009. június 30.

**Felelős:** elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

29 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Tóth Mihály** helyt ad Borbély Lénárd ügyrendi javaslatának.

**Borbély Lénárd** javasolja, hallgassák vissza a hangfelvételt, hiszen az volt az ügyrendi javaslata – mivel a bizottság úgy fogadta el 3-2 szavazati aránnyal a vizsgálati jelentést, hogy véleménye szerint az egyik támogató, igenlő szavazattal szavazó képviselő működése összeférhetetlen volt a bizottságban (alkalmazásban állt egy érintett iskolával) –, hogy az 1. számú határozati javaslatról ne döntsenek, ne fogadják el a vizsgálati jelentést, csak kizárólag a 2. számú határozati javaslatról szavazzanak, abban a betervezett formában, amit ő írt meg. Erről kért szavazást, ami meg is történt. A jegyző úr állásfoglalását kéri.

**Dr. Szeles Gábor** kijelenti, elsősorban a napirend ismételt megnyitására kell ügyrendi szavazást elrendelni.

**Tóth Mihály** szavazást rendel el.

411/2009./VI.10.JK:

## HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Szeles Gábor ügyrendi javaslatára – úgy dönt, ismét megnyitja a

Napirend 2. pontja: (150. sz. előterjesztés)

Összefoglaló jelentés a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról

című napirendi pont vitáját.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen

13 nem

1 tartózkodás

elfogadva

**Tóth Mihály** megjegyzi, ő is a napirend megnyitására szavazott, majd felkéri a jegyzőt a válaszadásra.

**Dr. Szeles Gábor** kifejti, az elhangzottak alapján arról kellene döntenie, hogy Borbély Lénárd képviselő úr ügyrendi javaslatát, miszerint a testület nem akar az 1. számú határozati javaslatról döntenie, elfogadják-e.

Az egyszerű megoldás valóban az, hogy arról kellene szavazni, visszavonják-e a korábbi 1. számú határozati javaslatra vonatkozó döntést. Azonban a logika szerint, ha Borbély Lénárd indítványát elfogadja a testület, akkor nem kellett volna döntenie az 1. számú határozati javaslatról. Ha most a testület úgy dönt, hogy nem akar döntenie az 1. számú határozati javaslatról, akkor még az arról meghozott döntés visszavonásáról is szavazni kell. Ezért kell most eldönteni azt, hogy melyik módszer legyen a követendő.

Indítványozza, azt fontolja meg a testület, hogy az 1. számú határozati javaslatot vissza akarja-e vonni.

**Kál Károly** felhívja a figyelmet arra – és kéri Borbély Lénárdot, ne értse félre –, ha most a testület visszavonja a szóban forgó határozatát, és kimondja azt, hogy nem fogadja el a bizottság jelentését, akkor gondolják végig azt, hogy akkor nem ért egyet a bizottság munkájával. És akkor mi alapján tesznek feljelentést, illetve miért nem hoznak létre egy másik bizottságot, valamint miért nem kezdeményeznek egy új vizsgálatot? Ezt kellene végigcsinálni. Közli, amennyiben ezt fogják tenni, ő az újonnan létrehozott bizottság munkájában nem kíván részt venni, nem akar bohóckodni. Kihangsúlyozza, tisztességes munkát végzett a bizottság minden tagja, ne nevetessék ki magukat azzal, nem képesek arra, hogy a jelentésben leírtak alapján intézkedjenek a feljelentés miatt. El kell tudniuk dönteni, a testület megítélése szerint történt-e vagy nem törvénysértés. Ha nem történt, vonja vissza a határozatot, ha történt, akkor ne.

**Tóth Mihály** bejelenti, Borbély Lénárd hozzászólása után javaslatot fog tenni a vita lezárására.

**Borbély Lénárd** kijelenti, nem sértődött meg, és a képviselő úr se sértődjön meg, de ő másképpen értelmezi a történeteket. Úgy gondolja, azért, mert a vizsgálat végén van egy elfogadott jelentés, amit egy olyan bizottság fogadott el, amelynek az összetétele az információk tükrében nagyon megkérdőjelezhető, az még nem jelenti azt, hogy el kell fogadniuk, és be kell terjeszteniük az anyagot. Azt nem feltételezi, hogy a bizottság a munkáját hiábavalóan végezte volna, mert nagyon fontos információk birtokába jutottak, amelyet ugyanúgy, ahogyan ők ki tudtak értékelni, és mindenkinek volt egy álláspontja, illetve egy érzése az ügyel kapcsolatban, ugyanúgy a rendőrség is ki fogja tudni értékelni a dokumentumokat, vélhetően még jobban, mint ahogy laikusként meg tudják tenni. Javaslatát két részre osztható volt, és határozottan állítja, ügyrendi javaslatában azt kérte a testülettől, hogy az 1. számú határozati javaslatról ne döntsenek, tehát ne fogadjanak el jelentést. Mivel ellentétes döntés is van, véleménye szerint, eljárási hiba történt.

**Tóth Mihály** közbeveti, helyt ad Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatának, majd azt követően le fogja zárni a vitát.

**Borka-Szász Tamás** megjegyzi, olvasta a jelentést, dr. Gulyás Gábor valóban az alapítványnál dolgozott a kérdéses időszakban. Az anyag többször kiemeli, hogy a HETA alapítvány is valószínűleg szerződés nélkül vett igénybe szolgáltatásokat. Tudomása szerint, dr. Gulyás Gábor egyetlen egy kísérletet sem tett arra, hogy ezt a kitélt kivegyje a jelentésből. Érdekesnek tartja, hogy ezek után miben is érdekelt? Kéri, felejtsék el végre ezt a dolgot. Ismerteti ügyrendi javaslatát, és megjegyzi, szavazzanak még arról amiről Borbély Lénárd szeretné, minden szavazást örömmel végig fognak csinálni.

**Tóth Mihály** az ügyrendi javaslatról kér döntést.

**412/2009.(VI.18.)Kt**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, zárják le a napirendi pont vitáját.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

14 igen

5 nem

8 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Mihály** rögzíti, lezárták a vitát, majd azt kérdezi az előterjesztőtől, hogy szeretne-e még hozzászólni?

**Kál Károly** kijelenti, nem, amit már szeretett volna, elmondta, illetve leírta.

**dr. Szeles Gábor** javasolja, hogy a Kt. az eredeti javaslat szerinti hosszabb szavazási menetet válassza, vagyis Borbély Lénárd képviselő úr azon javaslatáról foglaljon állást, hogy az 1. számú határozati javaslattal akar-e foglalkozni vagy nem.

**Tóth Mihály** szavazást rendel el.

**413/2009.(VI.18.)Kt**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, ismét vitát nyit az 1. számú határozati javaslatról.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

0 igen

25 nem

3 tartózkodás

**elutasítva**

**Tóth Mihály** a napirendet lezárja, majd helyt ad az ügyrendi javaslatnak.

**Ábel Attila** ismerteti ügyrendi javaslatát.



**414/2009.(VI.18.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ábel Attila ügyrendi javaslatára – úgy dönt, az összefoglaló jelentést a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról nyilvánosságra hozza.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen

5 nem


8 tartózkodás


**elfogadva**

**Tóth Mihály** bejelenti, a Képviselő-testület nyílt üléssel folytatja munkáját, majd 11:05-kor 5 perc szünetet rendel el.

(A nyílt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

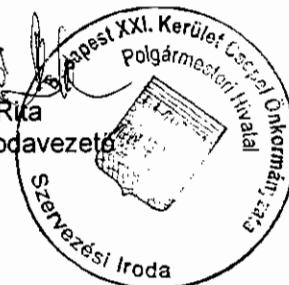
K.m.f.

  
Tóth Mihály  
polgármester

  
dr. Szeles Gábor  
jegyző

**A jegyzőkönyvet készítette:** Csóka Andrea

**A jegyzőkönyvet ellenőrizte:** Abrahámné Turner Rika  
Szervezési Iroda, irodavezető



**BUDAPEST XXI.  
KERÜLET**



**CSEPEL  
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**KIVONAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. június 18-án** (csütörtökön) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Bp. XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott ülésén készült jegyzőkönyvből.

**Napirend 2. pontja:** (150. sz. előterjesztés)

**Összefoglaló jelentés a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról**

**414/2009.(VI.18.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Ábel Attila ügyrendi javaslatára – úgy dönt, az összefoglaló jelentést a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról nyilvánosságra hozza.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen

5 nem

8 tartózkodás

**elfogadva**

K.m.f.

  
Tóth Mihály  
polgármester

