

**BUDAPEST
XXI. KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Mátyás Király Ált. Iskola VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG

Szó szerinti

JEGYZŐKÖNYV

a Mátyás Király Ált. Iskola Vizsgáló Bizottság
2009. március 30-án (hétfőn) 16 órai kezdettel
a **POHI Kistanácstermében** (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.)
tartandó üléséről

Jelen vannak:

Kál Károly	elnök
Bátky Endre	tag
Borbély Lénárd	tag
dr. Gulyás Gábor	tag
Morovik Attila	tag

Kál Károly Üdvözlöm a bizottság tagjait, a bizottság határozatképes. Napirendi pontnak azt javasolnám, hogy először is egyetlen egy napirendi pontként beszéljük meg, hogy miről szól ez az egész ügy. Ha vannak információink, akkor azt osszuk meg egymással. A másik meg, próbáljuk meg a bizottságnak a működési rendjét, illetve menetrendet felállítani, hogy akkor hogyan, miféleképpen haladnánk az elkövetkezendő időszakban. Ha ez így megfelelne. Van-e valakinek ehhez egyéb észrevétele, javaslata?

dr. Gulyás Gábor Szavazzunk, hogy elfogadjuk azt, amit javasoltál.

Kál Károly Jó, akkor kész. Fel a kezekkel. 5 igen. Amik itt vannak anyagok, valószínűleg ezt már láttátok gondolom. Ez a, segítsétek már, én most nem fogok mindent látni.

Bátky Endre Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételei, illetve a vagyonrendelet.

Kál Károly Így van, ebben benne van az, hogy hogy kell, mit lehet, hogyan és milyen módon lehet kiadni. Egyik. A másik hogy a – nem ez a jogok gyakorlása. És ha minden igaz, akkor kell, hogy legyen egy jelentés a belső ellenőri vizsgálatról.

dr. Gulyás Gábor Igen.

Bátky Endre Hozzá van csatolva az anyaghoz.

Kál Károly Most akarjátok végignézni, vagy ezt ráérünk utána?

dr. Gulyás Gábor Ráérünk.

Kál Károly Szerintem

Borbély Lénárd Megmondjuk, de szerintem

Kál Károly Azért kérdezem, hogy kell-e, mert addig, ha, aki úgy ítéli meg, hogy szükséges, akkor olvassuk el, ha ne adj Isten valami olyan van benne. De én azt javasolnám, hogy – nem elbagatellizálva az ügyet –, elég... hát van néhány dolog ebben a belső ellenőri jelentésben szerintem.

dr. Gulyás Gábor Azért mondom, hogy ezt nem

Borbély Lénárd Nekem lenne egy szerény felszólalásom. A Szervezési Irodának a munkatársát szeretném megkérni, hogy szeretnék ezekről az ülésekről szó szerinti jegyzőkönyvet kérni mindegyikből, tehát ahány ülésünk lesz. És a hanganyagot is szeretném megkapni minden egyes alkalommal.

Kál Károly Saját használatra. Vagy az Info Rádióba?

Borbély Lénárd Aláírtunk egy nyilatkozatot mindannyian.

Kál Károly Nyilván.

Majorné Sándor Beáta Mindenkinek?

Borbély Lénárd Én kérem, hogy a többiek kéri, ezt nem tudom.

Kál Károly Jó. Kíván-e bárki bármit hozzáfűzni? Vagy javaslatot tenni, hogy menjünk, merre menjünk, mit csináljunk, kit hívjunk meg először, mikor hívjuk, hogy hívjuk meg, mit kérdezzünk stb.)

Bátky Endre Kérdések úgy is alakulnak.

Kál Károly Akkor, ha megengeditek és egyetértetek velem, elmondanék néhány dolgot az egészszel összefüggésben. Mindazt, ami a számomra egyelőre információként rendelkezésre áll anyagokból, egyebekből, stb.-ből. Hogy az egész vizsgálat, hogy ha azt nézzük meg, hogy azért indult el, mert volt egy felvetés, interpelláció. Ebben meg volt fogalmazva néhány olyan kérdés, amire mindenféleképpen valamilyen választ kellett adni. Ami meg volt válasz, az ugye nem igazán volt teljes mértékig kielégítő a kérdezők számára. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben, amikor egy ilyen dologról van szó, akkor nem csak a kérdező számára, az egész testület számára valamiféle világos és átlátható dolgot kellene letenni. Ami számomra információként rendelkezésre áll, az néhány dolog. Az egyik, hogy ugye, azt tudom, hogy az iskola rendszeresen ad ki helyiséget valakiknek. Azt is tudom, hogy korábban is tette ezt. Azt is tudom, hogy most is tesz ilyet. Azt is tudom, hogy minden egyes iskolának, tehát intézménynek, aki ilyennel foglalkozik van egy általánosan elfogadott és ez azt hiszem rendeletben, belső szabályzatban is rögzítve van, hogy minden olyan szerződés addig az tervezetnek minősül, amíg az OSZI-hoz be nem küldik és az OSZI-nál ellen nem jegyzik. És azt követően válik hivatalossá. Tehát ezek alapkérdések, amiket úgy kell megítélni, tehát hogy ha én mint intézményvezető most azt mondanám, hogy ezt a helyiséget bérbe akarom adni X-nek, Z-nek, akkor nekem ezt, megírom a szerződést, bemegy az OSZI-ba, ott az illetékes ellen jegyzi és azt mondja, hogy rendben van. És ezt követően utána bérbe lehet adni a szerződés szerinti megfelelő módon. Az iskoláknál, nevelési-oktatási intézményeknél az ilyen bérbeadásoknál pedig többféle megoldás létezik a fizetésre. Az egyik, hogy közvetlenül az OSZI-nál fizetik be a pénztárba, ott ahogy bemegyünk az ajtón, ott lehet befizetni. Csekken lehet befizetni, illetve az iskola házipénztárába. Az iskola házipénztáráról viszont havonta, 10 naponként folyamatos jelentést kell küldeni az OSZI-nak. Tehát a bevételről, kiadás, ha volt. Nem tudom, hogy van-e ilyen, de lényeg az, hogy ezekben a 10 naponkénti dekádokban folyamatosan el kell számolni, meg kell jelölni, hogy mennyi pénz van a házipénztárban bent. És ezt nyilvánvalóan utána meg bekerül a, nem tudom, hogy van-e ilyen, hogy meghatározott összeg, de valami utána ennek be kell kerülnie, de hogy szerepelnie kell, az biztos. Ami fölmerült itt kérdésként ebben az ügyben, hogy – és ezt szeretném úgy fogalmazni, ahogy ezt illik, – hogy a kérdés az, hogy volt-e olyan, hogy ezt a szerződéses viszonyt megkerülve, vagy más módon lettek volna hasznosítva az intézménynek a helyiségei. Ez egy alapkérdés, hogy ezt kellene valamilyen úton, módon a bizottságnak vagy alátámasztani, vagy kézzel foghatóan megcáfolnia. Tehát lényeg az, hogy én azt szeretném kérni a bizottság tagjaitól, saját magunktól, hogy ebben az ügyben egyszerűen egy tényszerű, korrekt jelentés készüljön el a végén, amit ha valaki elolvas, akkor pontosan lássa, tudja, hogy mikor, mi történt és mikor, minek mi lett a következménye. Aztán hogy ezzel majd mit kell

kezdenünk, az nyilvánvaló egy utolsó bizottsági ülésen el kell döntenünk, milyen javaslat fog születni. Amit javasolnék, hogy a... és akkor abban talán meg kéne tudnunk egyezni, hogy most ezt nem tudom, hogy ez a 4 óra ez pont jó-e, vagy lehet-e hamarabb is csinálnunk, hogy ideértek-e? De abban én beszélgettem Attilával és Lénárddal is, Endrével is, meg hát Gáborral is, hogy általában mindenki dolgozik napközben. Tehát azt abszolút célszerűtlennek tartanám, hogy mi tudom én, valamikor délelőtt 10 órakor kezdenék neki bizottság ülni, mert az szétcsapkodná mindenkinek a saját napi programját, munkaidejét. Egyetlen egy dolog van ugye, ebben is volt már konszenzus kialakulóban, hogy így délután lenne. Kérdés az, hogy ez a 4 óra az jó-e, vagy tehetjük ezt 3-ra? Mert akkor annyival esetleg könnyíthetünk a Beának az ügyén, akit meghívunk, azoknak az ügyén. Ha nem, hát akkor ez van és akkor így csináljuk. Ha ez lehet egy kérdés most itt.

Borbély Lénárd A javaslatom, szerintem, hogy az egy jó megoldás, hogy a bizottsági ülés legvégén meghatározzuk a következő bizottsági ülés időpontját. Ha most előre, akkor én a részemről azt tudom mondani, hogy nekem hétfőnként a 4 óra saját magamnak megfelelő. Máskor tudom támogatni persze korábbi időpontot, de nem szeretném, hogy a hivatal munkatársai túlórázzanak.

Majorné Sándor Beáta Hétfőnként 6-ig van munkaidő.

Borbély Lénárd Egyébként szerintem célszerű a bizottsági ülés végén, mert feltételezem, hogy a Mátyás Királyban is fogunk egyszer legalább ülni, gondolom én, hogy

Kál Károly Azt is meg lehet. Bocsánat, figyelek.

Borbély Lénárd Ennyit szerettem volna elmondani.

Kál Károly Jó. Oké. A továbbiakban én azt mondanám, hogy akkor menjünk abba, amit én javasolnék, és akkor itt kapcsolódik az, amit a Lénárd fölvetett, hogy ha ez nektek megfelel, én úgy gondolom, hogy tőlem akár a Mátyás Királyban is lehet tartani bizottsági ülést. Mert nem a bizottság, mert nem attól függ a bizottság hatásköre meg akármi, a munkája, hogy az éppen hol van. Nyilván, hogy egy kocsmában nem szívesen, mert azt nem. De utána szerintem mehetünk, az nem gond. Nyugodtan benne lehet a szó szerintiben. De ott ugyanolyan hivatalos helyisége a Polgármesteri Hivatalnak, az önkormányzatnak, mint bárhol ez. Itt egyetlenegy dolog van, hogy maximum abban kell segíteni a Beának, hogy ez ketyó oda eljusson. És akkor ott megfelelő módon ezt fel lehetne vetni. Ezt többek közt azért is tartom célszerűnek, hiszen én javasolnám majd meghallgatni magát a korábbi igazgatót, Kocsis Máriát. A jelenlegi igazgatót, aki akkor igazgatóhelyettes volt. Javasolnám meghallgatni az – most nem tudom pontosan, de Közalkalmazotti Tanács működik – azt hiszem Csákány Andris, Csákány igen, ő az elnöke a Közalkalmazotti Tanácsnak. Első körben mindenféleképpen ezt gondolnám, hogy ez célszerű lenne. A másik pedig, hogy ehhez kapcsolódóan pedig az OSZI-ból a Kiss Istvánt, aki belső ellenőrként dolgozott ott és elsejtelő pedig az OSZI igazgatójaként fog funkcionálni. Ha valaki tud olyan információkat, amik konkrétan a kérdés, tehát a vizsgálandó témakörhöz tartoznak, akkor ezekről biztos, hogy tud. Kell, hogy tudjon. Legalábbis nem tudom, hogy nektek mi a véleményetek? Gábor.

dr. Gulyás Gábor Én csak annyit mondanék, csatlakozva Lénárdhoz, hogy szerintem is célszerűbb úgy, hogy az ülés végén mondjuk meg, hogy mikor legyen a következő, mert lehet, hogy – ugye most előre meghatározzuk, mit tudom én hetente, kéthetente, tök mindegy és X, Y-nak nem jó -, aztán megint lehet itt keresztbe, össze-vissza szervezni. Ez az egyik része. A másik, hogy pontosan ezt javasoltam volna én is, amit te, hogy azok a személyek, akik akkor ebben eseménysorban valamilyen szinten részt vettek, ugye azok fontos, hogy meghallgatásra kerüljenek. És nem tudom, hogy ki az, mert ebben ti jobban benne vagytok, mint én, hogy ki az, aki még – az általad említett személyeken kívül – belezárolt, vagy kellett, hogy tudjon erről. Mondok egy – hasamra ütök – egy példát, hogy mondtad a Kiss Istvánt, oké. De lehet, hogy a Katit, innen a Szervezésről, nem Szervezésről

Kál Károly Üzemeltetésről.

dr. Gulyás Gábor Üzemeltetésről. Most mondtam valamit, ugye, mert, hogy ők mit tudom én, szervezték a sátorban a beszervezéséről, mondtam megint hasra valamit. Tehát, hogy először nézzük meg, hogy van-e még ezeken a személyeken kívül valaki, és akkor azt el lehet döntenünk, hogy mondjuk, van 4 ember, 5 ember, 8 ember. Akkor azt mondjuk, hogy egy ilyen bizottsági ülésen mondjuk 2-öt, vagy 3-at lehet gazdaságosan meghallgatni és akkor tudjuk, hogy kb. 3 vagy 4 ülésre lehet előre

számítani és akkor azt is tudjuk, hogy ha van ilyen kötelezettségünk egyáltalán, hogy mit tudom én június 30-ig biztos

Kál Károly Májusi testületi ülésig be kell fejeznünk.

dr. Gulyás Gábor Jó, azért mondom, nem emlékeztem. Ennyi a történet, van két hónapunk. És akkor így, ha ti is el tudjátok fogadni.

Kál Károly Szűk 1 hónap. A májusi testületi ülés május végén van. Az anyagnak a testületi ülés előtt kész kell lenni. Május 5-6-ig max. Ennyi időnk van. Attila.

Morovik Attila Köszönöm. Természetesen kalkulálni kell a tavaszi szünettel is. Tehát a tavaszi szünet ideje alatt azért már ne hívjuk be az igazgatót, mert lehet, hogy ő is tavaszi szüneten van. Illetve az, kapcsolódnék, hogy kit érdemes még meghallgatni. Szerintem Trzaskó Viktor urat mindenféleképpen, hiszen ebben a vizsgált időszakban ő volt az OSZI vezetője. Tehát neki mindenféleképpen kellene tudni ezekről a dolgokról. Illetve talán még a Becsei Dénes urat is, hiszen az iskola tartozik beszámolóval a intézményvezető úr felé, hogy hogyan használják ki a tornatermet, illetve a sátrat, stb. Tehát szerintem még a Becsei urat is érdemes lenne. Köszönöm.

Kál Károly Lénárd.

Borbély Lénárd Nem személyi felvetésem lenne, hanem, hogy a bizottság tagjai ugyan azzal a tudással rendelkezzenek minden eddigi történetekről, vagy ami történhetett én javaslom, hogy – majd akkor erről döntsenek is -, hogy kérje fel a bizottság a jegyző urat, hogy ebben a tárgykörben, ami ezt érinti bárki felé, vagy az iskola felé, vagy az ágazat felé, ami történt levelezés, vagy információ kérés bárkinek a részéről, akkor ezt a bizottság összes tagja kapja. Ezt azért is javaslom, mert ugye a FIDESZ-KDNP frakciónak volt a felvetése, Németh Szilárd vetette fel ezt a témát. Gondolom, nem titok senki előtt, hogy ebben a tárgykörben már kértünk tájékoztatást. Vezetéstől azt szeretném, hogy ha – egyébként ez nekem sincsenek meg – azt szeretném, hogy ha minden bizottsági tag számára rendelkezésre állna.

Kál Károly Bocsánat, nem froclizás a kérdés: és voltak erre levelezés ide, oda, amoda? Tehát született ilyesmi? Most nem azért, csak azért kérdezem, hogy

Borbély Lénárd Volt.

Kál Károly Hogy olyat kérünk, ami van, mert akkor azt adják ide, azzal nincs gond.

Borbély Lénárd Van levelezés. Én ezt azért is vettem fel, hogy mindenre kiterjedően, mert tehát az nyilvánvalóan nem titok, sőt azt a bizottságnak tudnia is kell, hogy a mi frakciónk ebben az ügyben már folytatott levelezést. Volt 1 vagy 2 levélváltás, ezt nem tudom pontosan. De arról nem tudok, esetleg más frakció, vagy más személy, vagy a polgármester, ágazatvezetők között, hogy milyen e tárgykört érintő levelezés folyhatott még, ami előre viszi a bizottságnak munkáját.

Kál Károly Jó, hát megpróbáljuk, aztán ha lesz ilyen, akkor, esetleg szóban tudunk ehhez hozzáfűzni valamit, hogy mi az, amit tudunk?

Morovik Attila Igen. Gyorsan csatlakoznék is a Lénárdhoz. Az elejére ugranék a történetnek. Azt történt, hogy 3 sátorbélő bejelentést tett, ha jól emlékszem a polgármester úrnak, illetve a jegyző úrnak, hogy már egy jó ideje igénybe veszik a tornatermet, illetve a sátrat és erről sem szerződésük, sem a pénzkifizetésről utalványuk nincsen, bizonylatuk nincsen. Ezt bejelentették a polgármester úrnak és kérték a polgármester urat, hogy vizsgálja ki ezt az ügyet. Aztán, mint ahogy az anyagok között szerepel a belső ellenőr vizsgálata, ez meg is született ez a vizsgálat. Erről gondolom értesítették is a bejelentőket, de ők nem elégedtek meg ezzel az eredménnyel. És ezután értesítették a Németh Szilárd frakcióvezető urat és ennek kapcsán – azt hiszem a januári bizottsági ülésen az Egyebek című rovatban, ez zárt ülésen – ezt bejelentette a Szilárd. Elolvasta azt a levelet, amit ez ügyben kapott a bejelentőtől. Tehát gyakorlatilag innen indul az egész történet. Ennek kapcsán az igazgató asszonytól levélben kértem.. akkor volt egy a HETÁ-val kapcsolatban felmerült, hogy 1 éven keresztül ingyen használta a termet. Tehát nincsen.. azt a Demének az ügyvédje is nyilatkozta, hogy egy közeli általános iskolában béreltek tornatermet. Ennek ugye nyoma nem volt. Én erre kértem az

igazgatónót, hogy legyen szíves reagáljon erre, hogy van-e ilyen az ő birtokában. Erre kaptam én egy választ, majd egy újabb levél, egy újabb választ kapott. Szerintem ezeket könnyen beszerezhetjük.

Kál Károly Hát, figyelj ide, ha ez neked ment, ezt nem biztos, hogy a jegyző

Borbély Lénárd Bocsánat, hogy beleszólok, de ugye, mi a jegyzőt fel tudjuk kérni ebben az ügyben. Vagy nem tudom, hogy a polgármester érdemes, mert neki biztos vagyok benne, hogy van intézkedési joga, hogy bármelyik ágazatban született levelezést, azt kapjuk mi meg. Sőt, hát nem is tudom. Lehet, hogy egyből a jegyzőt is felkérhetjük, mert ugye a bizottság teljes felhatalmazással rendelkezik a testületnek.

Morovik Attila Sőt, hogy teljesen pontos legyek, hogy ha a januári OKISB ülésnek a hanganyagát az utolsó részlet, az Egyebek című résznek a hanganyagát megkapjuk írásban esetleg, gyakorlatilag ott arra kértük a polgármester urat, hogy legyen szíves utána nézni, hogy mi történt ez ügyben. Majd a következő hónapban a jegyző úr is részt vett ezen a szintén az Egyebek című zárt ülésen és ott valami elhangzott, de az nagyon nagyon nehezen érthető, ködös, sejtelmes valami volt. Tehát érdemes kikérni ezt a jegyzőkönyvet, ezzel is okosabbak leszünk, hogy gyakorlatilag honnan indultunk. És most tartunk itt, hogy megalakult ez a bizottság, hogy ebben az ügyben minél alaposabb vizsgálat után valamilyen javaslatot tegyen.

Kál Károly Lehet egy buta kérdésem? Neked ez megvan Attila, ezek a válaszok? Muszáj ezt nekünk...félre ne értsen senki a bizottság tagjai, muszáj ezt nekünk a jegyzőtől kérni, ha neked ez megvan?

Morovik Attila A jegyzőn keresztül az iskola igazgatója ezt a rendelkezésünkre bocsátja.

Kál Károly Én most...

dr. Gulyás Gábor Ezt le lehet egyszerűsíteni, hát oda adod

Kál Károly Megmondom, miről van szó, félre ne értsen senki. Tehát én, azt, hogy mondjam, ha olyan információkkal próbálkozunk úgymond úgy hozzá eljutni, hogy itt megpróbáljuk, én nem szeretnék abba a pocsolóba elmerülni, hogy mi elkezdünk levelezgetni és azt várjuk, hogy nekünk valaki nekünk válaszoljon. Nagyon korrekt dolognak tartom, hogy te ezt felveted és abszolút tisztességesnek azt is, ha te erre kaptál valamilyen választ, akkor én azt mondom, hogy ez neked rendelkezésre, ez a bizottság rendelkezésére állhat, ez egy hasznos információ és ezzel az ügy le van tudva. És ezt ugyan úgy használhatjuk meggyőződésem, mert hogy mondjam, ugyanis nem ez lesz a bizonyíték, ha van valamilyen ügy és nem ez fogja negligálni azt, akkor is, ha van valamilyen ügy, mert ugye a bizottságnak pontosan az a célja – feltételezem én, nekem mindenféleképpen -, hogy több, pillanatnyilag mindegy, hogy mi lesz a végeredmény, de ami a végeredmény lesz, az korrekt legyen, hiteles legyen és a valóságos tényeken alapuljon. Hát hogy ha én most azt gondolom, hogy ugye most úgy csinálunk mint a történészek, hogy elkezdjük a történetet visszafelé megfejteni. Azt tudjuk, hogy valami történt, csak még arra nincs konkrétan, kinek van több, kinek van sejtése, kinek már van véleménye is. De a dolognak egy a lényege, hogy megpróbáljuk megfejteni, hogy mi történt. Azt nekem nem kell tudnom, mint bizottsági elnöknek, vagy tagnak, hogy ki miért csinált. Az nem érdekel, mi nem nyomozóhatóság vagyunk. A dolognak egy a lényege viszont, azt mindenféleképpen kell tudni, hogy ha szabályellenesen történt valami, akkor az szabályellenes volt. És azt ki kell, hogy mondja a bizottság. Tök mindegy, hogy azt, hogy ez milyen mértékben sértett szabály, meg mekkora mit tudom én mi van mögötte, azt már nem biztos, hogy ennek a bizottságnak kell eldöntenie. De azt mindenféleképpen, hogy ez azt jelenti, hogy ha a számviteli fegyelem megsértése megtörtént, az szabályellenes, az fegyelmeivel jár, az kész ott nincs kecmec. Azt bárki csinálta, bárki milyen módon, annak jár a dádá. Aztán, hogy e környékén még, ugye a fölvetett, például Attila például azt én el tudnám képzelni, hogy ha ezeket az urakat, vagy céget, akik például ezt jelezték a Szilárdnak, én nagyon szívesen meghallgatnám itt és mondják tollba, hogy tényleg ez történt és kinek szóltak akkor, ki nem óhajtott nekik számlát adni, mert azonnal adott a helyzet, hogy akkor X, Y azt mondta, hogy no, nem kell, rendben van, kérjük X, Y-t, tessék idefáradni és akkor elrebegni, hát itt van X, Y cég ezt kérte, fizetett, hol a lé, egy-kettő, hol a számla, miért nem lett kiállítva. Vagy hova lett, hova lett bekönyvelve, hogy lett ez elintézve, miért pont úgy lett elintézve. Megfelel ez a számviteli rendnek, vagy nem felel meg. Kész, ott nincs tovább. Mert ezek annyira világos és triviális dolgok, hogy ha ilyeneket tudunk, akkor én, higgyétek el nekem én annak örülnék a legjobban, ha nem úgy kellene

ebben a bizottságban együtt dolgozunk, hogy úgy dolgozunk együtt, hogy mi azt figyeljük, hogy esetleg ki az, aki többet tud, vagy és azt akkor tudja, vagy nem tudja, vagy hogy lehetne azt úgy csinálni, hogy amit én tudok, azt ne tudja meg és akkor itt, akkor nincs értelme ennek a bizottságosdinak. Én, higgyétek el nekem, engem most pillanatnyilag nem érdekel az, hogy én SZDSZ-es vagyok, azért kezdem magammal, nem érdekel, hogy Attila meg Lénárd FIDESZ-es és az se hogy a Bátky meg a Gábor meg MSZP-s. Itt öt darab képviselő ül ennek a testületnek a tagjai felhatalmazással. Ez a dolgunk. Ezt korrekt módon végig tudjuk csinálni, akkor elvégeztük tisztességesen a dolgunkat, ha elkezdünk ebbe némi csavarokat belevinni, akkor csak saját magunkkal tolunk ki, higgyétek el. Bocsánat, hogy, és a legjobb szándékkal mondtam, és abszolút magamra érte és mindnyájunkra. Mondjad Lénárd.

Borbély Lénárd Csak ehhez annyit akarok hozzátenni, hogy én elhiszem, hogy a legjobb szándékot akarok. Cserébe azt kérem, hogy rólunk is ezt feltételezzétek.

Kál Károly Tiszta sor, pontosan.

Borbély Lénárd A bizottság céljának a szempontjából egyetértünk, hogy az esetleges szabálytalanságot a bizottság tárja fel, amennyiben ez a lehetősége. Az, hogy a bizottság összes tagja egyenlő információval rendelkezzen, pont ezért, azért is szólok fel én, Attila is azért mondta, és én is azért kezdeményeztem, hogy a tárgyban történt levelezéseket kapja meg a bizottság összes tagja és azt hiszem, hogy minél hatékonyabban működjön a bizottság, ezt a kérdést olyan szempontból zárjuk rövidre, hogy mi azt szeretnénk továbbra is, hogy ha ezeket az anyagokat hivatalosan kapná meg a bizottság összes tagja.

Kál Károly Jó.

Borbély Lénárd Tehát most az Attilának nyilvánvalóan megvan ugye, mert ő volt a levelező, de én azt hiszem, hogy a hivatalos út nem az, hogy ő beviszi magával a munkahelyre, lefénymásolja és kiosztja itt bizottsági ülés előtt 3 perccel. Én szerintem a jegyző urat, én nem hiszem, hogy itt levelezni kéne. A jegyző úrtól el kell kérni ezeket az anyagokat, szerezzé be. Ezek mind benne kell, hogy szerepeljenek az iktatásban, feltételezem, hogy iktatórendszer az teljesen rendben van. Úgy tudom, hogy mindegyiken volt iktatás, a beérkező leveleket is iktatták. Sőt nekünk nincs tudomásunk arról, hogy frakciónkon kívül más kezdeményezett-e bármit. Ezért a legtisztább, ha minden hivatalosan fellelhető anyagot a bizottság összes tagja megkap, semmi mást nem jelent, csak hogy előreviszi a munkánkat. És akkor nem hallomásból van, amit az Attila esetleg elmond, hogy ő mit észlelt, vagy mit gondolt a levélből. Mindenki ugyanazt tudja elolvasni és szerintem egyenlő információkkal fogunk rendelkezni.

Kál Károly Korrekt. Jó, én megmondom, ennyit sikerült nekem saját kútfőből, mert mondom én például nem tudtam, hogy volt ilyen levelezés közted meg az .. között és ezért én nem is gondoltam. Alapdokumentumként mindenféleképpen azt gondoltam, hogy ezt azért kell, hogy minimum tudjuk, hogy ha valaki még ezt nem látta.

Morovik Attila Több személyre vonatkozóan pedig a jegyző úr tudja a bizottságot tájékoztatni, hogy kik a bejelentők. Ők viszont közjegyzőnél hitelesítették a bejelentésüket, valamint ők névtelenséget kértek, amit szintén a jegyző hitelesít. Nyilván az ő nevük az titokban kell, hogy maradjon. Miért akarták így....?

Kál Károly Tiszta sor, azzal nem tudunk mit kezdeni, akkor meghívni nem tudjuk őket, mert akkor ebben az esetben sértjük azt amit, ebben az esetben itt ez a tanúvédelmi program.

Borbély Lénárd Az okiratokat, azt gondolom, megkaphatjuk majd.

Kál Károly Tessék?

Borbély Lénárd Az okiratokat megkaphatjuk.

Kál Károly A dokumentumot persze, hát az tiszta sor, abban ki van takarva a nevük, meg a mindenféle. Ott maga a történet van leírva. Aztán ezzel minden rendben van akkor. Jó. Akkor írunk a – jó Bea – a jegyző úrnak és ezt felsoroljuk és a héten ezt össze is szedheti a jegyző úr. Mindenkinek

berakja a postaládájába, vagy a Szervezés és akkor az úgy korrekt, nem? Akkor ki tudjuk szedni onnan, esetleg ha Bea annyit tud segíteni, hogy ha tudsz róla, hogy meg van ez az anyag, akkor rászólsz a fiúkra, vagy nekem szólsz és én körbetelefonálok mindenkit, hogy ez megvan, és akkor be lehet érte jönni és akkor ezzel az ügy el van sikálva. Jó, más egyéb?

Morovik Attila És plusz kérjük az OKISB januári és februári Egyebek című rovatában mi hangzott el.

Kál Károly Írásban, szó szerinti jegyzőkönyv.

Morovik Attila Szó szerinti, írásban.

Kál Károly De hát azt a Szervezési Irodavezetőtől tudjuk kérni, ugye? Az semmi gond.

Morovik Attila És akkor egálban leszünk, mert tud mindenki ugyanazt amit, tudnia kell.

Kál Károly És ezt kiolvassuk a következő bizottsági ülésre és akkor rendben is vagyunk. Következő bizottsági ülésre hívunk már meg valakit?

Borbély Lénárd Szerintem mindenképpen.

Kál Károly Szerintem igen. Jó. Hol kezdünk?

dr. Gulyás Gábor Ha szabad javasolni, mindenféleképpen az igazgatónőt, meg az akkori igazgatóhelyettest.

Borbély Lénárd Most az igazgatónőre kire gondolsz?

dr. Gulyás Gábor Azért mondom, hogy az igazgató és az akkori igazgatóhelyettes, tehát az akkori igazgatónőre. Mondhatom úgy is, hogy a mostani igazgatónőt és az egykori igazgatót.

Borbély Lénárd Jó.

Morovik Attila Az ugyanaz, mert az igazgatóhelyettes pályázta meg az állást, ő nyert.

dr. Gulyás Gábor Azért mondtam, így mondtam, hogy az igazgatónőt és az akkori igazgatóhelyettest, azért mondtam így, aztán Lénárd belekérdezett.

Kál Károly A Kocsis Mari, meg a, milyen Katalin? Nem jut eszembe.

Morovik Attila Pedig ismerem.

Kál Károly Én is tudom, hogy kicsoda.

dr. Gulyás Gábor Halasi Márta.

Kál Károly Az kizárt dolog, az az OSZI. Kocsi Mária rendben van és a, milyen Katalinnak hívják, várjál.

Morovik Attila Juhász.

Kál Károly Az az.

Morovik Attila Itt van az első anyag, egyből az első anyagon.

Kál Károly Jó, de nekem nincs szemüvegem.

dr. Gulyás Gábor Jó, csak én egyből mentem, ahol a többenél voltunk.

Kál Károly Jó, akkor ő kettőjüket? Elég?

dr. Gulyás Gábor Trzaskó Viktor?

Kál Károly A Trzaskó most már itt dolgozik? Már nem dolgozik itt?

Borbély Lénárd Egy meghívót küldhetünk neki, tehát az is információ, hogy eljön, vagy sem.

Kál Károly A kérdés, hogy hova küldjük neki, mert elviekben nem köteles jönni a bizottságnak meghallgatásra megjelenni, mert egyrészt már nem dolgozik itt. Tehát ilyen szempontból nem is kényszeríthető ki. Magánemberként meg azt mondja, hogy

Borbély Lénárd Ez már az ő döntése, hogy eljön, vagy nem.

Kál Károly Trzaskónak tudunk lakcímet? Igaz? Valahol megvan? Ha máshol nem, a Dénesék, vagy a Vukovich az tud, vagy a Papp Ági. Jó, akkor a következő bizottsági ülésre meghívjuk a Mátyás Királyból a Juhász Katit, Kocsis Máriát és az OSZI korábbi vezetőjét, a Trzaskó Viktort. A levelek, az első kettő mehet a Mátyás királyba, ott helyben megkapják. Másikat meg akkor megkérjük a Beát, hogy, vagy ha kell, akkor segíték kinyomozni a Trzaskónak a lakcímét. Jó,

dr. Gulyás Gábor És mikor legyen a következő ülés?

Kál Károly Következő bizottsági ülés hétfőn, 6-a?

(Majorné Sándor Beáta Bizottsági ülések vannak jövő héten, csak jelzem.)

Borbély Lénárd Érintettek vagyunk a bizottságokban?

dr. Gulyás Gábor Endre meg én biztos nem.

Kál Károly Nekünk bizottsági csütörtökön, hétfőn egészségügyi és szociális van, az minket nem érint, akkor elmegyünk, hogy ne zavarjunk itt senkit a bizottsági ülésen.

(Majorné Sándor Beáta A nagytanácsban lesz a szociális bizottság.)

Kál Károly Igen? Akkor ez elvileg

Borbély Lénárd De érdemes kimenni, mert akkor

dr. Gulyás Gábor De úgy is ott leszünk

Kál Károly De úgyis ott

(Majorné Sándor Beáta Itt jegyzői lesz, úgyhogy ez nem)

Kál Károly Nem. Megyünk oda az iskolába, és egyben az igazgatónőt megkérjük, hogy legyen szíves biztosítani egy olyan helyiséget, hogy a bizottság tagjai ott le tudják bonyolítani ezeket a beszélgetéseket. Jó?

dr. Gulyás Gábor Jó.

(Majorné Sándor Beáta 16 óra?)

Borbély Lénárd Ez hány óra legyen?

Kál Károly Hány óra legyen? Hétfőn?

Borbély Lénárd Három embert beszéltünk meg, hogy meghallgatunk?

Kál Károly Hármat. Háromra?

Borbély Lénárd Mert azért az legalább fél óra szerintem én úgy gondolom..... utána?

dr. Gulyás Gábor hát a fél óra hát az az akkor az fél hat.

Kál Károly Ha négykor kezdünk, az másfél óra, az fél hat.

dr. Gulyás Gábor Megmondom miért, mert mert nekem nekem a gyerekeimért kell menni, és nekem ez mindig egy kicsikét belekever a történetbe. Tehát nem biztos, hogy mindig ott tudok lenni erre a három órára.

Kál Károly Négy? Négy? Fél négy? Fél négy?

dr. Gulyás Gábor Fél négy jó. Fél négy ok, rendben. Fél négyre megoldom valahogy. Na, jó.

Kál Károly Valamennyit nyertünk ahhoz. Fél négy, 15.30.

dr. Gulyás Gábor És akkor 5-re. Jó.

Kál Károly Jó? 15.30, Mátyás Király Általános Iskolába, és akkor igazgatónőt

dr. Gulyás Gábor Mi az, április 6?

(Majorné Sándor Beáta Igen.)

Kál Károly igen, az egy jó dátum.

.....

Kál Károly Kiteszünk egy plakátot. ----- elfelejtettem fölhívni a Johannát!

Morovik Attila Mi jutott eszedbe? Nem tudom.

Kál Károly nem tudom, rád néztem.

Morovik Attila Úgy nézek ki, mint a Johanna?

Kál Károly Nem. Mindegy.

dr. Gulyás Gábor Ezt ne ragozzuk, mert nem kellene.

Kál Károly Jó?

Borbély Lénárd Jó.

Kál Károly Más?

Borbély Lénárd hát, határozatot hozunk ezekről? ...

Kál Károly Hát akkor persze, hogy akkor ezt így, így van, és akkor akkor lényeg az, hogy akkor születik, azt mondja egy határozat arról, hogy két, két határ, egy határozat, hogy kérjük a jegyző urat, hogy lesz szíves a a Mátyás Király Általános Iskola sátor és egyéb helyiségének bérbeadásával kapcsolatban keletkezett eddigi levelezéseket, és más iratokat a bizottság tagjainak rendelkezésére bocsátani a következő bizottsági ülésig, ami április 6-a, és ezt úgy, hogy a bizottsági ülés előtt, legkésőbb (azt mondja, 6-a hétfő, 5-e vasárnap, 4-e) 3-án, pénteken a fakkba legyen. Ezt hétfőn mondani nem olyan szoros. Ugye?

dr. Gulyás Gábor Meg lehet oldani.

Borbély Lénárd Reális.

Kál Károly Akkor a Szervezési Iroda vezetőjét, aki ezzel egyetért, kérem, egy, kettő, három, négy, öt. A következőkben pedig azt kérném, hogy akkor a Szervezési Iroda vezetőtől kérjük, hogy biztosítsa a bizottság tagjai részére a januári oktatási bizottsági ülésnek a

dr. Gulyás Gábor Csak a januári, vagy január, február?

Kál Károly Január, február?

Borbély Lénárd Mi van akkor?

Morovik Attila Januári és a februári.

Kál Károly Februári oktatási, januári és februári oktatási bizottsági ülésnek a, írásos

Morovik Attila Egyebek című naprendnél

Borbély Lénárd A vonatkozó részszoveg.

Kál Károly Egyebek című napirendnél a vonatkozó részszoveg szöveges részét. Harmadik, aki igen, egyetért, öt, jó. És a harmadik pedig az, hogy következő bizottsági ülésünkre meghívjuk akkor a Kocsis Mária volt igazgatót, a Juhász Katalin jelenlegi igazgatót, és Trzaskó Viktort, az OSZI volt vezetőjét. És akkor a negyedik, aki ezzel egyetért, egy, kettő, három, négy, öt. És akkor a negyedik pedig az, hogy a következő bizottsági ülés április 6-a 15.30-kor

Borbély Lénárd Hogy ha meghívsz minket

Kál Károly a Mátyás Király Általános Iskolában. Hát eldöntöttük, és akkor a meghívó megy. Így jó?

Borbély Lénárd Igen, még csak javasolni szeretném, hogy azt beszéljük meg, hogy milyen sorrendben hallgatjuk meg a meghívott személyeket, mert, hogy csúsztatva hívjuk őket.

dr. Gulyás Gábor Igazad van.

Kál Károly Persze.

dr. Gulyás Gábor Hát figyelj, szerintem

Borbély Lénárd Kivel érdemes kezdeni?

dr. Gulyás Gábor Szerintem ha, két varia van. Az egyik a, ha úgylis ott van a jelenlegi igazgató, az első, második a volt igazgató, vagy fordítva, és a harmadik a Viktor, ha

Borbély Lénárd Kocsis Mária az első.

Kál Károly Szerintem

Morovik Attila Kocsis Mária, Trzaskó Viktor és a Juhász Katalin, szerintem

Kál Károly Így van.

dr. Gulyás Gábor Jó, nekem így jó.

Kál Károly Nézd, a korrektség azt mondja, hogy ha valakivel kapcsolatban vizsgálat indul, nyilvánvaló, hogy meg kell adni a lehetőséget, hogy akkor azt mondani, hogy ez van, kedves Mária, és akkor legyen kedves mindazt elmondani, hogy is volt, mint volt, miért pont úgy volt. Bizottság tagjai kérdezhetnek, nyilvánvalóan, erre valamilyen válaszok születnek, és így tovább, és így tovább. Azt is hozzátenném, hogy nem jelenti azt, hogy ha valakit meghallgatott a bizottság, az a következő bizottsági ülésen újabb, hogy is mondjam, információ felmerülése révén nem kerülne arra sor, hogy ismételtlen megkérdezi, és akkor nagyon konkrétan rákérdezőnk. Ezzel mi van? Jó?

dr. Gulyás Gábor Jó.

(Majorné Sándor Beáta És milyen különbséggel hívjuk meg őket?)

Kál Károly Hát akkor a Marit azt fél négy

dr. Gulyás Gábor Fél négyre.

Kál Károly Fél négykor szeretnénk, a Trzaskót azt hívjuk négyre, vagy várjon egy kicsit, ha nem végzünk addig, az nem baj, és akkor a Katit meg megkérjük, hogy bekkelje ki, hogy mi a helyzet. És ha a Trzaskó eljön, akkor lehet, hogy fél öt, ha meg nem jött, akkor meg négy óra.

Morovik Attila Az igazgatónő ügyis ott van, a Juhász Kati tud előtte.

Kál Károly Így van. Így van. Jó?

dr. Gulyás Gábor Jó.

Kál Károly Egyéb észrevétel?

Borbély Lénárd Tehát az iskolában fél négykor?

Kál Károly Ott a Mátyásban.

Morovik Attila És egyúttal meg is tudjuk nézni a sátrat, hogy hogy néz ki.

Kál Károly Hát például ez az egyik. És ha még megvan a tablóm az iskolába, addigra kivetetem.

dr. Gulyás Gábor Személyi kultusz.

Borbély Lénárd Azt is meg tudjuk nézni, hogy hogyan is csinálták meg a járdát egyébként.
.....

Kál Károly Úgy igaz, azt is meg tudjuk nézni, így van.

Borbély Lénárd Egyszer csak abbahagyták.

Kál Károly Ezt nem is értem. Vagy ott nem volt föltöredezve? Vagy

Borbély Lénárd

Kál Károly Tessék?

Borbély Lénárd

Kál Károly Vagy elfogyott nekik a izé.

Borbély Lénárd Nem azért.

Kál Károly A legtutibb az lenne, ha be lenne adva, hogy az a

Borbély Lénárd Vége a bizottságinak?

Kál Károly Vége, vége.

(A jegyzőkönyvben kipontozott részek nem érthetőek a hangfelvételen. – jkv. író)

K.m.f.


Kál Károly
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta
Csóka Andrea

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		
Mátyás Király Ált. Iskola VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG		

KIVONAT

a Mátyás Király Ált. Iskola Vizsgáló Bizottsága
2009. március 30-án (hétfőn) 16 órakor
a POHI Kistanácstermében (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.)
tartandó ülésén készült jegyzőkönyvből

1/2009.(III.30.)MKVB

HATÁROZAT

A Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága úgy dönt, hogy a napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

A Mátyás Király Általános Iskola intézményi területe használatával összefüggő probléma részletesebb megismerése

Határidő: azonnal
Felelős: Kál Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

2/2009.(III.30.)MKVB

HATÁROZAT

A Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága úgy dönt, felkéri a jegyző urat, hogy a Mátyás Király Általános Iskola tornasátor és egyéb helyiségeinek bérbeadásával keletkezett levelezéseket, iratokat bocsássa a bizottság rendelkezésére.

Határidő: 2009. április 3.
Felelős: Kál Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

3/2009.(III.30.)MKVB**HATÁROZAT**

A Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága úgy dönt, felkéri a Szervezési Iroda vezetőjét, hogy az OKISB 2009. januári és februári Egyebek című napirendjeinek vonatkozó jegyzőkönyvi részét bocsássa a bizottság részére.

Határidő: 2009. április 3.
Felelős: Kál Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva**4/2009.(III.30.)MKVB****HATÁROZAT**

A Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága úgy dönt, a következő ülésére meghívja 15,30 órára Kocsis Máriát, 16 órára Trzaskó Viktort, valamint 16,30 órára Juhász Katalint.

Határidő: azonnal
Felelős: Kál Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva**5/2009.(III.30.)MKVB****HATÁROZAT**

A Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága úgy dönt, a következő ülése 2009. április 6-án lesz a Mátyás Király Általános Iskola igazgatói irodájában.

Határidő: azonnal
Felelős: Kál Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.


Kál Károly
elnök

**BUDAPEST
XXI. KERÜLET**




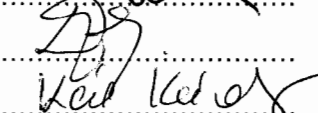
**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG

JELENLÉTI ÍV

a 2009. március 30-i ülésről

Bátky Endre
Borbély Lénárd
dr. Gulyás Gábor
Kál Károly
Morovik Attila


.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....

Budapest XXI. Kerület		Csepel Önkormányzata
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		
VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG		
Elnök		

dr. Szeles Gábor jegyző úr

Tisztelt Jegyző Úr!

A képviselő-testület 2009. március 19-i ülésén a 151/2009.(III.19.)Kt. sz. határozatával vizsgáló bizottság felállításáról döntött.

Kérem Jegyző urat, hogy a vizsgálatához szükséges dokumentumokat a bizottság részére biztosítani szíveskedjen.

Budapest, 2009. március 30.

Üdvözlettel:


Kál Károly
bizottsági elnök

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2009. március 19-én (csütörtökön) 9,00 órai kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Bp. XXI.ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott zárt ülésén készült jegyzőkönyvből.

Napirend 2. pontja: (57. sz. előterjesztés)
Javaslat képviselőkől álló vizsgáló bizottság felállítására
 Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

151/2009.(III.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Németh Szilárd képviselő kérdésfeltevése alapján indult vizsgálat kiterjesztése érdekében úgy dönt, hogy 5 tagú vizsgáló bizottságot hoz létre az önkormányzati fenntartású Mátyás Király Általános Iskola intézményi területe használatával összefüggő probléma részletesebb megismerésére.

A Képviselő-testület felhívja a vizsgáló bizottságot, hogy a vizsgálat eredményéről és javaslatairól készítsen testületi előterjesztést, felhívja a vizsgáló bizottság elnökét, hogy az előterjesztést a 2009. májusi testületi ülésen terjessze elő és a napirend tárgyalásakor a vizsgáló bizottság álláspontját képviselje.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: 2009. májusi testületi ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen
 0 nem
 0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

K.m.f.


Tóth Mihály
 polgármester


dr. Szeles Gábor
 jegyző

**Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata**



POLGÁRMESTER

1211 Budapest XXI. Szent Imre tér 10.

☒ 1751 Bp., Pf. 85.

☎ (1)-276-7660.

Honlap: www.csepel.hu

E-mail:

Fax: (1)-427-6380

Portál: www.budapest21.hu

Iktatószám: XIII-44468/2008.

Hivatkozási szám:

Ügyintéző: dr. Szeles

Tárgy:

Trzaskó Viktor

Budapest XXI. Ker. Csepel

Önkormányzata

Oktatási Szolgáltató Intézmény vezetője részére

Tisztelt Igazgató Úr!

Budapest XXI. Kerület, Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.	
Adatszám: XIII-44468-4/08	Melléklet: 1 db
Előadó: dr. h. u. s. g.	Melléklet: 1 db

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata belső ellenőre - soron kívüli vizsgálat keretében - vizsgálatot folytatott le önkormányzati tulajdonban, de intézményi kezelésben álló helyiségek, területek, sportpályák bérleti díja kivetésével, beszedésével, az elszámolás rendjével összefüggő eljárás gyakorlata tárgyában.

Az ellenőrzés során felmerült tények alapján javaslom, hogy a bérbeadással összefüggő kérdések egységes gyakorlatának kialakítása érdekében szíveskedjen a szükséges intézkedéseket megtenni, különös tekintettel a bizonylati fegyelem betartására, a díjak mértéknek meghatározására, a gazdálkodási szabályok betartására, valamint az elszámolási rend egységességének követelményére.

Kérem, hogy a megtett intézkedésekről szeptember 30-ig adjon tájékoztatást.

B u d a p e s t, 2008. szeptember 5.



Tóth Mihály

Értesülnek:

1.) Címzett

2.) Becsei Dénes ágazatvezető

3.) Orosz Ferenc alpolgármester

4.) Irattár



MÁTYÁS KIRÁLY ÁLTALÁNOS ISKOLA
1212 Budapest, Kolozsvári u. 61.
Telefon: 278-2130, 277-9560, Fax: 278-2130
e-mail: administrator@matyas-bp.sulinet.hu

XII-44468/08

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Jegyző Úr
Részére

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent István tér 10	
Év: 2008	XXI/44468-1/08
Ugyan: 2008. június 18.	Polgármesteri Hivatal
Ugyan: 2008. június 18.	Polgármesteri Hivatal

Tisztelt Uram!

2008. június 17-én átvettem Benkó Péter belső ellenőrtől az iskolában lefolytatott szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzésről készült jelentést.

A belső ellenőr felhívta figyelmem, hogy a jelentés 3. pontjának 3. és 4. bekezdésére referáljak Önnek.

Tájékoztatom Önt, hogy 2008. augusztus 1-től a Máttyás Király Általános Iskola igazgatói megbízását Juhász Katalin a volt igazgató helyettes kapta meg. Az új vezetőt 2008. július utolsó hetében az iskolaátadásnál tájékoztatom a belső ellenőr ajánlásairól.

Konkrétan:

Felhívom a figyelmem, hogy az intézményben kötött bérleti szerződéseket a megkötés időpontjában haladéktalanul ellenjegyeztesse az OSZI-val.

Tájékoztatom arról, hogy kötelező olyan nyilvántartási rendet kidolgoznia, amely segítségével folyamatosan nyomon követhető, hogy ki és milyen időpontban bérlí a tornatermet és/vagy a sportsátrat.

Budapest, 2008. június 18.

Tisztelettel:


Kocsis Mária
igazgató





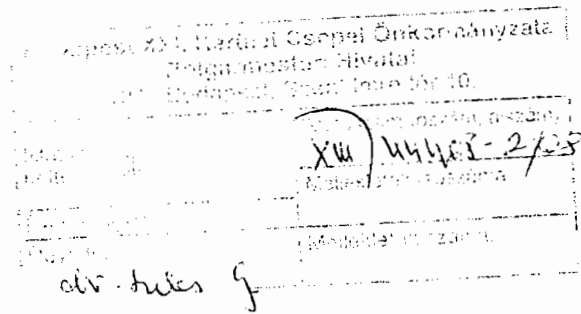
**Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata
OKTATÁSI SZOLGÁLTATÓ
INTÉZMÉNY**

☒ 1212 Bp., Bajcsy Zs. u. 59/a.
☒ 1751 Bp., Pf. 38.
☎ 420-8961
☎ 276-9700
E-mail:
csepeloszi@oszi.adatpark.hu

Iktatószám: 218-1/08.

Budapest XXI. Kerület Csepel
Önkormányzata

Polgármesteri Hivatal
Dr. Szeles Gábor úr
jegyző



Tisztelt Jegyző Úr!

A 2008.05.20 - 2008.05.23. között „a kijelölt részben önállóan gazdálkodó intézmény bérleti díjakkal kapcsolatos szerződéskötésekhez...” tárgyában lefolytatott ellenőrzés „jelentéstervezet” köszönettel megkaptuk, az abban foglaltakat áttanulmányoztuk, a leírtakkal kapcsolatban észrevételt nem teszünk, kifogást nem emelünk.

A tervezetben megfogalmazott ajánlásokkal, javaslatokkal kapcsolatban a mellékelt intézkedési tervet készítettük

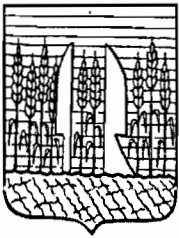
Budapest, 2008. július 10.

Tisztelettel:


Trzaskó Viktor
igazgató

Melléklet:

- 1 db intézkedési terv
- 1 db módosított belső ellenőrzési terv



**Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata
OKTATÁSI SZOLGÁLTATÓ
INTÉZMÉNY**

☒ 1212 Bp., Bajcsy Zs. u. 59/a.
☒ 1751 Bp., Pf. 38.
☎ 420-8961
☎ 276-9700
E-mail:
cseposzi@oszi.adatpark.hu

Iktatószám: 218/08.

**INTÉZKEDÉSI TERV
a XIII-44468/08 szám**

A vizsgálatra kijelölt részben önállóan gazdálkodó intézmény bérleti díjakkal kapcsolatos szerződéskötési, nyilvántartási, gazdálkodási gyakorlatának vizsgálata, különös tekintettel a térítési díjak meghatározására, bizonylatolására, elszámolására és nyilvántartások dokumentumainak kezelésére vonatkozó jelentés tervezetre

- 1. Az OSZI igazgatója az intézmény belső ellenőre részére céllenőrzés keretében elrendelte az OSZI szerződéstárában, valamint az ellenőrzésre kijelölt intézményekben lévő bérleti szerződések felülvizsgálatát (megkötött szerződések darabszáma /minden szerződésből van-e az OSZI-ban is példány/, azok jogszabályoknak és belső utasításoknak történő tartalmi és formai megfelelése, ellenjegyzések (és kötelezettség vállalások) megléte.
(Az ellenőrzésre kijelölt intézményeket a módosított Belső ellenőrzési terv tartalmazza)**

Határidő: folyamatos

Felelős: Trzaskó Viktor igazgató

Végrehajtásért felelős: Kiss István belső ellenőr

- 2. Mátyás Iskola „sportsátor” bérleti díjának (rezsiköltségének) meghatározása.**

Határidő: 2008. október 30.

Felelős: Trzaskó Viktor igazgató

Végrehajtásért felelős: Kiss László főmérnök

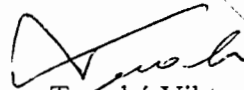
- 3. FEUVE a jogszabályoknak megfelelő végrehajtása**

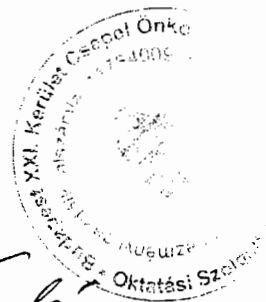
Határidő: folyamatos

Felelős: Trzaskó Viktor igazgató

Végrehajtásért felelős: Intézmény vezető

Budapest, 2008. július 10.


Trzaskó Viktor
igazgató



3. számú melléklet, a 2008. évi belső ellenőrzési munkatervhez
(módosított)

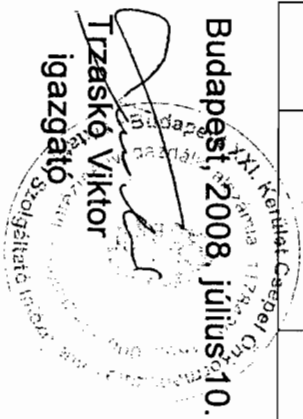
Sor- szám:	Az ellenőrzött szerv megnevezése	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzés ütemezése	Az ellenőrzend ő időszak	Ellenőrzési kapacitás	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja
1.	OSZI	Szabálysze rűségi	folyamatos	2008	1 fő	Az OSZI által megköendő szerződések előzetes felülvizsgálata a jogszabályi előírásoknak történő megfelelőség, és a gazdálkodási érdekek szempontjából	Megelőzni a jogilag, alakilag, tammamtilag hibás szerződések megkötését.
2.	OSZI és a kapcsol intézmények	Szabálysze rűségi	Folyamatos	2008	1 fő	Az OSZI és a kapcsol intézmények kötelezettség vállalásai szabályszerűségének, ellenőrzése.	A kötelezettség vállalások szabályszerűségének ellenőrzése
3.	OSZI	Szabálysze rűségi	folyamatos	2003-2008	1 fő	Az OSZI által megkööntött folyamatos szerződések felülvizsgálata, javaslat kidolgozása a szerződések aktualizálására	Annak ellenőrzése, hogy a folyamatos szerződéseknek a változásokhoz kapcsolódó módosítása megtörtént-e.
4.	OSZI	Szabálysze rűségi	2008.02.04- 2008.02.15			A 2007. évi ellenőrzési jegyzőkönyvekben tett javaslatok, az intézkedési tervekben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése	Az intézkedési tervekben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése
5.	Eötivös József Általános Iskola	Szabálysze rűségi, pénzügyi	2008.04.01- 2008.04.29.	2002-2007	1 fő	Átfogó vizsgálat Eötivös József Általános Iskola	A gazdálkodás és a munkaerő gazdálkodás szabályszerűségének ellenőrzése
6.	Aprajafalva Óvoda	Szabálysze rűségi, pénzügyi	2008.05.05- 2008.05.30.	2002-2007	1 fő	Átfogó vizsgálat Aprajafalva Óvoda	A gazdálkodás és a munkaerő gazdálkodás szabályszerűségének ellenőrzése


Sor- szám:	Az ellenőrzött szervez megnevezése	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzés ütemezése	Az ellenőrzé ndő időszak	Ellenőrzési kapacitás	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja
7.	OSZI	Szabálysze rűségi	2008.06.02- 2008.06.27.	2007	1 fő	Az OSZI ellátási körébe 2007-ben bekerülő intézmények számviteli integrációjának ellenőrzése	A számviteli migráció ellenőrzése
8.	Tátika Óvoda	Szabálysze Rűségi, pénzügyi	2008.09.01- 2008.09.26.	2002- 2007	1 fő	Átfogó vizsgálat Tátika Óvoda	A gazdálkodás és a munkaerő gazdálkodás szabályszerűségének ellenőrzése
9.	Kölcey Ferenc Általános Iskola	Szabálysze rűségi pénzügyi	2008.10.06- 2008.10.31.	2002- 2007	1 fő	Átfogó vizsgálat Kölcey Ferenc Általános Iskola	A gazdálkodás és a munkaerő gazdálkodás szabályszerűségének ellenőrzése
10.	Egyesített bölcsőcék	Szabálysze rűségi	2008.08.01-15.	2008	1 fő	Élclmezési befizetések és támogatások Bérlési szerződések ellenőrzése	A támogatások igénybevételeinek jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása, szabályozása
11.	Játéksziget Óvoda	Szabálysze rűségi	2008.08.16-31.	2008	1 fő	Élclmezési befizetések és támogatások Bérlési szerződések ellenőrzése	A támogatások igénybevételeinek jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása, szabályossága
12.	Lajtha László Általános Iskola	Szabálysze rűségi	2008.09.01-15.	2008	1 fő	Élclmezési befizetések és támogatások Bérlési szerződések ellenőrzése	A támogatások igénybevételeinek jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása, szabályossága
13.	Erdei Óvodák	Szabálysze rűségi	2008.09.16-30.	2008	1 fő	Élclmezési befizetések és támogatások Bérlési szerződések ellenőrzése	A támogatások igénybevételeinek jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása,

14.	Kék Általános Iskola	Szabálysze rűségi	2008. 10.01-15.	2008	1 fő	Élmezési be fizetések és támogatások Bérleti szerződések ellenőrzése	szabályossága	A támogatások igénybe vételének jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása, szabályossága			
15.	Kádár Katalin Óvoda	Szabálysze rűségi	2008. 10.15-31.	2008	1 fő	Élmezési be fizetések és támogatások Bérleti szerződések ellenőrzése	A támogatások igénybe vételének jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása, szabályossága				
16.	Gróf Széchenyi István Általános Iskola	Szabálysze rűségi	2008. 11.01-15.	2008	1 fő	Élmezési be fizetések és támogatások Bérleti szerződések ellenőrzése	A támogatások igénybe vételének jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása, szabályossága				
17.	Hétszínvirág Óvoda	Szabálysze rűségi	2008. 11.15-30.	2008	1 fő	Élmezési be fizetések és támogatások Bérleti szerződések ellenőrzése	A támogatások igénybe vételének jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása				
18.	Szárca Általános Iskola	Szabálysze rűségi,	2008. 12.01-15.	2008	1 fő	Élmezési be fizetések és támogatások Bérleti szerződések ellenőrzése	A támogatások igénybe vételének jogszerűsége, nyilvántartása, szerződések nyilvántartása, szabályossága				

Budapest, 2008. július 10.



Irzaskó Viktor
igazgató


Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata		Polgármesteri Hivatal BELSŐ ELLENŐRZÉS
1211 Budapest XXI. Szent Imre tér 10.		
✉ 1751 Bp., Pf. 85. E-mail: simon.ij@budapest21.hu benko.p@budapest21.hu	☎ (1)-278-0914/128 Fax: (1)-.....	Honlap: www.csepel.hu Portál: www.budapest21.hu

Iktatószám: XIII-44468/08

Hivatkozási szám: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal

Ügymintező:

Tárgy: belső ellenőrzési jelentés

Jelentés

Iktatás kelt: 2008. AUG 9.	Iktatószám (főszám alszám): XIII 44468-3/08
Értékelés dátuma:	Mellékletek lépszáma:
Ügymintező: <i>dr. Helen Gy.</i>	Mellékletek száma:

Ellenőrzött szervezet: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Oktatási Szolgáltató Intézmény
Mátyás Király Általános Iskola

Ellenőrzés típusa: Szabályszerűségi és pénzügyi ellenőrzés

Ellenőrzést végző : Benkó Péter belső ellenőr

Ellenőrzés előkészítése : 2008. 05. 19. - 2008. 05. 19.

Helyszíni ellenőrzés : 2008. 05. 20. - 2008. 05. 23.

Vizsgálati jelentés leadási határideje : 2008. 06. 30.

Az ellenőrzött időszak alatt hivatalban lévő vezetők:

Trzaskó Viktor igazgató
Halasi Márta gazdasági vezető
Kocsis Mária igazgató

Vizsgálat alá vont időszak: 2004-2008. év

Ellenőrzés célja : A vizsgálatra kijelölt részben önállóan gazdálkodó intézmény bérleti díjakkal kapcsolatos szerződéskötési, nyilvántartási, gazdálkodási gyakorlatának vizsgálata, különös tekintettel a térítési díjak meghatározására, bizonylatolására, elszámolására és nyilvántartások dokumentumainak kezelésére.

A vizsgálat során az ellenőrök a vonatkozó jogszabályok, a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Kormányrendelet, valamint a módosított belső ellenőrzési kézikönyv vonatkozó előírásai alapján jártak el.

Vizsgálati feladatok:

- Az ellenőrzött időszakban hatályos Érdekeltségi Szabályzat vonatkozó előírásai végrehajtásának ellenőrzése
- Az intézmény milyen módon érvényesítette a belső szabályozásban meghatározott bérleti díjakra szóló előírásokat.
- A terem bérleti, illetve a teniszsátor bérbe adásánál alkalmazott szerződéskötési gyakorlat milyen módon biztosította a belső előírások betartását
- A bérbeadási szerződés teljesítésének ellenőrzöttsége, szabályszerűségének vizsgálata
- A szerződésben rögzített bérleti díjak elszámolásának, bizonylatolásának és nyilvántartásának ellenőrzése
- A pénzgazdálkodási hatáskörök szabályozottsága és gyakorlata összhangban vannak-e
- A FEUVE rendszer működésének ellenőrzése a vizsgált gazdálkodási folyamatokban
- A belső ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi előírások érvényesülése

Az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi, vagy egyéb felhatalmazás:

- 1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról (Áht)
- 2000. évi C. törvény a számvitelről (Sztv)
- 1992. évi LXXIV. törvény az általános forgalmi adóról (Áfa)
- 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk)
- 249/2000.(XII. 24.) Kormányrendelet az Államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól
- 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet az Államháztartás működési rendjéről (Ámr)
- Az Oktatási Szolgáltató Intézmény belső szabályzatai

1, Megállapítások

A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a Mátyás Király Általános Iskola a tornatermét, valamint a tulajdonában lévő sportsátrat milyen feltételek mellett adta ki bérbe, valamint a bérletre szóló érvényes megállapodások a jogszabályi előírásoknak megfelelnek-e. A vizsgálat további célja annak ellenőrzése volt, hogy a terem és sátorhasználat a megkötött bérleti szerződések szerint történt-e, valamint a bérlők rendben és határidőben megfizették-e a szerződés alapján a bérleti díjat.

Belső szabályzatok:

Érdekeltségi Szabályzat: Az Oktatási Szolgáltató Intézmény (továbbiakban: OSZI) 2004. március 29-i keltű 2004. évre vonatkozó Érdekeltségi Szabályzatában foglalta keretbe a takarékoság, valamint a külső erőforrások bevonásának formáit, anyagi ösztönzésük legfontosabb elveit, feltételeit. A szabályzatban foglaltak célja, hogy mind az előirányzatok takarékos felhasználásában, mind pedig a külső erőforrások bevonásában élenjáró gazdálkodó szervezeteket, azok vezetőit és mindazon munkavállalókat, akik e munkát segítik, anyagilag is érdekeltté tegye az OSZI.

Az Érdekeltségi Szabályzat Bevételekről rendelkező része (3. oldal) szerint a tanév indításáig valamennyi intézménynek ki kell dolgoznia a teremkapacitás szükségletét az OMISÁ-val együttműködve. Erről szóló dokumentumot az ellenőrzés nem lelt fel az iratok között. A kapacitásszükségleten felüli idő hasznosítása a Képviselő-testület, üzleti ajánlat hiányában az intézmény alapító okiratában, valamint a jogszabályban foglaltak alapján az intézmény vezetője dönt.

A szabályzat tartalmazza az eseti rezsiköltségek mértékét is. Tornaterem bérbeadása esetén a Mátyás Király Általános Iskolára 1.600 Ft/óra bérleti díj vonatkozott 2004. évben.

A szabályzat alapján a tartós bérleti díj esetén a bérleti díj alku tárgya a bérleti díjon belül a területarányos és időarányos energiaköltség, valamint az egyéb rezsiköltségek külön tételt képeznek.

Az intézményi bérleti szerződések alapján az OSZI állítja ki a számlát. A befolyt bevételek rezsiköltséggel csökkentett része az eseti bérleteknél szabályozott módon az intézmény vezetőjének hatáskörében használható fel. A befolyt bevételek intézményi felhasználására csak a költségvetésben bevételi előírásként teljesített összegek beszedését követően kerülhet sor.

Az intézményi infrastruktúra térítési díjai: Az Ámr 57. §. 12-14. bekezdéseiben foglalt előírások szerint a költségvetési szervek szellemi és anyagi infrastruktúráját magáncélra, meghatározott feladat elvégzésére igénybe vevő számára a költségvetési szerv köteles térítést előírni a felhasználás, illetve az igénybevétel alapján felmerült közvetlen és közvetett költségek figyelembevételével. Amennyiben a költségvetési szerv meghatározott feladat ellátására eseti bevételhez jut vagy támogatásban részesül, az ezzel összefüggésben ténylegesen felmerült költségeket úgy kell megosztani, hogy az a felmerült közvetlen költségek mellett fedezetet nyújtson az intézményüzemeltetési, fenntartási költségek arányos

részére is. **A költségek és a térítés megállapításának rendjét és mértékét belső szabályzatban kell rögzíteni.**

Ennek eleget téve az OSZI igazgatója intézkedésében állapította meg az intézmények tornatermeinek bérbeadása esetén alkalmazandó díjakat. Az intézkedés egyértelműen rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az intézkedésben meghatározott költségtérítésen túlmenően a bérleti díjak meghatározása az intézményvezetők hatáskörébe tartozik, a bérleti díjakat az intézkedésben rögzített, vagy annál magasabb összegben lehet és kell meghatározni. Az intézkedés felhívta az intézményvezetők figyelmét arra, hogy a hatályban lévő bérleti szerződéseiket vizsgálják felül és szükség szerint módosítsák. A Mátyás Király Általános Iskola tornatermének bérbeadására az intézkedés **2.720 Ft/óra** díjat határozott meg 2007. évre. 2008. évre is készült költségkalkuláció, ami alapján a 2008. évben alkalmazandó díj a Mátyás Király Általános Iskola esetében **2.930 Ft/óra** mértékre emelkedett.

Sportsátor üzemeltetése:

A sportsátor beszerzése 2000. évben történt. 2000. december 14-én kelt elszámolási formanyomtatványon került részletesen rögzítésre, hogy ki és milyen összeggel járult hozzá a sátor beszerzéséhez. Ebből látható volt, hogy a sátor nem csak saját forrásból, hanem szponzori és pályázati pénzek segítségével került megvételre, illetve a sátor felállításában is ellenszolgáltatás nélkül működtek közre vállalkozások.

Pályázati pénz:	2.800.000 Ft
Saját forrás:	3.619.244 Ft
Idegen forrás:	1.513.051 Ft
Összesen:	7.932.295 Ft

Budapest-Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Ágazatának Városépítési Irodája 2002. május 27-én kelt határozata alapján kapta meg az intézmény a sportsátorra és a hozzá tartozó kazánházra a használatba vételi engedélyt.

A 2000. évben vásárolt sátrat 2004. évben egy vihar szétszakította, így az intézmény részben a vihar által okozott kár alapján a biztosító által kifizetett összegből, részben saját forrásból, részben pedig szponzori pénzekből 2005. év elején vásárolt egy újabb sportsátrat. A vizsgálat időpontjában is ezt a sátrat üzemeltette az intézmény.

Az intézmény a sportsátrat minden év október-november (időjárástól függően) hónapban állította fel és legkésőbb következő év május 1-ig bontotta le.

1, Az intézmény a **Csepel Hungary Club 94** egyesülettel együttműködési megállapodást kötött 2003. szeptember 1-én. A megállapodás alapján az intézmény támogatta az egyesület utánpótlás nevelési, kiválasztásai munkáját, a labdarúgó sportág népszerűsítését. Az egyesület ellenben az iskola tanulólétszámának folyamatos növelését (a sportosztályokat az intézményben indították), a sport fontosságának előtérbe helyezését segítette elő.

Kifogásolja a vizsgálat, hogy az egyesülettel megkötött együttműködési megállapodást, mint kötelezettségvállalást csak az intézmény vezetője mint kötelezettségvállaló írta alá az ellenjegyzése nem történt meg. Ezzel az intézmény **nem tartotta be az Ámr. 134. §. (8) bekezdésének előírásait**, miszerint a kötelezettségvállalás – a Kormányrendeletben nevesített kivételeken túl – csak ellenjegyzés után történhet.

A megállapodásban az egyesület vállalta az egyesülethez irányított labdarúgó gyerekek képzését, versenyeztetéseit. Biztosította a megfelelő és szakszerű tárgyi feltételeket, vállalta szakszerű foglalkozások megtartását, meglévő sportcsoportjaiban az iskolát változtatni kívánó szülők és gyermekek számára a Mátyás Király Általános Iskolát ajánlotta, valamint az óvodáskorúak toborzása során népszerűsítette az iskolát.

A megállapodásban rögzítették továbbá, hogy az edzések közben keletkező károk megtérítése az egyesület kötelezettsége, a keletkezett károk helyreállításáról 72 órán belül a szponzorai segítségével gondoskodik. Az egyesület 3 éves szerződési cikluson belül a Nemzeti Fejlesztési Utánpótlástól egyszeri 200.000 Ft-os anyagi támogatást szerez. Ezen feltételnek eleget téve az intézmény és a Nemzeti Utánpótlás-nevelési Intézet között 2006. december 6-án létrejött támogatási szerződés alapján az iskola 200.000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült. A támogatást az intézmény az alábbi eszközök megvásárlására használta fel.

Fitness gép:	69.990 Ft
Futópad:	89.990 Ft
<u>Evezőpad:</u>	<u>34.990 Ft</u>
Összesen:	194.970 Ft

Az iskola a megállapodásban vállalta, hogy a fociklub szakszerű foglalkozásainak megtartásához ősztől tavaszig a délutáni időszakban a tornasátrat és a tornatermet az egyesület rendelkezésére bocsátja. A megállapodásban kikötötték, hogy az iskola visszavonhatja a délutáni edzések megtartásának lehetőségét, a másik fél 24 órával korábbi értesítése mellett. A megállapodás értelmében az iskola a szerződést egyoldalúan megszünteti, ha az egyesület nem tud közreműködni a szeptemberben indítandó első osztályos tanulók számának növelésében.

2004. január 5-én kelt megállapodásban külön rögzítették, hogy az egyesület mikor, milyen időpontokban használhatja a sportsátrat.

Az együttműködési megállapodással kapcsolatban a vizsgálat az alábbi észrevételeket teszi:

- A megállapodás nem rögzíti, hogy milyen időponttól biztosítja az egyesület részére a tornatermet (a kiegészítő megállapodás 2004. január 5-én kelt, így a 2003. év teljesen kihasználatlan maradt).

- Az együttműködési megállapodás felmondási garanciát csak az intézmény részére állapít meg, az egyesület részére nem szabályozott a felmondás lehetősége.

- Nem rendezte a szerződés a nem teljesítés esetére vonatkozó garanciákat sem.

Az intézmény és az egyesület között létrejött megállapodást (a megszüntetés szerződést említ) 2007. április 1. napjával megszüntették. A megállapodás megszüntetésében rögzítettek szerint a felek a 2003. szeptember 1-én kötött megállapodásban leírtakat maradéktalanul betartották. Viszont a megállapodás következő bekezdése szerint az egyesület nem tudta növelni a 2007. szeptember 1-én induló első osztályos létszámot ami viszont alapvető feltétel

volt az együttműködési megállapásban, így a megállapodás megszüntetéséről szóló dokumentum egyes részei ellentétesek egymással.

2, 2003. december 12-én az intézmény együttműködési megállapodást kötött a **Soroksári Torna Egyesülettel**. A megállapodás indoka, hogy 2000-2002. években a sportsátor építéséhez jelentős mennyiségű segéd munkával, géppel, szállító járművel, fizikai munkával járult hozzá a Torna Egyesület pártoló tagsága. Ennek ellentételezésére kötötték meg az együttműködési megállapodást. A megállapodásban rögzítették, hogy a Torna Egyesület mennyi sportolási lehetőséget kaphat szezononként.

A megállapodás rögzítette, hogy a Torna Egyesület kártérítési felelősséggel tartozik az intézmény felé, az okozott károkat mulasztás esetén 72 órán belül saját költségén megjavíttatja. A sportlétesítményt csak sportolási célokra használhatja. Az iskola a sportolási idő lehetőségét visszavonhatja, de azt a visszavonás előtt 24 órával közölni kell az egyesülettel.

Kifogásolja a vizsgálat, hogy az egyesülettel megkötött együtt működési megállapodást, mint kötelezettségvállalást csak az intézmény vezetője mint kötelezettségvállaló írta alá az ellenjegyzése nem történt meg. Ezzel az intézmény **nem tartotta be az Ámr. 134. §. (8) bekezdésének előírásait**, miszerint a kötelezettségvállalás – a Kormányrendeletben nevesített kivételeken túl – csak ellenjegyzés után történhet.

Az együttműködési megállapodással kapcsolatban a vizsgálat az alábbi észrevételeket teszi:

- Az együttműködési megállapodás felmondási garanciát csak az intézmény részére állapít meg, az egyesület részére nem szabályozott a felmondás lehetősége.

- Nem rendezi a szerződés a nem teljesítés esetére vonatkozó garanciákat sem.

Az együttműködési megállapodás kiegészült egy sátorhasználati szerződéssel amelyben a felek rögzítették, hogy milyen időpontokban használhatta az egyesület a sportsátrat. Rögzítették továbbá azt is, hogy a sátor használatának díja 1.500 Ft-os óradíjjal számolva milyen összeget tesz ki éves szinten, valamint azt is, hogy a sátor tavaszi bontásánál és őszi visszaállításánál az egyesület segédmunkát biztosít az intézmény részére.

A sátorhasználati szerződéssel kapcsolatban sem történt meg az **Ámr. 134. §. (8) bekezdésének előírásai szerinti** ellenjegyzés.

A sátorhasználati szerződést felek minden évben megújították, ebben a számítás alapját képező óradíjat mindig emelték.

3, Az intézmény 2007. november 1-én kötött bérleti szerződést **Vinczellér Istvánnal** az iskola sportsátrának bérlésére. A szerződést kötelezettségvállalóként az intézmény vezetője írta alá. A **szerződés ellenjegyzése** az OSZI gazdasági vezetője által **2008. május 26-án** történt meg. Ezzel az eljárással nem tartották be az **Ámr 134. §. (8) bekezdésének előírásait**, miszerint kötelezettségvállalás csak a gazdasági vezető vagy az általa írásban kijelölt személy ellenjegyzése után történhet. A szerződés 1. pontja szerint a bérlet összesen 44 órára szól alkalmanként. Viszont azt a kontraktus **nem rendezi**, hogy a **bérlő** a sportsátrat pontosan **milyen napokon és milyen napszakban használhatta**. A szerződés 2. pontja szerint a

szerződés időtartama 2007. november 1.-től 2008. április 30.-ig szól. Ezen időszakban (nem alkalmanként ahogyan az 1. pont rögzíti) összesen 44 óra időtartamban bérelte a bérlő a sátrat. A bérleti díj a megállapodás szerint bruttó 3.000 Ft/óra. A szerződés 2. pontja tartalmazza továbbá azon kitételt, miszerint a bérleti díj összegét a bérbeadó minden év január 31-ig felülvizsgálhatja és azt a KSH által meghatározott fogyasztói árindex alapján, vagy a piaci viszonyok mértékével módosíthatja.

A bérleti díjat a bérlő utólag (szerződés 3. pontja) az iskola igazgatója által kiállított igazolás alapján, számla ellenében köteles megfizetni az OSZI pénztárába. Azt viszont nem rögzíti a szerződés, hogy az időszak lejártát követően milyen időponttal köteles kiállítani az OSZI a számlát és megfizetni a bérlő a bérleti díjat. Az OSZI 2008. május 26-án állította ki (az igazgató 2008. május 26-án kelt igazolása alapján) a 2008/K00294 számú készpénzfizetési számlát, amiben a bérleti díj – az Áfa törvény változása miatt, 2007. évi CXXVII. tv. 85. §. (1) bekezdés m. pontja – már áfa körbe tartozó tételként került kiszámlázásra. A szerződésben szereplő díjat bruttó összegként vették figyelembe és ebből számolták vissza az áfa összegét a szerződésben foglaltak szerint. A kibocsátott számla a hatályos Áfa törvény 169. §. előírásainak megfelelő adattartalommal került kiállításra.

A szerződés rögzíti továbbá, hogy a bérlő jogosult a bérleményt előre egyeztetett időpontban használni, bérbeadó a helység fűtéséről, világításáról gondoskodik és a bérleti díj a közüzemi költségeket tartalmazza. A szerződés rendezi a bérlő felelősségét abban az esetben ha általa okozott kár keletkezik, viszont a nem fizetés esetén alkalmazandó eljárást nem rendezi a szerződés. A szerződés 30 napos felmondási lehetőséget biztosít a felek részére.

4, Az intézmény 2007. november 1-én kötött bérleti szerződést **Mányoki Zoltánnal** az iskola sportsátrának bérlésére. A szerződést kötelezettségvállalóként az intézmény vezetője írta alá. **A szerződés ellenjegyzése** az OSZI gazdasági vezetője által **2008. május 26-án** történt meg. Ezzel az eljárással nem tartották be az **Ámr 134. §. (8) bekezdésének előírásait**, miszerint kötelezettségvállalás csak a gazdasági vezető vagy az általa írásban kijelölt személy ellenjegyzése után történhet.

Bérlő a sátrat a szerződés 1. pontja értelmében 2007. november 1. – 2008. április 30. közötti időszakban 2.500 Ft/óra bérleti díj ellenében bérelte. A megállapodás viszont azt nem rendezte, hogy bérlő milyen időpontokban és milyen napszakban kívánta a sportsátrat igénybe venni.

A szerződés 2. pontja értelmében a bérleti díj bruttó 2.500 Ft/óra. A szerződés 2. pontja tartalmazza továbbá azon kitételt, miszerint a bérleti díj összegét a bérbeadó minden év január 31-ig felülvizsgálhatja és azt a KSH által meghatározott fogyasztói árindex alapján, vagy a piaci viszonyok mértékével módosíthatja.

Bérlő a bérleti díjat utólag köteles megfizetni az OSZI által kibocsátott számla alapján. Azt viszont nem rögzíti a szerződés, hogy a bérleti időszak lejártát követően milyen időponttal köteles kiállítani az OSZI a számlát és megfizetni a bérlő a bérleti díjat. Az OSZI 2008. május 26-án állította ki (az igazgató 2008. május 26-án kelt igazolása alapján) a 2008/K00293 számú készpénzfizetési számlát, amiben a bérleti díj – az Áfa törvény változása miatt, 2007. évi CXXVII. tv. 85. §. (1) bekezdés m. pontja – már áfa körbe tartozó tételként került kiszámlázásra. A szerződésben szereplő díjat bruttó összegként vették figyelembe és ebből számolták vissza az áfa összegét a szerződésben foglaltak szerint. A kibocsátott számla a hatályos Áfa törvény 169. §. előírásainak megfelelő adattartalommal került kiállításra.

A szerződés rögzíti továbbá, hogy a bérlő jogosult a bérleményt előre egyeztetett időpontban használni, bérbeadó a helység fűtéséről, világításáról gondoskodik és a bérleti díj a közüzemi költségeket tartalmazza. A szerződés rendezi a bérlő felelősségét abban az esetben ha általa okozott kár keletkezik, viszont a nem fizetés esetén alkalmazandó eljárást nem rendezi a szerződés. A szerződés 30 napos felmondási lehetőséget biztosít a felek részére.

5, Az intézmény 2007. november 4-én kötött bérleti szerződést a **Soroksári TE-vel** az iskola sportsátrának bérletére vonatkozóan. A kötelezettségvállalás és a szerződés ellenjegyzése a jogszabályok alapján rendben megtörtént. A szerződés 1. pontja szerint bérlő heti egy alkalommal – de az nincs rögzítve, hogy pontosan milyen napon és azon belül milyen időpontban - veszi igénybe a szolgáltatást. A szerződés 2007. november 1. – 2008. június 8. közötti határozott időtartamra szól. Az intézmény gyakorlata szerint a sportsátor bontását legkésőbb május 1-ig minden évben elvégezték, így a szerződésben kikötött időintervallum nem tükrözi az alkalmazott gyakorlatot.

A szerződés alapján a bérlő 3.000 Ft/óra bérleti díjat köteles fizetni, amit havonta utólag az OSZI által kiállított számla alapján köteles megtenni. A szerződésben rögzített feltételektől eltérve a bérlő egy alkalommal, utólag, összesen 20 órára fizette meg a bérleti díjat, az OSZI által – az intézmény vezetőjének 2007. december 5-én kelt igazolása alapján - kiállított 2008/K00597 számú számla alapján. A készpénzfizetési számla 2007. december 5-én került kiállításra. A számlában foglalt bérleti díj az Áfa törvény (1992. évi LXXIV. tv.) 2. számú melléklete szerint - mivel a bérbeadás tárgyi adómentes tevékenység volt – áfa mentesen került megállapításra és kiszámlázásra.

Amennyiben a bérlő a szerződésben megjelölt időszakban valóban hetente 1 órára vette bérbe a sportsátrat akkor az jóval meghaladja a kiszámlázott 20 órát. Amennyiben viszont valóban csak 20 órára került kiadásra a sátor, abban az esetben a szerződést kellett volna módosítani, vagy utólag rögzíteni, hogy a szerződéses feltételek teljesítése miatt nem valósult meg.

A szerződés rögzíti továbbá, hogy a bérlő jogosult a bérleményt előre egyeztetett időpontban használni, bérbeadó a helység fűtéséről, világításáról gondoskodik és a bérleti díj a közüzemi költségeket tartalmazza. A szerződés rendezi a bérlő felelősségét abban az esetben ha általa okozott kár keletkezik, viszont a nem fizetés esetén alkalmazandó eljárást nem rendezi a szerződés. A szerződés 30 napos felmondási lehetőséget biztosít a felek részére.

Tornaterem bérbeadása:

1, Az intézmény 2008. január 4-én bérleti szerződést kötött a **Musa és Társa Kft-vel** az iskola sportsátrának bérbe adására. Az intézmény vezetőjének tájékoztatása és az általa kiállított igazolás alapján a cég nem a sportsátrat – a szerződésben ez elírásra került - , hanem a tornatermet vette bérbe. A szerződő cég alapvetően az iskola 27 tanulójának biztosított azzal edzés lehetőséget, hogy finanszírozta a bérleti díjat. A tornatermet hétfői napokon 1,5 órára, szerdai napokon 2 órára vette ki a bérlő, de maximum havi 15 óra terjedelemben.

A szerződés 2. pontja szerinti bérlet időtartama 2008. január 3-tól 2008. december 31-ig szól határozott időtartamra. A szerződő felek 2.000 Ft óradíjban állapodtak meg. A szerződés megkötésekor nem vette figyelembe az intézmény az OSZI igazgatójának utasításában megállapított bérleti díjra vonatkozó rendelkezését, miszerint a minimális bérleti díj 2.720 Ft/óra. Az intézmény a szerződés megkötése során azért tért el az OSZI igazgatójának utasításában szereplő összegtől – bár erre az utasítás nem ad lehetőséget - , mert az intézmény saját tanulóinak részére biztosította a tornatermet és ezzel szerette volna elősegíteni a

gyermekedzés lehetőségét. A szerződés 2. pontja tartalmazza továbbá azon kitétel, miszerint a bérleti díj összegét a bérbeadó minden év január 31-ig felülvizsgálhatja és azt a KSH által meghatározott fogyasztói árindex alapján, vagy a piaci viszonyok mértékével módosíthatja. A januárban aláírt szerződés esetén a január 31-én végrehajtandó bérleti díj esetleges újraindexálása a gyakorlatban nem igazán gyakori, így a jövőben megkötendő szerződések esetében az ilyen időtávokra megkötött szerződésekben ezen pontot felül kell vizsgálni.

A kontraktus 3. pontja értelmében a bérleti díjat a bérlő havonta utólag köteles az iskola igazgatója által kiállított igazolás alapján számla ellenében megfizetni az OSZI folyószámlájára csekken megfizetni. A gyakorlat alapján az OSZI által kiállított számla készpénzfizetésről szól, így az nem egyezik meg a szerződésben rögzített feltételekkel. A gyakorlat szerint az OSZI minden hónapban kiállította az igazgató által kiadott igazolás alapján a számlát és azt a bérlő megfizette.

Az OSZI 2008. május 5-én állította ki (az igazgató 2008. május 5-én kelt, a 2008. április hónapról szóló igazolása alapján) a készpénzfizetési számlát, amiben a bérleti díj tárgyi adómentes tételként került kiszámlázásra.

A szerződés rögzíti továbbá, hogy a bérlő jogosult a bérleményt előre egyeztetett időpontban használni, bérbeadó a helység fűtéséről, világításáról gondoskodik és a bérleti díj a közüzemi költségeket tartalmazza. A szerződés rendezi a bérlő felelősségét abban az esetben ha általa okozott kár keletkezik, viszont a nem fizetés esetén alkalmazandó eljárást nem rendezi a szerződés. A szerződés 30 napos felmondási lehetőséget biztosít a felek részére.

2, Az intézmény 2007. szeptember 1-én kötött bérleti szerződést a **HALBE Kft-vel** az iskola tornatermének bérlésére. A szerződést kötelezettségvállalóként az intézmény vezetője írta alá. **A szerződés ellenjegyzése az Ámr 134. §. (8) bekezdésének előírásait**, figyelembe véve történt meg. A szerződés 1. pontja nem határozza meg, hogy a bérlő milyen rendszerességgel és milyen időpontokban vette bérbe a tornatermet. A szerződés 2. pontja szerint a szerződés időtartama 2007. szeptember 1.-től 2008. augusztus 31.-ig szól. A bérleti díj a megállapodás szerint 2.000 Ft/óra. A szerződés megkötésekor nem vette figyelembe az intézmény az OSZI igazgatójának utasításában megállapított bérleti díjra vonatkozó rendelkezését, miszerint a minimális bérleti díj 2.720 Ft/óra. A szerződés 2. pontja tartalmazza továbbá azon kitétel, miszerint a bérleti díj összegét a bérbeadó minden év január 31-ig felülvizsgálhatja és azt a KSH által meghatározott fogyasztói árindex alapján, vagy a piaci viszonyok mértékével módosíthatja.

A bérleti díjat a bérlő havonta utólag (szerződés 3. pontja) az iskola igazgatója által kiállított igazolás alapján, számla ellenében köteles megfizetni az OSZI pénztárába. Azt viszont nem rögzíti a szerződés, hogy a hónap lejártát követően milyen időponttal köteles kiállítani az OSZI a számlát és megfizetni a bérlő a bérleti díjat.

A szerződés rögzíti továbbá, hogy a bérlő jogosult a bérleményt előre egyeztetett időpontban használni, bérbeadó a helység fűtéséről, világításáról gondoskodik és a bérleti díj a közüzemi költségeket tartalmazza. A szerződés rendezi a bérlő felelősségét abban az esetben ha általa okozott kár keletkezik, viszont a nem fizetés esetén alkalmazandó eljárást nem rendezi a szerződés. A szerződés 30 napos felmondási lehetőséget biztosít a felek részére.

A bérleti szerződést a felek 2008. január 3-án közös megegyezéssel felmondták. A szerződésben rögzítésre került, hogy a bérlő a szerződés felmondásának napjával minden tartozását rendezte.

3, Az intézmény 2007. szeptember 1-én intézményi megállapodást kötött a **Góliát-McDonald's Fc-vel (GMFC)**. A megállapodás célja a nevelési-oktatási intézményekben elősegíteni a kisgyermekes egészséges életmódra nevelését, a sportági előképzés szervezését és a tehetséges gyermekek kiválasztását.

A megállapodás értelmében a programot egységes képzési, szervezési elvek alapján működtetik. A megállapodás alapján bevont gyermekek foglalkoztatását az intézmény létesítménybázisának igénybevételével a GMFC testnevelői, labdarúgó edzői végzik.

A Megállapodás alapján a GMFC sportcsoportonként 1 db futball labdát biztosított, az óvodás csoportok 10 db kogelán futball labdát kaptak, valamint a csoportlétszámnak megfelelően gyermekenként motivációs ajándékot is biztosított a tanév folyamán. A sportvezetőknek pedig sportfelszerelést biztosított.

Az intézmény szervezte a csapatokat az intézményben, akiknek heti kétszer egy órában biztosította a rendszeres foglalkoztatást. Csapatonként 3.000 Ft szolgáltatási díjat fizetett a 2007/2008-as tanévre. Játékosonként 1.000 Ft licenc díjat fizetett a 2007/2008-as tanévre.

Az intézményi megállapodást kötelezettségvállalóként az intézmény vezetője írta alá. A **szerződés ellenjegyzése** nem történt meg. Ezzel az eljárással nem tartották be az **Ámr 134. §. (8) bekezdésének előírásait**, miszerint kötelezettségvállalás csak a gazdasági vezető vagy az általa írásban kijelölt személy ellenjegyzése után történhet.

2, Összegzés

Az OSZI 2004. évre vonatkozóan rendelkezett Érdekeltségi Szabályzattal. Azt ezt követő időszakra vonatkozóan már nem volt jóváhagyott Érdekeltségi Szabályzata. A Szabályzat több olyan kitéletet is tartalmaz amit a 2004. évet követő időszakban irányelvként lehetett volna alkalmazni, így annak fontossága és az adott évekre szóló Szabályzat elkészítése az intézmények felé a későbbiekben is iránymutatást jelenthet.

Az OSZI rendelkezett 2007. évre az intézményi infrastruktúra térítési díjaira vonatkozóan egy vezetői intézkedéssel is, amiben rögzítették, hogy az intézmények milyen feltételek mellett és milyen minimális térítési díj mellett adhatják bérbe anyagi infrastruktúrájukat. Ezek alapján 2007. évben a Mátyás Király Általános Iskola a tornatermét 2.720 Ft/óra vagy a feletti összegben adhatta volna bérbe. Az ellenőrzött megállapodások ennél alacsonyabb bérleti díjat állapítottak meg, így az intézményekre irányadó utasítást az intézmény nem tartotta be. Az utasításban sehol nem került rögzítésre a Mátyás Király Általános Iskolában használt sportsátor bérleti díjára vonatkozó rendelkezés.

A sportsátor, valamint a tornaterem bérbeadásánál az intézmény által megkötött szerződések felmondási garanciát csak az intézmény részére állapítottak meg, a másik fél részére nem volt szabályozott a felmondás lehetősége. A szerződés nem rendezte a nem teljesítés eseteire vonatkozó garanciákat sem. Több esetben a megállapodás ellenjegyzése jóval a kötelezettségvállalás időpontját követően, vagy egyáltalán nem történt meg. Ezzel az eljárással nem tartották be az **Ámr 134. §. (8) bekezdésének előírásait**, miszerint

kötelezettségvállalás csak a gazdasági vezető vagy az általa írásban kijelölt személy ellenjegyzése után történhet. Az intézmények által megkötött szerződéseket haladéktalanul meg kell küldeni az OSZI fele, hogy a kötelezettségvállalások ellenjegyzése időben megtörténjen.

A szerződésekben több esetben sem határozták meg pontosan azokat az időpontokat (a hét melyik napja és azon belül pontosan milyen időszakban) amikor a tornaterem, vagy a sportsátor kiadásra került. Az intézmény nem rendelkezett olyan összesítő nyilvántartással sem amiből meg lehetett volna állapítani, hogy a tornaterem és a sportsátor mikor volt ténylegesen kiadva. Így nem volt ellenőrizhető, hogy az intézmény vezetőjének igazolása valóban a tényleges igénybe vételt mutatta-e.

A kötelezettségvállalásokból származó teljesítéseket az intézmény vezetője igazolta le és ezen kiadott igazolások alapján került az OSZI-nál kiállításra számla. Több esetben is előfordult az az eset, hogy a számlát nem a megállapodás alapján havonta utólag, hanem egy összegben állították ki.

A szerződésben rögzített bérleti díjakról az OSZI a hatályos Áfa törvény 169. §. előírásainak megfelelő adattartalommal állította ki a számlákat. A kibocsátott számlák minden esetben a szerződés szerint megállapított díjakat tartalmazta. 2008. évben amennyiben magánszemély részére történt a számla kibocsátása, úgy Áfa került felszámításra a bérleti díjban, egyéb esetekben tárgyi adómentes (A számlában Áfa nem került felszámításra) értékesítés történt.

A munkafolyamatba épített és a vezetői ellenőrzésre vonatkozó szabályozás megfelelőnek minősíthető ugyan, de a végrehajtás során ezek a feladatok nem működtek hézagmentesen. Nem érvényesült az a jogos elvárás, hogy a gazdálkodás folyamatában valamennyi munkafolyamat ellenőrzésre kerüljön. Ennek hiányából adódtak a megállapítások között jelzett hiányosságok.

3, Ajánlások, javaslatok

1, Az intézmények által megkötött szerződések tartalmi felülvizsgálatát az OSZI-nak és az intézményeknek időszakosan el kell végezniük annak érdekében, hogy a szerződésben rögzített feltételek a gyakorlatnak megfelelőjenek. A szerződésekben szabályozott rendelkezéseket minden esetben be kell tartani és be kell tartatni.

2, A sportsátor bérleti díjának összegét felmérések alapján az OSZI-ban meg kell állapítani és annak mértékét évente a tornatermek bérleti díjához hasonlóan rögzíteni szükséges.

3, Az intézményi kötelezettségvállalásokat az intézménynek haladéktalanul be kell küldenie az OSZI felé annak érdekében, hogy a jogszabályi előírásokat betartva ellenjegyzésre kerüljenek.

4, Az intézményben ki kell alakítani egy olyan nyilvántartási rendet ami alapján folyamatosan nyomon követhető, hogy ki és milyen időpontban bérlő a tornatermet és/vagy a sportsátrat.

5, A FEUVE rendszeren keresztül az OSZI-nak folyamatosan gondoskodnia kell a gazdálkodási folyamatok ellenőrzöttségéről.

Budapest, 2008. június 12.



Benkó Péter
belső ellenőr