



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2023. február 23-án** (csütörtök) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

| | | |
|-----------------------------|----------------|----------------|
| <u>Jelen vannak:</u> | Borbély Lénárd | polgármester |
| | Ábel Attila | alpolgármester |
| | Morovik Attila | alpolgármester |
| | Pákozdi József | alpolgármester |

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

| | |
|--------------------------------|--|
| Bajor-Horváth Regina | Szervezési Iroda, ügyintéző |
| Baksa Lajos | Településrendezési csoportvezető |
| Batay Róbertné | Csepeli Városgazda Zrt., Pénzügyi és Számviteli Főosztály, főosztályvezető |
| Bodnár Zoltán | Csepeli Román Önkormányzat elnöke |
| Borsosné Pál Ildikó | LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló |
| Csarnai Attila | csepel.hu újságíró |
| Deliagosz Paszkalisz | Csepeli Görög Önkormányzat elnöke |
| Dobos Sára | önkormányzati tanácsadó |
| Domokosné Dr. Kósa Edit | Csepeli Ingatlanfejlesztési Kft., vezérigazgató |
| dr. Dobák András | TIESZ, intézményvezető, főigazgató főorvos |
| dr. Klinghammer István | Csepel díszpolgára |
| dr. Papp Antal Zoltán | Közterület-felügyelet, igazgató |
| dr. Sipeki Gerda | Igazgatási ágazat, irodavezető |
| dr. Sziráki Bernadette | Jegyzői Kabinet, jogi csoportvezető |
| dr. Udvardi Beáta | Szabó Magda Közösségi Tér, intézményvezető |
| dr. Villányi Dóra | aljegyző |
| dr. Vincze Anikó | jegyző |
| Felkainé dr. Klinghammer Júlia | Csepel Szolgálatáért díjas ügyvéd |
| Fürcht Nóra | KKB tag |
| Harkainé Fekete Hajnalka | Csepeli Városgazda Zrt. munkatársa |
| Glóznérné Németh Magdolna | Polgármesteri Titkárság, titkárnő |
| Győrfiné Gál Edit | Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens |
| Gyulai István | Főépítési Iroda, főépítész |

| | |
|----------------------------|---|
| Halmos Istvánné | Polgármesteri Kabinet, tanácsadó |
| Hermann-né Laboncz Etelka | CSEO, koordinációs tanácsadó |
| Hirholczné Faragó Tünde | Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető |
| Horváth Andrea | Adóügyi Iroda, irodavezető |
| Juhász Eszter | GSZI, igazgató |
| Juhász Eszter | Polgármesteri Kabinet, sajtóasszisztens |
| Juhász Katalin | SZEFOB tag |
| Kaltenecker Antalné | Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete, elnök |
| Kaltenecker Gábor | Csepeli Német Önkormányzat elnökhelyettese |
| Kálcsics Ferenc | Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető |
| Kéri Tamás | Csepeli Református Egyház Lelkészi Hivatal |
| Kiss Ferencné | PEÜB tag |
| Kubriczkyné Kolonics Ilona | Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető |
| Kuczbel András | Üzemeltetési ágazatvezető |
| Lakatos Richárd | Informatikai Iroda munkatársa |
| Lingl Zsófia | Protokoll csoportvezető |
| Mag Barbara | Fitt Jövő Alapítvány részéről |
| Majorné Sándor Beáta | Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes |
| Majtán Olga | SZEFOB tag |
| Mangov György | Informatikai Iroda munkatársa |
| Metz Tímea | Intézményfelügyeleti ágazatvezető |
| Mészáros István | Informatikai Iroda munkatársa |
| Molnár Mária | Polgármesteri Kabinet, protokollasszisztens |
| Molnár Krisztián | Csepeli Városkép Kft., ügyvezető igazgató |
| Muraközi Dóra | Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök |
| Nagy Gabriella | Informatikai Iroda munkatársa |
| Nagy László | KKB tag |
| Nagyné Kovács Tímea | HSZI, intézményvezető |
| Négyesiné Mízsák Alexandra | Szervezési Iroda, irodavezető |
| Németh Szilárd | országgyűlési képviselő |
| Németh Tünde | csepeli lakos |
| Paál Géza | Csepeli DK elnöke |
| Papp Andrea | Csepeli Városgazda Zrt., szolgáltatási főosztályvezető |
| Pintér Józsefné | KKB tag |
| Remete Dóra | Polgármesteri Kabinet, kabinet asszisztens |
| Szárkiszján Ádám | Csepeli Örmény Önkormányzat elnöke |
| Salga Edit | Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő |
| Szeder Istvánné | Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető |
| Szemler István | Csepeli Szerb Önkormányzat elnöke |
| Szilágyi Sándor | rendőr alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság kapitányságvezető |
| Takács Mónika | Csepeli Munkásotthon Művelődési Ház, igazgató |
| Takó Szabolcs | Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök |
| Tamás Judit | Családtámogatási Iroda, irodavezető |
| Tarnay Zsuzsanna | Fitt Jövő Alapítvány részéről |

| | |
|-----------------|---|
| Tóth Endre | Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató-helyettes |
| Tóth Endre Máté | csepeli lakos |
| Tóth János | Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató |
| Trefán László | Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató |
| Ujj Krisztina | Szervezési Iroda, ügyintéző |

Díjazottak közül jelen van:

Dencsi Krisztián
Lengyel Géza

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a megjelenteket, majd az ülés megkezdése előtt átadja a szót kollégájának.

Molnár Mária köszönti a megjelenteket.

„Sok szeretettel köszöntöm Önöket!

Külön tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, a képviselő asszonyokat és urakat, a megjelent önkormányzati tisztségviselőket és valamennyi vendégünket!

Kérem mindenekelőtt, énekeljük el közösen a Himnuszot.”

Himnusz

Molnár Mária „Csepel önkormányzata köszönetét és elismerését kívánja kifejezni a kiemelkedő eredményeket elért csepelieknek, akik öregbítették Kerületünk jó hírnevét. Több tízezer halálos áldozattal járó, a Richter-skála szerint 7,8-as erősségű földrengés rázta meg a napokban Törökországot. Az évszázad katasztrófájaként említett földrengés következtében rengeteg ember halt meg, sokan a romok alá szorultak, ugyanakkor az életmentés azonnal elkezdődött.

A mentésben részt vettek magyarországi mentőcsoporthok, köztük a Karitászcsoport is. A 31 főből és hat kutyából álló mentőcsapat öt napon keresztül 0-24 órában, váltásokban kutatott az élő személyek és áldozatok után. A csoportnak Dencsi Krisztián személyében egy csepeli is tagja volt.

A Budapesti Mentőszervezet tagjaként, Közép-Budai Önkéntes Polgári Védelem önkénteseként vett részt a munkában. A Karitászcsoport az öt nap alatt egy 17 éves lányt tudott élve kimenteni, akit 8 órányi megfeszített munkával hoztak ki a törmelék között. A 167 fős magyar kontingens egyébként összesen 35 embert húzott ki a romok alól élve.

Gratulálunk a sikeres küldetéshez, valamint köszönjük áldozatkész, hősi munkáját!”

(Polgármester úr gratulál Dencsi Krisztiánnak. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író

Molnár Mária „A Magyar Kultúra Napja alkalmából Lengyel Géza a Jedlik Ányos Gimnázium nyugalmazott biológia-földrajz szakos tanárának, a Katona József Általános Iskola korábbi igazgatójának a Falvak Kultúrájáért Alapítvány a Magyar Kultúra Lovagja címet adományozta a kortárs irodalom érdekében kifejtett életművéért.

E cím azoknak a személyeknek adományozható, akik a kultúra területén huzamosabb ideje lovagiasan tevékenykednek. Pedagógusi működését tanítványainak versenyeken elért helyezései is minősítik, valamint ötször nyerte el a legeredményesebb csepeli pedagógusnak járó Kvalitás díjat. Számos irodalmi csoport tagja, a csepeli Tamási Lajos Olvasó Munkás Klub elnöke, rendezvényeinek szervezője. 2004-ben jelent meg az első kötete, majd további 10 követte. Számos elismerésben részesült, többek között Magyar Köztársaság Ezüst Érdemkeresztet, Teleki Pál emlékéremet, Németh László-díjat, Csepeli Gyermekekért díjat, Csepeli Nívódíjat vehetett át.

Gratulálunk, további jó egészséget kívánunk, munkájához sok sikert!

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!"

(Polgármester úr gratulál Lengyel Gézának. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író

Borbély Lénárd még egyszer gratulál a díjazottaknak a Képviselő-testület és a Kerület nevében.

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, a Képviselő-testület tagjait, tisztelettel köszönti Németh Szilárd országgyűlési képviselő urat, minden kollégát, érdeklődőt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, majd az ülést megnyitja.

Tájékoztató, hogy az 1. számú napirendi pont 3 alpontból áll, amik teljes egészében összefüggenek és egymásra épülnek. Az anyaghoz csatolásra kerültek a PEÜB ide vonatkozó határozatai, a független könyvvizsgálói vélemény, a Kerületi Érdekegyeztető Tanács üléséről készült jegyzőkönyv, illetve egy cserelap, amit az előterjesztésnél fog ismertetni.

A 2. számú napirendi ponthoz csatolták a SZEFOB módosító javaslatát, a 4. napirendi pontnál szintén található egy cserelap, illetve egy kiegészítés. Továbbá javasolja, sürgősségi előterjesztésként zárt ülés keretein belül megtárgyalni a „Csepel Szolgáltatásért” díjakat, amit március 15-én fognak a díjazottaknak átadni.

Ezután ügyrendben szót ad Bercsik Károly képviselő úrnak.

Bercsik Károly elmondja, ügyrendi javaslata, hogy az 1. számú napirendi pontban szereplő, 24. számú, 18. számú, valamint a 15. számú előterjesztésekről külön napirendi pontok keretében tárgyaljon a testület. A költségvetés minden évben a Képviselő-testület legfontosabb döntése. Nem pontosan érti, hogy miért van minden, mindennel összehúzva, tavaly ez nem így történt. Példaként említi, a tavalyi jegyzőkönyvben is látható, hogy külön napirendi pontokban tárgyalt erről a testület. Úgy véli, a kerület költségvetését önmagába véve ez minősíti. Kérése tehát, hogy az 1. számú napirend a 24. számú előterjesztés legyen, a 2. napirendi pont a 18. számú előterjesztés legyen, a 3. számú napirendi pont pedig a 15. számú előterjesztés legyen. A jelenlegi meghívóban szereplő, 2. számú napirendi pont, a 16. számú előterjesztés lenne a 4. napirendi pont, ennélfogva minden további napirendi pont száma változna.

Borbély Lénárd elmondja, dönteni fog erről a Képviselő-testület és kiegészítést is tesz majd hozzá.

Balogh Ernő elmondja, ügyrendi javaslata, hogy a zárt ülés keretében tárgyalandó, 30. számú előterjesztést tárgyalja a testület nyílt ülés keretében. Úgy véli, az előterjesztésben szereplő, adásvételi szerződés többmillió forintos kiadást okoz az Önkormányzat számára. Meglátása szerint korrupció gyanúja áll fenn az előterjesztés esetében, ezért is tartja fontosnak nyílt ülés keretében megtárgyalni.

Borbély Lénárd elmondja, ez erős kijelentés volt Képviselő úr részéről. Úgy véli, alapvetően a nyílt ülés keretében történő megtárgyalásnak nincs akadálya, hiszen nincs takargatnivalója az Önkormányzatnak. Előterjesztőként felkéri Pákozdi József alpolgármestert a hozzászólásra, valamint felkéri dr. Vincze Anikót arra, tájékoztasson, van-e lehetőség ezt az előterjesztést nyílt ülés keretében megtárgyalni. Ha van erre lehetőség, akkor azt ő is támogatni fogja. Azt kéri, hogy amennyiben van erre bármiféle reakció, az úgy történjen, hogy az előterjesztés tartalmába nem folynak bele.

Pákozdi József nem érzi azt, hogy korrupst lenne. Számított arra, hogy lesznek ilyen jellegű támadások, ezért egy igazságügyi szakértővel végeztette el az értébecslést. Úgy véli, Balogh Ernőnek tudnia kellene, hogy Hároson milyen árak vannak. Ha persze nem foglalkozik Háros ügyeivel, ezt nem is tudhatja. Bármikor ellenőrizhetik ezt és támogatni fogja a nyílt ülést. Fontos, hogy erre legyen jogi lehetőség.

dr. Vincze Anikó elmondja, az előterjesztés, zárt ülés keretében történő megtárgyalását az Önkormányzat gazdasági érdekei teszik indokolttá, hiszen az előterjesztés tartalmazza az igazságügyi szakértői véleményt az értébecslés vonatkozásában. Elmondja, járt már úgy az Önkormányzat, amikor nyílt ülés keretében tárgyalt egy előterjesztést, ahol az értébecslés értékét megismerve, kitáncolt az eladó az Önkormányzatot jogszerűen megillető elővásárlási jog tekintetében és magasabb áron kívánta értékesíteni az Önkormányzat számára az ingatlant. Példaként hozta fel ezt. Kiemeli, hogy a zárt ülésen hozott határozat is nyilvános, tehát, így az Önkormányzat, Képviselő-testülete által meghozott határozat ugyanúgy transzparens lesz a választópolgárok részére.

Borbély Lénárd jelzi, mivel ez egy ügyrendi javaslat, annak ellenére, hogy dr. Vincze Anikó jegyző nem javasolja, szavazásra fogja bocsátani. Hozzáteszi, Háros érdekében fontos lehet ennek az előterjesztésnek a biztonságos megtárgyalása. a költségvetéssel kapcsolatos javaslat vonatkozásában elmondja, ez egy egyértelműen technikai előterjesztés, hiszen mindhárom előterjesztés a csepeli önkormányzat költségvetéséről szól. Úgy véli, egy napirenden belül dönthet úgy a testület, hogy korlátlan hozzászólás keretében, mindenki elmondhassa a véleményét. Hozzáteszi, nincs kifogása az ellen, hogy külön tárgyalja a testület, de fontos, hogy azért javasolták az egyben történő tárgyalást, mert tekintve, hogy egy halmazról van szó erről lényeges lenne egy csomagban dönteni. Tavaly nem fogadta el a költségvetés utolsó módosítását a Képviselő-testület, erre épül fel a 2023-as költségvetés. Annak függvényében, hogy miként fogadja a 2023-as költségvetést a Képviselő-testület, lehet az egészségügyi szolgálat engedélyezett létszámát megállapítani, valamint az Önkormányzat fizetési kötelezettségei is ennek függvényében határozhatók meg. Hangsúlyozza, nem probléma számára, ha erről a Képviselő-testület külön pontokban tárgyal, de az egyben történő tárgyalás oka egy abszolút technikai javaslat. Felkéri Szeder Istvánné ágazatvezetőt a kiegészítés felvázolására.

Szeder Istvánné elmondja, jogszabály mondja ki azt, hogy a költségvetési rendeletről negyedévente, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítéséig döntést kell hoznia a Képviselő-testületnek. Amennyiben ezt a rendeltet nem fogadja el a testület, sajnos veszélybe kerül az éves beszámoló leadása, amely a költségvetési szervek esetében február 28. napja, az Önkormányzat esetében pedig március 20. napja. Így nem lehet elkészíteni a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót és a zárszámadást. Amennyiben ez nem készül el, a Magyar Államkincstár büntetni fogja

az Önkormányzatot. A 2022-es évi, utolsó rendeletmódosítás alapozza meg az áthúzódó maradványokat, ezt már elmondta a Bizottsági ülések alkalmával is. Az év végén rendelkezésre álló pénzeszköz biztosítja a fedezetet az áthúzódó maradványra, illetve az ott vállalt kötelezettségekre. A 2. számú rendelet, ez a köztisztviselői illetmény alap, szintén költségvetési tárgyú rendelet. Amennyiben a testület dönt az illetmény alapról, azt a költségvetésbe be kell építeni, ezáltal a 2023-as évi költségvetést lényegében szorosan meghatározza ez a két rendelet. Amennyiben a 2023-as költségvetési rendeletet a Képviselő-testület március 15. napjáig nem fogadja el, rendeletet kell hozni az átmeneti gazdálkodásról. A Pénzügyi Bizottság ülésén ezt már elemezték.

Dukán András Ferenc elmondja, dr. Vincze Anikó jegyző tájékoztatott arról, miért nem javasolja a nyílt ülésen való tartást, amelyet Balogh Ernő képviselő javasolt. Megkérdezi, ennek van-e törvényi akadálya vagy nincs. Úgy értelmezte, hogy ennek törvényi akadálya nincs, csak egyéb szempontok miatt került az előterjesztés zárt ülés keretébe.

dr. Vincze Anikó elmondja, e körben „rendelhet” megfogalmazással él a jogszabály, a Képviselő-testület tehát meghozhatja döntését.

Pákozdi József elmondja, ha olvasták a testület tagjai az értékbecslést, akkor abból kiderül, hogy az értékbecslő kiemelten hangsúlyozta, hogy az engedélye nélkül, harmadik fél nem ismerheti meg az anyagot, amely az értékbecslést magában foglalja.

Borbély Lénárd ebben a kérdéskörben dr. Vincze Anikó jegyző álláspontját kéri.

dr. Vincze Anikó elmondja, amennyiben a Képviselő-testület a nyílt ülésen történő tárgyalás mellett dönt, a nyilvános előterjesztések közé az értékbecslés nem kerül fel. Hozzáteszi, arra vonatkozó kérdés is elhangzik majd a Képviselő-testület irányába, hogy az értékbecslésben, az értékbecslés összegén kívül egyéb, Pákozdi József alpolgármester úr által említett, az értékbecslés elkészítését végző igazságügyi szakértő jogához, jogos érdekéhez fűződő sérelem ne következzen be. Ez korlátozni fogja az érdemi vitát, amennyiben abban az értékbecslés részleteibe is bele kíván bocsátkozni a Képviselő-testület.

Borbély Lénárd arra kéri a Képviselő-testület tagjait, szavazzanak a 32. számú előterjesztés napirendre történő felvételéről.

19/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat „Csepel Szolgálatáért” díj adományozására” című, 32. sz. előterjesztést sürgősséggel a 19. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a 32. sz. előterjesztést 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal napirendre vette.

Szavazásra bocsátja Bercsik Károly javaslatát, mely szerint, a Képviselő-testület külön pontokban hozza meg döntését az 1. napirendi pont keretében tárgyalandó előterjesztésről. Hozzáteszi, részéről ennek nincs akadálya, de praktikusabb lenne, ha a Testület erről egyben hozná meg a döntését.

20/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bercsik Károly ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az 1. napirendi pont A,B,C pontjait külön napirendi pontként tárgyalja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

13 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta, tehát külön napirendi pontban tárgyalja a Képviselő-testület az előterjesztéseket.

Ezután szavazásra bocsátja Balogh Ernő képviselő javaslatát, mely szerint, a zárt ülések között lévő, 30. számú előterjesztést, nyílt ülés keretében tárgyalja a Képviselő-testület. Hozzáteszi, szokatlan helyzet lesz, ha előáll az a szituáció, amelyet dr. Vincze Anikó jegyző felvázolt. Javasolja, hogy ezt az előterjesztést a Képviselő-testület az egyebek napirend előtt tárgyalja, amennyiben áthelyezésre kerül a nyílt napirendi pontok közé.

21/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Balogh Ernő ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat a 1214 Budapest, Lámpás utca 5./Szilvafa utca 44. (214150 hrsz.) alatti ingatlan 3264/28004 tulajdoni hányadának adásvételrel történő megszerzésére*” című előterjesztést nyílt ülés keretein belül 17. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

14 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. Arra kéri az illetékes kollegákat, hogy amikor feltöltik az internetre az anyagot, az értékbecslést, amennyiben arra az értékbecslő nem ad engedélyt, ne tegyék fel. Ha erre engedélyt ad az értékbecslő, azt is töltsék fel, majd kéri szavazzanak a napirend egészéről is.

22/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-2)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (24. sz. előterjesztés) + független könyvvizsgálói vélemény+ PEÜB határozat

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására (24. sz. előterjesztés) + független könyvvizsgálói vélemény

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (18. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 9/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyeleténél közszolgálati jogviszonyban állók illetményalapjának emelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (15. sz. előterjesztés) + független könyvvizsgálói vélemény + KÉT emlékeztető + cserelapok

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága, valamint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának meghatározására

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek elfogadására

Rendelet-tervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről (15. sz. előterjesztés) + független könyvvizsgálói vélemény + KÉT emlékeztető + cserelapok

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (16. sz. előterjesztés) + SZEFÖB módosító javaslat

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokról, azok térítési díjáról és a természetbeni ellátásokról szóló 22/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (25. sz. előterjesztés) + cserelapok + kiegészítés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének/2023. (...) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek önkormányzati tulajdon hasznosításának racionalizálása érdekében történő módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (20. sz. előterjesztés)

Javaslat egyes önkormányzati infrastrukturális beruházások során megépült víziközművek Budapest Főváros Önkormányzata részére történő térítésmentes átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (21. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201736/24 hrsz. alatt felvett ingatlan kezelésbe adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 209791/1 hrsz. alatt felvett ingatlan megosztásának eredményeképpen kialakuló ingatlanhányad megszerzésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló Budapest XXI. kerület, 208974 hrsz. alatt felvett, a természetben a 1215 Budapest XXI. kerület, Vágóhid utca 72. szám alatt található Kazinczy Ferenc Általános Iskola tornatermével kapcsolatos tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (27/1. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezetek részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáiban a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelésének kiterjesztésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 14. pontja: (23. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2023. évi pályázat kiírására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 15. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete által üzemeltetett képfelvevők helyszíneinek aktualizálására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal Zoltán igazgató

Napirend 16. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1214 Budapest, Lámpás utca 5./Szilvafa utca 44. (214150 hrsz.) alatti ingatlan 3264/28004 tulajdoni hányadának adásvétellel történő megszerzésére

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 18. pontja:

Egyebek

Zárt ülés:

Napirend 19. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat „Csepel Szolgálatáért” díj adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

dr. Vincze Anikó jegyző

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 1. pontja: (24. sz. előterjesztés) + független könyvvizsgálói vélemény+ PEÜB határozat

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására (24. sz. előterjesztés) + független könyvvizsgálói vélemény

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy a napirendi ponthoz tartozik egy független könyvvizsgálói vélemény is. Felkéri Borsosné Pál Ildikó könyvvizsgálót a kiegészítő tájékoztatásra.

Borsosné Pál Ildikó elmondja, a könyvvizsgálói véleményben a költségvetés módosításához mindent leírtak, ami alapján a Képviselő-testület részére a költségvetési rendelet módosítását elfogadásra javasolják. Törvényességi szempontból megvizsgálták és belekerült minden olyan, polgármesteri engedély és Kt. határozat, amely alapján a költségvetés módosításra kell, hogy kerüljön.

Borbély Lénárd helyt ad a kérdéseknek és a hozzászólásoknak.

Kérdés:

Bercsik Károly elmondja, nehezményezi, hogy Polgármester úr a 2022-es év során, saját hatáskörében, a Képviselő-testületet nem megkérdezve, többszáz millió forintos összegben hozott meg döntéseket, források átcsoportosításáról. Úgy véli, érdemes lenne bevonni ebbe a Képviselő-testületet. Úgy véli, erre van lehetőség és azt kéri, térjen vissza a testület a demokratikus működés keretei közé a jövőben. Megjegyzi, emiatt nem szavazta meg tavaly novemberben a beszámolót.

Borbély Lénárd hozzáteszi, az intézményeken belüli átcsoportosítások is, több tízmillió forint értékben is, olyan átcsoportosítások, amelyek ennek az összegnek részei. Hozzáteszi, ez a jogszabályoknak és a magasabb szintű jogszabályoknak is teljes mértékben megfelel. Fontos továbbá, hogy bár nem a joghoz kapcsolódik, minden olyan döntés, amely született az Önkormányzatnál, megegyezik azzal, amelyre 2019-ben a csepeli választópolgárok többségében szavaztak. Attól eltérés nem történt. Ezt pontosan tudja a testület is, hiszen közösen ígértek dolgokat, közösen tettek hitet bizonyos témakörökben. Semmi más nem történt ebben az esetben, de befogadta Bercsik Károly véleményét.

Horváth Gyula elmondja, a jelen ülésen az ellenzék kényelmetlen helyzetben van, jelentősen. Úgy véli, olyan kérdések vetődnek fel, amelyeket korábban, minden esetben elmondtak a képviselők. A 2022-es módosításról is véleményt formáltak és látható lesz majd, hogy a 2023-as költségvetés tekintetében is érkeztek javaslatok. Megerősíti, amelyet Bercsik Károly is elmondott, ebben a Képviselő-testületben előremutató lenne, ha a demokratizálás útján haladna tovább a testület. Meglátása szerint, ez a kérdés minőségi jellegű változást okozhat a közös munkát tekintve.

Borbély Lénárd szót ad Halmos Istvánnénak

Halmos Istvánné elmondja, mivel a Képviselő-testület jelen esetben rendeletmódosítást tárgyal, szeretné felhívni a figyelmet a költségvetési rendeletre. A Képviselő-testület joga a költségvetési rendelet módosítása. Ezt a jogát viszont átadhatja, a költségvetési rendeletben több ponton át döntést hozhatnak, érdemes megtekinteni a 2023-as költségvetés, ide vonatkozó részét. A rendeletben a Képviselő-testület ezt a jogot átadta a Polgármesternek. Úgy adták át ezt a jogot, hogy a Polgármesternek folyamatosan tájékoztatnia szükséges a Képviselő-testület tagjait arról, hogy milyen átcsoportosításokat, milyen előirányzati módosításokat hajtott végre. Ez jelenleg is benne van a két, Képviselő-testületi ülés közötti anyagban. Ez volt a korábban szokásos gyakorlat is. Úgy véli, semmilyen, olyan módosítást nem hajtottak végre annak ellenére sem, hogy sok az Önkormányzat pénze, amelyről ne tudott volna a testület. A Polgármester ezeket az átcsoportosításokat a Képviselő-testület felhatalmazása alapján teszi. Minden esetben tájékoztatja is a Polgármester a testület tagjait. A költségvetési átcsoportosításokat Szeder Istvánné készíti és bárki számára látható, milyen feladatokat végez a pénzügy a polgármesteri intézkedések alapján.

Dukán András Ferenc elmondja, meglátása szerint ez egy nagyon fontos kiegészítés volt az Ágazat részéről. Hozzáteszi, ez szokásosan így működik Csepelen, amellyel ők nem értenek egyet, nem is szavazták meg. Nemcsak ez volt a problémájuk vele. Úgy véli, az is problémás, hogy milyen módon, miként kerülnek elköltsékre ezek az összegek.

Amikor elfogadták a 2022-es költségvetést, akkor sem értettek egyet ezekkel a pontokkal, de valóban fontos elmondani, hogy különbséget kell tenni a jogszabályoknak való megfelelés és a demokrácia között. Lehet úgy is eljárni, hogy szabályos marad a testület, de mégis, a lehető legkevésbé tartja be a demokratikus szabályokat úgy, hogy azok a jogszabályi keretek között maradjanak. Egyetértésben Horváth Gyula képviselővel úgy véli azért érzi magát a Képviselő-testület ellenzéke kényelmetlenül, mert ezekre a problémákra már évek óta felhívják a figyelmet. Mostanra többen is így gondolják.

Borbély Lénárd hozzászói, Csepelen ez akkor is így működött, amikor nem a FIDESZ képviselte a kerületet. Így működött tehát 2002-ben, 2012-ben és 2022-ben is. Kiemeli, hogy ez Budapest minden kerületében így működik, még a Momentum által vezetett kerületekben is. A Fővárosi Önkormányzatban is ekképpen működik, ha nem így lenne, naponta lenne szükség arra, hogy a Képviselő-testület ülést tartson. Azt kéri, Képviselő úrnak érdemes lenne a pártcsaládjában is megkérdezni a polgármestereket, hogy az ő kerületeikben ez miként működik.

Bercsik Károly elmondja, érti, hogy jelen esetben mi zajlik, de az apparátussal nem vitatkozik. A politikusokkal politikai vitát folytat a demokratikus működés kereteiről, de az apparátussal ilyen vitába nem bonyolódik. Úgy véli, a jövőben a különféle ügyekben közösen kell dönteni. Hozzászói, szeretné látni a nagy volumenű ügyeket is, nemcsak a kisebb témaköröket.

Borbély Lénárd hozzászói, mindenki látni fogja, hogy ez így történik majd. Elmondja, 2023. egy nehézségekkel, kihívásokkal teli év lesz, de lesznek komoly fejlesztések is. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a rendeletmódosítást.

3/2023. (III.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

| | |
|---|--|
| Határidő: | azonnal |
| Felelős: | Borbély Lénárd polgármester |
| Végrehajtás előkészítéséért felelős: | Szeder Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető |

12 igen

6 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 12 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 2. pontja: (18. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 9/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyeleténél közszolgálati jogviszonyban állók illetményalapjának emelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

4/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 9/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Vincze Anikó, jegyző
 Szeder Istvánné, városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

megalkotva

23/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyeleténél 2011. évi CXCV. törvény alapján foglalkoztatottak illetményalapját Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 65. § (6) bekezdése és a Magyarország központi költségvetéséről szóló jövőbeni, a helyi önkormányzatok részére ilyen tárgyú felhatalmazást adó törvény vonatkozó rendelkezései alapján 2023. január 1. napjától kezdődően 70.000 Ft-ban állapítja meg, ennek fedezetét a 2023. évi, valamint a mindenkor költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2023. évi költségvetés tervezése
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Vincze Anikó, jegyző
 Szeder Istvánné, városgazdálkodási ágazatvezető
 dr. Papp Antal, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete igazgató

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a rendeletet megalkotta, a javaslatot elfogadta.

Kiegészítésképpen elmondja, meglátása szerint egészen jó hír, hogy az illetményalap tekintetében, tudomása szerint Budapesten Csepel a második, Csepel előtt, egyetlen kerületben magasabb az illetményalap, egy jelképes eltéréssel. Ezzel Csepel jó pozíciót tudhat magáénak.

Napirend 3. pontja: (15. sz. előterjesztés) + független könyvvizsgálói vélemény + KÉT emlékeztető + cserelapok

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága, valamint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának meghatározására

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek elfogadására

Rendelet-tervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről (15. sz. előterjesztés) + független könyvvizsgálói vélemény + KÉT emlékeztető + cserelapok

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd egy felvezetést kíván tenni a költségvetés vonatkozásában. Tájékoztat, hogy 2022. novemberében fogadta el a Képviselő-testület a 2023-as év, első féléves munkatervét. Akkor jelezte, hogy február utolsó csütörtökén tárgyalja a Képviselő-testület az idei évi költségvetés tervezetét. Elmondja, 2022 novemberére óta ezzel kapcsolatosan megkeresés nem történt, ő viszont kereste a Képviselő-testület tagjait, képviselőit, valamint a pártok képviselőit és több egyeztetést is lefolytattak, nemcsak a politikai pártokkal, hanem civil szervezetekkel és sportszervezetekkel, valamint az egyházakkal is. Egyeztetésekre került sor mindazokkal, akik valamilyen módon érintettek az idei évi költségvetés elfogadásában és az elmúlt időszak költségvetéseinek vonatkozásában is. Aki érintett, mindenki hozzájárul a kerület építéséhez, mind anyagi és fizikai, mind pedig szellemi értelemben. Az egyeztetések során a civil szervezetek és az egyházak részéről nagyon pozitív visszajelzések érkeztek. Az Önkormányzati frakciók tekintetében három alkalommal történtek megbeszélések. A költségvetés előkészítéséért alapvetően a Jegyző a felelős, rajta keresztül pedig a Pénzügyi ágazatvezető. Megköszöni a munkáját és mindenki másét is, aki bármilyen módon hozzájárult a költségvetés tervezéséhez és annak összeállításához. Kiemeli, nem volt könnyű dolga a kollegáknak, nem volt könnyű dolga az intézményeknek és a cégeknek sem. Amikor 2022. novemberében elkezdődtek az első költségvetési tervezések, akkor az első számok, amelyekről tájékoztatta Ágazatvezető asszony, hogy amennyiben minden a rendes tervezések szerint zajlik, akkor 2,5 milliárd forint hiányzik az Önkormányzat költségvetéséből. Megjegyzi, egyetlen kérése volt ebben a helyzetben az elmúlt időszak nehézségei miatt, háborús helyzet, korona vírus vonatkozásában. Ehhez az összeghez több esemény hozzájárult, de, ha a legjelentősebbet kellene kiemelnie, akkor azt emelné ki, hogy a körülbelül 700 millió forintos önkormányzati rezi költség 2,6 milliárd forint fölé emelkedett, tehát közel 2 milliárd forintos rezi növekedés keletkezett. Nemcsak az energia árak emelkedtek, hanem a háborús infláció miatt az ételmezesi árak is növekedtek. Hozzáteszi, talán emlékeznek a Képviselő-testület tagjai, hogy amikor emelte az Önkormányzat a közétkeztetés díját, melyre azért volt szükség, mert az ételmezesi árak drasztikusan emelkedtek, akkor a saját költségvetésének a megemelését is hozzá kellett rendelnie. Ez a kettő minden körülmények között együtt jár. Nemcsak az ételmezesi árak emelkedtek, ide tartozik a benzin ára, az anyagárak, a karbantartások, a beruházások. Emiatt az Önkormányzat egy magas hiánnyal kezdte tervezni a költségvetését. Ezt követően nagyon sok olyan intézkedésre került sor, amelynek látható következménye, hogy lefaraghatók legyenek a kiadások saját erőből, amennyire csak lehet. Befolyásolta a költségvetés elkészítését az is, hogy a 2022-es év végén egy hosszú, vitás folyamat befejeztével befolyt egy olyan mértékű adóbevétele,

amellyel nem kalkulált az Önkormányzat. Ez nemcsak a 2022-es év végén volt így, hanem a 2023-as év elején is így történt. Az Észak-Csepeli telkekből befolytak azok a bevételek, amelyeket az addigi tulajdonos, a Fadesa Hungaria Zrt nem fizetett meg az Önkormányzat részére. Ezzel a bevétellel már lehet tervezni. Hozzáteszi, talán emlékeznek a Képviselő-testület tagjai arra is, hogy az iparűzési adóbevétel tekintetében, amely egy megosztott bevétel a Főváros és a kerületi önkormányzatok között, egy meglepően magas számmal számoltak. Emlékezteti a Képviselő-testület tagjait arra is, hogy amikor döntött az Önkormányzat az iparűzési adó osztott bevételének az elfogadásáról vagy elvi támogatásáról, akkor arról is meghozta döntését a Képviselő-testület, hogy nemcsak Csepel esetében, hanem más kerületek esetében is túlzónak érzik azt a számítást, amely alapján az iparűzési adóbevételeket számolták. Ennek ellenére, csupán 4,3 milliárd forinttal emelkedtek meg a tervezett adóbevételek. Ez egyelőre papíron létezik és majd akkor derül ki, ha befizetik a cégek. A kis és középvállalkozások és a legnagyobb adózók külön időszakokban fizetnek. Van, aki egyösszegben május végéig és van, aki kétütemben, március és szeptember hónapokban. Ennek realizálását 2023. szeptemberében lehet majd látni véglegesen. Így állt össze tehát a költségvetés tervezése és így jutott el az Önkormányzat oda, hogy lényegében a testület ülésének keretében egy olyan előterjesztésről tudnak tárgyalni, amely lehetővé tette, hogy az Önkormányzat működése hiány nélkül megoldott legyen. Hozzáteszi, tekintettel arra, hogy a háború még zajlik és nem lehet tudni, mi várható még, azokat az összegeket, amelyeket adóbevételből kíván az Önkormányzat beszedni, egy biztonsági tartalékba helyezték. Amikor az illetékesek a költségvetés elkészítésén dolgoztak, akkor több ütemben tartottak tájékoztatást, egyeztetést. Ezekre az egyeztetésekre akkor került sor, amikor még nem készült el a csepeli önkormányzat tervezete. Az egyeztetésekre február 3. napján, február 6. napján, valamint február 17. napján került sor. Idő közben elkészült a rendelettervezet, mindegyik egyeztetésről készült jelenléti ív és egy emlékeztető jegyzőkönyv is. Mindenkinek megköszöni, aki részt vett az egyeztetéseken. Voltak rövid észrevételek és kérdések is, de ezeken a megbeszéléseken semmiféle javaslat, észrevétel nem érkezett. Azért kért javaslatot mindenkitől, mert meglátása szerint, minden olyan javaslat, amely Csepel érdekét szolgálja, érkezzen az kormánypárti oldalról, ellenzéki oldalról, civil oldalról, támogatható és befogadható. A későbbiek során érkeztek jobbító szándékú javaslatok, amelyek némileg segítik Csepel közbiztonságát, illetve segítenek a lakosságnak is a jelen helyzetben. Emiatt került az előterjesztés mellé cserelap. Tájékoztató, hogy ebben némi technikai változás is jelen van, mert volt egy 2 forintos elírás, ezt a kollegák javították. Céltartalékba javasolta betervezni egy csepeli panelprogramot, valamint okos zebrák kiépítését a biztonságosabb közlekedés érdekében. A térfigyelőkamerák rendszerének bővítése is fontos, segíti a közbiztonság preventív fejlesztését, valamint a közvilágítás kiépítése is rendkívül lényeges. Ezeket a javaslatokat befogadta, beépítette, így javasolja elfogadni a költségvetést. Elmondja, idő közben megtörtént az egyeztetés a Kerületi Érdekegyeztető Tanáccsal is, amely rövid volt, mert a szervezet képviselője családi okok miatt nem tudott részt venni az ülésen, amelyet jelzett is utólagosan. Arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a Kerületi Érdekegyeztető Tanács, bölcsődei dolgozók demokratikus szakszervezete a csepeli alapszervezet titkáráként a költségvetés tervezetét áttanulmányozta, meglátása szerint az elkészített tervezet a kerületi intézmények biztonságos működését stabilan garantálja, ezáltal is biztosítva a kerületi lakosok, akár kisgyermekek, akár a felnőttek, de az idős korosztály ellátását is. A tervezetben szereplő beruházások, fejlesztések és a lakosság számára nyújtott támogatások mindegyike példaértékű, ezzel is mutatva a lakosokért végzett áldozatos munkát, valamint a munkatársai feladatait is. A levél további része magában foglalja, hogy az elkészített költségvetést

támogatja. Tájékoztat, hogy megtárgyalta a költségvetés tervezetét az összes, önkormányzati szakbizottság és minden szakbizottság támogatta a 2023. évi költségvetés tervezetét, ezt megköszöni nekik is. Innen sem érkeztek sem észrevételek, sem pedig javaslatok. Fontos arról is beszélni, hogy Dukán András Ferenc elkészítése által, hat képviselő, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Losonci Róbert, Takács Krisztián, Várkonyi András, küldtek javaslatcsomagot. Ennek vonatkozásában néhány gondolatot szeretne elmondani. Az ülésre február 23. napján került sor és november óta tudja a testület, hogy a költségvetés megtárgyalására február 23. napján kerül sor. A november óta eltelt időszakban és az egyeztetéseken sem érkezett olyan javaslat, amely a költségvetés jobbító szándékú módosítására irányult volna. Ellenben egy terjedelmes anyag elkészítését követően, annak megtárgyalása előtt, egy nappal érkezett egy olyan javaslatcsomag, amellyel egyet lehet érteni. A költségvetések viszont évről évre a problémákra való megoldásokat tartalmazzák. Van, ahol a helyzet jobb, van, ahol kevésbé megfelelő, van, ahol jelentősen többet kellene tenni. A lehetőségeket a költségvetés keretei határozzák meg és az, hogy a Magyar Kormány részéről milyen támogatást és segítséget kaphat Csepel, a csepeli lakosok. Úgy véli, a jelenleg benyújtott javaslatok arról szólnak, hogy ne fogadja el a testület a költségvetést. Tájékoztat, hogy a csepeli önkormányzat, 2023. évi költségvetése, amelyet benyújtottak, lényegében a tervezéstől kezdve, kizárólag a biztonságos működést és a biztonságos tartalékot foglalja magában. A költségvetés tekintetében stabil és fontos szempont volt a tervezéskor a szigorú takarékoság, az Önkormányzat minden intézkedést ennek mentén hozott meg. Ha 2023-ban elfogadja a testület a költségvetést, akkor a kerület biztonságosan, nyugodt körülmények között tud működni. A nyugodt körülmények nemcsak azt jelentik, hogy ellátja az Önkormányzat a kötelező feladatát, hanem azt is jelenti, hogy ellátja azokat az önként vállalt feladatait is, amelyek a lakosság számára mindenképpen pozitívak. Itt említést tesz a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásáról, de ide tartozik a Rota vírus elleni védőoltás, az idősek számára adható, pneumococcus védőoltása, valamint az Epipen injekció a kisebb és nagyobb gyermekek számára. A tankerülettel megállapodás alapján továbbra is támogatja az Önkormányzat az iskolákat, az úszásoktatást is, valamint az óvodás gyermekek számára biztosítja a tisztasági csomagokat. Az Önkormányzat feladata a nemzetiségi önkormányzatok támogatása, a kulturális intézmények felkarolása, a Csepeli Munkásotthon számára is fontos segítséget nyújtani, valamint betervezték a csepeli, mentőszolgálat támogatását is. Önként vállalt feladatként emelkedik a kerületi, óvodapedagógusok pótléka is, ez 40.000, valamint 50.000 forintos emelést jelent a számukra. Az óvodapedagógusok esetében nagy a hiány, így most, aki helyettesítő feladatokat lát el, szintén részesül emelésben. Az óvodások úszásoktatását is az Önkormányzat finanszírozza. Elmondja, külön öröm számára, hogy a költségvetésbe be tudtak tervezni béremeléseket is, amelyekre jelenleg nagy szükség van. Próbál az Önkormányzat a kollegák számára ebben segítséget nyújtani, javasolta tehát, hogy hozza meg döntését a testület az illetményalapok emeléséről, ez 65000 forintról, 70.000 forintra emelkedne és érinti a polgármesteri hivatal dolgozóit, valamint a Közterület-felügyeletet. Jelenleg 820 dolgozó részesül minimálbér emelésben, ez 14, illetve 16 %-ot jelent. Az óvodapedagógusok ágazati pótléka 12 %-kal emelkedik és megtartja az Önkormányzat számukra a csepeli pótlékot is. Szintén 12 %-os béremelést javasolnak pedagógus ágazatipótlékként a bölcsődei dolgozók részére, valamint ugyanennyivel emelkedik az egészségügyi dolgozók bére is. Azoknak a munkavállalóknak az esetében, akik nem részesülnek emelésben a jogszabály miatt, saját hatáskörben javasol az Önkormányzat megoldást nyújtani. Ez azt jelenti, hogy több, mint 400 dolgozó bére emelkedik egységesen, 15 %-kal. Az önkéntes feladatok

vonatkozásában elmondja, jelen pillanatban az egészségügyi szakellátás önként vállalt feladat, melyet jelentős összeggel támogat a csepeli önkormányzat. Önként vállalt feladat továbbá a 24 órás felnőtt és gyermekorvosi ügyelet, amelyre már nem elegendő a szerződés szerinti fedezet, mert az orvosbérek emelésével ez a kiadás is emelkedik. Az ügyeleti szolgálatot ellátó cég már korábban kilátásba helyezte a szerződés bontását, az utolsó megállapodás szerint, március 1. napjától lehet módosítani a szerződés összegét annak érdekében, hogy ezt a feladatot továbbra is 0-24 órában elláthassa az Önkormányzat. A jelen költségvetés biztosít ehhez fedezetet. A civil szervezetek és a nemzetiségek is helyt kaptak a költségvetésben, valamint az egyházak is támogatásban részesülnek. Felhívja a figyelmet arra, hogy 2012-ben és 2015-ben, több lépcsőben átalakult az önkormányzati rendszer abból a szempontból is, hogy a szociális támogatási rendszer nem az Önkormányzat alapfeladatai közé tartozik, átkerült a kormányhivatalok feladatai körébe. Emellett úgy véli, fontos kérdésekben érdemes megtartani az önkormányzati támogatásokat, iskolakezdési támogatás, gyógyszer támogatás, lakhatási támogatás, rezi támogatás. Hozzáteszi, a csepeli nehéz helyzetben lévők támogatása is megoldott, elkötelezett az Önkormányzat ebbe az irányba. Az ellenzék oldaláról megérkezett az a javaslat, amellyel csak egyetérteni lehet, de fontos elmondani, hogy még ha nem is mindig elégséges, de történtek a javaslatokban korábban előrelépések. Háros problémáinak megoldása nagyon nagy feladat. Régóta egyeztetések zajlanak egy parlamenti törvényről, amely segíthet megoldani a helyzetet, de a valós, fizikai állapotokra nem feltétlenül lesz megoldás egyik napról a másikra. Hároson az elmúlt tíz év során történt egy jelentős mértékű csatornázás, javított az Önkormányzat a közbiztonságon a közvilágítás segítségével, a kamerarendszerek tekintetében is történt előrelépés, erre az idei évben is lenne lehetőség. Olyan előterjesztésekkel, amelyet a testület majd zárt helyett, nyílt ülés keretében tárgyal, szépen lassan előre lehet lépni, hogy a problémás területek felszámolásra kerüljenek. Az önkormányzati források ezt is lehetővé teszik. Hozzáteszi, pontosan tisztában van azzal, hogy Hároson továbbra is súlyos problémák vannak, ezek jellemzően közbiztonsági problémák, valamint sok ember körében népszerű, akik a határon túlról érkeznek. Elmondja, a II. Rákóczi Ferenc út és a Csepeli út zajártalmának csökkentésére elsősorban nem feltétlenül az Önkormányzat hatásköre. Ebben a kérdésben forgalomtechnikai problémák is felmerülnek. A Csepel Művek rossz állapotát tekintve látható, hogy a rendszerváltás környékén mi történt a területen és azt is, hogy az Önkormányzatnak milyen tulajdonrésze van a Csepel Művekben. Hozzáteszi, tárgyalta már erről a Képviselő-testület, úgy véli, érdemes rá visszatérni, van rá javaslat. A lakótelepek rehabilitációjával kapcsolatosan elmondja, 2010. előtt is volt városrehabilitáció, 2010. után pedig még jellemzőbb volt. Van egy folyamatban lévő városrehabilitáció is, melyet a jelen költségvetési javaslat cserelapja tartalmaz. Kiemeli, hogy ez a mindenkor, csepeli költségvetésnek része. Az üresen álló önkormányzati lakások tekintetében elmondja, minden érinti a költségvetést, de azért hozta létre az Önkormányzat az új, Ingatlanhasznosítási Kft-t, hogy legyenek ilyen értelemben innovatív javaslatai. Nem gondolja, hogy a költségvetésnél szükséges ezt megtárgyalni. A csepeli kulturális intézmények, köztük kiemelten a Munkásotthon revitalizációja és működése biztosítása vonatkozásában elmondja, ez jelenleg is szerepel a költségvetésben és ebben a tekintetben külön javaslattal is élni fog. Ebben a Képviselő-testület tud döntést hozni. A Jedlik Ányos Gimnázium, önkormányzati működésének biztosításával kapcsolatosan felhívja a figyelmet arra, hogy 2012. óta, nem az Önkormányzathoz tartozik az iskolák fenntartása. Nem is érti a felvetést. A Jedlik Ányos Gimnázium a Tankerület fenntartása alá tartozik, az Önkormányzat nem tud iskolát működtetni, hiszen nincs ilyen feladata és hatásköre, sem képessége. Az

utolsó javaslat témája a csepeli utak, szilárd burkolattal történő ellátásának tervéről szól. Elmondja, nagyon sok utcában van jelenleg is földút, sok a teendő, de néhány adatról tájékoztat ennek tekintetében. Tájékoztat, hogy 2010-ben a csepeliek úgy döntöttek, hogy szeretnének egy fordulatot a kerület életében. Nem állítja, hogy addig nem voltak útépítések, de számszerűleg megdöbbenő, hogy az útépítés és az azzal összefüggő egyéb, kötelező ügyek, mint a csapadékvízvezetés, 2011. óta, több, mint 15 milliárd forintot költött az Önkormányzat. Az összeg megközelítőleg 15,3 milliárd forint. Ebben van kormányzati és önkormányzati támogatás is. A korona vírus járvány ellenére is, a háború ellenére is, 2019-től több, mint 17 km út épült. 2023-ban is vannak útépítési tervek, vannak szerződések. Amennyiben a Magyar Kormány segítséget biztosít arra, hogy pályázni lehessen, akkor erre is javaslatot tesznek majd. A költségvetésből a szükséges önrészt is biztosítani tudja az Önkormányzat. Összességében tehát, a csepeli önkormányzat, 2023. évi tervezett költségvetése biztonságos és teljes egészében a kerület érdekeit szolgálja és a megszokott színvonalat tartja fenn. A lakosság számára a bővebb segítséget tud nyújtani, mint ahogyan az eddig történt. Mivel nehéz időket él most mindenki, olyan biztonsági tartalékkal is rendelkezik az Önkormányzat, hogy akár büszke is lehet bárki arra, hogy ilyen felelősségteljesen gazdálkodik a kerület. Jószívvvel kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a pártideológiákat nélkülözve, közösen döntsenek arról, hogy 2023-ban a csepeli önkormányzat intézményei mind működőképesek legyenek, a dolgozók pedig megkaphassák azokat a béremeléseket, amelyeket az Önkormányzat betervezett. Fontos az is, hogy Csepel továbbra is támogathassa a csepeli családokat. Ismételtlen megadja a szót a könyvvizsgálónak.

Borsosné Pál Ildikó elmondja, Csepel Önkormányzatának 2023-as évi költségvetését tekintve, 14 jogszabályt vizsgáltak át, mely benne van a könyvvizsgálói véleményben is. Ezeknek a jogszabályoknak a megfelelőségét tekintve, a legfontosabb jogszabály volt a Magyarország költségvetéséről szóló, 2022-es évről, 25. számú törvény melynek alapján megvizsgálták, hogy a költségvetési bevételek, illetve a finanszírozási bevételek megfelelően lettek-e tervezve. Ezt követően fontos feladatuk volt annak vizsgálata, hogy a megnövekedett energia árak és a minimálbérek változása miatt, megfelelő fedezetet biztosítanak-e a bevételek. Megállapították, hogy a tartalom megfelelő a szerkezetet tekintve, a Képviselő-testület számára benyújtásra került a rendelet, közzétették Csepel honlapján, a bevételek összege pedig biztosítja a tervezett kiadások finanszírozását. Ezeknek alapján a könyvvizsgálói véleményben a 2023. évi költségvetési rendelettervezetét elfogadásra javasolja.

Borbély Lénárd elmondja, a közrendvédelmi feladatok támogatását is tartalmazza a költségvetés, például a rendőrségi túlszolgálatot. Közösen döntött a testület arról, hogy szeretnék, ha Csepelen a korábbihoz képest, több rendőr szolgálna kerületben. Nem szerves része az Önkormányzatnak, de megalapozása annak, hogy van egy fontos és határidő végéhez közeledő projekt, amelynek vonatkozásában még nem látnak tisztán az illetékesek, ez a Csillagtelepi városrehabilitáció. A Csillagtelepi városrehabilitáció esetében folyamatban van egy feltételes közbeszerzés és várják az illetékesek döntését abban a tekintetben, hogy a rendelkezésre álló többlet fedezetből részesülni tud-e a kerület vagy sem. Ha mégis nehéz helyzetbe kerülne az Önkormányzat, marad két út, melyből a helyesebbiket kell választani. Azt fogja képviselni, hogy a csepeli csillagtelepi rehabilitáció keretében a hátralévő kilenc ház szigetelése megvalósuljon, a szükséges határidő végéig, november 15. napjáig. Úgy véli, megvalósítható lesz ez is. Az előterjesztés vonatkozásában helyt ad a kérdéseknek.

Bercsik Károly javaslata, hogy vonja össze a Testület a kérdéseket és a hozzászólásokat, időkeret nélkül.

Borbély Lénárd a javaslatot szavazásra bocsátja és támogatja is.

24/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bercsik Károly indítványára – úgy dönt, hogy összevonják a kérdéseket, hozzászólásokat és időkeret nélkül tárgyalják a 3. napirendi pontot.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Bercsik Károly jelzi, javaslatokkal kíván élni, amelyet képviselőtársaival állított össze és nem rúgják fel a költségvetési tervezetét, csupán átcsoportosítást jelentenek. A javaslatait három csoportra osztva fogja felvázolni. Az első szakaszban a fontos csepeli közügyek kapcsán a kiadási oldalt nem érintő, kiegészítő határozati javaslatokat fog ismertetni. Hozzáteszi, Karácsony Gergelyt fogják felkérni a feladatok elvégzésére. Ezen kiegészítő határozati javaslatok egy javaslatot leszámítva, mint a fővárosi önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyek, valamint lesz egy olyan kiegészítő határozati javaslat, amelynek tekintetében a versenyszférával szükséges majd egyeztetni, amennyiben azt Polgármester úr elfogadja. A második szakaszban azokat a költségvetést módosító javaslatokat ismerteti, amelyek Csepel önkormányzatának 2023-as költségvetését érintik, ezek csepeli illetékességű ügyek. Az utolsó szakaszban egy szimbolikus javaslatot kíván tenni. A javaslatai a költségvetés fő összegének kevesebb, mint 1 %-át érintik majd és minden javaslatot benyújt írásos formában a Testület ülésének keretében. Az ülés végén kívánja benyújtani a javaslatokat. Ezt megelőzően, szóban kívánja felolvasni a javaslatokat. Az első, amelyet felolvas, a kiegészítő határozati javaslatra vonatkozik:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterét, Karácsony Gergelyt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a Fővárosi Önkormányzat kezelésében lévő főútvonalak, közutak és közterületek kijelöléséről szóló 432/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a fővárosi önkormányzat feladatkörébe tartozó, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közigazgatási területét érintő, a gyalogosforgalom és a közlekedés biztonságosságát növelő alábbi javaslatok megvalósításához szükséges intézkedéseket tegye meg:

1. A Szent István út páros oldali járdaszakaszán a meglévő úthibák szakaszos felmérése, javítása.
2. A 1213 Budapest Szent István út 335. ingatlan előtti vízelvezetési probléma megoldása a korábban elkészült tervek alapján.
3. A Szentmihályi úton lévő úthibák felmérése, javítása.
4. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Szent István úti orvosi rendelő közelében.

(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest, Szent István út 217-219.)

5. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Szent István úton, a Szent István út – Tölgyes utca – Pinty utca kereszteződések közelében.

(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest, Szent István út 159.)

6. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Szentmiklósi úton, a Fátra utcánál.

(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest, Szentmiklósi út 144.)

7. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Szentmiklósi úton, a Szentmiklósi út és a Királyerdő út kereszteződésénél.

(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest, Szentmiklósi út 255.)

8. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Hollandi úton, a Hollandi út és a Királyerdő út kereszteződéséhez közel.

(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest Hollandi út 237.)

9. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a II. Rákóczi Ferenc úton az Szilvafa utcánál.

(Hozzávetőleges helyszín: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 321.)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Főpolgármesternek címzett megkeresés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Vincze Anikó jegyző"

Ezután felolvassa a versenyszférával kapcsolatos kiegészítő javaslatát is:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Borbély Lénárd polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokba Budapest XXI. Kerület Csepel területén működő pénzüzetekkel (bankokkal) annak érdekében, hogy forint bankautomatát (ATM-et) létesítsenek Királyerdőben, a Királyerdei Művelődési Ház épületében olyan módon, hogy az a lakosság számára éjjel-nappal biztonságosan elérhető legyen. A Képviselő-testület továbbá felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert arra, hogy a később születő megállapodás-tervezetet és az egyéb szükséges döntéseket a képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Vincze Anikó jegyző"

A következő pont már az Önkormányzatra tartozik, itt forrásbevonásra is szükség lesz. Összesen 139 millió Ft lenne, amennyiben a Testület úgy dönt. Balogh Ernő képviselő úr körzetét érinti a módosító javaslat, amit most felolvas:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városképfő kft. működési támogatása" című sor: - 10.000.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Közterületek, zöldterületek fenntartása fejlesztése (19) c. rovat, Csepel-Háros (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), földútkarbantartás (támogatás célja oszlop): +10.000.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester"

Következő módosító javaslata:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 8.500.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Közterületek, zöldterületek fenntartása, fejlesztése (19) c. rovat, Vízművek lakótelep játszótér (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), felújítás tervezése (támogatás célja oszlop): +8.500.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester”

Következő módosító javaslata:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 10.000.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Közterületek, zöldterületek fenntartása, fejlesztése (19) c. rovat, Rakéta utca 14-18. (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), parkoló kialakítása (támogatás célja oszlop): +10.000.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester”

Következő módosító javaslata:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 20.000.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Önkormányzat által ellátott egyéb feladatok (17) c. rovat, Csepel-Háros (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), térfigyelő kamerák telepítése (támogatás célja oszlop): +20.000.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester”

Következő módosító javaslata:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 1.500.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Önkormányzat által ellátott egyéb feladatok (17) c. rovat, Kozmosz sétány 12. (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), térfigyelő kamera telepítése (támogatás célja oszlop): +1.500.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester”

A következő módosító javaslatok Czibulyáné Szonday Szilvia képviselő asszony körzetéhez tartoznak:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 66.850.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Közterületek, zöldterületek fenntartása fejlesztése (19) c. rovat, Vágóhíd utca és Kolozsvári utca kereszteződése (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), csapadékvízvezetés tervezése és építése (támogatás célja oszlop): +66.850.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester"

Következő módosító javaslata:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 650.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Közterületek, zöldterületek fenntartása fejlesztése (19) c. rovat, Vágóhíd utca 86. (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), járdajavítás (támogatás célja oszlop): +650.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester"

Következő módosító javaslata:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 1.500.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Önkormányzat által ellátott egyéb feladatok (17) c. rovat, Csete Balázs utca és Zsák Hugó utca kereszteződése (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), térfigyelő kamera telepítése (támogatás célja oszlop): +1.500.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester"

A következő módosító javaslatok Makray Barbara képviselő asszony körzetéhez tartoznak:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 10.000.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Közterületek, zöldterületek fenntartása fejlesztése (19) c. rovat, Gál Ispán utca, Kazánház utca, Akácfa utca (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), járdajavítás (támogatás célja oszlop): +10.000.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester"

Következő módosító javaslata:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városkép kft. működési támogatása” című sor: - 10.000.000 forint

Új sor létrehozásával:

6. melléklet, 1. sorszám Közterületek, zöldterületek fenntartása, fejlesztése (19) c. rovat, Nap utca és Zöldfa utca (Cím – Előirányzat csoport című oszlop), parkoló kialakítása (támogatás célja oszlop): +10.000.000 forint
Határidő elfogadásra: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester”

Ezek voltak a körzetes kérések, amiket írásban is át fog nyújtani. Ezután lenne egy szimbólikus javaslata is:

„Tisztelt Polgármester Úr!

A 2023. évi költségvetésben számos csepeli sportegyesület támogatását is látom, azonban egy egyesület hiányzik közülük.

Ez az idén 111 éves Csepel SC, mely jelenleg Csepel Torna Club néven működik.

A múltira való tekintettel én is Csepel SC-ként fogom említeni Csepel történelmi klubját, de a módosító javaslatomba a Csepel Torna Club név kerül.

„Két új klubbal, a Központi Sportiskolával és a Csepel SC-vel bővül a támogatott kiemelt fővárosi klubok listája” – jelentette be Schmidt Ádám sportért felelős államtitkár pár nappal ezelőtt.

Azt javaslom, hogy a kormányzati akarathoz csatlakozva a csepeli önkormányzat számára is legyen kiemelt fontosságú a Csepel SC, és ez az önkormányzat támogatási politikájában is jelenjen meg.

A Csepel SC a sporttámogatási tevékenysége során sporttelepeit ingyenesen adja használatba az ott tevékenykedő sportegyesületeknek. Továbbá a központi sporttelepen és a kajak-kenu telepen a tetemes rezsiköltségeket is ők fizetik.

Emellett több sportágban is a központi sporttelepükön rendezik a kerületi diákolimpiai versenyek fordulóit és támogatják a csepeli diáksportot is.

Összesen hat, a sporttelepeket jelenleg is használó sportszervezet élte túl a Csepel SC széthullását, ők próbálnak küzdeni az életben maradásért.

Ezek a következők:

Csepeli Diák Atlétikai Club,

Csepeli Ritmikus Gimnasztika Klub,

Csepel Lövész Egylet,

Csepeli Kajak-kenu Egyesület,

Csepel Evezős Klub,

valamint a labdarúgók, akiket az idei versenyszezonban már sikeresen integráltak az új, velük együttműködő sportszervezetbe.

A klub további, Csepelen hagyományosnak mondható sportágakat is szeretne felkarolni. Ezek közé tartozik például a kosárlabda, a röplabda, a birkózás és az öttusa is.

A Csepel SC örökébe lépő nagy, több szakosztályos sportszervezet (Csepel Torna Club) építése is forrásbevonást igényel, mindhárom telephelyük műszaki állapota leromlott, jelentős beruházásokra lesz szükség a jövőben.

A klub jelenleg három szakosztályt működtet. Birkózó, labdarúgó, és túra szakosztályt.

A birkózó szakosztály 2022-ben az előkelő 5. helyezést érte el a magyar klubrangsorban, rövidtávú céljai között szerepel legalább a negyedik hely megszerzése az országos egyesületi rangsorban. A szakosztály 102 sportolóval rendelkezik, ebből 72 fő igazolt versenyző, a többiek frissen toborzott kezdők, akik két évig még nem versenyeznek, hanem az alapokat sajátítják el ebben a kivételes fizikai állóképességet és ügyességet követelő sportágban.

A középtávú cél, hogy versenyzőik felnőtt Európa-, és világbajnokságokon, valamint olimpiákon dobogós helyezéseket érjenek el.

A labdarúgó szakosztály - együttműködve a Csepp-Gól FC-vel - mintegy 130 utánpótláskorú sportolóval rendelkezik, illetve egy BLSZ I. osztályban szereplő felnőtt férfi csapattal. A rövid távú cél a felnőtt csapat feljuttatása az NB III-as bajnokságba, és egy széles bázison nyugvó, elsősorban utánpótlás nevelésre fókuszáló szakosztály létrehozása.

A Csepel SC Alapítvány a már meglévő három szakosztály támogatása mellett további szakosztályok indítását, meglévő utód sportegyesületek integrálását is támogatni szeretné. Azok az egyesületek, melyek az ingatlanjaikat használják, együttműködési szándéknyilatkozatot írtak alá a tekintetben, hogy ők lesznek a Csepel Torna Club leendő szakosztályai.

Közülük az egyik a Csepeli Kajak-Kenu Egyesület 130 utánpótlás versenyzővel.

A másik visszatérő a Csepel Evezős Club. A magyar evezős sport meghatározó sportegyesülete, az éves egyesületi ranglistán az első vagy a második helyen vannak minden évben. Ingyen használhatják az Alapítvány tulajdonában lévő evezős telepet, 200 tagjuk van, ebből 180 igazolt versenyző.

A Csepeli Diákatlétkai Club (DAC) az ország egyik legeredményesebb utánpótlás egyesülete atlétikában. Négy válogatott sportolóval rendelkeznek. 100 sportólójukból 60 igazolt versenyző. A sportolók nyolcvanöt százaléka csepeli.

A Csepel Lövész Egylet 50 fős taglétszámmal működik, amiből 35-40 fő versenyző. 30 csepeli és két válogatott sportólójuk van. Közülük Török Ferenc junior Európa bajnok.

A Csepeli Ritmikus Gimnasztika Klub 1987-ben alakult, 60-70 sportólójuk van, akiknek kilencven százaléka csepeli. Öt éves korosztálytól egészen 23 évesig vannak sportolói. A jelenlegi és a leendő szakosztályokat összeszámolva a Csepeli Torna Club sportolói létszáma - utánpótláskorú sportolókat is figyelembe véve – közel 800 fő.

Ez közel 800 indok arra, hogy **az idén 111 éves klubot** a csepeli önkormányzat is támogassa, melynek keretében **111 millió forint** támogatási összeg odaítélésére teszek javaslatot, és kérem polgármester urat, valamint a tisztelt képviselő-testületet, hogy ezen javaslatomat támogatni szíveskedjen.

Budapest, 2023.02.23.

Bercsik Károly

A konkrét módosító javaslata, ami ezt az egészet hivatalosan is formába önti a következő:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, „Csepeli Városképfő kft. működési támogatása” című sor: - 111.000.000 forint

Új sor létrehozásával:

2/b. melléklet, II. Működési támogatások ÁHT-n kívülre rovat, Csepel Torna Club (támogatott szervezet megnevezés oszlop), működés támogatása (támogatás célja oszlop): +111.000.000 forint

Határidő elfogadásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester”

Borbély Lénárd kérése, hogy ezeket a javaslatokat írásos formában is küldje meg a részére Képviselő úr, majd szót ad Horváth Gyula képviselő úrnak.

Horváth Gyula elmondja, az előző hozzászólását azzal kezdte, hogy a demokratikus elveket lenne szükséges erősíteni, javítani, ezt szeretné most a költségvetés tárgyalásánál is alap hangnemben megfogalmazni. Arra gondol pontosan, hogy a demokrácia szabályai szerint egy testületnek a határozatait, elsősorban a

költségvetési határozatait, a frakciójának a többségének egységes álláspontja alapján kellene meghozni. Bercsik Károly módosító javaslatát figyelembevéve, úgy véli, ez nincs meg. Nem szeretné színezni sem magát, sem pedig az egyebeket, de ez látható volt már korábban is. Úgy tűnt, hogy Csepelen olyan helyzet alakul ki, hogy a választópolgárok 2019-es akarata a Képviselő-testületben is érvényesülhet. A választások eredményeképpen itt bonyolult helyzetnek kellene lenni, mert a két tömörülés vett részt a választáson, egy ellenzéki összefogás és a FIDESZ-KDNP. A képviselők száma a Polgármesterrel együtt is, éppen fele-fele arányt jelenített meg. A Polgármester rendelkezésére álló, anyagi lehetőségek következtében, két és fél fővel sikerült az ellenzéket megrövidíteni, megerősítették magukat és így egy stabil többség jött létre. Sem 2019. sem pedig 2010. óta itt, demokratikus elvekről beszélni nem lehetett, a költségvetés vonatkozásában főleg nem. Polgármester úr elmondta, hogy több esetben került sor egyeztetésekre a költségvetés megtárgyalásának érdekében. Ez igaz, 2010. óta ilyen jellegű megbeszélések nem voltak. Úgy gondolták, hogy abban a helyzetben, amely ebben a kerületben kialakult, abban a politikai válsághelyzetben talán érvényesülhetnek a demokratikus elvek. Szerették volna, ha ebben minden képviselő a maga elveivel részt tud venni. Szerettek volna egy kompromisszumos, egy együttműködő költségvetést. A költségvetés egy testület számára, de legalább a testület döntő többségének számára, a politikai elveit megvalósító, pénzügyi rendszer. Ezt azoknak, akik többséget tudnak biztosítani hozzá, meg kell szavazni, akiket ebbe nem vonnak be, azoknak ezt el kell utasítani. Nem el lehet utasítani, hanem el kell utasítani. Az elmúlt időszakban sok megkeresés érkezett. A FIDESZ-KDNP fele által jónak tartott, Csepeli Hírmondóban és más kiadványokban megjelentek olyan írások, olyan vélemények, hogy az ellenzéki képviselők szavazatára is szükség van. A kerület érdekében a Polgármester most is elmondta, hogy számít minden képviselő szavazatára. Ezt mindenki komolyan vette. Szerettek volna aktívan részt venni. Ehhez képest azokon a megbeszéléseken, amelyekről Polgármester úr tájékoztatott, egy mechanikai számsort kapott a testület. Semmiféle elvi beleszólása az ellenzéknek nem volt abba, hogy a költségvetés miként álljon össze. A költségvetés nagyrésztben olyan, mint egy családi költségvetés pénzelosztása. A bevételek adva vannak és a család, ahol demokratikusan és jól működik ez, egységesen beszél meg, hogy ezt miként osszák el. A család minden tagja elmondja, mi az, amire szükségük van, ezt próbálják a lehetőségeikkel, a bevételeikkel fedezni. Ha nem megy, akkor engedményeket, kompromisszumokat tesznek. Az ellenzéknek erre meglátása szerint, nem volt lehetősége. Az volt a lehetőségük, hogy a Polgármester által előterjesztett elvek, prioritások alapján elfogadhatták volna vagy elutasíthatták volna a költségvetést. Ebben a helyzetben mindenki számára nyilvánvaló, hogy determinált az ellenzék helyzete. A jelen Képviselő-testületi ülésen úgy véli, egy speciális helyzet állt elő. Halmos Istvánné elmondta, hogy melyek a fontos tudnivalók. Hozzáteszi, ő már régen részt vesz a Képviselő-testületi üléseken és a rendszerváltástól rendelkezik gyakorlati tapasztalatokkal a testületi munkát illetően. Megjegyzi, ilyet még nem látott. Úgy véli, jelenleg a Polgármester ultimátumot kapott. Abban az esetben, ha a FIDESZ-KDNP öt fő támogatását módosító javaslatai sokak által már unalmasnak tartott előadását nem emeli be, nem fogadja be, akkor nincs költségvetés. Úgy véli, amelyet Bercsik Károly képviselő felvázolt, ezt jelenti. Úgy véli, valóban két út áll a Polgármester előtt. Meglátása szerint túlzottan nagy mozgástere nincs. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Képviselő-testület soraiban ülőknek a maguk vállalta feladataikat el kell látniuk, felelősséget kell vállalniuk. Ne próbáljanak sem az egyik, sem a másik társaságra olyan jellegű pressziót gyakorolni, amely azoknak az autonómiáját sérti. Hozzáteszi, Polgármester úr a jelen Képviselő-testületet délután, 17:00 órára hívta össze. Véleménye szerint, ha komolyan venné a költségvetést, akkor, a korábbi ülésekhez

hasonlóan, ezt reggelre időzítette volna. A Képviselő-testület korábban is, 2010-et megelőzően megfelelő időkeretet kapott. Hozzáteszi, 2010. után vett részt olyan Képviselő-testületi ülésen, ahol a költségvetés elfogadásával együtt, a teljes napirendi pontot egy óra hossza alatt megtárgyalták. Véleménye szerint a délután, 17:00 órai időpont a Polgármester által adott, másik ultimátum. Vagy elfogadja az ellenzék, amelyet előterjeszt vagy hajnalig fog tartani az ülés. Úgy véli, amennyiben ez a lehetőség áll fenn, akkor kiderül, meddig tart a torzsalkodás. Arra kéri Polgármester urat, gondolja végig az elmondottakat. Gondolja végig, mely gondolatok azok, amelyekkel a kerületet vezetni lehet. Amelyet elmondott a bevezetőjében Polgármester úr, azok jóhangzó szavak, de az alátámasztásukra úgy véli, semmiféle ereje nincs. Az erőt pedig csak akkor tudja megszerezni, ha a testület támogatja őt. Kérése, ennek megfelelően gondolja át a kérdés napirenden tartását.

Dukán András Ferenc megköszöni, hogy Polgármester úr foglalkozott az általuk benyújtott javaslattal, elolvasta, reagált is rá. Összességében néhány pontban kíván válaszolni. A határozati javaslatról, amelyet előterjesztettek, szeretne kérni majd egy szavazást. A felsorolás, amelyet megtettek és amelyre Polgármester úr pontról pontra reagált, nem teljes, viszont számos olyan pontja is van, amelyeket tartalmaz a költségvetés és megfelelően működnek. Ezek közül több pontban egyet is ért a Momentum Polgármester úrral. Megjegyzi, a Jedlik Ányos Gimnázium vonatkozásában nem az iskoláról, mint intézmény működtetéséről van szó, hanem mint tulajdon, működtetésére tettek javaslatot. Szeretnék, ha az iskola az Önkormányzat tulajdona maradna. Néhány olyan hírt hallott, amelyekkel kapcsolatban bízik abban, nincs valóságtartalmuk. Fontosnak tartja, hogy a felújított épület a csepeli önkormányzat tulajdonát képezné. Jelzi, nem tért ki Polgármester úr az egyik javaslatra, ez az önkormányzati cégek átlátható, szakmai működésének biztosítása. Úgy véli, nem megfelelően működnek az önkormányzati cégek a kerületben és az, hogy háromból négy cég lett, nem megoldotta, hanem sokkal inkább halmozta a problémákat. Egyetért Horváth Gyula képviselővel, hogy a Polgármester úr által említett, november óta történő egyeztetés, az valójában februártól kezdődő egyeztetést jelent. Hozzáteszi, nem a költségvetés elveiről, hanem a költségvetés sorairól történt egyeztetés. Adott lett volna az az út előttük, hogy egy javaslatmal előálljanak, de képviselőtársaival úgy gondolták, hogy nem ez az útja Csepel költségvetésének a megalkotásának. A költségvetés a rendelet értelmében egy szakmai kérdés, amelyet a törvény is a Jegyző hatáskörébe utal. A költségvetés elveiről, a költségvetésben szereplő fontos területekről beszélni kell, ebből néhányat említett Bercsik Károly, néhányat említett Horváth Gyula és van, amelyet tartalmaz a Momentum előterjesztése. Véleménye szerint nem lehet úgy költségvetést alkotni, hogy a Képviselő-testület az ülés keretében sorról-sorra módosítgatja azt. Úgy véli, ez nem hatékony, sőt, talán lehetetlen is. Habár Bercsik Károly képviselő egy kifejezetten kidolgozott javaslatcsomaggal érkezett, ez a számára mégis nehezen megítélhető, erre több időt kellene rászánni. Globálisan a költségvetés nem átlátható. A Momentum határozati javaslata nem azt mondja, hogy nincsenek jó elemek a Polgármester által előterjesztett költségvetésben, nem azt mondják, hogy Csepelnek ne legyen költségvetése és nem mondják azt sem, hogy velük szemben valamiféle különös kegyben kell eljárni. Azt szeretnék és javasolják, hogy ahogyan eddig, az elmúlt 13 év során, amióta Polgármester úr vezeti a kerületet, nem történt meg az ellenzék bevonása, a maga részéről ebből három alkalmat tud kiemelni, ezeknek vonatkozásában nem volt érdemi egyeztetés. Ha nincs érdemi egyeztetés, akkor nem tudja a Képviselő-testület egyetértésben elfogadni a költségvetést. A javaslatukkal azt húzzák alá, hogy amennyiben Polgármester úr nyitott arra, hogy közösen alkossanak

meg egy költségvetést, akkor ne olyan egyeztetéseket tartson, ahol szövegszerű módosító javaslatokat tesz vagy konkrét sorokról kíván beszélni a költségvetés alapelveinek vonatkozásában. Azt javasolja és kéri, abban az esetben is, ha elfogadásra kerül a költségvetés és abban az esetben is, amennyiben erre nem kerül sor, hogy a jövőben mindenképpen olyan költségvetés kerüljön a Képviselő-testület elé, amelybe érdemben is bevonják az ellenzéket. Hozzáteszi, az elmúlt évek során elmondta többször is ezt, de mivel kényelmes többsége volt a FIDESZ-nek, senkit nem érdekelt, mit gondol az ellenzék. Úgy véli, nem helyénvaló az, hogy Csepel érdekei helyett, megpróbálják kihegyezni a szembenállásokat. Hozzáteszi, van elegendő szembenállás, ezért ülnek eltérő pártokban, ezért különbözik a világnézetük, ezzel nincs gond, emiatt szavaznak különböző emberek, különböző formációkra. Nem helyénvaló viszont, hogy Polgármester úr meglátása szerint, kísérletet sem tesz arra, hogy ezeket összevonja, valóban közös legyen a költségvetés megtervezése. Kérése, szavazzon a testület a javaslataikról és támogassák abban, hogy a költségvetést vagy helyszíni módosításokkal állítják össze vagy nem fogadják el. Javasolja, hogy egy valódi és gyors egyeztetés alapján, hozzanak létre közös elveket, melynek segítségével az Ágazat és Jegyző asszony meg tudja alkotni Csepel költségvetését. Addig pedig, ahogyan a rendelet is szól, alkossanak ideiglenes költségvetést a működés biztosítására.

Kovács Dávid Attila elmondja, több előtte szóló képviselővel egyetértésben kíván néhány gondolatot elmondani. Az időkeret vonatkozásában, egyetértésben Horváth Gyula képviselővel elmondja, igazat tud adni abban a kérdésben, hogy valóban célszerűbb lett volna az ülést reggel, 9:00 órai kezdettel megvalósítani. Egy ilyen fontos kérdésben viszont, akár éjszakába nyúlóan is vitázhat a Testület. A 2. számú pont egy megjegyzés, úgy véli, nem véletlenül merült fel az a kérés, hogy a módosító javaslatokat próbálják meg korábban összeállítani és beadni. Elmondja, hosszú ideig dolgozott parlamenti asszisztensként, ahol az volt a szabály, hogy egy bizonyos határidőig volt lehetőség a költségvetés módosítására. Ezeket a frakciók beadták, majd azt követően kerültek összesítésre. Emiatt képviselőtársának javaslatcsomagja nehezen átláthatónak érzékeli. Hozzáteszi, talán helyesen ítéli meg, hogy a módosító javaslatok többsége a Városkép Kft-t érinti, sőt, vélhetően a javaslatok mindegyike a Városkép Kft költségvetését csökkenti. Felteszi a kérdést, hogy ez miként befolyásolja a Városkép Kft idei évi működését. Elhangzott az egyeztetések fontossága és az, hogy milyen egyeztetések történtek. Itt említést tesz a Horváth Gyula képviselő által elmondottakról. Képviselő úr azt ajánlotta mindenkinek a figyelmébe, hogy mindenki legyen kedves ellátni a maga által vállalta felelősséget és feladatot. Úgy véli, az egyeztetések során maximálisan megpróbálta ellátni a feladatait. Azt a feladatot kapta a 10. számú választókerület képviselőjeként 2019-ben, hogy az ő kéréseiket, az ő problémáikat, az ő érdekeiket képviselje és a legjobb tudása szerint próbálja ezeket megoldani vagy előmozdítani. Megjegyzi, ezek között vannak olyanok, amelyek messzemenőig szétfeszítik az Önkormányzat költségvetését. Egy HÉV felújításról a jelen költségvetési keretek között, nem lehet tárgyalni, mert az legalább 100 milliárd forintos tétel lenne, Európai Unió támogatásra van hozzá szükség és túlmutat a kerületen. Ennek ellenére fontosnak tartotta minden alkalommal behozni, akár a testület elé, akár egyéb formában javasolni azt, hogy tárgyaljanak erről, hívják meg az ebben illetékeseket. Nagyon sokan igénybe veszik a HÉV járatokat, sok csepelinek ez az egyedüli lehetősége, hogy gyorsan, kényelmesen bejusson a belvárosba. Úgy véli, ennek érdekében fontos elkötelezetten dolgozni. Van néhány olyan javaslat, amelyet szintén fontosnak tartott felvetni és amelyek ennek hatására meg fognak valósulni a választókerületben. Régóta húzódik a Laurencz kézilabdacsarnok

hangszigetelésének ügye, a csarnok úgy épült, hogy a környéken lakó családok nem tudnak megfelelően pihenni. A hangszigetelés remélhetőleg megoldja ezt a problémát, de már az építéskor gondolni kellett volna erre, hiszen egy társasház körzetbe épült a csarnok. A csarnokban magas színvonalú munka zajlik, de fontos biztosítani a környékbeli lakók nyugalmát is. Hozzáteszi, szintén a megvalósulás útján halad ebben az évben a csarnokhoz tartozó sétány lezárása az autós forgalom elől, amely szintén beruházásokat kíván, többek között azt, hogy egy mozgássérült parkolót alakítsanak ki a Szabó Magda központ mellett. Fontos, hogy rendezzék a Nyírfa utcai „dühögő” helyzetét, sokan panaszkodnak rá. Fontos, hogy megmaradjon a környéken lakók, elsősorban a gyermekek, fiatalok sportszerű kikapcsolódásának a támogatása, de mindenképpen szükséges megújítani a lakók pihenésének érdekében. Szükséges rendezni továbbá a Spar melletti terület helyzetét is, ahol nincs közvilágítás. Rendezni kell a halszállás parkolók kialakítását a kerületben lakók számára, valamint rendelkezésre áll két, elfogadott határozati javaslatuk, amely szintén a megvalósulás útjára léphet idén. Ezek közül az egyik a közösségi könyvesszekrények, valamint a közösségi kert kialakítása. A legjelentősebb program, amely az ő javaslatára került be a költségvetés tervezetébe, a panelprogram, a szigetelés ügye. Hozzáteszi, jelentős társasházi egyeztetésen vett részt, ahol az 1., valamint a 2. számú teendők között szerepelt a házak szigetelése. Az energiaválság hatására különösen fontossá válik ez a korszerűsítés. Sok esetben felmerült az, hogy amennyiben nem is biztosít uniós, országos önkormányzati forrást a teljes épület hőszigetelésére, legalább a végfalak legyenek hőszigetelvek. Erre már sok társasház előtakarékoskodott, összegyűjtöttek némi pénzeszközt, a program keretében szükséges ezt majd az Önkormányzatnak kiegészíteni. Bízunk abban, hogy ennek a programnak a keretében fontos és hasznos fejlesztések zajlanak majd, amelyek minden csepeli életét megkönnyítik és növelik az energiabiztonságot is.

Pákozdi József elmondja, az a 8 pont, amelyet Dukán úr és Képviselő-társai benyújtottak, fontos területeket érint. Egy dolgot nem ért: 2022. november 10-én minden képviselő megkapta azt az e-mailt a Szervezési Irodától, mely tartalmazta, hogy a következő féléves munkatervhez javaslatokat adjanak be. Úgy gondolja, ha komolyan gondolják ezeket a problémákat, akkor be lehetett volna már adni, akár mindegyiket külön napirendi pontként. Lehetne a későbbiek során is tárgyalni, de csak akkor, ha elfogadja a testület a költségvetést. A költségvetés tekintetében elmondja, semmi és senki nem tiltja azt, hogy decemberben vagy januárban javaslatokat küldjenek be. Hozzáteszi, emlékszik arra, amikor 2010-ben csatlakozott a testülethez, 2011-2012-ben a Jobbik pénzügyi szakemberével nyújtott be javaslatokat, az egy dolog, hogy megindokolták, miért nem alkalmas, miért nem lehet tárgyalni, de legalább meg kell próbálni. Megjegyzi, ha az anyag előterjesztői megpróbálták volna a javaslatok benyújtását, akkor, ha olyanok, akkor a közös gondolkodás is meg lehetett volna tartani. Megjegyzi, többen azt mondják az ellenzéki képviselők közül, hogy nekik kell többséget biztosítani, szerinte nem a többséget kell biztosítaniuk, hanem az Önkormányzat működését, tehát nem a pártjaiknak tettek esküt, hanem a csepeli embereknek.

Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése, „Jézusom”.

Pákozdi József képviselő úrnak megint elmondja, soha nem volt az összefogás tagja, nem tartozott az ellenzékhez, azt is jól tudják, hogy miért. Arra kéri Horváth Gyulát, hogy a félretájékoztatót fejezze be az ismerősei körében.

Horváth Gyula mikrofonon kívül megkérdezi, hogy Pákozdi József nem is volt ott.

Pákozdi József megjegyzi, ott volt, de nem tartozott közéjük. Bercsik Károly javaslatainak tekintetében elmondja, a Hollandi úti zebra vonatkozásában jó hírekkel tud szolgálni. Megkereste őt Szigetszentmiklós polgármestere és Kálcsics Ferenc is foglalkozik a témával. A beruházást Szigetszentmiklós finanszírozná, ők is tisztában vannak azzal, hogy ez Csepel területéhez tartozik. A szigetszentmiklói önkormányzatnak szükséges a Közútkezelővel felvenni a kapcsolatot és az eljárást engedélyeztetni. Ha Kálcsics Ferencnél érdeklődik bárki, ő tájékoztatni tud erről. Egyetért a Vízmű lakótelepi játszótérrel kapcsolatos javaslattal is, de nem szabad elfelejteni, hogy az közterület, amelyet korábban elzártak a hárosi gyerekek elől egy kerítéssel. Hozzáteszi, ha úgy gondolják, hogy közpénzből, a közterületen lévő játszótér fel kell újítani, akkor meg is kell nyitni a hárosi gyerekek előtt. Megjegyzi, ez akkoriban egy helytelen döntése volt a FIDESZ-nek. Nem tartja hasznos eljárásnak azt, hogy a Városképtől elvonnék egy magas összeget, ugyanakkor egy magán alapítvány számára súlyos milliókat adnának. Elmondja, emlékszik arra, amikor 2010-ben, az alakuló ülésen az első napirendi pontok között szerepelt, hogy a Csepel SC-től megvonták az önkormányzati támogatásokat. Azóta sem emlékszik olyanra, hogy ez a kormánypárt bármikor is támogatta volna, akár a Csepel SC-t, akár a Csepel FC-t. Nem érti ezt a fordulatot. Nem érti, miért szeretnének elvenni a kultúra részéről 111 millió forintot, a sportra, amelynek alapítványa magán alapítvány, átcsoportosítának közpénzből magas összeget. A kamera rendszerrel kapcsolatosan elmondja, a Hároson kialakítandó, 20 millió forint értékű javaslat, amelyet Balogh Ernő képviselő javaslatára nyújtottak be, nem szabad elfelejteni, hogy amikor a Duna TSZ-ben a beruházást elvégezték volna a vállalkozók és a Munkásotthon számára megszavaztak 30 millió forintos támogatást, azt nem a FIDESZ szavazta meg, mert az a pénz, amelyet a beruházó fizetett volna településfejlesztési hozzájárulásként, az a Hároson szükséges, kamerarendszer fejlesztését tette volna lehetővé. Akkor ezt a Képviselő-testület nem szavazta meg. Megjegyzi, a teljes beruházást szavazták le akkor.

Bercsik Károly elmondja, a hárosi témakörben a kérdés összefüggésben volt egy beruházással, a felelős vállalkozó nevével nem tesz említést. Néhány hónappal ezelőtt, egy lakópark vonatkozásában beérkezett egy döntés a testület elé, amelyet megszavaztak. Azt kéri Kálcsics Ferenc-től, a Városfejlesztési Kft vezetőjétől, hogy az ilyen jellegű, folyamatban lévő ügyek tekintetében, legyenek kedvesek tájékoztatni a képviselőket. A jelen körzet képviselője Zupkó János, de vélhetően ő sem volt tisztában ezzel a beruházással. Kérése tehát, hogy a helyi képviselőket vonják be a helyi ügyekbe. A kérését fenntartja a zebrára vonatkozóan. A Csepel SC Alapítványt korábban érintő döntések vonatkozásában elmondja, nem érdemes hozzá címezni. Bár megszavazta, Polgármester urat érdemes kérdőre vonni, esetleg Ábel Attila alpolgármestert érdemes kérdezni, akkor miért döntött úgy a testület. Ezt a jegyzőkönyv is tartalmazza. Kovács Dávid Attila kérdését megválaszolva elmondja, következőképpen módosítja a Városkép Kft lehetőségeit a javaslata. A jelen rendelettervezet szerint a Városkép Kft működési támogatása 706.599.504 Ft lenne, abban az esetben viszont, ha a Képviselő-testület minden javaslatot elfogadna, akkor 250 millió forinttal csökkenne a Városkép Kft támogatása, így 456.599.504 Ft maradna a soron. Arra kéri Szeder Istvánné ágazatvezetőt, erősítse meg ebben. Elmondja, Képviselő úr politika elméleti kérdéseket is érintett, hiányolja az előzetes javaslatokat. Szeretné ezt egy másik oldalról megvilágítani. Elmondja, a Képviselő-testület előtt történő megtárgyalásról nem tud lemondani sem most, sem a jövőben. Úgy véli, ez

Csepel parlamentje és a szerint kell működnie. Hozzáteszi, teljesen mindegy, hogy a Képviselő-testület meddig működik majd. A Csepel SC vonatkozásában elmondja, a hozzászólások alapján azt kéri, hogy a Csepel Torna Clubot érintő bevezetőjének csatolását szó szerint, változtatás nélkül kéri a jegyzőkönyvhöz csatolni. Meglátása szerint és ezt hangsúlyozta is, a javaslata szimbolikus és az együttműködésről, a múlt iránti tiszteletről szól. Azt javasolja a Képviselő-testület számára, hogy egy kicsit legyenek körültekintőbbek. Felolvasta, kiknek a számára kér támogatást. Aki csepeli, hozzá hasonlóan tősgyökeres csepeli, az érti, mit jelent az a megnevezés, hogy Csepel SC. Ez a klub ott volt és meglátása szerint ott is kell, hogy legyen, abban a kategóriában, ahol az FTC, az UTE és a Vasas van, sajnos jelenleg nincs ott, de ezen lehet változtatni. A Csepel SC történelmi egyesület, gondolkodni kell a javaslatot illetően, történelmi léptékekben. Tisztelettel kéri a testület támogató szavazatát, pártállástól függetlenül. Úgy véli, a legfontosabb a béke, a szabadság és az egyetértés.

Takács Krisztián úgy véli, a békét valóban érdemes komolyan venni. Elmondja, 2010. óta képviselő, tizenhárom éve ellenzéki. Sosem volt még ehhez hasonló költségi vitára példa. Úgy véli, a kormányzó erő egymásnak ad ultimátumot. Ha jól értelmezte a számokat, 380 millió forintos ultimátumot kapott a Polgármester, mert 1 %-át számolta Bercsik Károly a költségvetésnek.

Bercsik Károly hozzáteszi, kevesebb, mint 1 %-át érinti a költségvetés főösszegének, az 39 milliárd 300 egynéhány millió forint, tehát, a kevesebb, mint 1 %, azaz 250 millió forint.

Borbély Lénárd kiegészíti, az összeg 249. 650.000 Ft, plusz 111 millió forint, de ez nem fogja vita tárgyát képezni. Felhívja a figyelmet arra, hogy arról döntött a testület, hogy időkorlát nélkül és összevontan lehet az előterjesztést tárgyalni, arról viszont nem döntöttek, hogy párbeszéd is kialakulhat és ezt nem is szeretné. Azt kéri, hogy aki szót kap, fejtse ki véleményét, majd, aki jelentkezik, szintén megkapja a szót.

Takács Krisztián elmondja, 13 év alatt egyetlen alkalommal sem szavazták meg a költségvetést az ellenzéki oldalról. Számos, módosító javaslattal éltek és soha, semmit nem fogadtak be az ellenzektől, ebben a korábbi időszakokra visszatekintően Pákozdi József is meg tudja erősíteni. Elmondja, meghívták őket egy konzultációra 10 nappal a testület ülése előtt, ezt elnevezték álkonzultációnak. Úgy véli, az nem konzultáció, amikor számokról kell beszélni a képviselőknek, amikor nincsenek meghatározva az elvek és a célok, hasznos lett volna, ha az egyeztetések már novemberben elkezdődnek. Tudomása szerint a 2010-es önkormányzati érákban ez szokás volt. Meghatározták a célokat és az elveket, majd azt követően lehetett a költségvetésről szavazást kezdeményezni. A számokat nem taglalták, mert az mindig a szakma része volt, de a kérdést felteszi, milyen összeget szánnak a kötelező feladatokra és mi az az összeg, amely vita tárgyát képezheti. Hozzáteszi, erről semmilyen információt nem kaptak. A szakma felvázolta a viszonyítási számokat, majd azt követően mondták el, mit kívánnak beemelni. A baloldal részéről politikai korrektséget érzékelt, nem küldtek 500 vagy 250 millió forintos javaslatot, hanem egyeztetés útján szerették volna ezt megoldani. Úgy véli, az, hogy Polgármester úr számára ultimátumot nyújtsanak be, az meglátása szerint elfogadhatatlan lett volna. Egy nappal előtte adtak egy vázlatot, hogy mi lenne a javaslatuk és úgy gondolták, hogy amennyiben a testület nem fogadja el a költségvetést, akkor lehet ezekről a javaslatokról beszélni. Ők tehát a párbeszéd hívei és szeretné, ha ezek után így működne. Párbeszédet lehet folytatni a testület ülésének alkalmával is, de lehet folytatni a konzultációkon is. Jó volna, ha

azokon mindenki megjelenne. Kiemeli, hogy az ellenzék maradéktalan létszámmal megjelent. A FIDESZ Frakció – a korábban létezett FIDESZ Frakció - nem jelent meg. Semmilyen javaslattal nem éltek és azt sem tették meg, hogy az ellenzék vagy Polgármester úr szemébe nézzenek. Nem kíván a FIDESZ-szel szemben védőbeszédet mondani, de kétségeket ébreszt benne ez a hozzáállás. Az MSZP Frakció minden tagja el tudná mondani, mely területeken lehetne utakat építeni a kerületen belül, hol lenne szükséges kihelyezni kamerákat, hol van szükség a járda felújítására, azt is ki tudnák emelni, hogy melyik játszótér lenne fontos körbe keríteni, ez nem hangzott el, például a Rakétás játszótérrel kapcsolatban. Kiemeli, az MSZP Frakció is fel tudja sorolni ezeket, de úgy véli, a politikai szempontból korrekt viselkedés része, hogy ezt párbeszéd útján lehessen megoldani. Ettől függetlenül a költségvetés nem tartalmazza az ő programjaikat, nincsenek benne az elveik és a céljaik. Ameddig ez nem történik meg, nem tudják támogatni a költségvetést.

Ábel Attila elmondja, jelentős vita alakult ki arról, hogy mennyi konzultációs lehetőség volt a költségvetés vonatkozásában. Ő már 21 éve képviselő, abban az időszakban is képviselő volt, amikor mindössze öt perc olvasási szünetet adtak arra, hogy véleményezze a testület azt, hogy eladják Észak-Csepelt, 11 milliárd forintért. Ezt követően a szerződést is visszakérték a testület tagjaitól arra hivatkozva, hogy az a jogászok szellemi terméke, ezáltal senkinek nincs joga annak tartalmát birtokolni, a csepeli lakosoknak sem engedték ezt. A költségvetés tekintetében senkit nem érdekelt, van-e konzultációs lehetőség vagy nincs, nem került sor egyetlen egyeztetésre sem. Ennyi lehetőség az elmúlt 21 év során, mint most, sosem volt. Tavaly, november óta lehetett javaslatokat tenni. Azok az emberek, akik most kifogásolják a vita hosszát, vittek a Képviselő-testület elé az ülést megelőző napon egy olyan javaslatcsomagot, amelyre 150-200 milliárd forint kellene, ha komolyan neki kívánna kezdeni a kerület. A javaslatok között szerepelnek 50-60 éves problémák is. Arra kíván rávilágítani, hogy finoman szólva is álságos ezen problémáznia. Hozzáteszi, akik most problémáznak a vita hosszán, elfelejtik megemlíteni, hogy egész Budapesten, sőt, az egész országban Csepelen volt a legtöbb lehetőség konzultálni a jelen költségvetésről, ugyanis mindenhol a bizottsági üléseken kezdődik a vita a költségvetés tekintetében. A Városcsop Kft. vonatkozásában elmondja, a működés lehetőségének egy jelentős részét vennék el. A Városcsop Kft-nél működik a Trianon emlékkiállítás, az Összetartozás Háza. Ez Csepel értékközösségének egy nagyon fontos része. Hozzáteszi, Magyarországon is ritka az ilyen, a Trianon emlékkiállítást azért hozták létre, mert a mai napig nagyon keveset lehet tudni Trianonról. Ennek része a Csepeli Galéria, amely a Csepeli kultúra szempontjából kiemelkedően fontos. Ide tartozik a Csepeli Nyugdíjas Közösségi Ház is. A Nyugdíjas Közösségi Ház működése Csepel sikertörténete. A házat 2014-ben adták át, nagyon sok csepeli nyugdíjas jár oda, sokszor várni kell, hogy igénybe tudják venni a ház által kínált programokat. Csepel értékközössége azt fejtette ki és hangsúlyozza 13 éve, hogy a nyugdíjasok fontos tagjai a magyar társadalom számára és a csepeli társadalom számára. A Kormány is ezt képviseli. Nagyon fontosnak tartja, hogy a Kormány mindent megtesz azért, hogy a nyugdíjasok, nyugdíjának vásárló értéke megmaradjon. Az élelmiszer árak tekintetében bevezetett olyan szabályokat, hogy meg lehessen venni a nyugdíjas vásárlói kosár sok elemét, rögzített áron. A FIDESZ kormány mindent megtett az elmúlt 13 év során a nyugdíjasokért. Jelenleg a Közösségi Ház működése veszélybe került. Ide tartozik a Rákóczi Kert, Családok parkja. Ez szintén Csepel sikertörténete. Bármikor meg lehet vizsgálni a parkot, nagyon magas létszámban látogatják az érdeklődők. Nagyon sok foglalkozást tartanak itt. Ezek a foglalkozások rendkívül népszerűek, az itt tartott programok is széleskörben elismertek. Nem szabad elfelejteni azt sem, hogy a Magyar

Kormány számára nagyon fontosak a gyerekek és a családok. Nem szabad elfelejteni, mennyit tett a Magyar Kormány a családokért és a gyerekekért. Ide tartozik a Napközis tábor is. Többen emlékeznek, mennyit tett az Önkormányzat, azért is, hogy a csepeli Kis-Duna-partot ne lehessen beépíteni magasépítésű házakkal. Néhányan a testületből is együtt tüntettek ennek érdekében. Ahol jelenleg a Napközis tábor helyezkedik el, egy többszáz lakásos lakóparkot terveztek építeni. A Testület tagjai együttesen akadályozta meg, hogy ez létrejöjjön. Együtt tették lehetővé azt, hogy visszavásárolhassa ezt a területet a csepeli önkormányzat. Együtt tették lehetővé azt is, hogy a csepeli, iskolás gyermekek ott tölthessék a nyarakat. Ide tartozik a Szabó Magda Közösségi Tér is. Kiemelkedőek a programok, úgy véli, Csepel értékközösségének a számára jelentős ez a helyszín. A felsorolás része a Radnóti Miklós Művelődési Ház is. Említtést tesz a Királyerdei Művelődési Hárról és a Csepeli Helytörténeti Múzeumról is. Csepel számára fontos a történelem. A művelődési házakat azért újíttotta fel az Önkormányzat, hogy az a csepeliek érdekeit szolgálja, hogy Csepel kultúráját szolgálja. Ennek jegyében kéri átgondolni a javaslatokat. Úgy véli, ezeket a pénzeket sehonnán nem szükséges elvenni, tegyenek javaslatot arra, hogy az Önkormányzat szerezzon rá forrást. Kérése, semmi szabadidős lehetőséget ne tegyenek tönkre.

Bercsik Károly elmondja, Takács Krisztián említette, hogy a FIDESZ képviselői nem vettek részt a költségvetési egyeztetéseken. Jelzi, hogy Takács Krisztián képviselő mellett ült, köszöntek is egymásnak. Több egyeztetés volt, megoszlott, hogy a FIDESZ részéről, mely képviselő, melyik egyeztetésen vett részt. Ő a február 3. napi egyeztetésen volt jelen, ahol jegyzőkönyvben is elmondta, hogy a február 17. napjára tervezett egyeztetésen nem tud részt venni, mert előre szervezett programja lesz. Egy konferencián vett részt, Németh Szilárd országgyűlési képviselő oldalán. Megjegyzi, Polgármester úr eldönti majd, hogy Takács Krisztián megvédte-e vagy sem, ez politikai vélemény tárgyát képezi. Ábel Attila alpolgármester hozzászólásának tekintetében az alábbiakat mondja el. Szomorúan hallgatta Alpolgármester úr hozzászólását, amely meglátása szerint semmi másról nem szólt, csak a terelésről. Elmondja, a Trianon emlékkiállításnak és a művelődési házaknak a bezárását senki nem kérte, nem erre tett javaslatot. Erre nem fog sor kerülni. Azért sem, mert az ilyesmiről a Polgármester hozhat döntést, példaként említi, hogy korábban, a Képviselő-testületet nem megkérdezve, csoportosított át 500 millió forintos tételt egy adott feladatra. Ez kétszer akkora összeg, mint amekkora javaslatcsomagot ő benyújtott.

Ábel Attila elmondja, a költségvetés arról szólt és arról beszélt mindenki, hogy alapelv volt a működés biztosítása. Ebben a költségvetésben a működtetés is részletezve volt. Felteszi a kérdést, hogy amennyiben a működtetésből elvonnak többszáz millió forintot, miként működik majd a kerület. Mindenki kiindulhat a saját háztartásából. Ha nincs bére, nincs nyugdíja, miként fogja magát eltartani. Felmerül a kérdés, hogy amennyiben Képviselő úr nem szeretné, hogy a kerület helyzete rosszabbra forduljon, viszont kijelenti, hogy elvenne pénzt a működési költségvetésből, az eljárását butaságnak vagy cinizmusnak lehet-e tekinteni.

Bercsik Károly úgy véli, Ábel Attila elmondta a véleményét, az a célja, hogy tematizáljon. Polgármester úrnak címzi az alábbiakat. Szeretné, ha történelmi léptékekben gondolkodnának. Ha ez sikerül, az nagy eredményeket hozhat Csepel számára.

Borbély Lénárd lezárja a napirendi pont tárgyalását. Lezárja az időkorlát nélküli hozzászólások és az összevonás lehetőségét is. Mielőtt szavazásra bocsátja a költségvetést, az alábbiakat mondja el, előterjesztőként. Megköszöni az illetékes kollegáknak, akik segítettek az előterjesztés összeállításában. Megköszöni mindenkinek a hozzászólását és hozzáteszi, hogy egyetlen hozzászólást sem értékel rosszindulatúnak vagy olyannak, amely Csepel ellen szólna. Az is természetes, hogy ez egy politikai testület és természetes az is, hogy mindenki megpróbálja érvényesíteni a maga ideológiáját. Arra hívja fel a figyelmet, hogy amennyiben elfogadják azt, hogy demokrácia van, akkor azt is el kell tudni fogadni, hogy született egy többségi akarat az önkormányzati választáson. Teljesen mindegy firtatni, hogy a részvétel aránya milyen százalékot mutatott. Mivel egy többségi akarat született, nyilvánvalóan a többségi akaratnak megfelelően érdemes a kerületet irányítani. A kerület irányításának pedig alapvetően a költségvetés az alapja. Éppen ezért, soha nem szabad elvárnia senkinek, hogy amennyiben egy olyan pártnak a képviselője, akinek nem is lehet lemérni a támogatottságát százalékokban, nem lehet elvárni, hogy azokat a szempontokat érvényesítik majd, amelyeket az adott párt képviselője szeretne. Úgy véli, a kerület lakosai hitet gyakoroltak és elmondták, milyen irányt kívánnak a jövő szempontjából. A polgármesteri hatáskörbe történő átcsoportosítások tekintetében elmondja, amikor így fogalmaz a testület, akkor azt is fontos megemlíteni, hogy amikor szeptembertől megemelkedtek a rezi költségek, az intézmények nem tudták kifizetni a számláikat. Volt, ahova több tízmillió forintot kellett átcsoportosítani. Takács Krisztián azt állította, hogy a többség nem szavazott meg olyan előterjesztéseket, amelyekre az ellenzék tett javaslatot. A jelen költségvetési rendelettervezet jó példa arra, hogy bár nem szavaz róla a Testület külön, de befogadja a javaslatot. Volt példa máskor is arra, hogy befogadott a FIDESZ olyan javaslatot, amely nem a kormánypárti oldalról érkezett, ha annak a célja egyértelműen nem a politikai gáncsolás volt, hanem a kerület érdekeit szolgálta. A jövőben is befogadja ezeket a javaslatokat. Kovács Dávid Attila és Horváth Gyula képviselők hosszasan szóltak hozzá és egy technikai megjegyzése lenne. Kifogásolták az időt, hogy miért délután ülésezett a testület. Jelezte, hogy hivatalos elfoglaltsága miatt nem fog tudni visszaérni, csak délutánra az ülés napján. Úgy érezte, ezt befogadták, de fontos megjegyezni, hogy akkor, amikor délutánról áthelyezték délelőttre az ülést, azzal is probléma volt. A délutáni időpontra el tud menni a lakosság is és ez nagyon fontos. Elnézést kér azért, mert kifejejtette a Dukán András Ferenc által elküldött, de az ellenzékiek által benyújtott javaslatból az önkormányzati cégek átláthatóságának kérdését. Elmondja, az önkormányzati cégek teljes egészében átláthatóan működnek, az önkormányzati cégekben vegyesen vannak jelen az önkormányzat szakemberei közül delegált tagok és vegyesen vannak ellenzéki képviselők. Van olyan felügyelő bizottság, ahol ellenzéki az elnök és létezik olyan is, ahol kormánypárti képviselő az elnök. Soha, semmiféle ok nem merült fel, amely az átláthatóság vonatkozásában megkérdőjelezhető lenne. Ha mindez nem volna elegendő, akkor fontos megemlíteni, hogy a Demokratikus Koalíció aktív tagjai hetente, átlagosan 5-6 adatigénnyel fordulnak az Önkormányzathoz, mindenféle tekintetében. Ennek az Önkormányzat 100 %-ig és határidőre eleget tesz. Úgy véli, az önkormányzati cégek átláthatósága alapos. Ha nem így lenne, akkor néhány problémára nem is hívták volna fel a figyelmet. Ilyen például a csepeli strand. A strand veszteséget okoz és nehézséget is okoz az Önkormányzatnak, viszont szeretik a csepeliek. Ha lejár a használati szerződés 2025. december 31. napján, akkor dönteni szükséges a testületnek arról, hogy visszaadja-e a strandot a fővárosi önkormányzatnak vagy sem. Ha nem adja vissza, akkor ez továbbra is terheli majd a csepeli önkormányzat költségvetését. Ha visszaadják, akkor 2026. január 1. napján

bezár a strand. Jelzi, erről már korábban tájékoztattak. Megerősíti, nem lehet azt mondani, hogy a csepeli cégek helyzete átláthatatlan. A határozati javaslatok vonatkozásában elmondja, a Takács Krisztián által benyújtott előterjesztés formai szempontból és jogi szempontból is helytelen, hangsúlyozza, hogy ezzel nem szeretne senkit megbántani. Nem tud a Képviselő-testület szavazni az előterjesztésről, mert a módosító javaslat nem az volt, hogy készüljön egy zebra vagy építsék meg a Gerincút hátralévő szakaszát sok milliárd forintért, hanem arról szolt, hogy abszolút ne fogadja el a Testület a költségvetést és új elvek mentén készítsenek egy újat az illetékesek. Kiemeli, hogy a költségvetésben minden évben szerepel például az útépitések sorrendje, sosem épült annyi út, mint az elmúlt tizenkét évben. Horváth Gyula képviselő hozzászólásának tekintetében az alábbiakat mondja el. Abban a kérdéskörben, hogy a Testület mennyire támogatja a polgármestert a költségvetést illetően úgy véli, nem arról van szó, hogy őt ki támogatja, hanem a fontos az, hogy a csepeli önkormányzati rendszer működése biztosított legyen. A csepeli önkormányzatot kell támogatni, erről szolt az előterjesztés is. Személyesen őt nem kell sem támogatni, sem pedig megvédeni, sem akarva, sem pedig akaratlanul. Az egyeztetések körében elmondja, rendelkezésre állnak a jegyzőkönyvek is, amelyek hangfelvétel alapján lettek elkészítve, valamint rendelkezésre állnak a jelenléti ívek is. Idézi Horváth Gyula hozzászólását a február 6. napján lezajlott egyeztetésről készült jegyzőkönyvből, amelynek vonatkozásában tájékoztat, hogy a jegyzőkönyv nem szó szerinti jegyzőkönyv és kivonatolva készítették az illetékesek. „Pozitívumként elmondja, 2010. óta ilyen jellegű megbeszélésen még nem volt, úgy véli, ez egy pozitív előrelépés, hozzáteszi, az anyag súlya miatt nem lehet erre azonnal reflektálni, köszöni a meghívást.” A jegyzőkönyvek mind nyilvánosak, elérhetők a Szervezési irodán vagy a jegyzőségen, Csepel honlapján nem kerülnek közzétételre. Bercsik Károly frakcióvezető javaslatainak tekintetében elmondja, három csomagra osztották azokat. A főváros számára benyújtandó javaslatcsomag tekintetében elmondja, egyik sincs ellenére és nem új keletűek. Megvizsgálható a hivatalban és a főváros jegyzőkönyveiben is, hogy az itt felvetett javaslatokat mennyiszer tette szóvá, leginkább írásban, a Főpolgármester irányába. Az ilyen szintű problémákat összegyűjtötték a frakcióból és az ellenzéki csoportoktól is annak érdekében, hogy mindenki javaslatot tehessen a Főváros számára. Azzal nehéz bármit kezdeni, hogy a pandémia első döntése az volt, hogy Csepel és a jobboldali kerületek kikerültek a Fővárosi Fejlesztési Programból évekre, de Csepel nem adta fel, benyújtott nagyon sok, írásos indítványt és mindegyikre elutasító választ kapott. Amikor az alpolgármesterek keresték meg a Fővárost levélben javaslatokkal, ők szintén elutasító választ kaptak. A második javaslatcsomag tekintetében elmondja, arra később kíván kitérni, röviden. A harmadik csomag az elvi nyilatkozat állásfoglalásról szolt 111 millió forint értékben, ezekkel egyetért. A múlt iránti tisztelet tekintetében nincs vita és azt sem firtatja senki, hogy a Csepel SC Alapítványnak milyen létjogosultsága van a kerületben. Úgy véli, mindenki támogatja a Csepel SC újbóli felemelkedését. Éppen ezért, örültek annak, amikor kerülő utakon eljutott az Önkormányzathoz a Csepel SC fejlesztési tervével kapcsolatos kormányhatározat terv, amely egy több tízmilliárdos beruházás. Ezeket szerették volna megismerni, miután megismerték, egyértelművé vált, hogy ez egy támogatható javaslat. Úgy véli, olyan pontokat kell keresni, amelyben nincs vita. A legfontosabb az összefogás és a béke, Orbán Viktor miniszterelnök szavait idézte. A FIDESZ Frakció hosszú évek óta azt mondja, hogy a Csepel SC alapítványnak, függetlenül attól, hogy milyen tulajdoni szerkezet van mögötte vagy kinek a hatáskörében van, a csepeli érdekeket kell kiszolgáltatni. Úgy véli, vita ebben sincs. Hozzáteszi, Csepel életében a csepeli önkormányzat nagyon meghatározó irányító szerv. Nagyon sokszor elmondta korábban is, hogy fontos

együttműködni a csepeli önkormányzatnak és a Csepel SC Alapítványnak. Azt is hangsúlyozták, hogy a Csepel SC Alapítvány legyen az Önkormányzat hatáskörében, de amennyiben együtt tud működni ez a nagymúltú intézmény és a csepeli önkormányzat mindenkori vezetése, azon a csepeliek kizárólag nyerhetnek. Úgy véli, ezzel kapcsolatosan a korábbi kéréseikről nem érdemes lemondani. Sokszor kérték még ellenzékben és már akkor is, amikor ők vezették a kerületet a tulajdonosi jog gyakorlójától, hogy járuljanak hozzá és fogadják be, hogy az Önkormányzat delegáljon kuratóriumi tagokat, mert ez jelenti azt, hogy a csepeli önkormányzatnak van beleszólása a Csepel SC Alapítvány tevékenységébe. Az anyagiak tekintetében is fontos ez. Hozzáteszi, vannak olyan dokumentumok, amelyek az Alapítvány jogelődjeivel kapcsolatos problémákat is jeleznek, de fontos elfogadni, hogy ez ebben a formában működik. Úgy véli, egy ilyen együttműködésnek, főleg, amikor a Kormány nagy összeggel támogatja az Alapítványt vagy a TC-t, az mindenkinek a számára hasznos. Érdemes azt is felvetni, hogy amennyiben kiemelt támogatásban részesül az Alapítvány, akkor vajon ki az erősebb ebben a történetben. Nem kizárt, hogy az Önkormányzat szorul támogatásra. Az Önkormányzat költségvetése ismert, a maradványok beemelésével a rendelkezésre álló összeg 38 milliárd forint, amelyből a legtöbb rész a kötelező feladatokat kell, hogy finanszírozza. Azt javasolja az utolsó javaslatcsomag kapcsán, hogy különítsen el az Önkormányzat egy céltartaléksort, különítsenek el 111 millió forintot és kerüljön a testület elé úgy, hogy kössön az Önkormányzat egy stratégiai megállapodást a Csepel SC Alapítvánnyal. Ugyanazt kéri, amelyet mindig is kért, mert úgy véli, ez lesz a csepeli gyermekek számára nyereséges. Végül, de nem utolsó sorban megköszöni a részletes javaslatokat és kiemeli, hogy mindegyikkel egyetért. Némi problémára hívja fel a figyelmet. Az egyik, amelyet Ábel Attila is említett, a Csepeli Városkép Kft. olyan közfeladatokat lát el, amelyek egyrészt törvény szerint is kötelezőek, másrészt pedig úgy véli, értékelvűségben a csepeli lakosokat szolgálja. Ide tartoznak a nyugdíjasok, a gyermekek, de mindenki más is. A Napközis tábor és a Rákóczi Kert is, sikertörténetek. Nem azért, mert a jelen ciklusban jöttek létre, hanem azért, mert bárki meglátogatja a Rákóczi Kertet a nyári időszakban, nem lehet másként megítélni. Megjegyzi, Horváth Gyula az egyedüli képviselő, aki a Rákóczi Kertet bezáratná.

Horváth Gyula megjegyzi, ez egy 550 millió forint értékű beruházás.

Borbély Lénárd hozzáteszi, ennek az 550 millió forintos összegnek az egyik részét a csepeli önkormányzat annak idején Tarlós István, korábbi főpolgármester közreműködésével kapta, a másik részét saját erőből adta hozzá, hogy a Kert létrejöhesse. Kiemeli, hogy amennyiben ez nem létezne és most kellene megvalósítani nem 550 millió, hanem 650 millió forintért, akkor is azt mondaná, indítsa el a munkálatokat az Önkormányzat, valósítsák meg. Elmondja, a Csepeli Városkép Kft. azon kívül, hogy kötelező feladatot lát el, valamint értékalapú tevékenységet végez, a kiadási főösszege valóban megnövekedett, ez azért van, mert a gáz ára sokszorosára emelkedett. Hatalmas számlákat kap az Önkormányzat. A Munkásotthon vonatkozásában elmondja, arra is úgy gondol, mint az Önkormányzat, saját hatáskörű intézményére, viszont a Munkásotthont be kellett zárni. Nem tudott az Önkormányzat olyan változást elérni, amelynek a segítségével elkerülhető lett volna az átmeneti bezárás. Bízunk abban, hogy megnyílik majd újra. A Radnóti Miklós Művelődési Ház tekintetében elmondja, ne csak akkor jusson eszébe valakinek, amikor előtte koszorúznak. A Művelődési Házban nagyon sok gyermek vehet részt, különféle programokon. A Királyerdei Művelődési Ház vonatkozásában ugyanezeket lehet elmondani, mind értékalapú közösségek, amelyeket az Önkormányzatnak kötelező

támogatni. Amennyiben a működés alól kiemelik a nagyobb összegeket, marad ott pénz, de arra nem lesz elegendő, hogy fenntartsák a Városkép Kft. működését. Hangsúlyozza, 40 munkavállaló dolgozik ott, akiket nem lehet szélnek eresztani. Emellett, az épületet, a rendszert fenn is kell tudni tartani. Elmondja, a javaslatcsomag biztosan nem a Pénzügyi Bizottság ülése után készült el. Látszik rajta, hogy komoly munka van mögötte. Ezért is kérte az egyeztetéseken, hogy ezeket a javaslatokat juttassák el az Önkormányzathoz, Szeder Istvánné ágazatvezetőhöz vagy a Jegyző részére azért, hogy az Önkormányzat beépíthesse szakszerűen. Mivel tehát, ez egy nagy csomag, lehetetlen a helyszínen beépíteni. Erre akkor kerülhetne sor, ha a testület ülésének keretében elrendel egy hosszabb, legalább három óra hossza szünetet, hogy addig a kollegák átdolgozhassák a sorokat. Feltételezi, a cél nem ez volt. Hozzáteszi, többször egyeztettek több feladatról, egyeztetés történt a kamerarendszerek vonatkozásában, a játszótér felújítás vonatkozásában és az egyebekről is tárgyaltak a korábbiakban. Néhány ügyben már előmozdulás is történt. Nem kifejezetten érti, hogy amikor például a Csete Balázs utca - Rákóczi Ferenc út sarkára a térfelügyelő kamera 1,5 millió forintra be van árazva, miért nem kérdezték meg erről. Ha megkérdezték volna, elmondta volna, hogy egy kamerának a kiépítése 4,5 millió forint plusz ÁFA. Nem elegendő 1,5 millió forint egy kamera kiépítésére. További problémaként merül fel, hogy a Vízművek lakótelep játszóterének a tervezésére 8,5 millió forintot szánának a javaslatban. Tájékoztat, hogy a tervezési díj a teljes kivitelezés, körülbelül 5 %-a szokott lenni, 8,5 millió forintból lehetne építeni egy szép játszóteret és nincs is ellenére. Meglátása szerint helyes, hogy lezárták a lakótelep játszóterét, tehát ebben nem tud egyetérteni Pákozdi József alpolgármesterrel. Makray Barbara képviselő számára jelzi, hogy a Nap utca - Zöldfa utca parkolójának kiépítésére a javaslatban jelölt 10 millió forintos összeg nem elegendő. Az Önkormányzat költségvetése tartalmazza ezeknek az utcáknak a parkoló megújítását, 42 millió forint van erre elkülönítve. Bercsik Károly Frakcióvezető úr által benyújtott javaslatcsomag 1. pontját teljes mértékben befogadja. A Bercsik Károly Frakcióvezető úr által benyújtott javaslatcsomag 2. pontját egy az egyben befogadja azzal a módosítással, hogy az 1915. számú céltartalékot csökkentik és az összes feladatot külön céltartalékként jelezve vigyék be a költségvetés idevágó mellékletébe. A 3. számú javaslatcsomagot, amely egy elvi javaslat az összefogás és a béke, valamint a múlt tiszteletének jegyében, emeljék be a költségvetésbe egy új soron, szerepeljen ez a céltartalék soron és tartalmazza, hogy a Csepel SC Alapítvány támogatására 111 millió forintot különítenek el. Ezzel kapcsolatosan fenntartja azt, hogy jelenleg is azt képviseli, amit korábban képviselt. Hozzáteszi, teljesen mindegy, hogy a Képviselő-testület mit gondol most, az a kérdés, mi lesz 50 év múlva. Szavazásra bocsátja a költségvetést, kéri, hogy most szavazzanak.

(Horváth Gyula ügyrendben kér szót.) – jkv. író

Borbély Lénárd jelzi, elrendelte a szavazást, de meg fogja adni a szót Horváth Gyulának, kéri, hogy szavazzanak.

(Horváth Gyula mikrofonon kívül megjegyzi, szavaz, ha kap ügyrendet.) – jkv. író

Borbély Lénárd elmondja, szavazás közben nincs ügyrend, meg fogja adni Képviselő úrnak a szót, szerinte bőven volt alkalma mindenkinek hozzászólnia.

25/2023. (II.23.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Humán Szolgáltatások Igazgatósága engedélyezett létszámát 2023. január 1-jei hatállyal 11 fő létszámmal csökkenti és 263 főben hagyja jóvá.

Határidő:

2023. évi költségvetés elfogadása

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Nagyné Kovács Tímea intézményvezető
Szedes Istvánné városgazdálkodási
igazgató

12 igen

6 nem

0 tartózkodás

elfogadva**26/2023. (II.23.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámát 2023. január 1-jei hatállyal 10 fő létszámmal megemeli és 270,5 főben hagyja jóvá.

Határidő:

2023. évi költségvetés elfogadása

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:dr. Dobák András főigazgató
Szedes Istvánné városgazdálkodási
igazgató

12 igen

6 nem

0 tartózkodás

elfogadva**27/2023. (II.23.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeit a költségvetési évet követő három évre a 2023. évi költségvetési rendelet-tervezet (az előterjesztés 1. számú melléklete) 11. számú mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.

Határidő:

2023. évi költségvetés elfogadása

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Szedes Istvánné városgazdálkodási
igazgató

12 igen

6 nem

0 tartózkodás

elfogadva

28/2023. (II.23.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bercsik Károly képviselő előterjesztő által befogadott javaslatára - úgy dönt, hogy felkéri Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterét, Karácsony Gergelyt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény és a Fővárosi Önkormányzat kezelésében lévő főútvonalak, közutak és közterületek kijelöléséről szóló 432/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe tartozó, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közigazgatási területét érintő, a gyalogosforgalom és a közlekedés biztonságosságát növelő alábbi javaslatok megvalósításához szükséges intézkedéseket tegye meg:

1. A Szent István út páros oldali járdaszakaszán a meglévő úthibák szakaszos felmérése, javítása.
2. A 1213 Budapest Szent István út 335. ingatlan előtti vízelvezetési probléma megoldása a korábban elkészült tervek alapján.
3. A Szentmiklósi úton lévő úthibák felmérése, javítása.
4. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Szent István úti orvosi rendelő közelében.
(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest, Szent István út 217-219.)
5. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Szent István úton, a Szent István út – Tölgyes utca – Pinty utca kereszteződések közelében.
(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest, Szent István út 159.)
6. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Szentmiklósi úton, a Fátira utcánál.
(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest, Szentmiklósi út 144.)
7. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Szentmiklósi úton, a Szentmiklósi út és a Királyerdő út kereszteződésénél.
(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest, Szentmiklósi út 255.)
8. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a Hollandi úton, a Hollandi út és a Királyerdő út kereszteződéséhez közel.
(Hozzávetőleges helyszín: 1213 Budapest Hollandi út 237.)
9. Kijelölt gyalogátkelőhely létesítése a II. Rákóczi Ferenc úton az Szilvafa utcánál.
(Hozzávetőleges helyszín: 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 321.)

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Főpolgármesternek címzett megkeresés aláírására.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó jegyző

12 igen

6 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a**29/2023. (II.23.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bercsik Károly képviselő előterjesztő által befogadott javaslatára - úgy dönt, hogy felkéri Borbély Lénárd polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokba Budapest XXI. Kerület Csepel területén működő pénzintézetekkel (bankokkal) annak érdekében, hogy forint bankautomatát (ATM-et) létesítsenek Királyerdőben, a Királyerdei Művelődési Ház épületében olyan módon, hogy az a lakosság számára éjjel-nappal biztonságosan elérhető legyen. A Képviselő-testület továbbá felhatalmazza Borbély Lénárd

polgármestert arra, hogy a később születő megállapodás-tervezetet és az egyéb szükséges döntéseket a Képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Vincze Anikó jegyző

12 igen
 6 nem
 0 tartózkodás

elfogadva

5/2023. (III.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – befogadva Bercsik Károly frakcióvezető 2. számú javaslatcsomagját azzal a módosítással, hogy a fedezetet az 1915. számú céltartalék biztosítja és a jelzett feladatok külön-külön céltartalékként jelennek meg a rendelet 2/a. mellékletében, továbbá befogadva a 3. számú javaslatot azzal a módosítással, hogy az 1915. számú céltartalék terhére a Csepel SC Alapítvány támogatására az Alapítvány és a csepeli önkormányzat közötti stratégiai együttműködési megállapodás esetére 111 millió forintot külön céltartalékban biztosít, - megalkotja a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2023. évi költségvetésről szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szeder Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
 6 nem
 0 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatokat elfogadta, a rendeletet megalkotta. A napirend után megadja a szót Horváth Gyulának ügyrendben.

Horváth Gyula kéri, hogy Polgármester úr adja meg a lehetőséget hozzászólásra, az ügyrendi javaslata az lett volna, hogy nyissák meg a vitát. Megjegyzi, belement, hogy szavazzanak, kéri Polgármester urat, ő menjen bele abba, hogy elmondhassa hozzászólását.

Borbély Lénárd jelzi, Képviselő úr elmondott mindent, nem tudja megadni a lehetőséget, a jelenlévők is tanúsíthatják, megszavazták a hozzászólásoknak a korlátlan időkeretet, az Egyebek napirendnél Képviselő úr elmondhat bármit.

Horváth Gyula elmondja, személyes megtámadás esetén mindig van lehetőség a demokráciában szót kapni, de megérti, hogy most nem kap szót.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem támadták meg Képviselő urat, majd szót ad Bercsik Károlynak.

Bercsik Károly ügyrendi javaslata, hogy a Képviselő-testület tartson szünetet.

Borbély Lénárd elrendeli a 15 perces szünetet.

SZÜNET

Napirend 4. pontja: (16. sz. előterjesztés) + SZEFOB módosító javaslat

Rendeletervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, az előterjesztéshez csatolásra került egy SZEFOB módosító javaslat, ami arról szól, hogy a lakhatási támogatással kapcsolatban módosítsák a százalékot 20-ról 10%-ra. Említette már, hogy az Önkormányzat feladat és hatáskörébe már hosszú évek óta nem tartozik a szociális segélyezés. Ennek ellenére a Képviselő-testülettel közösen úgy döntöttek, hogy továbbra is támogatni szeretnék fontos és kiemelt ügyekben a csepeli lakosságot. Az utóbbi időben a rezi áremelkedések miatt kiemelkedően fontos lett a lakhatási és a gyermeknevelési támogatás. A rezsitámogatások kapcsán elmondja, a támogatás összegét a háromszorosára emelték, így a rászoruló családok egy évben 180.000 Ft-ot igényelhetnek. A minimálbér és a nyugdíjak emelkedése miatt, a jövedelemhatárokat is 15%-kal megemelték. A Magyar Kormánnyal egyetemben mindig azt képviselték, hogy nem segélyt, hanem munkát kell adni alapvetően az embereknek, ennek ellenére mindig segítenek, ahol szükség van rá. Véleménye szerint a rezsivel kapcsolatban elvárható dolog, hogy bemutatásra kerüljön az adott főre jutó jövedelemből mennyit áldoznak rezsiköltségekre, mert ha nem éri el azt a határt, akkor nyilván nem kell a rezsit támogatni. A jelenlegi 20%-os rezsiszámla határnak a 15%-ra való csökkentéséről szól a rendeletmódosítás. Tamás Judit családtámogatási irodavezető asszony által prezentált anyagok alapján az elmúlt időszakban hat elutasításuk volt, amik az új szabályok szerint elfogadásra kerültek volna.

Ezután kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Bercsik Károly kéri Polgármester urat, fogadja be a SZEFOB módosító javaslatát, hogy legyen 10% az arány.

Borbély Lénárd véleménye szerint, aki beadja a kérelmet, annak mindegy lesz, hogy 10, vagy 15%, de ha az 1 főre jutó jövedelem 100.000 Ft, akkor a még hatályban lévő rendelet szerint azt kell bemutassák, hogy 20.000 Ft-ot kifizettek rezsire. A rendeletmódosítás javaslata szerint, akinek 100.000 Ft a jövedelme, annak 15.000 Ft-ról kellene számlát bemutatni, a SZEFOB javaslata pedig az, hogy 10.000 Ft-ig kelljen rezsiszámlát bemutatni. Ismételten elmondja, mindenkit mindenben támogat, ami segítségül szolgál a lakosság számára, de hangsúlyozza ez nem egy szociális segély, ez a támogatási forma arra szolgál, hogy aki igazolja, hogy nem tudja kifizetni a rezsit, annak segítsenek.

Ezután szót ad Szuhai Erika képviselő asszonynak.

Szuhai Erika elmondja, javaslatuk alapja pontosan az, amit Polgármester úr is elmondott, hogy aki segítségre szorul a rezi kifizetésében azt támogassák. Valóban nem segélyről, hanem támogatásról van szó. Örül neki, hogy megnövelték a jövedelemhatárokat, akár az 1 főre jutó, akár az egyedülállók esetében és ezzel

párhuzamosan pedig csökkentették annak a százalékos arányát, hogy mennyinek kell a havi rezi összegének lenni.

Érti, amit Polgármester úr mond, hogy 1 főre jutó jövedelemről beszélnek, csak nem mindegy, hogy az a jövedelem 100.000 Ft esetén egy négy fős családnál 400.000 Ft-ot jelent, vagy egy egyedülálló idős emberről van szó. Amennyiben a rendeletmódosításban szereplő 15%-kal számolnak, abban a 100.000 Ft-ból 15.000 Ft-ot kellene kifizetni, míg a felső határ szerint, ami 140.000 Ft, abból pedig 21.000 Ft-ot.

A kettő között 6.000 Ft a különbség, de valójában a jövedelemben meg 40.000 Ft. Véleménye szerint ez óriási különbség és ezért gondolja azt, hogy a rezi 10%-ra való csökkentésének nagyon nagy a jelentősége, mert így olyanok is el fogják tudni érni, akik eddig nem.

Tamás Judit irodavezető asszonytól kaptak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy ha 20-ról 15%-ra csökkentik a rezi határát, már azok is beemelhetőek lesznek ebbe a támogatási formába, akik eddig nem tudtak a jelenlegi alapján támogatást igényelni. Ellenben azt nem látják a kimutatásban, hogy hol vannak azok, akik már be sem adták pontosan azért, mert tudták, hogy jövedelmük nem éri el a megadott összeget.

Úgy gondolja, nagyon sok nyugdíjas erején felül összehúzta magát és legtöbbször egy szobát fűtenek csak, hogy ne kelljen annyit fizetniük. Ha pont ezeknek a csepelieknek nem tudnak segíteni, akkor a lakhatási támogatásnak nem látja értelmét. Az idősek többsége nem fog segítséget kérni, de egy lakástámogatás az más, mert a támogatás szóba lehet belekapaszkodni, ezt nagyon fontos dolognak tartja. Ezért is döntött a SZEFOB erről és a Bizottság javaslata szerint kérik, hogy a Testület a 10%-ra való csökkentést támogassa.

Borbély Lénárd szót ad Tamás Judit irodavezető asszonynak.

Tamás Judit a bizottsági ülésen is elmondta, hogy azok az elutasítások, amik 2022-ben születtek a 15%-os arány miatt mind megállapítások lehetnének. Kigyűjtötte a 70 év feletti egyedülállók jövedelmét és a rezi átlagukat. A rezsiköltségek leginkább a 20-28.000 Ft között mozognak, tehát olyan alacsony rezsszel nem találkoztak, ami a 10%-ot éri csak el. Egy technikai dologra szeretné felhívni a figyelmet. Miután a novemberi testületi ülésen az Önkormányzat megemelte 15.000 Ft-ra a támogatás összegét, ezért ezt az összeget át kell utalniuk a szolgáltatónak. Amennyiben az ügyfélnek nincs 15.000 Ft-os rezsizámlája, akkor a támogatást a szolgáltató nem tudja jóváírni és 1 év letelte után a maradványt visszautalja az Önkormányzatnak. Tehát konkrétan hathatós segítséget nem kapott az ügyfél, mert nem jutott hozzá a maximális támogatáshoz, amit jogerős határozat alapján állapítottak meg.

Kéri, hogy mindezek figyelembevételével hozzák meg a döntést.

Borbély Lénárd számára is új, hogy technikailag így működik a rendszer. Kérdezi, tehát ebben az esetben a szolgáltatónak utalják az összeget és ott áll az Önkormányzat pénze.

Tamás Judit válasza, gyakorlatilag igen, mert a szolgáltató írja jóvá a számlában és a megmaradt különbözet számlát állítja ki a fogyasztó részére.

Borbély Lénárd megjegyzi, azért ez mérlegelendő, bár mindkét szempontot érti és az is elég meggyőző, hogy a Bizottság minden tagja támogatta, a nagycsaládosok képviselője is, ami külön jelzésértékű számára.

Ezután szót ad Szuhai Erika képviselő asszonynak.

Szuhai Erika ismételten arra tud csak hivatkozni, hogy attól tart azért nem látnak más számokat, mert sokan be sem adták az igényüket, hiszen a 20%-os határ volt eddig meghatározva. Akinek nem érte el a rezi a 10%-ot eleve be sem adta, mert tudta, hogy esélytelen. Hozzáteszi, az Önkormányzat pénze nem fog elveszni, mert visszautalásra kerül. Továbbá nem csak nyugdíjasokról van szó, hiszen rengeteg fogyatékkal élő is lakik Csepelen és a fogyatékosági támogatás összege sem túl magas. Most még lehet, hogy csak alacsony számlákkal találkoznak, de ha lehetőséget tudnak adni arra, hogy több helyiséget is fűteni tudjanak, akkor már nagyon jót tettek. Az élet meg majd úgy is megmutatja, hogy volt-e eredménye a 10%-ra való csökkentésnek, vagy sem.

Borbély Lénárd befogadja a Bizottság javaslatát. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a módosító javaslattal együtt szavazást rendel el.

6/2023. (III.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 25/2023. (II.20.) SZEFOB módosító javaslatot befogadva - úgy dönt, hogy a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022.(III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Tamás Judit, irodavezető

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokról, azok térítési díjáról és a természetbeni ellátásokról szóló 22/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdések, hozzászólás nincs, majd a rendeletet szavazásra bocsátja.

7/2023. (III.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokról, azok térítési díjáról és a természetbeni ellátásokról szóló 22/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 6. pontja: (25. sz. előterjesztés) + cserelapok + kiegészítés

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2023. (III.1) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendeletek önkormányzati tulajdon hasznosításának racionalizálása érdekében történő módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, majd helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Bercsik Károly megkérdezi, hogy az új rendeletben van-e bármilyen emelés a piaci alapú bérleti díjakat illetően a korábbiakhoz képest.

Borbély Lénárd válaszára szót ad Domokosné dr. Kósa Editnek.

Domokosné dr. Kósa Edit tájékoztat, hogy az 5. szakasz rendelkezik az értékállóság biztosításának érdekében a lakbér összegének emeléséről, amely 2024. június 1. napjától, ezt követően pedig minden év március 1. napjától az előző naptári év, fogyasztói árindex szolgáltatásokra vonatkozó mértékével emelkedne.

Ábel Attila megkérdezi, hogy ez az infláció miatt történik-e.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, ez nem az inflációval van összefüggésben. Ez a fogyasztói áringák, szolgáltatásokra vonatkozó mértéke, amely a KSH oldalán éves szinten kevesebb, mint az infláció. Így tehát nem követi az inflációt. Ami 2022-ben 22,4 % volt, az a szolgáltatásokra vonatkozó 14,5 % lett.

Bercsik Károly javasolja, hogy ezt a részt emeljék ki a rendeletből, ezt követően támogatni tudja szavazatával.

Borbély Lénárd elmondja, nincs ellenére, mert ezt a döntést a későbbiek során is meg lehet hozni. Mindenkinek a figyelmébe ajánlja viszont, hogy 2024. június 1. napjától lépne életbe ez az emelkedés, amelynek oka, hogy a költségelű lakások lakbére emelkedne az árindexszel. Ehhez igazodik a piaci ár, de a szociális lakbér nem változik. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét, hogy a Rákóczi Ferenc úton lévő, költségelű lakások szerződéseit 2003-ban kötötte az Önkormányzat, akkor kicsivel több, mint 700 forintos, nettó összeget kellett fizetni havonta, m²-enként. Ezt 2015-ben módosította az Önkormányzat 828 forintra. Ez azt jelenti, hogy Csepelen egy költségelű lakbér egy 43 m²-es lakás esetében 35604 forint, plusz ÁFA. Egy 99 m²-es, költségelű lakásnak a lakbére nem éri el nettó összegben a 82 000 forintot. Ehhez kell hozzáadni a 27 % ÁFA összeget.

Domokosné dr. Kósa Edit jelzi, nincs ÁFA.

Borbély Lénárd elmondja, a piaci alapú lakbérek ezt a változást követik. Jelzi, ezt majd mindenképpen érdemes a testület, bölcs döntésére bízni. Megjegyzi, egy 60 m²-es lakás bérleti díja 49 680 forint. Egy 80 m²-es lakás bérleti díja 66 240 forint. A javaslatban ezért arra tett javaslatot, hogy jövő év, második felétől kezdjék el ezzel az árszinttel emelni a bérleti díjakat. A KSH áraihoz kötött árszint emelkedés alapvetően nem elrugaszkodott összeg. Tudja, hogy mindenki politikusként gondolkodik elsősorban, de van a testületnek egyéb típusú felelőssége is. Ezzel együtt, mivel értékes javaslatok érkeztek a versenyeztetés tekintetében is, azt szeretné, ha mindenki támogatná az új típusú megoldásokat, hiszen ezért jött létre az új cég. Javasolja, hogy töröljék a rendeletből az 5. szakaszt.

Kovács Dávid Attila elmondja, elhangzott a Testület korábbi ülésén az, hogy amennyiben rendeletet módosítanak, akkor az előző verzió és az új verzió táblázatos formában, egymás mellett szerepeljen. Ez jelen esetben megtörtént, ezt megköszöni, hiszen így átláthatóbb a rendeletmódosítás. Szeretné kérni, hogy ez a jövőben is így történjen rendeletmódosítás esetén. Felhívja a figyelmet arra, hogy aki figyelmesen elolvasta a rendeletmódosítást, annak a számára egyértelmű, hogy súlyos hiányosságok javítása, kiegészítése valósul meg. Korábban voltak olyan szerződések is, amelyeknek esetében nem követelték meg a bérlőtől, hogy a mérőórákat azonnal írassa saját nevére. Ez most megoldódik. Vezérigazgató asszonynak sok sikert kíván a munkájához.

Borbély Lénárd kiegészítésként elmondja, Pákozdi József alpolgármester felhívta a figyelmét arra, hogy a minimálbér 2015. óta 200 %-kal emelkedett. A módosított rendeletet szavazásra bocsátja.

8/2023. (III.1.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bercsik Károly módosító javaslatát befogadva – az egyes önkormányzati rendeletek önkormányzati tulajdon hasznosításának racionalizálása érdekében történő módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó jegyző

Domokosné dr. Kósa Edit ügyvezető

Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft.

11 igen

6 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Azt kéri a Testület részéről, hogy a nem szavazatok esetében legalább indokolják meg, miért szavaztak nemmel, ez azért fontos, hogy beépíthető legyen egy adott javaslat. A pályázatokkal sok a probléma, sokan megkérdőjelezik, de jelen esetben lesz licitálási lehetőség is és segítséget kaphatnak a lakosok a továbbiakban is.

Napirend 7. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Dukán András Ferenc jelzi, az előzőekben azért szavazott nemmel, mert az új cég létrehozása kapcsán felmerült több olyan dolog, amivel nem ért egyet, de reméli, hogy ezekre az aggályokra rácafolnak és megfelelően fognak működni a lakásgazdálkodással kapcsolatos dolgok.

Borbély Lénárd megjegyzi, ez egy innovatív javaslat volt, nem az új cégről döntöttek, hanem a pályázatokról.

Kovács Dávid Attila a mostani napirendi ponttal kapcsolatban megjegyzi, a bizottsági üléseken rákérdezett, jelenleg 212 óvodapedagógusi állás van a Kerületben, melyből 51 betöltetlen. Csökkenő gyereklétszám mellett el kell gondolkodni azon, hogyan próbálnak meg idecsábítani pedagógusokat, akár meglévő, akár új eszközökkel, véleménye szerint ez a bérlőkijelölési jog is erről szól.

Borbély Lénárd elmondja, várja a javaslatokat, hiszen valóban mindent meg kell tenniük ennek érdekében. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

30/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda javára az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3/A. §-a, 13. §-a és 14. §-a alapján többszörös bérlőkijelölési jogot biztosít 2023. április 1. napjától a Budapest XXI. kerület, Dunadűlő út 7. B 8. em. 49., a Budapest XXI. kerület Orion utca 1 3. em. 3., a Budapest XXI. kerület Petz Ferenc utca 14. 5. em. 15. alatti ingatlanokra, piaci alapon, határozott, 10 éves időtartamra azzal, hogy a bérlő megállapodással vállalja a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételét, a felújítási munkálatok elvégzését, továbbá a bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt a Kezelővel kötött megállapodás szerint a felújítási munkálatok során felmerült nettó anyagköltség ellenében a lakbér 50%-ának megfizetése alól mentesül. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a szerződések közjegyzői díjának költségét átvállalja, valamint felmenti az érintett bérlőket az óvadékfizetési kötelezettség alól.

A bérlőkijelölés jogát a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda vezetője gyakorolhatja. A bérlőkijelöléssel biztosított lakás bérbeadásának rendeleti feltételei:

- bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkori Rendelet szerinti piaci alapon számított bérleti díj és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja;
- a lakás a bérlő és a hozzátartozója részére nem idegeníthető el;

- bérleti szerződés kizárólag azzal a természetes személlyel köthető, aki az Egyesített Óvodával munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, azzal azonos tartalmú, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll;
 - a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kijelölt szervezetnél munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, azzal azonos tartalmú rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de legfeljebb 5 évig, ami nem tarthat tovább, mint a bérlőkijelölési jog 10 éves időtartamának utolsó napja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentieknek és a jogszabályoknak megfelelő bérlőkijelölési jog alapításáról szóló szerződést aláírja.

Egyúttal felkéri a feladat ellátásáért felelős gazdasági társaságot a bérlőkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

| | |
|---|---|
| Határidő: | 2023. szeptember 30. |
| Felelős: | Borbély Lénárd, polgármester |
| Végrehajtás előkészítéséért felelős: | Domokosné dr. Kósa Edit, ügyvezető Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető |

| | |
|---------------|-------------------------|
| 18 igen | |
| 0 nem | |
| 0 tartózkodás | <u>elfogadva</u> |

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 8. pontja: (20. sz. előterjesztés)

Javaslat egyes önkormányzati infrastrukturális beruházások során megépült víziközművek Budapest Főváros Önkormányzata részére történő térítésmentes átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, ez egy technikai jellegű előterjesztés, hiszen törvény írja elő, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Bercsik Károly megkérdezi, muszáj-e erről a Testületnek döntenie.

Borbély Lénárd válasza igen, hiszen jogszabály írja elő. Jelzi, az előző években 8 ilyen döntés volt, 2013-tól – egy polgármesteri döntés kivételével – a Testület egybehangzóan megszavazta.

Bercsik Károly megkérdezi, mi történne, ha nem döntenének róla.

dr. Vincze Anikó elmondja, az Möt. 108. §-a írja elő a Képviselő-testület részére ezt a kötelezettséget, erről döntést az átadó és az átvevő önkormányzatnak egyaránt hoznia kell. Jelzi, törvény írja elő az átadási kötelezettséget, de döntenie kell róla,

amennyiben a Testület nem döntene, az mulasztás lenne részéről, amely szintén az Mötv-ben rögzített jogkövetkezményeket vonná maga után.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem gondolta volna, hogy ez vitatéma lehet. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

31/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény alapján térítésmentesen átadja a Budapest XXI. kerületben létesített 8 db víziközművet (földfeletti tűzcsapok: Vihorlát utca 76., Tutajos utca 10., Vitorlás utca [31. és 33 sz. között], Vitorlás utca [2. és 4. sz. között], Fagyalkás utca 2., Horgony u. 12. sz. szám előtt) Budapest Főváros Önkormányzata részére, bruttó 55 123 111 Ft értékben.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kálcsics Ferenc ügyvezető,
Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.,
Szeder Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 9. pontja: (21. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201736/24 hrsz. alatt felvett ingatlan kezelésbe adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kovács Dávid Attila megjegyzi, itt arról van szó, hogy a Közterület-felügyelet elköltözött a Kossuth Lajos utca 117/a szám alá. Megkérdezi, van-e már valamilyen terv, hogy hogyan lehetne ezt a helyiséget hasznosítani.

Borbély Lénárd elmondja, nincsen, meg fogják pályáztatni, de jelezze, ha valakinek van ötlete, racionalizálás miatt költöztették el őket, hiszen felesleges lett volna egy plusz épületet kifűteni. Jelzi, megtekintett állapotban bárki kibérelheti. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

32/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. kerület 201736/24 hrsz. alatt felvett, Kossuth Lajos utca 117/A. szám alatt

található ingatlan a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. kezelésébe, üzemeltetésébe adja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a vagyonkezelői jognak az ingatlan-nyilvántartásból való törléséhez szükséges intézkedések megtételére.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a vagyonkezelői jog törlésével kapcsolatosan felmerülő költségeket az Önkormányzat 1515. önkormányzati igazgatási tevékenysége feladat terhére biztosítja.

Határidő: 2023. július 30.
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Domokosné Dr. Kósa Edit, ügyvezető
 Szedes Istvánné, ágazatvezető
 Dr. Vincze Anikó, jegyző

6 igen
 5 nem
 7 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 6 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal elutasította. Elmondja, az épület most gazdátlanul maradt, úgy gondolja így nem gazdálkodnak helyesen a közvagyonnal, mert bérbe lehetne adni. Megjegyzi, senki nem jelentkezett rá, de pl. a ledcsere program helyszínéül jelölték meg, ami hamarosan véget ér.

Tóth Sándor jelzi, szeretné kérni, hogy nyissák újra a napirendi pont vitáját.

Borbély Lénárd szavazást rendel el az ügyrendi javaslatról.

33/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Sándor javaslatára - úgy dönt, hogy a napirendi pont vitáját újra megnyitja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester

6 igen
 11 nem
 1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 6 igen, 11 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasította, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 10. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 209791/1 hrsz. alatt felvett ingatlan megosztásának eredményeképpen kialakuló ingatlanhányad megszerzésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

34/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. 209791/1 hrsz. ingatlan telekalakításának eredményeként létrejövő közterület megnevezésű ingatlanrész kizárólagos tulajdonjogát jelenlegi tulajdonosától térítés, kártalanítási illetőleg kártérítési igénytől mentesen meg kívánja szerezni, továbbá az ingatlant, mint forgalomképtelen törzsvagyoni elemet a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. kezelésébe adja.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlanszerzéssel esetlegesen felmerülő költségeket az Önkormányzat 1515. önkormányzati igazgatási tevékenysége feladat terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ingatlanrész tulajdonjogának térítésmentes megszerzése érdekében az egyeztetések lefolytatására, megállapodások, szerződések aláírására, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

2024. május 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Gyulai István főépítész

Trefán László vezérigazgató

Szedes Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 11. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló Budapest XXI. kerület, 208974 hrsz. alatt felvett, a természetben a 1215 Budapest XXI. kerület, Vágóhid utca 72. szám alatt található Kazinczy Ferenc Általános Iskola tornatermével kapcsolatos tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

35/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Computerbontó Kosárlabda Klub (nyilvántartási szám: 01-02-0006731; székhely: 1215 Budapest, Katona József utca 13-15. D. ép. 2/8.; adószám: 18078020-1-43; statisztikai számjel: 18078020-9312-521-01; képviselőre jogosult: Minár László Balázs elnök) az Önkormányzat tulajdonát képező és a Dél-pesti Tankerületi Központ vagyonkezelésében levő Budapest XXI. kerület, 208974 hrsz. alatt felvett, a természetben a 1215 Budapest XXI. kerület, Vágóhid utca 72. szám alatt található

Kazinczy Ferenc Általános Iskola tornatermében látvány-csapatsport támogatás során az Egyesület által beszerzésre kerülő eredményjelző és oldalsó korsárlabda palánkok felszerelésre, illetve lecserélésre kerüljenek.

A Képviselő-testület felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert, hogy a fentiek szerinti és a jogszabályoknak megfelelő nyilatkozatot aláírja, és minden szükséges egyéb intézkedést megtegyen.

Határidő: 2023. február 28.
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Muraközi Dóra, kabinetfőnök

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Megjegyzi, a korábbi napirend vitájában elhangzott egyesületeket az Önkormányzat az előző években is támogatta, többek között a VEKOP-os projekten keresztül is. Megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 12. pontja: (27/1. sz. előterjesztés)
Javaslat támogatás nyújtására civil szervezetek részére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, itt van egy /1-es anyag, mert a Heim Pál Gyermekkórház által ellátott gyermekeknek is javasolnak egy támogatást. Megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

36/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetés elfogadását követően az **1905. sorszámú szereplő „Általános célú támogatás”** céltartalék terhére **450.000 Ft**, azaz négyszázötvenezer forint összegben vissza nem térítendő támogatást nyújt az **Algernon Alapítvány** (székhelye: 1215 Budapest, Ív utca 8-12., képviseli: Orlovácz Edit) részére. A támogatási összeg kizárólag a támogatott Mészáros Jenő Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény tanulói számára szánt tanszerek vásárlására, utazási költségeire és rendezvényeik költségeire fordítható.

Határidő: 2024. január 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Muraközi Dóra kabinetfőnök
 Szeder Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

elfogadva

37/2023. (II.23.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2023. évi költségvetés elfogadását követően az **1905. sorszámú szereplő „Általános célú támogatás”** céltartalék terhére **200.000 Ft**, azaz kettőszázezer forint összegben vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Heim Pál Gyermekkórház Fejlesztéséért Alapítvány** (székhelye: 1089 Budapest, Üllői út 86., képviseli: Pataki János) részére. A támogatási összeg kizárólag az ellátott gyermekek javára fordítható.

Határidő:

2024. január 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szeder Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 13. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáiban a sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelésének kiterjesztésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a 3 határozati javaslatról.

38/2023. (II.23.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Csalitos, Szúnyog és Zsongás Tagóvodáiban biztosítja az autizmus spektrumzavarral küzdő sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelésének feltételeit a 2023/2024-es nevelési évtől.

A Képviselő-testület felkéri Hirholczné Faragó Tünde intézményvezetőt, hogy 2023. május 31. napjáig készítse elő a szükséges intézményi dokumentumokat Képviselő-testületi tárgyalásra.

Határidő:

2023. május 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hirholczné Faragó Tünde, intézményvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

39/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Fenyves, Repkény és Népművészeti- Kézműves és Német Nemzetiségi Tagóvodáiban biztosítja az egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelésének feltételeit a 2023/2024-es nevelési évtől.

A Képviselő-testület felkéri Hirholczné Faragó Tünde intézményvezetőt, hogy 2023. május 31. napjáig készítse elő a szükséges intézményi dokumentumokat Képviselő-testületi tárgyalásra.

Határidő:

2023. május 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hirholczné Faragó Tünde, intézményvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

40/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában az engedélyezett létszámot 1 fővel megemeli és 438 főben állapítja meg 2023. szeptember 1. napjától. A szükséges fedezet az intézmény 2023. évi költségvetésében biztosított.

Határidő:

2023. augusztus 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hirholczné Faragó Tünde, intézményvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 14. pontja: (23. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2023. évi pályázat kiírására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

41/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló pályázati felhívás (1. sz. melléklet) és a

pályázati adatlap (2. sz. melléklet) szövegét jóváhagyja, egyben felkéri Pákozdi József alpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásnak a „Csepeli Hírmondó” c. újságban és az önkormányzati honlapon való közzétételéről.

Határidő: közzététel honlapon: 2023. február 28.
közzététel újságban: következő lapszámban
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Pákozdi József alpolgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

42/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottságot, hogy – a Képviselő-testület a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2023. évi költségvetése elfogadása esetén az 1901. Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete elnevezésű céltartalékon biztosít 2.500.000 Ft összegű keret figyelembevételével – a nemzetiségi önkormányzatok részére meghirdetett pályázati felhívásra beérkező pályázatokat értékelje, és a Képviselő-testület 2023. áprilisi rendes ülésén történő elbírálásra előkészítse.

A Képviselő-testület felkéri Pákozdi József alpolgármestert, hogy a Bizottság javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatalra.

Határidő: 2023. áprilisi rendes Kt. ülés
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szuhai Erika SZEFÖB elnök
Pákozdi József alpolgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

43/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzetiségi önkormányzati pályázatok elbírálásra történő előkészítésének menetét (3. sz. melléklet) jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szuhai Erika SZEFÖB elnök

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 15. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete által üzemeltetett képfelvevők helyszíneinek aktualizálására

Előterjesztő: Dr. Papp Antal Zoltán igazgató

Borbély Lénárd jelzi, erre azért van szükség, hogy szabályszerűen tudják használni a kamerákat. Megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

44/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdése értelmében Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete által kezelt és üzemeltetett közterületi képfelvevők elhelyezését, valamint a képfelvevőkkel megfigyelt közterület kijelölését az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal határozza meg.

A Képviselő-testület továbbá felkéri a Közterület-felügyelet igazgatóját, hogy a képfelvevők által megfigyelt közterületről tájékoztassa a rendőrséget, valamint gondoskodjon az önkormányzat polgármesteri hivatalának honlapján történő közzétételről.

Határidő:

2023. február 28.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Papp Antal Zoltán igazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 16. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kovács Dávid Attila jelzi, az előző ülésen is feltett több kérdést ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, melyek közül egyre nem kapott választ. Sport- és ifjúsági ügyekben felmerülő közfeladatok biztosítása céljából kívánták igénybe venni a Jószerencsét úton és a Weisz Manfréd úton egy-egy helyrajzi számon lévő telket. Korábban is jelezte, hogy az elsőt a telek beépítésre került, újra megkérdezi, hogy ezzel mit terveztek.

Megjegyzí, egy teljesen más irányultságú határozat kapcsán olvasta, hogy a csepeli Gerincút nyomvonala az egykor tervezetthez képest megváltozhat. Jelzi, ez éppen most zajlik, megkérdezi, mi ennek a határídeje.

Borbély Lénárd elmondja, a Gerincút megépítése fővárosi hatáskörbe tartozik, az Önkormányzattól minden támogatást megkapott, a Fővárosi Közgyűlés jelenlegi többsége azonban nem tartotta fontosnak ezt a feladatot. Jelzi, a Jószerencsét út melletti területnél az volt a cél, hogy ingyen megszerezzék. Megjegyzi, ez egy korábbi döntés volt, nem az ő polgármestersége alatt, valószínűleg mindenki támogatta. Akár el is törölhetnék ezt a határozatot, de azt javasolja, inkább tartsák életben.

Gyulai István elmondja, 2012-ben került átadásra a Teller Ede út, azóta van megtervezve a Gerincút úgy, hogy a Cseresznyefa utcánál fog rácsatlakozni a II. Rákóczi Ferenc útra. Jelzi, több alkalommal is részt vett ezzel kapcsolatos tárgyalásokon, nem biztos, hogy ökológiai, természetvédelmi szempontból ez a nyomvonal megfelelő, felmerült, hogy átértékelik ezt a csomópontot, lehet, hogy hamarabb érné el a II. Rákóczi Ferenc utat. Megjegyzi, akkor nem lenne szükséges azoknak a telkeknek a kivásárlása.

Horváth Gyula elmondja, 2012-ben kész tervek voltak, melyek, mivel - az akkori fővárosi többség és a helyi önkormányzat nem foglalkozott a kérdéssel – elévültek, teljesen új terveket kell készíteni. Úgy gondolja, ez a politika hibája, a szakmának a lehető legjobb elképzeléseket kell figyelembe venni a megváltozott körülményekhez képest. Azt javasolja, hogy szavazzák meg.

Borbély Lénárd elmondja, arról fognak most dönteni, hogy van korábbi testületi döntés és elkészült, van, ami folyamatban van és van, ahol határidő hosszabbítást kérnek a felelősök. Jelzi, ezek mind támogatott ügyek, majd szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

45/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 1. számú mellékletében foglaltakat elfogadja, továbbá a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

46/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 2. számú mellékletét elfogadja és egyben a(z)

- **389/2012. (VI.28.) Kt.** számú határozatát visszavonja
- **668/2013. (X.25.) Kt.** számú határozatát visszavonja
- **669/2013. (X.25.) Kt.** számú határozatát visszavonja
- **670/2013. (X.25.) Kt.** számú határozatát visszavonja

- **9/2014. (I.20.) Kt.** számú határozatát visszavonja
- **229/2018. (VI. 28.) Kt.** számú határozatát visszavonja
- **9/2020. (I.30.) Kt.** számú határozatát visszavonja

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

47/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 3. számú mellékletét elfogadja, továbbá a

- **337/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2024. december 31-re** módosítja
- **338/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2024. december 31-re** módosítja
- **533/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **185/2016. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **283/2016. (VII.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **10/2017. (I.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **198/2017. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **folyamatosan** módosítja
- **93/2018. (III.23.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **135/2018. (IV.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **136/2018. (IV.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **137/2018. (IV.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **228/2018. (VI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **303/2018. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **349/2018. (X.18.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **403/2018. (XII.13.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **404/2018. (XII.13.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **189/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja

- **192/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **134/2020. (VII.09.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **135/2020. (VII.09.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **165/2020. (VII.09.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **44/2021. (III.18.) PM** határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **156/2021. (VI.11.) PM** határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **160/2021. (VI.11.) PM** határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **161/2021. (VI.11.) PM** határozat végrehajtási határidejét **2024. december 31-re** módosítja
- **71/2022. (IV.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **72/2022. (IV.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **73/2022. (IV.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **74/2022. (IV.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **106/2022. (V.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. március 31-re** módosítja
- **109/2022. (V.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. március 31-re** módosítja
- **120/2022. (V.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2024. január 31-re** módosítja
- **131/2022. (V.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **149/2022. (IX.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **152/2022. (IX.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja
- **171/2022. (IX.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. október 31-re** módosítja
- **221/2022. (XI.24.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. június 30-ra** módosítja
- **6/2023. (I.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. március 31-re** módosítja

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

12 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 12 igen, 0 nem és 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 17. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1214 Budapest, Lámpás utca 5./Szilvafa utca 44. (214150 hrsz.) alatti ingatlan 3264/28004 tulajdoni hányadának adásvétellel történő megszerzésére

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Borbély Lénárd kiegészítésre átadja a szót Pákozdi Józsefnek, azt kéri, hogy az Önkormányzat érdekét elsődlegesen tartsa szem előtt, ha már nyílt ülésen van. Megjegyzi, az elején elég durva vád érte az előterjesztőt, tisztázni szeretné, hogy nyelvbotlás volt-e, amennyiben nem, várja az indokokat.

Pákozdi József jelzi, ő is várja, hogy Képviselő úr mire alapozta azt a vádat, hogy korrupciógyanús az ügy, valószínűleg nincs tisztában azzal, hogy a mellette lévő területet - az 51-es és 52-es helyrajzszámú ingatlanokról van szó - már megvásárolta az Önkormányzat, élt elővásárlási jogával. Megjegyzi, 6 millió forintért vásárolták meg, az eladó adásvételi szerződést kötött a vevővel, valószínűleg, ha tudja, hogy az Önkormányzat élne az elővásárlási jogával, akkor nem ekkora összeg szerepelt volna a szerződésben. Elmondja, bejárásom megnézték a telket, mely egy szociális gócpont, embertelen körülmények között élnek ott családok, az volt a cél, hogy azt a területet is szerezzék meg. Tárgyalásokba kezdtek M■■■■ úrral, aki először 35 millió forintot kért, de az Önkormányzat csak olyan áron vásárolhatja meg, amilyen áron az igazságügyi értékbecslő megállapítja, amely végül 16.100.000 forint lett, hiszen összehasonlító adatok alapján ennyi a piaci ára. Megjegyzi, ha Képviselő úr úgy gondolja, hogy ez korrupciógyanús, akkor a megfelelő hatóságnál feljelentést tehet.

Borbély Lénárd elmondja, ő azért támogatta ennek az előterjesztésnek a napirendre kerülését, mert az a terület elég méltatlan állapotban van, amelyet fel szerettek volna számolni. Jelzi, mivel ezekre a telkekre sikerült az elővásárlási jogukat rátenni, ezért sikerült valóban nyomott áron megszerezni azt a telekrészt, melynek a másik fele – annak ellenére, hogy nincs lehatárolva – még mindig az ő tulajdonában van. Szeretnék megvásárolni, hogy rendet tegyenek ezen a részen. Megjegyzi, amennyiben a Testület ezt szeretné, akkor most van rá mód, amennyiben nem, akkor másra fordítják azt a pénzt.

Balogh Ernő elmondja, több mint 90 oldalas az előterjesztés, 10 tulajdonos van az adott területen, az Önkormányzat csupán 10 % tulajdonrészét vásárolna meg, ráadásul véleménye szerint áron felül. Megkérdezi, miért ennyiért akarják megvenni, miként akarják hasznosítani a telket, hány négyzetméter a megvásárlandó tulajdonrész. Megjegyzi, azon a területen ő a képviselő, ő a hárosi felelős, mégsem szólt neki senki, hogy mi történik és milyen vételről van szó. Fájlalja, hogy három ciklus óta ő az egyéni képviselő a területen, amelyet szívügyének tart és senki nem szólt neki róla.

Bercsik Károly megkérdezi, jól érti-e, nem arról van szó, hogy történne egy adásvétel két fél között és az Önkormányzat él az elővásárlási jogával, hanem ők tettek rá ajánlatot, mert akkor teljesen más helyzetről van szó.

Pákozdi József jelzi, M■■■■ úr kereste meg az Önkormányzatot, hogy 35 millió forintért eladná az ingatlant. Megjegyzi, pont azért kérték meg az igazságügyi szakértőt, mert

számítottak ilyen jellegű támadásokra. Balogh Ernő képviselő úrnak elmondja, minden testületi ülésen megkeresi, hogy ki kellene menni a területre, várta, hogy jelentkezzen, hogy nézzenek körül a területen, de három év alatt egyszer sem történt meg. Jelzi, a közös tulajdonban lévő tulajdonosok örülnének, ha megvásárolná az Önkormányzat, meglesz az egymás közti, ügyvéd által ellenjegyzett papír arról, hogy pontosan ki mekkora területet használ és meddig.

Borbély Lénárd kéri, mellőzzék a személyes hangvételi megjegyzéseket. Azt ajánlja, mindenki a konkrét ügyet nézze, a Lámpás utcai sarkot szeretnék rendbe tenni. Tisztában van vele, hogy ez nem fogja megoldani Háros problémáját, de egy lépéssel előrébb lennének. Megjegyzi, ha lesz még ilyen lehetőség, akkor valószínűleg hozni fognak olyan javaslatokat, hogy adott esetben éljenek az elővásárlási jogukkal, megkér mindenkit, jelezzék, ha lehetőséget látnak arra, hogy normális körülményeket teremtsenek ott. Jelzi, ez az előterjesztés csak erről szól, ő támogatni fogja, ha megszavazza a Testület, akkor sem biztos, hogy meg fogják vásárolni, hiszen teljesen elszálltak az eladó igényei. Elmondja, az egyik bejárás során szembesült M. ■■■ ■■■ úrral azzal, hogy megvásárolják azt a telket, ott helyben ajánlotta fel, hogy vegyék meg a másikat is, vélhetően arra számítva, hogy Önkormányzatként jó magas árat fognak megajánlani. Ekkor jelezték neki, hogy kizárólag értékbecslés alapján tudnak tárgyalni, extra feltételként igazságügyi értékészakértőt vontak be. Jelzi, tőle függetlenül ment az ügymenet, de jó szívet tudja támogatni.

Bercsik Károly mivel szóba kerültek a telken lévő körülmények, megjegyzi, a magántulajdonú telteken is olyan körülményeket kellene tartani, amelyek megfelelőek, hiszen ez alapján az összes rendezetlen telket meg lehetne venni. Jelzi, kíváncsi, hogy az eladó szabadpiacon mennyiért tudná eladni a telket. Megjegyzi, az összeggel van problémája nem a célokkal.

Balogh Ernő megkérdezi, hogy Alpolgármester urat kereste-e meg az az illető. Elmondja, soha nem keresné meg őt, hogy menjenek ki Hárosra együtt, előzőleg a hárosi kamera rendszerről sem tudott. Pákozdi Józsefnek megjegyzi, mindkettőjüknek szívügyük Háros, de ő mégsem tartja be a szabályokat. A telekkel kapcsolatban jelzi, azt sem tudják, hogy hány négyzetméterről van szó.

Borbély Lénárd megjegyzi, benne van az előterjesztésben az értékészakértő véleménye. A kamera rendszerrel kapcsolatban elmondja, az egy módosító javaslat volt, melyet előterjesztőként befogadott.

Czibulyáné Szonday Szilvia megkérdezi Jegyző asszonytól, hogy kapott-e az elmúlt évek során szabálysértési bírságot a telek tulajdonosa azért, mert az összegyűlt szemetet a telkéről nem takarította el, hiszen az az ő feladata, a tulajdonnal kötelezettségek is járnak. Tájékoztatást szeretne kérni arról, hogy kapott-e az Önkormányzattól bírságot vagy felszólítást.

dr. Vincze Anikó jelzi, szabálysértésnél vagy közigazgatási bírságnál a rendőrség, illetve a kormányhivatal jár el, ami a hulladék mennyiségétől és fajtájától is függ. Megjegyzi, hatósági ügyekről van szó, melyek már évekkel ezelőtt elkerültek az Önkormányzattól, nincs már jogköre, hogy ilyen kötelezést kiadjon vagy bírságot kiszabjon. Elmondja, hatósági ügyekről ők nem rendelkeznek információval, más hatóságtól a közigazgatási rendtartásról szóló törvény szabályai szerint lehet adatot igényelni.

Zupkó János megjegyzi, Balogh Ernő nem kapott választ, és az előterjesztésben nem szerepel a négyzetméter, csak a teljes tulajdonra vonatkozóan, nem tudni pontosan mennyi az, amennyit meg szeretnének vásárolni.

Pákozdi József elmondja 878 m²-ről van szó, arra reagálva, hogy nem látták időben az előterjesztést, megjegyzi, a zárt ülések anyagát a Szervezési Irodán bármikor megkaphatja, miután kikerült a honlapra a meghívóba.

Borbély Lénárd a napirendi pont vitáját lezárja, majd szavazást rendel el.

48/2023. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. ker., 214150 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1214 Budapest, Lámpás utca 5. szám alatt található, összesen 878 m²-en „kivett zártkerti művelés alól kivett terület és lakóház és gazdasági épület” művelési ágú ingatlan 3264/28004 tulajdoni hányadát M■■■■ G■■■■ tulajdonostól adásvétel útján legfeljebb az értékbecslésben (előterjesztés 3. sz. melléklete) szereplő vételáron meg kívánja szerezni legalább a következő feltételek teljesülése esetén:

- Az adásvételi szerződés aláírására abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ingatlanhányad igazoltan per- és tehermentes és az ingatlan használatát a tulajdonosok közötti, azok jogutódjaira is kiterjedő hatályú használati megállapodás szabályozza.
- Az ingatlanon lévő hulladék jogszerű elszállítására, az ingatlanon lévő épületek jogszerű visszabontására, valamint az ingatlanon levő épületek bontási hulladékának jogszerű elszállítására vonatkozóan eladó kötelezettséget vállal azzal, hogy az eladó arra vonatkozó is nyilatkozik, miszerint a földben nincs hulladék elásva, és nyilatkozik a szennyvíz elhelyezés módjáról.
- A foglaló ügyvédi letétbe történő megfizetését követően kerül sor az ingatlanhányad tehermentesítésére, M■■■■ G■■■■ eladó az ingatlan tehermentesítését és valamennyi kötelezettség teljesítését követően kapja meg a vételárból fennmaradó összeget.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentieknek és a jogszabályi előírásoknak, valamint az Önkormányzat érdekeinek megfelelő dokumentumokat (beleértve szükség szerint az előszerződést), adásvételi szerződést aláírja azzal, hogy abban további, az önkormányzat érdekeinek megfelelő feltételeket határozhat meg.

A Képvelő-testület a vételár és a tulajdonszerzés kapcsán felmerülő további költségek fedezetét Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2023. évi költségvetésének elfogadását követően az Önkormányzat 1106 „Egyéb vagyongazdálkodás” feladat K6 Beruházások rovaton szereplő 2022. évi maradvány összeg terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft-t, hogy gondoskodjon a szükséges dokumentumok előkészítéséről, és az Önkormányzat tehermentes tulajdonjogának földhivatalba történő bejegyzéséről.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy – az Önkormányzat tulajdonjogának bejegyzését követően – a kataszteri nyilvántartásban feltünteteti, forgalomképes üzleti vagyonná minősíti, és a Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. kezelésébe adja.

Határidő:

az adásvételi szerződés megkötésére:
a feltételek bekövetkezését követő 60. nap
vételár kifizetésére: szerződés szerint
tulajdonjog bejegyeztetésére: jogszabályi
határidő szerint

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Borbély Lénárd polgármester
Domokosné dr. Kósa Edit ügyvezető
Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft.
dr. Vincze Anikó jegyző
Szeder Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

11 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadta. Hozzáteszi, bár a Testület elfogadta, nem rajtuk múlik, hogy azon az áron meg tudja-e venni az Önkormányzat vagy sem.

Napirend-tervezet 18. pontja:

Egyebek

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Tóth Sándor a Szent Imre téren a látássérültek közlekedését segítő hangjelzéssel kapcsolatban Kálcsics Ferenctől megkérdezi, tud-e arra válaszolni, miért csak az egyik oldalon van, ez előírás vagy technikai jellegű hiba.

Borbély Lénárd megjegyzi, ez nem Kálcsics Ferenchez tartozik, megkérdezi Kuczbel András, tud-e válaszolni.

Kuczbel András elmondja, a Hivatalban két látássérült kolléga van, tudomása szerint a bejáratnál van hangjelzés.

Szuhai Erika elmondja, amikor kitalálták azt a rendszert, hogy a közlekedési lámpák alkalmasak legyenek a látássérült közlekedőknek a hangjelzéssel való segítésére, akkor országszerte történtek elhelyezések. Azzal szembesültek, hogy éjszaka kevésbé használják és nyáron, amikor nyitva vannak az ablakok, akkor a hangjelzések zavarók voltak. Átalakították a rendszert, amely egy távirányítóval működik, melyet a látássérültek kaptak, az Önkormányzat ingyenesen adott részükre. A távirányítót benyomva hangjelzést ad ki a rendszer, amely segíti az áthaladást és arra is alkalmas az eszköz, hogy a Szent Imre téren elmondja, hogy pl. a Polgármesteri Hivatalnál jár, vagy a buszvégállomást is bemondja.

Horváth Gyula elmondja, azért kért szót, mert amikor ügyrendit kért korábban, nem adott neki szót Polgármester úr.

Borbély Lénárd megjegyzi, utána pedig nem kért.

Horváth Gyula jelzi, akkor azt mondta Polgármester úr, hogy az Egyebek napirendnél mondhatja el, kéri, ne mondja, hogy nem kért szót. Megjegyzi, a 7. napirendnél a lezárt vita után figyelembe vette más Képviselő ügyrendjét és szerinte ez így nem jó. Az sem

jó, hogy úgy vezeti az ülést, ahogy jónak látja. Elmondja, ülést úgy kell vezetni, ahogy az idevonatkozó törvényben le van írva, a Jegyző azért ül a Polgármester úr mellett, hogy ezekre a kérdésekre, ha szükség van, megfelelő felvilágosítást adjon. Polgármester úr azt mondta róla, hogy a Rákóczi kertben az ottani fejlesztéseket mindig megakadályozza és megakadályozta. Megjegyzi, a Rákóczi kertbe a 60-as évek óta jár, ott mindenféle önkéntes munkában részt vett, társadalmi munkában építették a két kézilabdapálya méretű kispályás focipályát, szervezője, építője volt az Ifjúsági parknak, az Ifjúsági Klubháznak, Prodán Gábor segítségével építették az ottani templomot. Részt vett az óvoda kialakításában, a park fűvét éveken keresztül társadalmi munkában nyírta a barátaival. Elmondja, a Rákóczi kert mostani bekerítését Molnár János képviselő-társával – aki annak idején a Vasmű műszaki igazgatója volt – társadalmi munkában csinálták. Megjegyzi, ha Polgármester úr ezek tizedét megcsinálja, akkor szórakozzon vele. Kéri, hogy azt az egymással kapcsolatos tárgyalási viszonyt, ami egy működő képviselő-testülethez szükséges, tartsák be. Tudják egymásról ki hány éves, ebből adódóan ebben a társadalomban is van egy bizonyos tolerancia, ezt Polgármester úrral szemben mindig alkalmazta. Nem szeretné, ha Polgármester úr ezzel visszaélné, pedig most visszaélt. Emlékeztet, azt mondta Polgármester úr, hogy a költségvetési megbeszéléseken elhangzottak ne kerüljenek ki. Megjegyzi, az általa elmondottakat Polgármester úr felolvasta a jegyzőkönyvből. Még egyszer mondja, ne szórakozzon vele, ha egyszer valamit megbeszélnek, azt tartsa be.

Borbély Lénárd jelzi, nem akar vitát generálni, köszöni, amit Képviselő úr Csepelért tett fizikai hozzájárulásával és más módon, ebben nincs vita közöttük. Megjegyzi, amit mondott Képviselő úr álláspontjáról, azt a 2019-es önkormányzati választási kampányban, talán egy testületi ülésen mondta el Képviselő úr, ez visszakereshető. Elmondja, valóban vannak olyan informális megbeszélések, ahol Csepel ügyeiben egyeztetnek közösen egymással frakcióvezetőkkel, ott van szerinte olyan hallgatóságos megállapodás, hogy az zártkörű egyeztetés, Csepel érdekében találkoznak. Megjegyzi, a költségvetési egyeztetések nem ebben a körben voltak, ott ki voltak helyezve a jegyzőkönyv hangfelvételéhez szükséges eszközök, amit idézett, az egybevágtott azzal, amit Képviselő úr is elmondott, tehát megerősítette. Minden mással pedig egyetért, de azt is elmondhatja, hogy a Rákóczi kert régóta ott van, ahol van, a mostani formájában Csepelnek az egyik éke, csak nem mondja, hogy ő építette, gyakorlatilag fizikailag sem járult hozzá, csak döntések nyomán.

Balogh Ernő ismerteti, több mint 40 éve járja a világot, több országban volt már, kitüntetések kaptak Kínában a kultúra miatt, a népitáncot, a magyar folklórt viszi a világban nagy büszkeséggel. Gratulál Polgármester úrnak a Polgári Szalonnal kapcsolatban, de nem érti, miért nem kapnak meghívót és őt miért küldték haza, ami lelkileg megviselte. Megkérdezi, ki szervezi, kik vannak oda meghívva?

Borbély Lénárd elmondja, sokféle önkormányzati rendezvény van, melyekre kiküldenek meghívót. Van olyan rendezvény, amire interneten is közzéteszik a meghívót, mert teljesen nyílt, van olyan, ahol helykorlátok vannak, ebből az okból kifolyólag kénytelenek szűkíteni a kört. Megjegyzi, a jelenlévők közül talán nem, de többen részt vettek ezen a kulturális esten, nem kizárt, hogy Képviselő úrnak is fognak küldeni meghívót. Elmondja, amikor regisztrált rendezvényről van szó és tudják, mennyien férnek el, még a katasztrófavédelmi szabályoknak is meg kell felelni, akkor nyilvánvalóan nem tudnak több embert beengedni, mint amennyi hely van a regisztrációk alapján. Volt olyan rendezvény a Szurkolói Arénában is, ahol helykorlátozás volt, küzdöttek azzal, mit csináljanak, amikor egy magyar-portugál

meccs volt. Megjegyzi, Képviselő úr által jelzett program nem népzenei fesztivál és folklór, hanem más műfaj és nem az Önkormányzat rendezi.

Zupkó János megköszöni a Hollandi úti Nádfedelesecsárdánál lévő zebrával kapcsolatban az előrelépést, 10 éve kérte folyamatosan a zebrát. Megjegyzi, jó lett volna, ha erről több információt kapott volna, mint a terület képviselője. Polgármester úr beszámolójában írta, hogy a múlt hónapban kétszer tárgyalt a Szent Imre téren lévő fizető parkolással kapcsolatban. Kéri, hogy a cég prezentációjával kapcsolatban kapjanak tájékoztatót, hol tartanak. Elmondja, azért kérdezett rá a m² árra a Lámpás utcánál, hiszen volt egy opciós vásárlás jog, amiben a Gyömbér utca 1. szám alatti ingatlan is szerepel. Megkérdezi, hogy a Gyömbér utca 1. hány m²-es telek.

Borbély Lénárd jelzi, ezt most nem tudja megmondani.

Zupkó János ismerteti, az a telek 100 millió Ft-os nagyságrendű, összehasonlításképpen pedig egy 878 m²-es 16 millió Ft. Választ kér a Gyömbér utca 1. ingatlannal kapcsolatban, hány m², mivel az Királyerdőben egy frekventált területen van, akkor az jócskán áron aluli.

Borbély Lénárd elmondja, el fogják küldeni a választ. Jelzi, az is ingatlan értékbecslés alapján lett kiírva, szerencsére sokak érdeklődését felkeltette, minden oldalról vizsgálat alá esett és tudomása szerint minden a jogszabálynak megfelelően történt. Megjegyzi, továbbra is önkormányzati tulajdon a Gyömbér utca 1., nem adták el, nem jelentkeztek vételi szándékkal.

Zupkó János jelzi, tudja, opciós jog van rajta.

Borbély Lénárd a parkolással kapcsolatban elmondja, kétszer tartottak prezentációt, az Önkormányzat megrendelte a tanulmányt, egy tágabb és egy szűkebb formában megtekintették. Jelzi, természetesen testület elé hozza egy vitaanyagot, a döntésektől még messze vannak, érdemes megismerni, érdekes számokat látnak majd benne.

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, korábban már többször kérte, hogy a Táncsics Mihály utca – Vágóhid utca sarkán lévő gyalogátkelőhely felújításával párhuzamosan a beruházás keretében osztótpályás gyalogátkelőhelyet hozzon létre az Önkormányzat. Megjegyzi, ez közlekedésbiztonság szempontjából és a lakosság kérésére is rendkívül fontos lenne. Megkérdezi, ezt a tervek tartalmazzák-e, megvalósul-e, mert erre még nem kapott választ, írásban szeretné megkapni a tervrészletet, szeretné a lakosságot tájékoztatni.

Borbély Lénárd jelzi, Kálcsics Ferenc fog válaszolni és írásban megküldik. Elmondja, a Főváros tervezte a beruházást, 800 millió Ft körüli összeg el volt erre különítve. Amikor a kormányzat adatokat kért arról, hogy mennyi pénzt vont el az Önkormányzattól a Főváros a feladat végrehajtására, megjelölték ezt a számot, amit megkaptak támogatásban. Elmondja, a Főváros nem a Táncsics Mihály utca teljes szakaszán végezte volna el a beruházást, hanem a saját kezelésében lévő Széchényi utca – Károli Gáspár utca közötti szakaszon. Ehhez képest az Önkormányzat kibővítette a teljes úthosszra és több év csúszással kezdődött el a felújítás, teljesen mások az árak, de ennyi pénz állt rendelkezésre, ami ebbe belefér, azt tudják megcsinálni.

Kálcsics Ferenc elmondja, holnap átküldi a terveket Képviselő-asszonynak, elnézést kér, hogy eddig nem juttatta el. Jelzi, része a projektnek a gyalogátkelőhely, ha egyeztetni szükséges, állnak rendelkezésre.

Várkonyi András megkérdezi, van-e Polgármester úrnak tudomása arról, hogy Szigetszentmiklóson nagy építkezés kezdődött, a Tesco országos logisztikai központja fog létesülni, ami nem csak a Pest megyei környéket érinti, hanem Csepel közlekedését is. Tudomása szerint több mint százezer m²-es központ épül, a napi teherautó és kamion száma ezer feletti lesz, aminek egyrésze az M0-son fog menni, de Budapest területére és a környékére is bemennek, Csepel közlekedését is biztosan érinteni fogja rossz értelemben. Megjegyzi, a Rákóczi út és a Csepeli út már így is járhatatlan napközben, nem tudja, van-e arra mód, hogy ebben az ügyben Polgármester úr felvegye a kapcsolatot az illetékesekkel, mivel ez a helyzet megkövetelné a két út kiszélesítését, a felújítások meggyorsítását.

Borbély Lénárd elmondja, a sajtóból értesült a hírről, hozzá nem került hivatalos tájékoztatás Szigetszentmiklós Önkormányzatától. Megkérdezi Főépítész úrtól, kapott-e szakmai anyagot ezzel kapcsolatban, aki jelzi, hogy ő sem kapott. Elmondja, nem tudja, hogy jogszabály kötelezővé teszi-e a tájékoztatást, ha igen, akkor ez elkerülte a figyelmüket, ha nem, akkor nem volt kötelező. Jelzi, fel fogja venni a kapcsolatot Szigetszentmiklós Város polgármesterével és tájékozódni fog ebben a kérdéskörben. A fejlődés az jó dolog, de Csepelre nézve ez aggasztó. Elmondja, az általános közlekedési problémák további kérdéskörét nem nyitja meg, mert ez súlyos dolog, mindenki tudja, a forgalom folyamatosan nő, egyre több autó van az emberek birtokában, ez is nyilvánvaló ok. Ha egy logisztikai központ Szigetszentmiklóásra épül és Budapest felé szállítják az árut – feltételezhető, hogy a csepeli Tescót is onnan látják el – egy feloldhatatlannak látszó kérdéskör merül fel. Kérdés, hogy milyen eszközök vannak a birtokukban, mivel az nem lehet, hogy nem engedik be a kamionokat, mert akkor semmilyen áruforgalmat nem engednék be, így a Szabadkikötő is és a Metrans is érintett ebben és azok az üzletek is, ahol áruellátás történik. Ismerteti, felveszi a kapcsolatot Szigetszentmiklóssal és tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet és a közvéleményt is.

Ábel Attila elmondja, megkereste, hogy 2019. június 3. körül volt az, amikor Horváth Gyula a Facebook-on írt ki egy lesújtó véleményét a Csepeli Önkormányzat „luxus játszótereiről”, ahogy fogalmazott. Arról írt, hogy a csepeliek mélyszegénységben élnek és nincs semmi szükség olyan játszóterekre, mint amilyen a Rákóczi kertben épült, ezért bezárná és hagyná, hogy mindenki okulására az enyészetté váljon, úgy ahogy az akasztói stadion. Elmondja, pontosan tudja, hogy Képviselő úr sem mindig ezt a véleményt formálja, hiszen az egyik „luxus” játszótérnek a megépítését ő is támogatta, ez a Kalózhajós játszótér bővítése volt, ami ellenzéki javaslatra kezdődött el, amit Polgármester úr befogadott. Jelzi, Polgármester úr rendszeresen befogad ellenzéki javaslatokat, ha azoknak van értelmük. Ebben az esetben Képviselő úr is megszavazta azt a fejlesztést. Megjegyzi, ezek nem luxus játszótérek, hanem nagyon kedveltek. A jegyzőkönyvvel kapcsolatban elmondja, emlékei szerint elhangzott, hogy jegyzőkönyv készül, ellenzéki kifogás volt a testületi ülésen, hogy hol lehet elérni a jegyzőkönyvet. Majd ezek után azt kifogásolják, hogy jegyzőkönyv készült az elhangzottakról, ezt abszurdnak tartja.


Szuhai Erika elmondja, a médiában megjelent, hogy fix sebességmérő kamerákat szeretnének telepíteni Budapesten, az egyik helyszíneként a Weiss Manfréd utat jelölték meg. Megkérdezi, Polgármester urat tájékoztatták-e erről, hova és mikor fogják telepíteni. Ismerteti, sok bosszúságot okozott a Weiss Manfréd úton, hogy a nemrég elkészült kerékpárutat újra felbontották, folyamatosan terelik a sávokat, kaotikus állapotokat okozó felújítás zajlik, viszont több helyen látszik, hogy a kerékpárút mentén hiányzik a korlát. Véleménye szerint, ezt lehetne jelezni a Főváros felé, mert


balesetveszélyes. Elmondja, többször jelezte és a választ minden alkalommal megkapta, de nagyon zavarja a Szabadkikötő bejáratánál a romos épület, amit elkezdtek bontani, tudja, hogy magántulajdonban van, Csepel kapujában egy rossz körülményeket tükröző épület fogadja a beérkezőket. A következő ilyen a régi Szikratávíró épülete, ami rendezetlen. Kéri, ha lehet, szólítsák fel a tulajdonosokat, hogy pozitív elmozdulás történjen.

Borbély Lénárd elmondja, sajnós jogszabályváltozás miatt meg van kötve az Önkormányzat keze, elmentek már nagyon messzire ebben az ügyben, de nincs foganatja. Ismerteti, a Szikratávíró épület sorsa meg fog oldódni állami beruházás által, mert része egy olyan fejlesztési területnek, amit meg kell szereznie az államnak egy nyomvonal okán. Jelzi, volt egy jó javaslat, lehetséges, hogy akár fordítana rá az Önkormányzat némi összeget, hogy legalább eltakarják kulturált formában, ha már nem tudják bontásra kényszeríteni a tulajdonost. Elmondja, eladási szándékot nyújtott be korábban a tulajdonos 170 millió Ft-ért, nyilván ennyiért nem veszik meg, hogy elbontsák. Ismerteti, a másik esetben is több eljárás volt, ezt megküldi Jegyző asszony. A Weiss Manfréd út kapcsán folyamatos levelezésben állnak a fővárosi önkormányzattal, a Közútkezelővel is, február 28-ig van munkavégzési engedélyük. Az Önkormányzat és a civilek is jelezték az aggályaikat többször. A traffipax-szal kapcsolatban elmondja, Kapitány úrral egyeztettek, ez egy központi döntés eredménye, amiről hivatalos tájékoztatást nem kapott. Az eredeti csomagban nem volt a Weiss Manfréd út, ahol sokan száguldoznak, indokolt is lenne, de ezt nem ő kezdeményezte. Valószínűleg a múlt heti tragédia kapcsán – ami nem úgy történt, ahogy a médiában megjelent, az utas önhibáján kívül okozta a balesetet – ez ráirányította a figyelmet, de nem csepeli rendőrségi kezdeményezés volt a traffipax elhelyezés. Reméli, hogy kapnak tájékoztatást, amit el fog mondani. Ismerteti, az előző ülésen szó volt egy díszpolgári kép eltűnéséről, ami megoldódott, a képek össze voltak csúszva. Volt olyan Képviselő, aki azt mondta, hogy „kifocizta magát a csapatból” és egy dolog lehetett volna még, hogy ellopták és kiállították máshol, de ez sem valós. Visszanézték a régi fotókat, akkor is fent volt, csak összeecsúsztak, senki nem tüntette el és most már kettő is van belőle.

Megállapítja, a nyílt ülés végére értek, zárt ülés következik, kéri, hogy az élő közvetítést kapcsolják le.

K.m.f.


Borbély Lénárd
 polgármester

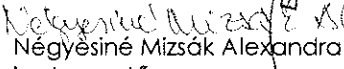


A jegyzőkönyvet készítette:

Ujj Krisztina
 Papp Éva Evelin
 Bajor-Horváth Regina
 Majorné Sándor Beáta

napirend előtt, 4. napirend
 1-3., 5-6. napirendek
 7-17. napirendek
 18. napirend

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


 Négyesiné Mészák Alexandra
 irodavezető




dr. Vincze Anikó
 jegyző

