



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

**Jegyzőkönyv**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2022. január 27-én** (csütörtök) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

**Jelen vannak:**

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

**Igazoltan távol:** Losonci Róbert

**Összesen:** 17 képviselő

**További meghívottak, jelenlévők:**

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Batay Róbertné	Csepeli Városgazda Zrt., Gazdasági és Számviteli osztályvezető
Csizmarik Anna	Polgármesteri Kabinet, protokollfőnök
dr. Bujdosó András	Igazgatási irodavezető
dr. Dobák András	TIESZ igazgató
dr. Kovács Judit	Jegyzői kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Sziráki Bernadett	POHI Jegyzői Kabinet, Jogi csoport, csoportvezető
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda részéről
Feka Sándor	Közterület-felügyelet igazgató részéről
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Gyórfiné Gál Edit	Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
Gyulai István	Főépítési Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri kabinet, tanácsadó
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda irodavezető
Juhász Eszter	GSZI igazgató
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető
Kuczbel András	Üzemeltetési ágazatvezető
Kunszt Árpád	Csepeli Városkép Kft. részéről

Lass Gábor	Csepeli Városkép Kft., újságíró
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Molnár Mária	Polgármesteri Kabinet, protokollasszisztens
Molnár Krisztián	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató
Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Négyesiné Mízsák Alexandra	Szervezési Iroda, irodavezető
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Szeder Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság kapitányságvezető
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Szűcsné Gál Etelka	CSEO intézményvezető-helyettes
Takács Ferenc	Csepeli Városfejlesztési Kft., általános igazgató
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth Endre	Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató-helyettes
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Varga Gyöngyi	Polgármesteri Titkárság, titkárnő

OEVB tagok, póttagok:

Felkai Péterné  
Erdei Jenőné  
Csébi Józsefné  
Varga Mária  
Mikus Judit

Napirend előtt:

**Borbély Lénárd** megnyitja a Képviselő-testület ülését. Tájékoztató, hogy a Képviselő-testület határozatképes, Losonci Róbert képviselő úr hatósági karantén miatt, igazoltan van távol. Kérése, hogy a kiküldött napirendben, 5-ös napirendi pontként a 11. számú előterjesztést sürgősségi előterjesztésként vegye fel a Képviselő-testület és legyen kedves támogatni az anyagot. Elmondja, a Képviselő-testület ülését megelőző napon érkezett meg a magyar állam részéről a levél, ez az oka a sürgősségnek. Hozzáteszi, az eredetileg tervezett meghívóhoz képest, egy kisebb módosítást kíván előterjeszteni és azt kéri, a számozást mindenki ekképpen értelmezze. Elmondja, a módosítása az, hogy a jelen Képviselő-testületi ülés megtárgyalását, rendhagyó módon a zárt ülés tárgyalásával kezdjük, ami jelenleg a 7. számú napirendi pont. Hozzáteszi, ezt követően, a nyílt ülés napirendi pontjai közül az első napirendi pontként, amely sorszám szerint a második, a Budapest, 17. számú, egyéni választókerületi választási Bizottság tagjainak megválasztásáról szóló javaslat kerüljön megtárgyalásra. Kérése tehát, úgy döntsenek a napirendről, hogy az 1. számú napirend, zárt ülés

keretében, az alkotmányjogi panasz, a 2. számú napirendi pont, amely már a nyílt ülés, a 3. számú előterjesztés legyen, így halad majd a testület tovább, a meghatározott sorrendben. Jelzi, a 11. számú előterjesztés sürgősségi előterjesztés lesz. A napirenddel kapcsolatban helyt ad az észrevételeknek és a javaslatoknak.

**Takács Krisztián** elmondja, a 11. számú napirendi ponthoz lenne egy észrevétele, ez a 6. számú előterjesztés, beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról. Felolvassa az alábbiakat: a 25/2014. XI.28. önkormányzati rendelet, Budapest XXI. kerület, Csepel önkormányzata és szervei, szervezeti és működési szabályzatáról szól, ami tartalmazza az előterjesztések rendjét. A 13. § szerint a képviselő-testületi ülésen megtárgyalandó előterjesztéseknek, tartalmi és formai szempontokból, megtárgyalásra alkalmasnak kell lenniük. Hozzáteszi, az előterjesztések rendjét a rendelet 3. számú melléklete tartalmazza. Elmondja, az előterjesztéseknek tartalmaznia szükséges a javaslat döntés indokainak ismertetését és a lehetséges alternatívák bemutatását is. Elmondja, a rendelet 13. § és a kapcsolódó, 3. számú melléklet szerint, minden előterjesztésnek fontos tartalmaznia a javaslat indoklását. Hozzáteszi, a 62 oldalas előterjesztés sajnálatos módon, nem meríti ki ezeket a feltételeket, így annak az SZMSZ szerint, kiegészítéséig ezen előterjesztés, úgy véli, nem tárgyalható. Az alábbi példát említi. A 2012.06.28-i Képviselő-testület döntése, javaslat a Katona József utca 54, 58. helyrajzszám 20.89.40/1 ingatlannal összefüggő, jogi probléma rendezésére. Első határidő, 2013.06.30. napja volt. Hozzáteszi, azóta folyamatosan meghosszabbították, lassan már 9 év telt el és semmi magyarázatot, indoklást nem tartalmaz arra nézve, hogy mi az oka annak, hogy a megnevezésben megjelölt jogi probléma miért nem oldódott meg, alternatív megoldás nem szerepel. Elmondja, az előterjesztés nem tartalmazza az SZMSZ 13. §-ban foglaltakat, ezért Jegyző úr véleményét kéri. Kérése továbbá, egészítse ki Jegyző úr, hogy jelen előterjesztés a korábban elmondottak alapján, miként tárgyalható, egyáltalán, tárgyalható-e és hogyan próbálják kielégíteni az indokaik ismertetését és a lehetséges alternatívák bemutatását. Megjegyzi, semmit nem lehet tudni ezekről az ügyekről, elképzelhető, hogy meg lehetne könnyedén oldani, ki lehetne vezetni, vannak olyan előterjesztések, amelyek esetében határidőhosszabbítás is található, ahol már az évekkal ezelőtti forrás elkülönülése megtörtént. Hozzáteszi, vélhetően ezek a források már nem megfelelőek, hiszen öt évvel ezelőtt más források voltak, azóta drágultak a szolgáltatások, így vélhetően ezt is át kellene tekinteni és rendelkezni kellene róla. dr. Szeles Gábor jegyzőt kérdezi, szabályos-e ez az előterjesztés.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, álláspontja szerint ez az előterjesztés helyes, ugyanis az elmúlt időszakban több alkalommal került meghosszabbításra a határidő és egészen biztos abban, hogy a meghosszabbítás indoka a korábbiakban ismertetésre került az anyagokban. Hozzáteszi, az, hogy a mostani előterjesztésben, amelyről Képviselő úr is megállapította, hogy több, mint 60 oldalas, nincs minden egyes határozatba újra beleírva az, ami jogi indok és már kétszer, háromszor a Képviselő-testület elé került. Hozzáteszi, ennek egyszerű, terjedelmi okai vannak. Úgy véli, a képviselők folyamatos munkája garancia arra, hogy ezeket a problémákat az első alkalommal, amikor a probléma felvetődik, tisztázzák és lássák, hogy ezek az esetek jelentős részében nem a végrehajtón múlnak, hanem külső körülmények hatására történnek.

**Takács Krisztián** úgy véli, be kellene tartani a szervezeti és működési szabályzatot. Hozzáteszi, nem tudja elfogadni azt, hogy azért, mert leírták tavaly, hogy melyek a szóban forgó tételek elmaradásának indokai, az anyagban ne legyenek felelősök megjelölve. Hozzáteszi, a teljes anyagra jellemző, hogy nincs semmilyen indoklás.

Meglátása szerint erről felelősséggel nem lehet szavazni, mert a Képviselő-testület tagjai nem tudják, miről szól. Kérése, tartsák be a szervezeti és működési szabályzatot és vegyék le napirendről, majd a megfelelő indoklásokkal, kapjon helyt a legközelebbi testületi ülésen.

**Borbély Lénárd** elmondja, a Testület szavazni fog erről. Hozzáteszi, nem egészen érti ezt a felvetést. Tájékoztató, hogy amiről a Képviselő-testület most tárgyal, az a Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak a végrehajtásáról. Megjegyzi, hogy erről dönt-e a Képviselő-testület vagy sem, számára nem feltétlenül lényeges kérdés. Azt javasolja, hogy a Képviselő úr által feltett kérdésre adott választ, melyet Jegyző úr megválaszolt, legyenek kedvesek elfogadni, hiszen ezt nemcsak Jegyző úr készíti elő, hanem a mögötte lévő teljes jogász csapat is részt vesz az előkészítésben. Hozzáteszi, akik ezekkel az anyagokkal dolgoztak, mind elvégezték a jogi egyetemet, a diplomájuk megfelel a valóságnak is. Elmondja, a probléma felvetését érti, türelmet kér mindenkitől, hogy ezt átvizsgálják és megpróbálják a legtöbb olyan dolgot kivezetni belőle, amelyről tudható, hogy nem fog megvalósulni vagy valamiért ellehetetlenül, esetleg más döntés várható. Megjegyzi, aki a Takács Krisztián által felolvasott anyagot ilyen részletesen előkészítette, éppen elegendő problémával küzd a saját dolgait illetően, meglátása szerint arra kellene nagyobb figyelmet fordítania. Jelzi, hogy a Képviselő-testület mindenről szavazni fog, majd szavazásra bocsátja a sürgősségi előterjesztés felvételéről szóló javaslatot.

**1/2022. (I.27.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata résztulajdonában álló, a „Gubacsi-híd átépítése, csepeli Szabadkikötő vasúti kapcsolatának, valamint a Corvin csomópontnak a fejlesztése” megnevezésű projekt keretében érintett 209924 hrsz., valamint kizárólagos tulajdonában álló 209926 hrsz., 209927 hrsz., 209951/7 hrsz. ingatlanokra vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat megadására vonatkozó döntés meghozatalára” című, 11. sz. előterjesztést sürgősséggel a 7. pontban napirendre veszi.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

13 igen

0 nem

4 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Ezután szavazásra bocsátja Takács Krisztián képviselő úr javaslatát, mely szerint, ne tárgyalja a Képviselő-testület a Beszámolót a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról. Elmondja, Jegyző úr jogi érvelése alapján azt javasolja, hogy a beszámolót tárgyalja meg a Képviselő-testület. Felhívja a figyelmet arra, hogy aki szeretné a napirend levételét, igennel szavazzon, aki ezt nem támogatja, nemmel szavazzon. Hozzáteszi, szavazás közben nincs ügyrendi javaslat és semmi más egyéb. Jelzi, a javaslatot nem támogatja.

**2/2022. (I.27.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a „Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról” című, 6. sz. előterjesztést nem veszi napirendre.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

5 igen

7 nem

5 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 7 nem, 5 tartózkodás szavazattal nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja az általa előterjesztett napirend egészét.

**3/2022. (I.27.) Kt.**

**HATÁROZAT**

**Napirend előtt:**

**Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-1)**

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

**Zárt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (7. sz. előterjesztés)

Javaslat Alkotmányjogi panasz benyújtására a Kúria Kfv.V.35.349/2021/4. számú ítélete ellen

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Nyílt ülés:**

**Napirend 2. pontja:** (3. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak megválasztására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

**Napirend 3. pontja:** (9/1. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok és tanácsnokok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 4/2021. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Javaslat a 321/2019. (XI.06.) számú Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (10. sz. előterjesztés)

Javaslat a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságoknál **működő felügyelőbizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjának megemelésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 5. pontja:** (1. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (2. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25.§ (3) bekezdés alapján krízislakásban történt elhelyezés meghosszabbítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 7. pontja:** (11. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

**Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata résztulajdonában álló, a „Gubacsi-híd átépítése, csepeli Szabadkikötő vasúti kapcsolatának, valamint a Corvin csomópontnak a fejlesztése” megnevezésű projekt keretében érintett 209924 hrsz., valamint kizárólagos tulajdonában álló 209926 hrsz., 209927 hrsz., 209951/7 hrsz. ingatlanokra vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat megadására vonatkozó döntés meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (4. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Napirend 9. pontja:** (5. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Polgármester 2022. évi szabadságának ütemezésére**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Napirend 10. pontja:** (8. sz. előterjesztés)

**Javaslat a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek 2019. évi biztosításáról szóló „Együtműködési Megállapodás”-ok felülvizsgálatára és hatályban tartására**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Napirend 11. pontja:** (6. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 12. pontja:**

**Egyebek**

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirend egészét 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Tájékoztat, hogy az első napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra, majd 17:25-kor zárt ülést rendel el.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-író)

**Borbély Lénárd** köszöni mindenkinek a türelmet, a zárt ülésen egy nagyon fontos önkormányzati ügyben kellett döntést hozniuk, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 2. pontja:** (3. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak megválasztására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Borbély Lénárd** tisztelettel köszönti a javasolt tagokat, tagként Felkai Péterné dr. Klinghammer Júliát, Erdei Jenőné, Csébi Józsefnét, valamint póttagként Varga Máriát és Mikus Juditot, továbbá megköszöni, hogy előzetesen a felkérést elfogadták. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a napirendi pontot lezárja és szavazásra bocsátja a javaslatot.

**5/2022. (I.27.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 22. §-a alapján

1. Felkai Péternét
2. Erdei Jenőné
3. Csébi Józsefnét

Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjává,

1. Varga Mária
2. Mikus Judit

Budapest 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság póttagjának megválasztja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

dr. Szeles Gábor jegyző

(esküvételeért: Borbély Lénárd polgármester)

**Végrehatás előkészítéséért felelős:**

dr. Szeles Gábor jegyző

13 igen  
0 nem  
4 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd arra kéri a jelenlévőket, hogy felállva hallgassák az eskütételt, a tagokat pedig, hogy fájradjanak ki.

A Bizottság tagjai leteszik az esküt, melynek szövege a következő: „*Én, (eskütevő neve) fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; választási bizottsági tagi/póttagi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segítjen!*”

(az eskütételt követően taps a közönség soraiban. – jkv.-vezető)

**Borbély Lénárd** a Képviselő-testület nevében a bizottsági tagoknak sikeres munkát kíván.

**Napirend 3. pontja:** (9/1. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok és tanácsnokok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 4/2021. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Javaslat a 321/2019. (XI.06.) számú Kt. határozat módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** jelzi, kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Bercsik Károly** jelzi szeretne egy módosító indítványt beadni az előterjesztéssel kapcsolatban, amelyet először ismertet, ezt követően pedig átadja Jegyző úrnak. Kéri a Szervezési Irodát, hogy legyen segítségére abban, hogy ki tudja osztani a javaslatát a Testület minden tagjának.

**Borbély Lénárd** arra kéri a Szervezési Irodát, hogy akkor osszák ki az anyagot, ha jelzést ad erre, először a módosító indítványt szeretné megismerni.

**Bercsik Károly** ismerteti a módosító indítványt „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 188. tv. szerint 80§ 1.) a főpolgármester helyettes, a főállású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke illetményének összegét a főpolgármester, a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke illetménye 70-90%-a közötti összegben a Képviselő-testület állapítja meg. Ennek okán

- a.) Budapest XXI. Kerülete Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, a 329/2019. (11.06.) sz. Kt. határozatát akként módosítja, hogy az „az az havi bruttó 897.500Ft összegben, a költségtérítés összegét, havi bruttó 134.625Ft” szöveg helyébe 2022.01.01-től az „az az havi bruttó 1.170.000Ft összegben, a költségtérítés összegét havi bruttó 175.500Ft” szöveg lép. Ezzel Ábel Attila, Morovik Attila és Pákozdi József alpolgármesterek illetményének arányát a Polgármester illetményének 90%-ban állapítja meg.
- b.) Budapest XXI. Kerülete Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Ábel Attila, Morovik Attila és Pákozdi József alpolgármesterek illetményének, díjazásának és költségtérítésének arányát és mértékét 2022.01.01. napjától kezdődően határozott időre, egy költségvetési évre, e határozati javaslat a.) pontja szerint állapítja meg. E szerint az alpolgármesteri illetmény, díjazás és költségtérítés



b.)a.) a 2022. évben az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletének hatálybalépésének megelőzően a II. hónap első napjától a következő év február hónapjának utolsó napjáig

b.)b.) 2023. évtől kezdődően az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletének hatályba lépése hónapjának első napjától, de legkorábban tárgyév március 1-jétől a következő év február hónap utolsó napjáig illeti meg a jogosultat, ha az Önkormányzat a tárgyévvel rendelkezik hatályos költségvetési rendelettel és a fenti illetmény, díjazás és költségtérítéshez szükséges fedezet a költségvetési rendeletben biztosításra került.

c.) Budapest XXI. Kerülete Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Ábel Attila, Morovik Attila és Pákozdi József alpolgármesterek illetményének fent hivatkozott %-os arányát, összegszerű mértékét csak a költségvetés végleges számainak ismeretében látható forrás biztosításával tudja kellő megalapozottsággal – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189. tv rendelkezése által lehetővé tett arányokon belül – megállapítani és ezt a vizsgálatot költségvetési évenként indokolt elvégezni, hiszen a világvárvány megfékezésére szükségessé váló intézkedések és források sem láthatóak előre.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyző

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület minősített többségű támogató szavazata szükséges.”

Ezt követően az indítványt átnyújtja, majd a terjedelembre való tekintettel javasolja a helyszíni kiosztást.

**Borbély Lénárd** javasolja és kéri, hogy ha valamelyik képviselő egy hosszabb módosító indítványt kíván beterjeszteni, akkor azt előzetesen küldje meg a jegyzőség részére, hogy át tudják vizsgálni. Mivel a módosítás a helyszínen lett beterjesztve, ezért szünetet rendel el és arra kéri a jogászokat, hogy vizsgálják át a módosítást, majd várja a jogi állásfoglalást a részükről.

*Szünet*

**Borbély Lénárd** kéri a jelenlévőket, hogy mindenki foglalja el a helyét az ülés folytatása érdekében. Ezt követően megadja a szót Jegyző úrnak az indítvánnyal kapcsolatos jogi állásfoglalás megtételéhez.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, hogy a Bercsik Károly képviselő úr által benyújtott módosító javaslatnak vannak olyan részei, amelyek jogszabályilag helyesek, azonban vannak olyan részek is, amelyek törvénysértőek. Ismerteti ennek az okát miszerint a képviselők tiszteletdíjával kapcsolatban az Mötv. úgy rendelkezik, hogy a Testület tiszteletdíját és természetbeni juttatást állapíthat meg. Kihangsúlyozza ebben az esetben a képviselőkről van szó. Ezzel szemben a választott tisztségviselők, akik a megválasztásukkal foglalkoztatási jogviszonyban kerülnek, illetményt kapnak és nem tiszteletdíjat. Az illetmény pedig jogszabály alapján függetlenül a költségvetéstől jár. Így ezt feltételhez kötni jogilag jelen szabályok között lehetetlen. Ennek értelmében azt javasolja a Testületnek, hogy ezt a módosító javaslatot ne fogadja el.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, hogy ha törvénytelen a javaslat, akkor a Testület nem is fog szavazni róla. Megköszöni mindenkinek a türelmet, hozzáteszi, hogy ezek miatt az esetek miatt ismételtlen kéri, hogy ha valakinek előre elkészített módosító javaslata van, akkor azt előzetesen küldje meg, hogy jogi szempontból átvizsgálásra kerüljön. Ezt követően a kérdéseket lezárja, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

#### **Hozzászólás:**

**Bercsik Károly** megjegyzi, hogy ha a módosító javaslatát törvénytelennek ítélték meg, akkor elfogadja, hogy az indítványát ne tárgyalja a Testület.

**Takács Krisztián** jelzi, hogy ő két módosítással is készült, amit szeretne benyújtani. Először ismerteti a javaslatát. Az első, hogy a 25/2014(II.28.)ör. 1.§/c mellékletének módosítása szerint, a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság feladatai visszakérülnek a Képviselő-testület hatáskörébe. Ha a Képviselő-testület képes ellátni az átruházott feladatokat, hatásköröket, ezért a Bizottság elnökére nem hárul többletfeladat, így az 50.000Ft-os önkormányzati plusz pénzt vissza lehet vonni, ami éves szinten 600.000Ft megspórolást eredményez.

Ezt követően a második módosítási indítványát ismerteti, miszerint Polgármester úr juttatását a törvény szabályozza, ami 1.300.000Ft, a költségtérítés összege pedig ennek a 15%-a, ami 205.000Ft, továbbá korlátlan gépkocsi használata van. Megjegyzi, hogy egy 10 millió Ft-os autóval tud járkálni „szegény” Csepel területén. Az alpolgármestereknek az előterjesztés szerint 1.170.000Ft-os illetményük lenne, valamint 175.500Ft-os költségtérítésük, amivel összességében 313.375Ft emelést jelent. Véleménye szerint ez a mai világban egy szép emelés, összességében 30%, nem beszélve arról, hogy éves szinten 300.000 km-t tehetnek meg a gépkocsijukkal, amelyre szintén költségtérítést élveznek. Így azt javasolja, hogy az alpolgármesteri illetmény %-os mértékének módosítása a polgármesteri illetmény 90%-ról 70%-ra csökkenjen, ezzel a %-kal is az alpolgármesterek fizetése 1.046.500Ft lenne, de ezzel együtt az önkormányzat havi szinten 3x260.000Ft-ot tudna megspórolni, ami éves szinten 9.360.000Ft-ot jelentene járulékok nélkül. Így az alpolgármestereknek az így kialakult 1.046.500Ft fizetés, plusz gépjárműhasználat vélhetően kielégítené az alpolgármester urak munkavégzésének ellentételezését. Véleménye szerint a javaslata jóindulattal támogatható, hiszen az így felszabaduló közel 10 millió Ft a közösség javára válhatna. Ezt követően átnyújtja a módosító javaslatát Polgármester úrnak.

**Borbély Lénárd** a módosítást átadja a jogászoknak és arra kéri őket, hogy vizsgálják meg jogi szempontból az elhangzottakat. Ezt követően megadja a szót Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

**Dukán András Ferenc** kérdezi, hogy Takács Krisztián módosító javaslatának szavazása után vagy most szóljon hozzá.

**Borbély Lénárd** válasza, hogy most vannak a hozzászólások, a végén fognak szavazni először a módosítóról, ha azt elutasítják, akkor az eredeti határozatokról. Ha befogadja a Testület, akkor a módosított határozatokról végső döntés fog születni.

**Dukán András Ferenc** ismerteti, a Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondta, nem látja jónak és indokoltnak, hogy bármilyen rendelet az SZMSZ-ben leírt határidő után kerüljön benyújtásra. Súlyosabb problémának tartja azt – amit a benyújtott módosító határozatok is mutatnak – hogy ez a „számháború” eléggé

öncélú sok esetben. Oda lehet ezt visszavezetni, hogy az alakuló testületi ülésen megszavazott intézmények – amit nem támogatott, de elfogadta a többség döntését – módosíthatása egy bizonytalan állapotot eredményezett, ennek látják most a következményeit. Azt gondolja az egész ügygel kapcsolatban, hogy olyan helyzet alakult ki – ami visszavehető a márciusi döntésre – amit el lehetett volna kerülni minden más ügyben is, ha be vannak vonva a képviselők, a frakcióvezetők, vagy bármilyen egyeztetés lenne, ami teljesen hiányzik a csepeli önkormányzat munkájából, legalábbis ezt tapasztalta. Megjegyzi, akkor volt egyeztetés, amikor nem volt testületi ülés, ami inkább tájékoztatás volt, akkor lehetett egy-egy érdemi dologról beszélgetni. Kéri és javasolja, hogy Csepel közös ügyeit próbálják meg olyan demokratikus keretek közé helyezni, nem állítva, hogy a mostani nem felel meg a demokrácia papíron létező szabályainak, hogy valódi egyeztetés folyjon a Testület munkájának előkészítése során. Örül, ha Polgármester úr ezt megfogadja, ha nem, akkor ahogy az elmúlt két évben is, el tudja látni a képviselői feladatait, megpróbálja a lehető legjobb módon, de még jobb lenne, ha közösen próbálnának Csepelért dolgozni, ideért minden olyat, ami a pártpolitikai törésvonalakon való átlépést is jelentené.

**Borbély Lénárd** jelzi, a módosító javaslat kapcsán szünetet fog elrendelni. Reagálva az elhangzottakra elmondja, nincs értelme mélyebb filozófiai összefüggéseket keresni ebben, mert állítása szerint nincsen. Tényszerű, és mindenki figyelmébe ajánlja, hogy polgármesteri és az ehhez kapcsolódó alpolgármesteri intézményváltozás utoljára 2016-ban volt.

**Bercsik Károly** elmondja, az MSZP frakció javaslatát nem támogatja, törvényességi vizsgálat lesz, nyilván azt várják meg, de ettől függetlenül sem támogatja. Jelzi, amire Dukán képviselő úr is kitért röviden, nem tartja szerencsésnek, hogy ez a téma állandóan újra és újra napirendre kerül valamilyen formában, ez már a sokadik alkalom. Lehet mondani, hogy ez most pozitív, negatív és bezzeg a képviselők, de pont ezt szeretné elkerülni. Megkérdezi Polgármester úrtól, mint előterjesztőtől, jó elgondolásnak tartja, hogy a megválasztott képviselők tiszteletdíjáról minden egyes évben vitatkozni fognak. Nem szeretne, de mégis ez van Polgármester úr javaslatában. Érti a költségvetés állapotára hivatkozást, javasolja, a költségvetést nézzék meg a képviselők, több mint 1 milliárd forint volt decemberben az általános tartalékban. Továbbá elmondja, a decemberi módosítás szerint, ez még nem végleges, a 2020-as évhez képest 4 milliárd 150 millió forinttal nőttek az önkormányzati bevételek, értelemszerűen a tervezett kiadások tartalékkal együtt is, hiszen nullás a költségvetés. Megjegyzi, nem mindig látja megalapozottnak ezt a kommunikációt, amit esetleg a vezetés megfogalmaz, miszerint Csepelen a költségvetéssel probléma lenne, a működés veszélyeztetve lenne, persze tervezni kell előre belátással, de bőven lát ebben a költségvetésben tartalékokat. Nem látja indokoltnak, hogy a közélet számára állandóan napirenden tartsák ezt a témát, hogy kinek hány forint a bruttó, nettó összeg, mindenki össze-vissza mindenfélét mond, valaki intézményt kap, más költségtérítést és tiszteletdíjat. Egyetért Jegyző úrral, ha ez jogilag megáll, de politikailag mondja, hogy ennek nincs értelme, ezzel tematizálni a csepeli közéletet. Meglátása szerint azzal kellene foglalkozniuk, hogy ezt a kerületet hogy tudnák előre vinni, tudja, óriási munka zajlik polgármesteri szinten is, Szuhai Erika és a SZEFOB szintjén is. Ezért sem támogatja az MSZP javaslatát, ami ha jól érti az, hogy oszlassanak fel egy bizottságot és átveszi a Testület a dolgát. Felteszi a kérdést, akkor mit fog csinálni a bizottság.

(Takács Krisztián mikrofonon kívüli hozzászólása nem hallható.) – Jkv.író

**Borbély Lénárd** javasolja, higgadtan, megfontoltan zárják le ezt a témát. Mindenről fognak szavazni, ha eljutnak odáig. Furcsának és méltatlannak tartja, hogy ő van célkeresztben, hogy miért hozta ide ezt az előterjesztést, szerinte ezt nem kell mondania, nem is akarja mondani. Felhívja a figyelmet, a költségvetést most ne kezdjék el megvitatni, az elhangzott számok első ránézésre létező, költségvetésben szereplő számok, de mivel a 2022-es költségvetés számait a többség nem ismeri, ezért mindenkit óvatosságra int. Szerinte az elmúlt években sokat fejlődött a kerület, ezt tényszerűen, tárgyyszerűen meg lehet állapítani, ezen az úton szeretné Csepelt a jövőben is tartani, de óvatosan bánjanak a költségvetés megítélésével, nem minden arany, ami fénylik. Ismerteti, ha beszélnek az egyik oldalról, tudnának a másik oldalról is, de most ezt nem érdemes megnyitni, jövő hónapban tárgyalják a költségvetést, reméli, el is fogadják.

**Horváth Gyula** jelzi, a hozzászólása időtartamát szeretné összevonni. Elmondja, Takács Krisztián javasolt módosításának jogi szempontból való ellenőrzésére nincs lehetőség, mert le van írva a törvényben, hogy a Képviselő-testületnek joga van eldönteni, 70 vagy 90 %-ot ad az alpolgármestereknek, Takács Krisztián 70 %-ot javasol, az hogy ezzel egyetért vagy nem, az másik ügy, a legfontosabb, hogy ez törvényes javaslat, ezen nincs mit elemezni. Polgármester úr jó végszót adott, véleménye szerint, az hogy most ezzel a kérdéssel foglalkoznak, Polgármester úr hibája. Megjegyzi, Polgármester úr többször tett utalást arra, hogy bizonyos összeesküvések vannak és ebben a maga részéről arra jutott, hogy ez azt jelentette valójában, hogy az ellenzék és a kormányzók bizonyos emberei között vannak érdekazonosságok, ami igaz, vannak, mégpedig az, hogy mindannyian képviselők. Megítélése szerint Polgármester úr hibás polgármesteri döntése a vészhelyzet időszakában a képviselői tiszteletdíjak egyoldalú és önkényes visszavonása azt a képzetet keltette mindkét oldalon, hogy vannak egyenlők és egyenlőbbek, mégpedig szemben vele ülnek az egyenlőbbek. Véleménye szerint a Testület minden tagja egyformán egyenlő. Elmondja, ez nem jelenti azt, hogy ugyanaz a véleményük, de a Testület egyenlő, és nem csak Polgármester úr hibázott, mindenki követett el hibákat. Nem az a baj, hogy a hiba megtörtént, hanem az, hogy ezt a hibát nem ismerte fel, nem korrigálta. Ebben a kérdésben úgy ítélték meg, hogy Polgármester úr a képviselői munkát másodlagosnak, feleslegesnek tartja, ők pedig azt gondolják, akárhol ülnek, a tevékenységük ennek a kerületnek a javát kell, hogy szolgálja Polgármester úrral is és velük együtt is. Azt gondolja, nem ezen az oldalon kellene keresni a hibát, és ennek a felülvizsgálatát érdemes lenne Polgármester úrnak elvégezni. A vészhelyzet időszakában és azt megelőzően is a Képviselő-testület tevékenykedett, sokkal jobban tevékenykedhetett volna, ha más kritériumok alapján dolgozik, erről korábban gyakran kifejtette véleményét. Elmondja, 2010. előtt egy képviselő-testületi ülés minimum 4 óra volt, ezt Polgármester úr is tudja, és minden kérdést alaposan meg lehetett vitatni, kevesebb vagy nem volt az azonnali hatállyal döntésre előkészítetlen anyagok kiosztása, nem volt ennyi rendkívüli ülés. Megjegyzi, ezek azt mutatják, hogy a tevékenységük az egyszemélyi döntés felé és nem a kollektív munka irányába hat. Elmondja, ami most történik, és amit Polgármester úr a bőrére érez, azt mutatja, hogy ezzel az értékítéllettel nem értenek egyet, beleértve saját magával és másokkal együtt is. Megjegyzi, azt gondolta, hogy az a kompromisszum, amit Polgármester úr letett, ennek a felismerését jelentette. Javasolja, hogy a módosító indítványokat Polgármester úr gondolja végig, próbálja meg helyreállítani azt a képviselői tekintélyt, amit mindannyian igényelnek ebben a kérdésben és próbálja meg azt az alázatot maga és munkatársai részéről a Képviselő-testülettel

megtenni, amit ebben a kérdésben elvárnának. Emlékeztet, Ábel Attila korábban sokszor leírta, hogy annak idején 8 év alatt bruttó 17 millió forint jutalmat vett fel és bruttó 400 ezer forintos fizetése volt, de már évek óta nem írja le, mert egészen más viszonyok alakultak ki. Elmondja, ő soha nem kotort a jelenlegi vezetés zsebében és most is csak azért veti fel, mert mindig visszaüt valami. Jónak tartaná ennyi tapasztalat után ezt a gondolkodást alaposan végig járni, és ezzel a gondolkodással másként állni a kerülethez, a Testülethez.

**Pákozdi József** elmondja, Horváth Gyula hozzászólásában azt mondta, 400.000 forint volt a fizetése, emlékeztet egy 2003-as testületi döntésre, mely szerint 655.200 forint volt a bruttó fizetése, Orosz Ferencnek 705.000 Ft. Horváth Gyulának az akkori minimálbérnek a 13-szorosa volt a fizetése, jelenleg az alpolgármestereknek az 5-szöröse, kéri döntsék el, hogy ki kapott többet. Véleménye szerint, ha a képviselők betartanák az SZMSZ által előírtakat, hogy beszámolót írnak, akkor mindenki tudná követni, milyen munkát végeznek, és amíg a képviselők eldönthetik, hogy mennyi időt töltenek a választókerületükben és a lakosság között, addig az alpolgármesterek a napi 8 órán túl is és hétvégén is dolgoznak, tehát az alpolgármesteri fizetés és a képviselői tiszteletdíj között nincs akkora differencia.

**Borbély Lénárd** lezárja a napirendi pont vitáját. Elmondja, vitaképes ebben az ügyben, de mindenre nem szeretne reagálni, mert úgy érzi, Képviselő úr ki akar alakítani egy olyan helyzetet, ami további konfliktust szül esetleg a testületi tagok között is. Arra szeretne reagálni, hogy milyen megfontolt, megalapozott döntések voltak 2010-előtt, most pedig milyen fejetlenség van, rendkívüli ülések sürgősségi előterjesztések tekintetében. Elmondja, vissza lehet nézni az előző sürgősségi anyagokat lehet, hogy volt olyan, ami a Hivatal esetleges lassúságából fakadt, de ez előfordult 15 évvel ezelőtt is és valószínű 15 év múlva is elő fog fordulni. Hozzáteszi, alapvetően a sürgősségi előterjesztések megalapozottak voltak mint, ahogy az aznapi is, hiszen a Magyar Állam megkeresése az előző napon érkezett meg. Méltatlannak tartja ezt a vádat. A rendkívüli ülések sokaságával kapcsolatban nem is emlékszik mikor volt utoljára ebben a ciklusban. Végezetül elmondja, inkább nagy levegőt vesz és több mindenre nem kíván reagálni, nem szeretne senki között feszültséget. Reméli a teremben ülők közül senki nem vitatja, hogy minden esetben a legnagyobb felhatalmazása és a legtöbb felelőssége a polgármestereknek van. Ezt eddig is tudták, de a veszélyhelyzet egy olyan szituációt teremtett, amikor az egy új értelmet nyert. Emlékeztet mindenkit, az egy dolog, hogy nagyjából egy évig nem ülésezett a Testület és azt a vitát nem nyitná meg, hogy a testületi munka egyenlő a képviselői munkával. Természetesen nem! Ezt van, aki komolyan veszi, van, aki kevésbé. Elmondja továbbá, 2020-ban a költségvetés kiadási főösszege 18 milliárd Ft volt, ami 2021-re leesett 15 milliárd Ft-ra. Abban a helyzetben a törvény felhatalmazásánál fogva, egyedül kellett döntést hoznia. Megjegyzi, mindenki gondolja át, hogy az ő helyében milyen döntést hozott volna. Biztos benne, hogy nem mindenki döntött volna ugyanígy, lehet valaki sokkal jobb döntést is tudott volna hozni, de úgy gondolja mindennek volt és van most is megalapozottsága.

Az idei évi költségvetésük már sokkal jobban hasonlít a 2019-es, vagy a 2020-as évhez, bár koránt sem hasonlítaná össze ezekkel.

Feltételezi, hogy a képviselői javadalmazással kapcsolatos rendeletervezetet el fogja fogadni a Testület különböző módosítások nélkül.

Emlékezzenek vissza 2016-ra, amikor is az alpolgármesteri illetmények utoljára változtak. A mostani törvényi lehetőséggel, felhatalmazással élve, kb. 30%-ot emelkedhet az alpolgármesteri illetmény. A képviselői tiszteletdíjak pedig 2016-hoz

képezt a duplájára, egyes esetekben több mint duplájára emelkednek a hat évvel ezelőttihez képest.

A felelősséggel kapcsolatban megjegyzi, Horváth Gyula képviselő úr abban a szerencsés helyzetben volt, hogy alpolgármester is volt, tehát pontosan tudja milyen felelősségi körrel és elfoglaltsággal jár ez a munka. Felhívja a figyelmet, hogy a mostani rendelettervezet a megemelt képviselői tiszteletdíjat nem a 2019-es szintre emeli vissza. Kéri, fogadják ezt el módosítások nélkül.

Hozzáteszi, aki tagja a Szociális Bizottságnak, az pontosan tudja, hogy milyen átruházott jogkörei vannak, hogyan lehetetlenítené el a Testület munkáját amennyiben hetente kellene ülésezniük. Bár a rendelettervezetben a döntés nem személyről szól, de kiemelné Szuhai Erika képviselő asszonyt, aki a Bizottság elnökeként nem csak a képviselői feladatait látja el, hanem olyan elkötelezettséggel bír a fogyatékos embertársaik iránt, ami minden jelenlévőnek példamutató.

Ezután szót ad Jegyző úrnak.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, Takács Krisztián képviselő úr módosításaival kapcsolatban az alábbi észrevételei vannak.

Az 1. sz. módosító javaslat, ami arról szól, hogy a Képviselő-testület ennek a rendeletnek a módosításával egyidejűleg, az SzMSz-t és a vonatkozó önkormányzati rendeletet módosítsa, egy lehetetlen kérés. Javasolja, hogy a Testület ezt így ebben a formában ne tárgyalja. Amennyiben Képviselő úrnak ilyen javaslata van, a következő testületi ülésre annak rendje és módja szerint, a Loclex rendszerrel egyeztetve beadhatja rendeletmódosító javaslatait. Ezek után kerülhet majd a Testület elé, de jelen pillanatban erre törvényesen nincs lehetőség.

A 2. számú javaslattal kapcsolatban, ami a polgármester és az alpolgármesterek illetményéről szól, nem tud nem személyesen is megnyilatkozni. Tekintettel arra, hogy egészen sajtóságos helyzetben van a testületi ülésen, szeretne ő feltenni egy kérdést Horváth Gyula képviselő úrnak.

Kérdezi Képviselő urat, amikor alpolgármester volt mettől, meddig tartott a munkaideje.

*(Horváth Gyula képviselő úr mikrofonon kívüli hozzászólása nem hallható. – jkv.író)*

Elméleti kérdésnek szánta, természetesen erre nem vár választ. Úgy gondolja, a Pákozdi József alpolgármester úr által elmondottak fényesen igazolják azt, hogy a polgármesteri és alpolgármesteri tisztség bár közszolgálati jogviszony, de nem 8 órás munkaidő. Ez a tisztség a nap 24 órájában jelent elfoglaltságot. Továbbá, magasabb szintű jogszabályok, sőt a helyi önkormányzat is számtalan hatáskört a polgármesterre ruház. A polgármester feladatai az SzMSz-ben 13 oldalon keresztül vannak felsorolva. Ehhez a tisztséghez kétségkívül jogok tartoznak és számtalan kötelezettség, amire Polgármester úr is utalt.

A 2. számú javaslatról elmondja továbbá, Takács Krisztián képviselő úrnak valóban lehetősége van, hogy javaslatot tegyen arra, hogy az alpolgármesterek illetménye az ő indítványa szerint legyen megállapítva. Ellenben úgy gondolja és azt javasolja, hogy az eredeti határozatot támogassa a Testület.

Hozzáteszi, ebben a teremben, jegyzői minőségében 2000 óta ül és azt kell mondja, Horváth Gyula képviselő úr -akit nagyon tisztel - nem mindig emlékszik jól arra, hogy milyen sürgősségi indítványok voltak, hányszor kerültek elő, mi lett azonnal napirendre véve, levéve. Úgy gondolja, mindig is lesz olyan, amikor rajtuk kívül álló okok miatt ilyenekre sor kerül.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, Jegyző úr biztos arra gondol, amikor Észak- Csepel eladását helyszíni kiosztású anyaggal hozták a képviselők tudomására. Feltételezi, az a 11,3 milliárd Ft-os eladás is egy ilyen ügylet lehetett. A napirend vitáját lezárja, majd jogi észrevétel kapcsán szót ad dr. Vincze Anikónak.

**dr. Vincze Anikó** jelzi, az első módosító javaslat tekintetében Jegyző úr elmondta, hogy jogi indokok miatt nem tárgyalható. A második javaslatot pontosan felolvassa: „A 321/2019. (XI.06.) Kt. határozatban meghatározott alpolgármesteri illetmény százalékos mértékének módosítása, a polgármesteri illetmény 90%-ról 70%-ra való csökkentése.” Amennyiben a módosító indítványt együtt értelmezik az eredeti Kt. határozattal, akkor az végrehajthatatlan, hiszen úgy szólna, hogy a polgármesteri illetmény 70%-a az alpolgármesteri illetmény, azaz 897.500 Ft, a havi költségtérítés összege pedig 134.625 Ft. Ezek az összegek sem számszakilag, sem az Möt. 70%-os küszöbének nem felelnek meg.

**Borbély Lénárd** megállapítja, törvényességi észrevétel miatt nem tudnak a módosító javaslatokról szavazni, majd ügyrendben szót ad Horváth Gyula képviselő úrnak.

**Horváth Gyula** ügyrendi javaslata, hogy a vitát nyissák meg, mert ha Jegyző úr és Polgármester úr kérdéseket tesz fel neki, akkor adják meg a lehetőséget, hogy ezekre reagálhasson.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, nagyon szívesen megadná a szót, ellenben jelezték felé a Jegyzőségről, hogy hibát követett el, mert a napirend lezárása után ügyrendi hozzászólásra már nincs lehetőség, csak szavazásra. Ezek után a rendeletről és a határozati javaslatról egyben szavazást rendel el.

### **1/2022. (II.02.) önkormányzati rendelet**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök, bizottsági tagok és tanácsnokok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 4/2021. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** jegyző

11 igen  
5 nem  
1 tartózkodás

**m e g a l k o t v a**

### **6/2022. (I.27.) Kt. HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 321/2019. (XI. 06.) számú Kt. határozatát akként módosítja, hogy az „azaz havi bruttó 897.500,- forint összegben, a költségtérítés összegét havi bruttó 134.625,- forint” szöveg helyébe 2022. január elsejétől az „azaz havi bruttó 1.170.000,- forint összegben, a költségtérítés összegét havi bruttó 175.500,- forint” szöveg lép.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** jegyző

11 igen  
5 nem  
1 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal a rendeletet megalkotta, a határozatot elfogadta.

Jelzi, egy nagyon fontos dolog nem hangzott el a vitában, senki nem vetette fel, hogy miért lett ez /1-es anyag. Azért került módosításra, mert a bizottsági üléseken tapasztalható volt, hogy a képviselők egy része nem fogadta el, illetve nem szerette volna a tiszteletdíjak emelését. Most sem kért senki külön szavazást, pedig lett volna rá lehetőség. Kéri az informatikusokat, mutassák meg újra a szavazás eredményét. Azért készült a módosított anyag, hogy ne hozzon senkit kellemetlen helyzetbe, hogy nem akarja az emelt összegű díjat felvenni. Tehát az anyag lehetővé teszi, hogy a nemmel szavazott képviselők lemondjanak a tiszteletdíjuk teljes, vagy a megemelt összegű részéről. Kéri, hogy ez a nyilatkozat kerüljön kiosztásra Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Takács Krisztián és Várkonyi András képviselő urak részére. A nyilatkozattal módjukban áll lemondani tiszteletdíjuk teljes, vagy az emelt összegéről, az aláírt dokumentumokat pedig a Szervezési Iroda munkatársainak adják majd át.

**Napirend 4. pontja:** (10. sz. előterjesztés)

**Javaslat a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságoknál működő felügyelőbizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjának megemelésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Dukán András Ferenc** jelzi, mivel az előzőhöz hasonló előterjesztésről van szó, ezért a vitát pár gondolattal szeretné kiegészíteni.

**Borbély Lénárd** jelzi, az előző vitát lezárták, megkérdezi, hogy az új napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás.

**Dukán András Ferenc** elmondja, nem tudja minek értelmezni Polgármester úr megjegyzéseit viták lezárása és megnyitása között, úgy gondolja, ezek a vitában elhangzottaknak minősülnek. Jelzi, a személyes megtámadoottsága okán az SZMSZ alapján szeretne reflexiót fűzni ahhoz a „színház”-hoz, amiben Polgármester úr felszólítja őket, hogy adják vissza a tiszteletdíjukat egy olyan önkormányzat részére, amely milliókra megemeli az alpolgármesterek fizetését. Úgy gondolja, nem csupán arról kell beszélni, hogy mennyi a fizetésük, hanem arról is, hogy hányan vannak az alpolgármesterek, milyen egyéb juttatások vannak. Méltatlannak tartja ezt a helyzetet.



**Borbély Lénárd** elmondja, ez az előterjesztés teljesen másról szól, Képviselő urat személyesen senki nem támadta meg, senki nem kötelezi, hogy aláírja a nyilatkozatot. Megjegyzi, amennyiben úgy ítéli meg, hogy nem szeretné a tiszteletdíjat felvenni, van módja arra, hogy nyilatkozzon róla.

Jelzi, mivel nem az előterjesztésről van szó, el kell vennie a szót Képviselő úrtól.

(Mikrofonon kívüli megjegyzés a hangfelvételen nem hallható.) – jkv.író

**Borbély Lénárd** válasza, ezt megteheti, hiszen ő vezeti az ülést. Megkérdezi, van-e más észrevétel a 10. sz. előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dukán András Ferenc** úgy gondolja, az előző előterjesztéshez hasonlóan ez sem támogatható, nem azzal van problémája, hogy mekkora összeget kapnak az érintettek, hanem ennek az egésznek a módjával, ahogy előkerült. Jelzi, a megemelkedett összeget nem fogja személyes célra fordítani.

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

**7/2022. (I.27.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 335/2019, 338/2019. és 340/2019, (XI. 06.) számú Kt. határozatokat és az ezeket módosító 48/2021. (III. 23.) számú, a Képviselő-testület hatáskörében hozott polgármesteri határozatot Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetésének hatályba lépésével, de legkésőbb 2022. február 28. napjával visszavonja, és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságoknál működő felügyelőbizottsági elnökök tiszteletdíját havi bruttó 250.000 forintban, a felügyelőbizottsági tagok tiszteletdíját havi bruttó 200.000 forintban határozza meg azzal, hogy a tiszteletdíj

a) a 2022. évben az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletének hatálybalépését megelőző második hónap első napjától a következő év február hónapjának utolsó napjáig,

b) a 2023. évtől kezdődően az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletének hatályba lépésének hónapja első napjától, de legkorábban tárgyév március 1-jétől a következő év február hónap utolsó napjáig illeti meg a jogosultat,

ha az önkormányzat a tárgyévre rendelkezik hatályos költségvetési rendelettel és a tiszteletdíjhoz szükséges fedezet a költségvetési rendeletben a gazdasági társaságok részére biztosításra került.

**Határidő:**

folyamatos

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Trefán László vezérigazgató

Kálcsics Ferenc ügyvezető

Vida István ügyvezető

Molnár Krisztián ügyvezető

11 igen

5 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 5. pontja:** (1. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** elmondja, ez már előző nap a Fővárosi Közgyűlésen eldőlt, Főpolgármester úrnak jelezte, hogy ők mindig egy nappal később üléseznek.

Megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

**8/2022. (I.27.) Kt.**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Főváros Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelettervezetet tudomásul veszi, egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen jelen határozat Főpolgármesternek történő megküldéséről.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Szedes Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 6. pontja:** (2. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25.§ (3) bekezdés alapján krízislakásban történt elhelyezés meghosszabbítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

**9/2022. (I.27.) Kt.**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdés pontja értelmében

- a 201736/9/A/353 helyrajzszám, természetben a 1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 122. V. emelet 33. szám alatt található önkormányzati tulajdonban álló lakás bérleti

szerezését, Kósa Veronika (született: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) bérlő részére - 2022.04.27. napjáig -;

- a 207702/5/A/194 helyrajzszám, természetben a 1215 Budapest, Táncsics Mihály utca 85. VIII. emelet 84. szám alatt található önkormányzat tulajdonában álló lakás bérleti szerződését, Ökrös Tibor (született: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) bérlő részére - 2022.04.20. napjáig -;

- a 209364/3/A/227 helyrajzszám, természetben a 1215 Budapest, Árpád utca 10/B. IX. emelet 226. szám alatt található önkormányzat tulajdonában álló lakás bérleti szerződését, Tóth Kálmánné (született: [REDACTED]), [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) bérlő részére - 2022.04.27. napjáig -;

- a 209364/1/A/143 helyrajzszám, természetben a 1215 Budapest, Árpád utca 6/B. VI. emelet 54. szám alatt található önkormányzat tulajdonában álló lakás bérleti szerződését, Vasas György (született: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) bérlő részére - 2022.04.22. napjáig -;

- a 201736/9/A/257 helyrajzszám, természetben a 1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 120. földszint 1. szám alatt található önkormányzat tulajdonában álló lakás bérleti szerződését, Molnár Dalma (született: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) bérlő részére - 2022.04.20. napjáig -;

a krízislakásban történő elhelyezését az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.). önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján, 3 hónappal meghosszabbítja a bérleti szerződésekben foglaltak szerint. Az egyes bérleti szerződések módosításának közjegyzői díja az érintett bérlőket terheli.

A Képviselő-testület felkéri a Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérleti szerződések módosításával kapcsolatos teendők lebonyolítására.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Trefán László vezérigazgató

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 7. pontja:** (11. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata résztulajdonában álló, a „Gubacsi-híd átépítése, csepeli Szabadkikötő vasúti kapcsolatának, valamint a Corvin csomópontnak a fejlesztése” megnevezésű projekt keretében érintett 209924 hrsz., valamint kizárólagos tulajdonában álló 209926 hrsz., 209927 hrsz., 209951/7 hrsz. ingatlanokra vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat megadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** kérdéseknek ad helyt.

**Tóth Sándor** jelzi, az előterjesztésben az szerepel, hogy jelenleg egy sínpár van, mely a jövőben duplájára lesz bővítve, megkérdezi, hogy előzetesen készült-e zajterhelési hatástanulmány, illetve zajbecslés, hogy a lakosságra milyen zajterhelés fog róni, valamint megkérdezi, hogy amennyiben ez az érték kiugróan magas, akkor milyen kollektív védelem fog kiépülni a területen.

**Borbély Lénárd** megadja a szót Gyulai István főépítésznek.

**Gyulai István** jelzi, legutóbbi ülésén fogadta el a Képviselő-testület azt a szabályozási tervet, amely ezt a rálépési engedélyt is alátámasztja és lehetővé teszi. Annak a környezetvédelmi terv fejezetére utalva elmondja, a majdani körvasút menti körút két oldalától 50-50 méterre került behúzásra egy vonal, amely azt jelenti, hogy ezen a területen környezetvédelmi intézkedéseket kell tenni. Az elfogadott szabályozási tervben is az szerepel, hogy a földszinten lakófunkció nem helyezhető el ebben a zónában, azon belül igen.

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

**10/2022. (I.27.) Kt.**

## **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy térítésmentesen rálépési engedélyt ad a Magyar Állam nevében eljáró NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci u. 45., továbbiakban NIF Zrt.) beruházásában megvalósításra kerülő „Gubacsi-híd átépítése, csepeli Szabadkikötő vasúti kapcsolatának, valamint a Corvin csomópontnak a fejlesztése” projekt kivitelezése érdekében, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 209926 hrsz., 209927 hrsz. és 209951/7 hrsz. ingatlanokra. Továbbá a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 15625/30625 eszmei hányadban tulajdonát képező 209924 hrsz. ingatlanra vonatkozóan is rálépési engedélyt ad térítésmentesen azzal, hogy felhívja a jogosított figyelmét arra, hogy ezen ingatlan a természetben a mellékelt felmérési vázrajzban rögzített módon van a tulajdonostársak kizárólagos használatában.

A Képviselő-testület felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert, hogy a fentieknek és jogszabályoknak megfelelő nyilatkozatot aláírja.

**Határidő:**

2022. február 28.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Gyulai István főépítész  
jegyző

16 igen  
1 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatot a Képviselő-testület 16 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 8. pontja:** (4. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**11/2022. (I.27.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 30/2012. (III.7) Kormányrendelet 13. §-a, valamint a 25/2014. (XI.28.) Önkormányzati rendelet 53. § (5) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2022. évben a nyári időszakban augusztus 1-től augusztus 19-ig, a téli időszakban december 22-től 2022. december 30-ig igazgatási szünet miatt zárva tart. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről, - a 2011. évi CXCV. törvény 232. §-ára figyelemmel gondoskodjon, - valamint a lakosságot és a társszerveket határidőben értesítse.

**Határidő:** 2022. december 31.

**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** jegyző

17 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 9. pontja:** (5. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Polgármester 2022. évi szabadságának ütemezésére**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**12/2022. (I.27.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C § alapján úgy dönt, hogy Borbély Lénárd polgármester szabadsága ütemezését - mely szerint szabadságát a nyári és téli igazgatási szünet időszakában kívánja igénybe venni - jóváhagyja.

**Határidő:** 2022. december 31.  
**Felelős:** jegyző

17 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 10. pontja:** (8. sz. előterjesztés)

**Javaslat a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek 2019. évi biztosításáról szóló „Együttműködési Megállapodás”-ok felülvizsgálatára és hatályban tartására**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**13/2022. (I.27.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 359/2019. (XI.28.) Kt. számú határozata, melyet 2020-ban a 25/2020. (I.30.) Kt. számú határozat - a testület 2021-ben a 14/2021. (II.04.) számú polgármesteri határozattal a testület jogkörében eljárva a Polgármester megerősített - alapján a helyi nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületeivel megkötött Együttműködési Megállapodásokat hatályában, változtatás nélkül fenntartja, a módosításukat nem kezdeményezi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntésről a helyi nemzetiségi önkormányzatok elnökeit tájékoztassa.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd, polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** jegyző

17 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 11. pontja:** (6. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** jelzi, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Takács Krisztián** elmondja, nem teljesen világos számára a beszámolóban a 283/2018. határozat, 2015-ben szavazták meg először, hogy lesz Csepp TV, a Városkép Kft.-t bízták meg vele, a források is megjelölésre kerültek, mégsem történt azóta sem semmi. Megkérdezi, hogy kik a felelősök azért, hogy nincsen Csepp TV és lesz-e egyáltalán.

**Borbély Lénárd** elmondja, ők közösen felelősök ezért, nem született olyan végleges képviselő-testületi döntés, amely ezt lehetővé teszi. Jelzi, hatályban tartották folyamatosan, a forrás megvan rá, ő egyelőre nem kíván olyan előterjesztéssel élni, amely ennek megvalósítását javasolja. Egyeztetéseket folytattak a megvalósításról, de egyelőre nincsen olyan opció, amely minden igényt kielégít.

**Kovács Dávid Attila** ha jól értette, Polgármester úr részéről elhangzott egy ígéret, miszerint a beszámolóban szereplő azon tételeket, amelyek már megvalósíthatatlanok, átnézik. Feltételezi, ezekről a következő testületi ülésen lesz valamiféle tájékoztatás, esetleg a Csepp TV kapcsán is kaphatnak részletes indoklást, hiszen ő is minden költségvetésnél rákérdez.

**Borbély Lénárd** jelzi, ennél részletesebb tájékoztatást nem fog tudni adni, akármennyire szeretne.

**Kovács Dávid Attila** úgy gondolja, egy-két mondat beleférhet, hogy mindenki láthassa, a lakosság részéről se legyen probléma, hogy ilyen hosszú évek óta görgetett ügyek miért nem valósultak meg.

**Borbély Lénárd** elmondja, ez a beszámoló mindig is a napirend része volt, több polgármesteri cikluson át, ugyanazt a gyakorlatot folytatták hosszú időn keresztül. Felkéri az illetékeseket, hogy ezt vizsgálják meg, és ha lehetséges kerüljenek ki belőle azok, amelyek már nem szükségesek, valamint próbálják egy-egy mondattal indokolni is.

**Takács Krisztián** elmondja, ahogy Jegyző úr is megerősítette, az SZMSZ szerint nem megfelelő ez az előterjesztés, hiszen egyes tételeknél nem szerepel, hogy mi indokolja, mi lenne az alternatív megoldás és kik a felelősök. Jelzi, számára ez nem elfogadható, jó lenne itt is betartani a törvényességet. */Dr. Szeles Gábor mikrofonon kívüli hozzászólása nem hallható. – jkv.-vezető/*

Azt is kértli, hogy Jegyző úr, Aljegyző asszony ránéz egy papírra és rögtön tudja, hogy törvénytelen, ezek szerint minden törvényt fejből ismernek és érdekesnek találja, hogy mindig a kellemetlen kérdést tartalmazóak lesznek azok. Úgy gondolja, jó lenne, ha ezt levonnák napirendről, megfelelően kerülne újra a Testület elé, Polgármester úr jelezte, nagyobb odafigyelést fog ezentúl erre fordítani. Ezért ezt az előterjesztést nem tudja támogatni.

**Borbély Lénárd** ismételten óvatosságra int mindenkit, ha nincs olyan képzettségük, mint az érintetteknek. Javasolja Képviselő úrnak, írja be az önéletrajzába, hogy jogi végzettséggel rendelkezik, Bangóné sem bukott le évekig. Elmondja, ő hisz a jogászoknak, ha a kerületi jegyző vagy aljegyző azt mondja, hogy valami jogszabályba ütközik, nem száll velük vitába.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a két határozati javaslatról.

**14/2022. (I.27.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **389/2012. (VI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **337/2014. (VI.26.) Kt.** és a **338/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- az **533/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **185/2016. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **283/2016. (VII.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **198/2017. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **339/2017. (IX.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **93/2018. (III.23.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **135/2018. (IV.26.) Kt.**, a **136/2018. (IV.26.) Kt.** és a **137/2018. (IV.26.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **228/2018. (VI.28.) Kt.** és a **229/2018. (VI.28.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **283/2018. (VII.12.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **303/2018. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **349/2018. (X.18.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.



- a **403/2018. (XII.13.) Kt.** és a **404/2018. (XII.13.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **189/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **192/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **10/2020. (I.30.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **24/2020. (I.30.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **134/2020. (VII.09.) Kt.** és a **135/2020. (VII.09.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **156/2021. (VI.11.) Polgármesteri határozat** végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **161/2021.(VI.11.) Polgármesteri Határozat** végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **165/2021.(VI.11.) Polgármesteri Határozat** végrehajtási határidejét **2022. február 28-ra** módosítja.
- a **206/2021.(IX.23.) Kt.** határozat végrehajtási határidejét **2022. február 28-ra** módosítja.
- a **242/2021.(X.28.) Kt.** határozat végrehajtási határidejét **2022. február 28-ra** módosítja.
- a **244/2021.(X.28.) Kt.** határozat végrehajtási határidejét **2022. február 28-ra** módosítja.
- a **250/2021.(X.28.) Kt.** határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **273/2021.(XI.25.) Kt.** határozat végrehajtási határidejét **2022. január 31-re** módosítja.
- a **274/2021.(XI.25.) Kt.** és a **275/2021.(XI.25.) Kt.** határozatok végrehajtási határidejét **2022. február 28-ra** módosítja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

12 igen  
3 nem  
2 tartózkodás

**elfogadva**

**15/2022. (I.27.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

12 igen  
3 nem  
2 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a javaslatokat a Képviselő-testület 12 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 12. pontja:**

**Egyebek**

**Borbély Lénárd** előre bocsátja, az utolsó napirend kissé rendhagyó lesz, ha mindenki el tud kissé szakadni attól a szemlélettől, hogy különböző világnézeteket vallanak. Amennyiben picit mindenki felül tud emelkedni a dolgokon, akkor javasolja, szenteljenek egy kis figyelmet mondandójának, mert fontos dolgot szeretne elmondani a jelenlévőknek.

*(Kovács Dávid Attila mikrofonon kívüli szót kér, majd megjegyzi, nem akarta megzavarni az emelkedett hangulatot, amire Borbély Lénárd megjegyzi, pedig sikerült. – jkv.-vezető).*

**Borbély Lénárd** szót ad Kovács Dávid Attilának.

**Kovács Dávid Attila** jelzi, három ügyet szeretne felvetni az Egyebek napirend keretében.

Elmondja, az ülést megelőzően, kedden beadott egy előterjesztést arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat szerezzen be és osszon ki súlyos anafilaxia esetén alkalmazható gyógyszert a kerületben működő oktatási-, nevelési intézményeknek (bölcsődéknek, óvodáknak, iskoláknak). Ez az előterjesztés nem került napirendre, de különféle forrásokból azzal találkozott, hogy alapvetően egyetértés és támogatás van ebben a kérdésben. Ezért nem kért szót ez ügyben a napirend elfogadása előtt, hanem csak itt az Egyebek napirendnél. Reméli, hogy ez valamilyen formában meg fog valósulni a kerületben. Elmondja továbbá, az előterjesztés beadása óta beszélt az ezt országosan is javasoló alapítvány vezetőjével, aki a különféle ellenvélemények, kritikák megfogalmazóinak megnyugtatóra jelezte, egy ilyen gyógyszer beadásával nem lehet hibát elkövetni. Hozzáteszi, az Elnök asszonytól azt az információt kapta, ha

megfelelő felkészítés után valaki (pl. egy pedagógus) esetleg rosszul, illetve félreértelmezve a tüneteket beadja a gyógyszert, de utóbb kiderül, hogy nem anafilaxiás rohama van a gyerekeknek, akkor sem árthat vele.

Tájékoztató arról is, hogy azóta beszélt Gyula város Polgármesteri Hivatalával, ahol ezt megvalósították. Még ezen a héten kiviszik a gyógyszereket a gyermekintézményekbe, ahol intézményenként 2 fő jelentkező részeseül majd a város főorvosa által tartandó képzésben. Hozzáteszi, az érintettek osztatlan lelkesedéssel fogadták a helyi önkormányzat döntését, amely lehetőséget egy helyi civil szervezet is felkarolt. Örülne, ha javaslata megvalósulna, akár úgy, hogy februárban közösen döntenek ez ügyben. Hozzáteszi, ez már több helyen is megvalósulni látszik (pl. a XVIII. kerületben, valamint a budavári önkormányzatnál is van ilyen kezdeményezés). Kijelenti, előterjesztését fenntartja.

Második témaként arra emlékeztet, a Testület előtt is már sokszor szóba került a Laurencz László sportcsarnok, illetve az általa keltett zaj, valamint az épület hangszigetelése. Emlékezte szerint a legutóbbi alkalommal Polgármester úr azt mondta, ez ügyben még nem kapott megkeresést. Úgy tudja, időközben már erre is sor került, és az illető nagyon várja, hogy választ kapjon.

**Borbély Lénárd** jelzi, az illető már kapott választ.

**Kovács Dávid Attila** szerint akkor ez az elmúlt egy-két napban történhetett.

**Borbély Lénárd** tisztázza, ez már korábban történt és a Városfejlesztési Kft. válaszolt.

**Kovács Dávid Attila** harmadik témaként emlékeztet, az előző napirendnél, a beszámoló kapcsán Polgármester úr azt mondta, hogy Takács Krisztián képviselő úr írja be az önéletrajzába a jogi diplomát. Megjegyzi, érti a szarkazmust, viszont azt fontosnak tartja jelezni, ő még hónapokkal ezelőtt azt kérte, hogy a csepel.hu honlapon legyen elérhető a képviselők önéletrajza és nem csak ez, hanem a végzett képviselői munkáról szóló beszámolóik, valamint az képviselők által beterjesztett előterjesztések is. Megerősíti, továbbra is azt szeretné, ha javaslata megvalósulna, mert meglátása szerint minden csepeli választópolgárnak joga van tudni, hogy a képviselője milyen végzettséggel, milyen nyelvtudással, milyen szakmai tapasztalattal rendelkezik. Hozzáteszi, nagyon helyesnek tartja, hogy Polgármester úr önéletrajza a honlapon elérhető és ő is ennek a mintájára küldte el a saját önéletrajzát. Javasolja, hogy ezeket az adatokat, anyagokat tegyék közzé a honlapon, mert vélhetően sokat épülnének belőle.

**Takács Krisztián** megjegyzi, az mindig kijön, hogy ők nem dolgoznak. Elmondja, a múltkor egy vételi jog, illetve 108,5 millió forintos opciós jog tekintetében (amit az Ágazatvezető asszony rögtön tudott) megkérdezte, hogy milyen telkekről van szó. Akkor Polgármester úr ígérte, hogy kérdésére írásban kap választ, de ezt a mai napig nem kapta meg. Jelzi, nem tudja, hogy ilyen esetben Jegyző urat kell-e megkérdeznie, hogy ez a törvényességi keretekbe belefér-e. Megjegyzi, egyszerűen soha nem válaszolnak semmire, soha semmilyen anyagukat nem fogadják be, nem teljesítenek. Amikor írják a beszámolót és abban kérnek valamit, akkor arra nem válaszolnak, vagy több hónap telik el egy válasz előtt, tehát nagyon meg van nehezítve Csepelen a képviselők dolga. Csak a lejárattal megy, mindegy, hogy jobb, vagy baloldali képviselőről van szó. A Polgármester, az Alpolgármesterek egy bezárt irodában élnek a mindennapjaikat nagy fizetésért, míg akik az utcán találkoznak a lakossággal, azok el

vannak küldve „melegebb éghajlatra”, cinikus megjegyzéseket kapnak, köszönet nincs a munkájukért, mindig csak a rosszat feltételezik róluk.

Polgármester úrnak címezve kijelenti, azt gondolja, ezt nem így kellene, majd kéri, hogy az említett írásos anyagot mielőbb küldjék el számára, mert úgy gondolja, ezt illene neki átadni.

**Borbély Lénárd** elmondja, az Ágazatvezető asszony az imént jelezte, a múltkor ő azt a választ adta Takács Krisztián képviselő úrnak, hogy a kérdéses üggyel kapcsolatos minden anyag nyilvános és megtalálható a csepel.hu honlapon. Hozzáteszi, ezt vélhetően a jegyzőkönyvben is vissza lehet nézni. Amennyiben ez így igaz, akkor ebben az ügyben hitelességi kérdésben már nincs további mondandója, a csepel.hu honlapon minden anyag megtalálható, nyilvános.

**Bercsik Károly** elmondja, két kisebb volumenű problémát szeretne felvetni, ami két különböző helyen lévő kerékpártárolót érint. Lakossági megkeresés történt felé, amelyben jelezték, hogy Csillagtelepen a Spar üzletnél lévő kerékpártároló jelentős részét kitördelték.

**Borbély Lénárd** elmondja, amennyiben a Spar melletti tárolóról van szó, akkor az nagy valószínűséggel a Spar tulajdonban lévő magánterületen van. Ezt onnan tudja, hogy amikor a park felújítása zajlott, akkor komoly problémába ütköztek a Spar áruház előtti terület tekintetében. Jelzi, ettől függetlenül megnézik a problémát.

**Bercsik Károly** elmondja, ezt a problémát már más forráson keresztül is jelezték, de ettől függetlenül szeretne választ kapni, hogy a lakosnak válaszolni tudjon.

*(Ábel Attila mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. -jkv.vezető)*  
November 2-án 22 óra 26 perckor küldött egy e-mailt ez ügyben, majd hozzáteszi, írásbeli kérdésre írásbeli választ kell adni.

*(Ábel Attila mikrofonon kívüli reagálására a hangfelvételen nem hallható – jkv.vezető)*  
Ismételten megjegyzi, írásbeli megkeresésére írásban kell válaszolni, majd hozzáteszi: „kérek, hogy ne legyél méltatlan a pozíciódhoz, légy szíves ne fojtsd belém a szót”. Észrevételével kapcsolatban elmondja, hogy január 12-én 20 óra 02 perckor is küldött e-mailt fotóval, de válasz még nem érkezett. Jelzi, amennyiben a levelező rendszer szerint mégis történt válaszadás, akkor elnézést kér és kéri, hogy Ábel Attila alpolgármester úr küldje el neki ismét.

Szintén kerékpártárolóval kapcsolatban január 7-én is küldött e-mailt. A csepeli HÉV végállomásánál, a II. Rákóczi Ferenc út felőli oldalon van egy kerékpártároló és ezzel kapcsolatban egy lakos jelezte, onnan több alkalommal történt lopás, valamint azt is, hogy tudomása szerint azt a részt be fogják kamerázni. Azt kérdezi, a kérdéses terület az önkormányzat kezelésében van-e, vagy ahogy ő feltételezi, ez a BKK-hoz tartozó terület.

**Borbély Lénárd** jelzi a BKK-hoz tartozik az a terület.

**Dukán András Ferenc** elmondja, mostanra kissé úrrá lett a felindultságán, de fenntartja, hogy ez a felindultság részéről jogos volt. Megjegyzi, nem érti, mi a cél azzal, hogy Polgármester úr azt mondja, ne személyeskedjenek, majd még ugyanabban a mondatban elhangzik részéről Bangóné Borbély Ildikó neve. Hozzáteszi, az most teljesen mindegy, hogy ő mit gondol Ildikó munkásságáról, de azt kéri, ne személyeskedjenek. Most a vita mindig arról szól, hogy Karácsony Gergely vagy Borbély Lénárd a rosszabb ülésvezető, valamint, hogy Ábel Attila vagy Horváth Gyula

volt-e rosszabb alpolgármester. Közli, ő ennek nem látja értelmét, de azt érzi, a vita folyamatosan erről zajlik, majd megjegyzi és ez a vita nem a világnézeti különbségből fakad. Kéri, a továbbiakban ezt ne tegyék, mert azt gondolja, utóbbi esetben arról vitatkoznának például, hogy szociális kiadásokra, vagy oktatási kiadásokra kell több pénzt adni, vagy inkább pl. útfelújításokra. Véges pénzeszközök esetén egy normális demokrácia, úgy működik, hogy különböző elvek alapján, különböző képviselők más képviselnek. Nyilvánvalóan mindegyik dolog jó, és a képviselők arról vitatkoznak, hogy a meglevő forrást hogyan osszák fel. Itt nem erről van szó, hanem Polgármester úr is sok esetben azt próbálja bebizonyítani, hogy ki a rosszabb ember, ki a gonoszabb, de itt nem ez lenne a cél. Elismeri ugyanakkor, hogy mindkét oldalon vannak sérelmek. Hozzáteszi, azok a megnyilvánulások, amikor az egyes döntéseket pellengérré állítják, vagy az ülésnek az a fajta vezetése, hogy a vita lezárása után Polgármester úr ülésvezetőként olyan hozzászólást tesz, ami nyilvánvalóan minősíti - még, ha nem is teljesen direkt módon - képviselő-társait, az meglátása szerint egyáltalán nem visz előre.

Megjegyzi, az sem visz előre, ahogyan azt több képviselő-társa is elmondta minden oldalról, hogy olyan hozzáállás van a képviselők munkájához, hogy az nyűg, miért kérdeznek, miért kell ezzel foglalkozni. Jelzi, ezt ő is meg tudja erősíteni, mert előterjesztések nincsenek befogadva. Azt látja, a kérések nem azért vannak figyelmen kívül hagyva, mert az rossz Csepelnek, hanem azért, mert miért az a képviselő hozta be.

Megerősíti ő mindezeknek nem látja értelmét, ezért azt, amit az ülés elején, a képviselői tiszteletdíjakról szóló hosszú napirendnél mondott, most itt az Egyebek napirendnél is megismétli. Mondandója nem erről a napirendről szólt, nem az a problémája, hogy x, vagy y forint a különböző tiszteletdíj, hanem az, hogy miért így dolgoznak együtt, illetve pontosabban az, hogy nem dolgoznak együtt, hiszen nincs valódi egyeztetés. Nyomatékosan kéri, ne minősítsék egymás pártjainak jelen nem lévő szereplőit. Hozzáteszi, ezt ő is igyekszik elkerülni, holott nyilván mindannyian tudnának mondani ellenzéki oldalról olyan fideszes neveket, akik kellemetlenek lennének, de nincs értelme, mert ez nem viszi előre Csepelt, mint ahogy nem látja azt sem, hogy Karácsony Gergely, vagy Bangóné Borbély Ildikó emlegetése miért viszi előre Csepel helyzetét.

**Borbély Lénárd** elmondja, a ténszerűség kedvéért egyszer megnézhetnék az ellenzéki képviselő-testületi előterjesztéseket, hogy abból mennyi van befogadva, mennyi nincs. Hozzáteszi, ez érdekes lehet majd, ha egyszer mérleget vonnak ebből. Másrészt, mivel ez egy politikai testület, az említett hölgy személye pedig, mivel politikus, közszereplő, ráadásul az egyik csepeli ellenzéki párt vezére volt az elmúlt hétig, ezért úgy gondolja, közéleti kérdésben egy politikai testületben engedtessek meg, hogy egy-két mondatot megjegyezhessek vele kapcsolatban. Azt pedig, hogy Karácsony Gergely nevét ne lehessen kiejteni Budapest XXI. kerületének testületi ülésén, azt egyszerűen nem tudja hová tenni, hiszen ő a főpolgármester. Megjegyzi, csak azt nem tudja, hogy a csepeliek vajon tudják-e, hogy ő a főpolgármester, mert amióta megválasztották, azóta Csepelen olyan fővárosi beruházás nem történt meg, aminek meg kellett volna történnie.

Jelzi, hogy szívesen elhívja képviselő-társát a Fővárosi Közgyűlés következő ülésére, hogy tekintse meg és azt követően lesz miről beszélniük. Hozzáteszi, hála Istennek, neki nem Karácsony Gergely a mérce, amennyiben nem kormányozzák őt bele néhányan az ilyen vitákba, amiket nem tud szó nélkül hagyni. Ezeket a jegyzőkönyveket valaki akár száz, kétszáz vagy ötven év múlva olvassa és nem mindegy az ember megítélése. Ami nyilvánvalóan teljesen ellentétes a felfogásával, vagy amiről azt gondolja, hogy

igaztalan, netán hazugság, azt eddig is szóvá tette és ezt követően is szóvá teszi majd. Azzal alapvetően és teljes egészében egyetért, hogy csepeli ügyekkel foglalkozzanak, mert ő maga is ezt teszi.

Megállapítja, hogy további hozzászólásra jelentkező nincs, majd kéri a jelenlévők figyelmét még egy kis időre.

Kéri, engedjék meg, hogy a képviselő-testületi ülés záró akkordjaként kivételesen ő mondja a laudációt és ő fejezze ki köszönetüket a Képviselő-testület, Csepel Önkormányzata és a csepeliek nevében dr. Szeles Gábor jegyző úrnak, aki január 31-ével saját elhatározásából búcsút vesz jegyzői tisztségétől.

Ismerteti, hogy Jegyző úr az államigazgatási feladatokkal 1983-ban Kőbányán ismerkedett meg, ahol elsősorban a lakásgazdálkodás területén szerzett ismereteket. Munka mellett továbbtanult, 1992-ben jogi diplomát szerzett az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán. 1993 óta dolgozik a csepeli önkormányzatnál és eleinte a Jegyzői Iroda munkatársaként ismerkedett a kerülettel, a hatósági és önkormányzati feladatokkal. Köztisztviselőként végig járta a hivatali ranglétrát, mely során értékes szakmai tapasztalatokat szerzett a közigazgatásban és a csepeli ügyekben.

A Képviselő-testület 1995. március 27-étől aljegyzőnek nevezte ki, és 2000. április 1-jétől történő kinevezésével immár közel 22 éve látja el a csepeli önkormányzatnál a jegyzői feladatokat. Jegyzői munkássága során számos országos és helyi közfeladatot oldott meg sikeresen. A jogszabályi változásokból eredő újabb és újabb kihívásoknak mindig maximálisan igyekezett eleget tenni. Az ő irányításával zajlott a különböző választások, népszavazások, népszámlálások előkészítése, szervezése és lebonyolítása. A feladatok színvonalas végrehajtását jelentette, hogy több esetben elismerésben részesült a Helyi Választási Iroda a szervezett, pontos és gyors feladatteljesítéséért.

Sokszor került hivatása során olyan helyzetbe, hogy az önkormányzati, vagy a hivatali munka változásából, átszervezéséből adódó feladatok ellenérezést váltottak ki a Hivatal munkatársai körében. Ezeket az eseteket azonban mindig úgy próbálta megoldani, hogy azok a legkisebb érdeksérelmek mellett kerüljenek megvalósításra. Közel negyedszázados jegyzői szolgálata során szakmai felkészültségével, széleskörű ismereteivel járult hozzá ahhoz, hogy a mindenkor Képviselő-testület törvényességi és szakmai szempontból is megalapozott döntéseket hozhasson.

Hivatása során mindvégig szakmai hozzáértéssel, lelkiismeretesen és végtelen alázattal szolgálta Csepel és az itt élők érdekeit, melynek elismeréseként 2018-ban Csepel Szolgálatáért díjban részesült. A köz szolgálatában eltöltött több évtizedes munkássága alatt számtalan alkalommal bizonyította, hogy a szó legnemesebb értelmében tevékenykedik a kerületért és a közösség számára a legjobb megoldásokat keresi.

A köztisztviselői esküben foglaltak irányítóként mutatták számára a helyes utat és a fogadalomnak megfelelően Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez mindvégig hű volt, a jogszabályokat megtartotta és másokkal is megtartatta, tisztségét pedig a magyar nemzet és Csepel javára gyakorolta.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete, a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati intézmények és cégek, valamint a csepeliek nevében ez úton fejezi ki köszönetét dr. Szeles Gábor jegyző úrnak a Csepelért végzett lelkiismeretes és áldozatos munkájáért.

Jelzi, mindemellett arról is szeretné tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait, a jelenlévőket, valamint a közvéleményt, hogy jegyzői pályázat került kiírásra, amelynek keretében 2022. február 1-től dr. Vincze Anikót, jelenlegi aljegyző asszonyt nevezte ki a kerület jegyzőjének.

Dr. Vincze Anikónak jó munkát kíván és dr. Szeles Gábor jegyző úrnak pedig ismételtlen megköszöni a csepeliek szolgálatát, amelyet az elmúlt hosszú-hosszú évtizedekben végzett.

*(Polgármester úr ajándékot ad át dr. Szeles Gábor jegyzőnek, valamint virágcsokorral köszönti dr. Vincze Anikót új kinevezése alkalmából. – jkv.vezető)*

**Borbély Lénárd** szót ad dr. Szeles Gábor jegyző úrnak.

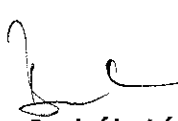
**Dr. Szeles Gábor** jelzi, megpróbál rövid lenni, de ma már történt utalás arra, hogy az ülésen elhangzottak jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek és később lehet, hogy ezt valaki majd elolvassa, ezért anélkül, hogy részletekbe bocsátkozna, Takács Krisztián képviselőnek azt üzeni, visszautasítja azokat, amiket az előzőekben elmondott.

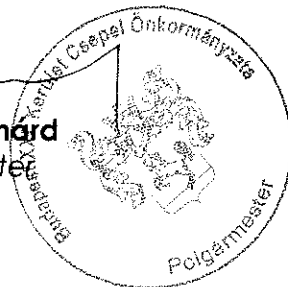
Megköszöni a kapott ajándékot és a megemlékezést, majd azzal búcsúzik, hogy „Hajrá Csepel”!

*(A jelenlévők tapssal köszönik meg Jegyző úrnak a Kerületért végzett munkáját.- jkv.vezető)*

**Borbély Lénárd** az ülést 19 óra 55 perckor lezárja és mindenkinek jó éjszakát kíván.

K.m.f.

  
**Borbély Lénárd**  
polgármester



  
**dr. Vincze Anikó**  
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Papp Éva Evelin	napirend előtt
Bajor-Horváth Regina	2. és 4-től 11-ig napirendek
Négyesiné Mizsák Alexandra	3. napirend
Majorné Sándor Beáta	3. napirend
Ujj Krisztina	3. napirend
Fehér Lászlóné	12. napirend

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

  
**Négyesiné Mizsák Alexandra**  
irodavezető

