



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2022. november 24-én** (csütörtök) **12,45 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott közmeghallgatásáról.

<u>Jelen vannak:</u>	Borbély Lénárd	polgármester
	Ábel Attila	alpolgármester
	Morovik Attila	alpolgármester
	Pákozdi József	alpolgármester

Bercsik Károly, Csaba Péter Alajos, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Zupkó János

Összesen: 16 képviselő

Igazoltan távol:

Balogh Ernő	képviselő
Várkonyi András	képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Batay Róbertné	Csepeli Városgazda Zrt., Pénzügyi és Számviteli Főosztály, főosztályvezető
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
Domokosné Dr. Kósa Edit	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató-helyettes
dr. Dobák András	TIESZ, intézményvezető, főigazgató főorvos
dr. Kárpáti Judit	Csepeli Városgazda Zrt., Jogi és Igazgatási Főosztály, főosztályvezető
dr. Papp Antal Zoltán	Közterület-felügyelet, igazgató jelölt
dr. Villányi Dóra	aljegyző
dr. Vincze Anikó	jegyző
Dzsida László	Csepeli Városgazda Zrt., Városfenntartási főosztályvezető
Erdősi Éva	Demokratikus Koalíció politikusa
Fekete Hajnalka	Csepeli Városgazda Zrt. munkatársa
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Gyulai István	Főépítési Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó

Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Juhász Eszter	GSZI, igazgató
Juhász Eszter	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Kaltenecker Gábor	Csepeli Német Önkormányzat elnökhelyettese
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető
Király Regina	Üzemeltetési Ágazat munkatársa
Lingl Zsófia	Protokollfőnök
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Molnár Mária	Polgármesteri Kabinet, protokollasszisztens
Molnár Krisztián	Csepeli Városkép Kft., ügyvezető igazgató
Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI, intézményvezető
Négyesiné Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda, irodavezető
Remete Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetasszisztens
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Szeder Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Szendrei Zsolt	Hétfa Elemző Központ Kft. munkatársa
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Szűcsné Gál Etelka	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető-helyettes
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth Endre Máté	csepeli lakos
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Varga Gyöngyi	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Vermás Georgina	Hétfa Elemző Központ Kft. munkatársa

Borbély Lénárd köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket. Tájékoztat, hogy a közmeghallgatás a Képviselő-testület része, de a szó a lakosságé. A hivatal kollegái jelen vannak és a felmerült kérdésekre megpróbálnak legjobb tudásuk szerint válaszolni. Balogh Ernő képviselő jelezte, hogy orvosi vizsgálat miatt távol marad, Várkonyi András szintén nem tud részt venni a közmeghallgatáson. Megadja a szót a lakosságnak.

Nagy Zoltánné, a Csepeli út 2. szám alatti lakos az alábbiakat mondja el. Jelen volt már máskor is a közmeghallgatáson, az általa jelzett problémák továbbra is fennállnak. A Csepeli úton, az S kanyarban lakik, amely rendkívül életveszélyes. Megjegyzi, nem szeretné Polgármester urat ilyenekkel zaklatni, de nem tud a korábbi polgármesterekhez fordulni. Nem tud Orosz Ferenchez fordulni, nem tud Tóth Mihályhoz fordulni és az akkori Képviselő-testülethez sem, akik megszavazták ennek az útnak a forgalmát és a tervét. Felhívja a figyelmet arra, hogy ennek az útnak nincs

működési engedélye, a kiszabályozott szélesség semminek sem felel meg. Az úton átkelni szinte lehetetlen, a járda nagyon keskeny. A környék élhetetlen, mert az ott közlekedő kamionok tönkre teszik az utat. Ezen az úton egyáltalán nem járhatna teherautó. Az EDT-nek van egy nagy telepe, ott javítják a teherautókat, onnan indulnak fuvarba a kamionok. Többször feltette már a kérdést, ki adott erre engedélyt. Azt a választ kapta, hogy az illetékesek nem tudnak arról, hogy a telep területén építkezés folyik. Nem szabadna a Csepeli úton kamionokkal közlekedni. A kamionoknak a temető északi oldala felé szabadna közlekedni. A kamionosok lerövidítik az utat, ezért mennek el a ház előtt, az S kanyarban. Kiemeli, hogy a helyzet elviselhetetlen. Hajnalban indulnak a kamionok, hatalmas a hangzavar, a falak repedeznek és zajvédelem sincs biztosítva. A felmerülő, javítási költségek a lakókat terhelik, egészségi károsodást is szenvedhetnek az ottani állapotok miatt. Jelzi, kimerítő ez a helyzet, tönkreteszi a lakók hallását és ingerültek lesznek az erős zaj miatt. Elismerését fejezi ki a Közterület-felügyelet vezetőjének, aki november elején, küldött a helyszínre kollegákat, akik ellenőrizték a környéket, de akkor egyetlen teherautó sofőrjét tudták igazoltatni, vélhetően ő jelezte a társaság számára, hogy ellenőrzés zajlik és kerüljék el az utat. Jelzi, hogy a kamionok tíz percenként közlekednek és nemcsak az említett telepről, hanem a Körtefa utcából is. Felteszi a kérdést, van-e engedélye az arra közlekedő kamionoknak. A kijárat is életveszélyes, ezek nagy kamionok, Szigetszentmiklós felől nagy sebességgel is haladnak. Többször jelezte már, hogy segítsen az Önkormányzat ebben. Úgy véli, a forgalmat fontos lenne lassítani, nem lehet az úton átkelni. Nem tud átkelni zebrán sem, mert nem áll rendelkezésre zebra. Két zebra van a környéken, az egyik Csillagtelepnél, a Duna TSZ előtt, a másik pedig a Lámpás utca végén. Kéri, segítsen az Önkormányzat. Jelzi azt is, hogy a forgalom éjszaka is fennáll, a Duna TSZ telephelyére visznek üzemanyagot a kamionok. Tisztában vannak a kamionsofőrök azzal, hogy a területre nem lehet bemenni, ezt mégis megteszik, emiatt nagy sebességgel mennek át az S kanyaron. Jelzi azt is, hogy a temető baloldala, a régi Csepeli út, rendkívül rossz állapotban van. Ott mennek fel az emberek a 38-as buszhoz és nem lehet máshonnan megközelíteni a megállót. Ott helyezték el az Aldi üzletet is, akik oda mennek vásárolni, azoknak is akadályt jelent az út. Ha ezt rendbe tudnák tenni, akár a gyalogosok, akár a biciklivel közlekedők igénybe tudnák venni. Felhívja a háza mellett lévő telekre a figyelmet. Nagyon romos a ház, jelenleg lakhatatlan. A telek és a ház az Önkormányzat tulajdona. Ha segítene az Önkormányzat abban, hogy ezt rendbe teszi, akkor megoldódna a kijárat. Jelenleg nagyon nehéz elmenniük, akár gyalog, akár autóval szeretnének a férjével elindulni. Mielőtt kikanyarodnának, le kell állítaniuk a forgalmat. Ha nincs segítség az induláskor, nem tudják ezt a helyzetet megoldani. Javasolja még a telek eladását, akár ő is megvásárolná az önkormányzattól. Kiemeli, hogy a korábbi rendszerben nagyon rossz döntést hoztak az akkori vezetők a telek és az ottani terület vonatkozásában. Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben betemetik a Pünkösdhalmi tavat, mert annak betemetéséről olvasott, felteszi a kérdést, miként mennek el majd a Körtefa utcából érkező autók. Ha leaszfaltozzák az utat, akkor is, annyira keskeny a Csepeli útra vezető szakasz, hogy életveszélyes, erről bírósági végzése is van. Az út szerkezete önmagában veszélyes. Kiemeli, hogy ezekre a problémákra minden alkalommal felhívja a figyelmet és sosincs segítség. Említést tesz arról is, hogy a piacnál hiánypótló lenne plusz egy mozgássérült parkoló. Felteszi a kérdést, kiépíthető-e mozgássérült parkoló. Jelzi, hogy az otthonában ablakcserére lesz szükség, mert nincs hangszigetelés. A jelenlegi ablakait muszáj kicseréltetnie hangszigetelt ablakokra. A falakat így sem lehet cserélni, arra a megoldás a szigetelés.

Borbély Lénárd elmondja, jogfolytonosság van az Önkormányzatnál, így tehát mindegy, hogy egy éve, tíz vagy húsz éve történt a tervezés, mindenkinek vállalnia kell ezért a felelősséget. A múlt döntéseit, akár jók, akár rosszak, nem szeretné minősíteni, mindenki ismeri a Csepeli út, máig fennálló problémáit és tisztában van az Önkormányzat a forgalommal, valamint az agglomerációs nyomással is. A Pütkösdhalmi tó tekintetében elmondja, valóban van egy betemetési szándék, de ez egyelőre nem történik meg. Az érintett telek vonatkozásában, amely a hölgy szomszédságában van, megvizsgálják, miként lehet eljárni. Ez a telek az Önkormányzat érdekén kívül esik, az értékesítés tehát, gazdasági döntés. A piac tekintetében elmondja, azt is megvizsgálják Jegyző asszony koordinálásával. A teljes csepeli piacnak folyamatban van a forgalomtechnikai módosítása, az Önkormányzat és a Budapesti Közútkezelő Zrt elképzelése teljes egészében azonos, tehát ez a kaotikus állapot hamarosan megszűnik majd.

dr. Vincze Anikó elmondja, a Nagy Zoltánné által felvázolt témakörök a Városrendezési iroda hatáskörébe tartoznak. A gyorsabb ügyintézés érdekében megkérdezi, megfelel-e a hölgynek, ha már a meghallgatáson egyeztetne a Városrendezési iroda vezetőjével a panaszokat illetően, minden körülményre kiterjedően. Ha ez nem felel meg, akkor a hölgy telefonszámát kéri annak érdekében, hogy egyeztethessenek egy időpontot. Ez fontos, hogy a hivatal mindent fel tudjon jegyezni.

Gyórfi Krisztina megköszöni, hogy az Önkormányzat lehetőséget biztosít arra, hogy a kerület lakossága időről időre elmondhassa véleményét. Nem a saját maga nevében kíván felszólalni, hanem Csepel szülőttje, Csepel lakosa és négy gyermekes anyaként. Hozzáteszi, az Önkormányzat munkáját szeretné értékelni, egyrészt gondolatébresztőnek a civil lakosság számára, másrészt kritikus, de konstruktív hangnemben kíván felszólalni. Elmondja, azért van jelen a közmeghallgatáson és azért került abba a helyzetbe, hogy most beszélnie kell, mert hat évvel ezelőtt úgy döntött, hogy Csepelen szeretne vállalkozni. Ehhez igyekezett magának megfelelő helyet találni ahhoz, hogy kiteljesíthesse a vállalkozását. Ez több nehézségbe ütközött, de végül a Csepel plázában talált egy üzletet magának. Úgy véli, az ezt követő hat év során, folyamatosan kereste az alternatívákat arra, hogy Csepelen belül, hol tudna helyiséget bérelni. Viszont, mivel megfelelő kiskereskedelmi helyiségekkel Csepel nem ellátott és szét is van tagozódva, az Önkormányzat által kínált helyiségek állapota kritikán aluli vagy hiányosan érhető el. Amikor pályázni próbált, akkor sem talált megfelelőt, ahova elköltöztethette volna a vállalkozását. Magán szektortól sem tudott bérelni, mert nincsenek sem kiadó, sem eladó helyiségek. A problémája innen indult. Emiatt kezdte el azt vizsgálni, hogy miként lehetne ebben előrelépni. Vállalkozásfejlesztés, mesterszakon szerzett közgazdász diplomája van, melyet azért kíván hangsúlyozni, hogy mindenki megértse, amiről beszél, az nem valami összevisszaság, hanem van benne tartalmi mondanivaló. Arra kéri a jelenlévőket, fogadják ezt úgy, ahogy ő ezt szánja. Elmondja, részt vett Polgármester úr fogadóóráján és feltett számára kérdéseket azzal kapcsolatosan, hogy az integrál településfejlesztési stratégiában, a gazdaságfejlesztés vonatkozásában, annak visszamérése mikor lesz publikálva. Azért tette fel a kérdését, mert tudta, hogy a Képviselő-testület tárgyalni fogja azt, hogy mi lesz a következő stratégia. Így tehát, a következő, 2027-ig és 2034-ig tartó településfejlesztési, rendezési tervek között, szeretne volna megtudni, hogy a visszamérésekre alapozottan, miként valósul majd meg a településrendezés. Akkor erre nem tudott választ kapni, majd a kérdését írásos formában is feltette, melynek címezettje szintén Polgármester úr volt, de arra sem kapott

választ. Időpontot kapott Domokosné dr. Kósa Edithez, aki ebben illetékes, neki is feltette ezt a kérdést, ő viszont jelezte, ebben nem illetékes és azt javasolta, hogy ezzel kapcsolatosan Gyulai István, főépítész kell keresni. Ezek után megvizsgálta, hogy mely ponton tud bekapcsolódni abba a munkába, amelynek keretében lakosként hozzá tud szólni ehhez vagy véleményt formáljon. Akkor megtalálta, hogy lehetőség van a hozzászólásra az integrál településfejlesztési stratégiához és a koncepcióhoz úgy, hogy véleményt ír. Ezt négy nappal a beadási határidő előtt találta meg, de mivel neki is vannak feladatai, van vállalkozása, családjá, három munkanapon át, éjjel és nappal is dolgozott vele, megvizsgálta az előző és a jelenlegi stratégiát, írt egy 34 oldalas dokumentumot, amelyet a vezetőség megkapott becsatolva és tárgyalhatták volna a Bizottságok is. Megkérdezi, elolvasták-e ezt az illetékesek.

Borbély Lénárd válasza, elolvasták a dokumentumokat.

Gyórfi Krisztina elmondja, abban biztos, hogy Főépítész úr elolvasta, mert kapott rá válaszokat. Szeretné viszont megtudni, hogy van-e bárki, aki a válaszokat is olvasta-e. Erre nem érkezik válasz, ezért még néhány kérdést kíván feltenni. Úgy véli, eső után köpönyeg az egész, hiszen a Képviselő-testület a Közmeghallgatást megelőzően elfogadta a javaslatot, 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal. Úgy fogadták el, hogy a becsatolt véleményekre adott válaszok tekintetében nem voltak tájékozottak. Elmondja, nem tudja, érkezett-e kérdés a Főépítész részéről arra vonatkozóan, hogy dr. Sára Botond főispán úr nevében a Főépítész asszony kritikát fogalmazott meg arról, hogy véleménye szerint, egy teljesen új konstrukcióval állnak szemben és ez az egész koncepció nem tekinthető az előző folytatásának, sokkal inkább egy új stratégiának tűnik. Megkérdezi, dr. Vincze Anikó jegyzőnek mi a jogi álláspontja ebben a kérdéskörben. Amennyiben ez dr. Vincze Anikó szerint, az előzőnek a folytatása, a partnerségi egyeztetés megfelelően zajlott-e le ehhez.

dr. Vincze Anikó elmondja, ahogyan az előterjesztés is tartalmazza, a szükséges, jogszabályban előírt egyeztetési eljárásokat le kellett folytatni ahhoz, hogy ez az előterjesztés a Képviselő-testület számára megtárgyalható legyen. Válasza tehát, igen, hiszen nem kerülhetett volna a testület elé a döntés. Hozzáteszi, erre vonatkozóan külön kérdést nem kapott.

Gyulai István elmondja, két éve tervezik a településfejlesztési koncepciót és az integrál település fejlesztési stratégiát és az egészet úgy kezdték el, hogy felülvizsgálat, nem pedig úgy, hogy új stratégia készül. Ennek az a jelentősége, hogy ameddig a 3/14-es Kormányrendelet alapján bonyolítható volt az eljárás, idő közben megjelent a 4/19/2021-es rendelet, július 15-i hatállyal, amely szintén megengedte, hogy a korábban megkezdett településrendezési és településfejlesztési dokumentumokra vonatkozó eljárásokat a régi rendelet alapján lehessen bonyolítani.

Gyórfi Krisztina megkérdezi, hogy a Képviselő-testület, október 5. napján elfogadott határozata, amely az eljárást befolyásolja, hiszen a partnerségi egyeztetésre vonatkozóan fogadtak el egy döntést, ellentétes-e azzal, amelyet az előbb Főépítész úr elmondott. Felteszi a kérdést, hogy az eljárás mi alapján folyt le.

Borbély Lénárd jelzi, október 5. napján nem volt Képviselő-testületi ülés.

Gyórfi Krisztina hozzáteszi, azon a napon került nyilvánosságra a rendeletszabályozás. Elmondja, az előző testületi ülésen hozott a testület egy új szabályozást, melynek

keretében, egy önkormányzati határozatban fogadtak el a partnerségi egyeztetésre vonatkozó új szabályokat. Mivel ez később született meg és az ITS dokumentum tartalmazza, hogy ennek megfelelően folytatják le az eljárást, felteszi a kérdést, hogy tulajdonképpen melyik rendelet alapján folytatódott le az eljárás. Hozzáteszi, ez a rendelet később lépett hatályba, dr. Sára Botond által nyilvánosságra hozott információ alapján, tehát, a kormányhivatal oldalán közzétett közleménynek megfelelően a korábbi eljárás szerint kell lefolytatni. Megjegyzi, lesz megengedő és tekintsenek el attól, hogy melyik jogszabály szerint folytatódott le az eljárás, ne bonyolódjanak bele, hiszen ő maga nem jogász. Úgy véli viszont, ez megérne egy vizsgálatot, mely szerint, törvényes volt-e ez az eljárás. Meglátása szerint az nem elegendő, hogy Főépítész úr adott egy nemleges választ. Számára ez nem kielégítő, szeretné, ha ezt megvizsgálnák és a jogharmonizáció biztosítva lenne.

Borbély Lénárd elmondja, mivel a jegyzői ellenjegyzés megtörtént, a képviselők azt vélelmezik, hogy ez jogszerű eljárás. Ezt követően a Kormányhivatalhoz kerülnek ezek a döntések és ha bármiféle jogi kifogást emelnek, akkor arról tájékoztatják a testületet. Ez nem jellemző, tehát jogilag a testület megfelelően szokott eljárni. A Képviselő-testület nevében is megkérdezi, mi az a konkrét kérdés, amelyben segíteni tud az Önkormányzat, amiben előre tud lépni, mi az, amiben akár személyes vonatkozásban segítséget tudnak nyújtani.

Györfi Krisztina elmondja, azért volt fontos az, hogy az elején beszéljen arról, hogy ez jogilag mennyire volt elfogadható, mert erre hivatkozva kívánja elmondani, hogy meglátása szerint ez nem Csepel lakosságának a véleményén és nem a partnerségi egyeztetésben leírt alapelveknek megfelelően történt meg. Szeretné felhívni a testület figyelmét arra, hogy amennyiben jól érti, a testület tagjai már októberben kézhez kapták, hogy mit fog tartalmazni a dokumentum. Felteszi a kérdést, hogy a képviselők milyen szinten vettek részt a dokumentum elkészítésében.

Borbély Lénárd hozzáteszi, szokatlan számára a felállás. Amellett, hogy Györfi Krisztinának és neki van egy teljesen kiegyensúlyozott és rendben lévő viszonya, szeretné elmondani, hogy az Önkormányzat és a hivatal egy bizonyos rendszer alapján működik. Ez egy olyan szakmai kérdés, melynek keretében a csepeli önkormányzat kinevez egy főépítészt, akinek a feladata ennek az egésznek a koordinálása. Nem gondolja tehát, hogy rajta, aki nem jártas az építész szakmában, számonkérhető lenne ez, hiszen ők nem szakmabeliek, Főépítész úr koordinálja az egészet. A dokumentumok a Bizottsági üléseken megtárgyalásra kerülnek, ott mindenki felteheti a kérdését, majd a kérdések megválaszolása után a testület dönt a felmerült témakörökben. Akkor kerül sor hozzászólásra, kérdésre, ha felmerülnek tisztázatlan pontok. Ha senkinek nincs az anyaghoz hozzászólása vagy nem merül fel kérdés, akkor a szavazás után, döntést hoz a Képviselő-testület. Jelenleg is ez történt, semmilyen más módon nem jártak el. Ha például jogi vagy adóügyi kérdés merül fel, akkor a Jegyzőségi irodához vagy az adóügyi irodához lehet fordulni. A Főépítész úr feladata az, hogy ezt levezényelje, amelyet meg is tett. Jelzi, tájékoztatta Főépítész úr a partnerségi egyeztetésről és tájékoztatta a Györfi Krisztina által beküldött nagy volumenű javaslatokról. Továbbá tájékoztatta arról is, hogy a Főépítész iroda megítélése szerint a legnagyobb része nem ennek a munkaanyagnak a témája, hanem olyan gazdaságfejlesztési kérdések merülnek fel, amelyek nem a településfejlesztési integrált stratégia részét képezik, ezért is válaszolt Főépítész úr. Megjegyzi, függetlenül attól, hogy Györfi Krisztina miként értékeli a javaslatot, abszolút a segítő szándékot, a jószándékot feltételezi a Képviselő-testület. Hangsúlyozza, ez

nem ennek a munkaanyagnak a témája. Szeretné Főépítész úrnak megadni a szót, hiszen ez az ő hatáskörébe tartozik.

Győrfi Krisztina megköszöni, hogy ilyen részletesen kifejtette Polgármester úr, miként zajlik ez a dolog. Biztos abban, hogy ezt a jogi utat az Önkormányzat betartotta és ez rendben zajlott le. Nem ezzel van a problémája, hanem azzal, hogy a partnerségi egyeztetésben lezajlott események jogilag rendben végbementek ugyan, de ahogyan Polgármester úr is elmondta, a Budapesti Közgyűlésen nulla darab érdeklődő volt. Úgy véli, Budapestnek igenis felelőssége van abban, ha a polgárai nem mennek el és nem nyilvánítják ki a véleményüket, valamint az Önkormányzatnak is felelőssége van abban, hogy a helyiek tekintetében, 78000 emberből 2 fő volt, akik észrevétellel éltek az integrált településfejlesztési stratégia kapcsán. Elmondja, megreklamálta az anyagot, bizonyos szakmai kritériumok mentén is. Az egyik legfontosabb, amelyre felhívja a figyelmet azon kívül, hogy a csepeliek szándékai a településfejlesztési stratégiában ki lettek elemezve a korábbira támaszkodva és vissza lett mérve az, hogy mi volt a korábbiak során, a visszamérés követelmény a stratégia megalkotásában. Táblázatban összefoglalta a testület számára, hogy valójában milyen fejlesztések valósultak meg, mi az, amelynek a visszamérését nem tudták elmondani, nem tudták a választ, megtörtént-e vagy sem, valamint belefoglalta azt is, hogy mi az, amelyet nem sikerült megvalósítani. Elmondja, az elemző is egyetértett azzal, hogy azok az indikátorszámok, amelyeket még a korábbi településfejlesztési stratégiában felvetettek, sajnos nem voltak megfelelőek, ennek ellenére, a jelenlegi településfejlesztési stratégián belül, ugyanilyen hibás vagy hiányos indikátorokat vetettek fel. Érti, hogy megkapja majd a Főépítész úr részéről a választ, de szeretne egy magyarázatot arra vonatkozóan, hogy milyen gazdasági indok áll rendelkezésre azt illetően, hogy amennyiben Csepel egy méter kerékpárutat hoz létre, akkor teljesíti a stratégiai célkitűzését, hogy legyenek kerékpárutak. Megjegyzi, az előző időszakban ezt nem sikerült megoldani. Kérése, legyenek kedvesek megindokolni azt, hogy ezeknél a triviálisan mérhető dolgoknál miért nem határozzák meg, hogy évente öt kilométert meg kell építeni. Úgy véli, ha ez nem sikerül, majd legfeljebb megmondják, hogy ez nem sikerült és megindokolják, miért nem. Véleménye szerint, ha nem tesznek mellé mérésszámokat, akkor az egész felesleges, csak önmagáért készülő dokumentum. A környező kerületek közül volt, aki ezt meg tudta csinálni, több, településfejlesztési dokumentációt megvizsgált és volt, ahol ez szerepelt. Hozzáteszi, voltak még szerződéssel kapcsolatos aggályai, felmerültek kérdések, hogy ki készítette, milyen mértékben vett részt az elkészítő a feladatokban. Felhívja a figyelmet arra, hogy az a szerződés, amelyre Főépítész úr hivatkozik, a 2021-es szerződések között az Önkormányzat honlapján nincs nyilvántartva. Kéri, vegyék komolyabban az átláthatóságot. Hozzáteszi, 2021. november 3. napja után nincs a listában szerződés. Úgy véli, ez után is kötöttek szerződéseket, így lehet, hogy a szerződés maga felkerült, de a listában nem szerepel. A szakmai tartalomhoz tartozik relevánsan, hogy az előző településfejlesztési stratégiában a KKV fejlesztés az, amiért ő elkezdte az egész dokumentumot feldolgozni. Korábban ez egy kiemelt feladat volt. A KKV fejlesztés olyan szinten jelent meg a dokumentumokban, hogy a településrészeknél, két dokumentum kivételével, az összesben megjelent valamilyen stratégia. Megjelent Királyerdőben, megjelent az Erdősor utcában, megjelent Csillagtelepen is. Hároson és a Szigetcsúcson nem jelent meg semmi, de ezek kivételével mindenhol alkalmazták. Az új településfejlesztési stratégia és koncepció már csak a belvárosra, a Karácsony Sándor utcára korlátozódik, valamint elfogadták azt a javaslatot, amelyet a Kormányhivatal vagy Főpolgármester úr javasolt, hogy kerüljön bele a komplex terv és rendezésen belül legyen kialakítva egy olyan alváros központ, ahol vélhetően

üzletközpont is létrejöhet. Királyerdő felmerült ebben a kérdéskörben. Úgy véli, Bercsik Károlynak biztosan van erről tudomása. Örül tehát, hogy a Képviselő-testület ezt a tanácsot megfogadta, de felteszi a kérdést, hogy a többi altelepülésen miért hanyagolják el ezt, miért engedik, hogy kikerüljenek részek a koncepcióból. A Csepel Művek rendezésével kapcsolatosan elmondja, az előző ülésen 17 szavazattal fogadták el azt a koncepciót, mely szerint Jellinek Dániel lehetőséget kap arra, hogy a munkásszállón maradhassanak az emberek. Cserébe majd valamiféle konstrukció keretében munkásszállások létesülnek. Elmondja, még a szavazás előtt küldött egy SMS üzenetet Bercsik Károly részére, aki az ő körzetének a képviselője, hogy ezt legyenek kedvesek átgondolni, mert várni szükséges az integrált településfejlesztési stratégia vonatkozásában annak érdekében, hogy mit tartalmaz majd a területrendezési szakasz. Javasolta, utána hozzanak döntést arról, hogy Jellinek Dániel milyen esetleges plusz lehetőségeket fog kapni a Csepel Művek területén. Miután megszavazták a határozatot, az ellenzéki képviselők kifejezetten üdvözölték. Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben már akkor olvasták volna a településrendezési koncepciót, fel kellett tűnnie annak, hogy az indikátorszámok alapján azt fogják felmérni, hány embert költöztetnek ki a Csepel Művek területéről, merthogy ez egy egészségkárosító településrész. Hozzáteszi, elsőként a rendezésre van szükség, valamint fontos megnézni azt is, miként fogják ezt a részt felfejleszteni. Azzal egyetért, amelyet Polgármester úr a fogadóóráján elmondott, hogy amennyiben szükség van szállókra, azt értékelni kell, fontos, hogy Jellinek Dániel tesz azért, hogy legyen hol elhelyezni ezeket az embereket. De amikor Főépítész úr azt írja neki a válaszában, hogy nagyon szépen köszöni, részben elfogadja és beépítésre kerül a koncepcióba, azt is megírta, melyik helyen kerül erre sor, de felteszi a kérdést, ezt miként oldották meg. Kiszedték-e esetleg az indikátorszámokat és eldöntötték, hogy beköltöztethetik az embereket. Úgy véli, ez nem a megfelelő elrendezési mód. Véleménye szerint, nem szabad megengedni, hogy azért, mert nincs jobb megoldás, rossz megoldásokat hozzanak. Hozzáteszi, ha az Önkormányzatnak az a fontos, mint ahogyan neki is az a fontos, hogy Csepel hosszútávon tudjon fejlődni, akkor ne akadályozzák saját magukat abban, hogy egy olyan rendezésre legyen lehetősége Csepelnek, amelyet most akadályozhat az a határozat, melyről döntés született. Végezetül elmondja, felvetette a dokumentumban és Polgármester úr fogadóóráján is, hogy 2021-ben alakult egy rozsdavezeti bizottság, ez egy kormány bizottság. Kéri, legyenek kedvesek hozzájuk fordulni és onnan támogatást kérni arra, hogy barnamezős beruházásként, miként lehetne a Csepel Művek területét rendezni. Megköszöni a jelenlévők figyelmét.

Borbély Lénárd megköszöni Győrfi Krisztinának, hogy ezeket felvázolta. Jelzi, az Önkormányzat megkereste ebben az ügyben az említett bizottságot és a kormányt is.

Gyulai István elmondja, a településfejlesztési koncepció a település jövőképét, fejlesztési irányelveit fogalmazza meg, amely azt jelenti, hogy konkrétumokban nem hoz lépést. Minden egyes, konkrét lépés a Képviselő-testület elé kerül és egyedileg hozza meg döntését a testület, minden fejlesztési elképzeléssel összefüggésben. A munka legfőbb célja az, hogy a helyi önkormányzat pályázati forrásokat hívhasson le, Uniós és országos pályázatokról, egyes infrastrukturális, intézményi, valamint egyéb beruházások vonatkozásában, ez a legfőbb célja, ezt alapozza meg. Az Unió 2021-2027 időszakba terjedő, költségvetési időszakába tervez. Jelenleg zajlanak az egyeztetések az ország vonatkozásában, hogy elnyeri-e Magyarország ezt az összeget vagy sem, nagyon sok kérdés merült fel ezzel kapcsolatosan. Az integrált településfejlesztési stratégia négy fő cél köré csoportosul. A gyártelep kreatív

fejlesztése, mely azt jelenti, hogy szívesen látnak olyan fejlesztéseket, amelyek nem szennyeznek a környezetet, valamint ide tartozik a kreatív kutatásfejlesztés, ezek nem a negyven tonnás teherautók számát növelik, hanem meghagyva a jelenlegi környezeti állapotot, nem terhelik túl azt, hiszen az is tragédiát jelentene. A másik része ennek, a hárosi problémák kezelése, szociális városrehabilitáció címén. Megjegyzi, szándékosan nem sorrendben sorolja ezeket, mert a lakossági fórumon elhangzott, hogy ez egy sorrend, de ennek nincs sorrendje. Része még ennek a zöldfelület rendszerének fejlesztése egész Csepel vonatkozásában, melyre jelentős lépéseket tettek, a fakatasztert már három városrész vonatkozásában készítették el, melyet ki fognak helyezni az internetre, elérhető módon. Fontos még az épített környezet fejlesztése, ahová tartoznak az infrastruktúra hálózati elemek, valamint maga a természet és az épített környezet, beleértve a kis és a Nagy-Dunapartot is. Emellett vannak még hálózatos projektek, horizontális projektek, klímahatékony, Csepel ellenállóképességének növelése, valamint az energetikai hatékonyság növelése, melynek első lépése a nyílászárócsere a hivatalon belül. Hét akcióterület van, ebből az egyik a Vasas utca, amellyel külön foglalkozott a testület annak érdekében, hogy ott a szegregációt külső tőke bevonásának segítségével strukturálják át és alakítsák a területet. Konkrétan a KKV fejlesztés ezekbe az irányelvekbe illeszthető be és gyakorlatilag ez egy alrész az egész dokumentumnak. Tájékoztató, hogy a csepeli építési szabályzatban általában minden városrészben van olyan építési övezet, ahol ezek a funkciók elhelyezhetők. A foglalkoztatás is célja ennek, valamint, mivel ez egy nagyon komplex dokumentum, Györfi Krisztina kérdéseire is meg lehet találni a lehetőségeket. Minden egyes ilyen dokumentum egy lehetőség arra, hogy épüljön a kerület és jobb legyen a csepelieknek.

Borbély Lénárd megköszöni a tájékoztatást, majd megadja a szót Erdősi Évának.

Erdősi Éva elmondja, a témák, amelyeket felvetni kíván, nagyban összevág a Képviselő-testületi ülésen elhangzottakkal és akár az előtte szólókkal is. Úgy véli, Polgármester úr döntése, hogy ő maga kíván ezekre reagálni vagy megadja a szót az illetékeseknek. Mivel a Képviselő-testület ülésén többször elhangzott, hogy a 2023-as költségvetés mennyire forráshiányos vagy nevezik másképpen, a bevételeket lényegesen meg kellene növelni ahhoz, hogy a költségek megfelelő módon kifizetésre kerüljenek, illetve lehetőség legyen további támogatásokra. Ezzel kapcsolatban vegyes érzelmekkel fogadta azt, amikor a Városgazda kettéválasztásáról volt szó, mindenesetre a jelen testületi ülésen nem került megszavazásra az, hogy melyik cégnek milyen feladat leosztása lesz és miként fog működni, ahogyan Polgármester úr ezt elmondta.

Elmondja, a mai testületi ülésen nem került megszavazásra az, hogy melyik cégnek milyen feladatleosztása lesz és hogy fog működni. Nem tudja, miért nem szavazták meg, és azt, hogy előzetesen voltak-e erről egyeztetések vagy sem, a Testületre bízta, vitassák meg. Elmondja, hogy az új cég, ami az ingatlan- és vagyongazdálkodással, a Csepeli Piacca és a Csepeli Stranddal fog foglalkozni, az eddigi testületi üléseken elhangzottak és dokumentumok alapján úgy tűnik, nyereségessé kellene váljon, ez lenne a cél. Megjegyzi, általában lakás- és vagyongazdálkodással kapcsolatban szokott az önkormányzathoz fordulni közérdekű kérdésekkel, melyekre a legtöbb esetben pontosan meg is kapja a válaszokat, ez alapján tenné fel a kérdéseket. Jelen pillanatban lakás- és nem lakáscélú ingatlanok esetében az önkormányzatnál – a nem lakás az nyilván az előzőekben elhangzott pl. különböző vállalkozási célra bérbe adott ingatlanok – az utolsó tájékoztatás szerint 2021-ben nem lakáscélú helyiségeknél a bérletdíj elmaradás majdnem 167 millió Ft, amit nem ért, hogy tud előfordulni,

közüzemi hátralék 18.910 ezer Ft. A lakásoknál a bérletdíj hátralék 400 millió Ft, a közüzemi hátralék több mint 81 millió Ft. Elmondja, összesen ez 667 mFt be nem folyt bevétel az önkormányzat számára. Ezzel kapcsolatban megkérdezi, hogy a követeléskezelés, a hátralékbehajtás milyen változásokon fog keresztül menni, hiszen az eddigi éveket megvizsgálva állományban 20-30 millió Ft-os eltérések voltak. Megemlíti, a most elfogadott DHK-val történt szerződésben 90 millió Ft szerepel, ami az előző évben 50 egynéhány millió Ft volt. Megjegyzi, nagyon büszke volt a Városgazda arra, hogy milyen mértékben tudta csökkenteni az összegeket.

Borbély Lénárd megjegyzi, a DHK szerződésben 9 millió Ft szerepel.

Erdősi Éva elnézést kér, tévedett. Megkérdezi, a követeléskezelés milyen módon fog megváltozni. Elmondja, az új ügyvezetőnek – aki jelenleg vezérigazgató-helyettes - kikérte a szakmai önéletrajzát, abban nem látta, de szeretné, ha nyilatkozna, hogy milyen ilyen típusú tapasztalata van ezt, hogy szeretné megreformálni. A bérlakások kapcsán megkérdezi, van-e bérlakás koncepciója jelenleg az önkormányzatnak, mert 2019-ben az alakuló ülés után létrejött egy bizottság, aminek az volt a feladata, hogy a bérlakás állományt és annak helyzetét átnézze. Nincs tudomása arról, hogy ez a bizottság meddig működött, meddig nem és ennek mi volt az eredménye, ezzel kapcsolatban szeretne tájékoztatást.

Második kérdése arra vonatkozik, hogy a 2022. szeptember 29-i testületi ülésen elfogadták Kovács Dávid Attila sürgősségi beadványát azzal kapcsolatban, hogy azoknak a bérlakásokat megvásárolni szándékozóknak, akik nem tudták egy összegben kifizetni a vételárat – tehát kvázi hitelt nyújt nekik az önkormányzat – az eddigi rendeletben szereplő min. 4,5 % fizetendő kamat helyett ne kelljen a jegybanki alapkamatot megfizetniük, ami akkor 13 % volt, hanem az max. 6 % legyen. Megkérdezi, hogy a sürgősségi javaslat előterjesztője akkor tudta-e, hogy ez hány lakást érint, mekkora állományt, az ő általa javasolt kamatszázalék mekkora bevételkiesést okoz az önkormányzatnak, hiszen ma is elhangzott, hogy a helyi adók kapcsán 300 millió Ft bevétel kiesése lesz az önkormányzatnak. Megjegyzi, ha az előterjesztéskor erre nem volt kapacitás vagy ez egy jószándékú javaslat volt, hogy a lakosokon segítsünk, akkor hozzáteszi, olyan családokról van szó, akik hosszú éveken, évtizedeken keresztül laktak önkormányzati bérlakásban. Ha összehasonlítja, és ha a piaci alapút is veszi, akkor kvázi fele annyit fizet, mintha piacon bérelne lakást. Megjegyzi, 10 évre számolt 40 ezer Ft-tal, ami azt jelenti, hogy az a család, ha csak 10 év után vásárolja meg az ingatlant, akkor kapott 4,8 millió Ft támogatást a közösségtől. Amikor megvásárolja az ingatlant, akkor újabb támogatást kap, hiszen nem teljes vételáron kell megfizetnie az ingatlant, ami átlagosan a mostani állományt tekintve újabb 3,7 millió Ft-os támogatás. Hozzáteszi, nem kötelező megvásárolnia az ingatlant, a törvény erre lehetőséget biztosít. Amikor eldönti, hogy megvásárolja az ingatlant – szintén közérdekű adatigénylésre szeretné mondani – az látható, hogy aki bérelte az ingatlanát 23 ezer Ft-ért, amikor szerződést köt, akkor minden további nélkül tudja ennek a 2-3-szorosát is vállalni. Ez több egyéb kérdést is felvet. Megjegyzi, azt állította Képviselő úr, hogy 20-szorosásra növekszik a törlesztőrészlet, nem tudja, ennek utána járt-e, az adatigénylés kapcsán az látszik, hogy senkinek még a duplájára sem emelkedett a törlesztőrészlete ahhoz képest, amikor a szerződést kötötte, ez az önkormányzat adata. Szeretné, ha valaki megcáfolná és szeretné, ha egy sürgősségi előterjesztéshez, ami anyagilag is érinti az önkormányzatot, ahhoz számokat csatolnának. Tudomása szerint most is van a Képviselő-testületben olyan képviselő, aki önkormányzati bérlakásban lakik, piaci alapon pályázati úton nyerte el, akinek a nyilvános adatok szerint 6-700 ezer Ft-os nettó jövedelme van. Felteszi a kérdést, hogy

etikusnak, tisztességesnek tartják-e, hogy az az önkormányzati képviselő, aki ilyen mértékű jövedelemmel rendelkezik, továbbra is önkormányzati bérlakásban lakjon, persze szerződése van, lehetősége van rá. Szerinte ez etikai kérdés, illetve tisztesség meg annak a kérdése, hogy tényleg a csepelieket képviseli-e és hogy egy lakást, ami egyébként is szűkösen áll rendelkezésre, elfoglalja.

Utolsó kérdése ahhoz kapcsolódik, hogy szóba került a területrendezés, örömmel látta, hogy Háros kapcsán többféle intézkedés született. Szintén adatigénylés kapcsán láthatta, hogy egy megbízási szerződést kötött az önkormányzat egy vállalkozóval, aki segít az ingatlangazdálkodásban. Kikérte hozzá a teljesítésigazolásokat is, és abból látható, hogy az idejének több mint a felét Polgármester úrral és Pákozdi úrral tölti, hogy a hárosi revitalizációs programmal kapcsolatos tevékenységeket végezzék. Elmondja, megpróbált az interneten rákeresni a revitalizációs programra, hiszen 8 alprogram is felsorolásra került, de nem találta. Ebben kéri a segítséget, hogy ez a program hol található meg az alprogramjaival együtt, ez volt a Képviselő-testület előtt. Megkérdezi, erre milyen források vannak, vagy milyeneket szánnak. Köszöni szépen.

Borbély Lénárd köszöni a kérdéseket, melyek elég összetettek és komplexek, ezeket nyilvánvalóan folyamatosan a közérdekű adatigénylésekben mindig precízen próbálják és talán meg is válaszolják, ezt Erdősi Éva is így mondta. Megjegyzi, így fognak eljárni ebben a tárgykörben is az SZMSZ rendelkezései alapján a lehetőséggel élve 15 napon belül írásban fognak neki válaszolni.

Erdősi Éva megkérdezi, egyetlen kérdésre sem tudnak válaszolni?

Borbély Lénárd elmondja, 15 napon belül Jegyző asszony fogja megválaszolni. Megadja a szót Vadai Attilának. Megjegyzi, most már a teljes demokratikus koalíció felvonul.

Vadai Attila elmondja, tudják, a politika nem foci, a foci nem politika, tehát a közmeghallgatás se legyen politika.

Jelzi, a koncepció, illetve a stratégia kialakítása kapcsán a Tempo30-as körzetekkel kapcsolatban kérte, hogy legyen lakossági fórum. Megkérdezi Főépítész úrtól, ez bekerült-e a koncepcióba, illetve a stratégiába.

Elmondja, ő a 9-es Tempo30 körzetben lakik, értesítést nem kaptak arról, hogy fekvőrendőrök kerülnek kialakításra, jelzi, nem magával a fekvőrendőrökkel van probléma, hanem a kialakítási menetrenddel. Közérdekű adatigénylésből megtudta, 395 db ingatlan van ott és hivatalosan 2 ingatlanról kérték a fekvőrendőröket. Az adatigénylésben szerepelt, hogy sokan jelezték telefonon a Városgazdának, valamint a Képviselő urat is megkeresték ez ügyben, a lakók azonban nem tudtak róla. Elmondja, a kialakítása úgy történt meg, hogy felvágták a közelmúltban elkészült utat és elkezdték csinálni. Véleménye szerint előre ki kellett volna tenni a táblákat, hogy 30-cal lehet menni, mert amikor már megvolt a fekvőrendőr, akkor sem volt kiírva, hogy ott Tempo30-as zóna volt vagy annak a kialakítása történik. Úgy tudja, jogszabály határozza meg, hogy közúton annyival lehet haladni, amennyit a tábla jelez. Amikor elkészült a fekvőrendőr, akkor elvileg 50-el lehetett menni, tehát aki ezt nem tudta, az nyugodtan belemehetett volna. Megkérdezi, hogy a lakossági fórum fekvőrendőrök esetében miért nem került be a koncepcióba és a stratégiába.

Jelzi, jelenleg a stratégia és koncepció nem kereshető formában van a honlapon. Elmondja, két felvetése volt Főépítész úr felé, az egyik a lakossági fórummal kapcsolatosan, a másik pedig az, hogy a képviselő-testületi üléssel ellentétes volt az a koncepció, miszerint a Csepel Művek területéről ki kell vinni lakhatási célú ingatlant.

Megjegyzzi, az Ifjúsági Tábor lakossági fórumán felvetődött, hogy közös használatú a KIMBA körül lévő parkoló, ami 200 személygépkocsi és 5 busz befogadására alkalmas. Kérdésére, hogy akkor miért van lekerítve, azt a választ kapta Polgármester úrtól, hogy térjenek rá vissza később. Úgy tudja, felszólítást küldtek a KIMBA-nak, melyben kötbérigény is van. Az adatigénylés során megkérdezte, hogy közös használatú-e a parkoló, a válasz szerint nem, ezért szeretne most erre választ kapni. Megkérdezi, pár hónap elteltével miért van még mindig kordonnal lezárva, hiszen ahogy elkészül az Ifjúsági Tábor, szeretnék az emberek használni a parkolót.

Borbély Lénárd Főépítész urat kéri először válaszadásra.

Gyulai István megjegyzi jól dolgoztak a kollégák, hiszen a Képviselő-testület előtt szereplő kérdésre konkrét választ adtak, melyet felolvas.

„Az ITS munkaközi anyaga korábban készült el, mint ahogy aktuális intézkedésként, a Képviselő-testület elé került a 260 fő munkásszállón lakhatásának ügye, javításra került az anyag. Módosítás helye: 4. megvalósítást szolgáló beavatkozások - 4.1 akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása – Gyártelep akcióterület – 5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése (Integrált Településfejlesztési Stratégia)”

A második kérdésre is felolvassa a választ. „A lakossággal való egyeztetés bekerült a stratégiába. Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése – Projektleírás „Emellett fontos prioritás a kerület parkolási gondjainak mérséklése, valamint további lakóterületi Tempo30 övezetek kialakítása a lakossággal történő egyeztetések alapján.” (Integrált Településfejlesztési Stratégia)”

Kálcsics Ferenc elmondja, a Tempo30-as övezetek kialakítása kapcsán az adatkérések nyomán is választ adtak. Felhívja a figyelmet, hogy minden egyes esetben egy, az Önkormányzat által megbízott szaktervező iroda készíti el az előzetes tervet, folyamatos egyeztetés van az érintett hatóságokkal, hiszen engedélyköteles beruházásokról van szó, főként a Budapest Közúttól kell engedélyeket kapni és csak ezek alapján járhatnak el. Miután ezek az engedélyek elkészültek, mind a fekvőrendőrök fizikai adottságára, mind a már említett táblázási kötelezettségekre vonatkozóan, egy szakkivitelező megépíti, egy műszaki ellenőr átveszi. Amikor a műszaki ellenőrzés nyomán az eljárás lezárása folyamatban van, akkor az engedélyező hatóságoknak is át kell vennie, ekkor fejeződik be a beruházás. Jelzi, ez minden esetben így megtörtént.

dr. Vincze Anikó elmondja, a parkoló a szerződés megszövegezése szerint korlátozásmentes használatában van az Alapítványnak, ez egyfajta közös használatot jelent, ez jelenti a vitát az Alapítvánnyal. Álláspontjuk szerint a korlátozásmentes használat azt foglalja magában, hogy amennyiben ők a szükséges parkolóhelyet használják, a szabad kapacitás terhére a parkoló az Önkormányzat részéről használható, ezért elzárni sem lehet. Jelzi, ebben az álláspontot nem sikerült közös nevezőre hozni, ezért ment a többszöri felszólítás az elbontásra az alapítványnak. Elmondja, legutóbb a szerződés alapján kötbérigény érvényesítésére került sor, aminek a megfizetése nem történt meg, az ismételt megfizetésre történő felhívásnak amennyiben nem tesz eleget az Alapítvány, akkor várhatóan megvizsgálja az Önkormányzat, hogy milyen további jogi lehetősége van a kordon elbontásának és a kötbér fizetési kötelezettség megfizetésének a kikényszerítésére az Alapítvánnyal szemben.

Gyórfi Krisztina úgy gondolja, a KKV fejlesztés, mint stratégia jobban meg kellene, hogy jelenjen egy olyan fontos dokumentumban, mint a településfejlesztési stratégia és koncepció. Megjegyzi, amit Főépítész úr említett gazdaságfejlesztési stratégia, az 2024-ig fog szólni és amint az új ITS elfogadásra kerül, annak alapján érdemes lenne a felülvizsgálatát előbbre hozni, hiszen ezek egymásra épülő terveknek kéne lenniük. Ezért ezzel az állításával nem tud egyetérteni. Elfogadja, hogy sok felvetését átsorolta egy alacsonyabb rendű fokozatba, amiknek nem a településrendezésben van a helye. Ellenben olyan szinten került ki a KKV-k rendezése, hogy számára nagy kérdőjeleket hagy. Az üzlethelyiségek szempontjából vizsgálta meg a dokumentumot, amikor a kisfia két éves volt akkor voltak tervben az ún. lepényépületeknek a megújítása. A kisfia most kilenc éves és még négy évet kell várnia arra, hogy a most megjelenő tervek szerint egyáltalán hozzáúljanak ennek a megújításához. Kéri, találják meg a módját, hogy ez hamarabb megvalósuljon.

A szállóval kapcsolatban írt Polgármester úrnak egy javaslatot, kéri fontolja meg, gondolja át, hogy mit tud tenni. Véleménye szerint, nem oldották meg az emberek helyzetét, csak átmeneti megoldást nyújtottak.

Borbély Lénárd szót ad Kovács Dávid Attila képviselő úrnak.

Kovács Dávid Attila jelzi, Erdősi Évától kérdés érkezett hozzá, amit most szeretne megválaszolni.

Többen fordultak hozzá azzal, hogy rajtuk kívül álló okok miatt a Jegybank jelentősen megemelte az alapkamatot ebben az évben. A csepeli lakosoknak, akik megvásárolták az önkormányzati lakást, ahol korábban laktak és részletfizetéssel teljesítik a vételárat, brutálisan megemelkedett a törlesztőrészletük. A húszszoros növekedést nem ő találta ki, volt olyan, aki elküldte neki ezeket a számokat, hogy mennyivel növekedett a havi törlesztési kötelezettsége. Mindez nem azért történt, mert a lakás állapotában valamilyen változás állt be, nem neki felróható okból kifolyólag, hanem azért, mert a Jegybank alapkamatot emelt.

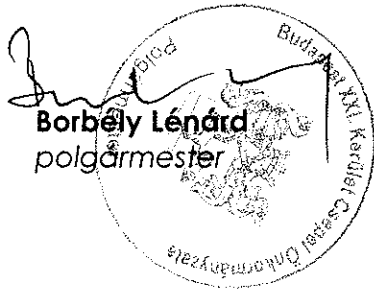
Nem az ő előterjesztése volt, de javaslatot tett arra, hogy ezzel a helyzettel kezdjenek valamit. Rákérdezett arra is, hogy az Önkormányzatnak van-e olyan fizetési kötelezettsége, ami a jegybanki alapkamat növekedése következtében ugyan ilyen mértékben megnőtt. Úgy gondolja, próbáljanak meg ebben az ügyben a polgároknak segíteni, nyilván nem úgy, hogy elengedik ezt a kamatot, hanem azzal, hogy maximalizálják a kamatfizetés mértékét.

A visszajelzések alapján, nem érint ezres nagyságrendű csepeli lakost. A kérdés az Önkormányzat felé arra vonatkozott, hogy emiatt billen-e meg a költségvetés bevételi oldala. Meggyőződése, hogy nem, mert nem akkora összegekről és annyi lakóról van szó, a lakosoknak viszont nagyon fontos lenne, hogy ezek a törlesztőrészletek valamennyire mérséklődjenek. Azért is tartja fontosnak, hogy megálljt parancsoltak a növekedésnek, mert semmi garancia nincs arra, hogy a Jegybank adott esetben nem emeli tovább ezt az alapkamatot, mert egyelőre csak arról született döntés, hogy nem fogják csökkenteni.

Nagy Zoltánné kéri, amennyiben van lehetőség arra az új építésű útra, tegyenek sebességmérő kamerát, ami megfogja kicsit az autósokat, mert elviselhetetlen a lakók számára a nagy zaj.

Borbély Lénárd köszöni mindenkinek a részvételt, majd a Közmegehallgatást lezárja.

K.m.f.



A jegyzőkönyvet készítette:

Papp Éva Evelin
Majorné Sándor Beáta
Bajor-Horváth Regina
Ujj Krisztina

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Négyesiné Mizsik Alexandra
Négyesiné Mizsik Alexandra
irodavezető

