BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

JAVASLAT

Csepel fejlesztési dokumentumai felülvizsgálatának egyeztetése során
beérkezett véleményekről szóló döntésre, és
Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034 és
Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027
elfogadására

Készítette: **Gyulai István**
főépítész

Előterjesztő: **Borbély Lénárd**
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve:
egyeztető lap szerint

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:
a Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Vincze Anikó
jegyző

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Képviselő-testülete

2022. évi 130. sz. előterjesztés

Testületi ülés dátuma: 2022. 11. 24.

Az előterjesztés leadva:
2022. november 15.

dr. Vincze Anikó

Digitálisan aláírta: dr. Vincze Anikó
Dátum: 2022.11.21 11:07:28 +01'00'

Testületi ülés időpontja:
2022. november 24.

Tisztelt Képviselő-testület!

Csepel településfejlesztési koncepciója hosszútávra (15 évre) határozza meg a kerület fejlesztésének főbb irányait a gazdasági, társadalmi és környezeti célkitűzések rögzítése és összehangolása alapján.
A településfejlesztési stratégia középtávon jelöli ki a kerület fejlesztési céljait, hozzájuk rendelve a célok eléréséhez szükséges beavatkozások körét és a megvalósítás eszközeit.
Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete jogszabályi kötelezettsége révén az 56/2020. (II.27.) Kt. számú határozatával döntött a 429/2015. (IX.24.) Kt. határozattal elfogadott Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiája (továbbiakban: ITS) felülvizsgálatáról. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 14.§ (3) értelmében a kerületi településfejlesztési terv a fővárosi településfejlesztési tervvel összhangban készül, ezért az ITS felülvizsgálatával meg kellett várnunk ezen dokumentumok elfogadását. Budapest Főváros Közgyűlése 2021. tavaszán fogadta el a Fővárosi Területfejlesztési Programot és az Otthon Budapesten Integrált Városfejlesztési Stratégiát.
Az ITS a koncepció keretei között készülhet, ezért az ITS felülvizsgálatával párhuzamosan a 428/2015. (IX.24.) Kt. határozattal elfogadott „Csepel a lehetőségek szigete" című, 2014-2030 időtávra szóló településfejlesztési koncepció (továbbiakban: Koncepció) felülvizsgálata is szükségessé vált.
A felülvizsgálat elvégzésére bekért ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot az Urbanitás Kft. – HÉTFA KFT. konzorcium adta. A tervező megbízására 2021. decemberben került sor, egyidejűleg a felülvizsgálathoz szükséges adatbekérést is megindítottuk. A felülvizsgálatról 2022. február 23-án az Önkormányzat honlapján tájékoztatást adtunk, és kérdőívet tettünk közzé, melyben kikértük a lakosok, helyi vállalkozások és szervezetek véleményét. Adatokat gyűjtöttünk be kormányzati szervektől, szolgáltatóktól, és a kerületi önkormányzati szervektől.
A HÉTFA Kft-vel közösen megbeszélést folytattunk Budapest Fejlesztési Központ (BFK) Csepel kerületét érintő projektjeiről a futó és tervezett projektek tartalmának, időtávjának és helyszíneinek megismerésére.
Tervező 2022. márciusra elkészítette a Koncepció felülvizsgálatának tervezetét, és ezzel párhuzamosan megkezdte az ITS felülvizsgálatát.
Az ITS célrendszerének kialakítása, a kerületet érintő problémák feltérképezése és az azokra adott válaszok kialakítása érdekében szakmai fórumokat tartottunk az egészségügy, oktatás-nevelés, szociális ellátás, humán infrastruktúra, városfejlesztés, gazdaságfejlesztés, zöldinfrastruktúra, környezetfejlesztés, klímavédelem területén érintett kerületi szervek vezetőivel és képviselőivel, a Csepel Művek erősségeinek, kihívásainak, problémáinak átbeszélésére a Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnökével.
A felülvizsgálat alapján elkészült dokumentumok tervezetét a megalapozó és alátámasztó munkarészekkel együtt októberben 17-én közzétettük a honlapon, partnerségi egyeztetésre bocsátottuk, és véleményezésre megküldtük a kormányrendeletben kijelölt szerveknek. A partnerségi egyeztetés keretén belül 2022. október 27-én lakossági fórumot tartottunk. **(A véleményezésre bocsátott dokumentumok és a megalapozó vizsgálat elérési útja: csepel.hu/Dokumentumtár/Településfejlesztés és rendezés/Partnerségi egyeztetés és dokumentumai/ITS_TFK_2022).**

A beérkezett véleményeket, észrevételeket az előterjesztés 6 sz. melléklete tartalmazza.
A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a Koncepció és az ITS felülvizsgálata és módosítása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni.
A dokumentumok véleményezése, egyeztetése a Kormányrendelet szerint, a szoros tartalmi összhang miatt együttesen történt.
A Kormányrendelet szerint a jóváhagyást megelőzően a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a Koncepcióban, a Stratégiában tett módosításokat ismertetni kell a Képviselő-testülettel.
Az 1. sz. határozati javaslat az együttes véleményezésre tekintettel a Koncepcióhoz és az ITS-hez érkezett összes beérkezett véleményről dönt.
Az 1. sz. határozatnak megfelelő módosításokat a Tervező a Főépítésszel egyeztetett módon a településfejlesztési dokumentumokba átvezette.
A 2. sz. határozat a Koncepció, a 3. sz. határozat az ITS elfogadásáról szól.
Az előterjesztés 5. és 6. sz. sz. melléklete tartalmazza a véleményezési szakaszban a lakossági fórumról készült emlékeztetőt és beérkezett véleményeket.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a javaslatokat támogatni szíveskedjen!

Budapest, 2022. november 18.

Borbély Lénárd
polgármester

Mellékletek:
1. sz. melléklet: egyeztető lap
2. sz. melléklet: táblázat a Kormányrendelet 30.§ (7) és (8) bekezdés szerint beérkezett véleményekről szakmai válaszokkal és javaslatokkal azok figyelembevételére;
3. sz. melléklet mérete miatt külön dokumentumban:
   Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034
4. sz. melléklet mérete miatt külön dokumentumban:
   Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027
5. sz. melléklet: 2022. október 27-i lakossági fórumról készült emlékeztető;
6. sz. melléklet: a Kormányrendelet 30.§ (7) és (8) bekezdés szerint beérkezett vélemények
7. sz. melléklet: 56/2020.(II.27.) Kt. számú határozat az ITS felülvizsgálatáról és annak a 278/2021.(XI.25.) Kt. számú meghosszabbítása

1. **<u>számú Határozati javaslat</u>**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia (továbbiakban: Településfejlesztési dokumentumok) felülvizsgálata során elkészült tervezetekhez – a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78.§ (1) bekezdés a) pont alapján a 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet szerint – beérkezett véleményekre adott szakmai válaszokat elfogadja, a vélemények figyelembevételéről a szakmai javaslatokkal megegyezően dönt az előterjesztés 2. sz. mellékletében foglaltak szerint, és a döntésnek megfelelő módosításokat beépíti a településfejlesztési dokumentumokba.

<u>Határidő:</u> azonnal

<u>Felelős:</u> Borbély Lénárd polgármester

<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u> Gyulai István főépítész

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.

2. **<u>számú Határozati javaslat</u>**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034" című dokumentumot az előterjesztés 3. sz. melléklete szerint elfogadja.

<u>Határidő:</u> azonnal

<u>Felelős:</u> Borbély Lénárd polgármester

<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u> Gyulai István főépítész

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.

3. <u>számú Határozati javaslat</u>

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027" című dokumentumot az előterjesztés 4. sz. melléklete szerint elfogadja.

<u>Határidő:</u> azonnal

<u>Felelős:</u> Borbély Lénárd polgármester

<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u> Gyulai István főépítész

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.

1. számú melléklet

EGYEZTETŐ LAP

a „Javaslat Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034 és Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027 elfogadására" című előterjesztéshez

1. Az előterjesztés egyeztetve: dr. Villányi Dóra
aljegyző

Vélemény: Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek

Budapest, 2022. november „15."

dr. Villányi Dóra
aljegyző

2. Az előterjesztés egyeztetve: Kálcsics Ferenc
ügyvezető
Csepeli Városfejlesztés Nonprofit Kft

Vélemény: Az előterjesztésben foglaltakkal egyetértek

Budapest, 2022. november „15."

Kálcsics Ferenc
ügyvezető

2. számú melléklet

a „Javaslat Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034 és Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027 elfogadására" című előterjesztéshez

Összefoglaló táblázat

a 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet 30.§ (7) és (8) bekezdés szerint beérkezett véleményekről szakmai válaszokkal és javaslatokkal azok figyelembevételére

Készítette: HÉTFA Kft.

A véleményező és az észrevételek összefoglalása	Válaszok	Javaslat a döntésre
1. V.A. helyi lakos/ügyiratszám: ALT/453-69/2022/		
1.1 Csepel északi részén folyamatban lévő nagyberuházások kapcsán: a 2023-as atlétikai világbajnoksági eseményre egyéb tekintetben mennyire van felkészülve a kerület, pl. turizmus szempontjából? (szállás és vendéglátó egység kapacitás arányos-e a várható igénnyel: növelhető-e a most viszonylag alacsony turisztikai vonzerő, vendégéjszakák száma, kevés szálláshely, kevés vendéglátói egység stb.). Magántőke bevonási lehetőségei: kevés megfelelő minőségű szálláshely, magántőke potenciális bevonása a meglévő épületek korszerűsítésébe.	• Csepel-észak osztószigeti gyalogos híd része a gyalogos kerékpáros tengelynek, ezen a területen lesznek az edzőpályák, de számos esemény és verseny több fővárosi helyszínen, főként a IX. kerületben kerül megrendezésre. • Csepel kerülete nem szeretne olcsó szálláshelyeket, de a magas minőségű szálláshely-szolgáltatás létrehozása sem önkormányzati hatáskör. Jelentkező piaci szereplők, vállalkozások esetén Képviselő-testület a lehetőségeket mérlegeli, azonban jelenleg ilyen szándék nem ismert. Budapest szinten biztosítottak a szállásférőhelyek, Csepel számára a szálláshelyek fejlesztése nem stratégiai cél a kerület adottságai okán.	*Intézkedést nem igényel*
1.2 Csepel déli részén jelentős mennyiségű a forgalom, melynek javításához partnerség szükséges, Szigetszentmiklóssal kooperálni kellene. A II. Rákóczi Ferenc út Szigetszentmiklósról csak szintbeli kapcsolatot biztosít.	• A kerület egyeztet a fővárossal és Szigetszentmiklóssal a II. Rákóczi Ferenc út csepeli nyomvonala és kapacitásbővítő beruházása kapcsán.	*Intézkedést nem igényel*
1.3 Kelet-nyugati közlekedési kapcsolat: új Duna híd nyomvonala szintben fogja keresztezni a Weiss Manfréd utat, jelzőlámpás kialakítással: ez mennyire fogja a reggeli és délutáni csúcsban visszadugítani mind Budapest irányába, mind Csepel irányába a forgalmat?	• Ha a hálózat telített a belváros irányába, akkor hiába építünk ide külön szintű csomópontot, mert e forgalom bedugul a Soroksári úti csatlakozásnál. Az új Duna híd megvalósítása során a forgalmi csatornák átrendeződése is várható, így nem a jelenlegi forgalmi adatokkal és irányokkal szükséges számolni a híd kialakítása kapcsán, azonban az ehhez kapcsolódó forgalmi modellezés a projekt megvalósítójának kompetenciája.	*Intézkedést nem igényel*
1.4 HÉV ketté szeli a területet, van-e lehetőség, hogy esetleg aluljáróval vagy felüljáróval a belvárosból a Teller Ede útra úgy csatlakozzon be a közúti forgalom?	• A H7 HÉV fejlesztése kapcsán e lehetőség is vizsgálatra került, azonban a beruházási költségtöbblet miatt került elvetésre. Egyéb lehetőségek biztosítottak a probléma megoldására pl. keleti irányból tervezett körvasút menti körút, amely térszín alatt, nem híd, hanem alagút formájában javítaná a közlekedési helyzetet ezen a nyomvonalon.	*Intézkedést nem igényel*

	• Emellett a kétszintű csomópont bár segíti az autós közlekedést, ugyanakkor nem városbarát, és egyéb közlekedési formák során (pl. gyalogos) okoz problémát, jelentős elvágó hatással jár.	
1.5 Natura 2000-es területeken tervezett zöldfelületi fejlesztéseknek vannak-e korlátai pl. épített környezetet lehet-e itt kialakítani, olyan fejlesztések-e ezek, amelyek megváltoztatnák a tájat? Kolonics György sétány problémája: sétány elindul, és nem tud teljesen végigmenni a hídig, mivel közbe van ékelődve egy területrész, így ezt a területet is rehabilitálni kellene (Papírgyár). Esetleges funkcióbővítések pl. Kis-Duna vízi szórakozási lehetőség vagy Pesterzsébethez hasonlóan stég jellegű megoldások, egyéb funkciók és szolgáltatások pl. horgászat. Zöldfelülethez általában gépjárművel jutnak el az emberek, kevés a parkolóhely, helyi közösség parkolóhelyeit nem elfoglalva fontos lenne, hogy minél több parkoló alakuljon ki, ne a zöldterület kárára.	• Papírgyár területe jelenleg egy átalakulóban lévő terület, várható a fejlesztése, a stratégia hálózatos elemei tartalmazzák az észak-csepeli irányú összeköttetést. A kerületi gondolkodás megvan, előrelépés nyilván sokszor korlátozott, emellett a példaként említett pesterzsébeti oldal alapvetően más karakterű terület. • Hasonló fejlesztés zajlik a kerületben a Hollandi út 8. szám alatti ingatlanban, így ez jó gyakorlattal szolgálhat a kerület számára. • Parkolás: új parkolóhely építése plusz parkoló gépjárműveket vonzana a területre, továbbá a terület az összfővárosi kerékpárhálózat része. RSD projekt keretében több gyalogos és kerékpáros forgalomra alkalmas híd is betervezésre került, melyek valós megoldást jelenthetnek. Emellett a hosszútávú fenntartható közlekedésfejlesztés során a mikromobilitás ösztönzése a cél. • Gubacsi híd hídfője valóban rosszabb állapotban van, zöldfelületfejlesztést lehetne itt végrehajtani.	*Intézkedést nem igényel*
1.6 Rozsdaövezetek pl. Papírgyár és Csepel Művek területén lévő környezeti károk és szennyezés kezelése.	• Beruházói igény esetén a beruházó fogja végezni a kármentesítést, így nem az Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciája. • Forráslehetőségek jelenleg nem teljesen láthatók, így nehéz konkrét területeken rozsdaövezeti projektek tervezése. • A szennyezést érinti az ITS is (Kerület ellenállóképességének növelése, Zöldfelületi hálózatok fejlesztése, továbbá tervezett a potenciális talajszennyezett területek felmérése más területen [Háros] is).	*Intézkedést nem igényel*
1.7 Lehet, hogy szerepel, de nem egyértelmű a dokumentumokból, hogy különböző nagy tetőszerkezettel rendelkező épületeken napelemek elhelyezésére, telepített napelemre lehetőség lenne, amely biztosíthatná az áramszolgáltatást is.	• Kerületnek van elfogadott klímastratégiája, amelyben szerepelnek a zöldtetők mellett a napelem elhelyezés lehetőségei is. • A dokumentumokban is szerepel az épületenergetikai megoldások szorgalmazása, leginkább a két horizontális cél és projektek (ellenállóképesség és energiahatékonyság növelése) között.	*Intézkedést nem igényel*
1.8 Csepel Művek és Papírgyár: ott lévő szállások megszűntetése szerepel a dokumentumban, de jelenleg nem ez folyik. Amennyiben nem szüntetik meg a munkásszállókat,	• Az ITS munkaközi anyaga korábban készült el, mint ahogy aktuális intézkedésként, a Képviselő-testület elé került a 260 fő munkásszállón lakhatásának ügye, javításra került az anyag.	*Elfogadásra javasolt*

hogyan lehet megoldani, hogy munkásszálló is és magas hozzáadott értékű termelés is folyjon a területen?	*Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek - 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása – Gyártelep akcióterület - 5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	
1.9 Mi lenne konkrétan a Csepel Művek kihasználásának fő irányvonala?	• A stratégiai célokban és beavatkozási területekben szerepelnek ennek fő húzóirányai pl. innovatív, magas hozzáadott értékek képviselő vállalkozások megtelepedése • Ezek meg tudnak férni egymás mellett, számos folyamat már elkezdődött a területen belül, ez egy hosszútávú átalakulási folyamat. • Konkrétum alapvetően akkor dől el, ha idejön egy befektető.	*Intézkedést nem igényel*
1.10 K+F területén tud-e Csepel gyorsan olyan helyet biztosítani, ahol meg tudja alapozni a működését?	• Nincs csepeli tulajdonban csarnok a Gyártelep területén, így a lehetőségek korlátozottak, főként az együttműködések kialakítását tudja elősegíteni a kerület.	*Intézkedést nem igényel*
1.11 Csepel imázs kialakítása: számos romos épület rontja Csepel arculatát pl. autószalon Corvin-csomópontnál, illetve további romos épületek a Weiss Manfréd út mentén.	• Magántulajdonban lévő épületek lebontása és hasznosítása nem az önkormányzat kompetenciája.	*Intézkedést nem igényel*
1.12 Csatornahálózat: csapadékvízelvezetés és vízmegtartásának megjelenítése a dokumentumokban.	• A téma megjelenítésre kerül az ITS több pontjában (Integrált Településfejlesztési stratégia: Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése stratégiai cél beavatkozási területe: 3.3 Zöld- és kékinfrastruktúra fejlesztése, Csepel épített környezetének fejlesztése stratégiai cél: 2.1 Városi közterületi rendszer és műszaki infrastruktúra fejlesztése: Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése, csapadékvíz helyben tartásának, tárolásának fejlesztése, tovább Csepel ellenállóképességének növelése horizontális cél) • A társasházak kapcsán (pl. vízgyűjtők) a kerületi klímastratégia része a csapadékvízelvezetés, vízmegtartás és vízkezelés kérdésköre. A társasházak egyébként úszótelken vannak, a határoló közterületek esetleges magán célú igénybevétele problémát jelenthet. • Az ITS-ben is szerepel egy zöldfelületi stratégiai cél, amely erősen alapoz a kerület magas minőségű zöldfelületi stratégiájára, melyben konkrét javaslatok szerepelnek a fenti témakörben pl. esőkertek, különböző javasolt burkolatok stb.	*Intézkedést nem igényel*
1.13 Társadalmi konfliktusok kezelése és a szegregáció, szlömösödés kapcsán Háros belterületbe csatolása tervezett?	• Igen, régóta tervezi a Főváros és a kerület Csepel-Háros belterületbe vonását. Jelenleg is jogi problémát okoznak az illegálisan épített	*Intézkedést nem igényel*

	lakóegységek, a belterületbe vonás után pedig számos egyéb fejlesztési lehetőség egyszerűbben megvalósíthatóvá válhat. Természetesen ez számos jogszabályi és infrastrukturális feltételhez kötött, időben várhatóan hosszútávon megvalósítható és pénzügyi szempontból nagyon költséges feladat lesz.	
1.14 Dokumentumokban szerepel, hogy nincs lakásgazdálkodási stratégiája a kerületnek, amivel lehetséges lehetne a szegregátumok felszámolása.	• Nem feltétlenül a lakásgazdálkodási stratégia ennek a kulcseszköze. A szlömösödő területen lévő lakások jelentős része nem önkormányzati tulajdon. • Korábban a Vasas utca környékére a Képviselő-testület elfogadott egy fejlesztési akciótervet, és magántőke bevonásával kívánja rendezni a kérdést • A szegregált területek fejlesztésének sokkal jelentősebb eszköze a komplex városfejlesztési gondolkodás és az akcióterületi szemlélet. A kerület erősen érintett területei (Háros, Ófalu és Szabótelep északi része) ennek megfelelően akcióterületként kerültek lehatárolásra, szociális városrehabilitációját tartalmazza az anyag.	*Intézkedést nem igényel*
1.15 A felsorolt beavatkozási területek számozása hierarchiai sorrendet takar-e?	• Nem, a sorrend átláthatóbbá teszi a formai szerkezetet, valamint a számozás segíti a projektek beazonosíthatóságát.	*Intézkedést nem igényel*
1.16 Tempo30-as övezetek kialakítása a lakossággal történő egyeztetés nyomán valósuljon meg, számos helyen a kialakított fekvőrendőrök nem alkalmasak arra, hogy a jogszabályi követelményeknek megfelelően 30-km/órával tudjon folyamatosan haladni az adott útszakaszon gépjármű.	• Számos testületi ülésen felmerült, hogy a lakók kezdeményezték a 30-as övezet kialakítását, aztán szeretnék visszaállítani a korábbi állapotot. Emellett elsősorban közlekedés biztonsági és forgalomtechnikai kérdés, hogy milyen műszaki megoldású a sebesség korlátozás, a fekvőrendőrök kialakítása, amelyért Fővárosi szinten a BKK és Budapest Közút felel. • A lakossággal történő egyeztetés bekerült a stratégiába. *Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások - 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése – Projektleírás „Emellett fontos prioritás a kerület parkolási gondjainak mérséklése, valamint további lakóterületi Tempo30 övezetek kialakítása a lakossággal történő egyeztetések alapján." (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*

2. Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatal /ügyiratszám: ALT/453-64/2022 /		
2.1 A települések versenyképességét, gazdasági, társadalmi és környezeti fenntarthatóságának alapját az integrált közlekedési rendszerek adják. A H7 Hév hosszú távú fejlesztése lehetőséget ad, hogy Csepelt és a külső településeket Budapest belvárosához kapcsolja. A projekt első, jövőbeli üteme által Ferencvárossal szorosabb kapcsolat jön létre, amely keretében sokkal környezetbarátabb, gyorsabb és versenyképesebb közlekedést használhatnak az utazók. A közlekedésfejlesztési beruházás Észak-Csepel alulhasznosított területeinek felértékelését hozhatja el, illetve a terület teljes város rehabilitációja is megtörténhet.	• A kerület köszönettel fogadja Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros egyetértését, valamint az alábbi információkat figyelembe veszi a dokumentációk későbbi felülvizsgálata során a kerületközi kapcsolatokat bemutató fejezetek esetén. A H7 HÉV fejlesztése szerepe végigkíséri mindegyik partnerségi egyeztetésre bocsátott dokumentum szellemiségét, továbbá konkrét projektelemként megjelenik Csepel hálózatos projektcsomagjai között (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások - 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése). A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt.	*Intézkedést nem igényel*
2.2 A tárgyi dokumentumban az Észak-Csepeli Park fejlesztése Ferencváros számára is nagyon sok pozitívelőnnyel fog járni. A tervezett közparkkal szomszédos területeken Ferencvárosban intenzív városfejlesztési, ingatlanfejlesztési projektek vannak előkészítés alatt, illetve kivitelezésben. A Duna part területére, illetve a Vágód utca és környezetében, valamint A Déli- Körvasúttól délre található területen intenzív városfejlesztések, ingatlanfejlesztések várhatóak az elkövetkezendő 10 évben. Így a korábbiakban említett területre beköltözők vagy itt munkát vállalók számára a magas minőségű zöldterületek és szolgáltatások biztosítása szempontjából jó választás lehet a többfunkciós park.	• A kerület köszönettel fogadja Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros egyetértését, valamint az alábbi információkat figyelembe veszi a dokumentációk későbbi felülvizsgálata során a kerületközi kapcsolatokat bemutató fejezetek esetén. Az Észak-Csepeli Park fejlesztését támogatja és elősegíti a kerület, továbbá a fővárosi és állami kompetenciába eső projektet konkrét beavatkozásként beemelte Csepel stratégiai dokumentumaiba (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások - 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása – Észak-Csepel-Kelet). A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt.	*Intézkedést nem igényel*
2.3 A két kerület között helyezkedik el országunk egyik legnagyobb természeti kincse, a Duna. A Duna élővilágának megvédése, az egészséges és tiszta víz megtartása a jövő generációja számára való megőrzése mindenki számára közös ügy. A Ráckevei-Soroksári Duna-ág revitalizációja és élővilágának fenntartása kiemelten fontos ügy. A projekt	• A kerület köszönettel fogadja Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros egyetértését, valamint az alábbi információkat figyelembe veszi a dokumentációk későbbi felülvizsgálata során a kerületközi kapcsolatokat bemutató fejezetek esetén. A Dunát érintő fejlesztések, valamint a Ráckevei-Soroksári Duna-ág revitalizációjának szerepe végigkíséri mindegyik partnerségi egyeztetésre bocsátott dokumentum	*Intézkedést nem igényel*

megvalósításával az egészséges környezet és minőségi zöld és kék infrastruktúra nemcsak a két kerület lakói számára nyújthatnak rekreációs és sportolási lehetőségeket, hanem az oktatás szempontjából is fontos szerepet tölthet be minden budapesti polgár életében.	szellemiségét, megjelenik a stratégiai célrendszerben, továbbá konkrét projektelemként Csepel akcióterületi projektcsomagjai között (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások - 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása – Ráckevei (Soroksári) Duna-ég és térsége). A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt.	
2.4 A tárgyi dokumentumban XXI. századi globális és lokális kihívásokkal szembeni reziliencia egyik fontos alapkövének tekinti a kerékpáros gerinchálózat fejlesztését és a szomszédos kerületekkel való kerékpáros kapcsolatok fejlesztését. A közép- és hosszútávon megvalósuló kerékpáros kapcsolatok fejlesztése Ferencváros számára is előnyös, mert így a kerületünk déli kerületrészei közlekedési kapcsolatosai is javulhatnak.	• A kerület köszönettel fogadja Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros egyetértését, valamint az alábbi információkat figyelembe veszi a dokumentációk későbbi felülvizsgálata során a kerületközi kapcsolatokat bemutató fejezetek esetén. A reziliencia (ellenállóképesség) szerepe végigkíséri mindegyik partnerségi egyeztetésre bocsátott dokumentum szellemiségét, továbbá a stratégia célrendszerében is kiemelkedő helyet foglal el (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 3. Középtávú célok és azok összefüggései– 3.2 Stratégiai fejlesztési célok – 3.2.5 Horizontális célok – Csepel ellenállóképességének növelése). A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt.	*Intézkedést nem igényel*
3. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébeti Polgármesteri Hivatal Főépítészeti Iroda /ügyiratszám: KP/17004-3/2022/		
3.1 Gubacsi-híd és környéke A kerület északi részén (a Gubacsi-hídtól északra) a felhagyott, barnamezős területeinken nagyobb intenzitású fejlesztések építhetők, mint a csepeli oldalon. Érdemes lenne az ott lévő alulhasznosított, illetve barnamezős területek távlati hasznosítását az intenzívebb fejlesztés irányába elmozdítani. Véleményem szerint így nagyobb esélye lehet a területek átépülésének közlekedési átjáró pont megújításának.	• A javasolt hasznosítási vizsgálat, valamint fejlesztési gondolat szakmai szempontból valóban fontos lenne, Csepel kerülete egyetért vele, azonban a pesterzsébeti terület miatt nem Csepel kerületének hatásköre, továbbá nem Csepel kerületének Településfejlesztési Koncepciójában és Integrált Településfejlesztési Stratégiájában javasolt megjeleníteni.	*Intézkedést nem igényel*
3.2 Ráckevei-Soroksári Duna ág Örömmel láttuk, hogy a mederkotrás, szennyezettség visszaszorítása mellett, egy zöldfejlesztési zóna kialakításának gondolat merült fel a Duna-ág mellett Javasoljuk, hogy mind a Gubacsi-híd, mind kerülethatáron, egy-egy (evezést nem zavaró) gyalogos-kerékpáros kis híd építését vizsgáljuk meg.	• Egyetértünk a felvetéssel. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiában, összhangban más fővárosi és kerületi stratégiai dokumentumokkal (Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Koncepciója, Csepel Zöldfelületi Stratégiája) szerepel gyalogos, kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása a Ráckevei-Soroksári Duna ágon. A fővárosi gyalogos-, kerékpáros rendszerbe történő	*Intézkedést nem igényel*

	integráció, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása Soroksár irányába valósulna meg a tervezettek szerint. Az ITS készítés során ehhez a fővárosi elképzeléshez igazodtunk (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások - 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása – Ráckevei (Soroksári) Duna-ég és térsége: Gyalogos, kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása), de nem vetjük el egy pesterzsébeti átkötés lehetőségét sem. A 2021-es fővárosi Településszerkezeti Terv tartalmaz számos gyalogos-, kerékpáros hidat a Ráckevei-Soroksári Duna ágon.	
3.3 Közlekedés: Meglévő Gubacsi közúti híd a délutáni csúcsforgalmat nem tudja lebonyolítani, vélhetően a csepeli csomópont forgalom áteresztő képességével van a baj. Ennek javítása átépítése mindenképp közeli célként kell az ITS-ben szerepeltetni.	• A fő problémát a híd áteresztő képessége okozhatja, ennek kezelése fontos feladat, azonban fővárosi kompetenciába tartozik, de a probléma megoldását a Csepel is támogatja. • Emellett a Corvin csomópontban a vonatok várakozási ideje okozza az autós forgalom áteresztő képességének problémáit. A Corvin csomópont kétszintessé tételét tartalmazza a Gubacsi vasúti-híd fejlesztését előirányzó kormányzati projekt, így nem Csepel kerületének hatáskörébe tartozik. • A dokumentumba bekerült Gubacsi híd fizikai állapotának javítása és kapacitásnövelése, mint projektelem. *Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások - 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Részben elfogadásra javasolt*
3.4 Közlekedés: A meglévő Gubacsi-közúti-híd nagyon rossz állagú, felújítását szorgalmazni kell. A soroksári Duna ágon több gyalogos és kerékpáros átjárási lehetőségre lenne szükség.	• A dokumentációk szorgalmazzák a hidak és az általuk biztosított kapcsolatok javítását, a hídfelújítás azonban fővárosi kompetencia, továbbá a Gubacsi-híd vasúti fejlesztése kormányzati projekt. • A soroksári Duna ágon történő gyalogos és kerékpáros fejlesztés, valamint átjárási lehetőség megjelenik a dokumentációk szellemiségében és projektjei között. • A dokumentumba bekerült Gubacsi híd fizikai állapotának javítása és kapacitásnövelése, mint projektelem. *Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások - 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Részben elfogadásra javasolt*
3.5 Közlekedés: A tervezett Gubacsi-vasúti híd. Jelenleg éppen az a hír, hogy nem épül meg, de várhatóan csak átütemezésre került. A	• A vasúti híd fejlesztés kormányzati fejlesztés, így nem Csepel kerületének hatásköre.	*Intézkedést nem igényel*

kerület nem ért egyet a tervezett vasúti forgalom növekedéssel együtt járó beruházással a jelenlegi vasúti forgalommal sem (erről több képviselő-testületi döntés született) Szükséges lenne a Szabadkikötő fejlesztés más irányú forgalom elvezetéséről is gondoskodni.	• A dokumentációkban Szabadkikötő vasúti elérésének korlátozottsága mellett szerepel közúti akadályoztatása is, mint Csepel történeti ipari területeinek gyengesége, kihívása, valamint az 1.1 Innovatív, értékőrző gazdaságfejlesztés stratégiai célban a beavatkozások között szereplő „Közúti, vasúti, vízi áruszállítás infrastrukturális feltételeinek fejlesztése (gerincút, tehermentesítő út, külön szintű kapcsolatok) " egyéb forgalmat is vizsgál, a gerincút folytatása más irányú forgalom elvezetést jelenthet a Szabadkikötő számára.	
3.6 Közlekedés: Feltehetően a tervezett Galvani-híd megépítése a Gubacsi-híd forgalmát csökkentené, de az esetleges fejlesztés a hídfőnél ezt kompenzálni fogja. Így ezen a ponton mindenképpen szükséges a közúti és a tömegközlekedés fejlesztésével számolni (a villamos pálya megépítése).	• A Településfejlesztési Koncepció támogatja az Új Duna-híd (Galvani híd) és a kapcsolódó főútvonal, valamint RSD-híd megvalósítását a tervezett új villamos vonal és kerékpáros út fejlesztésével együtt. • A dokumentációk szellemiségében megjelenik a tömegközlekedés komplex fejlesztése, kiemelt tekintettel a kötöttpálya versenyképességére. (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése).	*Intézkedést nem igényel*
3.7 Közlekedés: Tájékoztatásul leírjuk, hogy a Gubacsi-híd Pesterzsébet hídfőjénél a fővárosi tömegközlekedés fejlesztések tervei között egy nagyobb átszállóhely kialakítása szerepel. Az elővárosi vasút, Hév, busz, majd villamos megállók kétszintes intermodális csomópontja, egy területi alközpont létesülne.	• A kerület hálásan fogadja a tájékoztatást, a dokumentumok későbbi felülvizsgálata, új stratégiai dokumentumok során figyelembe vesszük Pesterzsébet e fejlesztését is a kerületközi kapcsolatok ismertetése és az összefüggések bemutatása során.	*Intézkedést nem igényel*
3.8 Munkahely-teremtés A múltszázad elejétől a csepeli üzemekben, munkahelyeken dolgozók jelentős része Pesterzsébeten telepedett le. Ez a kiegészítő együttműködés ma fordítottnak látszik. Sokan jönnek át Pesterzsébetre dolgozni. Érdemes lenne a munkahely lakóhely fejlesztési stratégiát összehangolni, hogy a két kerület évszázados együttélése továbbra is megmaradjon.	• A kerület támogatja a kerületközi kapcsolatok erősítését, az alábbi felvetés SWOT elemzés „Lehetőségek" közé került be, ugyanakkor a felvetett folyamatot nem tudjuk friss statisztikai adatokkal vagy tanulmánnyal, esetleg helyi kutatással alátámasztani.(népszámláskor felvett adatokról lévén szó, a 2016-os mikrocenzus adatai szerint is még jelentősebb a Pesterzsébetről Csepelre történő munkahelyi ingázás) *Módosítás helye: 2. Helyzetfeltáró munkarész - 2.1 Településhálózati összefüggések, Csepel helye a településhálózatban, térségi kapcsolatok- SWOT Térségi kapcsolatok – Lehetőségek (Integrált Településfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Koncepció Közös Megalapozó vizsgálat)*	*Részben elfogadásra javasolt*

4. Budapest XXII. kerület Budafok-Tétény Önkormányzata Főépítészi és Műszaki Iroda /ügyiratszám: BP22/22707-2/2022 /		
4.1 A megküldött dokumentációt köszönettel megkaptuk, az anyagot jól átgondolt, részletesen kidolgozott munkának tartom. A megjelölt 4 középtávú stratégiai célt megfelelőnek tartom, mely kerületünkkel való kapcsolat szempontjából is fontos célok.	• A kerület köszönettel fogadja Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény pozitív visszajelzését az elkészült dokumentáció kapcsán. A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt. (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 2. Stratégiai célok és azok összefüggéseinek bemutatása)	*Intézkedést nem igényel*
4.2 Kerületünket a csepeli területek közvetetten, főleg látképi szempontból érintik, ezen felül a közlekedési kapcsolatok erősítését tartom közös érdekünknek. Kerületünkkel a Duna túloldalán a Gyártelep, Rózsadomb és Háros városrészek kommunikálnak. Mindhárom területet akcióterületként jelöli az ITS tervezete.	• A kerület köszönettel fogadja Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény pozitív visszajelzését az elkészült dokumentáció kapcsán. A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt. A kerület számára fontos a kerületközi kapcsolatok és közös érdekek hangsúlyozása, melyet igyekszik a közös Megalapozó vizsgálatban kidomborítani (2.2.6. A szomszédos települések és Csepelt határoló kerületek hatályos településszerkezeti terveinek – Csepelt befolyásoló megállapításai), emellett az akcióterületi fejlesztések során is megteremteni az összhangot. (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek)	*Intézkedést nem igényel*
4.3 Kerületünk szempontjából is kedvező és támogatható célok a Gyártelep zöldfelületeinek javítása, épített építészeti örökségek megőrzése, Rózsadomb zöldfelületi fejlesztése, pihenőpark létesítése, ökológiai rehabilitáció.	• A kerület köszönettel fogadja Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény pozitív visszajelzését az elkészült dokumentáció kapcsán. A kerületi stratégiai célokban kiemelt helyet foglalnak el a zöldfelületi fejlesztések, melyek területi vonatkozása esetén fontos a kerületközi szinergia. A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt. (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása – Gyártelep)	*Intézkedést nem igényel*
4.4 Városépítészeti szakmai szempontból figyelemre méltó cél a Háros területén családi házas lakóterületbe való átsorolás. Az ezzel kapcsolatos lépések kapcsán szívesen részt vennék szakmai megbeszélésen, ugyanis kerületünkben is van egy hasonló adottságú zártkerti terület (Óhegy), ahol régóta tervben van lakóövezeti átsorolás, azonban annak megvalósítását jelenleg számos nehézség akadályozza.	• A kerület köszönettel fogadja Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény támogatását az alábbi témakörben is, a kerületközi kapcsolatok elősegítése érdekében nyitott az említett együttműködésre.	*Intézkedést nem igényel*

4.5 Amit hiányolok az anyagból az "a fővárosi városszerkezettel történő szorosabb integráció, kiemelten Duna hidak és vízi közlekedés tekintetében" beavatkozási területhez kapcsolódik. Javaslom megfontolásra, hogy itt szerepeljen a korábban már felmerült Csepel-Budafok közötti rév átkelés, mint távlatban megvalósítandó közlekedési kapcsolati elem.	• A rév szerepel az anyagban: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása - Gyártelep akcióterület „6. Vízi közlekedés lehetőségeinek fejlesztése" projekt egyik eleme: Személyforgalmú rév Csepel-Budafok városközpont között a hajókikötő és a buszvégállomás összekapcsolásával (Integrált Településfejlesztési Stratégia).	*Intézkedést nem igényel*
5. Budapest Főváros Kormányhivatala, Állami Főépítész /ügyiratszám: BP/1071/00656-2/2022/		
5.1 Településfejlesztési Koncepció		
5.1.1 A 2. Fejlesztési koncepció hosszú távú céljai c. fejezet bevezetőjében az szerepel, hogy a korábbi célrendszer jelentős átdolgozása történt meg a felülvizsgálat során. Javasolom kimondani, hogy új Településfejlesztési Koncepciót fogad el az Önkormányzat. A dokumentációból egyébként sem derül ki, hogy mi az, amit megtartanak a 2015-ben elfogadottból és mi a teljesen új tartalom.	• A kerület a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a település-rendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint kezdte meg a dokumentumok átdolgozását és társadalmasítását. A dokumentum megnevezése egyértelműen utal annak tartalmára, de sajnos annak utólagos új koncepcióként történő elfogadására korlátozott a jogi lehetősége.	*Intézkedést nem igényel*
5.1.2 Az 1. és a 3. ábra is Csepel hosszú távú célrendszerét tartalmazza, ugyanazzal a tartalommal, de egy kicsit más struktúrában. Kérem egységesíteni a struktúrát és következetesen használni.	• Az ábrák a javítási igény szerint kerültek módosításra. *Módosítás helye: Településfejlesztési Koncepció 1. ábra*	*Elfogadásra javasolt*
5.1.3 Az 1.1.6. Csepeli jelentős infrastruktúra elemek c. fejezetben az árvízvédelmi töltés kapcsán az szerepel, hogy az „több helyen magasság-. illetve egyes helyeken keresztmetszet-hiányos, néhol sürgős beavatkozást igényel". Az ITS azonban nem tartalmaz ezzel kapcsolatban projekt-elemet és a célok között sem szerepel tervezett beavatkozás. Javaslom ennek átgondolását és az ITS-be történő beemelését, attól függetlenül, hogy külső szereplőktől is függ adott esetben a megvalósíthatóság.	• Az Integrált Településfejlesztési Stratégiában szerepel a gerincút folytatása, mint projektelem (4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése - 4. Közúti kapcsolatok fejlesztése - tehermentesítő és gerincút), melynek teherforgalmi ága egyben árvízvédelmi fejlesztéseket is tartalmaz, a kértek szerint kiegészítésre, részletezésre kerültek az árvízvédelmi beavatkozások a projektelem keretében. *Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése - 4. Közúti kapcsolatok fejlesztése - tehermentesítő és gerincút (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*

5.1.4 A TFK-ban több helyen utalnak a Budapesti Fejlesztési Központra, mint egyes állami beruházások projektmenedzsmentjére. Felhívom szíves figyelmét, hogy a jogutódja Nemzeti Közlekedési Központ, majd 2022. november 1-től az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság feladatainak átadásáról szóló 426/2022. (X. 28.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően egyéb szervezetek veszik át a feladatait. Kérem, ennek megfelelően pontosítsák az utalásokat (az ITS-ben is).	• A nevesített szervezetek jogutódjai a kértek szerint kerültek módosításra. *Módosítás helye: 2. Fejlesztési koncepció hosszútávú céljai - 2.1 Csepel átfogó fejlesztését szolgáló célok, részcélok és beavatkozási területek bemutatása 3. Átfogó cél/ Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával - 3A. részcél/ Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése, a klímaadaptációs képesség és energiahatékonyság növelésével (Településfejlesztési Koncepció)* *4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása - Szent Imre tér és környéke akcióterület, Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és térsége, valamint 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
5.1.5 A 3.3. fejezetben utalás történik a Kötv. és az Övr. rendelkezéseinek kötelező betartására. Kérem a rövidített jogszabályok pontos megnevezését.	• A jogszabályok pontos megnevezése a kértek szerint bekerült a dokumentációba. *Módosítás helye:* 3. *Kiinduló adatok a további tervezési feladatokhoz- 3.3 Az örökségi értékek és a védettség bemutatása, javaslatok az örökség védelmére és az örökségi érték alapú, fenntartható fejlesztésére (Településfejlesztési Koncepció)*	*Elfogadásra javasolt*
5.2 Integrált Településfejlesztési Stratégia		
5.2.1 Az 1. ábrát kérem kiegészíteni a TFK részcéljaival, hogy a teljes célrendszer összefüggését látni lehessen.	• Az ábra a kértek szerint került módosításra. *Módosítás helye: Integrált Településfejlesztési Stratégia 1. ábra*	*Elfogadásra javasolt*
5.2.3 A 2.1. fejezetben taglalt SWOT analízisben javasolom a Lehetőségek között felsorolni a Sziget-csúcson megvalósuló sportfejlesztést (Nemzeti Atlétikai Stadion edzőpályái és parkja).	• A SWOT a kértek szerint kiegészítésre került a IX. kerületi atlétikai fejlesztéshez kapcsolódó projektekkel (gyalogos-, kerékpáros híd, edzőpályák és park). *Módosítás helye: 2. Előzmények - 2.1 Megalapozó vizsgálat eredményei – Összefoglaló SWOT (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
5.2.3. A 3.2.1. fejezet címét kérem kiegészíteni a „történeti" szóval a célrendszert bemutató ábrák alapján.	• A fejezet címe a kértek szerint kiegészítésre került. *Módosítás helye: 3. Középtávú célok és azok összefüggései– 3.2 A stratégiai fejlesztési célok meghatározása - 3.2.1 Stratégiai cél (1) Csepel történeti ipari területeinek fejlesztése (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
5.2.4 A 3.2.2. fejezetben megemlítésre kerül, hogy a differenciált kerületi alközpontokat fejleszteni szükséges. A városrészi céloknál és az akcióterületi fejlesztéseknél azonban erről nincsen sehol szó. Kérem átgondolni ez alapján a feladat jelentőségét.	• A javaslat szerint átgondolásra került a differenciált kerületi alközpontok fejlesztésére való törekvés, amely törlésre került a dokumentumból. *Módosítás helye: 3. Középtávú célok és azok összefüggései– 3.2 Stratégiai fejlesztési célok meghatározása (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*

5.2.5 Javasolom az akcióterületekről egy-egy kinagyított térképet is betenni a bemutatás elé, ahol a tervezett beavatkozások is jelölve vannak. Az összefüggések így jobban láthatóak lennének.	• Az akcióterületeket érintő fejezetek elejére bekerült egy-egy térkép, amely tartalmazza a területi szinten értelmezhető beavatkozásokat. *Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
5.2.6 Technikai jellegű észrevételként javasolom, hogy amikor egy táblázat több oldalra kerül, akkor valamennyi oldalon szerepeljen a fejléce, hogy egyszerűbben használható legyen.	• A táblázatok átszerkesztésre kerültek a kértek szerint. *Módosítás helye: Integrált Településfejlesztési Stratégia összes táblázata*	*Elfogadásra javasolt*
6. Szigetszentmiklós Város Polgármestere /ügyiratszám: SZSZMPH/12/123-3/2022/		
6.1 Településfejlesztési Koncepció		
6.1.1 A TFK-ban meghatározott átfogó célok mentén a Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében megnevezett második átfogó cél keretében Csepel-Erdősor, Csepel-Háros és Csepel-Királyerdő városrészek is érintettek. A részcélok elérésével Szigetszentmiklós Város Csepelen keresztüli elérési útvonalát könnyíti, valamint Szigetszentmiklós Felsőtag negyedének jövőbeni fejlesztései lehetőségeit és társadalmi renoméját növeli.	• Az említett részcél „Csepel közlekedési infrastruktúra fejlesztése, környezeti terhelés csökkentése, és alternatív közlekedési módok fejlesztése", amely a kértek szerint szövegesen is kiegészítésre került a fenti városrészekkel, valamint a szigetszentmiklósi kapcsolattal (a városrészi összefüggéseket taglaló táblázatban szerepeltek a felsorolt városrészek korábban: „A fejlesztési célok és prioritások értelmezése az egyes településrészekre" táblázat) *Módosítás helye: 2. Fejlesztési koncepció hosszútávú céljai - 2.1 Csepel átfogó fejlesztését szolgáló Célok, részcélok és beavatkozási területek bemutatása – 2.1.2. ÁTFOGÓ CÉL / Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében. - 2B. RÉSZCÉL / Csepel közlekedési infrastruktúra fejlesztése, környezeti terhelés csökkentése, és alternatív közlekedési módok fejlesztése (Településfejlesztési Koncepció)*	*Elfogadásra javasolt*
6.1.2 A harmadik átfogó cél tekintetében a Duna-partjának zöldhálózati fejlesztését előirányzó részcéllal Csepel-Háros és Csepel-Királyerdő bevonásával nem csak Szigetszentmiklós fejlődési potenciálja is erősíthető, hanem kihatással van az egész Ráckevei (Soroksári)-Duna-ágra is és annak partján lévő településekre is, amely túlmutat Csepel szuverenitásán, megcélozva egy átfogó, az érintett települések összefogását is, egyik fő nemzeti értékünk kapcsán.	• Az említett részcél a „3B. RÉSZCÉL / Csepel Duna-partjaihoz kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése", mely kiegészítésre került szövegesen is (a városrészi összefüggéseket taglaló táblázatban szerepeltek a felsorolt városrészek korábban: „A fejlesztési célok és prioritások értelmezése az egyes településrészekre" táblázat). *Módosítás helye: 2. Fejlesztési koncepció hosszútávú céljai - 2.1 Csepel átfogó fejlesztését szolgáló Célok, részcélok és beavatkozási területek bemutatása – 2.1.3. ÁTFOGÓ CÉL / Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával - 3B. RÉSZCÉL / Csepel Duna-partjaihoz*	*Elfogadásra javasolt*

	kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése (Településfejlesztési Koncepció)	
6.1.3 A Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az élhető települési szolgáltatások fejlesztésével leírt negyedik átfogó cél mentén nagyra értékelem Csepel-Háros társadalmi konfliktusainak kezelését, területi átalakulásának megalapozását, amely részcél eléréséhez közvetetten kapcsolódik Csepel-Erdősor is. Kiemelten fontos Szigetszentmiklós számára is, hiszen annak elégtelensége eredményezheti azon konfliktusok városunkba való begyűrűzését, Lakihegy városrész és Felsőtag negyed legnagyobb érintettségével.	• A kerület köszönettel fogadja Szigetszentmiklós városának egyetértését az érintett részcél kapcsán. A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt (a városrészi összefüggéseket taglaló táblázatban szerepeltek a felsorolt városrészek korábban: „A fejlesztési célok és prioritások értelmezése az egyes településrészekre" táblázat).	*Intézkedést nem igényel*
6.1.4 JAVASLAT: A TFK 16. oldalán található 1.2. Csepel jövőképe c. alfejezet utolsó előtti mondatában javasoljuk feltüntetni a H7 HÉV rekonstrukciója mellett a H6 HÉV rekonstrukcióját is, amely szintén megerősíti Csepel pozícióját és a térségben betöltött szerepét.	• Köszönettel fogadtuk Szigetszentmiklós város kiegészítését, mellyel egyetért a kerület, a kért módosítások átvezetésre kerültek. *Módosítás helye: 1. Csepel jövőképe - 1.2 Csepel jövőképe (Településfejlesztési Koncepció)*	*Elfogadásra javasolt*
6.2 Integrált Településfejlesztési Stratégia		
6.2.1 Az ITS-ben Csepel-Háros akcióterület 5. tervezett beavatkozása, a II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációja (infrastruktúrafejlesztés, potenciális részbeni kiszélesítése) Szigetszentmiklós Lakihegy városrészével is megteremti a szinergiát.	• A kerület köszönettel fogadja Szigetszentmiklós városának egyetértését, valamint az alábbi információkat figyelembe veszi a dokumentációk későbbi felülvizsgálata során a kerületközi kapcsolatokat bemutató fejezetek esetén. A II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációjának gondolata végigkíséri mindegyik partnerségi egyeztetésre bocsátott dokumentum szellemiségét, továbbá az akcióterületek között is kiemelkedő helyet foglal el (Integrált Településfejlesztési Stratégia: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások– 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása: Háros). A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt.	*Intézkedést nem igényel*
6.2.2 Csepel-Erdősor vonatkozásában kitűzött középtávú célok elérései Szigetszentmiklóssal való kapcsolatot közvetlenül erősítheti.	• A kerület köszönettel fogadja Szigetszentmiklós városának egyetértését, valamint az alábbi információkat figyelembe veszi a dokumentációk későbbi felülvizsgálata során a kerületközi kapcsolatokat bemutató fejezetek esetén. A vélemény nem tartalmaz módosítási igényt.	*Intézkedést nem igényel*
6.3. Megalapozó Vizsgálat		

6.3.1 A Címlap szövegezését javasoljuk módosítani a megkeresésünkben leírtakkal összhangban, tekintettel arra, hogy csak az ITS-re vonatkoztatja a megalapozó vizsgálatot és nem kerül feltüntetésre a településfejlesztési koncepció. Ebből eredően javasoljuk a közös megalapozó vizsgálat kifejezést is ott alkalmazni.	• Egyetértünk, a kértek szerint került javításra a dokumentum címlapja. *Módosítás helye: Integrált Településfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Koncepció Közös Megalapozó vizsgálat borító*	*Elfogadásra javasolt*
6.3.2 Az 1. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ c. fejezet első bekezdésében javasoljuk a közös megalapozó vizsgálat kifejezést alkalmazni és beemelni a településfejlesztési koncepció megnevezést is, tekintettel arra, hogy kerületük TFK-ja, valamint ITS-e vonatkozásában is zajlik a felülvizsgálat megkeresésük alapján.	• Köszönettel fogadjuk a pontatlan kifejezésre történő rávilágítást, a módosítási igények szerint javítottuk a Vezetői összefoglalót. *Módosítás helye: Vezetői összefoglaló (Integrált Településfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Koncepció Közös Megalapozó vizsgálat)*	*Elfogadásra javasolt*
6.3.3 A 2.1 TELEPÜLÉSHÁLÓZATI ÖSSZEFÜGGÉSEK, CSEPEL HELYE A TELEPÜLÉSHÁLÓZATBAN, TÉRSÉGI KAPCSOLATOK c. alfejezet 8. oldal 3. bekezdésének utolsó mondatát kérjük pontosítsa az alábbiak szerint: „Délről Szigetszentmiklós Városkörnyéki negyedének Lakihegyi városrésze, valamint Felsőtag negyed határolják."	• A javítási igényeknek megfelelően került módosításra a kijelölt mondat. *Módosítás helye: 2. Helyzetfeltáró munkarész – 2.1 Településhálózati összefüggések, Csepel helye a településhálózatban, térségi kapcsolatok (Integrált Településfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Koncepció Közös Megalapozó vizsgálat)*	*Elfogadásra javasolt*
6.3.4 168. oldal 25. táblázat 38A BBK autóbuszjáratot érintő végállomást, kérem, hogy javítani szíveskedjenek Szigetszentmiklós-Lakihegy, Cseresznyés utca megnevezésre a minél nagyobb közérthetőség és beazonosíthatóság érdekében.	• A javítási igények szerint került módosításra az végállomás megnevezése. *Módosítás helye: 2. Helyzetfeltáró munkarész - 2.10 Közlekedés - 2.10.4 Közösségi közlekedés (Integrált Településfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Koncepció Közös Megalapozó vizsgálat)*	*Elfogadásra javasolt*
6.3.5 A 176. oldal utolsó mondatának tartalmával nem értünk egyet, mivel azt írja le, hogy „Szigetszentmiklós lakott területei és Csepel között a nagy távolság miatt nem jelenik meg gyalogos forgalom." Csepel délről Szigetszentmiklós Városkörnyéki és Felsőtag negyedeivel van közvetlen kapcsolatban, illetve összenőtt Csepel (Háros, Erdősor és Királyerdő városrészei) és Szigetszentmiklós (Városkörnyéki negyedéből Lakihegy városrész és Felsőtag negyed).	• Egyetértünk a felvetéssel, a bekezdés a kértek szerint javításra került. *Módosítás helye: 2. Helyzetfeltáró munkarész - 2.10 Közlekedés - 2.10.7 Gyalogos közlekedés (Integrált Településfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Koncepció Közös Megalapozó vizsgálat)*	*Elfogadásra javasolt*

Alátámasztja mindezt Szigetszentmiklós Megalapozó Vizsgálatában meghatározott Felsőtag negyed lehatárolása, ami a következőképpen került meghatározásra: „Budapest – Szigetszentmiklós közigazgatási határ – Tihanyi út – Királyerdő út – Üdülő sor – M0 autóút – Csepeli út – Budapest – Szigetszentmiklós közigazgatási határ". Csepel és Szigetszentmiklós közigazgatási területének közös határán lévő Tihanyi utca és Királyerdő utca környezetében mindkét közigazgatási terület sűrűn lakott, Csepel-Erdősor és Csepel-Királyerdő városrészei és Szigetszentmiklós Felsőtag negyede. Ezért Csepel és Szigetszentmiklós között jelen van a gyalogos forgalom. Előbbiekre tekintettel kérem, hogy javítani szíveskedjenek a bekezdésben hivatkozott mondatot az alábbiak szerint: „Szigetszentmiklós lakott területei és Csepel közvetlen kapcsolata miatt szerepet kap a gyalogos forgalom Szigetszentmiklós Felsőtag negyede, Csepel-Erdősor, valamint Csepel-Királyerdő városrészek között."		
7. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Főpolgármesteri Iroda /ügyiratszám: ALT/453-62/2022/		
7.1 Településfejlesztési Koncepció		
7.1.1 A 10. oldalon szerepel, hogy a „körvasút menti körút haránt irányú átvezetése a városközponton érintené az intenzív panellakótelepen élőket, átvezetése növelné káros környezeti hatásokat ezért a Gubacsi híd, Ady Endre út, Budafoki út közötti nyomvonalon lehetne a kéreg alatt vezetni, alagútban". Tekintettel arra, hogy Budapest Főváros Településszerkezeti Terve alapján a tervezett infrastruktúra nyomvonala a lakóterületeket kikerülve a jelenlegi iparvágány vonalával párhuzamosan haladna, az Ady Endre út vonalától mintegy 200-300 méterre északi irányban (részben felszín	• A dokumentumban szereplő „Gubacsi híd, Ady Endre út, Budafoki út közötti nyomvonal, kéreg alatti, alagútban történő átvezetés" alternatív felvetés Csepel kerülete részéről. A körvasút menti körút konkrét tervezésnél kérjük megvizsgálni, mint opció. A Gubacsi-hídhoz közeli körvasút menti körúthoz tartozó csomópontot nem szeretne a kerület. • A városközponton történő átvezetés javításra került, ugyanakkor az Ady Endre úttól északra történő, részben felszín alatti elvezetés is jelenthet környezeti terhelést a közeli városközponti területeken. *Módosítás helye: 1. Csepel jövőképe – 1.1 Kihívások – 1.1.2 Közlekedés (Településfejlesztési Koncepció)*	*Elfogadásra javasolt*

alatt), a „városközponton való átvezetés" kifejezés félrevezető, javítása szükséges.		
7.1.2 A 11. oldalon, a *Társadalmi folyamatok* címszó alatt szerepel, hogy „a panel lakótelepeken szorító parkolási gondok mutatkoznak, továbbá a parkolókban nagy a hősziget hatás". A leírt problémák nem nevezhetők társadalmi folyamatnak szerepeltetésük a fejezet alatt átgondolandó, ugyanakkor a lakótelepek népességéről, társadalmi összetételéről nem szól a fejezet.	• A felvetéssel egyetért a kerület, az említett probléma kihangsúlyozásra kerül a dokumentum egyéb fejezetrészeiben (stratégiai célok, zöldfelületek kihívásai), így a Társadalmi folyamatok közül a kértek szerint törlésre került. • A lakótelepek népességéről és társadalmi összetételéről népszámláláskor felvett adatokról lévén szó nem állt módunkban a 2011-es adatoknál aktuálisabbakat bemutatni, melyek részletesen kifejtésre kerülnek a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia Közös Megalapozó vizsgálatában (3. Helyzetértékelő munkarész – 3.4 Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek – 3.4.2 Csepel lakótelepeinek összegző értékelése). Módosítás helye: *Módosítás helye: 1. Csepel jövőképe – 1.1 Kihívások – 1.1.3 Társadalmi folyamatok (Településfejlesztési Koncepció)*	*Elfogadásra javasolt*
7.1.3 A 12. oldalon szerepel, hogy „A rozsda övezetekben ipari épületek, irodaházak alakulnak át munkásszállássá, ami az érintett terület szlömösödéséhez vezet, és közbiztonsági problémává válik". A mondatban a rozsdaövezet kifejezés alkalmazásának javítását javasoljuk barnamezős területekre változtatni. Megjegyzendő, hogy a folyamat, miszerint ipari épületek, irodaházak átalakulásával a területen megjelennek a munkavállaló szálláshelyek, nem egyértelmű és kizárólagos következménye a szlömösödésnek vagy a térségben tapasztalt közbiztonsági problémáknak.	• A kért megfogalmazás javításra került. • Továbbá az említett folyamat is pontosításra került: ma már a munkások helyett akár teljes családok élnek életvitelszerűen a korábbi szállókban, melynek folyamata hozzájárul a területi szegregációhoz, hiszen a leginkább kiszolgáltatott és veszélyeztetett társadalmi csoportok szorulnak ide, sűrűsödnek a társadalmi problémák, melynek szociális megoldására törekszik a kerület az Integrált Településfejlesztési Stratégiájában is (Gyártelep akcióterület - 5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése) *Módosítás helye: 1. Csepel jövőképe – 1.1 Kihívások – 1.1.5 Szállás funkció (Településfejlesztési Koncepció)*	*Elfogadásra javasolt*
7.1.4 A 19. oldalon a táblázat átfogó céljaihoz tartozó részcélok elcsúsztak, kérjük a javítását	• 5.1.2-es számú észrevétel javítása során javításra került az alábbi probléma is. *Módosítás helye: Településfejlesztési Koncepció 1. ábra*	*Intézkedést nem igényel*
7.1.5 A 31. oldalon található térképes ábra számozása nehezen olvasható, javasoljuk a számok méretének növelését.	• Az ábra cseréjére került sor. *Módosítás helye: 1. Csepel jövőképe – 1.5 A fejlesztési célok és prioritások értelmezése az egyes településrészekre (Településfejlesztési Koncepció)*	*Elfogadásra javasolt*

7.2 Integrált Településfejlesztési Stratégia		
7.2.1 A vezetői összefoglalóban a dokumentum 6. oldalán stratégiai célként szerepel a kerékpáros és gyalogos infrastruktúra fejlesztése, azonban ez a cél projekt szinten már nem jelenik meg (lásd: folyamatban lévő Táncsics Mihály utca felújítása).	• A kerékpáros és gyalogos infrastruktúra fejlesztése kiemelkedő helyet foglal el a dokumentációk szellemiségében. • Projektszinten megjelenik Észak-Csepel-Kelet akcióterületen (4. Akcióterülethez kapcsolódó lakótelepi zöldfelületek egységes kialakítása), a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és térsége akcióterületen (3. Gyalogos, kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása, de hálózatos projektek között is szerepel Csepel közlekedésénél (Gyalogos- és kerékpáros hálózat fejlesztése), Csepel lakótelepinél (Gyalogos és kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, lakótelepi integrációja), és horizontális projektek között is Csepel ellenállóképességének növelése esetén (Alternatív közlekedési formák használatához szükséges infrastrukturális elemek kiépítése). • További gyalogos tengely szerepe akcióterületi szinten Gyártelep esetén az 1. projektelemben (1. Csepel Művek közterületi minőségének javítása, műszaki infrastruktúra fejlesztése), kerékpáros- és gyalogos útvonalak kialakítása Rózsadomb akcióterületen (3. Duna-Rózsa sétány projektelemben).	*Intézkedést nem igényel*
7.2.2 A dokumentum 26. oldalán, a 2.4. fejezet (1) pontjában említett Szent Imre tér buszparkoló a tervezett HÉV fejlesztése miatt a Teller Ede út mellé tervezett, amivel a leírtakat javasolt kiegészíteni.	• A kértek szerint történt a fejezet (1) pontjának javítása. *Módosítás helye: 2. Előzmények – 2.4 Az ITS 2014-2020 városrészi és akcióterületi céljainak teljesülésével kapcsolatos megállapítások (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.3 A 2.4 fejezet (6) pontjában említett II. Rákóczi Ferenc út szélesítése kapcsán megjegyzendő, hogy az csak a városhatár és a tervezett gerincút között reális. A belsőbb részen a forgalomcsillapítási, közlekedésbiztonsági intézkedések bevezetése szükséges, hogy az agglomeráción átmenő forgalom minél nagyobb mértékben a kiépülő gerincutat használja.	• Az említett pontban a 2015-ben elfogadott ITS szerinti projektmegnevezés pontos használata történt, ekkor II. Rákóczi Ferenc út kiszélesítése projektelemet tartalmazott a dokumentum, és mivel a fejezet a 2014-2020 közötti anyagra hivatkozik, így pontosan utal a korábbi tervekre. A mostani anyag már a II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációját tűzte ki célul Csepel-Háros városrész esetén.	*Intézkedést nem igényel*
7.2.4 A 33. oldal táblázatában a 2. Csepel épített környezetének fejlesztésében megfogalmazott közterületeket	• A kerület a legtöbb stratégiai cél, úgy az épített környezetet érintő fejlesztések esetén törekszik a komplexitásra, a stratégiai cél magyarázata is így szól „Komplex fejlesztés a közlekedési infrastruktúra javításával,	*Intézkedést nem igényel*

és a közlekedési infrastruktúrát egy egységként, komplexen kell kezelni.	környezeti terhelés csökkentésével, és alternatív közlekedési módok feltárásával", így a beavatkozási területekben megjelenő közterületek és közlekedési infrastruktúra egy egységként, komplexen történő kezelése megvalósul.	
7.2.5 A 34-35. oldalakon Csepel ipari területeinek fejlesztésénél szükséges kiemelni, hogy feltétel kell, hogy legyen a lakókörnyezetet nem terhelő kiszolgáló utak létesítése.	• A fejezet kiegészítésre került a felvetett javaslattal. *Módosítás helye: 3. Középtávú célok és azok összefüggései – 3.2 Stratégiai fejlesztési célok meghatározása - 3.2.1 Stratégiai cél (1): Csepel történeti ipari területeinek fejlesztése (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.6 A dokumentum 36. oldal 3.2.2 fejezetében A Teller Ede út folytatása mellett a II. Rákóczi Ferenc út forgalomcsillapítása javasolt.	• A tervezett fejlesztés során a teherforgalom és a személyforgalom kettéválasztása történne meg. Míg a teherforgalom a Nagy-Duna felé kerülne elvezetésre, addig csak a személyforgalom maradna a II. Rákóczi Ferenc úton a Posztógyár és Cseresznyefa utca közti szakaszon. Mivel a teher- és személyforgalom városon belül szétválik, így önmagában hozzájárul a forgalomcsillapításhoz.	*Intézkedést nem igényel*
7.2.7 A 37. oldalon szereplő 3.2.2.1/2.1 A szilárd burkolatú hálózat fejlesztése során megjegyzendő, hogy az utak a funkciójuknak megfelelő keresztmetszettel és műszaki tartalommal valósuljanak meg.	• A hivatkozott beavatkozási terület kiegészítésre került a kért tartalommal. *Megvalósítás helye: 3. Középtávú célok és azok összefüggései – 3.2 Stratégiai fejlesztési célok meghatározása - 3.2.2 Stratégiai cél (2): Csepel épített környezetének fejlesztése - 3.2.2.1A stratégiai cél alá tartozó legfontosabb kihívások (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.8 3.4/1 Csepel-Belváros: a közlekedésből eredő környezetterhelés csökkentése, és a parkolás mennyiségi problémájának megoldása egymásnak ellentmond. A HÉV elvágó hatása erősödik az ismert tervek szerint.	• Az említett táblázat tartalmazza Csepel-Belváros középtávú céljait, ezek között szerepel a közlekedésből eredő környezetterhelés csökkentése. Emellett külön oszlopban szerepelnek Csepel problémái, ahol említésre kerül a parkolás mennyiségi problémája és a HÉV elvágó hatása. A valós problémák és konfliktusok megjelenítésre kerültek, azokat nem szükségszerűen a területen szeretné megoldani a kerület. • A kerület elsődlegesen nem a lakóterületen szeretné a parkolás mennyiségi problémáit megoldani, ahogyan az szerepel a részletes beavatkozások leírásában pl. Szent Imre tér és környéke akcióterület 5. projektelem, Csepel közlekedése hálózatos projektek.	*Intézkedést nem igényel*
7.2.9 3.4.7 Csepel-Kertváros és 8. Csepel-Királyerdő a kiskereskedelmi egységek hiánya miatt Csepel Belvárosban	• Csepel-Kertváros mellett közvetlenül két alközpont is található (Csepel-Királymajor és Csepel-Belváros), így nem merült fel igény újabb alközpont	*Elfogadásra javasolt*

szükséges elvégezni a bevásárlást, ami többlet utazásokat generál ezért indokolt a kerületi alközpontok fejlesztése.	kialakítására. A kerület álláspontja szerint Csepel-Kertvárosban nem javasolt az alközpontfejlesztés, ugyanis az szembemegy a kertvárosi jelleg sajátosságaival, inkább kisebb méretű szolgáltatásfejlesztést képzel el a kerület a területen, amelyet a CSÉSZ is engedélyez. • Csepel-Királyerdő esetén egyetért a kerület a felvetéssel, ezzel kapcsolatban terv is született korábban, a hivatkozott táblázatban problémák, konfliktusok között szerepel is az „Alközpont hiánya", az észrevétel alapján a középtávú célok közé is bekerült az „Alközponti funkciók fejlesztése". *Módosítás helye: 3. Középtávú célok és azok összefüggései –3.4 Városrészi célok – 8. Csepel-Királyerdő (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	
7.2.10 3.4/12 Csepel-Szabótelep javasolt nevesíteni, hogy az Ady Endre út forgalmi terhelése problémákat okoz, a Duna utcai csomópont kapacitása nem megfelelő.	• A táblázat az észrevétel szerinti tartalommal került bővítésre. *Módosítás helye: 3. Középtávú célok és azok összefüggései –3.4 Városrészi célok – 12. Csepel-Szabótelep (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.11 3.4/13 Csepel-Szigetcsúcs a tervezett új közparkban a Duna menti EuroVelo kerékpáros nyomvonalat biztosítani szükséges, nem elfogadható csak a Weiss Manfréd úttal párhuzamosan vezetett tengely. A Robinson-híd és a meglévő Weiss Manfréd úti kerékpáros infrastruktúra lehető legrövidebb útvonalon történő kapcsolatát biztosítani kell rövidtávon is, különben nem fogja tudni megfelelően betöltetni az új híd a funkcióját.	• A kerület ismeretei szerint az Eurovelo6 nyomvonala Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros területén halad, ugyanakkor mindennemű kerékpáros fejlesztéssel és fővárosi rendszerbe történő integrációval egyetért a kerület. • A hivatkozott táblázat középtávú célok között tartalmazza „Fővárosi kerékpáros infrastruktúrára történő integráció" elemet, továbbá Észak-Csepel-Kelet akcióterülete tartalmazza az „Akcióterület kerékpáros és gyalogos infrastruktúrába történő bekapcsolása, terület kiszolgálásának biztosítása" projektek (5. projektelem).	*Intézkedést nem igényel*
7.2.12 4.1/Szent Imre tér és környéke: Az új tervezett buszvégállomás nem itt, hanem a Víztorony környezetében lenne a HÉV tervek szerint. P+R parkoló létesítése ellentmond a terület hősziget hatásának csökkentését célzó törekvéseknek.	• Az akcióterület teljes területébe beletartoznak az Önkormányzat által kijelölt 210211 és a 210212 Hrsz. telkek, emellett az új végállomást érintő projektek leginkább a zöldfelületi integrációra irányulnak. • A hőszigethatás csökkentésére és a P+R parkoló létesítésére nem azonos területeket jelölnek ki a beavatkozások, ugyanakkor mindkét probléma mérséklésére való törekvés fontos a kerület számára. A parkolási gondok csökkentése, P+R parkolók létesítése során is igyekszik fenntartható megoldásokat kialakítani a kerület, továbbá szem előtt tartani a környezeti szempontokat.	*Intézkedést nem igényel*

7.2.13 57., 74. és 75. oldalon a partnerek közé felsorolásra került a BFK Nonprofit Zrt. A leírtak felülvizsgálandóak tekintettel arra, hogy a nevesített cég megszűnt.	• Az 5.1.4-es számú észrevétel javítása során módosításra került mind a Településfejlesztési Koncepcióban, mind az Integrált Településfejlesztési Stratégiában. *Módosítás helye: 2. Fejlesztési koncepció hosszútávú céljai - 2.1 Csepel átfogó fejlesztését szolgáló célok, részcélok és beavatkozási területek bemutatása 3. Átfogó cél/ Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával - 3A. részcél/ Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése, a klímaadaptációs képesség és energiahatékonyság növelésével (Településfejlesztési Koncepció)* *4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása - Szent Imre tér és környéke akcióterület, Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és térsége, valamint 4.2 Hálózatos projektek – Csepel közlekedése (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Intézkedést nem igényel*
7.2.14 58., 64., 68., 70., 71., 76., 77., 80., továbbá 86-91. oldalon a finanszírozásnál kérjük egyértelműsíteni a vonatkozó döntés megnevezésével, hogy mely beruházások finanszírozásába kerülnek becsatornázásra fővárosi források. Amennyiben nincs a fővárosi források felhasználására vonatkozó döntés, kérjük a fővárosi forrásmegjelölést törölni.	• Az Integrált Településfejlesztési Stratégia tervezett beavatkozásai a legtöbb esetben még nem fix finanszírozású projekteket tartalmaznak. A jelenlegi bizonytalan projektfinanszírozási környezetben mindössze potenciális források kerülnek kijelölésre. A pontos források és valós költségek meghatározására az egyes projektek konkrét tervezése keretében kerülhet sor. • Budapest Főváros kérésének megfelelően a fővárosi forrásmegjelölések törlésre kerültek. *Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása - Szent Imre tér és környéke akcióterület, Gyártelep akcióterület, Észak-Csepel-Kelet, Háros, Rózsadomb, 4.2 Hálózatos projektek - Csepel közlekedése, Csepel lakótelepei, Zöldfelületi hálózatok fejlesztése, 4.4 Településfejlesztési akciók összehangolt, vázlatos pénzügyi terve és ütemezése - 4.4.2 Finanszírozás (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.15 129. oldal/ A fenntarthatóság nemcsak a környezeti fenntarthatóságot jelenti, hanem a gazdasági és szociális fenntarthatóságot is. Érdemes ezeket is felvenni a tevékenységi célok közé.	• Egyetértünk a felvetéssel, a fejezetben található tevékenységek közé bekerült a pénzügyi és szociális fenntarthatóság. *Módosítás helye: 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése - 8.1 A célok elérését szolgáló fejlesztési és nem beruházási jellegű önkormányzati tevékenységek*	*Elfogadásra javasolt*

7.2.16 133. oldal „a migránsok befogadása és integrálása" - nem javasolt a migráns szó használata, mivel nem egyértelmű hogy mire gondolnak, menekültekre vagy országon belüli esetleg országok közötti munkaerő migrációjára? A kontextus miatt valószínűsíthető, hogy az első, így inkább a menekült szó használata javasolt.	• Az adott szóhasználat javításra került az észrevételben kérteknek megfelelően. *Módosítás helye: 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése - 8.4 Monitoring rendszer kialakítása (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.17 137. oldal/ Nem érdemes minden indikátort évente mérni, például Kerületet érintő Duna hidak száma, Használatban lévő HÉV megállók száma.	• A kerület egyetért a felvetéssel, az indikátorok mérése újbóli felülvizsgálatra került, és ahol szükséges volt, javításra kerültek. *Módosítás helye: 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése - 8.5 Indikátorok (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.18 137., 138 oldal/ Önmagában a buszjáratok számának növelése nem jó cél, hiszen, ha azok üresek az nem hatékony. Javasolt utasok száma/utas férőhelyet, vagyis a kihasználtságot nézni. Itt lehet a célérték 80%, nem kell feltétlenül 100%-nak lennie, 80% felett már túl zsúfolt a jármű, amiből nem megfelelő szolgáltatási színvonalra lehet következtetni.	• A kerület egyetért a felvetéssel, a buszjáratokat érintő indikátor javasolt cseréje megtörtént. *Módosítás helye: 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése - 8.5 Indikátorok (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.19 A 138. oldalon lévő zöldfelületi indikátorok között megfontolandó, hogy ne a felújított és új csapadékvíz elvezető hálózatok hossza, hanem a megvalósult esővízvisszatartó rendszerek mennyisége szerepeljen.	• A kerület köszönettel fogadta a javaslatot, a megvalósult esővízvisszatartó rendszerek mennyisége bekerült indikátorként a monitoring rendszerbe. *Módosítás helye: 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése - 8.5 Indikátorok (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
7.2.20 139. oldal/"Települési támogatásban részesítettek száma (pénzbeli és természetbeni)" ez az indikátor nem csak akkor csökkenhet, ha kevesebb a rászoruló, hanem ha szigorúbbak a feltételek. Átgondolásra javasolt.	• A kerület egyetért a felvetéssel, a települési támogatásra felhasznált összeg indikátoránál a leírtak miatt nem szerepelt elvárt cél, a települési támogatásban részesítettek száma esetén is hibásan került be a táblázatba, amely javításra került. *Módosítás helye: 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése - 8.5 Indikátorok (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*

7.2.21 146. oldal/ "Elkészült-e a lakhatási koncepció, amely felméri a túlzsúfolt ingatlanok számát, ott elő háztartásokat nem indikátor, hanem feladat.	• Javításra került a nevesített indikátor „Elkészült lakhatási koncepció (db)"-ként. *Módosítás helye: 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése - 8.5 Indikátorok (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*
8. GY. K. helyi lakos /ügyiratszám: ALT/453-72/2022/	*A véleményezési anyag hosszúságából és részletességéből kifolyólag igyekeztünk csak a konkrét kifogásokat és kérdéseket megjeleníteni a táblázatban, a teljes anyag megtalálható a mellékelt dokumentációk között.*	
8.1 A hozzászólás előzetes összegzése		
8.1.1 Csepel új Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2021-27 (továbbiakban: ITS 2021-27 vagy új ITS) és az azt kísérő dokumentumok nem a helyiek bevonásával készültek, az egyeztetések nem megfelelően történtek, az adatok, amikből az elemzést végezték nem voltak frissek és szakmailag sem voltak megfelelőek, valamint a helyi gazdaság fellendítéséhez szükséges projektek vagy kikerültek az új ITS-ből vagy nem szolgálják eléggé a helyi KKV-k támogatását, így a csepeliek érdekeit sem. A dokumentum álláspontom szerint ebben a formában elfogadhatatlan és jogi felelősségi kérdések is felmerülnek.	• Mind a kerület, mind a tervezők nagyra értékelik a véleményező láthatóan hosszadalmas munkáját, melyen látszik, hogy alaposan átnézte a partnerségi egyeztetésre benyújtott dokumentumokat. • Emellett sajnálattal látjuk, hogy a véleményező nem vett részt a meghirdetett lakossági fórumon, mely keretében minden egyes kérdést részletesen átbeszélhettünk volna személyesen, mind a Főépítészi Iroda, mind a Hétfa Elemző Központ szakértőinek részvételével.	*Intézkedést nem igényel*
8.2 Általános kritikai észrevételek és kérdések		
8.2.1 Az ITS 2021-27 időszakra 2022 novemberében kerül sor. Erre a késlekedésre nem lehet magyarázat a COVID, hisz nem gyakorlati, hanem elméleti feladatról van szó, melyet jelenléti közös munka nélkül is meg lehetett és meg kellett volna oldani. Az mindenesetre visszakövethető, hogy az első nyilvános hivatalos lépés a felülvizsgálat felé az azt elkészítővel kötött keretszerződés, mely 2021.03.16-án kelt. Az Önkormányzat az Urbanitas Tervező és Tanácsadó Kft-t bízta meg az ITS felülvizsgálatának lefolytatásával. Az új ITS	• Nem történt késedelem a dokumentumok készítése során. Az Integrált Településfejlesztési Stratégiát az Európai Uniós ciklushoz igazította a kerület, ahogyan eljárt a felülvizsgált ITS során is korábban (2014-2020, 2021-2027). Ennek legfőbb oka a potenciálisan lehívható Európai Uniós forrásokban keresendő. • A véleményező jelzi az Urbanitás Kft. szerződés keltét, a Hétfa Elemző Központ Kft. szerződése azonban 2021. decemberében került aláírásra. A munka kezdetének időpontja 2021, mellyel nem kell összefüggésben állni a dokumentum tényleges elfogadásának, a dokumentáció megőrizte időbeli folytonosságát.	*Intézkedést nem igényel*

rengeteg kritikával illethető, és ezek közül a legkisebb gond az, hogy miért csak most készült el. A dokumentumban sok olyan dolog van, ami azóta nem igaz vagy kérdéses. Az új ITS-ben magában is szerepel, hogy javasolt kontrollálni, hogy szükséges-e módosítani a terven, de úgy tűnik, az összeállítás hosszú ideje alatt erre nem fordítottak megfelelő figyelmet Példaként két dolgot említek, de sorolhatnám: • Ilyen az új ITS-ben leírt Partnerségi egyeztetés folyamata, mely nem egyezik meg a 14/2022. (X.5) önkormányzati rendelettel. Ezt részletesen is be fogom mutatni. • Ilyen a Városgazda, mint felelős említése az ITS-ben. Az újonnan szerveződő önkormányzati cégnek szerepet és feladatot kellene kapnia a stratégia fejlesztésében, monitorozásában és feladatokat, felelősségeket a végrehajtáshoz. Erről is fogok még írni lentebb. Mi a késedelem oka? Hogy lehetséges, hogy nem lett harmonizálva a jelenlegi állapotokra az új ITS?	• Szeretnénk előzetesen kiemelni, hogy felülvizsgált dokumentációról van szó, jogi eljárásrend szerint felülvizsgálatként készült el, így számos ellentmondás ebből a félreértésből adódóan kerülhetett kifogásolásra a véleményező részéről (pl. jogi és partnerségi aggályok). • A dokumentációkhoz előzetes partnerségi terv készült 2021 decemberében, mind a partnerségi terv, mind a munkakezdés, mind a dokumentumok munkaközi változatainak leadási határideje korábbi, mint a hivatkozott, új partnerségi rendelet elfogadása, így nem annak hatálya alá tartoznak. Emellett szeretnénk kiemelni, hogy az új partnerségi rendelet alapvetően a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet elsősorban a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről által létrehozott új településfejlesztési dokumentáció típus (Település Terv)-hez kapcsolódik.	
8.2.2 Mivel más szerződéseket és kifizetéseket találtam a céghez kapcsolódóan, azt ki lehet jelenteni, hogy a vállalkozó tisztában volt a helyi ügyekkel. Az Önkormányzat dokumentumtárának Üvegzseb könyvtárában nyilvános a keretszerződés, ami alapján számonkérhetők lennének a felek. Csakhogy a részteljesülésekről nem találtam közzétett információt. A részfeladatok között szerepelt a teljes egyeztetési és elfogadási folyamatban való részvétel, a lakossági fórumon történő személyes megjelenés és tervismertetés, elektronikus partnerségi egyeztetés esetén részletes írásos szakmai tájékoztató készítése, az egyeztető	• A véleményező az Urbanitás Kft. egy korábbi, más szerződését hivatkozta az anyagban. A felülvizsgált Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítésére a Hétfa Elemző Központtal (az Urbanitás Kft. és Hétfa Elemző Központ Kft. konzorciumot alkot) kötött külön szerződést Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata, melynek szerződése megtalálható az alábbi linken: https://dokumentumtar.csepel.hu/letoltes.php?d_id=24999 • A szerződés tartalmazza a részfeladatokat és azok költségeit.	*Intézkedést nem igényel*

tárgyaláson való közreműködés és más feladatok. De ezek megrendeléséről az Önkormányzat opcionálisan maga dönthetett a keretszerződés értelmében, a szerződés a Főépítész hatáskörébe helyezi ezek megrendelésének szükségességéről való döntéshozatalt. Összességében nem tudtam meg, mely részfeladatokat végezte el a vállalkozó és hogy mekkora összeg került kifizetésre, sem a 2021, sem a 2022 év kifizetései között nem találtam meg a keresett információt. Mely részfeladatokat látott el alvállalkozó, ezért mennyit fizetett az önkormányzat?		
8.3 Partnerségi egyeztetés		
8.3.1 A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről rendelkezik. A 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről rendelkezik. Dr. Sára Botond főispán Budapest Főváros Kormányhivatala weboldalán a Településfejlesztési és településrendezési eszközök véleményezési eljárásról ad iránymutatást. Ebből idézek:(Forrás: Budapest, Kormányhivatal) Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat, a kerületi építési szabályzat, a fővárosi rendezési szabályzat, a településtervek, a kézikönyv és a településképi rendelet	• Jelenleg a településfejlesztési dokumentumok egy aktívan változó jogszabályi környezetben készülnek. • Ahogyan a véleményező is kiemelte, a <u>felülvizsgált</u> Településfejlesztési Koncepcióra és Integrált Településfejlesztési Stratégiára az alábbi hivatkozott bekezdés vonatkozik: o „legkésőbb 2022. június 30-ig megkezdett készítése és módosítása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. Fejezetének eljárási rendelkezéseit" • Emellett szeretnénk kiemelni, hogy a <u>munkakezdés időpontját szükséges figyelembe venni</u>, amely nem egyezik a munkaközi dokumentációk leadási dátumával.	*Intézkedést nem igényel*

- legkésőbb 2022. június 30-ig megkezdett készítése és módosítása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. Fejezetének eljárási rendelkezéseit, - 2022. július 1-jétől történő készítése és módosítása során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet VII-IX. Fejezet eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni. A Területfejlesztési Koncepció munkaközi anyaga 2022, március 31-i dátummal lett közzétéve, így az 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet -ben foglaltak szerint kell eljárni, míg az Integrált Településfejlesztési koncepció 2022. szeptember 23-mal, így a fentiek értelmében a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján kell eljárni. Jogi kérdésem az, hogyha az önkormányzat keretszerződést kötött a vállalkozóval e tárgyban, akkor az ITS felülvizsgálati eljárása megkezdettnek minősül? Mert ez esetben az ITS-re is a régi szabályozás vonatkozik. Az új ITS viszont a korábbi rendeletre hivatkozik, az utóbbit meg sem említi. Hivatkozik továbbá a 7/2017. (III. 01.) önkormányzati rendeletre, mely „szerint a helyi lakosságot, a helyi ingatlanok tulajdonosait, az intézményi (államigazgatási és önkormányzati), piaci, egyházi, érdekképviseleti és civil és egyéb szereplőket be kell vonni a TFK és az ITS tervezésének és elfogadásának folyamatába, megjegyzéseiket és véleményüket be kell építeni a stratégiai dokumentumokba. A		

tervezési folyamat és a koncepciók és tervek nyilvánosságát biztosítani kell." Ezt a rendeletet azonban hatályon kívül helyezi az önkormányzat legújabb rendelete ebben a témában – 14/2022.(X.5) önkormányzati rendelet - a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép alakításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól. - valószínűleg éppen a jogharmonizáció miatt. Ebben már az új irányelvek vannak meghatározva a dokumentumok elfogadásához. Hosszas keresés eredményeképpen találtam meg az ITS felülvizsgálatáról szóló partnerségi felülvizsgálatra való felhívást, melyet 2022. október 19-én szerdán tettek közzé az önkormányzat weboldalán. Idézek a szövegéből: „Az ITS és Koncepció felülvizsgálata a 419/2021.(VII.15.) Kormányrendelet alapján a 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendeletben szabályozott módon, a partnerségi egyeztetés folyamata a Kormányrendelet és a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 7/2017. (III. 01.) önkormányzati rendelet szerint történik."		
8.3.2 A lakosság előzetes véleményének kikérése minőségben és mennyiségében is értékelhetetlen, nem elégséges. A konzultációt minimálisan meg kellett volna osztani Csepel Facebook oldalán. Ahogy az általam készített kérdőív és annak elemzése is mutatja – lásd lentebb -, a Csepelieknek igenis van véleménye, vannak javaslataik és hajlandók is megosztani azokat!	• A „nem reprezentatív kérdőív" nem jelenti azt, hogy értékelhetetlen vagy nem elégséges, csupán nem reprezentatív a kerületi populációra, amely – ahogyan azt írja a dokumentum is – jellegéből adódik egy lakossági kérdőív esetén. Sem a kerület, sem a tervezők célja nem egy nagyszabású adatfelvétel volt, hanem a partnerségi egyeztetés egyik eszköze a lakossági kérdőív. A kerület ezzel jelzi lakosság számára, hogy zajlik a felülvizsgálat, abba a lakosságnak is lehetősége van beleszólni. Nem a kerület kompetenciájába tartozik a lakossági válaszolási hajlandóság. • A felülvizsgált dokumentációkra érvényes partnerségi rendelet követelményeinek eleget tett a kerület, mely szerint a felhívás	*Intézkedést nem igényel*

Felhívom a figyelmet arra, hogy az elemzésemnek ez csak a kivonata, ami máris jóval több, mint amit az ITS megalapozásához a szerzők felhasználtak, annak ellenére, hogy én leginkább vállalkozási oldalról közelítve kérdeztem meg a csepelieket! Valamint szeretném megjegyezni, hogy a megosztási kérésemet Csepelt Facebook oldalát üzemeltető felhasználó válaszra sem méltatta. Választ várok arra, hogy ki a felelős a munka el nem végzéséért, aminek a teljes ITS-t meg kellene alapoznia? Ha a vállalkozó, aki a dokumentumot szerkesztette, akkor ő, ha a Főépítész, akkor ő, ha a felelős vezetés, aki elfogadta a szakmailag megalapozott anyagnak, akkor ő! Javaslatom lentebb, összevontan a Lakossági véleményezés lehetőségénél.	megjelentetésre került a kerület honlapján, a Csepeli Hírmondóban, továbbá közterületi hirdetőfelületen. • A partnerségi rendelet követelményei nem tartalmazzák a különböző közösségi média felületeken való felhívást megjelentetését. • Nagyon sajnáljuk, hogy a véleményező nem kapott választ az említett közösségi média felületén, a felület kezelése nem a jelenlegi partnerségi egyeztetésre bocsátott dokumentációt készítők és koordinálók kompetenciája.	
8.3.3 Nem találtam anyagot, ami a Partnerségi egyeztetésben résztvevő szakmai szereplők véleményét vagy javaslatait tartalmazta volna. Javaslom, hogy Szakmai fórumok rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.	• A partnerségi egyeztetésen résztvevő szakmai szereplők véleménye alapján kerültek átalakításra a stratégiai célok, a beavatkozási területek, továbbá az akcióterületi beavatkozások is a szakmai szempontoknak megfelelően. • Adatvédelmi okokból kifolyólag nem áll módunknak megjeleníteni a szakmai fórumok és interjúk anyagát.	*Intézkedést nem igényel*
8.3.4 A vállalkozók nem kaptak valós beleszólási lehetőséget a felülvizsgálatba. Az egyeztetés legtisztességesebb módon úgy történhetett volna meg, hogy az önkormányzat levélben (akár e-mailben) felhívja a helyi vállalkozók figyelmét a konzultációra. A helyi vállalkozókat az Önkormányzat saját nyilvántartása alapján is eléri. Javaslom a vállalkozói vélemények begyűjtésének a pótlását és a fejlesztési tervek átvizsgálását a beérkező válaszok alapján a dokumentum elfogadása előtt. Javaslom továbbá egy valós, szélesebb kört	• A partnerségi egyeztetés folyamán bárki számára elérhetővé válik az anyagokba történő beleszólás. • Szeretnénk kiemelni, hogy a Településfejlesztési Koncepció és az Integrált Településfejlesztési Stratégia bár tartalmaz gazdaságfejlesztési elemeket is, elsődlegesen nem gazdaságfejlesztési eszköz, a kerület rendelkezik Gazdasági Programmal (2020-2024), amely sokkal részletesebben kitér a helyi vállalkozók bevonására, valamint annak keretében megvitatható a vállalkozásfejlesztési szervezet létrehozása is.	*Intézkedést nem igényel*

képviselő vállalkozásfejlesztési szervezet létrehozását Csepelen, ami alkalmas lehet a hiányzó szakmai szempontok megadására, a vállalkozók bevonására az ITS felülvizsgálatának folyamatába. A központ létrehozása az ITS célok közé is bekerülhetne (a kiesett Inkubátorház helyett), mert Csepel érdekét szolgálná.		
8.3.5 Javaslom, hogy Szakmai fórumok rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.	• Az alábbi vélemény tartalmában megegyezik a 8.3.3-as számú véleménnyel, így annak megválaszolása során szintén megválaszolásra került.	
8.3.6 Javaslom, hogy az Államigazgatási szereplőkkel történt egyeztetések rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.	• Természetesen az államigazgatási egyeztetés rövid összefoglalója is bekerül az előterjesztett dokumentációkba, melynek jelen táblázat a bevált eszköze. Emellett minden egyes vélemény külön iktatásra és beadásra kerül szintén a bizottsági és képviselő testületi ülésre történő előterjesztés keretében.	*Intézkedést nem igényel*
8.3.7 Javaslom, hogy az Önkormányzat dolgozzon ki stratégiát a Partnerségi egyeztetések lakossági oldalához kapcsolódó feladatok hatékonyabb elvégzéséhez. Határozzon meg minimumokat. Ha saját hatáskörben nem tudja ellátni a feladatot, akkor indokoltnak látom a külsős szereplő, vállalkozó bevonását.	• Az Önkormányzatok partnerségi rendelet keretében rendelkezhetnek a partnerségi egyeztetésről, melynek eleget is tesz a kerület. Emellett a tervező a munkakezdéskor Partnerségi tervet nyújtott be, mely minden pontjának eleget tett a partnerségi egyeztetés keretében. Részletes kifejtését tartalmazza az anyag: 1. Az ITS készítés háttere - 1.4 Partnerség (Integrált Településfejlesztési Stratégia)	*Intézkedést nem igényel*
8.3.8 Nem csak a közzététel és a helyiek elérése és a folyamatba való bevonása volt elégtelen, de én magam érdeklődő helyi lakosként alig, illetve késve találtam meg, hogy hol és hogyan van lehetőségem tájékozódni az ügyben! A kérdőíves kutatómunkát szakmai érdeklődésből végeztem el. Ennek kapcsán jártam Borbély Lénárd polgármester fogadóóráján, ahol információkat próbáltam is begyűjteni a korábbi ITS indikátorairól, valamint konstruktív kritikával illettem a vállalkozásokhoz való hozzáállást és javaslatokat fogalmaztam meg. A polgármester fogadóóráján (2022. 10	• Nagyon sajnáljuk, hogy a véleményező nem kapott válaszokat, de szeretnénk kiemelni, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos operatív kérdések nem a Csepeli Városgazda Zrt. kompetenciájába tartoznak. • A kerület eleget tett a közzétételi elvárásoknak, a partnerségi rendelet követelményei szerint megjelentetésre került a felhívás a kerület honlapjának főoldalán, a Csepeli Hírmondóban, továbbá közterületi hirdetőfelületeken.	*Intézkedést nem igényel*

11.) nem kaptam választ arra, hogy mikor és hol lesz elérhető a korábbi ITS elemzése. A vállalkozásfejlesztési kérdéseimmel és javaslataimmal a Városgazdához, Domokosné dr. Kósa Edithez irányított, akitől szintén kérdeztem az ITS indikátorokról (2022. 10 19.). A két megbeszélésről írt, e-mailben 2022. 10.20-án megküldött emlékeztetőimre választ nem kaptam egyik megszólítottól sem. Az új ITS dokumentumok 2022. október 17-én kerültek fel a dokumentumtárba, a lakossági tájékoztató fórum pedig Domokosnéval történő megbeszélésünk napján került kiírásra, mégsem hívta fel erre a figyelmemet egyikük sem! Mivel azt tudtam, hogy a Képviselői Testület a soron következő ülésén tárgyalja az új TFK és IFS dokumentumok elfogadását, reméltem, hogy előbb utóbb felkerül az anyag és tájékozódhatom, addig pedig folytattam az elemző munkát. Ennek során találtam meg az ITS felülvizsgálatáról szóló partnerségi felülvizsgálatra való felhívást, melyet 2022. 10. 19-én szerdán tettek közzé az önkormányzat weboldalán, a „Közérdekű" kategóriában. A hírek és az események között nem jelent meg. Az esemény leírásában nem szerepel, hogy ez egy meghívó, sem az, hogy legyenek kedvesek minél többen eljönni és véleményt nyilvánítani. Sem az, hogy most van lehetőségük elmondani, hogy mit szeretnének közép és hosszútávon. Olyan, mintha szántszándékkal igyekeztek volna a szabályok betartása – vagy annak látszata - mellett a lehető legkisebb célközönséget elérni. Jelen dokumentumot november 11-ig van lehetőség leadni, és én magam november 6-án véletlen bukkantam rá a lehetőségre. Választ várok arra, hogy miért nem kaptam választ az ITS-sel kapcsolatos kérdéseimre, és érdeklődésem		

ellenére miért nem hívták fel a figyelmemet a kapcsolódó Lakossági fórumra.		
8.3.9 Nem jogtudós laikusként úgy vélem, hogy a dokumentumok partnerségi egyeztetésének metódusának megállapításánál nem a hatályos rendeleteknek megfelelően jártak el. Mivel az eljárást nem ad hoc módon, hanem az érvényes rendeleteknek való megfeleléssel kell lefolytatni, a jogi felelősség kérdése is felmerülhet.	• Az alábbi vélemény tartalmában megegyezik a 8.3.1-es számú véleménnyel, így annak megválaszolása során szintén megválaszolásra került.	*Intézkedést nem igényel*
8.3.10 Külső szemlélőként nem egyértelmű, hogy a hiányos, hibás teljesítésért ki a felelős, a Főépítész vagy az ITS felülvizsgálatát dokumentáló vállalkozó, de véleményem szerint az ITS ebben a formában nem fogadható el, mivel a rendeletek egyértelműen kimondják, hogy a Partnerségi egyeztetésekre kell alapulnia!	• Nem történt hibás vagy hiányos teljesítés, a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia a partnerségi egyeztetés minden követelményének eleget tett. • A dokumentumok elfogadására a Képviselő testület fog dönteni.	*Intézkedést nem igényel*
8.3.11 De ha eltekintünk attól, hogy melyik jogszabály a vonatkozó: Véleményem szerint messzemenően nem igaz, hogy a Partnerségi egyeztetés megfelelő volt! Ahogy bemutattam, a lakosság, a vállalkozók, a civilek nem lettek megfelelően bevonva a folyamatba. Az előzetes lakossági felmérés még az ITS szerzői szerint is elégtelenül teljesültek! Ennek kellett volna a teljes munkát megalapoznia. Pótlására nem tettek kísérletet, nem is keresték a lehetőségét a szélesebb nyilvánosság elérésének. Ha a kis nyomozásom eredmény igaz és tényleg két fő vett részt a „Lakossági Fórumon" akkor erre ugyanaz igaz. Én magam pedig érdeklődőként nem kaptam megfelelő tájékoztatást – ami, ha lehet, még egyel rosszabb. Ha valaki önként jelentkezik véleményének elmondására, épp abban az időszakban,	• A partnerségi egyeztetés eseményeinek nincs elvárt résztvevői létszáma, mivel a lakossági válaszadási hajlandóság, tovább véleménynyilvánítási szándék nem a kerület kompetenciájába tartozik.	*Intézkedést nem igényel*

amikor az egyeztetés zajlik, a minimum lenne tájékoztatni ennek hivatalos lehetőségről!		
8.3.12 Fontos változás, hogy míg a 2014-20-as ITS a versenyképességre törekedett a térségben, addig az TFK szakít ezzel: „Csepel nem versenyre törekszik, hanem partnerségen alapuló együttműködésre a környező településekkel, mint pl. Szigetszentmiklós". De a partnerségi egyeztetésekben nincs nyoma annak, hogy ezek az egyeztetések végbementek volna, bár előfordulhat, hogy voltak ilyen egyeztetések, csak a dokumentálásuk nem történt meg. Mindenesetre az ITS-ben nincsenek megjelölve a környező települések, mint a Partnerségi egyeztetésben résztvevő szereplők.	• Csepel célként jelöli meg a településközi együttműködéseket, az alábbi bekezdés nem csak a partnerségi egyeztetésre vonatkozik, hanem közép-, és hosszútávú stratégiai célt fogalmaz meg. • Természetesen az államigazgatási egyeztetés keretében a szomszédos kerületeknek megküldésre került az anyag, a vélemények megtalálhatók jelen dokumentumban, amely része az előterjesztett dokumentumoknak, így a kerület eleget tesz az egyeztetések dokumentálásának. • A partnerségi egyeztetésre bevont szereplők körét meghatározzák a jogszabályok, amelyekre hivatkozik is a dokumentum. • (Emellett egyes tématerületek kapcsán folyamatos az egyeztetés a környező településekkel pl. II. Rákóczi Ferenc út csepeli nyomvonala és kapacitásbővítő beruházása kapcsán Szigetszentmiklóssal történő egyeztetés.)	*Intézkedést nem igényel*
8.3.13 A politikai szereplők meg sincs említve, mint partnerek. Pedig a szakmai megbeszéléseknél lenne létjogosultsága mindkét politikai oldal bevonásának. Általuk, rajtuk keresztül a lakosság elérése is jóval könnyebb lenne. Az ITS-nek politikai érdekeket meghaladóan, a helyi érdekeltek bevonásával, a település hosszútávú fejlesztési szempontjait figyelembe véve kellene megalkotásra kerülnie, a felülvizsgálatoknak is ebben a szellemben kellene megvalósulnia. Az egésznek konzekvensen át kéne hatnia az önkormányzatot, a rendeleteket harmonizálni szükséges. Ez sokkal könnyebb feladat volna, ha a Bizottságok és a Testület havi rendszerességgel üléseznének és támogatnák az apparátust az észrevételeikkel, döntéseikkel. Véleményem szerint a legtöbb csepelinek tökéletesen mindegy például, hogy egy parknak Wittner Máriáról vagy másról lesz-e elnevezve – ennek ellenére ez a téma nagy publicitást kapott mindkét	• A partnerségi egyeztetésre bevont szereplők körét meghatározzák a jogszabályok, amelyekre hivatkozik is a dokumentum. • A Képviselő testület dönt a dokumentációk elfogadására, így tagjai szerves részei a partnerségi egyeztetésnek.	*Intézkedést nem igényel*

politikai oldaltól. De az bizonyára nem mindegy a Csepelieknek, hogy milyen fejlesztési tervek vannak a közeljövőre vonatkozóan. Erről viszont egyik politikai oldal sem kommunikált eleget. Az előbbivel szemben lehetnek politikai érzéseik, de a másik az életüket befolyásolja és ez utóbbi tűnik igazán fontosnak! Ha sűrűbben üléseznének, akkor mindkét ügy saját mértékének megfelelő súllyal tárgyalható lenne. Mikor kerültek bevonásra a Képviselői testület tagjai? Miért nincsenek nevesítve a Partnerségi egyeztetésben? Javaslom, a szakmai interjúalanyok közé a Testület ellenzéki és kormánypárti tagjai közül is legalább egy-egy fő meghallgatását a témában!		
8.3.14 A szakmai interjúk anyaga legyen becsatolva az ITS-be! Ezzel nő a hitelessége, alátámasztja a Partnerségi egyeztetés követelményeinek való megfelelést.	• A vélemény tartalmában megegyezik a 8.3.3-as és 8.3.5-ös számú véleménnyel, amelyek korábban megválaszolásra kerültek.	*Intézkedést nem igényel*
8.3.15 Szeretném még megemlíteni, csepel.hu portál dokumentumtárában a Településfejlesztési dokumentumok között 2022 őszéig a Településfejlesztési Koncepcióval és a Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos legfrissebb közétett anyag 2015. október 15-i volt, leszámítva a „nagysikerű" Főépítész által 2022 elején publikált kérdőívet. A Partnerségi egyeztetés és dokumentumok közé 2022. október 17-én került fel. A két időpont között semmilyen anyag nem került fel Csepel oldalára, így a lakosság tájékoztatása az előrehaladásról elmarad.	• A partnerségi egyeztetés a jelölt időpontban kezdődött, így ezt megelőzően nem szükséges teljes dokumentációkat a lakosság számára nyilvánosan közzétennie a kerületnek, ugyanis azok szakmai átvilágításon mentek át. • A lakosság tájékoztatása a munkakezdésről megtörtént (lakossági kérdőív), a partnerségi egyeztetés megkezdésével pedig a szakmailag már elfogadható dokumentumok kerülhettek a lakosság elé véleményezésre.	*Intézkedést nem igényel*
8.3.16 „A kerület további fejlődésének egyik kulcseleme a csepeli identitásra építő helyi sport, rekreációs és kulturális élet fejlődése, az ezt kiszolgáló intézményi háttér rendszerszintű fejlesztése. (...) Csepelnek olyan fejlesztésekre	• A rekreációs fejlesztések részét képezik a zöldfelületi fejlesztések, a hozzá tartozó szolgáltatásfejlesztéssel, továbbá a véleményben említett kerékpárutak is a rekreációs fejlesztések körébe tartoznak. • Fontos kiemelni, hogy a dokumentációkban található beavatkozások a kerület céljait tartalmazzák, így azok a legtöbb esetben nem fix	*Intézkedést nem igényel*

van szüksége, amelyek létesítésére valós igény és a fenntartására kiegyensúlyozott forrás van. „ Személy szerint úgy vélem, helyes célkitűzés a helyi sport, rekreációs és kulturális élet fejlesztése, de a lakosság már az ITS 2014-2020 előtt is úgy nyilatkozott, hogy ezzel a leginkább elégedett. (Köszönték szépen, de a legkevésbé fontosnak a nemzetközileg is jelenős sportlétesítményt érezték, az egyik legfontosabbnak pedig a kerékpárutat). Azonban közgazdász szemmel nézve épp ezek a rekreációs célú fejlesztések, amik önmagukban nem, vagy nehezen fenntarthatók, mert nem teremtenek forrást és nem elégítik ki a helyiek égető szükségleteit. Javaslom, hogy az ITS-be kerüljenek bele az egyes projektek beruházási költségein és lehetséges forrásain túl a tervezett éves fenntartási költségek és az abból esetlegesen származó tervezett bevételek is. A szabadidős tevékenységek fejlesztését meg kellene előznie a gazdaság megerősítésének, mert ebből az önkormányzatnak bevételei származhatnak, a lakosság a gazdaság erősödésével együtt lesz egyre igényesebb a magasabb szintű tevékenységeire (Maslow-piramis). Arra ez az elemzés kapacitás hiányában nem terjed ki, hogy a régi ITS-ben felvázolt terveket és az ezekhez a célokhoz felállított indikátorindexeit összehasonlítsa az új ITS-ben visszamért és a jövőben megvalósítani kívánt célok indikátorindexeivel. Az azonban elmondható, hogy a sport és rekreációs célok sok megvalósult az elmúlt években, minden bizonnyal több, mint ami a gazdaságfejlesztési célok között kitűzött cél volt, merthogy az utóbbi szinte semennyire nem teljesült. Ezt be is fogom mutatni.	finanszírozású projektek, hanem fejlesztési ötletek, azok költségeinek, fenntartási költségének és belőlük származó bevételek meghatározása az esetleges konkrét projekttervezés, pályázatírás jövőbeli feladata. • A Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia elemét képezi a komplex gazdaságfejlesztés, amely szellemiségében egyezik a véleményező által írtakkal: ○ Településfejlesztési Koncepció (1) átfogó cél: Csepel történeti ipari területeinek gazdasági fejlesztése, valamint épített környezetének védelme és élhetőségének javítása ○ Integrált Településfejlesztési Stratégia (1) stratégiai cél: Csepel történeti ipari területeinek gazdasági célú fejlesztése ▪ beavatkozási területek: 1.1 Innovatív, értékőrző gazdaságfejlesztés, 1.3 Magas hozzáadott értéket előállító, innovatív technológiákat alkalmazó, K+F ágazatot erősítő vállalkozások támogatása ○ Integrált Településfejlesztési Stratégia: Csepel ellenállóképességének növelése horizontális cél ▪ Gazdasági szempontból több lábon állás erősítése • A felülvizsgált Integrált Településfejlesztési Stratégiában megtörténik (az elérhető központi statisztikai adatoknak megfelelően) a meghatározott indikátorok felülvizsgálata is, emellett mind a korábbi gazdaságfejlesztési, mind szabadidős projektek megvalósulását felülvizsgálja a dokumentum ○ 2. Előzmények - 2.3 Az ITS 2014-2020 értékelése, 2.4 Az ITS 2014-2020 városrészi és akcióterületi céljainak teljesülésével kapcsolatos megállapítások és 2.5 Az ITS 2014-2020 indikátorok felülvizsgálata (Integrált Településfejlesztési Stratégia)	

8.4 Gazdaságfejlesztés		
8.4.1 Ahhoz, hogy érthető legyen a kritikám, vissza kell nyúlni az előző időszak terveihez és a megvalósulás elemzéséhez. Igyekszem tömör lenni, de az anyagok mérete és a dolog fontossága indokolja, hogy részletesen kifejtsem az indokaimat. A stratégia megalkotását 500 lakos bevonásával készült reprezentatív felmérés előzte meg. Ezek után megtörténtek az elemzések, kialakultak a stratégiai célok, amik projektekre lebontva ütemezésre kerültek. Érdekes lenne projektenként is kielemezni a megvalósulást, de idő hiányában, szemléltetésként beillesztem az ütemtervet. Csepeliek számára kommentár nélkül is beszédes lehet, sok projektről fejből meg tudják mondani, hogy megvalósult-e vagy sem. A szerzők egyebek közt a pályázati rendszer megújításáról, a gazdasági szereplők információval való ellátásáról, foglalkoztatási helyzet javításáról, együttműködések kialakításáról, az üzleti infrastruktúra fejlesztéséről, többek közt az utak és a kötött pályás közlekedés fejlesztéséről is írnak, és külön említik a kereskedelem és szolgáltatások minőségi fejlesztését, valamint megfogalmazták, hogy ez egy időigényes, hosszútávú feladat. Ezek alapján állították fel az indikátorokat, melyek az egyes projektek megvalósulásának előrehaladásának, teljesülésének mérésében segítenek. Az indikátorokat később külön bemutatom és elemzem, de előre bocsátom, hogy az ITS 2014-20 már eleve nem helyesen vette fel az indikátorokat.	• Természetesen a kerület és a tervező tisztában van a 2014-2020-as anyag tartalmával, melynek ütemterve és megvalósulása is felülvizsgálatra került. • A 2014-2020-as Integrált Településfejlesztési Stratégiát nem a felülvizsgálatot végző cég végezte, így a meglévő indikátorok kialakítása nem, azonban azok felülvizsgálata kompetenciájába tartozik, melynek eleget is tett. ○ 2. Előzmények - 2.3 Az ITS 2014-2020 értékelése, 2.4 Az ITS 2014-2020 városrészi és akcióterületi céljainak teljesülésével kapcsolatos megállapítások és 2.5 Az ITS 2014-2020 indikátorok felülvizsgálata (Integrált Településfejlesztési Stratégia)	*Intézkedést nem igényel*

8.4.2 A Csepel Településfejlesztési Koncepcióját (továbbiakban: TFK) ugyanaz a külsős vállalkozó készítette, mint az ITS 2020-27-et. Minőségében jobbnak vélem, mint az új ITS-t. Megjelenik benne a vállalkozások fejlesztése, helyiben lévő munkahelyteremtés – és nem csak az innovatív, magas hozzáadott értéket nyújtó ágazatokra koncentrál, bár kiemeli a Gyártelep fontos szerepét, amivel jómagam is egyetértek. „Egy dinamikusan bővülő helyi gazdaság alapjainak megszilárdítására az Önkormányzat, valamint a Csepelen működő vállalkozások együttműködésére épülő partnerségének keretei között van hosszútávon lehetőség. Csepel esetében a versenyképes és fenntartható üzleti környezet erősítésének legfontosabb eleme a jelentős helyi foglalkoztatási potenciál megteremtése, vagyis, hogy biztosított legyen hosszú távon a folyamatos munkahelyteremtés és munkaerő utánpótlás feltételrendszere a kerület meglévő ipari tradícióira alapozva." A koncepció ugyan a helyi vállalkozások megerősítéséről beszél, az átfogó céloknál már leszűkíti, és a történeti ipari területén, - elsősorban a Csepel Művek területén - lévő vállalkozásokra koncentrál. Ezek az ITS szerint kb. 750 vállalkozást jelentenek, de Csepelen ennek sokszorosa a vállalkozások száma. A lakosság számára szolgáltató KKV szektorral kapcsolatos fejlesztési tervnek a „Csepel épített környezetének és lakossági tereinek komplex fejlesztése" részét lehet tekinteni. A dokumentumban máshol a lakosságnak szolgáltató KKV szektor számára fejlesztésről nem ír a szerző.	• A Településfejlesztési Koncepció hosszútávú stratégiai célrendszerével teljes egészében harmonizál az Integrált Településfejlesztési Stratégia középtávú stratégiai célrendszere, a középtávú stratégia célok leképezik a hosszútávú átfogó célokat: 1. ábra Csepel településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának célrendszere (Integrált Településfejlesztési Stratégia) • A KKV szektor az Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciája keretében tud hangsúlyt kapni a dokumentumban, számos egyéb városfejlesztési tevékenység mellett, a kerület rendelkezik saját Gazdasági Programmal (2020-2024), amely a gazdaságfejlesztési tevékenység elsődleges stratégiai eszköze, ebben megtalálhatók a KKV szektor fejlesztését érintő kerületi tevékenységek.	*Intézkedést nem igényel*

8.4.3 Az első probléma, hogy az ITS 2014-21 a működő TÁRSAS vállalkozásokat veszi alapul, az elemzés pedig szinte végig a működő vállalkozásokról szól, ez pedig két igen különböző dolog! A keresett indikátor nem kerül mélyebb elemzésre, a gazdasági következtetések pedig érdekesek. Erről az ábráról (31. ábra) (pl. lemaradtak a KSH oldaláról elérhető adatok? A Működő vállalkozások számának elemzése a 2011 és 16 közötti adatokra lett építve? Idő és érdektelenség hiányában nem is kezdem leírni, hogy valójában mik az adatok, úgysem ezt a mutatót kellett elemezni.	• A 2014-2020-as anyag a működő vállalkozásokat elemzi, mivel a Központi Statisztikai Hivatal 2016-ig tartalmazza kerületi szinten a működő vállalkozások számát, 2016 óta a működő vállalkozások közül társas vállalkozások és a működő vállalkozások nonprofit gazdasági szervezetekkel kiegészített adatait tartja nyilván a KSH. A módszertani változás keretében 2016 óta működő társas és működő egyéni vállalkozásokat különböztet meg vállalkozási demográfia és összesített statisztikában a KSH. • A 2021-2027-es anyagban a szövegben is jelezve van, hogy működő társas vállalkozásokról vagy működő egyéni vállalkozásokról van szó, az elérhető központi adatok és elemzési rész függvényében. („A működő vállalkozások közül a társas vállalkozások száma 2011-ig folyamatosan nőtt a kerületben, ezután csökkenésnek indult egészen 2017-ig, azóta enyhe növekedés figyelhető meg. Az az egyéni vállalkozások száma 2002 óta erősen csökkenő tendenciát mutatott, ezt követően gyors ütemben nőtt olyan mértékben, hogy az évtized végére meghaladta a működő társas vállalkozások számát.") • A hivatkozott ábráról természetesen nem lemaradtak az adatok, hanem a kifejtett Központi Statisztikai Hivatalt érintő módszertani változás miatt nem szerepelnek a működő vállalkozások adatai 2016 után, a következő ábra (32. ábra) tartalmazza a működő társas és egyéni vállalkozások adatait.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.4 Az alábbi ábra bemutatja a Működő társas vállalkozások csökkenését, és az egyéni vállalkozások növekedését. Szeretném megtudni, hogy az elemző a KATA adóformáról hallott-e már, valamint milyen várakozásai vannak az idén nyáron végbement KATA adózási forma változásának hatására a csepeli vállalkozások számának alakulására nézve? Vajon az álláskeresők és foglalkoztatottak száma fog nőni vagy inkább a társas vállalkozóké és ezzel egyidőben az egyéni vállalkozók számának zuhanása várható? Milyen hatása lesz ennek Csepel kiskereskedelmére, szolgáltatásaira?	• A KATA adózási forma változásának hatása érdemben az Integrált Településfejlesztési Stratégia következő felülvizsgálatának, valamint az új településfejlesztési terv kompetenciája lesz, ugyanis a jelenlegi dokumentációknak nem feladata sem gazdasági, sem egyéb jellegű prognózist adni, ellenben a Közös Megalapozó vizsgálatban kerülnek bemutatásra az elmúlt évek trendjei. Ahogyan a jelenlegi anyag, úgy a felülvizsgálat is pontos képet tud majd mutatni a KATA adózási forma változásának hatására évek távlatából, természetesen az Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciájának mélysége keretében.	*Intézkedést nem igényel*

8.4.5 Továbbá jelezném, hogy értem én, hogy a koncepció és az ITS 2021-től szól, mert elcsúsztak vele időben. De akkor már miért nem vizsgáljuk meg az eddig ismert adatok alapján, hogy milyen hatása volt a COVID-nak a vállalkozásokra. Az elemző szerint hogyan befolyásolta a számukat és mi várható a jövőben?	• Nem történt időbeli elcsúszás, a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-gyel folytatja az előző dokumentumokat, megőrzi azok törvényben előírt folytonosságát, emellett az Integrált Településfejlesztési Stratégia az Európai Uniós ciklusokhoz igazodik (2014-2020, 2021-2027), továbbá a munkakezdés időpontja 2021, a dokumentumok elfogadásának tényleges időpontja és a dokumentumok dátumozásának nem kell megegyezni, az elmúlt időszak társadalmi, gazdasági és városfejlesztési folyamatai kerülnek bemutatásra. • A 2019-es koronavírus okozta járvány hatásai kifejtésre kerülnek a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciájának mélységében (pl. foglalkoztatáspolitika). • Ismételten kiemelnénk, hogy sem a Településfejlesztési Koncepció, sem az Integrált Településfejlesztési Stratégiának nem kompetenciája gazdasági prognózist adni.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.6 A következő ábrán (36. ábra) 2005-2013 közti adatok vannak elemezve! Egy évtizeddel ezelőtti helyzetértékelést adnak egy 2034-ig tartó tervezéshez? Kiskereskedelmi egységek száma elérhető a KSH oldalán. Lentebb a saját elemzésem a csepeli kiskereskedelmi egységekről, friss adatokból, de idő hiányában csak Csepelre korlátozottan, kitekintés nélkül!	• A szövegben megtalálhatók a friss adatok „A kerületben 2020-ban összesen 677 db kiskereskedelmi üzlet működött, ebből 111-et működtetett önálló vállalkozó. 2011 óta az élelmiszer jellegű üzletek és áruházak, valamint a ruházati szaküzletek száma folyamatosan csökken, 2011 és 2020 között az előbbiek száma 146-ról 101-re, az utóbbiak száma pedig 117-ről 44-re csökkent." • Az említett ábra esetén feltehetőleg benne maradt egy régi ábra a dokumentumban, köszönjük, hogy felhívta figyelmünket, az ábra cseréjére sor került. *Módosítás helye: Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Koncepció Közös Megalapozó vizsgálat 36. ábra*	*Elfogadásra javasolt*
8.4.7 Az is kritika a szerzők felé, hogy nem hozzák szinkronba az indikátorok alakulását az adatok elemzésével.	• A dokumentációk felülvizsgálata során a korábban használt adatok kerülnek elemzésre (Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia Közös Megalapozó vizsgálat), emellett az indikátorok felülvizsgálatára sor kerül egy másik dokumentumban (Integrált Településfejlesztési Stratégia 2. Előzmények - 2.5 Az ITS 2014-2020 indikátorok felülvizsgálata)	*Intézkedést nem igényel*

8.4.8 A megvalósult projektek csak felsorolva vannak, de csak szövegesen. Táblázatba foglalva jobban lehetne látni, hogy mennyi valósult meg összesen. A láblécben leírja a szerző, hogy a honlapon elégtelen a megvalósult projektekről való tájékoztatás. Ebből is látszik, hogy a visszamérés nem az ITS-ben meghatározott indikátorok alapján történt. Valójában inkább nevezhető valamilyen helyzetértékelésnek, mint kiértékelésnek. Annak viszont nagyon egyoldalú és hiányos. Az adatok sokszor 2014 előttiek -nem csak vállalkozásokhoz kapcsolódóan, de pl. a vendéglátásnál is, a településrészek helyzetértékelésénél is.	• A fejlesztési ötleteket célszerűbb szövegesen, minőségében elemezi, „számszerű" megvalósulásuknak bemutatása minőségében nem tesz hozzá a folyamatok leírásához. Mivel nem fix finanszírozású projektekről van szó, így nem elvárt a megvalósulásuk a hatályos stratégia időkeretében. • Pontosan a helyzetértékelés a feladata a dokumentumokhoz tartozó Közös Megalapozó vizsgálatnak, ahogyan a fent hivatkozott jogszabály tartalmában is „helyzetfeltáró, helyzetelemző, helyzetértékelő munkarészt" vár el. • Az adatok frissítésének korlátaira számos ponton felhívják a figyelmet a dokumentumok: ○ Településfejlesztési Koncepció: 4. Függelék ○ Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia Közös Megalapozó vizsgálat: ▪ 1. Vezetői összefoglaló ▪ 2. Helyzetfeltáró munkarész – 2.3 Csepel társadalma: háztartások, gazdaságilag aktív népesség, lakásállomány ○ Integrált Településfejlesztési Stratégia: ▪ 1. Az ITS készítés háttere - 1.3 Módszertan és tartalmi felépítés • Továbbá a településrészi, illetve szegregációs adatoknál ezen felül ismételten külön kiemeli a dokumentum, hogy a Népszámláláskor történnek felvételre, így nem áll módunkban felülvizsgálni: ○ 3.4 Eltérő jellemzőkkel rendelkező településrészek: *„Jelen elemzés felülvizsgálatára nincs lehetőség, ugyanis a kerületi városrészi adatok népszámláláskor kerülnek felvételre, így a legfrissebb adatok az alábbi elemzésben található 2011-es központi adatok."* ○ 3.5 Antiszegregációs helyzetelemzés: *„Jelen elemzés felülvizsgálatára nincs lehetőség, ugyanis a kerületi városrészi adatok népszámláláskor kerülnek felvételre, így a legfrissebb adatok az alábbi elemzésben található 2011-es központi adatok. Emellett az adatok elemzését megnehezíti a jogszabályi környezet változása – a szociális segélyezési rendszer elemzésében szereplő*	*Részben elfogadásra javasolt*

	támogatások jórészt megszűntek azóta pl. lakásfenntartási támogatás vagy átkerültek a járási hivatalhoz." • A vendéglátást érintő adatok esetén a véleményezésnek megfelelően módosításra került az anyag. *Módosítás helye: 2. Helyzetfeltáró munkarész - 2.5 Csepel gazdasága - 2.5.2. Csepel főbb gazdasági ágazatai és jellemzői - 2.5.2.1 Kiskereskedelem, vendéglátás, turizmus helyzete a kerületben (Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia Közös Megalapozó vizsgálat)*	
8.4.9 Megismétlem a kérdést: Ezekre az adatokra és elemzésekre építünk 2034-ig Koncepciót és 2027-ig Stratégiát? Tisztában vagyok vele, és értem, hogy elkésett a népszámlálás, de ez nem lehet elég indok! De a KSH oldalon elérhetők a népességre vonatkozó adatok, én is azokkal számoltam! Az állást keresők száma is elérhető! Az indikátorok elemzésénél még kísérletet sem tettek arra, hogy megvizsgálják, mi az alakulás. Ezt én lentebb pótlom.	• Amennyiben 2021-ben megtartásra került volna a Népszámlálás, még akkor sem állnának rendelkezésre a felvett adatok a Központi Statisztikai Hivatal oldalán, mivel az adatok közzététele átlagosan 1-2 évet szokott igénybe venni azok tisztítása miatt. • A kerületnek nem áll módjában és nem is kompetenciája külön adatfelvételt biztosítani a fejlesztési dokumentumok számára azok hatalmas költségére való tekintettel. • Minden adat aktualizálásra került, amelyről elérhető volt központi adat, ahol nem sikerült aktualizálni az adatokat arra a tervező külön felhívta a figyelmet (lásd: 8.4.8 válasz). • A népességre vonatkozó (nem kerületrészi adatok frissítésre kerültek), elérhetők a következő fejezetben: 2.3 Csepel társadalma - 2.3.1 Csepel demográfiai és társadalmi összetétele – 2.3.1.1 Népességváltozás (Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia Közös Megalapozó vizsgálat) • Az álláskeresők adatai is frissítésre kerültek, elérhetők a következő fejezetben: 2.3.4.1 Foglalkoztatottság (Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia Közös Megalapozó vizsgálat) • Az indikátorok esetén mindenhol frissítésre került az adat, ahol elérhetők voltak központi adatok vagy az Önkormányzat adatot szolgáltatott.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.10 Úgy vélem, hogy az ITS 2014-2020 és az új ITS 2021-27 is sok esetben hibásan határozta meg és hibásan, illetve nagyon hiányosan értékelte az új ITS a korábbi indikátorait. Egyes indikátoroknál a követelmények megfogalmazása maradt el, vagy értelmezhetetlen, ellenőrizhetetlen	• A tervező egyetért a 2014-2020-ban meghatározott indikátorok problémáival, ezért is igyekezett olyan új indikátorokat felvenni, melyek ténylegesen nyomon követhetők a Központi Statisztikai Hivatal vagy a Településfejlesztési Információs Rendszer adatbázisaiban.	*Intézkedést nem igényel*

kritériumokhoz lett kötve. Az új célok meghatározásánál ugyanez történt. A kiinduló és célérték adatok nincsenek rögzítve, így az értékeléskor ugyanez a nehézség fel fog merülni.	• A legtöbb új indikátor elérhető ezekben az adatbázisokban, éves alakulása egyszerűen mérhető, így a következő felülvizsgálat során nagyon könnyen kiszámítható a változása. • Természetesen így sem kiküszöbölhető a Központi Statisztikai Hivatal által előre nem látható módszertani változtatásból adódó adathiány (amely a jelenlegi felülvizsgálat során is akadályt gördített az indikátorok felülvizsgálata elé). • A jelenleg nagyon bizonytalan és változékony finanszírozású fejlesztési környezetben nem javasolt a kerületeknek pontos célérték számot kijelölni, elegendő meghatározni az indikátorok trendjének változási irányát (ahogyan az meg is történt).	
8.4.11 Ha nincs megadva, hogy mekkora növekedést várunk el, akkor az indikátor a legkisebb felfelé mozdulásra is pozitív lesz. Tehát ebben az esetben konkrét elérendő célérték megfogalmazása lenne szükséges! Pl. évente + 5 km. Azért ezt a példát választottam, mert ez egy olyan cél, amit a reprezentatív felmérés alapján a csepeli lakosság 33,2%-a említett a legfontosabb öt dolog között. A felállított indikátor igen megengedő, így hacsak 1m kerékpárút épült volna, már pozitív lenne, ami alapján vélelmezhető lenne, hogy a kitűzött cél teljesült! Egyébiránt ezt az igen könnyen elérhető célt sem sikerült teljesíteni 2020-ra.	• A jelenleg nagyon bizonytalan és változékony finanszírozású fejlesztési környezetben nem javasolt a kerületeknek pontos célérték számot kijelölni, elegendő meghatározni az indikátorok trendjének változási irányát (ahogyan az meg is történt).	*Intézkedést nem igényel*
8.4.12 Az indikátorok kiértékelésénél úgy tűnik, hogy sok esetben a kiértékelő számára nem álltak rendelkezésre kiinduló adatok, sok esetben úgy tűnik, hogy az Önkormányzattól nem kaptak a szerzők megfelelő adatokat az elemzésekhez. Hogy lehetséges ez?	• Valóban számos esetben nem álltak rendelkezésre friss adatok, amely részben a rosszul megválasztott indikátorokból, részben a központi adatfelvétel változásai, illetve a népszámlálás elmaradásából adódnak.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.13 Itt hívom fel a figyelmet arra, hogy az ITS-ben meghatározott adatfelvételekről nem találtam tájékoztatást. Így nem csak az indikátorok meghatározása, de az elvégzendő mérési gyakoriság és az eredmények publikálása is hagy	• A Monitoring rendszer kialakítása a stratégiai dokumentum készítőjének feladata, amely nem egyezik a felülvizsgálatot végző szakértőkkel, a felülvizsgálatra felkért szakértők kompetenciájuknak megfelelően vizsgálták felül és módosították a monitoring rendszert is.	*Intézkedést nem igényel*

kívánni valókat maga után. Kérdésem az, hogy az ITS 2014-20 közötti időszakban – és a felülvizsgálatig sem – nem végezte el az indikátorok kiértékelését, vagy nem tette közzé azokat senki? Ki a felelős ezért?	• A monitoring rendszer működtetése és a különböző feladatokért felelősöket tartalmazza a dokumentum: 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése – 8.4 Monitoring rendszer kialakítása (Integrált Településfejlesztési Stratégia)	
8.4.14 Érdemes lenne feltenni a kérdést, hogy a vállalkozásoknak van-e kapcsolata a Kormányhivatal Foglalkoztatási Osztályával, próbáltak-e rajtuk keresztül munkavállalót találni, és ha igen, milyen sikerrel. A munkavállalói oldalról pedig azt lenne érdemes megtudni, hogy mennyire sikerült segítséget kapniuk az elhelyezkedéshez.	• Egyetértünk a felvetéssel, azonban az említett probléma megoldása nem a Településfejlesztési Koncepció vagy Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciája, a kerület rendelkezik saját Gazdasági Programmal (2020-2024), amely a gazdaságfejlesztési tevékenység elsődleges stratégiai eszköze.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.15 Javaslom, a Szakmai egyeztetésbe bevonni a Foglalkoztatási osztályt. Hogyan változtak a helyi álláskeresők összetételükben, mennyiségükben, koruk és foglalkozási körük szerint? Mennyi vállalkozó keres alkalmazottat rajtuk keresztül, hányan pályáztak foglalkoztatási támogatásra, milyen sikerességgel, hány munkavállalót tudtak nekik összesen kiközvetíteni. Miben lehetne jobban együttműködni a jövőben? Hány főt tudtak vállalkozói képzés felé terelni, hány főnek tudtak képzéseket, átképzéseket biztosítani?	• Az alábbi részletességű javaslat jellegéből adódóan egy másik stratégiai dokumentum kompetenciája. A kerület rendelkezik saját Gazdasági Programmal (2020-2024), amely a gazdaságfejlesztési tevékenység elsődleges stratégiai eszköze.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.16 Az allas.csepel.hu oldalon a fellelhető csepeli állások túl ritkán frissülnek, nem aktuálisak. Profession.hu oldalra mutató állások vannak fent, nem kimondottan Csepeliek, ahogy az oldal igéri. Az országosan vagy otthonról végezhető munkák keveredve vannak a ténylegesen csepeli munkákkal és nem lehet leszűrni őket az oldalon. Javaslom a teljes csepel.hu megújítását, modernizálását, és ennek keretében az álláshirdető oldal működésének optimalizálását.	• Az allas.csepel.hu oldal frissítése és kezelése nem tartozik a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciájába.	*Intézkedést nem igényel*

8.4.17 Javaslom a helyi vállalkozások megerősítése okán egy Vállalkozásfejlesztési Központ létrehozását, melynek feladatai közé sorolhatók a működő társas vállalkozások, kiskereskedelmi egységek és egyéb mutatók alakulásának monitorozása és tolmácsolása az érdekelteknek, a helyzet javítása érdekében lépések megfogalmazása és ajánlása Csepel vezetése felé.	• A kerület köszönettel fogadja a javaslatot, azt a kompetenciába eső önkormányzati szervek és szakirodák fogják tudni mérlegelni és döntést hozni a jövőben. • A Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia elsődlegesen nem gazdaságfejlesztési eszköz, a kerület rendelkezik Gazdasági Programmal (2020-2024) erre a célra, melynek keretében javasolt megvitatni a Vállalkozásfejlesztési Központ szakmai megalapozottságát.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.18 A polgármesteri fogadóórán felvetett javaslataim: Mint korábban írtam, a Polgármester fogadóóráján, 2022.10.11-én. Az erről készült emlékeztetőben összefoglaltam a témával kapcsolatos beszélgetésünket. *[a polgármesteri fogadóórával kapcsolatos anyag megtalálható az előterjesztéshez csatolva]*	• A polgármesteri fogadóóra nem a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciája. • Az összefoglaló anyagot hálásan köszöni a kerület, annak pontos anyaga megtekinthető az előterjesztéshez csatolva.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.19 Az ITS 2021-27 utal arra, hogy bizonyos célokat átfogalmaztak, összevontak, ezért az új vagy módosuló célokhoz új indikátorok is készültek. Én inkább úgy fogalmaznám meg, hogy „ami eddig sem ment, azt ne is erőltessük" hozzáállással egy szinte új terv készült, amiben a meglévő gazdaság támogatása, élénkítés háttérbe szorul.	• A fejlesztési stratégiai dokumentumok felülvizsgálatának pontosan az a feladata, hogy áttekintse az elmúlt évek trendjeit, megvizsgálja a célok és beavatkozások aktualitását, értékelje az elmúlt évek folyamatait, továbbá esetleges módosításokat javasoljon eszközölésre. • A meglévő gazdaság támogatása és élénkítése a többi stratégiai céllal egy hierarchia szinten került bele a stratégia célrendszerébe. • Továbbá szeretnénk ismételten felhívni a figyelmet arra, hogy a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia elsődlegesen nem gazdaságfejlesztési eszköz, a kerület rendelkezik Gazdasági Programmal (2020-2024) erre a célra.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.20 Míg a 2014-2020 közti ITS az egykori Csepel Művek területére bevonzani kívánt új, innovatív vállalkozások megtelepedése mellett a lakosságot kiszolgáló – kiskereskedelmi és szolgáltató szektorban működő – KKV szektor hiányosságait is külön említi és a fejlesztési	• A felülvizsgált Településfejlesztési Stratégia és Integrált Településfejlesztési Stratégia tartalmazza a KKV szektor fejlesztési lehetőségeit, valamint munkahelyteremtő stratégiákat annak kompetenciából adódó mélység keretében: ○ Az Integrált Településfejlesztési Stratégia célként (1) középtávú stratégiai célban emeli ki a KKV szektort: „További cél emellett a	*Intézkedést nem igényel*

lehetőségeket, munkahelyteremtő stratégiákat ehhez kapcsolódóan is vázolja, addig az új Koncepció és ITS ezt szinte teljesen lekorlátozta, a „magas hozzáadott értéket képviselő ágazatok támogatása, áruszállítás; kiskereskedelemre".	szolgáltató szektor fejlesztése, valamint a kerületben működő KKV-k versenyképességének javításához szükséges támogató környezet megteremtése.", szintén ebben a stratégiai célban szerepel a „Speciális szaktudást igénylő munkahelyek betelepedése", mint cél. ○ Csepel-Ófalu városrész esetén külön projektelemként jelenik meg a KKV-k bevonása (2. Tulajdonviszonyok, védőterületek rendezése, KKV-k bevonása) • A véleményező hiányolja „a lakosságot kiszolgáló – kiskereskedelmi és szolgáltató szektorban működő – KKV szektor hiányosságait is külön említi és a fejlesztési lehetőségeket", ugyanakkor ő maga is említi, hogy a kiskereskedelem szerepel a dokumentumban. • Mind a Településfejlesztési Koncepció, mind az Integrált Településfejlesztési Stratégia (1) átfogó és középtávú már leírásában tartalmazza a szolgáltató szektor fejlesztését, az több esetben projektszinten is megjelenik pl. Szent Imre tér	
8.4.21 A Koncepció és az ITS 2021-27 a „városközpont megújítását, a Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztését, és „A Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti megújítása közterület-megújítását" nevesíti, de Koncepcióban az átfogó célok között „Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése", mint cél szerepel, és minden településrésznél be lett jelölve.	• A véleményező nem azonos stratégiai szinteket és dokumentumokat hasonlít össze, elsőként a beavatkozási szintekhez tartozó elemeket említi, majd áttér a stratégiai célok szintjéhez. • A településrészi összefüggések során nem csupán a beavatkozási szinten is megjelenő projekteket, programokat szükséges ábrázolni, hanem a magasabb szinten, általános elveket képviselő stratégiai célokat is. • A kerületi településrészek nem azonosak a kijelölt akcióterületekkel. • Továbbá fontos kiemelni, hogy a kerület a kötelező feladatellátáson túl törekszik az épített környezet minőségének fenntartására is (pl. homlokzatfelújítás), ebből adódóan is egyértelműen érintett a kerület minden településrészre.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.22 Az ITS 2014-20 céljai között szereplő Inkubátorház, ami a vállalkozásokat segítené és 5 éve működnie kellene, az ITS időrendi tervezése szerint – és kifejezetten az ITS 2021-27-ben nevesített innovatív, magas hozzáadott értékű iparágban tevékenykedő cégeknek megtelepülését segítséget, épp az új ITS felülvizsgálata alkalmával kivették a jövőben	• Mind a Településfejlesztési Stratégia, mind az Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészülte hosszú hónapok munkája, ez idő alatt számos tényező tud változni (mint például 1.8 és 7.1.3-as számú vélemények és tervezői javítások a munkásszállók kapcsán). A korábbi inkubátorház fejlesztési ötlete (2014-2015) forráshiány miatt nem valósult meg, az előzetes tájékoztatás alapján került ki az aktuális projektek közül, de a hosszú	*Intézkedést nem igényel*

megvalósítandó tervek közül. Azt viszont nem értem, hogy a Polgármestert elfelejtették-e erről tájékoztatni, vagy őt megkerülve döntöttek így, esetleg ő maga nem tudja, mi került bele az új ITS-be, de a fogadó óráján azt a tájékoztatást adta, hogy nem mondott le az Inkubátorház megvalósításáról, csak sajnos késik a projekt.	stratégia készítési időszak alatt egy magasabb rendű fogalomrendszerbe került becsatornázásra: ○ A Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia tartalmazza a fővárosi törekvésekkel való összhangot: „Inkubátorház-fejlesztés és bekötőút-építés a Csepel Művek területén", az Intelligensebb Európa Európai Uniós szakpolitikai célban is kapcsolódik hozzá csepeli vonatkozás „A barnamezős területeken az inkubációs tevékenységek támogatására van szükség, új vállalkozások működési feltételeinek megteremtése révén, innovációs, magas hozzáadott értékű vállalkozások jelenlétének erősítésével a klasszikus ipari funkciók minőségi technológia-fejlesztése mellett.", de szerepel a kerület értéktérképén is, mint „Nagy alapterületű, infrastrukturális szempontból ugyan korszerűsítendő, fejlesztendő, de kiépült gazdasági területek állnak rendelkezésre, melyek funkcióerősítő (technológiafejlesztés) és részben funkcióváltó (inkubációs tevékenység, technológiai park) gazdaságfejlesztés révén újra aktivizálhatók." ○ A Településfejlesztési Koncepció már jövőképében kiemeli a fenntartható gazdasági növekedés és helyi vállalkozások támogatását: „Csepel, mint Budapest kiemelkedő területe kiaknázza a településszerkezeti adottságaiban rejlő potenciált, folyamatosan megújuló, élhető, minőségi zöldfelületeket biztosító városi környezetet, vonzó életkörülményeket biztosít a kerület lakói számára, versenyképes feltételeket teremtve az itt működő vállalkozásoknak." ○ Mind a Településfejlesztési Koncepció, mind az Integrált Településfejlesztési Stratégia 1. számú átfogó, illetve középtávú stratégiai céljában tartalmazza az ismertetett elveket. ○ Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Gyártelep akcióterületének 4. projekteleme (Csepel Művek: magas hozzáadott értékű vállalkozások megtelepedésének ösztönzése)	

	pedig konkrét projektszinten tudja tartalmazni a későbbi konkrét projekttervezés és valós pályázatírás esetén az inkubátorház kialakítását.	
8.4.23 A városközpont megújítása és az önkormányzati üzlethelyiségek felújítása benne maradt a tervben, a komplex rendezés feladatai között. Az új ITS ezt írja: „Városközpont lepényépületeinek építészeti megújítása kapcsán tervpályázat került kiírásra még 2016-ban, de a projekt még nem valósult meg. De szeretnék rávilágítani arra, hogy ennek is már meg kellett volna valósulnia.	• Természetesen a stratégia feladata tovább vinni a meg nem valósult, még aktuális fejlesztési ötleteket. Emellett a felülvizsgálat bemutatásra kerülnek az elmúlt évek fejleményei (mint pl. a 2016-os tervpályázat). • Szeretnénk kiemelni, hogy jelen stratégiai szinten nem konkrét, fix finanszírozású projektek kerülnek megjelenítésre, hanem fejlesztési ötletek, amely akár lobbyanyagként is szolgálhat a kerületnek a későbbi potenciális forrásszerzés során.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.24 A tervek összecsengenek az általam is kívánatosnak tartottakkal. Azonban az „Érintett szereplők összeszervezése, a partnerségi folyamatok megvalósítása, befektetések ösztönzése" éppen egy vállalkozásokat fejlesztő intézmény feladata lenne, amit kivettek a tervek közül! Az ITS 2021-27 vázlatos ütemezése szerint erre 2023-26 között fog sorra kerülni. A településrész indikátorai között szerepel a „Megújított kereskedelmi ingatlanok területe, nm-ben kifejezve", de célérték nincs mellé rendelve!	• A vállalkozásokat fejlesztő intézmény a 8.4.17 és 8.4.22-es számú vélemények kapcsán, mely során megválaszolásra került a kérdés. • Az indikátorok célértékére vonatkozó vélemény megválaszolásra került a 8.4.10-es számú vélemény megválaszolása során.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.25 Az indikátorok között legalább még szerepel a „Működő szolgáltató és kiskereskedelmi vállalkozások száma (növekedést várunk, darabban, célérték nincs!), de külön már nem vizsgálja a működő TÁRSAS vállalkozókat. Pedig célszerűen mindkettőt kellene. Egyfelől lehetne következtetni arra, hogy hány KATA adózó vált társas vállalkozóvá, és javíthatná a képet a korábbi évekből a Működő TÁRSAS vállalkozások rohamos csökkenéséről. Az indikátorok elemzésénél ezt részletesebben is kifejtettem.	• Egyetértünk a felvetéssel, a kért indikátor beépítésre került az anyagba.	*Elfogadásra javasolt*

8.4.26 A kereskedelmi ellátottság növelését a közép távú célok között megfogalmazza, problémának ítéli az ITS az alábbi településrészeken: Erdősor, Kertváros, Királymajor – ami máris kevesebb terület, mint a 2014-20 közötti ITS-ben, ahol szinte az összes településrészen talált kiskereskedelmi célkitűzést – melyek szerintem nem valósultak meg, tekintve, hogy az indikátorok nem jelzik vissza a fejlődést. Azonban ezekre a következő időszakban nem kívánnak fókuszálni, amit én súlyos hibának és hiányosságnak tartok! Ezen kívül tökéletesen ellentétes a csepeli emberek igényeivel, ami a reprezentatív felmérés óta nyilván nem igazán változott: a második legfontosabbnak akkor a munkahelyek teremtését ítélték!	• A 2014-2020-as Integrált Településfejlesztési Stratégia azonos fejezete (3.4 Városrészi célok) egyedül Csepel-Belváros városrész esetén fogalmaz meg kereskedelmet érintő középtávú célt. • A következő időszakra számos kereskedelemfejlesztést tartalmaz a stratégia. A nevesített városrészi középtávú fejlesztési célokon túl megjelenik még, mint: ○ Stratégiai szinten mind Csepel történeti ipari területeinek és Csepel épített környezetének fejlesztésénél ○ Horizontális projektek – Csepel ellenállóképességének növelése: Gazdasági szempontból több lábon állás erősítése (magas hozzáadott értéket képviselő ágazatok támogatása, áruszállítás; kiskereskedelem fejlesztése; turizmus erősítése, Szabadkikötő fejlesztése) ○ Akcióterületi projektek – Szent Imre tér és környéke: 6. Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztése ○ Antiszegregációs terv: Ófalu „Szanálás után területfejlesztési tartalékterületként funkcionálna, amely elsősorban kereskedelemi, logisztikai funkciókra alkalmas, különösen a gerincút megépülése miatt."	*Intézkedést nem igényel*
8.4.27 Értem, hogy az a cél, hogy egy fiatalos városrész legyen Csepel, ahol a családok megfelelő körülmények között élhetnek. De ettől még nem szabad csak rájuk koncentrálni! Az elemzéseimből látható, hogy az idősebb korosztály lehetőségei beszűkültek, kevésbé bizakodóak, arányaiban nagyobb köztük az álláskeresők száma, kevésbé érzik a kerületet családbarátnak, pedig jó eséllyel ők is családokban élnek. Ha az indikátorelemzésemben megnézzük, hogy melyik az a korosztály, amelyiknek leginkább szüksége lenne munkahelyekre, akkor azt látjuk, hogy az összetétel változott meg, az álláskeresők között a 40 év felettiek aránya nőtt. Leginkább az 50 év felettiek számára lenne szükség helyben	• Az idősebb korosztály igényeire való fókuszálás már stratégiai szinten megjelenik a dokumentumban: Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése (Integrált Településfejlesztési Stratégia) • A Közös Megalapozó vizsgálat külön fejezetrészekben vizsgálja az idősek helyzetét (2.3.1.2 Korösszetétel vagy 2.4.1.5 Idősek ellátása) • Szeretnénk kiemelni, hogy az idősek helyzetének ennél részletesebb vizsgálata és stratégia kialakítás eszköze nem a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciája, erre más stratégia dokumentumokkal rendelkezik a kerület, mint például a Helyi Esélyegyenlőségi Program (2022), további gazdasági kérdés esetén már a korábban hivatkozott Gazdasági Program (2020-2024) az stratégia eszköze,	*Intézkedést nem igényel*

munkahelyeket teremteni. Ezeket pedig általában nem a „magas hozzáadott értékű iparágak" jelentik általában, hanem a magyar KKV kiskereskedelmi és szolgáltató szektora, a működő társas vállalkozások! Ennek a fejlődési lehetőségét nem támogatja az ITS, még a korábbi fejlesztési terveket is szeretné további évekkel elodázni! Javaslom, hogy a fiatalosság mellett fordítsunk figyelmet az idősebb korosztály igényeire is, és ez jelenjen meg az ITS-ben!		
8.4.28 Az ITS 2021-27 vázlatos ütemezése szerint a Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek a megújítására 2026-29 között fog sor kerülni! Szeretném felhívni rá a figyelmet, hogy az ITS 2014-20 közötti időszak ütemezése szerint erre 2016-20 között kellett volna sort keríteni, de el sem kezdődött! Most pedig további évekkel szeretnék elodázni ezt a vállalkozások működése, megtelepülése, munkahelyteremtés és élhető város szempontjából kiemelten fontos fejlesztést! Ez szerintem elfogadhatatlan!	• Az alábbi vélemény tartalmában megegyezik a 8.4.23-as számú véleménnyel, amely megválaszolásra került fentebb.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.29 Arra is felhívnám a figyelmet, hogy nincs összhang a fejlesztési célok között! Csepel ellenállóképességének a növelése címszó alatt a kiskereskedelem fejlesztése is fel van sorolva, mint a gazdasági szempontból való több lábon állás, nem csak a magas hozzáadott értéket képviselő ágazatok!	• A Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia célrendszere teljes körű összhangban áll egymással, valamint a megvalósítást szolgáló beavatkozásokkal. • A nevesített cél pont egy horizontális cél, amely a dokumentumban is magyarázatra kerül: „A horizontális célok minden fejlesztési cél és megvalósuló projekt esetén érvényesítendő, általános elvű fejlesztési irányokat határoznak meg." Tehát önmagában összhangot jelent, hogy ezt a célt minden projekt esetén érvényesíteni törekszik a kerület.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.30 Javaslom, hogy keressék meg annak a módját, hogy az épületkomplexum mielőbb megújulhasson! Nézzék át a Budapest Fejlesztési stratégiát, működjenek együtt a források megszerzésében! Nem lehetséges, hogy több évtizedig	• Az alábbi vélemény a már korábban említett lepényépületek felújítására irányul. • Ahogyan az Integrált Településfejlesztési Stratégiában projektszinten is megjelenik, a kerület szeretné felújítani az épületkomplexumot, és igyekszik forrást találni annak fejlesztésére.	*Intézkedést nem igényel*

tartson a tervezés, miközben folyamatosan kereskedelmi helyiségek híján van Csepel! Ez fontosabb, mint a rekreációs parkok, nagyobb a társadalmi támogatottsága és közgazdász szemmel vizsgálva nagyobb a megtérülése is.		
8.4.31 Ez utóbbit, a parkolás kérdését külön is érdemes vállalkozások szempontjából vizsgálni. A szeptemberi Testületi ülésen ugyanis olyan szabályozást fogadtak el, ami a vállalkozókat és a lakosságot ellenérdekelté teszi. A kukatárolók kérdéséről beszélek, ami a parkolással is összefügg. Mivel ennek a dokumentumnak nem célja a határozat kritizálása, de felteszem a kérdést: Mi lesz a vállalkozásokkal? Ha a vállalkozó maradni kíván, vállalnia kell a plusz költségeket. Ha nem, akkor még kevesebb vállalkozás lesz a lakótelepeken. Tehát olyan megoldás születik, ami potenciálisan az eddig is rossz kiskereskedelmi és szolgáltatási ellátottságát tovább csökkentheti a kerület lakótelepein.	• A parkolás kérdését számos szempont szerint vizsgálják az anyagok. ○ Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia Közös Megalapozó: 2. Helyzetfeltáró munkarész - 2.10 Közlekedés - 2.10.8 Parkolás ○ A Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia már a vezetői összefoglalóban értékeli a parkolási helyzetet, emellett a (2) Csepel épített környezetét érintő átfogó és középtávú stratégiai célban szerepel a véleményező által kiemelt projekt mellett Csepel közlekedésének hálózatos projektcsomagja is tartalmaz parkolást érintő elemet. • A parkolás kérdésének ennél részletesebb vállalkozások szempontjából történő vizsgálata nem a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciája. • Tovább konkrét projekttervezés és pályázatírás során szükséges ennél részletesebben megvizsgálni a különböző szempontokat, a partnerségi egyeztetésre bocsátott anyagok fejlesztési ötleteket tartalmaznak.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.33 Kellene egy olyan szervezet, aki vállalkozási szempontokat figyelembe véve előzetesen megvizsgálja a koncepcionális terveket. Ezt szolgálta volna az ITS felülvizsgálatot megelőző és a szakmai a Partnerségi egyeztetés is, ami egyfelől elmaradt, másfelől egy nem kompetens személlyel történt meg – ha megtörtént. Mint bemutattam, nyoma nincs annak, hogy a Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnöke mikor, miről és kivel konzultált az ITS felülvizsgálat kapcsán, de ha ez meg is történt, az egyesület 78 fő ipari ingatlant tulajdonló személyt képvisel, ami elenyésző töredéke a teljes vállalkozói közösségnek és céljait tekintve 0,00% lakossági szolgáltatások	• A vállalkozási szempontok koncepcionális terve nem a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia, hanem a kerület Gazdasági Programja (2020-2024).	*Intézkedést nem igényel*

és kiskereskedelmi egységek bérlőinek! Személye elfogadhatatlan kevés a vállalkozói szféra képviseletére ebben az ügyben.		
8.4.33 Az „innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaságok megtelepülésének ösztönzése" céllal egyet tudok érteni. De akkor nem értem, hogy hogy kerülhetett ki az ITS tervei közül az 2014-20 időszakban még fontosnak ítélt Inkubátorház projekt, mely „a dinamikus gazdasági szerkezet támogatást", mint Csepel egyik stratégiai célját szolgálta volna. A fenntartható gazdasági növekedést támogató fejlesztésként valósult volna meg. A projekt rövid leírása az alábbi: „A Csepel Művek területén található önkormányzati tulajdonú 6 szintes épület minőségi fejlesztése és közvetlen közlekedési kapcsolatának megteremtése. Cél a kerületi szűkös iroda- és laborkapacitás bővítése, a minőségi szolgáltatási, K+F és inkubációs tevékenységet végző vállalkozások infrastrukturális segítése." Az ITS 2014-20 ütemezése szerint a megvalósításra 2015-16. közt került volna sor. Lehetséges forrásként a VEKOP pályázatok, a Főváros és cégei, magánszektor, egyesületek és az Önkormányzat saját forrásai lettek megjelölve. Az akkori becslés alapján a beruházás 870 millió Ft összegből lett volna megvalósítható. Az ITS 2021-27 a 2014-20 közötti célok értékelésénél így ír erről: „A Gyártelep területén jelenleg zajlik a Csepel bamamezős lakóterületeinek értékmegőrzése projekt. A Csepel Művek területének rendezése, illetve teljeskörű kihasználása még várat magára. Célja a fejlesztésnek egy technológiai park kialakítása volt, melynek hangsúlyai	• Az alábbi vélemény megválaszolásra került a 8.4.22-es vélemény megválaszolása során. • A pontatlan megfogalmazást javította a tervező a kérteknek megfelelően. *Módosítás helye: 2. Előzmények – 2.4 Az ITS 2014-2020 városrészi és akcióterületi céljainak teljesülésével kapcsolatos megállapítások (Integrált Településfejlesztési Stratégia)*	*Elfogadásra javasolt*

áttolódnak az innovatív vállalkozások bevonzása felé. Az inkubátorház létesítése nem fog megvalósulni, és nem is aktuális már." Ez a következetlenség hogyan lehetséges?		
8.4.34 A Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnökségi tagja az a Jellinek Dániel, aki a Zászlós szállóval kapcsolatosan volt mostanában egy nagy port kavart ügye. A Polgármester fogadóóráján felvetettem, hogy mielőtt bármit ígértünk volna Csepel nevében a multimilliárdos vállalkozónak, előtte meg kellene vizsgálni, hogy ez mennyiben ütközik az ITS-sel, kifejezetten a Csepel Művek területrendezésével. Polgármester úr azt mondta, hogy szükség van munkásszállókra a kerületben és én ezt el is tudom fogadni. De nézzük, mit ír erről az ITS 2021-27: A munkásszálás szó egyszer szerepel a teljes ITS 151 oldalán. A munkásszálló is egy alkalommal: Tehát a véleményezésre közzétett új ITS annak ellenére nem fogalmaz meg célt munkásszállók létrehozására, hogy ezt 2022.10.11-én a Polgármester fontosnak tartotta Csepel számára. Viszont a szeptember folyamán a Képviselőtestület egyhangúan döntött arról, hogy megalapozzák ennek létrejöttét. Majd pár nappal később egyeztetésre bocsátják az új ITS-t, ami homlokegyenest mást vázol fel: nem be, hanem kitelepíteni kell a lakosságot egy szennyezett és az egészséges lakhatást nem biztosító környezetbe, hanem kiköltöztetni kell az ott lakókat! Itt szeretném megjegyezni, hogy 2022.10.20-án e-mailben megküldött javaslattal álltam elő a szállón lévő munkások	• Az alábbi véleményben foglalt kritikák az 1.8-as és 7.1.3-as számú korábbi vélemények javítások során módosításra kerültek. • A nevesített indikátor természetesen a fenti javításokkal összhangban törlésre került a dokumentumból. *Módosítás helye: Módosítás helye: 4. Megvalósítást szolgáló beavatkozások – 4.1 Akcióterületek – 4.1.1 Akcióterületek részletes bemutatása – Gyártelep akcióterület – 5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése, és 8. 8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése – 8.5 Indikátorok (Integrált Településfejlesztési Stratégia), illetve 1. Csepel jövőképe – 1.1 Kihívások – 1.1.5 Szállás funkció (Településfejlesztési Koncepció).*	*Részben elfogadásra javasolt*

ügyében. A Polgármester úr nem reagált a megkeresésemre, mely reális alternatívát adna a szálló lakói számára és kifejezetten illeszkedne az új ITS-ben foglaltakhoz, az elköltözést segítené. Erre külön indikátort is definiáltak a Gyártelepre, a „felszámolt lakóegységek száma", darabban meghatározva, és növekedést vár el. Szeretném kiemelni, hogy ez így megint egy hibásan és hiányosan definiált indikátor. A helyes mérés a lakóegységek csökkenése lenne, megjelölve a kiindulási számot, és az évenként elvárt fogyás mértékét! Ez így ugyanis ellenőrizhetetlen. Lehetne még mérni az „A területen állandó vagy ideiglenes lakcímmel rendelkező személyek számát" és annak évenkénti csökkenési ütemét lehetne mérni, elvárásként a 0 főt meghatározni. Az iparterület teljes rehabilitációja miatt pedig a Kormány által 2021-ben felállított Rozsdaövezeti Bizottsághoz kell fordulni és határozottan képviselni az érdekeinket. Ezt a Polgármester úrnak is említettem, aki azt mondta, hogy a kapcsolatfelvétel megtörtént, azonban erre való utalást az ITS nem tartalmaz, nyoma nincs sehol a Koncepcióban sem. Javaslom a vonatkozó 147/2022 (IX.29.) Testületi határozat újragondolását is! A Testület döntései kerüljenek összhangba az ITS-ben rögzített követelményekkel!		
8.4.35 INFORMÁCIÓK A CSEPELI VÁLLALKOZÁSOKRÓL A csepel.hu oldalról elérhető módon, akár külön portálként működően egy csepeli vállalkozásokat összesítő hivatkozásgyűjtemény elkészítését javaslom. Ez egyfelől segítené a tájékozódást a lakosok számára, másfelől támogatás lenne a helyi vállalkozók számára. Minden helyben	• A kerület köszönettel fogadja a javaslatot, továbbítja az illetékes szakirodáknak. • A csepel.hu kezelése nem áll a Településfejlesztési Koncepció, az Integrált Településfejlesztési Stratégia, az azokat készítők és koordinálók hatáskörében.	*Intézkedést nem igényel*

elköltött pénz Csepel közös érdekeit szolgálja, mert iparűzési adó formájában egy része Csepelhez kerül.		
8.4.36 ÖNKORMÁNYZATI HONLAP MEGÚJÍTÁSA, A MODERN KOR KÖVETELMÉNYEINEK MEGFELELŐEN Bár nem stratégiai cél, de javaslom az ITS-be kerüljön bele az Önkormányzat teljes weboldalának és dokumentumtárának megújítása a következő évre. Ez a költségvetéshez viszonyítottan nem nagy kiadás, de a helyiek érdekét jól szolgálná. (Úgy veszem észre, idén arculatilag megújult a dokumentumtár, de ha lehet, még csúnyább és használhatatlanabb, mint korábban volt. Tartalmilag is kritikán aluli.) Javaslom a készítéséhez kapcsolódó szerződés és annak teljesítésének vizsgálatát.)	• A stratégiában beavatkozásként szerepelnek a digitális városüzemeltetési rendszerek fejlesztései: Csepel épített környezetének fejlesztése - 2.7 Okos város szemlélet erősítése: Digitális városüzemeltetési rendszerek fejlesztése • Az önkormányzat honlapja, annak készítése, és az ahhoz kapcsolódó szerződés és teljesítés felülvizsgálata nem a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciája.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.37 ÜZLETHELYISÉGEK ÉPÍTÉSE, FELÚJÍTÁSA, HASZNOSÍTÁSA Információim szerint folyamatban van az önkormányzati tulajdonban lévő üzleti célú ingatlanok átvizsgálása, állapotfelmérése. Az ingatlanok hasznosításával kapcsolatban az alábbiakat javaslom: • A jelenlegi pályázati rendszer átvizsgálása, megújítása szükséges. • Az üres, megüresedő ingatlanokra év közben is lehessen pályázni, ne csak évente egy alkalommal. • Az érdeklődők kapjanak pályázati csomagot, ami tartalmazza az eddig elérhető információkon túl az ingatlan alaprajzát, alapvető műszaki adatait, utolsó állapotfelmérés idejét és jegyzőkönyvét, szerződéstervezetet.	• A jelenleg partnerségi egyeztetésre bocsátott dokumentumokban a kompetenciának megfelelő mélységben esik szó az ingatlangazdálkodásról. • A kerület egyetért a legtöbb javaslattal, de szeretnénk kiemelni, hogy az ingatlangazdálkodást érintő fejlesztések elsődlegesen a Gazdasági Program (2020-2024) kompetenciájába tartoznak.	*Intézkedést nem igényel*

• Kerüljön feltárásra, hogy azok az ingatlanok, melyeket évek óta nem sikerült kiadni, miért nem népszerűek a bérlők körében. Készüljön stratégia a hasznosításukra. Az ingatlanok hasznosításával kapcsolatosan további ötleteim is vannak.		
8.4.38 PÁLYÁZATOK Sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni arra, hogy milyen aktuális pályázatok vannak vállalkozások számára, akár fejlesztésre, beruházásra, ingatlan hasznosítására, munkaerő foglalkoztatására, szállítói szerződésre, akár más témákban. Az Önkormányzat és a vállalatai weboldalán ugyan időről időre vannak meghirdetve pályázatok, de ezek nem egységesek, nem könnyen átláthatóak. A rég lezárult pályázatokat archiválni kell, az újakat pedig témákra bontva kereshetővé tenni.	• A kerület egyetért a legtöbb javaslattal, de szeretnénk kiemelni, hogy az vállalkozások pályázatait érintő témák elsődlegesen a Gazdasági Program (2020-2024) kompetenciájába tartoznak.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.39 VÁLLALKOZÁSFEJLESZTÉSI KÖZPONT Ahogy fentebb is írtam, a Polgármesternek és Domokosné dr. Kósa Edit számára már javasoltam, hogy valamilyen formában jöjjön létre Vállalkozásfejlesztési Központ, elsősorban a helyi KKV szektor számára. Ahogy a felmérésem is tanúsítja, a lakosság részéről van igény a vállalkozások erősítésére. A pontos feladatok és célok meghatározása nagyobb volumenű feladat, de jelen kritikai hangvételű hozzászólásból szinte fel is lehet építeni. Ehhez ismét felajánlom az együttműködésemet.	• A vélemény tartalmában megegyezik a 8.4.17-es számú véleménnyel, ahol megválaszolásra került a kérdés.	*Intézkedést nem igényel*
8.4.40 EGYÜTTMŰKÖDÉS	• A vállalkozások optimális üzemelése, vállalkozó aktivitás növelése nem tartozik a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia kompetenciájába, a kerület rendelkezik elsődlegesen	*Intézkedést nem igényel*

Ahhoz, hogy a vállalkozások optimálisan üzemeljenek, hogy a vállalkozói aktivitás nőjön, az önkormányzatnak – valamint a Fővárosnak és a Kormánynak - mindazokra a területekre nagyobb hangsúlyt kell fektetnie, amiket a kérdőív válaszadói felvetettek. Mivel Budapest fejlesztési terve is sok helyen kitér Csepelre, az összes politikai konfliktust félretéve közös megoldásokat kell keresni! Az Otthon Budapesten – Integrált Településfejlesztési Stratégia I. Helyzetfeltáró munkarészében -, mely 2021. áprilisban készült, - külön is kiemelték, hogy a térségben Dél-Pesten, azon belül is Csepelen a legalacsonyabb a vállalkozói kedv. (Forrás: Otthon Budapesten, 2021 április, 71.oldal)	gazdaságfejlesztési eszközzel, amely a kerület Gazdasági Programja (2020-2024). • Egyetértünk az együttműködés fontosságával, melyet a dokumentumok is igyekeznek hangsúlyozni a véleményező által is hivatkozott fejezetben, továbbá a koncepció alapjaiban is kimondja, hogy „Csepel nem versenyre törekszik, hanem partnerségen alapuló együttműködésre."	
8.4.41 ÚJ BIZOTTSÁG ÉS A FELELŐSSÉGI KÖRÖK KÉRDÉSE Javaslom, hogy a jelenleg működő bizottságok egészüljenek ki egy gazdasággal foglalkozó bizottsággal. Az ITS így ír: „A településfejlesztési, -rendezési feladatokat illetően a képviselő-testület hoz döntést. A bizottságok az alábbiak: • Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság • Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság • Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság • Fenntartható Fejlődés Bizottság A városfejlesztési tevékenységek nem tartoznak egyik bizottság közvetlen érdekeltségi körébe sem. A fejlesztési koncepciókat és stratégiákat (TFK, ITS), illetve a rendezési terveket a Főépítészi Iroda készíti elő, de az akcióterületi programokat, illetve a közbeszerzési értékhatárt meghaladó	• A kerület köszönettel fogadja a javaslatot az új bizottságot illetően, az arról kapcsolódó döntés azonban nem a Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia felelőssége. • A stratégiákban szereplő tervek végrehajtása kapcsán fontos kiemelni, hogy fejlesztési ötletekről lévén szó, forrástalálás után a konkrét projektírás/projekttervezés során kerül kijelölésre a tényleges végrehajtó (kormány, főváros, kerület, magánberuházó stb.). • A feladatok és hatáskörök meghatározásra kerülnek az anyagban: 8.2 Az integrált településfejlesztési stratégia megvalósításának szervezeti keretei. • A feladatokat a kerület Főépítészi Irodája koordinálja, tehát a kerületet jól ismerő személyek. • Településfejlesztési dokumentumokról lévén szó a külsős cég szakértői városfejlesztési szakemberek, a stratégiák elkészülte hosszú hónapok szakmailag megalapozott munkája mind a külsős cég, mind a résztvevő önkormányzati szakirodák részéről. • A korábbi Integrált Településfejlesztési Stratégia kiértékelésére egy teljes fejezetet szán az anyag: 2. Előzmények (Integrált Településfejlesztési Stratégia)	*Intézkedést nem igényel*

fejlesztési projekteket az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., mint önálló projekt előkészítő és lebonyolító szervezet látja el, az Önkormányzattal kötött feladat-ellátási szerződés szerint többek között az alábbiaknak megfelelően: „Itt felsorolja a feladatokat. Viszont a szerzők nem tudták, hogy folyamatban van a Városgazda feladatainak megosztása. A Városgazdánál marad minden, ami nem önként vállalt kötelezettség, az új cégbe kerülnek az egyéb feladatok. Domokosné dr. Kósa Edit úgy tájékoztatott, hogy a Településfejlesztéshez tartozó kérdések a Főépítész hatáskörében vannak. Ez viszont ellentétes azzal, amit az ITS ír, hogy csak a koncepció és stratégiaalkotás a Főépítész feladata. De a gyakorlati feladatok nagy része nem kötelező feladat, így nem maradhat a Városgazdánál. A kérdés, hogy ki hajtja végre a gyakorlatban az ITS-ben foglalt terveket, ki a felelős az egyes projektek megvalósulásáért? „Azon esetekben, amikor a megvalósításhoz az Önkormányzat és cégei tevékenységi köréhez képest többlet szakértői ismeretekre van szükség, annak beszerzése külső szereplők révén megoldott." Javaslom, hogy a feladatok és hatáskörök legyenek meghatározva az ITS-ben, illeszkedve az új önkormányzati cég szerepköréhez. Lehet, hogy érdemes lenne egy képzett, Csepelt ismerő személy felvenni az Önkormányzathoz, aki menedzserként koordinálná a feladatokat, követné a megvalósulást, figyelne az indikátorokra, a mérések elvégzésének határidejére tartására, a döntéselőkészítő	• A jelzett adathiányok nem állnak a külsős cég kompetenciájában, számos ponton jelzi a dokumentum a Népszámlálás elhalasztásából adódó adathiányokat, melyek természetesen pótlásra kerülnek a dokumentum következő felülvizsgálatakor. Továbbá az adatokkal kapcsolatos kérdések megválaszolásra kerültek a 8.4.8-es és 8.4.9-es számú véleménynél is.	

anyagokat biztosítására a bizottságok számára, a közvéleménykutatás, Partnerségi követelmények betartására, valamint a külső szereplők által elvégzett munkákat felügyelné. Ez egy teljes embert igénylő feladat. Az ITS elkészítésének és felülvizsgálatának ilyen mértékű kiszervezése külsős cégbe, mint ami az új ITS kapcsán látszódik, álláspontom szerint felelőtlenség. A külső, mint például az ITS-t készítő cég, mint szolgáltató nem rendelkezik megfelelő hatáskörrel, hogy számon kérjen, adatokat szerezzen be az Önkormányzati munkatársaktól, a feladatok végrehajtásáért pedig végképp nem felelős. Viszont az a munka, amit letettek az asztalra, minőségében megkérdőjelezhető. A korábbi ITS kiértékelését sem végezték el tisztességesen és az új előkészítést sem. Az anyag 2001-es, 2011-es adatokra támaszkodik sok helyen, hibás elemzésekkel van telitűzdelve, a hiányosságokat terjengősséggel és átláthatatlansággal próbálja leplezni.		

3. számú melléklet

Képviselő testületi döntéshez készített változat

CSEPEL

A LEHETŐSÉGEK SZIGETE

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ 2021-2034

FELÜLVIZSGÁLAT

2022. november

Megrendelő:

Budapest Főváros XXI. Ker. Csepel Önkormányzata

Borbély Lénárd	polgármester
Gyulai István	főépítész

Felülvizsgálta (2022):

HÉTFA Elemző Központ Kft.

Dr. Csite András	ügyvezető
Dr. Balás Gábor	ügyvezető
Szendrei Zsolt	urbanisztikai igazgató
Verhás Georgina	elemző

URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.

Berényi Mária	ügyvezető, vezető településrendezési tervező TT/1 01-0654
Beleznai Teodóra	településrendezési tervező

Tartalom

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ **4**

Stratégiai tervezés megalapozása *7*

1. CSEPEL JÖVŐKÉPE **9**

1.1 KIHÍVÁSOK 9

1.1.1 Csepel városszerkezeti szerepe *9*

1.1.2 Közlekedés *10*

1.1.3 Társadalmi folyamatok *11*

1.1.4 Zöldfelületek és a Duna-part *12*

1.1.5 Szállás funkció *13*

1.1.6 Csepeli jelentős infrastruktúra elemek *14*

1.1.7 Ipari, logisztikai területfelhasználás *14*

1.1.8 Intézményi területek *14*

1.2 CSEPEL JÖVŐKÉPE 15

1.3 TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ELVEK RÖGZÍTÉSE 17

2. FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ HOSSZÚTÁVÚ CÉLJAI **19**

2.1 CSEPEL ÁTFOGÓ FEJLESZTÉSÉT SZOLGÁLÓ CÉLOK, RÉSZCÉLOK ÉS BEAVATKOZÁSI TERÜLETEK BEMUTATÁSA 19

2.2 A FEJLESZTÉSI CÉLOK ÉS PRIORITÁSOK ÉRTELMEZÉSE AZ EGYES TELEPÜLÉSRÉSZEKRE 29

2.3 A CÉLRENDSZER ILLESZKEDÉSE AZ EURÓPAI UNIÓS, A HAZAI ÉS A MEGYEI FEJLESZTÉSI CÉLOKHOZ 33

2.3.1 Kapcsolódás a Pest Megyei Területfejlesztési koncepció célkitűzéseihez *41*

3. KIINDULÓ ADATOK A TOVÁBBI TERVEZÉSI FELADATOKHOZ **43**

3.1 A STRATÉGIÁHOZ ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK KÉSZÍTÉSÉHEZ SZÜKSÉGES TÁRSADALMI, GAZDASÁGI ÉS KÖRNYEZETI ADATOK MEGHATÁROZÁSA 43

3.2 A MEGHATÁROZOTT TERÜLETIGÉNYES ELEMEK ALAPJÁN, JAVASLAT A MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA FŐ ELEMEINEK TÉRBELI RENDJÉRE, A TERÜLETFELHASZNÁLÁSRA IRÁNYULÓ TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZTATÁSOKRA 43

3.3 AZ ÖRÖKSÉGI ÉRTÉKEK ÉS A VÉDETTSÉG BEMUTATÁSA, JAVASLATOK AZ ÖRÖKSÉG VÉDELMÉRE ÉS AZ ÖRÖKSÉGI ÉRTÉK ALAPÚ, FENNTARTHATÓ FEJLESZTÉSÉRE 46

3.4 TERÜLETILEG ÖSSZEFÜGGŐ BEAVATKOZÁSOK KAPCSOLÓDÁSA A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKHÖZ 47

4. FÜGGELÉK **48**

4.1 TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI HÁTTÉR ÉS KÖRNYEZET 48

Vezetői összefoglaló

Csepel hosszú távú településfejlesztési koncepciója a megalapozó vizsgálat megállapításaira épülő dokumentum, mely rögzíti a kerület jövőképét, a 2034-ig terjedő átfogó célkitűzéseket, valamint az ezekhez kapcsolódó részcélokat. A koncepció felülvizsgálata során mindvégig szem előtt tartottuk **Csepel épített és természeti környezetének szellemiségét, legfontosabb tradicionális kapcsolódásait, múltbéli hagyományait, valamint jövőbeli lehetőségeit**.

A Településfejlesztési Koncepció hosszútávra (15 évre) határozza meg a kerület fejlesztésének főbb irányait a gazdasági, társadalmi és környezeti célkitűzések rögzítése és összehangolása alapján. A koncepció 2015 augusztusában került elfogadásra, időtávja ugyanakkor az akkori aktuális EU tervezési ciklus kezdetéhez igazodva 2014-től indult, és 2030-ig tekintett előre. A koncepció felülvizsgálata és átfogó átdolgozása 2022-ben történt, a dokumentum 2034-ig tekint előre.

Csepel gazdasági, szolgáltatási, logisztikai, közlekedési és sportrekreációs területeken egyaránt jelentős térségi szerepkört tölt be. **Értékes településszerkezeti adottságai ellenére Csepel városon belüli pozíciója, valamint megítélése ezzel nem arányos.**

Csepel külső kapcsolatai számos területen erősnek mondhatóak, azonban a szigeti fekvés mégis bizonyos mértékig elszigeteltté teszi a kerületet. A közlekedési kapcsolatok fejlesztése tekintetében is a **kerület elszigeteltségének oldása** az egyik legnagyobb kihívás. A tömegközlekedés esetében elsősorban az egyetlen kötöttpályás kapcsolatot biztosító H7 HÉV fejlesztése és bővítése jelenti a legfőbb prioritást.

A Kis-Duna part melletti családi házas térség konszolidált, rendezett és élhető lakóteret biztosít az ott élők számára, a kerület lakótelepeinek színvonala eléri a budapesti átlagot. Háros esetében a külterületi, kertes mezőgazdasági funkció jelentős átalakuláson megy át, melynek tudatos menedzselése hosszú távon jelent feladatot.

Csepel zöldfelületi adottságai egyedülállóak, a Duna-parti területek esetében a már megindult rekreációs célú beruházások tovább vezetése jelent kihívást mind a kis, mind a nagy Duna-ág mentén. A kerület legkiemelkedőbb fejlesztési területe az északi szigetcsúcs jelenleg beépítetlen zónái.

Csepel jelenlegi történeti barnamezős területei jelentős zöldfelületi bővítésnek biztosíthatnának teret, ezen területek közterület minősége alacsony színvonalú. Egyedi „zöld" megoldások nagymértékben csökkenthetnék – és ezáltal javíthatnák a városi életminőséget – a Csepel Művek, valamint a lakótelepi parkolók nagykiterjedésű burkolt felületei által generált hősziget hatás okozta nyári túlmelegedést.

A kerület vállalkozási szerkezetét az **innovatív, magas hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő vállalatok** irányába kell elmozdítani, Csepel településszerkezeti elhelyezkedésénél fogva inkább városias funkciók megtelepülését kell ösztönözni, ezzel elérve azt, hogy az infrastrukturális és logisztikai beruházások területileg tovább ne nőjenek, főként a történeti ipari területeken, illetve a Duna-parti zónákban.

A feltárt tendenciák, trendek, valamint az azonosított kihívások alapján Csepel az alábbi jövőképet határozta meg, mint a következő 15 év távlati víziója.

> ***Csepel, mint Budapest kiemelkedő területe kiaknázza a településszerkezeti adottságaiban rejlő potenciált, folyamatosan megújuló, élhető, minőségi zöldfelületeket biztosító városi környezetet, vonzó életkörülményeket biztosít a kerület lakói számára, versenyképes feltételeket teremtve az itt működő vállalkozásoknak***

A jövőkép alapján négy átfogó cél és nyolc részcél került rögzítésre, amik a következő 10-15 évben meghatározzák a kerület fejlesztésnek főbb irányait.

JÖVŐKÉP

Csepel, mint Budapest kiemelkedő területe kiaknázza a településszerkezeti adottságaiban rejlő potenciált, folyamatosan megújuló, élhető, minőségi zöldfelületeket biztosító városi környezetet, vonzó életkörülményeket biztosít a kerület lakói számára, versenyképes feltételeket teremtve az itt működő vállalkozásoknak.

ÁTFOGÓ CÉLOK

Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása.	Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében.	Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával.	Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztésével.
RÉSZCÉLOK	RÉSZCÉLOK	RÉSZCÉLOK	RÉSZCÉLOK
Csepel Művek értékes épületállományának védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése és bővítése.	Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése.	Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése, a klímaadaptációs képesség és energiahatékonyság növelésével.	Csepel - kiemelten Háros - társadalmi konfliktusainak kezelése, területi átalakulásának megalapozása.
Csepel Történeti ipari területeinek esetében innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság megtelepülésének ösztönzése.	Csepel közlekedési infrastruktúra fejlesztése, környezeti terhelés csökkentése, és alternatív közlekedési módok fejlesztése.	Csepel Duna-partjaihoz kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése.	Csepel identitásának megőrzése, a kerület arculatának javítása.

1. ábra Csepel hosszú távú célrendszere

Az **első átfogó cél** Csepel történeti ipari területeinek gazdasági fejlesztését, valamint épített környezetének védelmét és élhetőségének javítását tűzte ki. Ezen belül fontos prioritást jelent a Csepel Művek értékes épületállományának védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése és bővítése, valamint az innovatív, hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság megtelepülésének ösztönzése, ezzel is segítve az értékőrzésen alapuló gazdasági fejlődést, valamint az épített és természeti környezet megújítását.

A **második átfogó cél** Csepel épített környezetének komplex fejlesztését, valamint a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztését nevesíti célkitűzésként. E mentén megfogalmazott két részcél Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztését, valamint Csepel közlekedési infrastruktúrájának fejlesztését, környezeti terhelésének csökkentését, és az alternatív közlekedési módok fejlesztését rögzíti hosszú távú célként.

A **harmadik átfogó cél** az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával és ezen keresztül Csepel életminőségének javításával foglalkozik. A megfogalmazott részcélok a kerület zöldfelületi rendszerének fejlesztését, a klímaadaptációs képesség és az energiahatékonyság növelését, valamint a Duna-parthoz kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztését és bővítését tűzik ki célul. A célkitűzés szervesen épít Csepel Zöldfelületi Stratégiájára (2021), annak jövőképét emeli fel hosszú távú koncepcionális szintre.

A **negyedik átfogó cél** Csepel társadalmi konfliktusainak kezelését, vonzó életkörülmények biztosítását fogalmazta meg célként a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztése révén. Ezen belül kiemelten fontos Háros társadalmi konfliktusainak kezelése, területi átalakulásának megalapozása, valamint Csepel identitásának megőrzése és a kerület arculatának javítása, mint hosszú távú prioritás.

STRATÉGIAI TERVEZÉS MEGALAPOZÁSA

A településfejlesztési koncepció megalapozza Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiáját, rögzíti a hosszú távon is meghatározó, szerkezeti jelentőségű fejlesztési elemeket, valamint nevesíti a főbb területi fókuszokat.

Csepel hosszú távú jövője szempontjából 6 fő szempont érvényesítésére van szükség a kerület infrastrukturális fejlesztése, településszerkezet alakítása, valamint a területfelhasználás térbeli struktúrájának tervezése kapcsán:

- Közlekedési kapcsolatok fejlesztése
- Szigetcsúcs sport és zöld-rekreációs célú fejlesztése
- Közlekedési kapcsolatok fejlesztése nyomán átstrukturálódó területek fejlesztése
- Kerületközpont funkciógazdag városi központtá fejlesztése
- Háros lakott külterületeinek urbanizációja
- Árvízvédelmi kérdések rendezése

A feltárt kihívások, valamint a koncepcióban rögzített célok mentén Csepel az alábbi térbeli egységeire és kerületrészeire tervez fokozott hangsúlyt fektetni, valamint területileg koncentrált, integrált beavatkozásokat megvalósítani:

- Csepel-Szigetcsúcs keleti és nyugati oldala
- RSD és a nagy Duna menti területek (a funkcionális tagolás, valamint a fejlesztések előrehaladása alapján ütemekre bonthatóan)
- Gyártelep
- Háros
- Városközpont térsége
- Lakótelepek
- A fentieken túl, az ITS által kijelölendő további akcióterületek

1. Csepel jövőképe

1.1 KIHÍVÁSOK

Az alábbi alfejezetben összefoglalásra kerülnek a helyzetfeltáró és helyzetelemző munka révén levonható legfontosabb következtetések, kiegészítve az elmúlt évek fontosabb változásaival, valamint az elkövetkező 20-30 évben a kerület jövőjének alakulását alapvetően befolyásoló tényezőkkel. A jövőkép és a hozzá kapcsolódó célrendszer megalkotása során ezekre a kihívásokra igyekszünk választ adni – figyelembe véve az országos fejlesztéspolitikai irányokat és az előzetesen megismert forráslehetőségeket.

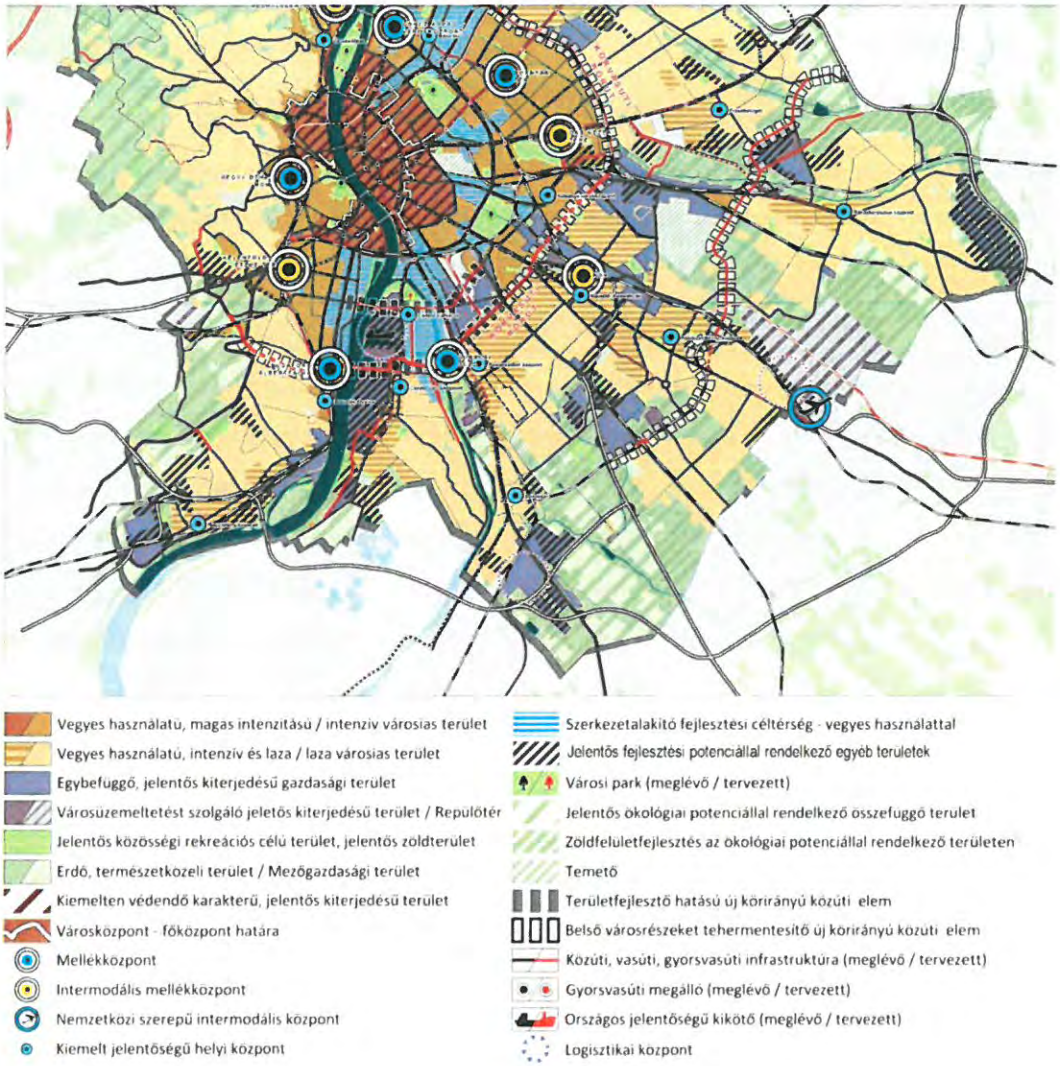
Csepel gazdasági, szolgáltatási, logisztikai, közlekedési és sportrekreációs területeken egyaránt jelentős térségi szerepkört tölt be. A funkcionális kapcsolatok valamennyi tématerület kapcsán erősek, azonban a szigeti fekvés mégis bizonyos mértékig elszigeteltté teszi a kerületet. Mindezt erősíti a közlekedési lehetőségekben rejlő korlátozottság: a hidak hiánya a kerületet észak-déli irányban teszi átjárhatóvá és ez a tengely határozza meg a kiépült funkciók elhelyezkedését is. A kerület épített környezetében meghatározó elemek: az ipari területek, a lakótelepek és a családi házas városrészek, amelyek az észak-déli irányú fő közlekedési tengelyre fűződnek fel, amely egyúttal elválasztó akadályt is jelent az egyes területek között. Csepel városrészei nagyon eltérő karakterűek. Sajátos sávos rendszert alkotva elkülönülnek a sziget nyugati oldalán az ipari, gazdasági zónák és a lakóterületek, azonban a nagyobb homogén területhasználatot zárványok törik meg: lakóterületek ékelődnek ipari övezetek közé (Gyárváros, Ófalu), illetve ipari üzemek, telephelyek találhatók lakóterületek szomszédságában (Szabótelep). A városközpont szerepe megerősítésre szorul, a közelmúlt fejlesztéseinek folytatásaként funkcionális gazdagsága fejlesztendő.

1.1.1 CSEPEL VÁROSSZERKEZETI SZEREPE

Csepel **településszerkezeti szempontból** speciális kerület, a szigetcsúcs a fővárosi városközpont közelében fekszik, míg déli része az agglomerációhoz kapcsolódik. Csepelen található a teljes fővárosi Duna part közel 30%-a, a Kvassay zsilipen át itt csatlakozik a Nagy-Duna-ághoz a Kis-Duna-ág. A természeti környezet a szigetcsúcson olyan páratlan vízparti zöldfelületet képez, amely a főváros térszerkezetében szervesen illeszkedik a fővárosi zöldfelületek rendszeréhez (Margit-sziget, Városliget, Népliget, és a jelenleg tervezés alatt álló Csepel közpark), melyek gyűrűt alkotva azonos távolságra helyezkednek el a városközponttól.

Értékes településszerkezeti adottságai ellenére a városon belüli pozíciója, valamint a kerület megítélése nem arányos ezzel. Csepel a budapestiek mentális térképén nem foglalja el azt a méltó helyet, amire fekvése alapján predesztinálható lenne. Ha megnézzük az átlagos ingatlanárak listáját, mint primer mutatót, akkor Csepel

csupán a közvetlen környezetben fekvő Pesterzsébetet és Soroksárt előzi meg (2020)[1], ami alátámasztja a kerület inkább negatív megítélését.



2. ábra Funkcionális szerkezet. Forrás: Budapest Főváros Településszerkezeti terve, III. kötet (2021. febr.), 116. oldal

1.1.2 KÖZLEKEDÉS

Az országos közúthálózathoz való kapcsolódás (M0) és a Főváros közlekedési rendszerébe (térszerkezetébe) történő integráció hosszú távon mind a várostérség funkcionális együttműködése, mind pedig Csepel alközponti és gazdasági szerepe miatt kívánatos. Csepel közlekedési rendszerének legnagyobb gyengesége a szomszédos kerületekkel hiányzó kapcsolatai (hidak), valamint a meglévő kapcsolatok szűk keresztmetszete,

[1] portfolio.hu

ami egyrészről az agglomeráció felől érkező forgalmat zúdítja a csepeli lakóterületekre, másrészről a gazdasági területek fejlesztési lehetőségeit is behatárolja.

A tömegközlekedés színvonala további fejlesztéseket indokol, elsősorban az egyetlen **kötöttpályás kapcsolat, a HÉV korszerűsítése szükséges**, mivel ez a viszonylat jelentős agglomerációs átszállóforgalmat is kiszolgál. A HÉV állomások körzetében megoldatlan a **parkolás (P+R kapacitások hiánya).** A parkolás a lakótelepeken és a Csepel Művek területén jelent kihívást a **kapacitások szűkössége** miatt. Csepel Belváros esetében szintén a P+R igények kerülnek konfliktusba a helyi szolgáltatásokat és intézményeket igénybe vevő csepeliek parkolási igényével. Emellett a H7 HÉV vonala jelentős, a kerület egyes részeit elvágó hatást fejt ki.

A **helyi gazdaságot kiszolgáló és az agglomerációból érkező átmenő forgalom** jelentős környezeti terhelést jelent az itt élők számára. A kelet-nyugati és észak-déli közlekedési tengely egyaránt olyan hiányosságokat mutat, melyek a kerületben lakók életminőségét rontják, és nem segítik a barnamezős iparterületek megújulását sem, hiszen ezek megközelíthetősége fontos tényező a zöldmezős beruházásokkal való versenyben.

Csepel **nyugat-kelet irányban** csak a hidakon keresztül kapcsolódik a Főváros közlekedései hálózatához, ezért alapvető érdeke a hidak építése (Új Duna Híd) és érdeke lenne egyéb módon diverzifikálni a kapcsolatokat (komp és hajó közlekedés lehetősége). Közlekedési szempontból fontos lenne a teher és az egyéni közlekedés szétválasztásának további fejlesztése a városközponttól délre. A Csepel Művek ipari és logisztikai funkciói nincsenek nagy kapacitású főúttal összekötve az M0 körgyűrűvel, ezért a régóta tervezett Gerincút, a II. Rákóczi Ferenc út kiépítése a kerület elemi érdeke.

A **körvasút menti körút haránt irányú átvezetése** a városközponthoz közeli területeken érintené az intenzív panellakótelepen élőket, átvezetése növelné káros környezeti hatásokat ezért a Gubacsi híd, Ady Endre út, Budafoki út közötti nyomvonalon lehetne a kéreg alatt vezetni, alagútban.

1.1.3 TÁRSADALMI FOLYAMATOK

Csepel **lakónépességének változása** az elmúlt bő évtizedben változó irányokat mutatott, az utóbbi években, 2010 óta, kismértékű csökkenés érzékelhető. A kerületben a lakónépesség csökkenése 2011-2020 között 3,6%-os, ami jelentősen meghaladja a fővárosi 0,2%-os szintet. A statisztikai adatok alapján a természetes fogyásnak jelentős szerepe van a lakosság csökkenésében: a születések és halálozások számának különbözete 2011 óta folyamatosan negatív értéket mutat. A korcsoportok szerinti összetételt vizsgálva a lakosság öregedését figyelhetjük meg. A folyamat lényegében az országos tendenciát követi, az öregedési index (168,6) a budapesti értéknél (160,8) nagyobb.

A KSH adatai alapján a kerületbe vándorlók száma 2015-ig évben meghaladta az elvándorlókét, azóta azonban megfordult a tendencia, és évről évre növekszik az elvándorlók száma. Csepelnek meg kell őriznie és

gyarapítania kell a magasabban kvalifikált lakosságának számát, miközben, ezzel párhuzamosan támogatnia kell a hátrányosabb helyzetű lakosság gazdasági erejének növekedését és társadalmi integrációját.

Fontos közösségformáló eszköz az **erős csepeli identitástudat**, amely az elmúlt évek demográfiai folyamatai között is megőrződött.

A Kis-Duna-part melletti családi házas térség konszolidált rendezett és élhető lakóteret biztosít az ott élők számára. **A panel lakótelepek színvonala is eléri a budapesti átlagot.**

A lakóterületek közötti különbségek megjelennek többek között az életminőség, képzettség, lakhatás és munkanélküliség területén. A 2011-es központi lehatárolás (KSH) szerint szegregációs folyamatokban a Szabótelep és Ófalu érintett, azonban a leszakadó területek között kiemelt fejlesztésekkel érintett Háros városrész is.

A **Háros** jelenleg külterület és kertes mezőgazdasági területként szerepel az ingatlan nyilvántartásban, illegálisan azonban jelentős része lakóterületként funkcionál. Egyes részein megjelent a mélyszegénység és közbiztonsági kockázat, a hulladék lerakás és egyéb problémák. A terület már elveszítette mezőgazdasági terület felhasználását és visszafordíthatatlanná vált a lakó funkció, **ezért a kis intenzitású lakóterület felhasználás építésjogi megalapozása elkerülhetetlen.** Itt a fő probléma még, az illegális szennyvíz elhelyezés, mert a terület a Dél Pesti ivóvíz bázis hidrogeológiai védőterületén belül esik.

A barnamezős területekbe ékelődött alacsony státuszú területek (Vasas utca környéke és Ófalu) átstrukturálására, a zárványként megmaradt lakóterületek funkcióváltására van szükség. A különbségek és problémák részletes feltérképezése érdekében részletes szociológiai felmérés készült a kerületben (Városkutatás Kft. (2015): Budapest XXI. Kerület Csepel szociológiai vizsgálata).

1.1.4 ZÖLDFELÜLETEK ÉS A DUNA-PART

Csepel **zöldfelületi adottságai egyedülállóak,** köszönhetően annak, hogy 2x9 km hosszan, nyugati és keleti oldalról **a Duna természetes határként övezi a kerületet**. A Soroksári Duna-ág a természetközeli partjaival, sétányaival, valamint a jelenleg kihasználatlan partrészeivel nagy rekreációs és revitalizációs potenciállal rendelkezik. A Nagy-Duna-ág szintén lényeges zöldfelületi fejlesztési szempontból.[2]

A megvalósult Duna menti fejlesztések nyomán kialakult **sport-rekreációs felületek továbbvezetése** nagy lehetőséget jelent, azonban fő kihívást a területek átjárhatóságának biztosítása és zöldfelületi minőségének fejlesztése jelenti. Az RSD menti zöld folyosó rekreációs célú fejlesztése során a meglévő természeti értékek megőrzése kiemelten fontos kihívás. A Nagy Duna mentén a területek nagyon nehezen elérhetőek és az ipari

[2] Csepel Zöldfelületi Stratégiája (2021)

használat miatt jelentős mértékben burkoltak. A kerület legkiemelkedőbb fejlesztési területe az északi szigetcsúcs jelenleg beépítetlen.

A kerület zöldinfrastruktúra elemei esetében több hálózati hiány is azonosítható, szükséges a városi fasorok, valamint a kerületi zöldfelületek átfogó fejlesztése mind minőségi, mind mennyiségi tekintetben. Kiemelendő a Belváros zöldfelületeinek további fejlesztése kapcsán a **Szent Imre tér zöldfelületi arányainak bővítése** a jelenleg a teret uraló közlekedési felületek terhére. A lakótelepek zöldfelületei esetében minőségi problémák azonosíthatók, de ezen felül találunk a kerületben alulhasznosított és kihasználatlan területeket is.

A közhasználatú zöldfelületek állapota jónak mondható, a megkezdett felújítások folytatásával egységesen jó minőségű zöldfelület-kínálat valósítható meg a kerületben.

Csepel jelenlegi történeti barnamezős területei jelentős zöldfelületi bővítésnek biztosíthatnának teret, azonban nagyarányban burkoltak, a közterületek minősége alacsony színvonalú.

Nagymértékben rontja a városi életminőséget a **Csepel Művek, a Papírgyár, valamint a lakótelepi parkolók nagykiterjedésű burkolt felületei által generált hősziget hatás okozta nyári túlmelegedés**. A zöldfelületek kiemelkedő szerepet játszanak a helyi klimatikus viszonyok alakításában a hősziget-hatás mérséklésében. Emellett jelentős környezeti hatást jelent a kerületet terhelő átmenő gépjárműforgalom zaj és levegőszennyezése, valamint az RSD vízminőségének kérdése.

1.1.5 SZÁLLÁS FUNKCIÓ

A kereskedelmi **szálláshelyek alacsony** száma abszolút értékben, illetve a szállásférőhelyek kerületi lakosság számhoz viszonyított alacsony aránya azt mutatja, hogy a turizmus nem jelentős tényező a kerület gazdaságszerkezetében, amit az is jelez, hogy az itt eltöltött vendégéjszakák száma egyenetlenül, de folyamatosan csökken. Az üzleti vagy foglalkoztatási célú, megfelelő szálláshely-szolgáltatást ugyanakkor a helyi gazdaság szereplői is igénylik. Hatalmas probléma a kerületben, hogy a közepes minősítésű szállások munkásszállásokká alakulnak át és hamar mély szociális problémává válnak. A barnamezős területeken ipari épületek, irodaházak alakulnak át munkásszállássá, ahol ma már a munkások helyett akár teljes családok élnek életvitelszerűen, melynek folyamata hozzájárul a területi szegregációhoz, hiszen a leginkább kiszolgáltatott és veszélyeztetett társadalmi csoportok szorulnak ide, sűrűsödnek a társadalmi problémák, ami az érintett terület szlömösödéséhez vezet, és közbiztonsági problémává válik.

1.1.6 CSEPELI JELENTŐS INFRASTRUKTÚRA ELEMEK

Csepel ma is meghatározó **fővárosi és kapcsolódó országos funkciók**nak ad helyet (Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep, Víztisztító-mű, Erőmű, Szabadkikötő), gazdasági szerepköre is meghatározó és **jelentős fejlesztési potenciállal rendelkezik** (Csepel Művek és más iparterületek). Csepel egyedi dunai elhelyezkedése miatt az árvízvédelem kiemelten fontos szempont. Jelenleg az **árvízvédelmi** töltés több helyen magasság-, illetve egyes helyeken **keresztmetszet-hiányos**, néhol sürgős beavatkozást igényel. Az árvízi védművek felújítása, megerősítése a vízbázis védelme miatt is lényeges. A **közműellátottság tekintetében** az elmúlt időszakban óriási mértékű előrelépés történt, ahol szükséges (az még a külterület) a csatornahálózat további fejlesztése, a lakott területek ellátása jelent kihívást, illetve az úthálózat fejlesztése, a főútvonalak kapacitásbővítésén túlmenően a mellékutcák felújítása, a földutak burkolattal történő ellátása jelent feladatot.

1.1.7 IPARI, LOGISZTIKAI TERÜLETFELHASZNÁLÁS

Csepel a **magyar ipar bölcsőjeként kiemelkedő** gazdasági múlttal és ipari hagyományokkal rendelkezik, amely ma is fontos erőforrás. Ugyan Csepel gazdasági teljesítménye az elmúlt évtizedekben elmaradt korábbi jelentőségétől, de jelenleg is, Budapesten belüli összevetésben, jelentős Csepel gazdasági ereje. A kerületben működő vállalatok esetében a külföldi tőke aránya alacsony, ugyanakkor Csepelen több vállalat is integrálódott a nemzetközi értékláncokba. Csepelen **jelenleg jelentős logisztikai ipari parkok találhatók, ugyanakkor más, humanizáltabb funkcióknak is teret szükséges engedni** (minőségi zöldfelületek, gyalogos és kerékpáros sétányok) a Nagy Duna part mentén, környezetbarátabb technológiák és vállalkozások megtelepedését kell ösztönözni, annak érdekében, hogy Csepel Nagy Duna-parti területei a fekvésükhöz és a fővárosi szerepükhöz méltó szerepet tudjanak betölteni Budapesten.

Komoly lehetőségeket rejt a **nemzetközi értékláncokba kiterjedt üzleti kapcsolati hálóval integrálódó cégek együttműködésének erősítése**, az adott esetben magas hozzáadott termékeket előállító cégekre épülő vállalati hálózatok létrejöttének támogatása.

1.1.8 INTÉZMÉNYI TERÜLETEK

A kerület **intézményi ellátottsága kifejezetten jó**nak mondható, a kötelező finanszírozáson felül szélesebb körű és jobb szociális ellátórendszer érhető el a helyben élők számára. Az intézményfenntartói szerepkör átalakulásához igazodva a következő években az Önkormányzat megújult stratégiát kell kövessen. Indokolt a megkezdett intézményi infrastrukturális fejlesztések továbbvitele, melynek kedvező hatása lehet a nyújtott szolgáltatások minőségére, valamint hosszabb távon a kerületi költségvetés kiadási terheire is egyaránt.

1.2 CSEPEL JÖVŐKÉPE

Csepel Önkormányzata az alábbi jövőképet fogalmazta meg:

> ***Csepel, mint Budapest kiemelkedő területe kiaknázza a településszerkezeti adottságaiban rejlő potenciált, folyamatosan megújuló, élhető, minőségi zöldfelületeket biztosító városi környezetet, vonzó életkörülményeket biztosít a kerület lakói számára, versenyképes feltételeket teremtve az itt működő vállalkozásoknak***

Csepel városszerkezeti fekvése kiváló, jelentős Duna-parti területei, központ közeli fekvése mellett, az északi szigetcsúcs jelentő fejlesztési potenciált hordoz, a kerület a budapesti zöldfelületi hálózat értékes része, amit a tervezett szigetcsúcsi park- és ingatlanfejlesztés tovább fog erősíteni. ***Ennek ellenére azonban* ellentmondás van e terület rendezetlen, elhanyagolt állapota és az értékes pozíciója között**, melynek feloldása elsődleges feladatunkat kell, hogy képezze. Szükséges a paradigma váltás is a Főváros közvéleményében annak érdekében, hogy e szellemiségre épülve a kerület elnyerje az őt megillető helyét. A kerületi térszerkezet legfontosabb attrakciója a vízközelség, a folyópart, melyeket szervesen kell csatlakoztatni a kerület zöld és ökológiai hálózati rendszereihez, be kell vonni Csepel vérkeringésébe.

Ezen túl menően a fejlesztések során **a kék infrastruktúra új hálózati elemeinek fejlesztésére külön hangsúlyt kell fordítani.** A Dunával együtt élő város szlogenje az összes fővárosi kerület közül Csepelen érvényesül a legerőteljesebben. A kerület közössége ezen elveket már korábban felismerve következetesen védte és megőrizte a Kis-Duna partot, ahol értékes sétány jött létre szemben a környező települések közvetlenül a vízpartra kiépült beépítéseivel. A cél az, hogy a jövőbeni fejlesztések során, legyen az zöldfelületi fejlesztés, vagy épület beruházás, ez a minőségi szemlélet hassa át a fejlesztéseket.

Szemléletváltás szükséges a nagy Duna-ág part menti területeinek kezelésében. A vízpart mentén meg kell törni a jelenlegi, ipari területek által dominált használatot, valamint az ezzel együtt járó épített/burkolt jelleget annak érdekében, hogy teret kapjanak a zöldfelületek és oldódjon az elzártság annak érdekében, hogy ezek a területek is szervesen be tudjanak kapcsolódni a város vérkeringésébe és zöldfelületi hálózatába.

Csepel akkor tud **versenyképes és fenntartható lakókörnyezetet** kialakítani, ha az itt élők számára **vonzó életkörülményeket biztosít**. Ennek érdekében hangsúlyt kell fektetni a lakosság életminőségét alapvetően befolyásoló városi környezet fejlesztésére és a zöldfelületi minőség javítására.

Kiemelt célkitűzés a **népességmegtartó képesség** javítása, majd ugyancsak hosszabb távon a kerület lakosságszámának bővülése oly módon, hogy a helyi társadalmon belül csökkennek a jelenleg tapasztalható területi különbségek. Mindezekhez alapvetően illeszkedik a helyben elérhető városi funkciók minőségi javítása, egyes területeken (pl. városközpont) az elérhető funkciók átszervezésével ezek komplex fejlesztése.

E funkciókhoz illeszkedve a fenti jövőkép elérése érdekében kiemelten fontos a közösségi kohéziót, a lakosság jelenleg is erős helyi identitástudatát megőrző, tovább gazdagító elemek erősítése.

Folytatni kell az **energiahatékonyság és a környezeti állapot javítása** kapcsán eddig tett lépéseket annak érdekében, hogy a fenntartható és hatékony gazdálkodás elvei minden területen érvényre tudjanak jutni. A kerület további fejlődésének egyik kulcseleme a csepeli identitásra építő helyi sport, rekreációs és kulturális élet fejlődése, az ezt kiszolgáló intézményi háttér rendszerszintű fejlesztése.

Csepel fekvéséből adódó kiváló városszerkezeti adottságok kiaknázása érdekében fokozott figyelmet kell fordítani a zöldfelületi rendszer fejlesztésére, a meglévő zöldfelületi elemek minőségének javítására, illetve a rendszerbe szervezésére, összekötések megteremtésére.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a belváros zöldfelületeinek megújítására és minőségi fejlesztésére, mely ennek köszönhetően tud megfelelő környezetet teremteni a városközponti funkciók, valamint az itt lakók számára.

Egy **dinamikusan bővülő helyi gazdaság alapjainak** megszilárdítására az Önkormányzat, valamint a Csepelen működő vállalkozások együttműködésére épülő partnerségének keretei között van hosszútávon lehetőség.

Csepel esetében a **versenyképes és fenntartható üzleti környezet erősítésének** legfontosabb eleme a jelentős helyi foglalkoztatási potenciál megteremtése, vagyis, hogy biztosított legyen hosszú távon a folyamatos munkahelyteremtés és munkaerő utánpótlás feltételrendszere a kerület meglévő ipari tradícióira alapozva.

A kerület vállalkozásait az **innovatív, magas hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő vállalatok** irányába kell elmozdítani, Csepel településszerkezeti elhelyezkedésénél fogva inkább városias funkciók megtelepülését kell ösztönözni, ezzel elérve azt, hogy az infrastrukturális és logisztikai beruházások területileg tovább ne nőjenek, főként a történeti ipari területeken, illetve a Duna-parti zónákban.

Csepel fővárosi kerületként és a Csepel sziget legjelentősebb településeként egyaránt vonzó lakóhely, sajátos hagyományokkal és identitással bíró fejlett fővárosi alközpont, amely az intézményei által biztosított magas szolgáltatási minőségének és az itt található ipari, logisztikai és kapcsolódó szolgáltató vállalkozásoknak köszönhetően a térségben meghatározó gazdasági, egyedülálló természeti adottságai és létesítménykínálata következtében pedig rekreációs-szabadidős és sport-központja is.

A **térségi szerepkör** kapcsán kiemelten fontos, hogy Csepel, mint Budapest része és a Csepel-sziget meghatározó települése minőségi, ökológiabarát infrastruktúra fejlesztésekkel megerősíti pozícióját és a térségben betöltött szerepét. Ehhez kapcsolódik a H6 és H7 HÉV rekonstrukciója, az észak-csepeli új Duna-híd és a 36 hektáros városi közpark. Csepel nem versenyre törekszik, hanem **partnerségen alapuló együttműködés**re a környező településekkel, mint pl. Szigetszentmiklós.

1.3 TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ELVEK RÖGZÍTÉSE

A Csepel fejlesztési koncepciójában rögzített célokhoz kapcsolódó településfejlesztési elvek meghatározása során törekedtünk olyan **komplex megközelítés** alkalmazására, mely egyrészről figyelembe veszi a város és térségének helyzetét, adott esetben elmaradását az országos gazdasági és társadalmi mutatóktól. Ugyancsak kiemelt szempontként kezeltük, hogy a gondolkodásmód visszatükrözze a terület- és településfejlesztés térségi szintű integrációjának gondolatát és a szűkebb – agglomerációs – szemléletet is.

A kerületi kihívások komplex kezelésének kívánalma Csepel elemi érdeke, amelyen a kerület társadalmi-demográfiai, gazdasági és infrastrukturális problémáinak, hiányosságainak együttes kezelését értjük. E kihívások egymással összefüggenek, ezért ezek megoldása csak komplex, azaz nem csupán egyetlen elemre koncentráló megközelítést igényel.

A koncepció és ITS készítése során, a középtávú célok meghatározásakor a komplex tervezésre való törekedés volt meghatározó, mind területi, mind ágazati értelemben. Ez az elv a koncepció és ITS felülvizsgálata során is kiemelkedő. Az EU-s források segítségével megvalósítandó városi fejlesztéseket igazítani szükséges az elfogadott területi és ágazati operatív programok lehetőségeihez. A megvalósítandó beruházásoknak emellett illeszkedniük szükséges a Budapest, valamint Pest megye által kidolgozás alatt álló integrált területi programok tartalmi elemeihez is.

Területileg integrált tervezési megközelítés szükséges, mely figyelembe veszi a kerület és térsége komplex társadalmi, gazdasági problémáit és olyan középtávú fejlesztési programok kidolgozását irányozza elő, mely szükség esetén különböző finanszírozási források igénybe vételére is támaszkodik (operatív programok, egyéb hazai források, magánbefektetők, stb.).

A tervezés és a program lebonyolítás kapcsán kerületi és térségi **partnerség kialakítása** szükséges, amelyekben lehetővé kell tenni a fejlesztési folyamatban érintett kerületi és térségi szakmai és civil résztvevők bevonását (együttműködő tervezés), a fejlesztési elképzelések előkészítésébe.

Tudatos felkészülés a 2021-2027-re tervezett Európai Uniós fejlesztési programok – ágazati operatív programok és a TOP Plusz – megvalósítására. Mindez jelenti a fejlesztési programok tudatos ütemezését, a **forrás allokációs potenciál teljes körű felmérését** egyaránt. Megfelelő humán kapacitások rendelkezésre állásának biztosítása szintén részét képezi a felkészülési folyamatnak.

A tervezés során olyan fejlesztések előkészítésére kell törekedni, melyek figyelembe veszik az **Európai Unió társadalmi-, környezeti és pénzügyi fenntarthatósági alapelveit**. Mindez nem csupán a stratégiai dokumentumok készítését érinti, de a majdani fejlesztési projektek előkészítése és megvalósítása során is követelményként kerül megfogalmazásra. Csepelnek olyan fejlesztésekre van szüksége, amelyek létesítésére valós igény és a fenntartására kiegyensúlyozott forrás van.

Az **esélyegyenlőség biztosítása** kapcsán a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok és emberek esélyegyenlőségének figyelembevétele, a társadalmi integráció erősítése, valamint a Csepelen e téren mutatkozó, többek között a szegregátumokat, illetve szegregációval veszélyeztetett területeket érintő területi egyenlőtlenségek felszámolása kiemelt feladat a megvalósításra kerülő fejlesztések megtervezésekor és megvalósításakor.

2. Fejlesztési koncepció hosszútávú céljai

Csepel településfejlesztési koncepciójának középpontjában a kerület 2034-re elérendő jövőképe áll. Az alábbi fejezetben a jövőkép elérését támogató átfogó célkitűzések, valamint az ezekhez kapcsolódó tematikus részcélok szöveges bemutatása történik meg.

A Koncepció felülvizsgálata során a korábbi célrendszer új részeként a kerület Zöldfelületi Stratégiájában is szereplő „Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával" átfogó cél is beleépült a hosszú távú stratégiai dokumentumba.

2.1 CSEPEL ÁTFOGÓ FEJLESZTÉSÉT SZOLGÁLÓ CÉLOK, RÉSZCÉLOK ÉS BEAVATKOZÁSI TERÜLETEK BEMUTATÁSA

1. ÁTFOGÓ CÉL / Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása.

Csepel kiemelt célkitűzése a helyi gazdaság meglévő, XIX. és XX. sz.-i ipari **hagyományokra és kapacitásokra alapozott** fejlesztése, az ágazati több lábon állás erősítése, a szolgáltató szektor fejlesztése, **az innovatív, hozzáadott értéket** képviselő vállalkozások betelepülésének támogatása.

A gazdaságfejlesztési célok érvényesítésével párhuzamosan, kiemelten fontos, hogy a fejlődés folyamatai figyelembe vegyék a **történeti ipari területek építészeti értékeit**, javítva az érintett területek városi minőségét. A jövőkép elérése érdekében kiemelt figyelmet kell fordítani az identitás alapját képező, értékes ipari épületállomány megőrzésére, valamint a területek élhetőségének javítására.

Csepel kiemelten a **barnamezős területek fejlesztését** kívánja előtérbe helyezni a jövőben, szem előtt tartva a fejlesztéssel érintett területek megfelelő integrálását a városszövetbe.

Kiemelt prioritás Csepel ipari kultúrájára épülő **K+F technológiák, és kreatív, alkotó tevékenység szorgalmazása**, melyek környezetvédelmileg nem terhelő munkahelyeket teremtenek. A szerkezeti adottságokat is figyelembe véve, a területi átalakulásokat a városi funkciók irányába kell eltolni annak érdekében, hogy a nagy forgalmat vonzó infrastrukturális és logisztikai területek a városszövethez kapcsolódó történeti ipari területeken és azok környezetében tovább ne növekedjenek.

Cél a **helyi gazdaság szektorális struktúrájának továbbfejlesztése** új ágazatok szerepének növelésével. A meglévő foglalkoztatási bázis szélesítése érdekében az új ágazatok megjelenésének támogatása abban az esetben tekinthető megfelelő eszköznek, ha elsősorban a helyi lakosság foglalkoztatottsági helyzetének javulásához, munkahelyek teremtéséhez járul hozzá. A munkahelyteremtés ösztönzéséhez kapcsolódva cél a

jelenleg inaktív, de mozgósítható munkaerő tudásának fejlesztése, szükség esetén átképzés révén munkába állítása.

1A. RÉSZCÉL / Csepel Művek értékes épületállományának védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése és bővítése.

Az elmúlt 130 év ipari építési folyamata számos indusztriális épített értéket hozott létre, főként a Nagy-Duna-ág mentén, a korábbi Csepel Művek területén. Ezen **építészettörténeti értékek védelme** érdekében előtérbe kell helyezni az értékmegőrzésen alapuló fejlesztéseket, ösztönözve az épületek hasznosítását.

A Csepel Művek épületállományának feltérképezése megtörtént, a korábbi összefüggő ipari területen mind fővárosi, mind kerületi szinten számos védett és védelemre javasolt épület található. Ez az értékleltár jó alapját jelenti a terület értékvédelmet is figyelembe vevő fejlesztésének.

A Csepel Művek építészettörténeti értékein túl, a **kerület identitásának megőrzése** szempontjából is kiemelten fontos, hogy ezek az épületek fennmaradjanak az utókor számára.

A jelenleg is aktívan használt ipari területen nagyon nagy a burkolt felületek aránya, kevés zöldfelület tagolja, a terület feltárása, valamint városi kapcsolatai nem kielégítőek. Ennek javítása érdekében fontos hosszú távú cél a Gyártelep, volt Csepel Művek Duna-partjának megnyitása, a jelenlegi elzárt helyzet oldása és a **városszerkezeti kapcsolatok erősítése**, mind a zöldfelületek, mind a városi közterületek tekintetében. Annak érdekében, hogy a kínzó nyári **hőszigetek negatív hatásai mérsékelhetőek** legyenek, figyelmet kell fordítani a zöldfelületek növelésére, valamint új fasorok telepítésére.

1B. RÉSZCÉL / Csepel Történeti ipari területeinek esetében innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság megtelepülésének ösztönzése.

Csepel, az ipar bölcsője, ahol a helyi gazdaság dinamizálásával középtávon javulhat a városi népesség foglalkoztatási helyzete, a magasabb hozzáadott értéket képviselő beruházók megjelenésével megindulhat a kerületből elköltözők visszavándorlása. A célkitűzés elsősorban a helyi gazdaság több szektort érintő fejlesztésére, kiemelten **a Gyárterületen** megvalósuló munkahelyteremtő beruházásokra fókuszál.

Prioritást élvez a meglévő üzleti infrastruktúra bővítése, az energia, a vízi közmű és a korszerű hírközlési hálózatok fejlesztése, a helyben működő vállalkozások együttműködésének támogatása, a jelentősebb hozzáadott értéket képviselő termékeket előállító cégek betelepülésének támogatása, a térségi beszállítói hálózatok erősítése.

Az ipari területek profilváltásának fő célterülete a **Csepel Művek**. Kiemelt kerületi cél, hogy az ipari hagyományokra épülve az innováció, a kutatás-fejlesztés vegye át a volt szocialista nagyipari struktúrákat. Ehhez csatlakozva az oktatás, kutatás, kísérleti termelés és a know-how funkció elterjedése lenne kívánatos, valamint a kreatív tevékenységek, az alkotás, művészet és turisztika (múzeum) is elképzelhető lenne.

A **helybeni foglalkoztatási lehetőségek** bővítése csökkenti a hivatásforgalmi igényeket, ezáltal közvetve hozzájárul a közlekedési infrastruktúrával, az átmenő forgalom környezeti hatásaival kapcsolatos célkitűzések megvalósításához is egyaránt.

A **tudatos márkaépítésnek** köszönhetően Csepel ismét a magyar gazdaság húzó márkájává válhat, köszönhetően elsősorban a kis- és középvállalkozások megerősödésének, technológiai innovációjának, valamint jelentős nemzetközi kapcsolattal rendelkező nagyvállalatok megtelepedésének.

2. ÁTFOGÓ CÉL / Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében.

Csepel jelentős térségi központ, a budapesti településszerkezet meghatározó eleme, valamint a teljes Csepel-sziget közlekedésének legfontosabb belvárosi kapcsolatát biztosító területe. A kerület központi területeinek városképét az iparosított lakásépítés időszakának építészeti nyelve határozza meg, melynek rehabilitációja már megindult az elmúlt években.

A kerület kiemelt célja **a városközpont közösségi tereinek komplex fejlesztése**, a zöldfelületek rendszerbe foglalása és minőségének javítása, az üresen álló intézményi épületek új funkcióval való ellátása. A városközpontban prioritás a közösségi terek kínálatának további bővítése, valamint a zöldfelületek fejlesztése és további növelése.

Csepelen szűk keresztmetszetet jelent a minőségi, kisebb léptékű vendéglátó ipari- és kereskedelmi funkciók elérhetősége. E téren ugyancsak további fejlesztésekre van szükség, kiemelten az újonnan kialakított, vagy minőségi szempontból tovább fejlesztett közösségi terek közelében.

Annak köszönhetően, hogy Csepel egy szigeten fekszik, jelentősen korlátozottak a **közlekedési kapcsolatai mind észak-déli, mind kelet-nyugati irányban.** Budapest egésze szempontjából fontos a közlekedési kapcsolatok észak-dél irányú fejlesztése (Gerincút második ütem, az M0-ról bejövő forgalom megfelelő alternatív útvonalakon történő bevezetése), de emellett hosszú távon kiemelten fontos a **haránt irányú kapcsolatok erősítése** is egy új Duna híd, hidak megépítésével. Kiemelt figyelmet kell fordítani a közösségi közlekedés kapacitásainak és városi kapcsolatainak bővítésére, melynek központi eleme a H7-es HÉV vonalának tervezett fejlesztései.

2A. RÉSZCÉL / Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése.

Csepel hosszútávú célja az eddig megkezdett, kerület megújulását elősegítő **városrehabilitációs program** folytatása, ami megfelelő eszközt kínál a közösségi terek és a zöldfelületek megújítására, ezzel hosszú távon elősegítve az egyes városrészek között meglévő különbségek csökkentését.

A kerület élhetőségének növelése szempontjából kulcsfontosságú a városközpont funkcionális fejlesztése, magasabb minőségű városi környezetet biztosító közterületek és zöldfelületek kialakítása, a kihasználatlan ingatlanok funkcionális hasznosítása, valamint új városi funkciók bevonzása.

Csepel városszerkezetében a legfontosabb **a Szent Imre tér környezete**, melynek fenntartható megújítását elsődleges prioritásként kezeli a kerület. A tér zöldítése, minőségi közterület kialakítása, és a közlekedés által uralt felületek csökkentése mellett fontos a térhez csatlakozó Kossuth Lajos utca humanizálása a Szent Imre tér és Görgey Artúr tér közötti szakaszán, valamint a **Kis-Duna és Nagy-Duna közötti gyalogos kerékpáros tengely** kiépítése.

Csepel lakosságának közel kétharmada lakótelepeken él. A **kerület lakótelepeinek további fejlesztése** jelentős hatást tud gyakorolni a kerület élhetőségére és az itt lakók életminőségére. Hosszútávon is minden lehetőséget meg kell ragadni a lakótelepeken élők életkörülményeinek javítására.

A kerület életminőségének további javítása érdekében tovább szükséges fejleszteni a település és a térség népességét egyaránt ellátó **szolgáltatások körét**, törekedve a minél magasabb szolgáltatási színvonal elérésére. Az intézmények fejlesztése során szem előtt kell tartani az **energetikai jellegű felújításokat**.

Lehetőséget kell biztosítani a még nem teljes kiépítettségű közműhálózatok minél magasabb arányú kiépítésére, és nagyobb hangsúlyt kell fektetni az árvízveszélynek kitett partszakaszok védelmére.

A **kerület arculatát** kedvezően befolyásoló korábbi fejlesztéseknek (belváros megújítása, RSD menti zöldfelületi fejlesztések, intézménymegújítások), valamint a kertvárosi területek vonzó karakterének köszönhetően Csepel reális alternatívát tud kínálni elsősorban a fiatal pályakezdőknek, valamint a családot alapítóknak. Csepel a helybeni foglalkoztatás bővülésével párhuzamosan sokszínű lakáskínálattal vonzó kompakt városi környezetet tud kínálni az itt élők számára.

2B RÉSZCÉL / Csepel közlekedési infrastruktúra fejlesztése, környezeti terhelés csökkentése, és alternatív közlekedési módok fejlesztése.

Kiemelt figyelmet kell fordítani Csepel közlekedési kapcsolatainak javítására mind **a kerületen belüli, mint a külső elérhetőség javítása** érdekében.

Köszönhetően annak, hogy Csepelt jelentős **átmenő forgalom** terheli, a kerület kiemelt célja a Teller Ede út folytatása és ezzel a város központi területein áthaladó, jellemzően átmenő jellegű forgalmi terhelés csökkentése. A részcélok elérésével a város Csepelen keresztüli elérési útvonala egyszerűsödik, ezzel növelve a környező települések jövőbeni fejlesztési lehetőségeit és társadalmi renoméját, erősítve az érintett települések összefogását és településhálózati kapcsolatokat is.

A közúthálózati fejlesztések során törekedni kell **a különszintű kapcsolatok** (közúti, vasúti) létesítésére, amely a **forgalombiztonság**, a **kapacitás növelése**, valamint a vasút területeket **elválasztó hatásának csökkentése** szempontjából egyaránt fontos cél (pl. Weiss Manfréd út különszintű vasúti keresztezése).

Csepel hosszú távon megfogalmazott céljai között mindenképpen említeni szükséges a jelenleg **hiányzó kelet-nyugati irányú közúti híd kapcsolatok pótlását,** amelyre Budapest legújabb tervezett **Új Duna-hídja** Kelenföld és Ferencváros között, Csepel-Szigetcsúcson át a Galvani utca és az Illatos út összekötéseként kínálna megoldást.

Csepel alapvető érdeke a közösségi közlekedés minőségi fejlesztése, valamint a **tömegközlekedés jobb elérhetőségének biztosítása** (menetrend, járatok kapcsolódása, információs rendszer fejlesztése). A túlterhelt közúti közlekedési vonalak nem csak az egyes célpontok elérési idejét növelik, de jelentős környezeti terheléssel is együtt járnak, jelentősen felelősek a levegő minőségének romlásáért, valamint a kedvezőtlen zajterhelésért.

A kerületet érintő **kötöttpályás közlekedés hosszú távú bővítése** szükséges. A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által vezetett H5-H6/H7 projekt keretében a H7-es csepeli HÉV tervezésének előkészítése megkezdődött, melynek része a Csepeli HÉV vonalának korszerűsítése, összekapcsolása a H6-os Ráckevei vonallal, továbbá bekötése a Kálvin térig.

A **kerékpáros közlekedés fejlesztése** az elmúlt időszakban megkezdődött, a Weiss Manfréd út és a Teller Ede út kerékpáros kapcsolatai révén Csepelről a budapesti belváros déli területei elérhetővé váltak. A jövőben törekedni szükséges a kerületen belüli fontosabb kerékpáros közlekedési útvonalak biztonságának növelésére, előírás szerinti minőségi fejlesztésére.

Csepel több pontján jelentős igény mutatkozik a **parkolási hiányosságok pótlására**, kiemelten fontos ez a lakótelepek esetében. Az egyéni és közösségi közlekedés eszközváltásához, különösen a nagy kapacitású közlekedési elemek (HÉV) megállóinál, P+R parkolók létesítése, gyors és kényelmes átszálló kapcsolatok kialakítása elengedhetetlenül szükséges. Ugyancsak szükséges energiát fordítani az elkövetkező időszakban a

még nem pormentes utak szilárd burkolattal történő ellátására, különösen azokon a területeken, ahol a burkolatlan utak közintézményeket érintenek.

3. ÁTFOGÓ CÉL / Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával.

Csepel kiemelkedő épített és természeti adottságokkal rendelkezik, melynek folyamatos, fenntartható fejlesztése a kerület közép-hosszú távú kiemelt célja. Ezen fejlesztések hozzájárulnak ahhoz, hogy Csepel a már megkezdett úton tovább haladva, egy még **élhetőbb, zöldebb és diverzebb városi környezetté** váljon.

A kerület adottságai között kiemelkedik a Csepelt körülölelő **Duna-partok térsége**. A Kis-, illetve a Nagy-Duna-part a kerület térszerkezetének legfontosabb attrakciója. Kiemelt prioritásként kell kezelni a partszakaszok minőségi sport-rekreációs, illetve revitalizációs jellegű fejlesztésének folytatását, valamint szervesen be kell kapcsolni a parti területeket a kerület meglévő zöld és ökológiai hálózati rendszereibe.

A **zöldfelületi rendszer fejlesztésére** a kerület saját stratégiát hozott létre – 2020-ban elfogadott Zöldfelületi Stratégia - amelynek beemelése a koncepcióba keretet biztosít a tervezett projektek megvalósulásának. A meglévő fejlesztések összekapcsolása, integrálása a zöldfelületi rendszer fejlesztésével (pl. evezőspálya zöldfelületi rendszerbe kapcsolása) tudatosan szélesíti az elérhető lehetőségek spektrumát.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a **környezettudatosság és a klímavédelem horizontális szempontjainak** érvényre juttatására. A klímaadaptáció gyakorlati megvalósítása a hazai gyakorlatban kevésbé elterjedt még, azonban nem elhanyagolható a XXI. századi gondolkodásban. Az elmúlt évek során a Covid-19 vírus okozta járvány időszaka rávilágított a reziliencia fontosságára, melynek érvényre juttatása hosszú távon kiemelten kezelendő feladat.

3A. RÉSZCÉL / Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése, a klímaadaptációs képesség és energiahatékonyság növelésével.

Csepel zöldfelületi rendszerének komplex kezelését Csepel Zöldfelületi Stratégiája '21 (2020) középtávú dokumentum határozza meg részletesen. A stratégia célja, hogy „a kerület meglévő és tervezett zöldfelületi elemei egy egységes rendszert alkotva, megfelelő életminőséget biztosítsanak a kerületben élők számára". A hosszútávú részcél kifejtése a zöldfelületi stratégia állításaira épít.

Budapest városszerkezetében **Észak-Csepel szervesen illeszkedik a fővárosi zöldfelületek rendszeréhez** (Margit-sziget, Városliget, Népliget, valamint a jelenleg tervezés alatt álló Csepel városi közpark, melyek gyűrűt alkotva azonos távolságra helyezkednek el a városközponttól), a meglévő nagyvárosi parkokkal azonos pozíciójú helyet tölthetne be, azonban jelenleg megítélése ettől jelentősen eltér. Közép-hosszú távon Csepel zöldfelületi rendszerének legjelentősebb eleme a sziget északi csúcsán, a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. irányítása keretében megvalósuló városi park fejlesztése és a tervezett

sportcélú beruházások megvalósítása. Az északi szigetcsúcs fejlesztésével Csepelt a főváros vérkeringésében a **jelentőségéhez mért helyére kell emelni.**

Jelenleg Csepel városközponti szerepét a **Szent Imre tér,** és részben a Görgey Artúr tér látja el, mely kiterjeszthető, bővíthető a belváros zöldfelületeinek minőségi fejlesztésével. A zöldfelületi rendszer megújításának kiemelkedő területe a meglévő zöldfelületi elemek fejlesztése és rendszerbe szervezése, zöldhálózati összekötő elemek (fasorok) telepítésével.

A **modern kori kihívásokra** (pl. hősziget hatás) Csepelnek is **reagálni szükséges**. Kiemelkedő problémaként jelenik a városközponti, valamint a kerületet jellemző ipari területek **hősziget hatása**, melynek csökkentésére törekszik a kerület. Jelenleg nincs nyilvántartott hősziget-hatást csökkentő zöldfelületi elem a kerületben, azonban erre szükség lenne, ugyanis a Csepel Művek területének hőszigethatása megegyezik Budapest belvárosával. A zöldhomlokzatok, zöldfalak kialakításával a légszennyezettség, finompor és a környező levegő átlaghőmérséklete is csökkenthető, ugyanakkor a biodiverzitás növelhető, továbbá nagyon fontos a Csepelen meglévő tényleges zöldfelületek és zöldterületek minőségi fejlesztése.

A Csepelen élők komfortérzete érdekében fontos a **környezetvédelmi fejlesztések megvalósítása**, melyek a lakosságot szolgáló minőségi javulást eredményeznek a kerület városi környezetében. Az átfogó cél eleme továbbá a zöldfelületi fenntartás eszközrendszerének átfogó, komplex fejlesztése.

Prioritásként jelenik meg, hogy a kerület ösztönözze a **gazdaságos keretek között előállítható helyi energiatermelési módokat**, illetve folyamatosan korszerűsítse a középületek **energiahatékonyságát**, amely a környezeti szempontok mellett pénzügyileg is fenntarthatóbbá teszi az önkormányzat vagyongazdálkodását. A középületek mellett támogatni szükséges a magánszemélyek és vállalkozások számára is nyitott energiahatékonysággal kapcsolatos törekvéseket, ezzel is hozzájárulva a klímaadaptáció törekvések eléréséhez.

3B. RÉSZCÉL / Csepel Duna-partjaihoz kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése.

A Duna szerepe kiemelkedő a kerületben, így hosszú távú prioritásként jelenik meg **a kék infrastruktúra fejlesztése** (mely a kerület Zöldfelületi Stratégiájának is integráns része), szervesen kapcsolódva a kerület zöldfelületi fejlesztéseihez.

Csepel esetében kiemelt figyelmet kell fordítani a Duna-parti területek méltó kezelésére. **A Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág** mentén az elmúlt években **jelentős sport-rekreációs célú fejlesztések** valósultak meg, melyek továbbvezetése hangsúlyos cél. A Nagy-Duna-ág melletti, jelenleg ipar által dominált területek esetében cél a zöldfelületek arányának növelése, valamint a területet uraló elzárt helyzet oldása és bekötése a meglévő ökológiai és sport-rekreációs hálózatokba.

Csepel északi szigetcsúcsán összekapcsolódnak a zöld- és kékinfrastruktúra fejlesztések. A sziget Nagy-Duna-ág menti beépítetlen területén állami fejlesztés keretében folyamatban van egy komplex sportcélú

fejlesztés megvalósítása, magas színvonalú sport- és egyéb kiszolgáló infrastruktúra kiépítésével. Az RSD mentén a már korábban említett nagykiterjedésű városi park megvalósítása fog kapcsolódni közvetlenül a vízparti területekhez. A fejlesztések során biztosítani kell az északi szigetcsúcs területeinek megfelelő kapcsolódását a csepeli városi szövethez és a szintén fejlesztendő kerületi sport-szabadidős létesítményekhez.

A kékinfrastruktúra fejlesztése kapcsán hangsúlyos prioritás **a vízi közlekedés fejlesztése, a vízminőség javítása, valamint egy Duna-ágak közötti kapcsolat létrehozásának** víziója. Ezen fejlesztéseket kiegészítik egyéb, sport- rekreáció, valamint turisztikai funkciót képviselő projektek pl. evezőspálya zöldfelületi rendszerbe kapcsolása.

Fokozott figyelmet kell fordítani a **vízminőség védelemére**. A sport-rekreációs területek bővítése mellett fontos a természetközeli területek rehabilitációja, a természetes növényállomány és az ártéri ligeterdő megőrzése is hangsúlyt kapjon.

A kerület **határirányú kapcsolatainak fejlesztése a zöldfelületi rendszer összekapcsolása** esetén is fontos prioritás mind a pesti, mind a budai irányban. A kerület célja a Kis-Duna ökológiai területének összekapcsolása az összfővárosi rendszerekkel, amely a gyalogos- és kerékpárút meghosszabbításával, és városi bekötésével érhető el.

A Dunát érintő fejlesztések a környező települések és kerületek fejlődési potenciálját is erősítik, kihatással vannak az egész Ráckevei (Soroksári)-Duna-ágra is és annak partján lévő településekre is, amely túlmutat Csepel szuverenitásán, **megcélozva egy átfogó, az érintett települések összefogását is, egyik fő nemzeti értékünk kapcsán.**

4. ÁTFOGÓ CÉL / Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztésével.

Csepel megfelelő adottságokkal rendelkezik ahhoz, hogy a **helyi társadalom identitásának fejlesztése révén tovább erősítse a lakosság összetartozásának tudatát**, hozzájárulva ezzel a **kerület népességmegtartó erejének** növekedéséhez. Az elkövetkező időszakban megnyíló lehetőségek nagy segítséget tudnak nyújtani a kerület térbeli-társadalmi konfliktusainak kezeléséhez, valamint a szegregációval érintett, illetve veszélyeztetett területek felzárkóztatásához, mely folyamatoknak jelentős összkerületi szintű pozitív hatásai és eredményei is várhatóak. A 2011-es központi lehatárolás (KSH) szerint szegregációs folyamatokban Szabótelep és Ófalu érintett, azonban a leszakadó területek között kiemelt fejlesztésekkel érintett Háros városrész is.

A **társadalmi konfliktusok kezelésére** olyan integrált megközelítés alkalmazása szükséges, mely a célkitűzés elérése érdekében a helyi kapacitásokra és tapasztalatokra építve a legjobb gyakorlatok átvételét teszi lehetővé. A helyi közösségi programok, az ifjúság számára szervezett téma specifikus rendezvények, a társadalmi

szolidaritást és –integrációt támogató kezdeményezések hosszabb távon a helyi társadalom megújuló képességének és dinamikus fejlődésének alapjait jelenthetik.

A **szegregált és szegregációval veszélyeztetett területek** esetében élni kell a kínálkozó komplex városrehabilitáció nyújtotta lehetőséggel, mely átfogó és integrált megoldást képes nyújtani a negatív társadalmi folyamatokkal veszélyeztetett területek számára.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a kerület identitásának javítására, annak érdekében, hogy Csepel ki tudja használni a városszerkezeti potenciáljában rejlő lehetőségeket és előny tudjon kovácsolni meglévő adottságaiból, miközben erősíti a belső társadalmi kohéziót.

4A RÉSZCÉL / Csepel - kiemelten Háros – társadalmi konfliktusainak kezelése, területi átalakulásának megalapozása.

A társadalmi konfliktusok kezelése szempontjából a kerület leginkább meghatározó területe a **Háros városrész.** A korábbi mezőgazdasági, zártkerti területből spontán módon átalakuló lakóterület jellegű városrész számos konfliktust hordoz, melyek részleges orvoslása is hosszú távon értelmezhető kihívásokat állít a kerület elé.

A Háros területe már elveszítette mezőgazdasági terület felhasználását és visszafordíthatatlanná vált a **lakó funkció,** ezért a kis intenzitású lakóterület felhasználás építésjogi megalapozása elkerülhetetlen. Ez a funkcionális váltás várhatóan egy lassú átalakulás eredményeként fog végbe menni és számos **infrastrukturális jellegű fejlesztési igényt** generál. A területen már most azonosíthatóak olyan konfliktusok, mint például az illegális szennyvíz elhelyezés, ami jelentős veszélyt jelent a közelben található ivóvízbázisra, ugyanis a terület a kutak hidrogeológiai védőterületén belülre esik.

Kiemelt prioritás Háros esetében, hogy a felvázolt funkcióváltással járó átmenet a lehető legkevesebb konfliktussal tudjon megvalósulni, és egy jó minőségű, tervezett körülmények között kialakuló, a szükséges műszaki infrastruktúrával ellátott terület jöjjön létre, ami szervesen kapcsolódik a meglévő csepeli településszerkezethez.

Háros mellett figyelmet kell fordítani a másik két azonosított **szegregációval érintett terület társadalmi konfliktusainak kezelésére. Szabótelep** esetében a társadalmi problémák mérséklése, **Ófalu** tekintetében a zárványként megmaradt lakóterületek előirányzott funkcióváltásának segítése jelent hosszútávú prioritásokat az érintett kerületrészekben.

4B. RÉSZCÉL / Csepel identitásának megőrzése, a kerület arculatának javítása

Csepel városszerkezeti pozíciója, belvárosi közelsége, természeti és épített környezeti adottságai ellenére a Budapesten belüli megítélése jelentősen elmarad más, hasonló adottságú területéhez képest.

Kiemelten fontos hosszú távú prioritás, hogy **javuljon a kerület megítélése, városon belüli helyzete**, annak érdekében adottságaihoz megfelelő helyet tudjon elfoglalni a budapestiek mentális térképén. Éppen ezért a **Csepel Brand erősítése** elsődleges prioritást élvező szempont, annak érdekében, hogy Csepelre valójában a „lehetőségek szigeteként" tekintsenek az emberek, szembe menve a jelenlegi, részben pejoratív megítéléssel. A kerület a vállalkozásoknak üzleti lehetőséget kínál, a foglalkoztatás-orientált helyi gazdaságfejlesztés alapfeltételeinek megteremtésével. A Csepelen élőknek a méltó és egészséges otthon lehetőségét teremti meg. Az ide látogatóknak és a helyi lakosoknak egyaránt a mozgás lehetőségét, széles sport és rekreációs kínálatot nyújt.

A fejlesztési koncepció fő céljaihoz kapcsolódva két markáns célcsoport emelhető ki: egyrészt a gazdaság szereplői, a Csepelen működő vállalkozások, valamint a jövőben potenciálisan itt megtelepedő cégek, másrészt a lakosság (elsősorban a mostani, de hosszú távra kitekintve Csepel jövőbeni lakossága is).

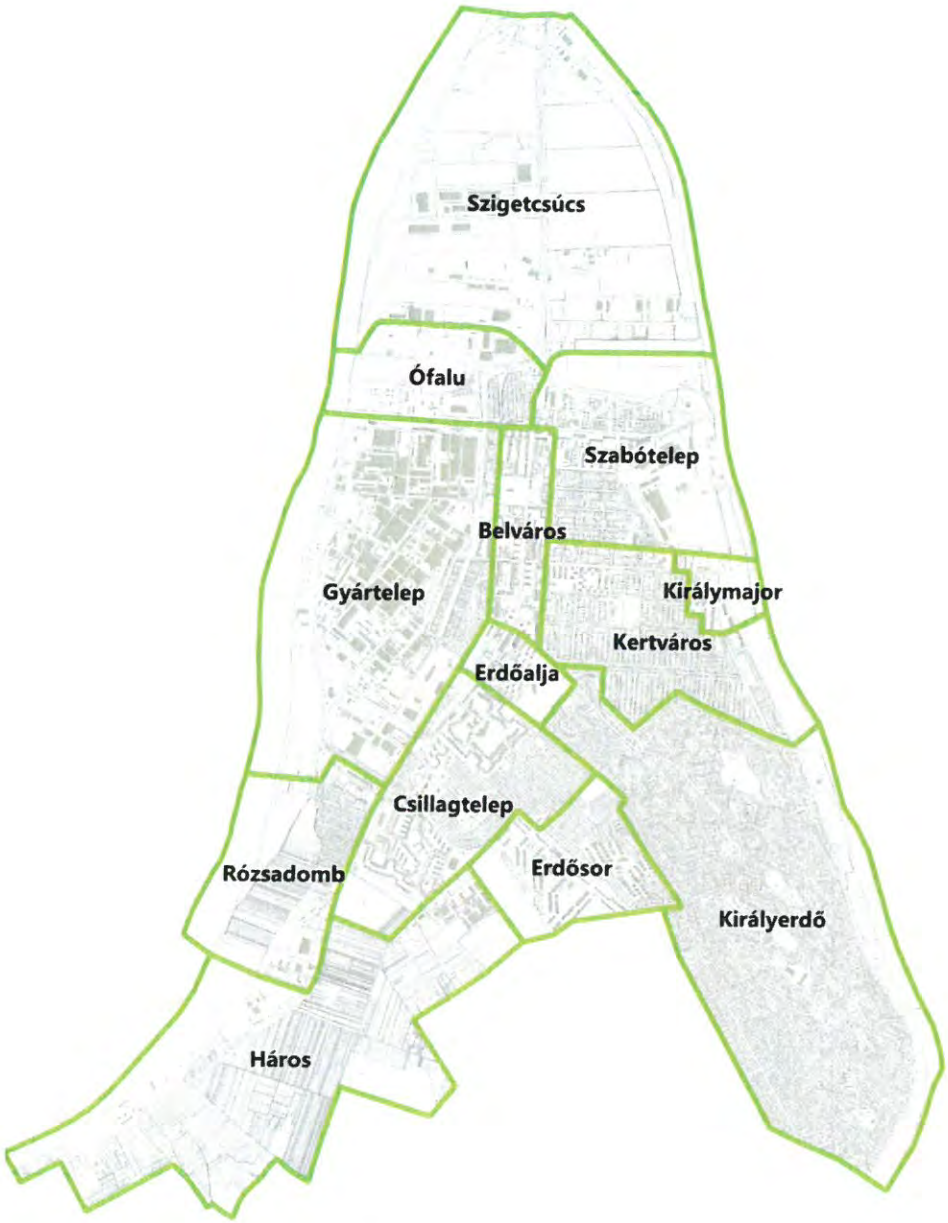
A lakossággal folytatott párbeszéd, a lakosság felé közvetített város imázs megfogalmazása és a közvetítő csatornák kiválasztása során törekedni kell, hogy a pozitív üzenetek, az előre mutató példák legyenek a meghatározók.

Továbbá a gazdasághoz kapcsolódva Csepel **kedvező turisztikai adottságaira építve** az ágazatban rejlő lehetőségek hatékonyabb kiaknázása, a szektorban működő szereplők koordinált együttműködése további lehetőségeket rejt. A turisztikai-rekreációs célú fejlesztési programokhoz illeszkedve a kerület több részén – elsősorban a kerület központjának és az étkeztetés tekintetében a munkahelyi zónák térségében – szükséges a kerület vendéglátó ipari ellátottságának javítása, a minőségi szolgáltató egységek megjelenésének támogatása, amely arculati elemként és eszközként szolgálva hozzá tud járulni az identitás erősítéséhez.

Csepel számos olyan **meglévő helyi érték és kibontandó potenciállal rendelkezik**, amelyek alkalmassá teszik a kerület jelenlegi pozíciójának javítását. Fővárosi kerületként és a Csepel sziget legjelentősebb településeként sajátos hagyományokkal és a történeti gyökerei okán kifejezetten erős identitás tudattal rendelkezik. Az infrastrukturális jellegű fejlesztések mellett jelentős hangsúlyt kell fektetni a kerület erős identitásának megőrzésére, ápolására és fenntartására. Komplex eszközrendszerrel kell segíteni a helyi közösségek megerősítését.

2.2 A FEJLESZTÉSI CÉLOK ÉS PRIORITÁSOK ÉRTELMEZÉSE AZ EGYES TELEPÜLÉSRÉSZEKRE

A településfejlesztési koncepció szakmai megalapozását is szolgáló elemző dokumentum részletesen mutatja be Csepel városrészeit. A kerületnek összesen 13 városrésze van, a területi elhelyezkedést az alábbi térkép mutatja.



3. ábra XXI. kerület városrészei

A kerület városrészeinek és településfejlesztési koncepció célrendszerének összefüggését az alábbi táblázat mutatja be.

		ÁTFOGÓ CÉLOK							
		Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása.		Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében.		Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával.		Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztésével.	
		Részcélok							
		Csepel Művek értékes épületállományának védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése és bővítése.	Csepel történeti ipari területeinek esetében innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság megtelepülésének ösztönzése.	Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése.	Csepel közlekedési infrastruktúra fejlesztése, környezeti terhelés csökkentése, és alternatív közlekedési módok fejlesztése	Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése, a klímaadaptációs képesség és energiahatékonyság növelésével	Csepel Duna-partjaihoz kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése	Csepel-Háros társadalmi konfliktusainak kezelése, területi átalakulásának megalapozása	Csepel identitásának megőrzése, a kerület arculatának javítása
1	Csepel-Belváros	X		XX	XX	XX	X		XX
2	Csepel-Csillagtelep	X		XX	XX	XX		X	XX
3	Csepel-Erdőalja	X		XX	XX	XX			XX
4	Csepel-Erdősor			XX	XX	XX		X	XX
5	Csepel-Gyártelep	XX	XX	XX	X	XX	XX		XX
6	Csepel-Háros			X	X	X	XX	XX	XX
7	Csepel-Kertváros			XX	X	XX	XX		XX
8	Csepel-Királyerdő			XX	X	XX	XX		XX
9	Csepel-Királymajor			XX	X	XX	XX		XX
10	Csepel-Ófalu	X		XX	XX	XX	XX		XX
11	Csepel-Rózsadomb	X		XX	XX	XX	XX	X	XX
12	Csepel-Szabótelep	X		XX	XX	XX	XX		XX
13	Csepel-Szigetcsúcs			X	XX	XX	XX		XX

A településfejlesztési koncepció **első átfogó célkitűzése, valamint a kapcsolódó részcélok** Csepel történeti ipari területeit nevesítik, ezen belül is a célkitűzések direkt hatása Csepel Művek (Gyártelep kerületrész) területét érinti.

Mind az átfogó cél, mind a nevesített részcélok a Gyártelep átalakulását vetítik elő, mind a környezeti, zöldfelületi, mind a gazdasági profil K+F+I irányba történő elmozdítása tekintetében. Hosszú távon az itt működő vállalkozások hozzájárulnak a csepeli gazdaság megújulásához és a munkahelyek számának bővüléséhez, aminek széles, teljes kerületre kiterjedő hatásai is prognosztizálhatóak.

A fejlesztési cél közvetetten érinti valamennyi, a Gyártelep városrészt körbevevő kerületrészt, így a Belváros, Csillagtelep, Erdőalja, Ófalu, valamint Rózsadomb városrészek érintettek, köszönhetően a prioritásban megfogalmazott közlekedési, zöldfelületfejlesztési és gazdasági profilváltást előirányzó célkitűzéseknek.

Jelentősebb érintettsége a belvárosi területeknek van, köszönhetően annak, hogy a Szent Imre teret érintő gyalogos-kerékpáros zöld tengely egyik kifutása a Csepel Művek területén van. Ennek eredményeként jó minőségű közvetlen összeköttetés tud létesülni a Gyárváros, a Belváros és Szabótelep között.

A **második átfogó cél és a hozzá tartozó részcélok** Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztését irányozza elő, a cél két részcélja eltér a területi hatások tekintetében.

Az épített környezet és közösségi terek komplex fejlesztését előrevetítő célkitűzés valamennyi kerületrész esetében releváns, erős hangsúlyt a lakóterületek esetében kap. A következő 5-10 év zászlóshajó projektjét jelentő Szent Imre tér fejlesztése miatt a Belváros kerületrész esetében kap kiemelt prioritást a célkitűzés.

A közlekedésfejlesztési részcél szintén összkerületi szinten érezteti a hatását. A tervezett hídfejlesztés a Szigetcsúcs városrész területét érinti közvetlenül. Az északi-déli közlekedés szempontjából meghatározó közúti tengely mentén fekvő, valamint a HÉV fejlesztés kapcsán az azzal érintkező kerületrészek esetében szintén jelentős területi érintettsége van Ófalu, Szabótelep, Belváros, Erdőalja, Gyártelep, Csillagtelep, Háros, valamint Rózsadomb városrészeknek közép-hosszú távon.

A **harmadik átfogó cél és részcéljai** a fenntarthatóságot és zöldfelületi fejlesztéseket előirányozó prioritásai valamennyi kerületrész esetében relevánsnak tekinthetőek. A zöldfelületi stratégia által felvázolt stratégiai terv jelentős fasor fejlesztéseket, valamint minőségi javításokat irányoz elő, ami behálózza Csepel területét.

Legjelentősebb fejlesztést az északi szigetcsúcson tervezett új városi parkfelület jelenti, ami a Szigetcsúcs kerületrész jelenlegi arculatának teljes átalakítását és minőségi fejlesztését fogja eredményezni.

A tervezett fejlesztések közül kiemelendő az új gyalogostengely kialakítása a Nagy-Duna és a Ráckevei-(Soroksári)-Duna között, ami érinti a Gyártelep, a Belváros és Szabótelep kerületrészeket, valamint a Duna ágak között tervezett, vizes kapcsolatot biztosító elemet, ami Ófalu és Szabótelep kerületrészeket érinti.

A belváros esetében kiemelendő a Szent Imre tér, valamint a kapcsolódó zöldhálózati elemek tervezett fejlesztése, ami a következő időszak kiemelt prioritása. Emellett érintettség szempontjából kiemelendő a lakótelepek területe, ahol már most is nagykiterjedésű zöldfelületek tagolják a városszövetet.

A Duna-partjainak zöldhálózati fejlesztését előirányzó részcél valamennyi kapcsolódó kerületrészt érinti. A Nagy Duna mentén (Háros, Rózsadomb, Gyártelep és Ófalu) elsődlegesen a partok feltárása, elérhetőségének javítása és zöldfelületi fejlesztése jelent hosszú távú célt, az RSD menti partszakaszok esetében (Királyerdő, Kertváros, Királymajor, Szabótelep) a meglévő zöldfelületi sáv további fejlesztése, északi tovább vezetése, valamint a vízpart revitalizációja élvez prioritást.

Kiemelt szerepe van a Szigetcsúcs városrésznek, ahol a zöldfelületi, Duna-parti fejlesztések és a tervezett közlekedési és lakóterületi beruházások összeérnek.

A **negyedik átfogó cél és kapcsolódó részcélok** a kerület társadalmi konfliktusainak kezelését, valamint vonzó életkörülmények biztosítását célzó prioritásai leginkább Háros, Szabótelep és Ófalu városrészeket érintik közvetett módon.

Kiemelten kezelendő a megindult lakóterületi átalakulások mentén számos társadalmi konfliktustól terhelt hárosi kerületrész. A városrész fejlesztésében az infrastrukturális beruházások mellett a társadalmi integráció és a soft programok kulcsszerepet töltenek be a hátrányos helyzetből adódó különbségek mérséklésében. A prioritáshoz közvetetten kapcsolódnak a hárosi területet körülölelő kerületrészek (Csillagtelep, Erdősor, Rózsadomb).

A kerület identitásának megőrzését és arculatának javítását előirányzó cél horizontális jellege miatt direkt területi kötődése nincs, hatása összkerületi szinten értelmezhető.

2.3 A CÉLRENDSZER ILLESZKEDÉSE AZ EURÓPAI UNIÓS, A HAZAI ÉS A MEGYEI FEJLESZTÉSI CÉLOKHOZ

A fejezetben táblázatos formában bemutatjuk a koncepció célrendszerének illeszkedését az Európai Uniós, hazai, megyei valamint fővárosi fejlesztési célokhoz.

Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása.	
Csepel Művek értékes épületállományának védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése és bővítése.	**Csepel Történeti ipari területeinek esetében innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság megtelepülésének ösztönzése.**
Kapcsolódó Európai Uniós szakpolitikai cél 2021-2027 *(policy objective)* kapcsolódó célkitűzései	PO1 Intelligensebb Európa – innovatív és intelligens gazdasági átalakulás PO2 Zöldebb, karbonszegény Európa PO3 Jobban összekapcsolt Európa – mobilitás és regionális IKT-összekapcsoltság
A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (2014) kapcsolódó célkitűzései	Átfogó célok: • Értékteremtő, foglalkoztatást biztosító gazdasági fejlődés. • Népesedési fordulat, egészséges és megújuló társadalom. • Természeti erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezetünk védelme. • térségi potenciálokra alapozott, fenntartható térszerkezet. Specifikus célok: • Versenyképes, innovatív gazdaság. • Kreatív tudástársadalom, piacképes készségek, K+F+I.

Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása.	
Csepel Művek értékes épületállományának védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése és bővítése.	**Csepel Történeti ipari területeinek esetében innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság megtelepülésének ösztönzése.**
	• Stratégiai erőforrások megőrzése, fenntartható használata, és környezetünk védelme
Kapcsolódó Fővárosi Területfejlesztési Program (2021) kapcsolódó prioritásai (a programban szereplő számozásra hivatkozással)	2. prioritás: Klímaváltozáshoz való alkalmazkodás 2.1. Kék-zöld infrastruktúra fejlesztése 5. prioritás: Versenyképes, okos gazdaság és szolgáltató önkormányzatok 5.3. Nyílt innováció a városi szolgáltatások fejlesztésében
Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepció (2013) kapcsolódó céljai (a koncepcióban szereplő számozásra hivatkozással)	1. cél Kezdeményező városfejlesztés 5. cél Egészséges környezeti feltételek megteremtése 6. cél Klímavédelem és hatékony energiafelhasználás 7. cél Az egyedi városkarakter értékalapú megőrzése és fejlesztése 8. cél A Dunával együtt élő város 10. cél A barnamezős területek a városfejlesztés célterületei 12. cél Tudás-, készség- és zöldalapú gazdaságfejlesztés

Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása.	
Csepel Művek értékes épületállományának védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése és bővítése.	**Csepel Történeti ipari területeinek esetében innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság megtelepülésének ösztönzése.**
Otthon Budapesten Integrált Településfejlesztési Stratégai (2021) kapcsolódó céljai (a startégiában szereplő számozásra hivatkozással)	II. Zöld Budapest II.C // Egészséges utcák és városi terek II.D//Természeti értékek megőrzése, zöldfelületek fejlesztése

Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében.	
Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése.	**Csepel közlekedési infrastruktúra fejlesztése, környezeti terhelés csökkentése, és alternatív közlekedési módok fejlesztése**
Kapcsolódó Európai Uniós szakpolitikai cél 2021-2027 *(policy objective)*	PO2 Zöldebb, karbonszegény Európa PO3 Jobban összekapcsolt Európa – mobilitás és regionális IKT-összekapcsoltság PO5 A polgárokhoz közelebb álló Európa – a városi, vidéki és part menti térségek
A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (2014)	Átfogó célok: • Térségi potenciálokra alapozott, fenntartható térszerkezet Specifikus célok: • A többközpontú térszerkezetet biztosító városhálózat. • Összekapcsolt terek: az elérhetőség és mobilitás biztosítása.
Kapcsolódó Fővárosi Területfejlesztési Program (2021) prioritásai (a programban szereplő számozásra hivatkozással)	2. prioritás: Klímaváltozáshoz való alkalmazkodás 2.1. Kék-zöld infrastruktúra fejlesztése 3. prioritás: Alacsony kibocsátású városi mobilitás 3.1. Közösségi közlekedés fejlesztése 3.2. Járműfejlesztés 3.3. Aktív mobilitás feltételeinek javítása

Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében.	
Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése.	**Csepel közlekedési infrastruktúra fejlesztése, környezeti terhelés csökkentése, és alternatív közlekedési módok fejlesztése**
Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepció (2013) kapcsolódó céljai (a koncepcióban szereplő számozásra hivatkozással)	5. cél Egészséges környezeti feltételek megteremtése 6. cél Klímavédelem és hatékony energiafelhasználás 7. cél Az egyedi városkarakter értékalapú megőrzése és fejlesztése 9. cél Hatékony és kiegyensúlyozott városszerkezet – kompakt város 11. cél Intelligens mobilitás
Otthon Budapesten Integrált Településfejlesztési Stratéga (2021) (a stratégiában szereplő számozásra hivatkozással)	II. Zöld Budapest II.A // Kis távolságok városa II.B // Fenntartható közlekedés fejlesztése II.C // Egészséges utcák és városi terek

Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával.	
Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése, a klímaadaptációs képesség és energiahatékonyság növelésével	**Csepel Duna-partjaihoz kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése**
Kapcsolódó Európai Uniós szakpolitikai cél 2021-2027 *(policy objective)*	PO2 Zöldebb, karbonszegény Európa
A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (2014)	Átfogó célok: • Természeti erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezetünk védelme. • Térségi potenciálokra alapozott, fenntartható térszerkezet. Specifikus célok: • Stratégiai erőforrások megőrzése, fenntartható használata, környezetünk védelme. • Kiemelkedő táji értékű térségek fejlesztése.
Kapcsolódó Fővárosi Területfejlesztési Program (2021) prioritásai	1. prioritás: Hatékony és fenntartható erőforrás-gazdálkodás 1.1 Energiatakarékos épületek és szolgáltatások 2. prioritás: Klímaváltozáshoz való alkalmazkodás 2.1. Kék-zöld infrastruktúra fejlesztése 2.2. Csapadékvíz-gazdálkodás és árvízvédelmi rendszer fejlesztése

Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával.	
Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése, a klímaadaptációs képesség és energiahatékonyság növelésével	**Csepel Duna-partjaihoz kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése**
Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepció (2013) kapcsolódó céljai	5. cél Egészséges környezeti feltételek megteremtése 6. cél Klímavédelem és hatékony energiafelhasználás 7. cél Az egyedi városkarakter értékalapú megőrzése és fejlesztése 8. cél A Dunával együtt élő város 9. cél Hatékony és kiegyensúlyozott városszerkezet – kompakt város 13. cél Önfenntartó városgazdálkodási rendszer
Otthon Budapesten Integrált Településfejlesztési Stratéga (2021)	II. Zöld Budapest II.C // Egészséges utcák és városi terek II.D//Természeti értékek megőrzése, zöldfelületek fejlesztése II.E//Energiahatékonyság növelése, klímavédelem II.F // Fenntartható városüzemeltetés

Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztésével.	
Csepel-Háros társadalmi konfliktusainak kezelése, területi átalakulásának megalapozása	**Csepel identitásának megőrzése, a kerület arculatának javítása**
Kapcsolódó Európai Uniós szakpolitikai cél 2021-2027 (*policy objective)*	PO4 Szociálisabb Európa – a szociális jogok európai pillérének végrehajtása
Kapcsolódó hazai célkitűzés: A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (2014)	Átfogó cél: • Népesedési fordulat, egészséges és megújuló társadalom. • Térségi potenciálra alapozott, fenntartható térszerkezet. Specifikus célok: • Gyógyító Magyarország, egészséges társadalom, egészség- és sportgazdaság • Értéktudatos és szolidáris, öngondoskodó társadalom. • A többközpontú térszerkezetet biztosító városhálózat.
Kapcsolódó Fővárosi Területfejlesztési Program (2021) prioritás	4. prioritás – Esélyteremtő szolgáltatások, és a kapcsolódó intézkedései: • 4.1. Szociális szolgáltatók fejlesztése • 4.2. Komplex foglalkoztatási és felzárkóztató programok • 4.3. Lakhatási hátrányok csökkentése • 4.4. Prevenció, egészségmegőrzés • 4.5. Képzés, oktatás feltételrendszerének javítása • 4.6. Lokális szolgáltatások igényekre alapozott minőségi fejlesztése

Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztésével.	
Csepel-Háros társadalmi konfliktusainak kezelése, területi átalakulásának megalapozása	**Csepel identitásának megőrzése, a kerület arculatának javítása**
A Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepció (2013) kapcsolódó célkitűzése	5. cél Egészséges környezeti feltételek megteremtése 14. cél A kulturális sokszínűség megőrzése és fejlesztése 15. cél: Humán szolgáltatások optimalizálása 16. cél Igényekhez igazodó, rugalmas lakásstruktúra megteremtése 17. cél Befogadó, támogató és aktív társadalom

2.3.1 KAPCSOLÓDÁS A PEST MEGYEI TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ CÉLKITŰZÉSEIHEZ

A Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció közvetlenül nem fogalmaz meg Budapest és kerületei vonatkozásában célkitűzéseket, ugyanakkor a koncepcióban rögzített célrendszerrel igyekszik összehangolni a megye és Budapest, mint fejlesztési térség fejlesztési és rendezési irányait.

A Koncepció 3 átfogó célt határoz meg, ezek mindegyike szoros tematikus kapcsolatban van a Csepel esetében is kitűzött átfogó célokkal.

A „Társadalmi megújulás" célkitűzése a csepeli 4. átfogó céllal (Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztésével.) és annak részcéljaival mutat szorosabb kapcsolódást, de érinti a 3. átfogó célt (Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával) is.

A „Gazdaság dinamizálása" így alapvetően a csepeli 1. átfogó célhoz (Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása.) kapcsolódik.

Továbbá szoros illeszkedés fedezhető fel a megyei koncepció 3. átfogó célja, a „Térszerkezet fejlesztése és kiegyensúlyozása" és a csepeli koncepció 2. (Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében.) és 3. átfogó célkitűzése (Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával.) között is.

Csepel szempontjából lényegi elemeket tartalmaznak a megyei területfejlesztési koncepció 3. átfogó céljához („Térszerkezet fejlesztése és kiegyensúlyozása") kapcsolt stratégiai célok. Ki kell emelni ezek közül is az alábbi célkitűzéseket:

- Pest megye térségének nemzetközi és országos multimodális közlekedési kapcsolatrendszerének fejlesztése a transzfer szerep ellátása és hálózatos térstruktúra kialakulása érdekében
- A térség kohéziójának érdekében a megye belső közlekedési kapcsolatrendszerének fejlesztése, kiemelten kezelve a térségközpontok és vonzáskörzetük közlekedését és az elővárosi közlekedést
- Tervezett, koordinált térségfejlesztés, policentrikus települési struktúra, takarékos területhasználat, épített és környezeti értékek megóvása és fejlesztése

3. Kiinduló adatok a további tervezési feladatokhoz

3.1 A STRATÉGIÁHOZ ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK KÉSZÍTÉSÉHEZ SZÜKSÉGES TÁRSADALMI, GAZDASÁGI ÉS KÖRNYEZETI ADATOK MEGHATÁROZÁSA

A jelenleg hatályos ITS és a TFK megalapozó vizsgálata az, amely az alapkövét jelenti a teljes tervezési folyamatnak, egyben meghatározza azokat az adatokat, melyek keretet nyújtanak a Településfejlesztési Koncepció és az ITS felülvizsgálatához.

A településfejlesztési koncepció esetében a stratégiához és a településrendezési eszközök készítéséhez szükséges társadalmi, gazdasági és környezeti adatok a 2.1 KIHÍVÁSOK fejezetben kerültek ismertetésre, fókuszálva Csepel hosszú távú koncepcionális céljainak megalapozására.

3.2 A MEGHATÁROZOTT TERÜLETIGÉNYES ELEMEK ALAPJÁN, JAVASLAT A MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA FŐ ELEMEINEK TÉRBELI RENDJÉRE, A TERÜLETFELHASZNÁLÁSRA IRÁNYULÓ TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZTATÁSOKRA

Csepel hosszú távú jövője szempontjából 6 fő szempont érvényesítésére van szükség **településszerkezet és a területfelhasználás térbeli struktúrája** vonatkozásában:

- Közlekedési kapcsolatok fejlesztése
- Szigetcsúcs sport és zöld-rekreációs célú fejlesztése
- Közlekedési kapcsolatok fejlesztése nyomán átstrukturálódó területek
- Kerületközpont funkciógazdag városi központtá fejlesztése
- Háros lakott külterületeinek urbanizációja
- Árvízvédelmi kérdések rendezése

A ***közlekedési kapcsolatok* fejlesztése** tekintetében kiemelt feladat:

- A kerület elszigeteltségének oldása, az Új Duna-híd (Galvani híd) és a kapcsolódó főútvonal, valamint RSD-híd megvalósítása a tervezett új villamos vonallal és kerékpáros úttal.
- A távlatban tervezett új – a fővárosi településszerkezeti terven is szereplő – további hidak és haránt irányú főúthálózati elemek területbiztosítása, Szigetcsúcs, Ófalu, Szabótelep városrészekben,
- Az észak-déli irányú tengely, a Gerincút folytatása és ennek területbiztosítása, valamint az alternatív északdéli irányok továbbfejlesztése, Csepeli út, nyugati elkerülő út.

- A közúti közlekedés mellett, Csepel gazdasági területeit kiszolgáló iparvasúti kapcsolatok fejlesztése is fontos feladat (Gubacsi vasúti híd és a csepeli folyami Szabadkikötő fejlesztéséhez kapcsolódó vasúti létesítmények és vasúti-közúti csomópontok fejlesztése, különös tekintettel a Corvin csomópont különszintű átépítésére).
- A tömegközlekedés vonatkozásában hálózati elemként a HÉV pálya felújítása, új megállóhely létesítése az Új Duna-híd fejlesztéséhez kapcsolódóan a Weiss Manfréd úton, korszerű szerelvények forgalomba állítása.
- A közlekedési rendszer fejlesztésével és a Belváros funkciógazdag kerületközponti kialakításával egyaránt összefüggő forgalomszervezési és területbiztosítási feladat a Szent Imre téri buszvárakozó állomás áthelyezése, az értékes belvárosi tömb átmeneti városias funkciókkal való megtöltése, hosszú távon új városi tömbök fejlesztése.

A ***Szigetcsúcs*** Budapest egyik utolsó, a belső városrészek és a déli peremkerületek felől egyaránt jól elérhető, nagy kiterjedésű, jelentős részben kerületi és fővárosi önkormányzati tulajdonban lévő fejlesztési területe. A szigetcsúcsot érintő főbb infrastrukturális fejlesztések:

- A nemzetközi sportesemények magyarországi megrendezésével is összefüggésben kormányzati szándék az RSD és a Francia-öböl mellett nemzetközi evezős centrum létesítése (lásd. 1564/2014. (X.2.) Kormányhatározat), ami Csepel szándékaival egyezik és a terület adottságainak is megfelel.
- A Szigetcsúcs nyugati oldalán a Kvassay híd környezetében létesülő Atlétikai Stadionhoz kapcsolódó edzőpályák és a Kvassay zsilip környezetének megújítása.
- A keleti oldalon az RSD túloldalán létesülő Diákvároshoz is kapcsolódóan nagy kiterjedésű városi közpark létesítésének előkészítése van folyamatban.
- Országos és nemzetközi jelentőségük mellett az ide tervezett sport-rekreációs funkciók az egész Főváros és a déli agglomeráció települései számára is vonzó célpontot jelentenek.

A Szigetcsúcs új funkciója Csepel hírnevéhez járul hozzá, a kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések révén pedig Csepel szervesebb kapcsolatba kerülhet a szomszédos fővárosi kerületekkel is. A sportcélú hasznosításhoz kapcsolódva Csepel sokszínű sportélete is megújulhat, részben a kerületi sportlétesítmények, részben az RSD menti területek szelíd sport-rekreációs célú fejlesztésével, ami elsősorban a csepelieket szolgálja, de megfelelő (új gyalogoshidak) kapcsolattal Ferencváros, Pesterzsébet és Soroksár lakossága, illetve célzott rendezvények révén Budapest és az agglomeráció lakossága számára is vonzóvá és elérhetővé válik.

A **távlati közlekedésfejlesztések funkcióváltást is igényelnek**, hiszen a létrejövő új, nagy átbocsátó képességű főútvonalak mentén a forgalom, illetve az ezek által megfelelő minőségben feltárt ipari-logisztikai zónákban az intenzív termelő és kapcsolódó kiszolgáló tevékenységek zaj és egyéb környezeti hatásai – még korszerű technológiák alkalmazása mellett is – konfliktust jelent a környező, az ipari területhasználattal és főútvonalakkal közvetlenül érintkező lakóterületeken. Ezen területeken, összhangban a fővárosi TSZT-ben

rögzített övezeti struktúrával a lakó funkciókat fokozatosan intézményi funkciók vehetik át. A leginkább konfliktusos zárványok esetében ez a folyamat konkrét jogi-műszaki lépésekkel szabályozottan, ütemezetten elvégezhető.

Csepel arculatát a kedvező kertvárosias városrészei mellett – amelyek pozíciója tovább erősítendő és a kerületi arculatban erőteljesen megjelenítendő (pl. Királyerdő márkásítása révén) – a **kerületközpont humanizálása és funkciógazdag, városias környezet kialakítása** fontos eleme az imázs formálásnak. Ennek érdekében területbiztosítás szempontjából a megújult Szent Imre tér környezetében méltatlan autóbusz parkoló területének felszabadítása és átmenti közösségi térként történő hasznosítása, illetve fejlesztésének előkészítése területrendezési feladat.

Hosszú távon Csepel területfelhasználását érintő egyik legjelentősebb kihívás **Háros külterületi lakott területeinek integrálása a város szövetébe**. Ennek kiemelt feladata a kapcsolódó jogi-szabályozási feltételeinek rendezése, ezzel összefüggésben a műszaki infrastruktúrák – út és közmű hálózatok – ütemezett kiépítése a lakossággal együttműködve, valamint a terület ütemezett beépítésre szánt területté nyilvánítása.

A jelen szabályozási környezet az ehhez szükséges infrastruktúra hiányában még nem teszi lehetővé a teljes átalakulást. Az Önkormányzat ütemezetten tervezi a terület átstrukturálását sorházas/családiházas lakott területté. Nem csupán a területen belül, de a kapcsolódó közlekedési infrastruktúra (II. Rákóczi Ferenc út kapacitásának bővítése) is feltétel a terület státuszának rendezéséhez.

Csepel egészét érintik **árvízvédelmi kérdések.** Egyes területeken ennek kezelése folyamatban van (Szabadkikötő), számos területen (pl. Gyárváros) a védművek megerősítésére, magasítására van szükség. Az árvízvédelmi problémák által leginkább érintett Rózsadomb városrész térségében a terület árvízmentesítési lehetőségeinek felmérése, reális alternatívák kidolgozása a feladat, elsősorban a magasabban fekvő már ma is lakó besorolású területek védelme érdekében. Továbbá a gerincút folytatásának a tervei esetén a teherforgalmi ág fejlesztése egyben árvízvédelmi fejlesztéseket is tartalmaz.

3.3 AZ ÖRÖKSÉGI ÉRTÉKEK ÉS A VÉDETTSÉG BEMUTATÁSA, JAVASLATOK AZ ÖRÖKSÉG VÉDELMÉRE ÉS AZ ÖRÖKSÉGI ÉRTÉK ALAPÚ, FENNTARTHATÓ FEJLESZTÉSÉRE

A TFK és az ITS Helyzetfeltáró munkarészének mellékletében részletesen felsorolásra kerülnek Csepel védett régészeti területei, az országos védettséget élvező műemlékek, valamint a fővárosi és a helyi védettségű építmények, területek. Ahogyan a természeti értékeknél is látható volt, **viszonylag kisszámú a védendő örökség**, azonban Csepel számára annál fontosabb ezek **méltó módon történő megőrzése** a jövő nemzedékek számára.

Az épített örökség kiemelt elemei a Szent Imre tér körül a római katolikus templom, és a modern kori építészeti értékek, mint a posta és a rendőrkapitányság épülete, és a közelben található volt távíró állomás épülete. A téren található a műemléki védettséget élvező Nepomuki Szt. János szobor is. A Szent Imre tér felújításával ezek az emlékek méltó környezetbe kerültek. A tervezett Kossuth Lajos utcai felújítások és a Csepel Művek kaputérsége felújítása során ezt a környezetminőséget, ezt a Csepel-arculatot kell megerősíteni.

A fővárosi és kerületi védettség a jellegzetes kerületi középületek, iskolák és templomok mellett jelentős számban nevesíti a Csepel **sajátos ipari hagyományaiból fakadó ipari épületeket**, illetve az ipari területeken található egykori lakóépület együtteseket, mint védett érték. Az ipari emlékek zöme a Gyártelep városrészben, a Csepel Művek területén találhatók, de van védett épület a Papírgyár és a Szabadkikötő területén is. Az ipari értékek védelme érdekében előtérbe kell helyezni az értékmegőrzésen alapuló fejlesztéseket, ösztönözve az épületek hasznosítását, valamint a meglévő értékes épületállomány megőrzését és védelmét. Ennek kiindulási alapját adja a kerület *Településkép védelmi rendelete*, valamint a 2020-ban *elkészült Értékvédelmi dokumentáció a Csepel Művek területére* című tanulmány.

Akár középületről, egyházi épületről, akár gazdasági épületről van szó, a megőrzés kulcsa az **épület használata, hasznosítása.** Középületek esetében a használatot a feladatellátás tervezése során az önkormányzat tudja biztosítani, a funkcionális adottságok szem előtt tartásával. A gazdasági célú épületek esetében kihívást jelenthet, ha az adott épület már nem alkalmas eredeti funkciójának betöltésére és jellege, vagy különösen elhelyezkedése folytán szűk az alternatív hasznosítás lehetősége. Fontos a tulajdonosokkal együttműködve meghatározni, hogy melyek azok az értékek, amelyek a védettséget indokolják, hogy a megőrzés, karbantartás során legalább ezek megmaradjanak.

Az értékkataszterben történő nyilvántartás mellett fontos ezen **értékek megismertetése, a helyi közösség figyelmének felhívása.** Különösen az iparterületi emlékek esetében ezek megjelölése, a kerületi médiában a történetükről, helyzetükről, funkciójukról publikációk megjelenítése, alkalmanként bemutatásuk a nagyközönség számára olyan lehetőségek, amelyek az örökség emlékeit az élő emlékezet részévé tudják tenni.

Azoknak az emlékeknek van esélye a fennmaradásra, amelyek a **közösség közös hagyományának részévé** tudnak **válni** és nem csupán egy szűk szakmai réteg érdeklődése, hanem a helyi társadalom egészének konszenzusa alapján.

Az önkormányzat saját hatáskörben elsősorban a tulajdonosok szemléletformálásában, valamint az elérhető pályázati forrásokhoz való hozzáférésben lehet támogató partner.

A védett területeken (műemlék, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet, régészeti védettségű terület) tervezett beruházásokat a 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről rendelkezéseit betartva, illetve az örökségvédelmi engedélyezési szabályoknak megfelelően lehet végezni a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról alapján.

3.4 TERÜLETILEG ÖSSZEFÜGGŐ BEAVATKOZÁSOK KAPCSOLÓDÁSA A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖKHÖZ

A jelen koncepcióból következően a kerület alábbi térségeiben területileg koncentrált, integrált beavatkozások történnek:

- Csepel-Szigetcsúcs keleti és nyugati oldala
- RSD és a nagy Duna menti területek (a funkcionális tagolás, valamint a fejlesztések előrehaladása alapján ütemekre bonthatóan)
- Gyártelep
- Háros
- Városközpont térsége
- Lakótelepek
- A fentieken túl, az ITS által kijelölendő további akcióterületek

A településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök összhangjának biztosítása érdekében a településrendezési eszközök kialakítása, tervezése során, különösen az együtt tervezendő területek kijelölése és szabályozásának megállapítása kapcsán a fenti térségek területileg integrált fejlesztési szükségleteit figyelembe kell venni.

4. Függelék

4.1 TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI HÁTTÉR ÉS KÖRNYEZET

Magyarország Kormánya 2012-ben rendeletet alkotott a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről (314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet). A rendelet meghatározza az egyes települések által készítendő területfejlesztési dokumentumok körét és tartalmi vázlatát (továbbiakban: korábbi rendelet).

2021-ben új rendelet került megalkotásra – a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: új rendelet) – ami a korábbi Településfejlesztési Koncepció (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS), valamint a településrendezési terv és helyi építési szabályzat dokumentumrendszerét kiváltja és létrehozza a Településtervet (TT), ami két fő dokumentumból, a Településfejlesztési tervből (TFT) és a Településrendezési tervből (TRT) áll össze.

Csepel Önkormányzata úgy döntött, hogy a korábbi Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatát a korábbi rendelet 2. melléklete szerinti tartalmi követelmények szerint szeretné elkészíteni, amelyre a jogszabályok átmenetileg lehetőséget biztosítanak.

Budapest Főváros Közgyűlése a 664./2021. (III. 31.) Főv. Kgy. határozatával elfogadta a Fővárosi Területfejlesztési Programot, amely a 2021-2027 évi európai tervezési és végrehajtási időszakra vonatkozó dokumentum. Továbbá a 884/2021 (IV.28.) számú Főv. Kgy. határozatával elfogadta az Otthon Budapesten Integrált Városfejlesztési Stratégiát, mely Budapest városfejlesztésének 2027-ig szóló fő dokumentuma. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény értelmében a kerületi településfejlesztési terv a fővárosi településfejlesztési tervvel összhangban készül, ezért a Településfejlesztési Koncepció és ITS felülvizsgálatával a kerület megvárta e dokumentumok elfogadását. A jelenleg felülvizsgálat alá kerülő, eredeti dokumentumot a MEGAKOM Stratégiai Tanácsadó Iroda Kft. készítette.

A 2021-2027-es Európai Uniós finanszírozási keretét megalapozó országos dokumentumok – partnerségi megállapodás és az operatív programok - jelenleg még társadalmi egyeztetési fázisban vannak, azok Uniós elfogadása eddig nem történt meg. Az egyeztetési anyag alapján az látható, hogy a területi fókuszú TOP PLUSZ operatív program esetében két Budapestet érintő prioritás került nevesítésre: Budapest infrastrukturális fejlesztések és Budapest humán fejlesztések. TOP Pluszban megjelenő beavatkozások alapját a Fővárosi Területfejlesztési Program, valamint az Otthon Budapesten - Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) adja, a TOP Pluszban megvalósított beavatkozások meghatározása fővárosi integrált területi program keretében történik. A 2020. évi ország-specifikus ajánlások egyike, hogy Magyarország „javítsa a szociális ellátások

megfelelőségét, és biztosítsa az alapvető szolgáltatásokhoz és minőségi oktatáshoz való hozzáférést mindenki számára". Ennek megvalósítását a régióra jutó ESZA+ támogatásból megvalósuló intézkedések fogják segíteni.[3]

Fontos megjegyezni, hogy a felülvizsgálat során számos, központilag elérhető (KSH, TeIR) adat során nem áll rendelkezésre a 2011-es népszámlálásnál és a 2016-os mikrocenzusnál frissebb adat (pl. iskolai végzettség, foglalkoztatás), a Covid-19 vírus okozta járvány miatt elmaradt 2021-es népszámlálás adatai 2022-ben kerülnek felvételre, azok adatbázisban való elérhetősége így 2024-re várható.[4]

[3] Forrás: TOP PLUSZ Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz 2021-2027, 5.0. verzió, 2021. október 22. https://www.palyazat.gov.hu/terulet_es_telepulesfejlesztesi_operativ_program_plusz#

4. számú melléklet

Képviselő testületi döntéshez készített változat

CSEPEL
INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA

2021-2027

Felülvizsgálat

2022. november

Megrendelő:

Budapest Főváros XXI. Ker. Csepel Önkormányzata

Borbély Lénárd	polgármester
Gyulai István	főépítész

Felülvizsgálta (2022):

HÉTFA Elemző Központ Kft.

Dr. Balás Gábor	ügyvezető
Dr. Csite András	ügyvezető
Nagy Gergely	gyakornok
Szendrei Zsolt	urbanisztikai igazgató
Verhás Georgina	elemző

URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.

Beleznai Teodóra	településrendezési tervező
Berényi Mária	ügyvezető, vezető településrendezési tervező TT/1 01-0654

Tartalom

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ **5**

1. AZ ITS KÉSZÍTÉS HÁTTERE **9**

1.1 ITS SZEREPE, FELADATA 9
1.2 FEJLESZTÉSPOLITIKAI HÁTTÉR 10
1.3 MÓDSZERTAN, TARTALMI FELÉPÍTÉS 11
1.4 PARTNERSÉG 12

2. ELŐZMÉNYEK **14**

2.1 MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT EREDMÉNYEI 14
2.2 TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ – JÖVŐKÉP ÉS ÁTFOGÓ CÉLOK 20
2.3 AZ ITS 2014-2020 ÉRTÉKELÉSE 22
2.4 AZ ITS 2014-2020 VÁROSRÉSZI ÉS AKCIÓTERÜLETI CÉLJAINAK TELJESÜLÉSÉVEL KAPCSOLATOS MEGÁLLAPÍTÁSOK 25
2.5 ITS 2014-2020 INDIKÁTOROK FELÜLVIZSGÁLATA 29

3. KÖZÉPTÁVÚ CÉLOK ÉS AZOK ÖSSZEFÜGGÉSEI **34**

3.1 A LAKOSSÁG ÁLTAL PREFERÁLT FEJLESZTÉSI IRÁNYOK ISMERTETÉSE 34
3.2 A STRATÉGIAI FEJLESZTÉSI CÉLOK MEGHATÁROZÁSA 34
3.2.1 Stratégiai cél (1): Csepel történeti ipari területeinek fejlesztése 36
3.2.2 Stratégiai cél (2) Csepel épített környezetének fejlesztése 38
3.2.3 Stratégiai cél (3): Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése 40
3.2.4 Stratégiai cél (4): Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése 41
3.2.5 Horizontális célok 42
3.3 A KÖZÉPTÁVÚ CÉLOK KÖZÖTTI ÖSSZEFÜGGÉSEK BEMUTATÁSA 44
3.4 VÁROSRÉSZI CÉLOK 45
3.4.1 Középtávú célok és városrészi célok kapcsolatának áttekintése 52

4. A MEGVALÓSÍTÁST SZOLGÁLÓ BEAVATKOZÁSOK **53**

4.1 AKCIÓTERÜLETEK 54
4.1.1 Az akcióterületek részletes bemutatása 56
4.2 HÁLÓZATOS PROJEKTEK 82
4.3 HORIZONTÁLIS PROJEKTEK 88
4.3.1 Csepel ellenállóképességének növelése 88
4.3.2 Csepel energiahatékonyságának növelése 88
4.4 TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI AKCIÓK ÖSSZEHANGOLT, VÁZLATOS PÉNZÜGYI TERVE ÉS ÜTEMEZÉSE 90

4.4.1 Ütemezés 90
4.4.2 Finanszírozás 93

5. ANTISZEGREGÁCIÓS TERV 100

5.1 A HELYZETÉRTÉKELÉSBEN BEAZONOSÍTOTT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓ JELLEMZÉSE 100
5.2 A SZEGREGÁCIÓ MÉRSÉKLÉSÉT VAGY MEGSZÜNTETÉSÉT CÉLZÓ INTÉZKEDÉSEK 104
5.2.1 Előző Antiszegregációs Terv megvalósítása 104
5.3 LEHATÁROLT SZEGREGÁTUMOKKAL ÉS VESZÉLYEZTETETT TERÜLETEKKEL KAPCSOLATOS STRATÉGIÁK MEGHATÁROZÁSA 109
5.3.1 Területi alapú programok 111
5.3.2 Horizontális programok 113
5.3.3 A szegregációt okozó folyamatok megváltoztatására, hatásuk mérséklésére teendő intézkedések 114

6. A STRATÉGIA KÜLSŐ ÉS BELSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEI 119

6.1 A STRATÉGIA KÜLSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEI 119
6.1.1 Magasabb szintű tervekkel való összefüggés 119
6.1.2 Kerületi tervekkel való összefüggés 130
6.2 A STRATÉGIA BELSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEI 131

7. A STRATÉGIA MEGVALÓSÍTHATÓSÁGÁNAK FŐBB KOCKÁZATAI 134

8. A MEGVALÓSÍTÁS ESZKÖZEI ÉS NYOMON KÖVETÉSE 137

8.1 A CÉLOK ELÉRÉSÉT SZOLGÁLÓ FEJLESZTÉSI ÉS NEM BERUHÁZÁSI JELLEGŰ ÖNKORMÁNYZATI TEVÉKENYSÉGEK 137
8.2 AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZERVEZETI KERETEI 139
8.3 TELEPÜLÉSKÖZI KOORDINÁCIÓ MECHANIZMUSAI, EGYÜTTMŰKÖDÉSI JAVASLATOK 141
8.4 MONITORING RENDSZER KIALAKÍTÁSA 142
8.4.1 A monitoring rendszer működtetési mechanizmusainak meghatározása 143
8.5 INDIKÁTOROK 145
8.5.1 Stratégiai célok 145
8.5.2 Akcióterületek 149
8.5.3 Hálózatos projektek 152
8.5.1 Horizontális célok 153
8.5.2 Antiszegregációs indikátorok 156

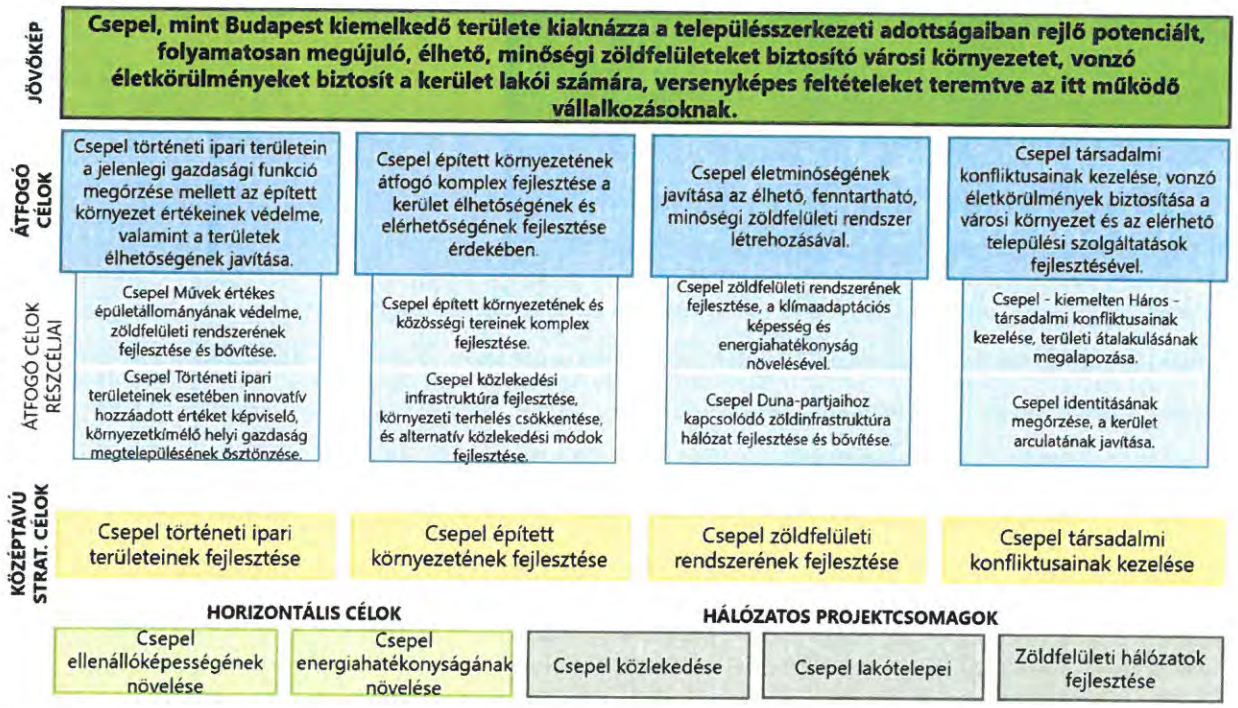
9. MELLÉKLET 159

9.1 PARTNERSÉG 159

Vezetői összefoglaló

Csepel integrált településfejlesztési stratégiája középtávon jelöli ki a kerület fejlesztés céljait, hozzájuk rendelve az azok eléréséhez szükséges integrált megvalósítást szolgáló beavatkozások körét és a megvalósítás eszközeit. Az integrált településfejlesztési stratégia elsődlegesen **Csepel épített és természeti környezetének szellemiségére épít a dokumentum, kiemelten a legfontosabb tradicionális kapcsolódásokra, múltbéli hagyományokra, valamint jövőbeli lehetőségekre.**

A Településfejlesztési Koncepciója határozta meg a stratégia kiindulási alapjait, a koncepcióban kijelölt jövőképpel és hosszútávú célokkal teljes szinergiában kerültek kialakításra középtávú stratégiai fejlesztési célok.



1. ábra Csepel településfejlesztési koncepciójának és integrált településfejlesztési stratégiájának célrendszere

Jelen stratégiai munkarész középtávon (2021-2027) rögzíti a kerület fejlesztési céljait, melyek a megalapozó vizsgálat eredményein alapszanak. A korábbi, 2015-ben készült stratégia jelen felülvizsgálata 2022-ben készült, és 2027-ig tekint előre.

Középtávon a stratégiai dokumentum négy célt határozott meg, célonként két kiemelt kulcsterületet rögzítve. A stratégiai célok megvalósulását a célok alá rendelt beavatkozási területek, akcióterületek és hálózatos projektek, továbbá a kerület fejlesztéseit két átfogó, horizontális cél segítik.

Az első stratégiai cél **Csepel történeti ipari területeinek gazdasági célú fejlesztését** tűzte ki. A történeti ipari területek innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaságának erősítése, valamint az értékes épületállomány védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése jelenik meg kiemelt szempontként.

A meglévő, ipari hagyományokra épülő kapacitások fejlesztésének célja a **gazdasági szektor több lábon állásának erősítése**. Kiemelten fontos, hogy a kerület vállalkozási szerkezetét **az innovatív, magas hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő vállalatok** irányába szeretné elmozdítani. Csepel településszerkezeti elhelyezkedésénél fogva inkább városias funkciók megtelepülését kívánja ösztönözni a logisztikai beruházások további növekedésével szemben. Kiemelt figyelmet kell emellett fordítani az **értékes ipari épületállomány megőrzésére,** az ipari területek zöldfelületeinek bővítésére, ezen keresztül a hőszigethatás mérséklésére, a városképi megjelenésének javítására, valamint a **városszerkezeti integráció erősítésére**. A stratégiai cél kulcsterületei az egykori Csepel Művek.

A második stratégiai cél **Csepel épített környezetének fejlesztését** nevesíti célkitűzésként. Az épített környezet fejlesztése egy olyan komplex fejlesztési célkitűzés, amely a városképi megjelenésének javításával, a közlekedési infrastruktúra fejlesztésével, környezeti terhelés csökkentésével, illetve az alternatív közlekedési módok erősítésével szeretné javítani a kerület helyzetét.

A **kerületközpont mind a közterületi minőség, mind a szolgáltatásellátás szempontjából erősítendő, ezért** ezen területek komplex megújítása kiemelt prioritás a következő 5-7 évben. Fontos hangsúlyként jelenik meg a kerület építészeti értékeinek megőrzése, illetve közterületeinek minőségi megújítása. A közlekedési kapcsolatok fejlesztése tekintetében is a **kerület elszigeteltségének oldása** jelenik meg fejlesztési célként, illetve kiemelt hangsúlyt kap hiányos belső kapacitások javítása az alap infrastruktúra fejlesztésével. A tömegközlekedés esetében elsősorban az egyetlen kötöttpályás kapcsolatot biztosító **HÉV fejlesztése és bővítése** jelenti a legfőbb prioritást. A **parkolási gondok** a lakótelepek mellett a kerületközpontban jelentkeznek, melyre összetett megoldási lehetőségek keresendők. A **kerékpáros-és gyalogos infrastruktúra** fejlesztése hangsúlyos szerepet kap a következő években. A stratégiai cél kulcsprojektje a Szent Imre tér és a csepeli gerincút fejlesztései.

A harmadik stratégiai cél a **zöldfelületi rendszer fejlesztésével** foglalkozik. A megfogalmazott beavatkozások a kerület zöldfelületi rendszerének fejlesztését, a klímaadaptációs képesség és az energiahatékonyság növelését, valamint a Nagy Duna és RSD-hez (Kis Duna) kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztését és bővítését tűzik ki célul. A célkitűzés szervesen épít Csepel Zöldfelületi Stratégiájára (2021).

A Nagy Duna-, és RSD-parti területek esetében a már megindult **rekreációs célú beruházások tovább vezetése** jelent kihívást. Az RSD esetében a **természetközeli, jelenlegi beépítési mértéket nem meghaladó, sport- és rekreációs funkciót tartalmazó fejlesztés** megvalósítása a cél. További fejlesztési területet jelent az



északi szigetcsúcs jelenleg beépítetlen, keleti területei, ahol egy összvárosi szintű zöldfelület megvalósítása szerepel a tervek között. Csepel jelenlegi **történeti barnamezős területei jelentős zöldfelületi bővítésnek** biztosíthatnának teret, nagymértékben hozzájárulva a nyári túlmelegedés csökkentéséhez. Emellett kiemelt hangsúlyt kapnak a **lakókörnyezet javítását szolgáló közösségi zöldfelületek minőségi fejlesztése**, rekreációs lehetőségek bővítése. A stratégiai cél kulcsprojektjeit a Nagy Duna és RSD-parti területek jelentik.

A negyedik stratégiai cél **Csepel társadalmi konfliktusainak kezelését** fogalmazta meg célként, melyet a társadalmi a különbségek csökkentésével és a kapcsolódó szolgáltatások fejlesztésével és bővítésével szeretne elérni. Ezen belül kiemelten fontos Háros társadalmi konfliktusainak kezelése, területi átalakulásának megalapozása, valamint Csepel identitásának megőrzése és a kerület arculatának javítása.

Ófalu, Gyártelep, Háros, valamint Szabótelep északi részének társadalmi szempontból hátrányos helyzete kihívást állít a kerület elé a következő 5-7 év során. Ezen területek problémáinak mérséklésére **komplex szemléletű megoldások** szükségesek, melynek keretében kiemelt figyelmet kell fordítani a **társadalmi integráció erősítése, a hátrányos helyzetből adódó különbségek mérséklésére**, valamint a megfelelő életminőséget nem biztosító lakott területek fejlesztésére, **funkcióváltásának ösztönzésére**. Prioritásként jelenik meg emellett a sportolás és az aktív szabadidős időtöltés lehetőségeinek széles korosztály számára elérhető bővítése. A stratégiai cél kulcsprojektjei Háros, valamint Ófalu területének komplex fejlesztése.

A középtávú stratégia **7 akcióterületet** határoz meg, mely területek esetében a fejlesztések megvalósítása térben és időben koncentráltan, komplex módon valósítandó meg. Akcióterületként került rögzítése a Szent Imre tér és környéke, Ófalu és Szabótelep északi része (Védgát utca térsége), Észak-Csepel-Kelet, Gyártelep, Háros, Rózsadomb, valamint a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és térsége.

Az akcióterületek mellett három, hálózatos projektcsomagot rögzít a stratégia, melyek a közlekedés fejlesztése, a lakótelepi területek javítása és a zöldfelületek fejlesztése mentén határoznak meg konkrét beavatkozási intézkedéseket.

Átfogó szemléletként, horizontális célként jelenik meg Csepel ellenállóképességének, valamint energiahatékonyságának növelése. Ezen célok feladata, hogy a célrendszer minden egyes elemére vonatkozóan általános érvényűen alkalmazandó alapelveket határozzanak meg, melyek a kerület egészének gondolkodását, szellemiségét áthatják.

A 2021-2027-es Európai Uniós finanszírozási keretét megalapozó országos dokumentumok – partnerségi megállapodás és az operatív programok - jelenleg szakmai egyeztetési fázisban vannak, azok Uniós elfogadása eddig nem történt meg. A stratégia részletesen kitér a kerület fejlesztéspolitikai hátterének értékelésére az

Európai Uniós új szakpolitikai célok alapján, azonban annak mélyebb szintű integrálása a jelenlegi nem körvonalazódott fejlesztési környezet miatt ebben a fázisban nem tud megvalósulni.

1.Az ITS készítés háttere

1.1 ITS SZEREPE, FELADATA

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 314/2012.(XI.8.) kormányrendeletnek megfelelően vizsgálja felül a 2015-ben elkészített Integrált Településfejlesztési Stratégiáját (ITS)[1].

Az ITS középtávon (2021-2027 között) jelöli ki az elérendő fejlesztési célokat, valamint az azok integrált megvalósítását szolgáló beavatkozások körét és a megvalósítás eszközeit. Az ITS célja, hogy a stratégiai tervezés eszközeivel segítse elő az elkövetkező 6-8 év városfejlesztési tevékenységeinek eredményességét. A tervezési munka, a stratégia akkor tekinthető eredményesnek, ha hozzájárul ahhoz, hogy a kerület összességében a lehető legnagyobb mértékben használja ki fejlődési potenciálját a 2021-2027 közötti időszakban. Az ITS kialakítása során fontos szempont az Európai Uniós finanszírozási keret, annak érdekében, hogy az elérhető forrásokat optimálisan tudja Csepel kihasználni a 2021-2027 közötti időszakban, különböző városfejlesztési tevékenységekre.

Az ITS akkor tudja betölteni szerepét, ha a fenti forrásszerzés mellett képes a város működésének különböző szereplői közti kommunikáció eszközévé válni, s így céljai és projektjei széles körű támogatást élveznek a város társadalmi és gazdasági szereplőinek körében. Hozzájárul ahhoz, hogy a kerületben folyó egyes fejlesztési tevékenységek – függetlenül azok finanszírozóitól, illetve tulajdonosaitól - egymással térben és időben összehangoltan valósuljanak meg, erősítve ezzel az egyes fejlesztési célú beavatkozások hatását.

Ennek érdekében aktív és nyitott kommunikációra van szükség a kerület érintett köz-, magán és civil szereplői között, mind a tervezés, mint a megvalósítás időszakában. Ennek hiányában az ITS nem tud a fejlesztések érdemi integrátora lenni, amely nem lehet célja a Csepel fejlődését szem előtt tartó köz- és magánszereplőknek, a városi döntéshozatalnak.

[1] Az eredeti, jelenleg felülvizsgált dokumentum 2015-ben Európai Uniós forrásból, a Belügyminisztérium szakmai támogatásával és operatív irányítása mellett készült, kidolgozásában a BM közbeszerzési eljárásában nyertes Pest-Budapest Konzorcium szakértői – Városkutatás Kft. és Budapest Főváros Városépítés Tervező Kft. - vettek részt.

1.2 FEJLESZTÉSPOLITIKAI HÁTTÉR

Az ITS elkészítésének alapja az Európai Unió és a Kormány által megfogalmazott irányelvek és elvárások figyelembe vétele. A 2021-2027-es Európai Uniós finanszírozási keretét megalapozó országos dokumentumok – partnerségi megállapodás és az operatív programok — jelenleg még szakmai egyeztetési fázisban vannak, azok Uniós elfogadása eddig nem történt meg. Az egyeztetési anyag alapján az látható, hogy a területi fókuszú TOP PLUSZ operatív program esetében két Budapestet érintő prioritás került nevesítésre: Budapest infrastrukturális fejlesztések és Budapest humán fejlesztések. TOP Pluszban megjelenő beavatkozások alapját a Fővárosi Területfejlesztési Program, valamint az Otthon Budapesten - Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) adja, a TOP Pluszban megvalósított beavatkozások meghatározása fővárosi integrált területi program keretében történik. A 2022. évi ország-specifikus ajánlások közül a következők azok, amelyek kerületi szinten is relevánsak tudnak lenni:

- költségvetés kialakítása során az energiaár-emelkedésnek leginkább kitett háztartások és vállalkozások figyelembe vétele, valamint az Ukrajnából menekülőknek nyújtott ideiglenes és célzott támogatások
- zöld és digitális átállás, energiabiztonságra irányuló beruházások
- a legkiszolgáltatottabb csoportok munkaerőpiaci integrációja számára továbbképzési programok biztosítása, szociális ellátások megfelelőségének biztosítsa, alapvető szolgáltatásokhoz és a megfelelő lakhatáshoz való hozzáférést biztosítása, oktatási eredményeket javítása, és a hátrányos helyzetű csoportok, különösen a romák részvételének növelése a minőségi többségi oktatásban
- minőségi megelőző és alapellátási szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása
- hatékony szociális párbeszéd, az egyéb érdekelt felek bevonása
- fenntartható víz- és hulladékgazdálkodással, a gazdaság körforgásos jellegével, a vállalkozások digitalizációjával, a zöld és digitális készségekkel, valamint a kutatással és innovációval kapcsolatos beruházások támogatása
- fosszilis tüzelőanyagoktól való teljes függés csökkentése, a megújuló energiaforrások elterjedésének felgyorsítása, energiahatékonysági intézkedések, illetve a közlekedés villamosítása

Az operatív programokhoz való illeszkedés a projektek szintjén értelmezhető, mely a megvalósítást biztosító beavatkozásokat tárgyaló fejezetben kerül kibontásra. A fejlesztési dokumentumok egy másik csoportja nem a finanszírozás, hanem az illeszkedés szempontjából fontos, hiszen magasabb területi szinten határoz meg a kerületre is érvényes fejlesztési elveket, irányokat. E fejlesztési dokumentumok prioritásaihoz, céljaihoz való illeszkedés a külső és belső összefüggéseket tárgyaló fejezetben kerül bemutatásra.

1.3 MÓDSZERTAN, TARTALMI FELÉPÍTÉS

Az ITS tartalmi felépítését a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet határozza meg, az alábbi dokumentumok elkészítésével:

1. Megalapozó tanulmány a Kormányrendelet 1. sz. melléklete szerinti tartalmi követelmény alapján.
2. Településfejlesztési koncepció a Kormányrendelet 2. sz. mellékletének I. pontja szerinti tartalmi követelmény alapján,
3. Integrált Településfejlesztési Stratégia a Kormányrendelet 2. sz. mellékletének II. pontja szerinti tartalmi követelmény alapján.

A Kormányrendelet alapján a TFK és ITS célrendszere élesen elkülönül, előbbi tartalmazza a település hosszú távú jövőképét és átfogó céljait, míg az ITS-ben már csak a középtávú célok és azok összefüggései kerülnek kidolgozásra. Ennek megfelelően a dokumentumok egymásra épülését tekintve a Megalapozó tanulmány szolgáltatja a hosszú távú tervezés alapját, az ITS-nek pedig a Településfejlesztési Koncepcióhoz (TFK), az abban foglalt fejlesztési irányokhoz és célrendszerhez kell igazodni.

A megalapozó munkarész elkészítése során széleskörű adat- és információgyűjtés keretében került sor a legfontosabb folyamatok feltérképezésére, illetve azok értékelésére, többek között az alábbi adatforrások segítségével:

- Központi Statisztikai Hivatal adatszolgáltatása, illetve a KSH Tájékoztatási adatbázisában elérhető adatok alapján,
- a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Kft. által létrehozott TEIR adatbázis,
- önkormányzati adatszolgáltatás.

Fontos megjegyezni, hogy a felülvizsgálat során számos, központilag elérhető (KSH, TeIR) adat során nem áll rendelkezésre a 2011-es népszámlálásnál és a 2016-os mikrocenzusnál frissebb adat (pl. iskolai végzettség, foglalkoztatás), a Covid-19 vírus okozta járvány miatt elmaradt 2021-es népszámlálás adatai 2022-ben kerülnek felvételre, azok adatbázisban való elérhetősége így előreláthatólag 2024-re várható.

1.4 PARTNERSÉG

A fent hivatkozott Kormányrendelet alapján Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselőtestülete által megalkotott 7/2017. (III. 01.) önkormányzati rendelet előírja, hogy a helyi lakosságot, a helyi ingatlanok tulajdonosait, az intézményi (államigazgatási és önkormányzati), piaci, egyházi, érdekképviseleti és civil és egyéb szereplőket be kell vonni a TFK és az ITS tervezésének és elfogadásának folyamatába, megjegyzéseiket és véleményüket be kell építeni a stratégiai dokumentumokba. A tervezési folyamat és a koncepciók és tervek nyilvánosságát biztosítani kell.

A partnerségi egyeztetés alapvető feladata, hogy a tervezési folyamat egészében, majd a stratégia megvalósításának folyamatában, annak monitoringjában is biztosítsa a nyilvánosságot, a helyi társadalom és gazdaság szereplőinek partnerként történő bevonását. A partnerség elve a stratégiai dokumentumok létrehozásának folyamatát végig kíséri. Az elemzési és helyzetértékelési fázistól kezdve a település stratégiai irányainak meghatározásán át, a megvalósítási szakaszban és a stratégia rendszeres felülvizsgálatáig mindig érvényesülnie kell a partnerség és a nyilvánosság elvének.

Másik hasonlóan fontos elv a dokumentálás elve, miszerint a partnerségi folyamat eredményeit rögzíteni kell, még akkor is, ha a helyi szereplők egyes véleményei és javaslatai nem kerülnek beépítésre egyik stratégiai dokumentumban sem. (Ezt az elvet a jogszabályok is rögzítik.) A partnerségi folyamat minden szakaszában keletkező vélemények és javaslatok dokumentálása folyamatosan zajlik. Ezáltal is biztosítható, hogy a tervezők pontos képet kaphassanak az érintett helyi szereplők álláspontjáról.

Az önkormányzati partnerségi rendelet alapján a helyi szereplőkkel folytatott egyeztetésnek fő tájékoztatási eszközei az önkormányzat honlapja (www.csepel.hu) és újságja, a Csepeli Hírmondó, a közterületi hirdetőfelületek, valamint a lakossági fórumok.

A településfejlesztési dokumentumok egyeztetési és elfogadási eljárásának részeként partnerségi terv készült, melynek célja az ITS felülvizsgálathoz szükséges partnerségi folyamatok, valamint a megvalósításhoz szükséges társadalmi bevonáshoz kapcsolódó folyamatok rögzítése, Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiához és Településfejlesztési Koncepcióhoz kapcsolódóan.

Az TFK és ITS tervezésbe történő bevonásának érdekében a partnerségi tervvel összhangban a következő tevékenységek valósultak meg vagy fognak megvalósulni.

- 2022. február – március: lakossági kérdőív (megtalálható a *Mellékletben*.)
- 2022. június: szakmai interjúk a kerületet érintő főbb problémák, és azokra adható megoldások témaköreit körüljárva, interjúalanyok:
    - Polgármester
    - Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnöke



- Humán Szolgáltatások Igazgatóságának intézményvezetője

- 2022. július: önkormányzati szakmai fórumok – kettő db szakmai fórum az ITS célrendszerén eszközölt változtatások megismertetése, a munkafolyamatokról történő beszámolás, valamint a kerületi témaspecifikus problémákra adható válaszok az alábbi témakörökben:
  - Egészségügy, oktatás-nevelés, szociális ellátás és humán infrastruktúra
  - Városfejlesztés, gazdaságfejlesztés, zöldinfrastruktúra-, környezetfejlesztés, klímavédelem
- Összes dokumentum szakmai szempontból jóváhagyhatóvá nyilvánítása után, valamint a hivatalos elfogadás között:
  - lakossági fórum
  - államigazgatási egyeztetés

A fentiekből kivehető, hogy a jogszabályok és a partnerségi tervben meghatározott érintett szereplők a tervezési folyamat több szakaszában is be lettek vonva szervezett keretek formájában. Ezeken az eseményeken a vélemények és javaslatok a dokumentálás elvének megfelelően rögzítve lettek.

A nyomtatott és elektronikus kommunikációs eszközök biztosították és biztosítják, hogy az érintett szereplők partnerségi bevonása megtörténjen. A folyamatok során a Főépítészi Iroda törekedett arra, hogy a partnerség elve alapján a kommunikáció alapvetően kétoldalú legyen, valódi párbeszéd alakulhasson ki a helyi szereplőkkel.

Megállapítható, hogy a partnerségi folyamat során több eszközre és módszerre hagyatkozott az önkormányzat. Ezeknek a módszereknek és technikáknak a diverzifikált alkalmazása biztosította, hogy a partnerség elve és a jogszabályok érvényesüljenek, szerteágazó vélemények születhessenek, és valódi impulzusként járulhassanak hozzá a tervezők munkájához.

2. Előzmények

2.1 MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT EREDMÉNYEI

A stratégia megalapozásaként részletes helyzetelemzés és -értékelés készült. Az ágazati fejezetek és városrészi elemzések részletesen tartalmazzák a kerület megismeréséhez szükséges vizsgálatokat, kitérnek a helyi folyamatok elemzésére és értékelésére, a fejlesztési szükségletek azonosítására. A megalapozás feltárja a belső folyamatok mellett a külső környezetben zajló azon trendeket, melyek a fejlesztésre és a kerület gazdasági, társadalmi, környezeti állapotának egyes elemeire hatással lehetnek. Az alábbiakban a megalapozó munkarész legfontosabb megállapításait összefoglaló SWOT elemzése kerül ismertetésre.

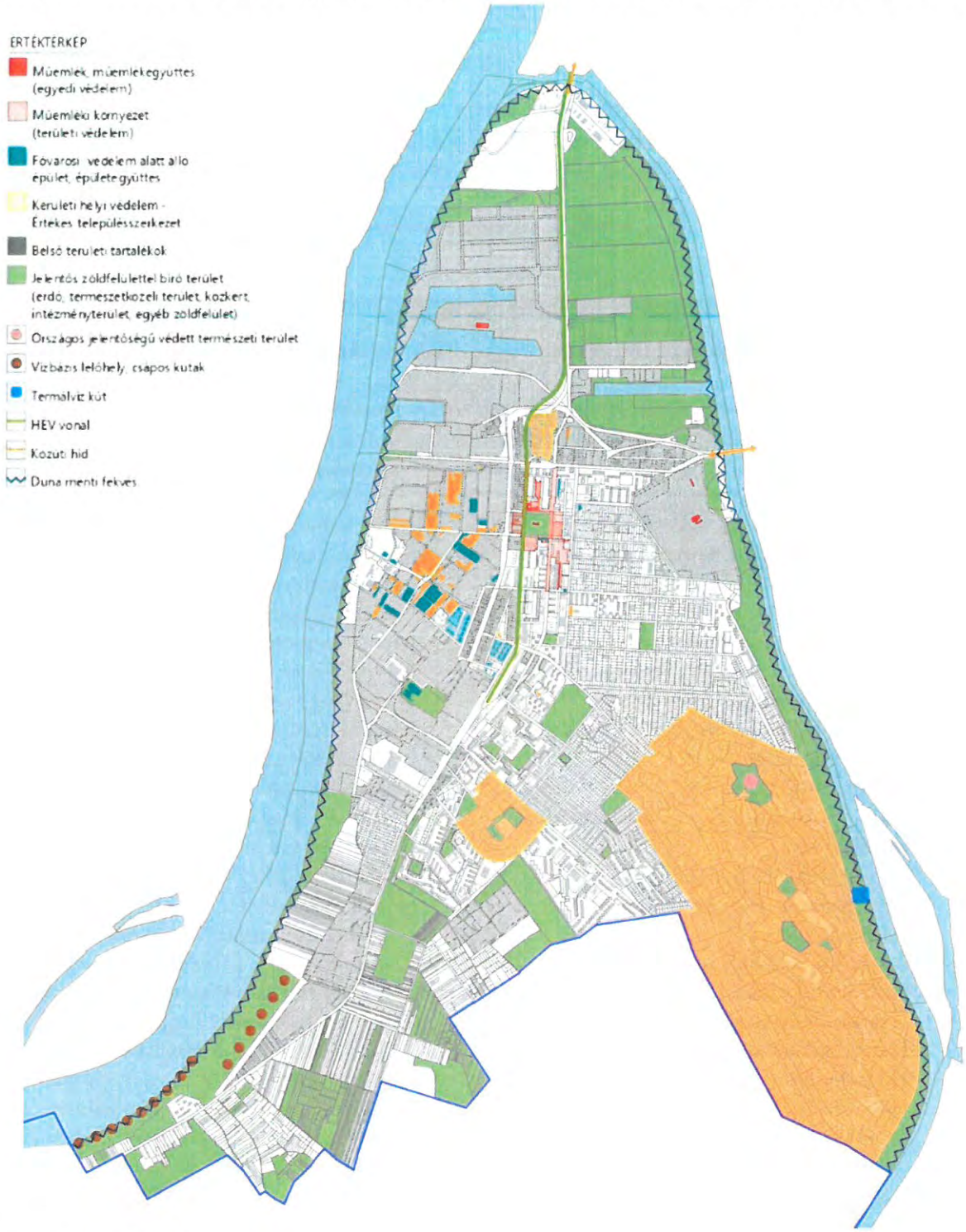
Összefoglaló SWOT táblázatok:

Erősségek	Gyengeségek
• A kerület kedvező földrajzi elhelyezkedése • Csepel nagykiterjedésű, beépítetlen területeken történő fejlesztési potenciállal rendelkezik elsősorban a kerület északi részein • Jelentős a barnamezős területekben és az épületállományban rejlő fejlesztési potenciál • Csendes, élhető kertvárosias lakóterületek • Népesség képzettségének jelentős javulása az elmúlt években • Javuló lakásállomány összetétel • Az építőipar, a feldolgozóipar és a szállítás-raktározás nemzetgazdasági ágak erőssége • Stabil pénzügyi helyzet, kiegyensúlyozott költségvetési gazdálkodás, • Jelentős ipari hagyományok • Fejlődő kerékpáros hálózat • HÉV vonal kapacitív jelenléte • Ütemes közlekedés a legtöbb autóbusz viszonylaton és a HÉV-en • Természeti értékek: a Tamariska-domb, az RSD menti zöldfolyosó (Kis-Duna öböl, és a Kis-Dunaliget), valamint jelentős beépítetlen területek a szigetcsúcson • Közhasználatú zöldfelületek kedvező aránya és jó állapota • Termálvízkincs	• A fővárostól és az agglomeráció közeli településeitől elmaradó vándorlási egyenleg • A népesség alacsony várható élettartama kedvezőtlen egészségi állapota • Ófalu, Gyártelep és Háros társadalmi szempontból hátrányos helyzete • Hátrányos helyzetű népesség részben területileg koncentráltan, rossz lakásviszonyok között él • Fővárosi viszonylatban a legalacsonyabb ingatlanárak • Alulhasznosított barnamezős gazdasági területek, jelentős részben talajszennyezéssel érintve • Technológiai versenyhátrány a gyártó tevékenységekben • A közlekedési kapcsolatok korlátozott száma a többi kerület felé • A HÉV vonal Csepel belvárosában való végződése, a déli területek és az agglomeráció felé való nyitás hiánya • A felszíni HÉV vonal kerületet elválasztó hatása • A közlekedési kapcsolatok korlátozott száma a többi kerület felé, különösen kelet-nyugati irányban • Lakosság parkolási igényeinek megoldatlansága • A HÉV járműállomány korossága • A belvárosi területek túlzott forgalmi terhelése (menekülő utak használata) • Szabadkikötő vasúti elérésének korlátozottsága, közúti akadályoztatása

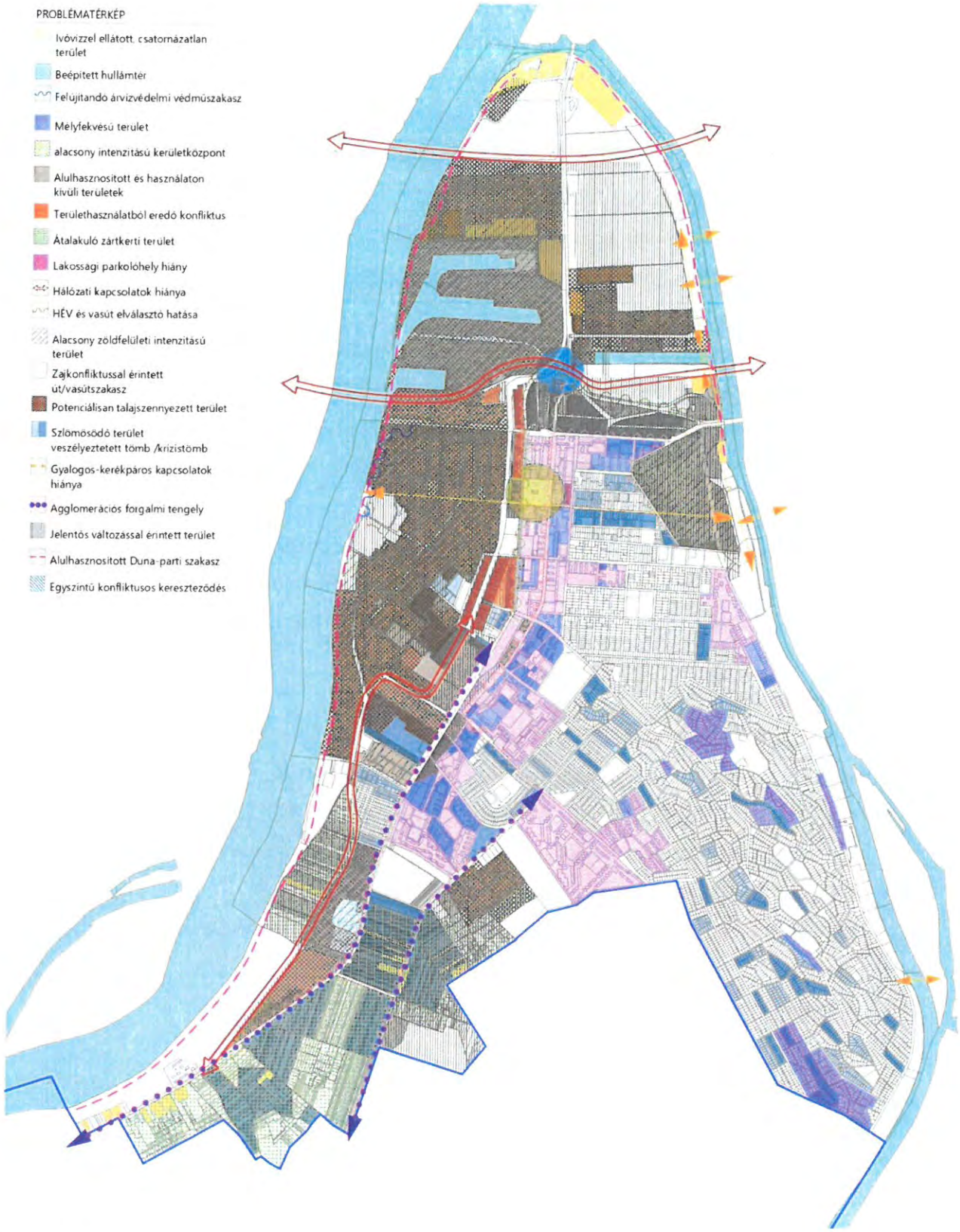
Erősségek	Gyengeségek
	• Megfelelően kapacitív P+R parkolók hiánya • Széttagolt tulajdonosi struktúra a Gyártelepen, ami a terület a rehabilitációjának legnagyobb akadálya • Ipari-gazdasági táj, mint zavaró tájképi elem • Alacsony zöldfelületi intenzitás a gazdasági és városközponti területeken • Minimális mértékű megújuló energiahasznosítás

Lehetőségek	Veszélyek
• Határos kerületekkel történő szorosabb együttműködés • Tervezett budapesti közúthálózat fejlesztések kapcsolatnövelő hatása (hidak építésének előkészítése) • Tervezett budapesti gyorsvasúti hálózat fejlesztés (a HÉV-et felváltó regionális gyorsvasút pesti belváros alatti tovább vezetése, és csepeli meghosszabbítása), a modal split befolyásolása • Számos állami közlekedésfejlesztési projekt érinti a kerületet (HÉV, új Duna-híd és kapcsolódó úthálózat, vasútfejlesztés) • Kerékpáros infrastruktúra térségi, fővárosi és kerületi fejlesztése • Családbarát lakókörnyezet • Speciális szaktudást igénylő munkahelyek betelepedése • A gazdasági területek értékének megnövekedése megfelelő infrastrukturális fejlesztés esetében • RSD revitalizációjának folytatása állami beruházás keretében • Szabadtéri rekreációs területek és alternatív zöldfelületek (pl. közösségi kertek) iránti társadalmi igény növekedése. • RSD vízminőségét javító fejlesztés megvalósítása Az EU aktuális támogatási ciklusában előnyben részesíti a városi környezet minőségének javítását és az alacsonyabb szén-dioxid kibocsátást célzó beruházásokat • IX. kerületi atlétikai fejlesztésekhez kapcsolódó fejlesztések, mint például gyalogos- és kerékpáros híd, edzőpályák és park létesítése	• Ipari területen megjelenő munkásszállások és Háros területének spontán beépülése közbiztonsági és szociális kockázatot jelent, a szegregáció megjelenése bevonzza a főváros és vidék alacsony státuszú népességét • Területek megújulását biztosító fővárosi infrastruktúra fejlesztések forráshiány miatt időben jelentősen kitolódnak • Személygépjármű ellátottság és használat további növekedése • A HÉV járműállomány és vonalvezetés megújításának elmaradása • A körvasút menti körút felszíni átvezetése a kerületközpontban káros környezeti hatású • A közösségi közlekedés további térvesztése a bevezető utakon • Társadalmi hátrányok újratermelődése (alacsony képzettség, munkanélküliség) • Érdekütközések a barnamezős területek jövőjét és funkciói tekintve • Stabil pénzügyi helyzetet befolyásoló gazdasági hatások a kerület elé is akadályokat gördítenek • A kerület építészeti és természeti értékeinek leromlása megfelelő támogatás hiányában • Megfelelő támogatási rendszer nélkül az energiahatékonysági és klímavédelmi törekvések által generált projektek nem indulnak el • Agglomeráció további erősödése kapcsán kerületen áthaladó forgalom további növekedése • Lakossági parkolási problémák • Megvalósuló északi fejlesztések esetében elmaradnak a szükséges közlekedésfejlesztések Nagy Duna-parti területek ökológiai állapotának romlása

A helyzetértékelés során feltárt, legfontosabb értékek és problémák, melyekre a stratégia célrendszere épül:



2. ábra Csepel értéktérképe



3. ábra Csepel problématérképe

A helyzetértékelés során feltárt fejlesztési kihívások, melyekre a stratégia célrendszere épül:

- A fővárossal és a szomszédos kerületekkel történő intenzívebb együttműködés.
- Megújuló tervi környezetben rejlő lehetőségek kihasználása.
- Akcióterületek meghatározása, felülvizsgálata.
- Beépítésre nem szánt területek megőrzése, vagy fejlesztése a táj- és természetvédelmi szempontok érvényesítése, az értékek megóvása mellett.
- Zártkerti spontán funkcióváltás folyamatainak ellenőrzött mederben tartása.
- A zöldfelületi, környezetrendezési szempontok hatékonyabb érvényesítése a település fejlesztése során.
- A környezeti konfliktusok mérséklése a területhasználat optimalizálásával.
- Zöldfelületi ellátottság javítása, közterületek zöldfelületeinek fejlesztése, fásítás.
- Zöldfelületek fenntartásához szükséges kapacitások és erőforrások biztosítása.
- A Nagy Duna és RSD-part megközelítési lehetőségeinek bővítése, rekreációs célú területek kiterjedésének és hálózatosságának növelése.
- A Nagy Duna és RSD menti zöldfelületek rekreációs hasznosítása a természetvédelmi, erdészeti szempontok és a vízbázis-védelmi követelmények figyelembevétele mellett.
- A Duna közelségében és a dunai hajózásban rejlő lehetőségek kiaknázása, a Duna menti területek fejlesztése, átstrukturálása.
- Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág vízminőségvédelme.
- Városközponti szerep erősítése, zöldfelületi ellátottság javítása a kerület sűrűbb beépítésű területein.
- Kerületközpont fejlesztése, üres irodaépületeinek használatba vétele.
- Csepel Művek zöldfelületi arányának növelése, közterületi növényállomány bővítése.
- Önkormányzat szerepvállalása a fejlesztésekben, a Gyárváros rehabilitációjában.
- Az épített értékek védelme
- Közterületek megújítása, gyalogosbarát, zöldfelületekkel tagolt közösségi terek növelése, hálózatosság erősítése.
- Az egyes, gazdasági területek közötti lakóterületek kiváltása.
- Alulhasznosított területek fejlesztési stratégiájának kidolgozása.
- A barnamezős területek hasznosítását, rendezését és az esetleges szennyezettségek felszámolását ösztönző intézkedések.
- Veszélyeztetett, szlömösödött, degradálódott területek csökkentése.

- A közlekedést Csepel-sziget helyzetéből fakadó korlátozott kapcsolatrendszer jellemzi, ezért a közlekedés fejlesztése sok esetben csak több kerület közlekedésének, illetve a fővárosi közlekedési rendszer egészének figyelembevételével, valamint az állami fejlesztésekkel együtt lehetséges.
- Környezetbarát közlekedési megoldások előnyben részesítése, autós közlekedés terhelésének csökkentése.
- Csepel, mint agglomerációs kapu-térség, mobilitási tengelyein a közösségi közlekedési módok fejlesztési lehetőségeinek megteremtése szükséges.
- Fontos emellett a kerületet terhelő tranzit közlekedés zavaró hatásainak mérséklése, városközpontot érintő elkerülési lehetősége további fejlesztése.
- A lakossági parkolás rendezésére, többlet férőhelyek létesítése zöldfelületvesztés nélkül.
- A lakóterületek úthálózatának forgalomcsillapított kialakítása (tempó 30-as zóna, lakó-pihenő övezet).
- Csepel területén a helyi közlekedési igényeknek megfelelő kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése.
- Az újfajta rekreációs igényeknek való megfelelés (pl. extrém sportok).
- Csepel Városközpont csapadékvíz helyben tartásának megoldása
- Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep negatív környezeti hatásainak csökkentése
- Energiahatékonysági korszerűsítések és megújuló energiaforrások alkalmazása önkormányzati intézmények energiafelhasználásának fedezésére.
- Lakossági energiahatékonysági és megújuló beruházásokkal kapcsolatos tanácsadás, szemléletformálás.
- Közvilágítási hálózatok korszerűsítése, LED fényforrások alkalmazása, valamint intelligens vezérlések alkalmazása.
- A zaj- és légszennyezés csökkentése komplex, összvárosi szintű stratégiák keretében.
- Az árvízveszélyes területek védelmének biztosítása az árvízi védművek és műtárgyak korszerűsítése, megerősítése révén.
- A környezettudatos szemlélet erősítése és a klímavédelem, a klímaadaptáció gyakorlati szempontjainak hatékonyabb érvényesítése a gazdasági visszaesés ellenére, az EU-s tematikus célok figyelembevételével.

2.2 TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ – JÖVŐKÉP ÉS ÁTFOGÓ CÉLOK

A Településfejlesztési Koncepció a címében a kerületet a „LEHETŐSÉGEK SZIGETE"-ként azonosítja. Ennek megfelelően a társadalmi, gazdasági, táji, természeti és épített környezetre vonatkozóan megfogalmazott jövőkép számos reális megvalósítási eséllyel bíró fejlesztés megvalósulásával számol.

„Csepel, mint Budapest kiemelkedő területe kiaknázza a településszerkezeti adottságaiban rejlő potenciált, folyamatosan megújuló, élhető, minőségi zöldfelületeket biztosító városi környezetet, vonzó életkörülményeket biztosít a kerület lakói számára, versenyképes feltételeket teremtve az itt működő vállalkozásoknak."

Az idézett jövőkép az alábbi kulcselemekre épít:

- **Csepel városszerkezeti fekvése kiváló, jelentős Duna-parti területei, központ közeli fekvése mellett, az északi szigetcsúcs jelentő fejlesztési potenciált hordoz**, a kerület a budapesti zöldfelületi hálózat értékes része, amit a tervezett szigetcsúcsi park- és ingatlanfejlesztés tovább fog erősíteni. Azonban ellentmondás van a terület rendezetlensége, elhanyagoltsága és az értékes pozíció között, melynek feloldása feladatunk kell, hogy legyen.
- **A kék infrastruktúra új hálózati elemeinek fejlesztésére külön hangsúlyt kell fordítani**.
- Csepel akkor tud **versenyképes és fenntartható lakókörnyezetet** kialakítani, ha az itt élők számára **vonzó életkörülményeket biztosít**.
- Kiemelt célkitűzés a **népességmegtartó képesség javítása**, majd ugyancsak hosszabb távon a kerület lakosságszámának bővülése oly módon, hogy a helyi társadalmon belül csökkennek a jelenleg tapasztalható területi különbségek.
- Folytatni kell **az energiahatékonyság és a környezeti állapot javítása** kapcsán eddig tett lépéseket annak érdekében, hogy a fenntartható és hatékony gazdálkodás elvei minden területen érvényre tudjanak jutni.
- Csepel esetében a **versenyképes és fenntartható üzleti környezet** erősítésének legfontosabb eleme a jelentős helyi foglalkoztatási potenciál megteremtése.
- A kerület vállalkozásait **az innovatív, magas hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő vállalatok** irányába kell elmozdítani, Csepel településszerkezeti elhelyezkedésénél fogva inkább városias funkciók megtelepülését kell ösztönözni.
- Csepel nem versenyre törekszik, hanem **partnerségen alapuló együttműködés**re a környező településekkel.

A jövőkép elérését szolgáló átfogó célok a következők:

1. **Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása.**

Csepel kiemelt célkitűzése a helyi gazdaság meglévő, XIX. és XX. sz.-i ipari hagyományokra és kapacitásokra alapozott fejlesztése, az ágazati több lábon állás erősítése, a szolgáltató szektor fejlesztése, az innovatív, hozzáadott értéket képviselő vállalkozások betelepülésének támogatása.

2. **Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében.**

Csepel jelentős térségi központ, a budapesti településszerkezet meghatározó eleme, valamint a teljes Csepel-sziget közlekedésének legfontosabb belvárosi kapcsolatát biztosító területe. Annak köszönhetően, hogy Csepel egy szigeten fekszik, jelentősen korlátozottak a közlekedési kapcsolatai, így ezek fejlesztése jelentős cél. A kerület kiemelt célja továbbá a városközpont közösségi tereinek komplex fejlesztése, a zöldfelületek rendszerbe foglalása és minőségének javítása, az üresen álló intézményi épületek új funkcióval való ellátása. A városközpontban prioritás a közösségi terek kínálatának további bővítése, valamint a zöldfelületek fejlesztése és további növelése.

3. **Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával.**

Csepel kiemelkedő épített és természeti adottságokkal rendelkezik, melynek folyamatos, fenntartható fejlesztése a kerület közép-hosszú távú kiemelt célja. Ezen fejlesztések hozzájárulnak ahhoz, hogy Csepel a már megkezdett úton tovább haladva, egy még élhetőbb, zöldebb és diverzebb városi környezetté váljon. Kiemelt figyelmet kell fordítani a környezettudatosság és a klímavédelem horizontális szempontjainak érvényre juttatására.

4. **Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztésével.**

Csepel megfelelő adottságokkal rendelkezik ahhoz, hogy a helyi társadalom identitásának fejlesztése révén tovább erősítse a lakosság összetartozásának tudatát, hozzájárulva ezzel a kerület népességmegtartó erejének növekedéséhez. A társadalmi konfliktusok kezelésére olyan integrált megközelítés alkalmazása szükséges, mely a célkitűzés elérése érdekében a helyi kapacitásokra és tapasztalatokra építve a legjobb gyakorlatok átvételét teszi lehetővé. Továbbá, a szegregált és szegregációval veszélyeztetett területek esetében élni kell a kínálkozó komplex városrehabilitáció nyújtotta lehetőséggel, mely átfogó és integrált megoldást képes nyújtani a negatív társadalmi folyamatokkal veszélyeztetett területek számára.

2.3 AZ ITS 2014-2020 ÉRTÉKELÉSE

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015-ben fogadta el a kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiáját. A dokumentum a középtávú stratégiai célokat négy fő cél alá szervezte: (1) dinamikus gazdasági szerkezet támogatása, (2) térségi szerepkör erősítése, (3) minőségi környezetfejlesztés a városrészi karakternek megfelelően és (4) egészséges, befogadó, erős identitású társadalom.

(1) A kerület jövőképében kiemelkedő helyet foglalt el a csepeli munkahelyek megőrzése és fejlesztése, a helyi gazdaság és a barnamezős területek megújítása révén. A meglévő, XIX. és XX. századi, főként ipari hagyományokra és kapacitásokra épülő fejlesztések célja volt, hogy a gazdasági szektor több lábon állását erősítse, a szolgáltató szektort fejlessze, illetve a magas hozzáadott értéket előállító, innovatív technológiákat alkalmazó helyi vállalkozások betelepülését támogassa, továbbá megcélozta, hogy a kerületben termelő KKV-k a versenyképességükhöz szükséges háttértámogatások részesei legyenek.

(2) Csepel, mint a főváros része, és mint Budapest vonzáskörzetének déli kapuja jelentős teherviselője az elmúlt évtizedek agglomerációs folyamatainak. Az elhelyezkedésből adódóan fontos volt a célok kapcsán, hogy a térségi kapcsolatrendszer erősödjön, ezáltal Csepel ennek az előnyeit élvezze és ne a hátrányaitól szenvedjen. A kettős szerepkör mindkét irányára nagy hangsúlyt kell fektetni, így tud Csepel egyszerre a főváros egyik erős kerülete és a déli agglomeráció északi kapuja lenni. Ennek érdekében célul lett kitűzve Csepel belvárosának központi szerepének erősítése. Emellett a környező településekkel és kerületekkel szorosabb együttműködés vált szükségesé, mivel számos olyan természeti érték (pl. RSD), infrastrukturális hiányosság (közúthálózat és kötöttpályás közlekedés gyengeségei) vagy megoldandó feladat volt, amelyekben a közös fellépés szinergiát szül, az érdekérvényesítés pedig hatékonyabb tud lenni.

(3) Csepel fővárosi szinten is jelentős, védett természeti értékekkel rendelkezik, a Nagy Duna és az RSD partja ökológiai és turisztikai szempontból is értékes terület. Ugyanakkor ezen kedvező adottságok nagymértékben kihasználatlanok, így a kerületben jelentős fejlesztési potenciállal rendelkezik a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és környezete, valamint Csepel északi része, elsősorban a Szigetcsúcs keleti, nagykiterjedésű beépítetlen területei. A kerület jó zöldterületi ellátottsággal bír, ugyanakkor alacsony zöldfelületi intenzitás jellemző a Városközpontban és a gazdasági területeken. Éppen ezért a minőségi környezet kialakítása érdekében a megkezdett közterület fejlesztések folytatását tűzte ki célul a város, a városrészi arculatnak megfelelő burkolatok, köztárgyak, utcabútorok meghatározásával, a felületek igényeknek megfelelő felosztásával. A közterületek humanizálása, a forgalomcsillapítás, a gyalogosokat előnyben részesítő felületek növelése és a zöldfelületek fejlesztése az élhetőséget, a helyi kereskedelmet és a szolgáltatók üzleti lehetőségeit, továbbá a környezet védelmét egyaránt célozta.

(4) A szociális ellátás a kötelező finanszírozáson felül széleskörűbbé és jobban szervezettebbé vált. Ez jó alapot szolgáltatott ahhoz, hogy a helyi társadalom identitástudatának fejlesztésével, a humán infrastruktúra

intézményi feltételeinek javításával, a sport és rekreációs lehetőségek széleskörű biztosításával és a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok integrációjával a jövőben még erősebb gyökerekkel rendelkező, kiegyensúlyozottabb társadalmi szerkezetű lakosság jellemezze a kerületet. Csepel élhetőségének javításához a lakosság munkaerőpiaci képzése, átképzése, a helyben foglalkoztatás növelésének támogatása lett megcélozva.

Jelen Integrált Településfejlesztési Stratégia célrendszerének struktúrája (lásd 3.2 fejezet) az 2014-2020-as ITS célrendszeréhez igazodva került kialakításra, mely során a korábbi célrendszer jelentős része továbbra is aktualitást élvez és továbbra is a helyi településfejlesztés céljai között szerepel. A formai különbségek ellenére a jelen ITS fejlesztési irányai tartalmilag a 2014-2020-as ITS-ben megfogalmazott célokra épülnek, a megváltozott körülményekhez és elvárásokhoz igazodva azok alapján alakultak ki.

Összességében a középtávú stratégiai célok és a beavatkozási területek az új célrendszer kialakításakor továbbra is aktualitással bírnak. A beavatkozási területekhez tartozó beavatkozások között viszont vannak, amelyek megvalósulásuk vagy éppen a nem megvalósulást eredményező egyéb ok miatt továbbá nem szerepelnek a kitűzött beavatkozások, fejlesztések között.

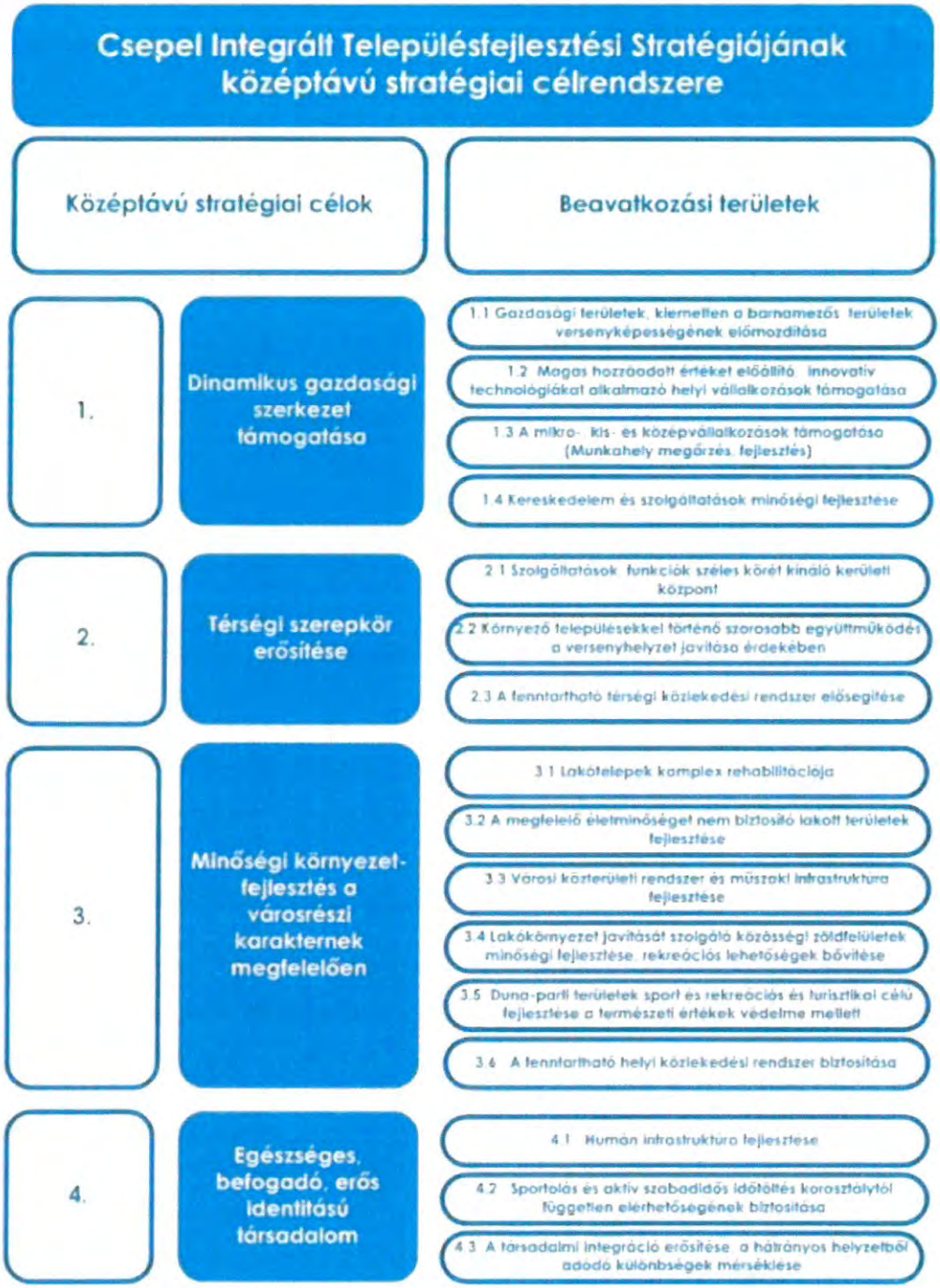
Az akcióterületekhez kapcsolódó fejlesztésekből megvalósult a Csepel Városközpont Görgey téri lakóépületeinek energetikai korszerűsítése, Karácsony Sándor sétáló utca kiépítésének folytatása, a Daru-domb projekt, valamint a Közvilágítás és járófelületek fejlesztése az RSD mellett. Emellett több projekt jelenleg is folyamatban van, de akadnak még nem megvalósultak is.

A kijelölt hálózatos projektek kivétel nélkül megvalósult és jelenleg folyamatban lévő/tervezett státuszúak. Ezek a csepeli lakótelepek fejlesztése, a csepeli sport- és rekreációs területeinek a fejlesztése és a Zöldfelületi program. Jelenleg a Zöldfelületi program kapcsán tervezett beavatkozások vannak leginkább folyamat alatt, míg a másik két projekt alatt számontartott beavatkozások megvalósultak vagy hamarosan befejeződnek.

Az ITS középtávú célrendszerének megalkotása során továbbra megjelenik dinamikus gazdasági szerkezet kialakítása, ugyanakkor a hangsúly sokkal inkább a kifejezett történeti ipari területekre koncentrálódik. illetve a gazdaság innovatívabb, tudás alapú, környezetkímélőbb irányba való elmozdulásának hangsúlyozása élveznek prioritást.

Az előző ITS második és harmadik céljait felváltotta az épített környezet fejlesztése, továbbá a zöldfelületi fejlesztések, melyekben megjelennek az előző ITS aktualitást élvező alcéljai. A részcélok szintjén továbbra is megjelenik a Duna menti területek, a lakótelepek fejlesztése, valamint a városi zöldfelületi és közterületi rendszer fejlesztése. Az előző anyaghoz képest nagyobb hangsúlyt kap az ellenállóképesség (reziliencia) növelése, és szélesebb spektrumú fenntartható megoldások.

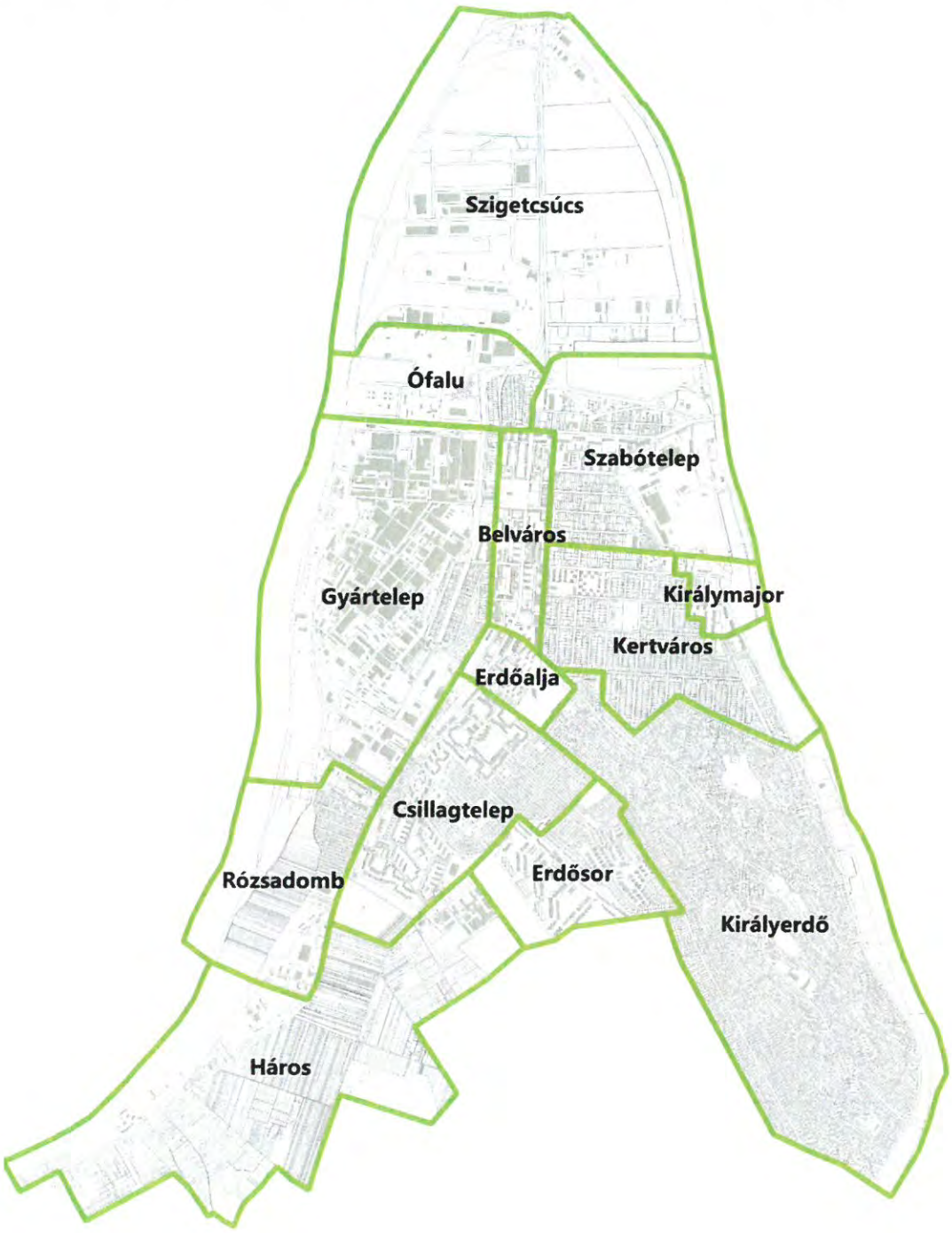
Csepel társadalmának fejlesztése mindkét dokumentum célrendszerében megjelenik. A részcélok szinte teljesen tovább viszik az előző anyag szellemiségét, prioritásokban azonban a társadalmi integráció kerül előtérbe.



4. ábra Az ITS 2014-2020 célrendszere. Forrás: Bp.Főv.XXI. Ker.Csepel ITS 2014-2020 (2015)

2.4 AZ ITS 2014-2020 VÁROSRÉSZI ÉS AKCIÓTERÜLETI CÉLJAINAK TELJESÜLÉSÉVEL KAPCSOLATOS MEGÁLLAPÍTÁSOK

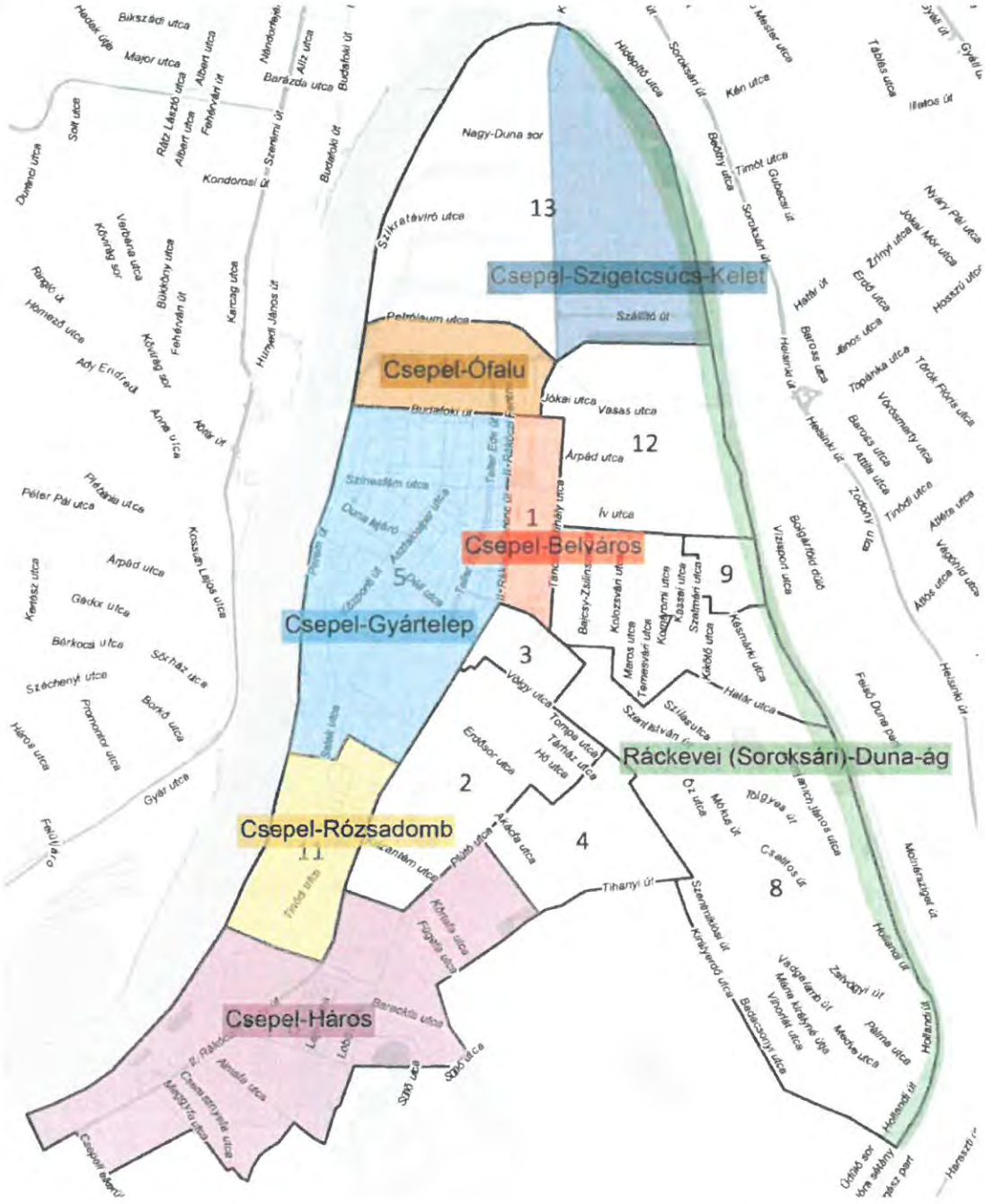
A 2014-2020-as időszakra Csepel város 13 városrészhez kötötten határozott meg célokat, valamint hét akcióterületet jelölt ki, amelyekhez beavatkozásokat, fejlesztéseket határoztak meg.



5. ábra Csepel városrészei

Az akcióterületi lehatárolás az Önkormányzat és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. útmutatásai alapján történt, figyelembe véve, hogy a finanszírozás hátterét jelentő operatív programok pályázati kiírásai jelen fázisban még nem ismertek.

A kerület hét olyan területi célt határozott meg, melyek a fejlesztések során prioritást kell, hogy élvezzenek, összhangban a 3. fejezetben ismertetett középtávú stratégiai célokkal. Az akcióterületek lehatárolásukat tekintve Szigetcsúcs-Kelet, illetve az RSD kivételével megegyeznek az azonos nevű városrészi lehatárolásokkal:



6. ábra ITS 2014-2020 által kijelölt akcióterületek. Forrás: Bud. Főv. XXI. Ker. Csepeli ITS 2014-2020 (2015)

(1) A belváros esetében megvalósult projekt a Görgey téri lakóépületeinek energetikai korszerűsítése, valamint a Karácsony Sándor sétáló utca kialakításának folytatása. Aktuálisan tervezett fejlesztés a Szent Imre téri buszparkoló (Teller Ede út mentén) kiépítése, amely segítheti a napi közlekedés egyszerűbbé és problémamentesebbé válását, mivel a belváros a kerület legfontosabb közlekedéssel, átutazással érintett területe. Városközpont lepényépületeinek építészeti megújítása kapcsán tervpályázat került kiírásra még 2016-ban, de a projekt még nem valósult meg.

(2) Csillagtelep városrész alapvetően lakóterület, amelyen több lakótelep is található. A lakótelepeken az elmúlt években jelentős közterület fejlesztések történtek, megújultak a zöldfelületek, és a parkoló-felületek bővítésére is sor került. Az épületek felújításra, energetikai korszerűsítésre szorulnak. Az Akácfa utca környéki lakótelepen a lakóközösségek önerejére támaszkodva megvalósult már néhány épület energetikai korszerűsítése. Az antiszegregációs tervhez kötötten szociális városrehabilitáció is érintette a városrészt

(3) Erdőalja területén további lakóterületek találhatóak, valamint a Csepel SC. A sportterülethez kapcsolódóan több projekt is tartozott az elmúlt időszakban, amelyek jelenleg folyamatban vannak (birkózócsarnok, kézilabdacsarnok). A sporttelepet birtokló tulajdonos KIMBA Alapítvány és az Önkormányzat szándéka egyaránt a terület rehabilitációja a sportfunkció megtartásával.

(4) Erdősor egy korábban telepített erdőterületről kapta a nevét. A sokáig elhanyagolt állapotban lévő, szemetes zöldfelület rendbe tételére, felújítására 2013-ban került sor. A megtisztított erdőben 1,8 km hosszúságban sétautak, 19 állomásos erdei tornapálya, tűzgyújtásra alkalmas és fedett pihenőhelyek készültek.

(5) A Gyártelep területén jelenleg zajlik a Csepel barnamezős lakóterületeinek értékmegőrzése projekt. A Csepel Művek területének rendezése, illetve teljeskörű kihasználása még várat magára. Célja a fejlesztésnek egy technológiai park kialakítása volt, melynek hangsúlyai áttolódnak az innovatív vállalkozások bevonzása felé. Az inkubátorház létesítése forráshiány következtében nem valósult meg, a jelenlegi fejlesztési időszakban azonban becsatornázásra került a magasabb rendű, K+F fejlesztéseket előirányzó stratégiai célba.

(6) Háros esetében jelentős kérdés a szegregáció és a leromlott állapotú területek kezelése. A korábbi ITS-ben kijelölt projektek nem valósultak még meg (Csepel-Háros szociális rehabilitáció, II. Rákóczi Ferenc út kiszélesítése).

(7) Kertváros kertvárosias jellegű, de lakótelep is található területén. A lakótelep központi játszótere sokszínű sportolási és játéklehetőséget kínál a különböző korú gyermekek igényeinek megfelelően. A városrész közművekkel való ellátottsága szinte teljes körű, az elmúlt évek fejlesztései nyomán több utcában sor került a korábban hiányzó szilárd útburkolat és közcsatorna kiépítésére.

(8) Királyerdő közműhelyzete az elmúlt években sokat javult, folyamatosan, és jelentős területeken épült ki a csatornahálózat és a szilárd útburkolat. A Ráckevei (Soroksári)-Duna menti megvalósult köztér-fejlesztések

nyomán a városrész fővárosi szinten is egyedülálló, nagy kiterjedésű minőségi vízparti rekreációs területekkel gazdagodott. A területet olyan további fejlesztések érintették, mint a Kolonics György sétány kialakítása, kalózos játszótér létrehozása, továbbá a Csepeli Strand fejlesztése, amely szintén a lakóterületi státuszát emeli.

(9) Királymajor zöldfelület területei az elmúlt években nagyszabású fejlesztésen mentek keresztül, melyek a Daru-domb projekt keretében zöld-közösségi fejlesztésként valósultak meg.

(10) Ófalu kapcsán kijelölt projekt az intézményi-városközponti funkciók kialakításával, tulajdonviszonyok, védőterületek rendezése, KKV-k bevonása, területrendezés előkészítése élhetetlen lakókörnyezet felszámolása, katasztrófa védett területfelhasználás kialakítása. A projekt még nem valósult meg, és jelenleg is aktuális.

(11) A Rózsadombon feladatként volt jelen az árvízvédelem fejlesztése, valamint a Duna-Rózsa sétány kialakítása, utóbbi továbbra is várat magára.

(12) A Szabótelepet jelentősen érintő 2011-ben kezdődő Csepel Kapuja - Szociális Célú Városrehabilitációs Program során elköltöztették a hajléktalanszállót, azonban más szociális jellegű beavatkozás nem történt. A papírgyári területen az ipari tevékenységek visszaszorulnak, térbeli koncentrálásuk folyamatban van, így lehetővé válhat a városi környezetben a terület jelentős részének funkcióváltása, intézményi és lakóterület céljára.

(13) Csepel-Szigetcsúcs esetében a keleti oldalon kijelölt akcióterület két infrastrukturális projektje jelenleg még nem valósult meg (távhő-hálózat és zöld infrastruktúra). Továbbá a területen kerül kialakításra Észak-Csepel 36 ha-s közparkja, melynek fejlesztése jelenleg is folyamatban van.

Az RSD esetében történtek kisebb beavatkozások, de a jelentősebbek jelenleg tervezés alatt állnak, amelyek a városrész jelentős kihasználatlan területeire irányulnak. A RSD területéhez tartozik még teljesen megvalósult célrendszerhez tartozó projektek, amelyek a Daru-domb projekt, valamint a közvilágítás és járófelületfejlesztés. Emellett további három folyamatban van, ehhez az akcióterülethez tartozóan: (1) RSD-n a turisztikai célú hasznosítás feltételeinek megteremtése, Észak-Csepel Gubacsi hídig; (2) RSD, mint térségi kapocs, valamint sport és rekreációs területek közösségi elérhetőségének fejlesztése és (3) az RSD parti sáv projekt.

Az akcióterületekhez nem tartozó hálózatos projektek, mint a Csepel lakótelepeinek a fejlesztése (energetikai korszerűsítés és lakókörnyezet javítása), valamint a sportterületfejlesztés (kézilabdacsarnok létesítése, strandfelújítás és fejlesztés, ifjúsági tábor fejlesztése) megvalósult, illetve néhány még nem megvalósult része folyamatban van. A zöldfelületi programhoz kapcsolódóan számtalan játszótér és zöldfelületfejlesztés, járda- és útépítés, valamint parkkialakítás (felújítás valósult meg. Emellett még számtalan közterület/zöldterületfejlesztés tervezett (tempo 30 övezetek, csapadékvízelvezetés fejlesztése).

2.5 ITS 2014-2020 INDIKÁTOROK FELÜLVIZSGÁLATA[2]

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Kiinduló érték	Megvalósult érték	Adatok forrása
Stratégiai célokhoz tartozó indikátorok						
1. Dinamikus gazdasági szerkezet támogatása						
hatás-indikátorok	A foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves korúak százalékában	%	növekedés	73,1 (2016)	nem ismert, 2022-re került a népszámlálás dátuma	KSH, 2021 népszámlálás
eredmény-indikátorok	Működő társas vállalkozások számának növekedése	db	növekedés	3423 (2015)	3203 (2020), csökkenés, tehát nem valósult meg	KSH
	Iparűzési adóból származó önkormányzati bevételek nagysága	Ft	növekedés	5279112 (2015)	5929978 (2020)	Csepel Önkormányzata
2. Térségi szerepkör erősítése						
eredmény-indikátorok	Személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek száma	db	csökkenés	127 (2015)	117 (2020), csökkent, tehát megvalósult	Budapest XXI. kerületi rendőrkapitányság
output indikátorok	Kerékpárút hálózat bővítése	km	növekedés	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza: 3,5 km (2015)	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza: 3,5 km (2015) változatlan, tehát nem valósult meg	Csepel Önkormányzata
	Felújított járdaszakaszok hossza	m/km	nem került kidolgozásra	Önkormányzati kiépített járda hossza: 265,6 km (2015)	Önkormányzati kiépített járda hossza: 141,3 km (2020)	Csepel Önkormányzata

[2] A táblázatban csak azok az indikátorok szerepelnek, melyről elérhetők aktuális adatok, így ténylegesen nyomon követhető volt a változásuk.

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Kiinduló érték	Megvalósult érték	Adatok forrása
	Felújított kerületi útszakaszok hossza	m/km	nem került kidolgozásra	Önkormányzati kiépített út és köztér hossza: 126,3 km (2015)	Önkormányzati kiépített út és köztér hossza: 139 km (2020)	Csepel Önkormányzata
3. Minőségi környezetfejlesztés a városrészi karakternek megfelelően						
eredmény-indikátorok	Regisztrált bűncselekmények száma	db	csökkenés	Bűnelkövetők száma az elkövetés helye szerint: 543 fő (2015)	Bűnelkövetők száma az elkövetés helye szerint: 366 fő (2020)	Budapest XXI. kerületi rendőrkapitányság
output indikátorok	Újonnan kialakított illetve felújított zöldfelületek nagysága	m^2	növekedés	Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület: 2102449 m2 (2015)	Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület: 2220979 (2020), növekedés, tehát megvalósult	Csepel Önkormányzata
	Felújított járdaszakaszok hossza	m/km	növekedés	Önkormányzati kiépített járda hossza: 265,6 km (2015)	Önkormányzati kiépített járda hossza: 141,3 km (2020), csökkenés, tehát nem valósult meg	Csepel Önkormányzata
	Felújított kerületi útszakaszok hossza	m/km	növekedés	Önkormányzati kiépített út és köztér hossza: 126,3 km (2015)	Önkormányzati kiépített út és köztér hossza: 139 km (2020) növekedés, tehát megvalósult	Csepel Önkormányzata
VEKOP output indikátorok	A lakóépületek éves elsődleges energiafogyasztásának csökkenése	kWh/év	csökkenés	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége: 92385	Csepel Önkormányzata

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Kiinduló érték	Megvalósult érték	Adatok forrása
				mennyisége: 80182 (2015)	(2020), növekedés, tehát nem valósult meg	
VEKOP output indikátorok	Kialakított kerékpárforgalmi létesítmények hossza	km	növekedés	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza: 3,5 km (2015), változatlan, tehát nem valósult meg	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza: 3,5 km (2020), változatlan, tehát nem valósult meg	Csepel Önkormányzata
VEKOP output indikátorok	Városi környezetben létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	db	növekedés	nincs adat	73 db (2020)	Csepel Önkormányzata
4. Egészséges, befogadó, erős identitású társadalom						
hatás-indikátorok	Önkormányzat segélyezési rendszerében regisztráltak száma	fő	csökkenés	1006 (2015)	1177 (2020), növekedés, tehát nem valósult meg	Csepel Önkormányzata
	Önkormányzat segélyezésre fordított összegek csökkenése	Ft	csökkenés	324458 (2015)	14297 (2020), csökkent, tehát megvalósult	Csepel Önkormányzata
	Egy éven túl nyilvántartott álláskeresők száma	fő	csökkenés	589 (2015)	285 (2021), csökkenés, tehát megvalósult	KSH
VEKOP output indikátorok	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	növekedés	460 (2017)	460 (2020), változatlan	Csepel Önkormányzata
	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	növekedés	3004 (2015)	2604 (2020), csökkenés, tehát nem valósult meg	Csepel Önkormányzata
Akcióterületek indikátorai						
Belváros						
VEKOP indikátor	A lakóépületek éves elsődleges energia-fogyasztásának csökkenése	kWh/év	nem került meghatározásra	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége / háztartási	Csepel Önkormányzata, KSH

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Kiinduló érték	Megvalósult érték	Adatok forrása
				mennyisége / háztartási villamosenergia fogyasztók száma: 2267 kWh/év (2015)	villamosenergia fogyasztók száma: 2532 kWh/év (2020)	
VEKOP indikátor	Városi környezetben létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	db	nem került meghatározásra	nincs adat	73 db (2020)	Csepel Önkormányzat
Hálózatos projektek indikátorai						
Csepel lakótelepei						
VEKOP indikátor	A lakóépületek éves elsődleges energia-fogyasztásának csökkenése	kWh/év	nem került meghatározásra	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége / háztartási villamosenergia fogyasztók száma: 2267 kWh/év (2015)	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége / háztartási villamosenergia fogyasztók száma: 2532 kWh/év (2020)	Csepel Önkormányzat, KSH
VEKOP indikátor	Városi környezetben létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	db	nem került meghatározásra	nincs adat	73 db (2020)	Csepel Önkormányzat
Zöldfelületi program						
	Felújított játszóterek száma	db	nem került meghatározásra	nincs adat	36 db (2020)	Csepel Önkormányzat
	Elkészített zöldhálózati rendszerterv	db	nem került meghatározásra	0	1 db (2020)	Csepel Önkormányzat

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Kiinduló érték	Megvalósult érték	Adatok forrása
VEKOP indikátor	Városi környezetben létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	db	nem került meghatározásra	nincs adat	73 db (2020)	Csepel Önkormányzat

3. Középtávú célok és azok összefüggései

3.1 A LAKOSSÁG ÁLTAL PREFERÁLT FEJLESZTÉSI IRÁNYOK ISMERTETÉSE

A lakossági vélemények megismerését az anyagok felülvizsgálatát megelőző indító lakosság kérdőív volt hivatott segíteni. A kérdőív kitért a már megvalósult fejlesztésekre (a megvalósult fejlesztések közül melyiket tartják a legsikeresebbnek, leginkább hiánypótlónak), a jelenlegi problémákra, a lakosok fejlesztési javaslatára és a lakosok által fontosnak tartott célkitűzésekre. Az eredmények elemszámából és jellegéből adódóan nem reprezentatívak, így érdekességképpen jelenítjük meg őket az anyagban.

A beérkezett válaszok között megjelent a Teller Ede út, a Gerincút, út és csatornaépítések, játszótér és zöldfelület fejlesztés is, mint a már megvalósult legfontosabb fejlesztések.

Meglévő problémák között a kerület közlekedési helyzetét jelölték meg, különös tekintettel az átmenő forgalom, közúti hidak, útfelújítás kezelésére. Megjelent még a zöldterületek további fejlesztése is. A fejlesztési javaslatok között és a célkitűzések között is a kerület közlekedési helyzetének a javítása szerepel elsődlegesként, mind egyéni, mind tömegközlekedés szempontjából.

3.2 A STRATÉGIAI FEJLESZTÉSI CÉLOK MEGHATÁROZÁSA

A kerület középtávú stratégiai céljainak meghatározására a településfejlesztési koncepció által felvázolt jövőkép, az annak elérését szolgáló átfogó célok, illetve az azok további alábontásával definiált részcélok figyelembevételével, az azokhoz való illeszkedés biztosításával került sor. Az ITS keretében megfogalmazandó középtávon hangsúlyos fejlesztési irányok maradéktalanul szolgálják és összhangban állnak a TFK által felvázolt jövőképpel.

Középtávú stratégiai célok		Beavatkozási területek
1.	**Csepel történeti ipari területeinek fejlesztése** *Innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság erősítése mellett az értékes épületállomány védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése.*	1.1 Innovatív, értékőrző gazdaságfejlesztés 1.2 Építészeti és városképi megújítás 1.3 Magas hozzáadott értéket előállító, innovatív technológiákat alkalmazó, K+F ágazatot erősítő vállalkozások támogatása 1.4 Rozsda-, és barnamezős területek fejlesztése
2.	**Csepel épített környezetének fejlesztése** *Komplex fejlesztés a közlekedési infrastruktúra javításával, környezeti terhelés csökkentésével, és alternatív közlekedési módok feltárásával*	2.1 Városi közterületi rendszer és műszaki infrastruktúra fejlesztése 2.2 Lakótelepek komplex rehabilitációja 2.3 A fenntartható helyi és térségi közlekedési rendszer erősítése 2.4 Szolgáltatások, funkciók széles körét kínáló területi központ 2.5 Önkormányzati tulajdonú intézmények komplex energetikai megújítása 2.6 Lakosság támogatása, szemléletformálás, rezsi hatékony energetikai megoldások megismertetése 2.7 Okos város szemlélet erősítése 2.8 A fővárosi városszerkezettel történő szorosabb integráció, kiemelten Duna hidak és vízi közlekedés tekintetében
3.	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése** *A klímaadaptációs képesség növelése, zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése.*	3.1 Lakókörnyezet javítását szolgáló közösségi zöldfelületek minőségi fejlesztése, rekreációs lehetőségek bővítése 3.2 Duna-parti területek sport és rekreációs és turisztikai célú fejlesztése a természeti értékek védelme mellett 3.3 Zöld- és kékinfrastruktúra fejlesztése
4.	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése** *Területi átalakulás megalapozása, a kerület identitásának megőrzése, arculatának javítása.*	4.1 A társadalmi integráció erősítése, a hátrányos helyzetből adódó különbségek mérséklése 4.2 A megfelelő életminőséget nem biztosító lakott területek fejlesztése 4.3 Humán infrastruktúra fejlesztése 4.4 Sportolás és aktív szabadidős időtöltés korosztálytól független elérhetőségének biztosítása

Horizontális célok		
	Csepel ellenállóképességének növelése	**Csepel energiahatékonyságának növelése**

Hálózatos projektcsomagok		
Csepel közlekedése	**Csepel lakótelepei**	**Zöldfelületi hálózatok fejlesztése**

7. ábra Az ITS 2021-2027 célrendszere

A Csepel fejlődését biztosító stratégiai célok, illetve projektek a helyzetfeltáró és -értékelő munkarész eredményei, illetve a lakosság által fontosnak tartott fejlődési irányok megismerése alapján kerültek meghatározásra.

Az ITS célrendszere négy középtávú stratégiai célt határoz meg Csepel számára a következő 5-8 évben. Ezek az irányok a következők: (1) Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése, (2) Csepel épített környezetének fejlesztése, (3) Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése és (4) Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése.

A középtávú célrendszer mellett a stratégia horizontális célokat rögzít. Ezek olyan, a célrendszer minden egyes elemére vonatkozóan következetesen alkalmazandó alapelveket jelentenek, melyek a kerület egészének gondolkodását, szellemiségét áthatják, egyben az Önkormányzat fejlesztési filozófiáját is meghatározzák. Csepel esetében a kerület ellenállóképességének és energiahatékonyságának növelése jelenik meg átfogóan a fejlesztési szemléletben.

A felvázolt célrendszer egyes alappilléreinek részletes ismertetésére az alábbiakban kerül sor. A célok kijelölése, illetve az azokat szolgáló beavatkozási területek azonosítása nem csak az önkormányzati szerepvállalás keretében értelmezendő. A kerületfejlesztésben érintett egyéb szereplők fejlesztési szándékainak figyelembevételével, a célok megvalósításában való aktív közreműködésükkel is számol, hiszen jelen stratégia a kerület egésze számára készül, a célok megvalósulása össztársadalmi értékkel kell, hogy bírjon.

3.2.1 STRATÉGIAI CÉL (1): CSEPEL TÖRTÉNETI IPARI TERÜLETEINEK FEJLESZTÉSE

Csepel a hazai gazdaság és ipar tradicionálisan kialakult szereplője, gazdasági szempontból kedvező infrastrukturális adottságokkal rendelkezik ipari telephelyek számára, köszönhetően nagykiterjedésű, részben alulhasznosított barnamezős területei révén. Ennek a meglévő potenciálnak a kihasználása elsődleges feladat. A meglévő, XIX. és XX. századi, főként ipari hagyományokra épülő kapacitások fejlesztésének célja a gazdasági szektor több lábon állásának erősítése. A hagyományok megtartása mellett a kerület vállalkozási szerkezetét szükséges az innovatív, magas hozzáadott értékű, környezetkímélő vállalatok irányába elmozdítani. Ennek érdekében olyan környezet megteremtése a cél, ami segíti ezen vállalkozások bevonzását és megtelepedését. További cél emellett a szolgáltató szektor fejlesztése, valamint a kerületben működő KKV-k versenyképességének javításához szükséges támogató környezet megteremtése.

A meglévő történeti iparterületek közterületi állapota nem kedvező, éppen ezért középtávon is cél a területek építészeti-városépítészeti megújítása, a közterületek rendezése, valamint a nagyon alacsony zöldfelületi intenzitás növelése. Csepel ipari területeinek fejlesztésének feltétele a lakókörnyezetet nem terhelő kiszolgáló utak létesítése, azok létesítésének elősegítése.

A megfelelő infrastrukturális feltételek kialakítása mellet a köz- és magánszereplők hatékony és szinergikus együttműködésére van szükség ezen nagykiterjedésű, vegyes tulajdonú, történeti barnamezős területek

fejlesztéséhez, megteremtve ezzel a magán- és a közszereplők közötti aktív kapcsolatot. Ennek fő célja, hogy kiszámítható környezet jöjjön létre, melyben tervezhetőek a beruházások, ismertek a támogatási formák. Mind ehhez a közösségi szereplők részéről a vállalkozások számára minden olyan információ biztosítása szükséges, amely hozzásegíti a pályázati lehetőségekhez, illetve megteremti azokat a háttérfeltételeket, amelyek segítik a magánszereplők versenyhelyzetének javítását (pl. elérhetőség javítása, közterületi minőség fejlesztése, kerületközponti funkciók bővítése).

Csepel barnamezős területeiben és épületállományában jelentős fejlesztési potenciál rejlik, a területek jelentős ipartörténeti emlékekkel rendelkeznek. A meglévő építészeti értékek megőrzése érdekében szükséges a helyi védelem rendszerének bővítése mind a tiltó jellegű passzív, mind a segítő jellegű aktív eszközök bevonásával. Emellett fontos a rozsda-, és barnamezős területek új funkciójának megtalálása, az alulhasznosított területek innovatív bekapcsolása a kerület városszövetébe.

A stratégiai cél kulcsterületei az egykori Csepel Művek és a volt Papírgyár.

A Gyártelep a kerület nagy ipari múltjának öröksége, mely Csepel fizikai képének máig meghatározó eleme. A területen jelenleg is folyik ipari, gazdasági tevékenység, azonban sok épület használaton kívüli. A gazdasági területek zöldfelületi arányának növelése mellett az értékes épületek védelmét, használatát és felújítását kell szorgalmazni úgy, hogy a terület ipari-gazdasági terület jellege továbbra is megmaradjon és fejlődjön.

A Papírgyár területén a fokozatosan összeszűkülő gyártó kapacitások miatt egyre jobban növekednek az alulhasznosított területek. Fontos stratégiai cél a papírgyári terület felszabaduló részeinek visszakapcsolása a csepeli városszövetbe, illetve a funkcióváltás elősegítése és ösztönzése.

3.2.1.1 A stratégiai cél alá tartozó legfontosabb kihívások

Beavatkozási területek	**Beavatkozások**
1.1 Innovatív, értékőrző gazdaságfejlesztés	Közúti, vasúti, vízi áruszállítás infrastrukturális feltételeinek fejlesztése (gerincút, tehermentesítő út, külön szintű kapcsolatok) Csepel Művek területén működő vállalkozások és az önkormányzat közötti kommunikáció támogatása Stratégiai jelentőségű magánérdekű fejlesztések elősegítése és támogatása
1.2 Építészeti és városépítészeti megújítás	Csepel Művek területének fejlesztése pontszerű beavatkozásokkal Papírgyár területének fejlesztése részleges funkcióváltással Értékes épületállomány védelme
1.3 Magas hozzáadott értéket előállító, innovatív technológiákat alkalmazó, K+F ágazatot erősítő vállalkozások támogatása	Vállalkozások inkubációs környezetének biztosítása Magas hozzáadott értéket előállító vállalatok megtelepedésének elősegítése A mikro-, kis- és középvállalkozások támogatása
1.4 Rozsda-, és barnamezős területek fejlesztése	Kerület alulhasznosított területeinek, kiemelten a Papírgyár és egykori Csepel Művek területének fejlesztése

3.2.2 STRATÉGIAI CÉL (2) CSEPEL ÉPÍTETT KÖRNYEZETÉNEK FEJLESZTÉSE

Csepel egyedi épített környezetét a belváros jellemzően iparosított technológiával épült, telepszerű beépítése épp úgy meghatározza, mint a nagykiterjedésű családiházas területei, zöldfelületei, vagy a kerületet körül ölelő Duna-parti sáv fás-ligetes természetközeli zónái. Középtávon kiemelten fontos a kerület épített és természeti környezetének komplex fejlesztése, valamint a közlekedési kapcsolatok átfogó javítása a környezeti terhelés csökkentésével, és az alternatív közlekedési módok feltárásával.

Csepel épített környezet fejlesztésének alappillére a városi közterületi rendszerének és műszaki infrastruktúra hálózatának fejlesztése. Az előző időszakban megkezdett lakótelepi rehabilitáció kiváló előképet jelent a kerületi épített környezet megújulásának. A városmegújítás folytatása prioritást élvez, főként a közterületek, a zöldfelületek és a rekreációs területek esetén, kiemelt figyelmet fordítva az ellenálló képesség növelésére és a jó minőségű városi környezet létrehozására.

Csepel szigeti elhelyezkedésből fakadóan jelentős közlekedési nehézségekkel küzd, ami főként a korlátozott kerületközi kapcsolatok eredménye. A két Duna-ág között a kapcsolat korlátozott, a kelet-nyugati minimális átjárhatóság miatt a kerületnek Budafokkal érdemi kapcsolata nincs, Pesterzsébettel pedig egypólusú. Ebből következően kiemelten fontos a kerületeket összekötő közlekedési infrastrukturális kapcsolatok jövőbeni erősítése, fejlesztése.

A kerületen belüli közlekedés fejlesztése érdekében szükséges a fenntartható helyi és térségi közlekedési rendszer erősítése, a közúti és kötöttpályás elérhetőség javítása, valamint az alternatív mobilitás lehetőségeinek fejlesztése.

Az elhelyezkedésből adódóan fontos, hogy a kerület térségi kapcsolatrendszer erősödjön, Csepel ennek az előnyeit élvezze, és ne a hátrányaitól szenvedjen. A pozíciójából adódó kettős szerepkör miatt nagy hangsúlyt kell fektetni arra, hogy Csepel egyszerre a főváros egyik erős kerülete és a déli agglomeráció északi kapuja is tudjon lenni. Ennek érdekében Csepel belvárosának központi szerepét erősíteni szükséges.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a kerületi szolgáltatások fejlesztésére, annak érdekében, hogy a széles funkciók körét kínáló területi központ szerep erősödjön. Emellett törekedni kell az eddig nem érintett önkormányzati tulajdonú intézmények komplex energetikai megújítására.

A klímaváltozás és a globális energetikai helyzetből adódóan nagyon fontos a kerület ellenállóképességének növelése, amely eléréséhez az energetikai megújítás mellett a lakosság szemléletformálása elengedhetetlen. A fenntartható elvek mellett a digitalizálódó társadalommal is lépést kell tartania a kerületnek.

A környező településekkel és kerületekkel szorosabb együttműködés szükséges, mivel számos olyan természeti érték (pl. RSD), infrastrukturális hiányosság (közúthálózat és kötöttpályás közlekedés gyengeségei) vagy megoldandó feladat van, amelyekben a közös fellépés szinergiát szül, az érdekérvényesítés pedig hatékonyabb

tud lenni. Fel kell ismerni a közös érdekeket, hiszen az együttműködés hiánya sem Csepelnek, sem a környező településeknek nem lehet közép- és hosszú távú érdeke. Kiemelt feladat a térségi kapcsolatrendszer fenntartható fejlesztése, a közúti és kötöttpályás kapcsolatok oly módon történő újragondolása, amely biztosítja a kötöttpálya versenyképességét.

Csepel térségi fejlesztése, kettős funkcionális szerepkörének erősítése messze túlmutat a kerületi önkormányzat mozgásterén és illetékességén, de együttműködve az érintett önkormányzatokkal, azonos célokat képviselve a társkerületekkel és a Fővárosi Önkormányzattal, a közös érdekek mindenképpen a szinergiaépítés irányában kell, hogy hassanak.

A stratégiai cél kulcsprojektje a Szent Imre tér és gerincút fejlesztései.

A Szent Imre tér környékén az igazgatási funkciók összpontosulnak, a kerületközpont Budapest központrendszer hierarchiájában jó közlekedési kapcsolatokkal, vegyes funkciókkal bír, ugyanakkor a tér egésze csak részben nevezhető minőségi városi köztérnek. A fejlesztés célja egy kortárs igényeknek megfelelő, zöldfelületekkel tagolt városi köztér létrehozása a jelenlegi autóbuszpályaudvar helyén, valamint a tér funkcionális bővítése, szolgáltatáskínálatának erősítése.

A Teller Ede út (gerincút) segíti Csepel központi területeinek tehermentesítését, illetve jelentős mértékben javítja a Csepel Művek területének közúti elérését. Éppen ezért kiemelt cél az eddig megvalósult elkerülőút folytatása, összeköttetés létesítése az M0 körgyűrű irányába.

3.2.2.1 A stratégiai cél alá tartozó legfontosabb kihívások

Beavatkozási területek	Beavatkozások
2.1 Városi közterületi rendszer és műszaki infrastruktúra fejlesztése	Szilárd burkolatú úthálózat fejlesztése, útfunkciónak megfelelő keresztmetszettel és műszaki tartalommal Csapadékvíz elvezető rendszer fejlesztése, csapadékvíz helyben tartásának, tárolásának fejlesztése
2.2 Lakótelepek komplex rehabilitációja	Lakótelepi zöldfelületek, szabadidős-, sport- és játszóterek megújítása Lakótelep épületenergetikai korszerűsítésének folytatása, megújuló energiaforrások részarányának növelése Lakótelepek egységes megjelenésének és karakter megőrzésének támogatása
2.3 A fenntartható helyi és térségi közlekedési rendszer erősítése	Kerékpáros közlekedés fejlesztése Gyalogos közlekedés fejlesztése Úthálózat fejlesztése (gerincút, tehermentesítő út, külön szintű kapcsolatok) A parkolás által okozott problémák csökkentése
2.4 Szolgáltatások, funkciók széles körét kínáló területi központ	Csepel belvárosának minőségi fejlesztése
2.5 Önkormányzati tulajdonú intézmények komplex energetikai megújítása	Épületek teljes körű hőszigetelése Komplex fűtő, hűtő rendszerek létrehozása

Beavatkozási területek	Beavatkozások
2.6 Lakosság támogatása, szemléletformálás, rezsi hatékony energetikai megoldások megismertetése	Helyes energetikai szemlélet promotálása szoft eszközökkel
2.7 Okos város szemlélet erősítése	Digitális városüzemeltetési rendszerek fejlesztése
2.8 A fővárosi városszerkezettel történő szorosabb integráció, kiemelten Duna hidak és vízi közlekedés tekintetében	Kerületközi kapcsolatok javítása, új Duna hidak megvalósításának elősegítésével HÉV meghosszabbítása, fővárosi közlekedési rendszerbe történő integráció erősítése

3.2.3 STRATÉGIAI CÉL (3): CSEPEL ZÖLDFELÜLETI RENDSZERÉNEK FEJLESZTÉSE

Csepel fővárosi szinten is jelentős, védett természeti értékekkel rendelkezik, a Nagy Duna és az RSD partja ökológiai és turisztikai szempontból is értékes terület. Ugyanakkor e kedvező adottságok nagymértékben kihasználatlanok. A kerület jó zöldterületi ellátottsággal bír, bár alacsony zöldfelületi intenzitás jellemző a városközponti, és a történeti ipari területeken. Jelentős fejlesztési potenciállal rendelkezik a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és környezete, valamint Csepel északi területe.

Kiemelt stratégiai cél Csepel lakóterületein a városi környezet minőségének fejlesztése és az élhetőség javítása. Ennek fontos eszköze a közösségi zöldfelületek minőségi fejlesztése, rekreációs lehetőségek bővítése, valamint a megkezdett közterületfejlesztések folytatása.

A Duna szerepe kiemelkedő a kerületben, így középtávú prioritásként jelenik meg a kék infrastruktúra hálózatok fejlesztése. Az RSD esetében a természetközeli, jelenlegi beépítés mértékét nem meghaladó fejlesztés szorgalmazott, míg a Nagy-Duna-part esetében a megközelíthetőség javítása és a zöldfelületek bővítése a fő prioritás.

Az Észak-Csepeli park fejlesztése hiánypótló szerepet tölt be Budapest zöldhálózati rendszerének fejlesztésében. A tervezett új városi park a kerületi rekreációs területeinek növelése mellett lehetőséget teremt Csepel fővárosi zöldfelületi hálózatba történő jobb integrációjára A zöld- illetve a kékinfrastruktúra hálózatok leginkább Csepel északi szigetcsúcsán összekapcsolódnak össze komplex zöldfelületi fejlesztési területet hozva létre.

A stratégiai cél kulcsprojektjei a Duna-partok.

Csepel egyedülálló zöldfelületi adottságát jelentik a Duna-parti területek. Fő kihívást az RSD mentén a már megindult rekreációs célú beruházások tovább vezetése, míg a Nagy Duna-ág mentén az új hálózati elemek létesítése és a területek feltárása jelenti.

3.2.3.1 *A stratégiai cél alá tartozó legfontosabb kihívások*

Beavatkozási területek	Beavatkozások
3.1 Lakókörnyezet javítását szolgáló közösségi zöldfelületek minőségi fejlesztése, rekreációs lehetőségek bővítése	Meglévő közparkok, közkertek és játszóterek folyamatos megújítása
3.2 Duna-parti területek sport és rekreációs és turisztikai célú fejlesztése a természeti értékek védelme mellett	Ráckevei (Soroksári)- Duna-part ökológiai revitalizációjának elősegítése Kis-Duna természetközeli, jelenlegi beépítés mértékét nem meghaladó fejlesztése Nagy Duna-part elérésének javítása, zöldfelületi fejlesztése
3.3 Zöld- és kékinfrastruktúra fejlesztése	Észak-Csepeli park létrehozása Vízmegtartás elősegítése, csapadékvízelvezetés javítása

3.2.4 STRATÉGIAI CÉL (4): CSEPEL TÁRSADALMI KONFLIKTUSAINAK KEZELÉSE

Csepel jelentős társadalmi konfliktusokkal terhelt, több szegregációval érintett terület van a kerületben, a Csepel Művek számos jelentős társadalmi gonddal küzd, nagykiterjedésű, átalakulás alatt lévő zártkerti, illetve jelentős funkcióváltással érintett térségeket találunk a kerületben.

A Csepel egyes részei nem biztosítanak megfelelő életminőséget az ott élők számára, ezért Csepel elsődleges célja a társadalmi integráció erősítése és hátrányos helyzetből adódó különbségek mérséklése a térbeni-társadalmi egyenlőtlenségek csökkentése érdekében.

Kiemelt célként jelenik meg a megfelelő életminőséget nem biztosító lakott területek fejlesztését. Az ennek érdekében megvalósuló szociális rehabilitációt előirányzó programok hozzájárulnak a társadalmi megújulás elősegítéséhez mind a területek fizikai megújítása révén, mind az ott élő lakosság integrációját segítő kiegészítő programelemek mentén.

Az önkormányzat feladatellátása keretében, illetve az azon túlmutatóan működő szolgáltatások humán infrastrukturális feltételeinek fejlesztését tűzi ki célul az elkövetkező években, különös tekintettel a kapcsolódó intézményhálózat minőségi és mennyiségi fejlesztésére.

Csepel középtávon stratégiai célként kezeli a helyi társadalom identitástudatának fejlesztését, a humán infrastruktúra intézményi feltételeinek javítását, a sport és rekreációs lehetőségek széles körű biztosítását és a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok integrációját, annak érdekében, hogy a jövőben még erősebb identitástudattal rendelkező, kiegyensúlyozottabb társadalmi szerkezetű lakosság erősítse a kerületet.

A kerület törekszik az egészséges életmód népszerűsítésére, ennek érdekében prioritásként jelenik meg a sportolás és aktív szabadidős időtöltés korosztálytól független elérhetőségének biztosítása mind a programok, mind a fizikai helyszínek mentén.

A stratégiai cél kulcsprojektjei Háros, valamint Ófalu területének komplex fejlesztése:

Háros egy külterületi, kertes mezőgazdasági funkciójú terület, ami jelentős átalakuláson megy át, ennek eredményeként a terület túlnyomó része állandó lakhatást szolgáló lakóterületté alakul át illegális módon. Ez a folyamat számos társadalmi problémát generált (mélyszegénység, közbiztonsági problémák, illegális szemétlerakás, alacsony szolgáltatásellátottság, közművesítettség hiánya stb.). A leszakadó terület problémáinak kezelése érdekében a terület komplex fejlesztése és lakóterületi integrációja elkerülhetetlen.

A szegregációs folyamatokkal nagymértékben érintett Ófalu esetében a zárványként megmaradt lakóterületek funkcióváltó megújítása szükséges, ami hozzájárul a terület városszöveti kapcsolatainak és társadalmi gondjainak javításához.

3.2.4.1 A stratégiai cél alá tartozó legfontosabb kihívások

Beavatkozási területek	Beavatkozások
4.1 A társadalmi integráció erősítése, a hátrányos helyzetből adódó különbségek mérséklése	Társadalmi egyenlőtlenségek csökkentése Közösségfejlesztési programok megvalósítása
4.2 A megfelelő életminőséget nem biztosító lakott területek fejlesztése	Hárosi területek átalakulásának elősegítése Gazdasági területek közé ékelődő lakóterületek funkcióváltásának elősegítése (Ófalu – Nyugat)
4.3 Humán infrastruktúra fejlesztése	A humán szolgáltatások és kapcsolódó intézményhálózat minőségi és mennyiségi fejlesztése
4.4 Sportolás és aktív szabadidős időtöltés korosztálytól független elérhetőségének biztosítása	Lakossági sportolási lehetőségek fejlesztése, egészséges életmód népszerűsítése Meglévő sportinfrastruktúra karbantartása, fejlesztése

3.2.5 HORIZONTÁLIS CÉLOK

3.2.5.1.1 Csepel ellenállóképességének növelése

A reziliencia a rugalmasság egy speciális típusát jelenti, a városi reziliencia koncepciója a város azon képességére vonatkozik, hogy képes-e kezelni a változásokat, hangsúlya egyértelműen a klímaváltozáson és a katasztrófahelyzetek kezelésén van. Mindazonáltal a reziliencia más területekkel is kapcsolatba hozható pl. gazdasági, szociális, technológiai, politikai.

Össztársadalmi érdek, hogy a helyi közösségek fel legyenek készülve a váratlan, nagyhatású eseményekre települési szinten. Ha megnézzük az elmúlt időszak eseményeit, láthatjuk, hogy sorra bontakoznak ki azok a helyzetek, amik jelentős kihívás elé állították a településeket. Példaként említhető a pandémia alatti jelentős korlátozások hatásai, a klímaváltozás egyre erősebben érezhető hatásai, a migráció, vagy a háborús helyzet miatt jelentkező menekültváltság, az ellátási láncokban jelentkező gondok, vagy a bontakozó jelentős energiaár növekedés.

A megfelelő ellenállóképesség nagy rugalmasságot igényel, amit alapvetően a diverzitás tud segíteni. Éppen ezért minél több területen ösztönözni kell a többlábon állást, a kellően rugalmas, az aktuális helyzetekre reagálni képes rendszerek felépítését.

Csepelnek fokozottan készen kell állnia, hogy képes legyen gyorsan reagálni a bekövetkezett változásokra. Mindez rugalmasságot, döntéshozó készséget és megbízható információforrást követel, melyek az ismeretlen helyzetekben is működnek.

3.2.5.2 Csepel energiahatékonyságának növelése

Az kerület energiahatékonyságának növelése átfogó szemléletként jelenik meg a középtávú fejlesztésekben, köszönhetően annak, hogy az energiafelhasználás és az energiafüggőség mértéke önkormányzati szinten is kulcsfontosságú stratégiai tényezőként jelenik meg napjainkban. Az önkormányzatok, a háztartások és a vállalkozások kiadásának egyre nagyobb részét teszik ki közműköltségek, felhívva a figyelmet az energiahatékonyság javítására.

A növekvő anyagi terhek mellett a hatékony energia és erőforrás gazdálkodásnak jelentős környezeti hatásai is vannak. Az üvegházhatású gázok kibocsátásának 77%-ért az energia szektor felelős, a CO2e ÜHG-kibocsátás több mint háromnegyedéért a lakossági és intézményi energiafogyasztók, közel ötödéért a közlekedés felelős. Ez rávilágít arra, hogy mind az épített környezet, mind a közlekedés terén jelentős előre lepések szükségesek az energiahatékonyság terén. Folyamatosan csökkenteni kell az épületállomány energiafelhasználását, növelve az épületszerkezetek energetikai mutatóit, illetve a gépészeti rendszerek hatásfokát.

Az elszabaduló energiaárak hirtelen megtöbbszöröződésének időszakában az önkormányzat részéről az a helyes stratégia, ha proaktív módon, az energiafelhasználásának mérséklését szolgáló intézkedések és beruházások ösztönzésére koncentrál. Ennek keretében, kiemelten kell kezelni a fenntartási szempontokat már a projektek tervezése során. Ezen a horizontális szempontokat minden fejlesztési cél, beruházási program és intézkedés esetén érvényre kell juttatni mind a környezeti, mind a gazdasági értelemben fenntarthatóbb jövő érdekében.

3.3 A KÖZÉPTÁVÚ CÉLOK KÖZÖTTI ÖSSZEFÜGGÉSEK BEMUTATÁSA

Az alábbi táblázat a középtávú célok egymáshoz viszonyított összefüggéseit mutatja be.

	2. Csepel épített környezetének fejlesztése	**3. Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**4. Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
1. Csepel történeti ipari területeinek fejlesztése	• barnamezős területek versenyképességének javítása • elérhetőség külső és belső feltételeinek javítása	• infrastrukturális kapcsolatok fejlesztése	• gazdasági területek közé ékelődött társadalmi konfliktusok kezelése • gazdasági környezet felértékelődése a humán infrastruktúra működtetése révén
2. Csepel épített környezetének fejlesztése		• lakókörnyezet javítása a közösségi zöldfelületek fejlesztésével • lakótelepek komplex rehabilitációjának folytatása zöldfelületfejlesztési eszközökkel • csapadékvíz elvezető rendszerek fejlesztése, vízmegtartás növelése	• Háros területi átalakulásának elősegítése • intézményhálózat minőségi és mennyiségei fejlesztése • sport és rekreáció infrastruktúrájának bővítése
3. Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése			• fizikai környezet fejlesztése a kerület élhetőségének javítása céljából • szociálisan nem megfelelő életminőséget nyújtó területek integrációja • közösségi zöldfelületek minőségi fejlesztése és rekreációs lehetőségek bővítése által a lakosság életminőségének javítása

3.4 VÁROSRÉSZI CÉLOK

A kerületi önkormányzat a korábbi ITS-t alapul véve 13 városrészre osztotta a kerületet. Az alábbiakban, ebben a területi felbontásban kerülnek bemutatásra a legfontosabb fejlesztési irányok.

1. Csepel-Belváros



Középtávú célok:

Kereskedelmi-szolgáltató funkciók erősítése;
Fenntartható közlekedési rendszer biztosítása, az átmenő forgalom okozta környezetterhelés további csökkentése a városrészben
Energetikai korszerűsítés;
Közterületek minőségi megújítása.

Értékek, adottságok:

- Központi elhelyezkedés, kedvező elérhetőség
- Közszolgáltatási és kereskedelmi funkciók jelenléte
- Teller Ede út átadása és forgalomátterelő hatása a belvárosi zónából
- Megújult közterületek, lakótelepi- és középületek – Szent Imre tér felújítása, Karácsony Sándor sétáló utca folytatása, lakóépületek energetikai korszerűsítése

Problémák, konfliktusok:

- Elaprózott kerületközpont-funkció elemek
- Inhomogén városi karakter
- A kerületközponti szerephez mérten a kereskedelmi és vendéglátó ipari szolgáltatások alacsony színvonala
- Parkolás mennyiségi és minőségi problémái
- A HÉV nyomvonala elvágó hatást gyakorol
- Kossuth Lajos utca és Táncsics utca forgalmi terhelése a Teller Ede út átadása után is jelentős maradt – menekülő utak

2. Csepel-Csillagtelep



Középtávú célok:

Lakótelepek komplex rehabilitációjának folytatása;
Fenntartható közlekedési rendszer biztosítása, az átmenő forgalom okozta környezetterhelés csökkentése (Kötöttpályás közlekedés fejlesztése – HÉV meghosszabbítás, gerincút folytatása);
Meglévő zöldfelületek felújítása, fejlesztése.

Értékek, adottságok:

- Jó intézményi ellátottság
- Kiterjedt zöldfelületek
- Egyes területek (elsősorban az Iskola tér környéke és a Rakéta úti lakótelep) magasabb ingatlanpiaci státusza

Problémák, konfliktusok:

- Alacsony státuszú lakosság elsősorban az Akácfa utcai és a Kossuth Lajos utcai lakótelepen (társadalmi szegregációs folyamatok felgyorsulása tapasztalható)
- Felújítandó lakásállomány
- Kerületközponttól távoli elhelyezkedés
- Alközpont és minőségi közösségi terek, közterületek hiánya

3. Csepel-Erdőalja



Középtávú célok:

Lakótelepek komplex rehabilitációjának folytatása;
A kihasználatlan, alulhasznosított területek funkciókkal való megtöltése;
Fenntartható közlekedési rendszer biztosítása, az átmenő forgalom okozta környezetterhelés csökkentése (kötöttpályás közlekedés fejlesztése – HÉV meghosszabbítása, gerincút folytatása);
A zöldfelületek és rekreációs-, sportinfrastruktúra fejlesztése.

Értékek, adottságok:

- Béke téri lakótelep kellemes lakókörnyezet
- Csepel SC sporttelep, mint rekreációs, szabadidő és sportolási célú terület
- Jó elérhetőség, központ közelsége

Problémák, konfliktusok:

- Felújítandó lakásállomány
- HÉV végállomás környezetének rendezése
- Csepel SC sporttelep leromlott állapota, kihasználatlansága

4. Csepel-Erdősor



Középtávú célok:

Lakótelepek komplex rehabilitációjának folytatása;
Sportolási, rekreációs lehetőségek bővítése, zöldterületek fejlesztése;
Kiskereskedelmi ellátottság növelése;
Közösségi közlekedés általi elérhetőség fokozása.

Értékek, adottságok:

- Relatíve magas presztízsű lakótelepek,
- Alacsony fenntartási költségű lakótelepi lakások
- Tágas zöldfelületek, Kiserdő, mint minőségi közösségi tér
- Elérhető közszolgáltatások

Problémák, konfliktusok:

- Alacsony kiskereskedelmi ellátottság
- Felújítandó szabad terek
- Korlátozott elérhetőség, kerületközponttól távoli elhelyezkedés
- Parkolási nehézségek

5. Csepel-Gyártelep



Középtávú célok:

Műszaki infrastruktúra fejlesztése, zöldfelület javítása;
Magas hozzáadott értékű vállalkozások megtelepedésének ösztönzése;
Épített örökség értékmegőrzése;
A barnamezős területek „helyzetbe hozása", a termelő és szolgáltató tevékenységek működési feltételeinek javítása;
A Gyártelep elérhetőségének, belső közlekedésének javítása, ill. gerincút folytatása, környezetfejlesztése (nyugati tehermentesítő út kialakítása);
Vízi közlekedési mód fejlesztése;
Kommunikáció javítása;
Társadalmi konfliktusok kezelése.

Értékek, adottságok:

- Ipari hagyomány, működő termelő tevékenység
- Könnyű új ipari tevékenységre, ipari objektumra engedélyt szerezni
- Meglévő tulajdonosok példaértékű fejlesztései
- Jól működő vállalkozói portfólió
- Építészeti értékek, épített örökség
- Saját kikötő
- Gerincút és új buszjárat – közlekedési helyzet javulása

Problémák, konfliktusok:

- Közösségi érdekek képviselete problematikus
- Elaprózott tulajdonosi szerkezet, érdekkonfliktusok
- Az épületállomány nagy része, az infrastruktúra, és a szabadterek felújításra szorulnak
- Alacsony hozzáadott értékű gazdasági tevékenységek túlsúlya
- Lokális talajszennyezettség
- Jelenlegi állapota negatívan hat a Belváros környezetére is

6. Csepel-Háros



Középtávú célok:
Családi házas lakóterületbe történő átsorolás;
A lakókörnyezet rendezése, infrastrukturális hiányosságainak csökkentése;
A hátrányos helyzetből adódó társadalmi különbségek mérséklése, szociális rehabilitáció;
Vízbázis védelem (szennyezés megszüntetése);
II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációja.

Értékek, adottságok:

- Duna-part, értékes természetközeli területek
- Fejlesztési tartalékterületek
- Rekreációs célú tavak
- Jó közlekedési adottságok

Problémák, konfliktusok:

- Rendezetlen lakókörnyezet és illegálisan beépülő területek (ezáltal környezeti veszélyek is – szennyvíz)
- Keleti felén kedvezőtlen tömb- és telekstruktúra, zavaros tulajdonviszonyok
- Népesség alacsony iskolázottsága, nagyarányú munkanélküliség
- Társadalmi szegregáció veszélye
- Infrastrukturális hiányosságok és szolgáltatások hiánya

7. Csepel-Kertváros



Középtávú célok:
A lakókörnyezet minőségi fejlesztése a kertvárosi karakternek megfelelően;
A városrész magasabb presztízse és a Duna közelsége alkalmassá teheti vízparti lakóterületek kialakítására;
A Ráckevei (Soroksári)-Duna menti sportolási és rekreációs lehetőségek bővítése.

Értékek, adottságok:

- Szinte teljeskörűen kiépült infrastruktúra
- Kerületközpont közelsége, jó elérhetőség, jó közösségi közlekedési kapcsolatok
- Kertvárosi környezet, megfelelő teleknagyság
- Magas lakóértékű lakótelepi részek
- Relatíve magas ingatlanérték
- Duna-part és Rákóczi kert közelsége

Problémák, konfliktusok:

- Fejlesztési tartalékterületek hiánya, zöldmezős területek hiánya
- Kevés jelentősebb területű kiskereskedelmi egység

8. Csepel-Királyerdő



Középtávú célok:

A lakókörnyezet minőségi fejlesztése a kertvárosi karakternek megfelelően, az infrastrukturális hiányosságok mérséklése;
A területhasználat szigorúbb szabályozása;
A Ráckevei (Soroksári)-Duna menti sportolási és rekreációs lehetőségek bővítése, szolgáltatások fejlesztése;
Közösségi közlekedés fejlesztése.
Alközponti funkciók fejlesztése

Értékek, adottságok:	Problémák, konfliktusok:
• Kiemelkedő minőségű természeti környezet (Tamariska-domb, RSD közelsége) • Változatos domborzat, kiemelt minőségű természeti környezet	• Fejlesztési tartalékterületek hiánya, a kialakult karakterű városrészben a beépítések intenzifikálása • Közösségi közlekedési hiányosságok (alacsony járatsűrűség) • Gyenge talajszerkezet • Alközpont, szolgáltatások hiánya

9. Csepel-Királymajor

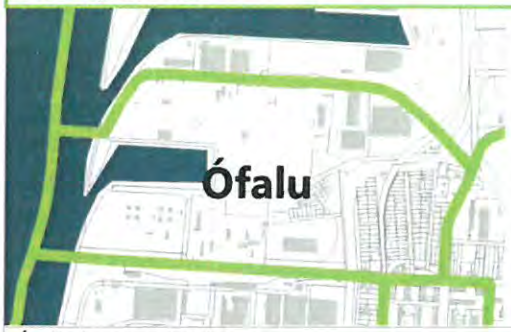


Középtávú célok:

Lakótelepek komplex rehabilitációjának folytatása;
A Ráckevei (Soroksári)-Duna menti sportolási és rekreációs lehetőségek bővítése.

Értékek, adottságok:	Problémák, konfliktusok:
• Ráckevei (Soroksári) - Duna-part közelsége • Viszonylag magas ingatlanérték • Csökkenő munkanélküliség • Elérhető közszolgáltatások	• Erősen fogyó népesség • Gyenge kiskereskedelmi ellátottság • Felújítandó épületállomány és közösségi terek

10. Csepel-Ófalu



Középtávú célok:
Funkcióváltás;
Intézményi-városközponti funkciók kialakítása;
Tulajdonviszonyok rendezése;
Védőterületek rendezése;
Kapcsolat erősítése KKV-kal;
Területrendezés előkészítése;
Területfelhasználás kialakítása és rendezése;
Szociális városrehabilitáció.

Értékek, adottságok:
- Jó elérhetőség, kedvező közlekedési helyzet
- Ipari és kereskedelmi funkciók jól működnek

Problémák, konfliktusok:
- Leromlott épületállomány
- Társadalmi szegregáció
- Infrastrukturális hiányosságok

11. Csepel-Rózsadomb



Középtávú célok:
Zöldfelületi fejlesztés, pihenőpark létrehozása;
Zöldhálózatba történő integráció;
A lakókörnyezet minőségi fejlesztése a kertvárosi karakternek megfelelően;
Ökológiai rehabilitáció.

Értékek, adottságok:
- Duna-part közelsége
- Közösségi közlekedéssel jól elérhető
- Magas presztízsű, kertvárosi környezet

Problémák, konfliktusok:
- Részben árterületi, vízvédelmi zónában fekszik
- Nagynyomású gázvezeték szeli át
- Szennyezett talaj
- Alulhasznosított területek

12. Csepel-Szabótelep



Középtávú célok:
Térségi infrastruktúra és közlekedési rendszer fejlesztése (külön szintű kapcsolatok fejlesztése);
A Ráckevei (Soroksári)-Duna menti sportolási és rekreációs lehetőségek bővítése, turisztikai szolgáltatások fejlesztése;
A hátrányos helyzetből adódó társadalmi különbségek mérséklése, szegregáció megelőzése;
Felszabaduló barnamezős területek funkcióváltásának elősegítése.

Értékek, adottságok:
- Jó elérhetőség
- Árpád utcától délre kellemes kertvárosi lakókörnyezet
- Ady Endre út mentén kereskedelmi zóna
- Papírgyári kihasználatlan területek potenciális fejlesztési lehetősége
- RSD menti zöldterületek

Problémák, konfliktusok:
- Papírgyár elvágja a Dunától a lakóterületeket
- Szabótelep alváros gazdasági hasznosítású területei közé ékelődött lakóterületek
- Lakosság marginalizációja, szegregáció veszélye
- Ady Endre út forgalmi terhelése problémákat okoz, a Duna utcai csomópont kapacitása nem megfelelő

13. Csepel-Szigetcsúcs



Középtávú célok:
Közlekedési kapcsolatok javítása, Új Duna híd megvalósítása;
Észak-Csepeli park kialakítása;
Potenciális fejlesztési területek előkészítése;
Fővárosi kerékpáros infrastruktúrára történő integráció.

Értékek, adottságok:
- Nemzetközi jelentőségű Szabadkikötő
- Fővárosi jelentőségű, nagy értékkel bíró természetközeli fejlesztési területek

Problémák, konfliktusok:
- Alulhasznosítottság
- Közlekedési konfliktusok (Weiss Manfréd út szintbeni vasúti keresztezése)

3.4.1 KÖZÉPTÁVÚ CÉLOK ÉS VÁROSRÉSZI CÉLOK KAPCSOLATÁNAK ÁTTEKINTÉSE

	1. Csepel történeti ipari területeinek fejlesztése	2. Csepel épített környezetének fejlesztése	3. Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése	4. Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése
1. Csepel-Belváros		XXX	XX	XX
2. Csepel-Csillagtelep		XX	XX	XX
3. Csepel-Erdőalja		XX	XX	XX
4. Csepel-Erdősor		XX	XX	XX
5. Csepel-Gyártelep	XXX	X		XXX
6. Csepel-Háros		XX	XX	XXX
7. Csepel-Kertváros		XX	XX	XX
8. Csepel-Királyerdő		XX	XX	XX
9. Csepel-Királymajor		X	XX	XX
10. Csepel-Ófalu	XX	XX		XXX
11. Csepel-Rózsadomb	XX	XX	XX	XX
12. Csepel-Szabótelep	XX	XX	X	XX
13. Csepel-Szigetcsúcs	XXX	X	X	

XXX - fokozottan érvényesíthető cél, XX - általánosan érvényesíthető cél, X – jelen lévő cél, de nem elsődleges

4. A megvalósítást szolgáló beavatkozások

Az ITS, mint operatív jellegű stratégia, tartalmazza azon lényeges fejlesztési jellegű beavatkozásokat (projekteket, illetve programokat), amelyek a célok eléréséhez szükségesek. A projektek nemcsak beruházási típusúak lehetnek, hanem például foglalkoztatási, képzési, szemléletformáló jellegűek is. Az ITS az alábbi projekt típusokat különbözteti meg:

- akcióterületi projektek
- hálózatos projektek
- horizontális projektek

Az ITS készítésének jelenlegi fázisában az operatív programok pályázati felhívásai, a pályázati feltételek, illetve a finanszírozási környezet nem ismert. A jelentős bizonytalanságokkal járó fejlesztési környezet okán a fejlesztési projektek kidolgozottsági foka az ITS készítésének időpontjában erősen heterogén, továbbá a 2027-ig tartó időszakra jelen pillanatban a potenciális projektek beazonosítása sem tud teljeskörűen megvalósulni. A sok bizonytalansági tényező következtében az egyes fejlesztési projektek potenciális finanszírozhatósága, az ITS teljesülésének nyomon követeséhez meghatározandó indikátorok köre jelen fázisban csak részlegesen határozható meg.

Az ITS elsődleges célja a fejlesztési irányok és szándékok előzetes meghatározása és nevesítése, az egymással területileg is összehangolandó akcióterületi projektek meghatározása. Ennek értelmében lehetőség van a későbbiekben a pályázati feltételek, és a külső fejlesztési környezet ismeretét követően – a stratégia elfogadása után is – a stratégia fejlesztési irányaival összhangban lévő projektek beazonosítására, kidolgozására, illetve a projektfejlesztés előmozdítására.

Mind az akcióterületi, mind a hálózatos, mind a horizontális projektek megvalósítása során törekedni kell az EU-s támogatások és az önkormányzati szerepvállalás mellett a magánbefektetők minél szélesebb körű bevonására. Ennek érdekében az önkormányzat a tervezett projektekről tájékoztatást ad és az érintett magánbefektetőkkel folyamatos kommunikációra és közös szerepvállalásra törekszik.

4.1 AKCIÓTERÜLETEK

Akcióterületi projekteknek azok a projektek tekinthetők, melyek megvalósítása **térben és időben koncentráltan, jellemzően komplex módon** tervezett. A beavatkozások térben koncentrált, határvonallal körülvett területet érintenek, az intézkedések időben jól meghatározott, látható határidőn belül valósulnak meg. Az akcióterületi projektekként definiált fejlesztési programok komplexitását tekintve pedig elmondható, hogy az akcióterületen többféle, de egymással szorosan összehangolt beavatkozáscsomag valósul meg.

Az akcióterületen megvalósuló fejlesztések:

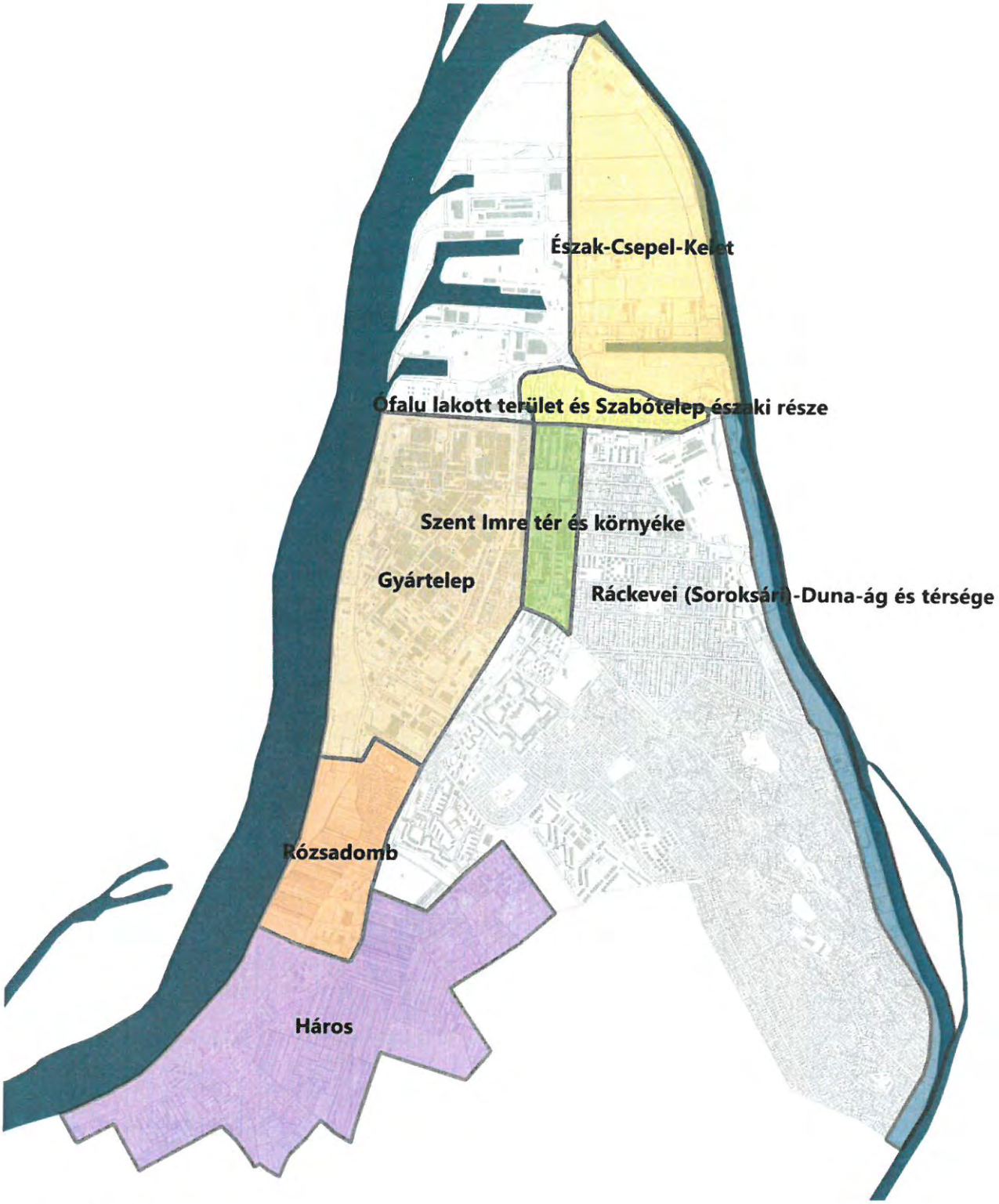
- az akcióterület számára megfogalmazott cél érdekében kerülnek megvalósításra,
- volumenük, ennek megfelelően várható hatásuk is akkora, hogy érzékelhető változást idéznek elő az akcióterületen,
- a projektelemek együttesen szinergikus hatást fejtenek ki, vagyis az egyes projektelemek más projektelemek megvalósulását is generálják, illetve közreműködnek hatásának tovagyűrűzésében.

Az akcióterületek lehatárolásának frissítése a Csepeli Önkormányzat Főépítészi Irodájával és az Önkormányzat szakmai szereplőinek útmutatásai alapján történt, figyelembe véve, hogy a finanszírozás hátterét jelentő operatív programok pályázati kiírásai jelen fázisban még nem ismertek.

A kerület hét olyan területet határozott meg, melyek a fejlesztések során prioritást kell, hogy élvezzenek, összhangban a 3. fejezetben ismertetett középtávú stratégiai célokkal. Az akcióterületek lehatárolásukat tekintve Észak-Csepel-Kelet, az RSD és térsége, illetve az összevont Ófalu és Szabótelep: Ady Endre utca és Védgát utca térsége kivételével megegyeznek az azonos nevű városrészi lehatárolásokkal:

Az akcióterületek:

1. Szent Imre tér és környéke
2. Ófalu lakott terület és Szabótelep északi része (Védgát utca térsége)
3. Észak-Csepel-Kelet
4. Gyártelep
5. Háros
6. Rózsadomb
7. Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és térsége



8. ábra Csepel akcióterületei

4.1.1 AZ AKCIÓTERÜLETEK RÉSZLETES BEMUTATÁSA

A monitoring és az ITS végrehajtásával kapcsolatos feladatok részét képezi az indikátorértékek pontosítása, valamint a nem definiált módszertani elemek meghatározása. A tervezés jelenlegi fázisában előzetesen kerületek meghatározásra az egyes fejlesztésekhez kapcsolódó indikátorok.

Az egyes projektek bemutatása során a projektszinten összesített output indikátor kiindulási és tervezett értéke a kidolgozása során, az előkészítési szakaszban határozhatók meg pontosan a műszaki tartalom ismeretében.

SZENT IMRE TÉR ÉS KÖRNYÉKE AKCIÓTERÜLET



NEM TERÜLETSPECIFIKUS FEJLESZTÉSEK

4. Akcióterülethez kapcsolódó lakótelepi zöldfelületek egységes kialakítása
5. Városközponti területek hősziget-hatásának csökkentése.
8. Többlet parkoló kapacitás létesítése, parkolási helyzet javítása
9. Lakó- és középületek energetikai korszerűsítésének folytatása
10. Egészséges utcák -Healthy Streets - létrehozása Csepelen, meglévő útszakaszok megújítása.

SZENT IMRE TÉR ÉS KÖRNYÉKE AKCIÓTERÜLET	
Akcióterület elhelyezkedése, városszerkezeti helyzete	Az akcióterület Csepel belvárosi, központi területén helyezkedik el, magában foglalva a legfontosabb adminisztratív, kiskereskedelmi és szolgáltatási funkciókat, központja a Szent Imre tér.
Akcióterület jelenlegi állapota, funkcionális összetétele, a fejlesztés indoklása	A Szent Imre tér részlegesen megújult. A templom körüli térrész (a tér Kossuth Lajos utca és II. Rákóczi Ferenc út közötti szakasza) két lépcsőben újult meg, 2008-ig elkészült a tér déli harmada a Polgármesteri Hivatalra néző rendezvény térrel, majd 2016-ig a tér északi kétharmada. Emellett 2016-ban bővítésre került a játszótér új játékelemekkel. A Szent Imre tér Kossuth Lajos utca és Kiss János altábornagy utca közötti szakaszán egy buszvégállomás található, nagykiterjedésű busztároló felületekkel, valamint egyik oldalon egy bodé sorral. A terület közterületi állapota rendezetlen, gyakorlatilag teljes felületen burkolt, városszerkezeti helyzetéhez képest alulhasznosított terület. Az akcióterület további részein részleges megújítások történtek, azonban ennek ellenére a közterületek állapotát leginkább a tagoltság határozza meg, közterületek és zöldfelületek állapota közepes minőségű.
Akcióterületi fejlesztés céljai	A fejlesztés célja Csepel belvárosi területeinek átfogó fejlesztése, a Szent Imre tér felszabadítása a buszállomási funkció alól, zöldfelületi ellátottság javítása, parkolási helyzet kezelése, valamint a kiskereskedelmi és szolgáltató funkciók bővítése és minőségének fejlesztése.
Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	**1. Szent Imre téri autóbusz állomás területének zöldfelületi rehabilitációja (Zöldfelületi stratégia 2021, 1.1.1. program)** A projekt célja egy átfogó közterületrehabilitáció megvalósítása a busztároló jelenlegi helyéről (Kossuth L. u. Vermes M. u. - Kiss J. altábornagy u. - Károli G. u.) történő kitelepítése és új, jó minőségű zöldfelületekkel tagolt városi tér révén. Fő célkitűzés a városközponti térségnek megfelelő zöldfelületi funkciók kialakítása, a nagyarányú burkolt felület csökkentése, a terület fásítása, parkosítása. A jelenlegi autóbusz állomás területének fejlesztése során szükséges (Hrsz. 208762) a Szent Imre térrel történő szerves kapcsolat létrehozása az egységes zöldfelület létrehozása érdekében. A terület számos zöldfelületi funkciónak adhat otthont, pl: szakrális tér, reprezentatív rendezvényhelyszín kialakításával. Becsült terület: 14.000 m2
	2. Tervezett új autóbusz állomás zöldfelületi rendszerbe történő illesztése (Zöldfelületi stratégia 2021, 1.1.2. program) A jelenlegi autóbusz állomás megszűnésével az Önkormányzat a 210211 és a 210212 Hrsz. telkeket jelölte ki az új autóbusz állomás kialakítására, a Csőgyár utca melletti jelenleg is autóbusz állomásként működő területen. A területnek zöldfelületi kialakításával is kapcsolódnia szükséges a Szent Imre tér zöldfelületeihez.
	3. Csőgyár u. - Láng Kálmán u.- Vermes Miklós u.- II. Rákóczi Ferenc út – II. Rákóczi Ferenc út 93-95-től északra futó út tömbjének zöldfelületi fejlesztése (Zöldfelületi stratégia 2021, 1.1.3. program) A lehatárolt tömb a Teller Ede út és a HÉV által közre zárt, a Szent Imre térről leszakadó terület. A kerület kiemelt céljai között szerepel, hogy a Csepel Művek elzárt területét összekapcsolja a városközponttal, amelynek elsődleges

SZENT IMRE TÉR ÉS KÖRNYÉKE AKCIÓTERÜLET	
	fejlesztési pontja a fenti tömb rehabilitációja és az összeköttetést biztosító tengely átvezetése. A Zöldfelületi stratégiában megfogalmazott, a Csepel Művek Duna-partjáig futó új gyalogos tengely ezen tömbön való átvezetése révén összeköttetés biztosítható a két Duna-parti sáv között. Fontos cél emellett a tömb közcélú zöldfelületeinek minőségi fejlesztése. A területen P+R parkoló létesítése lehetséges. Becsült terület: 14 500 m2 (zöldfelületi fejlesztés)
	4. Akcióterülethez kapcsolódó lakótelepi zöldfelületek egységes kialakítása (Zöldfelületi stratégia 2021, 1.1.4. program, bővített területi lehatárolással) Akcióterületbe tartozó lakótelepek kiterjedt és értékes zöldfelületekkel rendelkeznek, amik a belváros kulcsfontosságú zöldfelületei is egyben. A lakótelepi zöldfelületek rehabilitációja és egységes arculati elemekkel elhelyezésével ezért kulcsfontosságú a teljes akcióterület és a lakótelepek életminőségének javítása szempontjából. Becsült terület: Szent Imre tértől északra: 21 700 m2 Szent Imre tér a Karácsony Sándor utca között: 16 900 m2 Karácsony Sándor utcától délre: 24 000 m2
	5. Városközponti területek hősziget-hatásának csökkentése. (Zöldfelületi stratégia 2021, 3.2. program) A fejlesztés célja a burkolt, főként közlekedési felületeken zöldfelület arányának növelése, forgalomcsökkentett és/vagy sebességkorlátozott zónák további bővítése. Ennek leghangsúlyosabb eleme a Szent Imre tér zöldfelületi fejlesztése, az autóbusz állomás jelenleg közel teljesen burkolt felületeinek oldása. Az állomás áthelyezése jelentős forgalmi változást is eredményez a térségben. A gépjárműforgalom csökkentése, a burkolt felületek csökkentése, valamint a városközponti területek fásítása jelentősen csökkentené a városi hősziget-hatást.
	6. Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztése A városközponti funkciók erősítése érdekében szükséges a Szent Imre tér környezetének kiskereskedelmi és szolgáltatás jellegű funkcióinak erősítése. A buszpályaudvar helyén tervezett új városi köztér és közpark határoló térfala mentén ösztönözni kell a funkcionális bővülést, és új, a térrel együtt működő vállalkozások megtelepedését. Emellett, mit Csepel belvárosi területe, szüksége a kereskedelmi és szolgáltató funkciók további sűrítése a tér tágabb környezetében, főként a jó közlekedéssel ellátott területeken. Ennek főbb eszközei: • Önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében kedvezményes bérbeadás révén a funkcionális bővülés elősegítése • közterületek kialakítások során a jövőbeli kiskereskedelmi létesítmények igényeinek figyelembevétele (terasz, pakolási hely, stb.) • Érintett szereplők összeszervezése, partnerségi folyamatok megvalósítása, befektetések ösztönzése

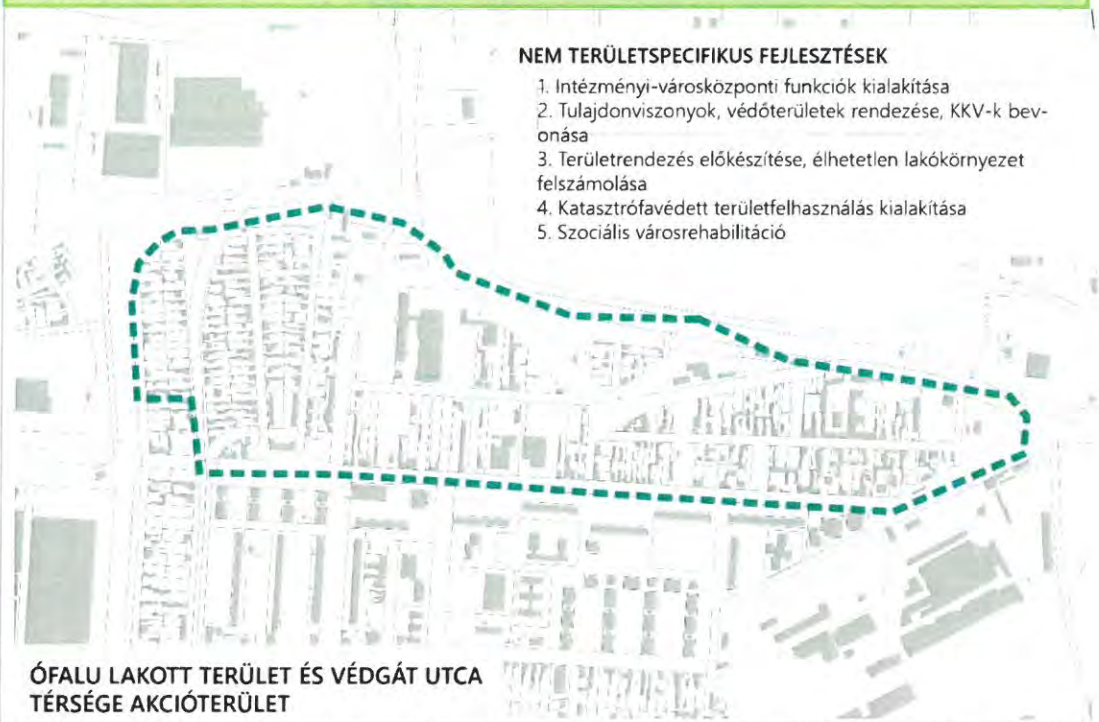
SZENT IMRE TÉR ÉS KÖRNYÉKE AKCIÓTERÜLET
7. Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti-építészeti megújítása közterület-megújítása A Karácsony Sándor utcától délre található, összefüggő kiskereskedelmi létesítmények a lakótelep építésének időszakában születtek, mára jelentősen elavultak. Az épületkomplexum megújítása az alábbi programelemekre épül: • Épület komplex megújítása, elavult épületszerkezetek korszerűsítése, az épületek energiahatékonyságának javítása. • Az épület átfogó zöldítése, a hőszigethatás mérséklése érdekében: zöldtető kialakítás, zöld falak és zöld homlokzatok létesítése. • Az épület átriumaiban korábban ottlévő fák visszaültetése, kellő életteret biztosító közterület kialakítása • Komplex közterületmegújítás az épület rekonstrukciójához kapcsolódóan, az közös tető alatti és határoló közterületek megújítása.
8. Többlet parkoló kapacitás létesítése, parkolási helyzet javítása Csepel belváros közeli területei jelentős parkolási gondokkal küzdenek. Az egyre növekvő lakossági parkolási igények mellett a P+R jellegű használat is jellemző. Ennek megoldására három fő intézkedés fogalmazható meg: • Új parkolási lehetőségek kialakítása • HÉV fejlesztés kapcsán új P+R kapacitások létesítése • Szabályozó eszközökkel segíteni a parkolási helyzet javítását.
9. Lakó- és középületek energetikai korszerűsítésének folytatása Szükséges a korábban megindult a lakó-és középületek energetikai korszerűsítésének folytatása. Ennek részeként támogatandó: a hőszigetelés, nyílászáró csere, gépészeti korszerűsítés, kapcsolódó épületszerkezetek korszerűsítése. A projektcsomagon belül két fontos intézkedés különíthető el: • Lakótelepi társasházak energetikai megújításának ösztönzése és támogatása. • Akcióterületbe eső középületek energetikai megújításának megvalósítása (önkormányzat épülete, rendőrség, bíróság)
10. Egészséges utcák -Healthy Streets - létrehozása Csepelen, meglévő útszakaszok megújítása. Fővárosi kezdeményezés mentén Csepel célja, hogy közterületi rehabilitációs projekteket révén egészséges életmódot támogató utcákat hozzon létre, melyek megfelelnek "Healthy Streets" kezdeményes követelményeinek. A kezdeményes célkitűzése, hogy olyan utcákat hozzon létre, melyeken az emberek szívesen sétálnak és kerékpároznak; ahol mindenki otthon érzi magát; egyszerű átkelni az úttesten, ahol az emberek biztonságban érzik magukat, ahol van mit látni és csinálni, van hol megállni és megpihenni, ahol az emberek jól érzik magukat, nincs túl nagy zaj, a levegő tiszta, illetve árnyékos és védett helyek megtalálhatóak. A kapcsolódó közterületi megújítások fő célterülete az akcióterületen belül lévő utcahálózat, ami ezzel is hozzájárul a belváros élhetőségének javításához és a közterületek aktív használatának erősítéséhez.
11. Csepeli Piac- Rendelőintézet közterületi kapcsolatainak reprezentatív kialakítása Csepelen a rendelőintézet előtti tér felújítása megtörtént, azonban a rendelő és a piaci közötti közterület megújításra szorul. A piac körüli területet az intenzív

SZENT IMRE TÉR ÉS KÖRNYÉKE AKCIÓTERÜLET	
	parkolás és a kialakított nagykiterjedésű parkolók határozzák meg, amik egyszerre szolgálnak lakóterületi és időszakosan a piac funkcióhoz kapcsolódó parkolást. A fejlesztés célja, a piaci és a rendelők közötti tér megújuljon, minőségi előteret és megközelítést nyújtva a piac számára, minőségi módon bekapcsolva a kerület meglévő gyalogos közterülethálózatába. Becsült terület: 2200 m2
	12. Görgey tér városközponti rendszerbe történő illesztése (Zöldfelületi stratégia 2021, 1.2. program) A Görgey tér zöldfelületi szerepe rendkívül jelentős Csepel életében: jelenleg a város fontosabb hivatalos kulturális és társadalmi eseményeinek és rendezvényeinek helyszíneként szolgál. A Görgey Artúr tér jelenthetné a városközpont déli kapuját egységes zöldfelületi rendszert alkotva a városközpont valamennyi elemével összhangban.
Stratégiai illeszkedés	Csepel épített környezetének fejlesztése Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése
Projektgazdák, partnerek	Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata/ Budapest Főváros Önkormányzata/ NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Egyeztetés a Fővárossal a buszpályaudvar kapcsán, szükséges kapcsolódó fejlesztések előkészítése. Forráskeresés a fejlesztés megvalósítása érdekében. Részletes tervezési munkálatok megkezdése.
AT becsült fejlesztési kerete[3]	1. Szent Imre téri autóbusz állomás területének zöldfelületi rehabilitációja 6 Mrd Ft 3. Csőgyár u. - Láng Kálmán u. - Vermes Miklós u. - II. Rákóczi Ferenc út tömbjének zöldfelületi fejlesztése 600 millió Ft 4. Akcióterülethez kapcsolódó lakótelepi zöldfelületek egységes kialakítása 2,5 Mrd Ft 7. Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek városépítészeti-építészeti megújítása 5,8 Mrd Ft 11. Csepeli Piac - Rendelőintézet közterületi kapcsolatainak reprezentatív kialakítása 500 millió Ft A többi projektelem esetében részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	TOP Plusz, KEHOP Plusz, IKOP Plusz, GINOP Plusz, Fővárosi források, Részleges saját forrásfelhasználás
Kockázatok és kezelésük	• Forráshiány a megvalósítás során – tudatos forrástervezés • Szakmai tartalom csökkenése a forráslehetőségek függvényében – tudatos tervezés, ütemezett megvalósítás az előkészítés során • Társadalmi támogatás alacsony - időben és széleskörű társadalmasítás, lakossági bevonás a teljes tervezési és megvalósítási folyamat során
Indikatív output indikátorok	Megújított közterületek alapterülete (m2) Megújított zöldfelületek területe (m2) Megújított kereskedelmi ingatlanok területe (m2)

[3] benchmark alapú becslés

SZENT IMRE TÉR ÉS KÖRNYÉKE AKCIÓTERÜLET	
	Újonnan elültetett fák száma (db)
	Egészséges utcák program keretében megújított utcák hossza (fm /, m^2)
	Energetikailag korszerűsített épületek száma (db)
	Létrehozott pakolóhelyek száma (db)

ÓFALU LAKOTT TERÜLET ÉS VÉDGÁT UTCA TÉRSÉGE

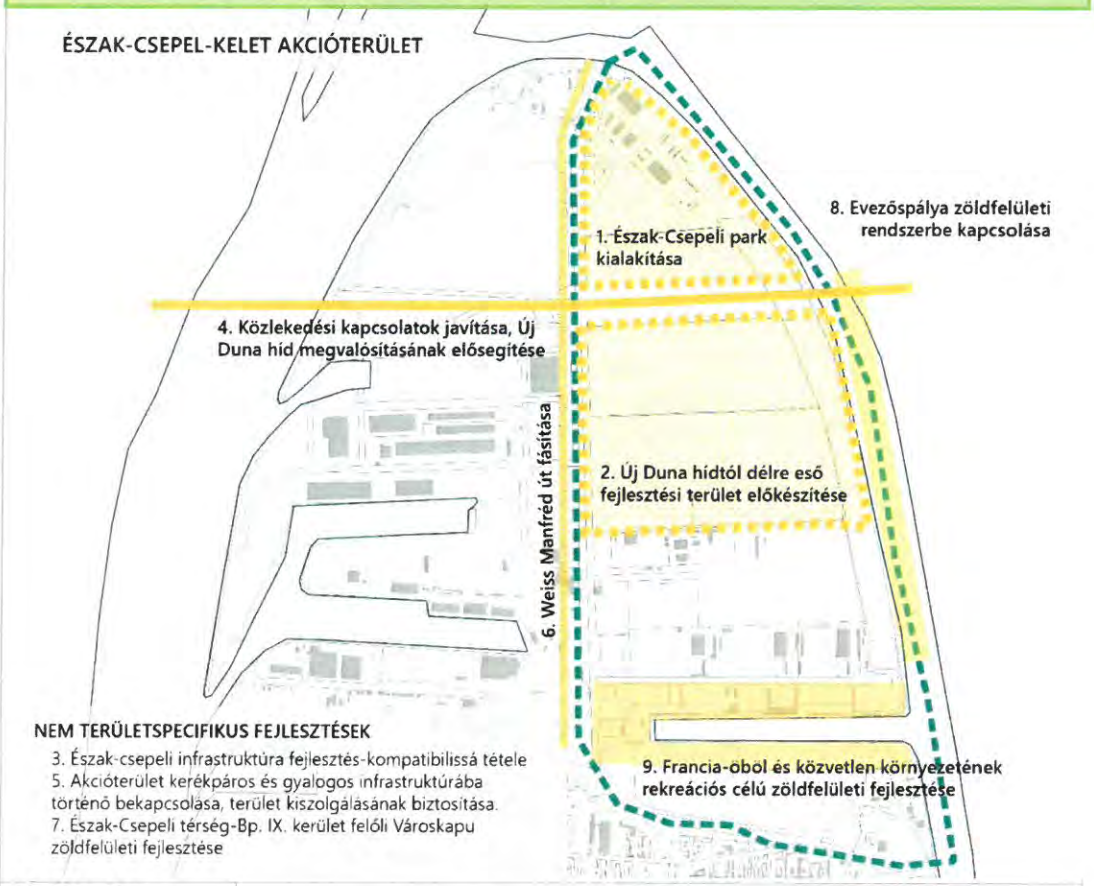


ÓFALU LAKOTT TERÜLET ÉS VÉDGÁT UTCA TÉRSÉGE AKCIÓTERÜLET

Akcióterület elhelyezkedése, városszerkezeti helyzete	Csepel-Ófalu barnamezős területek közé ékelődő alacsony státuszú, zárvány lakóterülete, illetve az Ady Endre út és az iparvágány közötti terület.
Akcióterület jelenlegi állapota, funkcionális összetétele, a fejlesztés indoklása	A terület lakosságának képzettségi mutatói és lakásállományának állapota lényegesen rosszabb, mint a kerületi átlag. Ófalu esetén egy lakóterületi zárvány található, mely a környezetében lévő olajkikötő védőzóna lehatárolása, illetve a többi lakóterülettől való elzártsága miatt nem alkalmas lakófunkció betöltésére. A keletre található szabótelepi Vasas utca környéke szociálisan leromlott terület. A terület több részét utcaszerkezeti védelem érinti.
Akcióterületi fejlesztés céljai	Élhetetlen- nem fenntartható lakókörnyezet felszámolása, humánus életkörülmények megteremtése, szegregáció felszámolása, közbiztonság növelése, környezeti állapot javítása, terület funkcióváltásának elősegítése és ösztönzése.
Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	**1. Intézményi-városközponti funkciók kialakítása** A védett településszerkezeti adottságok megőrzése mellett a terület funkcióváltásának elősegítése, a lakófunkció helyett intézményi-városközponti funkciók kialakítása. Városrész karakterének megfelelő funkciók megtalálása és az átalakulás ösztönzése. **2. Tulajdonviszonyok, védőterületek rendezése, KKV-k bevonása** Tulajdonviszonyok rendezésére való törekvés, településrendezési, jogi és egyéb eszközökkel. A gazdasági szektor több lábon állásának erősítése KKV-k bevonásával. **3. Területrendezés előkészítése, élhetetlen lakókörnyezet felszámolása**

ÓFALU LAKOTT TERÜLET ÉS VÉDGÁT UTCA TÉRSÉGE	
	Nem fenntartható lakókörnyezet felszámolása, megfelelő életkörülmények megteremtése más helyszínen az itt lakók számára. A településrendezés eszközeivel elő kell segíteni a terület átépülését és funkcionális megújulását. Szükség esetén meg kell valósítani az átalakulást előkészítő lépéseket (telekrendezés, kisajátítás, stb.)
	4. Katasztrófavédett területfelhasználás kialakítása Területfelhasználást, beépítést, befolyásoló vagy korlátozó tényezők kialakítása, Katasztrófavédett területfelhasználás létrehozása.
	5. Szociális városrehabilitáció Területspecifikus társadalmi integrációs programok, továbbá megfelelő infrastrukturális fejlesztések megvalósítása. Ennek keretében szükséges egy átfogó soft programsorozat indítása az itt élők elköltözésének támogatása, a társadalmi problémák kezelése, a folyamatos információ nyújtás és szemléletformálás érdekében.
Stratégiai illeszkedés	Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése
Projektgazdák, partnerek	Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Részletes tervezési munkálatok megkezdése. Szociális városrehabilitáció programtervének összeállítása
AT becsült fejlesztési kerete	5. Szociális városrehabilitáció: 1.5-2 Mrd Ft. A többi projektelem esetében részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	TOP Plusz, Saját forrás
Kockázatok és kezelésük	Szűkös forráslehetőségek – időben és széleskörű társadalmasítás, lakossági bevonás mellett elindított és végig kísért tervezési folyamat.
Indikatív output indikátorok	Új, kialakított intézményi-városközponti funkciók száma (db) Jobb lakókörnyezetbe költöztetett lakosok száma (fő) Lebontott épületek száma (db) Új ingatlanba költöztetett lakosok száma (db)

ÉSZAK-CSEPEL-KELET AKCIÓTERÜLET



Akcióterület elhelyezkedése, városszerkezeti helyzete	Észak-Csepel városrész Csepel legészakibb városrésze. Az észak-déli irányú Weiss Manfréd út osztja két alvárosrészre, Észak-Csepel keletre és Észak-Csepel nyugatra.
Akcióterület jelenlegi állapota, funkcionális összetétele, a fejlesztés indoklása	A csepeli szigetcsúcs keleti területe jelenleg nagyrészben használaton kívüli. Ipari jellegű hasznosítás, illetve barnamezős területek főként a terület peremén találhatóak. A nagykiterjedésű alulhasznosított terület, özönfajokkal spontán betelepült, főként gyepes, illetve elszórtan cserjékkel borított, fákat csak a peremterületen mentén találhatóak. Korábbi hasznosítás nyomai fellelhetőek helyenként.
Akcióterületi fejlesztés céljai	A tervezett fejlesztés célja, hogy a terület hasznosítása révén egy új városi közparkot hozzon létre. A tervezett rekreációs közpark egyrészt a városlakók számára biztosít sokrétű lehetőséget az aktív pihenésre és egyszerű kikapcsolódásra, másrészt javítja a városi mikroklímát, és bővíti az ökológiai sokszínűséget. (forrás: nkk.hu)
Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	**1. Észak-Csepeli park kialakítása** A tervezett közpark egy évtizedek óta alulhasznosított, hatalmas, 36 hektáros területen jön létre. A park szíve több feladatot is ellát: az északi-déli irányban kanyargó vizes élőhelyek (wetland) funkciója az, hogy a környező területen keletkező csapadékvizet helyben tartsa, azt csak a természetes szűrőrétegen átengedve, megtisztulva eressze a Ráckevei (Soroksári)-Dunába. Továbbá természetes vizes élőhelyet biztosít számos növény- és állatfajnak, fontos szerepet játszik a városi mikroklíma javításában, hozzájárul a hősziget csökkentéséhez.

ÉSZAK-CSEPEL-KELET AKCIÓTERÜLET

A Nagyvásárteleppel szemben elterülő nagy pázsit és a nagy szabad terek vonzóvá teszik a természetben töltött szabadidőt, a park pavilonjai megfelelő teret biztosítanak különféle rendezvények, a vendéglátás és egyéb szolgáltatások számára. A tervezett zöldfelület méretéből és elhelyezkedéséből adódóan több – karakterében eltérő – részből áll. Lesznek itt játszóterek, kutyafuttatók is. A park sport céljára kijelölt sávja a beépített városi folyosótól keletre terül el, ez különféle sportolási lehetőségeket (görpark és flatland, mászó- és boulder fal, parkour, multifunkciós sportpályák, kültéri fitnesz, futókör) kínálva látogatókat vonz majd mind a sporteseményekre, mind a szabadidős sportra az év egésze során[4].



9. ábra Észak-Csepel közpark. Forrás: NKK[5], 2022

A park megvalósítása állami kompetenciában történik.
Teljes terület: 36 ha

2. Új Duna hídtól délre eső fejlesztési terület előkészítése

A Déli városkapu fejlesztés egy integrált városfejlesztési programcsomagot valósít meg, melynek keretében egy új városnegyed jön létre a Weiss Manfréd út és a Soroksári út között, az RSD mindkét oldalán.

Ennek részeként fontos, hogy a parkhoz kapcsolódó, a masterplan alapján fejlesztés céljára kijelölt területek előkészítése megvalósuljon, ami részint a szabályozási környezet módosítását, a tulajdon és telekviszonyok rendezését jelenti.

[4] https://nkk.hu/fejlesztesek/csepeli-kozpark/
[5] https://nkk.hu/fejlesztesek/csepeli-kozpark/

ÉSZAK-CSEPEL-KELET AKCIÓTERÜLET

Ez a feladat főként állami kompetenciába tartozik, Csepelnek kapcsolódó részfeladati jelentkeznek.



10. ábra Új-Duna híd fejlesztési területe. Forrás: Octogon Architecture & Design[6], 2022

3. Észak-csepeli infrastruktúra fejlesztés-kompatibilissá tétele

A zöldfelületek fejlesztése mellett Déli városkapu városfejlesztési programja jelentős beépítéssel számol a Weiss Manfréd út mellett. Ennek elősegítése érdekében szükséges a kiszolgáló infrastruktúra előkészítése és fejlesztése annak érdekében, hogy a terület alkalmas legyen az új beépítések szükséges minőségű kiszolgálására.

[6]https://www.octogon.hu/epiteszet/budapest-peldaerteku-zold-kek-infrastrukturaju-varosresze-lehetne-a-deli-varoskapu/

ÉSZAK-CSEPEL-KELET AKCIÓTERÜLET	
	A kapcsolódó infrastruktúra fejlesztés részben fővárosi, részben állami kompetenciába tartozik, Csepelnek kapcsolódó részfeladati jelentkeznek.
	4. Közlekedési kapcsolatok javítása, Új Duna híd megvalósításának elősegítése Kiemelt feladat a tervezett fejlesztési területek közlekedési kapcsolatainak javítása, mind az autós, mind a közösségi közlekedés terén. A fejlesztés egyik fő mozgatórugója az ide tervezett új Duna híd, ami amellett, hogy a terület kiszolgálásának egyik központi eleme, jelentős mértékben segíti az összbudapesti közlekedést és a belvárosi forgalomcsillapítását. A kerület feladatai főként a megvalósítás elősegítése és annak szükséges szakmai támogatása kapcsán jelentkeznek (jogi és szabályozási környezet, területhasználat, kapcsolódó kerületi infrastrukturális elemek fejlesztése, stb.)
	5. Akcióterület kerékpáros és gyalogos infrastruktúrába történő bekapcsolása, terület kiszolgálásának biztosítása. A csepeli szigetcsúcs keleti oldalán lévő akcióterületen számos fejlesztés tervezett. Ezek gyalogos- és kerékpáros infrastruktúrával történő ellátása kiemelt feladat. Az intézkedés az alábbi részelemekre tagolódik: • Akcióterület fővárosi kerékpáros infrastruktúrába történő integrációja • Ráckevei (Soroksári) Duna part mentén kerékpáros útvonalak létrehozása és gyalogos sétány kialakítása, kapcsolódó zöldfelületi fejlesztés megvalósítása az új park bekötése érdekében (Zöldfelületi stratégia 2021, 2.B.9. program) • Létesülő Galvani híd alatt kerékpárút fejlesztéshez és gyalogos útfejlesztéshez kapcsolódó zöldfelületi fejlesztés (Zöldfelületi stratégia 2021, 2.B.9. program) A projektelem megvalósítása részben kerületi, részben fővárosi, részben állami kompetencia. Csepelnek főként a kerületen belüli kiszolgáló gyalogos- és kerékpáros hálózat megvalósításában jelentkezik feladata.
	6. Weiss Manfréd út fásítása (Zöldfelületi stratégia 2021, 2.B.1. program) A Weiss Manfréd út egységes fásítása a fő cél, amely összekötő elemként szolgálva, biztosítja a hálózati összeköttetéseket a zöldfelület elemei között, valamint hozzájárul a hőszigethatás mérsékléséhez.
	7. Észak-Csepeli térség-Bp. IX. kerület felőli Városkapu zöldfelületi fejlesztése (Zöldfelületi stratégia 2021, 2.A.1. program) Fővárosi fejlesztési területként jelenik meg az Észak-Csepel térségének fejlesztése, melyek főbb, akcióterületbe eső fejlesztési elemei az alábbiak: • Diákváros és közvetlen környezetének fejlesztése; • Kvassay-hídhoz kapcsolódó zöldfelületi fejlesztések; minden esetleges további, az épülő észak-csepeli városrész területén tervezett fejlesztés
	8. Evezőspálya zöldfelületi rendszerbe kapcsolása (Zöldfelületi stratégia 2021, 4.3.1. program) A tervezett fejlesztés megvalósítása során tekintettel kell lenni a partvonal kialakítására, amely jó alapot képez további rekreációs célú hasznosításra, valamint a terület meglévő zöldfelületi rendszerbe történő bekapcsolására.

ÉSZAK-CSEPEL-KELET AKCIÓTERÜLET	
	9. Francia-öböl és közvetlen környezetének rekreációs célú zöldfelületi fejlesztése (Zöldfelületi stratégia 2021, 2.A.2. program) A Francia-öböl rendkívül nagy rekreációs potenciállal rendelkezik, amely közvetlenül a Duna-parti sétány egy kiemelkedő helyszíne lehetne. A víz hatalmas ökológiai potenciált rejt magában, ezért kézenfekvő a terület rekreációs célú fejlesztése. Terület: 20 ha
Stratégiai illeszkedés	Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése
Projektgazdák, partnerek	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Kapcsolódó és kiegészítő projektek esetében a Csepel Önkormányzata, Fővárosi Önkormányzat
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	A projekt állami kompetenciába tartozik, mind a tervezés, mind a megvalósítás kapcsán. Csepel további feladatát jelenti a folyamatos egyeztetések megvalósítása a fejlesztővel, valamint saját projektjeinek illesztése a tervezett beruházásokhoz.
AT becsült fejlesztési kerete	1. Észak-Csepeli városi park kialakítása 15 Mrd Ft [7] 6. Weiss Manfréd út fásítása 500 millió Ft[8] 9. Francia-öböl és közvetlen környezetének rekreációs célú zöldfelületi fejlesztése 3 Mrd Ft [9] A többi projektelem esetében részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megvalósítása keretében hazai forrásból, kapcsolódó projektelemek mentén TOP Plusz, IKOP Plusz, fővárosi, illetve saját, önkormányzati források
Kockázatok és kezelésük	• Külső szereplő által megvalósított projektként korlátozott a kerület részvétele a megvalósítás során – folyamatos projektmenedzsment, rendszeresen egyeztetések • Forráshiány miatt elmarad, vagy csak részben valósul meg a tervezett fejlesztés – előzetes forrástervezés, folyamatos egyeztetés a megvalósítókkal
Indikatív output indikátorok	Új parkfelület területe (ha) Parkon belül kialakított vizes élőhely területe (ha) Fejlesztéssel közvetlenül érintett emberek száma (fő) Elültetett új fák darabszáma (db) Fejlesztésre előkészített területek kiterjedése (ha) Kiépített kerékpárutak teljes hossza (fm) Kiépített gyalogos sétányok mérete és hossza (m2, fm)

[7] forrás: Radó Dezső terv, Budapest Zöldinfrastruktúra Fejlesztési és Fenntartási Akcióterve 2021
[8] benchmark alapú becslés
[9] benchmark alapú becslés

GYÁRTELEP AKCIÓTERÜLET



Akcióterület elhelyezkedése, városszerkezeti helyzete	A kerület nyugati részén fekvő Csepel-Gyártelep városrész az egykori Csepel Művek [CSM] üzemi területeit, valamint a II. Rákóczi Ferenc út és az üzemi terület közötti lakóterületet foglalja magában.
Akcióterület jelenlegi állapota, funkcionális összetétele, a fejlesztés indoklása	A volt Csepel Művek a kerület legjelentősebb gazdasági potenciállal bíró területe ma is, a részben zárt, kb. 235 ha nagyságú területen jelenleg közel 600 cég működik, ezekből kb. 440 tulajdonosa is a területnek. A terület egyszerre aktív gazdasági terület és rozsdaterület, hiszen a számos működő vállalkozás mellett, találunk üresen álló korábbi csarnokokat és épületeket egyaránt. A gyárterület infrastrukturális ellátottsága gazdag, amit mi sem mutat jobban, mint, hogy a jelenlegi működés a potenciális kapacitásnak csupán kb. 30%-át veszi igénybe. Az infrastruktúra sok eleme azonban elavult, használaton kívüli vagy akár használhatatlan. A jövőben további cégek, innovatív vállalkozások megtelepedésének feltétele Gyárváros környezeti minőségének javítása és az infrastruktúra megújítása. A Csepel Művek közterületi és zöldfelületi állapota kifejezetten rossznak mondható, jelentős arányban burkolt terület, fejlesztés főként a közúti infrastruktúrát érintette az elmúlt időszakban.
Akcióterületi fejlesztés céljai	A Csepel Művek területén a gazdasági funkció megőrzése és a versenyképesség előmozdítása mellett, a városnegyed közterületi és zöldfelületi állapotának javítása, értékes történeti épületállományának megőrzése és városszerkezeti integrációjának elősegítése.
Tervezett	**1. Csepel Művek közterületi minőségének javítása, műszaki infrastruktúra fejlesztése**

GYÁRTELEP AKCIÓTERÜLET	
beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	A Csepel Művek területén a közterületi minőség javítása, a hőszigethatás csökkentése, az infrastruktúra fejlesztése, valamint a városszerkezeti kapcsolatok erősítése egy komplex intézkedéscsomag keretében érhető el, aminek főbb elemei az alábbiak: Új gyalogos tengely kialakítása a Nagy-Duna és a Ráckevei (Soroksári)-Duna között, a Csepel Művek területén a Színesfém utca mentén. Ennek részeként a közterületek minőségi megújítása, zöldfelületek fejlesztése az iparterület működésének tiszteletben tartása mellett. Becsült terület: 18 000 m2 Csepel Művek 1. kapu térségének megújítása, a közterület állapotának javítása, jó minőségű közterületi kapcsolatok biztosítása a Szent Imre tér fel. Ennek keretében olyan fogadótér létrehozása, ami a tervezett új gyalogostengely számára méltó és komfortos megérkezési lehetőséget biztosít. Becsült terület: 2500 m2 A Zöldfelületi stratégia által meghatározottak szerint a Színesfém utca és Duna lejáró utca fásítása a környezeti ártalmak csökkentése, valamint a közterületi minőség és a hőszigethatás mérséklése érdekében. Szükséges a CsM területén a további zöldfelület fejlesztési lehetőségek vizsgálata, mind a fásítás, mind a zöldfelületek kialakítása érdekében. Ezzel jelentősen csökkenthetőek a területet kiemelten sújtó nyári túlmelegedés negatív hatásai. Fontos cél a köz- és magánúthálózat folyamatos fejlesztése és karbantartása a terület ellátásának biztosítása érdekében. Köszönhetően annak, hogy a közmű infrastruktúra helyzete részben nem ismert, ezért szükséges a meglévő hálózat kiterjedésének és állapotának átfogó felmérése és feltérképezése. **2. Csepel Művek épített örökségének megőrzése és védelme** A CsM területe komoly ipari múltra tekint vissza, aminek lenyomata a mai napig megfigyelhető a fennmaradt épületállományban. A nagykiterjedésű ipari terület számos értéket képviselő ipari épülettel rendelkezik, amelynek egy része fővárosi védettség alatt is áll, illetve helyi, kerületi védelemre javasolt. Az értékes történeti épületállomány megőrzésére fokozott figyelmet kell fordítani úgy, hogy közben az iparterület mai napig aktív működése biztosított legyen. Az intézkedés az alábbi részprojektekre tagolódik: • Értékes, eddig nem védett épületek helyi védelmének megvalósítása. • Önkormányzati támogatás biztosítása a történeti ipari épületállomány megújítása és védelme érdekében. • Szemléletformáló kampány indítása az értékmegőrzést figyelembe vevő megújítási lehetőségekről. • Széles társadalmat célzó kampány indítása a Csepel Művek épített örökségéről. **3. Ipari területek hősziget-hatásának csökkentése** (Zöldfelületi stratégia 2021, 3.1. program) A Csepel Művek területe az épületállomány mellett szinte száz százalékban burkolt, ami jelentősen növeli a városi hősziget-hatást. Az önkormányzat

GYÁRTELEP AKCIÓTERÜLET	
	már rendeletében előírta a zöldtetők alkalmazását az újonnan létesülő ipari létesítmények kialakításánál. További fenntartható megoldásokat a színhasználat, a zöldhomlokzatok alkalmazása, a csapadékvíz helyben tartásának előírása jelenthetnek. Víztározók, esőkertek a mikroklímára, az épületek hőháztartására rendkívül pozitív hatással lennének. A Csepel Művek területén elhelyezkedő épületek és burkolt felületek szükségesen nagy aránya mellett az utcafásítás az, amely mind esztétikailag, mind ökológiailag képes javítani az iparterület környezeti állapotát. A Színesfém utca és a Duna-lejáró utca fásítása biztosítja az ökológiai kapcsolatot a Duna-part és a városközpont között.
	4. Csepel Művek: magas hozzáadott értékű vállalkozások megtelepedésének ösztönzése A Csepel Műveket korábban a nehézipari jellegű ipari funkciók határozták meg. Az elmúlt évtizedekben spontán módon megjelentek a magasabb hozzáadott értéket képviselő vállalkozások is (művészeti műtermek, kerékpárfejlesztő vállalkozások), melyek összekerületi szempontból sokkal kevesebb negatív hatással járnak. Ennek további erősítése érdekében fontos cél, hogy a kerület ösztönözze további magas hozzáadott értékű vállalkozások megtelepedését a Csepel Művek területén. Ennek főbb eszközei: • Megindult klaszteresedési folyamatok segítése • Minőségi, a magasabb hozzáadott értéket képviselő vállalkozások számára megfelelő közterületi állapotok kialakítása • tudatos befektetésösztönzés a terület jelenleg működő vállalkozásaival és tulajdonosaival együttműködve • Befektetést ösztönző., befogadó környezet kialakítása • Csepel Művek népszerűsítése a szükséges platformokon.
	5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése A CsM területét az ipari jellegű funkciók határozzák meg. Ennek ellenére néhány épület (főként korábbi munkásszállók) esetében megjelent a lakófunkció is, ahol már a munkások helyett akár teljes családok élnek életvitelszerűen. Ennek több negatív következménye van: • Az ilyen folyamatok gyors ütemben járulnak hozzá a területi szegregációhoz, hiszen a leginkább kiszolgáltatott és veszélyeztetett társadalmi csoportok szorulnak ide, sűrűsödnek a társadalmi problémák. • Nincs megfelelő szolgáltatás ellátottság, sem a közszolgáltatások, sem a kereskedelmi és egyéb szolgáltatások terén. • A CsM területe jelentősen szennyezett, a közmű infrastruktúra elavult, jelentős a zajterhelés, nem biztosítottak az egészséges lakhatás feltételei. • Konfliktusokat szül az ott élők és a vállalkozások között (zaj, por, szennyezés) • Romlik a terület közbiztonsága, ami nehezen kezelhető, hosszú távú problémákat szül. Ennek kezelése érdekében egy komplex szociális program kidolgozása szükséges, mely hangsúlyt fektet az alábbi pontokra:

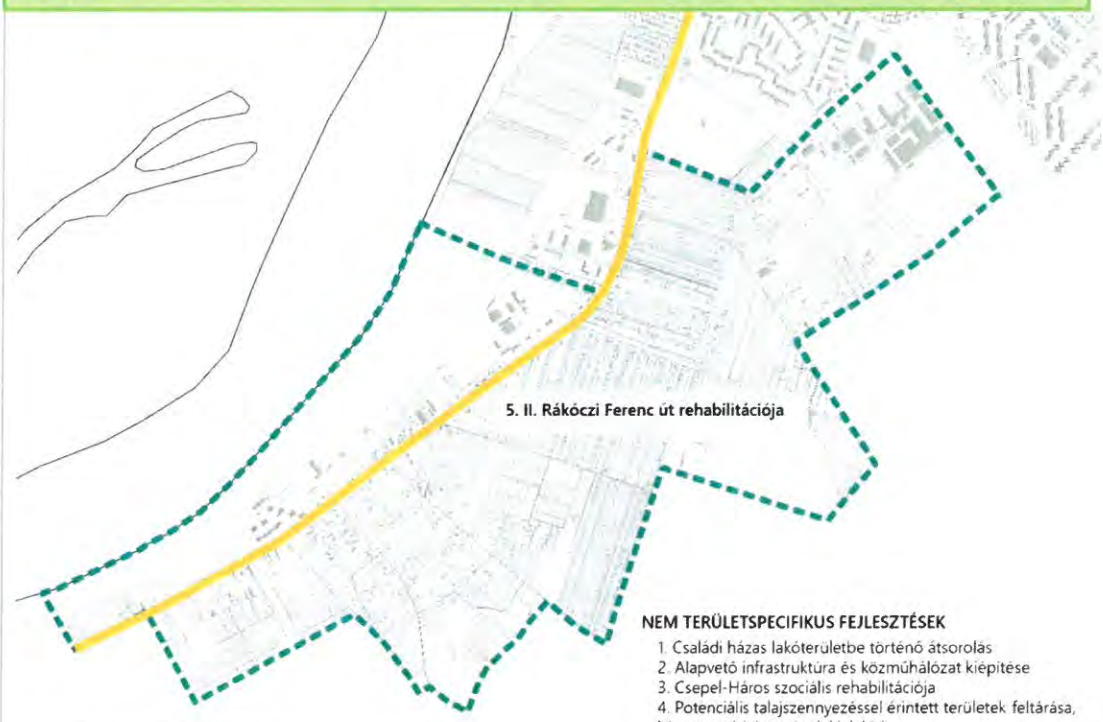
GYÁRTELEP AKCIÓTERÜLET	
	• Szolgáltatás ellátottság, közszolgáltatások fejlesztésének elősegítése. • Terület kármentesítésének felmérése, beruházók általi kármentesítés feltételeinek elősegítése. • Folyamatos jelenlét a szociális ágazat részéről, társadalmi problémák kezelése. • Együttműködés a vállalkozásokkal a negatív hatások mérséklése érdekében.
	6. Vízi közlekedés lehetőségeinek fejlesztése Csepel annak ellenére, hogy jelentős Duna-parti területekkel rendelkezik, azokat nem, vagy csak részlegesen használja ki. A kerület közlekedési rendszerének jelentős terheltségére adhat részleges megoldást a hivatásforgalmú hajóközlekedés fejlesztése. Ennek elősegítése érdekében javasolt a rendszeres BKK hajójárat rendszerének bővítése, valamint több kikötő létesítése annak érdekében, hogy a kerület több pontján is igénybe lehessen venni a kedvező utazási módot. A projekt az alábbi főbb részelemekre tagolódik: • Kikötők helyeinek beazonosítása, BKK (kishajós) hajójárat létesítése, kikötők létesítése, kapcsolódó zöldfelület fejlesztés (Zöldfelületi stratégia 2021, 4.1. program). Vizsgálandó helyszíne a Színesfém utca vonala. • Személyforgalmú rév Csepel-Budafok városközpont között a hajókikötő és a buszvégállomás összekapcsolásával.
Stratégiai illeszkedés	Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése Csepel épített környezetének fejlesztése Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése
Projektgazdák, partnerek	Csepel Önkormányzata, együttműködésben a Csepel Művek területén működő vállalkozásokkal.
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Az akcióterület fejlesztésének kulcsa az Önkormányzat és az érdekelt vállalkozások együttműködése. A legfontosabb feladat a folyamatos együttműködés rendszerének kialakítása, közös kommunikációs platform kiépítése. Meg kell kezdeni a lehetőségek feltárását és az előkészítést mind a közterületi-zöldterületi, mind az épített örökség védelmének területén. A szociális problémák kezelése érdekében szükséges a meglévő konfliktusok feltárása, főbb problémák azonosítása, tulajdonjogi kérdések rendezése, valamint jogi kiskapuk azonosítása.
AT becsült fejlesztési kerete	1. Csepel Művek közterületi minőségének javítása, műszaki infrastruktúra fejlesztése 1,5 Mrd Ft (közterületi, zöldterületi fejlesztések)[10] 2. Csepel Művek épített örökségének megőrzése és védelme 300 millió Ft - 2 Mrd Ft[11]

[10] benchmark alapú becslés
[11] szakértői becslés

GYÁRTELEP AKCIÓTERÜLET	
	3. Ipari területek hősziget-hatásának csökkentése 500 millió Ft (függ a kiterjedéstől)[12] 4. Csepel Művek: magas hozzáadott értékű vállalkozások megtelepedésének ösztönzése 100-200 millió Ft[13] A többi projektelem esetében részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	TOP Plusz, IKOP Plusz, GINOP Plusz, egyéb Európai Uniós források, saját források, magánforrások
Kockázatok és kezelésük	Nem hatékony együttműködés a Csepel Művek gazdasági szereplői és az Önkormányzat között – folyamatos együttműködés, közös kommunikációs platform kiépítése szükséges forráshiány – tudatos forrástervezés, ütemezhetőség beépítése már a tervezés során Bizonyos projektek kapcsán a fővárosi együttműködés hiánya – folyamatos együttműködés, közös kommunikációs platform kiépítése szükséges Önkormányzati kompetenciahiány a gazdaság élénkítése területén – tudatos kapacitásépítés, feladatok megfelelő helyre delegálása, tudatos tervezés.
Indikatív output indikátorok	Kialakított új zöldfelületi elemek mérete (m2/fm) Megújított gyalogos- kerékpáros sétányok hossza (fm) Helyi védelem alá vont történeti épületek száma (db) Újonnan betelepült magas hozzáadott értékű vállalkozások száma (db) Létesített új kikötőhelyek száma (db) és forgalma (fő)

[12] szakértői becslés
[13] szakértői becslés

HÁROS



Akcióterület elhelyezkedése, városszerkezeti helyzete	Háros a kerület közigazgatási területének délnyugati részén fekszik. Nyugat felől a Duna, Északról Rózsadomb, Csillagtelep és Erdősor városrészek, dél-kelet felől Szigetszentmiklós határolja.
Akcióterület jelenlegi állapota, funkcionális összetétele, a fejlesztés indoklása	Háros egy zártkerti terület. Ennek megfelelően a spontán és illegális betelepülési folyamatok jellemzőek, a kialakuló tömbök és utak mérete nem felel meg a követelményeknek, a lakosság státusza alacsony, fennáll a későbbi szegregáció veszélye, továbbá az illegális betelepülés, illegális szennyvízelvezetése miatt potenciálisan talajszennyezett területek találhatók a városrészben.
Akcióterületi fejlesztés céljai	Nem megfelelő életminőségű, nem fenntartható lakókörnyezet felszámolása, humánus életkörülmények megteremtése, szegregáció felszámolása, lakásállomány minőségi javítása, közbiztonság növelése, környezet-állapot javítás, Szigetszentmiklóssal határos peremterület-rendezés, meglévő beépítés és területfelhasználás rendezése, belterületbe vonás.
Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	**1. Családi házas lakóterületbe történő átsorolás** Háros jelentős átalakuláson megy át, már elveszítette mezőgazdasági terület felhasználását és visszafordíthatatlanná vált a lakó funkció, ezért belterületbe vonása és kis intenzitású lakóterület felhasználás építésjogi megalapozása elkerülhetetlen. Ennek előkészítő és megalapozó vizsgálatait meg kell kezdeni. Ennek részeként szükséges a tulajdonrendezés előkészítése és a szükséges jogi és adminisztratív lépések megvalósítása. **2. Alapvető infrastruktúra és közműhálózat kiépítése**

HÁROS	
	A belterületbe vonás, valamint a fokozatos beépüléssel párhuzamosan szükséges a műszaki infrastruktúra hálózat – út és közmű hálózatok – ütemezett kiépítése a lakossággal együttműködve.
	3. Csepel-Háros szociális rehabilitációja Háros esetében átfogó szociális rehabilitáció megvalósítása keretében egy komplex projektcsomag összeállítása szükséges: helyi társadalmi felmérés és elkészítése, átfogó szociális programcsomag összeállítása a terület társadalmi konfliktusainak kezelése érdekében, közbiztonság javítását elősegítő térfigyelő rendszer kiépítése, út- és közműépítés előkészítése, koordinációs szervezet kialakítása, folyamatos tájékoztatás és participáció a Hároson lakókkal.
	4. Potenciális talajszennyezéssel érintett területek feltárása, kármentesítési tervének kialakítása Az illegális szennyvízelvezetés által talajszennyezett területek feltárása és kármentesítésének megkezdése.
	5. II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációja A Hárost érintő II. Rákóczi Ferenc út infrastrukturális fejlesztése szükséges, potenciális kiszélesítése a Hárosi Csárda buszmegálló és a Mag utca közötti szakaszon, közműépítési munkálatok.
Stratégiai illeszkedés	Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése
Projektgazdák, partnerek	Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata / Kormányzat / Magánszereplők
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Tervi előkészítés, engedélyezés, kivitelezés.
AT becsült fejlesztési kerete	3. Csepel-Háros szociális rehabilitációja: 2,5-3 Mrd Ft 5. II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációja: min.100 Mrd Ft A többi projektelem esetében részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	TOP Plusz, KEHOP Plusz, Saját forrás
Kockázatok és kezelésük	Szűkös forráslehetőségek – időben és széleskörű társadalmasítás keretében elindított és végig kísért tervezés
Indikatív output indikátorok	A belterületbe vont lakóterület nagysága (ha) Szociális rehabilitációval elért lakosság nagysága (fő) Kiépített út hossza (m/km) Kiépített közműhálózat hossza (m/km) Kármentesíteni tervezett terület nagysága (m^2)

RÓZSADOMB



Akcióterület elhelyezkedése, városszerkezeti helyzete	Rózsadomb dél-nyugat Csepelen, a Duna mellett fekszik. A városrész három különböző funkciójú és karakterű területből áll: északi lakóterület, Tinódi utca és Duna közti árterület, déli gazdasági funkciójú terület.
Akcióterület jelenlegi állapota, funkcionális összetétele, a fejlesztés indoklása	Rózsadomb családi házas lakóterületei nem csatlakoznak a kerület egybefüggő kertvárosias részeihez. A terület északi, ipari hasznosítású tömbjei funkcióban és karakterben inkább a Gyártelephez köthető. A Duna mentén fekvő árterület a folyóra merőlegesen hosszú nadrágszíjtelkekre van felosztva. A terület egy része önkormányzati tulajdon, mely nincs hasznosítva, másik része magántulajdon hobbikertekkel és hétvégi házakkal. A Duna-parton horgásztanyák sorakoznak.
Akcióterületi fejlesztés céljai	Rózsadomb zöldfelületi fejlesztése és integrációja.
Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	**1. Csepel, Rózsadomb zöldfelületi fejlesztései, pihenőpark létrehozása** Zöldfelületi minőségjavítás, rekreációs lehetőségek megteremtése, zöldfelület rendezés, a területen lévő nagykiterjedésű beépítetlen területen új pihenőpark létrehozása.
	2. Csepel zöldhálózatába történő integráció A zöldfelületi fejlesztések, fásítás révén Rózsadomb szorosabb integrációja a kerület zöldfelületi rendszerébe.
	3. Duna-Rózsa sétány

RÓZSADOMB	
	Korzó, kerékpáros- és gyalogos útvonalak kialakítás, közterületrendezés, köztérvilágítás, szabadtérépítészeti tervek elkészítése.
	4. Rózsadomb lakókörnyezetének rendezése Lakókörnyezet integrált fejlesztése a fizikai környezet megújítása és szociális és közösségfejlesztő programok révén.
Stratégiai illeszkedés	Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése
Projektgazdák, partnerek	Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Részletes tervezési munkálatok megkezdése.
AT becsült fejlesztési kerete	1. Csepel, Rózsadomb zöldfelületi fejlesztései, pihenőpark létrehozása: 8-11 Mrd Ft 2. Csepel zöldhálózatába történő integráció: közterületi minőségének javítása, zöldfelületi fejlesztések kb. 4 Mrd Ft 3. Duna-Rózsa sétány: kb. 60-100 millió Ft 4. Rózsadomb lakókörnyezetének rendezése: fizikai környezet megújítása kb. 3 Mrd Ft, közösségfejlesztő programok: 300 millió Ft
Finanszírozás	TOP Plusz, KEHOP Plusz, Saját forrás
Kockázatok és kezelésük	Szűkös forráslehetőségek – időben és széleskörű társadalmasítás keretében elindított és végig kísért tervezés
Indikatív output indikátorok	Területen felújított és létrehozott közterületek, közparkok területe (m2) TOP Plusz kimeneti mutatók: Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek (m2) Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra (km)

RÁCKEVEI (SOROKSÁRI)-DUNA-ÁG ÉS TÉRSÉGE



Akcióterület elhelyezkedése, városszerkezeti helyzete	Az akcióterület a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág Kvassay zsiliptől a Molnár-szigeti rév átkelőig tartó szakaszát, illetve az ehhez kapcsolódó XXI. kerületi zöldterületeket foglalja magában.
Akcióterület jelenlegi állapota, funkcionális összetétele, a fejlesztés indoklása	Az RSD mentén a XXI. kerületi oldalon kertvárosias beépítésű területek, nagyobb kiterjedésű zöldfelületek, a Királymajor lakótelep és a Papírgyár található. Az akcióterület egy részén a rekreációs tájhasználat dominál, de vannak elhanyagolt, alulhasznosított területek is. A kerület rekreációs életében kulcsszerepet játszik a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és part menti területei. A nagy, összefüggő, észak-déli irányú zöldfelület kiváló kikapcsolódási és sportolási lehetőséget biztosít a vízi sportok (kajak, kenu, evezés), és a kirándulni, horgászni vágyók számára.

RÁCKEVEI (SOROKSÁRI)-DUNA-ÁG ÉS TÉRSÉGE	
Akcióterületi fejlesztés céljai	A területen történő fejlesztések a zöldfelületek turisztikai, szabadidős és sportolási célú hasznosítását és fejlesztését célozzák, magukba foglalják a vízparti területek ökológiai revitalizációját, valamint erősítik a városrész térségi kapcsolatait és kerületen belüli szerepét
Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	**1. RSD ökológiai revitalizációjának előkészítése** A fejlesztés célja a Duna-ág revitalizációja, vízminőségének javítása, a Budapest Déli Városkapu fejlesztési programhoz kapcsolódó folyószakaszon a partfalrekonstrukció, a partközeli kék-zöld infrastruktúra fejlesztése, vizes élőhely létesítése. A megalapozó vizsgálatok függvényében a projekt része az RSD mederrehabilitációja, iszapcsapda kialakítása, a Dél-pesti szennyvíztisztító telep terhelésének jelentős csökkentése/megszűntetése, valamit a parti sáv rehabilitációja. 

RÁCKEVEI (SOROKSÁRI)-DUNA-ÁG ÉS TÉRSÉGE	
	 **A vizsgálatoktól függően a következőket tervezzük:** 1. Mederrehabilitáció, iszapcsapda kialakítása, potenciális mederanyag eltávolítás 2. A Dél-pest Szennyvíztisztító Telep RSD-be jutó terhelésének jelentős csökkentése/megszüntetése (szürkevíz és szennyvízzel kevert záporvíz) 3. Parti sáv rehabilitáció 4. Kék-zöld infrastruktúra kialakítása, esővíz helyben tartása 5. Speciális vizes élőhelyek (Wetland) kialakításának vizsgálata (Csepeli közpark területén, RSD jobb és bal partján lévő településeken) *11. ábra Ráckevei-Duna megújítása projekt. Forrás: Nemzeti Közlekedési Központ, 2022*[14]
	2. Kis-Duna természetközeli, jelenlegi beépítés mértékét nem meghaladó fejlesztése A már megkezdett zöldfelületi és rekreációs fejlesztések folytatás és további bővítése úgy, hogy a kis-Duna menti jelenlegi természetközeli jellege és gazdag élővilága megmaradjon. A területen a további sűrítés és a beépítés növelése nem cél.
	3. Gyalogos, kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása Az RSD menti gyalogos és kerékpáros infrastruktúra kiépítése a teljes hosszon, továbbá integrációja a fővárosi gyalogos-, kerékpáros rendszerbe, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása Soroksár irányába.
Stratégiai illeszkedés	Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése
Projektgazdák, partnerek	BMSK Sport Közhasznú Nonprofit Kft.., szomszédos kerületek
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Tervpályázatok, engedélyezési és kiviteli tervek.
AT becsült fejlesztési kerete	Részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	IKOP Plusz, KEHOP Plusz
Kockázatok és kezelésük	A szűkös források miatt a projektelemek tartalma nem vagy csak részben valósítható meg.

[14] https://nkk.hu/fejlesztesek/a-rackevei-duna-revitalizacioja/

RÁCKEVEI (SOROKSÁRI)-DUNA-ÁG ÉS TÉRSÉGE	
Indikatív output indikátorok	Területen kialakított, felújított kerékpárutak hossza (km) Területen kialakított, felújított járdák hossza (km) Területen felújított és létrehozott közterületek, közparkok területe (m2) TOP Plusz kimeneti mutatók: Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek (m2) Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra (km)

4.2 HÁLÓZATOS PROJEKTEK

A hálózatos projektek egymással összehangolt, térben kapcsolódó projektek, melyek az alábbi feltételeket kielégítik:

- több, egymáshoz kapcsolódó, akár azonos jellegű projektelemből áll,
- a kerület egészére vagy annak jelentős részére kiterjed,
- a projektelemek egy együttműködő rendszer elemeit képezik.

Csepel közlekedése	
Projekt célja	Csepel közlekedési helyzetének javítása és fejlesztése
Projekt leírása	Csepel esetében a szigeti fekvésből adódó nehéz elérhetőség erősen érezhető a kerület közlekedési helyzetén. A Budai kerületekkel közvetlen kapcsolat nincs és Pest irányába is csupán két Duna híd próbálja kiszolgálni a jellemzően nagy forgalmat. A közlekedési kapacitások javítása érdekében cél új Duna híd megvalósítása és a meglévő hidak állapotjavítása. A Gubacsi-híd rendkívül rossz fizikai állapotban van, a vasúti átjáró rendkívül leromlott műszaki állapota korlátozza az áteresztőképességet, melynek fejlesztését támogatja a kerület. A közösségi közlekedési kapcsolatok bővítése érdekében kiemelt prioritás a HÉV vonal fejlesztése, meghosszabbítása, valamint a hozzá kapcsolódó infrastrukturális kiszolgáló elemek fejlesztése. A Csepel Művek és a Szabadkikötő területén található nagykiterjedésű barnamezős területen jelenleg is számtalan vállalat működik, amely nagy járműforgalmat generál főként a belváros környékén. Ezen generált forgalom csökkentése érdekében cél egy nyugati (Duna menti) tehermentesítő gerincút további fejlesztése. A gerincút folytatásának a tervei esetén a teherforgalmi ág fejlesztése egyben árvízvédelmi fejlesztéseket is tartalmaz. A kerületen belüli közlekedés fejlesztése érdekében a gyalogos- és kerékpáros infrastruktúra, az utak felújítása és burkolása célja a projektnek. A kerület gyalogos- és kerékpáros hidak építésével is szeretné növelni a kerületközi kapcsolatokat. Emellett fontos prioritás a kerület parkolási gondjainak mérséklése, valamint további lakóterületi Tempo30 övezetek kialakítása a lakossággal történő egyeztetések alapján.
Projektelemek	• HÉV minőségi felújítása és meghosszabbítása, fővárosi közlekedési rendszerbe történő integráció erősítése • Kerületi parkolási gondok mérséklése • Kerületközi kapcsolatok javítása, új Duna hidak megvalósításának elősegítésével • Közúti kapcsolatok fejlesztése - tehermentesítő és gerincút • Tempo30 övezetek kialakításának folytatása • Gyalogos- és kerékpáros hálózat fejlesztése • Burkolatlan utak útburkolattal történő ellátása • Kerületi alap infrastruktúra és közműhálózat karbantartása • Gubacsi híd fizikai állapotának javítása és kapacitásának növelése
Stratégiai illeszkedés	Csepel épített környezetének fejlesztése

Csepel közlekedése	
Végrehajtásért felelős szervezet, projektgazda	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata
Partnerek	BKK, Volán, Főváros önkormányzata
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Közlekedési fejlesztési tervek kialakítása, egyeztetés a partner szervezetekkel vagy az illetékes vállalattal, hatósággal.
Becsült költség	HÉV minőségi felújítása és meghosszabbítása, fővárosi közlekedési rendszerbe történő integráció erősítése: kb. 200-300 Mrd Ft (2018)[15] Burkolatlan utak útburkolattal történő ellátása: kb. 15-20 Mrd Ft Kerületi alap infrastruktúra és közműhálózat karbantartása: kb. 15-20 Mrd Ft A többi projektelem esetében részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	IKOP Plusz, TOP Plusz, Állami forrás, Fővárosi forrás, Saját forrás
További előkészítés, projektfejlesztés (költség, felelős, tevékenységek, ütemezés)	A tervezés és előkészítés későbbi fázisában határozhatók meg.
Indikatív output indikátorok	• Duna-hidak száma (db) • Kerületet érintő, napi buszjáratok száma - hétköznap, munkanap, tanítási időszakban (db) • Önkormányzati kiépített út és köztér hosszának (km) és önkormányzati kiépítetlen út és köztér hosszának (km) aránya • Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza (km) • Önkormányzati kiépített járda hossza (km) • Használatban lévő HÉV megállók száma (db) • Kialakított parkolóhelyek száma (db) • Újonnan létrehozott Tempo30 övezetek területe (ha)

[15] HÁHATHÁHÉT Konzorcium (2018) H6-os ráckevei és a H7-es csepeli HÉV fővárosi kötöttpályás hálózatba való integrálásának előkészítése M-08 Az I, II és IIIB változatok pénzügyi elemzése. 2018. március

Csepel lakótelepei	
Projekt célja	Csepeli lakótelepek és közvetlen környezetük megújítása, fejlesztése
Projekt leírása	Csepel területén jelentős kiterjedésű iparosított technológiával épült lakótelepek találhatóak. A projekt célja a lakótelepek településképi arculatának javítása, amit a fejlesztés a meglévő leromlott műszaki állapotú épületek felújításával, az energiahatékonyság javításával, megújuló energiaforrások részarányának növelésével szeretne elérni. Szükséges továbbá a lakótelepek közterületeinek minőségi fejlesztése, új rekreációs célú zöldfelületek létrehozása, valamint az idős növényállomány megóvása és szükség szerinti megújítása. Az aktuálissá váló energetikai korszerűsítések során fontos a lakótelepek identitásának megőrzése, ezért a külső térformálást befolyásoló szín és felületképzések tervezett körülmények között koordináltan szükséges megvalósítani. Kiemelt figyelmet kell fordítani a lakótelepek identitásának erősítésére, illetve a lakótelepek össztelepülési megítélésének javítására. A lakótelepek életminőségének, és a lakásminőségének javítása hozzájárul a társadalmi konfliktusok mérsékléséhez, valamint a társadalmi stabilitás biztosításához. A projekt fontos részét képezi az aktív társadalmi bevonás és a széleskörű participáció. A lakótelepek jelenleg hálózatos projektként szerepelnek, ugyanakkor a tervezés későbbi fázisában a felújításban érintett lakótelepek akcióterületi megjelenítése javasolt.
Projektelemek	• Lakótelepek energetikai fejlesztéseinek folytatása • Gyalogos és kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, lakótelepi integrációja • Lakótelepek környéki zöldterületek fejlesztése • Csepel barnamezős telepszerű lakóterületeinek értékmegőrzése • Lakótelepek identitásának fejlesztése
Stratégiai illeszkedés	Csepel épített környezetének fejlesztése Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése
Végrehajtásért felelős szervezet, projektgazda	Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata
Partnerek	Társasházak, Szakmai civil szervezetek
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Tervpályázatok, engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése Helyi, érintett lakossággal való egyeztetés, lakosságbevonási tevékenység megkezdése
Becsült költség	A projektelemek részletesebb műszaki tartalma nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	TOP Plusz, KEHOP Plusz, Állami forrás, Saját forrás
További előkészítés, projektfejlesztés (költség, felelős, tevékenységek, ütemezés)	A tervezés és előkészítés későbbi fázisában határozhatók meg.

Csepel lakótelepei	
Indikatív output indikátorok	• A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége (1000 kWh) / Háztartási villamosenergia fogyasztók száma (db) • Felújított lakóépületek száma (db) • Felújított lakóépületekben lakók száma (fő) – a felújítás befejezésekor ott élők száma • Lakóterületeken megújított közterületek, zöldterületek nagysága (m2)

Zöldfelületi hálózatok fejlesztése	
Projekt célja	Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával.
Projekt leírása	A projekt célja Csepel zöldinfrastruktúrájának átfogó fejlesztése, a létrejövő minőségi zöldfelületi elemek egységes, hosszú távon fenntartható rendszerbe foglalása, ami egyúttal az ott élők számára az élhető környezet megteremtését, valamint az életminőség javulását biztosítják. Ennek részeként cél: A csepeli közparkok zöldfelületi fejlesztése a meglévő növényállomány védelmével és öntöző rendszerek kiépítésével. Játszótereket érintő fejlesztések folytatása a zöldfelületi megújítás keretében, valamint a rekreációt szolgáló infrastruktúrák korszerűsítése a biztonság szempontjainak figyelembevételével és a lehetőségek további bővítése (pihenőbútorok, szeméttárolók, játszóeszközök – több korosztály igényeit kielégítve). A kerület Duna-menti fekvésének kiaknázása a kék infrastruktúra hálózathoz kapcsolódó zöldfelületi lehetőségek fejlesztésével (parkok, vízparti területek kialakítása). Az éghajlatváltozás okozta kihívások, valamint a kerületet nagymértékben érintő talajszennyezés kezelése, Kampányok szervezése, a lakossági bevonása és környezetünk védelmére ösztönző tevékenységek megvalósítása (virágosztás, virágültetés, stb.). A megvalósuló fejlesztések esetében a zöldfelületi fenntartás eszközrendszerének fejlesztése.
Projektelemek	• Hőszigethatás mérséklése • Talajszennyezett területek feltárása, kármentesítési tervének elkészítése • Városközponti térség zöldfelületi rendszerének fejlesztése • Egységes zöldfelületi rendszer kialakítása • Zöldfelületek környezetvédelmi, fenntarthatósági szempontjainak előtérbe helyezése - hősziget hatás csökkentése • Kék infrastruktúra hálózathoz kapcsolódó zöldfelületi fejlesztése • Zöldfelületi stratégiához kapcsolódó társadalmasítás, kommunikáció • Zöldfelületi fenntartás eszközrendszerének fejlesztése • Klíma anomáliák rugalmas kezelésének fejlesztése
Stratégiai illeszkedés	Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése
Végrehajtásért felelős szervezet, projektgazda	Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata, Csepeli Városgazda Zrt.
Partnerek	Civil szervezetek, Helyi lakosság,
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Folyamatos állapotfelmérés az önkormányzat feladatkörében és egyes beavatkozásokra tervek elkészítése. Későbbi fenntartás és karbantartás kérdésének megoldása.
Becsült költség	Hőszigethatás mérséklése: kb. 500 millió Ft Talajszennyezett területek feltárása, kármentesítési tervének elkészítése Városközponti térség zöldfelületi rendszerének fejlesztése:

Zöldfelületi hálózatok fejlesztése	
	Zöldfelületek környezetvédelmi, fenntarthatósági szempontjainak előtérbe helyezése - hősziget hatás csökkentése: kb. 500 millió Ft Kék infrastruktúra hálózathoz kapcsolódó zöldfelületi fejlesztése: Zöldfelületi stratégiához kapcsolódó társadalmasítás, kommunikáció: kb. 100-200 millió Ft A többi projektelem esetében részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	KEHOP Plusz, TOP Plusz, Állami forrás, Saját forrás
További előkészítés, projektfejlesztés (költség, felelős, tevékenységek, ütemezés)	A tervezés és előkészítés későbbi fázisában határozhatók meg.
Indikatív output indikátorok	• Védett természeti terület (m2) • Összes gondozott parkterület nagysága (m2) • Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület (m2) • Játszóterek, tornapályák, pihenőhelyek száma (db) • Játszóterek, tornapályák, pihenőhelyek területe (m2) • Felújított, kialakított árvízvédelmi infrastruktúra hossza (km) • Klímavédelmi, zöld programok száma (db) • Klímavédelmi, zöld programokon résztvevők száma (fő)

4.3 HORIZONTÁLIS PROJEKTEK

A horizontális célok minden fejlesztési cél és megvalósuló projekt esetén érvényesítendő, általános elvű fejlesztési irányokat határoznak meg. Éppen ezért direkt fejlesztési csomag nem tartozik hozzájuk. A következő két részfejezetben példázó jelleggel összegyűjtöttük azokat a főbb projektelemeket, melyek a korábban bemutatott hálózatos és akcióterületi projektekből jelentősen segítik a horizontális célok érvényre jutását.

4.3.1 CSEPEL ELLENÁLLÓKÉPESSÉGÉNEK NÖVELÉSE

- Alternatív közlekedési formák használatához szükséges infrastrukturális elemek kiépítése
- Közösségi közlekedési lehetőségek fejlesztése
- Zöldfelületek és zöldterületek fejlesztése és karbantartása – egészséges ökoszisztéma kialakítása a városi környezetben, Duna adta lehetőségek hasznosítása
- Klímahatékonyság növelése (környezetterhelés csökkentése, környezetkímélőbb lehetőség preferálása)
- Extrém időjárási eseményekre felkészülés a közterületek fejlesztése során (villámárvíz, nyári kánikula és túlmelegedés)
- Gazdasági szempontból több lábon állás erősítése (magas hozzáadott értéket képviselő ágazatok támogatása, áruszállítás; kiskereskedelem fejlesztése; turizmus erősítése, Szabadkikötő fejlesztése)
- Csepel imázsának erősítése városmarketing eszközökkel
- Önkormányzat, várost működtető vállalatok átszervezése, átalakítása és felkészítése a váratlan események kezelésére (pl. a pandémia során szerzett tapasztalatok alapján)
- Helyi közösség erősítése
- Közbiztonsági beavatkozások (pl. közterületi kamerák telepítése)
- Intézményi és közüzemi ellátás kapacitásának megfelelő szintű biztosítása
- Energiabiztonsági beavatkozások megújuló energiaforrásokból
- Fenntartható területfelhasználás (pl. területi tartalékok bizonyos szintű megtartása)

4.3.2 CSEPEL ENERGIAHATÉKONYSÁGÁNAK NÖVELÉSE

- Lakó- és középületek épületenergetikai hatékonyságának növelése (nyílászárócsere, szigetelés, fűtésrendszer korszerűsítése, napelemek telepítése)
- Épületenergetikai fejlesztési támogatási rendszerének fejlesztése
- Energiahatékonysági fejlesztések támogatása a helyi vállalkozók körében (energetikai korszerűsítés támogatása, gyártási folyamat energiahatékonyabbá tételének támogatása)

- Távfűtési rendszer korszerűsítése, energiahatékonyságának növelése
- Szemléletformáló, tájékoztató programok szervezése
    - helyi óvodai és iskolai programok/előadások az energiapazarlásról
    - családok tájékoztatása az energiával való spórolás lehetőségeiről
- Víztakarékossági beavatkozások (csapadékvízgyűjtők kiépítése és az összegyűjtött víz felhasználása – akár vízszűrőkkel való tisztítás)

4.4 TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI AKCIÓK ÖSSZEHANGOLT, VÁZLATOS PÉNZÜGYI TERVE ÉS ÜTEMEZÉSE

4.4.1 ÜTEMEZÉS

Projekt neve (akcióterületek)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Szent Imre tér és környéke										
1. Szent Imre téri autóbusz állomás területének zöldfelületi rehabilitációja			■	■	■	■				
2. Tervezett új autóbusz állomás zöldfelületi rendszerbe történő illesztése				■	■	■				
3. Csőgyár u. - Láng Kálmán u.- Vermes Miklós u.- II. Rákóczi Ferenc út – II. Rákóczi Ferenc út 93-95-től északra futó út tömbjének zöldfelületi fejlesztése			■	■	■	■				
4. Akcióterülethez kapcsolódó lakótelepi zöldfelületek egységes kialakítása		■	■	■	■	■	■	■	■	■
5. Városközponti területek hősziget-hatásának csökkentése.		■	■	■	■	■	■	■	■	■
6. Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztése			■	■	■	■	■			
7. Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti-építészeti megújítása közterület-megújítása						■	■	■	■	
8. Többlet parkoló kapacitás létesítése, parkolási helyzet javítása		■	■	■	■	■	■	■	■	■
9. Lakó- és középületek energetikai korszerűsítésének folytatása		■	■	■	■	■	■	■	■	■
10. Egészséges utcák -Healthy Streets - létrehozása Csepelen, meglévő útszakaszok megújítása.		■	■	■	■	■				
11. Csepeli Piac- Rendelőintézet közterületi kapcsolatainak reprezentatív kialakítása							■	■	■	
12. Görgey tér városközponti rendszerbe történő illesztése							■	■	■	
Ófalu lakott terület és Védgát utca térsége										
1. Intézményi-városközponti funkciók kialakítása				■	■	■	■	■		
2. Tulajdonviszonyok, védőterületek rendezése, KKV-k bevonása			■	■	■	■	■	■		
3. Területrendezés előkészítése, élhetetlen lakókörnyezet felszámolása			■	■	■	■				
4. Katasztrófavédett területfelhasználás kialakítása			■	■	■	■				
5. Szociális városrehabilitáció			■	■	■	■	■	■	■	■
Észak-Csepel-Kelet										
1. Észak-Csepeli park kialakítása	■	■	■	■	■	■				
2. Új Duna hídtól délre eső fejlesztési terület előkészítése			■	■	■	■	■	■	■	■

Projekt neve (akcióterületek)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
3. Észak-csepeli infrastruktúra fejlesztés-kompatibilissá tétele										
4. Közlekedési kapcsolatok javítása, Új Duna híd megvalósításának elősegítése										
5. Akcióterület kerékpáros és gyalogos infrastruktúrába történő bekapcsolása, terület kiszolgálásának biztosítása.										
6. Weiss Manfréd út fásítása										
7. Észak-Csepeli térség-Bp. IX. kerület felőli Városkapu zöldfelületi fejlesztése										
8. Evezőspálya zöldfelületi rendszerbe kapcsolása										
9. Francia-öböl és közvetlen környezetének rekreációs célú zöldfelületi fejlesztése										
Gyártelep										
1. Csepel Művek közterületi minőségének javítása, műszaki infrastruktúra fejlesztése										
2. Csepel Művek épített örökségének megőrzése és védelme										
3. Ipari területek hősziget-hatásának csökkentése										
4. Csepel Művek: magas hozzáadott értékű vállalkozások megtelepedésének ösztönzése										
5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése										
6. Vízi közlekedés lehetőségeinek fejlesztése										
Háros										
Családi házas lakóterületbe történő átsorolás										
Alapvető infrastruktúra és közműhálózat kiépítése										
Csepel-Háros szociális rehabilitációja										
Potenciális talajszennyezéssel érintett területek feltárása, kármentesítési tervének kialakítása										
II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációja										
Rózsadomb										
Csepel, Rózsadomb zöldfelületi fejlesztései, pihenőpark létrehozása										
Csepel zöldhálózatába történő integráció										
Duna-Rózsa sétány										
Rózsadomb lakókörnyezetének rendezése										
Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és térsége										

Projekt neve (akcióterületek)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
RSD ökológiai revitalizációjának előkészítése										
Kis-Duna természetközeli, jelenlegi beépítés mértékét nem meghaladó fejlesztése										
Gyalogos, kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása										

Projekt neve (hálózatos projektek)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Csepel közlekedése										
HÉV minőségi felújítása és meghosszabbítása, fővárosi közlekedési rendszerbe történő integráció erősítése										
Kerületi parkolási gondok mérséklése										
Kerületközi kapcsolatok javítása, új Duna hidak megvalósításának elősegítésével										
Közúti kapcsolatok fejlesztése - tehermentesítő és gerincút										
Tempo30 övezetek kialakításának folytatása										
Gyalogos- és kerékpáros hálózat fejlesztése										
Burkolatlan utak útburkolattal történő ellátása										
Kerületi alap infrastruktúra és közműhálózat karbantartása										
Csepel lakótelepei										
Lakótelepek energetikai fejlesztéseinek folytatása										
Gyalogos és kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, lakótelepi integrációja										
Lakótelepek környéki zöldterületek fejlesztése										
Csepel barnamezős telepszerű lakóterületeinek értékmegőrzése										
Zöldfelületi hálózatok fejlesztése										
Hőszigethatás mérséklése										
Talajszennyezett területek feltárása, kármentesítési tervének elkészítése										
Városközponti térség zöldfelületi rendszerének fejlesztése										
Egységes zöldfelületi rendszer kialakítása										
Zöldfelületek környezetvédelmi, fenntarthatósági szempontjainak előtérbe helyezése - hősziget hatás csökkentése										
Kék infrastruktúra hálózathoz kapcsolódó zöldfelületi fejlesztése										

Projekt neve (hálózatos projektek)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Zöldfelületi stratégiához kapcsolódó társadalmasítás, kommunikáció										
Zöldfelületi fenntartás eszközrendszerének fejlesztése										
Klíma anomáliák rugalmas kezelésének fejlesztése										

Projekt neve (horizontális projektek)	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Csepel ellenállóképességének növelése	**A célok minden projektje folyamatos és átfogó.**									
Csepel energiahatékonyságának növelése										

4.4.2 FINANSZÍROZÁS

Projekt neve (akcióterületek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
Szent Imre tér és környéke									
1. Szent Imre téri autóbusz állomás területének zöldfelületi rehabilitációja									
2. Tervezett új autóbusz állomás zöldfelületi rendszerbe történő illesztése									
3. Csőgyár u. - Láng Kálmán u.- Vermes Miklós u.- II. Rákóczi Ferenc út – II. Rákóczi Ferenc út 93-95-től északra futó út tömbjének zöldfelületi fejlesztése									
4. Akcióterülethez kapcsolódó lakótelepi zöldfelületek egységes kialakítása									
5. Városközponti területek hősziget-hatásának csökkentése.									
6. Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztése									
7. Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti-építészeti megújítása közterület-megújítása									

Projekt neve (akcióterületek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
8. Többlet parkoló kapacitás létesítése, parkolási helyzet javítása									
9. Lakó- és középületek energetikai korszerűsítésének folytatása	■	■							■
10. Egészséges utcák -Healthy Streets - létrehozása Csepelen, meglévő útszakaszok megújítása.								■	■
11. Csepeli Piac- Rendelőintézet közterületi kapcsolatainak reprezentatív kialakítása	■								■
12. Görgey tér városközponti rendszerbe történő illesztése	■								■
Ófalu lakott terület és Védgát utca térsége									
1. Intézményi-városközponti funkciók kialakítása	■								■
2. Tulajdonviszonyok, védőterületek rendezése, KKV-k bevonása									■
3. Területrendezés előkészítése, élhetetlen lakókörnyezet felszámolása									■
4. Katasztrófavédett területfelhasználás kialakítása									■
5. Szociális városrehabilitáció	■								
Észak-Csepel-Kelet									
1. Észak-Csepeli park kialakítása							■		
2. Új Duna hídtól délre eső fejlesztési terület előkészítése	■						■		■
3. Észak-csepeli infrastruktúra fejlesztés-kompatibilissá tétele	■								
4. Közlekedési kapcsolatok javítása, Új Duna híd megvalósításának elősegítése	■		■				■		■
5. Akcióterület kerékpáros és gyalogos infrastruktúrába történő bekapcsolása, terület kiszolgálásának biztosítása.	■		■				■	■	■
6. Weiss Manfréd út fásítása	■								■
7. Észak-Csepeli térség-Bp. IX. kerület felőli Városkapu zöldfelületi fejlesztése	■						■	■	■

Projekt neve (akcióterületek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
8. Evezőspálya zöldfelületi rendszerbe kapcsolása									
9. Francia-öböl és közvetlen környezetének rekreációs célú zöldfelületi fejlesztése									
Gyártelep									
1. Csepel Művek közterületi minőségének javítása, műszaki infrastruktúra fejlesztése									
2. Csepel Művek épített örökségének megőrzése és védelme									
3. Ipari területek hősziget-hatásának csökkentése									
4. Csepel Művek: magas hozzáadott értékű vállalkozások megtelepedésének ösztönzése									
5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése									
6. Vízi közlekedés lehetőségeinek fejlesztése									
Háros									
1. Családi házas lakóterületbe történő átsorolás									
2. Alapvető infrastruktúra és közműhálózat kiépítése									
3. Csepel-Háros szociális rehabilitációja									
4. Potenciális talajszennyezéssel érintett területek feltárása, kármentesítési tervének kialakítása									
5. II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációja									
Rózsadomb									
1. Csepel, Rózsadomb zöldfelületi fejlesztései, pihenőpark létrehozása									
2. Csepel zöldhálózatába történő integráció									
3. Duna-Rózsa sétány									
4. Rózsadomb lakókörnyezetének rendezése									

Projekt neve (akcióterületek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
Ráckevei-(Soroksári)-Duna-ág									
1. RSD ökológiai revitalizációjának előkészítése									
2. Kis-Duna természetközeli, jelenlegi beépítés mértékét nem meghaladó fejlesztése									
3. Gyalogos, kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása									

Projekt neve (hálózatos projektek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
Csepel közlekedése									
1. HÉV minőségi felújítása és meghosszabbítása, fővárosi közlekedési rendszerbe történő integráció erősítése			■				■		
2. Kerületi parkolási gondok mérséklése			■						■
3. Kerületközi kapcsolatok javítása, új Duna hidak megvalósításának elősegítésével			■				■		■
4. Közúti kapcsolatok fejlesztése - tehermentesítő és gerincút			■				■		■
5. Tempo30 övezetek kialakításának folytatása			■						■
6. Gyalogos- és kerékpáros hálózat fejlesztése	■		■					■	■
7. Burkolatlan utak útburkolattal történő ellátása			■					■	■
8. Kerületi alap infrastruktúra és közműhálózat karbantartása			■					■	■
Csepel lakótelepei									
1. Lakótelepek energetikai fejlesztéseinek folytatása	■	■							■
2. Gyalogos és kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, lakótelepi integrációja		■	■						■
3. Lakótelepek környéki zöldterületek fejlesztése	■	■							■
4. Csepel barnamezős telepszerű lakóterületeinek értékmegőrzése	■								■
Zöldhálózati fejlesztések									
1. Hőszigethatás mérséklése	■	■							■
2. Talajszennyezett területek feltárása, kármentesítési tervének elkészítése		■							■
3. Városközponti térség zöldfelületi rendszerének fejlesztése	■	■							■
4. Egységes zöldfelületi rendszer kialakítása	■	■					■		■
5. Zöldfelületek környezetvédelmi, fenntarthatósági szempontjainak előtérbe helyezése - hősziget hatás csökkentése	■	■							■

Projekt neve (hálózatos projektek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
6. Kék infrastruktúra hálózathoz kapcsolódó zöldfelületi fejlesztése									
7. Zöldfelületi stratégiához kapcsolódó társadalmasítás, kommunikáció									
8. Zöldfelületi fenntartás eszközrendszerének fejlesztése									
9. Klíma anomáliák rugalmas kezelésének fejlesztése									

Projekt neve (horizontális projektek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
Csepel ellenállóképességének növelése									
Alternatív közlekedési formák használatához szükséges infrastrukturális elemek kiépítése									
Közösségi közlekedési lehetőségek fejlesztése									
Zöldfelületek és zöldterületek fejlesztése és karbantartása – egészséges ökoszisztéma kialakítása a városi környezetben									
Klímahatékonyság növelése									
Extrém időjárási eseményekre felkészülés a közterületek fejlesztése során									
Gazdasági szempontból több lábon állás erősítése									
Csepel imázsának erősítése városmarketing eszközökkel									
Önkormányzat, várost működtető vállalatok átszervezése, átalakítása és felkészítése a váratlan események kezelésére									
Helyi közösség erősítése									

Projekt neve (horizontális projektek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
Közbiztonsági beavatkozások	■		■						■
Intézményi és közüzemi ellátás kapacitásának megfelelő szintű biztosítása	■	■							■
Energiabiztonsági beavatkozások megújuló energiaforrásokból		■					■		■
Fenntartható területfelhasználás									■
Csepel energiahatékonyságának növelése									
Lakó- és középületek épületenergetikai hatékonyságának növelése	■	■					■		■
Épületenergetikai fejlesztési támogatási rendszerének fejlesztése	■								■
Energiahatékonysági fejlesztések támogatása a helyi vállalkozók körében				■					■
Távfűtési rendszer korszerűsítése, energiahatékonyságának növelése	■	■					■		■
Szemléletformáló, tájékoztató programok szervezése	■	■							■
Víztakarékossági beavatkozások	■	■							■

5. Antiszegregációs terv

Jelen antiszegregációs terv felülvizsgálat elsősorban a 2015-ös terv megvalósulását igyekszik felülvizsgálni, továbbá területi dimenzióban vizsgálja az esélyegyenlőségi problémák meglétét Csepel közigazgatási határán belül. Mivel az antiszegregációs lehatárolás, és a kerület városrészeinek adatfelvétele a népszámláshoz kötött, így a 2011-es adatok állnak legfrissebben rendelkezésünkre, amely a fejezet felülvizsgálatának korlátozása mellett a vizsgált tényezők aktualitását is megkérdőjelezi.

5.1 A HELYZETÉRTÉKELÉSBEN BEAZONOSÍTOTT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓ JELLEMZÉSE

Alapvetően a kerület legrégebbi részein jöttek létre a társadalmi értelemben szegregációval veszélyeztetett területek, az egykori falu azon területein, amelyeket nem érintett a lakótelep építés. Az érintett területek elhelyezkedése perifériális, alapvetően az ipari zónák közelében alakultak ki, eleve rosszabb minőségű épületállománnyal rendelkező részeken. Ez alól kivétel a 6. veszélyeztetett terület, mely Királyerdőben, a kerület egyik újabb építésű kertes részén található.

A régi városrészek maradványaiként fennmaradt, sok esetben alacsony komfortfokozatú lakásokba fokozatosan szorult ki a kerület alacsony státuszú lakossága.

A 25%-os szegregációs index feletti területeken belül is megfigyelhető egyfajta státuszkülönbség: a II. Rákóczi Ferenc úti szegregátum mutatói a legkedvezőtlenebbek, ugyanakkor az Ady Endre úttól északra fekvő területek rendelkeznek a legnagyobb népességgel, továbbá itt jellemző az is, hogy a lehatárolt két tömb környezete is jelentősen leromlott társadalmi és fizikai értelemben is. A szegregátumok közül közműhiánnyal Ófalu nyugati része érintett, ahol nincs szennyvíz csatorna. A KSH szegregációs térkép lehatárolás során az alábbi területek lettek beazonosítva szegregátumként és veszélyeztetett területként:

1. szegregátum: Ond u. - Tas u. mindkét oldala - Temetődűlő u. mindkét oldala a Tas utcáig

2. szegregátum: Vasas u. - Szabó köz - Ady E. út - Védgát u, **a hozzá tartozó veszélyeztetett területtel együtt:** Vasas u. - Hermelin köz – Ady E. út - Védgát u

3. szegregátum: II. Rákóczi Ferenc út nyugati oldala a Posztógyár utcától a Völgy utca meghosszabbított vonal, **a hozzá tartozó veszélyeztetett területtel együtt:** II. Rákóczi Ferenc út nyugati oldala a Posztógyár utcától a Reggel utca meghosszabbított vonaláig

4. veszélyeztetett terület: Vágóhíd u. - Sás u. -Popieluszko u.

5. veszélyeztetett terület: Karácsony S. u. - Petőfi u. - Gyár u. - Magyar u.

6. veszélyeztetett terület: Máramarosi út - Királyhágó út - Uzsoki u. - Vihorlát út

Bár egyik vizsgált területet sem tekinthetjük klasszikus értelemben vett telepszerű szegregátumnak, az 1. szegregátum, Ófalu-nyugat az a terület mely a várostesttől némileg elkülönülve, ipari övezetbe ágyazódott. A szegregációs folyamatok felerősödtek, amikor a terület tőszomszédságába költözött a fémhulladék feldolgozó, és a MOL telephelye. A terület zárvány jellegét fokozta, hogy megépült a Csepel belvárosi részét elkerülő gerincút (Teller E. út), mely teljesen elzárja a területet Csepel-Ófalu többi részétől.

A terület lakosszáma alacsony, 80 fő volt a 2011-es népszámláláskor. A társadalmi összetétele ezen területnek a legkedvezőtlenebb, az aktív korú lakosság 57,1%-ának maximum általános iskolai végzettsége volt és itt volt legmagasabb, 31,3% a 0-14 éves gyermekek aránya is a vizsgált időszakban. Ófalu önmagában nem, de a szomszédos területekkel és Szabóteleppel együtt már intézményi, azaz oktatási szegregációt is eredményez. A szegregátumban a lakások túlnyomórészt magántulajdonban vannak.

A 2. szegregátum és szegregációval veszélyeztetett terület: szegregációs szempontból Szabótelep, Vasas utca okozza a legjelentősebb problémát a kerületben, mert népességszáma jelentős, a szegregátumban és a szegregációval veszélyeztetett területen 258 fő élt összesen117 lakásban 2011-ben, valamint ezen a területen a legmagasabb a komfort nélküli, a félkomfortos és a szükséglakások száma is. A két tömbben összesen 11 önkormányzati tulajdonú lakás van (a szegregátumban csak 2 lakás). Meg kell jegyezni azonban, hogy a Vasas utca északi oldalán és a környező tömbökben is vannak önkormányzati tulajdonú lakások, melyek szintén leromlottak és hátrányos helyzetű bérlők élnek benne. A terület egésze (Ady E. úttól északra, Kossuth Lajos utcától keletre) alacsony státuszúnak tekinthető, melyet a szociális városrehabilitációs TFP térkép is jelöl. Szabótelepen élnek olyan családok, melyek nem tekinthetők teljes mértékben alacsony státuszúnak, a szegregátumok területen élők között itt a legmagasabb a felsőfokú végzettségűek aránya.

A 3. szegregátum és szegregációval veszélyeztetett terület: a Rákóczi Ferenc út nyugati oldala a KSH alapján szegregátum és szegregációval veszélyeztetett terület is, mely a Posztógyár utcától a Reggel utca meghosszabbított vonaláig tart. A szegregátum (Rákóczi út 173.) egy nagyobb tömbben (II. Rákóczi Ferenc út – Posztógyár u. Tanműhely köz és Mag u.), annak egy részeként került lehatárolásra. A kartogram a tömbön belül csak a lakóterületet jelöli, mivel el kívánja választani a nagykiterjedésű tömb nem-lakó, hanem főként ipari funkciójú területeitől. A szegregátumban 71 fő élt 22 lakásban 2011-ben. A szegregátum közelében lévő szegregációval veszélyeztetett területen 22 fő élt 9 lakásban, köztük 5 gyermek korú. A szegregátum szegregációs mutatója 33,3 %, míg a veszélyeztetett tömbbel összevont terület mutatója ennél csak enyhén alacsonyabb, 31,3%.

A teljes területen a lakosok több mint ötöde gyermekkorú (21,5%) és csak 9,7%-a 60 éves vagy afeletti. Az alacsony iskolai végzettségűek aránya 43,8%, rendszeres munkajövedelemmel az aktívkorúak majd 60%-a nem

rendelkezik. A munkanélküliségi ráta 33,3%, a tartós munkanélküliek aránya a gazdaságilag aktív népességen belül 22,6%. Ezek rendkívül kedvezőtlen adatok, melyek mutatják az itt élők marginalizált helyzetét.

A területen lévő 31 lakásnak mintegy ötöde alacsony komfortfokozatú, az egyszobás lakások aránya 26%. Jelenleg csak a szegregátumban van önkormányzati lakás, összesen 9 db, melyből többségében bérlakásban jogszerű bérleti szerződéssel rendelkező háztartások élnek.

A 4. szegregációval veszélyeztetett terület: a Vágóhíd u. – Sás u. - Popieluszkó utca által határolt szegregációval veszélyeztetett terület két tömböt foglal magába, melyben összesen 89 fő élt 34 lakásban 2011-ben. A terület társadalmi viszonyai heterogének, a veszélyeztetett egzisztenciájú emberek a Popieluszkó – Vágóhíd utca kereszteződésének környékén laknak jellemzően, emellett már-már a polgári jómód is megfigyelhető a területen.

Az 5. szegregációval veszélyeztetett terület: A Magyar u., Petőfi u. környékén nagy számban találhatók veszélyeztetett egzisztenciájú emberek, főként a Petőfi utcában, ugyanakkor a polgári életszínvonal is megfigyelhető a területen. A gerincút negatív környezeti hatása a jobb státuszú családok elköltözését eredményezheti, mely egyben a szegregációs folyamatok felgyorsulását jelenti.

A veszélyeztetett területen 186 fő élt 80 lakásban 2011-ben. A fiatalkorú (0-14 éves) népesség aránya 17,7%, a 15-59 évesek aránya 69,4%. A szegregációs mutató értéke 23,3%, a legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya 36,4% és a rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya az aktív korúakon belül 52,7%. A munkanélküliségi ráta 55%, míg a kerületi átlag 12,6%. A területen vannak önkormányzati tulajdonú lakások is.

6. szegregációval veszélyeztetett terület: Családi házas beépítésű terület, jó infrastrukturális környezetben ahol a lakosság összetétele folyamatosan és dinamikusan változik.

A területet eredetileg a 60-70-es években kockaházak elhelyezésével fejlesztették, s napjainkban is átalakulóban van. A területen felújított, magas státuszra utaló, néhol kerti medencés épületek találhatóak. Szükséges a tulajdonosi és bejelentési adatok változásának elemzése, mivel feltételezhetően az idősebb generáció van csak bejelentve a területen lakók közül. Az iskolai végzettségre vonatkozó adatok a szegregációval veszélyeztetett területen is az idősebb generációra utalhatnak.

A fenn megjelölt területeken kívül **Csepel Háros** területén a külterületi jelleg és strukturális rendezetlenség következtében (rendezetlen és beláthatatlan utcastruktúra, hétvégi házak és lakóingatlanok keveredése, azonos házszámot viselő ingatlanok, házszám nélküli épületek) nem került szegregációval veszélyeztetett terület lehatárolásra a KSH felmérése alapján, ám a területet alacsony státuszúnak számít. Az ún. Belső-Háros (II. Rákóczi Ferenc út - Csepeli út (Csepeli Temető) - Plútó utca - Akácfa utca (volt 8598. utca) - városhatár által

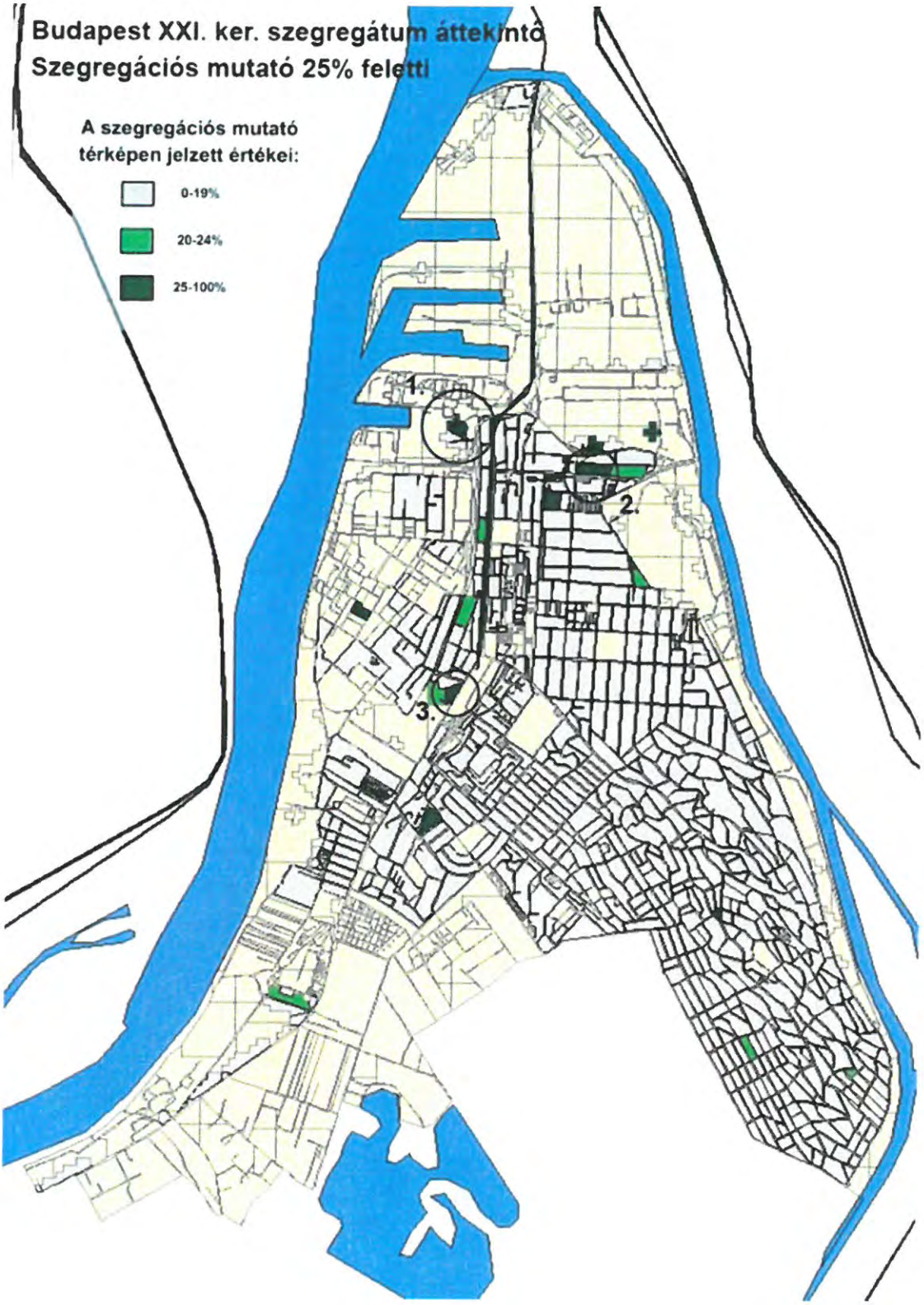
közrefogott terület) egészére a szegregációs index 16,6 %, ami egy átlag érték, az egyes tömbök mutatói ennél sokkal rosszabbak lehetnek.

2011-ben 1288 főt számoltak össze Háros on, ahol a lakosság korszerkezete valamivel fiatalabb, mint a kerület egész lakosságának korszerkezete. A 0-14 évesek aránya 15,5%, az időseké (60 év és idősebbek) 19,9%. A legfeljebb általános iskolai végzettséggel rendelkezők aránya az aktívkorúak körében 29,3%, míg a rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők aránya 45,2%. A felsőfokú végzettségűek aránya csupán 5,2%. Az alacsony komfortfokozatú lakások aránya 18,0%, az egyszobás lakások aránya 23%, mely különösen annak fényében magas, hogy a területen kertes házak, építmények találhatók.

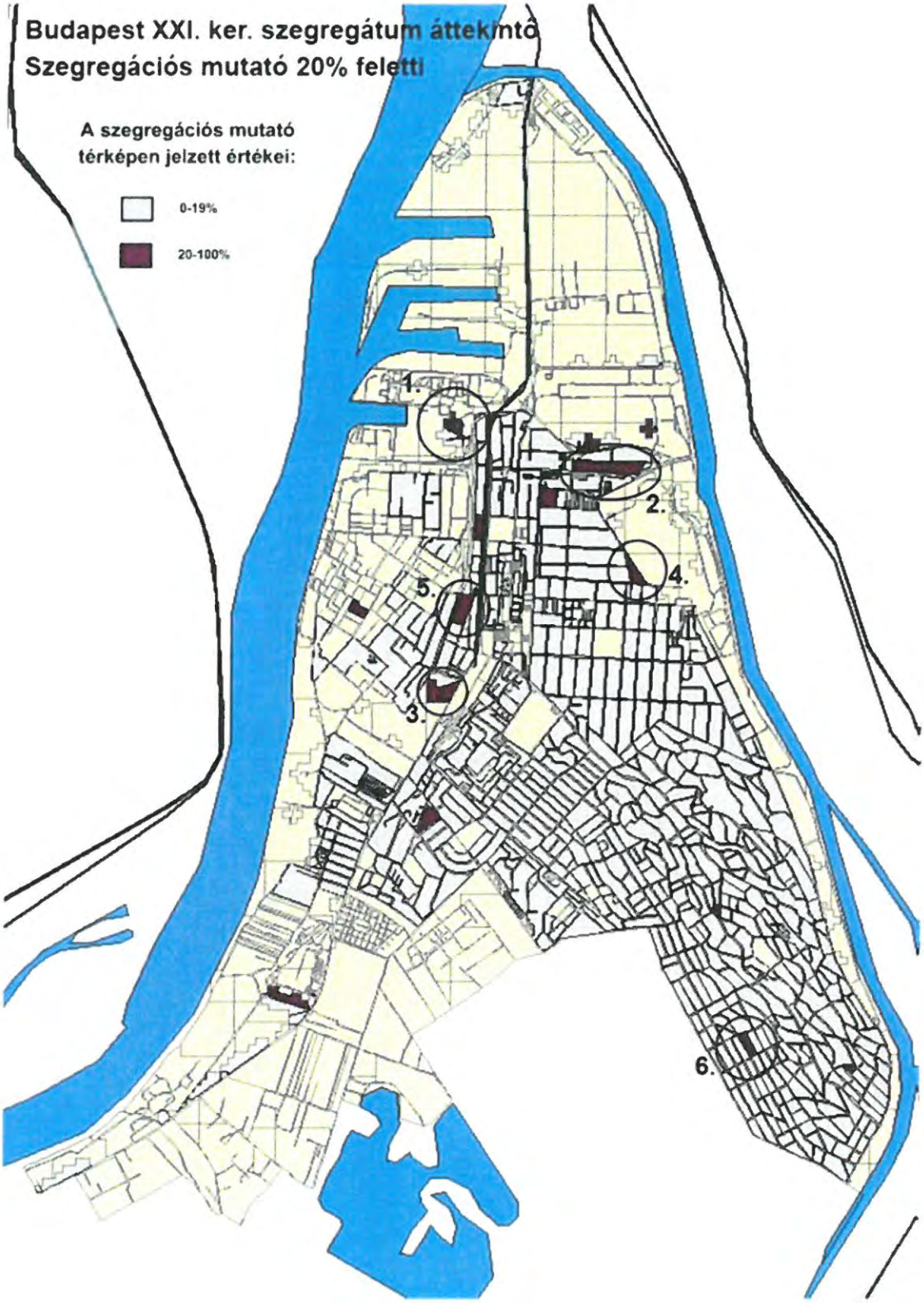
5.2 A SZEGREGÁCIÓ MÉRSÉKLÉSÉT VAGY MEGSZÜNTETÉSÉT CÉLZÓ INTÉZKEDÉSEK

5.2.1 ELŐZŐ ANTISZEGREGÁCIÓS TERV MEGVALÓSÍTÁSA

2015. szeptember 24-én Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 429/2015 (IX.24.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadta a kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiáját (ITS). Az ITS-ben megállapításra került, hogy a 2011-es népszámlálási adatok alapján a kerületben hat olyan összefüggő terület található, ahol a városi és a kerületi viszonyokhoz képest a társadalmi problémák koncentráltabban jelentkeznek. Ezeken a területeken a szegregációs index értéke 23,3-42,9% közé esik.



12. ábra Szegregációs index az egyes kerületrészekben, *Forrás: Csepel ITS Megalapozó vizsgálat 2015. szept.*



13. ábra Szegregációs index az egyes kerületrészekben, *Forrás: Csepel ITS Megalapozó vizsgálat 2015. szept.*

Az előző ASZT ezen területekre a következő cselekvési tervek megvalósítását tűzte ki célul:

Területet érintő tervek – Megvalósulásuk

1.szegregátum: Ófalú-nyugat - Szegregátum

A területet szanálását tervezte az Önkormányzat, a tervezett 26 lakás szanálásból 2014 és 2020 között 3 darabot vásárolt fel az Önkormányzat.

2. szegregátum: Szabótelep északi része, Vasas utca környéke – Szegregátum és szegregációval veszélyeztetett terület

Az Ady Endre úttól északra elhelyezkedő városrész lehetőségeiből kiindulva a szegregáció lazítás substandard épületek felszámolásával volt tervezve, továbbá jobb minőségű lakóépületek építéséve és jobb minőségű lakókörnyezet létrehozása. Jelenleg befektetők bevonásával piaci alapú területmegújítás, a Szabótelepi Revitalizációs Program végrehajtása van folyamatban.

3. szegregátum: II. Rákóczi Ferenc út nyugati oldala a Posztógyár utcától a Völgy utca meghosszabbított vonal (II. Rákóczi Ferenc út 173)

A szegregátum felszámolását javasolta a 2015-ös antiszegregációs terv, mely a vegyes lakástulajdon szerkezet miatt nehézségekbe ütközik.

4. veszélyeztetett terület: Vágóhíd u. - Sás u. -Popieluszko u.

A terület megtekintése során egyértelművé vált, hogy szegregációval veszélyeztetettnek nem nevezhető, ezért saját stratégia a területre nem került megfogalmazásra.

5. veszélyeztetett terület: Karácsony S. u. - Petőfi u. - Gyár u. - Magyar u

A területre Szabótelephez hasonló stratégia követése volt javasolt, már ami a legleromlottabb állapotú önkormányzati vagy többségi önkormányzati épületek szanálást illeti, illetve új lakásépítési projektek indítását, melyek illeszkednek a sajátos miliőjű kisvárosias környezetbe. Továbbá lakhatási koncepció kialakítását tervezte a stratégia 2015-ben, amely még nem történt meg.

6. veszélyeztetett terület: Máramarosi út - Királyhágó út - Uzsoki u. - Vihorlát út

A megtekintésükkor egyértelművé vált, hogy a terület szegregációval veszélyeztetettnek nem nevezhető, ezért saját stratégia a területre nem került megfogalmazásra.

A fenti érintett területek mellett Csepelen megvalósult a 4. szociális városrehabilitáció az elmúlt években. Az Önkormányzat 2016-ban nyújtotta be Csillagtelep szociális célú rehabilitációja című projektötletét, amelyet a kiíró 2017-ben érdemesnek talált támogatásra a benne szereplő teljes műszaki és szociális tartalommal együtt. Az akcióterület fejlesztésének átfogó célja a csillagtelepi társadalmi-fizikai-gazdasági leszakadás megállítása, a kedvezőtlen folyamatok visszafordítása volt. A fejlesztések során 11 darab (4-10 emeletes) lakóépület energetikai célú megújítása, emellett 1-1 közterület és közintézmény környezetének felújítása, térfigyelő

rendszer kiépítése, továbbá egy hosszú évek óta kihasználatlan épület foglalkoztatási célú oktató és közösségi központtá történő alakítása volt tervezve. 2018-ban készültek el a részletes kiviteli tervek és költségvetések. A tervezett tevékenységcsokor kiegészülve 10 partner szociális tevékenységeivel a leszakadó vagy leszakadással veszélyeztetett akcióterületen koncentráltan megnyilvánuló szociális-gazdasági-foglalkoztatási problémák komplex kezelését célozza meg a területen élők munkaerőpiaci integrációjának elősegítésével. A beruházások a szociális projektelemekkel kiegészülve, valamint az előkészítési és az egyéb megvalósítási tételekkel együtt megközelítik az 1,7 milliárd forintot. A fejlesztési területen lévő Vénusz utcai óvoda udvarfelújítását és a parképítési beruházások sikeres lebonyolítását követően 2019-ben a Nap utca 6–8. és Merkúr utca 4–6. szám alatti lakóépület felújítása indult meg, ahol azonban csökkenteni kellett a műszaki tartalmat. Az építőanyagok árainak emelkedése miatt jelentősen át kellett tervezni a felújítást. Az áttervezés ellenére – az árak további emelkedése miatt – már a két nevesített ingatlan felújítása is csak önkormányzati forráskiegészítéssel valósulhatott meg. A fennmaradó kilenc társasház felújításához az önkormányzat a támogató Pénzügyminisztériumtól próbál többlettámogatáshoz jutni.

Az előző Antiszegregációs Tervben meghatározott indikátorok esetében nem érhetőek el friss központi adatok, így felülvizsgálata jelenleg nem lehetséges.

5.3 LEHATÁROLT SZEGREGÁTUMOKKAL ÉS VESZÉLYEZTETETT TERÜLETEKKEL KAPCSOLATOS STRATÉGIÁK MEGHATÁROZÁSA

Fontos hangsúlyozni, hogy az antiszegregációs terv nem egy rövidtávú beavatkozási stratégia, elvárható hogy tervezés, előkészítés szintjén elinduljon egy olyan folyamat, amely pár éven belül érdemi változásokhoz vezethet a szegregációval veszélyeztetett területeken is.

A 2015-ben elfogadott ITS-ben is megfogalmazott stratégiai jellegű beavatkozások szükségessége ma is indokolt. A területi szegregációt érintő beavatkozások megtervezése és végrehajtásának elkezdése szükséges, míg a horizontális programok (közösségépítési, munkaerőpiaci, foglalkoztatási programok) folytatása akár pályázati támogatás bevonásával is tovább folytatandó.

Stratégiai jellegű beavatkozások:

A dokumentum 2015-ben lakáspolitikai stratégia megalkotását javasolta, amely nem került kialakításra az elmúlt években, így a továbbiakban is aktuális feladat, melynek célkitűzései a következők:

- Hosszútávon fenntartható, a mai kor elvárásainak megfelelő ingatlanállomány létrehozása az ingatlanállomány megfiatalításával (új lakások).
- A jelenlegi bérlakás állomány megtartása, csökkentése csak úgy valósítható meg, ha az önkormányzat a csökkentés során figyelembe veszi a szegregált területeken élő lakosok érdekeit, azaz a szanáláskor a még meglévő ingatlanai helyett a területen élőknek saját területén integrált környezetben biztosít megfizethető lakhatást. Továbbá akiknek a közelmúltban került a tulajdonába az önkormányzat bérlakás elidegenítése kapcsán az ingatlan, azoknak lehetőséget biztosít ingatlancserére, ami utána ugyan úgy saját tulajdonukat képezi.
- A szociális bérlakások jelenlegi számának (kb. 1300 db) fenntartása. Amennyiben a csökkentést preferálja a kerület úgy figyelembe szükséges venni a nagyarányú munkanélküliséget, és az eladósodás, illetve díj hátralékosság mértékét. A bérlakás állomány csökkentése kizárólag a bérlőnek történő értékesítéssel - ez alól kivétel a szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek- és nem kilakoltatással alakulhat ki.
- A bérlakás állomány csökkentése előtt az önkormányzat vizsgálja az akcióterületeken tervezett, a lakhatással összefüggő kötelezettségeit, és ennek megfelelően először ezek rendezése szükséges.
- A bérlakás állomány csökkentését először a komfortnélküli és a szükséglakás állománnyal kezdje meg, az ott élők integrált elhelyezésével másik önkormányzati bérlakás biztosításával.
- A költségelvű lakások számának növelése 119 darabról 300-500 darabra, olyan szabályozással mely átjárhatóságot biztosít a piaci és a költségelvű lakásállomány bérlői számára.

- A vegyes tulajdon fokozatos felszámolásával, tisztán önkormányzati ingatlanok létrehozása elkerülendő az ismételt szegregátumok kialakulásának veszélye miatt.
- A jelenlegi bérlakások támogatási és finanszírozási rendszerének újragondolása szükséges, különös tekintettel a 300 napon túli tartozások magas mértékére, azaz ezen lakosok megtartására és a kilakoltatások elkerülésére törekedve.
- Szükséges az adósságokat felhalmozó bérlők esetében (szegregátumokban, veszélyeztetett területeken, illetve a TFP szociális városrehabilitációs térkép által lehatárolt krízis területeken) koncentrált adósságkezelési programok kialakítása, intenzív szociális munkával és képzési, foglalkoztatási programokhoz való csatlakozással. Különösen fontos a jogcím nélküli bérlők helyzetének rendezése, az érintettek programokba való bevonása, a kilakoltatás elkerülése érdekében.
- A legrosszabb állapotú, Ady E. úttól É-ra és a HÉV vonalától NY-i irányba eső területek, valamint a beékelődött szegregációs területek felszámolása elsődleges feladat.
- Az elfogadott szabályozási tervben szereplő, szanálásra jelölt területeken a szanálás előkészítése – tulajdonosok kártalanítása, bérlők elköltöztetése.
- A szanálásban érintett lakók felé megfelelő kommunikáció kialakítása, érdekképviseletük biztosítása a szanálás során.
- A szanálás során a kártalanítási bérlőelhelyezések kiszorító hatásának minimalizálása, annak érdekében, hogy a családi és szociális kötelékek ne gyengüljenek, ne nőjön tovább bizonytalansági érzetük.
- Kooperációs mechanizmusok átgondolása mind az állami intézményrendszer mind a civil szféra irányába, szegregátumok szerint terület alapú ágazatközi együttműködési csoportok kialakításával.
- Képzési programok kialakítása és annak kidolgozása, hogy a szegregált és veszélyeztetett területeken élők minél magasabb arányban bevonásra kerülhessenek.
- A foglalkoztatási és képzési programokról való tájékoztatás teljeskörűen elérhető legyen a szegregátumokban és a veszélyeztetett területeken is.
- A nem felszámolandó, hanem fejlesztendő, rehabilitálandó területeken az infrastruktúra fejlesztése (úthálózat), felzárkóztatása a település általános szintjére.
- A hátrányos helyzetűek komplex problémáit kezelő ágazati programok kialakítása.

5.3.1 TERÜLETI ALAPÚ PROGRAMOK

1. Ófalú-nyugat – Szegregátum

A területet további szanálása tervezett. Szanálás után területfejlesztési tartalékterületként funkcionálna, amely elsősorban kereskedelemi, logisztikai funkciókra alkalmas, különösen a gerincút megépülése miatt. A területen 5 önkormányzati bérlakás található, közvetlen elhelyezési felelősség az itt élők kapcsán merül fel. A magántulajdonú lakások esetén a piaci érték nehezen értelmezhető, hiszen a terület az utóbbi évek beavatkozásai során (gerincút építés) is sokat vesztett értékéből. Éppen ezért azt szükséges szem előtt tartani a kártalanítás során, hogy a tulajdonosok hasonló jellegű, elfogadható minőségű lakást tudjanak vásárolni a kártalanítás összegéből Csepelen vagy közvetlen környezetében. Egyes hátrányos helyzetű családnál felmerülhet, hogy pénzbeli kártalanítás helyett szociális bérlakás felajánlása lehet a megoldás.

2. Szabótelep északi része, Vasas utca környéke –Szegregátum és szegregációval veszélyeztetett terület

Szabótelep jelenleg egy biztonságos és közlekedésileg jól szervezett területnek mondható városrésze Csepelnek, amely népesség összetételét tekintve kedvező korszerkezettel és erős civil közösséggel rendelkezik. Azonban a területen található infrastrukturális elemek erősen felújításra szorulnak és funkcióhiányosnak is nevezhető (úthálózat, intézmények, közösségi terek). Emellett a szegregátumok nyomai is fellelhetőek helyenként.

Fontos a szegregáció lazítása egyes substandard épületek felszámolásával, jobb minőségű lakóépületek építésével és jobb minőségű lakókörnyezet létrehozásával. A térségben van 4-5 olyan önkormányzati vagy többségében önkormányzati tulajdonú lakóépület, amely rendkívül rossz állapotú, és ahol az alacsony státuszú lakosság koncentrációja nagyon magas. Ezen épületek szanálásával, a lakók alacsony fenntartási költségű lakásokba helyezésével – részben helyben, részben más csepeli területeken – és a megüresedett ingatlanokon új, vállalkozói alapú lakások építésével mind az épített, mind a társadalmi környezet heterogénebbé tehető. A bérlők elhelyezésénél fontos, hogy komplex szociális beavatkozások kísérjék (adósságkezelés, intenzív szociális munka, képzési – foglalkoztatási programok) és integrált lakókörnyezetbe történjen.

A terület környezetében a közeljövőben megvalósuló (elsősorban közlekedést érintő) fejlesztések miatt a városrész jelenleg lehetőségekkel teli. Pozitív hatással lesz a tervezett új Duna-híd, amely szinte közvetlen kapcsolattal bír majd ezzel a városrésszel, a tervezett Észak-Csepel park közelsége, a rekreációs lehetőségek bővítése és az Önkormányzati szándék a városrészi ingatlanfejlesztésekre. Ezzel a hirtelen megjelenő lehetőségeknek azonban a veszélyei is megvannak, mint a koordinálatlan ingatlanfejlesztés, a közművek kapacitáshiánya, közösségi és sportolási helyszínek hiánya.

A Szabótelepi Revitalizációs Program megfogalmazott célja a városrész-szerkezet modernizálása, minőségi lakhatás megteremtése, új gazdasági tevékenységek és cégek betelepítése, valamint a helyi társadalom-szerkezet diverzifikációja.

A program érintett területén (a Vasas utca és Védgát utca) összességében 12 db lakó- és 1 db ipari célú ingatlan található. A beavatkozás során átalakul a területre vonatkozó építési szabályzat. Emellett támogatott beavatkozások közé tartozhat a program során a bér irodaházak és cégközpontok, nagyméretű társasházak, egészségügyi magánklinika, képzési központ, kulturális központ, K+F központ vagy specifikus inkubátorház is.

3. szegregátum: II. Rákóczi Ferenc út nyugati oldala a Posztógyár utcától a Völgy utca meghosszabbított vonal (II. Rákóczi Ferenc út 173.)

Hosszabb távon a szegregátum felszámolása javasolt, mely a vegyes lakástulajdon szerkezet miatt nehézségekbe ütközik. A terület városszerkezeti elhelyezkedése jó, a lakások állapota kevésbé leromlott, ezért az Ófalu-Nyugat prioritási sorrendben megelőzi a 3. szegregátumot. A szegregátumban a 22 lakásból 9 önkormányzati tulajdonú, melyek esetében integrált lakókörnyezetben lévő megfizethető szociális bérlakás biztosítása szükséges, a tulajdoni lakások esetében pedig a megfelelő összegű kártalanítás, szem előtt tartva, az elfogadható minőségű lakóingatlanok piaci árát csepeli, illetve fővárosi viszonylatban.

4. veszélyeztetett terület: Vágóhíd u. - Sás u. -Popieluszko u.

A terület korábbi megállapítása szerint szegregációval veszélyeztetettnek nem nevezhető, ezért saját stratégia a területre nem került megfogalmazásra. A szociális ellátórendszernek azonban nagyobb figyelmet kell fordítania az itt élő hátrányos helyzetű családok szociális ellátásokba való bevonására, illetve számukra képzési és foglalkoztatási programok elérhetővé tétele is fontos.

5. veszélyeztetett terület: Karácsony S. u. - Petőfi u. - Gyár u. - Magyar u

A gerincút menti délebbi területek esetében (Magyar u. Petőfi u.) a Szabótelephez hasonló stratégia követése javasolható, már ami a legleromlottabb állapotú önkormányzati vagy többségi önkormányzati épületek szanálást illeti, illetve új lakásépítési projektek indítását, melyek illeszkednek a sajátos miliőjű kisvárosias környezetbe. A szanált szociális bérlakások pótlása részben a területen javasolható megfelelő minőségű, fenntartható költségű lakásokkal.

A területen az elmúlt években az önkormányzat értékesítette az önkormányzati lakásokat a bérlők számára, így egy-egy telken, a földszintes, udvaros házakban több tulajdonos is van, az épületek társasházakká váltak. Az értékesítés, a lakóingatlanok magántulajdonba kerülése a szegregációs viszonyok konzerválását jelentheti. Szükséges megvizsgálni, hogy a magántulajdonba került, túlzsúfolt ingatlanok esetében az önkormányzat a jövőben hogyan oldhatja a hátrányos helyzetű családok koncentrációját a területen, hogy egyes telkeken kevesebb család lakjon. Ennek érdekében lakhatási koncepciót szükséges kialakítani a területre, illetve szükséges megvizsgálni egyes tulajdonosok kivásárlásának lehetőségét. Figyelni kell, hogy amennyiben az

önkormányzati tulajdon elidegenítése részletfizetés mellett történt, akkor a részletek nem fizetése esetén lehetőség nyíljon a tulajdonviszonyok visszarendezésére, egy másik területen történő szociális bérlakás biztosításával a szegregáció veszélyének oldása céljából.

6. **veszélyeztetett terület: Máramarosi út - Királyhágó út - Uzsoki u. - Vihorlát út**

A terület a korábbi megállapítás szerint szegregációval veszélyeztetettnek nem nevezhető, ezért saját stratégia a területre nem került megfogalmazásra.

5.3.2 HORIZONTÁLIS PROGRAMOK

Csepel Önkormányzata korábban megalkotta a helyi szociális/segélyezési rendeletet, jelenleg a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló képviselő-testületi rendelet hatályos. A korábban elérhető támogatások a központi jogszabályi változások miatt jelentősen átalakultak az elmúlt években.

Csepel Önkormányzata a bérlakás-politikájában törekszik a bérlakásállomány megtartására, és a lakások egyenletes területi elosztására. Az önkormányzati bérlakás-politikában a szociális szempontok fenntartása szükséges a gazdálkodási szempontok mellett, figyelembe véve a bérlők hátrányos szociális helyzetét, fizetőképességét. Ezen szempontot a szegregált területek szanálásakor, a lakosság kerületben tartása mellett, prioritásként kezeli a későbbi szegregáció megelőzése érdekében.

További cél a gyermekeket és fiatalokat, azok családjait célzó programok, sikeres tanulást segítő programok, szabadidős programok, közösségfejlesztési programok, sport programok folytatása és kiterjesztése, melyeket az eddigi négy szociális városrehabilitációs program már elindított. Továbbra is biztosítani és fejleszteni kell lehetőleg több helyszínen a digitális készségeket, a számítógép használati lehetőséget támogatása eddig is közkedvelt volt a kerületben. Cél a sikeres tanulást segítő program folytatása is – iskolai és iskolán kívüli programok, tanoda, iskolai konfliktuskezelő programok, iskolai mentor programok fenntartása és kiterjesztése, a korábbi jó gyakorlatokat a kerületben máshol is működtetni szükséges. (pl.: MindLab program, közösségépítő programok)

A „Csillagtelep szociális célú rehabilitációja" szociális városrehabilitációs projekt folyamatban van, a megvalósítást követően kezdődik majd a fenntartási időszak. Az önkormányzatnak szükséges megvizsgálnia, hogy a fenntartási időszakban a már meglévő programok folytatását hogyan segítheti, a megvalósítók pályázásának támogatásával, esetleg önkormányzati partnerséggel való pályázással (az elérhető pályázatok függvényében), illetve saját forrás bevonásával.

A Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. a Munkaügyi Központtal együttműködve figyelemmel kíséri a hiányszakmák alakulását, és ezeken a területeken tájékoztatást, tanácsadást szervez, melynek javasolt lenne helyszínt találni a kerület területén.

5.3.3 A SZEGREGÁCIÓT OKOZÓ FOLYAMATOK MEGVÁLTOZTATÁSÁRA, HATÁSUK MÉRSÉKLÉSÉRE TEENDŐ INTÉZKEDÉSEK

Intézkedés célja	Intézkedés tartalma	Intézkedés felelőse	Időtávja	Lehetséges forrása	Indikátor
Ófalu-nyugat szegregátum 26 lakásának felszámolása	A terület szanálása, Bérlők elköltöztetése, Tulajdonosok kártalanítása A területre fejlesztési terv készítése	VÁF Kft.	0-3 év	Saját forrás	Elköltöztetett (pénzbeli térítés vagy cserelakás) családok száma (db) évente a területen élő összes családból (db) Ebből Csepelre költöző családok száma Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma
A 2-es és 5 –ös szegregátumokban ill. szegregációval veszélyeztetet területeken található többségi vagy kizárólagos önkormányzati tulajdonú kritikus állapotú épületek szanálása esetleges állapotjavítása akadályozza	Legkritikusabb állapotú ingatlanok szanálása, bérlők integrált lakókörnyezetbe költöztetése, jogcímnélküliek helyzetének rendezése adósságkezelési program segítségével	VÁF Kft.	0-3 év	Magánforrások, saját források	Szanált lakások száma (db) Szanált lakásokból integrált lakókörnyezetbe költöztetett háztartások száma (db) Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma illetve pénzbeli térítésben részesülő háztartások száma (db) Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma (db)

Intézkedés célja	Intézkedés tartalma	Intézkedés felelőse	Időtávja	Lehetséges forrása	Indikátor
Lakhatási koncepciót szükséges kialakítani az 5. veszélyeztetett területre	A laksűrűség illetve a szegregáció oldására vizsgálni szükséges annak lehetőségét, Önkormányzat, hogy egy ingatlant kevesebb család tulajdonoljon, ehhez Csepel Városgazda kártalanítás szükséges, indokolt Közhasznú Nonprofit esetben szociális bérlakás Zrt. biztosítása.		0-1 év	Saját források	Elkészült-e lakhatási koncepció, mely felméri a túlzsúfolt ingatlanok számát, ott élő háztartásokat Szociális bérlakásban/ pénzbeli térítésben részesülő háztartások száma a túlzsúfolt ingatlanokon élők közül (db) Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma (db)
3. szegregátum (II. Rákóczi Ferenc út 173) szanálása hosszabb távon, ott élők bevonása szociális, képzésifoglakoztatási és társadalmi integrációt segítő programokba	Szanálás során a bérlők és tulajdonosok kártalanítása (cserelakás, pénzbeli), megkezdett komplex programok fenntartása és abba ott élők bevonása.	VÁF Kft.,, HSZI, partnerség civil szervezetekkel.	5-10 év	TOP Plusz, Magánforrások	Szanált lakások száma (db) Szanált lakásokban korábban élő háztartások közül szociális bérlakásban, illetve pénzbeli térítésben részesülő háztartások száma (db) Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma (db) Foglalkoztatási programban résztvevő személyek (fő) Társadalmi integrációs programokba bevont személyek száma (fő)

Intézkedés célja	Intézkedés tartalma	Intézkedés felelőse	Időtávja	Lehetséges forrása	Indikátor
A szegregátumokban, veszélyeztetett területeken élő alacsony iskolai végzettségű, a munkaerőpiacon kiszolgáltatott, gyakran tartós munkanélküliek munkaerőpiacra történő visszavezetése	Munkaerőpiaci szempontból hátrányos helyzetűek képzési és foglalkoztatási programba bevonásával az elsődleges munkaerőpiacra bejutás lehetőségének megteremtése	HSZI, Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat, és partnerei, Foglalkoztatási Osztály, civil szervezetek	folyamatos	A szereplők közötti együttműködések erősítése plusz humánerőforrást igényel, pénzügyi vonzata minimális	A célcsoportból a munkaerőpiaci elhelyezkedést segítő kompetencia fejlesztő programokba bevont személyek száma (fő) A célcsoportból képzési programokba bevont személyek száma (fő) A célcsoportból foglalkoztatási programba bevont személyek (fő) A programokat sikeresen elvégző személyek száma programonként (fő)
A szegregátumokban élők szanálás miatti bizonytalanságának megszűntetése	A szanálásokban érintett lakók felé megfelelő kommunikációt kell kialakítani és biztosítani kell érdekképviseletüket a szanálás során. Részükre szükség szerint adósságkezelési programot szükséges kialakítani intenzív szociális munkával. Jogcímnélküliek helyzetének rendezése szükséges lehetőség szerint.	VÁF Kft. Érdekképviseletet nyújtó civil szervezet, HSZI	folyamatos	Saját források	Szanálások előkészítése során, illetve a szanálások alatt az érintettek számára tartott partnerségi találkozók száma (db) Az érintettek felkészítésébe bevont civil szervezetek száma, különös tekintettel helyi RNÖ-re (db) Intenzív családsegítésbe, adósságkezelésbe, jogviszonyrendezésbe bevont háztartások száma (db)

Intézkedés célja	Intézkedés tartalma	Intézkedés felelőse	Időtávja	Lehetséges forrása	Indikátor
Komplex problémákkal küzdő családok részére életmodellt közvetítő motiváló szociálisközösségi intézmények kialakítása fenntartása a szegregációval veszélyeztetett helyeken – Szabótelep, Háros	Civil alapon szerveződő komplex gyermekintézmény kialakítása (Háros) és a megkezdett hátrányos helyzetűekre irányuló közösségfejlesztő és szociális tevékenységek folytatása (Szabótelep, HÉV menti leromlott területeken élő hátrányos helyzetűek tekintetében)	Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport ágazat, HSZI, Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat	folyamatos	TOP Plusz	Kialakított szociális-közösségi intézmények (db) A fenti intézményeket rendszeres látogató hátrányos helyzetű háztartások száma (db) A hátrányos helyzetű csoportokat célzó szociális-közösségi programok száma (db), programokba bevont személyek száma (fő) Programokat végrehajtó civilszervezetek száma (db)
Szociális ellátórendszer hatékonyságának növelése, kooperációs mechanizmusok átgondolása, szegregátumok szerinti területi alapú ágazatközi együttműködési csoportok kialakítása	Információk megosztása, feladatok definiálása koordinált keretek között, együttműködési rendszerben más ágazatok (oktatás, egészségügy,) és az érintett civil szereplők bevonásával Kooperatív projektek kialakítása	HSZI, Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat, Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Spot ágazta	folyamatos	TOP Plusz	Ágazatközi együttműködő csoportok száma (db) Együttműködésben résztvevő önkormányzati és civil szereplők száma (db)



6. A stratégia külső és belső összefüggései

6.1 A STRATÉGIA KÜLSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEI

6.1.1 MAGASABB SZINTŰ TERVEKKEL VALÓ ÖSSZEFÜGGÉS

A 2021-2027-es uniós tervezési időszakra való felkészülés jegyében mind európai, mind hazai szinten számos területi valamint ágazati fejlesztési stratégia készült, vagy készül, mely magasabb területi szinten jelöl ki fejlesztési irányokat. Ezek ismerete, figyelembe vétele a stratégiakészítés során követelmény. Csepel fejlesztési irányai, s a célok elérését biztosító projektek megvalósítása ezzel egyúttal hozzájárul a fővárosi, országos, és az uniós célkitűzések teljesítéséhez is - természetesen különböző mértékben. A következőkben az ITS-ben megfogalmazott célkitűzéseknek az alábbi stratégiai dokumentumokban megfogalmazott célkitűzésekhez való hozzájárulása kerül bemutatásra:

- Az EU 2021-2027-es fejlesztéspolitikájának célkitűzései
- Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (OFTK)
- Budapest Területfejlesztési Koncepciója (BTFK) és Területfejlesztési Programja (FŐTEP)
- Budapest 2030 Hosszú távú fejlesztési koncepció (Budapest 2030)
- Otthon Budapesten Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027

6.1.1.1 Európai Unió fejlesztéspolitikai irányai

A kohéziós politika célja a tagállamok és régióik „átfogó harmonikus fejlődésének" előmozdítása és támogatása. A kohéziós politika, amelyet az Európai Unió működéséről szóló szerződés külön is említ (174. cikk), a régiók közötti fejlettségi különbségek csökkentése révén igyekszik erősíteni a gazdasági és társadalmi kohéziót. Középpontjában azok a kulcsterületek állnak, amelyek elősegítik, hogy az EU megfeleljen a 21. század kihívásainak, és versenyképes maradjon a világpiacon.

2018-as árakon számítva 1 074,3 milliárd EUR összegű hosszú távú költségvetést irányoz elő az EU27-ek számára, mely összeg az Európai Fejlesztési Alap integrálásával együtt értendő. Ez a keret – a 750 milliárd EUR összegű Next Generation EU helyreállítási eszközzel együttesen – minden eddigit meghaladó összegű, 1,8 billió EUR összegű támogatás nyújtását teszi lehetővé az EU számára az elkövetkező évek folyamán. A támogatások egyrészt a Covid19-világjárványból való kilábalást, másrészt a különböző szakpolitikai területek kiemelt hosszú távú uniós célkitűzéseinek megvalósítását célozzák. A kohéziós politika összesen 330,2 milliárd EUR-val részesül ebből.

Az időszakra hét fő kiadási területet jelenik meg. Ezek: (1) egységes piac, innováció és digitális gazdaság; (2) kohézió, reziliencia és értékek; (3) természetierőforrások és környezetvédelem; (4) migráció és határigazgatás; (5) biztonság és védelem; (6) szomszédság és a világ és (7) európai közigazgatás.

A 2021–2027-es időszakban az uniós beruházásokat az alábbi öt fő prioritás viszi majd előre:

	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
EU fejlesztéspolitika 2021-2027 fő prioritásai	**Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése**	**Csepel épített környezetének fejlesztése**	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
Intelligensebb Európa: az innováción, a digitalizáción, a gazdasági átalakuláson és a kisvállalkozásoknak nyújtott támogatáson keresztül	XXX			
Zöldebb, karbonmentes Európa: a Párizsi Megállapodás végrehajtásával, valamint az energiaügyi átállásba, a megújuló energiaforrásokba és az éghajlatváltozás elleni küzdelembe való befektetéssel	X	XX	XXX	
Jobban összekapcsolódó Európa: a stratégiai szállítási és digitális hálózatokkal	X	XXX	X	
Szociálisabb Európa: a szociális jogok európai pillérének megvalósításával, valamint a minőségi foglalkoztatás, az oktatás, a készségek, a társadalmi befogadás és az egészségügyi ellátáshoz való egyenlő hozzáférés támogatásával		XX	X	XXX
A polgáraihoz közelebb álló Európa: a helyileg irányított növekedési stratégiák és a fenntartható városfejlesztés Európai Unió-szerte való támogatása révén.	X	X	X	XX

XXX: erős hozzájárulás, XX: közepes hozzájárulás, X: gyenge hozzájárulás

A regionális fejlesztési beruházások erőteljesen az 1. és 2. célkitűzésre helyezik majd a hangsúlyt. Az ERFA és a Kohéziós Alap erőforrásainak 65–85%-át e prioritásokra allokálják, a (tagállamok) relatív gazdagság(á)tól függően.

6.1.1.2 *Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció (OFTK)*

A hazai terület- és településfejlesztés egyik alapja az Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció, mely meghatározza a fejlesztéspolitika jövőképét, átfogó céljait, valamint a hozzá tartozó specifikus célokat, amelyek 2030-ig szólnak. Külön fejezete foglalkozik a városhálózat szerkezetének alakulásával (térszerkezet) és a városfejlesztés nemzeti prioritásainak felvázolásával.

Az OFTK által megfogalmazott nemzeti jövőkép szerint „Magyarország 2030-ban Kelet–Közép-Európa egyik vezető gazdasági és szellemi központja lesz, lakosságának biztonságos megélhetést biztosító, az erőforrások fenntartható használatára épülő versenyképes gazdasággal, azzal összefüggésben gyarapodó népességgel, megerősödött közösségekkel, javuló életminőséggel és környezeti állapottal."

A nemzeti jövőkép elérése érdekében az OFTK négy hosszú távú, 2030-ig szóló átfogó fejlesztési célt és ezek elérése érdekében tizenhárom specifikus célt, köztük hét szakpolitikai jellegű és hat területi célt fogalmaz meg. A specifikus célok nemzeti jelentőségű ágazati és területi tématerületeket ölelnek fel.

Az ITS középtávú stratégiai céljainak, ezekhez a célokhoz való kapcsolódását a következő táblázatban vizsgáljuk:

OFTK 2030-ig szóló céljai	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
	Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése	**Csepel épített környezetének fejlesztése**	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
1. Értékteremtő, foglalkozást biztosító gazdasági fejlődés				
1.1. Versenyképes, innovatív hálózati gazdaság	XXX			
1.2. Életképes vidék, egészséges élelmiszertermelés és ellátás				
2. Népesedési fordulat, egészséges és megújuló társadalom				
2.1. Gyógyító Magyarország, egészséges társadalom, egészség- és sportgazdaság			X	XXX
2.2. Kreatív tudástársadalom, piacképes készségek, K+F+I	XXX			
2.3. Értéktudatos és szolidáris, öngondoskodó társadalom, roma-integráció				XXX
2.4. Jó állam: szolgáltató állam és biztonság		X		X
3. Természeti erőforrásaink fenntartható használata, értékeink megőrzése és környezetünk védelme				
3.1. Stratégiai erőforrások megőrzése, fenntartható használata és környezetünk védelme	X	XX	XXX	
4. Térségi potenciálokra alapozott, fenntartható térszerkezet				
4.1. Az ország makroregionális szerepének erősítése				
4.2. Többközpontú térszerkezetet biztosító városhálózat	X	XXX	X	
4.3. Vidéki térségek népességeltartó képességének növelése		X		
4.4. Kiemelkedő táji értékű térségek fejlesztése			XXX	
4.5. Területi különbségek csökkentése, térségi felzárkóztatás és gazdaságösztönzés	XX			XX
4.6. Összekapcsolt terek: az elérhetőség és a mobilitás biztosítása		XXX		

XXX: erős hozzájárulás, XX: közepes hozzájárulás, X: gyenge hozzájárulás

Az OFTK Budapestre megfogalmazott fejlesztési irányai	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
	Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése	Csepel épített környezetének fejlesztése	Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése	Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése
A térségi pozíció erősítése a földrajzi, geopolitikai adottságok kihasználásával.	X		X	
Összehangolt fejlesztések a várostérségben – feladatmegosztás megszervezése.				
Egységes Budapest – hatékony közigazgatási rendszerrel.				
A népesség megtartása vonzó, egészséges életkörülmények biztosításával, az esélyegyenlőség megerősítésével és a rugalmas lakásstruktúra kialakításával.	X	XXX		XX
Kezdeményező város- és térségfejlesztés, tudás- és készségalapú gazdaságfejlesztés, zöld gazdasági kultúra meggyökereztetése, valamint a turizmusban rejlő gazdasági lehetőségek kihasználása.	XXX			
A gazdasági fejlődést lehetővé tevő differenciált területi kínálat biztosítása.	XXX	X	X	
A város és a Duna együttélésének megteremtése.		XX	XXX	
Kiegyensúlyozott városi térszerkezet kialakítása differenciált központrendszerrel, a kompakt város elvének megvalósítása.		XXX	XX	X
A területhasználat és a közlekedés integrált fejlesztése, a városi közösségi közlekedés súlyának növelése.	X	XXX	X	
Az összmagyarság identitásának erősítése, a Kárpát-medence kulturális központjaként.				

XXX: erős hozzájárulás, XX: közepes hozzájárulás, X: gyenge hozzájárulás

6.1.1.3 *Budapest területfejlesztési koncepciója (BTFK) és a Fővárosi Területfejlesztési Program (FŐTEP)*

Az ország fővárosaként Budapest nehezen illeszthető a megyék terv-rendszerébe, hiszen a településfejlesztési és területfejlesztési koncepció is ugyanazon közigazgatási területre vonatkozóan készül. Budapest területfejlesztési koncepciója (továbbiakban BTFK) meg kell, hogy feleljen a 218/2009. (X. 6.) Korm. rend. szerinti tartalomnak, miközben a város sajátos helyzete miatt az egyes megyékhez képest mások a fókuszterületek.

A területfejlesztési koncepció javaslata megfogalmazza a térség 2030-ra elérni kívánt jövőképét, térstruktúráját, valamint a 2020-ra szóló átfogó és stratégiai célokban előirányzott célállapotot.

A dokumentum megfogalmazott jövőképe: „Budapest élhető és vonzó, egyedi karakterű főváros, az ország és a várostérség innovatív gazdasági és kulturális központjaként az európai városhálózat megbecsült tagja."

A vonatkozó jogszabályok alapján a megyei szintű területfejlesztési koncepciókhoz kapcsolódóan, programot is kell készíteni. Budapest esetében ez a Fővárosi Területfejlesztési Program, amelynek céljait a koncepció tartalmazza.

Mivel Csepel Budapest XXI. kerülete, így meg kell, hogy feleljen a kerület célrendszere a budapesti terveknek, célkitűzéseknek. Az alábbi táblázat Csepel ITS és a BFTK (valamint a FŐTEP) célrendszerének a kapcsolódási pontjait jeleníti meg:

BTFK Stratégiai célok	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
	Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése	**Csepel épített környezetének fejlesztése**	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
1. Kezdeményező, együttműködő terület-, város- és térségfejlesztés				
2. Tudásalapú, versenyképes, innovatív és "zöld" gazdaság	XXX			
3. Partnerség - a jövő közös tervezése, összehangolt fejlesztések Budapesten és a várostérségben				
4. Nemzetközi szerepkör erősítése a térségi pozíció kihasználásával				
5. Hatékony városszerkezet kialakítása - kompakt város		XXX	XX	X
6. A környezeti erőforrások védelme és fenntartható használata, a természeti értékek és táji adottságok megőrzése	X	XX	XXX	
7. Budapest komplex szerepkörének megfelelő közlekedési rendszer megteremtése		XXX		
8. Befogadó, támogató, aktív társadalom	X			XXX
9. Rugalmas és korszerű lakásstruktúra kialakítása		XXX		X

XXX: erős hozzájárulás, XX: közepes hozzájárulás, X: gyenge hozzájárulás

6.1.1.4 Budapest 2030

A Fővárosi Közgyűlés 767/2013. (IV.24.) Kgy. határozatával fogadta el városfejlesztési koncepcióját Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepció címmel. A meglévő értékekre építve a következő jövőképet fogalmazza meg a koncepció: „Budapest élhető és vonzó, egyedi karakterű főváros, az ország és a várostérség innovatív gazdasági és kulturális központjaként az európai városhálózat megbecsült tagja."

A koncepció 4 átfogó célt határoz meg, amely Budapest meglévő értékeire és sokszínűségére alapoz, meghatározva azokat az irányokat, melyek az integrált fejlesztési elvek érvényesülése mellett Budapest jövőjének fejlesztési alapjait képezik. Mivel Csepel Budapest XXI. kerülete, így meg kell, hogy feleljen a kerület célrendszere a budapesti terveknek, célkitűzéseknek. Az alábbi táblázat Csepel ITS és Budapest 2030 célrendszerének a kapcsolódási pontjait jeleníti meg:

Budapest 2030 céljai	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
	Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése	**Csepel épített környezetének fejlesztése**	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
Kezdeményező városfejlesztés				
Partnerség - a jövő közös tervezése a térségben és Országosan				
Egységes Budapest				
Budapest nemzetközi és európai szerepének erősítése				
Egészséges környezeti feltételek megteremtése			XXX	
Klímavédelem és hatékony energiafelhasználás	X	XX	X	
Az egyedi városkarakter értékalapú megőrzése és fejlesztése	X	XXX	XX	
A Dunával együtt élő város		XX	XXX	
Hatékony, kiegyensúlyozott városszerkezet - kompakt város		XXX	XX	X
A barnamezős területek a városfejlesztés célterületei	XXX			
Intelligens mobilitás		XXX		
Tudás, készség és zöldalapú gazdaságfejlesztés	XXX			XX
Önfenntartó városgazdálkodási rendszer	X	X		
Kulturális sokszínűség megőrzése és fejlesztése				
Humán szolgáltatások optimalizálása				XXX
Igényekhez igazodó, rugalmas lakásstruktúra megteremtése		XXX		X
Befogadó, támogató és aktív társadalom	X			XXX

XXX: erős hozzájárulás, XX: közepes hozzájárulás, X: gyenge hozzájárulás

6.1.1.5 *Otthon Budapesten Integrált Településfejlesztési Stratégia*

Az Otthon Budapesten - Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) Budapest fejlesztésének – az európai uniós költségvetési ciklushoz igazodva – 2027-ig szóló fő dokumentuma. Kijelöli azokat a fejlesztési célokat, ahol a Fővárosi Önkormányzat vezető és kezdeményező szerepet vállal, valamint bemutatja a Fővárosi Önkormányzat tervezett intézkedéseit és a kiemelt fővárosi fejlesztési helyszíneket.

A stratégia jövőképét tekintve Budapest hosszú távú városfejlesztési koncepciójában meghatározott fővárosi jövőképet veszi alapul. Célrendszerét tekintve három stratégiai célt jelölt ki, melyek meghatározzák a következő ciklus városfejlesztési beavatkozásainak fő irányait. Mivel Csepel Budapest XXI. kerülete, így meg kell, hogy feleljen a kerület célrendszere a budapesti terveknek, célkitűzéseknek. Az alábbi táblázat Csepel ITS és az Otthon Budapesten célrendszerének a kapcsolódási pontjait jeleníti meg:

	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
Az Otthon Budapesten stratégiai céljai	**Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése**	**Csepel épített környezetének fejlesztése**	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
I. Esélyteremtő Budapest				
I. A Megfizethető és jó minőségű lakhatás feltételeinek bővítése		XXX		
I.B Az egészségmegőrzés feltételeinek javítása				XXX
I.C Minőségi szociális szolgáltatások biztosítása		X		XXX
I.D A szegénység és társadalmi egyenlőtlenségek csökkentése		X		XXX
I.E A közterek és szolgáltatások akadálymentes és biztonságos használata		XX	X	XXX
I.F Befogadó és együttműködő közösség építése				XXX
II. Zöld Budapest				
II.A Kis távolságok városa		XXX		
II.B Fenntartható közlekedés fejlesztése		XXX		
II.C Egészséges utcák és városi terek	X	XXX	XX	
II.D Természeti értékek megőrzése, zöldfelületek fejlesztése			XXX	
II.E Energiahatékonyság növelése, klímavédelem	X	XX		
II.F Fenntartható városüzemeltetés	X	XXX	XX	

Az Otthon Budapesten stratégiai céljai	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
	Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése	**Csepel épített környezetének fejlesztése**	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
III. Nyitott Budapest				
III.A Együttműködésen alapuló városfejlesztés				
III.B Kommunikációs és városmarketing megújítása				
III.C Ügyfélközpontú városi szolgáltatásfejlesztés		XX		XXX
III.D Korszerű adatgazdálkodás és digitális átállás gyorsítása				
III.E Innováció és szervezetfelépítés a fővárosi szolgáltatásokban		X		X
III.F Fenntartható turizmus, megújuló kulturális és rekreációs szolgáltatások			XX	

XXX: erős hozzájárulás, XX: közepes hozzájárulás, X: gyenge hozzájárulás

6.1.2 KERÜLETI TERVEKKEL VALÓ ÖSSZEFÜGGÉS

6.1.2.1 Településfejlesztési Koncepció

Az ITS céljainak megfogalmazásánál az alapot a hosszú távú településfejlesztési koncepció jövőképe és átfogó céljai jelentették, az összefüggést a „stratégiai célok meghatározása" fejezet tartalmazza. A hosszú távú koncepció részcéljaihoz az ITS által tervezett beavatkozások különböző mértékben járulnak hozzá:

	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
A TFK stratégiai céljai	**Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése**	**Csepel épített környezetének fejlesztése**	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
Csepel történeti ipari területein a jelenlegi gazdasági funkció megőrzése mellett az épített környezet értékeinek védelme, valamint a területek élhetőségének javítása	**XXX**			
Csepel Művek értékes épületállományának védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése és bővítése	XXX	XX	XX	
Csepel Történeti ipari területeinek esetében innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság megtelepülésének ösztönzése	XXX			
Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése	XXX	XX	XX	
Csepel épített környezetének átfogó komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében		**XXX**		
Csepel közlekedési infrastruktúra fejlesztése, környezeti terhelés csökkentése és alternatív közlekedési módok fejlesztése		XXX		
Csepel életminőségének javítása az élhető, fenntartható, minőségi zöldfelületi rendszer létrehozásával			**XXX**	
Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése, a klímaadaptációs	X	X	XXX	

A TFK stratégiai céljai	Csepel ITS középtávú stratégiai céljai			
	Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése	**Csepel épített környezetének fejlesztése**	**Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése**	**Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése**
képesség és energiahatékonyság növelésével				
Csepel Duna-partjaihoz kapcsolódó zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése			XXX	
Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az elérhető települési szolgáltatások fejlesztésével.				**XXX**
Csepel, kiemelten Háros, – társadalmi konfliktusainak kezelése, területi átalakulásának megalapozása				XXX
Csepel identitásának megőrzése, a kerület arculatának javítása		X		XXX

XXX: erős hozzájárulás, XX: közepes hozzájárulás, X: gyenge hozzájárulás

Az egyéb, ágazati jellegű kerületfejlesztési dokumentumok figyelembe vétele a stratégia készítése során megtörtént, ezek fő javaslatai beépültek a dokumentációba.

- Helyi Esélyegyenlőségi Program
- Gazdasági Program 2020-2024
- Zöldfelületi Stratégia 2021
- Környezetvédelmi Program 2019-2025

6.2 A STRATÉGIA BELSŐ ÖSSZEFÜGGÉSEI

Jelen fejezet a stratégia céljai és a helyzetértékelés legfontosabb megállapításai közötti kapcsolatokat foglalja össze:

	Erősségek/lehetőségek	Gyengeségek/problémák
Csepel Történeti ipari területeinek fejlesztése *Innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaság erősítése mellet az értékes épületállomány védelme, zöldfelületi rendszerének fejlesztése.*	+ Jelentős a barnamezős területekben és az épületállományban rejlő fejlesztési potenciál. + Az építőipar, a feldolgozóipar és a szállítás-raktározás nemzetgazdasági ágak erőssége. + Kedvező infrastrukturális adottságok ipari telephelyek számára. + Jelentős ipari hagyományok. + Speciális szaktudást igénylő munkahelyek betelepedése. + A gazdasági területek értékének megnövekedése megfelelő infrastrukturális fejlesztés esetében. + Országon belül meghatározó hajózási, logisztikai szerepkör. + Szabadtéri rekreációs területek és alternatív zöldterületek iránti társadalmi igény növekedése. + A Budapest 2030 az EU tematikus céljainak megfelelően a barnamezős területek megújítását preferálja.	– Alulhasznosított barnamezős gazdasági területek, jelentős részben talajszennyezéssel érintve. – Technológiai versenyhátrány a gyártó tevékenységekben. – Szabadkikötő vasúti elérésének korlátozottsága, közúti akadályoztatása. – Érdekütközések a barnamezős területek jövőjét és funkcióit tekintve. – Forráshiány miatt a barnamezős területek megújításának és kármentesítésének késése. – A kerület közlekedési helyzete miatt, nem alkalmas nagy forgalmi igényű ágazatok betelepedésére. – Az ipari múlt számos helyszínen vezetett a földtani kőzet elszennyeződéséhez, sok kármentesítést igénylő terület található a kerületben.
Csepel épített környezetének fejlesztése *Komplex fejlesztés a közlekedési infrastruktúra javításával, környezeti terhelés csökkentésével, és alternatív közlekedési módok feltárásával.*	+ A kerület kedvező földrajzi elhelyezkedése. + Határos kerületekkel történő szorosabb együttműködés. + Tervezett budapesti közúthálózat fejlesztések kapcsolatnövelő hatása (hidak építésének előkészítése). + Tervezett budapesti gyorsvasúti hálózat fejlesztés (a HÉV-et felváltó regionális gyorsvasút pesti belváros alatti továbbvezetése, és csepeli meghosszabbítása). + Fejlődő kerékpáros hálózat. + HÉV vonal kapacitív jelenléte. + Érzékelhető érdeklődés a lakosság részéről az energia- és vízfelhasználás csökkentésére.	– A közlekedési kapcsolatok korlátozott száma a többi kerület felé, valamint Csepel helyzetéből adódó térszerkezeti és hálózati problémák. – A HÉV vonal Csepel belvárosában való végződése, a déli területek és az agglomeráció felé való nyitás hiánya. – A belvárosi területek túlzott forgalmi terhelése (menekülő utak használata). – Megfelelően kapacitív P+R parkolók hiánya. – Megfelelő támogatások nélkül a az energiahatékonysági és klímavédelmi törekvések által generált projektek nem indulnak el. – Az egyesített csatorna szinte teljesen kiépített, de bizonyos helyeken túlterhelt.

	Erősségek/lehetőségek	Gyengeségek/problémák
Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése *A klímaadaptációs képesség növelése, zöldinfrastruktúra hálózat fejlesztése és bővítése.*	+ Csendes, élhető kertvárosias lakóterületek. + Közhasználatú zöldfelületek kedvező aránya és jó állapota, természeti értékek: a Tamariskadomb, az RSD menti zöldfolyosó (Kis-Duna öböl, és a Kis-Dunaliget). + Csepel nagykiterjedésű, beépítetlen területekkel rendelkezik elsősorban a kerület északi részein. + Családbarát lakókörnyezet. + Rekreációs tevékenységek iránti igények növekednek.	– Alacsony zöldfelületi intenzitás a gazdasági és városközponti területeken. – Minimális mértékű megújuló energiahasznosítás. – A kerület építészeti értékeinek leromlása megfelelő támogatás hiányában. – Megfelelő támogatási rendszer nélkül az energiahatékonysági és klímavédelmi törekvések által generált projektek nem indulnak el.
Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése *Területi átalakulás megalapozása, a kerület identitásának megőrzése, arculatának javítása.*	+ Népesség képzettségének jelentős javulása az elmúlt években. + Családbarát lakókörnyezet. + Népesség képzettségének jelentős javulása az elmúlt években. + Aktív népesség növekvő aránya. + Jövedelmi szintek megközelítették és utolérték a budapesti átlagot az utóbbi években.	– A környező kerületekkel, településekkel összevetve jelentős népességcsökkenés. – A fővárostól és az agglomeráció közeli településeitől elmaradó vándorlási egyenleg. – Ófalu, Gyártelep és Háros társadalmi szempontból hátrányos helyzete. – Hátrányos helyzetű népesség részben területileg koncentráltan, rossz lakásviszonyok között él. – A népességnek alacsony a várható élettartama és kedvezőtlen az egészségi állapota. – Társadalmi hátrányok újratermelődése (alacsony képzettség, munkanélküliség).

7. A stratégia megvalósíthatóságának főbb kockázatai

Kockázat és hatásainak leírása	Bekövetkezés valószínűsége	Hatása	Kivédésére javasolt intézkedések
A kockázat jellege: finanszírozás			
Uniós források korlátozott igénybe vételi lehetősége	magas	jelentős	Az igénybe vehető források folyamatos monitoringja, valamint a pályázati forrásokhoz történő gyors és folyamatos projektelőkészítés
Gazdasági szereplők megfelelő tájékozottságának és az igénybe vehető források ismeretének hiánya	magas	jelentős	Folyamatos tájékoztatás, a partnerség erősítése a köz- és magánszereplők között, együttműködés a gazdaság főbb szereplőivel
A relatíve kevés forrás miatt éles verseny kialakulásának veszélye a forrásokra pályázók között	közepes	közepes	Az uniós támogatások mellett más típusú források felkutatása
Önerő megteremtésének nehézségei az Önkormányzatnál	közepes	közepes	A költségvetés készítése során önrész elkülönítésének biztosítása, illetve magas támogatási intenzitású pályázatokon való részvétel és költségvetés pontos tervezése
Megvalósítás többletköltségekkel jár	magas	jelentős	Pontos tervezés, megfelelő tartalékképzés biztosítása, a forrásfelhasználás folyamatos monitoringja
A kockázat jellege: együttműködés			
A projektbe bevonható partnerek száma alacsony	közepes	közepes	Megfelelő partnerségi folyamatok kiépítése és a partnerek érdekeltté tétele
Nehézkes együttműködés a projektekben érintett magánszereplőkkel	közepes	közepes	Megfelelő partnerségi folyamatok kiépítése és a partnerek érdekeltté tétele, az önkormányzaton belül az ehhez szükséges kapacitások kiépítése
Egyes fejlesztési területek rendezetlen és nehezen átlátható tulajdonviszonyai, valamint az ebből adódó területfejlesztést érintő érdekellentétek	közepes	közepes	Időben történő menedzselés, jogi eszközök (településrendezési eszközök) alkalmazása, partnerségépítés.
A kockázat jellege: projektmenedzsment			
Nem megfelelő szervezeti háttér rendelkezésre állása az az érintett magánszereplőknél a projektek lebonyolítására	kicsi	jelentős	Megfelelő menedzsment biztosítása az érintett projekt partnerek felé, együttműködés a köz- és magánszereplők között

Kockázat és hatásainak leírása	Bekövetkezés valószínűsége	Hatása	Kivédésére javasolt intézkedések
Engedélyezési eljárások és engedélyek megszerzésének elhúzódása	közepes	jelentős	Folyamatos projekt-előkészítés és tervezés a beadhatósághoz szükséges feltételek garantált biztosítása érdekében
Emberi erőforrás vagy kompetenciahiány a projekt végrehajtásában	közepes	jelentős	A menedzsment megfelelő időben történő megerősítése további személyekkel és a hiányzó kompetenciákkal.
Nehezen alkalmazható és mérhető indikátorok	közepes	közepes	Monitoring és adatgyűjtő rendszer kialakítása és működtetése
Beavatkozások pontatlan vagy nem reális ütemezése	közepes	közepes	Beavatkozások pontosabb megtervezése és meghatározása
A kockázat jellege: támogatási területi			
A Csepel számára szükséges projektek támogatási konstrukció hiányából eredő elmaradása, csúszása	magas	jelentős	Alternatív források bevonhatóságának vizsgálata, központi és magánfejlesztői források felkutatása, a szükséges partnerségek megteremtése
A kockázat jellege: jogi			
A vonatkozó jogszabályi környezet, eljárásrendek és forráskeretek folyamatosan változnak	magas	magas	Kapcsolattartás a változtatásokban érintetett szervezetekkel
Elhúzódó közbeszerzés miatti meghiúsulás vagy késés a projektekben	közepes	magas	Megfelelően előkészített közbeszerzések
Nem átlátható tulajdonviszonyok a fejlesztendő területeken	magas	jelentős	Tulajdonviszony rendszerének a tisztázása
A kockázat jellege: műszaki			
Nem várt műszaki problémák felmerülése, többlettervezési igények	közepes	közepes	Megfelelően előkészített tervezési feladatok
A kockázat jellege: társadalmi			
Érintettség hiányából adódó érdektelenség	közepes	közepes	Megfelelő kommunikáció és városmarketing tevékenység az érintettek időben és megfelelő mélységben történő bevonására
A lakótelepi projekteknél konfliktusok kialakulása a projektszelekció miatt	alacsony	közepes	Egyértelmű módszertan és hiteles döntéshozatal a területek kiválasztását illetően
A szociális kérdéseket érintő projektek nem érik el a megfelelő társadalmi hatásokat	közepes	közepes	A projektek megfelelő előkészítése, és az érintett társadalmi csoportok hatékony bevonása az előkészítés és megvalósítás során

Kockázat és hatásainak leírása	Bekövetkezés valószínűsége	Hatása	Kivédésére javasolt intézkedések
A kerületben található szegregátumok továbbra is megmaradnak, akár újak is kialakulnak	közepes	közepes	A szükséges szociális beavatkozások elvégzése
A kockázat jellege: gazdasági			
A projektek eredményeinek fenntartási nehézségei	közepes	magas	Megfelelő forrásallokáció az üzemeltetési és fenntartási feladatokhoz is
A kívánt jellegű gazdasági tevékenységek betelepülésének elmaradása	magas	magas	Megfelelő munkakörnyezetű területek kialakítása, kedvezmények és előnyök biztosítása a betelepülni akaró vállalatok számára
Nem várt események gazdasági hatásai a projektekre (pl. járvány, háború)	közepes	jelentős	Megfelelő tartalékok kialakítása, amelyeket a nem várt események során felhasználhatóvá lehet tenni
Hosszabb távú gazdasági válság kialakulása	nagy	jelentős	Legszükségesebb beavatkozások elvégzése, azok élvezzenek prioritást
A kockázat jellege: környezeti			
A klímaváltozással kapcsolatos természeti kockázatok növekedése (pl. hősziget hatás, villámárvíz)	magas	közepes	Felkészülés a természeti adottságok változására, ellenállóképesség növelése.
A barnamezős területeken végzett fejlesztésekhez kapcsolódóan kármentesítési feladatok mértékének növekedése	közepes	közepes	A környezeti hatások megfelelő előrejelzése, és a kockázatok időben történő felmérése
Talajszennyezett és potenciális talajszennyezett területek korlátozzák a hasznosíthatóságot	közepes	közepes	Talajszennyezés felmérése, kármentesítés megtervezése

8. A megvalósítás eszközei és nyomon követése

8.1 A CÉLOK ELÉRÉSÉT SZOLGÁLÓ FEJLESZTÉSI ÉS NEM BERUHÁZÁSI JELLEGŰ ÖNKORMÁNYZATI TEVÉKENYSÉGEK

Jelen fejezet célja, hogy felhívja a figyelmet azokra az önkormányzati tevékenységekre, amelyek segítik az ITS megvalósítását, kapcsolatot teremtenek az érintettek és az önkormányzat között, növelik azon háttértevékenységek erejét, amelyek révén Csepel jobban tudja pozícionálni magát és a fejlesztéseket.

Tevékenység	Tevékenység célja	Tevékenység időtávja
Szabályozási környezet és településrendezési szerződések alkalmazása	Az ITS-ben megjelenő projektek és a magánerős fejlesztések vonatkozásában egyaránt kiemelt jelentőségű akiszámítható, stabil országos és helyi szabályozási környezet, az átlátható és következetes jog- és rendeletalkotói és –alkalmazói magatartás, valamint a támogató adminisztratív környezet. Fontos, hogy az Önkormányzat rendeletalkotás során szem előtt tartsa ezeket a szempontokat. Emellett a szerződés műfajából adódóan segít az önkormányzat számára meghatározni a beruházásokhoz kapcsolódóan a köz- és a magánszféra feladatait, illetve a közösség számára létesítendő, magánforrásból megvalósuló elemeket.	Beruházásokhoz kapcsolódóan, azok előkészítése és megvalósítása során
Stratégiaalkotás, projektelőkészítés	Az egységes szabályozási környezethez szorosan kapcsolódik a fejlesztési elképzelések előre lefektetett stratégiai irányok és programok mentén történő megvalósítása. A korábban elkészült számos ágazati stratégia, akcióterv és program mellett – melyeket a felülvizsgált Megalapozó vizsgálat Helyzetfeltárás munkarésze részletesen, ágazatonként bemutat – ezt igazolja a koherens dokumentumrendszerként létrejövő Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia. Az Önkormányzat a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. bevonásával a beruházási projektek előkészítésében szintén kiemelt szereppel bír: a projektek megalapozásának első lépését számos esetben tanulmány-, koncepció- vagy programterv kidolgozása jelenti.	Folyamatos

Tevékenység	Tevékenység célja	Tevékenység időtávja
Városmarketing és identitáserősítő tevékenységek	A beruházások megfelelő társadalmasításának, partnerségi tevékenységeinek és kommunikációjának háttérbiztosítása, amely révén áthidalhatóak a szereplők közötti ismerethiányok, elfogadhatóbbá válnak a fejlesztések az érintett társadalmi csoportok számára. A tevékenységek egy része projekt alapú, ugyanakkor fontos, hogy Csepel egészére egységes városmarketing kerüljön kialakításra.	Folyamatos
Fenntarthatóság és ellenállóképesség erősítése	A kerület szeretné hangsúlyozni a környezeti, pénzügyi és szociális fenntarthatóság fontosságát, hogy hosszútávon működőképes rendszereket alakítson ki. Az Önkormányzat számára fontos, hogy a csepeli lakosság környezettudatossága erősödjön, a zöld beruházásokkal (pl. zöldfelületek, RSD projektek) kapcsolatos ismereteik bővüljenek. Ehhez olyan kampányokra, valamennyi korosztályt megszólítani képes tevékenységekre van szükség, amelyek révén a települési környezettel kapcsolatos viszony javul. A több lábon állást olyan tevékenységekkel kell erősíteni, melyek szempontból is fenntarthatók, jövedelmezőképesek. Emellett a csepeli lakosok szociális érdekeit kell szolgálnia az önkormányzati tevékenységekenek. Csepeli intézményeken keresztül, virtuális felületeken és nyomtatott sajtón keresztüli kommunikáció révén megvalósítható tevékenységek.	Folyamatos
Mobilitástudatosság erősítése	Fontos, hogy a csepeli lakosság és a csepeli munkahelyeken dolgozók számára a mobilitással, közlekedéssel kapcsolatos információk bővüljenek. Ehhez munkahelyi mobilitási tervekre, iskolai mobilitási tervekre, tudatosságformáló kampányokra van szükség, amelyek révén a különböző generációk egymásra is hatva (pl. gyerekek a felnőttek felé) segítik a korszerűbb közlekedési szemlélet megértését, elsajátítását. Ebben a folyamatban az önkormányzat partner kell, hogy legyen, együttműködve az érintett központi, szakmai és civil szereplőkkel.	Folyamatos

Tevékenység	Tevékenység célja	Tevékenység időtávja
RSD – együttműködésben aktív részvétel	Az RSD menti fejlesztések az érintett kerületek összefogását igénylik, amelyben a tevékenységek hatékonyságát erősíti a közös marketingkommunikációs tevékenység. Az RSD értékeit nem csak az érintett kerületek lakossága, hanem Budapest egésze számára kiajánlható, megismerhető rekreációs területté kell formálni, amelyben elengedhetetlen, hogy a kerületi önkormányzatok mellett Budapest Főváros Önkormányzata, illetve az érintett civil és szakmai szervezetek is részt vegyenek.	Az RSD projektelemekhez kapcsolódóan

8.2 AZ INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STRATÉGIA MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZERVEZETI KERETEI

Az ITS megvalósítása során kiemelt jelentőségű, hogy milyen szervezeti keretek mentén tudja az önkormányzat gördülékenyen irányítani a fejlesztések előkészítését, lebonyolítását és monitoringját. Ehhez mind a szakmai, mind a döntéshozói szint részéről hatékony együttműködésre van szükség.

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata és szervezetei jelentős átstrukturálási folyamaton mentek keresztül az ITS készítésének időszakában. Ebből adódóan még csak körvonalazható az ITS megvalósításáért felelős szervezeti struktúra és a működéséhez kapcsolódó pontos eljárásrend.

A korábbi ITS végrehajtása kapcsán jelentős kapacitások álltak rendelkezésre a projektek előkészítésére és megvalósítására vonatkozóan mind az Önkormányzatnál, mind az érintett cégeinél. Azaz, a projektmegvalósításhoz nélkülözhetetlen integrált szemlélet rendelkezésre állt, és ma is megtalálható, így jól képzett és jelentős gyakorlattal rendelkező szakemberek állnak rendelkezésre.

A feladatok megoszlása a következő:

A településfejlesztési, -rendezési feladatokat illetően a képviselő-testület hoz döntést. A testületi ülés előtt az érintett bizottságokban történik a döntés-előkészítés. A bizottságok az alábbiak:

- Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság
- Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság
- Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság
- Fenntartható Fejlődés Bizottság

A városfejlesztési tevékenységek nem tartoznak egyik bizottság közvetlen érdekeltségi körébe sem.

A fejlesztési koncepciókat és stratégiákat (TFK, ITS), illetve a rendezési terveket a Főépítészi Iroda készíti elő, de az akcióterületi programokat, illetve a közbeszerzési értékhatárt meghaladó fejlesztési projekteket az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., mint önálló projekt előkészítő és lebonyolító szervezet látja el, az Önkormányzattal kötött feladat-ellátási szerződés szerint többek között az alábbiaknak megfelelően:

- az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeket, lakás és nem lakás célú helyiségeket, ideiglenesen vagy hosszabb távon nem hasznosított vagy hasznosítható területek, üres telek ingatlanok, valamint Önkormányzati intézmények, mint ingatlanvagyonnal kapcsolatos beruházási, felújítási feladatok ellátása, teljes körű műszaki előkészítése és bonyolítása,
- a közterületeket, illetve hosszabb távon nem hasznosított vagy hasznosítható területek, üres telek ingatlanokat illető közfeladat ellátással közvetlenül kapcsolatos, vagy ahhoz tartozó, de nem önkormányzati tulajdonban, kezelésben lévő ingatlanokhoz kapcsolódó műszaki fejlesztési és beruházási feladatok megvalósítása, ezen munkák folyamatos műszaki ellenőrzése,
- az Önkormányzat közigazgatási területén lévő önkormányzati tulajdonú út- és járdahálózat és műtárgyai felújítása, bővítése, fejlesztése, építése,
- az Önkormányzat és szervei által kiírandó pályázatokhoz kapcsolódó előkészítés, felhívás megjelentetés, gyakorlati lebonyolítás, a döntési javaslatok előkészítése,
- az Önkormányzat, az Európai Uniós, a Magyar Állam, a Főváros vagy más szervezet által kiírt pályázatok esetén az Önkormányzat, mint pályázó nevében jár jel, és teljes körű koordinációt lát el (benyújtás, menedzsment). Az elnyert források esetén a források felhasználásának teljes körű lebonyolítását, a pályázati feltételek teljesítéséhez szükséges tevékenységek ellátását, a megvalósítás műszaki felügyeletét, az elszámolás feladatait, valamint a kapcsolódó közbeszerzések lebonyolítását végzi,
- kapcsolattartás a csepeli gazdasági szereplőkkel, azok érdekképviseleti szerveivel a koordináció és együttműködés javítása érdekében, illetve a csepeli gazdaság erősítése szempontjából. Célja, hogy elősegítse a munkahelyteremtést, az ingatlanok fejlesztését, esetlegesen az önkormányzati tulajdonba kerülését. Ennek hátttereként olyan információs és tudásbázis kiépítését végzi, amely segíti az Önkormányzat gazdasági döntéseinek megalapozottságát. Ezen feladatok kiemelt területe a Csepel Művek.

Azon esetekben, amikor a megvalósításhoz az Önkormányzat és cégei tevékenységi köréhez képest többlet szakértői ismeretekre van szükség, annak beszerzése külső szereplők révén megoldott. Felépítését tekintve egy ügyvezető, valamint egy általános igazgató személyén túl két főosztállyal működik (városfejlesztési és beruházási), továbbá egy gazdaságfejlesztési csoportból (15-20 főállású munkatárs) áll a teljes cég.

8.3 TELEPÜLÉSKÖZI KOORDINÁCIÓ MECHANIZMUSAI, EGYÜTTMŰKÖDÉSI JAVASLATOK

Csepel kettős funkcionális szerepköréből és a földrajzi helyzetéből, valamint az infrastrukturális adottságokból kiindulva, elsősorban az észak-déli kapcsolatai erősek. Ennek a kapcsolatrendszernek hátránya, hogy Csepel inkább elszenvedője, mint nyertese a területén keresztüláramló forgalomnak. Stratégiai szempontból kiemelt, hogy az észak-déli kapcsolatok minősége javuljon, továbbá bővüljön a kelet-nyugati kapcsolatrendszer. Csepel számára egyszerre jelentős a déli agglomerációs kapcsolat, valamint a szomszédos kerületekkel való együttműködés lehetősége.

Csepel érdekelt abban, hogy a környező kerületekkel és településekkel erősebb kapcsolatot alakítson ki. Ezek az együttműködések részben a természeti és településszerkezeti adottságokra épülnek, részben projektalapúak lehetnek.

A **közlekedésben** Csepel számára az ITS időtávján belül olyan megoldások indokoltak, amelyek enyhítik a közúti terhelésből adódó feszültségeket, ugyanakkor megvalósítható megoldásokat adnak az agglomeráció és Csepel, illetve Csepel és a szomszédos kerületek közötti kapcsolatok fenntartható fejlesztésére. A **hiányos belső kapacitások alap infrastruktúra fejlesztésén túl fontos** a tömegközlekedés esetében elsősorban az egyetlen kötöttpályás kapcsolatot biztosító H7 **HÉV fejlesztése és bővítése**. A Duna potenciálja a közlekedés- és zöldterület-fejlesztés, illetve a minőségi területfejlesztés terén kiemelkedő. Az agglomerációs közlekedés a kerületi **parkolási problémákat is**, melyre összetett megoldási lehetőségek keresendők (pl. szemléletváltás, alternatív közlekedési módok, parkoló fejlesztés stb.). A **kerékpáros-és gyalogos infrastruktúra** fővárosi szintű fejlesztése mellett számos közlekedést érintő állami projekt érinti a kerületet (HÉV, új Duna-híd és kapcsolódó úthálózat, vasútfejlesztés). Emellett Csepel **nyugat-kelet irányban** csak a hidakon keresztül kapcsolódik a Főváros közlekedési hálózatához, ezért alapvető érdeke a hidak építése (Új Duna híd) és érdeke lenne egyéb módon diverzifikálni a kapcsolatokat (komp és hajó közlekedés lehetősége).

Az intézményi együttműködés az oktatási, nevelési, szociális és egészségügyi infrastruktúra és szolgáltatások koordinációjának elősegítésére szolgál, amely nem csak a fővárosi kerületek közötti, hanem Csepel és az agglomerációs települések közötti kapcsolatok erősítésére és a szolgáltatásokhoz való hozzáférés esélyeinek kölcsönös erősítésére kell, hogy törekedjen. Kiemelten fontos az **RSD menti területek** fejlesztésére vonatkozó projekteket támogató együttműködés. Csepel mellett Budapest Főváros Önkormányzatát, Soroksár, Pesterzsébet, valamint az RSD menti agglomerációs települések önkormányzatait érinti.

8.4 MONITORING RENDSZER KIALAKÍTÁSA

Az Európai Bizottság a 2021-27-es programozási időszakra elkészítette az új kohéziós politika iránymutatását:

A 2021–2027 közötti időszakban a Bizottság a kohéziós politika korszerűsítését javasolja. A középpontban az öt beruházási prioritás áll, a regionális fejlesztési beruházások erőteljesen az 1. és 2. célkitűzésre (Intelligensebb Európa, Zöldebb, karbonmentes Európa) helyezik majd a hangsúlyt. Az ERFA és a Kohéziós Alap erőforrásainak 65 %–85 %-át e prioritásokra allokálják, a (tagállamok) relatív gazdagság(á)tól függően. A kohéziós politika továbbra is minden régióban végrehajt beruházásokat, még mindig 3 kategória alapján (kevésbé fejlett, átmeneti, fejlettebb). Az alapokra vonatkozó allokációs módszer még mindig nagymértékben az egy főre jutó GDP-n alapul. Új kritériumok kerülnek bevezetésre (ifjúsági munkanélküliség, a tanulmányi végzettségek alacsony szintje, éghajlatváltozás, valamint a menekültek befogadása és integrálása) a valós helyzet jobb leképezése érdekében.

A kohéziós politika továbbiakban is támogatja a helyi irányítású fejlesztési stratégiákat, és eszközöket nyújt a helyi önkormányzatoknak a források kezeléséhez. A kohéziós politika városi dimenziója megerősödik: az ERFA 6%-át fenntartható városfejlesztésre fordítják, emellett pedig elindul az Európai Városfejlesztési Kezdeményezés, amely a városi hatóságok új hálózat- és kapacitásépítési programja.

Minden program tartalmazni fog számszerűsíthető célokat (létrehozott munkahelyek száma, további hozzáférés a széles sávú rendszerhez) tartalmazó teljesítménykerettel. Az új keret éves teljesítmény-felülvizsgálatot vezet be, amelyre a programhatóságok és a Bizottság közötti szakpolitikai párbeszéd formájában kerül sor. Az ITS monitoringrendszerének kialakításakor indokolt tehát ezen közös európai indikátorrendszer figyelembe vétele és beépítése. Emellett, az eredményindikátorok teljesülésének értékelése továbbra is nagy hangsúlyt kell, hogy kapjon.

Az Európai Regionális Fejlesztési Alap, az Európai Szociális Alap +, valamint a Kohéziós Alap támogatásaiból részesülő programok monitoringjához kapcsolódó pontos iránymutatás még kialakítás alatt van. A monitoringrendszer kialakításához az alábbi jogi szabályozások jelentik a kiinduló módszertani alapot:

- Egységes szabálykönyv 7 megosztott irányítás alá tartozó alapra vonatkozóan (CPR)
- Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alap Pluszra, a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések, valamint az előbbiekre és a Menekültügyi és Migrációs Alapra, a Belső Biztonsági Alapra



és a Határigazgatási és Vízumeszközre vonatkozó pénzügyi szabályok megállapításáról [COM (2018) 375; 2021/1060 (COD)][16]

- Közös KA és ERFA rendelet: AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE az Európai Regionális Fejlesztési Alapról és a Kohéziós Alapról (2018)[17] (javaslat)
- alap egyesítése az ESZA+ létrehozására: Az ESZA, a FEAD (a leginkább rászoruló személyeket támogató európai segítségnyújtási alap) és az IFK egyesítése
- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELET az Európai Szociális Alap Pluszról (ESZA+)5
- (javaslat)
- A Tanács (EU, Euratom) 2020/2093 rendelete (2020. december 17.) a 2021–2027-es időszakra vonatkozó többéves pénzügyi keretről6

A helyi szintű monitoringmutatók és azok ellenőrzési rendszere a TOP Plusz-hoz és az ágazati operatív programokhoz kapcsolódó módszertani útmutatók és pályázati kritériumrendszer, valamint a finanszírozhatóság alapján határozható meg a stratégiában megjelenő projektek előkészítettségétől függő mértékben.

8.4.1 A MONITORING RENDSZER MŰKÖDTETÉSI MECHANIZMUSAINAK MEGHATÁROZÁSA

A szervezeti fejlesztések keretében, fel kell állítani egy monitoring bizottságot, mely a városfejlesztési stratégiára vonatkozó jelentések értékelését végzi, s ezek alapján megteszi a stratégia végrehajtására, esetleg módosítására vonatkozó javaslatait, észrevételeit. Ezzel támogatja a városfejlesztési döntések előkészítését. A monitoring bizottság tagjait a városvezetés, a hivatal és a külső érdekcsoportok (civil szféra, vállalkozások, intézmények) képviselői alkotják.

A folyamatos monitoring feladatok lényegében az operatív végrehajtással kapcsolatos adatokat, tényeket rögzítik és teszik lehetővé a végrehajtás értékelését, szükségszerű módosítását (hatékonyság, outputok, végrehajtás üteme).

Folyamatos monitoring feladatok:

- Outputok és ráfordítások nyomon követése (anyagi, idő, humánerőforrás)
- Pénzügyi monitoring
- Forráslehetőségek nyomon követése
- Partnerségi folyamatok, kontaktok nyomon követése

[16] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:32021R1060
[17] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=COM:2018:0372:FIN

- Visszacsatolások az akcióterületi tervek és a megvalósítás eszközeinek irányába □ Pályázati pénzek felhasználására vonatkozó monitoring:
- Pályázati monitoring rendszer alapján Jelentések/ értékelések
- Közreműködő szervezet által lefolytatott ellenőrzések
- Rövidtávú monitoring feladatok (2-4 évente):
- Külső környezetben (feltételekben) beállt változások értékelése
- Belső környezetben (adottságokban) beállt változások értékelése
- ITS, célok felülvizsgálata
- Hatások, eredmények

A stratégiában kitűzött célok megvalósulását, a beavatkozások eredményességét, közvetlen és közvetett hatásait csak hosszabb távon lehet reálisan értékelni. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rendelkezése szerint a stratégiát az önkormányzat minimum négyévente felülvizsgálja.

A folyamatos és pályázattal elnyert támogatásokhoz köthető monitoring feladatok koordinációja a Városgazdálkodási Iroda feladata, a részfeladatokat az érintett önkormányzati hivatali egységek, illetve hivatalon kívüli önkormányzati szervezetek felé delegálja, a jelentések elkészítésének folyamatát koordinálja, a monitoring bizottság üléseire az összefoglaló anyagokat előkészíti.

A stratégia felülvizsgálatát, valamint stratégiai célok megvalósulásának értékelését a Polgármester és /vagy a Képviselő-testület kezdeményezi, az előkészítését, koordinációját a főépítész végzi. A Képviselő-testület dönt a stratégia végrehajtásának folytatásáról, az esetleges felülvizsgálat elvégzéséről, a stratégia céljainak módosításáról, esetleg újabb alátámasztó értékelések elkészítését kérve.

Javasolt a stratégia megvalósításának külső szakértők általi független értékelése is szintén 2-4 éves időközökkel.

A kerület a monitoring tevékenység eredményeit rendszeresen megjelenteti honlapján, emellett az ITS kialakításában aktívan közreműködő partnerek részére rendszeresen konzultációs lehetőséget biztosít a fejlesztési stratégia terveinek előrehaladása tárgyában. A Képviselő-testület meghatározott időközönként nyilvános tájékoztatást tart a stratégia megvalósításának előrehaladásáról.

8.5 INDIKÁTOROK

8.5.1 STRATÉGIAI CÉLOK

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
Csepel történeti ipari területeinek fejlesztése					
hatásindikátor	Magas hozzáadott értéket előállító nemzetgazdasági ágban foglalkoztattok aránya	%	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
eredményindikátorok	Működő vállalkozások és társas vállalkozások száma magas hozzáadott értéket képviselő nemzetgazdásig ágakban	db	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
output indikátorok	Adott évben felújított barnamezős területek nagysága	ha	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Barnamezős területek felújítására fordított összeg	Ft	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Csepel Művek területén felújított közterület nagysága	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Védett barnamezős / ipari épületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Önkormányzat vállalkozásoknak juttatott támogatásainak a mértéke	Ft	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Önkormányzatilag támogatott vállalkozások száma	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Csepel épített környezetének fejlesztése					
hatásindikátor	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége (1000 kWh) / Háztartási villamosenergia fogyasztók száma (db)	1000 kWh / fogyasztó	csökkenés	KSH	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
	Önkormányzati kiépített út és köztér hosszának (km) és önkormányzati kiépítetlen út és köztér hosszának (km) aránya	%	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Működő társas vállalkozások száma	db	nem meghatározható	KSH	felülvizsgálatkor
	Utasok száma/utas férőhelyet (kihasználtság)	db	80%	BKK	felülvizsgálatkor
eredményindikátor	Csapadékvíz elvezető rendszer hossza	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Csapadékvíz tárolók kapacitása	m^3	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Digitális városüzemeltetési rendszerek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza	km	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Játszóterek, tornapályák, pihenőhelyek területe	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Kerületet érintő Duna hidak száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Használatban lévő HÉV megállók száma	db	növekedés	BKK	felülvizsgálatkor
	Működő szolgáltató és kiskereskedelmi vállalkozások száma	db	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
output indikátor	Kialakított és felújított útszakaszok hossza	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Felújított közparkok, közterek és játszóterek területe	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Szemléletformáló programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Szemléletformáló programokon résztvevők száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Felújított épületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése					
eredményindikátor	Összes gondozott parkterület nagysága	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Játszóterek, tornapályák, pihenőhelyek területe	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
	Védett természeti terület	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Nagy Duna-partot érintő buszjáratok napi száma	db/nap	növekedés	BKK	felülvizsgálatkor
output indikátor	Felújított közparkok, közterek és játszóterek területe	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Felújított csapadékelvezető rendszer	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Új kialakított csapadékelvezető rendszer	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Megvalósult esővízvisszatartó rendszerek mennyisége	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Nagy Duna-part menti kialakított parkolóhelyek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése					
hatásindikátor	Foglalkoztatással, munkanélküliséggel, családtámogatással, lakhatási támogatással kapcsolatos kiadások aránya a helyi önkormányzatok összes költségvetési kiadásában	%	nem meghatározható	KSH	felülvizsgálatkor
	Bölcsődei ellátottság aránya	%	megfelelő kapacitás	KSH	felülvizsgálatkor
	Óvodai ellátottság aránya	%	megfelelő kapacitás	KSH	felülvizsgálatkor
	Általános iskolai ellátottság aránya	%	megfelelő kapacitás	KS	felülvizsgálatkor
	Ezer főre jutó háziorvosok száma	fő	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	0-14 éves kor közötti lakosságra jutó házi gyermekorvosok száma	fő	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
eredményindikátor	Közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők száma (alanyi és normatív alapon kiadott)	fő	csökkenés	KSH	felülvizsgálatkor
	Nyilvántartott álláskeresők száma összesen	fő	csökkenés	KSH	felülvizsgálatkor
	Védőnők száma	fő	növekedés	Csepeli Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Játszóterek, tornapályák, pihenőhelyek területe	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
output indikátor	Támogatásban részesítettek havi átlagos száma - Egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti - Foglalkoztatást helyettesítő - Alanyi jogon megállapított ápolási díj - Időskorúak járadéka - Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény és hozzá kapcsolódó pénzbeli ellátás	fő	nem meghatározható	KSH	felülvizsgálatkor
	Támogatásra felhasznált összeg	1000 Ft	nem meghatározható	KSH	felülvizsgálatkor
	Települési támogatásban részesítettek száma (pénzbeli és természetbeni)	fő	-	KSH	felülvizsgálatkor
	Települési támogatásra felhasznált összeg (pénzbeli és természetbeni)	1000 Ft	-	KSH	felülvizsgálatkor
	Gyermekek otthongondozási díjában részesítettek havi átlagos száma	fő	csökkenés	KSH	felülvizsgálatkor
	Gyermekek otthongondozási díjára felhasznált összeg	1000 Ft	nem meghatározható	KSH	felülvizsgálatkor
	Felújított közparkok, közterek és játszóterek területe	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

8.5.2 AKCIÓTERÜLETEK

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
Szent Imre tér és környéke					
output indikátor	Megújított közterületek alapterülete	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Megújított és új zöldfelületek területe	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Megújított kereskedelmi ingatlanok területe	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Újonnan elültetett fák száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Egészséges utcák program keretében megújított utcák hossza	fm / m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Energetikailag korszerűsített épületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Létrehozott pakolóhelyek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Ófalu lakott terület és Védgát utca térsége					
output indikátor	Új, kialakított intézményi-városközponti funkciók száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Jobb lakókörnyezetbe költöztetett lakosok száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Lebontott épületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Új ingatlanba költöztetett lakosok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Észak-Csepel-Kelet					

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
eredmény indikátor	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza	fm	növekedés	Csepel Önkormányzat, KSH	felülvizsgálatkor
	Kiépített gyalogos sétányok mérete és hossza	m^2, fm	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
output indikátor	Megújított és új parkfelületek területe	ha	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Parkon belül kialakított vizes élőhely területe	ha	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Fejlesztéssel közvetlenül érintett emberek száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Újonnan elültetett fák száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Fejlesztésre előkészített területek kiterjedése	ha	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Gyártelep					
eredményindikátor	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza	fm	növekedés	Csepel Önkormányzat, KSH	felülvizsgálatkor
	Helyi védelem alá vont történeti épületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
output indikátor	Megújított és új zöldfelületek területe	m^2/fm	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Újonnan betelepült magas hozzáadott értékű vállalkozások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Létesített új kikötőhelyek száma (db) és forgalma (fő)	db, fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Háros					
output indikátor	A belterületbe vont lakóterület nagysága	ha	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
	Kiépített út hossza	m/km	növekedés	Csepel Önkormányzat, KSH	felülvizsgálatkor
	Kiépített közműhálózat hossza	m/km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Kármentesíteni tervezett terület nagysága	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Rózsadomb					
output indikátor	Megújított és új parkfelület területe	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
TOP Plusz kiemelt mutató	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
TOP Plusz kiemelt mutató	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és térsége					
eredményindikátor	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza	km	növekedés	Csepel Önkormányzat, KSH	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati kiépített járda hossza	km	növekedés	Csepel Önkormányzat, KSH	felülvizsgálatkor
output indikátor	Területen felújított és letrehozott közterületek, közparkok területe	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
TOP Plusz kiemelt mutató	Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
TOP Plusz kiemelt mutató	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

8.5.3 HÁLÓZATOS PROJEKTEK

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
Csepel közlekedése					
hatásindikátor	Önkormányzati kiépített út és köztér hosszának (km) és önkormányzati kiépítetlen út és köztér hosszának (km) aránya	%	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
eredményindikátor	Duna-hidak száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Kerületet érintő, napi buszjáratok száma - hétköznap, munkanap, tanítási időszakban	db	növekedés	BKK	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza	km	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati kiépített járda hossza	km	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Használatban lévő HÉV megállók száma	db	növekedés	BKK	felülvizsgálatkor
output indikátor	Létrehozott parkolóhelyek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
TOP Plusz kiemelt mutató	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
TOP Plusz kiemelt mutató	Forgalomcsillapítással érintett utak hossza	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Csepel lakótelepei					
hatásindikátor	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége (1000 kWh) / Háztartási villamosenergia fogyasztók száma (db)	1000 kWh / fogyasztó	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
output indikátor	Felújított lakóépületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
	Felújított lakóépületekben lakók száma – a felújítás befejezésekor ott lakók száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Lakóterületeken megújított közterületek, zöldterületek nagysága	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Zöldfelületi hálózatok fejlesztése					
eredményindikátor	Védett természeti terület	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Összes gondozott parkterület nagysága	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Játszóterek, tornapályák, pihenőhelyek száma	db	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Játszóterek, tornapályák, pihenőhelyek területe	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
output indikátor	Felújított, kialakított árvízvédelmi infrastruktúra hossza	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Klímavédelmi, zöld programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Klímavédelmi, zöld programok résztvevők száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

8.5.1 HORIZONTÁLIS CÉLOK

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
Csepel ellenállóképességének növelése					
hatásindikátor	Működő vállalkozások aránya nemzetgazdasági ágak szerint	%	nem meghatározható	KSH	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
eredményindikátor	Összes gondozott parkterület nagysága	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati tulajdonú összes zöldterület	m^2	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza	km	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
output indikátor	Felújított közparkok, közterek és játszóterek területe	m^2	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Közösségi programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Közösségi programokon résztvevők száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Klímavédelmi, zöld programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Klímavédelmi, zöld programok résztvevők száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Felújított, kialakított árvízvédelmi infrastruktúra hossza	km	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Csepel energiahatékonyságának növelése					
hatásindikátor	A háztartások részére szolgáltatott villamosenergia mennyisége (1000 kWh) / Háztartási villamosenergia fogyasztók száma (db)	1000 kWh / fogyasztó	növekedés	KSH	felülvizsgálatkor
eredményindikátor	Csapadékvíz tárolók kapacitása	m^3	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
output indikátor	Felújított lakóépületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Felújított lakóépületekben lakók száma – a felújítás befejezésekor ott lakók száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Energiahatékonysággal kapcsolatos programok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
	Energiahatékonysággal kapcsolatos programokon résztvevők száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

8.5.2 ANTISZEGREGÁCIÓS INDIKÁTOROK

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
Ófalu-nyugat szegregátum 26 lakásának felszámolása					
output indikátor	Elköltöztetett (pénzbeli térítés vagy cserelakás) családok száma (db) évente a területen élő összes családból (db)	db/db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Ebből Csepelre költöző családok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
A 2 és 5 –ös szegregátumokban ill. szegregációval veszélyeztetet területeken található többségi vagy kizárólagos önkormányzati tulajdonú kritikus állapotú épületek szanálása esetleges állapotjavítása akadályozza					
output indikátor	Szanált lakások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Szanált lakásokból integrált lakókörnyezetbe költöztetett háztartások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma illetve pénzbeli térítésben részesülő háztartások száma	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Lakhatási koncepciót szükséges kialakítani az 5. veszélyeztetett területre					
output indikátor	Elkészült lakhatási koncepció (db)	-	igen	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Szociális bérlakásban/ pénzbeli térítésben részesülő háztartások száma a túlzsúfolt ingatlanokon élők közül	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
	Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
3. szegregátum (II. Rákóczi Ferenc út 173) szanálása hosszabb távon, ott élők bevonása szociális, képzési, foglakoztatási és társadalmi integrációt segítő programokba					
output indikátor	Szanált lakások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Szanált lakásokban korábban élő háztartások közül szociális bérlakásban, illetve pénzbeli térítésben részesülő háztartások száma	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Adósságkezelésben, jogviszonyrendezésben részesülő háztartások száma	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Foglalkoztatási programban résztvevő személyek	fő	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Társadalmi integrációs programokba bevont személyek száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
A szegregátumokban, veszélyeztetett területeken élő alacsony iskolai végzettségű, a munkaerőpiacon kiszolgáltatott, gyakran tartós munkanélküliek munkaerőpiacra történő visszavezetése					
output indikátor	A célcsoportból a munkaerőpiaci elhelyezkedést segítő kompetencia fejlesztő programokba bevont személyek száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	A célcsoportból képzési programokba bevont személyek száma	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	A célcsoportból foglalkoztatási programba bevont személyek	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	A programokat sikeresen elvégző személyek száma programonként	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
A szegregátumokban élők szanálás miatti bizonytalanságának megszűntetése					
output indikátor	Szanálások előkészítése során, illetve a szanálások alatt az érintettek számára tartott partnerségi találkozók száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

Indikátorok típusa	Alkalmazott indikátor	Mértékegység	Célérték	Adatok forrása	Adatfelvétel módja és gyakorisága
	Az érintettek felkészítésébe bevont civil szervezetek száma, különös tekintettel helyi RNÖ-re	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Intenzív családsegítésbe, adósságkezelésbe, jogviszonyrendezésbe bevont háztartások száma	db	nem meghatározható	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Komplex problémákkal küzdő családok részére életmodellt közvetítő motiváló szociálisközösségi intézmények kialakítása fenntartása a szegregációval veszélyeztetett helyeken – Szabótelep, Háros					
output indikátor	Kialakított szociális-közösségi intézmények	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	A fenti intézményeket rendszeres látogató hátrányos helyzetű háztartások száma	db	csökkenés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	A hátrányos helyzetű csoportokat célzó szociális-közösségi programok száma (db), programokba bevont személyek száma (fő)	fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Programokat végrehajtó civilszervezetek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
Szociális ellátórendszer hatékonyságának növelése, kooperációs mechanizmusok átgondolása, szegregátumok szerinti területi alapú ágazatközi együttműködési csoportok kialakítása					
output indikátor	Ágazatközi együttműködő csoportok száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor
	Együttműködésben résztvevő önkormányzati és civil szereplők száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	felülvizsgálatkor

9. Melléklet

9.1 PARTNERSÉG

INDÍTÓ KÉRDŐÍV

Budapest XXI. Kerület Csepel Településfejlesztési Koncepció és Integrált településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatához

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata megkezdte az Integrált Településfejlesztési Stratégiájának (ITS), valamint Településfejlesztési Koncepciójának (TFK) felülvizsgálatát. Ezen dokumentumok a település középtávra, illetve hosszútávra vonatkozó fejlesztésének fő dokumentumai, amelyek kijelölik azokat a fejlesztési célokat, amelyek megvalósításában az Önkormányzat vezető és kezdeményező szerepet vállal, valamint bemutatja a tervezett intézkedéseit és a kiemelt fejlesztési helyszíneket. Ehhez kapcsolódóan szeretnénk kikérni a helyi lakosok, a kerületben működő vállalkozások és szervezetek véleményét.

A felülvizsgálat előtt álló ITS és TFK Csepel honlapján az alábbi linkeken érhető el:

Integrált Településfejlesztési Stratégia: https://dokumentumtar.csepel.hu/?i=575

Településfejlesztési Koncepció: https://dokumentumtar.csepel.hu/?i=574

Kérjük, hogy segítse a munkánkat az alábbi kérdések megválaszolásával! A kérdések megválaszolására 2022 március hónap 10. napjáig nyílik lehetőség.

Kérdések

1. **Mit tart az elmúlt időszak legfontosabb, Csepelen megvalósult fejlesztéseinek?**
   1. .....
   2. .....
   3. .....
2. **Véleménye szerint a kerületben jelenleg melyik a 3 legaktuálisabb megoldandó probléma?** (Elegendő röviden, csak címszakban megadni, a legfontosabb legyen az első!)
   1. .....
   2. .....
   3. .....
3. **Milyen fejlesztési javaslata van Csepel Önkormányzata számára a kerületi problémák kezelésére?** Rangsorolják ezeket - a legsürgősebb beavatkozási javaslattal kezdve!
   a. Azonnali beavatkozások (sürgősen, 1-2 éven belül):

.....

b. Középtávú beavatkozások (3-5 év):

.....

c. Hosszú távú beavatkozások (6-10 év):

.....

4. **Milyen célkitűzéseket tart kiemelten fontosnak Csepel számára a következő 5-10 évben?**
   1. .....
   2. .....
   3. .....

5. Kiegészítések, megjegyzések, javaslatok – amennyiben a fenti szempontokon túl szeretne még kiegészítést tenni:

   .....

Köszönet

Együttműködésüket, válaszaikat köszönjük!

5. számú melléklet

a „Javaslat Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034 és Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027elfogadására" című előterjesztéshez

BUDAPEST FŐVÁROS XXI. KERÜLET
CSEPELI POLGÁRMESTERI HIVATAL
FŐÉPÍTÉSZI IRODA

EMLÉKEZTETŐ

Csepel Településfejlesztési Koncepció (TFK) és Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) felülvizsgálata tárgyában partnerségi egyeztetés keretében tartott lakossági fórumról

TÉMA:	A cím szerinti partnerségi egyeztetés során, a helyben szokásos meghirdetést követően nyilvánosan tartott egyeztetés
Időpont:	2022. október 27. csütörtök 17 órai kezdettel
Helyszín:	Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal, „Nagytanácsterem" 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
Résztvevők: jelenléti ív szerint	Partnerségi érdeklődő: V. A. csepeli lakos Csepeli Városgazda: Dzsida László Főosztályvezető Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal, Főépítész Iroda: Gyulai István főépítész, Hollainé Fekete Anna irodavezető-helyettes Samu-Óvári Judit, Gaál-Molnár Kinga HÉTFA Elemző Központ Kft.: Szendrei Zsolt, Verhás Georgina
Iktatószám:	ALT/453/2022

Az egyeztetés előzményei:
Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete 56/2020. (II.27.) Kt. határozatával döntött a középtávra szóló stratégiája (továbbiakban: ITS) felülvizsgálatáról. Az ITS a koncepció keretei között készülhet, ezért az ITS felülvizsgálatával párhuzamosan a településfejlesztési **koncepció** felülvizsgálata is szükségessé vált. A felülvizsgálat alapján elkészült dokumentumok tervezetét az Önkormányzat partnerségi egyeztetésre bocsátotta.

A megbeszélés célja:
Lakossági vélemények gyűjtése a partnerségi egyeztetésre megküldött dokumentumok kapcsán.

Elhangzottak:
Munkafolyamat ismertetése: TFK 10-15 év idő intervallumra, ITS 5-7 év idő intervallumra vonatkozik általában. Előzetes megalapozó vizsgálat: jelenlegi gazdasági, társadalmi állapot felmérés, helyzet elemzés az első lépés.

Csepel északi részén folyamatban lévő nagyberuházások kapcsán: a 2023-as atlétikai világbajnoksági eseményre egyéb tekintetben mennyire van felkészülve a kerület, pl. turizmus szempontjából? (szállás és vendéglátó egység kapacitás arányos-e a várható igénnyel: növelhető-e a most viszonylag alacsony turisztikai vonzerő, vendégéjszakák száma, kevés szálláshely, kevés vendéglátói egység stb.). Magántőke bevonási lehetőségei: kevés megfelelő minőségű szálláshely, magántőke potenciális bevonása a meglévő épületek korszerűsítésébe.

- Csepel-észak osztószigeti gyalogos híd része a gyalogos kerékpáros tengelynek, ezen a területen lesznek az edzőpályák, de számos esemény és verseny több fővárosi helyszínen, főként a IX. kerületben kerül megrendezésre.
- Csepel kerülete nem szeretne olcsó szálláshelyeket, de a magas minőségű szálláshely-szolgáltatás létrehozása sem önkormányzati hatáskör. Jelentkező piaci szereplők, vállalkozások esetén a kerületi érdekeket, az önkormányzati szándékot a Képviselő-testület mérlegelheti.

Csepel déli részén jelentős mennyiségű a forgalom, melynek javításához partnerség szükséges. Szigetszentmiklóssal kooperálni kellene. A II. Rákóczi Ferenc út Szigetszentmiklósról csak szintbeli kapcsolatot biztosít.

- A kerület egyeztet a fővárossal és Szigetszentmiklóssal a II. Rákóczi Ferenc út csepeli nyomvonala és kapacitásbővítő beruházása kapcsán.

Kelet-nyugati közlekedési kapcsolat: új Duna híd nyomvonala szintben fogja keresztezni a Weiss Manfréd utat, jelzőlámpás kialakítással: ez mennyire fogja a reggeli és délutáni csúcsban visszadugítani mind Budapest irányába, mind Csepel irányába a forgalmat?

- Ha a hálózat telített a belváros irányába akkor hiába építünk ide külön szintű csomópontot, mert e forgalom bedugul a Soroksári úti csatlakozásnál. Az új Duna híd megvalósítása során a forgalmi csatornák átrendeződése is várható, így nem a jelenlegi forgalmi adatokkal és irányokkal szükséges számolni a híd kialakítása kapcsán, azonban az ehhez kapcsolódó forgalmi modellezés a projekt megvalósítójának kompetenciája.

HÉV ketté szeli a területet, van-e lehetőség, hogy esetleg aluljáróval vagy felüljáróval a belvárosból a Teller Ede útra úgy csatlakozzon be a közúti forgalom?

- A H7 HÉV fejlesztése kapcsán ezen lehetőség is vizsgálatra került, azonban a beruházási költségtöbblet miatt került elvetésre. Egyéb lehetőségek biztosítottak a probléma megoldására pl. keleti irányból tervezett körvasút menti körút, amely térszín alatt, nem híd, hanem alagút formájában javítaná a közlekedési helyzetet ezen a nyomvonalon.
- Emellett a kétszintű csomópont bár segíti az autós közlekedést, ugyanakkor nem városbarát, és egyéb közlekedési formák során (pl. gyalogos) okoz problémát.

Natura 2000-es területeken tervezett zöldfelületi fejlesztéseknek vannak-e korlátai pl. épített környezetet lehet-e itt kialakítása, olyan fejlesztések-e ezek, amelyek megváltoztatnák a tájat? Kolonics György sétány problémája: sétány elindul, és nem tud teljesen végigmenni a hídig, mivel közbe van ékelődve egy területrész, így ezt a területet is regenerálni kellene (Papírgyár).
Esetleges funkcióbővítések pl. Kis-Duna vízi szórakozási lehetőség vagy Pesterzsébethez hasonlóan stég jellegű megoldások, egyéb funkciók és szolgáltatások pl. horgászat.
Zöldfelülethez általában gépjárművel jutnak el az emberek, kevés a parkolóhely, helyi közösség parkolóhelyeit nem elfoglalva fontos lenne, hogy minél több parkoló alakuljon ki, ne a zöldterület kárára.

- Papírgyár területe jelenleg egy átalakulóban lévő terület, várható a fejlesztése, a stratégia hálózatos elemei tartalmazzák az észak-csepeli összeköttetését. A kerületi gondolkodás megvan, előrelépés nyilván sokszor korlátozott, emellett a példaként említett pesterzsébeti oldal alapvetően más karakterű terület.
- A kerület és a tervezők feljegyezték a szolgáltatási javaslatot, amely megfontolásra fog kerülni.
- Hollandi út 8. szám alatti ingatlan: önkormányzati szándékkal összhangban vezetett programban megvalósulnak hasonló fejlesztések, melyet a VÁF bonyolít le, utánajárunk ennek.
- Parkolás: új parkolóhely építése plusz parkoló gépjárműveket vonzana a területre, továbbá a terület az összfővárosi kerékpárhálózat része. RSD projekt keretében több gyalogos és kerékpáros forgalomra alkalmas híd is betervezésre került, melyek valós megoldást jelenthetnek.
- Gubacsi híd hídfője valóban rosszabb állapotban van, zöldfelületfejlesztést lehetne itt végrehajtani a pesterzsébeti példa nyomán.

Rozsdaövezetek pl. Papírgyár és Csepel Művek területén lévő környezeti károk és szennyezés kezelése.

- Forráslehetőségek jelenleg nem teljesen láthatók, így nehéz konkrét területeken rozsdaövezeti projektek tervezése.
- A szennyezést érinti az ITS is (Kerület ellenállóképességének növelése, Zöldfelületi hálózatok fejlesztése, továbbá tervezett a potenciális talajszennyezett területek felmérése más területen [Háros] is).

Lehet, hogy szerepel, de nem egyértelmű a dokumentumokból, hogy különböző nagy tetőszerkezettel rendelkező épületeken napelemek elhelyezésére, telepített napelemre lehetőség lenne, amely biztosíthatná az áramszolgáltatást is.

- Kerületnek van elfogadott klímastratégiája, amelyben szerepelnek a zöldtetők mellett a napelem elhelyezés lehetőségei is.
- A dokumentumokban is szerepel az épületenergetikai megoldások szorgalmazása, leginkább a két horizontális cél és projektek (ellenállóképesség és energiahatékonyság növelése) között.

Csepel Művek és Papírgyár: ott lévő szállások megszűntetése szerepel a dokumentumban, de jelenleg nem ez folyik. Amennyiben nem szüntetik meg a munkásszállókat, hogyan lehet megoldani, hogy munkásszálló is és magas hozzáadott értékű termelés is folyjon a területen?

- Az ITS munkaközi anyaga korábban készült el, mint ahogy most aktuális intézkedésként Képviselő-testület elé került a 260 fő munkásszállón lakhatási ügye, természetesen javításra fog kerülni az anyag.

Mi lenne konkrétan a Csepel Művek kihasználásának fő irányvonala?

- A stratégiai célokban és beavatkozási területekben szerepelnek ennek fő húzóirányai pl. innovatív, indusztriál, művészeti irányvonal.
- Ezek meg tudnak férni egymás mellett, számos folyamat már elkezdődött a területen belül, ez egy hosszútávú átalakulási folyamat.
- Konkrétum alapvetően akkor dől el, ha idejön egy befektető.

K+F területén tud-e Csepel gyorsan olyan helyet biztosítani, ahol meg tudja alapozni a működését?

- Nincs csepeli tulajdonban csarnok a Gyártelep területén.

Csepel imázs kialakítása: számos romos épület rontja Csepel arculatát pl. autószalon Corvin-csomópontnál, illetve további romos épületek a Weiss Manfréd út mentén.

- Magántulajdonban lévő épületek lebontása és hasznosítása nem az önkormányzat kompetenciája.

Csatornahálózat: csapadékvízelvezetés és vízmegtartásának megjelenítése a dokumentumokban.

- A téma megjelenítésre kerül az ITS több pontjában (Beavatkozási területek:
- A társasházak kapcsán (pl. vízgyűjtők) a kerületi klímastratégia része a csapadékvízelvezetés, vízmegtartás és vízkezelés kérdésköre. A társasházak egyébként úszótelken vannak, a határoló közterületek esetleges magán célú igénybevétele problémát jelenthet.
- Az ITS-ben is szerepel egy zöldfelületi blokk, amely erősen alapoz a kerület magas minőségű zöldfelületi stratégiájára, melyben konkrét javaslatok szerepelnek a fenti témakörben pl. esőkertek, különböző javasolt burkolatok stb.

Társadalmi konfliktusok kezelése és a szegregáció, szlömösödés kapcsán Háros belterületbe csatolása tervezett?

- Igen, régóta tervezi a Főváros és a kerület Csepel-Háros belterületbe vonását. Jelenleg is jogi problémát okoznak az illegálisan épített lakóegységek, a belterületbe vonás után pedig számos egyéb fejlesztési lehetőség egyszerűbben megvalósíthatóvá válhat. Természetesen ez számos jogszabályi és infrastuktúrális feltételhez kötött, időben várhatóan hosszútávon megvalósítható és pénzügyi szempontból nagyon költséges feladat lesz.

Dokumentumokban szerepel, hogy nincs lakásgazdálkodási stratégiája a kerületnek, amivel lehetséges lehetne a szegregátumok felszámolása.

- Nem minden lakás önkormányzati tulajdon, vannak magán tulajdonban lévő lakások is. Korábban a Vasas utca környékére a Képviselő-testület elfogadott egy fejlesztési akció területet, és magántőke bevonásával kívánja rendezni a kérdést. Továbbá az anyagban akcióterületként feltűntetésre került több városrész, 7 konkrét terület, melyek helyzete cél pályázati forrás esetén, illetve konkrét projektfejlesztés keretében javítható.

A felsorolt beavatkozási területek számozása hierarchiai sorrendet takar-e?

- Nem, a sorrend átláthatóbbá teszi a formai szerkezetet, valamint a számozás segíti a projektek beazonosíthatóságát.

Tempo30-as övezetek kialakítása a lakossággal történő egyeztetés nyomán valósuljon meg, számos helyen a kialakított fekvőrendőrök nem alkalmasak arra, hogy a jogszabályi követelményeknek megfelelően 30-km/órával tudjon folyamatosan haladni az adott útszakaszon gépjármű.

- Számos testületi ülésen felmerült, hogy a lakók kezdeményezték a 30-as övezet kialakítását, aztán szeretnék visszaállítani a korábbi állapotot. Emellett elsősorban közlekedés biztonsági és forgalomtechnikai kérdés, hogy milyen műszaki megoldású a sebesség korlátozás, a fekvőrendőrök kialakítása, amelyért Fővárosi szinten a BKK és Budapest Közút felel.
- Megvizsgáljuk, hogy a lakossággal történő egyeztetés milyen formában tud bekerülni a stratégiába – Zöldfelületi stratégia projekteleme a Tempo30-as övezetek folytatása.

A fórumról hangfelvétel készült.

Az emlékeztetőt összeállította:
HÉTFA Elemző Központ Kft.

Ellenőrizte: Gyulai István főépítész

Budapest, 2022. november. 02.

6. számú melléklet

a „Javaslat Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034 és Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027 elfogadására" című előterjesztéshez

a 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet 30.§ (7) és (8) bekezdés szerint beérkezett vélemények

mérete miatt külön dokumentumban

6. számú melléklet

a „Javaslat Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034 és Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027 elfogadására" című előterjesztéshez

a 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet 30.§ (7) és (8) bekezdés szerint beérkezett vélemények

Feladó: Virágostóth Krisztián
Címzett: Hollainé Fekete Anna; Iványi Gyöngyvér; Ero Zoltán; foepitesz; foepitesz@uibuda.hu; Foepiteszet; foepitesz@pesterzsebet.hu; tetenyi.eva@szigetszentmiklos.hu; foepitesz@rh.soroksar.hu
Másolatot kap: koralewsky.aniko@szigetszentmiklos.hu; Váncza Dominika Lívia; foepitesz
Tárgy: RE: Csepel Koncepció és ITS felülvizsgálata munkaközi véleménykérés
Dátum: 2022. október 24., hétfo 13:58:14
Mellékletek: image001.png

Tisztelt Gyulai István Foépítész Úr!

Kövesi György Foépítész Úr megbízásából küldöm a Csepel Koncepció és ITS felülvizsgálat munkaközi véleménykérésre vonatkozó állásfoglalást.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégiában megfogalmazott célok között több cél Ferencváros kerület hosszú távú fejlesztési potenciáljait is pozitívan befolyásolják.
Az Integrált Településfejlesztési Stratégiában bemutatott projektek közül néhányat én is kiemelnék, amellyel a két kerület szinergikus egységben képes hosszútávon fejlodni.
A települések versenyképességét, gazdasági, társadalmi és környezeti fenntarthatóságának alapját az integrált közlekedési rendszerek adják. A H7 Hév hosszú távú fejlesztése lehetoséget ad, hogy Csepelt és a külso településeket Budapest belvárosához kapcsolja. A projekt elso, jövobeli üteme által Ferencvárossal szorosabb kapcsolat jön létre, amely keretében sokkal környezetbarátabb, gyorsabb és versenyképesebb közlekedést használhatnak az utazók. A közlekedésfejlesztési beruházás Észak-Csepel alulhasznosított területeinek felértékelését hozhatja el, illetve a terület teljes város rehabilitációja is megtörténhet.

A tárgyi dokumentumban az Észak-Csepeli Park fejlesztése Ferencváros számára is nagyon sok pozitív elonnyel fog járni. A tervezett közparkkal szomszédos területeken Ferencvárosban intenzív városfejlesztési, ingatlanfejlesztési projektek vannak elokészítés alatt, illetve kivitelezésben. A Dunapart területére, illetve a Vágód utca és környezetében, valamint A Déli-Körvasúttól délre található területen intenzív városfejlesztések, ingatlanfejlesztések várhatóak az elkövetkezendo 10 évben. Így a korábbiakban említett területre beköltözok vagy itt munkát vállalók számára a magas minoségu zöldterületek és szolgáltatások biztosítása szempontjából jó választás lehet a többfunkciós park.

A két kerület között helyezkedik el országunk egyik legnagyobb természeti kincse, a Duna. A Duna élovilágának megvédése, az egészséges és tiszta víz megtartása a jövo generációja számára való megorzése mindenki számára közös ügy. A Ráckevei-Soroksári Duna-ág revitalizációja és élovilágának fenntartása kiemelten fontos ügy. A projekt megvalósításával az egészséges környezet és minoségi zöld és kék infrastruktúra nemcsak a két kerület lakói számára nyújthatnak rekrációs és sportolási lehetoségeket, hanem az oktatás szempontjából is fontos szerepet tölthet be minden budapesti polgár életében.

A tárgyi dokumentumban XXI. századi globális és lokális kihívásokkal szembeni reziliencia egyik fontos alapkövének tekinti a kerékpáros gerinchálózat fejlesztését és a szomszédos kerületekkel való kerékpáros kapcsolatok fejlesztését. A közép- és hosszútávon megvalósuló kerékpáros kapcsolatok fejlesztése Ferencváros számára is elonyös, mert így a kerületünk déli kerületrészei közlekedési kapcsolatosai is javulhatnak.

Üdvözlettel:

Virágostóth Krisztián
foépítészi fomunkatárs

BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET
PESTERZSÉBETI POLGÁRMESTERI HIVATAL
FŐÉPÍTÉSZI IRODA

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
Tel.: 289-2553
www.pesterzsebet.hu

Tárgy: Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Koncepció és ITS módosítás, egyeztetési anyag véleményezése

Főépítészi vélemény

A két kerületet a fekvésük és a közös múltjuk összeköti, így Csepel fejlesztési elhatározásai és jövőképe a kerületünket is befolyásolja.
A társadalmi változások, gazdasági, közlekedési tényezők mellett a legfontosabb a határterületi fejlesztések összehangolása.
Így néhány problémakört kiemelnénk, amiben a közös együttműködés lehetőségét látjuk, s néhány ponton kérnénk is az Integrált Fejlesztési Stratégiát, ha szükségesnek látják egészítsék is ki.

Gubacsi-híd és környéke

A kerület északi részén (a Gubacsi-hídtól északra) a felhagyott, barnamezős területeinken nagyobb intenzitású fejlesztések építhetők, mint a csepeli oldalon. Érdemes lenne az ott lévő, **alulhasznosított, illetve barnamezős területek távlati hasznosítását az intenzívebb fejlesztés irányába** elmozdítani. Véleményem szerint így nagyobb esélye lehet a területek átépülésének a közlekedési átjáró pont megújításának.

1. Ráckevei-Soroksári Duna-ág

Örömmel láttuk, hogy a mederkotrás, szennyezettség visszaszorítása mellett, **egy zöldfejlesztési zóna kialakításának** gondolat merült fel a Duna-ág mellett. Javasoljuk, hogy mind a Gubacsi-híd, mind a kerülethatáron, **egy-egy (evezést nem zavaró) gyalogos-kerékpáros kis híd építését vizsgáljuk meg.**

2. Közlekedési kérdések

- a meglévő **Gubacsi -közúti -híd** a délutáni csúcsforgalmat nem tudja lebonyolítani, vélhetően a csepeli csomópont forgalom áteresztő képességével van a baj. Ennek javítása, átépítése mindenképp közeli célként kell az ITS-ben szerepeltetni.
- a meglévő **Gubacsi - közúti - híd nagyon rossz állagú, felújítását szorgalmazni kell.**
- A soroksári **Duna ágon több gyalogos és kerékpáros átjárási lehetőségre** lenne szükség.
- tervezett **Gubacsi-vasúti híd.** Jelenleg éppen az a hír, hogy nem épül meg, de várhatóan csak átütemezésre került. **A kerület nem ért egyet** a tervezett vasúti forgalom növekedéssel együtt járó beruházással, s a jelenlegi vasúti forgalommal sem (erről több képviselő-testületi döntés született). Szükséges lenne a szabadkikötő-fejlesztés más irányú forgalom elvezetéséről is gondoskodni.

- Feltehetően a tervezett Galvani - híd megépítése a Gubacsi-híd forgalmát csökkentené, de az esetleges fejlesztés a hídfőnél ezt kompenzálni fogja. Így ezen a ponton mindenképpen szükséges a közúti és a tömegközlekedés fejlesztésével számolni (a villamos pálya megépítése).

- Tájékoztatásul leírjuk, hogy a Gubacsi híd pesterzsébeti hídfőjénél a fővárosi tömegközlekedés fejlesztések tervei között egy nagyobb átszállóhely kialakítása szerepel. Az elővárosi vasút, Hév, busz, majd villamos megállók **kétszintes intermodális csomópont**ja, egy területi alközpont létesülne.

3. Munkahely teremtés

A múltszázad elejétől a csepeli üzemekben, munkahelyeken dolgozók jelentős része Pesterzsébeten telepedett le. Ez a kiegészítő-együtt működés ma fordítottnak látszik. Sokan jönnek át Pesterzsébetre dolgozni. Érdemes lenne a munkahely-lakóhely fejlesztési stratégiát összehangolni, hogy a két kerület évszázados együttélése továbbra is megmaradjon.

Pesterzsébetet elsősorban érintő kérdések

Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiája (2021-2027)

Fejlesztési kihívások, melyekre a stratégia célrendszere épülnek (kivonat):

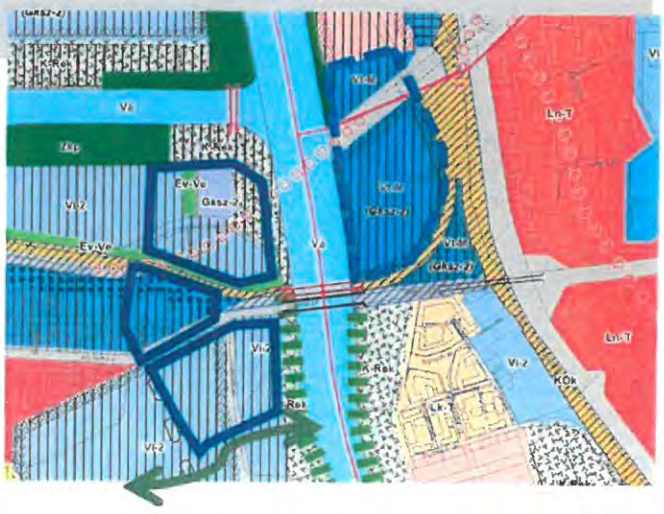
- A fővárossal és a szomszédos kerületekkel történő intenzívebb együttműködés.
- A barnamezős területek hasznosítását, rendezését és az esetleges szennyezettségek felszámolását ösztönző intézkedések.
- Veszélyeztetett, szlömösödött, degradálódott területek csökkentése.
- A Nagy Duna és RSD-part megközelítési lehetőségeinek bővítése, rekreációs célú területek kiterjedésének és hálózatosságának növelése.
- Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág vízminőségvédelme.
- A barnamezős területek hasznosítását, rendezését és az esetleges szennyezettségek felszámolását ösztönző intézkedések.
- A közlekedést Csepel-sziget helyzetéből fakadó korlátozott kapcsolatrendszer jellemzi, ezért a közlekedés fejlesztése sok esetben csak több kerület közlekedésének, illetve a fővárosi közlekedési rendszer egészének figyelembevételével, valamint az állami fejlesztésekkel együtt lehetséges.
- Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep negatív környezeti hatásainak csökkentése
- Környezetbarát közlekedési megoldások előnyben részesítése, autós közlekedés terhelésének csökkentése.
- Csepel, mint agglomerációs kapu-térség, mobilitási tengelyein a közösségi közlekedési módok fejlesztési lehetőségeinek megteremtése szükséges.

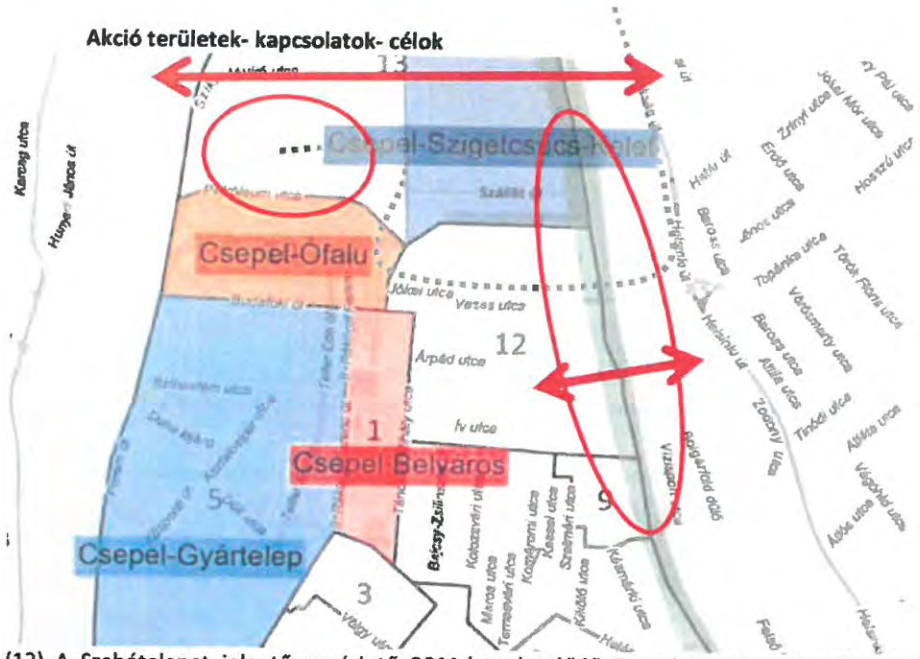
Gubacsi-híd környéke

TSZT kivonat
Gubacsi-híd környéke

intenzív városfejlesztési lehetőség

Pesterzsébeten magasabb beépítés építésének lehetősége





(12) A Szabótelepet jelentősen érintő 2011-ben kezdődő Csepel Kapuja - Szociális Célú Városrehabilitációs Program során elköltöztették a hajléktalanszállót, azonban más szociális jellegű beavatkozás nem történt. A papírgyári területen az ipari tevékenységek visszaszorulnak, térbeli koncentrálásuk folyamatban van, így lehetővé válhat a városi környezetben a terület jelentős részének funkcióváltása, intézményi és lakóterület céljára.

12. Csepel-Szabótelep



Középtávú célok:

Térségi infrastruktúra és közlekedési rendszer fejlesztése (külön szintű kapcsolatok fejlesztése);
A Ráckevei (Soroksári)-Duna menti sportolási és rekreációs lehetőségek bővítése, turisztikai szolgáltatások fejlesztése;
A hátrányos helyzetből adódó társadalmi különbségek mérséklése, szegregáció megelőzése;
Felszabaduló barnamezős területek funkcióváltásának elősegítése.

Értékek, adottságok:

- Jó elérhetőség
- Árpád utcától délre kellemes kertvárosi lakókörnyezet
- Ady Endre út mentén kereskedelmi zóna
- Papírgyári kihasználatlan területek potenciális fejlesztési lehetősége
- RSD menti zöldterületek

Problémák, konfliktusok:

- Papírgyár elvágja a Dunától a lakóterületeket
- Szabótelep alváros gazdasági hasznosítású területei közé ékelődött lakóterületek
- Lakosság marginalizációja, szegregáció veszélye

13. Csepel-Szigetcsúcs	
 	***Középtávú célok:*** Közlekedési kapcsolatok javítása, Új Duna híd megvalósítása; Észak-Csepeli park kialakítása; Potenciális fejlesztési területek előkészítése; Fővárosi kerékpáros infrastruktúrára történő integráció.
Értékek, adottságok: **Nemzetközi jelentőségű Szabadkikötő** Fővárosi jelentőségű, nagy értékkel bíró természetközeli fejlesztési területek	Problémák, konfliktusok: Alulhasznosítottság **Közlekedési konfliktusok** (Weiss Manfréd út szintbeni vasúti keresztezése)

Ráckevei Duna-ág megújítási projekt

RÁCKEVEI (SOROKSÁRI)-DUNA-ÁG ÉS TÉRSÉGE	
Akcióterület elhelyezkedése, városszerkezeti helyzete	Az akcióterület a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág Kvassay zsiliptől a Molnár-szigeti rév átkelőig tartó szakaszát, illetve az ehhez kapcsolódó XXI. kerületi zöldterületeket foglalja magában.
Akcióterület jelenlegi állapota, funkcionális összetétele, a fejlesztés indoklása	Az RSD mentén a XXI. kerületi oldalon kertvárosias beépítésű területek, nagyobb kiterjedésű zöldfelületek, a Királymajor lakótelep és a Papírgyár található. Az akcióterület egy részén a rekreációs tájhasználat dominál, de vannak elhanyagolt, alulhasznosított területek is. A kerület rekreációs életében kulcsszerepet játszik a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és part menti területei. A nagy, összefüggő, észak-déli irányú zöldfelület kiváló kikapcsolódási és sportolási lehetőséget biztosít a vízi sportok (kajak, kenu, evezés), és a kirándulni, horgászni vágyók számára.
Akcióterületi fejlesztés céljai	A területen történő fejlesztések a zöldfelületek turisztikai, szabadidős és sportolási célú hasznosítását és fejlesztését célozzák, magukba foglalják a vízparti területek ökológiai revitalizációját, valamint erősítik a városrész térségi kapcsolatait és kerületen belüli szerepét
Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	**1. RSD ökológiai revitalizációjának előkészítése** A fejlesztés célja a Duna-ág revitalizációja, vízminőségének javítása, a Budapest Déli Városkapu fejlesztési programhoz kapcsolódó

	folyószakaszon a partfalrekonstrukció, a partközeli kék-zöld infrastruktúra fejlesztése, vizes élőhely létesítése. A megalapozó vizsgálatok függvényében a projekt része az RSD mederrehabilitációja, iszapcsapda kialakítása, a Dél-pesti szennyvíztisztító telep terhelésének jelentős csökkentése/megszűntetése, valamit a parti sáv rehabilitációja.
Tervezett beavatkozások rövid összefoglalása, szinergiák, hatások kiemelése	**2. Kis-Duna természetközeli, jelenlegi beépítés mértékét nem meghaladó fejlesztése** A már megkezdett zöldfelületi és rekreációs fejlesztések folytatás és további bővítése úgy, hogy a kis-Duna menti jelenlegi természetközeli jellege és gazdag élővilága megmaradjon. A területen a további sűrítés és a beépítés növelése nem cél.

Híd létrehozása Az RSD menti gyalogos és kerékpáros infrastruktúra kiépítése a teljes hosszon, továbbá integrációja a fővárosi gyalogos-, kerékpáros rendszerbe, **gyalogos-kerékpáros híd létrehozása Soroksár irányába**.	
Stratégiai illeszkedés	Csepel zöldfelületi rendszerének fejlesztése
Projektgazdák, partnerek	BFK Nonprofit Zrt., szomszédos kerületek
További előkészítéssel kapcsolatos feladatok, kompetenciák	Tervpályázatok, engedélyezési és kiviteli tervek.
AT becsült fejlesztési kerete	Részletesebb műszaki tartalom nélkül előzetes költségbecslés nem adható.
Finanszírozás	IKOP Plusz, KEHOP Plusz
Kockázatok és kezelésük	A szűkös források miatt a projektelemek tartalma nem vagy csak részben valósítható meg.
Indikatív output indikátorok	Területen kialakított, felújított kerékpárutak hossza (km) Területen kialakított, felújított járdák hossza (km) Területen felújított és létrehozott közterületek, közparkok területe (m2) TOP Plusz kimeneti mutatók: Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terek (m2) Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra (km)

Ráckevei Duna-ág megújítási projekt

Projekt neve (akcióterületek)	TOP Plusz	KEHOP Plusz	IKOP Plusz	GINOP Plusz	Egyéb EU	Magán beruházás	Központi költségvetés	Fővárosi forrás	Saját forrás
Ráckevei-(Soroksári)-Duna-ág									
1. RSD ökológiai revitalizációjának előkészítése									
2. Kis-Duna természetközeli, jelenlegi beépítés mértékét nem meghaladó fejlesztése									
3. Gyalogos, kerékpáros infrastruktúra fejlesztése, gyalogos-kerékpáros híd létrehozása									

Budapest, 2022.10.25

BUDAPEST XX. KERÜLET PESTERZSÉBETI POLGÁRMESTERI HIVATAL 41

R. Takács Eszter
Pesterzsébet főépítésze

BUDAFOK-TÉTÉNY
Kisváros a nagyvárosban

Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata
Főépítészi és Műszaki Iroda
1221 Budapest, Városház tér 11. • Levelezési cím: 1775 Budafok 1. Pf. 109.
Telefon: 229-2611 (190-es mellék) • Honlap: budafokteteny.hu
E-mail: foepiteszet@bp22.hu

Ügyiratszám: BP22/22707-2/2022
Ügyintéző: Szesztai György

Tárgy: Csepel Koncepció és ITS felülvizsgálata munkaközi véleménykérés

Gyulai István
főépítész
részére

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítész

email: foepitesz@budapest21.hu

Tisztelt Főépítész Úr!

A 2022. október 17-én kelt tárgyi megkeresésére az alábbi választ adom:

A megküldött dokumentációt köszönettel megkaptuk, az anyagot jól átgondolt, részletesen kidolgozott munkának tartom. A megjelölt 4 középtávú stratégiai célt megfelelőnek tartom, mely kerületünkkel való kapcsolat szempontjából is fontos célok.

Kerületünket a csepeli területek közvetetten, főleg látképi szempontból érintik, ezen felül a közlekedési kapcsolatok erősítését tartom közös érdekünknek. Kerületünkkel a Duna túloldalán a Gyártelep, Rózsadomb és Háros városrészek kommunikálnak. Mindhárom területet akcióterületként jelöli az ITS tervezete.

Kerületünk szempontjából is kedvező és támogatható célok a Gyártelep zöldfelületeinek javítása, épített építészeti örökségek megőrzése, Rózsadomb zöldfelületi fejlesztése, pihenőpark létesítése, ökológiai rehabilitáció.

Városépítészeti szakmai szempontból figyelemre méltó cél a Háros területén családi házas lakóterületbe való átsorolás. Az ezzel kapcsolatos lépések kapcsán szívesen részt vennék szakmai megbeszélésen, ugyanis kerületünkben is van egy hasonló adottságú zártkerti terület (Óhegy), ahol régóta tervben van lakóövezeti átsorolás, azonban annak megvalósítását jelenleg számos nehézség akadályozza.

Amit hiányolok az anyagból az "a fővárosi városszerkezettel történő szorosabb integráció, kiemelten Duna hidak és vízi közlekedés tekintetében" bevatkozási területhez kapcsolódik. Javaslom megfontolásra, hogy itt szerepeljen a korábban már felmerült Csepel-Budafok közötti rév átkelés, mint távlatban megvalósítandó közlekedési kapcsolati elem.

Fentiek alapján a Koncepció és ITS elfogadása ellen nem emelek kifogást.

Budapest, időbélyegző szerint

Üdvözlettel:

Szesztai György Áron

Digitálisan aláírta: Szesztai György Áron
Dátum: 2022.11.03 11:26:19 +01'00'

Szesztai György
főépítészi

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Borbély Lénárd
polgármester
részére

Budapest Főváros XXI. kerület
Csepel Önkormányzata
1211 Budapest, Szent Imre tér 1.

Iktatószám:	**BP/1071/00656-2/2022**
Ügyintéző:	Iványi Gyöngyvér
Telefonszám:	06-1 /485 6945
E-mail:	ivanyi.gyongyver@bfkh.gov.hu
Tárgy:	Budapest Főváros XXI. kerület Településfejlesztési Koncepció felülvizsgálata és új Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezése
Hiv. szám:	ALT/453-62/2022

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem a Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Településfejlesztési Koncepciójával és Integrált Településfejlesztési Stratégiájával (a továbbiakban: ITS) kapcsolatos megkeresését. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 30.§ (9) bekezdés szerint az alábbi szakmai véleményt adom.

A kerületi Integrált Településfejlesztési Stratégia (továbbiakban: ITS) a kerületi településfejlesztési koncepcióval (továbbiakban: TFK) párhuzamosan került kidolgozásra, ill. a 767/2013. (IV.24.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest 2030. Hosszú távú Városfejlesztési Koncepciójára és a 884/2021. (IV.28.) Főv. Kgy határozattal elfogadott „Otthon Budapesten" - Fővárosi ITS alapján készült.

Új Megalapozó vizsgálat is készült a Trk. 1. melléklete szerinti tartalommal.

A TFK tervezettek kapcsolatos észrevételeim:

1. A *2. Fejlesztési koncepció hosszú távú céljai* c. fejezet bevezetőjében az szerepel, hogy a korábbi célrendszer jelentős átdolgozása történt meg a felülvizsgálat során. Javasolom kimondani, hogy új Településfejlesztési Koncepciót fogad el az Önkormányzat. A dokumentációból egyébként sem derül ki, hogy mi az, amit megtartanak a 2015-ben elfogadottból és mi a teljesen új tartalom.
2. Az 1. és a 3. ábra is Csepel hosszú távú célrendszerét tartalmazza, ugyanazzal a tartalommal, de egy kicsit más struktúrában. Kérem egységesíteni a struktúrát és következetesen használni.

3. Az *1.1.6. Csepeli jelentős infrastruktúra elemek* c. fejezetben az árvízvédelmi töltés kapcsán az szerepel, hogy az *„több helyen magasság-. illetve egyes helyeken keresztmetszet-hiányos, néhol sürgős beavatkozást igényel"*. Az ITS azonban nem tartalmaz ezzel kapcsolatban projektelemet és a célok között sem szerepel tervezett beavatkozás. Javaslom ennek átgondolását és az ITS-be történő beemelését, attól függetlenül, hogy külső szereplőktől is függ adott esetben a megvalósíthatóság.
4. A TFK-ban több helyen utalnak a Budapesti Fejlesztési Központra, mint egyes állami beruházások projektmenedzsmentjére. Felhívom szíves figyelmét, hogy a jogutódja Nemzeti Közlekedési Központ, majd 2022. november 1-től az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság feladatainak átadásáról szóló 426/2022. (X. 28.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően egyéb szervezetek veszik át a feladatait. Kérem, ennek megfelelően pontosítsák az utalásokat (az ITS-ben is).
5. A 3.3. fejezetben utalás történik a Kötv. és az Övr. rendelkezéseinek kötelező betartására. Kérem a rövidített jogszabályok pontos megnevezését.

Az ITS tervezettel kapcsolatos észrevételeim:

1. Az 1. ábrát kérem kiegészíteni a TFK részcéljaival, hogy a teljes célrendszer összefüggését látni lehessen.
2. A 2.1. fejezetben taglalt SWOT analízisben javasolom a Lehetőségek között felsorolni a Szigetcsúcson megvalósuló sportfejlesztést (Nemzeti Atlétikai Stadion edzőpályái és parkja).
3. A 3.2.1. fejezet címét kérem kiegészíteni a „történeti" szóval a célrendszert bemutató ábrák alapján.
4. A 3.2.2. fejezetben megemlítésre kerül, hogy a differenciált kerületi alközpontokat fejleszteni szükséges. A városrészi céloknál és az akcióterületi fejlesztéseknél azonban erről nincsen sehol szó. Kérem átgondolni ez alapján a feladat jelentőségét.
5. Javasolom az akcióterületekről egy-egy kinagyított térképet is betenni a bemutatás elé, ahol a tervezett beavatkozások is jelölve vannak. Az összefüggések így jobban láthatóak lennének.
6. Technikai jellegű észrevételként javasolom, hogy amikor egy táblázat több oldalra kerül, akkor valamennyi oldalon szerepeljen a fejléce, hogy egyszerűbben használható legyen.

Az ITS elfogadásának Trk. szerinti eljárási szabályai:

„5. §
(1) A hosszútávra szóló koncepciót az önkormányzat a megállapításról szóló döntés mellékleteként fogadja el.
6. §
(1) A középtávra szóló stratégiát az önkormányzat a megállapításról szóló döntés mellékleteként fogadja el.
28.§
(7) A koncepció vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a stratégia és a településszerkezeti terv vagy azok módosításának elfogadását. A településszerkezeti terv vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat elfogadását.
30. §
(10) A polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban, a stratégiában tett módosításokat.
(11) A koncepciót, a stratégiát, és ezek módosítását legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni.
(12) Az elfogadott koncepciót, a stratégiát és ezek módosítását az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(13) A koncepció, a stratégia és ezek módosításának elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros esetében 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak."

Kérem véleményem szíves figyelembe vételét.

Dátum: az elektronikus aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond főispán
megbízásából

2022.11.03
13:34:48 +01'00'

Iványi Gyöngyvér
állami főépítész

Erről értesül:

1.) Címzett
2.) Budapest Főváros Kormányhivatala, Törvényességi Felügyeleti Főosztály
3.) Irattár

HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

ASP20_PROUD_IRAT_AVDHDHSZ_MEB

Az elektronikus kivonat a dokumentumba foglalt információtartalmat az alábbi korlátozásokkal tartalmazza:

Eredetivel megegyező hiteles másolat.

Iktatószám: SZSZMPH/12/123-3/2022
Másolatkészítő szervezet: Szigetszentmiklósi Polgármesteri Hivatal
Másolat hitelesítését végző személy: Pintér-Szövényi Eszter Ágnes - pinter-szovenyi.eszter.agnes@szigetszentmiklos
Másolatkészítés időpontja: 2022.11.08. 14:06
Másolatkészítő rendszer megnevezése: ASP IRAT Szakrendszer
Másolatkészítő rendszer verziószáma: 21.2.0.29
Másolatkészítési szabályzat megnevezése: Másolatkészítési Szabályzatról szóló 16/2019. (XII.18.) számú jegyzői utasítás
Másolatkészítési szabályzat verziószáma: 1.
Másolatkészítési rend elérhetősége: Belső normatív utasítások nyilvántartása

Szigetszentmiklós Város Polgármestere
2310 Szigetszentmiklós,
Kossuth Lajos utca 2.

Cím 2311 Szigetszentmiklós, Pf. 40.
Telefon 36 (24) 505-504
Fax 36 (24) 505-500
E-mail varoshaza@szigetszentmiklos.hu

Száma: SZSZMPH/12 / 123 - 3 /2022

Ügyintéző: Pintér-Szövényi Eszter
+36 20 294 9033

Tárgy: Véleményezés - Munkaközi tájékoztató szakasz - Budapest XXI. Csepel, Településfejlesztési Koncepciója és Integrált Településfejlesztési Stratégiája, valamint Megalapozó Vizsgálata tekintetében

Válaszlevelében kérjük hivatkozzon ügyszámunkra.

Borbély Lénárd
polgármester részére
Budapest Főváros XXI. kerület Csepel
Önkormányzata

Budapest
Szent Imre tér 10.
1211
foepitesz@budapest21.hu
Hivatali kapu:
Teljes név: Borbély Lénárd polgármester – Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata
Rövid név: CSEPELONK
KRID azonosító: 459201320

Tisztelt Polgármester Úr!

Az ALT/453-62/2022 iktatószámú, „Budapest XXI. Koncepció és ITS véleményezés munkaközi szakaszban" tárgyú megkeresésüket köszönettel megkaptam.

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel településfejlesztési koncepció (továbbiakban: TFK), valamint integrált településfejlesztési stratégia (továbbiakban: ITS) felülvizsgálatának munkaközi dokumentációjával és a közös megalapozó vizsgálatra (továbbiakban: Megalapozó Vizsgálat, továbbiakban együttesen: dokumentumok), *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 30. § (7) és (9) bekezdéseinek megfelelően az alábbi véleményt adom.

A dokumentumok stratégiai és operatív céljaival illetve célkitűzéseivel, valamint a kapcsolódó beavatkozásokkal és megvalósításokkal az alábbi részletezéssel és észrevételek figyelembe vételével egyetértek.

A **TFK**-ban meghatározott átfogó célok mentén a *Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése a kerület élhetőségének és elérhetőségének fejlesztése érdekében* megnevezett második átfogó cél keretében Csepel-Erdősor, Csepel-Háros és Csepel-Királyerdő városrészek is érintettek. A részcélok elérésével Szigetszentmiklós Város Csepelen keresztüli

elérési útvonalát könnyíti, valamint Szigetszentmiklós Felsőtag negyedének jövőbeni fejlesztési lehetőségeit és társadalmi renoméját növeli.

A harmadik átfogó cél tekintetében *a Duna-partjainak zöldhálózati fejlesztését előirányzó részcél*-lal Csepel-Háros és Csepel-Királyerdő bevonásával nem csak Szigetszentmiklós fejlődési potenciálja is erősíthető, hanem kihatással van az egész Ráckevei (Soroksári)-Duna-ágra is és annak partján lévő településekre is, amely túlmutat Csepel szuverenitásán, megcélozva egy átfogó, az érintett települések összefogását is, egyik fő nemzeti értékünk kapcsán.

A *Csepel társadalmi konfliktusainak kezelése, vonzó életkörülmények biztosítása a városi környezet és az élhető települési szolgáltatások fejlesztésével* leírt negyedik átfogó cél mentén nagyra értékelem Csepel-Háros társadalmi konfliktusainak kezelését, területi átalakulásának megalapozását, amely részcél eléréséhez közvetetten kapcsolódik Csepel-Erdősor is. Kiemelten fontos Szigetszentmiklós számára is, hiszen annak elégtelensége eredményezheti azon konfliktusok városunkba való begyűrűzését, Lakihegy városrész és Felsőtag negyed legnagyobb érintettségével.

Javaslat: A TFK 16. oldalán található *1.2 CSEPEL JÖVŐKÉPE* c. alfejezet utolsó előtti mondatában javasoljuk feltüntetni a H7 HÉV rekonstrukciója mellett a H6 HÉV rekonstrukcióját is, amely szintén megerősíti Csepel pozícióját és a térségben betöltött szerepét.

Az **ITS**-ben Csepel-Háros akcióterület 5. tervezett beavatkozása, a *II. Rákóczi Ferenc út rehabilitációja (infrastruktúrafejlesztés, potenciális részbeni kiszélesítése)* Szigetszentmiklós Lakihegy városrészével is megteremti a szinergiát.

Csepel-Erdősor vonatkozásában kitűzött középtávú célok elérései Szigetszentmiklóssal való kapcsolatot közvetlenül erősítheti.

Megalapozó Vizsgálat

A dokumentumok közül a Megalapozó Vizsgálat munkarész Szigetszentmiklóst megnevező tartalmi elemei az alábbi észrevételek és javítási szükségességeken felül összhangban vannak - azok környezeti kontextusa szerint – a jelenlegi állapottal.

A **Címlap szövegezését** javasoljuk módosítani a megkeresésükben leírtakkal összhangban, tekintettel arra, hogy csak az ITS-re vonatkoztatja a megalapozó vizsgálatot, és nem kerül feltüntetésre a településfejlesztési koncepció. Ebből eredően javasoljuk a *közös megalapozó vizsgálat* kifejezést is ott alkalmazni.

Az ***1. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ*** **c. fejezet első bekezdésében** javasoljuk a *közös megalapozó vizsgálat* kifejezést alkalmazni, és beemelni a *településfejlesztési koncepció* megnevezést is, tekintettel arra, hogy kerületük TFK-ja, valamint ITS-e vonatkozásában is zajlik a felülvizsgálat megkeresésük alapján.

A ***2.1 TELEPÜLÉSHÁLÓZATI ÖSSZEFÜGGÉSEK, CSEPEL HELYE A TELEPÜLÉSHÁLÓZATBAN, TÉRSÉGI KAPCSOLATOK*** **c. alfejezet 8. oldal 3. bekezdésének utolsó mondatát** kérjük pontosítsa az alábbiak szerint:

„Délről Szigetszentmiklós Városkörnyéki negyedének Lakihegy városrésze, valamint Felsőtag negyed határolják."

A 168. oldal 25. táblázat 38A BBK autóbuszjáratot érintő végállomást, kérem, hogy javítani szíveskedjenek *Szigetszentmiklós-Lakihegy, Cseresznyés utca* megnevezésre a minél nagyobb közérthetőség és beazonosíthatóság érdekében.

A 176. oldal utolsó mondatának tartalmával nem értünk egyet, mivel azt írja le, hogy *„Szigetszentmiklós lakott területei és Csepel között a nagy távolság miatt nem jelenik meg gyalogos forgalom."*

Csepel délről Szigetszentmiklós Városkörnyéki és Felsőtag negyedeivel van közvetlen kapcsolatban, illetve összenőtt Csepel (Háros, Erdősor és Királyerdő városrészei) és Szigetszentmiklós (Városkörnyéki negyedéből Lakihegy városrész és Felsőtag negyed). Alátámasztja mindezt Szigetszentmiklós Megalapozó Vizsgálatában meghatározott Felsőtag negyed lehatárolása, ami a következőképpen került meghatározásra: *Budapest-Szigetszentmiklós közigazgatási határ – Tihanyi út – Királyerdő út – Üdülő sor – M0 autóút – Csepeli út - Budapest- Szigetszentmiklós közigazgatási határ.*

Csepel és Szigetszentmiklós közigazgatási területének közös határán lévő Tihanyi utca és Királyerdő utca környezetében mindkét közigazgatási terület sűrűn lakott, Csepel-Erdősor és Csepel-Királyerdő városrészei és Szigetszentmiklós Felsőtag negyede. Ezért Csepel és Szigetszentmiklós között jelen van a gyalogos forgalom. Előbbiekre tekintettel kérem, hogy javítani szíveskedjenek a bekezdésben hivatkozott mondatot az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós lakott területei és Csepel közvetlen kapcsolata miatt szerepet kap a gyalogos forgalom Szigetszentmiklós Felsőtag negyede Csepel-Erdősor, valamint Csepel-Királyerdő városrészek között."

A véleményezésre megküldött dokumentumok nagyon nagy munka eredménye, amely érezhető azok olvasása során, kellő alapossággal készültek, amelyhez ezúton gratulálok!

Munkájukhoz további sok sikert kívánok!

Szigetszentmiklós, 2022. október 27.

Tisztelettel:

Nagy János
polgármester

Tájékoztatásul kapják:
Címzett
Irattár

BUDAPEST

Budapest Főváros | Főpolgármesteri Hivatal
Főpolgármesteri Iroda

ügyintéző: Bányai Kinga
telefon: +36 1 327-1380
email: banyai.kinga@budapest.hu

ikt. szám: FPH059 /2365 - 2 /2022
hiv. szám: ALT/453-62/2022
tárgy: Csepel TFK és ITS felülvizsgálatának véleményezése

1000172266203

Borbély Lénárd László polgármester

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata

1751 Budapest Pf.: 85

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros Önkormányzata a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78. § (1) a) pontjának megfelelően a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) eljárási rendelkezése alapján kapta meg véleményezésre *Csepel A Lehetőségek Szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034* felülvizsgálata és *Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027* felülvizsgálata című dokumentumokat.

A Korm. rendeletben leírtakat figyelembe véve a munkaközi véleményezésre megkapott dokumentumokra vonatkozóan jelen levél mellékletében foglalt észrevételeket teszem.

Kérem, hogy a dokumentumok tartalmának véglegesítése során a felsorolt észrevételeket és javaslatokat szíveskedjenek figyelembe venni.

A stratégiában rögzített célokkal egyetértve a terv megvalósításához eredményes munkát kívánok!

Budapest, 2022. november „10"

Tisztelettel:

Balogh Samu Márton
a főpolgármester kabinetfőnöke

Budapest Főváros Főjegyzője
2022 NOV 09.
dr. Szamadó Tamás
főjegyző

melléklet: Vélemény

Vélemény Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának *Csepel A Lehetőségek Szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034* felülvizsgálatáról

A dokumentum javítása, pontosítása javasolt az alábbiak tekintetében:

A 10. oldalon szerepel, hogy a „körvasút menti körút haránt irányú átvezetése a városközponton érintené az intenzív panellakótelepen élőket, átvezetése növelné káros környezeti hatásokat ezért a Gubacsi híd, Ady Endre út, Budafoki út közötti nyomvonalon lehetne a kéreg alatt vezetni, alagútban". Tekintettel arra, hogy Budapest Főváros Településszerkezeti Terve alapján a tervezett infrastruktúra nyomvonala a lakóterületeket kikerülve a jelenlegi iparvágány vonalával párhuzamosan haladna, az Ady Endre út vonalától mintegy 200-300 méterre északi irányban (részben felszín alatt), a „városközponton való átvezetés" kifejezés félrevezető, javítása szükséges.

A 11. oldalon, a *Társadalmi folyamatok* címszó alatt szerepel, hogy a panel lakótelepeken „szorító parkolási gondok mutatkoznak, továbbá a parkolókban nagy a hősziget hatás". A leírt problémák nem nevezhetők társadalmi folyamatnak, szerepeltetésük a fejezet alatt átgondolandó, ugyanakkor a lakótelepek népességéről, társadalmi összetételéről nem szól a fejezet.

A 12. oldalon szerepel, hogy „A rozsda övezetekben ipari épületek, irodaházak alakulnak át munkásszállássá, ami az érintett terület szlömösödéséhez vezet, és közbiztonsági problémává válik." A mondatban a rozsdaövezet kifejezés alkalmazásának javítását javasoljuk barnamezős területekre változtatni. Megjegyzendő, hogy a folyamat, miszerint ipari épületek, irodaházak átalakulásával a területen megjelennek a munkavállalói szálláshelyek, nem egyértelmű és kizárólagos következménye a szlömösödésnek vagy térségben tapasztalt közbiztonsági problémáknak.

A 19. oldalon a táblázat átfogó céljaihoz tartozó részcélok elcsúsztak, kérjük a javítását.

A 31. oldalon található térképes ábra számozása nehezen olvasható, javasoljuk a számok méretének növelését.

Vélemény Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027 felülvizsgálatáról

A stratégiai célok összhangban vannak Budapest Főváros településfejlesztési dokumentumaiban foglalt célokkal, azonban a dokumentum javítása, pontosítása javasolt az alábbiak tekintetében:

A vezetői összefoglalóban a dokumentum 6. oldalán stratégiai célként szerepel *a kerékpáros és gyalogos infrastruktúra fejlesztése*, azonban ez a cél projekt szinten már nem jelenik meg (lásd: folyamatban lévő Táncsics Mihály utca felújítása).

A dokumentum 26. odalán, a 2.4. fejezet (1) pontjában említett Szent Imre téri buszparkoló a tervezett HÉV fejlesztése miatt a Teller Ede út mellé tervezett, amivel a leírtakat javasolt kiegészíteni.

A 2.4. fejezet (6) pontjában említett II. Rákóczi Ferencz út szélesítése kapcsán megjegyzendő, hogy az csak a városhatár és a tervezett gerincút között reális. A belsőbb részen a forgalomcsillapítási, közlekedésbiztonsági intézkedések bevezetése szükséges, hogy az agglomeráción átmenő forgalom minél nagyobb mértékben a kiépülő gerincutat használja.

A 33. oldal táblázatában a 2. Csepel épített környezetének fejlesztésében megfogalmazott közterületeket és a közlekedési infrastruktúrát egy egységként, komplexen kell kezelni.

A 34-35. oldalakon Csepel ipari területeinek fejlesztésénél szükséges kiemelni, hogy feltétel kell, hogy legyen a lakókörnyezetet nem terhelő kiszolgáló utak létesítése.

A dokumentum 36. oldal 3.2.2. fejezetében A Teller Ede út folytatása mellette a II. Rákóczi Ferenc út forgalomcsillapítása javasolt.

A 37. oldalon szereplő 3.2.2.1. / 2.1. A szilárd burkolatú hálózat fejlesztése során megjegyzendő, hogy az utak a funkciójuknak megfelelő keresztmetszettel és műszaki tartalommal valósuljanak meg.

3.4. / 1. Csepel-Belváros: a közlekedésből eredő környezetterhelés csökkentése és a parkolás mennyiségi problémájának megoldása egymásnak ellentmond. A HÉV elvágó hatása erősödik az ismert tervek szerint.

3.4. / 7. Csepel-Kertváros és 8. Csepel-Királyerdő: a kiskereskedelmi egységek hiánya miatt Csepel-Belvárosban szükséges elvégezni a bevásárlást, ami többlet utazásokat generál, ezért indokolt a kerületi alközpontok fejlesztése.

3.4. / 12. Csepel-Szabótelep: javasolt nevesíteni, hogy az Ady Endre út forgalmi terhelése problémákat okoz, a Duna utcai csomópont kapacitása nem megfelelő.

3.4. / 13. Csepel-Szigetcsúcs: a tervezett új közparkban a Duna menti EuroVelo kerékpáros nyomvonalat biztosítani szükséges, nem elfogadható csak a Weiss Manfréd úttal párhuzamosan vezetett tengely. A Robinson-híd és a meglévő Weiss Manfréd úti kerékpáros infrastruktúra lehető legrövidebb útvonalon történő kapcsolatát biztostani kell rövidtávon is, különben nem fogja tudni megfelelően betöltetni az új híd a funkcióját.

4.1. / Szent Imre tér és környéke: Az új tervezett buszvégállomás nem itt, hanem a Víztorony környezetében lenne a HÉV tervek szerint. P+R parkoló létesítése ellentmond a terület hősziget hatásának csökkentését célzó törekvéseknek.

57., 74. és 75. oldalon a partnerek közé felsorolásra került a BFK Nonprofit Zrt. A leírtak felülvizsgálandóak tekintettel arra, hogy a nevesített cég megszűnt.

58., 64., 68., 70., 71., 76., 77., 80., továbbá 86-91. oldalon a finanszírozásnál kérjük egyértelműsíteni a vonatkozó döntés megnevezésével, hogy mely beruházások finanszírozásába kerülnek becsatornázásra

fővárosi források. Amennyiben nincs a fővárosi források felhasználására vonatkozó döntés, kérjük a fővárosi forrásmegjelölést törölni.

129. oldal / A fenntarthatóság nemcsak a környezeti fenntarthatóságot jelenti, hanem a gazdasági és szociális fenntarthatóságot is. Érdemes ezeket is felvenni a tevékenységi célok közé.

133. oldal /"a migránsok befogadása és integrálása" - nem javasolt a migráns szó használata, mivel nem egyértelmű, hogy mire gondolnak, menekültekre vagy országon belüli esetleg országok közötti munkaerő migrációjára? A kontextus miatt valószínűsíthető, hogy az első, így inkább a menekült szó használata javasolt.

137. oldal / Nem érdemes minden indikátort évente mérni, például: Kerületet érintő Duna hidak száma, Használatban lévő HÉV megállók száma.

137, 138. oldal / Önmagában a buszjáratok számának növelése nem jó cél, hiszen, ha azok üresek az nem hatékony. Javasolt utasok száma/utasférőhelyet, vagyis a kihasználtságot nézni. Itt lehet a célérték 80%, nem kell feltétlenül 100%-nak lennie. 80% felett már túl zsúfolt a jármű, amiből nem megfelelő szolgáltatási színvonalra lehet következtetni.

A 138. oldalon lévő zöldfelületi indikátorok között megfontolandó, hogy ne a felújított és új csapadékvíz elvezető hálózatok hossza, hanem a megvalósult esővízvisszatartó rendszerek mennyisége szerepeljen.

139. oldal / "Települési támogatásban részesítettek száma (pénzbeli és természetbeni)" ez az indikátor nem csak akkor csökkenhet, ha kevesebb a rászoruló, hanem ha szigorúbbak a feltételek. Átgondolásra javasolt.

146. oldal / "Elkészült-e a lakhatási koncepció, amely felméri a túlzsúfolt ingatlanok számát, ott élő háztartásokat" nem indikátor, hanem feladat.

LAKOSSÁGI HOZZÁSZÓLÁS
A PARTNERSÉGI EGYZETETÉS KERETÉBEN

ELEMZÉS CSEPELI INTEGRÁLT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI STARÉGIA 2021-2027 FELÜLVIZSGÁLATI ANYAGÁHOZ

BENYÚJTÁSRA KERÜLT:
2022. NOVEMBER 11.

KÉSZÍTETTE: GYxxxxxxxxKxxxxxxxxxx, HELYI LAKOS, VÁLLALKOZÓ, ANYA

LAKCÍM: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
LEADÁS MÓDJA: PARTNERSEG@BUDAPEST21.HU, SZEMÉLYESEN

TARTALOM

A hozzászólás előzetes összegzése 3
Általános kritikai észrevételek és kérdések 4
Késésben, hibákkal 4
Ki a szerző, mennyibe került a dokumentum elkészítése? 4
Partnerségi egyeztetés 5
Jogi anomáliák 5
A céloknak való nem megfelelés 6
A saját kérdőívem és elemzésem kivonata: 11
A véleményem 13
Gazdaságfejlesztés 15
ITS 2014-20 15
TFK 2021-34 és ITS 2020-27 17
A megalapozó dokumentum hibái 17
Az indikátorok nem megfelelő használata 19
Az indikátorok visszamérésének hiányosságai táblázatba foglalva 21
Saját kiegészítő indikátor elemzéseim 23
Saját elemzésem és javaslataim a gazdaságfejlesztéshez 25
A Polgármesteri fogadóórán felvetett javaslataim 25
Az ITS gazdasági fejelsztéseket érintő ellentmondásai 27
További javaslataim 32
Zárszó 34

A HOZZÁSZÓLÁS ELŐZETES ÖSSZEGZÉSE

Csepel új Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2021-27 (továbbiakban: ITS 2021-27 vagy új ITS) és az azt kísérő dokumentumok nem a helyiek bevonásával készültek, az egyeztetések nem megfelelően történtek, az adatok, amikből az elemzést végezték nem voltak frissek és szakmailag sem voltak megfelelőek, valamint a helyi gazdaság fellendítéséhez szükséges projektek vagy kikerültek az új ITS-ből vagy nem szolgálják eléggé a helyi KKV-k támogatását, így a csepeliek érdekeit sem. A dokumentum álláspontom szerint ebben a formában elfogadhatatlan és jogi felelősségi kérdések is felmerülnek.

Elemzésem kritikaként szól

- a szerzőknek, akik nem megfelelő minőségű dokumentumot készítettek el (HÉTFA Elemző Központ Kft., URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft.),
- az Önkormányzatnak és Csepel vezetésének, intézményvezetőinek, akik az elkészítésben részt vettek és ebben az állapotban közre bocsátották, elfogadni készülnek azt,
- ezen belül is a Polgármesternek, a Főépítésznek és a Városgazdának, akik feladat és hatáskör szerint illetékesnek tűnnek,
- a többségi kormánypárti Testületi képviselőknek, amiért nem fogalmaznak meg kritikát vagy nem képviselik megfelelően azt,
- az ellenzéki Testületi képviselőknek, amiért épp az ő munkájukat végzem el,

valamint figyelemfelhívásul szól

- a csepelieknek, lakosoknak, civileknek és a gazdaság szereplőinek, hogy vegyenek részt jobban a közügyekben!

Helyi lakos, négy gyermekes édesanya, helyben vállalkozó vagyok, a kerület szülöttje, ezért számomra fontos, hogy merre tart a kerület. Ha valami nem működik jól, azt eddig is szóvá tettem, korábban is fogalmaztam meg javaslatokat Csepel vezetése felé és ha tehettem, a saját eszközeimmel magam is dolgoztam azért, hogy Csepel egy jobb hely legyen.

Vállalkozásfejlesztés szakon szerzett közgazdász mesterdiplomával és műszaki menedzser alapdiplomával rendelkezem, úgy vélem van szakmai alapom arra, hogy értékeljem az új ITS-t a KKV-k szemszögéből. Az ITS felülvizsgálatával szemben általános kritikát is megfogalmazok, de a dokumentum komplex szakmai elemzését én magam nem tudom elvégezni, mert a többi szakterülethez nem értek olyan mélységig, ami a kritikai hangvételhez elegendő lehetne. A szakmai ismeretek nélkül is észrevehető problémákra azonban szeretném felhívni a figyelmet.

Abban a reményben írom és adom le határidőn belül a dokumentumot, hogy az Önkormányzat a Partnerségi egyeztetés keretében a 14/2022.(X.5) önkormányzati rendelet értelmében kezeli, a Bizottságok és a Testület elé kerül és komolyan fontolóra veszik, hogy az új ITS bizonyos részeit megalapozottabban újrafogalmazzák és jelen állapotban nem fogadják el a dokumentumot!

Jelen dokumentum rohamléptekkel, három nap megfeszített munkájával készült el, a korábbi elemzéseim felhasználásával. Kérem, ha helyenként ismétlem magam vagy a logikai sorrend nem teljesen egyenes, esetleg helyesírási vagy fogalmazási hibát hagyok, nézzék el, sajnos ennyi idő alatt „csak" ennyire voltam képes. És bár az több helyen élesen fogalmazok, továbbra is szeretném a konstruktív szellemet képviselni Csepel fejlődése érdekében!

ÁLTALÁNOS KRITIKAI ÉSZREVÉTELEK ÉS KÉRDÉSEK

KÉSÉSBEN, HIBÁKKAL

Az ITS 2021-27 időszakra 2022 novemberében kerül sor. Erre a késlekedésre nem lehet magyarázat a COVID, hisz nem gyakorlati, hanem elméleti feladatról van szó, melyet jelenléti közös munka nélkül is meg lehetett és meg kellett volna oldani. Az mindenesetre visszakövethető, hogy az első nyilvános hivatalos lépés a felülvizsgálat felé az azt elkészítővel kötött keretszerződés, mely 2021.03.16-án kelt. Az Önkormányzat az Urbanitas Tervező és Tanácsadó Kft-t bízta meg az ITS felülvizsgálatának lefolytatásával. Az új ITS rengeteg kritikával illethető, és ezek közül a legkisebb gond az, hogy miért csak most készült el.

A dokumentumban sok olyan dolog van, ami azóta nem igaz vagy kérdéses. Az új ITS-ben magában is szerepel, hogy javasolt kontrollálni, hogy szükséges-e módosítani a terven, de úgy tűnik, az összeállítás hosszú ideje alatt erre nem fordítottak megfelelő figyelmet Példaként két dolgot említek, de sorolhatnám:

- Ilyen az új ITS-ben leírt Partnerségi egyeztetés folyamata, mely nem egyezik meg a 14/2022. (X.5) önkormányzati rendelettel. Ezt részletesen is be fogom mutatni.
- Ilyen a Városgazda, mint felelős említése az ITS-ben. Az újonnan szerveződő önkormányzati cégnek szerepet és feladatot kellene kapnia a stratégia fejlesztésében, monitorozásában és feladatokat, felelősségeket a végrehajtáshoz. Erről is fogok még írni lentebb.

Mi a késedelem oka? Hogy lehetséges, hogy nem lett harmonizálva a jelenlegi állapotokra az új ITS?

KI A SZERZŐ, MENNYIBE KERÜLT A DOKUMENTUM ELKÉSZÍTÉSE?

Mivel más szerződéseket és kifizetéseket találtam a céghez kapcsolódóan, azt ki lehet jelenteni, hogy a vállalkozó tisztában volt a helyi ügyekkel. Az Önkormányzat dokumentumtárának Üvegzseb könyvtárában nyilvános a keretszerződés, ami alapján számonkérhetők lennének a felek. Csakhogy a részteljesülésekről nem találtam közzétett információt. A részfeladatok között szerepelt a teljes egyeztetési és elfogadási folyamatban való részvétel, a lakossági fórumon történő személyes megjelenés és tervismertetés, elektronikus partnerségi egyeztetés esetén részletes írásos szakmai tájékoztató készítése, az egyeztető tárgyaláson való közreműködés és más feladatok. De ezek megrendeléséről az Önkormányzat opcionálisan maga dönthetett a keretszerződés értelmében, a szerződés a Főépítész hatáskörébe helyezi ezek megrendelésének szükségességéről való döntéshozatalt. Összességében nem tudtam meg, mely részfeladatokat végezte el a vállalkozó és hogy mekkora összeg került kifizetésre, sem a 2021, sem a 2022 év kifizetései között nem találtam meg a keresett információt.

Mely részfeladatokat látott el alvállalkozó, ezért mennyit fizetett az önkormányzat?

PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS

Az alábbiakban be fogom mutatni, hogy az új ITS elkészítéséhez szükséges Partnerségi egyeztetés miért nem volt megfelelő.

JOGI ANOMÁLIÁK

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről rendelkezik.

A 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről rendelkezik.

Dr. Sára Botond főispán Budapest Főváros Kormányhivatala weboldalán a Településfejlesztési és településrendezési eszközök véleményezési eljárásról ad iránymutatást. Ebből idézek:
(Forrás: Budapest, Kormányhivatal)

> *Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat, a kerületi építési szabályzat, a fővárosi rendezési szabályzat, a településtervek, a kézikönyv és a településképi rendelet*
>
> *- legkésőbb 2022. június 30-ig megkezdett készítése és módosítása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. Fejezetének eljárási rendelkezéseit,*
>
> *- 2022. július 1-jétől történő készítése és módosítása során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet VII-IX. Fejezet eljárási rendelkezéseit*
>
> *kell alkalmazni.*

A Területfejlesztési Koncepció munkaközi anyaga 2022, március 31-i dátummal lett közzétéve, így az 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet -ben foglaltak szerint kell eljárni, míg az Integrált Településfejlesztési koncepció 2022. szeptember 23-mal, így a fentiek értelmében a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján kell eljárni. **Jogi kérdésem az, hogyha az önkormányzat keretszerződést kötött a vállalkozóval e tárgyban, akkor az ITS felülvizsgálati eljárása megkezdettnek minősül? Mert ez esetben az ITS-re is a régi szabályozás vonatkozik.**

Az új ITS viszont a korábbi rendeletre hivatkozik, az utóbbit meg sem említi. Hivatkozik továbbá a 7/2017. (III. 01.) önkormányzati rendeletre, mely *„szerint a helyi lakosságot, a helyi ingatlanok tulajdonosait, az intézményi (államigazgatási és önkormányzati), piaci, egyházi, érdekképviseleti és civil és egyéb szereplőket be kell vonni a TFK és az ITS tervezésének és elfogadásának folyamatába, megjegyzéseiket és véleményüket be kell építeni a stratégiai dokumentumokba. A tervezési folyamat és a koncepciók és tervek nyilvánosságát biztosítani kell."*

Ezt a rendeletet azonban hatályon kívül helyezi az önkormányzat legújabb rendelete ebben a témában – 14/2022.(X.5) önkormányzati rendelet - a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép alakításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól. - valószínűleg éppen a jogharmonizáció miatt. Ebben már az új irányelvek vannak meghatározva a dokumentumok elfogadásához.

Hosszas keresés eredményeképpen találtam meg az ITS felülvizsgálatáról szóló partnerségi felülvizsgálatra való felhívást, melyet 2022. október 19-én szerdán tettek közzé az önkormányzat weboldalán. Idézek a szövegéből:

„Az ITS és Koncepció felülvizsgálata a 419/2021.(VII.15.) Kormányrendelet alapján a 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendeletben szabályozott módon, a partnerségi egyeztetés folyamata a Kormányrendelet és a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 7/2017. (III. 01.) önkormányzati rendelet szerint történik."

A CÉLOKNAK VALÓ NEM MEGFELELÉS

Az új ITS a következőket írja a Partnerségi egyeztetés vonatkozásában a dokumentum elfogadásának menetéről:

„A partnerségi egyeztetés alapvető feladata, hogy a tervezési folyamat egészében, majd a stratégia megvalósításának folyamatában, annak monitoringjában is biztosítsa a nyilvánosságot, a helyi társadalom és gazdaság szereplőinek partnerként történő bevonását. A partnerség elve a stratégiai dokumentumok létrehozásának folyamatát végig kíséri. Az elemzési és helyzetértékelési fázistól kezdve a település stratégiai irányainak meghatározásán át, a megvalósítási szakaszban és a stratégia rendszeres felülvizsgálatáig mindig érvényesülnie kell a partnerség és a nyilvánosság elvének."

„Másik hasonlóan fontos elv a dokumentálás elve, miszerint a partnerségi folyamat eredményeit rögzíteni kell, még akkor is, ha a helyi szereplők egyes véleményei és javaslatai nem kerülnek beépítésre egyik stratégiai dokumentumban sem. (Ezt az elvet a jogszabályok is rögzítik.) A partnerségi folyamat minden szakaszában keletkező vélemények és javaslatok dokumentálása folyamatosan zajlik. Ezáltal is biztosítható, hogy a tervezők pontos képet kaphassanak az érintett helyi szereplők álláspontjáról."

AZ ÚJ ITS-BEN RÖGZÍTETT PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSEK

LAKOSSÁGI KÉRDŐÍV

A Főépítész által közzétett lakossági kérdőívet mellékletként csatolták az új ITS-hez. A hír a kérdőív kitöltésére való felhívással a csepel.hu oldalon a Közérdekű hírek alatt volt elérhető, 2022.02.23-03.10-ig volt kitölthető. Csepel önkormányzatának Facebook oldalán a kérdőív nem került megosztásra. (Azon a napon ezzel a címmel jelent meg ajánló a Csepel.hu oldalról: Borbély Lénárd: Karácsony egyetlen saját beruházást sem tud felmutatni a ciklus első feléből. Másnap pedig két KSH mérést ajánlottak a lakosság figyelmébe, egyik a *Munkaerőfelmérés*, a másik *Háztartási költségvetési és életkörülmény adatfelvétele* címmel jelentek meg.) Más helyet nem találtam, ahol a kérdőív megosztásra került volna, de természetesen ez nem jelenti azt, hogy ez nem történt meg.

A kérdőív kérdései a következők voltak:

1. *Mit tart az elmúlt időszak legfontosabb, Csepelen megvalósult fejlesztéseinek?*
2. *Véleménye szerint a kerületben jelenleg melyik a 3 legaktuálisabb megoldandó probléma?*
3. *Milyen fejlesztési javaslata van Csepel Önkormányzata számára a kerületi problémák kezelésére? Rangsorolják ezeket - a legsürgősebb beavatkozási javaslattal kezdve!*
   a. *Azonnali beavatkozások (sürgősen, 1-2 éven belül)*
   b. *Középtávú beavatkozások (3-5 év)*
   c. *Hosszú távú beavatkozások (6-10 év)*
4. *Milyen célkitűzéseket tart kiemelten fontosnak Csepel számára a következő 5-10 évben?*

A kérdőívvel kapcsolatos értékelést az új ITS-ből idézve:

„3.1 LAKOSSÁG ÁLTAL PREFERÁLT FEJLESZTÉSI IRÁNYOK ISMERTETÉSE

A lakossági vélemények megismerését az anyagok felülvizsgálatát megelőző indító lakosság kérdőív volt hivatott segíteni. A kérdőív kitért a már megvalósult fejlesztésekre (a megvalósult fejlesztések közül melyiket tartják a legsikeresebbnek, leginkább hiánypótlónak), a jelenlegi problémákra, a lakosok fejlesztési javaslatára és a lakosok által fontosnak tartott célkitűzésekre. ***Az eredmények elemszámából és jellegéből adódóan nem reprezentatívak, így érdekességképpen jelenítjük meg őket az anyagban.***

A beérkezett válaszok között megjelent a Teller Ede út, a Gerincút, út és csatornaépítések, játszótér és zöldfelület fejlesztés is, mint a már megvalósult legfontosabb fejlesztések. Meglévő problémák között a kerület közlekedési helyzetét jelölték meg, különös tekintettel az átmenő forgalom, közúti hidak, útfelújítás kezelésére. Megjelent még a zöldterületek további fejlesztése is. A fejlesztési javaslatok között

és a célkitűzések között is a kerület közlekedési helyzetének a javítása szerepel elsődlegesként, mind egyéni, mind tömegközlekedés szempontjából."

Résztvevők	Lakosság
Hogy valósult meg?	Az ITS-ben dokumentáltan megvalósult. Az önkormányzatnak nem sikerült megfelelően megszólítani a lakosságot és úgy tűnik nem is törekedett rá. A válaszadók elérése még az új ITS készítői szerint is elégtelen, de konkrét válaszadói számot nem jelöltek meg.
Elfogadható?	Nem
Megjegyzés	**A lakosság előzetes véleményének kikérése minőségben és mennyiségében is értékelhetetlen, nem elégséges**. A konzultációt minimálisan meg kellett volna osztani Csepel Facebook oldalán. Ahogy az általam készített kérdőív és annak elemzése is mutatja – lásd lentebb -, a Csepelieknek igenis van véleménye, vannak javaslataik és hajlandók is megosztani azokat! Felhívom a figyelmet arra, hogy az elemzésemnek ez csak a kivonata, ami máris jóval több, mint amit az ITS megalapozásához a szerzők felhasználtak, annak ellenére, hogy én leginkább vállalkozási oldalról közelítve kérdeztem meg a csepelieket! Valamint szeretném megjegyezni, hogy a megosztási kérésemet Csepelt Facebook oldalát üzemeltető felhasználó válaszra sem méltatta. **Választ várok arra, hogy ki a felelős a munka el nem végzéséért, aminek a teljes ITS-t meg kellene alapoznia? Ha a vállalkozó, aki a dokumentumot szerkesztette, akkor ő, ha a Főépítész, akkor ő, ha a felelős vezetés, aki elfogata a szakmailag megalapozott anyagnak, akkor ő!** Javaslatom lentebb, összevontan a Lakossági véleményezés lehetőségénél.

SZAKMAI INTERJÚK

A kerületet érintő főbb problémák, és azokra adható megoldások témaköreit körüljárva, interjúalanyok: Polgármester; Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnöke, Humán Szolgáltatások Igazgatóságának intézményvezetője.

Résztvevők	Polgármester; Humán Szolgáltatások Igazgatóságának intézményvezetője
Hogy valósult meg?	Az ITS nem említi külön, hogy ezekből mi valósult meg. Külön dokumentációt nem találtam. Annyi bizonyos, hogy az ITS nem tér ki rá külön. Azt feltételezhetjük, hogy a Polgármester és a Humán Szolgáltatások intézményvezetője legalább olvasták a munkaanyagot és elfogadták, mielőtt kipublikálásra került.
Elfogadható?	Igen
Megjegyzés	**Nem találtam anyagot, ami a Partnerségi egyeztetésben résztvevő szakmai szereplők véleményét vagy javaslatait tartalmazta volna. Javaslom, hogy Szakmai fórumok rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.**

Résztvevők	Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnöke
Hogy valósult meg?	Az ITS nem említi külön, hogy ez hogyan és mikor valósult meg. A Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete weboldalán semmilyen információ nincs az egyesület aktuális munkájáról, csak általános feladataik ismertetése van az oldalon. Az egyesület célja szerint a *Csepel területén ingatlan tulajdonnal rendelkező jogi és természetes személyek érdekeinek összehangolása és képviselete*, amit meglátásom szerint nem igazán végez el. Az egyesület egy tagja arról számolt be nekem, hogy semmiféle érdemi történés nincs az egyesületen belül. Még ha ez a Partneri egyeztetés meg is történt volna, akkor sem fedné le Csepel vállalkozói közösségét, ugyanis az oldalon lévő információ szerint az egyesület 78 taggal rendelkezik. Tudomásom szerint ezek leginkább a volt Csepel Művek területén működő vállalkozások, illetve ingatlanok tulajdonosai. Az új ITS szerint *"a gyárterület mintegy 210 ha, amely a budapesti barnamezők között az egyik legjelentősebb. A jelenlegi kb. 120 ingatlanon közel 750 vállalkozás van bejegyezve mintegy 800 tulajdonossal."* Csepelen működő társas vállalkozások száma 2020-ban 3203 db volt (KSH adat), így az egyesület a vállalkozók 2,43%-át képviseli az érdekelteknek. Ha az összes vállalkozást nézzük, akkor ennél is kevesebbet. Ha csak pusztán a Csepel Művek területét nézzük, akkor is csak 10%!
Elfogadható?	Nem
Megjegyzés	**A vállalkozók nem kaptak valós beleszólási lehetőséget a felülvizsgálatba. Az egyeztetés legtisztességesebb módon úgy történhetett volna meg, hogy az önkormányzat levélben (akár e-mailben) felhívja a helyi vállalkozók figyelmét a konzultációra. A helyi vállalkozókat az Önkormányzat saját nyilvántartása alapján is eléri.** **Javaslom a vállalkozói vélemények begyűjtésének a pótlását és a fejlesztési tervek átvizsgálását a beérkező válaszok alapján a dokumentum elfogadása előtt.** **Javaslom továbbá egy valós, szélesebb kört képviselő vállalkozásfejlesztési szervezet létrehozását Csepelen, ami alkalmas lehet a hiányzó szakmai szempontok megadására, a vállalkozók bevonására az ITS felülvizsgálatának folyamatába. A központ létrehozása az ITS célok közé is bekerülhetne (a kiesett Inkubátorház helyett), mert Csepel érdekét szolgálná.**

Résztvevők	Önkormányzati vezetők
Hogy valósult meg	Az új ITS nem említi külön, hogy ez hogyan és mikor valósult meg, de témaként ezeket írja: *Önkormányzati szakmai fórumok – kettő db szakmai fórum az ITS célrendszerén eszközölt változtatások megismertetése, a munkafolyamatokról történő beszámolás, valamint a kerületi témaspecifikus problémákra adható válaszok az alábbi témakörökben:* *- Egészségügy, oktatás-nevelés, szociális ellátás és humán infrastruktúra*

	- *Városfejlesztés, gazdaságfejlesztés, zöldinfrastruktúra-, környezetfejlesztés, klímavédelem*
Elfogadható	Igen
Megjegyzés	Feltételezhetjük, hogy valamilyen egyeztetések történtek, még ha ezek dokumentációja nem is lett közzétéve. **Javaslom, hogy Szakmai fórumok rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.**

LAKOSSÁGI FÓRUM

Résztvevők	**Lakosság**
Hogy valósult meg	Amennyiben a szakmailag jóváhagyott dokumentumnak tekintjük a 2022.10.18-án közzétett ITS és IFK-et, úgy a szabályok szerint fórum meghirdetése megtörtént. Az eseményről hír utólagosan nem lett közzé téve, így hivatalosan nem tudjuk, hogy hányan voltak ott és milyen felvetéseik voltak. A Facebookon találtam egy bejegyzést, egy személy egy üres termet ábrázoló fotó kíséretében írta meg, hogy ő és még egy fő vett részt a fórumon. De másik illető késett. Ennek ellenére azt írta, hogy konstruktív esemény volt, és fel tudta tenni a kérdéseit.
Elfogadható	Igen, fenntartásokkal
Megjegyzés	Fenntartásokkal fogadható el, mert bár szabályosan megtörtént, a meghirdetése igen szűk körű volt, és ha igaz, amit az eseményről találtam, akkor a célját nem töltötte be. Javaslatom lentebb, összevontan a Lakossági véleményezés lehetőségénél.

ÁLLAMIGAZGATÁSI EGYEZTETÉS

Résztvevők	**Államigazgatási szereplők**
Hogy valósult meg	Nem találtam információt arról, hogy milyen szervezetekhez lett megküldve az anyag és mik a reakciók.
Elfogadható	Nem eldönthető.
Megjegyzés	Valószínűleg (remélhetőleg) folyamatban van. **Javaslom, hogy az Államigazgatási szereplőkkel történt egyeztetések rövid összefoglalója kerüljön bele az ITS-be.**

AZ ÚJ PARTNERSÉGI RENDELET KÖVETELMÉNYE SZERINT

LAKOSSÁGI VÉLEMÉNYEZÉSI LEHETŐSÉG

Résztvevők	Lakosság
Hogy valósult meg	Lakossági kommentár lehetősége: Az ITS nem tartalmazza, de az új Partnerségi egyeztetésről szóló önkormányzati rendelet igen, így van lehetőség a dokumentumok véleményezésére - ennek keretében készül ez az elemzés. Ennek a meghirdetése szabályos, a Csepeli Hírmondóban is megjelent. A meghirdetés rendkívül szűkkörű, teljesíti a minimálisan elvártakat, de nem törekszik a minél szélesebb rétegek elérésére. Konkrét kereséssel is alig találtam meg. A témában való érdeklődésem ellenére sem hívta fel rá a figyelmemet sem a Polgármester, sem a Városgazda vezetője, akinél közvetlenül a lakossági tájékoztató előtt érdeklődtem az ITS felülvizsgálatának eredményeiről.
Elfogadható	Igen, fenntartásokkal
Megjegyzés	Jelenleg folyamatban. Megvalósulása fenntartásokkal fogadható el, ugyanabból az okból, mint a lakossági fórumé. **Javaslom, hogy az Önkormányzat dolgozzon ki stratégiát a Partnerségi egyeztetések lakossági oldalához kapcsolódó feladatok hatékonyabb elvégzéséhez. Határozzon meg minimumokat. Ha saját hatáskörben nem tudja ellátni a feladatot, akkor indokoltnak látom a külsős szereplő, vállalkozó bevonását.**

Nem csak a közzététel és a helyiek elérése és a folyamatba való bevonása volt elégtelen, de én magam érdeklődő helyi lakosként alig, illetve késve találtam meg, hogy hol és hogyan van lehetőségem tájékozódni az ügyben!

A kérdőíves kutatómunkát szakmai érdeklődésből végeztem el. Ennek kapcsán jártam Borbély Lénárd polgármester fogadóóráján, ahol információkat próbáltam is begyűjteni a korábbi ITS indikátorairól, valamint konstruktív kritikával illettem a vállalkozásokhoz való hozzáállást és javaslatokat fogalmaztam meg. A polgármester fogadóóráján (2022. 10 11.) nem kaptam választ arra, hogy mikor és hol lesz elérhető a korábbi ITS elemzése. A vállalkozásfejlesztési kérdéseimmel és javaslataimmal a Városgazdához, Domokosné dr. Kósa Edithez irányított, akitől szintén kérdeztem az ITS indikátorokról (2022. 10 19.). A két megbeszélésről írt, e-mailben 2022. 10.20-án megküldött emlékeztetőimre választ nem kaptam egyik megszólítottól sem. Az új ITS dokumentumok 2022. október 17-én kerültek fel a dokumentumtárba, a lakossági tájékoztató fórum pedig Domokosnéval történő megbeszélésünk napján került kiírásra, mégsem hívta fel erre a figyelmemet egyikük sem!

Mivel azt tudtam, hogy a Képviselői Testület a soron következő ülésén tárgyalja az új TFK és IFS dokumentumok elfogadását, reméltem, hogy előbb utóbb felkerül az anyag és tájékozódhatom, addig pedig folytattam az elemző munkát. Ennek során találtam meg az ITS felülvizsgálatáról szóló partnerségi felülvizsgálatra való felhívást, melyet 2022. 10. 19-én szerdán tettek közzé az önkormányzat weboldalán, a „Közérdekű" kategóriában. A hírek és az események között nem jelent meg. Az esemény leírásában nem szerepel, hogy ez egy meghívó, sem az, hogy legyenek kedvesek minél többen eljönni és véleményt nyilvánítani. Sem az, hogy most van lehetőségük elmondani, hogy mit szeretnének közép és hosszútávon. Olyan, mintha szántszándékkal igyekeztek volna a szabályok betartása – vagy annak látszata - mellett a lehető legkisebb célközönséget elérni.

Jelen dokumentumot november 11-ig van lehetőség leadni, és én magam november 6-án véletlen bukkantam rá a lehetőségre. **Választ várok arra, hogy miért nem kaptam választ az ITS-sel kapcsolatos kérdéseimre, és érdeklődésem ellenére miért nem hívták fel a figyelmemet a kapcsolódó Lakossági fórumra.**

A SAJÁT KÉRDŐÍVEM ÉS ELEMZÉSEM KIVONATA:

Nemrégiben, saját szakmai érdeklődésem miatt egy kérdőívet tettem közzé a csepeliek körében. Azért teszem itt közzé a kivonatát, mert egyfelől részben fedi a témát és ha nem is reprezentatív, megmutatja, hogy a Csepeliek válaszolnak, van véleményük és hajlandók részt venni a helyi ügyek alakításában!

Az *Így látjuk Csepelt – 2022.* kérdőív elemzés kivonatolt összefoglalása

A kérdőív kizárólag a Facebookon volt közzétéve a saját személyes profilom és a Csepeliek által olvasott csoportokban - ahol ezt az adminisztrátor lehetővé tette. 121 válasz érkezett. Az űrlap 2022.10.05. szerda este 19:00 és 2022. 10.10. hétfő reggel 7:00 között volt kitöltésre elérhető, ami 4,5 napot jelent. A kérdőívet 121 fő, közülük 39 férfi és 80 nő, két fő nem nyilatkozott a neméről. A válaszadók fele-fele arányban középiskolai vagy főiskolai, egyetemi végzettségűek. A kitöltők 27,3% 60-80 éves korosztályba tartozik, közel harmaduk 29,8%, 46-60 év közöttinek vallotta magát, a többség 41,3% a fiatalabb korosztályt képviseli.

Minden válaszadó számára feltett kérdések

57,9%-uk szívesebben vásárol vagy vesz igénybe szolgáltatást a lakhelye környékén. A válaszadók 85,9%-a úgy gondolja, hogy egy családbarát település számára fontosak a helyi vállalkozások. 80,2%-uk úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak kiemelt feladat van a vállalkozások támogatásában. Harmaduk inkább úgy gondolja, hogy Csepelen bármilyen terméket, szolgáltatást be tud szerezni, míg harmaduk szerint ez inkább nem igaz. 58,7%-uk úgy nyilatkozott, hogy könnyen tájékozódik arról, hogy mit hol talál meg a kerületben. Azok közül, akik jobban tájékozódnak sokan érzik azt, hogy nincs elég termék vagy szolgáltatás Csepelen. Inkább családbarát a kerület 38,9% szerint, az idősebbek szerint kevésbé családbarát a kerület. A válaszadók 42,1%-a úgy vélte inkább nem igaz, hogy a csepeli lakosok a budapesti átlag színvonalán élnek, 16,5%-uk szerint egyáltalán nem az. A 60 év felettiek látják a legborúsabban a csepeli életszínvonalat.

A válaszadók 6,6%-a szerint tökéletesen igaz, hogy Csepel vállalkozóbarát kerület. Inkább igaznak érzi ezt a kitöltők 19,8%-a. Hasonlóak az értékek arra az állításra, hogy a csepeli vállalkozók gazdagok. Azok, akik nem csepeliek sokkal inkább érzik vállalkozóbarátnak a kerületet az itt lakóknál. Azok, akik vállalkoznak, senki nem érezte teljesen igaznak az állítást, miszerint a csepeli vállalkozók gazdagok. A helyi vállalkozók közül csak egy fő volt, aki szerint inkább igaz, hogy gazdagok a vállalkozók. Azt a felvetést, miszerint a csepeli vállalkozók összetartók a válaszadók 10,7% érezte inkább igaznak és ebből csak 4,1% szerint tökéletesen igaz az állítás.

A válaszadók 76,9%-a szerint inkább igaz, hogy a Csepelben megvan a fejlődés lehetősége, és 42,1% szerint ez tökéletesen igaz. Az idősebb korosztály jelentős része is egyetért azzal, hogy Csepelben megvan a fejlődési lehetőség. A kitöltők 59,5%-a, 72 fő adott valamilyen választ arra a szabadon megválaszolható kérdésre, hogy mi lenne jó Csepelen. Ezt témák szerint az alábbi táblázatba foglaltam össze:

Jó lenne, ha Csepelen...	Hozzászólások száma (fő)	Javaslatok száma (db)
... több/jobb kiskereskedelmi egység és szolgáltatás lenne.	20	23
... több területfejlesztés valósulna meg, és nem csak a központi részeken.	7	8
... jobb lenne a közlekedés.	14	15
... jobb lenne a közbiztonság, a közérzet.	13	7
... tisztaság lenne a kosz, szemét és rendezetlenség helyett.	8	2
Egyéb felvetések	17	17
Összesen:	79	72

A fenti témák közül szorosan véve az első az, ami a vállalkozásokhoz kapcsolódik, tágabban viszont a szinte mindegyik, különösen a területfejlesztési feladatok kapcsolódnak. A közlekedés, a közbiztonság és a tisztaság kérdése pedig tágabban állnak kapcsolatban a vállalkozások indításával és üzemeltetésével.

Az összes válaszadó fele máskor is szívesen kitöltene hasonló kérdőívet és 55%-uk szívesen olvasná a válaszokból született összegzést.

Vállalkozóknak feltett kérdések

Az összes kitöltő 15,7%-a, 19 fő nyilatkozott úgy, hogy Csepelen vagy máshol vállalkozik, vagy vállalkozói szándéka van.

Vállalkozók, vállalkozni szándékozók		
Kötődés szerinti bontásban	**Válaszadók száma (fő)**	**Százalékban**
Itt lakom, a jövőben SZERETNÉK VÁLLALKOZNI.	4	21,1%
Itt lakom, itt VÁLLALKOZOM.	11	57,9%
Itt lakom, máshol VÁLLALKOZOM.	2	10,5%
Nem csepeli vagyok, de itt van a VÁLLALKOZÁSOM.	2	10,5%
Válaszadók száma (fő)	19	100%

Az összes válaszadó közül csak ketten vélték úgy, hogy Csepelen könnyű üzlethelyiséget találni. Ezek közül az egyik nem csepeli, a másik még nem vállalkozó, csak tervezi. Azok közül, akik helyi lakosok és vállalkozók, **senki nem állította, hogy Csepelen könnyű üzlethelyiséget találni, a többség szerint pedig egyértelműen nem az**.

Az összes válaszadó közül csak ketten vélték úgy, hogy Csepelen könnyű munkaerőt találni. Azok, akik helyben vállalkoznak és helyi lakosok, csak két fő nem tudott vagy nem akart válaszolni a kérdésre. **A többség úgy érzik, Csepelen nem könnyű munkaerőt találni**.

Egy-egy fő jelezte vissza, hogy volt már sikeres helyi pályázata, illetve azt, vannak pályázatok, de bonyolultak, **így összesen ketten jelezték vissza, hogy egyáltalán tudnak elérhető pályázatokról**. Az az egy fő, **aki nyert már pályázatot úgy érzi, Csepel egyáltalán nem vállalkozóbarát kerület**. Maximálisan egyetértett azzal, hogy a helyi önkormányzatnak ebben van feladata és úgy érzi, hogy a **helyi önkormányzat és a kormányhivatal egyáltalán nem biztosít támogató környezetet a vállalkozóknak**. Az a válaszadó, aki tudja, hogy **vannak pályázatok, de bonyolultak, egy potenciális helyi vállalkozó, fiatal, 26-30 év közötti egyetemet vagy főiskolát végzett férfi**. Szívesen venne **segítséget pályázatíráshoz**, csatlakozna helyi vállalkozói közösséghez.

Senki nem jelezte vissza, hogy kifejezetten vállalkozóbarát lenne az Önkormányzat vagy a Kormányhivatal. Azok, akik egyáltalán nem értettek egyet azzal, hogy a helyi önkormányzat és a kormányhivatal támogató lenne, vagy inkább vélik úgy, hogy nem vállalkozóbarát a kerület, kivétel nélkül helyben vállalkozó lakosok.

A válaszadók szerint **semmilyen vállalkozásfejlesztés nincs Csepelen**. Senki nem jelölte azt a választ, hogy nincs szükség erre, viszont minden javasolt tevékenységre érkezett válasz, a legtöbben több lehetőséget is bejelöltek.

Milyen szolgáltatásokat várna el a vállalkozásfejlesztési központtól?	**Válaszadók száma (fő)**	**Százalékban**
Díjmentes vállalkozásfejlesztési tanácsadást, előadásokat vállalkozói témában	10	52,6%
Támogatást a pályázatíráshoz.	10	52,6%
Vállalkozói közösségi élet felélendítését.	8	42,1%
Segítséget a vállalkozóvá váláshoz.	7	36,8%
Közös érdekképviseletet.	7	36,8%
Jogsegélyszolgálatot	5	26,3%
Fizetős képzéseket, tanácsadást helyben	5	26,3%
Segítséget a generációváltáshoz.	1	5,3%
+1 javaslat	1	5,3%

A válaszadók közel **kétharmada (63%) jelezte, hogy szívesen venne igénybe fizetős és/vagy díjmentes képzést**. A kitöltők több, mint fele jelezte vissza, hogy egy vállalkozásfejlesztési központtól elvárná, hogy **adjon segítséget a pályázatokhoz**. Ebben az a két fő is benne van, aki nyert már el, illetve tudta, hogy vannak pályázatok. Az aktív vállalkozók közül négyen is bejelölték, hogy a vállalkozásfejlesztési központ egyik feladata legyen a **segítség nyújtás a vállalkozóvá váláshoz**. A vállalkozói közösségre túlnyomó részt a felmérésben résztvevők közül a férfiaknak lenne nagyobb igénye. **Korszerű irodaházat, megfelelő közlekedést és információkat kértek a vállalkozók**.

Vállalkozásokkal kapcsolatos észrevételek, javaslatok

- → „Ha kedvezőbbek lennének az üzlethelységek bérleti díjai, akkor több kezdő vállalkozás indulna."
- → „Kéne egy helyi szervezet, ami összefogja a csepeli kézműves termékeket egy kalap alá, és egy platform alatt lehetne ezeket forgalmazni. Pl. online, vagy a piacon egy standon."
- → „Csepeli vállalkozói közös Facebook csoport ötletekkel"
- → „Lakberendezési és barkács áruház, építési szakemberek elérése hiányzik számomra"
- → „Örülök, hogy egyáltalán megkérdezték a csepelieket. Érdekelne az eredmény, az meg különösen, hogy mit tesznek válaszok értékelése után. Javaslom a kérdőív időnkénti megismétlését."
- → „Ahhoz, hogy változzon bármi is, a kerület átfogó újrapozicionálása szükséges. Amikor bizonyos számomra fontos szolgáltatásokat/termékeket nem kapok meg Csepelen, kivétel nélkül azt a választ kapom, hogy senki nem fizetné meg, ezért nincs. Ezen kellene úgy változtatni, hogy azért a meglévők is megmaradjanak.

A VÉLEMÉNYEM

Az új ITS szerzőinek megállapítása: *„Megállapítható, hogy a partnerségi folyamat során több eszközre és módszerre hagyatkozott az önkormányzat. Ezeknek a módszereknek és technikáknak a diverzifikált alkalmazása biztosította, hogy a partnerség elve és a jogszabályok érvényesüljenek, szerteágazó vélemények születhessenek, és valódi impulzusként járulhassanak hozzá a tervezők munkájához."*

Nem jogtudós laikusként úgy vélem, hogy a dokumentumok partnerségi egyeztetésének metódusának megállapításánál **nem a hatályos rendeleteknek megfelelően jártak el**. Mivel az eljárást nem ad hoc módon, hanem az érvényes rendeleteknek való megfeleléssel kell lefolytatni, a **jogi felelősség kérdése is felmerülhet**.

Külső szemlélőként nem egyértelmű, hogy a hiányos, hibás teljesítésért ki a felelős, a Főépítész vagy az ITS felülvizsgálatát dokumentáló vállalkozó, de véleményem szerint **az ITS ebben a formában nem fogadható el, mivel a rendeletek egyértelműen kimondják, hogy a Partnerségi egyeztetésekre kell alapulnia!**

De ha eltekintünk attól, hogy melyik jogszabály a vonatkozó: Véleményem szerint messzemenően **nem igaz, hogy a Partnerségi egyeztetés megfelelő volt**! Ahogy bemutattam, **a lakosság, a vállalkozók, a civilek nem lettek megfelelően bevonva a folyamatba**. Az előzetes lakossági felmérés még az ITS szerzői szerint is elégtelenül teljesültek! Ennek kellett volna a teljes munkát megalapoznia. Pótlására nem tettek kísérletet, **nem is keresték a lehetőségét a szélesebb nyilvánosság elérésének**. Ha a kis nyomozásom eredmény igaz és tényleg két fő vett részt a „Lakossági Fórumon" akkor erre ugyanaz igaz. Én magam pedig érdeklődőként **nem kaptam megfelelő tájékoztatást** – ami, ha lehet, még egyel rosszabb. Ha valaki önként jelentkezik véleményének elmondására, épp abban az időszakban, amikor az egyeztetés zajlik, a minimum lenne tájékoztatni ennek hivatalos lehetőségről!

Fontos változás, hogy míg a 2014-20-as ITS a versenyképességre törekedett a térségben, addig az TFK szakít ezzel: *„Csepel nem versenyre törekszik, hanem partnerségen alapuló együttműködésre a környező településekkel, mint pl. Szigetszentmiklós"*. De a partnerségi egyeztetésekben nincs nyoma annak, hogy ezek az egyeztetések végbementek volna, bár előfordulhat, hogy voltak ilyen egyeztetések, csak a dokumentálásuk nem történt meg. Mindenesetre **az ITS-ben nincsenek megjelölve a környező települések, mint a Partnerségi egyeztetésben résztvevő szereplők**.

A politikai szereplők meg sincs említve, mint partnerek. Pedig a szakmai megbeszéléseknél lenne létjogosultsága mindkét politikai oldal bevonásának. Általuk, rajtuk keresztül a lakosság elérése is jóval könnyebb lenne. Az ITS-nek politikai érdekeket meghaladóan, a helyi érdekeltek bevonásával, a település hosszútávú fejlesztési szempontjait figyelembe véve kellene megalkotásra kerülnie, a felülvizsgálatoknak is ebben a szellemben kellene megvalósulnia. Az egésznek konzekvensen át kéne hatnia az önkormányzatot, a rendeleteket harmonizálni szükséges. Ez sokkal könnyebb feladat volna, ha a Bizottságok és a Testület havi rendszerességgel üléseznének és támogatnák az apparátust az észrevételeikkel, döntéseikkel. Véleményem szerint a legtöbb csepelinek tökéletesen mindegy például, hogy egy parknak Wittner Máriáról vagy másról lesz-e elnevezve – ennek ellenére ez a téma nagy publicitást kapott mindkét politikai oldaltól. De az bizonyára nem mindegy a

Csepelieknek, hogy milyen fejlesztési tervek vannak a közeljövőre vonatkozóan. Erről viszont egyik politikai oldal sem kommunikált eleget. Az előbbivel szemben lehetnek politikai érzéseik, de a másik az életüket befolyásolja és ez utóbbi tűnik igazán fontosnak! Ha sűrűbben üléseznének, akkor mindkét ügy saját mértékének megfelelő súllyal tárgyalható lenne. **Mikor kerültek bevonásra a Képviselői testület tagjai? Miért nincsenek nevesítve a Partnerségi egyeztetésben? Javaslom, a szakmai interjúalanyok közé a Testület ellenzéki és kormánypárti tagjai közül is legalább egy-egy fő meghallgatását a témában!**

A szakmai interjúk anyaga legyen becsatolva az ITS-be! Ezzel nő a hitelessége, alátámasztja a Partnerségi egyeztetés követelményeinek való megfelelést.

Szeretném még megemlíteni, csepel.hu portál dokumentumtárában a Településfejlesztési dokumentumok között 2022 őszéig a Településfejlesztési Koncepcióval és a Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos legfrissebb közétett anyag 2015. október 15-i volt, leszámítva a „nagysikerű" Főépítész által 2022 elején publikált kérdőívet. A Partnerségi egyeztetés és dokumentumok közé 2022. október 17-én került fel. A két időpont között semmilyen anyag nem került fel Csepel oldalára, így a lakosság tájékoztatása az előrehaladásról elmarad.

> *„A kerület további fejlődésének egyik kulcseleme a csepeli identitásra építő helyi sport, rekreációs és kulturális élet fejlődése, az ezt kiszolgáló intézményi háttér rendszerszintű fejlesztése. (...) Csepelnek olyan fejlesztésekre van szüksége, amelyek létesítésére valós igény és a fenntartására kiegyensúlyozott forrás van. „*

Személy szerint úgy vélem, helyes célkitűzés a helyi sport, rekreációs és kulturális élet fejlesztése, de a lakosság már az ITS 2014-2020 előtt is úgy nyilatkozott, hogy ezzel a leginkább elégedett. (Köszönték szépen, de a legkevésbé fontosnak a nemzetközileg is jelenős sportlétesítményt érezték, az egyik legfontosabbnak pedig a kerékpárutat).

Azonban **közgazdász szemmel nézve épp ezek a rekreációs célú fejlesztések, amik önmagukban nem, vagy nehezen fenntarthatók, mert nem teremtenek forrást és nem elégítik ki a helyiek égető szükségleteit. Javaslom, hogy az ITS-be kerüljenek bele az egyes projektek beruházási költségein és lehetséges forrásain túl a tervezett éves fenntartási költségek és az abból esetlegesen származó tervezett bevételek is.** A szabadidős tevékenységek fejlesztését meg kellene előznie a gazdaság megerősítésének, mert ebből az önkormányzatnak bevételei származhatnak, a lakosság a gazdaság erősödésével együtt lesz egyre igényesebb a magasabb szintű tevékenységeire (Maslow-piramis). Arra ez az elemzés kapacitás hiányában nem terjed ki, hogy a régi ITS-ben felvázolt terveket és az ezekhez a célokhoz felállított indikátorindexeit összehasonlítsa az új ITS-ben visszamért és a jövőben megvalósítani kívánt célok indikátorindexeivel. Az azonban elmondható, hogy a sport és rekreációs célok sok megvalósult az elmúlt években, minden bizonnyal több, mint ami a gazdaságfejlesztési célok között kitűzött cél volt, merthogy az utóbbi szinte semennyire nem teljesült. Ezt be is fogom mutatni.

GAZDASÁGFEJLESZTÉS

Ahhoz, hogy érthető legyen a kritikám, vissza kell nyúlni az előző időszak terveihez és a megvalósulás elemzéséhez. Igyekszem tömör lenni, de az anyagok mérete és a dolog fontossága indokolja, hogy részletesen kifejtsem az indokaimat.

ITS 2014-20.

A stratégia megalkotását 500 lakos bevonásával készült reprezentatív felmérés előzte meg.

„A kerületi problémák, illetve hiányosságok értékelésekor a megkérdezettek a helyi munkahelyek hiányát tartották a legfontosabbnak. A válaszadók több, mint kétharmada jelezte, hogy amennyiben lenne lehetőség ő vagy a családtagja, ismerőse szívesen dolgozna a kerületben. Ezen felül a megkérdezettek több, mint egyharmada érezte problémának egy igazi kerületi városközpont, illetve sétatér hiányát. A fontosabb problémák között jelent még meg a parkolási lehetőségek szűkössége, a közterületek rossz állapota, a járóbeteg-ellátás színvonala, a környezetszennyezés, valamint a kerületből való nehéz kijutás okozta gondok. A megkérdezettek többsége a kerületi sportolási lehetőségekkel, a zöldfelületek arányával és a helyi iskolák minőségével többé-kevésbé elégedett volt."

Legfontosabb fejlesztési irányok a válaszok százalékos megoszlása szerint (a legfontosabbként jelöltek sorrendjében)	Legfontosabb	2. hely	3. hely	4. hely	5. hely	Összes említés (%)
A panelépületek felújításának támogatása	41,0	4,7	2,2	0,6	4,5	53,0
A Gubacsi híd kiszélesítése	10,5	13,0	14,2	4,3	3,2	45,2
A Szent Imre tér és környezete átalakítása új városközpont létrehozása üzletekkel, éttermekkel, kávézókkal, sétányok	8,1	10,8	5,8	1,0	3,9	29,7
Gazdasági aktivitás feléledésének elősegítése a Csepel Művek területén	5,4	5,2	7,6	14,6	10,6	44,3
Iskolák fejlesztése	5,4	4,2	2,9	7,6	22,1	42,1
A gyár melletti gerincút megépítése	4,4	8,5	5,5	4,9	1,8	25,1
Parkok, közterületek, játszóterek minőségi fejlesztése	3,5	2,8	4,6	8,7	13,6	33,3
Önkormányzati bérlakások építése	2,8	4,1	6,7	8,2	4,7	26,6
Új kerékpárutak építése	1,9	8,3	10,0	8,7	4,2	33,2

1. táblázat: A legfontosabb fejlesztési irányok – a válaszadók 5 fejlesztési lehetőséget választhattak és rendeztek fontossági sorrendbe. Forrás: Budapest XXI. kerület Csepel szociológiai vizsgálata, 2015

*„A megjelölt kilenc legfontosabb fejlesztési cél között a panelépületek felújítása kapott a legnagyobb támogatást, melyet a megkérdezettek 41%-a jelölt meg első számú fejlesztési irányként. **A Szent Imre tér környezetének felújítása, ott egy új városközpont létrehozása éttermekkel, sétányokkal, valamint a Gubacsi híd kiszélesítése szintén nagy népszerűségnek örvendett.** Emellett, a korábban legsúlyosabb problémaként megjelölt **kerületi munkahely hiány** problémájára egyfajta válaszként, a megkérdezettek **majdnem fele említette az első öt legfontosabb cél egyikeként a gazdasági aktivitás élénkítésének fontosságát a Csepel Művek területén.** Az iskolák fejlesztését szintén több, mint a megkérdezettek 40%-a jelölte meg az öt legfontosabb fejlesztési irány egyikeként, közülük 5,4 % az első helyen.*

*A lakosság által fontosnak érzett további fejlesztések között szerepelt a parkok, közterületek, játszóterek minőségi fejlesztése, **új kerékpárutak építése**, önkormányzati bérlakások építése, valamint a gerincút kiépítése a gyár mellett.*

A felajánlott opciók közül a legkisebb érdeklődést az Észak-Csepeli nemzetközi jelentőségű sportlétesítmények fejlesztése kapta, amit csupán a válaszadók 12,4%-a jelölt meg."

Ezek után megtörténtek az elemzések, kialakultak a stratégiai célok, amik projektekre lebontva ütemezésre kerültek. Érdekes lenne projektenként is kielemezni a megvalósulást, de idő hiányában, szemléltetésként

beillesztem az ütemtervet. Csepeliek számára kommentár nélkül is beszédes lehet, sok projektről fejből meg tudják mondani, hogy megvalósult-e vagy sem:

Ütemterv

Projekt/projektelem neve	2015	2016		2017		2018		2019	2020
	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.		
Csepel Városközpont Görgey téri lakóépületeinek energetikai korszerűsítése									
Városközpont lepényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti-építészeti megújítása közterület-megújítással									
Daru-domb projekt									
RSD, mint térségi kapocs									
Csepel Művek kapuja 1.									
Inkubátorház									
RSD sport és rekreációs területek közösségi elérhetőségének fejlesztése									
Csepel Művek Menedzsmentszervezete									
Lakótelepek energetikai fejlesztéseinek előkészítése									

Projekt/projektelem neve	2015	2016		2017		2018		2019	2020
	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.		
Városközpont, Karácsony Sándor sétáló utca folytatása									
RSD-n a turisztikai célú hasznosítás feltételeinek megteremtése, Észak-Csepel - Gubacsi hídig									
Az RSD parti sáv projekt									
Csepel - Város szociális rehabilitációja									
Csepel-Ófalu illegális lakóterület-rendezés									
Csepel Művek kapuja 2.									
Személyforgalmú rév Csepel-Budafok városközpont között									
Csepel, Rózsadomb Komplex árvízvédelme 1. (előkészítés)									
Csepeli Pioc- Rendelőintézet közterületi kapcsolatainak reprezentatív kialakítása									
Táncsics M. utca Ady E. út- Károli Gáspár út - Szent István út közötti szakaszának arculat fejlesztése									
Észak-Csepel infrastruktúrafejlesztése 2. zöldhálózati kapcsolatok									
Csepel barnamezős lakóterületeinek értékmegőrzése									
Duna-Rózsa sétány									
Rózsadomb lakókörnyezetének rendezése									
Észak-Csepel infrastruktúrafejlesztése 1. Főtáv, távhő-hálózat összekapcsolása									
Csepel házgyári lakókörnyezet életminőség javítása									
II. Rákóczi Ferenc út kiszélesítése									
Kerékpáros infrastruktúra									
Városi zöldfelülettfejlesztési projekt, Játszótérfejlesztés									
Szent Imre téri buszparkoló kitelepítése									
Stratégiai szereppel bíró revitalizációs ingatlanfejlesztések a Gyártelepen									
Technológiai park létesítése a Gyártelepen									

Projekt/projektelem neve	2015	2016		2017		2018		2019	2020
	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.		
Szabadidős park kialakítása az Erdősor utcai lakótelepen									
Multifunkcionális birkózócsarnok kialakítása két ütemben									
Kézilabdacsarnok létesítése									
Közvilágítás és járófelületek fejlesztése az RSD mellett									
Csepeli strand felújítása és fejlesztése									
Ifjúsági tábor fejlesztése, funkcióbővítése									

Az ITS 2014-20 a helyi KKV-k támogatását fontos fejlesztési területnek látta: *„a gazdasági szektor több lábon állásának erősítése, a szolgáltató szektor fejlesztése, illetve a magas hozzáadott értéket előállító, innovatív technológiákat alkalmazó helyi vállalkozások betelepülésének támogatása, a kerületben termelő KKV-k pedig a versenyképességükhöz szükséges háttértámogatások részesei legyenek.„ A szerzők* egyebek közt **a pályázati rendszer megújításáról, a gazdasági szereplők információval való ellátásáról, foglalkoztatási helyzet javításáról, együttműködések kialakításáról, az üzleti infrastruktúra fejlesztéséről, többek közt az utak és a kötött pályás közlekedés fejlesztéséről is írnak, és külön említik a kereskedelem és szolgáltatások minőségi fejlesztését, valamint megfogalmazták, hogy ez egy időigényes, hosszútávú feladat**. Ezek alapján állították fel az indikátorokat, melyek az egyes projektek megvalósulásának előrehaladásának, teljesülésének mérésében segítenek. Az indikátorokat később külön bemutatom és elemzem, de előre bocsátom, hogy az ITS 2014-20 már eleve nem helyesen vette fel az indikátorokat.

TFK 2021-34 ÉS ITS 2020-27

A Csepel Településfejlesztési Koncepcióját *(továbbiakban: TFK)* ugyanaz a külsős vállalkozó készítette, mint az ITS 2020-27-et. Minőségében jobbnak vélem, mint az új ITS-t. Megjelenik benne a vállalkozások fejlesztése, helyiben lévő munkahelyteremtés – és nem csak az innovatív, magas hozzáadott értéket nyújtó ágazatokra koncentrál, bár kiemeli a Gyártelep fontos szerepét, amivel jómagam is egyetértek.

*„Egy dinamikusan bővülő helyi gazdaság alapjainak megszilárdítására az **Önkormányzat, valamint a Csepelen működő vállalkozások együttműködésére épülő partnerségének keretei között** van hosszútávon lehetőség. Csepel esetében a versenyképes és fenntartható üzleti környezet erősítésének legfontosabb eleme a jelentős helyi foglalkoztatási potenciál megteremtése, vagyis, hogy biztosított legyen hosszú távon a folyamatos munkahelyteremtés és munkaerő utánpótlás feltételrendszere a kerület meglévő ipari tradicióira alapozva."*

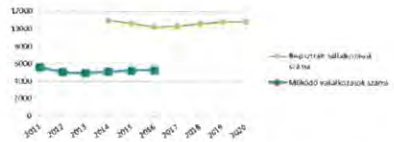
A koncepció ugyan a helyi vállalkozások megerősítéséről beszél, az átfogó céloknál már leszűkíti, és a történeti ipari területén, - elsősorban a Csepel Művek területén - lévő vállalkozásokra koncentrál. Ezek az ITS szerint kb. 750 vállalkozást jelentenek, de Csepelen ennek sokszorosa a vállalkozások száma. A lakosság számára szolgáltató KKV szektorral kapcsolatos fejlesztési tervnek a *„Csepel épített környezetének és lakossági tereinek komplex fejlesztése"* részét lehet tekinteni. A dokumentumban máshol a lakosságnak szolgáltató KKV szektor számára fejlesztésről nem ír a szerző.

A MEGALAPOZÓ DOKUMENTUM HIBÁI

Az ITS felülvizsgálatot megelőző megalapozó vizsgálat, melyből a lakossági tájékoztató prezentáció is idéz, és aminek az adatait az ITS 2021-27-ben is felhasználták téves gazdasági elemzést ad, illetve csúsztat.

Az első probléma, hogy az ITS 2014-21 a működő TÁRSAS vállalkozásokat veszi alapul, az elemzés pedig szinte végig a működő vállalkozásokról szól, ez pedig két igen különböző dolog! A keresett indikátor nem kerül mélyebb elemzésre, a gazdasági következtetések pedig érdekesek.

Erről az ábráról pl. lemaradtak a KSH oldaláról elérhető adatok? A Működő vállalkozások számának elemzése a 2011 és 16 közötti adatokra lett építve? Idő és érdektelenség hiányában nem is kezdem leírni, hogy valójában mik az adatok, úgysem ezt a mutatót kellett elemezni.

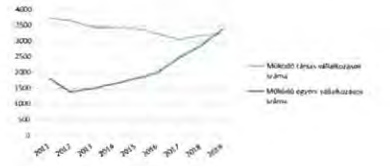


31. ábra: Regisztrált és működő vállalkozások változása Csepelen (Forrás: KSH Stattip, 2020)

Forrás: ITS megalapozó

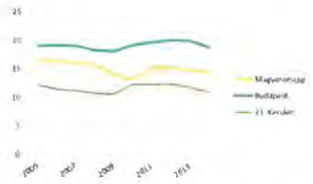
Az alábbi ábra bemutatja a Működő társas vállalkozások csökkenését, és az egyéni vállalkozások növekedését. **Szeretném megtudni, hogy az elemző a KATA adóformáról hallott-e már, valamint milyen várakozásai vannak az idén nyáron végbement KATA adózási forma változásának hatására a csepeli vállalkozások számának alakulására nézve? Vajon az álláskeresők és foglalkoztatottak száma fog nőni vagy inkább a társas vállalkozóké és ezzel egyidőben az egyéni vállalkozók számának zuhanása várható? Milyen hatása lesz ennek Csepel kiskereskedelmére, szolgáltatásaira?**

Továbbá jelezném, hogy értem én, hogy a koncepció és az ITS 2021-től szól, mert elcsúsztak vele időben. De akkor már miért nem vizsgáljuk meg az eddig ismert adatok alapján, hogy milyen hatása volt a COVID-nak a vállalkozásokra. Az elemző szerint hogyan befolyásolta a számukat és mi várható a jövőben?



Forrás: ITS megalapozó

A következő ábrán 2005-2013 közti adatok vannak elemezve! Egy évtizeddel ezelőtti helyzetértékelést adnak egy 2034-ig tartó tervezéshez? Kiskereskedelmi egységek száma elérhető a KSH oldalán. Lentebb a saját elemzésem a csepeli kiskereskedelmi egységekről, friss adatokból, de idő hiányában csak Csepelre korlátozottan, kitekintés nélkül!



Az is kritika **a szerzők** felé, hogy **nem hozzák szinkronba az indikátorok alakulását az adatok elemzésével**.

A megvalósult projektek csak felsorolva vannak, de csak szövegesen. Táblázatba foglalva jobban lehetne látni, hogy mennyi valósult meg összesen. A láblécben leírja a szerző, hogy a honlapon elégtelen a megvalósult projektekről való tájékoztatás. Ebből is látszik, hogy a visszamérés nem az ITS-ben meghatározott indikátorok alapján történt. Valójában inkább nevezhető valamilyen helyzetértékelésnek, mint kiértékelésnek. Annak viszont nagyon egyoldalú és hiányos. **Az adatok sokszor 2014 előttiek** -nem csak vállalkozásokhoz kapcsolódóan, de pl. a vendéglátásnál is, a településrészek helyzetértékelésénél is. Idézek egyet példának:

*„Csillagtelep Csepel legnagyobb lakosságú városrésze, 159 hektáros területén **2011-ben 16.909 fő élt. Lakosságszáma 2001 és 2011 között** a kerületi átlagot némileg meghaladó mértékben, 8,7%-kal csökkent. A városrészben magas az aktív korúak aránya, akik a népesség közel kétharmad részét alkotják. Az ő esetükben a kerületi átlagnál kedvezőbb a foglalkoztatottak aránya is, ezzel együtt a kerületi átlagnál alacsonyabb a gazdaságilag nem aktív népesség és a foglalkoztatott nélküli háztartások aránya. A rendszeres munkajövedelemmel nem rendelkezők és a **munkanélküliek aránya** szintén kedvezőbb a kerületi értéknél, viszont előbbi **2001 és 2011 között azt közel 3%-kal meghaladó mértékben nőtt.**"*

Megismétlem a kérdést: **Ezekre az adatokra és elemzésekre építünk 2034-ig Koncepciót és 2027-ig Stratégiát? Tisztában vagyok vele, és értem, hogy elkésett a népszámlálás, de ez nem lehet elég indok! De a KSH oldalon elérhetők a népességre vonatkozó adatok, én is azokkal számoltam! Az állást keresők száma is elérhető! Az indikátorok elemzésénél még kísérletet sem tettek arra, hogy megvizsgálják, mi az alakulás. Ezt én lentebb pótlom.**

A TFK több helyen, több aspektusból is tárgyalja, hogy szükség van a KKV szektor fejlesztésére, a munkahelyteremtésre, a területfejlesztésnek foglalkoznia kell az épített környezet komplex fejlesztése során *„a jelenleg szűk keresztmetszet **jelentő a minőségi, kisebb léptékű vendéglátó ipari- és kereskedelmi funkciók elérhetőségével.*** „Az rajzolódik ki, hogy Csepel a településfejlesztési koncepciójában elkötelezett a vállalkozások, azon belül is az innovatív, új vállalkozások bevonzásában és KKV szektor megerősítésében.

További idézetek a koncepcióból:

„A fejlesztési koncepció fő céljaihoz kapcsolódva két markáns célcsoport emelhető ki: egyrészt a gazdaság szereplői, a Csepelen működő vállalkozások, valamint a jövőben potenciálisan itt megtelepedő cégek, másrészt a lakosság." „A ***helybeni foglalkoztatási lehetőségek bővítése*** *csökkenti a hivatásforgalmi igényeket, ezáltal közvetve hozzájárul a közlekedési infrastruktúrával, az átmenő forgalom környezeti hatásaival kapcsolatos célkitűzések megvalósításához is egyaránt." „A tudatos márkaépítésnek köszönhetően Csepel ismét a* ***magyar gazdaság húzó márkájává válhat****, köszönhetően elsősorban* ***a kis- és középvállalkozások megerősödésének, technológiai innovációjának, valamint jelentős nemzetközi kapcsolattal rendelkező nagyvállalatok megtelepedésének.*** *" „Egy dinamikusan bővülő helyi* ***gazdaság alapjainak megszilárdítására az Önkormányzat, valamint a Csepelen működő vállalkozások együttműködésére épülő partnerségének keretei között van hosszútávon lehetőség.*** *" „Csepel, mint Budapest kiemelkedő területe kiaknázza a településszerkezeti adottságaiban rejlő potenciált, folyamatosan megújuló, élhető, minőségi zöldfelületeket biztosító városi környezetet, vonzó életkörülményeket biztosít a kerület lakói számára,* ***versenyképes feltételeket teremtve az itt működő vállalkozásoknak.*** *"*

A fentiek alapján azt várhatnánk, hogy az új ITS a korábbi ITS nyomán és az új TFK alapján vállalkozásbarát célokat tűz maga elé. Mielőtt ezt megvizsgáljuk, tekintsük át, hogy hogy is állunk a gazdaságfejlesztés területén, mik az előző időszak eredményei!

AZ INDIKÁTOROK NEM MEGFELELŐ HASZNÁLATA

Az ITS indikátorait fentebb már említettem. Ezek közül számomra magánszemélyként a KSH adatai állnak rendelkezésre, ezek elemzését szakmai érdeklődésből magam is elvégeztem. Azonban az új ITS-nek a feladata a korábbi időszak indikátorainak kiértékelése. Azonban azzal értékelő táblázat mellett feltüntették, hogy *„csak azok az indikátorok szerepelnek, melyről elérhetők aktuális adatok, így ténylegesen nyomon követhető volt a változásuk."*

Az indikátorok célja, hogy megmutassa, hogy az egyes kitűzött célok mennyiben teljesültek. Mivel az ITS 2014-2020 indikátorokat határozott meg, elvárható volt, hogy ezek elemzése megtörténjen az új ITS 2021-27 dokumentumban, valamint a módosított stratégiai célokhoz új indikátorokat definiáljanak. Ezek meg is történtek.

Úgy vélem, hogy az ITS 2014-2020 és az új ITS 2021-27 is sok esetben hibásan határozta meg és hibásan, illetve nagyon hiányosan értékelte az új ITS a korábbi indikátorait. Egyes indikátoroknál a követelmények megfogalmazása maradt el, vagy értelmezhetetlen, ellenőrizhetetlen kritériumokhoz lett kötve. Az új célok meghatározásánál ugyanez történt. A kiinduló és célérték adatok nincsenek rögzítve, így az értékeléskor ugyanez a nehézség fel fog merülni. Nézzünk egy példát részletesen:

Alkalmazott indikátorok	Mértékegység	Célérték
Kerékpárút hálózat bővítése	km	növekedés

Ha nincs megadva, hogy mekkora növekedést várunk el, akkor az indikátor a legkisebb felfelé mozdulásra is pozitív lesz. Tehát ebben az esetben konkrét elérendő célérték megfogalmazása lenne szükséges! Pl. évente + 5 km. Azért ezt a példát választottam, mert ez egy olyan cél, amit a reprezentatív felmérés alapján a csepeli lakosság 33,2%-a említett a legfontosabb öt dolog között. A felállított indikátor igen megengedő, így hacsak 1m kerékpárút épült volna, már pozitív lenne, ami alapján vélelmezhető lenne, hogy a kitűzött cél teljesült! Egyébiránt ezt az igen könnyen elérhető célt sem sikerült teljesíteni 2020-ra.

1) További példák, a teljesség igénye nélkül:

Alkalmazott indikátorok	Mértékegység	Célérték
Támogatásban részesítettek havi átlagos száma - Egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti - Foglalkoztatást helyettesítő - Alanyi jogon megállapított ápolási díj - Időskorúak járadéka	fő	nem meghatározható

- Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény és hozzá kapcsolódó pénzbeli ellátás		
Önkormányzat vállalkozásoknak juttatott támogatásainak a mértéke	Ft	nem meghatározható
Foglalkoztatással, munkanélküliséggel, családtámogatással, lakhatási támogatással kapcsolatos kiadások aránya a helyi önkormányzatok összes költségvetési kiadásában	%	nem meghatározható
Védőnők száma	fő	növekedés

Az indikátorok kiértékelésénél úgy tűnik, hogy sok esetben a kiértékelő számára nem álltak rendelkezésre kiinduló adatok, sok esetben úgy tűnik, hogy az Önkormányzattól nem kaptak a szerzők megfelelő adatokat az elemzésekhez. Hogy lehetséges ez?

Itt hívom fel a figyelmet arra, hogy az ITS-ben meghatározott adatfelvételekről nem találtam tájékoztatást. Így nem csak az indikátorok meghatározása, de az elvégzendő mérési gyakoriság és az eredmények publikálása is hagy kívánni valókat maga után. **Kérdésem az, hogy az ITS 2014-20 közötti időszakban - és a felülvizsgálatig sem – nem végezte el az indikátorok kiértékelését, vagy nem tette közzé azokat senki? Ki a felelős ezért?**

Az indikátorok csak az elmozdulásokat mutatják meg, de kiértékeléséhez gazdasági háttérismeretek szükségesek. Több esetben nem az az indikátor van kiértékelve, ami kitűzött célként szerepel, a szöveges értékelés pedig nem konzekvens az indikátorértékelő táblázattal.

Az alábbiakban egy összefoglaló táblázatot mutatok, a kitűzött célok indikátorairól, azok ITS kiértékeléséről. Ezt követi a saját értékelésem, valamint a gyors áttekinthetőség kedvéért színkódokkal jelöltem meg az indikátorokat. **A zöld hivatalosan teljesült. A piros a hivatalosan nem teljesült. A sárga az, amit a szerkesztők nem tudtak, nem akartak, nem ált módjukban elemezni.**

AZ INDIKÁTOROK VISSZAMÉRÉSÉNEK HIÁNYOSSÁGAI TÁBLÁZATBA FOGLALVA

SAJÁT KIEGÉSZÍTŐ INDIKÁTOR ELEMZÉSEIM

A FOGLALKOZTATOTTAK ARÁNYA A 15-64 ÉVES KORÚAK SZÁZALÉKÁBAN

Saját kutatásom az ITS indikátorra vonatkozóan. Ebben a bontásban csak a lakónépesség adatok voltak elérhetőek a KSH oldalán, ahol viszont a nyilvántartott álláskeresőkre vonatkozó adatok más korosztályos bontásban szerepelnek. A tendenciák viszont így is megmutatkoznak, az alábbiak:

Csepel ITS 2014-2020 Indikátor A foglalkoztatottak aránya a 15-64 éves korúak százalékában									VÁLTOZÁS (%)		
Lakónépesség száma az év végén (fő)	76 824	76 911	76 500	76 182	76 092	75 487	74 005	72 476	-5,66%		
Lakónépességből a 15-64 évesek száma az év végén (fő)	na	52 306	51 693	51 171	50 712	49 925	48 706	47 496			
Összes álláskereső a teljes lakosságban	1813	1539	1215	978	825	764	1380	904	-50,14%		
Összes álláskereső a teljes lakosság arányában	2,36%	2,00%	1,59%	1,28%	1,08%	1,01%	1,86%	1,25%			
Állást nem keresők száma (lakosság-álláskeresők)	75 011	75 372	75 285	75 204	75 267	74 723	72 625	71 572	-4,58%		
A foglalkoztatási arány az állást nem keresők teljes lakónépesség körében	97,64%	98,00%	98,41%	98,72%	98,92%	98,99%	98,14%	98,75%	1,14%		
									Összes álláskeresőhöz viszonyítva		
									2014. év	2021. év	Változás
Összes nyilvántartott álláskereső (fő)	1813	1539	1215	978	825	764	1380	904			50,14%
A 0-18 éves	9	3	8	5	2	3	3	0	0,50%	0,00%	-0,50%
A 19-20 éves	30	23	25	19	14	10	23	6	1,65%	0,66%	-0,99%
A 21-25 éves	152	105	81	70	52	44	94	41	8,38%	4,54%	-3,85%
A 26-30 éves	164	129	88	75	70	69	138	59	9,05%	6,53%	-2,52%
A 31-35 éves	177	127	120	79	72	79	134	67	9,76%	7,41%	-2,35%
A 36-40 éves	257	213	163	118	100	88	162	101	14,18%	11,17%	-3,00%
A 41-45 éves	209	192	149	120	109	125	218	134	11,53%	14,82%	3,30%
A 46-50 éves	221	182	127	116	93	88	181	121	12,19%	13,38%	1,20%
A 51-55 éves	179	147	127	90	80	76	153	124	9,87%	13,72%	3,84%
A 56-60 éves	310	238	156	110	77	74	117	85	17,10%	9,40%	-7,70%
A 61-X éves	105	180	171	176	156	108	157	166	5,79%	18,36%	12,57%
									100%	100%	
41 év feletti álláskeresők arányának változása 2014-21 között									56,48%	69,69%	13,21%

A táblázatból leolvasható, hogy a népesség kissé csökkent, de az álláskeresők száma a felére esett. Mindent összevéve a foglalkoztatási arány valószínűleg kis mértékben javult.

Ha viszont a részletesebb adatokat is megvizsgáljuk, akkor látható, hogy az álláskeresők kor szerinti összetétele felfelé tolódott, és bár korábban is a 40 év felettiek között volt több álláskereső, a 2014 éves 56,48%-ról 69,69%-ra nőtt az arányuk az álláskeresők közt. Az 56-60 év közötti korosztálynál ugyan jelentősnek tűnik a 7,7%-os javulás, de valójában a csak demográfiai okokból javult jelentősen a statisztika.

Érdemes lenne feltenni a kérdést, hogy a vállalkozásoknak van-e kapcsolata a Kormányhivatal Foglalkoztatási Osztályával, próbáltak-e rajtuk keresztül munkavállalót találni és ha igen, milyen sikerrel. A munkavállalói oldalról pedig azt lenne érdemes megtudni, hogy mennyire sikerült segítséget kapniuk az elhelyezkedéshez.

Javaslom, a Szakmai egyeztetésbe bevonni a Foglalkoztatási osztályt. Hogyan változtak a helyi álláskeresők összetételükben, mennyiségükben, koruk és foglalkozási körük szerint? Mennyi vállalkozó keres alkalmazottat rajtuk keresztül, hányan pályáztak foglalkoztatási támogatásra, milyen sikerességgel, hány munkavállalót tudtak nekik összesen közvetíteni. Miben lehetne jobban együttműködni a jövőben? Hány főt tudtak vállalkozói képzés felé terelni, hány főnek tudtak képzéseket, átképzéseket biztosítani?

Az allas.csepel.hu oldalon a fellelhető csepeli állások túl ritkán frissülnek, nem aktuálisak. Profession.hu oldalra mutató állások vannak fent, nem kimondottan Csepeliek, ahogy az oldal ígéri. Az országosan vagy otthonról végezhető munkák keveredve vannak a ténylegesen csepeli munkákkal és nem lehet leszűrni őket az oldalon. **Javaslom a teljes csepel.hu megújítását, modernizálását, és ennek keretében az álláshirdető oldal működésének optimalizálását.**

KISKERESKEDELMI ÜZLETEK ÉS MŰKÖDŐ TÁRSAS VÁLLALKOZÁSOK SZÁMÁNAK ALAKULÁSA

Az ITS a KSH adatokra alapuló számokat veszi figyelembe indikátorszámként, az elvárt cél a %-os, illetve a darabszámra történő növekedés. Ezek alakulása az alábbiak szerint történt:

Csepel ITS 2014-2020 Indikátor	ÉVEK								VÁLTOZÁS			
Forrás: KSH - Budapest kerületeinek adatai	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2019 (db)	2020 (db)	2019/2014 (%)	2020/2014 (%)
Működő társas vállalkozások	3430	3423	3253	3078	3227	3271	3203	na.	159	227	4,64%	6,62%
1-9 fős	3 133	3 108	2 938	2 747	2 894	2 795	2 720		-338	-413	-10,79%	-13,18%
10-19 fős	164	184	187	195	200	200	191		36	27	21,95%	16,46%
20-49 fős	90	89	87	87	87	86	83		-4	-7	-4,44%	-7,78%
50-249 fős	36	37	36	44	41	39	41		3	5	8,33%	13,89%
250-499 fős	2	1	1	2	3	3	2		1	0	50,00%	0,00%
500 és több fős	5	4	4	3	2	3	3		-2	-2	-40,00%	-40,00%
Méretéről nincs információ						145	163					

Csepel ITS 2014-2020 Indikátor	ÉVEK								VÁLTOZÁS			
Forrás: KSH - Belkereskedelmi egységek	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2019 (db)	2021 (db)	2019/2014 (%)	2021/2014 (%)
Minősszesen Üzlettípus	1 026	967	905	867	846	832	815	793	-194	-233	-18,91%	-22,71%
Nagykereskedelmi raktár	174	170	162	160	155	157	154	148	-17	-26	-9,77%	-14,94%
Kiskereskedelmi üzlet, üzemanyagtöltő állomás és gépjárművek üzlete	852	797	743	707	691	675	661	645	-177	-207	-20,77%	-24,30%
Gépjármű, járműalkatrész kiskereskedelmi üzlet	85	80	76	70	63	58	58	57	-27	-28	-31,76%	-32,94%
Kiskereskedelmi üzlet (üzemanyagtöltő állomással, gépjármű-, járműalkatrész üzlet nélkül)	767	717	667	637	628	617	603	588	150	179	19,56%	23,34%
Élelmiszer és élelmiszer jellegű vegyes	287	269	261	249	248	247	238	234	-40	-53	-13,94%	-18,47%
Nem élelmiszertermék jellegű	465	432	391	374	367	359	354	343	-106	-122	-22,80%	-26,24%
Iparcikk jellegű vegyes	26	24	19	20	18	17	15	16	-9	-10	-34,62%	-38,46%
Textil, ruházati és lábbeli	78	74	72	68	65	56	52	47	-22	-31	-28,21%	-39,74%
Bútor, műszakicikk	107	101	96	91	90	89	91	93	-18	-14	-16,82%	-13,08%
Könyv, számítástechnika és egyéb iparcikk	201	181	158	147	148	150	153	144	-51	-57	-25,37%	-28,36%
Humán- és állatgyógyászati termék és illatszer	21	22	22	21	20	20	20	21	-1	0	-4,76%	0,00%
Használtcikk	32	30	24	27	26	27	23	22	-5	-10	-15,63%	-31,25%
Üzemanyagtöltő állomás	15	16	15	14	13	11	11	11	-4	-4	-26,67%	-26,67%
Ebből:												
Önálló vállalkozó	153	145	136	128	123	114	107	102	-39	-51	-25,49%	-33,33%
Társas vállalkozás	872	820	768	737	721	716	706	689	-156	-183	-17,89%	-20,99%
Nonprofit és egyéb vállalkozás	1	2	1	2	2	2	2	2	1	1	100,00%	100,00%

nem változott
nőtt
csökkent
kereset indikátor: csökkent

Forrás: KSH (Budapest kerületeinek adatai, Belkereskedelmi egységek)

A táblázatban pirossal vannak jelölve az ITS-ben meghatározott indikátorok, de a teljesebb kép kedvéért a többi hozzá tartozó adattal együtt érdemes vizsgálni őket.

A **kiskereskedelmi üzletek százalékos emelkedése volt az elvárás**. Folyamatos csökkenés után 2021-ig **23,34%-os csökkenés mutatható ki**. A COVID-ra nem fogható a mutató romlása, a csökkenés csökkenő ütemben, folyamatosan ment végbe.

A **működő társas vállalkozások darabszámnövekedése volt a várakozás**. Ennél az indikátornál 2020-ig **227 darab csökkenés mutatható ki**, de a COVID-ot megelőző időig is 159 db társas vállalkozással volt kevesebb, mint 2014-ben. Ez a mutató kissé hektikusan mozgott, de összességében egyszer sem tudott a 2014 évi kiindulópontig visszamenni, csökkenő tendenciát mutat.

A többi mutató vizsgálatához nincsenek megfelelő adataim. Ennek ellenére úgy vélem, **a legfontosabb indikátorok semmilyen javulást nem mutatnak, sőt, a helyzet kifejezetten romlott 2014 óta**.

Javaslom a helyi vállalkozások megerősítése okán egy Vállalkozásfejlesztési Központ létrehozását, melynek feladatai közé sorolhatók a működő társas vállalkozások, kiskereskedelmi egységek és egyéb mutatók alakulásának monitorozása és tolmácsolása az érdekelteknek, a helyzet javítása érdekében lépések megfogalmazása és ajánlása Csepel vezetése felé.

SAJÁT ELEMZÉSEM ÉS JAVASLATAIM A GAZDASÁGFEJLESZTÉSHEZ

A POLGÁRMESTERI FOGADÓÓRÁN FELVETETT JAVASLATAIM

Mint korábban írtam, a Polgármester fogadóóráján, 2022.10.11-én. Az erről készült emlékeztetőben összefoglaltam a témával kapcsolatos beszélgetésünket, melyet most ide idézek:

„ÜZLETI CÉLÚ INGATLANOK BÉRBEADÁSA

- *Felvetettem, hogy az idén meghirdetett üzleti célú ingatlanbérbeadási pályázat alkalmával érdeklődőként nem ismerhettem meg a leendő szerződés tartalmát. Polgármester úr egyetértett abban, hogy ez helytelennek tűnik és a Csepeli Városgazdát képviselő úrhoz fordult, aki úgy vélte, van rá lehetőség, hogy felülbírálják a korábbi gyakorlatot. Megállapodtunk abban, hogy* ***jó megoldás lenne, ha a jövőben egy anonimizált szerződéstervezetet kézhez kaphatnának az üzlethelyiségre pályázók, így előre megismerhessék a szerződési feltételeket.***
- *Javasoltam, hogy vizsgálják felül azt a gyakorlatot is, miszerint évente csak egy alkalommal pályázhatók az ingatlanok, miközben sok kiadatlan, nem használt üzlethelyiség van Csepelen.* ***Legyen gyakoribb vagy folyamatos az üzlethelyiségbérlés pályáztatása.***
- *Javasoltam, hogy gondolják át, hogy induló vállalkozásokra ráterhelhető-e az ingatlan állapotának javítása, még úgy is, hogy az építőanyag költségének egy előre becsült részét levonhatja a bérleti díjból a bérlő. Véleményem szerint ez nem elég ösztönző, túl nagy kockázatot okoz az induló vállalkozásoknál, így csökkenti a vállalkozói kedvet, ha nagy értékű beruházással kell indulniuk, aminek a megtérülése bizonytalan.* ***Könnyebben elérhető és jobb minőségű üzlethelyiségre van szükség Csepelen.***

INDOTEK MEGÁLLAPODÁS

Mivel a meghallgatáson előttem nem sokkal részt vett a Zászlós szálló egyik lakója és a saját nézőpontjából már vázolta a helyzetet, úgy gondoltam, hogy van helye annak, hogy vállalkozásfejlesztési szempontból is ejtsünk pár szót erről. Az eddig nyilvánosságra került információk alapján én úgy látom, hogy az Indotek csoporttal, Jellinek Dániellel a ***lakók kilakoltatásának elkerülése érdekében kötött megállapodás szűkítheti a Csepel Művek területrendezési lehetőségeit.*** *Ezen kívül álláspontom szerint úgy segíti Csepel az ország 7. leggazdagabb emberét üzleti érdekei érvényesítésében, hogy cserébe nem látom, mit tett ő Csepelért.*

Polgármester úr tájékoztatott, hogy Csepelnek szüksége van munkásszállókra és szigorú feltételeket fognak szabni az üzemeltetéshez. Számomra megnyugtató volt, hogy míg a Testületi tagok „szerződés"-t említettek, azok „pontról pontra való betartását és számonkérését", addig ilyen írásos dokumentum nem született egyelőre a témában, csak szóbeli megállapodás történt Jellinek úrral. ***Kértem, hogy a szabályozásnál a jövőbeli csepeli fejlesztési tervekre különösen legyenek tekintettel, valamint számonkérhető határidőket próbáljanak meg a szerződésbe foglalni.*** *Egyet értettünk abban, hogy ez a válság miatt nem olyan egyszerű.*

VÁLLALKOZÁSFEJLESZTÉS ÉS INKUBÁTORHÁZ

- *Az előző ponthoz kapcsolódóan rákérdeztem, hogy mikor születik vagy hol érhető el hivatalos dokumentum a Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia (2014-2020) (továbbiakban: ITS) projektjéről (mely a Csepel Művek területének rendezését is tartalmazza), mik az elért eredmények az abban szereplő indikátorszámok alapján. A tavasszal a Főépítész által közzétett kérdőíves felmérésre érkezett válaszok összefoglalása publikálva lett-e, ha igen, akkor hol érhető el? Ezekre a kérdésre szeretnék írásos választ kapni, mert helyben eltértünk a témától.*
- *Beszéltünk arról, hogy az ITS-ben szereplő Inkubátorház 2015-17. közti időintervallumban tervezett megvalósítása továbbra is cél, de a Csepel Művek területének rendezéséhez nem elegendő a helyi önkormányzat, kormányzati segítségre lenne szükség. Polgármester úr említette, hogy a Mansfeld P. úti irodaház alkalmas lehet az Inkubátorház elindításához átmenetileg. Úgy vélte, szakértők bevonására lesz*

szükség az iparközpont megreformálásához. Felvetettem, hogy a 2021-ben létrejött Rozsdaövezeti Bizottság felé lehetne fordulni, Polgármester úr tájékoztatott, hogy ez megtörtént. A rendezetlen tulajdoni viszonyok nehézséget jelentenek.

- *Elmondtam, hogy a Budapest 2027-ig tartó fejlesztési tervében az az információ szerepel, hogy vállalkozói kedv szempontjából a dél-pesti részek, leginkább Csepel áll a legrosszabbul. Tájékoztattam a Polgármester urat és a résztvevőket, hogy készítek egy dokumentumot a csepeli vállalkozásokkal, fejlesztési lehetőségekkel kapcsolatosan, melynek részeként kikértem a csepeli lakosság véleményét is. Ezt díjmentesen felajánlom Csepel számára, reményeim szerint tudják használni a fejlesztési tervekhez.*
- *Javasoltam, hogy induljon vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatos tevékenység, melyet leginkább alapítványi formában lenne célszerű működtetni. Ehhez a munkához felajánlottam a szolgálatomat. Polgármester úr említette, hogy az önkormányzat nem alapíthat alapítványt, megemlítette a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Alapítvány jelenlétét, valamint azt, hogy terveznek vállalkozói témában valamilyen eseményt az önkormányzatnál. Elmondtam, hogy ezek nem elegendőek a súlyos hátrányokkal induló vagy létező csepeli vállalkozók számára, a vállalkozói ökoszisztéma fellendítéséhez jóval többre lesz szükség. Jelenleg a KAVOSZ iroda mondható talán valamilyen vállalkozásokat segítő intézménynek, de tapasztalatom alapján még a pályázati rendszerrel kapcsolatban sem sikerült tanácsot adniuk, a pályázatomat hibamentesen továbbítaniuk, pedig ez lenne a kiemelt feladatuk. Elmondtam, hogy célszerű lenne az Inkubátorház kérdésétől külön kezelni és már jóval hamarabb létrehozni a vállalkozásfejlesztési tevékenységet folytató intézményt. Ez jóval kisebb költséggel indulhatna, és az Inkubátorház létrehozását is támogathatná, gyorsítaná. Az ITS-ben több körzet meg lett jelölve a Csepel Művek területén kívül is, ahol a kereskedelmi tevékenység élénkítése szükséges. Ezt a munkát el kellene kezdeni mielőbb.*
- *Egyetértettünk abban, hogy az önkormányzat nagy nyomás alatt áll a rezsiválság, kibontakozó gazdasági válság miatt, ami mindkettőnk szerint hosszabb és mélyebb lesz, mint a korábbi 2008-as. Frappáns lett volna, ha ezzel zárom a megbeszélést, de így utólag teszem meg: a vállalkozóknak szüksége van a támogatásra a túléléshez, az önkormányzatnak pedig a vállalkozókra, a vállalkozásoktól származó bevételekre. Jó lett volna ezt a munkát hamarabb kezdeni, de jobb későn, mint soha!"*

Üzleti célú ingatlanok kezelésével kapcsolatban az önkormányzat új vállalata lesz az illetékes, a vezető Domokosné dr. Kósa Edit lesz, akivel 2022.10.19-én találkoztam, mert a Polgármester hozzá irányított a javaslataimmal és a kérdéseimmel. Idézek a beszélgetés emlékeztetőjéből:

- *„Vezető asszony tájékoztatott, hogy az üzleti célú ingatlanok bérbeadásához kapcsolódóan a jövőben a* ***pályázati anyag melléklete lesz a szerződéstervezet.***
- *Tájékoztatást kaptam és örömmel nyugtáztam, hogy* ***dolgoznak azon, hogy folyamatosan legyenek pályáztatva a megüresedő üzleti ingatlanok****, jelenleg az állomány felmérése van folyamatban.*
- *Egyetértettünk abban, hogy* ***kisebb lépéssel is el lehetne indítani a vállalkozásfejlesztést****, nem szükségesek hatalmas ingatlanberuházások, de célszerű lenne modern, jó megközelíthetőségű ingatlant kijelölni erre a célra.*
- *Vezető asszony jelezte, hogy a* ***Mansfeld Péter utcai ingatlan hasznosításához szívesen vennének hasznosítási javaslatokat, ötleteket*** *és köszönettel veszik a vállalkozásfejlesztéssel kapcsolatos készülő dokumentumot tőlem.*
- *Az* ***Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia (2014-2020)*** *indikátorszámainak visszaméréseiről, a Főépítész tavaszi kérdőíves felmérésének eredményeiről nem tudott felvilágosítást adni, így* ***kérdéseim továbbra is nyitottak.****"*

Leveleimre nem érkezett még az átvételt nyugtázó válasz sem, egyik féltől sem. Szeretném kiemelni, hogy ez első beszélgetés közvetlenül az új ITS és TFK kipublikálása és a lakossági fórum meghirdetése előtt, a másikra pár nappal később került sor! A figyelmemet egyikük sem hívta fel rá, pedig úgy vélem érdeklődésem a témában eléggé nyilvánvaló volt! Ezen kívül támogató jelleggel álltam hozzá a problémához, ugyan tettem fel kérdéseket, de jó szándékkal, konstruktív hozzáállással. Ezt a jóindulatot azzal hálálták meg, hogy a *„partnerség jegyében"* nem vontak be a folyamatba! De maradjunk objektívek és félre téve az érzelmeket, nézzük meg a problémákat.

AZ ITS GAZDASÁGI FEJELSZTÉSEKET ÉRINTŐ ELLENTMONDÁSAI

LAKOSSÁGI KISKERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ EGYSÉGEK FEJLESZTÉS

Az ITS 2021-27 utal arra, hogy bizonyos célokat átfogalmaztak, összevontak, ezért az új vagy módosuló célokhoz új indikátorok is készültek. Én inkább úgy fogalmaznám meg, hogy *„ami eddig sem ment, azt ne is erőltessük"* hozzáállással egy szinte új terv készült, amiben a meglévő gazdaság támogatása, élénkítés háttérbe szorul.

- Míg a 2014-2020 közti ITS az egykori Csepel Művek területére bevonzani kívánt új, innovatív vállalkozások megtelepedése mellett a lakosságot kiszolgáló - kiskereskedelmi és szolgáltató szektorban működő - KKV szektor hiányosságait is külön említi és a fejlesztési lehetőségeket, munkahelyteremtő stratégiákat ehhez kapcsolódóan is vázolja, addig az új Koncepció és ITS ezt szinte teljesen lekorlátozta, a *„magas hozzáadott értéket képviselő ágazatok támogatása, áruszállítás; kiskereskedelemre"*.
- A Koncepció és az ITS 2021-27 a *„városközpont megújítását, a Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztését, és „A Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészetiépítészeti megújítása közterület-megújítását"* nevesíti, de Koncepcióban az átfogó célok között *„Csepel épített környezetének és közösségi tereinek komplex fejlesztése"*, mint cél szerepel, és minden településrésznél be lett jelölve.
- Az ITS 2014-20 céljai között szereplő **Inkubátorház**, ami a vállalkozásokat segítené és 5 éve működnie kellene, az ITS időrendi tervezése szerint – és kifejezetten az ITS 2021-27-ben nevesített innovatív, magas hozzáadott értékű iparágban tevékenykedő cégeknek megtelepülését segítséget, épp **az új ITS felülvizsgálata alkalmával kivették a jövőben megvalósítandó tervek közül. Azt viszont nem értem,** hogy **a Polgármestert elfelejtették-e erről tájékoztatni, vagy őt megkerülve döntöttek így, esetleg ő maga nem tudja, mi került bele az új ITS-be, de a fogadó óráján azt a tájékoztatást adta, hogy nem mondott le az Inkubátorház megvalósításáról, csak sajnos késik a projekt.**
- A városközpont megújítása és az önkormányzati üzlethelyiségek felújítása benne maradt a tervben, a komplex rendezés feladatai között. Az új ITS ezt írja: *„Városközpont lepényépületeinek építészeti megújítása kapcsán tervpályázat került kitírásra még 2016-ban, de a projekt még nem valósult meg.„* De szeretnék rávilágítani arra, hogy ennek is már meg kellett volna valósulnia

Az ITS 2021-27 így ír:

> **5. Szent Imre tér és környékének kiskereskedelem-fejlesztése**
> A városközponti funkciók erősítése érdekében szükséges a Szent Imre tér környezetének kiskereskedelmi és szolgáltatás jellegű funkcióinak erősítése.
> A buszpályaudvar helyén tervezett új városi köztér és közpark határoló térfala mentén ösztönözni kell a funkcionális bővülést, és új, a térrel együtt működő vállalkozások megtelepedését.
> Emellett, mit Csepel belvárosi területe, szüksége a kereskedelmi és szolgáltató funkciók további sűrítése a tér tágabb környezetében, főként a jó közlekedéssel ellátott területeken.
> Ennek főbb eszközei:
> - Önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében kedvezményes bérbeadás révén a funkcionális bővülés elősegítése
> - közterületek kialakítások során a jövőbeli kiskereskedelmi létesítmények igényeinek figyelembevétele (terasz, pakolási hely, stb.)
> - Érintett szereplők összeszervezése, partnerségi folyamatok megvalósítása, befektetések ösztönzése

A tervek összecsengenek az általam is kívánatosnak tartottokkal. Azonban az *„Érintett szereplők összeszervezése, a partnerségi folyamatok megvalósítása, befektetések ösztönzése"* éppen egy vállalkozásokat fejlesztő intézmény feladata lenne, amit kivettek a tervek közül! Az ITS 2021-27 vázlatos ütemezése szerint

erre 2023-26 között fog sor kerülni. A településrész indikátorai között szerepel a *„Megújított kereskedelmi ingatlanok területe, nm-ben kifejezve"*, de célérték nincs mellé rendelve!

6. Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek (Ü1-Ü2) városépítészeti-építészeti megújítása közterület-megújítása

A Karácsony Sándor utcától délre található, összefüggő kiskereskedelmi létesítmények a lakótelep építésének időszakában születtek, mára jelentősen elavultak. Az épületkomplexum megújítása az alábbi programelemekre épül:

- Épület komplex megújítása, elavult épületszerkezetek korszerűsítése, az épületek energiahatékonyságának javítása.
- Az épület átfogó zöldítése, a hőszigethatás mérséklése érdekében: zöldtető kialakítás, zöld falak és zöld homlokzatok létesítése.
- Az épület átriumaiban korábban ottlévő fák visszaültetése, kellő életteret biztosító közterület kialakítása
- Komplex közterületmegújítás az épület rekonstrukciójához kapcsolódóan, az közös tető alatti és határoló közterületek megújítása.

Az indikátorok között legalább még szerepel a "Működő szolgáltató és kiskereskedelmi vállalkozások száma (növekedést várunk, darabban, célérték nincs!), de külön már nem vizsgálja a működő TÁRSAS vállalkozókat. Pedig célszerűen mindkettőt kellene. Egyfelől lehetne következtetni arra, hogy hány KATA adózó vált társas vállalkozóvá, és javíthatná a képet a korábbi évekből a Működő TÁRSAS vállalkozások rohamos csökkenéséről. Az indikátorok elemzésénél ezt részletesebben is kifejtettem.

A kereskedelmi ellátottság növelését a közép távú célok között megfogalmazza, problémának ítéli az ITS az alábbi településrészeken: Erdősor, Kertváros, Királymajor – ami máris kevesebb terület, mint a **2014-20 közötti ITS-ben, ahol szinte az összes településrészen talált kiskereskedelmi célkitűzést – melyek szerintem nem valósultak meg, tekintve, hogy az indikátorok nem jelzik vissza a fejlődést. Azonban ezekre a következő időszakban nem kívánnak fókuszálni, amit én súlyos hibának és hiányosságnak tartok! Ezen kívül tökéletesen ellentétes a csepeli emberek igényeivel**, ami a reprezentatív felmérés óta nyilván nem igazán változott: a második legfontosabbnak akkor a **munkahelyek teremtését** ítélték!

Érem, hogy az a cél, hogy egy fiatalos városrész legyen Csepel, ahol a családok megfelelő körülmények között élhetnek. De ettől még nem szabad csak rájuk koncentrálni! **Az elemzéseimből látható, hogy az idősebb korosztály lehetőségei beszűkültek, kevésbé bízakodóak, arányaiban nagyobb köztük az álláskeresők száma, kevésbé érzik a kerületet családbarátnak, pedig jó eséllyel ők is családokban élnek.** Ha az indikátorelemzésemben megnézzük, hogy melyik az a korosztály, amelyiknek leginkább szüksége lenne munkahelyekre, akkor azt látjuk, hogy az összetétel változott meg, az álláskeresők között a 40 év felettiek aránya nőtt. **Leginkább az 50 év felettiek számára lenne szükség helyben munkahelyeket teremteni. Ezeket pedig általában nem a *„magas hozzáadott értékű iparágak"* jelentik általában, hanem a magyar KKV kiskereskedelmi és szolgáltató szektora, a működő társas vállalkozások! Ennek a fejlődési lehetőségét nem támogatja az ITS, még a korábbi fejlesztési terveket is szeretné további évekkel elodázni! Javaslom, hogy a fiatalosság mellett fordítsunk figyelmet az idősebb korosztály igényeire is, és ez jelenjen meg az ITS-ben!**

Az ITS 2021-27 vázlatos ütemezése szerint a Városközpont kereskedelmi lepényépületeinek a megújítására 2026-29 között fog sor kerülni! Szeretném felhívni rá a figyelmet, hogy az ITS 2014-20 közötti időszak ütemezése szerint erre 2016-20 között kellett volna sort keríteni, de el sem kezdődött! Most pedig további évekkel szeretnék elodázni ezt a vállalkozások működése, megtelepülése, munkahelyteremtés és élhető város szempontjából kiemelten fontos fejlesztést! Ez szerintem elfogadhatatlan!

Arra is felhívnám a figyelmet, hogy nincs összhang a fejlesztési célok között! Csepel ellenállóképességének a növelése címszó alatt a kiskereskedelem fejlesztése is fel van sorolva, mint a gazdasági szempontból való több lábon állás, nem csak a magas hozzáadott értéket képviselő ágazatok!

Javaslom, hogy keressék meg annak a módját, hogy az épületkomplexum mielőbb megújulhasson! Nézzék át a Budapest Fejlesztési stratégiát, működjenek együtt a források megszerzésében! Nem lehetséges, hogy több évtizedig tartson a tervezés, miközben folyamatosan kereskedelmi helyiségek híján van Csepel! Ez fontosabb, mint a rekreációs parkok, nagyobb a társadalmi támogatottsága és közgazdász szemmel vizsgálva nagyobb a megtérülése is.

VÁLLALKOZÁSBARÁT KERÜLET

Az ITS 2021-27 így ír:

> **7. Többlet parkoló kapacitás létesítése, parkolási helyzet javítása**
> Csepel belváros közeli területei jelentős parkolási gondokkal küzdenek. Az egyre növekvő lakossági parkolási igények mellett a P+R jellegű használat is jellemző. Ennek megoldására három fő intézkedés fogalmazható meg:
> - Új parkolási lehetőségek kialakítása
> - HÉV fejlesztés kapcsán új P+R kapacitások létesítése
> - Szabályozó eszközökkel segíteni a parkolási helyzet javítását.

Ez utóbbit, a parkolás kérdését külön is érdemes vállalkozások szempontjából vizsgálni. A szeptemberi Testületi ülésen ugyanis olyan szabályozást fogadtak el, ami a vállalkozókat és a lakosságot ellenérdekelté teszi. A kukatárolók kérdéséről beszélek, ami a parkolással is összefügg. Mivel ennek a dokumentumnak nem célja a határozat kritizálása, de felteszem a kérdést: Mi lesz a vállalkozásokkal? Ha a vállalkozó maradni kíván, vállalnia kell a plusz költségeket. Ha nem, akkor még kevesebb vállalkozás lesz a lakótelepeken. Tehát olyan megoldás születik, ami potenciálisan az eddig is rossz kiskereskedelmi és szolgáltatási ellátottságát tovább csökkentheti a kerület lakótelepein.

> **Borbély Lénárd** elmondja, meglátása szerint egy magyarázat még tartozik ehhez. Alapvető, hogy szeretne az Önkormányzat rendet a kerületben. Mindenki látja, hogy néz ki egy-egy utcaszakasz, főleg a főutcák, ahol eldobálják a szemetet. Emiatt fontosak a zárt tárolók. Kiírt az Önkormányzat egy pályázatot, amelynek keretében, 50 %-kal támogatja ezeknek a kukáknak a beszerzését. Tájékoztat arról is, hogy 2026-ig, mindenképpen ingyenes maradna azoknak a számára, akiknek nincs lehetőségük házon belül tárolni a szemetest. Hozzáteszi, van sok olyan társasház, amely irodákká, üzletekké alakította át a tároló helyiségét, többen kiadják ezeket bérbe, hogy bevételük legyen, ők a kukákat az utcán tárolják. Az ő esetükben azt szeretné az Önkormányzat, hogy 2024-ben átálljanak a zárt kukatárolókra, mások pedig 2026-tól tartsák be ezt a szabályt. Hozzáteszi, az alatt az időtartam alatt, ameddig megérkezik

Forrás: Testületi ülés jegyzőkönyv, 20. oldal

Kellene egy olyan szervezet, aki vállalkozási szempontokat figyelembe véve előzetesen megvizsgálja a koncepcionális terveket. Ezt szolgálta volna az ITS felülvizsgálatot megelőző és a szakmai a **Partnerségi egyeztetés** is, ami egyfelől elmaradt, másfelől egy nem kompetens személlyel történt meg – ha megtörtént. Mint bemutattam, nyoma nincs annak, hogy **a Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnöke** mikor, miről és kivel konzultált az ITS felülvizsgálat kapcsán, de ha ez meg is történt, az egyesület 78 fő **ipari ingatlant tulajdonló személyt képvisel, ami elenyésző töredéke a teljes vállalkozói közösségnek és céljait tekintve 0,00% lakossági szolgáltatások és kiskereskedelmi egységek bérlőinek! Személye elfogadhatatlan kevés a vállalkozói szféra képviseletére ebben az ügyben.**

INKUBÁTORHÁZ

Magas hozzáadott értéket előállító vállalkozások bevonzása a cél, valamint a helyiek foglalkoztatása ezeknél. De a magas hozzáadott értéket képviselő vállalkozások csak akkor fognak megtelepedni, ha ezt

koncepcionálisan támogatjuk és biztosítjuk a szükséges infrastruktúrát és humán erőforrást! Amíg nincsenek rendelkezésre álló megfelelő megvásárolható vagy bérbevehető ingatlanok, addig ez nem fog bekövetkezni!

Amíg nem javuljanak az utak, a hidak, az általános ellátottság, nincs vállalkozói központ, inkubátorház, helyi támogatások, addig mitől várjuk el a javulást? Mert az ITS-ben vázolt jövő a bevonzani kívánt vállalkozásokról olyan vízió, amit hosszútávú célként kellene megfogalmazni, rövidtávon az infrastruktúra rendezését, az ipari környezetszennyezés miatti károk felszámolását, a tulajdonosok bevonását, együttműködés ösztönzését kellene meglépni.

Az ***„innovatív hozzáadott értéket képviselő, környezetkímélő helyi gazdaságok megtelepülésének ösztönzése"*** **céllal** egyet tudok érteni. De akkor nem értem, **hogy hogy kerülhetett ki az ITS tervei közül az 2014-20 időszakban még fontosnak ítélt Inkubátorház projekt**, mely *„a dinamikus gazdasági szerkezet támogatást"*, mint Csepel egyik stratégiai célját szolgálta volna. A fenntartható gazdasági növekedést támogató fejlesztésként valósult volna meg. A projekt rövid leírása az alábbi:

„A Csepel Művek területén található önkormányzati tulajdonú 6 szintes épület minőségi fejlesztése és közvetlen közlekedési kapcsolatának megteremtése. Cél a kerületi szűkös iroda- és laborkapacitás bővítése, a minőségi szolgáltatási, K+F és inkubációs tevékenységet végző vállalkozások infrastrukturális segítése." **Az ITS 2014-20 ütemezése szerint a megvalósításra 2015-16. közt került volna sor.** Lehetséges forrásként a VEKOP pályázatok, a Főváros és cégei, magánszektor, egyesületek és az Önkormányzat saját forrásai lettek megjelölve. Az akkori becslés alapján a beruházás 870 millió Ft összegből lett volna megvalósítható.

Az ITS 2021-27 a 2014-20 közötti célok értékelésénél így ír erről: ***„A Gyártelep területén jelenleg zajlik a Csepel barnamezős lakóterületeinek értékmegőrzése projekt. A Csepel Művek területének rendezése, illetve teljeskörű kihasználása még várat magára. Célja a fejlesztésnek egy technológiai park kialakítása volt, melynek hangsúlyai áttolódnak az innovatív vállalkozások bevonzása felé. Az inkubátorház létesítése nem fog megvalósulni, és nem is aktuális már."*** **Ez a következetlenség hogyan lehetséges?**

KOMPLEX FEJLESZTÉS ÉS EMBEREK KITELEPÍTÉSE VS. MUNKÁSSZÁLLÓ ÉS MILLIÁRDOSOKNAK KEFVEZŐ ÁTMENETI MEGOLDÁSOK

A Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületének elnökségi tagja az a Jellinek Dániel, aki a Zászlós szállóval kapcsolatosan volt mostanában egy nagy port kavart ügye. A Polgármester fogadóóráján felvetettem, hogy mielőtt bármit ígértünk volna Csepel nevében a multimilliárdos vállalkozónak, előtte meg kellene vizsgálni, hogy ez mennyiben ütközik az ITS-sel, kifejezetten a Csepel Művek területrendezésével. Polgármester úr azt mondta, hogy szükség van munkásszállókra a kerületben és én ezt el is tudom fogadni. De nézzük, mit ír erről az ITS 2021-27:

A munkásszálás szó egyszer szerepel a teljes ITS 151 oldalán. A munkásszálló is egy alkalommal:

Veszélyek

- Ipari területen megjelenő munkásszállások és Háros területének spontán beépülése közbiztonsági és szociális kockázatot jelent, a szegregáció megjelenése bevonzza a főváros és vidék alacsony státuszú népességét

5. Csepel Művek társadalmi konfliktusainak kezelése

A CsM területén az ipari jellegű funkciók határozzák meg. Ennek ellenére néhány épület (főként korábbi munkásszállók) esetében megjelent a lakófunkció is, ahol már a munkahely helyett akár teljes családok élnek életvitelszerűen. Ennek több negatív következménye van:

- Az ilyen folyamatok gyors ütemben jelennek hozzá a területi szegregációhoz, hiszen a leginkább kiszolgáltatott és veszélyeztetett társadalmi csoportok szorulnak ide, sérülnének a társadalmi problémák.
- Nincs megfelelő szolgáltatás elláthatóság, sem a közszolgáltatások, sem a kereskedelmi és egyéb szolgáltatások terén.
- A CsM területe jelentősen szennyezett, a közmű infrastruktúra elavult, jelentős a zajterhelés, nem biztosítottak az egészséges lakhatás feltételei.
- Konfliktusokat szül az ott élők és a vállalkozások között (zaj, por, szennyezés)
- Romlik a terület közbiztonsága, ami nehezen kezelhető hosszú távú problémákat szül.

Ennek kezelése érdekében egy komplex szociális program kidolgozása szükséges, mely hangsúlyt fektet az alábbi pontokra:

- Közép-hosszú távon a lakófunkciók felszámolása a Csepel Művek területén.
- Területről való elköltözés ösztönzése, segítése.
- Folyamatos jelenlét a szociális ágazat részéről, társadalmi problémák kezelése.
- További beköltözés megakadályozása, jogi kiskapuk bezárása ennek érdekében.
- Együttműködés a vállalkozásokkal a negatív hatások mérséklése érdekében.

Tehát a véleményezésre közzétett új ITS annak ellenére nem fogalmaz meg célt munkásszállók létrehozására, hogy ezt 2022.10.11-én a Polgármester fontosnak tartotta Csepel számára. Viszont a szeptember folyamán a Képviselőtestület egyhangúan döntött arról, hogy megalapozzák ennek létrejöttét.



KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2022. szeptember 29-én** (a határidőn túl) **7.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 8. pontja: [124. sz. előterjesztés] - Sürgősségi
Javaslat a 1211 Budapest, Központi út 18. szám alatt munkásszálló megmentésére és új, magas színvonalú, összkomfortos szállások létesítésének lehetővé tételére a Csepel Művek területén
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

147/2022. (IX.29.) Kt. **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megteremti annak lehetőségét, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: rendelet) „Gazdasági, jellemzően raktározásra és termelésre szolgáló terület/Gyártelep (Gksz-2/Gy)" -ként meghatározott építési övezetekben lehetséges legyen a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben és a nem üzleti célú közösségi szabadalmi szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendeletben meghatározott „munkásszállás" rendeltetés létesítése.
Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata célja, hogy ezáltal lehetőség legyen hivatalos, szerződéses keretek között foglalkoztatott munkavállalók elhelyezésére az így kialakított összkomfortos és energiahatékony szállásokon.

Az új szálláshelyek létesítését azonban szigorú feltételekhez és településrendezési szerződéshez kötjük.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges rendeletmódosítás előkészítéséről és előterjesztéséről, valamint egyéb intézkedések megtételéről.

Határidő: a rendeletmódosításhoz szükséges egyeztetések lefolytatását követő rendes testületi ülés
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Vincze Anikó jegyző
Gyulai István főépítész

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Majd pár nappal később egyeztetésre bocsátják az új ITS-t, ami homlokegyenest mást vázol fel: nem be, hanem kitelepíteni kell a lakosságot egy szennyezett és az egészséges lakhatást nem biztosító környezetbe, hanem kiköltöztetni kell az ott lakókat!

Itt szeretném megjegyezni, hogy 2022.10.20-án e-mailben megküldött javaslattal álltam elő a szállón lévő munkások ügyében. A Polgármester úr nem reagált a megkeresésemre, mely reális alternatívát adna a szálló lakói számára és kifejezetten illeszkedne az új ITS-ben foglaltakhoz, az elköltözést segítené.

Erre külön indikátort is definiáltak a Gyártelepre, a „felszámolt lakóegységek száma", darabban meghatározva, és növekedést vár el. Szeretném kiemelni, hogy ez így **megint egy hibásan és hiányosan definiált indikátor**.

Gyártelep					
eredményindikátor	Önkormányzati kerékpárút, közös gyalog- és kerékpárút hossza	fm	növekedés	Csepel Önkormányzat, KSH	évente
	CsM területen felszámolt "lakóegységek" száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente
	Helyi védelem alá vont történeti épületek száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente
output indikátor	Megújított és új zöldfelületek területe	m²/fm	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente
	Újonnan betelepült magas hozzáadott értékű vállalkozások száma	db	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente
	Létesített új kikötőhelyek száma (db) és forgalma (fő)	db, fő	növekedés	Csepel Önkormányzat	évente

A helyes mérés a lakóegységek csökkenése lenne, megjelölve a kiindulási számot, és az évenként elvárt fogyás mértékét! Ez így ugyanis ellenőrizhetetlen. Lehetne még mérni az *„A területen állandó vagy ideiglenes lakcímmel rendelkező személyek számát"* és annak évenkénti csökkenési ütemét lehetne mérni, elvárásként a 0 főt meghatározni. Az iparterület teljes rehabilitációja miatt pedig a Kormány által 2021-ben felállított Rozsdaövezeti Bizottsághoz kell fordulni és határozottan képviselni az érdekeinket. Ezt a Polgármester úrnak is említettem, aki azt mondta, hogy a kapcsolatfelvétel megtörtént, azonban erre való utalást az ITS nem tartalmaz, nyoma nincs sehol a Koncepcióban sem.

Javaslom a vonatkozó 147/2022 (IX.29.) Testületi határozat újragondolását is! A Testület döntései kerüljenek összhangba az ITS-ben rögzített követelményekkel!

TOVÁBBI JAVASLATAIM

A dokumentumban szürkével kiemelt problémafelvetéseket és javaslatokat nem írom össze újra. További ITS-be illeszthető, Csepel működését, fejlesztését segítő javaslataim az alábbiakban olvashatók.

INFORMÁCIÓK A CSEPELI VÁLLALKOZÁSOKRÓL

A csepel.hu oldalról elérhető módon, akár külön portálként működően egy csepeli vállalkozásokat összesítő hivatkozásgyűjtemény elkészítését javaslom. Ez egyfelől segítené a tájékozódást a lakosok számára, másfelől támogatás lenne a helyi vállalkozók számára. Minden helyben elköltött pénz Csepel közös érdekeit szolgálja, mert iparűzési adó formájában egy része Csepelhez kerül.

ÖNKORMÁNYZATI HONLAP MEGÚJÍTÁSA, A MODERN KOR KÖVETELMÉNYEINEK MEGFELELŐEN

Bár nem stratégiai cél, de javaslom az ITS-be kerüljön bele az Önkormányzat teljes weboldalának és dokumentumtárának megújítása a következő évre. Ez a költségvetéshez viszonyítottan nem nagy kiadás, de a helyiek érdekét jól szolgálná. (Úgy veszem észre, idén arculatilag megújult a dokumentumtár, de ha lehet, még csúnyább és használhatatlanabb, mint korábban volt. Tartalmilag is kritikán aluli.) Javaslom a készítéséhez kapcsolódó szerződés és annak teljesítésének vizsgálatát.)

ÜZLETHELYISÉGEK ÉPÍTÉSE, FELÚJÍTÁSA, HASZNOSÍTÁSA

Információim szerint folyamatban van az önkormányzati tulajdonban lévő üzleti célú ingatlanok átvizsgálása, állapotfelmérése. Az ingatlanok hasznosításával kapcsolatban az alábbiakat javaslom:

- A jelenlegi pályázati rendszer átvizsgálása, megújítása szükséges.
- Az üres, megüresedő ingatlanokra év közben is lehessen pályázni, ne csak évente egy alkalommal.
- Az érdeklődők kapjanak pályázati csomagot, ami tartalmazza az eddig elérhető információkon túl az ingatlan alaprajzát, alapvető műszaki adatait, utolsó állapotfelmérés idejét és jegyzőkönyvét, szerződéstervezetet.
- Kerüljön feltárásra, hogy azok az ingatlanok, melyeket évek óta nem sikerült kiadni, miért nem népszerűek a bérlők körében. Készüljön stratégia a hasznosításukra.

Az ingatlanok hasznosításával kapcsolatosan további ötleteim is vannak.

PÁLYÁZATOK

Sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni arra, hogy milyen aktuális pályázatok vannak vállalkozások számára, akár fejlesztésre, beruházásra, ingatlan hasznosítására, munkaerő foglalkoztatására, szállítói szerződésre, akár más témákban. Az Önkormányzat és a vállalatai weboldalán ugyan időről időre vannak meghirdetve pályázatok, de ezek nem egységesek, nem könnyen átláthatóak. A rég lezárult pályázatokat archiválni kell, az újakat pedig témákra bontva kereshetővé tenni.

VÁLLALKOZÁSFEJLESZTÉSI KÖZPONT

Ahogy fentebb is írtam, a Polgármesternek és Domokosné dr. Kósa Edit számára már javasoltam, hogy valamilyen formában jöjjön létre Vállalkozásfejlesztési Központ, elsősorban a helyi KKV szektor számára. Ahogy a felmérésem is tanúsítja, a lakosság részéről van igény a vállalkozások erősítésére. A pontos feladatok és célok meghatározása nagyobb volumenű feladat, de jelen kritikai hangvételű hozzászólásból szinte fel is lehet építeni. Ehhez ismét felajánlom az együttműködésemet.

EGYÜTTMŰKÖDÉS

Ahhoz, hogy a vállalkozások optimálisan üzemeljenek, hogy a vállalkozói aktivitás nőjön, az önkormányzatnak – valamint a Fővárosnak és a Kormánynak - mindazokra a területekre nagyobb hangsúlyt kell fektetnie, amiket a kérdőív válaszadói felvetettek. Mivel Budapest fejlesztési terve is sok helyen kitér Csepelre, az összes politikai konfliktust félretéve közös megoldásokat kell keresni! Az Otthon Budapesten – Integrált Településfejlesztési Stratégia I. Helyzetfeltáró munkarészében -, mely 2021. áprilisban készült, - külön is kiemelték, hogy a térségben Dél-Pesten, azon belül is Csepelen a legalacsonyabb a vállalkozói kedv. (Forrás: Otthon Budapesten, 2021 április, 71.oldal)

ÚJ BIZOTTSÁG ÉS A FELELŐSSÉGI KÖRÖK KÉRDÉSE

Javaslom, hogy a jelenleg működő bizottságok egészüljenek ki egy gazdasággal foglalkozó bizottsággal.

Az ITS így ír: *„A településfejlesztési, -rendezési feladatokat illetően a képviselő-testület hoz döntést. A bizottságok az alábbiak:*

- *Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság*
- *Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság*
- *Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság*
- *Fenntartható Fejlődés Bizottság*

A városfejlesztési tevékenységek nem tartoznak egyik bizottság közvetlen érdekeltségi körébe sem. A fejlesztési koncepciókat és stratégiákat (TFK, ITS), illetve a rendezési terveket a Főépítészi Iroda készíti elő, de az akcióterületi programokat, illetve a közbeszerzési értékhatárt meghaladó fejlesztési projekteket az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., mint önálló projekt előkészítő és lebonyolító szervezet látja el, az Önkormányzattal kötött feladat-ellátási szerződés szerint többek között az alábbiaknak megfelelően: „

Itt felsorolja a feladatokat. Viszont a szerzők nem tudták, hogy folyamatban van a Városgazda feladatainak megosztása. A Városgazdánál marad minden, ami nem önként vállalt kötelezettség, az új cégbe kerülnek az egyéb feladatok. Domokosné dr. Kósa Edit úgy tájékoztatott, hogy a Településfejlesztéshez tartozó kérdések a Főépítész hatáskörében vannak. Ez viszont ellentétes azzal, amit az ITS ír, hogy csak a koncepció és stratégiaalkotás a Főépítész feladata. De a gyakorlati feladatok nagy része nem kötelező feladat, így nem maradhat a Városgazdánál.

A kérdés, hogy ki hajtja végre a gyakorlatban az ITS-ben foglalt terveket, ki a felelős az egyes projektek megvalósulásáért?

> *„Azon esetekben, amikor a megvalósításhoz az Önkormányzat és cégei tevékenységi köréhez képest többlet szakértői ismeretekre van szükség, annak beszerzése külső szereplők révén megoldott."*

Javaslom, hogy a feladatok és hatáskörök legyenek meghatározva az ITS-ben, illeszkedve az új önkormányzati cég szerepköréhez. Lehet, hogy érdemes lenne egy képzett, Csepelt ismerő személy felvenni az Önkormányzathoz, aki menedzserként koordinálná a feladatokat, követné a megvalósulást, figyelne az indikátorokra, a mérések elvégzésének határidejére tartására, a döntéselőkészítő anyagokat biztosítására a bizottságok számára, a közvéleménykutatás, Partnerségi követelmények betartására, valamint a külső szereplők által elvégzett munkákat felügyelné. Ez egy teljes embert igénylő feladat. Az ITS elkészítésének és felülvizsgálatának ilyen mértékű kiszervezése külsős cégbe, mint ami az új ITS kapcsán látszódik, álláspontom szerint felelőtlenség.

A külső, mint például az ITS-t készítő cég, mint szolgáltató nem rendelkezik megfelelő hatáskörrel, hogy számonkérjen, adatokat szerezzen be az Önkormányzati munkatársaktól, a feladatok végrehajtásáért pedig végképp nem felelős. Viszont az a munka, amit letettek az asztalra, minőségében megkérdőjelezhető. A korábbi ITS kiértékelését sem végezték el tisztességesen és az új előkészítést sem. Az anyag 2001-es, 2011-es adatokra támaszkodik sok helyen, hibás elemzésekkel van telitűzdelve, a hiányosságokat terjengősséggel és átláthatatlansággal próbálja leplezni.

ZÁRSZÓ

Remélem, hogy munkám nem volt hiába és sikerült rávilágítanom néhány fontos témára. Megismétlem, amit az elején is írtam: bár élesen fogalmazok, a cél a konstruktivitás. Mindannyiunk érdeke -, legyen az lakos, vállalkozó vagy akár politikus -, hogy Csepel fejlődjön! A gyerekeink számára csak akkor lesz élhető Csepel, ha mi azt megteremtjük! A magam részéről ennyit tudtam tenni.

Írásomat a megjelölt e-mail címen határidőben beküldöm és személyesen is beviszem a hivatalba.

Civilként is tegyünk Csepelért!

Köszönöm a figyelmüket!

GyxxxxKxxxxx

csepeli lakos

vállalkozó

anya

7. számú melléklet

a „Javaslat Csepel a lehetőségek szigete Településfejlesztési Koncepció 2021-2034 és Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia 2021-2027 elfogadására" című előterjesztéshez

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2020. február 27-én** (csütörtök) **17.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 7. pontja: (39. sz. előterjesztés)
Javaslat Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiája (2014-2020) felülvizsgálatára
Előterjesztő: Gyulai István főépítész

56/2020. (II.27.) Kt. **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 429/2015. (IX.24.) számú Kt. határozattal elfogadott Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiát

1.) áttekinti, ellenőrzi,
2.) az 1. pont szerinti felülvizsgálat eredményétől függően, de legfeljebb 2021. december 31-ig változatlan tartalommal alkalmazza.

A Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatára a 2020. évi költségvetés 1308. Településfejlesztés, település rendezés, környezetvédelem feladaton tervezett 3.000.000,-Ft biztosít fedezetet.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Gyulai István főépítész

Végrehajtás előkészítésért felelős: Gyulai István főépítész

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.

Borbély Lénárd
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2021. november 25-én** (csütörtök) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből

Napirend 7. pontja: (183. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

278/2021. (XI.25.) Kt. **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- az **56/2020. (II.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2023. december 31-re** módosítja.
- **a 200/2021. (IX.23.) Kt. számú határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re** módosítja.
- a **245/2021. (X.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 1-re** módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

15 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.

Borbély Lénárd
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző