



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2022. szeptember 29-én** (csütörtök) **9,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Igazoltan távol: Czibulyáné Szonday Szilvia

Összesen: 17 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Batay Róbertné	Csepeli Városgazda Zrt., Pénzügyi és Számviteli Főosztály, főosztályvezető
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
Domokosné Dr. Kósa Edit	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató-helyettes
dr. Baktay Csaba	Budapest Főváros Kormányhivatal XXI. Kerületi Hivatala, kerületi hivatalvezető
dr. Bujdosó András	Igazgatási irodavezető
dr. Dobák András	TIESZ, intézményvezető, főigazgató főorvos
dr. Kárpáti Judit	Csepeli Városgazda Zrt., Jogi és Igazgatási Főosztály, főosztályvezető
dr. Papp Antal Zoltán	Közterület-felügyelet, igazgató jelölt
dr. Villányi Dóra	aljegyző
dr. Vincze Anikó	jegyző
Fazekas Attila	csepeli lakos
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Győrfiné Gál Edit	Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
Gyulai István	Főépítési Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Harkainé Fekete Hajnalka	Csepeli Városgazda Zrt., mb. főosztályvezető

Hirholczné Faragó Tünde	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Juhász Eszter	GSZI, igazgató
Juhász Eszter	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Kaltenecker Gábor	Csepeli Német Önkormányzat elnökhelyettese
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Lingl Zsófia	Protokollfőnök
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Molnár Mária	Polgármesteri Kabinet, protokollasszisztens
Molnár Krisztián	Csepeli Városkép Kft., ügyvezető igazgató
Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI, intézményvezető
Négyesiné Mízsák Alexandra	Szervezési Iroda, irodavezető
Németh Tünde	FIDESZ Iroda részéről
Remete Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetasszisztens
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Szeder Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth Beáta	Csepeli Városkép Kft., fotós
Tóth Endre	Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató- helyettes
Tóth Endre Máté	csepeli lakos
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Varga Gyöngyi	Polgármesteri Titkárság, titkárnő

Díjazottak közül jelen vannak:

Szemző Csillag	DSE kézilabdázója
Boros Bálint	Csepel Evezős Klub tagja
Czinege Tamás	Csepel Evezős Klub tagja
Ifj. Pergel László	Csepel Evezős Klub edzője
Szabó Norbert	Veterán Futsal Világbajnok
Szász Tamás	Csepel Barakuda SE sportolója

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a megjelenteket, elnézést kér a csúszásért majd elmondja, hogy az elmúlt időszakban több nevesebb embertársuk is eltávozott, akiket időrendi sorrendben ismertet: Kardos József volt válogatott labdarúgó, aki a Csepel Utánpótlás Sportegyesület edzője volt, Liptai István Csepel díszpolgára, valamint Wittner Mária Csepel díszpolgára. Kéri, hogy 1 perces néma csennel emlékezzenek meg róluk.

1 perces néma csend

Borbély Lénárd az ülés megkezdése előtt átadja a szót kollégájának.

Lingl Zsófia köszönti a megjelenteket.

„Külön tisztelettel köszöntöm Polgármester urat, a képviselő asszonyokat és urakat, a megjelent önkormányzati tisztségviselőket és valamennyi vendégünket! Csepel Önkormányzata nevében köszönetünket és elismerésünket kívánjuk kifejezni az elmúlt időszakban kiemelkedő eredményeket elért csepelieknek, akik öregbítették kerületünk jó hírnevét.

Szemző Csillag Európa Bajnok Ifjúsági Strandkézilabdázó. Szemző Csillag a Csepel DSE 17 éves kapusa, aki július 7-e és 10-e között Prágában megrendezett Ifjúsági Strandkézilabda Tornán a válogatott tagjaként Európabajnoki címet szerzett. A Csepel DSE-ben 2019. óta kézilabdázik, a serdülőknél játszik, de szerepelt már az ifik és a felnőttek között is. A nyári eredménye megerősítette abban, hogy még jobb kézilabdázó legyen. Gratulálunk neki!”

(Polgármester úr gratulál Szemző Csillagnak. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író

Lingl Zsófia „Boros Bálint és Czinege Tamás Európa Bajnok U23-as evezősök, felkészítő edzőjük Ifj. Pergel László. A Csepel Evezős Klub versenyzői Boros Bálint és Czinege Tamás hazai szinten az Országos Bajnokságon különböző korosztályban, néhány csapatban szerepeltek már együtt, de a komoly válogatott szintű összeülésük 2021 év elején történt meg. A sikeres válogató versenyeket követően 2021-ben U23 világbajnoki VI. hely, majd U23 Európa Bajnoki IV. hely, 2022-ben U23 IV. helyezés után most szeptember elején sikerült a páros legnagyobb sikere az U23-as Európa Bajnoki cím. Versenyszámuk a könnyűsúlyú kormányos nélküli kettes, céljuk, hogy 2024-ben kvalifikáljanak az olimpiai játékokra könnyűsúlyú kétpár evezősben. Boros Bálint és Czinege Tamás a Pázmány Péter Katolikus Egyetem tanulója. Gratulálunk Boros Bálintnak, Czinege Tamásnak, valamint edzőjüknek Ifj. Pergel Lászlónak.”

(Polgármester úr gratulál Boros Bálintnak, Czinege Tamásnak, valamint edzőjüknek Ifj. Pergel Lászlónak. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író

Lingl Zsófia „Szabó Norbert világbajnok a veterán sikek futsal tornáján. Szabó Norbert a sikek és nagyothallók első Veterán Futsal Világbajnokságán 44 éves korában világbajnok lett. Korábban a Magyar Válogatott tagjaként eredményesen birkózott a Csepeli Birkózó Klubban majd 30 évesen váltott át a labdarúgásra. Augusztus végén a Varsóban megrendezett tornán legyőzték a ghánai, szlovák, brazil, lengyel és üzbecisztáni válogatottat, majd a döntőben Ukrajna együttesét múlták felül 3-0 arányban, a második gólt Szabó Norbert szerezte. 15 éves korában jelentkezett nála a halláscsökkenés, amely sajnos családi vonás így a sikek között kezdett focizni. A Debrecen csapatában játszott, ötször nyerték meg a hazai sikeket Futsal Bajnokságát,

4 évvel ezelőtt lett válogatott játékos. Ebben az évben rendezték meg elsőnek a Veterán Futsal Világbajnokságot, amelyet egyből megnyertek. Gratulálunk!"

(Polgármester úr gratulál Szabó Norbertnek. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író

Lingl Zsófia „Szász Tamás Európa Bajnok bűvárúszó. A Gyékényesen megrendezett Tájékoztató Bűvárúszók Európabajnokságán a magyar csapat legeredményesebb versenyzője Szász Tamás, a Csepel Barakuda SE sportolója lett, aki 4 arannyal, 1 ezüst és 1 bronzéremmel zárta a kontinensviadalt. A fiatal bűvárúszónak ez volt az utolsó éve a junior kategóriában, jövőre a felnőttek között indul, ami óriási váltás lesz számára. Emellett az ELTE 3. éves hallgatója és egy Erasmus ösztöndíjnak köszönhetően félétét Brüsszelben fog tölteni az egyetemi tanévben. Gratulálunk neki!"

(Polgármester úr gratulál Szász Tamásnak. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író

Borbély Lénárd ismét gratulál az elismerésben részesülőknek a csepeliek és a Képviselő-testület nevében, további eredményes és sikeres munkát kíván.

Jelzi, hogy akinek eddig nem jutott ülőhely az most már le tud ülni, valamint kéri, hogy ha több székre lenne szükség, akkor ebben segítsen az Üzemeltetési Ágazat.

Ezt követően megnyitja a képviselő-testületi ülést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, Czibulyáné Szonday Szilvia betegség miatt nem tud jelen lenni az ülésen, hiányzása igazoltnak tekintendő.

A múltkorikához hasonlóan arra kéri a Képviselő-testületet, hogy a Kerület működőképessége érdekében mindenki fontolja meg az álláspontját és ne ülésponthelyzetből hozzák meg a közös döntéseket. Tájékoztató, hogy szeretne több előterjesztést sürgősséggel napirendre venni, melyeket sorban ismertet: 7. sz. napirendi pontként javasolja sürgősségi előterjesztésként felvenni a „Javaslat a 1211 Budapest, Központi út 18. szám alatt munkásszálló megmentésére és új, magas színvonalú, összkomfortos szállások létesítésének lehetővé tételére a Csepel Művek területén” c. előterjesztést, 8. sz. napirendi pontként a „Javaslat a VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosító számú, „Csillagtelep Szociális Célú Rehabilitációja” elnevezésű projekt megvalósításához kapcsolódó döntés meghozatalára” valamint javasolja a rendeleteket követően a lakáselidegenítésről szóló rendelet módosításának megtárgyalását, amelyben azt javasolja, hogy egy kamatstopot vezessenek be azoknak a csepelieknek, akik megvásárolták és törlesztik a lakásuk árát a csepeli önkormányzat felé, mert a törlesztésük a jegybanki alapkamathoz van kötve, azonban a jegybanki alapkamat jelen pillanatban 13% körül van. Megtárgyalásra javasolja még a 120/1 sz. előterjesztést, ami a „Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra”, valamint a zárt napirendi pontok között a „Javaslat „CSEPEL ÖRÖKSÉG” kitüntetés adományozására” c. előterjesztést. Így összesen 5 db sürgősségi előterjesztésre tesz javaslatot. Elmondja, hogy a parkolással kapcsolatos előterjesztést alapvetően visszavonná, mert tájékozódott a kialakult vitás helyzetekről, de maga a kérdés megér annyit, hogy a Képviselő-testület át tudja beszélni közösen ezt a témát, amely keretében javaslattal is szeretne élni. Azért, hogy mindenki elmondhassa a véleményét, - mert ez egy demokratikus testület – napirenden kívánja hagyni az előterjesztést. A napirenddel kapcsolatban a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián elmondja, hogy az imént Polgármester úr a bizalmukat kérte azért, hogy Csepel működését ne gátolják, hangsúlyozza, hogy a csepeli ellenzéki képviselőnek nem érdeke az, hogy Csepel működésképtelenné váljon. Kéri, hogy

közösen gondolkodjanak, de mégis úgy kerülnek be az ülésre az előterjesztések, hogy nem lehet őket elolvasni. Példaként említi, hogy a 3. napirendi pont anyaga úgy került be a bizottság elé, hogy nem tudták el se olvasni, de természetesen a FIDESZ többség megszavazta. Az egész anyag megszorításokról szól és így felelős döntéseket nem lehet meghozni, jelenleg is jönnek a sürgősségi anyagok. Kihangsúlyozza, hogy az utolsó testületi ülés 4 hónapja volt, miért nem lehetett erre az ülésre folyamatában felkészülni. Az SZMSZ szerint 7 nappal az ülés előtt kell megkapniuk az anyagokat, miért csak 1-2 nappal vagy esetleg csak 1 órával korábban kapják meg a képviselők. Véleménye szerint így nem lehet felkészülni és felelősségteljesen szavazni, megfelelő tájékoztatást várnak el a Polgármester úrtól és a Hivataltól is.

Borbély Lénárd elmondja, hogy a sürgősségi előterjesztések nem azért kerülnek be sürgősséggel, hogy megtévesszék a Képviselő-testület tagjait, főleg az ellenzéki képviselőket. Példaként veti fel, hozzátéve, hogy nem szeretne morbid lenni, de hogyan készüljenek fel arra, hogy valaki elhalálozik.

(Takács Krisztián mikrofonon kívül megjegyzi, hogy nem erre gondolt.) – jkv.író

Borbély Lénárd elmondja, hogy ez is egy sürgősségi anyag. Az, hogy bezár egy szálló és 250 ember az utcára kerül, nem egy májusi vagy júniusi hír nyilván ezért sürgősségi az előterjesztés. A kamatstoppal jelentősen segítenék a csepelieket és az árrobbanás nem volt még látható a nyáron, így erre csak most tudnak reagálni. Megjegyzi, hogy a 3. sz. napirendi pont pedig nem sürgősséggel került a napirendi pontok közé. Ennek ellenére Képviselő úr észrevételeit figyelembe veszi és a viták során mindenki elmondhatja a véleményét, de semmiféle megszorításról nincs szó. A saját tájékoztatójában mindenki számára elmondta, hogy mi a jelenlegi helyzet és annak milyenek a körülményei, valamint vannak olyan döntési helyzetek, amiben lépni kell. Példaként említi, hogy a közterülethasználati díjakhoz 8 éve nem nyúlt az Önkormányzat és van olyan közterülethasználati díj, ahol az Önkormányzatnak nagyobb a ráfordítása, mint a befizetett díj, melynek helyretételére tesz javaslatot, akkor véleménye szerint az nem megszorítás. Azt kéri, hogy az egyes álláspontokat mindenki az adott napirendnél legyen szíves kifejtteni, hiszen szabad véleménynyilvánítás van.

Tóth Sándor érdeklődik, hogy feltehető-e kérdést a T-5 sz. tájékoztatóhoz, valamint kéri, hogy a 117.sz. előterjesztést a 87.sz. előterjesztés előtt tárgyalja meg a Testület.

Borbély Lénárd elmondja, alapvetően nem kifogásolná, de kéri maradjon az eredeti felállítás, mert fontosnak tartja, hogy 121. sz. előterjesztésről először döntsön a Testület.

Tóth Sándor jelzi, ez esetben megfordítja a kérését és azt szeretné, hogy a 117. sz. előterjesztést tárgyalják a 87.sz. előterjesztés után.

Borbély Lénárd jelzi, befogadja a javaslatot, így ez lesz az új 18-as napirend. Elmondja, hogy a tájékoztatóhoz a kérdést fel lehet tenni, de azt javasolja, hogy az Egyebek napirend keretén belül.

Dukán András Ferenc elmondja, szeretne kapcsolódni Takács Krisztián képviselő úr hozzászólásához, hiszen az említett közterületi díjakkal kapcsolatos előterjesztés és még sok más valóban nem sürgősséggel került be, de az SZMSZ által előírt határidő után. A meghívót pénteken 12:00-kor kellene legkésőbb kiküldeni, ami nem történt meg, de

még a péntek késő délutáni kiküldés sem tartalmazta nagy részét a most tárgyalandó napirendi pontoknak. Ezek között az anyagok között van olyan is, ami annyira későn érkezett, hogy egyik bizottság sem tudta megtárgyalni. Ezért véleménye szerint, ha közösen szeretnének Csepelért tevékenykedni, akkor az a legkevesebb, hogy megadják a demokratikus intézménynek azt a tiszteletet, hogy egyáltalán esélyt adnak arra, hogy a képviselők és a bizottsági tagok fel tudjanak készülni és így hozzanak döntéseket. Elmondja, abba a vitába nem szeretne belemenni, hogy megszorítás-e a díjak emelése, de ha 8 éve nem emelkedtek a közterület használati díjak és az erről szóló anyag 1-2 nappal az ülés előtt mégis beterjesztésre kerül, az nem mutat túl felelősségteljes vezetést Polgármester úr részéről, hiszen 8 évig nem vette észre múlt péntek délig sem, csak ezen a héten szerdán. Hozzáteszi, nyilvánvalóan támogatni fogja azoknak a sürgősségi előterjesztéseknek a felvételét, amelyeknek a felvétele valóban indokolt, ahogyan Polgármester úr is elmondta természetesen, hogy egy haláleset vagy egy vismajor szituáció, mint amilyen a Zászlós Szálló ügye ezek olyan dolgok, amelyeket nem lehetett előre látni péntek délben sem. Véleménye szerint rendeleteket sürgősséggel módosítani nem túl szerencsés, az ársapka bevezetése határeset, mert a problémák már régóta látszódtak, de valóban a 13%-ra történő kamatemelés ezen a héten történt. Azonban a nem sürgősségi, de kvázi mégis sürgősségi ülés előtt 1-2 nappal benyújtott elég összetett és elég hosszú indítványoknak a levételét javasolja. Jelzi, mint a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság elnöke levételre javasolja a 121. sz. előterjesztést, mert egyik bizottság sem tárgyalta meg, valamint a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság nem találta tárgyalásra alkalmasnak a 111. sz. előterjesztést, ezért ezt szintén javasolja a napirendről levenni. Képviselőként pedig azt indítványozza, hogy a 118. sz. előterjesztést kerüljön le a napirendi pontok közül.

Borbély Lénárd kéri Képviselő úrtól, hogy vonja össze az összes olyan előterjesztést, amelyet le kíván vetetni a napirendi pontok közül.

Dukán András Ferenc jelzi, hogy külön szeretne a kettőről szavazást kezdeményezni, mert az egyik csoportot képviselőként javasolja a másik esetében pedig mint elnök egy bizottságot képvisel.

Borbély Lénárd jelzi, hogy ha erről született bizottsági döntés, hogy a bizottsági elnök tegyen erről javaslatot akkor abban az esetben lehet külön szavazás, de tudomása szerint ilyen döntés nem született.

Dukán András Ferenc jelzi, hogy a bizottság elnöke kommentár nélkül ismerteti a bizottság álláspontját.

Borbély Lénárd jelzi, megértette a kérést, de szeretné, ha Képviselő úr ismertetné, hogy mit kíván levetetni napirendről, utána pedig szeretne ehhez hozzáfűzni néhány gondolatot, mert véleménye szerint, úgy levenni anyagot, hogy nincsen a Képviselő-testület összes tagja minden körülmény birtokában nem lehet, mert a Testület tagjait nem hozhatja ilyen helyzetbe. Ennek ellenére fognak a levételekről döntenie és aszerint fog a Testület eljárni. Tehát Képviselő úr a 118. sz. előterjesztést szeretné levetetni, ami nem sürgősségi.

Dukán András Ferenc megjegyzi, valóban nem, de határidő után került kiküldésre.

Borbély Lénárd jelzi, ilyen nincs, hogy határidő után került kiküldésre, javasolja és kéri az SZMSZ áttanulmányozását Képviselő úr részére.

Dukán András Ferenc megjegyzi, ő is ezt javasolja Polgármester úr részére.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy az a sürgősségi előterjesztés, ami a Képviselő-testület ülését megelőző bizottsági ülés után kerül föl a javasolt napirendi pontok közé.

Dukán András Ferenc megjegyzi, azt mondta, hogy nem sürgősségi, de a határidő után került kiküldésre.

Borbély Lénárd jelzi, hogy szavazni fognak róla, de hozzáteszi, hogy szándékosan nem emeltek a közterületi díjakon éveken keresztül, de az, hogy az elmúlt időszakban nem emeltek, holott indokolt lett volna, ennek az az oka, - hogy egy körülményt a Jegyző tanácsára mégis figyelembe vettek, ami nem más, mint, - hogy törvény tiltotta ugyanis moratórium volt.

Dukán András Ferenc kérdése, hogy ez a törvény a héten szűnt meg.

Borbély Lénárd válasza, nem ezen a héten szűnt meg, de most van Képviselő-testületi ülés.

Dukán András Ferenc jelzi, igen, de péntek 12:00 volt az anyagok kiküldési határideje. „Ne játszunk már egymással!” Nem volt benne pénteken 12:00-ig a meghívóban.

Borbély Lénárd jelzi, szavazni fognak az előterjesztésről, nem véletlenül most készült el, többlépcsős módosítás is van benne, ezek mind ismertetésre fognak kerülni és dönteni fog erről a Képviselő-testület saját belátása szerint. Javasolja, hogy ne most beszéljék meg az anyagok tartalmát, hanem szedje össze Képviselő úr a levételekre javasolt előterjesztéseket.

Dukán András Ferenc jelzi, hogy a 118.sz. előterjesztéshez hasonlóan javasolja a 112.sz. előterjesztés levételét is, ami a gyermekétkeztetési díjak emeléséről szól.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy a 112. sz. előterjesztést milyen indokkal kívánja Képviselő úr levetetni.

Dukán András Ferenc válasza, ugyanazzal, mint a 118.sz. előterjesztést, mert nem készült el időben az anyag.

Borbély Lénárd jelzi, hogy számára ez az indok nem elfogadható, erről nem tud szavazást indítani. Az SZMSZ szerint a levétel okát indokolni kell, ez nem indok.

Dukán András Ferenc elmondja, az az indoka, hogy nem lett kiküldve a péntek 12:00-ig megjelölt határidőig.

Borbély Lénárd válasza rendben, akkor kéri a további előterjesztések számát.

Dukán András Ferenc levételekre javasolja a 121.sz. előterjesztést azzal az indokkal, hogy nem tárgyalta meg egyetlen bizottság sem, a 113.sz. előterjesztést, mert az SZMSZ-ben megjelölt péntek 12:00-ig megjelölt határidőben nem került kiküldésre, továbbá ugyanezzel az indokkal levételekre javasolja a 116. sz. előterjesztést is. Folytatásában javasolja a 114. sz. előterjesztés levételét is.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy a 116. sz. előterjesztés szerint a Rákóczi Kertben működő büfének az üzemeltetése átkerülne a Városkép Kft-hez, akié egyébként az egész terület és ezt a témát itt most nem tudják beszélni, azért, mert Képviselő úr szerint nem került határidőben kiküldésre, inkább úgy véli vegyék le napirendről. Megjegyzi, egyébként határidőben kiküldésre került.

Dukán András Ferenc ismételten jelzi, hogy a péntek 12:00-ig tartó határidőig nem került kiküldésre. Hozzáteszi, hogy a 114. sz. előterjesztés kapcsán szintén úgy látja, nem indokolt, hogy egy olyan ülésen tárgyalják, amikor nem lehetett rá megfelelően felkészülni.

Borbély Lénárd felveti, hogy tartsanak-e egyáltalán ülést.

Dukán András Ferenc megjegyzi, lehet rajta gúnyolódni, de van a Testületnek egy SZMSZ-e, ami előírja, hogy az ülés meghívóját a napirendi anyagokkal az ülést megelőző pénteken 12:00-ig kell kiküldeni. Kihangsúlyozza, hogy ezt Polgármester úr nem tette meg. Összefoglalja, hogy szeretné levetetni a 122. sz., 114. sz., 111. sz., 112. sz. és a 118. sz. előterjesztést.

Borbély Lénárd megjegyzi, fognak ezekről az előterjesztésekről szavazni, de azt hozzáteszi, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökeként sok lehetősége van, viszont mindent azért mégsem tehet meg. Az, hogy a cégek kiválasztott előterjesztést, ami az egyik legfontosabb előterjesztés nem tárgyalta meg a bizottsággal, felháborító. Elmondja, ez valóban egy vastag anyag, ami a tegnapi napon került aláírásra, de 30 nappal korábban mindenkinek meg lett küldve a jogszabályoknak megfelelően. Az előző testületi ülésen hoztak ezzel kapcsolatban egy döntést, amelyet nagy arányban a többség elfogadott, ennek megfelelően haladnak tovább, hiszen ez a döntés törvényi kötelezettségekkel jár, továbbá sok szemponttal Képviselő úr jelenleg nincs is tisztában. Kéri Képviselő úrtól, hogy ha a Pénzügyi Bizottságot nem hajlandó tisztességesen vezetni, akkor azt jelezze.

Kovács Dávid Attila elmondja, hogy a külső szemlélőknek lehet, hogy káoszosan kezdődött az ülés, de bízik benne, hogy a folytatás nem ilyen lesz. Ügyrendben szeretné elmondani, örül annak, hogy az utolsó 4 db sürgősségi előterjesztés beérkezett, ebből is az egyiket a kamatstopposat a hozzá beérkezett sok panasz miatt ő javasolt. Tudomása szerint van olyan lakos, akinek 20-szorosára emelkedett a kamatrészlete a jegybanki alapkamat növekedése miatt. Véleménye szerint erről a témáról mindenképpen tárgyalni, szavazni és támogatni kell ezeket a csepeli lakosokat. Kéri, hogy a későn beérkezett plusz két anyag kapcsán, ami a Zászlós Szálló és Csillagtelep szociális célú rehabilitációja Polgármester úr rendeljen el olvasási szünetet a megfelelő áttekintés érdekében. Az utóbbi témával ő is nagyon sokat foglalkozott és jelenleg is sok panasz érkezik be hozzá.

Borbély Lénárd jelzi, természetesen van mód az olvasási szünetre, de azt javasolja, hogy az előterjesztések előtt ismertetni fogja azok tartalmát és ha ezt követően is igény van szünetre, akkor lehetőséget fog biztosítani erre.

Dukán András Ferenc úgy érzi, hogy Polgármester úr a személyébe támadott ezért szeretne reagálni arra, hogy a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság ülése szabályosan zajlott. Véleménye szerint pont az lett volna szabálytalan, hogy ha az említett anyagokat megtárgyalják. Ezt az anyagot lehet, hogy ő megkapta, de ennek

a Bizottságnak van 4 nem képviselő bizottsági tagja – mint ahogyan azt Polgármester úr is tudja – ők 1 órával az ülés előtt kapták meg ezt a vastag anyagot. Nekik is kellett volna érdemi döntést hozni és így nem csoda, ha a Bizottság úgy döntött, hogy nem kívánja ezt az előterjesztést megtárgyalni. Ha Polgármester úr úgy véli, hogy a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság működésében szabálytalanságok vannak, akkor kifejezetten bátorítja, hogy forduljon a Kormányhivatalhoz, mert a legjobb tudása szerint dolgozik és a sok munkájával mindig is a szabályosságra törekedett, amit eddig meg is tartott. Visszautasítja azt a kijelentést és tényszerűen nem igaz, hogy ezt az anyagot tárgyalni kellett volna a Bizottságnak.

Borbély Lénárd elmondja, minden Bizottság maga dönti el, hogy mit tárgyal és a Képviselő-testület is eldöntheti, hogy mit tárgyal. Köszöni a tanácsot a Kormányhivatalhoz való fordulással kapcsolatban, de vannak alternatív ötletei is, ahogyan általában az élet minden területén. Nyomatékosítja, nem kíván a Kormányhivatalhoz fordulni, jelenleg bőven van más elfoglaltságuk is.

Javasolja, hogy elsőként a Képviselő-testület döntsön a sürgősségi előterjesztések napirendre vételéről, utána pedig Dukán András Ferenc Képviselő úr által javasolt előterjesztések levételéről. Kéri, hogy döntsenek a 124. sz. előterjesztés napirendre vételéről, ami a Zászlós Szállóval kapcsolatos.

137/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat a 1211 Budapest, Központi út 18. szám alatt munkásszálló megmentésére és új, magas színvonalú, összkomfortos szállások létesítésének lehetővé tételére a Csepel Művek területén” című, 124. sz. előterjesztést sürgősséggel a 8. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

12 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a 124. sz. előterjesztést 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal napirendre vette.

Kéri, hogy most döntsenek a 125. sz. előterjesztésről, ami Csillagtelep szociális célú rehabilitációjáról szól.

138/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat a VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosító számú, „Csillagtelep Szociális Célú Rehabilitációja” elnevezésű projekt megvalósításához kapcsolódó döntés meghozatalára” című, 125. sz. előterjesztést sürgősséggel a 9. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

12 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a 125. sz. előterjesztést 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal napirendre vette.

Kéri, hogy most döntsenek a 120/1. sz. előterjesztés napirendre vételéről.

139/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra” című, 120/1. sz. előterjesztést sürgősséggel a 26. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

12 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a 120/1. sz. előterjesztést 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal napirendre vette.

Kéri, hogy most döntsenek a kamatstoppos előterjesztés megtárgyalásáról, ami érthető okokból jelenleg még készül, így számot nem tud hozzá mondani, de utolsó rendeletmódosításként szeretné megtárgyalni a napirendi pontok közül.

140/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 19/2022. (X.5.) önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások elidegenítéséről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel önkormányzata Képviselő-testülete 19/2019. (XII.04.) önkormányzati rendeletének módosításáról” című, 126. sz. előterjesztést sürgősséggel a 7. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

12 igen
2 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a kamatstoppal kapcsolatos előterjesztést 12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal napirendre vette.

Ezt követően kéri, hogy egy csomagban döntsenek Dukán András Ferenc képviselő úr által megnevezett előterjesztések levételéről.

Dukán András Ferenc kérdezi, van-e arra lehetőség, hogy a levételre javasolt előterjesztésekről ne egyben döntsön a Képviselő-testület.

Borbély Lénárd jelzi szavazni fog erről a Testület, ő azt javasolja, hogy a Képviselő úr által levételre javasolt 122. sz., 114. sz., 111. sz., 112. sz. és a 118. sz. előterjesztésekről egyben döntsének. Aki ezzel egyetért igennel szavazzon, aki nem az nemmel vagy tartózkodjon.

141/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a Dukán András Ferenc által levételre javasolt: 111. sz., 112. sz., 113. sz., 114. sz., 116. sz., 118. sz. és 121. számú előterjesztésekről egyben dönt.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal az előterjesztések levételéről egyben dönt.

Kéri, hogy így egyben most döntsének arról, hogy a Dukán András Ferenc Képviselő úr által javasolt előterjesztések napirenden maradjanak-e vagy sem. Aki egyetért a javaslatcsomag napirendről történő levételével az igennel szavazzon, aki nem és azt szeretné, hogy napirenden maradjon, az pedig nemmel.

142/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dukán András Ferenc javaslatára – úgy dönt, hogy a 111. sz., 112. sz., 113. sz., 114. sz., 116. sz., 118. sz. és 121. számú előterjesztéseket leveszi napirendről.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

6 igen

11 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 6 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasította, így az előterjesztések napirenden maradnak. Ezt követően kéri a Testületet, hogy döntsének az így kialakult napirend egészéről.

143/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató a csepeli lakosok és a Képviselő-testület részére az energiaárak emelkedéséről és annak várható hatásairól, valamint az ezzel összefüggő intézkedések és a kerület működképességének biztonságos fenntartásáról (T-5)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató az előző Testületi ülés óta végzett munkáról (T-6)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (100. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép alakításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat által biztosított gyermekétkeztetési szolgáltatások térítési díjának módosításához szükséges döntések meghozatalára

Rendelettervezet az Önkormányzat által biztosított intézményi gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 23/2019. (XII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 7. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 19/2022. (X.5.) önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások elidegenítéséről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel önkormányzata Képviselő-testülete 19/2019. (XII.04.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (124. sz. előterjesztés) – Sürgősségi

Javaslat a 1211 Budapest, Központi út 18. szám alatt munkásszálló megmentésére és új, magas színvonalú, összkomfortos szállások létesítésének lehetővé tételére a Csepel Művek területén

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (125. sz. előterjesztés) – Sürgősségi

Javaslat a VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosító számú, „Csillagtelep Szociális Célú Rehabilitációja” elnevezésű projekt megvalósításához kapcsolódó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Javaslat az 5. sorszámú felnőtt háziorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat a Királymajor Patika Betéti Társasággal fennálló helyiségbérelti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal lakáshasználati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja:

- a) **Javaslat a 106/2022 (V.26.) Kt határozat módosítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítása tárgyában** (90. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- b) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (91. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- c) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (92/1. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- d) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (93. sz. előterjesztés) + cserelap

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

- e) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az Országos Mentőszolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (103. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (101. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-ből átalakulás útján, jogutódlással létrejövő Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos, illetve a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Hollandi út 14. szám (hrs.: 205806/1) alatti Csepeli Strandfürdő 2022/2023. évi téli üzemeléséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerületi Katona József Általános Iskola tanuszodájának ingyenes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (111. sz. előterjesztés) + melléklet

Javaslat a Budapest, XXI. kerület, 213031/5 helyrajzi számon található telekre készült Telepítési Tanulmánytervhez kapcsolódó Településrendezési Szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (113. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel településképvédelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának és módosításának partnerségi egyeztetésével összefüggő közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 21. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Javaslat az idegenforgalmi adó kivetésének Budapest Főváros Önkormányzata részére történő átengedésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 22. pontja: (95. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda engedélyezett létszámkeretének jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 23. pontja: (109. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városkép Kft. Alapító Okirat módosításáról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat a Rákóczi Kert – A Családok Parkjában (1212 Budapest, Rákóczi tér 34.) található vendéglátóipari egység működtetésének a Csepeli Városkép Kft. részére történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest, XXI. kerület 213002/38 helyrajzi számú ingatlanok Wittner Mária parkká történő elnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 26. pontja: (120/1. sz. előterjesztés) - Sürgősségi

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 27. pontja: (105. sz. előterjesztés)

Javaslat szakértő kiválasztásához a Budapest XXI. Kerület Csepel területét érintő parkolási helyzet komplex javítása érdekében

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 28. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Közösség a csendesebb dél-budapesti légtérért” Facebook csoport kezdeményezésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 29. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Javaslat kisállat-ivartalanítási programhoz készült munkaanyag elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 30. pontja: (97. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2022. évi téli igazgatási szünet időpontjának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 31. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Mansfeld Péter utca 1-3. szám (hrsz.: 210146/12) alatti épület 5. emeletén található összefüggő 250 m² nagyságú terület használatba adására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 32. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Fejlesztési Terve felülvizsgálatának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

Napirend 33. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 34. pontja:

Egyebek

Zárt ülés:

Napirend 35. pontja: (123. sz. előterjesztés) - Sürgősségi

Javaslat „CSEPEL ÖRÖKSÉG” kitüntetés adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 36. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága intézményvezetőjének megbízására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 37. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 38. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Javaslat közterülethasználati önkormányzati hatósági ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 39. pontja: (99. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatási ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

11 igen

6 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 11 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Tájékoztat, hogy a sürgősségi napirendek pontok felvétele közül egyről még nem döntöttek, így javasolja, hogy a Csepel Örökség Díjról szóló előterjesztést a zárt napirendi pontok közül elsőként kerüljön megtárgyalásra, majd szavazást rendel el.

144/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat „CSEPEL ÖRÖKSÉG” kitüntetés adományozására” című, 123. sz. előterjesztést sürgősséggel a 35. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

12 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a 123. sz. előterjesztést 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal napirendre vette.

Ezt követően megnyitja a napirendi pontok tárgyalását.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (100. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói vélemény
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III.2.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Bercsik Károly elmondja, egy előző évi polgármesteri döntésben, mely a 137. sz., az Ifjúsági tábor felújítására 400 M Ft lett elkülönítve, valamint van egy 2022. évi 29. sz. polgármesteri döntés is, amely alapján további 459.950.000Ft lett hozzárendelve. Kérdezi, hogy ez a két összeg az Ifjúsági tábor tekintetében összeadódik-e.

Borbély Lénárd válasza igen.

Kovács Dávid Attila elmondja, hogy a költségvetésben még mindig szerepel a nemzeti szabadidő és egészségpark program, melyet évekkkel ezelőtt a BMSK-tól nyertek el. Az ezzel kapcsolatos levelezéseiből azt az utolsó információt kapta, hogy ennek az építése 2 db futókört és 10 db kültéri kondiparkot jelent melyek építése 2021. végéig befejeződnek. Tudomása szerint ez a program nem is indult el, ráadásul azóta a BMSK is teljesen átalakult. Erre a célra még mindig el van különítve a költségvetésben 17,78 M Ft, amelynek oka az volt, hogy az Önkormányzat vállalta a program keretében az előkészítő munkálatokat, mint pl. talajrendezés. Kérdezi, van-e esély arra, hogy ez a fejlesztés valamikor megvalósuljon és ha igen akkor mikorra várhatják ezt a csepeli családok.

Borbély Lénárd elmondja, hogy a jelenlegi orosz-ukrán háború miatti energiaválság okozta helyzetben, sok előre nem várt intézkedésre készült a Kormány. Készült egy lista amely a Kormány által elhalasztott beruházásokat tartalmazza, egy olyan rangsor alapján készítették a listát amely szerint első helyen az ország biztonságának a fenntartása és működőképessége szerepel. Ebből kifolyólag ez a beruházás is az elhalasztott beruházások között szerepel. Jelenleg előkészítés nem történt és nincs konkrét időpont kitűzve ennek a projektnek a megvalósulására. Kiegészít, hogy egy feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása megtörtént a BMSK által, de jelenleg nincs rá fedezet.

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

13/2022. (X.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetésének módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

10 igen
6 nem
1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 2. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép alakításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

14/2022. (X.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településkép alakításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendeletét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Gyulai István főépítész

16 igen
1 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 3. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd átadja a szót dr. Vincze Anikó jegyzőnek, aki ismerteti az előterjesztés fontos elemeit, valamint a körülményeit.

dr. Vincze Anikó elmondja, az előterjesztés kétféle, főbb szabályozási elv mentén halad, az egyik a közterülethasználati díjak emelésére vonatkozó javaslat, a másik pedig szabályozási pontosítás, kiegészítés a mikromobilitási eszközök és a társasházak szeméttárolóinak, közterületen történő elhelyezésének tekintetében. A közterülethasználati díjak kapcsán elmondható, hogy 2022, júniusáig ezen díjak emelése nem volt lehetséges, mert erre jogszabály alapján, a moratórium nem biztosított az Önkormányzat számára lehetőséget. Ezt követően indult el az erre vonatkozó munka, megtörtént a környező kerületekben alkalmazott díjak feltérképezése a költségek tekintetében, mint összehasonlítási alap, valamint

figyelembe vették a 2014 óta bekövetkezett inflációt, ezért tettek erre vonatkozó javaslatot. Elmondja, az Önkormányzat 35 %-kal emelné meg a rendelet mellékletében szabályozott díjakat, néhány kivételtől eltekintve. Ezek a kivételek arra vonatkoznak, amikor még ezzel, a 35 %-os emeléssel is olyan irreálisan alacsony díjak maradnának a rendeletben, amivel ennek a feladatellátásnak az önköltsége, de még a csekk kiküldéseinek a díjai sem fedezhetők. Konkrét példát is hoz, mely szerint, a szórólapok tekintetében a jelenlegi rendeletben 100 forint/m² kerül meghatározásra, ez 35 forintos emeléssel, még mindig csupán 135 forint lenne, az előterjesztés pedig 1000 forintos emelésre tesz javaslatot, amely teljesen megfelel a szomszédos kerületekben alkalmazott díjak összegeinek. Hozzáteszi, a 100 forint megtartásával nem hozza be ennek a díjnak a beszedése a költségeket, amelyekkel a határozatok meghozatala és a csekk kiküldése jár. Elmondja, ugyanilyen alacsony közterülethasználati díj van meghatározva, 6 forint/m² / nap árral, bizonyos közérdekű rendezvények megtartásának tekintetében. Ebben az esetben, mivel közérdekű rendezvényekről van szó, 40 forintra tenne az előterjesztés javaslatot, viszont ebben az esetben is emelés indokolt, mert a 6 forint/m²/ napos ár olyan elenyésző, hogy itt sem hozza be ennek a feladatnak az ellátásával kapcsolatos költséget, az önköltséget meghatározó díj. Példaként említi, 1050 forint van meghatározva jelenleg az árubemutatók tekintetében a rendeletben, amely az adott hónapra és a m²-re vonatkozik. Megjegyzi, a XX. kerületben ez 20000 forint. A csepeli önkormányzat ilyen messzire nem ment a javaslat megtételében és 2000 forint/m²/ hó emelésre tettek javaslatot arra való tekintettel, hogy ezen árubemutatók vonatkozásában a jogszabályi előírásoknak való megfelelés biztosítása nagyon fontos. Hozzáteszi, olyan példákat hozott, ahol nem a 35 %-os általános, generális emelést tartalmazza a javaslat, hanem ennél többet és ezeket kívánta azzal indokolni, hogy ezen esetekben ez a 35 %-os emelés is irreálisan alacsony összeget tartalmazott volna. Jelzi, ezek voltak a díjemelésre vonatkozó részek. Elmondja, emellett a mikromobilitási eszközök tekintetében, a Főváros által is használt fogalmat venné át az Önkormányzat rendelete, valamint meghatározná, hogy ilyen esetben a szolgáltató, nem pedig a használó nyújtja be a kérelmet. Harmadik szabályozási szempontként a társasházak mellett elhelyezett kukatárolók tekintetében tartalmazna a rendelet újításokat. Elmondja, mindenki tudja, hogy az illegális, de akár a legális hulladék elhelyezéssel is, a társasházak esetén lehet probléma, fontos, hogy ezeket keretek közé szorítsák. Hozzáteszi, a jelenlegi rendeletben nem szükséges közterületi díjat fizetni a társasházak úszótelkes környezetében elhelyezett szeméttárolók és szeméttároló konténerek után. Ezen szeretne a javaslat változtatni, természetesen nem azonnal, hiszen szeretne az Önkormányzat egy átállási lehetőséget biztosítani a társasházaknak, ezért 2024 január 1. napjától úgy változna a rendelet, hogy ekkor már az ingyenességet csak azon társasházak számára biztosítaná, akik nem tudják elhelyezni ingatlanon belül a szeméttárolóikat és annak indoka nem az, hogy kiadták irodának, fitness teremnek azt a helyiséget, amely szeméttárolóként kellene, hogy funkcionáljon, az SZMSZ szabályainak megfelelően. Elmondja, ezeket a társasházakat továbbra is támogatni szeretné az Önkormányzat a javaslat szerint, nekik nem lenne szükséges közterülethasználati díjat fizetni. Nem fizet továbbá az sem közterülethasználati díjat, aki ezeket a kukákat megfelelő, mobil, zárható kukatárolókba helyezné el. Erre lenne egy közel másfél éves átállási idő. Ha ezt a feltételt teljesítik, akkor nem szükséges fizetniük. Ha nem teljesítik és a jelenlegi áldatlan állapotok maradnak fenn bizonyos társasházak esetén, ott továbbra is közterülethasználati díjköteles a hulladéktároló edények kihelyezése. 2026. január 1. napjától lenne egy ismételt váltás, amikor már csak a zárható, mobil, városképileg megfelelő kukatárolók kihelyezése válna ingyenessé, minden más esetben közterülethasználati díjat kellene fizetni. Kiemeli, a

kukatároló edényeknek a kihelyezése az elszállításához szükséges időtartamra mindenki számára díjköteles, hiszen erre kötelezettségük van jogszabály alapján. Jelenleg azokról az esetekről tárgyal a testület, amikor a tárolókat nemcsak hétfőn reggel, az elszállítás előtt húzzák ki a közterületre, hanem azokra az esetekre, amikor kint vannak tartósan a közterületen a tárolók és oda dobják be a hulladékot a lakók. Hozzáteszi, érkezett javaslat arra, hogy ezeket bizonyos időintervallumok meghatározásával, rövid távon, 2026. január 1. napjáig kulturált keretek közé szorítsa az Önkormányzat.

Borbély Lénárd elmondja, meglátása szerint egy magyarázat még tartozik ehhez. Alapvető, hogy szeretne az Önkormányzat rendet a kerületben. Mindenki látja, hogy néz ki egy-egy utcaszakasz, főleg a főutcák, ahol eldobálják a szemetet. Emiatt fontosak a zárt tárolók. Kírt az Önkormányzat egy pályázatot, amelynek keretében, 50 %-kal támogatja ezeknek a kukáknak a beszerzését. Tájékoztat arról is, hogy 2026-ig, mindenképpen ingyenes maradna azoknak a számára, akiknek nincs lehetőségük házon belül tárolni a szemetet. Hozzáteszi, van sok olyan társasház, amely irodákká, üzletkévé alakította át a tároló helyiségét, többen kiadják ezeket bérbe, hogy bevételük legyen, ők a kukákat az utcán tárolják. Az ő esetükben azt szeretné az Önkormányzat, hogy 2024-ben átálljanak a zárt kukatárolókra, mások pedig 2026-tól tartsák be ezt a szabályt. Hozzáteszi, az alatt az időtartam alatt, ameddig megérkezik a szemétszállító autó, tehát, ha kiviszi a lakók a tárolót vasárnap este, majd azt reggel az autó elviszi, a közterületen történő elhelyezés ingyenes marad. Szeretné az Önkormányzat, ha a városkép egységes és rendezett lenne, ehhez támogatást is nyújt. Folyamatban volt egy pályázat, amelyre sokan nem pályáztak, kukatárolókat viszont beszerzett az Önkormányzat. Hozzáteszi, tud segíteni és szeretne is segíteni az Önkormányzat. Elmondja, az emelés mértéke a kumulált inflációnak a mértéke, tehát, az infláció emelésének a mértéke van meghatározva. Elmondja, akik valóban felelősséget éreznek és ezt nem kétli senki részéről, azokhoz az a kérése, hogy gondoljanak bele abba, amelyet a tájékoztató is magában foglal, még nem pontos az összeg, de az egészen biztos, hogy 1 milliárd forint feletti az energia költségtöbblete az Önkormányzatnak. Korábban ez az összeg közel 7,800 millió forint volt, ez most több, mint 1 milliárd forinttal növekszik.

Borbély Lénárd helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Takács Krisztián elmondja, miközben Magyarországon megélhetési válság van, úgy véli, semmiféle emelést nem lehet támogatni. Hozzáteszi, Jegyző asszony elmondta, hogy 6 forintról, 20 forintra emelne a hivatal. Úgy véli, elegánsabb lenne ezeket az emeléseket elengedni. Megjegyzi, a költségvetés 36 milliárd forintról szól. 11 millió forintot hozott át az Önkormányzat a tavalyi évről, meglátása szerint rengeteg pénze van az Önkormányzatnak. Véleménye szerint, támogatni kellene a kis és a középvállalkozókat. Hangsúlyozza, nem a nagyobb vállalkozásokat kellene támogatni, de a kis és közép vállalkozásokat igen. Hozzáteszi, ameddig ilyen mértékű emelésről van szó, addig az MSZP Frakció ezt nem fogja tudni támogatni. Megjegyzi, szeretnék a rendet és a szeméttárolókat, de mivel egy napirendbe foglalták a kettőt, ők nemmel fognak szavazni.

Borbély Lénárd arra kéri Szeder Istvánné városgazdálkodási ágazatvezetőt, legyen kedves tisztázni, mekkora az Önkormányzat költségvetése. Megjegyzi, a legboldogabb lenne, ha úgy lenne, ahogyan azt Takács Krisztián elmondta. Felhívja a

figyelmet arra, hogy magas az infláció és általános a drágulás, mely mindenre kiterjed. Kiemeli, hogy a rezi tekintetében kifejezetten nagy az emelkedés. Megjegyzi, a művelődési házak esetében ötszörös lesz a gáz ár, így a közüzemi költségek annyival növekedtek, amely másfélszerese a cégek költségvetésének.

Szeder Istvánné elmondja, a költségvetés fő összege a finanszírozási tételekkel együtt, 36 milliárd 640 millió forint, ebből a költségvetési kiadási összeg 36 milliárd 348 millió forint, amely azt jelenti, hogy ennek 99 %-a feladattal terhelt. Ebből a pénzből kell megoldani a kerület működését, melybe beletartoznak a költségvetési szervek, a gazdálkodószervek, valamint a Polgármesteri Hivatal. Hozzáteszi, a betervezett és elindított beruházási, felújítási kiadások is ide tartoznak. A céltartalékok között található feladatok is azért vannak céltartalékba helyezve, mert várhatóan kifizetésre kerülnek. Ami szabad pénzeszköz az Önkormányzat vonatkozásában, az az általános tartalék, melynek jelenlegi összege, 51 millió 579 ezer forint, mely polgármesteri hatáskörbe van rendelve. A bizottsági üléseken elmondta, hogy tavasszal lejárt az önkormányzati államkötvény, amely 6 milliárd forint összegű volt és 3 évre kötötte le az Önkormányzat. 1,1 %-os kamatot fizetett az Önkormányzat a kamat összegére, viszont májustól emelkedni kezdett a jegybanki alapkamat, ezért a betétlekötések felé tendáltak az átmenetileg szabad pénzeszközeiket. Hozzáteszi, ez nem azt jelenti, hogy jelenleg, az adott napon 9,3 milliárd forint van lekötve és ez mind szabad pénzeszköz. Ez átmenetileg szabad, tehát ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat likviditási tervet készít arra, hogy az elkövetkezendő hónapokban milyen összegű kifizetésekre és bevételekre lehet számítani, a számlákat miként tudja fizetési határidőkre kifizetni és mire eljutnak addig, hogy a számlákat kifizessék, lekötik ezeket az átmenetileg szabad pénzeszközöket, amelyből látható, hogy mennyi kamatot tudtak realizálni. Úgy gondolja az Önkormányzat, hogy ezekkel a betétlekötésekkel talán jobb helyzetbe lehet kerülni és megpróbálnak felkészülni arra, hogy a jövő évi rezi emelést ki lehessen fizetni minden önkormányzati intézménnyel kapcsolatban.

Kovács Dávid Attila elmondja, ez egy fontos és előremutató előterjesztés, több okból is. Az egyik, hogy a mikromobilitási eszközök 1-1,5 évvel ezelőtt nem jelentettek nagy problémát a kerületben, de úgy véli, mindenki tapasztalja azt, hogy szétdobálják a szemetet az emberek és rendezetlenek az utcák. Véleménye szerint ezen segíteni kell. Kérdése, ezt miként kívánják kezelni. Hozzáteszi, azt érti, hogy a mikromobilitási eszközöket üzemeltető cégeknek közterülethasználati engedélyt kell kérniük Csepel területének vonatkozásában, de kérdés, hogy ezt általánosságban megkapják-e majd a kerület teljes területére, tehát továbbra is parkolhatóak lesznek-e ezek az eszközök bárhol a kerületben vagy történik előrelépés és más kerületi szabályokhoz hasonlóan, kijelöl-e majd Csepel is gyűjtőpontokat úgy, hogy felfestik az adott területet és aki nem ott teszi le, arra akár kiszabható-e bírság is. Hozzáteszi, máshol ez így működik, de nem egyértelmű az előterjesztésből, hogy ez a kerületben is így működné-e. Azt kéri az előterjesztés kapcsán, hogy a jövőben időben és teljeskörűen kaphassanak tájékoztatást a közös képviselők ezekről a változtatásokról.

Borbély Lénárd hozzáteszi, ő is így gondolkodik erről. Jelzi, hogy a feltett kérdésekre dr. Bujdosó András fog válaszolni. Úgy véli, ezek éppen azért mobilitási eszközök, hogy egy adott pontról, a kerület más pontjára eljuthassanak belük. Hozzáteszi, leginkább mindenki oda szeretné lerakni, ahová éppen érkezik, így a gyűjtőpont, szinte kivitelezhetetlen. Ha tudják, hogy egy cég adott esetben 30 db rollert szeretne, annak a számított mértékére kell kivetni a díjat.

dr. Bujdosó András elmondja, a mikromobilitási eszközök helyének kijelölése alapvetően a közterülethasználati hozzájárulás megadását követően lehetséges. Azoknak a formátumoknak az átvételét érdemes mérlegelni, használni majd, amelyet a Főváros a saját területeire is bevezetett. Ott három olyan jellegzetesség mutatja a kijelölt pontokat, amely már távolról beazonosíthatóvá teszi ezeket a területeket. Ez egy zöld felfestés, valamint egy tábla, a biciklik esetében korlátrendszer is ki vannak építve. Ebből a háromból nem feltétlenül alkalmazza mindet a Főváros sem, de lényeges, hogy bármelyiket alkalmazza is a kerület, egyértelműen és kulturált közeget teremtve kell, hogy jelezze azokat a helyeket, ahol le tudják tenni a szolgáltatók a mikromobilitási eszközöket. Hozzáteszi, alapvetően olyan helykijelölésekről van szó, ahol a szolgáltatók helyezik el az eszközöket, nekik csak a kijelölt területeken szabad elhelyezni azokat, az ügyfelek innen vehetik fel az adott eszközt és oda is szükséges visszahelyezniük. Hozzáteszi, ezt nem úgy kell elképzelni, hogy minden ház előtt ki kell jelölni az ilyen pontokat, így tehát a ház előtt elhelyezheti, viszont, amikor reggel munkába indul, a kerület belvárosában a gyűjtőpontra teszi le. Ha elhagyott rollerek vagy más eszközök találhatók bárhol, akkor a szolgáltatók feladata, hogy azokra a kijelölt területekre szállítsák, ahol a kijelölt helyük van.

Borbély Lénárd hozzáteszi, nem tudja, ez mennyire lesz majd tartható, a későbbiek során válik egyértelművé. Megjegyzi, ez nemcsak Csepelen probléma, hanem egész Budapesten problémát jelent.

Horváth Gyula elmondja, egyetért a Takács Krisztián képviselő által elmondottakkal, amely a rendelettel kapcsolatos fő irányvonalat és a hozzáállást illeti, de annyi eltérést kíván megjegyezni, hogy meglátása szerint a szabályozásra és a szabályozás változására szükség volt. Elsősorban költségvetési okok miatt. Polgármester úr és mások is elmondták, hogy milyen a gazdasági helyzet, 20 % körüli az infláció, így nem teheti meg egyetlen gazdálkodói szervezet sem, hogy ezt figyelmen kívül hagyja. Úgy véli, az Önkormányzatnak kötelessége foglalkozni ezzel a kérdéssel. Hozzáteszi, Polgármester úr elmondta, hogy hány éven át nem nyúlt ezekhez a díjakhoz az Önkormányzat. Meglátása szerint a jelen kilátások azt mutatják, hogy ezek az intervallumok nagyon lerövidülnek majd. Hozzáteszi, az infláció nem csökken, a Jegybank elnöke által elmondottak értelmében növekedés várható, az energia árak tekintetében szintén teljes a bizonytalanság, hiány és áremelkedés várható. Ebből következik, hogy a csepeli önkormányzat nehéz helyzetben van. Elmondja, Polgármester úr is és Ábel Attila alpolgármester úr is megragadta a nyilvánosság minden lehetőségét annak érdekében, hogy korábban elmondja, hogy ő vagy a DK, mennyire nem szeretné, ha Csepel fejlesztése megvalósulna. Megjegyzi, ez nem volt igaz akkor sem, jelenleg sem igaz, de most visszaüt. Hozzáteszi, ha egy kerület, egy gazdálkodási szervezet erején túl ruház be, készít fejlesztéseket és azokat megpróbálja fenntartani, a költségvetés adta keretek között pillanatnyilag nem kivitelezhető. Úgy véli, nem tragédia, ami történt, hanem a jelen kormány, negatív politizálásának következménye. Véleménye szerint, igaza van Takács Krisztiánnak abban, hogy ennek a lakosságra történő áthárítása nem erkölcsös dolog. Felhívja a figyelmet arra is, amelyről Jegyző asszony is beszélt, hogy a közterület-használat milyen szabályozást hoz majd létre a későbbiek során. Elmondja, minden szabályozásnak, így az önkormányzati rendeleteknek is, kell, hogy legyen szankció része. Ezeket a szankciókat majd elsősorban a Közterület-felügyelet fogja betartani, de más hatóságok is betartják a jövőben az ilyen szabályokat. Elmondja, amikor a Közterület-felügyelet vezetőjét megválasztották, akkor megkérdezte tőle, minek fog megfelelni: a törvényeknek, a rendeleteknek, vagy a polgármesteri utasításoknak. Ő egyértelművé tette, hogy a

polgármesteri utasítások helyett, a törvények és rendeletek fogják a munkáját szabályozni. Ehhez képest, amikor egy közterületen rendezvényt szeretett volna szervezni az egyik szervezet, éppen a DK szervezete, akkor megjelentek a Közterület-felügyelők és mindenkit megbüntettek, zöldterületen történő parkolás miatt. Elmondja, az értekezlet napján arrafelé közlekedett és egyetlen Közterület-felügyelő nem volt a környéken, az autók ugyanúgy a zöld felületen parkolnak és nincs büntetés. Arra szeretné felhívni a figyelmet ennek a napirendi pontnak a kapcsán, hogy semmit nem ér az a rendelet, amelyiket feltételesen vagy pártpolitikai szempontok alapján, szelektálva tartanak be vagy szankcionálnak. Hozzáteszi, a közelmúltban a Fidesz Frakció értekezletén részt vett a Jegyző. Megjegyzi, ez egy pártrendezvény volt. Hozzáteszi, az Európai Unió etikai rendelet, a magyar törvények, a csepeli önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzata tiltja ezt. Felmerül a kérdés, miért vett részt ezen a Jegyző. Meglátása szerint azért, mert a Fidesz Frakció oda rendelte és eligazította. Megjegyzi, nemcsak a Jegyző vett részt ezen, hanem más, vezető önkormányzati munkatárs is. Úgy véli, ilyen körülmények között Polgármester úr ne kérjen a testülettől olyat, hogy legyenek belátással. Véleménye szerint, amikor Polgármester úr képes leírni, hogy politikai okok miatt utasít el bármit, akkor felmerül a kérdés, a testület miért viselkedjen másként. Hozzáteszi, egy olyan helyzetben merül fel ez a kérdés, amikor az Önkormányzatot nehéz helyzetbe hozták. Arra kér mindenkit, hogy ezeket a gondolatokat megfontolva, a kerület vezetését sokkal komolyabban és körültekintőbben végezzék.

Borbély Lénárd elmondja, a hozzászólás elég szerteágazó volt. Szeretne néhány dologra reagálni. A Közterület-felügyeleti igazgató kérdéskörével kapcsolatosan, mely szerint, a jogszabályok alapján vagy a polgármesteri utasításoknak megfelelően jár-e el az a válasza, hogy a polgármesteri utasítások minden esetben a jogszabályoknak megfelelően történnek. Jelezte azt is Képviselő úr, hogy fenntarthatatlan fejlesztéseket hajt és hajtott végre az Önkormányzat a kerületben. Meglátása szerint ez nem így van, mert az emberek többsége mégis a Fidesz Frakcióban látta a garanciát arra, hogy az eddigi fejlesztéseket fenn tudja tartani. Ezt tehát fontos is fenntartani. A közterületi emeléssel kapcsolatosan, mely szerint, a díjak az emberekre hárulnak, elmondja, ezt így is meg lehet fogalmazni és nyilvánvalóan jól is hangzik, de rávilágít egy másfajta megközelítésre. Az emberekre való hárítás helyett, ő inkább azt fogalmazza meg, hogy kifizettetik a közterülethasználat díját azokkal, akik azt igénybe veszik. Úgy véli, ez így normális. Ha van olyan vendéglátóipari egység, amelyeknek például terasza van, akkor nem gondolná, hogy az emberekre való hárításról lenne szó, hanem az Önkormányzat lehetőséget biztosít erre. Mivel a közterület Csepel közös vagyona, közterületi díjat kell fizetni. Az emelés vonatkozásában elmondja, jelezte, hogy 2014-től, hat éven át az Önkormányzat nem emelt, nem volt szándékában még inflációval sem, ugyanis annyira alacsony volt akkor az infláció. Hozzáteszi, két éven át pedig a Kormány döntése, illetve jogszabály nem tette lehetővé, hogy az Önkormányzat ezt megemelje. Elmondja, abban az értelmezésben is el tudná képzelni ezt, hogy nyolc éven keresztül, a megemelt díj helyett, az alacsony díjakat hagyták meg, így ez a pénz azoknál a szolgáltatóknál, cégeknél, embereknél maradt, akik igénybe veszik a közterületeket. Azzal kapcsolatosan, hogy a Jegyző pártpolitikai rendezvényen vett részt a frakció ülés keretében, elmondja, amire Képviselő úr gondol, ott nem volt frakció ülés. Egy nagyon egyszerű dolog történt. Elmondja, egy országgyűlési képviselő, aki a kormánypárt soraiban ül és kormány megbízotti minőségében a rezsvédelemért felel, megbeszélésre kérte Csepel és Soroksár polgármestereit, valamint a Jegyzőt. Közös tekintettel, hogy az Önkormányzatoknál miként csapódik le az energiaválság és milyen megoldási javaslatok vannak. Tettek

javaslatokat abba az irányba, hogy adott esetben, az Önkormányzat részéről mit tartanának jó iránynak a törvénymódosítás vonatkozásában. Úgy véli, ez egyáltalán nem tájidegen. Megjegyzi, ami az Önkormányzatnál történt annak idején Tóth Mihály, Podolák György idejében, az lehet, hogy jobban hasonlít arra, amelyet Képviselő úr elmondott, de ez nem az a szituáció. Hozzáteszi, ha egy olyan megbeszélést, ahol a Frakció vezetője és a Jegyző is részt vett, pártrendezvénynek minősít, akkor felmerül a kérdés, hogy az elmúlt időszakban megtartott Frakcióvezetői egyeztetések, ahol jelen volt a Jegyző, vajon minek minősülnek. Megjegyzi, volt már ilyen rendezvény, a Jegyző a törvényességért felel és betartja a törvényes jogszabályokat, minden esetben. Sem etikai, sem pedig jogszabályi korlátokat soha, egyetlen esetben sem lépett át. Kikéri ezt, Jegyző asszony nevében is.

Várkonyi András elmondja, Jegyző asszony beszélt a kukatároló edényekről, melynek kapcsán jelzi, vannak olyan társasházak, amelyeknek esetében nem megoldható ezeknek az elhelyezése. A választási körzetében ötven olyan, négyemeletes társasház van, ahol csak a lépcsőházba lehetne behúzni a tárolókat. Úgy véli, ez 2026-ban sem fog megoldódni, másképpen történni. Ezek a házak a Szentmiklósi úti lakótelepen találhatóak, Szent László utca, Mázoló utca, ahol az említett házak elhelyezkednek. Az ezekben a házakban lakók többsége nem középosztálybeli, hanem annál alacsonyabb jövedelemmel rendelkezik. Javasolja, hogy amikor 2026-ban megállapítják a közterülethasználati díjakat, tegyenek kivételt, mert ahol nincs megoldás, nem tartja jogosnak, hogy díjat fizessenek az ott lakók.

Borbély Lénárd elmondja, a felvetés jogos és pontosan ezért adnak megoldási alternatívát, valamint vállalták fel közösen a testület döntése alapján, a pályázat kiírását, amelyhez az Önkormányzat biztosította a forrást. Hozzáteszi, megoldás van, mert a mobil kukatárolók beszerzése esetén biztosítható, hogy zárt rendszerben kerüljenek ezek kihelyezésre, teljesen kulturált módon. Ezeknek van egy díja, amelyhez az Önkormányzat 50 %-kal járul hozzá, erről tájékoztatni fogják a közös képviselőket. Fontos, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel. Az Önkormányzat segít, a szándéka jó, a cél a rendezett városkép és ahol nem megoldható, ott extrán segít az Önkormányzat. Az előterjesztésnek ez a célja. Hozzáteszi, le kell majd vonni az elkövetkezendő 2-3 évben a tanulságot, hogy vajon milyen ütemben reagálják le ezt a társasházak. Arra számítanak, hogy a tájékoztatásnak köszönhetően élni fognak a lehetőséggel. Kifejezett kérése, hogy a képviselők is tájékoztassák a házakat, hogy van egy ilyen lehetőség. A tárolók rendelkezésre állnak, van hozzá pénz rendelve. Megjegyzi, ha 2025 novemberében eszmél valaki, hogy mi fog történni, az nem feltétlenül jó, bízik abban, hogy az akkori Képviselő-testület megfelelően kezeli majd a kialakult szituációt.

Kovács Dávid Attila megköszöni a választ dr. Bujdosó András ágazatvezetőnek. Úgy ítéli meg, hogy a tájékoztatás pontosításra szorul, ezért ismételt felteszi a kérdést, miként nézne ki a mikromobilitási pontok kialakítása. Hozzáteszi, ha jól értette, akkor Csepel belvárosában lennének mikromobilitási pontok, ott, ahol jól lehatárolt, felfestett körzetben lehetne, kellene lerakni az eszközöket. Megkérdezi, hogy abban az esetben, ha valaki nem így tesz, bírsághozható-e a szolgáltató, továbbá megkérdezi, hogy Csepel külvárosában az eszközök bárki által, bárhol elhagyhatók-e vagy lesznek-e felfestések a kerület külvárosi részén is. Megkérdezi, hogy a szabályok mindenhol egységesek lesznek-e és Csepel teljes területén kijelölnek-e lerakási pontokat. Felteszi a kérdést, hogy az marad-e az egyetlen lehetőség a szabályok be nem tartása esetén, hogy a szolgáltatót bírságozza a kerület.

Borbély Lénárd megjegyzi, számára sem teljesen világos, ezt miként lehet betartatni.

dr. Bujdosó András elmondja, alapvetően egy, már jelenleg is, részben működő rendszerről van szó, a fővárosi tulajdonú területeken. A Főváros közterülethasználati rendelete ezt úgy szabályozta, hogy a Főváros, saját területein a kerületen belül, bármikor kialakíthatnak ilyen pontokat és tudomása szerint ez tervbe is van véve. A kerület további részein pedig, úgynevezett, FreeFlow rendszer van, amely azt jelenti, hogy a Főváros szabályozása szerint is, a lakosok bárhol letehetik fővárosi területeken is az eszközöket. Az eszközöket a szolgáltató kötelezettsége összegyűjteni. A kerületi szabályozás ehhez úgy tud illeszkedni, hogy a kerületi munkatársakkal elkezdték felmérni azokat a potenciális pontokat, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy ilyen elhelyezéseket a kerületi tulajdonú területeken megvalósítsanak, viszont ezekhez további egyeztetések szükségesek. Ez adott esetben egy olyan keret lehet, hogy érdemes megvizsgálni, milyen pontokon merülhet fel, ahol erre igény és lehetőség is nyílna, hogy rendezett körülmények között valósuljon meg. Ezek elvi pontok. Az elvi pontoknak a vizsgálata folyamatban van és ha belépnek szolgáltatók a mikromobilitási eszközeikkel a kerületi tulajdonú területekre, majd megadják rá a hozzájárulást, akkor ezen potenciális pontokat lehet szűkíteni, arra vonatkozóan, amit a szolgáltató is igényelne, velük tehát még lehet erről egyeztetni. Az elsődleges szempont a rendezettség megteremtése, tehát ne forduljon elő, hogy torlódnak ezek az eszközök a kerület pontjain. Hozzáteszi, jelen pillanatban még nem lehet megmondani, hogy egészen pontosan hol lesznek ezek az eszközök, de mindenképpen valamiféle rendezett megoldást fognak kialakítani és ennek fényében a szolgáltatóknak is így fogják megadni a hozzájárulást. Elmondja, nem feltétlenül az a cél, hogy minden utca sarkán legyen egy elhelyezési pont, mert az már egy túlvitt értelmezése lenne ennek az eszközrendszeri használatnak, valamint figyelembe kell venni azt is, hogy ezeknek a pontoknak a megfelelő kijelölése is az Önkormányzat számára jelent költséget. Talán a Csepeli Városgazda Zrt tud egy költségbecslést készíteni arról, hogy mennyibe kerül maga a felfestés vagy egy tábla kihelyezése, ezt sem lehet túlzásba vinni, így egy olyan egyensúlyt kell találni, amely a szolgáltatóknak, a kerületnek, valamint a lakosságnak is megfelelő lehet.

Ábel Attila elmondja, az infláció egy természetes gazdasági folyamat. A legtöbb helyen létezik az infláció, lehet, hogy Horváth Gyula képviselő még nem hallott inflációról. Elmondja, az infláció egy természetes gazdasági folyamat. Az elmúlt nyolc év során nem volt infláció követés ezekben az ügyekben. Felmerül a kérdés, miért nem került erre sor. Ha visszaemlékszik mindenki, volt egy rezsicsökkentés, amikor Magyarországon az infláció olyan szintre esett vissza, amelyre utoljára nagyon régen volt példa, lényegében minimális szintre csökkent. Ezt úgy tudta elérni Magyarország, hogy a gazdaság növekedésében, dobogós helyen szerepelt. Hozzáteszi, ahol növekszik a gazdaság, ott mindig van egy jelentősebb infláció vagy legalábbis többségében jellemző. A jelenlegi időszak tekintetében elmondja, rendkívül magas lett az infláció, mert a szomszédban kitört egy háború. Ennek a hatásai súlyosan érintik az országot, a híreket mindenkinek naponta olvasni kellene, a politikusoknak viszont kötelező lenne. Megjegyzi, a háború nem most, a múlt héten tört ki, hanem hónapok óta tart, a hatásai súlyosak és maradandók lesznek, a következő hónapokban is. Sokan attól félnék, hogy ez a háború évekig tart majd és a hatásai évekig súlyosak maradnak. Ebből következik, hogy az Önkormányzat rendkívüli helyzetben van. Rendkívüli helyzetben van az Önkormányzat költségvetése is, erről többször is szó volt. Elmondja, az inflációkövetés nem áremelés, hanem egy érték követés. Javasolja, hogy tanuljon az MSZP és a DK képviselőcsoportja egy minimális közgazdaságtant, legalább

annyit, amennyit a legtöbb ember megtanul középiskolában. Megismétli, hogy amikor inflációkövetésről van szó, akkor egy értékövetésről lehet beszélni, nem pedig áremelésről. Áremelés többek között a Főbárosban volt, magas áremelés történt, például a parkolási díjak tekintetében. Javasolja Horváth Gyula részére, hogy a nevetés helyett, kérdezze meg az autós társait, tudnak-e arról, hogy a Fővárosban milyen áremelések voltak. Hozzáteszi, ők nem inflációkövetők. Azokat az áremeléseket az MSZP és a DK támogatták. Megjegyzi, nem igaz az, hogy az MSZP nem támogatta az áremeléseket, ezt Takács Krisztián mondta. Véleménye szerint az MSZP és a DK az inflációkövetést nem támogatják jelenleg, meglátása szerint úgy tűnik, nem tudják, hogy mit jelent. Úgy véli, ez egy súlyos probléma. Aki politikus, annak minimális közgazdasági ismeretekkel rendelkeznie kell. Elmondja, Horváth Gyula beszélt az Önkormányzat fejlesztéseiről. Kitér arra, hogy mely előterjesztéseket nem támogatta Képviselő úr. Nem támogatta a panel programot és a Városrehabilitációt, ahol egyébként hőszigeteléssel látták el a panelházakat, amelynek most megvannak az előnyei. Nem támogatta a Kis-Duna part rendbetételét, pedig egy piszkos, hajléktalanokkal teli parkból lett egy gyönyörű, természetközeli partvonal, amely 7 km hosszú és a többség azért dolgozik, hogy ez így maradjon vagy javulhasson a helyzet. Tekintse meg Képviselő úr, mennyien vannak a KRESZ-parkban vagy a Családok parkjában, amelyet szintén nem támogattak. Érdemes megnézni, mennyien laknak a panelházakban, amelyeket hőszigetelt az Önkormányzat. A Tejút utcai parkkal folytatja, amelyet Képviselő úr szintén nem támogattak, pedig ezek nem fenntarthatatlan fejlesztések voltak. Az 52 km csatornahálózat sem fenntarthatatlan fejlesztés. Ezek egy normális város, normális fejlesztései voltak, amelyekre nagy szükség lett volna abban a 16 évben is, ameddig az MSZP kormányozta Csepelt. Hozzáteszi, nem véletlen, hogy az emberek azt gondolták, hogy váltani szükséges. Elmondja, most azért van az Önkormányzat válságban és mindenki azt mondja, hogy válság van, mert egy súlyos háború zajlik a szomszédban. Úgy véli, nem szabad semmit összekeverni, mert a háború nem az elmúlt 12 év csepeli gazdaságpolitikája miatt tört ki Oroszország és Ukrajna között, nem Orbán Viktor miatt tört ki, hanem nemzetközi, geopolitikai okok miatt. Ehhez semmi köze nincs sem Polgármester úrnak, sem Horváth Gyula képviselőnek, sem neki, de még Orbán Vikornak sem. Hozzáteszi, ha Képviselő úr visszaemlékszik, akkor talán arra is emlékszik, hogy Orbán Viktor Moszkvába ment, amikor már mindenki tudta, hogy háború lesz annak érdekében, hogy megpróbálja megakadályozni azt.

Bercsik Károly elmondja, szeptember 21-én valóban volt egy megosztása, Németh Szilárd oldaláról, melynek a szövege a következő: „Hamarosan kezdődik a Fidesz KDMP Frakciósövetség két napos ülése. Felkészülésképpen Csepel és Soroksár Önkormányzatainak vezetőivel egyeztettem az energiaválság következtében kialakult, rendkívül nehéz helyzetről.” Hozzáteszi, Csepel és Soroksár egy választókerület, itt inkább egy választókerületi szintű egyeztetés történt.

Borbély Lénárd felhívja Horváth Gyula figyelmét arra, hogy a hozzászólásait kimerítette, mert az SZMSZ szerint, a mondandóját összevonta, de megadja a lehetőséget a hozzászólásra a személyes érintettség okán, viszont azt kéri, Képviselő úr ne éljen vissza ezzel a lehetőséggel.

Horváth Gyula elmondja, több dologban egyetért Ábel Attilával és elismeri, hogy részben igaza van. Viszont úgy véli, alapvető dolgokat nem szabad félreérteni. Elmondja, nemrégén járt Erdélyben, Partiumban. Felteszi a kérdést, mennyi jelenleg egy Lei.

Borbély Lénárd válasza, 80 forint fölötti ez az összeg.

Horváth Gyula felteszi a kérdést, mennyi volt korábban, a válság előtt. Meglátása szerint 70 forint fölötti sem volt ez az összeg.

Borbély Lénárd elmondja, a válság előtt 74 forint volt ez az összeg.

Horváth Gyula hozzáteszi, még az ukrán valutához képest is romlik a pénz, az euro több, mint 400 forint. Felteszi a kérdést, miről beszél Ábel Attila alpolgármester? Elmondja, a Ryanair vezérigazgatója küldött egy könyvet a miniszterhelyettesnek. Úgy véli, azt itt is érdemes lenne forgatni, mielőtt másokat vádol bárki.

Borbély Lénárd hozzáteszi, ha Horváth Gyula legközelebb Partiumban jár, Hargita megyében, Székelyföldön, kérdezze meg, hogy az energiaárak miként alakultak ott. Megjegyzi, érdekes lesz, hasonló, mint Magyarország helyzete. Ez ott már korábban kialakult állapot.

Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a napirendet lezárja. Megkérdezi dr. Vincze Anikó jegyzőt, kíván-e kiegészítést tenni.

dr. Vincze Anikó nem kíván kiegészítést tenni.

Borbély Lénárd jelzi, rendeletalkotásról szavaz a Képviselő-testület. A rendeletalkotást szavazásra bocsátja.

15/2022. (X.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 18/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Vincze Anikó jegyző

11 igen

6 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 6 nem, 0 tartózkodás szavazattal a rendeletet megalkotta.

Napirend 4. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

16/2022. (X.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 5. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

Jelzi, novemberben egy nagyobb javaslattal készülnek a témával kapcsolatban, ez jelenleg csak egy technikai döntés.

17/2022. (X.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 4/2022.(III.02.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Tamás Judit irodavezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 6. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat által biztosított gyermekétkeztetési szolgáltatások térítési díjának módosításához szükséges döntések meghozatalára

Rendelettervezet az Önkormányzat által biztosított intézményi gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 23/2019. (XII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt. Felhívja a figyelmet arra, hogy egy rendeletalkotás és egy határozati javaslat van az előterjesztésben melyről a Testület egyben dönt.

18/2022. (X.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat által biztosított intézményi gyermekétkeztetés térítési díjairól szóló 23/2019. (XII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Juhász Eszter igazgató

16 igen
 1 nem
 0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta.

145/2022. (IX.29.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, valamint a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága és a Prizma-Junior Közétkeztetési Zrt. között 2019. július 11. napján kelt Vállalkozási Szerződés módosításához, továbbá a szociális étkeztetéshez, valamint a köznevelési intézményekben történő gyermekétkeztetéshez szükséges fedezetet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, valamint Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága részére 2023. január 1. napjától az intézmények 2023. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2023. január 1.
 fedezet biztosítása: 2023. évi költségvetés tervezésétől folyamatosan
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Juhász Eszter igazgató
 Nagyné Kovács Tímea intézményvezető
 Szeder Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

16 igen
 1 nem
 0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Tájékoztat, hogy az elidegenítésről szóló rendelet elkészült, de még másolás alatt van, ezért kéri a Testületet, döntsenek arról, hogy előre veszik a 8. napirend megtárgyalását

és ha megérkezett az anyag, akkor megnyitja a 7. napirendet. Ezt követően szavazást rendel el.

146/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatára - úgy dönt, hogy a 126. számú előterjesztésről az anyag beérkezését követően dönt.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend-tervezet 8. pontja: (124. sz. előterjesztés) – Sürgősségi

Javaslat a 1211 Budapest, Központi út 18. szám alatt munkásszálló megmentésére és új, magas színvonalú, összkomfortos szállások létesítésének lehetővé tételére a Csepel Művek területén

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, néhány hete tájékoztatta őt a cégcsoport, hogy fenntarthatatlanság miatt az energiaválság okán be fogják zárni a szállót. Jelzi, mindenki tudja, hogy nem munkásszállóként működik, hiszen egyéni szerződés alapján élnek ott leginkább vidékről ideköltözött családok. Megjegyzi, 200 felnőtt és 50 gyerek van ott, amikor a bejelentés megérkezett, azonnal munkacsoportot hívott össze a Kormányhivatal vezetőjével, Rendőrkapitány úrral, a Közterület-felügyeleti igazgatóval, szociális területen dolgozó kollégákkal. Megbeszéltek, hogy mit tudnának tenni, a Kormánynak is jelezték a problémát, a szociális terület is megkereste a családokat, első körben 134 családhoz értek el. Jelzi, volt, aki úgy nyilatkozott, hogy meg tudja oldani, volt, aki úgy, hogy nem. Elmondja, a fenntartóval is egyeztettek, valamint házon belül is, a kommunikáció folyamatos volt. Végül Jellinek Dániellel úgy állapodtak meg, hogy fenntartják a szálló működését, nem zárják be, vállalják azt a kb. 80 millió forintos deficitet, ami ezzel jár. Jelzi, megállapodtak abban is, hogy a szállót szeretnék teljes egészében felújítani és összkomfortossá tenni, ezt követően pedig energiahatékonyá és fenntarthatóvá. Megjegyzi, mivel ez egy megállapodás, mindkét félnek nyitottnak kell lenni. Jellinek Dániel jelezte, hogy van olyan elhagyatott, üresen álló, rossz állapotú ingatlan, amely a cégcsoport tulajdonában van, azokból szeretne munkásszállót létesíteni. Elmondja, ő jelezte az aggályait, hogy nem szeretné, ha a problémák ideimportálása megtörténne, ezért abban állapodtak meg, hogy ezt csak oly módon tehetik meg, ha szigorúan betartja a munkásszállókra vonatkozó jogszabályt. Eszerint településrendezési szerződést kötnek, amelyben még szigorúbban szabályozzák ennek a megvalósítását, ami azt jelenti, hogy csak akkor létesülhet munkásszálló azokon az új helyeken, ha rendelkeznek előre megkötött szerződéssel cégekkel, illetve állami szervezetekkel, melyből kifolyólag kizárólag ezek a munkavállalók tartózkodhatnak ezeken a szállókon. Megjegyzi, ezeket összkomfortossá kell tenni, ami egy minőségi színvonalat ad az egésznek, ezáltal

megfizethető szálláshelyek jönnek létre munkásszálló gyanánt. Jelzi, ehhez nekik is meg kell hozni a szükséges döntéseket, és ebben a szituációban, amikor 250 ember lakhatását meg tudják menteni, ez talán a lehető legjobb megállapodás. Erről kéri, hogy a Képviselő-testület is foglaljon állást.

Jelzi, a sajtóban kialakult egy vita ezzel kapcsolatban, de megjegyzi, hogy Főpolgármester úr a kommunikáción kívül ebben az ügyben mást nem csinált, sem őket, sem a szállót működtető céget, sem az ott lakó embereket a Főpolgármesteri Hivatal nem kereste meg, pedig várták őket. Elmondja, hogy az Önkormányzat kollégái ezzel szemben kimentek, beszéltek, akivel csak lehetett, tulajdonképpen megállapodásra is jutottak, biztonságban vannak az ott élők.

Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés

Takács Krisztián megjegyzi, 9 órakor még nem találta az anyagot a testületi meghívóban, így Polgármester úr elmondása alapján lehet ezt az anyagot támogatni, papír alapon nem kapták meg, mikor felvették sürgősséggel a napirendre. Teljes mértékben egyetért Dukán András Ferencsel, azóta persze megtalálta feltöltve az anyagot, de úgy gondolja ezeket a hiányosságokat kellene pótolni, hogy ők is hozzá tudjanak szólni, és érdemi munkát tudjanak végezni.

Borbély Lénárd jelzi, érti, de elmondja, ez a megállapodás még nagyon friss, majd felolvassa a határozati javaslatot. Megjegyzi, maga a felvezető szöveg teljes egészében megfelel annak, amit elmondott, ennek a célja, hogy ezt a 250 embert megmentésük.

Horváth Gyula azt gondolja, hogy ennek a szerződésnek a létrejötte okán minden egyes érintettet, szociális szolgáltatót, Polgármestert, alpolgármestereket dicséret illet, a szerződést végtelenül humánusnak és jónak tartja. Külön kiemeli azt is, hogy ebben a kérdésben a vállalkozó a mostani rendszer követelményeivel szemben, a saját profitja kárára vállalt kötelezettségeket. Megjegyzi, a rendelet betartása esetén az ott lakók és az egész kerület számára jó lehet és a többi szintén a területen lévő munkásszállónak példaértékű lehet. Elmondja, a Demokratikus Koalíció az elkövetkező időszakban is azon lesz, hogy ennek a jó szerződésnek az összes pontját betartsák, mind az Önkormányzat, mind a vállalkozó. Jelzi, amennyiben ezekben a kérdésekben a vállalt, magasztos céloktól eltérés észlelhető, abban a pillanatban fel fognak szólalni és ellene fognak szavazni. Megjegyzi, nem az egész megvalósításnak, hanem ha az eredeti szerződéstől eltérnek, az eddig összes tevékenységük erre utal. Jelzi, amit Polgármester úr elmondott, az teljes mértékben igaz a Kis-Duna partjára is, hiszen ő nem tudhatja, hogy az 1950-es években az egy elhanyagolt terület volt. Elmondja, itt volt az 1940-es években a zsidódeportálás helye, majd az '50-es évek elején a nyilasok megbüntetésének tábora. Ezek után a területet szeméttel feltöltötték, mire a jelenlegi vezetés megkapta, addigra egy rehabilitált terület volt. Jelzi, addig el kellett jutni, annak is megvoltak a lépései, még most sem lehet királymajori parkba olyan fákat ültetni, amik megmaradnának, mert a vastag szemétretegen keresztül a gyökérzetük nem tud talajvízhez jutni. Azt kéri, hogy legyenek szívesek mindent egységében nézni. Megjegyzi, a mostani vezetés is máshogy viselkedett ellenzékben és másként most, amely természetesen, mert mindenkinek más a feladata. Jelzi, nekik most az ellenzékben az a feladatuk, hogy ellenőrizzenek, ennek a szavazatukban adnak hangsúlyt. Azt kéri, engedjék, hogy ők is csinálják a dolgukat, és tegyék maguk is úgy, mint ezzel a szerződéssel tették. Megköszöni és jó munkát kíván hozzá.

Dukán András Ferenc jelzi, ő is egyetért, úgy gondolja, ebben az esetben a sürgősségi indítványnak nagyon is helye volt, jó, hogy ez ilyen gyorsan megoldódott. Megköszöni az összes résztvevőnek a munkáját, reméli, hogy ez hosszútávon megoldja a problémákat. Megkérdezi, hogy a Zászlós Szálló most nem klasszikus munkásszállóként üzemel, a változások hogyan fogják érinteni azokat a családokat, akik ott tudnak maradni ebben a szezonban. Amennyiben életbe lép ez a rendelet, akkor mi lesz az ő státuszuknak a változása, maradhatnak-e itt vagy más helyen kell nekik lakhatást keresni. Megkérdezi, ha van terv az elhelyezésükre, akkor van-e erre megoldás, vagy ez a szabályozás csak a jövőben létesülő munkásszállókra vonatkozik és ez pedig a status quo szerint határozatlan ideig megmaradna a Zászlós Szállóban.

Borbély Lénárd elmondja, a Zászlós Szálló létrejötte az ő szabályozásuk előtti időben történt, az új szigorítás mindenképpen a mostani átalakításokhoz kapcsolódik. Jelzi, nem tudja mikor fog megtörténni a felújítás, a vállalkozó elmondása alapján a közeljövőben, de az nem olyan egyszerű, hiszen településképileg is meg kell tervezni. Megjegyzi, a szociális szolgáltatón keresztül mindenkivel tartani fogják a kapcsolatot, szeretnének mindenkinek segítséget nyújtani.

Kovács Dávid Attila jelzi, egyetért Horváth Gyulával, ő is gratulál a szerződés letárgyalásához és ezeknek a feltételeknek az eléréséhez, fontos és előremutató dolognak tartja. Úgy gondolja, a jelenlegi lakhatási válság idején sokaknak jó hír, hogy a vállalkozó eddig nem használt ingatlanokban új munkásszállásokat alakít ki. Megkérdezi, hogy ezekbe majd akkor jelentkezhethet valaki, ha van munkaszerződése és itt is feltétel lesz-e az, hogy összkomfortos és energetikailag fenntartható szállásokat alakítson ki a vállalkozó.

Borbély Lénárd válasza, az összkomfortos az igen, az, hogy energetikailag fenntartható legyen, az a saját érdeke is, de az akár a szerződésben is rögzíthető. Megjegyzi, közeli ismerőse dolgozott Jászberényben, a szállás üzemeltetője, melyre jogszabályi megkötés van, a munkáltatóval kötött szerződést, ezáltal a cég bevonzott több munkavállalót és a munkaszerződéssel náluk dolgozó emberek ott lakhattak. Jelzi, ez a munkásszálló klasszikus értelme.

Ábel Attila megjegyzi, többször elhangzott, hogy a vállalkozó veszteséget szenved, de hangsúlyozza, ez a megállapodás egy win-win helyzet, hiszen a vállalkozó is előnyt szerez és az Önkormányzat is. Jelzi, Jellinek úr egy kőkemény vállalkozó, ő úgy érzi, neki ez megéri, megtalálták a legjobb megállapodást, ami mindkét félnek jó, hiszen mindenki tudja, hogy Magyarországon jelenleg nem tudjuk mit hoz a válság, de óriási szükség van valódi munkásszállókra. Jelzi, sokan olyan szállásokat hoztak létre, amelyek nem akként működtek. Elmondja, ez a megállapodás azt teszi lehetővé, hogy valódi munkásszállók épüljenek, valódi munkásokkal, akik segítik a magyar és a csepeli gazdaságot egyaránt. Úgy gondolja, a feltételeket pont azért fogják betartani, mert mindkét félnek előnyök.

Borbély Lénárd megköszöni mindenkinek a véleményét. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

147/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megteremti annak lehetőségét, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban rendelet)

„Gazdasági, jellemzően raktározásra és termelésre szolgáló terület/Gyártelep (Gksz-2/Gy)”-ként meghatározott építési övezetekben lehetséges legyen a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben és a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendeletben meghatározott „munkásszállás” rendeltetés létesítése.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata célja, hogy ezáltal lehetőség legyen hivatalos, szerződéses keretek között foglalkoztatott munkavállalók elhelyezésére az így kialakított összkomfortos és energiahatékony szállásokon.

Az új szálláshelyek létesítését azonban szigorú feltételekhez és településrendezési szerződéshez kötik.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges rendeletmódosítás előkészítéséről és előterjesztéséről, valamint egyéb intézkedések megtételéről.

Határidő: a rendeletmódosításhoz szükséges egyeztetések lefolytatását követő rendes testületi ülés

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős: dr. Vincze Anikó jegyző
Gyulai István főépítész

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazást rendel el arról, hogy most nyissák meg a 7. számú napirendi pont tárgyalását.

Napirenden kívül:

148/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatára - úgy dönt, hogy visszatér a 126. számú előterjesztés tárgyalásához.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a napirendi pont tárgyalását.

Napirend-tervezet 7. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete .../2022. (...) önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások elidegenítéséről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel önkormányzata Képviselő-testülete 19/2019. (XII.04.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, nagyon rövid az előterjesztés tartalma, több jelzést kaptak képviselőktől és a Városgazdától is, hogy problémát jelent. Jelzi, amikor döntöttek a lakáselidegenítések lehetőségéről, meg akarták teremteni azt a kedvezményt, ami 2010 előtt volt. Kedvezményesen szeretnék hozzásegíteni a lakásban lakókat, nyilván, aki legalább 25 éve lakik ott, az kapja a legnagyobb kedvezményt. Jelzi, akiknek nem volt pénzük egy összegben kifizetni, azoknak lehetőséget biztosítottak a hosszútávú törlesztőrészletre, mivel nem banki szolgáltatást nyújtanak, de a törvények szerint a jegybanki alapkamathoz kell kötni. Elmondja, amikor ezt meghatározták, még senki nem gondolta, hogy mi fog történni a világban, a jegybanki alapkamat ma már a 13%-ot is eléri és ki tudja, hogy mennyivel fog még növekedni. Köszöni a Városgazda munkatársainak és a Hivatal dolgozóinak is, hogy megteremtették a feltételeket, hiszen az ő egy mondatos kérése is hatalmas munkát von maga után. Elmondja, a lényegi módosítás az, hogy bekerül a szövegbe az, hogy „a kamat éves mértéke a jegybanki alapkamattal egyező mértékű, de nem lehet kevesebb, mint 4,5 %, de legfeljebb 6%”, tehát a jelenlegi alapkamat kevesebb mint felében maximalizálják az összeget. Jelzi, amennyiben ma aláírja, a kihirdetéstől érvényes lesz az új és a régi szerződésekre egyaránt, visszamenőleges érvényessége nincsen. Javasolja, hogy jó szívvel támogassák, mert nagyon sok embernek fog segítséget jelenteni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincsen, majd szavazást rendel el.

19/2022. (X.5.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások elidegenítésének feltételeiről szóló 19/2019.(XII.04.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 9. pontja: (125. sz. előterjesztés) – Sürgősségi

Javaslat a VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosító számú, „Csillagtelep Szociális Célú Rehabilitációja” elnevezésű projekt megvalósításához kapcsolódó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc jelzi, a címe alapján megszavazta sürgősséginek, mert fontos dolognak tartja, de nem látta még a tartalmát.

Borbély Lénárd elmondja, előző nap összehívták a közös képviselőket, elmondták a kérésüket és együttműködésre kérték őket. Jelzi, ez egy hosszú évek alatt előkészített pályázati anyag, amit évekkel később nyertek meg, majd írták alá a szerződést. Megjegyzi, 2015-től folyamatosan mentek fel az árak, majd történt egy hatalmas ugrás is, azt látták, hogy ezt nem fogják tudni megcsinálni. Leszögezi, 100%-os állami finanszírozásról van szó, az ott lakóknak semmit nem kell hozzátenniük, azonban, ha megvalósul, akkor milliós nagyságrendben növekszik az ingatlanuk értéke. 2019-ben már látták, hogy nem fognak kijönni az összegekből, ezért a Képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy az Önkormányzat 600 millió forintot hozzátesz a beruházáshoz, hogy megvalósulhasson. Jelzi, időközben már az sem elég hozzá, hiszen kivitelezésről, 11 társasház szigeteléséről van szó, a tartalmat is csökkenteni kellett, mert az ablakok cseréje nem fért bele, de szerencsére sok házban már kicserélték őket. Tájékoztató, hogy két társasházat befejeztek, jelenleg a műszaki mérnök kollégák álláspontja szerint 1 milliárd forint fölötti az a hiány, ami nem áll rendelkezésre. Ebben a szerződésben a társasházak konzorciumi partnerként jelennek meg, a pénz különböző sorokon van, nincsen náluk, a konzorciumi partnerekhez van rendelve, tehát az egyes társasházak tudják a közbeszerzési eljárásokat lefolytatni, viszont fedezet nem áll rendelkezésre. Jelzi, az érvényben lévő jogszabályok szerint többletfinanszírozást, mint konzorciumi tagok, a társasházak nem kaphatnak, erre egy megoldás lehet, ha a konzorcium helyett az Önkormányzat a bonyolító, mivel neki államháztartási átcsoportosítás révén lehetősége van arra, hogy támogatást kapjon. Megjegyzi, a Miniszterelnökség részéről lehetőség és szándék is van arra, hogy kiegészítő támogatást adjanak. Jelzi, jövő év november 15-éig ez az egyetlen lehetőség, hogy a projekt megvalósuljon. Legfontosabbnak a társasházak szigetelését tartja, előírás szerint a soft projekteket kell először lefolytatni, ezekkel az Önkormányzat eddig is a lehető legcélszerűbben járt el. Jelzi, az Erdősor utcában lévő közösségi célú termet in house beruházásban kezdték volna el átalakítani, de időközben nem kapták meg az engedélyt a módosításra, ezért átcsoportosítást kezdeményeztek. Azt lemondják, ami nem azt jelenti, hogy azt a támogatási összeget visszaadják, hanem át szeretnék csoportosítani a házak szigetelésére. Megjegyzi, nagyon fontos az időtényező, ezért van az, hogy a hétfői miniszterelnökségi egyeztetést, majd a közös képviselők szerdai tájékoztatását követően a mai napon döntenek a társasházak arról, hogy átadják a bonyolítást az Önkormányzatnak. Kiemeli, nem állt szándékukban, hogy az Önkormányzat vegye át, de csak így kaphatnak többletfinanszírozást, csak így valósulhat meg a projekt. Bíz benne, hogy ily módon be tudják fejezni a hátralévő 9 ház szigetelését és már a feltételes közbeszerzés kiírása is rendelkezésre áll.

Dukán András Ferenc megjegyzi, támogatni fogja a döntést, hiszen a valódi rezsicsökkentés a szigetelés és a fenntartható épületburkolatok, de nem tudja szó nélkül hagyni, hogy ahhoz, hogy ebbe a helyzetbe kerültek, az egyértelműen a megvalósítás hibája, nem lett volna szabad így elhúzódnia ennek az ügynek. Mindenképpen támogatja, hiszen az az érdeke mind Csepelnek, mind az ott lakóknak, hogy energetikailag jobban szigetelt házakban éljenek, de úgy gondolja, egyértelmű felelőssége van az Önkormányzatnak és a Városfejlesztési Kft-nek abban, hogy nem tudott időben megvalósulni.

Borbély Lénárd egyetért, a felelősséget viselni kell. Jelzi, a Városfejlesztési Kft-nél is volt felelős a dolognak, aki már nem ül itt. Fő felelősnek azonban akkor is az időfaktort

tartja, hiszen amikor előkészítették és benyújtották a pályázatot, aláírták a szerződést és elkezdődött az előkészítés, már akkor nem volt elegendő a forrás, hogy kivitelezhető legyen. Jelzi, természetesen minden egyéb felelősséget személyesen ő is vállal, azonban amikor látták, hogy nem lesz elegendő a forrás és hozzárendeltek a projekthez még 600 millió forintot, akkor 2020. március 11-én kihirdették a veszélyhelyzetet az egészségügyi világjárvány miatt, majd időközben kitört a háború a szomszédságban. A felelősségüket ugyan nem mossa el, de ez mind olyan szerencsétlen körülmény, amely miatt némi megértést kér.

Horváth Gyula jelzi, egyetért Dukán András Ferencsel, ő is támogatni fogja a projektet, de a felelősséget is egyértelműnek tartja. Elmondja, vannak tapasztalatai a Kormány és az Önkormányzat együttműködéséről pártoktól függetlenül, óvja Polgármester urat az ilyen felelősségvállalástól, hiszen, ha jól érti, az anyag arról szól, hogy az Önkormányzat szálljon be és vállalja a felelősséget. Megjegyzi, ebben a gazdasági helyzetben tart attól, hogy a lakosság és a Kormány között az Önkormányzatnak kell a problémákat is elviselnie. Ezeknek a projekteknek van anyagi és erkölcsi vagy politikai része, mindkettőből rosszul jöhetnek ki. Úgy gondolja, amikor mára a Kormány odáig jutott, hogy a béreken kívül az összes kormányzati intézkedésnél minden más kifizetést leállít, akkor el kell gondolkodni, hogy szabad-e ekkora fába vágnia a fejszét az Önkormányzatnak. Fontos tényezőnek tartja, hogy akkor, amikor az építésért, a városfejlesztésért egy olyan ember felel a Kormány részéről, - Lázár János - aki ádáz ellensége Budapestnek, valószínű, hogy keresztbe fog tenni, különösen Csepelnek. Úgy érzi, jelentős kockázatot vállalnak, és a végén valakinek felelősséget kell vállalnia, ezért javasolja, hogy Polgármester úr mérlegeljen. Jelzi, ha szavazás lesz róla, ő megszavazza, de tart attól, hogy az Önkormányzatnak, a gazdálkodásuknak, a költségvetésüknek teljes káoszt fog okozni.

Borbély Lénárd jelzi, ha most nem teszi fel szavazásra, akkor most kimondják, hogy vége a projektnek, visszafizetési kötelezettségük van és a hátralévő 9 társasház pedig nem tudja szigetelni, energiahatékonytá tenni. Más javaslat nem lehet, mint hogy tegyenek meg mindent az ott lakók érdekében, ezért semmilyen módon nem kívánja visszavonni az előterjesztést, mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy a projekt sikerüljön, lát lehetőséget a megvalósítására. Megjegyzi, nem tiszte megvédeni Lázár János miniszter urat, de nem ellensége Budapestnek.

Ábel Attila tájékoztat, hogy a hírek alapján a Széna tér felújítása, mely fővárosi beruházás, két év alatt a duplájára emelkedett. Úgy gondolja, Polgármester úr elég egyértelműen elmondta, hogy milyen folyamatok voltak és vanna, ha bármikor máskor beszélne önkormányzati fejlesztésekről, az ellenzék véleménye szerint minden jó lenne, ami panelfelújítás, hőszigetelés vagy rezsicsökkentés.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

149/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a VEKOP-6.2.1-15-2016-00006 azonosítószámú, „Csillagtelep szociális célú rehabilitációja” elnevezésű projektben résztvevő 9 db társasház energetikai fejlesztéséhez szükséges konzorciumi szerződés módosítását kezdeményezi, oly módon, hogy a társasházak részére megítélt támogatás átcsoportosításra kerül

konzorciumvezető Önkormányzathoz annak érdekében, hogy közsféra szervezetként többlet uniós támogatást vegyen igénybe a projekt megvalósításához.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy a projekt keretében tervezett Erdősor utcai közösségi épületfejlesztés (1214 Budapest XXI. kerület, Erdősor utca 45-47., 200945/2) nem valósul meg, az Önkormányzat az épületegyüttes bontását kezdeményezi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására, szerződések és egyéb megállapodások módosítására a projekt sikeres megvalósítása érdekében.

Határidő:

2022. december. 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kálcsics Ferenc ügyvezető Csepeli
Városfejlesztési Nonprofit Kft.
Szeder Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 10. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Javaslat az 5. sorszámú felnőtt háziorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

150/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi az AMARGON Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (Kft.) (székhely: 1126 Budapest, Fodor u. 35., képviseli: Dr. Avar Péter) fennálló, alapellátási tevékenység végzésére kötött feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését a Kft. praxisengedélye visszavonásának napjával, legkésőbb 2022. december 31. napjával, illetve közös megegyezés szolgáltató általi elfogadásának hiányában felmondja a szerződést a feladat-ellátási szerződésben foglalt feltételekkel.

A Képviselő-testület továbbá felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatát a háziorvosi alapellátási tevékenység ellátására, valamint felkéri a Polgármestert az 5. számú körzet betöltésére irányuló pályázati eljárás lefolytatására.

Határidő:

2023. március 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető
dr. Dobák András főigazgató

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 11. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat a Királymajor Patika Betéti Társasággal fennálló helyiségbérleti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

151/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Királymajor Patika Betéti Társasággal (székhely: 1212 Budapest, Széchenyi István utca 88., adószám: 28615473-2-43, cégjegyzékszám: 01-06-417636, képviseli: Dr. Török Zsolt) fennálló helyiségbérleti szerződés hatályát közös megegyezéssel – a szerződésben rögzített egyéb feltételek változatlanul hagyása mellett – 2023. szeptember 30. napjára módosítja, egyben felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő:

2022. október 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 12. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal lakáshasználati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

152/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet 40. § (1) bekezdéstől eltérően, a 3/A. § alkalmazásával

hozzájárul ahhoz, hogy **Kurucz Krisztián János** és **ifj. Kurucz János** lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal a 1214 Budapest, Csillag utca 4. 1. emelet 1. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakásra 2022. november 1. napjától **egy éves határozott időtartamra lakáshasználati szerződés kerüljön megkötésre**, egyúttal felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t a szerződés előkészítésére.

A lakáshasználati szerződés feltételei:

- a szerződés megkötésének feltétele a fizetőképesség igazolása;
- vállalják a mindenkorai önkormányzat rendelet szerinti lakáshasználati és külön szolgáltatások díjainak határidőben történő megfizetését;
- vállalják a szerződéskötések közjegyzői díjának költségét;
- a tartozás teljes összegét közjegyzői okiratban elismerik – ideértve az esetleges per- és végrehajtás költségeit is – és ezzel egyidejűleg legfeljebb 12 havi részletfizetési megállapodást kötnek a fennálló tartozása teljes összegére;
- bemutatják a közüzemi szolgáltatóktól bekért 30 napnál nem régebbi nullás igazolásokat, vagy legalább a velük kötött megállapodásokat;
- a lakáshasználati szerződés időtartama alatt, amennyiben a lakáshasználók lakáshasználati díj, közüzemi díj vagy részletfizetési megállapodásban vállalt fizetési kötelezettségükkel késedelembe esnek, akkor a lakáshasználati szerződés azonnali hatállyal megszűnik, a lakást kötelesek kiürített állapotban haladéktalanul visszaadni a kezelőnek, és a fennálló tartozásuk – ideértve a részletfizetési megállapodásban rögzített összeget is – esedékessé és végrehajthatóvá válik;
- a jelen határozatban meghatározott lakáshasználati szerződés megkötésének lehetősége nincsen halasztó hatálya a végrehajtó által foganatosítandó cselekményekre, a végrehajtási eljárások a csak a lakáshasználati szerződés megkötését követő napon kerülnek szüneteltetésre;
- egy év elteltét követően határozott idejű bérleti szerződés abban az esetben köthető, ha minden tartozás határidőn belül megfizetésre került, és nem keletkezett új tartozás.

Határidő:

2022. november 1.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit
vezérigazgató-helyettes

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Jelzi, a 13. napirendi pont következik, aminek a), b), c), d) és e) alpontjai vannak. Mindegyik lakásokkal kapcsolatos méghozzá bérlőkijelölésekkel. Hallotta, hogy voltak viták, ellenvélemények, javasolja, hogy egyben kezeljék az alpontokat, amikhez mindenki hozzászólhat. A végén pedig kéri, egyben szavazzanak majd az egészről, kivéve, ha valakinek így nem megfelelő. Ezután megnyitja a napirendi pont vitáját.

Napirend 13. pontja:

- a) **Javaslat a 106/2022 (V.26.) Kt határozat módosítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítása tárgyában** (90. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- b) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (91. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- c) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (92/1. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- d) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (93. sz. előterjesztés) + cserelap
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- e) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az Országos Mentőszolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (103. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd szót ad Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

Dukán András Ferenc a Kovács Zoltán Alapítványról szóló előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, a PEÜB ülésen az a kérdés fogalmazódott meg, hogy az Alapítvány tevékenységével kapcsolatban kerüljön valamilyen információ a Testület elé. Hiszen a többi bérlőkijelölésnél 10 évre adják oda a lakásokat, az Alapítványnál pedig ez az idő 15 évre szól. Számára kevésbé ismert Alapítványról van szó és a PEÜB ülésen az is elhangzott, hogy az utóbbi időben inaktívan működött, bevétele sem volt. Konkrét kérdése, hogy miben segíti a csepeliek életét, vagy milyen célokat szolgál, ha 15 évre megkapják a bérlőkijelölési jogot. Akár csak jegyzőkönyv szinten, akár egyébként hangozzon el, hogy legyen ennek valamilyen felülvizsgálata, ezekben az ügyekben.

Borbély Lénárd kéri Balogh Ernőt, szóljon majd hozzá ő is, mert nagyon jól ismeri az érintettet, továbbá, ha valami kimarad Nagyné Kovács Timeát kéri egészítse majd ki. Megjegyzi, nem baj, hogy Képviselő úr nem ismeri az Alapítványt, mert azok, akik az idősebb korosztályt képviselik jobban ismerik és akik benne voltak a közéletben, ők is ismerik. Úgy gondolja a Hölgynek, akiről az előterjesztés szól, olyan elévülhetetlen érdemei vannak a Kerületben, ami miatt jó szívvel javasolja, hogy támogassák. Kéri Szuhai Erika képviselő asszonyt is szóljon hozzá, hogy ez a Hölgy miket tett még a Kerületért, amit, ha nem tett volna, akkor az óvodai rendszer sem így nézne ki, hanem foltokban sokkal rosszabb képet mutatna bizonyos lakókörnyezeteken. Véleménye

szerint, hihetetlen példamutató, amit csinál, erről több ízben is megbizonyosodott, amikor az intézményükben járt. Ezután szót ad Szuhai Erika képviselő asszonynak.

Szuhai Erika úgy gondolja, főleg bizottsági elnökként, kicsit felül kell emelkedni dolgokon. Az, hogy Képviselő úr arra hivatkozik, hogy nem ismeri a Kovács Zoltán Alapítványt, nem ismeri a tevékenységüket és ezért nem támogat számukra egy lakást, úgy gondolja egy nagyon rossz álláspont. Ezt nem szabad megengedni, tájékozódni kell arról, amiről az ember nem tud, úgy is, mint bizottsági elnök, úgy is, mint képviselő.

Elmondja, a Kovács Zoltán Alapítvány sok éve itt van a Kerületben és fantasztikus munkát végeznek. Korábban a Papírgyárral szemben, nagyon rossz körülmények közt kezdte el Debre Magdolna, akinek a nevéhez fűződik az Alapítvány létrehozása, illetve a tevékenységnek a folytatása, amit tesznek. Halmozottan hátrányos és hátrányos helyzetű, főképp roma gyermekek segítségével és óvodai ellátásával foglalkozott. Hihetetlen amilyen munkát végzett pedagógusként, szociális szakemberként és mindenféleképp egyaránt. Méltánytalannak gondolja, hogy megkérdőjelezzék az Alapítvány tevékenységét, ezt sem a Képviselő-testület, sem egy képviselő nem teheti meg. El kell menni megnézni Csillagtelepen az óvodába, hogy milyen munkát végeznek. Érdekesnek tartja, hogy Képviselő úr nem tud róluk, mert a sajtóban is többször szerepeltek, hiszen a Hölgynek valamikor kormányzóvivő volt a veje, akinek a felesége is óvodapedagógus és abban az óvodában dolgozik. Véleménye szerint, amit a gyermekekért tesznek mindenképpen példaértékű, amit támogatni szükséges, nemcsak egy lakással, hanem annál többel is. Bármilyen segítséget is nyújtsanak nekik, az mindig kevés lesz, soha nem fognak tudni annyi segítséget adni, ami megfelelő lenne. Kéri, Képviselő úr legyen szíves az álláspontját felülbírálni és úgy gondolja, mindenkinek érdemes megismerkedni azzal, hogy az óvodában milyen tevékenységek folynak.

Borbély Lénárd szót ad Balogh Ernő képviselő úrnak.

Balogh Ernő elmondja, többször járt már az óvodában és segítette is őket. Le a kalappal, amit Debre Magdolna csinál, aki szinte az egész életét arra áldozta, hogy történjen valami jó is azokkal a hátrányos helyzetű gyerekekkel. Több olyan gyermekről is tudnak, akiknek nincs mit enniük, ebben az óvodában ételt kapnak, tanítják őket, majd ezek a gyerekek gimnáziumban és egyetemen tanulnak tovább. Összességében csak jót tud mondani róluk.

Borbély Lénárd kiegészítésként elmondja, az Alapítvány, amely működteti ezt az óvodát, összeszedi Csepelen a leghátrányosabb helyzetű roma gyerekeket, akiket sokszor ott az óvodában kell lefürdetni, mert tisztálkodásra sincs otthon lehetőségük. Személyesen is érdemes mindenkinek ezt megtapasztalnia, példaértékű, amit csinálnak. Az ott dolgozó nevelők értenek igazán az ottani gyerekek és családok nyelvén, a Kerület óvodai rendszerében dolgozó pedagógusok nem tudnának a családokkal úgy kommunikálni, mint ők. Ezért is olyan hatékonyak, ez a Kovács Zoltán Alapítvány. Ezután szót ad Kovács Dávid Attila képviselő úrnak.

Kovács Dávid Attila jelzi, végig nézte a javaslatokat, megjegyzi, örül, hogy közülük kettő is a saját választókerületében van. Feltűnt neki, hogy az Országos Mentőszolgálat részére jelölnek ki szociális alapú bérleti díjon lakást. Kérdezi, ennek mi az oka, a többiek esetleg nem kérték ezt a szociális alapú díjat, vagy miért alakult így.

Borbély Lénárd válaszára szót ad Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes asszonynak.

Domokosné dr. Kósa Edit tájékoztat, a 257/2021-es Kt. határozat értelmében a Rendőrkapitányság, a Tűzoltóparancsnokság, a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és az Országos Mentőszolgálat részére a rendelet, a nettó jövedelem összegének függvényében, számított bérleti díj ellenében biztosít számukra szociális alapú bérleti joggal terhelt ingatlant.

Borbély Lénárd megjegyzi, nehéz a helyzet, mert vannak a kijelölt lakásbérleti jogok, amik szolgálati jelleggel működnek. Az elmúlt években a különböző társszervekkel ezek máshogy alakultak ki és még van olyan is, hogy társszerveken belül is van különbség, amit nagyon nehéz kezelni. Nem tudják, hogy mi is lenne a jó megoldás, mert jó megoldás nincsen. Úgy gondolja, az egy segítség, ha bérlőkijelölési jogot adnak. A piaci alap úgy tűnik, hogy egy valódi piaci alap, tehát 150.000 Ft-ot kell fizetni, mindenki tudja, hogy ez is 986 Ft+ÁFA/m². A szociális ennél jóval kedvezőbb, de amikor egyénileg egyeztettek és megérkeztek a különböző kérések a szervektől, akkor mindenkivel egyénileg kötődött a szerződés. A Mentőszolgálat részére adott lakások is már ezen az elven működtek, de a rendelet már fő szabályként azt írja elő, hogy piaci alapon lehet a lakásokat odaadni. A piaci árat is úgy kell elképzelni, hogy egy 50m² - es lakás is bruttó 60.000 Ft +ÁFA, amihez adtak legalább 80.000 Ft-os segítséget mindenkinek. A Mentőszolgálatnál egyéb okok miatt is szociális volt eddig, ezért ilyen módon került előterjesztésre.

Ezután szót ad Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

Dukán András Ferenc egy félreértést szeretne tisztázni. Egy szóval sem mondta, hogy nem akarja a napirendet megszavazni, de köszöni szépen a kiegészítéseket. Hozzáteszi, természetesen tájékozódott a Kovács Zoltán Alapítvány múltbéli tevékenységéről, itt most a jövőbeli tevékenysége volt a kérdés. Elhangzott, hogy jelenleg is üzemeltetnek egy óvodát, ami véleménye szerint is megalapozza azt, hogy bérlőkijelölési jogot adjanak neki, természetesen így támogatni fogja a határozati javaslatot.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a napirend minden pontjáról egyben szavazást rendel el.

- a) **Javaslat a 106/2022 (V.26.) Kt határozat módosítása az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítása tárgyában** (90. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

153/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 106/2022. (V.26.) számú Kt. határozatot akként módosítja, hogy a bérlőkijelölési jog Jogosultja a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság azzal a feltétellel, hogy bérlővé csak olyan természetes személy jelölhető ki, aki Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnoksággal áll munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, azzal azonos tartalmú, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban, valamint ezen szervezeti egység területi illetőségén teljesít hivatásos szolgálatot, amely tény az

illetékes szervezeti egység vezetőjének igazolnia kell. Amennyiben ilyen személy nincs, a Jogosult más személy jelölésére nem tehet javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a bérlőkijelölési jog időtartamát 2022. június 1. napjától 2032. május 31. napjára módosítja.

Minden egyéb tekintetben a 106/2022. (V.26.) Kt. határozat változatlan formában kerüljön végrehajtásra.

Határidő:

a bérlőkijelölésre vonatkozó szerződés megkötésére: 2022. október 31.

a bérlőkijelölési jog alapján a bérleti szerződés megkötésére: a kijelöléstől számított 60 nap
Borbély Lénárd polgármester

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

- b) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (91. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

154/2022. (IX.29.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13-14. §-ának szabályai szerint 10 évig tartó időtartamra többszörös, ingyenesen gyakorolható bérlőkijelölési jogot biztosít a természetben a 1215 Budapest, Árpád utca 6/A 5. em. 45. szám (hrs: 209364/1/A/46) alatt található ingatlanra.

A bérlőkijelöléssel biztosítandó lakás bérbeadásának egyéb feltételei:

- a bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkor Rendelet szerinti **piaci alapú** bérleti díj és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja,
- **a lakás a bérlő és hozzátartozója részére nem idegeníthető el,**
- a bérlőt terheli az óvadékfizetési kötelezettség és a szerződéskötés közjegyzői díja,
- a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kijelölő szervezetnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de legfeljebb 5 évre,
- **a bérlőt felújítási kötelezettség terheli** a rendeltetésszerű használatra alkalmassá tétel érdekében, a felmerült nettó anyagköltség ellenében a lakbér 50%-ának megfizetése alóli mentesüléssel, melyről külön megállapodás kerül megkötésre.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérlőkijelölési jog alapításával kapcsolatos megállapodás előkészítésére, a

bérlőkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő:

a bérlőkijelölési jogra vonatkozó szerződés megkötésére 2022. október 15.

a bérlőkijelölési jog alapján a bérleti szerződés megkötésére: a kijelöléstől számított 60 nap

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit

vezérigazgató-helyettes

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

- c) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (92/1. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

155/2022. (IX.29.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest-Csepel-Központi Református Egyházközség részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3/A. § alapján, alkalmazva a 13. § és 14. § rendelkezéseit, eltérve a 13. § (3) bekezdésében foglaltaktól, határozott, további 10 évig tartó időtartamra, többszörös, ingyenesen gyakorolható bérlőkijelölési jogot biztosít a természetben a 1214 Budapest, Erdősor utca 18. 1. emelet 4. szám (hrs: 201031/60/A/18) alatt található 34 m² alapterületű, összkomfortos, egy szobás önkormányzati ingatlanra azzal a feltétellel, hogy bérlővé csak olyan természetes személy jelölhető ki, aki a Budapest-Csepel-Központi Református Egyházközséggel munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, azzal azonos tartalmú, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. Amennyiben ilyen személy nincs, a Jogosult más személy jelölésére nem tehet javaslatot.

A bérlőkijelöléssel biztosítandó lakás bérbeadásának egyéb feltételei:

- a bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkor Rendelet szerinti piaci alapon számított bérleti díj és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja,
- a lakás a bérlő és hozzátartozója részére nem idegeníthető el,
- a bérlőt terheli a szerződéskötés közjegyzői díja,
- bérleti szerződés kizárólag azzal a természetes személlyel köthető, aki a kijelölő szervezettel munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, azzal azonos tartalmú, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,
- a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kijelölő szervezetnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de legfeljebb 5 évig.

A Képviselő-testület felkéri a Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérlőkijelölési jog alapításával kapcsolatos szerződés előkészítésére, a bérlőkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő:

a bérlőkijelölés alapításával kapcsolatos szerződés megkötésére: 2022. október 31.

a bérlőkijelölési jog alapján a bérleti szerződés megkötésére: a kijelöléstől számított 60 nap

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

d) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (93. sz. előterjesztés) + cserelap

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

156/2022. (IX.29.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kovács Zoltán Alapítvány részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3/A. §-a és 13. §-a alapján – a 13. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaktól eltérően – határozott, 15 évig tartó időtartamra, többszörös, ingyenesen gyakorolható bérlőkijelölési jogot biztosít a természetben a 1214 Budapest, Erdősor utca 30. 2. emelet 12. szám (hrs: 201031/59/A/32) alatt található 72 m² alapterületű, összkomfortos, három szobás önkormányzati ingatlanra azzal a feltétellel, hogy bérlővé csak olyan természetes személy jelölhető ki, aki a Kovács Zoltán Alapítvány vonatkozásában a Rendelet 13. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Amennyiben ilyen személy nincs, a Jogosult más személy jelölésére nem tehet javaslatot.

A bérlőjelöléssel biztosítandó lakás bérbeadásának egyéb feltételei:

- a bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkori Rendelet szerinti piaci alapon számított bérleti díj és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja,
- a lakás a bérlő és hozzátartozója részére nem idegeníthető el,
- a bérlőt terheli a szerződéskötés közjegyzői díja,
- bérleti szerződés kizárólag azzal a természetes személlyel köthető, aki a kijelölő szervezettel tagsági viszonyban vagy szerződéses jogviszonyban áll,
- a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kijelölő szervezetnél tagsági jogviszonyban, illetve szerződéses jogviszonyban áll, de legfeljebb 5 évig.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérlőkijelölési jog alapításával kapcsolatos megállapodás előkészítésére, a bérlőkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő:

a bérlőkijelölési jogra vonatkozó szerződés megkötésére: 2022. október 31.

a bérlőkijelölési jog alapján a bérletiszerződés megkötésére: a kijelöléstől számított 60 nap

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

- e) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az Országos Mentőszolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására** (103. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

157/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Országos Mentőszolgálat részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3/A. §-ának és 13. §-ának szabályai szerint határozott, 10 évig tartó időtartamra többszörös, ingyenesen gyakorolható bérlőkijelölési jogot biztosít a Rendelet 13. § (3) bekezdés a) pontjától eltérően szociális alapon a természetben a 1214 Budapest, Rakéta utca 10. földszint 2. szám (hrsz: 200499/0/A/50) alatt található 37 m² alapterületű, komfortos, egyszobás, valamint a 1214 Budapest, Rakéta utca 16/A. földszint 3. szám (hrsz: 200501/0/A/3) alatt található 36 m² alapterületű, komfortos, egyszobás, önkormányzati ingatlanokra, azzal a feltétellel, hogy bérlővé csak olyan természetes személy jelölhető ki, aki az Országos Mentőszolgálattal munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban vagy azzal azonos tartalmú, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll. Amennyiben ilyen személy nincs, a Jogosult más személy jelölésére nem tehet javaslatot.

A bérlőkijelöléssel biztosítandó lakás bérbeadásának egyéb feltételei:

- a bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkor Rendelet szerinti **szociális alapon a nettó jövedelem összegének függvényében számított bérleti díj** és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja,
- **a lakás a bérlő és hozzátartozója részére nem idegeníthető el,**
- a bérbeadót terheli a szerződéskötés közjegyzői díja,
- bérleti szerződés kizárólag azzal a természetes személlyel köthető, aki a kijelölő szervezettel munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, azzal azonos tartalmú, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,
- a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kijelölő szervezetnél munkaviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, azzal azonos tartalmú, rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de legfeljebb 5 évig,
- **a bérlőt felújítási kötelezettség terheli** a rendeltetésszerű használatra alkalmassá tétel érdekében, a felmerült nettó anyagköltség ellenében a lakbér 50%-ának megfizetése alóli mentesüléssel, melyről külön megállapodás kerül megkötésre.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérlőkijelölési jog alapításával kapcsolatos megállapodás előkészítésére, a bérlőkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő: a bérlőkijelölési jog alapítására vonatkozó szerződés megkötésére: 2022. október 31.
a bérlőkijelölési jog alapján a bérleti szerződés megkötésére: a kijelöléstől számított 60 nap

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (101. sz. előterjesztés) + cserelap
Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Zupkó János kéri, hogy Fazekas Attila kapjon szót a tárgyalás végén.

Borbély Lénárd válasza, rendben. Megállapítja, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

158/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 81/2022. (IV. 28.) Kt. határozatot akként módosítja, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére 1211 Budapest, Petz Ferenc utca 14. 4. emelet 13. szám alatt található bérlakásra a 81/2022 (IV.28.) Kt. határozattal a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. javára alapított bérlőkijelölési jogát megszünteti, és azzal egyidejűleg úgy dönt, hogy a bérlakást az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 3/A. §-a alapján Fazekas Attila és felesége, Fazekas Attiláné, mint bérlőtársak részére határozatlan időre bérbe adja azzal, hogy

- a bérlőtársak nyilatkoznak, hogy a mindenkor Rendelet szerinti **piaci alapú** bérleti díj és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalják,
- **a lakás a bérlőtársak és hozzátartozóik részére nem idegeníthető el,**
- a bérlőt terheli az óvadékfizetési kötelezettség és a szerződéskötés közjegyzői díja.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő: bérlőkijelölési jog megszüntetésére: azonnal
bérlőtársakkal szerződés megkötésére:
2022. október 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd 2 percben szót ad Fazekas Attilának.

Fazekas Attila elmondja, nem csak a sporttevékenység kapcsán kaptak elismerést, hanem 35 éven keresztül gondoki tevékenységet folytattak a Katona József Általános Iskolában. A mai napig nem kaptak felmondást, de kiutaltak egy lakást nekik. Megértették, hogy piaci alapon számítják a bérleti díjat, de szerinte megérdemelték volna azt, hogy elidegeníthető legyen. Elmondja, ha tudták volna előre, akkor 10 évvel ezelőtt elmentek volna a gondnoki lakásból, ahogy minden más iskolából a gondnokok és kaptak lakást. Megjegyzi, annak idején cserelakást is leadtak, volt jelzáloghitelük, amit májusban lenulláztak és arra számítottak, hogy kapnak egy lakást úgy, hogy valamikor megválthassák az önkormányzattól.

Borbély Lénárd felkéri válaszadásra Domokosné dr. Kósa Editet az elidegenítéssel kapcsolatban.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, jelenleg az önkormányzati rendelet nem teszi lehetővé az elidegenítést. Fazekas Attila részére 4 db lakás került felajánlásra és ő a Petz Ferenc utcai lakást választotta. A májusi testületi határozat alapján ez a bérlemény felújításra került meghatározott összegben, illetve a testület döntött arról, hogy ezen bérlemény bérbeadása kizárólag piaci alapon történhet, ezért a Fazekas úrral megkötendő szerződés kizárólag piaci alapon történhet.

Borbély Lénárd megjegyzi, próbáltak a legtisztességesebben eljárni ebben a tekintetben, ha ebbe hiba csúszott közben, akkor elnézést kér. Elmondja, az utolsó szolgálati lakás volt, az elköltözés következményét mindenki az iskola avatásakor, augusztus 31-én láthatta. Jegyző asszony jelzi, az alapszerződés 1989-es volt, a hatályos rendelet szerint jártak el.

Fazekas Attila elmondja, az eredeti szerződésben bérlőként szerepeltek, nem tett lemondó nyilatkozatot, nem volt ott, amikor a feleségével aláírták a szerződést, nem tudja, hogy akkor ő miért nem szerepelt rajta. Megjegyzi, most még ki kell fizetnie a letéti díjat, közjegyzői díjat, nincs annyi megtakarítása, hogy ezeket megoldja. Fájó pont nekik, hogy az elidegenítés nincs benne.

Borbély Lénárd elmondja, most Fazekas Attila visszakerült bérlőtársként.

Napirend 15. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

159/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1214 Budapest, Szabadság utca 27-31. D 1. em. 4. szám alatt található bérlakást az

önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 22. § (2) bekezdése, 27. §-a és 28. § b) pontja alapján Káté Istvánné részére bérbe adja az alábbi feltételekkel:

- **határozatlan idejű** bérleti szerződés,
- a bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkor Rendelet 48. § szerinti **szociális alapon a nettó jövedelem összegének függvényében számított bérleti díj** és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja,
- **a bérlőt felújítási kötelezettség terheli** a rendeltetésszerű használatra alkalmassá tétel érdekében, a felmerült nettó anyagköltség ellenében a lakbér 50%-ának megfizetése alóli mentesüléssel, melyről külön megállapodás kerül megkötésre.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő: a szerződés megkötésére: 2022. október 31.
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Domokosné dr. Kósa Edit
vezérigazgató-helyettes

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 16. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-ből átalakulás útján, jogutódlással létrejövő Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos, illetve a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy jelen előterjesztés a Csepeli Városgazda átalakulásáról, kiválásáról szóló javaslat. Erről az előterjesztésről már döntött a Képviselő-testület korábban, ez egy kétlépcsős előterjesztés, melynek vonatkozásában jogszabályi kötelezettségei vannak az Önkormányzatnak. Megköszöni mindenkinek a munkáját, aki részt vett az anyagok előkészítésében, hiszen több hónapos háttérmunka előzte meg ezt az egész előterjesztést annak érdekében, hogy ez második körben is a testület elé kerülhessen. Úgy véli, nagyon fontos döntésről van szó, éppen ezért, felkéri Borsosné Pál Ildikót, hogy szóban egészítse ki azokkal a releváns információkkal az anyagot, amelyeket szükséges tudnia a Képviselő-testületnek. Hozzáteszi, Borsosné Pál Ildikó az Önkormányzat könyvvizsgálója. Szeretné, ha mindenki tisztában lenne minden körülménnyel.

Borsosné Pál Ildikó elmondja, a Csepeli Városgazda Zrt, nonprofit közhasznú Zrt. formájában működik. A közhasznúságnak az a feltétele, hogy a vállalkozási tevékenységeit nem végezheti veszteségesen. Hozzáteszi, sajnos a Képviselő-testület előtt is köztudott, hogy a strand vesztesége folyamatosan, minden évben veszteséget

okozott a Városgazda Zrt-nél és 2022-ben is veszteséget hozott. Mivel a cégbíróság felszólíthatja a Zrt.-t arra, hogy szüntesse meg a veszteséges tevékenységét, megszületett az a megoldási javaslat, hogy kiválással jöjjön létre egy olyan társaság, amely a vállalkozási tevékenységeket tovább viszi. Hozzáteszi, nagyon fontos döntés, ahogyan azt Polgármester úr is kiemelte, a kiválás megvalósítása, mert a tőkevesztés miatt elveszíti a közhasznúságát a társaság, nem lehet a működése In House, amely nagyon fontos ahhoz, hogy működhessen. Ami még fontos probléma, hogy az a veszteség, amelyet a vállalkozási tevékenység eredményez, nem finanszírozható. Összesen 200 ezer euró finanszírozható támogatás formájában, három év átlagában, mivel a veszteség számításai szerint, 100, 200 millió forint közötti a strand esetében, így a három év átlagában támogatható, 200 ezer euró nagyon kevés ehhez. Elmondja, nagyon fontos probléma még a likviditási probléma. A likviditási problémák miatt, ha a strandot tovább kell a társaságnak finanszíroznia, akkor fizetési nehézségekkel fog küzdeni. Jelenleg a Zrt megbízható adózónak minősül, ami azért nagyon fontos, mert ebben a formában tudja a megváltozott munkaképességűeket alkalmazni. Azok a támogatások, amelyeket a megváltozott munkaképességű munkavállalókra igénybe tud venni, lényeges, mert ha ezt a Zrt. elveszíti, akkor ezzel együtt ennek a lehetősége is elvész. Adózási szempontból is fontos a közhasznúság megtartása, mert számos adókedvezmény sorolható és csatlakoztatható ehhez a jogálláshoz, mind a társasági adóban, mind pedig az innovációs hozzájárulásban. Nem alanya a közhasznú társaság az innovációs hozzájárulásnak. Még egy adónemben nagy megtakarítást és kedvezőbb gazdálkodást eredményez a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatása, mert a rehabilitációs hozzájárulási kötelezettség alól mentesül a Zrt, amelynek összege ebben az évben 1 millió 800 ezer forint/ fő. Elmondja, 18,5 fő létszámot kellene foglalkoztasson a Zrt. a létszámadata alapján. Ha ennek nem tesz eleget, akkor ez az 1 millió 800 ezer forint szorozódik a 18,5 fő megváltozott munkaképességűvel, melynek összege, plusz 33 millió forint rehabilitációs hozzájárulási költség megfizetésével terhelné a társaságot. Kéri a Képviselő-testület tagjait ennek a napirendi pontnak az elfogadására, a kiválás tovább folytatásának a támogatására. Az időpontok vonatkozásában elmondja, fontos, hogy a Képviselő-testület elfogadta májusban, hogy a kiválási vagyonszerűség tervezeteknek, vagyonszerűség tervezeteknek az időpontja 2022.06.30. napja legyen. Ehhez képest, kilencven napon belül döntés szükséges, addig használható fel ez a kiválási vagyonszerűség, vagyonszerűség tervezet. Így tehát, ha ezt a testület nem fogadja el, kárba vész az ezzel töltött munka, valamint, a 2022.06.30. napjáig, a Városgazda Zrt. által elkészített dokumentumok alapján, a Képviselő-testület már nem fog tudni dönteni a kiválásról.

Borbély Lénárd elmondja, a kiválásnak ez az egyik legfontosabb információja, de lényeges tudni azt is, hogy a kiválás, amelyről beszélt és amelyet képviselt májusban, egy profiltisztítás a Városgazda Zrt. szempontjából. A Városgazdát szeretné az Önkormányzat kifejezetten városfenntartási céggé bejegyezni, a másik részt pedig üzleti, vállalkozási tevékenységekre fordítani. A strand tekintetében elmondja, látható a költségvetésből is, valamint a működés alapján is, hogy veszteséges. A csepeli strand, amikor nem a csepeli önkormányzat kezelésében volt, akkor is veszteséges volt, talán ugyanennyire vagy még inkább. Alapvetően azt is tudni kell, hogy ezek az egységek, a fürdők és az uszodák nagyon sok helyen veszteségesek, mindenhol az Önkormányzat áll a háttérben annak érdekében, hogy ezek működjenek. Elmondja, ha visszatekint a korábbiakra, 7-8 évvel korábbra és felmerülne a kérdés, átvegye-e az Önkormányzat a strandot vagy sem, akkor lennének érvek, pro és kontra. Az ellenérv az lenne abban az időben is, hogy a strand veszteséget termel, amelyet az Önkormányzatnak kell állnia. Van egy másik tényező, amelyet nem szabad elfelejteni

a csepeli strand tekintetében. Bár a köztudatban mindig is az élt, hogy az a csepeliek strandja, a rendszerváltás előtt talán ez így volt, de ebben a jelenlegi, új rendszerben már a Fővárosi Önkormányzathoz tartozó, 100 %-os tulajdonban lévő, Budapesti gyógyfürdő céghez tartozott, tehát, nem a csepeli önkormányzathoz. Éppen ezért, a csepeli strandot elhanyagolták, sosem törődött vele senki, nem fejlesztette senki, egyszer még egy cikk is született az index korábbi életéből, amikor retró strandként mutatták be, ennek ellenére a csepeliek szeretik. A csepeli strandot úgy tudta az Önkormányzat ilyen szintre fejleszteni, hogy átvette az üzemeltetést, így lett a csepeli strand igazán a csepelieké, így került középpontba. Hozzáteszi, a rendszerszintű működés szempontjából elengedhetetlen, hogy ezt a döntést a Képviselő-testület meghozza.

Borbély Lénárd helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Horváth Gyula úgy véli, ez a napirend teljesen észszerű és megalapozott. Jelen pillanatban az Önkormányzat nem tehet mást, minthogy ezt a javaslatot elfogadja. Meglátása szerint el kell fogadnia annak a többségnek, akik ezt a helyzetet előállították. Hozzáteszi, az, hogy ő erre a napirendre nemmel szavaz, nem azt jelenti, hogy az előterjesztés és az előterjesztésben szereplő indokok nem érthetők a számára és ne tudná, hogy ez az egyetlen lehetőség arra, hogy ebből kilábalás történjen. A nem szavazata azt jelenti, hogy a hosszú évtized óta elmondott érveit semmibe vették. Hozzáteszi, amit most Polgármester úr elmond és amit Ábel Attila alpolgármester kifejezett a felsorolásából és magában foglalta, hogy ő képviselőként mit nem támogatott, abba beletartozik a csepeli strand is, azt sem támogatta. Óvta az Önkormányzatot ennek az átvételétől. Hozzáteszi, 16 éven át volt fővárosi képviselő, így pontosan tudta, hogy a Fővárosnak ez a strand mennyibe kerül. Hozzáteszi, nemcsak átvették, még fizettek is érte, ráadásul a kutat nem vásárolták meg hozzá. Úgy véli, ezzel kapcsolatosan olyan eszement dolgok történtek, hogy ebből más nem következhetett, csak a gazdasági összeomlás. Megjegyzi, lehet azt mondani és egyet is ért vele, hogy ez a csepeliek strandja volt, hiszen valóban az volt, annak idején, amikor a Főváros üzemeltette. Arra kér mindenkit, hozzák meg a megfelelő döntést, de segíteni ebben nem tud.

Borbély Lénárd hozzáteszi, a csepeli strand csak úgy tudott megmaradni és fejlődni, hogy az Önkormányzat saját kezébe vette, vállalta az üzemeltetést, vállalták az ezzel járó következményeket. Valóban olyan döntéseket hoztak, amelyek a csepeli lakosok számára kedvezők. Példaként említi, hogy a nyugdíjasok számára ingyen elérhető a strand és az uszoda használata. Hozzáteszi, az elmúlt időszakban sok aláírást kapott azzal kapcsolatosan, hogy ez továbbra is ingyenes maradjon. Megéri a kéréseket, mindent megtesz az Önkormányzat a csepeli nyugdíjasokért, de ha mérlegelni kell tudni ebben az energiaválságos időben, nehéz döntéseket is meg kell tudni hozni. Erős a gyanúja, hogy politikai kurzustól, szinte függetlenül, a Fővárosi Önkormányzat, valamint a BGYH már meghozta volna azt a döntését, hogy zárjon be a csepeli strand, főleg egy bizonyos fejlesztés után. Ha úgy tetszik, a csepeli önkormányzat megmentette, fejlesztette a strandot, amelynek a nyári népszerűsége mutatja, hogy igény van a csepeli strandfürdőre. Hozzáteszi, az előterjesztés nemcsak a strandról szól.

Dukán András Ferenc elmondja, ehhez ő is csatlakozna, mert ő nem a strandról kíván beszélni ennek az előterjesztésnek a keretében. Megjegyzi, látható, hogy ez egy fontos

része ennek a helyzetnek, de nem kizárólagos része. Már többször említette, de úgy véli, egy ilyen döntés előtt nem teheti meg, hogy nem mondja el újra, ő ezt nem tudja támogatni, hiszen, ha egy veszteséges tevékenységet kiszerveznek egy másik cégbe, attól az Önkormányzat számára ez nem jelent alacsonyabb kiadásokat. A napirend előtt is elmondta, hogy meglátása szerint, az egész előterjesztésnek a módja és ahogy a testület elé került, teljesen elfogadhatatlan. Nem került sor egyeztetésre, semmilyen alternatíva nem került szóba, legalábbis az ellenzéki képviselőkkel biztosan nem. Megjegyzi, az előterjesztés egésze egy saláta előterjesztés, szó van benne a könyvvizsgálatról, de egyéb témákról is, amelyek nemcsak az új, hanem a jelenlegi cég esetében is felmerülnek. Példaként említi, szerepel az anyagban, hogy 2022. októberétől, milyen könyvvizsgáló cég fog dolgozni a Városgazdánál, amely meglátása szerint, kicsit eltér ettől az előterjesztéstől. Megjegyzi, sejtí ennek az okát, véleménye szerint lejárt a szerződés és meggyőződése, hogy a szerződés nem szeptember 30. napján jár le. Hozzáteszi, ha ez így van, akkor jelenleg egy törvénytelen helyzetben van a Csepeli Városgazda, aminek nincs köze sem a veszély helyzethez, sem más egyébhez. Kéri, ha a szerződés szeptember 30. napján jár le, akkor javítsák ki. Elmondja, az, hogy a jelen helyzetbe került a Városgazda, egyértelműen helytelen menedzsment döntéseknek a sorozatából következik. Úgy véli, az, ahogyan ez a cég, Trefán László által vezetve volt és amelyet már a korábbi üléseken is kifejtett, sodorta ebbe a helyzetbe a Csepeli Városgazda Zrt-t. Hozzáteszi, ez nemcsak a vezető felelőssége, hanem a tanácsadóké, a munkatársaké is. Elmondja, igenis lehet tudni, hogy vannak kiválóan működő osztályok, főosztályok a Városgazdánál, vannak sikeres ágazatai és jó munkát tud végezni a cég, de maga a jogi, gazdálkodási része, meglátása szerint tragikus. Emiatt jutott el az Önkormányzat addig, hogy ez a helyzet kialakult. Megjegyzi, mindezek mellett, Trefán László a biztonság kedvéért felvett milliós prémiumokat olyan tevékenységekre, amelyek meg sem valósultak, bár utólag módosította a prémium célokat a Képviselő-testület, mindig a rend kedvéért. Szabálytalanság így nem történt, de azért azt mindenki érzi, hogy milyen kitűzni egy olyan prémium célt, amely már megvalósult, ez tehát aggályokat vet fel. Összességében, figyelembe véve azt, hogy nem képes a jelenlegi menedzsment vezetni a Városgazdát, nem tartja jó megoldásnak, hogy az Önkormányzat két céget hozzon létre és a jelenlegi gazdasági helyzetben legyen egy új cég, egy új menedzsment, egy új felügyelő bizottság, egy új struktúra. Véleménye szerint ez több, mint felelőtlenység. Hozzáteszi, ha a strandot ki kell szervezni ebből a cégből annak érdekében, hogy ne veszítsen el az Önkormányzat más lehetőségeket a Városgazda számára, azok egyéb dolgok is lehettek volna, hiszen, ahogy a későbbiek során látható, könnyedén átadja a Városgazda a Városképnak a büfét a Rákóczi parkban. Meglátása szerint ezt megtehetette volna és ez egy lehetőség. Véleménye szerint, rengeteg más, egyéb jogi lehetőség lenne arra, hogy a Városgazda a strandtól megszabaduljon, de ne jöjjön létre egy új cég olyan dolgokra, amelyek vagy veszteségesek lesznek ott is, vagy ha lehet ezeket nyereségesen üzemeltetni, akkor oldják meg a Városgazda keretein belül is, megfelelő menedzsmenttel. Jelzi, az előterjesztést sem elviekben, sem pedig a gyakorlati megvalósulás tekintetében, nem tudja támogatni. Kéri, javítsák ki, ha helytelenül értelmezi az előterjesztést és van jelenleg hatályos könyvvizsgálói szerződése a Városgazdának. Nem szeretné, ha olyan dolog maradna a jegyzőkönyvben, ami nem pontos.

Borbély Lénárd megjegyzi, ez is egy vélemény, melyet tiszteletben tart. Elmondja, egy ilyen volumenű ügy esetében, ahol elmondta a könyvvizsgáló asszony az esetleges negatív és visszafordíthatatlan következményeket, azt leszűrni, hogy az egész azért

születik, hogy a könyvvizsgálókkal kössenek egy szerződést, nem komolyan vehető. Hozzáteszi, ha a könyvvizsgálóknak szeretnének segíteni, akkor felemelnék a díjazásukat. Itt nem erről van szó. A könyvvizsgálók már hosszú évek óta, megbízható módon segítik az Önkormányzat munkáját. A profiltisztítás vonatkozásában és azzal kapcsolatosan, hogy miként lehet átszervezni valamit, elmondja, az összes vállalkozói tevékenységet egy cégbe kívánják bevinni és a cégtől azt várják, hogy nyereségesen működhessen, hiszen érdekeltté szeretnék tenni. Hozzáteszi, a Városgazdát biztosan lehet kritizálni több dolog miatt, de méltánytalan kizárólag a negatívumokat felsorolni. A Városgazda életéből több pozitívumot is említ. Felügyelik a kerületet, jelen vannak Csepel minden területén, felhívja a figyelmet arra, hogy ezt biztosan látja Dukán András Ferenc is, szedik a kollegák a szemetet, gondozzák a közterületet, ellátják a műszaki karbantartását az intézményrendszernek, ha segítségre van szükség, jelen vannak, segítenek, eközben pedig létrehoznak olyan parkokat, tereket, mint a Radnóti Miklós Művelődési Ház előtti park vagy a Béke téren, a Csepel SC előtti park. Úgy véli, jogosan lehet kritizálni, van, ami kifogásolható, de minden negatívum mellé érdemes pozitívumot is tenni, mert nem ennyire rossz ez a helyzet. Felhívja a figyelmet arra, hogy hamarosan 100 fölé emelkedik a megváltozott munkaképességű munkavállalók száma, akik akkor vannak biztonságban, ha a közhasznúsága megmarad a cégnek. Hozzáteszi, aki esetlegesen online kíséri figyelemmel a Képviselő-testületi üléseket vagy jelen van, de nincs elmélyülve a témában, talán kevésbé érzékeli a helyzetet, amelynek kapcsán kiemeli, hogy könyvvizsgáló asszony finoman fogalmazva, de nagyon fontos és komoly dolgokat mondott el. Hozzáteszi, ha az a veszteség, amelyről tud az Önkormányzat és nem tudja elrendezni, nem tud benne helyt állni, fizetéképtelenséget okozhat a Csepeli Városgazda Zrt-nél. Ha fizetéképtelenség alakul ki, annak következményei vannak, ezeket a következményeket sokan tudják. Hangsúlyozza, ezt a helyzetet nem lehet megengedni. Hozzáteszi, még ennek tudatában is, hosszú éveken át fenntartható volt ez az állapot. Úgy véli, amellelt, hogy a veszteségével együtt fenntartotta az Önkormányzat a csepeli strand működését, mindent egybe véve, az elmúlt 10-12 év egy siker történet Csepel életében. A választói visszajelzések is ebbe az irányba mutatnak. Kiemeli, hogy érdemes megvizsgálni, mennyi mindent elvégzett az Önkormányzat. Mennyi út megépült, mennyi park megépült, mennyi mindent sikerült rendbe tenni, ide tartoznak a zöld területek, nagyon sok karbantartás is megvalósult, valamint egyéb felújításokra is sor került. Csepel életében ezek nagyon fontos intézkedések, a kerület ezt elviselte, fenntarthatók voltak ezek az intézkedések. Arról viszont nem volt szó 2012-ben, hogy jön majd egy egészségügyi világjárvány, amikor 200 millió forint fölötti veszteséget termelnek a bezárások, miközben vannak kötelező kiadások, valamint arról sem volt szó, hogy háború indul Magyarország szomszédságában. Hozzáteszi, ezek mind a lenyomatai ennek is és fontos rá reagálni is. Ezért kéri a Képviselő-testületet, támogassák az előterjesztést, legyenek belátással. Az, hogy valaki ebben nem tud részt venni, nem feltétlenül jó irány, mert ez nem az a testület, ahol meghatározható, hogy ami jó, abban részt vesz bárki, ami kevésbé jó, abban nem vesz részt a testület néhány tagja, ami nagyon nem jó, abban meg végképp nem vesznek részt. A testületben a döntéseket közösen kellene tudni meghozni és ha bárkinek a szavazata nem, akkor azt is tudni kell vállalni, ilyen esetben nemmel szükséges szavazni. Ismételten kéri a Képviselő-testület tagjait, legyenek kedvesek támogatni az előterjesztést.

Dukán András Ferenc elmondja, nem szeretné ismételni a hozzászólását, bár meglátása szerint, mintha Polgármester úr nem azt a hozzászólást hallotta volna meg, amelyet ő felvázolt. Elmondta, hogy vannak jó dolgok, vannak kiválóan működő részei

a Csepeli Városgazdának. Örül a Polgármester úr által elmondott példákhoz is, bár ezeket nem vitatta, így meglátása szerint, ez a felsorolás irreleváns volt. Egyetért azzal, hogy vannak kiváló munkálatok, amelyeket a Városgazda véghez vitt. A Városgazda könyvvizsgálatának vonatkozásában elmondja, nem tudja, miként értette félre a hozzászólását Polgármester úr, éppen ezért, megismétli. Nem azt mondta, hogy az előterjesztés arról szól, hogy egy könyvvizsgálót helyzetbe hozzon bárki, hanem az előterjesztésben van egy olyan, a testület elé nem illő határozati javaslat, ami a Városgazda könyvvizsgálójának a megbízását foglalja magában, ebből azt a következtetést vonta le, hogy itt valami gond lehet a könyvvizsgálattal, lejárt esetleg közben a szerződés és jelenleg nincs érvényes könyvvizsgálói szerződése a Városgazdának. Megjegyzi, azt is kérte, hogy amennyiben ez nem így van, javítsák ki, így tulajdonképpen ezt kérdésként is megfogalmazhatta volna. Felteszi tehát a kérdést, van-e jelenleg érvényes könyvvizsgálója a Csepeli Városgazdának vagy nincs. Hozzáteszi, ez független a kettéválástól, nem ő tüntette fel az előterjesztésben, hanem a készítő foglalták bele, határozati javaslatként. Hangsúlyozza azt is, nem azt mondta, hogy maradjon a strand, váljon fizetésképtelenné a cég, hanem azt foglalta össze, hogy vannak egyéb megoldások is, amelyek nem egy új cégnek a létrehozásával jöhetnek létre, mely rengeteg plusz költséget jelent. Hozzáteszi, elmondta azt is, hogy amennyiben egy cég fizetésképtelenné válik amellelt, hogy hatalmas tőkeinjekciókat kapott az elmúlt időszakban és a problémákat nem lehet ráfogni sem az egészségügyi világjárványra, sem a háborús helyzetre, meglátása szerint nem támogatható. Úgy véli, a világjárvány és a háborús helyzet esetleg csak súlyosbította a meglévő problémákat. Véleménye szerint, a világjárvány kezdete előtt is látható volt, hogy a Városgazda anyagi problémákkal küzd és nem megfelelő a menedzsmentje. Megjegyzi, ezeknek utána lehet nézni a korábbi jegyzőkönyvekben is. Kijelenti, hogy amennyiben egy cég csődbe sodródik annak ellenére, hogy sorozatosan segítséget, mentőövet kap az Önkormányzattól, nem igaz, hogy jól működik. Nem tudja elfogadni azt sem, hogy nincs egy ilyen helyzetben személyi felelősségre vonás. Hozzáteszi, ez a cég úgy volt vezetve, hogy Csepel számára jelentős kiadásokat okozott. A jövőben még több problémát okoz majd, amelyeket szükséges lesz megoldani. Úgy véli, ennél vannak sokkal költséghatékonyabb megoldások, de az egyértelmű, hogy jelenleg mindenképpen nehéz a helyzet és ezt már nem lehet akadályok nélkül megoldani. Megismétli, azt szeretné kérni, legyen egy nyilatkozat arról, hogy van-e most érvényes könyvvizsgálója a cégnek és ezt kezeljék külön, a többi rész vonatkozásában megkérdezi, miért nem ismeri el az Önkormányzat vezetése, hogy a Csepeli Városgazda helytelenül lett vezetve, hiszen így tudott a jelen helyzetbe kerülni. Arra kér mindenkit, ne úgy lábaljon ki ebből a szituációból a Városgazda, hogy a problémás területeket átszervezik egy új cégbe, plusz kiadásokat vállalva. Hangsúlyozza, megérti Polgármester úr véleményét és el is fogadja azt.

Borbély Lénárd elmondja, megvizsgálták, mérlegelték a helyzetet és a strandot nem lehet áthelyezni más szervezethez, kizárólag jogutódhoz kerülhet a szerződés alapján. Az volt az első, hogy megvizsgálják a strand helyzetét.

Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek. Arra kéri a Képviselő-testület tagjait, legyenek kedvesek támogatni az előterjesztést. Tájékoztat, hogy az előterjesztés 11 határozati javaslatból áll. Arra kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a szavazás egyben történjen.

160/2022. (IX.29.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy véglegesen elhatározza az Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen működő Részvénytársaság átalakulását. Az átalakulás módja kiválás. A kiválás hatályosulásának napja: 2022. december 31. A kiválást követően a Zrt. változatlan jogi személy típusban, változatlan jogi formában működik tovább. A kiválással egy új, „korlátolt felelősségű társaság” cégformájú gazdasági társaság jön létre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:45. § (1) bekezdés harmadik fordulata szerint, neve Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, működési ideje határozatlan.

A Képviselő-testület egyidejűleg úgy dönt, hogy mint Alapító, egyszemélyes tulajdonos részt vesz mind a továbbműködő, mind a kiválással létrejövő társaságban részvényesként, illetve tagként.

A kiválás során a Szétváló Társaságból részvényes nem válik ki, illetve a kiváló társaságba új tag nem lép be.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva**161/2022. (IX.29.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Szétválási terv és Szétválási Szerződést, valamint annak mellékletét képező, 2022. június 30. fordulónapra elkészített, független könyvvizsgáló által auditált, a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. átalakulás előtti, átalakulás (kiválás) utáni, illetve a kiválással létrejövő Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Kft. vagyonmérleg- és vagyonleltár tervezeteit. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő szerződés aláírására.

Határidő:

2022. október 3.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva**162/2022. (IX.29.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiválással létrejövő Csepeli Ingatlanhasznosítási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jegyzett tőkéjét 3.000.000 Ft-ban állapítja meg, melyből 3.000.000 Ft a kiválással a jogelőd Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonából, mint pénzbeli betét kerül biztosításra. Az Alapító Önkormányzat a számvitelről szóló 2000.

évi C. törvény 36. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alapításkor 200.000.000.- Ft, azaz Kétszázmillió forint pénzbeli vagyoni hozzájárulást szolgáltat a jogutód társaságnak, mely összeg a tőketartalékba kerül. Az Alapító Önkormányzat felkéri a Polgármestert, hogy a 200.000.000 Ft-ot a 2022. évi költségvetés 1916. Gazdálkodás biztonságát segítő céltartaléka terhére biztosítsa. A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy a létrejövő korlátolt felelősségű társaság 2023. évi működési költségeit az Önkormányzat 2023. évi költségvetésébe betervezi.

Határidő: a vagyoni hozzájárulás biztosítására: a cégbejegyzéstől számított 30 nap
2023. évi működési költségeinek biztosítására: a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet elfogadása

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szeder Istvánné ágazatvezető

11 igen
2 nem
4 tartózkodás

e l f o g a d v a

163/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megválasztja Domokosné dr. Kósa Editet (anyja neve: ██████████) a kiválással létrejövő Csepeli Ingatlanhasznosítási Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjévé önálló képviseleti és cégjegyzési jogosultsággal, a cég bejegyzésétől 2027. szeptember 30. napjáig tartó határozott időre. Az ügyvezető a fizetségét munkaviszony keretében látja el, bruttó 1.100.000 Ft díjazás ellenében az előterjesztés 3. számú mellékletét képező munkaszerződés tervezetbe foglalt feltételekkel. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a munkaszerződés megkötésére.

Határidő: a kiválással létrejövő gazdasági társaság cégnyilvántartásba történő bejegyzése
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen
2 nem
4 tartózkodás

e l f o g a d v a

164/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megválasztja a kiválással létrejövő Csepeli Ingatlanhasznosítási Korlátolt Felelősségű Társaság bejegyzésétől 2024. december 31. napjáig felügyelő bizottsági tagjainak az alábbi személyeket:

- Halmos Istvánné
Anyja neve: ██████████
Címe: ████████████████████████████████████
szül.: ██████████

11 igen
2 nem
4 tartózkodás

elfogadva

166/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiválással létrejövő, Csepeli Ingatlanhasznosítási Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal állapítja meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen
2 nem
4 tartózkodás

elfogadva

167/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság könyvvizsgálójának a LAUF-AUDIT Könyvelő és Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Petőfi utca 7. I. em. 5.; cégjegyzékszám: 20-09-074690; kamarai nyilvántartási száma: 001465) választja meg a 2022. október 1. napjától 2026. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra.

A könyvvizsgálói tevékenység elvégzéséért járó éves díj nettó 2.400.000 Ft, azaz kétfőmillió-négyszázezer forint + áfa, amely – feladatainak maradéktalan és hibátlan teljesítése esetén – a 2022., a 2023., 2024. és a 2025. üzleti év vonatkozásában illeti meg a könyvvizsgálót.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete továbbá úgy dönt, hogy jóváhagyja az előterjesztés 7. számú mellékletét képező, a Zrt. és a LAUF-AUDIT Könyvelő és Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság által megkötendő megbízási szerződés tervezetét, és felhatalmazza a Zrt. vezérigazgatóját a jóváhagyott szerződés megkötésére.

Határidő:

a szerződés megkötésére: 2022. október 1.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen
2 nem
4 tartózkodás

elfogadva

168/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelő bizottsági tagjának megválasztja Juhász Esztert (an.: ██████████, szül.:

11 igen
2 nem
4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 11 igen, 2 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 17. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Hollandi út 14. szám (hrsz.: 205806/1) alatti Csepeli Strandfürdő 2022/2023. évi téli üzemeléséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd szót ad Tóth Sándor képviselő úrnak

Tóth Sándor tájékoztat, elektronikus formában kérés érkezett hozzá, egy nyugdíjas pedagógus írt neki, amit most szeretne ismertetni a Képviselő-testület tagjaival.

„Ezúton szeretnék köszönetet mondani a Csepeli Strand ingyenes használatáért, sokunk számára az úszás az egyetlen mozgásforma, melyet korunk és rossz egészségügyi állapotunk ellenére végezni tudunk. Önök eddig jólelkűen biztosították ezt számunkra, itt barátokra, kedves szavakra leltünk és minden segítséget a Strand dolgozóitól megkaptunk. Most társaim nevében fordulok Önökhöz a Csepeli Strand téli nyitvatartása és nyugdíjas kedvezménye ügyében. Tisztelettel kérem, hogy továbbra is legyen számunkra elérhető ez a kedves lehetőség, hiszen az örületes áremelkedések miatt, semmiképpen nem tudnánk a belépő árát kigazdálkodni.”

Ezen levél nyomán kérdezi Polgármester urat, van-e bármilyen lehetőség arra, hogy továbbra is biztosítsák a nyugdíjasok számára az ingyenes úszást.

Borbély Lénárd jelzi, igen ez nehéz kérdés. Megkapta ő is ezt a levelet és kapott még mást is ezzel kapcsolatban. Véleménye szerint, ha mindenki átgondolja mit tesz és tett az Önkormányzat a nyugdíjasokért, akkor jó lelkiismerettel mondhatják, hogy elég sok mindent megtesznek értük. Ellenben most van egy szituáció, amikor sajnos olyan döntéseket is meg kell hozniuk, amik nem jók, vagy nem szeretne az ember. Úgy gondolja a racionalitásnak van itt egyedül a helye és a lehetősége. Talán az előterjesztésből nem is körvonalazódik ki annyira, de minden összefügg mindennel, az előterjesztés összefügg a tájékoztatóval is. Tehát olyan energia áremelkedések vannak és ezzel járó hatások, hogy bár mindent meg szeretne tenni az oda járó nyugdíjas közösségért, ellenben a helyzet az, hogy az ezzel járó költségek annyira nincsenek arányban egymással, hogy a téli időszakban, amennyiben a Képviselő-testület is jóvá hagyja nem lesz látogatható a Strand. Elképzelése szerint, a nyugdíjasok számára az ingyenes belépést továbbra is fent kívánják tartani. Bízik abban, hogy vége lesz annak a gazdasági helyzetnek, amiben most vannak és akkor újra át lehet gondolni.

Az eredeti kérdésre visszatérve, anélkül, hogy bármit ígérne, vizsgálják annak a lehetőségét, hogyan tudnának a kialakult nyugdíjas közösségnek segíteni.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

171/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az energiaválság okán egyetért azzal, hogy a 2022/2023-as év téli időszakában a Csepeli strandfürdő a

lakosság számára nem kerül megnyitásra, továbbá támogatja a strand 50 méteres úszómedencéjének téli időszakban történő lefedéséhez és az úszómedence megfelelő állapotának fenntartásához szükséges fedősátor beszerzését és telepítését, az ehhez szükséges fedezet biztosítására felkéri a Polgármestert az 1916. Gazdálkodást segítő céltartalék terhére.

Határidő: beszerzési határidő: 2022.12.31.
telepítési határidő: 2022.01.15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős: Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt.
Szeder Istvánné ágazatvezető

12 igen

2 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 18. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerületi Katona József Általános Iskola tanuszodájának ingyenes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor kérdezi, van-e arra lehetőség, hogy az előbb említett levélben foglaltaknak megfelelően, az Iskola tanuszodájában, úszási lehetőséget biztosítsanak a nyugdíjasoknak.

Borbély Lénárd véleménye szerint, nincs erre lehetőség, talán még jogszabályban sem biztosított. Ezután megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

172/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerületi Katona József Általános Iskola (1215 Budapest, Katona József utca 60.) tanuszodáját és a hozzá tartozó kiszolgáló helyiségeket a közüzemi és a működtetéssel kapcsolatos költségek megfizetési kötelezettsége nélkül közfeladat ellátásához (óvodai ellátás) ingyenes használatba adja 2022. október 5. napjától határozatlan időre Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda (Egyesített Óvoda) részére a tanköteles korú óvodás gyermekek vízhez szoktatási foglalkozásai idejére.

A Képviselő-testület egyben felkéri a Polgármestert az Egyesített Óvodával történő, a jogszabályi előírásoknak megfelelő ingyenes használati szerződés megkötésére.

Határidő: 2022. október 5.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

15 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirenden kívül:

Borbély Lénárd jelzi a határozati javaslat arról szól, hogy az óvodás korú gyermekeket vízhez szoktassák. Ehhez rendelkezésre áll egy medence és akkor van, aki ezt nem támogatja. Nem érti mi nem támogatható ezen, majd szót ad Horváth Gyula képviselő úrnak

Horváth Gyula elmondja, az imént a könyvvizsgáló nagyon pregnánsan rámutatott arra, hogy milyen a Kerület önkormányzatának gazdálkodása. A csőd szélén állnak és meg van róla győződve, hogy bele is fognak zuhanni. Erre az önkormányzat vezetése olyan anyagot terjeszt be, ami ingyenes használatról szól. Véleménye szerint, nemhogy az uszodát nem fogják tudni kifizetni, hanem a Hivatal világítását sem. Nem lesz Képviselő-testület, ha ez így megy tovább. Úgy gondolja, a gazdálkodás, amit a vezetés végez, a Kerület végét jelenti. Mindezek olyan irracionális döntésre épülnek, melyeket nem lehet támogatni. Nem érti, miért volt Polgármester úrnak szüksége arra, hogy erről külön véleményt nyilvánítsanak. Az előző anyag esetében, a Strandnál minden bebizonyosodott és akkor Tóth Sándor képviselő társa felveti, hogy a nyugdíjasok miért nem úszhatnak ingyen. Ki fogja azt fizetni? Az összes többi lakó? Amennyiben tönkremegy az Önkormányzat gazdaságilag, akkor az a 70.000 ember csepeli lakos problémája lesz. Ezért nem szabad ezeket az előterjesztéseket elvi szinten támogatni. Itt nem humánpolitikáról van szó, hogy szeretem, vagy nem szeretem. Ezt nem lehet tenni. Számtalan dolgot meg lehetett volna csinálni korábban, amivel megelőzhető és kiváltható lett volna egy racionális kerület vezetéssel az a problémahalmaz, ami most felmerült. Ezt a vezetés nem tette meg, mindig csak azzal foglalkoztak, hogy miből lehet több szavazatot szerezni. Nem figyeltek arra, hogyan lehet a Kerületet a legjobban vezetni, most learathatják ennek a gyümölcsseit. Ehhez ők nem fognak asszisztálni.

Borbély Lénárd felveti, azért mégis a többség megszavazta. Jónak látja, hogy ezeket Képviselő úr elmondta, egyetlen probléma van, napra pontosan tudja ezt mondani. Az a baj, hogy Képviselő úr hozzászólása 12 évet és 6 napot csúszott. 12 évvel és 6 nappal ezelőtt Képviselő úr ott ült a Testületben alpolgármesteri tisztségében. Amikor a mostani vezetés módosította utoljára az akkori vezetés regnálása alatt a költségvetési rendeletet, akkor mínusz 3 milliárd 808 millió Ft-tal adták át a Kerület vezetését az új önkormányzati vezetésnek. Hozzáteszi, olyannyira nincs az Önkormányzat most a csőd szélén, hogy jelen pillanatban 9 milliárd Ft feletti lekötésük van. Ez persze nem szabad keret, de hiányuk jelen pillanatban nincs.

Kéri, ne ijesztgessék az embereket, mert minden mondatnak súlya van. Biztosíthatja Képviselő urat, hogy a feladataikat el fogják látni prioritási rendben. A bölcsődéket, óvodákat, iskolákat fűteni fogják, a szociális és a nyugdíjas intézményeiket is el fogják látni. A közművelődési feladataikat is úgy szervezik, hogy ellátható legyen és a kötelező feladatokon túl, az önként vállalt feladatokat, amivel elsősorban a lakosságot segítik, azokat is el fogják látni. Ezután a vitát lezárja.

Napirend 19. pontja: (111. sz. előterjesztés) + melléklet

Javaslat a Budapest, XXI. kerület, 213031/5 helyrajzi számon található telekre készült Telepítési Tanulmánytervhez kapcsolódó Településrendezési Szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Bercsik Károly elmondja, a Pénzügyi Bizottság ülésén kérte, hogy az előterjesztéshez csatolják a 2019-es döntés következtében létrejött szerződést, melyre sor került, megköszöni ebben a segítségét. A szerződést áttekintette és érdekes pont számára az 5. pont, amely így szól: „A szerződő felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat jogosult a jelen szerződést azonnali hatállyal felmondani, amennyiben, itt a d. ponttal folytatja, a 3.§1.8.a pontban rögzített vagyonátadásra, 2020, július 31. napjáig, bármely okból nem kerül sor vagy az MNB Zrt a 3.§/1.8.1. pontban írt nyilatkozatát az ott meghatározott határidőben nem teszi meg vagy nemleges nyilatkozatot tesz.” Megkérdezi, ez megtörtént-e 2020, június 31. napjáig.

dr. Vincze Anikó megkérdezi, pontosan mely szakasz, mely bekezdéséről van szó.

Bercsik Károly elmondja, ez az 5. szakasz, 2/d bekezdésében szerepel.

dr. Vincze Anikó elmondja, nem történt azonnali hatályú felmondás, hiszen, ha ez így lett volna, a módosításról sem tárgyalhatna a testület.

Borbély Lénárd arra kéri dr. Vincze Anikót, legyen kedves szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztés vonatkozásában.

dr. Vincze Anikó elmondja, jelenleg egy érvényes, kikényszeríthető szerződésről van szó, amelyről a Képviselő-testület 2019-ben döntött a határozatában. Tehát, itt egy olyan szerződésről van szó, amelyet az Önkormányzat és több személy, - építőknek nevezi meg őket, - kötöttek egymással, ebben az Önkormányzat jogokat és kötelezettségeket vállalt, amely irányában kikényszeríthető. Ennek a szerződésnek az 1. pontjának a módosításáról van szó, így, amennyiben lehetséges, próbálja meg a Képviselő-testület ezt most ebben a kontextusban kezelni, mert jelenleg egyetlen pont módosítása az, amely kérdéses. Ez a pont eredetileg arról szól, illetve abból a feltevésből indul ki, hogy amennyiben a közműfejlesztés befejeződik, az építők a közművek egy részét átadják az Önkormányzat részére ingyenes vagyonátadással, végleges hatállyal. Onnantól kezdve ezek a közművek az Önkormányzat tulajdonába kerülnek. Ennek teljesítése érdekében, a módosításra javasolt pontban az Önkormányzat arra vállalt kötelezettséget, hogy az állam tulajdonában, de a Pílisi Parkerdő Zrt kezelésében lévő ingatlan tekintetében kezdeményezi, hogy ennek az ingatlanoknak az esetében, ahol a közműfejlesztés megvalósulna, kerüljön az

Önkormányzat tulajdonába, majd az Önkormányzat, mint tulajdonos, megadja a közműfejlesztéshez a hozzájárulást. Ez az érintett pont. Ez a pont azonban ellehetetlenült, mert az egyeztető tárgyalások során világossá vált, hogy ezt a hozzájárulást az Önkormányzat nem fogja megkapni. Ezt a területet tehát az Önkormányzat ingyenesen nem fogja megszerezni, ebből kifolyólag a hozzájárulást sem tudja megadni. Ellenben amiatt, hogyha megszerezte volna, kötelezettséget vállalt volna a hozzájárulás megadására, valamint annak okán, hogy az Önkormányzat válna ezen közművek tulajdonosává a közműfejlesztés megvalósulását követően, a szerződés módosításában közreműködő ügyvéd arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy az építők kezdeményezik ennek a szerződésnek a módosítását. Ez a módosítás azt jelentené, hogy mivel tudatosult, hogy nem szerzi meg az Önkormányzat ezeknek a területeknek a tulajdonjogát, ezért, mint a közművek várományos tulajdonosa, ő kérné meg a tulajdonostól a közműfejlesztéshez a hozzájárulást. Hozzáteszi, ez valójában egy technikai kérdés, az Önkormányzat a módosítás révén, erre vállalna kötelezettséget. Az építők álláspontja, amelyet jeleztek az Önkormányzat megbízott ügyvédje felé, hogy az Önkormányzat részéről meglátásuk szerint ez a kötelezettség módosítás nélkül is kikényszeríthető, de nyilván a felek együttműködési kötelezettsége alapján, elsőként a tárgyalásos megoldást javasolták és kérték a szerződés módosítását, közös megegyezéssel. Ennek következtében, az Önkormányzatnak, magának kellene a terület tulajdonosához fordulni, a közműfejlesztés engedélyezése iránt. Arra is felhívták az Önkormányzat figyelmét, hogy amennyiben ez a módosítás most nem történik meg és esetleg bírósági úton válik szükségessé az Önkormányzat ilyen irányú nyilatkozatának a kikényszerítése, illetve, ha eközben olyan döntés születik, hogy ők ezt, a már meglévő közműveket kötelesek elbontani, akkor az ebből eredő kár megtérítését is követelni fogják az Önkormányzattól. Kérése, ne várjanak tőle előre bocsátkozást arra vonatkozóan, hogy egy ilyen perben mi lenne a pontos költség, amelyet az Önkormányzat köteles megfizetni, ugyanígy, a pontos kimenetelről sem tud tájékoztatni, mert meglátása szerint, felelős jogi diplomával rendelkező személy nem tud egy bírósági per végkimeneteléről sem állást foglalni előzetesen. Mindazonáltal ügyvéd úrnak és neki is az a véleménye, hogy a kockázat mindenképpen benne van, az Önkormányzat kötelezettsége mindenképpen valószínűsíthető arra vonatkozóan, hogy a már meglévő, Képviselő-testületi döntéssel elfogadott szerződés egy rendelkezését módosítsák annak érdekében, hogy ne váljon az Önkormányzat kötelezettségszegővé.

Bercsik Károly megköszöni a kimerítő választ. Elmondja, erről három éve döntött a Képviselő-testület, bízik abban, a testület minden tagja tudja, hogy ez melyik terület. Emlékezteti a tagokat arra, hogy ez a Kiserdő mögötti terület. Ez az ügy három éve húzódik, a 2019-es döntéshez viszonyítva, de korábban kezdődött a történet. Hozzáteszi, a Pénzügyi Bizottság ülésén ezt részletesen kitárgyalták. Az a problémája ezzel, hogy eltelt három év, nem történt előrelépés és most újra a testület előtt van ez a témakör, mely szerint, ha módosítják a szerződést, megoldódik ez a helyzet. Nem tudja, ez meddig folytatható még, a testület elé kerül-e egy év múlva is, amikor újra módosítják majd, felmerül tehát a kérdés, hányszor kerül ez még a Képviselő-testület elé, mire megoldódik. Hangsúlyozza, ő a megoldás pártján áll, nem szeretné, ha az Önkormányzatnak fizetési kötelezettsége keletkezne, főleg a jelen gazdasági, költségvetési helyzetben, így tehát megszavazza. Arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy ezt valamelyest visszásnak tartja és szomorú amiatt, hogy ez így történik. Hozzáteszi, újra és újra arra kérték a testületet, hogy támogassák ezt az

előterjesztést. Támogatja most is, de nem tudja, hol a vége. Szeretné, ha a kialakult probléma megoldódna.

Borbély Lénárd elmondja, akik erről 2019-ben döntést hoztak, többen is jelen vannak a testületben. Alapvetően, ha úgy döntene a Képviselő-testület, hogy konzerválják a helyzetet és maradjon minden így, akkor elfogadja ezt a döntést. Hozzáteszi, azért húzódik az ügy, mert per van folyamatban, amelybe szükséges beavatkozni. A véleménye nem változott meg a szituációról, ugyanúgy gondolkodik erről, mint 2019-ben. Ugyanaz a véleménye, amelyet kialakítottak akkor, amikor tárgyaltak a beruházókkal, valamint Tilki Zoltánnal, aki azóta elhunyt és a családja viszi tovább ezt az ügyet. Számos ponton kritizálható, kifogásolható, hogy miként indult el ez az egész beruházás, mely még 2010 előtt kezdődött. Érdekes történet, hogy mi történt akkor, de ezeken már túl van a testület. Meglátása szerint a kérdés az, hogy megteremtsék azt a lehetőséget Háros részére, hogy a beruházás megvalósulhasson és létrejöhessen egy teljesen újjépítésű, családirházas övezet. Emlékei szerint, a tervek alapján, 36 darab ikerház épülne, 1000 m²-en. Hozzáteszi, voltak a beruházónak vállalásai, ezeket a vállalásokat most átfordították arra, hogy Háros kamerarendszere fejlődjön. Hozzáteszi, teljesen mindegy, hogy ő maga vagy mások, mit gondolnak a múlttól és a beruházóról, ez egy lehetősége a városrésznek, hogy megújuljon. Jelzi, ő emiatt is fogja személyesen támogatni ezt az előterjesztést.

Dukán András Ferenc elmondja, a Pénzügyi Bizottság ülésén hosszasan tárgyaltak erről az előterjesztésről. Az általa elmondottakkal kapcsolatosan azt kéri, ha bármit helytelenül értelméz, azt javítsák ki, cáfolják meg. Elmondja, azt szúrta le ebből a helyzetből, hogy zajlott egy beruházás, ahol a beruházó a kerületben, illegálisan kivágott egy erdősávot. Ebben az ügyben őt jogosan elítélték, most pedig az Önkormányzat ahhoz ad neki mentőövet, hogy ebből a jogerősen elítélt erdőirtásból minél kisebb problémával tudjon kiszállni. Ezt nem tartja helyénvalónak, hiszen adva van egy jogerős döntés, ez a Bizottság ülésén is elhangzott, azt kéri, ha ez az információ nem helytálló, vonja vissza az, aki erről tájékoztatást adott vagy tegyen bárki kiegészítést ennek tekintetében azt illetően, hogy ezt az erdőt helyre kell-e állítani. Hozzáteszi, önmagában abban látja a hibát, hogy nem talál az Önkormányzat problémát abban, hogy valaki a beruházása érdekében erdőirtást végez. Elmondja, azzal egyetért, hogy Háros fejlődik, azzal is egyetért, hogy legyenek közművek. Az sem teljesen világos számára és ez a legfőbb aggálya, hogy amennyiben a Képviselő-testület ezt elfogadja, lesznek-e még erdőirtások vagy sem, tekintve a jelen előterjesztést. Hozzáteszi, ellentétes dolgokat hallott erről és nem tudja szakmailag megítélni, de mivel már történt egyszer egy illegális erdőirtás, előfordulhat, hogy sor kerülhet erre a későbbiek során is. Az illegális erdőirtást azért meri kimondani, mert erről van egy bírósági ítélet. Ez nem egy vélemény, hanem amennyire Magyarországon léteznek tények, ez egy jogi tény. Hozzáteszi, nem támogatja, hogy erdőirtásra kerüljön sor. Megjegyzi, tisztában van azzal, hogy lehet a kivágott fák helyett új fákat ültetni, de úgy véli, aki felelősséggel viseltetik, nemcsak a kerület, hanem a bolygó jövője iránt, az tudja, nem mindegy, hogy három új fa vagy egy, régi fa marad meg. Hosszútávon jó lesz, ha három fa megnő, de rövid távon ez nem jó és nem áll olyan jól környezetvédelmi szempontból Csepel, hogy fákat lehessen kiirtani. Az előterjesztés vonatkozásában tehát, elsősorban elvi, nem pedig gyakorlati problémái vannak. Úgy véli, fontos, hogy mit gondol az Önkormányzat vezetése a közös erdőtulajdonai védelméről.

Borbély Lénárd elmondja, lényegében egyet tud érteni Képviselő úrral, leszámítva azt az eltérést, hogy viselni szükséges azt a felelősséget is, miszerint milyen megoldás történjen. Megoldásra szükség van. Megjegyzi, 12-14 évvel ezelőtt, akár egy frakcióban is ülhettek volna, ezt ott is el lehetett volna mondani. Kiemeli, hogy ő maga sem ért egyet azzal, hogy bárki kivág egy négy méteres erdősávot. Azt viszont fontos tudnia mindenkinek, hogy amikor a Fidesz Frakció 2010-ben átvette az Önkormányzat vezetését, ez már egy kialakult helyzet volt. Hozzáteszi, lehet több dolgot elmondani, de érdemes lenne megkérdezni az akkori önkormányzati vezetést, a döntéshozókat, hogy mi történt akkoriban, miként fordulhatott elő ez a helyzet. Felteszi a kérdést, kihez tartozik ez a körzet. Ez Hárosnak a része. Megkérdezi, el tudja-e képzelni a körzetért felelős képviselő, Losonci Róbert, hogy kivágnak egy négy méteres erdősávot anélkül, hogy észrevenné.

Balogh Ernő megjegyzi, ezt akkor nem venné észre, ha szándékosan nem kívánná észrevenni, becsukná a szemét.

Borbély Lénárd megjegyzi, vélhetően ebben az esetben is ez történt. Valaki becsukta a szemét és kivágták az említett, négy méteres erdősávot. Hozzáteszi, rossz hír, hogy ez Dukán András Ferenc párttársa volt. Hangsúlyozza, ez az Önkormányzat számára egy, 2010-ről örökölt helyzet volt. Elmondja, aki most megtekinti az ott lévő állapotokat, azt fogja látni, hogy egy teljes egészében előkészített beruházás van folyamatban. Arra kéri a testület tagjait, higgyék el, hogy ő azok közé tartozik, aki a legjobban sajnálja a kivágott fákat, de már nem lehet mit tenni. Nem lehet visszaültetni azokat a fákat. Jelenleg ott egy kialakult állapot van, egy kialakult, konzervált állapot figyelhető meg, már 2010 óta. Azóta ott semmi nem történt. Folyik a pereskedés, a jogi eljárás és bár meg lehetne nevezni, hogy akkor kik voltak a felelősök és ki, miként jár el, de meglátása szerint ezen túl kell lépni, nem a múltba kell visszatekinteni és arra szükséges koncentrálni, hogy mi legyen ennek a szituációnak a megoldása. Hozzáteszi, mivel adva van az előkészített beruházás, valamint egy fejlődési potenciál a területen, benyújtotta azt a javaslatot, hogy oldja meg az Önkormányzat és alakuljon ki a megoldása az ügynek. A beruházó az ítéletet megkapta, vélhetően jogerősen el is ítélték, ő viseli a terhét. Hozzáteszi, az Önkormányzat nem azt szeretné üzenni, hogy bárki vághat ki fákat, az biztosra vehető, hogy ebben az önkormányzati érában, ha valaki erdőpusztításba kezdene, az azonnal feltűnne az Önkormányzatnak vagy bármely munkatársnak és nem hagynák szó nélkül. Kiemeli, hogy az Önkormányzat hallgatólagos tudtával ilyen nem történhet meg. Hangsúlyozza, ezen túl van az Önkormányzat és a jövőbe kíván tekinteni. Hozzáteszi, Hároson is muszáj lenne most már javítani a jelen helyzeten, el kellene kezdeni a terület felértékelését, mely lehetőség a megújulásra. Megjegyzi, kisebb beavatkozásokat folyamatosan eszközöl az Önkormányzat Hároson.

Balogh Ernő elmondja, ő jól ismeri, hogy Háros mely pontjain lenne szükséges a kamerákat telepíteni, így az a kérése Polgármester úrhoz, hogy amikor lehetőség nyílik a kamerák felszerelésére, döntést hozhasson abban, hogy mely területeken legyenek elhelyezve ezek a kamerák.

Borbély Lénárd a kérést jóvá hagyja.

Ábel Attila elmondja, korábban is volt már szó erdőirtásról, de arról is tárgyalt a testület, hogy amennyiben nem rendezik mielőbb a problémát, a végén az Önkormányzat jár rosszul. Hozzáteszi, jelen előterjesztés azt taglalja, hogy amennyiben azt a Képviselő-

testület megszavazza, nem jár rosszul, sőt, Háros is fejleszhetővé válik, megszüntetve ezzel egy nagyon régen húzódó problémát. Az előterjesztést megszavazva, megoldhatja a Képviselő-testület úgy, hogy az Önkormányzat jól jár, de ha nem szavazzák meg, a bíróság dönt és nem jár jól az Önkormányzat. Elmondja, a maga módján mindenki tud erre az egyszerű kérdésre válaszolni. Aki korábban úgy szavazott, hogy az Önkormányzat járjon szerencsétlenül, az nemmel fog szavazni, aki pedig úgy szavazott, hogy az Önkormányzat szerencsésen jöjjön ki ebből a helyzetből, az igennel szavaz majd.

Horváth Gyula elmondja, nem kívánt ehhez a kérdéshez hozzászólni, de úgy véli, Polgármester úr „zagyvaságokat” állít, így kötelezővé teszi számára, hogy a témához hozzászóljon. Elmondja, valóban ő volt az a képviselő, aki 12 évvel korábban is a testületben ült Polgármester úrral és Gárdai Balázssal, de akkor még ez a probléma nem volt probléma. Úgy véli, hogy ez a probléma problémává vált, az a Fidesz Frakció hibája. Megjegyzi, tizenkét év volt arra, hogy ezt megoldják. Hozzáteszi, Tilki Zoltánt hol Borbély Lénárd, hol pedig Németh Szilárd, különféle dolgokkal rávették tízmilliós, százmilliós beruházásokra, majd cserbenhagyták, átverték, amibe bele is halt. Meglátása szerint, az a helyzet, ami előállt, sajnos a Fidesz Frakció rossz döntéseinek következménye. Azoknak a döntéseknek a következménye, amelyről korábban is tárgyalt a testület. Például, amiről a könyvvizsgáló szakmai véleményét mondott. Meglátása szerint, nem érdemes a korábbi évekről beszélni, mert amikor eljön az ideje, meg fogják Polgármester úrtól kérdezni, hogy mit tett és miért. Arra válaszolnia kell. Hozzáteszi, eltelt tizenkét év. A kollegái, munkatársai közül, egytől sem kérdezték meg, mit tettek. Úgy véli, a Fidesz mindent megtett a jelen helyzetért. Véleménye szerint, amit most Polgármester úr elmond, az szimpla vádaskodás. Tizenkét év alatt, sem Polgármester úr, sem az alpolgármesterek nem kerültek olyan jellegű igazságszolgáltatási felelősségre vonás alá, amit Borbély Lénárd elmondott, tehát ennek nincs alapja. Kéri, hogy Polgármester úr ne mondjon ilyeneket. Hozzáteszi, tisztában van azzal, hogy nagy bajban van és mutogatni kell valakire, de meglátása szerint, a tizenkét év nagyon hosszú idő. Elmondja, Polgármester úr nézzen tükörbe és rendezze a problémát magával, a lelkiismeretével és a munkatársaival.

Borbély Lénárd elmondja, nincs bajban, köszöni, jól van. Mindenki tudja, hogy színház az egész világ, azt is lehet tudni, hogy amikor véget ér az ülés, akkor a színpalak mögött, mindenki másként fog a másikhoz szólni. Van, aki kedvesebb lesz és lesz, aki változatlanul viselkedik majd. Hozzáteszi, nagyon sok keretet betartott ideáig az Önkormányzat és az, amit most Képviselő úr elmondott, túl van a jóérzés határain. Azzal előállni, hogy egy embernek a halálát okozta bárki és rá, vagy az elődjére mutogat, úgy véli, túl megy egy ponton. Nem szeretne erre kitérni, pedig tudna több dolgot is reagálni. Hangsúlyozza, nem teszi. Elmondja, ha van, aki bárkinek a haláláért felelős, az nem a Fidesz Frakció tagja. Szeretné, ha ezt a témát lezárnák. Elmondja, meg lehet kérdezni, mit tett a tizenkét év alatt az Önkormányzat, mert erre pontos választ is tud adni. A projektet hosszú időre befagyasztották, majd megállapodtak, aztán pereskedés következett, jelenleg pedig próbálja az Önkormányzat a megoldást megtalálni. Felhívja a figyelmet néhány gondolatra, amelyet a jelenlévők közül szinte senki nem ért majd, a Fidesz Frakción kívül, mert ők ismerik a történetet. Hozzáteszi, talán Horváth Gyula is érti. Felteszi a kérdést, vajon tudja-e Horváth Gyula, hogy miért pont 25 millió forint került be az alapszerződésbe, miért kér az Önkormányzat ekkora összeget a közfejlesztés támogatásának céljából. Felteszi a kérdést, nem ismerős-e az összeg Képviselő úrnak. Megjegyzi, nem akarta megduplázni a vállalkozó eddigi kiadásait.

Dukán András Ferenc elmondja, ő Ábel Attila alpolgármester hozzászólására kíván reagálni. Van egy harmadik út is arra, hogy az Önkormányzat ne szenvedjen kárt, ez pedig a Bercsik Károly képviselő által is említett szerződésmegmondás, hiszen, ha a szerződés nem létezik, nem lehet végrehajtani sem. Hozzáteszi, ez csak egy példa volt, nyilván vannak egyéb utak is. A 2./d rész alapján mód van a szerződés azonnali felbontására, ha nincs szerződés, nem lehet pereskedni sem a szerződés alapján. Hozzáteszi, ezt csak példaként említette, nem azt javasolja, hogy ne legyen megoldva a probléma, hanem azt, hogy ne az erdő kárára oldják meg ezt a problémát. Számára megoldás lenne, ha olyan helyen lenének az utak, amelyek lehetővé tennék, hogy ne kerüljön sor erdőirtásra. Megjegyzi, ő az előterjesztést nem fogja megszavazni, mert meglátása szerint akkor tovább folytatódik majd a kiserdő fáinak kivágása. Nem tudja megjósolni, de ő erre lát jelentős esélyt.

Borbély Lénárd kifejezett kérése, hogy Dukán András Ferenc képviselő ne mondjon ilyet. Nem fog tovább folytatódni a fák kivágása, mert nem lehet kivágni a Pilisi Parkerdőt.

Dukán András Ferenc hozzáteszi, eddig se lehetett, mégis megtörtént.

Borbély Lénárd hozzáteszi, erről érdemes megkérdezni a Fidesz Frakció elődjait, miért nézték ezt tétlenül. Kéri, ne mondjon senki ilyeneket. Tudja, hogy ez most jól hangzik, ez a veszélye a kamerának, örül, hogy van élő közvetítés, de az a veszélye, hogy sajnos hajlamosak egyesek olyan dolgokat mondani, amellyel elrettentik a közvéleményt és néhány állításnak alkapja sincsen.

Dukán András Ferenc megjegyzi, nem kíván kitérni arra, hogy az elmúlt két órában ki említett több, tényszerű tévedést.

Borbély Lénárd hozzáteszi, ebbe bele lehet menni, de ameddig ő a kerület Polgármestere, a kiserdő nem kerül kiirtásra. Nem lesznek további fák kivágásra. Kiemeli, hogy más erdős területen sem fognak irtások történni úgy, hogy arról az Önkormányzat nem tud vagy ilyen dolgok érdekében hajtják végre. Leszögezi, hogy további erdőirtásra nem kerül sor.

Dukán András Ferenc megkérdezi, Polgármester úr garanciát vállal-e arra, hogy amennyiben ez az előterjesztés jelen formában elfogadásra kerül, nem lesz ebből további fakivágás.

Borbély Lénárd megkérdezi, tudja-e Képviselő úr, hol van ez a hely.

Dukán András Ferenc jelzi, tudja, merre található ez a hely.

Borbély Lénárd megkérdezi, járt-e mostanában ott Képviselő úr. Tizenkét éven belül, felkereste-e a helyszínt. Elmondja, ez egy kerítéssel lehatárolt terület, pontosan látszik a fejlesztés. Kivágtak négy métert szabálytalanul, eltávolították a fákat, lefektettek vezetőkeket. Ennek szerencsére vége van, tehát, kerítésen belüli fejlesztést kívánnak végrehajtani. Erről fog dönteni most a Képviselő-testület. Azt kéri, senki ne mondjon olyanokat, hogy ki lesz vágva a kiserdő.

Dukán András Ferenc úgy véli, ezt majd az idő eldönti, de elfogadja Polgármester úr választát.

Ábel Attila elmondja, 2010 előtt azért nem volt ebből probléma, mert szemet hunytak fölötte. Nem volt probléma a fakivágás, nem volt probléma sok minden, más sem. Nem volt probléma Deme Gábor iskolájával sem, egészen 2009. január 7. napjáig, amikor meggyilkoltak két embert. Hangsúlyozza, ezért nem jó, ha becsukja bárki a szemét és nem oldódnak meg a problémák. Szeretnék megoldani azokat a gondokat, amelyek a szemlehunyás miatt keletkeztek. Kéri, ha már akkor nem segítettek, most segítsenek ebben a Képviselő-testület tagjai.

Borbély Lénárd lezárja a napirendi pont tárgyalását, majd megkérdezi dr. Vincze Anikót, kíván-e kiegészítést tenni.

dr. Vincze Anikó jelzi, nem kíván kiegészítést tenni.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy két határozati javaslatról dönt egyben a Képviselő-testület. A határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.

173/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 270/2019. (IX.26.) Kt. határozat alapján megkötött Településrendezési Szerződést akként módosítja, hogy a szerződés III.1.8. pontjában rögzített kötelezettség helyett az Önkormányzat arra vállal kötelezettséget, hogy a Magyar Állam tulajdonában álló, de a Pilisi Parkerdő Zrt. kezelésében lévő Budapest XXI. kerület 213002/3. hrsz. alatt felvett ingatlanok a szerződés III/1.4. pontjában rögzített közműfejlesztéssel érintett, a Telepítési tanulmánytervben pontosan meghatározott részének (7851 nm) tulajdonosához és annak kezelőjéhez címzett igénybejelentést, illetőleg engedélykérelmet - tekintettel arra, hogy a közműveken tulajdonjogot szerez - összhangban az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény rendelkezéseivel, mint igénybe vevő, a fejlesztések során maga kéri meg.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.-t, hogy ezen módosításhoz szükséges szerződés-tervezetet készíttesse el és felhatalmazza a Polgármestert a Településrendezési szerződés ezirányú módosításához szükséges dokumentumok aláírására, valamint minden olyan a jövőben szükségessé vált egyéb módosítás aláírására, mely a szerződés végrehajtásához szükséges és az Önkormányzat érdekeit hátrányosan nem érinti.

Határidő:	2024. december 31.
Felelős:	Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős:	Kálcsics Ferenc ügyvezető

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

174/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 270/2019. (IX.26.) Kt. határozat alapján megkötött Településrendezési Szerződés alapján, az abból befolyó 25 000 000 Ft-ot elkülöníti a Csepel-Háros városrész terület térfelügyelő kameráinak telepítésére.

Határidő: összeg megfizetését követő költségvetési rendeletmódosításban
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Szeder Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 20. pontja: (113. sz. előterjesztés)
Javaslat Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának és módosításának partnerségi egyeztetésével összefüggő közbenső döntés meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

175/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Tkr.) felülvizsgálata és módosítása érdekében a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerint folyamatban lévő eljárás során

1. elfogadja jelen előterjesztés 2. sz. mellékletében foglalt, a Tkr. partnerségi egyeztetése során beérkezett véleményekre adott szakmai válaszokat, és a vélemények figyelembevételéről a melléklet szerinti szakmai javaslatokkal megegyezően dönt;
2. támogatja a Tkr. felülvizsgálata és módosítása véleményezési dokumentációjában az 1. sz. pont alatti döntésnek megfelelő módosítások átvezetését a következő feltételekkel:
 - a) a Csepel Művek területén lévő, e határozat 1. számú melléklete szerint a tervezetben „+” jellel javasolt ingatlanok helyi egyedi védelmet élvezzenek,
 - b) e határozat 2. számú melléklete szerint a Csepel Művek részét képező terület helyi területi védelmet élvezzen.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Gyulai István főépítész

12 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 21. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Javaslat az idegenforgalmi adó kivetésének Budapest Főváros Önkormányzata részére történő átengedésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

176/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2023. évben az idegenforgalmi adót nem kívánja bevezetni, az idegenforgalmi adó kivetésével kapcsolatos jogát a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. §-a alapján átengedi a Fővárosi Önkormányzat részére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa Budapest Főpolgármesterét.

Határidő:

2022. október 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó jegyző

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 22. pontja: (95. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda engedélyezett létszámkeretének jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

177/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda (Egyesített Óvoda) engedélyezett létszámkeretét 2022. szeptember 1. napjától 6 fővel csökkenti és 437 főben állapítja meg, csökkentve a személyi és munkaadókat terhelő járulék előirányzatot az Egyesített Óvoda 2022. évi költségvetésében.

Határidő:

2022. november 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hirholcné Faragó Tünde intézményvezető

16 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 23. pontja: (109. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városkép Kft. Alapító Okirat módosításáról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

178/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint a Csepeli Városkép Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Társaság) Alapítója a Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító okirat 12.1. pontjának a) alpontja kimarad, b) pontjának számozása eggyel csökken. Ennek megfelelően az Alapító Okirat 12.1. pontja az alábbiakra változik:

„12.1. A társaság vezető tisztségviselői

1.1. A társaság vezető tisztségviselője

a) Neve: Molnár Krisztián

Az ügyvezető igazgató megbízatása határozott időre, 2021. április 15-től 2026. április 14. napjáig szól, a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete hatáskörében eljáró 56/2021.(IV. 12.) Polgármesteri határozat alapján.

A vezető tisztségviselői megbízás határozott időre, legfeljebb öt évre szól. A vezető tisztségviselő ügyvezető igazgatói cím használatára jogosult.

A megbízatás az alapító által meghosszabbítható, de csak a Ptk. 3:112.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint.”

Egyebekben az Alapító Okirat változatlan marad.

A Képviselő-testület felkéri Molnár Krisztiánt, a Csepeli Városkép Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése iránt.

Határidő:

a változásbejegyzési eljárás
kezdeményezésére 2022. október 18.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Molnár Krisztián ügyvezető

Csepeli Városkép Kft.

12 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 24. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat a Rákóczi Kert – A Családok Parkjában (1212 Budapest, Rákóczi tér 34.) található vendéglátóipari egység működtetésének a Csepeli Városkép Kft. részére történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

179/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 304/2018 (IX.26.) Kt. határozatát akként módosítja, hogy a Rákóczi Kert - A Családok Parkjában (1212 Budapest, Rákóczi tér 34.) lévő vendéglátóipari egység (büfé) működtetését a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-től elvonja, és azzal a Csepeli Városkép Kft-t (továbbiakban Kft., székhely: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) bízta meg, egyebekben a határozatban foglaltak változatlanok.

A Képviselő-testület felkéri Trefán László vezérigazgatót, hogy gondoskodjon az átadásról a Csepeli Városkép Kft. részére.

A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert, hogy intézkedjen a működtetés átadásával járó, szükséges pénzügyi fedezet átcsoportosítás iránt.

Határidő:

2022. november 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt.

Molnár Krisztián ügyvezető

Csepeli Városkép Kft.

Szedes Istvánné ágazatvezető

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 25. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest, XXI. kerület 213002/38 helyrajzi számú ingatlanak Wittner Mária parkká történő elnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián elmondja, rendben van, hogy díszpolgár az illető, akiről a parkot el akarják nevezni, de nem csepeli. Nem érti, miért nem találnak egy csepeli illetőséget, akiről el tudnák nevezni a parkot. Továbbá lenne az előterjesztéshez egy módosító javaslata.

Horváth Gyula úgy gondolja, mindenki tudja, hogy mi a véleménye. Ebben a kérdésben kötelességének tartotta megszólalni, mert mérhetetlen indulatok dúlnak benne a terv kapcsán. Véleménye szerint, itt lenne az ideje annak, hogy a Képviselő-testületben a szembenállást, az ellenségeskedést sok esetben valamilyen együttműködés váltsa fel.

Dukán András Ferenc képviselő társa az előző napirendek kapcsán, többször felhívta a figyelmet arra, hogy megbeszéléssel, tájékoztatással lehetne másként hozzáállni ellenzéki képviselőnek is. Polgármester úr a testületi ülés elején többször kérte a képviselő társakat, az ellenzékieket is arra, hogy legyenek szívesek bizonyos kérdésekben méltányosságot gyakorolni és megérteni a vezetés problémáját a Kerület érdekében. Hozzáteszi, Alpolgármester úrnak is voltak ilyen kérései, amit az ellenzéki oldal nem egyszer elfogadott, megértett. A vezetés tisztában volt azzal, hogy az ellenzéki oldalnak teljes mértékben elfogadhatatlan Wittner Mária, mint közterületről elnevezendő név. Mégis megtették, pedig erre már egy folyamat kapcsán kerülhetett sor. A vezetés már elnevezett teret és szobrot állított Urmánczyról, Brenner Jánosról, Popieluszkóról, Mansfeld Péterről, Tóth Ilonáról, akiknek semmi közük nem volt a Kerülethez. Ezeknek az embereknek sajnos a humánushoz sem volt semmi közük, csupán ideológiai szerepük volt a vezetés politikájának alátámasztására.

Ezek után behoznak még egy embert, Wittner Máriát, hogy támogassák a park róla való elnevezését. Nagyon jól tudják, hogy jó páran nem támogathatják ezt a javaslatot. Amennyiben a vezetés ezt megteszi, azt éri el vele, hogy amennyiben eljön majd az idő, mert semmi nem örök, a mostani vezetés sem az, abban az esetben ezeket a közterületeket át kell majd keresztelni.

Kéri, nem túl nagy meggyőződéssel, hogy gondolják végig ezt a javaslatot. Úgy tartaná jónak, ha ezt és még néhány másik nevet megmérve, olyan nevet adnának annak a közterületnek, ami a Kerületet kielégítené, ami a Kerület lakóinak jó lenne. Kéri a vezetést, álljanak el ettől a javaslatuktól.

Borbély Lénárd véleménye szerint, Csepel díszpolgáráról egy csepeli helyet elnevezni nem annyira idegen dolog. Kossuth Lajos sem lakott Csepelen és vannak még egy páran. Képviselő úrnak annyit mondana, hogy azokban a nevekben, akiket felsorolt Urmánczy Nándor kivételével az a közös, hogy mindegyikőjüket a kommunisták ölték meg. Wittner Máriát, Képviselő úr szellemi elődjei kísérték először halálbüntetésre, majd 14 évet töltött börtönben. Wittner Mária 2012-ben lett Csepel díszpolgára és ők büszkéek erre. Személy szerint, egész életében, amióta ismerhette, szerette és tisztelte Marika nénit. Volt alkalma szorosabban is megismerni, hiszen 4 évet együtt ültek a Parlamentben. Mindezek fényében javasolja az előterjesztés támogatását, természetesen mindenkinek a véleményét figyelembe veszik és tartják. Ezután szót ad Ábel Attila alpolgármester úrnak

Ábel Attila felolvasna néhány olyan ismert személyiséget, aki nem volt csepeli. Kossuth Lajos, Rákóczi Ferenc, Ady Endre, Széchenyi István, Deák Ferenc, Nagy Imre. Hozzáteszi, Deák Ferencről szobrot is készített Horváth Gyula képviselő úr. Kiemeli Nagy Imrét, akit ugyan csak kivégeztek 1956 után. Nem érti miért probléma az, hogy más 56-osok is szerepelnek a térképen. Azért, mert a többiek nem voltak kommunisták előtte. Nagy Imrere azért emlékeznek így, mert képes volt szembe szállni azzal a csapattal, aminek részese volt. Neki ez volt az erénye, úgy tudott miniszterelnök lenni, hogy korábban kommunista volt. Nem volt „jó” kommunista, hosszasan lehetne sorolni azokat a bűnöket, amiket elkövetett, de megtisztult azáltal, hogy a saját elvtársai felakasztották. Amennyiben képviselő társa kifogásolja ezeket, mert abból indul ki, hogy Kádáréknak igazuk volt akkor, amikor kivégezték, vagy agyonverették ezeket az

embereket, akkor legyen következetes és kérje, hogy a Nagy Imréről elnevezett intézményüket is nevezzék át.

Horváth Gyula a kérdésre válaszolva, amit Alpolgármester úr intézett felé, hogy tudja-e mi a közös a felsorolt emberekben, egyet elmondott, az ideológiát, amit fenn is tart. Alpolgármester úr azt mondta a kommunista a közös bennük, véleménye szerint ez nézőpont kérdése. Elmondta már, hogy Popieluszkót nem a kommunisták, hanem a karhatalom emberei ölték meg. Annak a karhatalomnak, amelyiknek Csepelen és a Képviselő-testületben is vannak olyan képviselői, akik a haszonélvezői voltak. A legfontosabb dolog, hogy az erőszakot próbálják ezzel a Kerületben teljes mértékben elfogadtatni. Brenner János erőszakos gyilkosság áldozata lett, Mansfeld Pétertől mindenki félt, mert bántotta az embereket. Tóth Ilonáról már nem gondolja azt, mint korábban, hogy gyilkos volt, de úgy gondolja nem az orvosi etikának megfelelően működött és felelős azért, hogy egy ártatlan ember a kezei között, a közreműködésével meghalt. Wittner Máriáról el kell olvasni és meghallgatni, hogy Pongrácz Gergely mit mondott róla.

Ezeket szeretne volna hozzáfűzni, de ettől még megéri Polgármester urat, hogy rendes embernek tartotta Wittner Máriát. Ellenben Csepel szempontjából, annak az értéknek a szempontjából, amit képviselni szeretnének, ezek az emberek éppen ellene mennek. Ezért szeretné kérni, gondolják át, legyen vége az erőszakra való buzdításnak, éljenek már békében. Miért nem lehet egy zenészt, egy művészt, egy jó sportolót erre a célra használni, miért kell nekik egy politikailag sáros, vitatott embert ebbe belekeverniük.

Borbély Lénárd szót ad Takács Krisztián képviselő úrnak.

Takács Krisztián felolvasná módosító javaslatát. „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt Görgey Artúr Általános iskola helyén kiépített parkot – mely a kizárólagos tulajdonában álló, nem közterületként nyilvántartott 213002/38 hrsz ingatlanon található – Liptai István, Csepel díszpolgára emlékére Liptai István parknak nevezi el.”

Borbély Lénárd a napirendi pont vitáját lezárja, majd kéri szavazzanak Takács Krisztián módosító javaslatáról.

180/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián javaslatára- úgy dönt, hogy a volt Görgey Artúr Általános iskola helyén kiépített parkot – mely a kizárólagos tulajdonában álló, nem közterületként nyilvántartott 213002/38 hrsz ingatlanon található – Liptai István, Csepel díszpolgára emlékére Liptai István parknak nevezi el.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

6 igen

0 nem

11 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 6 igen, 0 nem, 11 tartózkodás szavazattal elutasította, majd kéri döntsenek az eredeti javaslatról.

181/2022. (IX.29.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt Görgey Artúr Általános iskola helyén kiépített parkot – mely a kizárólagos tulajdonában álló, nem közterületként nyilvántartott 213002/38 hrsz ingatlanon található – Wittner Mária, Csepel díszpolgára emlékére Wittner Mária parknak nevezi el.

A Képviselő-testület továbbá felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 94/2012. (XII. 27.) önkormányzati rendelete szerinti feltételek fennállnak, úgy kezdeményezze a közterület elnevezését a Fővárosi Önkormányzatnál azzal, hogy a jelen határozatban kezdeményezett, elnevezési javaslatot is tartalmazó közterület tekintetében tekintse e határozatot egyben Rendelet 6. § (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület véleményének.

Határidő:

kezdeményezésre: a feltételek fennállását követő 30 napon belül

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László, vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.
dr. Vincze Anikó jegyző

11 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 26. pontja: (120/1. sz. előterjesztés) - Sürgősségi

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a két határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

182/2022. (IX.29.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Díszpolgára címmel kitüntetett, 2022. augusztus 18-án elhunyt néhai Liptai Istvánt az Önkormányzat saját halottjának tekinti és a számlával igazolt temetése költségeit bruttó 400.000,- Ft összeg erejéig átvállalja. A Képviselő-testület az összeg fedezetét a költségvetési rendelet e célra elkülönített keretében biztosította. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó jegyző
Szedes Istvánné ágazatvezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

183/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Díszpolgára címmel kitüntetett, 2022. szeptember 15-én elhunyt néhai Wittner Máriát az Önkormányzat saját halottjának tekinti.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó jegyző

Szedes Istvánné ágazatvezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 27. pontja: (105. sz. előterjesztés)

Javaslat szakértő kiválasztásához a Budapest XXI. Kerület Csepel területét érintő parkolási helyzet komplex javítása érdekében

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd felkéri dr. Vincze Anikó jegyzőt, adjon tájékoztatást a fontos tudnivalókról az előterjesztéssel kapcsolatosan. Felhívja a figyelmet arra, hogy a napirend megtárgyalásának a végén további javaslata lesz, viszont ezt megelőzően szeretné, ha a vita kibontakozhatna. Úgy véli, fontos teret adni, megismerni a véleményeket és minden egyes szempontot, amelyet érdemes tudni ebben a témakörben. Elmondja, függetlenül attól, hogy ki a Polgármester, függetlenül attól, hogy kik a kormánypárti képviselők, függetlenül attól, hogy kik az ellenzéki képviselők, a parkolási problémák a kerületben egyre nagyobb gondokat okoznak, amelyre előbb vagy utóbb, de valakinek választ kell adni. Jelen pillanatban mindenki érzi, hogy a kerület az agglomeráció nagy P+R parkolója. A csepeliek nem tudják használni a kerület közterületeit, nem tudnak parkolni, de a helyzet ennél is rosszabb, mert a belvárosban lévő, tíz emeletes panelházakban lakó csepeliek sok esetben nem tudnak a saját házuk parkolójában leparkolni, telítettek a parkolók. Mindenki Csepelen áll meg, innen száll fel a HÉV-re, a helyzet tarthatatlan és megoldást kell rá találni, de csak higgadtan.

dr. Vincze Anikó elmondja, ez az előterjesztés egy folyamánya a Képviselő-testület korábbi döntésének, melynek keretében állást foglalt a testület, e szerint szeretné az agglomerációs parkolás problémáját valahogy megoldani, kezelni, rendezni annak fenntartásával, hogy a csepeliek számára mindenképpen ingyenes legyen. Kiemeli, hogy ez az előterjesztés jelenleg nem a fizető parkolórendszerrel való döntés, nem a parkolórendszer kiépítéséről szól, ez mindössze a szakértő kiválasztását foglalja magában. Az előterjesztés címe is ezt tartalmazza, valamint az előterjesztésnek is ez a

lényege. Tájékoztató, ahhoz, hogy egyáltalán döntés születhessen arról, hogy megvalósítható-e a parkoló rendszer és érdemes-e megvalósítani, egy komplex vizsgálat elvégzése szükséges. Hozzáteszi, parkolóhely felmérést és telítettség vizsgálatot kell végezni és jogszabály alapján ezen vizsgálatokat máskor nem, csak ősszel lehet elvégezni. Így tehát, ha ebben nem születik döntés, akkor a legkorábbi alkalom jövő ősz lehet. A javaslat arra vonatkozik, hogy az eddig eltelt időszakban a polgármesteri hivatal és az Önkormányzat képviselői tárgyaltak azokkal a személyekkel, akik már nagy tapasztalattal rendelkeznek más kerületekben, akár a fizetős parkolás, akár egyéb, a parkolást segítő technikák kialakításában, hiszen az Önkormányzat ebben egyelőre tapasztalatlan. Más is az Önkormányzat helyzete, mint a fővárosi kerületeknek, külső kerületként más szempontokra szükséges figyelemmel lenni. A javaslat magában foglalja, hogy kiválasztásra kerül egy szakértő, aki két szakaszban, két ütemben elvégzi a vizsgálatot és minden vizsgálat eredményéről értesül a Képviselő-testület, ezeknek birtokában lehetne eldönteni, hogy tovább lép-e Csepel a parkolás bármilyen megoldása irányába, ha pedig nem, akkor milyen megoldások léteznek még. Fontos kiemelni az időtényező szempontjából is, amennyiben ezt is később végzi el az Önkormányzat, vélhetően a szakértő, valamint az előterjesztésben meghatározott díjak tekintetében is jelentős emelkedés várható. Több külső kerület szintén hasonló problémákkal küzd és gondolkodik a megoldáson. Aki előbb lép ebben a kérdésben, az lesz jobb helyzetben olyan szempontból, hogy az adott kerületben ez a helyzet rendeződik és adott esetben más kerület parkolása nem tevődik át Csepelre. Kiemeli, a Képviselő-testület előzetes döntése alapján Polgármester úr jogosult lett volna a szakértő kiválasztásának vonatkozásában a döntés meghozatalára és a megbízására, de éppen azért kérte ezt az előterjesztést, hogy lehetősége legyen a Testületnek erről tárgyalni, vitatkozni, érveket, ellenérveket felhozni, különösen azért, hogy amint az előterjesztésben is olvasható, fizetős parkolás bevezetése esetén, nagyban megköti a kerületi lehetőségeket a fővárosi szabályozás. A fővárosi szabályozás, konkrétan érintett rendelkezései, miszerint lakossági, várakozási kedvezmény csak annak adható, akinek az adott várakozási övezetben van a lakóhelye és lakásonként csak kettő. A másodikra már nem teljes ingyenesség, hanem csak bizonyos kedvezmény adható attól függően, hogy mennyire energiatakarékos vagy mennyire környezetbarát az autója, ez fővárosi rendeletben rögzített információ. Fizetős parkolás esetén ettől nem lehet eltérni. Hangsúlyozza, ez a döntés nem arról szól, hogy itt fizetős parkolás kerülne bevezetésre, a döntés arról szól, hogy meg kell vizsgálni ennek a lehetőségét vagy esetleg van-e valamiféle komplex megoldás, melynek keretében ezt megnyugtatóan lehetne rendezni. Kiemeli azt is, hogy a Fővárosnak ez a szabályozása már a rendelet meghozatala óta így van, tehát nem egy új szabályzás e körben és nem a mostani változással, az övezetek, díjzónák változásával került bevezetésre, hanem ez a rendelet meghozatala óta egy lényegében azonos tartalommal élő szabályozás.

Borbély Lénárd az elmondottakat kiegészíti néhány gondolattal. Ha esetleg bevezetnének jövőre egy parkolási rendszert, de akkor is, ha azt csak 5 vagy 15 év múlva vezetik be, ezt a felmérést meg kell tenni. Vélhetően későbbi időpontban. Megjegyzi, várja azt a pillanatot, amikor Takács Krisztián képviselő lefényképezi és kirakja a facebook oldalára, hogy a Polgármester előterjesztette a fizetési kötelezettséget a parkolásért Csepel lakossága számára. Megjegyzi, általánosságban ez így szokott lenni. Hozzáteszi, annak kifejezetten örül, hogy nem mindenki ül fel ezekre a hullámokra. Felolvass az előterjesztésből: „Tisztelt Képviselő-testület. Budapest XXI. kerület, Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, 224/2021, 09.23. KT határozatában felkért, hogy vizsgáltassam meg a kerületi, parkolási helyzet javítását,

komplex módon. A KT határozatban, továbbá, a testület előzetesen állást foglalt abban a kérdésben, hogy a csepeli lakosok részére, ingyenes parkolást kell biztosítani." Hozzáteszi, ez a szöveg azért született meg így, mert szó szerint javasolta, ebben a formában. Megjegyzi, lehet, hogy nem teljesen jól emlékszik, de határozottan úgy gondolja, ellenszavazat nélkül, egységesen szavazták meg, hogy készüljön egy komplex vizsgálat oly módon, hogy a csepeliek számára ingyenes legyen a parkolás. Hangsúlyozza, ehhez továbbra is ragaszkodik, tehát, hogy senki ne kommunikáljon mást. Kiemeli, fontos, hogy Csepelen a csepelieknek ne kelljen fizetni a parkolásért, de ne legyen, hogy az agglomeráció Csepelen teszi le az autóját. A teljes Szent Imre tér, Csepel belvárosa emiatt élehetetlen. Valóban igaz, ha mindenki figyelt dr. Vincze Anikó kiegészítésére, hallhatta, jelen pillanatban a Fővárosi Közgyűlésnek olyan rendelete van, amely tiltja, hogy ilyen szabályt lehessen hozni. Úgy véli, a fővárosi önkormányzat irányába is érdemes lépéseket tenni és anélkül, hogy bevezetnének bármit is a kerületben, egy komplex vizsgálatot, ha nem most, de a jövőben el kell végezni. Kíváncsian várja a véleményeket, mindenki megoldási javaslatát. Akinek van jó megoldása, azt kéri, ossza meg a Testület tagjaival.

Kovács Dávid Attila elmondja, valóban hosszú évek óta húzódó feladata a Képviselő-testületnek, hogy ezzel az üggyel foglalkozzon. Visszaút arra, hogy társasházi és a belvároshoz közeli körzet képviselőjeként is és nap mint nap tapasztalják a választópolgárok is ezt a problémát. A maga részéről, sikerként könyveli el a Zrínyi utca esetében, hogy az Önkormányzatnak módjában állt megnyitni a Laurencz Sportcsarnok parkolóját a környéken lakó gépkocsi tulajdonosok részére, de ez nem egy komplex megoldása a helyzetnek. Ő ilyen szempontból örül ennek a javaslatnak, az előzőt is támogatta. Akkor felvetett néhány szempontot, melyet most is szeretne megemlíteni. Teljesen világos az, hogy ez most egy felmérés, tehát semmilyen végleges döntést ebben az ügyben a Képviselő-testület még nem hoz, viszont, megvizsgálva a felmérésnek a kijelölt területeit, érdemes lenne kiterjeszteni egy fizetős rendszer tovább terjedő hatásaira is. Hozzáteszi, ha alaposan megfigyelik a vonalakat, akkor látható, hogy az egyik irányban a Völgy utcánál végződne ez a körzethatár, ha ettől beljebb fizetőssé válik, akkor a külváros felé fekvő utcák, éppen azok, amelyek a választó körzetéhez tartoznak, gondol itt a Kölcsey, a Reggel utcára, a Zrínyi utcára, akár az Erdősor utcára, nagyobb parkoló terhelés jutna, így ennek a vizsgálatnak magában kellene foglalnia ezt a tovább terjedő hatást is. Elmondja, azt is örömmel olvasta, hogy a határozati javaslatban nemcsak a fizetős parkolás, hanem más módon történő racionalizálás is szerepel. Ebben az ügyben volt már korábban javaslata, meglátása szerint, több helyen lehetne halszállka szerű parkolókat kialakítani. Úgy véli, több gépjármű férne el az adott utcákon, olyanok, amelyeknek a szélessége ezt lehetővé teszi, ha nem tiltják szabályok, ki lehetne alakítani. Említést tesz még egy szempontról. A kerületi lakosok joggal gondolhatják és érezhetik azt, hogy számukra a parkolásnak ne legyen anyagi vonzata, mindenki parkolhasson a saját háza előtt, példaként említi az óvodával kapcsolatos előterjesztést, hogy Csepel is küzd, nemcsak az orvoshiánnyal, nemcsak az ápoló hiánnyal, nemcsak az óvodapedagógus hiánnyal, hanem több olyan közszolgáltatás, illetve a közsféra több ága is munkaerőhiányt mutat, így számukra is biztosítani kellene valami módon az ingyenes parkolás lehetőségét. Hozzáteszi, érti, amit Jegyző asszony elmondott, hogy ezt jelenleg a Fővárosi rendelet nem teszi lehetővé, ezért azt javasolja, hogy próbálja meg az Önkormányzat ezt a rendeletet valamilyen formában megváltoztatni, felülről. Úgy véli, ez egy fontos lehetőség és segítség lenne az érintettek számára.

Csaba Péter Alajos említést tesz a parkolóórákról, melyet 1936 augusztus 1. napján, Chicago-ban szabadalmaztattak, az ottani Képviselő-testület ülésének ebédszünetében. Felhívja a figyelmet arra, hogy Csepelen nem megoldható, hogy parkolóórákat helyezzenek ki, mert speciális helyen van a kerület. Mivel mindenki azt szeretné, hogy a kerületben élők ingyen parkolhassanak, Miskolc városát hozza példaként, ahol a kis üzletekben és több pontján is a városnak parkolójegyeket lehet kiváltani. Úgy véli, megoldás lehetne, hogy akinek jogosultsága van Csepelen parkolni, az kaphasson egy matricát. Első autóhoz legyen a matrica ingyen, a második pedig legyen fizetős. Meglátása szerint az, hogy Csepelt felszerelik parkolóórákkal és mindenfajta parkolóőrök büntessenek sok pénzért, nem tartja kivitelezhetőnek.

Borbély Lénárd elmondja, erre nincs lehetősége Csepelnek, mert Budapest kerületeként a fővárosi rendelet vonatkozik a kerületre, melynek keretében nemrég alakult ki a zónásítás, melytől a kerület nem tud eltérni. Miskolc ezt azért tudja megtenni, mert különálló város, nincs egy mellérendelt közigazgatás, a kerületben erre jogilag nincs lehetőség. A parkolási rendszer vonatkozásában annyiban van döntési joga a kerületnek, hogy vagy igazodik a Főváros éppen aktuális szabályához, vagy nem tesz ennek eleget.

Dukán András Ferenc jelzi, csak egy kérdése lenne. Elmondja, Polgármester úr is képviselő a Fővárosban és idézte többször, sőt, a jelen ülés keretében is hivatkozott a rossz fővárosi rendeletre, amely csak a Főváros által meghatározott szabályokat teszi lehetővé Csepel számára.

Borbély Lénárd közbeveti, nem azt mondta, hogy a rendelet rossz, csak tájékoztatott arról, hogy mit foglal magában a rendelet. Kiemeli, hogy nem minősítette a Főváros szabályait. Csepel számára jelen pillanatban a Főváros rendelete nem ideális.

Dukán András Ferenc elmondja, az lett volna a kérdése, hogy Polgármester úr milyen álláspontot képviselt az erről történő szavazáskor a Fővárosi közgyűlésen.

Borbély Lénárd tájékoztat, nem volt kialakított álláspontja, ugyanis a Fővárosi Közgyűlés 2010. május 5. napján döntött erről, amelynek ő 2010. szeptemberétől lett tagja, így az adott ülésen nem volt jelen.

Horváth Gyula úgy véli, Csepelen, főleg a belvárosban akkor lesz parkolás, ha van parkolási díj. Meglátása szerint, egyre inkább látják a kerület lakói is, hogy amennyiben a belvárosban szeretnének ügyet intézni, jelenleg gépkocsival nem tudnak bemenni a postára, a polgármesteri hivatalba, a kormányhivatalba, a szakorvosi rendelőbe, de a piacra sem. Ennek oka, hogy a pláza előtt is tele van a parkoló, P+R parkolóként használják Csepelt. Úgy véli, nem lehet emiatt az agglomerációt hibáztatni. Mindenki a kevesebb forgalom irányába megy. Véleménye szerint az lenne a megoldás, ezt már korábban is felvetette, hogy a csepeli HÉV vonala az M0-ás autópályáig tartana. Úgy véli, az autópálya közelében lehetne egy hatalmas parkolóházat építeni, így nem terhelné Csepelt ennyi autó. Amit Polgármester úr elmondott korábban, az rokonszenvesnek tűnik, bár azt, hogy ameddig ő lesz a kerület polgármestere, addig bizonyos dolgok nem történhetnek meg, véleménye szerint már gyakran elmondta, mégis, a parkolás tekintetében megtörténik a túlterheltség. Hozzáteszi, azt nem tehetik meg, hogy diszkriminálnak oly módon, hogy csak Csepel lakossága nem fizet a parkolásért. Úgy véli, lesz olyan kerület, falu, ahol az idegeneknek fizetniük szükséges. Ennek teljesen összhangban kell lenni a magyar törvényekkel és ezen kijelentés nincs

párhuzamban. Tökéletesen egyetért azzal, amit Jegyző asszony elmondott és arra szavaz, hogy induljon el ez a munka, minél több hozzáértő embert és szakembereket, képviselőket is vonjanak be ebbe, hogy a lehető legjobb feltételeket tudják biztosítani. Megjegyzi, inkább a differenciált fizetést javasolná, az első óra legyen ingyenes, majd növekedhetne a fizetési költség a parkolással töltött órák számának függvényében. Úgy véli, a P+R parkolót szüntethetnék meg annak érdekében, hogy ne 10 órán át álljon egy autó a kerületben, adott esetben csökkenjen ez a parkolási idő 2 óra hosszára, meglátása szerint ez megvalósítható.

Borbély Lénárd előterjesztőként módosítani kívánja az előterjesztés címét az alábbira: Javaslat szakértő kiválasztásához a Budapest XXI. kerület, Csepel területét érintő parkolási helyzet komplex javítása érdekében. Kéri, ezen a címen rögzítsék és javítsák majd az előterjesztést. A differenciált fizetés kapcsán elmondja, ez nem opcionális, mert az Önkormányzat a fővárosi rendelet hatálya alá tartozik. Elmondja, az utolsó előtti Fővárosi Közgyűlésre mindenféle egyeztetés nélkül, számára ismeretlen módon bekerült egy olyan melléklet, amelyben látszott, hogy a fővárosban fel van tüntetve Csepel belvárosa fizetős parkolási zónaként. Erre vonatkozólag beadott egy módosító javaslatot, de Főpolgármester úr olyannyira nem egyeztette ezt a rendeletét a polgármesterekkel, hogy baloldali polgármesterek is beadtak módosító javaslatokat. Elmondja, a módosítása arról szólt, hogy Csepelt vegyék ki a fizetős parkolási rendszerből, mert bár gondolkodnak megoldáson, de még nem látják, mi történik ezzel. Főpolgármester úr ezt befogadta és erről szavaztak. Hozzáteszi, nem állt szándékában a teljes, új parkolási rendszert támogatni, csak a saját módosító javaslatát szerette volna elfogadni és bár fővárosi képviselőként felelősséggel tartozik, de alapvetően Csepelért felel. Kitér Horváth Gyula hozzászólására, hogy azt nem lehet megtenni, hogy Csepelen kizárólag a csepeliek számára legyen ingyenes a parkolás. Elmondja, 2010-ben a Kétfarkú Kutyapárt azzal kampányolt, hogy Erzsébetváros legyen kizárólag az erzsébetieké, ezt nem gondolta komolyan, viszont azt komolyan gondolja, hogy Csepel legyen a csepelieké. Úgy véli, Csepelen azt várják az emberek, a kerület lakosságát védjék meg attól, hogy ne forduljon elő olyan helyzet, hogy nem tudnak parkolni. Meglátása szerint, ilyen helyzetet kell teremteni. Ha nincs ennek a helyzetnek a jogszabályi feltétele megteremtve, akkor ebbe az irányba is érdemes elmozdulni. Meglátása szerint a csepelieket ki kell emelni, előnyben kell őket részesíteni és azt kell tudni elérni, hogy a csepeli lakosok számára legyenek parkolóhelyek. Ha egy szakértői stábot szeretnének létrehozni, akár képviselővel, akkor ebben is partner, már most javaslatot tesz Horváth Gyula személyére, mert tudja, hogy a Csepelen történő parkolásban elmélyült minden szempontból. Hozzáteszi, nehéz helyzet van, sok kiadása van az Önkormányzatnak, idézi, hiába van most nehéz helyzet, a döntések a jövőnek szólnak. Nem lesz mindig válság és háború, egyszer véget kell érjen és el kell érni, hogy rendszeresen lehessen parkolni, a Szent Imre teret még nem is említette. Ha megkérdezné a kollegákat, le tudnak-e parkolni, lenne, aki tud parkolni a kijelölt helyeken, de azokat a parkolókat is indokolt lesz átadni a lakosság részére. Jelzi, több dolgot is meg kell vizsgálni.

Ábel Attila elmondja, örül annak, hogy tárgyal a Képviselő-testület erről az előterjesztésről, bár jelenleg úgy érzi, hogy éppen a háborús válság miatt most nem lesz akkora probléma a parkolás, mint akár fél évvel ezelőtt volt. Örül annak is, hogy a szabályozás szóba került, mert ez jól mutatja, milyen problémákkal kell szembesülnie a kerületnek. Akkor, amikor szeretnék Csepelen is szabályozni a fizetős parkolást amiatt, mert rengetegen teszik le a kerületben az autót, szembesülni kell azzal, hogy a Főváros lényegében egy pénzgyárat lát a parkolásban. Meglátása szerint az a fontos

számukra, hogy minél több emberből kihúzzák a kellő összeget. Úgy véli, abszolút nem veszik figyelembe azt, hogy ma Magyarországon teljesen normális, ha egy családban esetleg két autó van, Csepelen főleg a kertesházias részekben a családok többségében két autóval rendelkeznek. Elmondja, ha behoznák a kerületbe a fővárosi szabályozást, akkor erőteljesen megadóztatnák ezeket az embereket is. Még nem tett említést azokról a családokról, ahol három autó van. Valóban komoly probléma, hogy P+R parkolónak használják a kerületet, de ez valahol érthető, hiszen szeretnének időben a munkahelyükre jutni. Erre van megoldás, melynek kialakítása már Tarlós István idejében megkezdődött - aki támogatta azt, hogy P+R parkolók épülhessenek Csepelen - épültek is, a munka folytatódott volna, de később le lettek állítva a munkálatok. Elmondja, ha van egy jelenség, amelyet kezelni szeretnének, azt oly módon kell megtenni, hogy figyelembe veszik a körülményeket is. Csepelen lett volna és lenne hely jelenleg is a P+R parkolók kialakítására amellet is, hogy nem terhelik vele a városközpontot. Hozzáteszi, sajnos ez a fővárosi intézkedések miatt nem tudott megvalósulni. Bíz abban, hogy bármeddig is tart a válság, lesz erre megoldás.

(Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése, hogy a P+R parkolók megépülését nem a Főváros, hanem Borbély Lénárd akadályozta meg. jkv.-író)

Ábel Attila hozzáteszi, a Főváros dolga lett volna a P+R parkolók megépítése.

Borbély Lénárd megjegyzi, volt olyan Képviselő, aki a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. közötti házak egyikében lakott. Felmerül a kérdés, mennyire kellemetlen szituáció lett volna, ha az egyik ingatlanja előtt, tételezzük fel, hogy egy társasházról van szó, megépül egy több emeletes épület, amelynek az éppen vele szemben lévő szintjén az adott autó sofőrje kiszáll a járműből és teljes rálátása van arra, aki a lakásban a mindennapi teendőit végzi. Hozzáteszi, a lakosság tiltakozott ez ellen, mindenki aláírta a petíciót.

Ábel Attila hozzáteszi, adva volt a megoldás, hiszen nem messze van a gyár, ahol kialakíthatók lennének a P+R parkolók, ahogyan az eredeti tervek között is szerepelt. Senkit nem zavarna, nagyon sok embernek megoldaná a problémáját és a Templom utcában is lehetne parkolni hétköznap, de akár lehetőség lenne a parkolásra a Szent Imre téren is. Abban bízik, hogy lesz majd olyan fővárosi vezetés, amely érzékeli azt, hogy megoldás nélkül a problémák súlyosbodnak.

Borbély Lénárd megismétli az előterjesztés címét: Javaslat szakértő kiválasztásához Budapest, XXI. kerület, Csepel területét érintő parkolási helyzet komplex javítása érdekében. Itt figyelembe vette az eredeti javaslat kapcsán a bizottsági vitákat és a többségi véleményt. Úgy véli, ebben a témában a mindenkor Képviselő-testületnek mindenkor lesz felelőssége, így a jelenlegi Képviselő-testület is felelősséggel tartozik. Hangsúlyozza, ez nem azt jelenti, hogy a felelősséget kívánja elosztani. Azt javasolja, hogy mivel a jövőnek szól ez a szakértői vizsgálat, készüljön el, ő támogatja és az sem jelent problémát számára, ha ebben egyedül marad. Kéri, mindenki szavazzon a legjobb belátása szerint. Kiemelt kérése, hiszen a jegyzőkönyvben minden elérhető lesz, ne próbálják azt mondani, hogy a Polgármester szeretné bevezetni a fizetős parkolást azért, hogy a csepelieket megsarcolja, mert ez nem igaz. Mindig is ennek az ellenkezőjét állította, ezt igazolható módon tette meg. Hozzáteszi, volt egy olyan szándéka, hogy visszavonja az előterjesztést teljes egészében a vita meghallgatását követően, de most úgy döntött, nem vonja vissza, hanem azt kéri, szavazzon róla a Képviselő-testület. Hangsúlyozza, ez semmi mást nem jelent, minthogy ez a komplex

vizsgálat elkészül, ezzel együtt arra kéri a hivatal apparátusát, legyen segítségére abban, hogy a Fővárosi Önkormányzat közgyűlésének irányába előterjesztéssel élhessen. Az előterjesztés arról szól, hogy a külvárosi területekre lehessen speciális szabályokat alkotni, ami a parkolást illeti. A probléma valóban az, hogy az Önkormányzat nem tud döntést hozni, meg van kötve a keze, majd a napirend vitáját lezárja, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

184/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) szakértőt kér fel abból a célból, hogy Budapest XXI. kerületében a 2. számú melléklet szerinti területi lehatárolás alapján vizsgálja meg a közterületi fizető parkolás bevezethetőségére vonatkozó feltételek fennállását, valamint a közterületi parkolás fizető parkolással és más módon való racionalizálásnak lehetőségeit;
- 2) a benyújtott szakértői ajánlatok közül az összességében legkedvezőbb ajánlatként az InnoStruktúra Kft. ajánlatát fogadja el, bruttó 6.985.000Ft összegben;
- 3) felhatalmazza a Polgármestert az 1) pont megvalósítása érdekében szükséges feladatok elvégzésére, továbbá felkéri, hogy a 2) pont szerinti összegre vonatkozó fedezetet az 1991. Általános tartalékból biztosítsa.

Határidő:

2023. március 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Vincze Anikó jegyző

Kálcsics Ferenc ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft

10 igen

2 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 2 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 28. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Közösség a csendesebb dél-budapesti légtérért” Facebook csoport kezdeményezésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, ez a kezdeményezés 3 kerületet érint, egyeztetés is volt már ebben a témában. Azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy megértve és egyetértve a problémával, álljanak be a civil szervezet kezdeményezése mögé és legyenek egységesek a korábban a másik kerület által meghozott döntéssel. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor megjegyzi, zöldpolitikusként támogatja az előterjesztést, a beszámolója nem azért készült, hogy támadja, csak szeretne rávilágítani más problémákra is, ami a

kerületet érinti. Jelzi, a túlzottan magas zajhatás a szervezet működésében átmeneti vagy maradandó károsodást is okozhat, mind a központi, mind a vegetatív idegrendszerben. 40 és 60 dB között pszichés zavarokat, 65 és 75 dB között vegetatív zavarokat, 75 db felett hallásromlást, 120 dB felett pedig már az egyszeri behatás is komoly egészségügyi károsodással járhat. Elmondja, az általa készített mérések nem hitelesített eszközzel készültek. Tájékoztató, zajterhelés éjjel-nappal szabad téren Csillagtelepnél, Királyerdőnél és Királymajornál 40 és 50 dB között volt, de jelzi, van egy olyan mérés is, amely mindenki számára elérhető, melyet a Vibrocomp készített, ez alapján is 40-45 dB a mérési eredmény. Megemlíti, míg a repülők elérik Csepel légtérét, 6-10 ezer láb magasságban vannak. Összehasonlításképpen megjegyzi, Erzsébettelepnél, Újhegynél, Vecsésnél, Üllőnél, a budai oldalon ez az érték kb. 2-4 ezer láb. Elmondja, Csepel belvárosánál, illetve Szabótelepen napközben nem tudott értékelhető eredményt elérni, mert zavaró tényező volt a közúti forgalom a műszer számára, ezért csak ezt tudta mérni. Ennek a legmagasabb értéke éjjel-nappal 60-80 dB, mely persze attól is függött, hogy közben milyen járművel közlekednek a főútvonalon. A Vibrocomp mérései alapján is a közúti közlekedésből eredő mérések 65-75 dB értéket mutatnak.

Ismételten megjegyzi, támogatja a javaslatot, csupán azt a problémát szeretné közvetíteni, amik a Kapisztrán-Pöltenberg-Láng Kálmán utcából érkeztek, hogy milyen zajhatások érik őket szinte a nap 24 órájában. Jelzi, ez nem csak a zajhatásra vonatkozik, hanem a szállópor koncentrációra is, ami a belvárosban élőket jelentősen érinti. Az egyik ott lakó véleményét tolmácsolva megjegyzi, a Teller Ede útra nem ő költözött, hanem az út költözött hozzá. Jelzi, amennyiben jogilag is lehetőség van rá, szeretne két kiegészítő javaslattal élni.

Borbély Lénárd köszönti a Közösség a csendesebb dél-budapesti légtérért facebook-csoport tagjait, megköszöni a kezdeményezésüket, jelzi, a XXII. kerülethez hasonlóan ők is támogatják a döntést, és fontosnak tartják ezt a civil kezdeményezést, mely mögött elég nagy lakossági felháborodás is áll. Megkéri Tóth Sándort, ismertesse a javaslatát.

Tóth Sándor elmondja, a határozati javaslat kiegészítése a következő:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt 3. pontként, megbízza a Polgármestert, hogy szakértők bevonásával vizsgálja meg, miként lehet Csepel belvárosának Ady Endre út, Kossuth Lajos utca átmenő forgalmát csökkenteni, 4. pontként megbízza a Polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzatnál, hogy a Teller Ede út zajvédő fal hosszabbítását és magasítását a Pöltenberg utca-Kapisztrán János utca-Láng Kálmán utca mögött.” Megkérdezi, külön előterjesztéssel támogathatja-e a probléma orvoslását, amennyiben ez a határozati javaslat jogi okok miatt nem lehetséges.

Borbély Lénárd jelzi, hozzá is érkezett ilyen megkeresés, ezért levelet ír a Kerület nevében a Fővárosi Önkormányzatnak, kezdeményezni fogja a zajvédő fal meghosszabbítását. Megjegyzi, a másik ügyet most nem keverné bele, annak nem is igazán látja a megoldását, nyilván több millió forintos lenne a szakértői vélemény, hogy hogyan lehetne csökkenteni a belváros forgalmát. Jelzi, a Gerincút teljes szakasza megoldás lehet, a probléma a végénél van, amikor ugyanabba a szűk mezőbe érkeznek meg pl. a Kvassay-hídnál. Azt kéri, beszéljenek erről, akár előterjesztés keretében is, de most a légtérrel kapcsolatosan ne keverjék bele. Amennyiben előterjesztés készül róla, megígéri, hogy napirenden tárgyalni fogják, nyilván mindenkinek van ezzel kapcsolatban véleménye.

Pákozdi József jelzi, mielőtt döntenének, szeretne szót kérni Miskei Gábornak és Radnóti Csabának, a civil kezdeményezés vezetőinek.

Borbély Lénárd kéri, először hallgassák meg a Testület tagjainak észrevételeit, utána szót ad a vendégeknek.

Dukán András Ferenc jelzi, hasonló beadványa neki is volt a mai ülésre, a tárgya megegyezett, de a határozati javaslatok különböztek. Elfogadja, hogy most ez egyezzen meg az Újbudán, illetve XXII. kerületben elfogadott javaslattal, de úgy gondolja, ennél többet is tehetnének majd az ügyben, amennyiben nem járnak sikerrel. Elmondja, határozati javaslata, melyet most nem nyújt be, úgy szól, hogy az Önkormányzat is vegye fel a kapcsolatot az illetékes hatóságokkal. Úgy véli, a legjobb az lenne, ha ez civil kezdeményezéssel sikerrel járna, hiszen ők tudják jobban összefogni a kerületeket együtt. Jelzi, amennyiben ez nem rendeződik egy ideig, újra be fogja nyújtani a javaslatát, hogy ők, mint Önkormányzat is vizsgálják meg a lehetőséget.

Borbély Lénárd jelzi, figyelemmel fogják kísérni, hogy mi történik ez ügyben, majd megadja a szót Miskei Gábornak.

Miskei Gábor megköszöni a támogatást, jelzi, igazából okafogyottá vált, amivel készült. Elmondja, az előző két kerületben is ellenszavazat nélkül megszavazták a támogatást. Felhívja a figyelmet arra, hogy valóban nagy a baj. Jelzi, ők nem a zaj nagysága miatt emeltek kifogást, a kiosztott anyagon látszik, hogy egy teljesen részrehajló, méltánytalan és aránytalan légitisztító kiosztás jelenti a problémát. A zajszinttel kapcsolatban megjegyzi, lehet mérni vég nélkül, de azonos magasságban, azonos régióban, azonos feltételek mellett nagyjából mindenkit zavar. Ennek ellentmond az, hogy ezelőtt 15 évvel pont azért indult szintén lakossági kezdeményezésre a csatornák változtatása, mert zavarta őket ez a típusú koncentrált légi zaj. Ennél súlyosabb érvnek tartja azt, hogy annak eredményeképpen, hogy közzétették a Hungarocontrol hivatalos válaszát, illetve a saját kutatási eredményeiket, az elmúlt 2-3 hónapban 1800-1900 ember csatlakozott a közösséghez. Elmondja, 1300-an írták alá a petíciót, melynek van egy opcionális rovata, ahol kommentálható, ki miért teszi ezt. Jelzi, a csepeli vonatkozású kommentek alapján is lehet látni, hogy ez egy élő probléma mindenki számára. Megjegyezi, amivel a csoport is szeretne foglalkozni, amihez a támogatást is kérték, hogy ezt az állapotot valamilyen módon, egyezkedéssel, tárgyalással szüntessék meg, alakítsanak ki egy olyan helyzetet, ahol ez az eljárás méltányos, ahol nem kizárólag ránk zúdul ez a forgalom. Jelzi, a kiosztott anyag második oldalán egy pár nappal ezelőtti, hivatalos Budapest Airport összesítés látható, ez egy 12 órás intervallum, melyben gyakorlatilag látni lehet, hogy valójában két légitisztító van Budapest fölött az irányadó széljárás esetén, ebből a gépek 80%-a fölöttünk megy el, érintve a 3, illetve 4 kerületet. Megjegyezi, jelenleg 150 gépnél fordul elő, de időközben megszületett a döntés Ferihegy 3-ról, valamint, hogy itt lesz a logisztikai központ, amely kiszolgálja online rendelésekkel fél Európát. 2028-2030-ra ez a repülőgépszám háromszor ennyi lehet, ami azt jelenti, hogy valóssá válik az a félelmük, hogy folyamatosan 1-2 perces követéssel zúgnak el a gépek. Elmondja, szakértőket is alkalmaztak, akik nem csupán műszaki szakemberek, hanem jogászok is. Jelzi, ezelőtt másfél évvel megjelent egy európai tanulmány a légiforgalom zajhatásairól a nagyvárosokban, az ezzel foglalkozó szervezet, az Európai Alkotmányügyi Főosztály megállapította, hogy az ilyen fokú koncentráció méltánytalan. Az ő jogi szakértőik hozzátették, hogy ha tartósan fennáll ez az

egyértelmű mostani koncentráció, az jogot sértő, tehát törvénytelen, úgy, hogy létezik alternatív útvonal, amit nem használnak ki. Megjegyzi, a kérdés nem az, hogy mekkora dB-lel szól valami, hanem az, hogy egy ilyen gyakorlatot tudunk-e valamilyen módon megváltoztatni. Elmondja, baráti beszélgetések közepette derült ki, az érintettek képviselői által, hogy nagyon sok érvet fel lehet hozni, de valójában a kerületek lobbijereje a döntő. Az elmúlt 6-10 évben ezek a kerületek alulmaradtak, így a forgalom 80%-ban rá van nyomva erre a területre.

Borbély Lénárd jelzi, azt szeretnék, ha sikert érnének el, ők ebben segíteni fognak. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el az eredeti határozati javaslatról.

185/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) fontosnak és indokoltnak tartja a „Közösség a csendesebb dél-budapesti légtérért” Facebook csoport által indított petícióban foglalt panaszt, egyetért a kezdeményezéssel;
- 2) támogatásáról biztosítja a lakosságot abban a törekvésében, hogy fenti panasz orvoslása, az egészségesebb környezet elérése érdekében a petíció kezdeményezői a hatóságokat megkeressék.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Vincze Anikó jegyző

16 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 29. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Javaslat kisállat-ivartalanítási programhoz készült munkaanyag elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozatot.

186/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közigazgatási területén belül a kóborállat jelenség csökkentésének megoldására” című 371/2019. (XI. 28.) Kt. határozatának végrehajtására a kisállat ivartalanítási program megtervezése körében elfogadja az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti munkaanyagot, továbbá felkéri a Polgármestert az ütemterv szerinti feladatok végrehajtására.

Határidő: 2023. június 30.,
üzemeltetés folyamatos
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Dr. Vincze Anikó, jegyző

17 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 30. pontja: (97. sz. előterjesztés)
Javaslat a 2022. évi téli igazgatási szünet időpontjának módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozatot.

187/2022. (IX.29.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 11/2022. (I.27.) Kt. számú határozatát akként módosítja, hogy a Polgármesteri Hivatal 2022. évben a téli időszakban 2022. december 19-től 2022. december 30-ig igazgatási szünet miatt zárva tart.

A Képviselő-testület továbbá felkéri a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában, illetve fenntartásában működő gazdasági társaságok és intézmények vezetőit, hogy saját működésüket igazítsák a Hivatalban elrendelt igazgatási szünet időtartamához a minél magasabb energiamegtakarítás érdekében (a bölcsődékben és óvodákban előírt minimális hőmérséklet betartásával, valamint az egyéb szociális és egészségügyi intézmények speciális helyzetére figyelemmel).

Határidő: 2022. december 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Vincze Anikó jegyző

17 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 31. pontja: (102. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. kerület Mansfeld Péter utca 1-3. szám (hrsz.: 210146/12) alatti épület 5. emeletén található összefüggő 250 m² nagyságú terület használatba adására
Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Borbély Lénárd elmondja, a civil szervezettel próbálnak egy végleges megoldást találni. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozatot.

188/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban rendelet) 2. § (3) bekezdése alapján az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest XXI. kerület, Mansfeld Péter utca 1-3. szám (hrs.: 210146/12) alatti épület 5. emeletén található összefüggő 250 m² nagyságú ingatlanrészt a Segítség Köve Alapítvány (székhelye: 1214 Budapest, Bánya utca 17. fszt. 2., adószáma: 18260168 – 1 – 43, képviseli: Schönek Alfréd elnök) részére a rendelet feltételeitől eltérve határozatlan időtartamra ingyenesen használatba adja szociális tevékenység ellátása céljából azzal, hogy a közüzemi költségeket és az épületrész biztosítási díját az Alapítvány viseli.

A Képviselő-testület továbbá felkéri a Polgármestert, hogy fenti használati szerződés megszűnése esetére gondoskodjon az Alapítvány hosszútávú elhelyezését biztosító önkormányzati tulajdonú helyiség kiválasztásáról és a használatot azonos feltételekkel biztosító szerződés megkötéséről.

Határidő:

2022. október 10.

Felelős:

Ábel Attila alpolgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit

Csepeli Városgazda Közhasznú

Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 32. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Fejlesztési Terve felülvizsgálatának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozatot.

189/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Fejlesztési Tervének 1. számú felülvizsgálatát jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Dr. Dobák András főigazgató

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Dobák András főigazgató

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 33. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozatokat.

190/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 1. számú mellékletében foglaltakat elfogadja, továbbá a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

14 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

191/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 2. számú mellékletét elfogadja és egyben a(z)

- **507/2011. (VI.30.)** számú határozatát visszavonja
- **31/2013. (I.24.)** számú határozatát visszavonja
- **442/2014. (IX.25.)** számú határozatát visszavonja

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

14 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

192/2022. (IX.29.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 3. számú mellékletét elfogadja, továbbá a

- a **176/2016. (V.25.)** számú határozat végrehajtás előkészítéséért való felelősét Gyulai István főépítészre módosítja
- a **377/2017. (X.26.)** számú határozatot végrehajtottnak tekinti
- a **241/2019. (IX.13.)** számú határozat végrehajtási határidejét akként módosítja, hogy „a tulajdonjog törléséről szóló ingatlan-nyilvántartási határozat kézhezvételét követő 30 nap.”
- a **262/2019. (IX.26.)** számú határozat végrehajtási határidejét akként módosítja, hogy „a tulajdonjog törléséről szóló ingatlan-nyilvántartási határozat kézhezvételét követő 30 nap.”
- a **147/2020. (VII.09.)** számú határozat végrehajtásának időtartamát „2022/2023 nevelési tanévre”, határidejét 2023. június 30. napjára módosítja.
- a **149/2020. (VII.09.)** számú határozat végrehajtásának időtartamát „2022/2023 nevelési tanévre”, határidejét 2023. június 30. napjára módosítja.
- a **150/2020. (VII.09.)** számú határozat végrehajtásának időtartamát „2022/2023 nevelési tanévre”, határidejét 2023. június 30. napjára módosítja.
- a **151/2020. (VII.09.)** számú határozat végrehajtásának időtartamát „2022/2023 nevelési tanévre”, határidejét 2023. június 30. napjára módosítja.
- a **152/2020. (VII.09.)** számú határozat végrehajtásának időtartamát „2022/2023 nevelési tanévre”, határidejét 2023. június 30. napjára módosítja.
- a **153/2020. (VII.09.)** számú határozat végrehajtásának időtartamát „2022/2023 nevelési tanévre”, határidejét 2023. június 30. napjára módosítja.
- a **33/2022. (II.24.)** számú határozat végrehajtási határidejét 2022. október 31. napjára módosítja.
- a **43/2022. (II.24.)** számú határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31. napjára módosítja.
- a **117/2022. (V.26.)** számú határozat végrehajtási határidejét 2022. október 31. napjára módosítja.
- a **119/2022. (V.26.)** számú határozat végrehajtási határidejét akként módosítja, hogy „a Kft. nyilatkozatának megtételét követő 90 napon belül”.
-

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

14 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a határozatokat elfogadta.

Megjegyzi, a nyílt ülésen mindenről szavaztak, amiről eredetileg döntöttek, majd az Egyebek napirendi pontot megnyitja, ahol először Csaba Péter Alajos kap szót.

Napirend 34. pontja:

Egyebek

Csaba Péter Alajos elmondja, szeptember 29. napja van akkor, amikor a Képviselő-testület tárgyal, ez a Pákozdi csata évfordulója, a Magyar Honvédség születésnapja. Meg kell emlékezni erről, hiszen ez egy olyan esemény volt az 1848-as forradalom idején, amely a korabeli Európában példátlan volt. Hosszú volt az út a Márciusi Ifjaktól Kossuth Lajos országgyűlési és ceglédi beszédén keresztül a pákozdi Hadszintérig. Meg kellene említeni, hogy kik vezették annak idején ezt a hadsereget. Móga János altábornagy volt a hadsereg parancsnok, a bal szárnyat Répási Mihály alezredes, a centrumot Holcse vezérőrnagy, a jobb szárnyat Milbock ezredes vezette, a tartalékot pedig Teleki Ádám vezérőrnagy képviselte. A történet, a csata ismert. Jellasics támadott, a magyar sereg kitartott, a horvát csapatok visszavonultak. Ezzel egyidőben, a Rooth és Filipovics tábornokok vezette, tízezer fős oldalvéd Ozoránál megütközött a Perczel Mór és Görgey Artúr vezette népfelkelőkkel, akik a tábornokot és csapatát foglyul ejtették. Ez volt az Ozorai győzelem. Hangsúlyozza, erről illik megemlékezni. Még egy megemlékezést tolmácsol, ez egy tragikus hír, régi barátjuk, volt osztálytársuk, neki és Horváth Gyula képviselőnek, Kovács Géza, a csepeli, Délpesti Polgári Egyesület korábbi elnöke, elhunyt. Kovács Géza a szomszédok egymásért mozgalom, kerületi kezdeményezője is volt. Október 19. napján, 9:00 órakor helyezik örök nyugalomra.

Borbély Lénárd elmondja, nem tudtak Kovács Géza haláláról, megköszöni a tájékoztatást és részvétet nyilvánít. Megköszöni továbbá Csaba Péter Alajosnak a megemlékezést is.

Kovács Dávid Attila elmondja, elhangzott az ülésen, hogy Lázár János miniszter úr nem ellensége Budapestnek, nem ellensége Csepelnek. Ezért is szeretné kérni annak a lehetőségét, hogy a HÉV fejlesztéssel kapcsolatban információt kaphasson Csepel lakossága. Mivel az utóbbi néhány hét során is nagyon fontos tájékoztatások láttak napvilágot, többek között az is, hogy nincs rá keret, másrészt pedig, az sem biztos, hogy amennyiben lenne rá keret, azt a budapesti közlekedésfejlesztésre költenék. Véleménye szerint, minden csepeli polgárnak joga van ahhoz, hogy tisztán lásson ebben a helyzetben. Akkor lehet tisztán látni ebben a kérdéskörben, ha egyértelművé válik, hogy itt nemcsak a HÉV meghosszabbításáról, a plusz megálló kialakításáról, a Soroksári HÉV-vel való összekötésről, illetve a Kálvin tér alá történő bevezetésről van szó, hanem a HÉV szerelvények cseréje is megvalósul majd. Hozzáteszi, ez két, teljesen külön projekt és talán az utóbbi az, amelyben mindenki jobban reménykedett és amelyet mindenki nagyon várt. Mindenki nagyon szeretné, ha minél előbb alacsony padlós, légkondicionált HÉV szerelvényeken utazhatna, amelyeket nem fenyeget az a veszély, hogy sok évtizedes szolgálat után egyszerűen lerobbannak, amely most sajnos bekövetkezhet. Arra tesz javaslatot, hogy amennyiben mód van rá, hívják meg

a HÉV fejlesztéséért, a HÉV szerelvény cseréért felelős minisztériumi, állami szervezetnek a képviselőjét, aki tájékoztatni tudja a csepeli polgárokat arról, mire számíthatnak, miben reménykedhetnek, lesz-e bármi a HÉV járatok meghosszabbításából, közlekedik-e majd a HÉV a Kálvin térig.

Borbély Lénárd jelzi, feljegyezték a kérést.

Balogh Ernő elmondja, polgárőr vizsgát tett és a Dél-pesti Polgárőr Egyesületben Csepelt szolgálja, főként Háróst. Szeretné, ha a felmerülő problémák esetén, a Képviselő-testület tagjai is a polgárőrök mellett lennének.

Borbély Lénárd ígéretet tesz arra, hogy mindenben segíteni fognak.

Bercsik Károly elmondja, szeptember 25. napján írt egy levelet Jegyző asszonynak, a válaszadási határidő még nem járt le, de mivel a Képviselő-testület ülésére sor került, felteszi a kérdést, sikerült-e erre megoldást találni. Egy lakos kereste fel, részben felolvassa, miről szól a megkeresés. Nem nevezi meg a lakost, mert adóügyi témáról van szó. „XY lakos hozzátartozója kereste meg azzal a problémával, hogy XY lakos neve szerepel egy 2012-es talajterhelési adótartozás miatt, az erről közzétett, nyilvános listán.” Átküldte a lista elérhetőségét és felteszi a kérdést, miként lehet ezekről a listákról lekerülni abban az esetben, ha már adótartozás nem áll fenn. Szükséges-e ezt kérelmeznie az érintett személynek, esetleg ez egy automatikus folyamat. Felteszi a kérdést, miként működnek a frissítések az ilyen listák kapcsán. A lakos annyit nehezményez, hogy egyszer már felkerült, valóban volt adótartozása 2012-ben, problémája ezzel, hogy rendezte a tartozását, de nem szeretne élete végéig feketelistán lenni. Megkérdezi, mi a menete annak, hogy ez megoldódjon.

Borbély Lénárd felkéri az Adóügyi Iroda vezetőjét, Horváth Andreát a válaszára.

Horváth Andrea elmondja, ez a lista már nem érhető el a honlapon, 2020 nyarán az utolsó lista is el lett távolítva, ennek valamiféle informatikai oka van. A korábbi linken, ha az ügyfél rákattint, még elérhető a szerveren történő tárolás miatt, de a csepel.hu oldalon már 2020 óta nem elérhetőek, nem teszik közzé, nem kötelező nyilvánosságra hozni ezeket, a nyilvánosságra hozatal csak egy lehetőség.

Borbély Lénárd hozzáteszi, a kérdés megoldódik, mert a szerverről is eltörlik majd a listát.

Dukán András Ferenc szintén egy, a Jegyző számára küldött levéllel kapcsolatban teszi fel a kérdését, amelynek már lejárt a határideje, inkább a megoldás felől érdeklődik. Elmondja, Csepelnek az ingatlanvagyonában nagy mennyiségben található lakhatatlanná vált lakások, a jelen értekezlet keretében is szavazott a testület egy ilyenről, ezen belül elhelyezést adtak a jelenlegi lakónak. Érkezett hozzá egy olyan megkeresés, melynek keretében érdeklődnek, hogy lehetséges-e ezeket bérbe adni úgy, hogy felújítási kötelezettséggel terhelik, ezzel növekszik a csepeli ingatlan vagyonértéke, aki felújítja, annak pedig megoldódik a lakhatása. Úgy véli, ez egy rokonszenves megkeresés, hiszen Csepel ingatlanvagyonának növelné az értékét. Meglátása szerint, ez nem úgy működik, hogy aki előbb érkezik, annak adnak egy lakást, hanem működhetne ez egy pályázati rendszerben. Írt erről egy levelet, de nem kapott rá választ. Hozzáteszi, azt lehet tudni, hogy sok a lakhatatlan lakás és ha valaki vállalja ezeknek a felújítását, az mindenképpen támogatandó lenne.

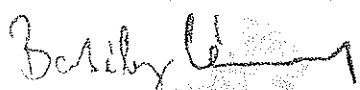
Borbély Lénárd elmondja, alapvetően azt mondaná, hogy nem rossz a kezdeményezés, maga is tudná támogatni, meg kell vizsgálni. Úgy véli, korábban is felmerült hasonló kérdés, megadja a szót Domokosné dr. Kósa Editnek és elnézést kér a késedelmes válaszáért.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, júniusban vette át a vezérigazgató-helyettesi pozíciót és már elkezdtek felmérni ezeket a lakásokat. Már a nyár folyamán kiírásra került tíz olyan lakás, amely előzetes költség érdekű, így az eredményes pályázónak kell a felújítást elvégeznie. A lakás állapotát a pályázó előre felmérheti, így pályázik rá. A felújításra egy év áll rendelkezésre, ez egy nettó anyag költséget foglal magában, amelyet a bérleti díjból lelakhat. Az egy évet követően, műszaki ellenőr veszi át, majd 50-50 %-ban oszlik meg a bérleti díj és a felújítás költsége. A felújítás költsége beszámításra kerül. Jelen álláspont szerint, további tizenhárom ilyen lakás áll rendelkezésre, ezeket még az elkövetkezendő egy-két hétben pályáztatni fogják. Kiírnak továbbá pályázatokat annak függvényében, ahogyan folyamatában ürülnek a lakhatatlanná vált lakások a kerületben.

Borbély Lénárd lezárja az egyebek napirendet, majd zárt ülést rendel el. Kéri a kollégákat, hogy a zárt ülés kereteit segítsenek megteremteni.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-író)

K.m.f.


Borbély Lénárd
 polgármester


dr. Vincze Anikó
 jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Négyesiné Mizsák Alexandra
 Papp Éva Evelin
 Bajor-Horváth Regina
 Ujj Krisztina
 Majorné Sándor Beáta

napirend előtt, 1-2.napir.,4-6. napir.
 3.,16.,19.,27.,34. napirendek
 8-11.,28. napirendek
 12-13.,17-18.,20-26. napirendek
 14-15.,29-33. napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


 Négyesiné Mizsák Alexandra
 irodavezető


 Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel
 Polgármesteri Hivatal
 Szervezési Iroda