



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

**Jegyzőkönyv**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2022. április 28-án** (csütörtök) **9.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

**Jelen vannak:**

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Czibulyáné Szonday Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

**Igazoltan távol:** Bercsik Károly

**Összesen:** 17 képviselő

**További meghívottak, jelenlévők:**

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Batay Róbertné	Csepeli Városgazda Zrt., Gazdasági és Számviteli osztályvezető
Bánhegyi Zsuzsanna	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló edző
Deme Zoltán	Igazgatási irodavezető
dr. Bujdosó András	TIESZ, intézményvezető, főigazgató főorvos
dr. Dobák András	Csepeli Városgazda Zrt., Jogi és Igazgatási Főosztály, főosztályvezető
dr. Kárpáti Judit	r.vezérőrnagy, Budapesti Rendőr-főkapitányság, vezető
dr. Terdik Tamás	aljegyző
dr. Villányi Dóra	jegyző
dr. Vincze Anikó	Csepeli Városgazda Zrt., Városfenntartási főosztályvezető
Dzsida László	Csepel Utánpótlás Sportegyesület, tiszteletbeli elnök
Fazekas Attila	Szervezési Iroda, ügyintéző
Fehér Lászlóné	Közterület-felügyelet, megbízott igazgató-helyettes
Feka Sándor	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Glóznérné Németh Magdolna	

Győrfiné Gál Edit	Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
Gyulai István	Főépítész Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Juhász Eszter	GSZI, igazgató
Kaltenecker Gábor	Csepeli Német Önkormányzat elnökhelyettese
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., ügyvezető
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Ladányi Erika	Kompánia Tanoda, kuratóriumi elnök
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, irodavezető-helyettes
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Molnár Mária	Polgármesteri Kabinet, protokollasszisztens
Molnár Krisztián	Csepeli Városkép Kft., ügyvezető igazgató
Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy László	Fenntartható Fejlődés Bizottság, bizottsági tag
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI, intézményvezető
Papp Andrea	Csepeli Városgazda Zrt., Szolgáltatási főosztályvezető
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Pócsik Attila	FKI Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség, kirendeltségvezető
Remete Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetasszisztens
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Szűcsné Gál Etelka	CSEO, intézményvezető-helyettes
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth Beáta	Csepeli Városkép Kft., fotós
Tóth Endre Máté	csepeli lakos
Török Ferenc	sportlövő
Török Ibolya	Intézmény-felügyeleti Ágazat munkatársa
Turi Róbert	BFKH XXI. Kerületi Hivatala, hivatalvezető-helyettes
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző

Napirend előtt:

**Borbély Lénárd** köszönti a Testület tagjait, a rendvédelmi szervek vezetőit, valamint a megjelenteket, majd átadja a szót Molnár Máriának.

**Molnár Mária** köszönti a megjelenteket.

„Csepel Önkormányzata köszönetét és elismerését kívánja kifejezni az elmúlt időszakban kiemelkedő eredményeket elért csepelieknek, akik öregbítették kerületünk jó hírnevét.

2022. március 17-én a Belügyminisztériumban megrendezésre kerülő Országos Tanoda Konferencia keretein belül minisztériumi elismerő oklevelet vehetett át a Kompánia Tanoda nevében Ladányi Erika kuratóriumi elnök a jó gyakorlat kidolgozásában, alkalmazásában és megosztásában végzett kiemelkedő szakmai tevékenységük elismeréséül. A Tanoda egyénre szabott felzárkózási lehetőséget nyújt az iskolarendszerben nehezen, illetve rosszul teljesítő 10-16 éves gyerekek számára. A tanulástámogatás mellett olyan lehetőségeket is biztosítanak számukra, melyeket társadalmi státuszukból adódóan nem érhetnek el. A Kompánia Alapítvány 1997-ben azzal a céllal jött létre, hogy a hátrányos helyzetű fiatalok megtalálják az útjukat, úgy, hogy ők maguk is tesznek érte. Szakmai tevékenységük, példamutatásuk, személyiségük, nagyban hozzájárul ahhoz, hogy a Tanodából kikerülő fiatal felnőttek társadalmunk hasznos tagjaivá tudjanak válni. Gratulálunk!"

*(Polgármester úr gratulál Ladányi Erikának. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író*

**Molnár Mária** „Szabó Tünde, az Emberi Erőforrások Minisztériumának sportért felelős államtitkára Héraklész-díjjal tüntette ki Török Ferencet, a Csepel Lövész Egylet sportolóját.

A Héraklész Programot 2001-ben indította el az EMMI sportért felelős államtitkársága hús sportágban, hogy segítse a legtehetségesebb 14 és 23 év közötti fiatal sportolók felkészítését és versenyeztetését. Tavaly ősszel az 50 méter kisbű sportfegyver összetett csapatversenyében junior világbajnoki címet szerzett a Limában megrendezett versenyen. Az egyéni megmérettetésen egy hajszállal maradt le a döntőről, végül a kilencedik helyen végzett. A több évtizedes múltra visszatekintő Csepel Lövész Egyletnek jelenleg mintegy ötven tagja van, legeredményesebb versenyzője pedig a 18 éves Török Ferenc. Kitűzött célja, hogy a magyar felnőtt válogatott tagjaként részt vehessen a párizsi olimpián 2024-ben.

Gratulálunk Török Ferencnek, valamint edzőjének Deme Zoltánnak!"

*(Polgármester úr gratulál Török Ferencnek. Taps a közönség soraiban.) – jkv. író*

**Borbély Lénárd** gratulál az elismerésben részesülőknek, további eredményes és sikeres munkát kívánva. Megállapítja, hogy a Testület 17 fővel határozatképes, Bercsik Károly betegség miatt nem tud jelen lenni, ezzel kapcsolatban szeretne néhány gondolatot megosztani a képviselőkkel.

Elmondja, az országgyűlési választások után mindenki a saját szemszögéből és globálisan is értékelheti a helyzetet, úgy gondolja a közhangulat is visszatérhet a normális kerékvágásba. Jelzi, mindenki tisztában van azzal, hogy a 18 fős Képviselő-testületből a FIDESZ-frakció 8 fővel van jelen ezen az ülésen, nincs többség, egyenlők a létszámok. Megjegyzi, amikor előző este szembesült a mai létszámmal, elhalaszthatna volna a testületi ülést, mire mindenki felépül, de mégsem úgy döntött. Bíz és kéri is mindenkinek a józan belátását, hiszen a mai képviselő-testületi ülésen nincsen olyan előterjesztés, amely hosszútávú stratégiát vagy bármi mást érintene és indokolt lenne a teljes létszám. Elmondja, többnyire technikai jellegű, illetve olyan előterjesztések vannak, amelyek az Önkormányzat működőképességéhez elengedhetetlenül fontosak.

Jelzi, ebben az Önkormányzatban a rendszerváltás óta talán senki nem szembesült azzal, hogy mi történik abban a nem várt szituációban, ha olyan előterjesztést nem fogad el a Testület, amelynek a működésükre van hatása. Amennyiben ez mégis így történne, részletesen vizsgálni fogják. Megjegyzi, ez hatás nélkül nem maradhatna, hiszen a cégek működése érdekében a 2022. évi költségvetés szempontjából fontosak bizonyos napirendi pontok. Arra kéri a Testület jelenlévő tagjait, hogy amennyiben módjuk és lehetőségük van, tegyék félre, hogy elsősorban nem, mint pártpolitikusok, hanem mint csepeliek vannak itt. Kéri, hogy úgy vezessék le a mai ülést, hogy a közös pontokat és a konszenzust keressék. Jelzi, amennyiben ez nem sikerül, egy következő testületi ülésen visszatérnek ezekre a témákra, de úgy gondolja, mindenki beláthatja, hogy ezek az előterjesztések, melyek szakmai előkészítésen mentek át felügyelőbizottságok jóváhagyásával, támogathatóak.

Megjegyzi, mindezeket nem azért mondta el, mert arra kéri az ellenzéki képviselőket, hogy ne az ülésponthatározza meg jelenleg az álláspontot, hanem legyenek belátással erre a szituációra. Tisztelettel kéri a képviselőket, hogy gondolják át a szavait, ha nem fogadnak el előterjesztést, tudomásul veszi és ennek megfelelően fognak továbbmenni, de mindenkit arra kér, hogy a legjobb belátása szerint cselekedjen. Megadja a szót Horváth Gyulának.

### **Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** köszöni Polgármester Úr szavait, jelzi, korábban ő is hasonló gondolatokat tervezett felvetni elsősorban a vezetés és Polgármester Úr figyelmébe ajánlva. Úgy gondolja, ennek korábban nem volt akkora aktualitása, hogy a vezetésnél az ingerküszöböt elérte volna. Jelzi, most került sor arra helyzetre, hogy a Kerület, a vezetés stabilitása érdekében az ellenzéki képviselőkre is effektíve a szavazás vonatkozásában szükség van. Megjegyzi, képviselőtársai és ő maga is szeretné a Polgármester Úr által elmondott kérést teljesíteni. Jelzi, az elhangzottak pontos megnevezéseket nem tartalmaznak, ezért nekik kell majd kitalálni, pontosan mire gondol Polgármester Úr. Úgy gondolja, egy ilyen komoly szituáció esetén az egyeztetés, a párbeszéd fontossága megkerülhetetlen, ez eddig elmaradt. Elmondja, többször jelezte már Ábel Attilának, hogy a közeli időpontban üljenek le, egyeztessenek, hogy az ilyen és hasonló, Kerület előtt álló legfontosabb kérdéseket megbeszéljék. Fájlalja, hogy választ sem kapott. Ennek ellenére úgy gondolja, ha az elveikkel nem ellentétes, akkor amit lehet és amit értenek ebből a kérésből, megpróbálják teljesíteni, hiszen mindannyiuknak az az érdeke, hogy a Kerület élete tovább folytatódhasson.

**Borbély Lénárd** jelzi, az, hogy Alpolgármester Úr nem hívta vissza Képviselő Urat, annak lehet, hogy súlyos oka van, amire nem is gondolna. Megjegyzi, reménykeltő lehet, hogy Magyarországon egyre több olyan politikai szereplő van, aki a normális világ építésében gondolkodik, szeretné, ha Csepelen is ez történne.

A napirenddel kapcsolatban jelzi, egy sürgősségi előterjesztés van, mely a Kolonics György Sportérdemérem adományozásáról szól. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nincs, majd szavazást rendel el a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

**52/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat „KOLONICS GYÖRGY SPORTÉRDEMÉREM” adományozására” című, 56. sz. előterjesztést sürgősséggel zárt ülésen a 21. pontban napirendre veszi.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazásra bocsátja az így kialakult napirend-tervezetet.

**53/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirend előtt:**

**Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-3)**

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

**Nyílt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (32. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság által 2021. évben a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról**

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

**Napirend 2. pontja:** (33. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi működéséről**

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

**Napirend 3. pontja:** (41. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2021. évi maradvány megállapítására és felhasználására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (42. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés beszámolóhoz + könyvvizsgálói jelentés zárszámadáshoz

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 5. pontja:**

**A.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és a 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására (43. sz. előterjesztés)**

Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

**B.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására (44. sz. előterjesztés)**

Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

**Napirend 6. pontja:**

**A.) Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2021. évi éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására (45. sz. előterjesztés)**

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

**B.) Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására (46. sz. előterjesztés)**

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

**C.) Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. között megkötött Feladatellátási Szerződésben meghatározottak teljesítéséről szóló beszámoló elfogadására (47. sz. előterjesztés)**

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

**Napirend 7. pontja:**

**A.) Beszámoló a Csepeli Városkép Kft. 2021. évi tevékenységéről, gazdálkodásáról (48. sz. előterjesztés)**

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

**B.) Javaslat a Csepeli Városkép Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására (49. sz. előterjesztés)**

Előterjesztő: Molnár Krisztián ügyvezető igazgató

**Napirend 8. pontja:** (34. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. kerület 209149 hrsz., 202086 hrsz., 208094 hrsz., valamint a 208495/8 hrsz. ingatlanok elnevezésének megváltoztatására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 9. pontja:** (35. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. kerület, 210146/65 hrsz. alatt felvett ingatlannal kapcsolatos használati viszonyok rendezésére vonatkozó szerződés megkötésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 10. pontja:** (55. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Dél-Pesti Tankerületi Központ részére ingyenes használati jog biztosítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 11. pontja:** (36. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 12. pontja:** (37. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 253/2021. (X.28.) Kt. határozat módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 13. pontja:** (53. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására, valamint a 1211 Budapest, Petz Ferenc utca 14. 4. em. 13. sz. (hrsz: 208633/7/A/80) alatt található ingatlan felújítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 14. pontja:** (38. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 15. pontja:** (39. sz. előterjesztés) + cserelap

**Javaslat a 2022. évi nyári napközis tábor helyszíne és időtartama elfogadására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 16. pontja:** (50. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2021. évi ellátásáról szóló értékelés elfogadására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 17. pontja:** (54. sz. előterjesztés)

**Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2022. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Napirend 18. pontja:** (51. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2021. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására**

**Előterjesztő:** dr. Vincze Anikó jegyző

**Napirend 19. pontja:** (52. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 20. pontja:**

**Egyebek**

**Zárt ülés:**

**Napirend 21. pontja:** (56. sz. előterjesztés) – sürgősségi előterjesztés

**Javaslat „KOLONICS GYÖRGY SPORTÉRDEMÉREM” adományozására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 22. pontja:** (40. sz. előterjesztés)

**Javaslat a szociális támogatási ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, megnyitja az első napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 1. pontja:** (32. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság által 2021. évben a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról**

**Előterjesztő:** dr. Vincze Anikó jegyző

**Borbély Lénárd** bemutatja dr. Villányi Dóra aljegyző asszonyt, aki március óta segíti a jegyzőség és a Képviselő-testület munkáját. Elmondja, technikailag Jegyző asszony a Beszámoló előterjesztője, de az anyag előkészítője a rendőrség. Köszönti Főkapitány urat és Kapitány urat az ülésen. Megadja a szót Kapitány úrnak kiegészítésre.

**Szilágyi Sándor** elmondja, már 5. éve kezdheti azzal a beszámolóját, hogy a csepeli rendőrkapitányság munkájáról összességében megállapítható, hogy sikeres, dolgos évet zártak. Eredményes felderítési, nyomozási mutatók születtek, a közbiztonsági helyzetről elmondható, hogy évek óta stabil, szélsőségektől mentes. 2020-2021-ben meghatározó tényezőként említi meg a kialakult covid pandémiás helyzetet. A bevezetett különleges jogrend és a veszélyhelyzet a Rendőrkapitányság és az egész rendvédelmi szervezet számára is jelentős többlet feladatot generált mind az irányítás, mind az állomány számára a kiemelt egészségügyi veszélyhelyzettel járó környezetben. Megjegyzi, alapvető feltétel egy jól működő kapitányságnak, hogy magasan képzett, megbízható munkatársakkal dolgozzanak együtt, akik kitartó munkával és lelkiismeretesen végzik napi teendőiket. Úgy gondolja, szerencsés helyzetben van, hisz ilyen kollégákkal dolgozik, és abban is, hogy van egy nagy létszámmal működő Közterület-felügyelet és egy újra megalakuló – talán létszámban is bővülő – Polgárőrség. Elmondja, a társszervekkel való szolgálatok gondolata nem újszerű, ezt a jövőben is alkalmazni kell és fogják is. Ismerteti, az Önkormányzattal kiemelten jó kapcsolatot ápolnak, a Képviselő-testülettel továbbra is szoros együttműködést tartanak fenn, amelynek keretében a korábban megkötött együttműködési megállapodás alapján havi 7,5 millió Ft áll rendelkezésükre a szabadidős járőrtevékenységre. Elmondja, megtalálták az optimális együttműködést a képviselőkkel a közös munka és a gondolkodás lehetőségét. Köszönetet mond munkatársai nevében is Polgármester úrnak, a Képviselő-testület tagjainak, a Budapesti Rendőr-főkapitányság mindenkori vezetésének, Főkapitány úrnak a támogatásért, a közös munkáért. Továbbá megköszöni a Kapitányság teljes személyi állományának az áldozatos, sokszor erőn felüli és magas színvonalú tevékenységet. Megköszöni a figyelmet, a további közös munkához kitartást, erőt és egészséget kíván.

**Borbély Lénárd** kérdéseknek ad helyt.



**Kérdés:**

**Kovács Dávid Attila** elmondja, aki olvasta a Beszámolót, az jó számokat és arányokat, folyamatosan csökkenő bűnelkövetéseket, javuló bünfelderítési mérőszámokat láthatott, amihez gratulál. Reméli, hogy 2021. év inkább a bezártságról szolt a covid intézkedések miatt, és ezeket a jó számokat 2022-ben is sikerül tartani, adott esetben javítani is. Megjegyzi, nem olvasott a közterületi kamerákról és azok szerepéről, ezért megkérdezi, hogy milyen arányban segítenek a bünfelderítésben annak érdekében, hogy biztonságosabb legyen a kerület. Jelzi, a Beszámoló 23. oldalától kezdődő néhány oldalon a diagramok nem jól láthatók, ez technikai probléma lehet, ettől függetlenül a szöveges részben benne vannak.

**Borbély Lénárd** megállapítja, más kérdés nincs, majd a kamerákkal kapcsolatban elmondja, a Képviselő-testület döntött a kamerarendszer teljes felújításáról, nyilvános az ülés, ezért erre nem tér ki. Elmondja, már elavultnak számít a kb. 10 éves rendszer, a leterheltség folyamatosan nőtt, ezért fog felújításra kerülni és bíznak abban, hogy a rendőrség munkáját még inkább a valóságnak megfelelően is fogja tudni segíteni. Megadja a szót Szilágyi Sándornak.

**Szilágyi Sándor** megerősíti az elhangzottakat, jelenleg folyamatban van a teljes csepeli térfigyelőrendszer felújítása, reméli a projekt hamarosan elkezdődik. Elmondja, jelenleg két típusú rendszámfelismerő, illetve közterület-felügyeleti kamerarendszer működik, az egyik egy átölelő védelem, ami korábbi konstrukció, ami arról szolt, hogy a kerületbe be- és kikerkező gépjárműveket tudják ellenőrizni. Továbbá van egy 48 kamerából álló közterületi kamerarendszer, ami a különböző közbiztonságilag indokolt területeket figyeli. Elmondja, a kamerarendszer mindenképpen segíti a munkájukat, hiszen egy utólagos felderítésben nagy hasznát veszik egy jó kamerafelvételnek. Képviselő úrnak jelzi, utánanézés és az anyag mellékleteit meg fogja küldeni neki.

**Borbély Lénárd** megállapítja, hozzászólás nincs. Megköszöni Főkapitány úrnak, hogy személyes jelenlétével megtisztelte a mai ülés résztvevőit, és gratulál a tegnapi beszámolóhoz, az eredményekhez, amely a Fővárosi Közgyűlés ülésén elhangzott, sokatmondó volt, hogy összhangban a teljes Közgyűlés támogatta ellenszavazat nélkül. Gratulál a munkájukhoz és megköszöni a csepeli rendőrség munkáját, kéri, hogy Kapitány úr tolmácsolja a kollégáknak is. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**54/2022. (IV.28.) Kt.****H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 2021. évben végzett munkájáról az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal a beszámolót elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

dr. Vincze Anikó jegyző

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 2. pontja:** (33. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi működéséről**

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

**Borbély Lénárd** elmondja, Pistai Ferenc tűzoltó őrnagy, tűzoltó parancsnokhelyettes készítette a Beszámolót, aki betegség miatt nincs jelen, köszönti felettesét, Pócsik Attilát, akinek megadja a szót kiegészítésre.

**Pócsik Attila** elmondja, öröndetes tény, hogy a tavalyi év annyira csendes volt - részben köszönhető a covid helyzetnek is, és a hatósági tevékenység miatt a gazdálkodó szervezetek is többet tudnak tenni azért, hogy nagyobb legyen a biztonságuk - hogy nem volt olyan kiemelt káresemény, amit bármilyen szinten ki tudtak volna emelni, csendes évet zárhattak. Ismerteti, a kollégák a rutint gyakorlatozással és más egyéb módszerekkel tartják szinten magukat. Megköszöni az Önkormányzat figyelmét, hogy gondoskodik alkalmasint a lehetőségekhez képest róluk és amikor elismerésre kerül a sor.

**Borbély Lénárd** megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**55/2022. (IV.28.) Kt.**

## **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a XXI. Kerületi Tűzoltóparancsnokság 2021. évi működéséről szóló beszámolóját az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

dr. Vincze Anikó jegyző

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 3. pontja:** (41. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2021. évi maradvány megállapítására és felhasználására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** jelzi, kiegészítés, kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Dukán András Ferenc** megállapítja, mint mindig, most is egy kiváló pénzügyi anyag került a Képviselő-testület elé, ugyanakkor megítélése szerint a maradvány felhasználásáról a Képviselő-testület feladata dönteni.

Közli, ő nem azért szokott tartózkodni, vagy nemmel szavazni a maradvány felhasználásáról, mert azt gondolja, hogy rossz, vagy hibás az előterjesztés, hanem azért, mert ha a Polgármester úr közös döntést szeretne, akkor ezeket az előterjesztéseket közösen kellene előkészíteni is. Hangsúlyozza, nem az a problémája

az előterjesztéssel, hogy ő momentumos, a Polgármester úr pedig fideszes, hanem az, hogy semmilyen módon nem lett bevonva sem ő, sem más olyan személy, akin keresztül az ő véleménye becsatornázásra kerülhetett volna, majd leszögezi, ő minden esetben Csepel érdekeit tartja szem előtt, mert erre esküdt föl.

Megítélése szerint el lehetne érni olyan változásokat, amiktől jobb lenne, de elfogadja azt is, hogy az önkormányzat működése arról is szól, hogy különböző szempontok ütköznek és arról vitatkoznak, hogy a különböző pártok képviselői szerint mi a jó Csepelnek. Hangsúlyozza, ő nem vitatja senki szándékainak tisztaságát, ugyanakkor aláhúzza, az együttműködéshez az kellene, hogy ne csak akkor legyenek felkérve együttműködésre a különböző pártok képviselői amikor a Polgármester úr valamilyen helyzetben rá van erre szorulva. Éppen ezért nyitott arra, hogy a későbbiekben olyan előterjesztés készüljön, amit ő is megszavazna, most azonban az előzőekben elmondottak miatt nem tudja támogatni az előterjesztést, illetve azon belül nem a maradvány megállapítását, hanem az annak felhasználására tett javaslatot.

**Borbély Lénárd** megköszöni a felvetést, majd elmondja, talán félreérthető volt, amit az ülés elején mondott. Tisztázza, az elhangzottakat nem azért mondta, mert rá van szorulva, hanem teljesen más okból és kéri, ezt mindenki gondolja végig.

Feltételezi, lehet valamilyen félreértés az ügymenetben és ez nem csak erre az előterjesztésre vonatkozik, hanem talán általános. Nem csak a csepeli önkormányzat, és valószínűleg nem csak a fővárosi önkormányzatok, köztük a budapesti önkormányzat is, hanem a vidéki önkormányzatok esetében is az előterjesztések jelentős része nem politikai, hanem technikai jellegű előterjesztés és ezt nagyon jól tudja Horváth Gyula képviselő úr, aki korábban volt alpolgármester is.

Amikor az előterjesztések a közösen kialakított rend szerint felkerülnek az internetre, akkor van lehetőség arra, hogy bárki véleményezze. A véleményének mindenki különböző, akár kreatív formákban is hangot adhat, másrészt a véleménynyilvánításra lehetőség van a bizottsági üléseken és erre Dukán András képviselőnek, mint a Pénzügyi Bizottság elnökének különösen van felhatalmazása és jogosítványa.

Tájékoztat, az előterjesztés készítője Szeder Istvánné ágazatvezető és jelen vannak a könyvvizsgálók részéről is. Arra kéri őket, hogy szóljanak hozzá az elhangzott felvetésekhez.

Elmondja, hogy a 2022. évi költségvetés reális folytatásához szükség van a 2021. évi pénzmaradványok megállapítására, melyek pl. megmaradt személyi juttatások, megmaradt dologi kiadások stb., amiket az előző évben nem költöttek el, de ezt vélhetően mindenki tudja, érti. Most ezeket az előző évben magmaradt összegeket teszik be a 2022. évi költségvetésbe a megfelelő helyre, majd hangsúlyozza, nem politikai javaslatok nyomán, hanem technikai előterjesztés nyomán.

**Tóth Sándor** megjegyzi, ha jól érti Dukán András képviselő urat, akkor nem azzal van problémája, ami az előterjesztésben van, sőt jelen pillanatban akár egyet is értene az abban foglaltakkal. Képviselő-társának az a problémája, hogy nem kérték ki előzetesen a véleményét, nem folyt párbeszéd ez ügyben. Szerinte itt felmerül az, hogy egy párbeszéd kezdeményezése mindkét fél részéről ugyanúgy megtörténhet, tehát képviselő-társa is megkereshetné Polgármester urat, ha valamivel kapcsolatban egyeztetni szeretne. Megkérdezi, képviselő-társaitól, ezt miért nem teszik, miért nem indítanak párbeszédet.

**Borbély Lénárd** az elhangzottakra reagálva megjegyzi, ez olyannyira igaz, hogy aki megkeresi - bármilyen politikai nézetei is vannak -, azzal szívesen találkozik, meghallgatja és amint azt a kollégái is tudják, általában segítőkészségre törekszik.

Olyanra nem volt példa, hogy hozzá bejelentkezett bármely képviselő és nem találkoztak. Hangsúlyozza, ilyen nem fordult elő, de olyan előfordult, hogy ő szeretett volna képviselővel beszélni, de a képviselő úgy döntött, ő nem akar beszélni vele. Leszögezi, továbbra is nyitott mindenki felé.

**Dukán András Ferenc** tisztázza, nem az a problémája, hogy nem keresték meg őt, illetve, hogy nagyon fontos embernek tartja magát és ezért nem tartja elfogadhatónak, hogy nem kérdezték meg, hanem az a problémája, hogy szerinte ez nem technikai előterjesztés.

Véleménye szerint az, hogy a maradványt mire használják föl, az egy olyan kérdés, ami Csepel szempontjából releváns, politikai kérdés. Nem pártpolitikai kérdés, hanem a szó eredeti értelmében a közösség ügyeivel való foglalkozás. Ennek értelmében kell eldönteni, mit gondolnak arról, hogy a maradványt mire kell költeni és erről nem folyt párbeszéd.

Polgármester úr által elmondottakra reagálva elmondja, a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság (továbbiakban: PEÜB) elnökeként a bizottsági ülésen megszavazta az előterjesztést, de csak abból a szempontból, hogy azt tárgyalásra alkalmasnak tartja. Azaz, nem formai ellenvetése van, tekintettel arra, hogy ez egy jól összerakott, érthető előterjesztés. Világos tehát, hogy a technikai részekkel nincsen problémája, a tartalmi részekkel viszont igen. A költségvetés arról szól, hogy mire költik a közös pénzt, ezért ez nem egy technikai dolog, így a maradvány felhasználása sem az. Ebben tehát nem értenek egyet, de majd mindenki eldönti, hogy szerinte a költségvetési maradvány felhasználása az technikai-e, vagy sem. Kijelenti, szerinte nem az, azt pedig már nagyon sokszor jelezte a képviselő-testületi üléseken is és a PEÜB ülésein is, hogy ő úgy gondolja, meg lehetne keresni előzetesen akár a pénzügyi bizottságot, akár a képviselőknek azt a részét, akik nem a vezető koalíció tagjai.

Azt önmagában lehetetlen dolognak tartja, hogy a honlapra pénteken délután kikerülő anyagokat a képviselők szerdáig tekintsék át – bár ő erre mindig kísérletet tesz – méghozzá olyan anyagokat is, amelyeknek pénzügyi relevanciája is van. A jelen ülésen igen sok a pénzügyi relevanciájú előterjesztés. Nem sajnálta, rááldozta a szükséges időt, de azt gondolja, nem a végleges anyagot kellene elküldeni, hanem a folyamatba kellene bevonni a képviselőket és szeretné, ha ez a jövőben így lenne.

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy nem értik egymást és szerinte ennek vagy filozófiai alapja, vagy más oka van. Kéri, hogy Dukán képviselő úr tájékozódjon bármely más önkormányzatnál, akár momentumos vezetésű önkormányzatnál, hogy miként működik az előterjesztések készítése.

Amikor elkészül egy előterjesztés, akkor azt a képviselők rendelkezésére bocsátják, de az nem elvárható, hogy minden egyes előterjesztés előkészítése során egyenként megkeresse a képviselőket és kikérje a véleményüket. A technikai eljárás az, hogy a képviselők adjanak hangot a problémáiknak. Emlékeztet, Budapest Csepel Önkormányzatának 2021. évi költségvetési maradványa 11 Mrd forint fölött van. Felveti, ugye azt senki nem gondolja, hogy az önkormányzatnak van 11 Mrd szabadon felhasználható pénze és most eldönthetik, hogy azt mire költik.

Megkéri Szeder Istvánné ágazatvezető asszonyt, mondja el nála sokkal szakavatottabb módon, hogy a maradvány az többnyire lekötött pénz és csak technikailag jön át az előző évi költségvetésből az ez évi költségvetésbe.

**Szeder Istvánné** elmondja, hogy a maradvány megállapításáról és felhasználásáról szóló előterjesztés első bekezdésében szerepel az a jogszabály, amely alapján a

Képviselő-testületnek a zárszámadás keretében kell megállapítani, valamint jóváhagyni az előző évi maradványt.

A 2022. évi eredeti önkormányzati költségvetésben szerepel a maradvány teljes összege, mivel jogszabályi kötelezettség, hogy ezt a következő évi eredeti költségvetésnek tartalmaznia kell. Ez a maradvány előterjesztés tulajdonképpen úgy egy technikai anyag, hogy ebben vezetik le az előző évben végre nem hajtott, illetve folyamatban lévő tételeket, gazdasági eseményeket.

Az előterjesztés 2. számú mellékletében szerepelnek az Önkormányzat áthúzódó kötelezettségvállalásai. A 11 Mrd 022 millió forintos kerületi maradványból 10 Mrd 913 millió forint összegben hozzák ezeket a tételeket. Amennyiben soronként, illetve feladatonként megnézik ezeket a tételeket, akkor ebben a 10 Mrd 913 millió forintban több nagy beruházás van, amelyből hármát emelne ki, amelyek majdnem teljesen lefedik a maradvány összegét. Ezek a beruházások a következők: Jedlik beruházás, amit az elmúlt évben ugyan át kellett adniuk, de 3,5 Mrd forint maradvány összeg 2021. december 31-én még az Önkormányzatnál volt. Ebben az évben ezt vissza kell fizetni, de az előző évi maradványban az említettek miatt még szerepelnie kell.

Szerepel még az anyagban 3 Mrd forinttal az Egészséges Budapest Program, amelynek végrehajtása folyamatban van.

A harmadik nagy tételt az útépitések teszik ki, amelyekről az évközi költségvetési rendeletmódosítások során kiderül, hogy mennyi támogatást kapott Csepel Önkormányzata. Hozzáteszi, 2021. decemberében érkezett be 3 Mrd forint támogatás erre a célra.

Szerepel még a maradványban több olyan uniós pályázat is, amelyek végrehajtása szintén folyamatban van. Ezek az említett tételek szerepelnek az anyagban és mivel ezek a 2022. évi költségvetésben teljes összegben benne vannak, a maradvány elfogadása tulajdonképpen csak egy technikai folyamat, ami azonban a zárszámadás része. Ennek elfogadását és a zárszámadási rendelet megalkotását egy másik jogszabály a Képviselő-testület feladat és hatáskörébe adja.

**Borbély Lénárd** megköszöni a tájékoztatást, majd szót ad Horváth Gyula képviselő úrnak.

**Horváth Gyula** szerint a költségvetés és a költségvetéssel összefüggő kérdések elfogadása, politikai döntés. A korábbi gyakorlat - éppen az imént felvetett anomália kezelésének érdekében - az volt, hogy a költségvetés tárgyalásának két aspektusa volt. Az egyik a költségvetés elveinek elfogadása, a másik a költségvetés tételes elfogadása.

A 2010 után kialakult szabály szerint költségvetési elvekről külön nem tárgyalnak, a Képviselő-testület összevontan tárgyal a költségvetésről. Ez azt jelenti tehát, hogy effektíve a politikai kérdés magára a költségvetésre irányul és ezt szeretné rögzíteni a dolog megértéséhez.

Kifejti, egy képviselőnek – üljön bármelyik oldalon – nincs mérlegelési lehetősége annak eldöntésében, hogy azoknak a politikai elveknek ellenkezőleg szavazzon, amelyeket azok a szervezetek, pártok, szavazók adtak a számára, akik a Testületbe küldték. Ha egy Képviselő-testület a költségvetést egy bizonyos oldal, pl. a kormányzó oldal – amely jelen esetben a Fidesz – előterjesztésében teszi meg, akkor aki azt elfogadja, az a Fidesz politikáját támogatja, aki nem fogadja el, az pedig nem támogatja azt.

Képviselő-társa, Tóth Sándor előzőekben elmondott vérmes, ellenzéki jellegű megjegyzése pontosan bizonyítja azt, hogy fogalma sincs erről a kérdésről. Jelen esetben ugyanis nem arról van szó, hogy ki, kit keresett meg, hanem vezetési elvekről,

amiben a Képviselő-testület tagjainak a szavazók és a mögöttük lévő pártok elképzeléseit kell érvényre juttatni. Mozgástér természetesen van és erről beszélt korábban ő is. Ehhez pedig egymás jobb megértése, az arrogancia, a felsőbbrendűség és a vezetői túlkapások visszaszorítása lenne a folyamat, de elvi kérdésekben akkor sem tudnának és akarnának megalkudni, de gyakorlati kérdésekben lehetne erősíteni az együttműködést.

Kéri a Polgármestert, hogy az ellenzékre „ne verjék rá a balhét”. Ne úgy kommunikálják a döntést, hogy az ellenzéki képviselők most több milliárdos lehetőségtől tántorítják el a Képviselő-testületet, mert ezt a jelenlegi kormányzópárt is megtette. Megjegyzi, amint már többször is mondta, Polgármester úr „áldásos tevékenysége” a parkoló-lemez ügyében tetten érhető volt. Megjegyzi, „nem mondom, hogy jó politikai húzás volt”, mert itt ül, de ezt az ellenzék is tudja, hogy így volt.

A Jedlikkel kapcsolatban az előterjesztésben foglaltakkal a maga részéről egyetért, és vélelmezi, a többi ellenzéki képviselő is egyetért vele. Ugyanakkor elmondja, szerinte ez egy végtelenül túlárzott, sok felesleges, oda nem illő beruházási elemet tartalmazó, egyes ember reprezentatív beruházását jelenti, ezért ezt ilyen módon a maga részéről semmiféleképpen nem támogatja. Amennyiben ott valami megbicsaklik, akkor annak „balhétjét” vigye el az, aki ezt annak idején létrehozta. Azt gondolja, ebben a kérdésben annyiban tud kompromisszumot tenni, hogy az elutasítás helyett a tartózkodás gombot nyomja meg.

**Borbély Lénárd** viccesnek tartja, hogy ez a parkoló-lemez időnként újra felmerül, holott ez egy 13-14 évvel korábbra visszanyúló ügy. Bár nem része az előterjesztésnek, azért röviden elmondja, a parkoló-lemez ügyében ő semmi mást nem tett, mint az ottelőket képviselte. Az érintett ház szinte összes lakója, kivétel nélkül tiltakozott a parkoló-lemez megépítése ellen. Felveti, egy képviselőnek mi a dolga, ha nem az, hogy képviselje az embereket, a választókat. Ebben az ügyben ő ezt tette és ma sem tenné másként. Megjegyzi, ez esetben valószínűleg előkészítési probléma volt.

A másik, amiről szólni kíván az, amiről az ülés elején már beszélt, hogy meg lehetne próbálni normális világot építeni. A normális világba talán az is beleférhet, hogy ellenzéki képviselőként nem csak arról szól az élet, hogy mindenre reakciósan azonnal nemet mondanak, hiszen ellenzéki képviselőként is lehet eredményeket, sikereket elérni. Ezért van az, hogy néha ciklusról ciklusra változik a politikai vezetés pl. egy településen. Megjegyzi, de nem csak ilyen politikai eredményekre, hanem egyéb, valós, kézzelfogható eredményekre is gondol ebben a tekintetben.

Azzal egyetért, hogy a költségvetés politikai irányú, majd felveti, de azt követően, hogy másodjára is megnyerte a polgármesteri tisztséget, amihez volt egy politikai programja és ez a megválasztásával támogatást kapott, akkor ez hol máshol tudna megjelenni elsősorban, ha nem a költségvetésben. Természetesen emellett elfogadja, hogy akiket az ellenzéki szavazók küldtek a Képviselő-testületbe, azoknak e szavazói réteg érdekeit kell képviselnie. Azt viszont senki ne várja el tőle, hogy polgármesterként egy kisebbségi programot hajtson végre, ahelyett a program helyett, ami többségi támogatottságot kapott. Ezt sem tőle, sem mástól ne várja el senki. Amennyiben valóban hisznek egy általános demokrácia felfogásban, akkor egy demokratának, egy demokrata pártnak el kell tudni fogadni, hogy nem az a program valósul meg amit ők gondoltak.

**Ábel Attila** elmondja, ez egy olyan előterjesztés, aminek előkészítésében nemhogy a kormánypárti képviselők, de az alpolgármesterek és a polgármester sem volt benne technikailag a megbeszélések minden egyes részleténél. Azt kérni, hogy minden egyes részleténél legyen egyeztetés, az olyan mintha azt kérnék, hogy pl. a

Városgazda Zrt. minden egyes munkájánál legyen ott egy ellenzéki képviselő. Hangsúlyozza, ez egy technikai előterjesztés, amiben még a Polgármester sem volt benne olyan szinten, mint ahogyan azt Dukán András képviselő úr elvárná. Hozzáteszi, de nem is tudna minden egyes mozzanatnál ott lenni, mert ha ez a dolog így működne, akkor nagyjából napi 19 órát kellene a Hivatalban dolgoznia, mert akkor nem csak ennél az előterjesztésnél kellene folyamatosan jelen lennie, hanem más előterjesztések esetében is, valamint ott kellene lennie a Városgazda Zrt.-nél is, amikor bármilyen munkát végeznek. Az Önkormányzat nem úgy működik, hogy az ellenzéki és a kormánypárti képviselők minden munkát végző mellett ott állnak, mert ez lehetetlen.

Megerősíti, ez egy technikai jellegű előterjesztés és nem politikai, amiben arról van szó, hogy a Fidesz mit, hogyan szeretne. Ebben az előterjesztésben a csepelieket kell képviselni.

Emlékeztet, a képviselők nem a különböző pártokra, hanem csepeli emberek képviselőjére tettek esküt. Megjegyzi, Horváth Gyula is egyszer ezt mondja, máskor meg azt, hogy csak a Fideszt kell látni. Hozzáteszi, ez a hozzáállás, hogy „minden a Fidesz” vezetett oda, hogy negyedik alkalommal lett 2/3-a a Fidesznek.

Felveti Horváth Gyulának, ha a Jedlik kapcsán bármi túlázott feladatrészt lát, akkor miért nem mondja meg, mi az, ami szerinte túlázott. Javasolja Képviselő-társának, nézze meg a fővárosi beruházásokat és látni fogja, minden fejlesztés sokkal drágább, mint korábban volt. Kéri, nézzen utána ennek és ezt követően mondjon véleményt. Kéri, hozzon példákat, ahelyett, hogy általánosságban kijelenti, a beruházás túlázott.

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát.

#### **56/2022. (IV.28.) Kt.**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat és a költségvetési szervei 2021. évi maradványát 11.022.545.606Ft-ban határozza meg.

A jóváhagyott maradvány felhasználását, a maradványt terhelő kötelezettségeket, a kötelezettségek teljesítéséhez szükséges irányítószervi támogatásokat a következő összegekkel engedélyezi. A 2021. évi intézményi szabad maradvány összegét elvonja.

- a) Az Önkormányzat 2021. évi maradványát az 1. sz. melléklet 1. sor 6. oszlop szerinti összeggel hagyja jóvá.  
A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet 1. sor 7-16. oszlopai szerinti összegeket engedélyezi felhasználni.  
A 2021. évi kiutalatlan irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet 1. sor 19. oszlop szerint határozza meg.  
A 2021. évi intézményi szabad maradvány átvételének összegét az 1. sz. melléklet 1. sor 18. oszlop szerinti összeggel engedélyezi.
- b) A Polgármesteri Hivatal 2021. évi maradványát az 1. sz. melléklet 2. sor 6. oszlop szerinti összeggel hagyja jóvá.  
A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet 2. sor 7-16. oszlopai szerinti összegeket engedélyezi felhasználni.  
A 2021. évi kiutalatlan irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet 2. sor 19. oszlop szerint határozza meg.

A szabad maradvány elvonásra kerülő összegét az 1. sz. melléklet 2. sor 18. oszlop szerinti összegben határozza meg.

- c) A Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság 2021. évi maradványát az 1. sz. melléklet 3. sor 6. oszlop szerinti összeggel hagyja jóvá.  
A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet 3. sor 7-16. oszlopai szerinti összegeket engedélyezi felhasználni.  
A 2021. évi kiutalatlan irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet 3. sor 19. oszlop szerint határozza meg.  
A szabad maradvány elvonásra kerülő összegét az 1. sz. melléklet 3. sor 18. oszlop szerinti összegben határozza meg.
- d) A Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda 2021. évi maradványát az 1. sz. melléklet 4. sor 6. oszlop szerinti összeggel hagyja jóvá.  
A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet 4. sor 7-16. oszlopai szerinti összegeket engedélyezi felhasználni.  
A 2021. évi kiutalatlan irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet 4. sor 19. oszlop szerint határozza meg.  
A szabad maradvány elvonásra kerülő összegét az 1. sz. melléklet 4. sor 18. oszlop szerinti összegben határozza meg.
- e) A Humán Szolgáltatások Igazgatósága 2021. évi maradványát az 1. sz. melléklet 5. sor 6. oszlop szerinti összeggel hagyja jóvá.  
A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet 5. sor 7-16. oszlopai szerinti összegeket engedélyezi felhasználni.  
A 2021. évi kiutalatlan irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet 5. sor 19. oszlop szerint határozza meg.  
A szabad maradvány elvonásra kerülő összegét az 1. sz. melléklet 5. sor 18. oszlop szerinti összegben határozza meg.
- f) A Közterület-felügyelet 2021. évi maradványát az 1. sz. melléklet 6. sor 6. oszlop szerinti összeggel hagyja jóvá.  
A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet 6. sor 7-16. oszlopai szerinti összegeket engedélyezi felhasználni.  
A 2021. évi kiutalatlan irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet 6. sor 19. oszlop szerint határozza meg.  
A szabad maradvány elvonásra kerülő összegét az 1. sz. melléklet 6. sor 18. oszlop szerinti összegben határozza meg.
- g) A Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat 2021. évi maradványát az 1. sz. melléklet 7. sor 6. oszlop szerinti összeggel hagyja jóvá.  
A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet 7. sor 7-16. oszlopai szerinti összegeket engedélyezi felhasználni.  
A 2021. évi kiutalatlan irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet 7. sor 19. oszlop szerint határozza meg.  
A szabad maradvány elvonásra kerülő összegét az 1. sz. melléklet 7. sor 18. oszlop szerinti összegben határozza meg.

**Határidő:**

2022. évi költségvetési rendelet soron  
következő módosítása

**Felelős**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Szeder Istvánné ágazatvezető



11 igen  
0 nem  
6 tartózkodás

**elfogadva**

**57/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi maradvány pénzügyi rendezéséhez Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2022. évi költségvetésében az alábbi módosításokat engedélyezi:

**Bevételi előirányzat változása**

**+876.901.346Ft**

rovat	rovat megnevezése	összeg
B12	2021. évi intézményi szabad maradvány átvétele	345 163 445 Ft
B812	Befektetési célú értékpapír beváltása	0 Ft
B813	Költségvetési maradvány igénybevétele	0 Ft
B816	Irányítószeri támogatás	531 737 901 Ft
	<b>Összesen:</b>	<b>876 901 346 Ft</b>

**Kiadási előirányzat változása**

**+876.901.346Ft**

rovat	rovat megnevezése	összeg
K1	Személyi juttatás	59 954 494 Ft
K2	Munkaadót terhelő járulékok	43 004 746 Ft
K3	Dologi kiadás	64 629 842 Ft
K4	Ellátottak pénzbeli juttatása	0 Ft
K502	Elvonások, befizetések	343 738 984 Ft
K506	Működési célú támogatás áht-n belülre	0 Ft
K512	Működési célú pénzeszköz átadás	13 670 632 Ft
K513	1916. Gazdálkodás biztonságát segítő céltartalék	1 388 927 153 Ft
K513	1991. Általános tartalék	50 000 000 Ft
K513	Tartalékok	-1 645 267 058 Ft
K6	Beruházás	26 504 652 Ft
K7	Felújítás	0 Ft
K8	Felhalmozás célú támogatás	0 Ft
K9	Finanszírozási kiadás	531 737 901 Ft
	<b>Összesen:</b>	<b>876 901 346 Ft</b>

**Határidő:**

2022. évi költségvetési rendelet soron  
következő módosítása

**Felelős**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Szeder Istvánné ágazatvezető

11 igen  
0 nem  
6 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 4. pontja:** (42. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés beszámolóhoz + könyvvizsgálói jelentés zárszámadáshoz

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** köszönti az ülésen megjelent könyvvizsgálókat és megköszöni, hogy segítségükre voltak az előterjesztés elkészítésében.

Megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, valamint a rendeletalkotásra vonatkozó javaslatot.

**58/2022. (IV.28.) Kt.**

### **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Szeder Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

10 igen

6 nem

1 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

### **7/2022. (V.04.) önkormányzati rendelet**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Szeder Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

10 igen

6 nem

1 tartózkodás

**m e g a l k o t v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

**Napirend 5. pontja:**

**A.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és a 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására (43. sz. előterjesztés)**

**Előterjesztő:** Kálcsics Ferenc ügyvezető

**B.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására (44. sz. előterjesztés)**

**Előterjesztő:** Kálcsics Ferenc ügyvezető

**Borbély Lénárd** javasolja, hogy az önkormányzati cégek beszámolóját és az üzleti tervet közösen tárgyalja a Képviselő-testület. Javasolja, hogy egy szavazás keretén belül hozzák meg döntésüket. A javaslattal kapcsolatosan megkérdezi, van-e bárkinek hozzászólása.

**Dukán András Ferenc** megerősítést vár azzal kapcsolatosan, hogy egyben szavaz-e a Testület mindhárom napirendről.

**Borbély Lénárd** elmondja, a szavazás egyben történik mindhárom előterjesztésről. Hozzáteszi, minden cég képviselője jelen van. Megkérdezi, van-e bárkinek kifogása az egyben történő szavazással kapcsolatosan.

**Pákozdi József** elmondja, nem támogatja azt, hogy egyben hozza meg döntését a Testület, mert nem lehet a három cég működését összehasonlítani. Javasolja, hogy külön szavazzon a Képviselő-testület arról, hogy egyben kívánja-e meghozni döntését.

**Borbély Lénárd** a javaslatot elfogadja, majd szavazásra bocsátja azt.

**59/2022. (IV.28.) Kt.**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatára – úgy dönt, hogy a Napirend 5., 6., és 7. pontjaiban szereplő 43., 44., 45., 46., 47., 48., és 49. számú előterjesztéseket egyben tárgyalja és a határozati javaslatokról egyben dönt.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős**

Borbély Lénárd polgármester

13 igen

3 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

#### **Napirend 5. pontja:**

- A.) **Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és a 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására** (43. sz. előterjesztés)  
Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető
- B.) **Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására** (44. sz. előterjesztés)  
Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

#### **Napirend 6. pontja:**

- A.) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2021. évi éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására** (45. sz. előterjesztés)  
Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató
- B.) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására** (46. sz. előterjesztés)  
Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató
- C.) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. között megkötött Feladatellátási Szerződésben meghatározottak teljesítéséről szóló beszámoló elfogadására** (47. sz. előterjesztés)  
Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

#### **Napirend 7. pontja:**

- A.) **Beszámoló a Csepeli Városkép Kft. 2021. évi tevékenységéről, gazdálkodásáról** (48. sz. előterjesztés)  
Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató
- B.) **Javaslat a Csepeli Városkép Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására** (49. sz. előterjesztés)  
Előterjesztő: Molnár Krisztián ügyvezető igazgató

**Borbély Lénárd** a három napirenddel kapcsolatosan megállapítja kérdés nincs, majd helyt ad a hozzászólásoknak.

#### **Hozzászólás:**

**Kovács Dávid Attila** a Városfejlesztési Kft. illetékeseinek felteszi a kérdést, hogy a Csillagtelepi Rehabilitációs Program szigetelési alegységének vonatkozásában, az épület szigetelése mikor fog elindulni, mikor fog befejeződni. Hozzáteszi, ez a legdrágább, a legnagyobb volumenű, valamint a legrégebben húzódó része a kerületnek. Elmondja, az is tudható, hogy csökkent az eredeti műszaki tartalom, mert a nyílászárók cseréjét már nem fogja tartalmazni ez a felújítási program. Kérdése, van-e arra mód vagy plusz forrásbevonási lehetőség, hogy a program mégis tartalmazhassa ezt az eredményt. Felteszi a kérdést a Városgazda illetékeseinek is. Elmondja, néhány hónappal ezelőtt beszélt a Testület erről és talán van már előrelépés. Állandó problémának véli, hogy a társasházak választókerületek esetében, ahol ő maga is képviselő, kinek és meddig szükséges karbantartania a társasházak melletti zöldterületet. Hozzáteszi, van, aki úgy emlékszik, hogy csak egy méteren belül szükséges karbantartani, mások mást mondanak. Hozzáteszi, egyesek szerint ez a Városgazda feladata lenne, mások szerint pedig a társasházak feladata ez. Elmondja,

azt javasolta, hogy ezügyben a honlapon is elérhető, csepeli digitális térkép programjára készüljön egy olyan egyértelmű, akár színezett térkép, amely magában foglalja, hogy pontosan hol, mely társasházak környékén, mely területek a társasház zöldterület fenntartási feladata és mely terület tartozik a Városgazda feladatkörébe. Kérdése, ez a projekt miként halad és elkezdődött-e már.

**Borbély Lénárd** megadja a szót Kálcsics Ferencnek, a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének, majd Dzsida Lászlónak.

**Kálcsics Ferenc** elmondja, a Csillagtelepi Rehabilitációs Program kapcsán, amikor ez a pályázati lehetőség megnyílt, a korábbi városrehabilitációs pályázatokhoz képest, egy nagyon komoly változást jelentett a pályázat benyújtásához, hogy már műszaki dokumentációkkal, tervekkel rendelkezzenek az önkormányzatok. Elmondja, ebben az esetben erről nem volt szó, sőt, idő se lett volna a pályázat megjelenését követően terveket készíttetni, ennek nyomán, 2015-ös mérnök kamarai árakkal kellett árazni a projektet, ez előírás volt a pályázatban. Hozzáteszi, ezt azért emelte ki, mert Képviselő úr egyik kérdésére, amely a nyílászárókat is érinti, többek között ez is választ fog adni. Elmondja, ahogyan azt Képviselő úr is mondta, eredetileg is tervezve volt nyílászáró csere, de ez nem lefixált dolog volt a programban, hiszen az előírás csak annyi volt, hogy egy bizonyos energetikai szintet szükséges elérni a felújítást követően az épületeknek, mely jelenleg nyílászárók cseréje nélkül is megtörténhet. Hozzáteszi, jelenleg is forráshiánnyal küzd a projekt, így nem lát lehetőséget arra, hogy a magántulajdonú nyílászárók cseréjére a projekt keretében sor kerüljön. Az áremelkedések vonatkozásában elmondja, nem azért nincs egyelőre a 11 lakó épületből 9 megvalósítva, mert nem tesz meg mindent a Városfejlesztés, hanem van egy olyan tervezési folyamat, melynek keretében látható volt a forráshiány, így újra szükséges volt a műszaki terveket elkészíteni. Kiemeli, hogy a nyílászárók beépítésére nem volt lehetőség és az a szigetelést is befolyásolja. Elmondja, előírás a pályázatban, hogy az ún. „soft” tevékenységeknek egy meghatározott időn át zajlaniuk kell, a projekt kezdetétől számítva és addig, ameddig ez meg nem történik, fizikai beavatkozást nem lehet kezdeni. Említést tesz továbbá a közbeszerzési eljárásról. A beruházást tekintve, Uniós, nyílt közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Hozzáteszi, ezt a támogató szerv részéről több hatóságnak is, előzetesen jóvá kell hagynia, ennek egyeztetése van most folyamatban. Elmondja, mind a műszaki tartalmat, mind pedig a közbeszerzési, jogi dokumentumokat vizsgálják. Hozzáteszi, mivel ennek egyeztetése jelenleg folyamatban van, nem tud pontos időt mondani, hogy mikor kezdődött meg a beruházás. Elmondja, amint megkapják tőlük a jóváhagyó okiratot, azonnal elindul a feltételes közbeszerzési eljárás. Ha az lezajlik, látják a piaci árakat, majd azt követően tudnak többlet forrásért fordulni a Pénzügyminisztériumhoz, velük folyamatos a kapcsolattartás, tudnak arról, hogy Csepel részéről van ilyen igény. Hozzáteszi, minden kerület, aki szerepel ebben a programban, hasonlóan fog eljárni. A lakók tájékoztatásának kapcsán elmondja, minden közös képviselőt Polgármester úr meghívása alapján, személyesen tájékoztattak a projekt előrehaladásáról a hivatal épületében és kérték tőlük, hogy legyenek kedvesek arról, amit a tájékoztatás keretében hallottak, értesíteni az érintett lakókat is.

**Dzsida László** elmondja, a zöldterület kapcsán feltett kérdés összetett. Tájékoztat, hogy elsősorban a tulajdoni viszonyok határozzák meg a fenntartást, tehát az említett 1 méteres terület a társasházak körül az úszótelkek esetében merül fel, ahol a terület tulajdon jogilag is a társasházhoz tartozik. Elmondja, ezen kívül felmerül a 48/1994-es fővárosi közterületi rendelet, amely kimondja, hogy a zöldterületek ápolása vonatkozik

a családházakra és a társasházakra egyaránt, jellemzően a kiépített útig tartó rész az, amelyet a társasháznak gondoznia kell. Hozzáteszi, a gyakorlatban ez úgy valósul meg, hogy a társasházi parkos részeken az előkerteket tartják karban a társasházak, a nagyobb területek pedig a Városgazdához tartoznak. Tájékoztat, hogy kivétel a fák helyzete. A fák esetében az önkormányzati területeken, függetlenül attól, hogy mennyire van közel a társasházhoz, a Városgazda feladata a karbantartás. Hozzáteszi, ezt egy kormányrendelet szabályozza. Elmondja, mivel nagyon összetett a kérdés, nehéz egy térképen jelölni. Hozzáteszi, a tulajdonviszonyok tiszták, ezen kívül a 48/94-es fővárosi rendelet szabályozza azokat.

**Pákozdi József** elmondja, a Városgazda üzleti terve 2021-ben tartalmazta, hogy 120 millió forint veszteséget ígérnek erre az évre. Megkérdezi, hogy lett ez az összeg 212 millió forint, mi ennek az oka. Megjegyzi, sajnálja, hogy a Képviselő-testület sem látja a megfelelési tanácsadónak az éves beszámolóját, mert akkor látható lett volna, hogy mennyire komoly feladatot végzett, havi 400 ezer forintért. Úgy véli, ennek az éves beszámoló mellett szerepelni kellett volna. Jelzi, a Pénzügyi Bizottság ülésén feltette a kérdést, de választ nem kapott, hogy a Városgazda a társasházkezelést, illetve az olyan tevékenységeket, amelyek nem nyereségesek, meddig óhajtja végezni. Hozzáteszi, jelenleg a vendéglátói tevékenység bevétele a 2022-es évre 27 millió 535 ezer forint, a tevékenységeknél pedig a kiadási összeg ugyanennyi, tehát, 26 millió 535 ezer forint. Felteszi a kérdést, hogy a Városgazda miért nem adja ki vállalkozásba a vendéglátóhelyeket, ha kiadná, úgy véli, nem lennének plusz költségek. Hozzáteszi, ez a helyzet a társasházak esetében is, ott 62 millió 567 ezer forint a bevétel, ameddig a kiadás 58 millió forint. Úgy véli, 4 millió forintért nem feltétlenül érdemes fenntartani egy ilyen ágazatot. Elmondja, feltette azt a kérdést is, hogy mi indokolta azt, hogy ezer albetétet kiszervezzen a Városgazda társasházkezelési osztálya egy alvállalkozó számára. Hozzáteszi, egy dolgot kért, mégpedig azt, hogy a társasházaknak a címlistáját helyezték a vállalkozói szerződés mellé, mert a vállalkozói szerződés magában foglalja azt, hogy az 1. számú melléklet tartalmazza a társasházakkal kapcsolatos ügyeket. Hozzáteszi, nem kért egyéb adatokat, ez olvasható lesz majd a Bizottság jegyzőkönyvében is. Felmerült a kérdés továbbá, hogy miért ez a vállalkozó lett megbízva. Hozzáteszi, állítólag nem vállalkozás keretében végzi ezt a Városgazda, éppen ezért felmerül a kérdés, hogy miért van két megbízási szerződés, melyek ugyanannak a vállalkozónak a nevére szólnak. Felteszi a kérdést, miért volt szükséges két szerződést elkészíteni egy vállalkozó számára és mi indokolta azt, hogy kiszervezték alvállalkozásba. Jelzi, szeretne volna megtekinteni a szerződést, de egyetlen társasházi megbízást sem talált az üvegzebben. Hangsúlyozza, kötelező lenne feltüntetni, hogy a társasházakkal milyen megbízási szerződés jött létre. Hozzáteszi, abban olvasható a Városgazda kötelezettsége is, a társasházkezelő kötelezettsége is és a személyes felelősség is le van írva. Hozzáteszi, meg van határozva az is, hogy ki az a személy, aki a társasházak kezeléséért személyes felelősséggel tartozik. Kiemeli, személyes felelősre szükség van. Megjegyzi, kíváncsi lenne arra, hogy a Városgazdánál ki vállalja fel egy esetleges bírósági per felelősségeit.

**Borbély Lénárd** elmondja, ezek egytől-egyig nagyon komoly kérdések. Hozzáteszi, többnyire tudja is rájuk a választ, a veszteségre is, mely a stranddal kapcsolatos. Elmondja, a megfelelési tanácsadó tekintetében, amelyet törvény ír elő, lehet más is, szeretné is, hogy más legyen a megfelelési tanácsadó, ennek vannak okai. Elmondja, a vendéglátóhelyek vonatkozásában, az ezer albetét kiszervezéséről ő sem tudott, akkor sem ért egyet vele, ha pénzügyileg indokolt. Elmondja, akik azzal vádolják Pákozdi József alpolgármestert, hogy a Fidesz megvette és teljes egészében

együttműködik, látható, hogy nincs így, ilyen egy ellenzéki alpolgármester és nagyon hasznos, hogy ilyenekre felhívja a figyelmet.

**Batay Róbertné** elmondja, a beszámolóban a tervezetthez képest azért történt az az eltérés, hogy sokkal több lett a veszteség, mint amelyet előzetesen, 2021-ben terveztek, mert amikor 2021-ben elkészítették a tervezést, akkor még nem tudta azt a kormányrendeletet, amely később jött ki, hogy a pandémia esetében, a piacon bérletidő kedvezményben részesülnek sokkal többen, mint az előző időszakban és ez is okozott bevételkiesést. Elmondja, ez igaz volt a strandnak a teljes elő félévi bevételére, amellyel már a tavalyi évben tőkeemelésért is fordultak a Képviselő-testülethez, hiszen már akkor látták, hogy év végére nem tudják tartani a tervszámokat. Hozzáteszi, ennek oka az, amelyre Pákozdi József alpolgármester úr rákérdezett a társasház kezelés tekintetében. Elmondja, a 2022 évi tervet egy nagyon szoros tervezéssel végezte el, az akkor ismert adatokat figyelembe véve. A pandémia az elmúlt két év során a tervezés tekintetében is nagy gondokat okozott a Városgazdának és nem tudja, mikor lesznek olyan rendeletek és határozatok, amelyekkel a működésük veszélybe kerülhet. Hozzáteszi, ezért a minimum összegekkel tervezett, nem tervezett a társasházak esetében emelést, mert az elmúlt időszakban nagyon nehéz volt emelést átvinni a kezelési díjakba, tehát, az alapidíjakkal tervezett, megemelték a béreket a dolgozóknál, de volt egy fluktuáció, így, mivel magasabb bérral tervezett, magasabb bevételeredményt is kalkulált. A vendéglátó tevékenységek esetében ugyanaz a probléma merült fel, mint amelyet az előzőekben elmondott, ott is a tavalyi adatok alapján készítette el a tervet, azzal a haszonkulccsal, amellyel az eddigi időszakban dolgoztak. Hozzáteszi, próbálnak ott is haszonkulcsot emelni, de azzal tisztában kell lenni, hogy a minimálbér emelkedése az ott dolgozók bérének az emelkedését is jelenti, viszont nagy arányú haszonkulcsemelést ezekben a vendéglátó tevékenységekben nem lehet végrehajtani, annyit nem, amennyi szükséges ahhoz, hogy teljes egészében gazdaságos és nyereséges legyen, működni is tudjon. A megfelelési tanácsadó tekintetében elmondja, a kiegészítő melléklet minden feltételnek, amelyet a számviteli törvény előír, megfelel és a számviteli törvényben nem előírt tartalom, hogy a megfelelési tanácsadó beszámolója ebben megjelenjen. Az ezer albetét vonatkozásában átadja a szót Papp Andrea főosztályvezetőnek.

**Borbély Lénárd** elmondja, fontos mindenkit emlékeztetni arra, hogy 2020-ban 18 milliárd volt a költségvetési kiadás fő összege, 2021-ben már csak 15 milliárd volt ez az összeg. Hozzáteszi, az idei évben a minimálbér emelésnek köszönhetően 390 millió forint többlettel számoltak, ez céltartalékként van beépítve a költségvetésbe. Az, hogy a pandémia alatt zárva kellett lenni, a Városgazdánál nagy arányú kiesést, hiányt eredményezett.

**Papp Andrea** elmondja, ahogyan Batay Róbertné említette, három fő távozott február hónapban a társasházkezelésről, a személyüket pótolni kellett, ami nehéz volt, mert végzettséghez van kötve és végzettséggel rendelkező kezelők azért a bérért, amelyet a Városgazda kínálni tud, nem mennek. Hozzáteszi, szorította az idő őket, mert május 31. napjáig meg kell tartani a közgyűléseket, így gyorsan vált szükségessé a három fő munkájáról gondoskodni, ezt pedig nem tudták máshogyan megoldani, mint vállalkozó bevonásával. Tájékoztat, hogy az ügyvédjük megvizsgálta azt a kérdést, ezt a felügyelő bizottság is feladatul adta, hogy a szeptemberi ülésére adjanak választ, hogy ellentétes-e a jogszabállyal a vállalkozó bevonása. Az ő álláspontja az volt, hogy a Városgazda Zrt.-t közös képviselői formájában bízzák meg a házak, a szerződéseket megvizsgálták, átküldik az érdeklődők részére. Hozzáteszi, nem bízták meg a

vállalkozót a képviselői feladatok ellátásával, nem tiltja semmi, hogy a kezelői feladatok ellátására vállalkozót bízzanak meg, volt már példa erre korábban is. Elmondja, ők úgy látják, hogy a társasházkezelés munkája eredményes, hiszen egyre többen jelentkeznek, jelenleg is öten állnak sorban és az elmúlt időszakban is sok társasházat nyertek meg maguknak. Elmondja, az albetétek száma és a házak száma is növekedett, erről a beszámolókból jelentést adtak. Hozzáteszi, azért külkerületi vállalkozót kerestek, mert valakit választani kellett. Egyértelmű, hogy a csepeli konkurenciával folyamatos a harc, hogy ki vigye el a házakat és milyen módszerekkel, nem szeretnék sem a csepeli, sem a szomszédos kerületi, konkurens vállalkozókkal azt, hogy a belső problémákat meg kelljen oldani, ezt a Városgazda munkatársai megoldják. Tájékoztat, hogy a vállalkozó a közgyűléseket meg fogja szervezni, felvette a kapcsolatot a társasházakkal és bizonyítani fogja, hogy ezt milyen színvonalon tudja majd folytatni. Hozzáteszi, azért kapott ezer albetétet, mert a három távozó kezelő ennyi albetétet kezelte. Tájékoztat, hogy kimutatást erről is készítettek, a kimutatás magában foglalja, hogy a három távozó kezelő mennyi albetétet kezelte. Hozzáteszi, kimutatást készítettek arról is, hogy a három távozonak, társasházkezelőnek a fizetése a kiegészítésekkel együtt fél millió forinttal több volt, így itt is megtakarítás keletkezett a Városgazdánál. Elmondja, örömmel beszélne a Testülettel erről, de azt kéri, hogy mivel ez vállalkozási tevékenység és üzleti információk hangoznak el egy beszélgetés során, ha erre igényt tartanak, akkor erről zárt körben tárgyaljanak.

**Pákozdi József** felteszi a kérdést, hogy a Kormányhivatalhoz ki van jelenleg lejelentve, tehát ki, milyen társasházat kezel.

**Papp Andrea** elmondja, a jelentési, kötelezettségi törvény már három éve húzódik, egyelőre nem kellett ezt lejelenteni, kezelőként a Városgazda Zrt. van megadva. Hangsúlyozza, a Városgazda Zrt. a kezelő. Elmondja, a személyes felelősség tekintetében, tudomása szerint felkerült az üvegsebbe a szerződése, megítélése szerint konkrét elvárásokat határoztak meg a vállalkozóval szemben, a felelőssége egyértelmű és számonkérhető.

**Dukán András Ferenc** elmondja, kérdéseit már feltette a Pénzügyi Bizottság ülésén. Elmondja, azért tartózkodott, mert sajnálja, hogy ezekről a pontokról egyben fognak dönteni. Úgy véli, ha valaki egyet nem támogat, sajnós muszáj abban az esetben is nemmel szavazni. Hozzáteszi, ő nemmel szavazott volna mindegyikre, de azért tartózkodott, mert ezek a beszámolók nem elfogadhatók és a cégek működései sem támogathatók. Elmondja, management problémákat is vél ezek mögött felfedezni, például a Csillagtelepi Rehabilitációs Program vonatkozásában. Elmondja, ezt a pályázatot 2017-ben indította el az Önkormányzat, érti, hogy ez hosszadalmas, fél éven át kellett egyéb projekteket végezni, de emellett is, még a korona vírus járvány előtt ki lehetett volna írni a pályázatokat. Hozzáteszi, a Szent Imre téri beruházásról nem volt szó az ülésen, de mindenki tudja, hogy nem költözött át a buszpályaudvar, holott arra konkrét ígéret hangzott el sőt, az Önkormányzat már plakátokon is kampányolt azzal, hogy ez megvalósul. Meglátása szerint ez nem fog megtörténni, ez olvasható volt a jegyzőkönyvben is.

**Borbély Lénárd** megkérdezi, Képviselő úr ezért kit tesz felelőssé.

**Dukán András Ferenc** úgy véli, ezért a Városfejlesztési Kft. a felelős, mert kicsúsztak az időből. Hozzáteszi, addig húzták az időt, ameddig meg nem változtak a körülmények, ez történt Csillagtelep esetében is. Hozzáteszi, Csillagtelep tekintetében az okozott kárt



a kerületnek, hogy mire kiírták a pályázatot, megemelkedtek az árak és már csak feltételes közbeszerzést lehet kiírni. A Csepeli Hírmondó vonatkozásában is vannak problémák, nem tartja szerencsésnek, hogy a Városgazda munkatársai hordják ki az újságot, mert munkaerőforrási gondokkal küzdenek, a kapacitások jók lennének más területen is. Elmondja azt is, hogy sok a lakossági panasz a Városgazda társasházkezelésével kapcsolatban, valamint vannak pénzügyi jellegű panaszok is. A Városgazda pénzügyi kérdéseiről már többször tett említést, úgy véli, fenntarthatatlanul működik a vállalkozási tevékenység, különösen jellemző, hogy több gazdasági probléma is van a Városgazdánál.

**Borbély Lénárd** elmondja, a Szent Imre téri buszpályaudvar áttelepítése, amely nem Csepel Önkormányzatának a tulajdona, nem a csepeli önkormányzat döntése, hogy nem valósul meg, hanem a BFK és a fővárosi önkormányzat döntött úgy, hogy ez nem jöhet létre. Kiemeli, hogy a Városfejlesztésnek ehhez nincs köze, ők végrehajtották volna, ha lett volna feladat, amelyet végre lehet hajtani. Hozzáteszi, az előkészítések megtörténtek. Tájékoztat, hogy a Csillagtelepi Rehabilitációs Program kapcsán úgy véli, részletesen megválasztotta Kálcsics Ferenc a hasznos tudnivalókat. Azzal egyetért, hogy elkezdődhetett volna korábban, ebben a korábbi Városfejlesztés vezetése mulasztott. Jelzi, más kerületekben még el sem kezdték, mert olyan dinamikus emelkedtek az árak. A Hírmondó kapcsán elmondja, vannak problémák, neki is van személyes problémája, de elmondható, hogy amióta Csepelen van újság, ennyire kiegyensúlyozott a Csepeli Hírmondó sosem volt. Tájékoztat, hogy azért a Városgazda hordja az újságot, - bár sok panasz érkezett a terítéssel kapcsolatban, - jobbnak látták, ha az Önkormányzat cége végzi el a munkát. Megjegyzi, nem a költséghatékonyság volt a cél. Megjegyzi, sajnos téves gondolatnak bizonyult, hogy amennyiben az Önkormányzat munkatársai hordják az újságot, mindenkire eljut, de ebben sajnos tévedtek, így megerősíti, hogy ezzel vannak feladatok. Hozzáteszi, sokkal kevesebb a bejelentés és a panasz, még így is, hogy sok helyre nem jut el. Felhívja a figyelmet arra, hogy bizonyos közösképviselők a szórás után összegyűjtik az újságokat és kidobják, így el sem jut a címzettekhez. Jelzi, ha bárkinek az ismeretségi körében van ilyen, esetleg kérni lehet tőlük, hogy ezt ne tegyék. Jelzi, a Képviselő úr által jelzett problémákat befogadja az Önkormányzat, a cégek munkáját viszont megköszöni. Hozzáteszi azt is, hogy a Városgazdánál lévő fizetések nem magasak, de érdemes körülnézni a világban, hogy miként lehet tartani az ütemet. Hozzáteszi, magas szinten emelkedtek bérek az elmúlt években, béremelés esetén pedig nem őt, hanem négyszáz ember bére emelkedik. Hozzáteszi, az áremelés kiadási összege 390 millió forint volt.

**Kovács Dávid Attila** elmondja, úgy értelmezte korábban, hogy a tárgyalásra vonatkozóan hoz döntést a Testület. Megkérdezi, a javaslatokról lehet-e külön is döntést hozni.

**Borbély Lénárd** jelzi, a Testület a javaslatokról egyben dönt. Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a határozatokat szavazásra bocsátja.

#### **Napirend 5. pontja:**

- A.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és a 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására (43. sz. előterjesztés)**

**60/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 87.552 ezer Ft mérlegfőösszeggel és 8.146 ezer Ft adózott eredménnyel elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Kálcsics Ferenc ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

9 igen

7 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**61/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2021. évi 8.146 ezer Ft adózott eredményét az eredménytartalékba helyezi.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Kálcsics Ferenc ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

9 igen

7 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**62/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Kálcsics Ferenc ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

9 igen

7 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 5. pontja:**

**B.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására (44. sz. előterjesztés)**

**63/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervét a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Kálcsics Ferenc ügyvezető  
Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

9 igen  
7 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:**

**A.) Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2021. évi éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására (45. sz. előterjesztés)**

**Előterjesztő:** Trefán László vezérigazgató

**64/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2021. évi gazdálkodását, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét bemutató éves beszámolót (előterjesztés 2. sz. melléklete) 2.342.302eFt mérleg-főösszeggel és mínusz 212.200eFt adózott eredménnyel elfogadja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Trefán László vezérigazgató  
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

9 igen  
7 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**65/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2021. évi mínusz 212.200eFt adózott eredményét eredménytartalékba helyezi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Trefán László vezérigazgató  
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

9 igen  
7 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:**

**B.) Javaslát a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására** (46. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

**66/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti tervét a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

9 igen

7 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:**

**C.) Javaslát a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. között megkötött Feladatellátási Szerződésben meghatározottak teljesítéséről szóló beszámoló elfogadására** (47. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

**67/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2021. évre vonatkozó rövid szöveges beszámolóját a 2. számú melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

9 igen

7 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 7. pontja:**

**A.) Beszámoló a Csepeli Városkép Kft. 2021. évi tevékenységéről, gazdálkodásáról** (48. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

**68/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városkép Kft. 2021. évre vonatkozó rövid szöveges beszámolóját az 1. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Vida István ügyvezető

9 igen  
7 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**69/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városkép Kft. 2021. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját (előterjesztés 2. sz. melléklete) 119.909 eFt mérlegfőösszeggel és 909 eFt adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy az adózott eredményt az eredménytartalék javára számolja el a Kft.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Vida István ügyvezető

9 igen  
7 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 7. pontja:**

**8.) Javaslat a Csepeli Városkép Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására** (49. sz. előterjesztés)  
**Előterjesztő:** Molnár Krisztián ügyvezető igazgató

**70/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városkép Kft. 2022. évi üzleti tervét az 1. számú melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Vida István ügyvezető

9 igen  
7 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 9 igen, 7 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirenden kívül felajánlja az Önkormányzat segítségét Takács Krisztiánnak a fényképek és a videó felvételek elkészítésének vonatkozásában.

**Napirend 8. pontja:** (34. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. kerület 209149 hrsz., 202086 hrsz., 208094 hrsz., valamint a 208495/8 hrsz. ingatlanok elnevezésének megváltoztatására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a négy határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

**71/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban a 209149 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XXI. kerület, Ív utca 62-64. szám alatt található, jelenleg „kivett szakiskola kertészet, udvar” ingatlan megnevezését „kivett irodaépület” megnevezésre módosítja, továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a településképi bejelentési eljárás lefolytatásának, majd azt követően a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetésének kezdeményezésére.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítésért felelős:**

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

1 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**72/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban a 202086 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a 1212 Budapest, Völgy utca 82. szám alatt található, jelenleg „kivett bölcsőde” ingatlan megnevezését „kivett intézményi épület, udvar” megnevezésre módosítja, továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a településképi bejelentési eljárás lefolytatásának, majd azt követően a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetésének kezdeményezésére.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítésért felelős:**

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

1 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**73/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 208094 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a 1212 Budapest, Vereckei utca 10. szám alatt található, jelenleg „kivett lakóház udvar” ingatlan megnevezését „kivett intézményépület és udvar” megnevezésre módosítja, továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a településképi bejelentési eljárás lefolytatásának, majd azt követően a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetésének kezdeményezésére.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítésért felelős:** Trefán László vezérigazgató  
 Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen  
 1 nem  
 1 tartózkodás

**elfogadva**

**74/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 208495/8 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben a 1211 Budapest, Kiss János altábornagy u. 54. szám alatt található, jelenleg „kivett, óvoda” művelési ágú ingatlan megnevezését „kivett, iroda, intézményi épület, udvar” megnevezésre módosítja, továbbá a rendeltetésváltás jogszabályoknak való megfelelése esetén a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetését kezdeményezi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítésért felelős:** Trefán László vezérigazgató  
 Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen  
 1 nem  
 1 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 9. pontja:** (35. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. kerület, 210146/65 hrsz. alatt felvett ingatlannal kapcsolatos használati viszonyok rendezésére vonatkozó szerződés megkötésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**75/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. kerület, 210146/65 hrsz. alatt felvett, osztatlan közös tulajdonban levő ingatlanra vonatkozó, használat rendezését tartalmazó szerződést megköti és felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2022. június 30.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Dr. Vincze Anikó jegyző

15 igen  
 1 nem  
 1 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 10. pontja:** (55. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Dél-Pesti Tankerületi Központ részére ingyenes használati jog biztosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**76/2022. (IV.28.) Kt.**

## HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerületi Katona József Általános Iskola (1215 Budapest XXI. kerület, Katona József utca 60.) felújítása idejére a 205803 hrsz-ú, természetben 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti Csepeli Városkép Kft. kezelésében lévő ingatlan és ingóságok vonatkozásában a köznevelési feladat ellátásához ingyenes használati jogot biztosít a közműdíjak megfizetési kötelezettsége mellett a Dél-Pesti Tankerületi Központnak (1212 Budapest XXI. kerület, Bajcsy-Zsilinszky út 59/a). A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 5 oldalú ingyenes használati megállapodást köt az ingyenes használattal kapcsolatos jogok és kötelezettségek meghatározására a Csepeli Városkép Kft.-vel, a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. -vel, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóságával és a Dél-Pesti Tankerületi Központtal, egyben felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy az ingyenes használat megszűnése esetére felkéri a Dél-Pesti Tankerületi Központot az ingatlan használatba vétele előtti állapot visszaállítására.

**Határidő:**

a megállapodásra: 2022. május 31.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Kálcsics Ferenc ügyvezető

Metz Tímea ágazatvezető

16 igen

1 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Megjegyzi, nem érti, mert kb. 200 gyermek elhelyezéséről döntöttek, amiről egyik képviselő társa nemmel szavazott.

*(Horváth Gyula mikrofonon kívül kéri, hogy szavazzanak újra. – jkv. író)*

Javasolja, hogy nyissák meg újra a napirendet és szavazzanak elsőként arról, hogy a határozati javaslatról újra döntsön a Képviselő-testület, majd szavazást rendel el.

**77/2022. (IV.28.) Kt.**

## HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula javaslatára - úgy dönt, hogy az 55. számú előterjesztésről újra szavaz.



**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester

17 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd kéri döntsenek ismételtén a határozati javaslatról.

**78/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerületi Katona József Általános Iskola (1215 Budapest XXI. kerület, Katona József utca 60.) felújítása idejére a 205803 hrsz-ú, természetben 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti Csepeli Városképf Kft. kezelésében lévő ingatlan és ingóságok vonatkozásában a köznevelési feladat ellátásához ingyenes használati jogot biztosít a közműdíjak megfizetési kötelezettsége mellett a Dél-Pesti Tankerületi Központnak (1212 Budapest XXI. kerület, Bajcsy-Zsilinszky út 59/a). A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 5 oldalú ingyenes használati megállapodást köt az ingyenes használattal kapcsolatos jogok és kötelezettségek meghatározására a Csepeli Városképf Kft.-vel, a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. -vel, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóságával és a Dél-Pesti Tankerületi Központtal, egyben felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy az ingyenes használat megszűnése esetére felkéri a Dél-Pesti Tankerületi Központot az ingatlan használatba vétele előtti állapot visszaállítására.

**Határidő:** a megállapodásra: 2022. május 31.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Kálcsics Ferenc ügyvezető  
 Metz Tímea ágazatvezető

17 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 11. pontja:** (36. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**79/2022. (IV.28.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal 2022. május 1. napjától 2023. április 30. napjáig terjedő időszakra megállapodást köt a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó, szabadidős járőri tevékenység finanszírozásának támogatására.

Erre a célra A Képviselő-testület a fenti időszakra 90.000.000.- Ft támogatást biztosít, amelyre a 2022. évi költségvetésről szóló 3/2022. (III.02.) önkormányzati rendelet 2/b. számú mellékletében szereplő szabadidős járőri tevékenységre elkülönített összeg nyújt fedezetet, amellyel összefüggésben a Budapesti Rendőr-főkapitányság kötelezettséget vállal arra, hogy azt kizárólag a Budapest XXI. kerületében teljesített, az állományilletékes parancsnok által elrendelt és igazolt helyek kiemelt rendőri ellenőrzésére, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete közterület-felügyelőivel történő közös járőrözésre, túlszolgálat kifizetésére, valamint a járőrszolgálat túlszolgálatként történő szervezésére használja fel.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a fentieknek és a jogszabályoknak megfelelő megállapodás, valamint esetleges módosításának aláírására.

**Határidő:** 2022. április 30.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Muraközi Dóra kabinetfőnök  
 Szeder Istvánné városgazdálkodási  
 ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 12. pontja:** (37. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 253/2021. (X.28.) Kt. határozat módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**80/2022. (IV.28.) Kt.****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 253/2021. (X.28.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság (1211 Budapest, Szent Imre tér 23.) állományhelyen szolgáló dolgozók kimagasló munkáját havonta jutalmazza, a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság vezetője által megjelölt dolgozók részére, a rendészeti dolgozók kiemelkedő ügyekben végzett intézkedésének elismeréseként, ezzel is hozzájárulva erkölcsi és anyagi megbecsülésükhöz.

A jutalmazásra 2021.11.01-2022.12.31. időszakra összesen 8.000.000Ft-ot biztosít, mely a kifizetői járulékokat is tartalmazza.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy biztosítson fedezetet a 2021. évi költségvetésről szóló 2/2021. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 2/b. számú mellékletében foglalt „Szabadidős járóri tevékenység” előző évek maradványa terhére, továbbá a – kapitányság vezetőjével egyeztetve – a kifizetésekhez szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a jutalmakat ünnepélyes keretek között adja át.

**Határidő:** 2022. december 31.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítésért felelős:** Muraközi Dóra kabinetfőnök  
 Szeder Istvánné városgazdálkodási  
 ágazatvezető

17 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 13. pontja:** (53. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására, valamint a 1211 Budapest, Petz Ferenc utca 14. 4. em. 13. sz. (hrs: 208633/7/A/80) alatt található ingatlan felújítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** jelzi, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Takács Krisztián** érdeklődik, mennyivel fog többet fizetni a bérlő az új lakásban, mint az előzőekben.

**Borbély Lénárd** válaszára szót ad dr. Horváth Attilának a Városgazda munkatársának.

**dr. Horváth Attila** elmondja, pontos számokkal nem készültek, ezért írásban fognak erre választ adni. A határozati javaslatban az szerepel, hogy a rendeletnek megfelelően piaci alapon kerüljön bérbeadásra a szóban forgó ingatlan, ami megfelel a rendeleti szabályozásnak. Korábban szociális alapú bérleti díj számítással került az ár megállapításra.

**Borbély Lénárd** kérdezi, mennyibe kerül a négyzetméter ár.

**dr. Horváth Attila** úgy tudja 800 Ft/m<sup>2</sup>.

**Borbély Lénárd** további kiegészítésre szót ad Ágazatvezető asszonynak.

**Szeder Istvánné** tájékoztat, az önkormányzati lakások ÁFA mentesek a számla készítésekor, mert az önkormányzat a lakásoknál így jelentkezett be az ÁFA törvény alapján.

**Borbély Lénárd** megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

### **81/2022. (IV.28.) Kt.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13-14. §-ának szabályai szerint 10 évig tartó időtartamra többszörös, ingyenesen gyakorolható bérlőkijelölési jogot biztosít a természetben a 1211 Budapest, Petz Ferenc utca 14. 4. em. 13. szám (hrs: 208633/7/A/80) alatt található ingatlanra. Továbbá Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező lakást felújíttatja, amely munkálatok elvégzésére felkéri a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt-t. A Képviselő-testület a felújítási munkálatokhoz szükséges bruttó 6.537.228,- Ft fedezetet a 2022. évi költségvetés Lakásépítési céltartalék terhére biztosítja.

A bérlőjelöléssel biztosítandó lakás bérbeadásának egyéb feltételei:

- a bérlő nyilatkozik, hogy a mindenkor Rendelet szerinti **piaci alapú** bérleti díj és a közüzemi díjak megfizetését határidőben vállalja,
- **a lakás a bérlő és hozzátartozója részére nem idegeníthető el,**
- a bérlőt terheli az óvadékfizetési kötelezettség és a szerződéskötés közjegyzői díja,
- a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kijelölő szervezetnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de legfeljebb 5 évre,
- **a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételéhez szükséges felújítási munkálatok fedezete a tulajdonos hozzájárulása alapján a 2022. évi költségvetés Lakásépítési céltartalék terhére kerül elkülönítésre.**

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérlőkijelölési jog alapításával kapcsolatos megállapodás előkészítésére, a bérlőkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

#### **Határidő:**

a megállapodás előkészítésére: 2022. június 30.,

a szerződés megkötésére: a kijelöléstől számított 60 nap

#### **Felelős:**

#### **Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

Trefán László vezérigazgató

Szeder Istvánné városgazdálkodási igazgató

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 14. pontja:** (38. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására**

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

**Borbély Lénárd** elmondja, a Programmal kapcsolatban történtek előzetes egyeztetések, egy elég terjedelmes anyagról van szó.

Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**82/2022. (IV.28.) Kt.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a 2023. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programját, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

A Képviselő-testület továbbá felkéri Metz Tímea ágazatvezetőt a közzététel érdekében szükséges intézkedések megtételére, valamint a helyi esélyegyenlőségi program kidolgozásáért, megvalósításáért, értékelésért felelős helyi esélyegyenlőségi fórum működtetésére vonatkozó eljárásrend, működési szabályzat elkészítésére.

**Határidő:**

program elfogadására: azonnal  
közzététel, eljárásrend kidolgozására:  
2022. május 31.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Metz Tímea ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 15. pontja:** (39. sz. előterjesztés) + cserelap

**Javaslat a 2022. évi nyári napközis tábor helyszíne és időtartama elfogadására**

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a két határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

**83/2022. (IV.28.) Kt.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyári napközis tábor a 2022. évben, 2022. június 27. és 2022. augusztus 19. napja között kerül megrendezésre, a nyári napközis tábor igénybevételének módjáról, feltételeiről szóló 10/2017. (V.4.) önkormányzati rendeletben meghatározott helyszínen a Sport,

Szabadidő és Rendezvényközpont (1213 Budapest, Hollandi út 8-10.), továbbá a Napközis Táborban (1213 Budapest, Hollandi út 18., hrsz.: 205803), valamint a Mészáros Jenő Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Vénusz utcai Telephelyén (1214 Budapest, Vénusz u. 17/A, hrsz.: 200560).

A Képviselő-testület felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság igazgatóját, hogy a 2022. évi nyári napközis tábor idejére kössön ingyenes használati megállapodást a Dél-Pesti Tankerületi Központtal a vagyonkezelésében lévő, 200560 hrsz-ú, természetben a 1214 Budapest, Vénusz u. 17/A. szám alatt található ingatlanra.

**Határidő:** 2022. június 10.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Juhász Eszter igazgató

17 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**84/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság igazgatóját, valamint az érintett társaságok vezetőit, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-vel a kezelésében lévő, természetben a 1213 Budapest, Hollandi út 8-10. szám alatt található ingatlanra; továbbá a 205803 hrsz-ú, természetben 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti ingatlanra a 170/2021. (VI.14.) Polgármesteri határozatban foglaltak szerint annak kezelőjével a Csepeli Városgazda Kft.-vel illetve az egyéb feladatok ellátójával a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-vel kössön együttműködési megállapodást a 2022. évi napközis tábor lebonyolítása érdekében.

**Határidő:** 2022. június 10.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Juhász Eszter igazgató, Vida István ügyvezető  
 Trefán László vezérigazgató

17 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 16. pontja:** (50. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2021. évi ellátásáról szóló értékelés elfogadására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**85/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2021. évi ellátásáról szóló értékelést az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja, továbbá felkéri Metz Tímea ágazatvezetőt a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2021. évi ellátásáról szóló értékelés gyámhatóságnak történő megküldésére.

**Határidő:** 2022. május 31.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Metz Tímea ágazatvezető

17 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 17. pontja** (54. sz. előterjesztés)

**Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2022. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatokat egyben szavazásra bocsátja.

**86/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Örmény Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Csepeli Örmény Filmnap

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:** pályázó kiértékelésére: 2022. május 2.  
 megállapodás megkötésére: 2022. május 20.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Pákozdi József alpolgármester  
 Szeder Istvánné ágazatvezető

17 igen  
 0 nem  
 0 tartózkodás

**elfogadva**

**87/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú

Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Német Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Hagyományápoló német nemzetiségi tánc- és életmódtábor

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2022. május 2.

megállapodás megkötésére: 2022. május 20.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Pákozdi József alpolgármester

Szeder Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**88/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Lengyel Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Csepeli Lengyel Nap

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:**

pályázó kiértékelésére: 2022. május 2.

megállapodás megkötésére: 2022. május 20.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Pákozdi József alpolgármester

Szeder Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**89/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Horvát Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- II. „jediNka” tábor

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.



**Határidő:** pályázó kiértékelésére: 2022. május 2.  
megállapodás megkötésére: 2022. május 20.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Pákozdi József alpolgármester  
Szedes Istvánné ágazatvezető

17 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**90/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Szerb Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Szerb Ízek Napja

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.  
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:** pályázó kiértékelésére: 2022. május 2.  
megállapodás megkötésére: 2022. május 20.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Pákozdi József alpolgármester  
Szedes Istvánné ágazatvezető

17 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**91/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a. melléklet 1901. számú Nemzetiségi önkormányzatok pályázati kerete terhére összesen **250.000 Ft** vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Ukrán Önkormányzat** által benyújtott, a pályázati felhívásnak megfelelő pályázatára:

- Ukrán családi nap

A támogatás a pályázó csepeli nemzetiségi önkormányzattal a pályázati felhívásban foglaltak szerint kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre.  
A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

**Határidő:** pályázó kiértékelésére: 2022. május 2.  
megállapodás megkötésére: 2022. május 20.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Pákozdi József alpolgármester  
Szedes Istvánné ágazatvezető

17 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 18. pontja:** (51. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2021. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására**

**Előterjesztő:** dr. Vincze Anikó jegyző

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**92/2022. (IV.28.) Kt.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „**Összefoglaló éves ellenőrzési jelentés a 2021. évi belső ellenőrzési tevékenységről**” című tájékoztatót az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

dr. Vincze Anikó

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 19. pontja:** (52. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Pákozdi József** elmondja, az előző testületi ülésen is eszébe jutott, mert semmilyen információjuk nincs arról, hogy mi történt a Levente II. repülőgéppel, amire 10 millió Ft-ot adott az Önkormányzat.

**Borbély Lénárd** jelzi, ez 2012-2013 környékén történt. Tudomása szerint, azóta az egyik kivitelező már meghalt, de ettől függetlenül a projekt nem állt le. A Levente II. repülőgépnek a csepeli gyárhoz volt köze az összeszerelés tekintetében és 2010-2014 között polgármester elődje javaslatára döntött úgy a Képviselő-testület, - mivel helytörténeti jelentősége is volt -, hogy 10 millió Ft-tal támogatja a projektet.

Hozzáteszi, két időpont már volt az évben, amikor ezzel kapcsolatban személyesen is egyeztetett volna a kivitelezőkkel, ami megghiúsult, de mihamarabb pótolni fogja. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a három határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

**93/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 1. számú mellékletében foglaltakat elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

11 igen  
 0 nem  
 6 tartózkodás

**elfogadva**

**94/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 2. számú mellékletét elfogadja és egyben a

- a **245/2021. (X.28.) Kt.** számú határozatát visszavonja

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

11 igen  
 0 nem  
 6 tartózkodás

**elfogadva**

**95/2022. (IV.28.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámoló 3. számú mellékletét elfogadja, továbbá a

- **224/2020. (IX.24.) Kt.** számú határozat - pályázatkíírásra vonatkozó - határidejét „2022. április 30.” szövegre módosítja.
- **275/2021. (XI.25.) Kt.** számú határozat - bérleti szerződés megkötésére vonatkozó - határidejét „a jogosult kijelölését követő 60. napra.” **szövegre** módosítja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Négyesiné Mizsák Alexandra irodavezető

11 igen  
 0 nem  
 6 tartózkodás

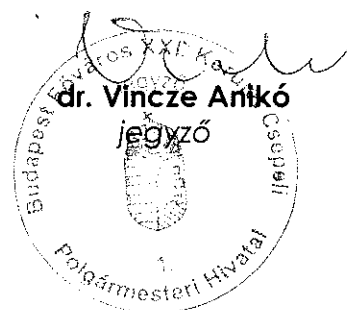
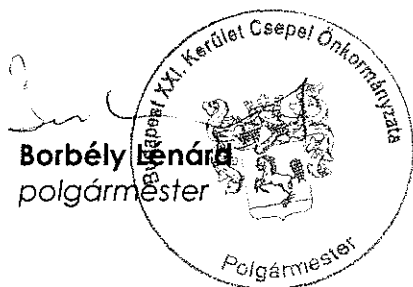
**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 11 igen, 0 nem és 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megköszönni a Képviselő-testület tagjainak az együttműködését és a megértését, majd 10.45-kor zárt ülést rendel. el.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-író)

K.m.f.



A jegyzőkönyvet készítette:

Bajor-Horváth Regina  
Majorné Sándor Beáta  
Fehér Lászlóné  
Papp Éva Evelin  
Ujj Krisztina

napirend előtt  
1-től 2-ig napirendek  
3-tól 4-ig napirendek  
5-től 7-ig napirendek  
8-tól 19-ig napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Négyesiné Mizsák Alexandra  
irodavezető

