



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2021. december 16-án** (csütörtök) **17.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szondai Szilvia, Csaba Péter Alajos Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Berényi Mária	építész, URBANITAS Kft., ügyvezető, 3. napirendhez
Csizmarik Anna	Polgármesteri Kabinet, protokollfőnök
dr. Bujdosó András	Igazgatási irodavezető
dr. Kovács Judit	Jegyzői kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Sziráki Bernadett	POHI Jegyzői Kabinet, Jogi csoport, csoportvezető
Feka Sándor	Kösterület-felügyelet igazgató részéről
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Győrfiné Gál Edit	Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
Gyulai István	Főépítési Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri kabinet, tanácsadó
Hirholczné Faragó Tünde	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda irodavezető
Horváth Attila	Városgazda Zrt. részéről
Juhász Eszter	GSZI igazgató
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető
Kuczbél András	Üzemeltetési ágazatvezető
Kunszt Árpád	Csepeli Városképző Kft. részéről
Lass Gábor	Csepeli Városképző Kft., újságíró

Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, ügyintéző
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Molnár Mária	Polgármesteri Kabinet, protokollasszisztens
Molnár Krisztián	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Négyesiné Mészáros Alexandra	Szervezési Iroda, irodavezető
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, igazgató
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgató
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Varga Gyöngyi	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Zsarnóczki László	rendőrőrnagy

Díjazott:

Tóth Erika Katalin népi iparművész

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a megjelenteket. Bejelenti, hogy a mai ülést méltatással kezdik, majd átadja a szót kolléganőjének, Molnár Máriának.

Molnár Mária köszönti a megjelenteket, majd elmondja, Csepel Önkormányzata köszönetét és elismerését kívánja kifejezni azoknak a kiemelkedő eredményeket elért csepelieknek, akik öregbítették a kerület jó hírnevét.

Ismerteti, hogy Tóth Erika Katalin 30 éve kezdett alkotói munkájába. Kezdetben népi iparművészeti öltözeteket, majd kialakítva saját iparművészeti stílusát, ágas-bogas féldrágaköves, gyöngyös öltözeteket készített, melyeket folyamatosan zsúriztetett. Mindvégig fontosnak tartotta az értékőrzést és teremtést az öltözködés kultúrájában. Mára nemzetközi és hazai szakértőként tartják számon korhű ruhakészítő női szabó mesterként.

Munkásságát számos díjjal ismerték el, kiállításokon, pályázatokon. Ezek közül a két legértékesebb díj, az Aranykéz és az Aranykoszorús mester díj, melyekkel már kétszeresen is rendelkezik.

Legújabb alkotása, egy Ünnepi egyházi miseruha, melynek hátán textil dombormű látható. A Kazula megtekinthető a Szent István Bazilika Lovagtermében, A Magyar Kézművességért Alapítvány által rendezett 28. Betlehemi Jászol kiállításon az alkotást a szakmai zsűri javaslata alapján díjazásra jelölték.

Gratulál munkásságához, valamint a díjra történő jelöléshez.

(Borbély Lénárd polgármester virágcsokorral és ajándékkal köszönti Tóth Erika Katalint.
– jkv.-író)

Borbély Lénárd a Képviselő-testület nevében ismételtén gratulál Tóth Erika Katalinnak. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a vezetőket, a kollégáit, valamint minden megjelent érdeklődőt.

Megállapítja, az ülés 18 fővel határozatképes, majd bejelenti, hogy a meghívóban jelezett 11 napirendi pont megtárgyalására tesz javaslatot.

Megkérdezi, hogy a napirend-tervezettel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés:

Horváth Gyula megjegyzi, talán Képviselő-társai is emlékeznek rá, hogy a vészhelyzet utáni első képviselő-testületi ülésen ő felvetette, a Polgármester úr egy külön napirendi pont keretében adjon tájékoztatást arról, hogy a vészhelyzet időszakában milyen rendeleteket és döntéseket hozott. Emlékezete szerint ezt Polgármester úr is támogatta, de az erről szóló előterjesztés beterjesztése eddig még nem történt meg. Jelzi, szeretné tudni ennek okát, valamint azt is, hogy erre mikor kerül sor.

Emlékeztet, a polgármesterek fizetését a FIDESZ Kormány megemelte és ebből következően Karácsonyra ők is jól fognak majd járni. Ennek kapcsán megkérdezi, a helyi képviselők mikor járnak jól, valamint, hogy a Képviselő-testület tagjainak mikor adja vissza Polgármester úr a korábban elvont tiszteletdíjat.

Tájékoztat, korábban egy kérdést tett fel a volt Pedagógus Szállóval kapcsolatban. A jelenlévők talán tudják, hogy ennek kapcsán ügyészségi vizsgálat indult. Hozzáteszi, a Polgármester az ezzel kapcsolatos döntést a vészhelyzet feloldása előtt egy nappal hozta meg. Kéri Polgármester urat, indokolja meg, miért nem tudott várni még egy napot, hogy a Testület ebben a kérdésben állást foglalhasson.

Borbély Lénárd megjegyzi, ha ő most Karácsony Gergely lenne, akkor Horváth Gyula képviselő úr kb. a második mondata után már nem tudott volna beszélni, mert megvonta volna tőle a szót, majd hozzáteszi, ő nem Karácsony Gergely.

(Horváth Gyula képviselő úr mikrofonon kívül megjegyzi „Ön csak büntetni szokott engem”. – jkv.-vezető).

Borbély Lénárd megjegyzi, a Vészhelyzet egy sorozat címe volt a televízióban, de feltételezi, hogy Képviselő-társa nem erre gondolt.

A kérdésekre válaszolva kijelenti, a veszélyhelyzet előtt egy nappal semmilyen döntést nem hozott a volt Pedagógus Szállóval kapcsolatban. Javasolja, Horváth Gyula képviselő úr nyugodtan nézzen ennek utána, majd hozzáteszi, Képviselő-társa ügyészségi vizsgálatra vonatkozó megjegyzése sem állja meg a helyét. Annak viszont nagyon örül, hogy ez az ügy elindult, mert legalább pontot tehetnek a végére.

Az első, valóban a napirendhez tartozó felvetésre reagálva elmondja, a Képviselő úr és a Képviselő-testület már jogilag is választ kapott, hiszen napirenden volt az összes olyan döntés, amely a veszélyhelyzet alatt történt.

Emlékezteti Horváth Gyulát arra, hogy a veszélyhelyzet alatt is a megszokott rendszerességgel találkozott a frakcióvezetőkkel, amelyeken Képviselő-társa is jelen volt. Ezeken az értekezleteken rendszeresen tájékoztatást adott az általa meghozott döntésekről, valamint ezen kívül a csepel.hu honlapon minden egyes döntés olvasható. Az elmondottak alapján leszögezi, Horváth Gyula kérdése okafogyott volt már akkor is, amikor feltette, tekintettel arra, hogy minden testületi hatáskörben meghozott döntése nyilvánosságra került, rögtön a meghozatalt követően.

Elmondja, a kérdező többi felvetésére nem tud válaszolni, mert nem tartozik a napirendi pontokhoz. Jelzi, Horváth Gyula nem helyesen fogalmazott, ugyanis a

polgármesterek fizetését nem a FIDESZ emelte meg, hanem a Parlament döntött ebben a kérdésben, mint ahogyan a minimálbér emelése kérdésében is (bár a kérdezővel együtt gondolkodó képviselők ezen a döntéshozatalon nem vettek részt...). Vélelmezi, Képviselő-társát is örömmel tölti el, hogy ennek a döntésnek következtében a jövőben Képviselő úr tiszteletdíja is emelkedni fog. Megkérdezi Horváth Gyulától, beszéljék-e ki ezt most bővebben, vagy majd a költségvetés tárgyalásakor térjenek rá vissza.

(Horváth Gyula képviselő úr mikrofonon kívül jelzi, hogy most beszéljenek róla. – jkv.-vezető)

Borbély Lénárd emlékezteti a jelenlévőket arra, hogy amikor a Képviselő-testület elfogadta az Szervezeti és Működési Szabályzatát (továbbiakban SzMSz), akkor a baloldali összefogás kérésére beépítettek egy olyan passzust a szabályzatba, mely szerint a Képviselők minden hónapban kötelesek beszámolni az elvégzett munkájukról. Jelzi, elkérte Horváth Gyula beszámolóját és szeretné megmutatni mindenkinek, hogy a havonta többszázezer forint tiszteletdíjért milyen képviselői munkát végzett. *(Polgármester úr felmutat egy üres lapot. - jkv.-vezető)* Bejelenti, amit felmutatott, az egy üres lap, tekintettel arra, hogy 2019 októbere óta Horváth Gyula mindössze egy üres lapnyi beszámolót adott le az általa azóta végzett képviselői munkáról. Hozzáteszi, nyugodtan hozzák nyilvánosságra majd, hogy Képviselő-társa ennek fejében mekkora tiszteletdíjat vett föl. Megjegyzi, de örömmel jelenti be, hogy ez a tiszteletdíj emelkedni fog 2022. január 1-től.

Jelzi, amennyiben egyéb hozzászólás nincs, akkor azt kéri, hogy szavazzanak a napirend-tervezetről.

(Horváth Gyula mikrofonon kívül megjegyzi, azért ezt nem lehet így hagyni, mert szerinte a Képviselő-testületnek nem volt ilyen határozata. – jkv.-vezető)

Borbély Lénárd megkéri Dukán András Ferenc képviselő urat, mondja el, hogy véleménye szerint a baloldal kérésére volt-e ilyen SzMSz passzus, vagy sem.

(Horváth Gyula mikrofonon kívül megjegyzi, kérés volt, de határozat nem született róla, mert „éppen önök nem fogadták el”. – jkv.-vezető)

Borbély Lénárd megkérdezi Dukán András Ferenc képviselő urat, hogy miként emlékszik erre. Hozzáteszi, Dukán András Ferenc egy hiteles tagja a Testületnek.

Dukán András Ferenc megjegyzi, váratlanul érte ez a kérdés, ugyanis a Jegyző úr szokta értelmezni az SzMSz-t, nem pedig ő. A kérdés megtisztelő és úgy gondolja, hogy elég jól ismeri is az SzMSz-t, ennek ellenére kér pár perc türelmet amíg megnézi ezt a paragrafust.

Borbély Lénárd megkéri a Jegyző urat, hogy válaszoljon. Megállapítja, hogy időközben Bercsik Károly frakcióvezető úr is szót kért, ezért neki ad előbb szót.

Bercsik Károly jelzi, ő is azt akarta javasolni, kérjék meg a Jegyző urat, tisztázza azt a kérdést, hogy a képviselőknek pontosan miről kell beszámolniuk.

Megjegyzi, a képviselői munka igencsak tág fogalom, amiről szívesen beszámol, azonban úgy emlékszik, a képviselőknek a fogadó órájukról kell beszámolni. Kéri, hogy Jegyző úr tisztázza ezt a kérdést.

Borbély Lénárd szót ad Jegyző úrnak.

Dr. Szeles Gábor szerint a Bercsik Károly által elmondottak tökéletesen tükrözik azt, amit az SzMSz tartalmaz, ugyanis abban pontosan az került rögzítésre, hogy a képviselő-testületi tagoknak a fogadóóráikról havi rendszerességgel beszámolót kell küldeni a Jegyzőnek. A beszámolók összegyűjtve megtalálhatók.

Borbély Lénárd megjegyzi, a fogadóóra megtartása is a képviselői munka része, majd szót ad Dukán András Ferencnek.

Dukán András Ferenc közli, egyetért Jegyző úrral, hiszen mindketten ugyanazt az SzMSz-t olvassák. Hozzáteszi, ugyanakkor ők valóban azt javasolták, hogy legyen olyan rendelkezés, mely szerint a képviselők a képviselői munkájukról számoljanak be rendszeresen, azonban nem ez került be az SzMSz-be, ugyanis a javaslat akkor nem került elfogadásra. Meglátása szerint az, hogy a fogadóóráról be kell számolni, egy olyan intézkedés, ami a legkevesbé mutatja a képviselői munkát és ezt meg is írta a Jegyző úrnak. Hozzáteszi, ugyanis őt a fogadóórán nem igazán keresték, azonban egyéb alkalmakkor igen, ezért ő a képviselői munkájáról adott számot. Hozzáteszi, személyes egyeztetés alapján több alkalommal is tartott fogadóórát. Úgy véli, ez egy hatékonyabb dolog, bár elismeri, van értelme a fix időpontban tartott fogadóórának is. Hangsúlyozza, nem akar kibújni a feladat alól, de úgy ítéli meg, ez a paragrafus egyáltalán nem azt a szándékot fedi, amit ők javasoltak az alakuló ülésen. Ez annak csak egy olyan kicsi szelete, hogy lényegtelennek is tartja a beszámoló szempontjából. Kijelenti, fenntartja korábbi javaslatát és nyitott arra, hogy módosítsák az SzMSz-t, legyen rendszeresen képviselői beszámoló a végzett képviselői munkáról. Hozzáteszi, a maga részéről ezt továbbra is megteszi. Bejelenti, az általa írt beszámolókat éves összesítésben is megküldi Jegyző úrnak, valamint a saját Facebook oldalán is közzé teszi.

Borbély Lénárd elmondja, nyitott arra, hogy ez a rendelkezés bekerüljön az SzMSz-be, ha képviselő-társai szeretnék. Emlékezte szerint a korábbi egyeztetések során erről határozottan szó volt. Talán Kovács Dávid Attila azt is javasolta, ezek a beszámolók jelenjenek meg a helyi újságban is, ami azt is jelzi, hogy írásos beszámolókról van szó. Jelzi, az Egyebek napirendnél a kollégái pontosan idézik majd a jelenleg hatályos, vonatkozó paragrafust.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja.

Kéri, hogy döntsenek a napirend-tervezetről, majd szavazást rendel el.

281/2021. (XII.16.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-5)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló önkormányzati rendeletéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (192. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (193. sz. előterjesztés)

Javaslat rendszámfelismerő és térfelügyeleti kamerarendszer kiépítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester, Ságghi Jenő Közterület-felügyelet igazgató

Napirend 5. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben dolgozók jutalmazásának támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság létszámának csökkentéséről

Előterjesztő: Juhász Eszter igazgató

Napirend 8. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának csökkentéséről

Előterjesztő: dr. Dobák András főigazgató

Napirend 9. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (197. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja:

Egyebek

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a napirendet a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja az első napirendi pont tárgyalását.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek rendjéről és használatáról szóló önkormányzati rendeletéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Kovács Dávid Attila elmondja, a rendelettervezetnek a része az, hogy a játszótereket csak nyitvatartási időben lehet használni, amely meglátása szerint ésszerű és korábban is így volt ez. Felhívja a figyelmet arra, hogy olyan információk jutottak el hozzá, mi szerint a játszóterek zárása nem valósul meg, lehetőséget adva, hogy oda nem illő tevékenység is helyt kapjon egyes játszótereken. Jelzi, ezzel kapcsolatosan beadott egy írásbeli kérdést is, választ egyelőre nem kapott, bár a válaszadásnak még nincs is itt az ideje. Felteszi a kérdést az illetékeseknek, hogy van-e bármiféle változás a rendszerben, mely szerint már nem szükséges bezárni a játszótereket vagy egyszerűen csak nem került sor a bezárásukra. Elmondja, ha jól emlékszik, a Főváros december 15. napján, szerdán fogadott el a mikromobilitási eszközök használatára, illetve tárolására egy rendeletet, melyhez, ha jól látta, Csepel nem csatlakozott vagy egyelőre nem csatlakozott. Kérdése, ezzel az üggyel kapcsolatosan, mely egyébként megoldhatná az elhagyott rollerek helyzetét is, kíván-e egyáltalán vele a Kerület foglalkozni, ha igen úgy kíván-e, mint a Főváros vagy ez egyelőre nem aktuális.

Borbély Lénárd elmondja, a Kerület foglalkozni kíván a mikromobilitási eszközökkel, oly annyira, hogy még napirendre sem került a Fővárosban ez a témakör, de a Kerület már felvette a kapcsolatot a szolgáltatókkal. Úgy véli, érdemes alaposan megvizsgálni ezt a dolgot, mert a visszajelzések alapján látható, hogy a lakosság kedveli ezt a szolgáltatást. Hozzáteszi, az viszont biztos, hogy egyfajta rendezetlenséget tükröz a városban és egész Budapesten, így ezt mindenképpen orvosolni szükséges. Elmondja, az Önkormányzat felvette a kapcsolatot azokkal a szolgáltatókkal, akik üzemeltetik ezeket a rollereket és a megbeszélések is hosszabb ideje folyamatosak, több megoldási variációt is felvázoltak, melyek meglátása szerint nem voltak megfelelőek. Elmondja, felmerült a burkolat felfestés, például, hogy hol lehet hagyni ezeket az eszközöket, de úgy véli, ez sem lenne életszerű. A játszóterek zárásával kapcsolatosan elmondja, egy komoly költségmegtakarításra tett javaslatot Trefán László vezérigazgató, aki azt javasolta, hogy az élő zárást függesszék fel és már vizsgálat alatt van egy elektronikus zárrendszer, amely távvezérléssel képes majd zární. Megjegyzi,

mindenki ismeri ezeket a játszótereket, tehát, ha oda be szeretnének menni éjjel, annak fizikai akadálya nincs. Tájékoztat, hogy a Közterület-felügyelet dolga a játszóterek ellenőrzése, de fontos kiemelni, hogy három műszakra van osztva a Közterület-felügyelet, ezért korlátozottak a lehetőségei. Felkéri Trefán Lászlót, legyen kedves kiegészítést tenni ebben a kérdésben.

Trefán László elmondja, körülbelül fél éve nem zárja a Városgazda a játszótereket, semmivel nem történt több atrocitás, mint a zárás idején. Hozzáteszi, a játszóterekre, ha valaki be szeretne jutni zárás után, be tud jutni, ha viszont bárki bejut a zárt kapun, az egy másik eljárást von maga után. Elmondja, minden játszótéren ki van írva a nyitvatartási idő, ha bemásznak, akkor abban a Közterület-felügyelet tud eljárni. Megjegyzi, a tapasztalatok szerint nem több az ilyen esetek száma, amióta nem zárják a játszótereket. Tájékoztat, hogy háromszor két fő nyitotta és zárta a játszótereket és 42 játszótér van a Kerületben. Ameddig ezeket a feladatokat elvégezték, ezekre a kollegákra nem tudtak máshol számítani. Jelzi, a kollegák így más feladatokat is el tudnak végezni, van, aki parkőr, van, aki a Közterület-felügyeletet tudja erősíteni.

Borbély Lénárd megköszöni a kiegészítést. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendeletet szavazásra bocsátja.

18/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló önkormányzati rendeletét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:	azonnal
Felelős:	Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős:	Dr. Szeles Gábor jegyző

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 14 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 2. pontja: (192. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (II.19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd helyt ad a kérdéseknek.

Kérdés:

Takács Krisztián elmondja, nem találta meg, hogy a 12. oldalon az 1. számú melléklet IV. pontban a finanszírozási bevételek című fejezetnél az adóssághoz nem kapcsolódó, származékos ügyletek bevételeire kapott opciós díj, melynek összege 108,5 millió forint, mihez kapcsolódik. Hozzáteszi, nem találta meg, hogy milyen telek vagy ingatlan lehet ez, eladásról van-e szó, mert az opciós jog talán vételjog is lehet.

Elmondja, a finanszírozási bevételeknél sincs leírva, hogy az mihez kapcsolódik, valamint az összefoglalóból sem derül ki számára ez az információ.

Borbély Lénárd elmondja, korábban tájékoztatást kapott mindenki arról, hogy ezek azok az ingatlanok, amelyekre opciós jogot írt ki az Önkormányzat és ezek az összegek az opciós jogoknak az ellenértékei. Jelzi, nem történt vétel, egyelőre opciós jogokról van szó és annak összege folyt be az Önkormányzathoz.

Takács Krisztián rákérdez az említett ingatlanokra.

Borbély Lénárd jelzi, írásban választ adnak a kérdésre. Hozzáteszi, nem tudja a helyrajzszámokat fejből. Úgy véli, talán Képviselő úr tudja a helyrajzi számokat.

Takács Krisztián jelzi, ő sem tudja fejből a helyrajzi számokat.

Borbély Lénárd információi szerint az alábbi helyrajzi számokról van szó. 209-961/30/31/36, 209-961/25, 209-969, 209-970/4, 206-366/1. Jelzi, írásban bővebb tájékoztatást fognak küldeni Képviselő úr részére.

Kovács Dávid Attila elmondja, a csillagtelepi, szociális célú rehabilitáció program keretében, 11 társasház energetikai felújítása kell, hogy megtörténjen. Hozzáteszi, ebből két társasház energetikai megújulásra került sor, kilenc ház viszont már hosszú évek óta várta magára. Elmondja, 2017-ben nyert az Önkormányzat egy 1,7 milliárdos, Európai Unió pályázatát, melyet az Önkormányzat 660 millió forinttal egészített ki, 2019 augusztusában. Elmondja, a költségvetésben van egy 501 millió forintos összeg, amely ennek a csillagtelepi rehabilitációnak az energetikai felújítására van elkülönítve. Jelzi, arra már választ kapott a bizottság ülésén, hogy ez a 660 millió forintnak a maradványa, ha jól érti, akkor 160 millió forint ment el az Önkormányzat által, 2019 augusztusában elkülönített összegből. Kérdése, hogy az említett 160 millió forint az energetikailag felújított két társasház fejlesztésére ment-e el. Felteszi azt a kérdést is, hogy a maradék fél milliárd forintból miért nem kezdődik el a másik kilenc társasháznak az energetikai felújítása, hiszen az építőanyagok hónapról hónapra drágulnak. Kérdése továbbá, hogy az 1,7 milliárd forint megérkezett-e már, vagy csak akkor fog megérkezni, ha elindul a társasházak energetikai felújítása. Hozzáteszi, ha jól sejti, ez a felújítás az, ami a legjelentősebb szelete ennek a programnak, pénzügyi tekintetben.

Borbély Lénárd átadja a szót Kálcsics Ferencnek, aki ennek a témakörnek a felelőse.

Kálcsics Ferenc elmondja, ahogy Képviselő úr is említette mondandója végén, nem kifejezetten a társasházak felújítására kapta a csepeli önkormányzat ezt a városrehabilitációs támogatást. Elmondja, ez a 160 millió forint a két, már megújult lakóépület kapcsán került felhasználásra. Tájékoztat, hogy a Képviselő úr által említett építőipari áremelkedések miatt egyeztetéseket tartanak folyamatosan a támogatóval és feltételes közbeszerzési eljárás kiírásával többlet támogatást lehet igényelni. Hozzáteszi, a jelenlegi műszaki tartalom ebből a támogatásból nem megvalósítható, ezért, ha lefolytatták a beszerzést, amelyet előzetes hatósági egyeztetések előznek meg, akkor többlet támogatást igényelhet az Önkormányzat. Azzal kapcsolatosan, hogy megérkezett-e már a Képviselő úr által említett összeg, elmondja, ez az ügy nem egyszerű. Tájékoztat, hogy több konzorciumi partner is szerepel ebben a projektben és nekik is előleg lehívásra van lehetőségük. Elmondja, érkezett előleg, ez függ attól, hogy melyik konzorciumi partner mennyit igényelt meg,

de a teljes összeg egyelőre nem érkezett meg a projekt kapcsán. Kiegészíti, hogy előlegeket vettek igénybe a partnerek is és Csepel Önkormányzata is.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendeletet szavazásra bocsátja.

19/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

9 igen

6 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 9 igen, 6 nem, 3 tartózkodás szavazattal elutasította.

Elmondja, azért is érdekes, hogy nem fogadta el a Képviselő-testület a költségvetési rendelet módosítását, mert például Makray Barbara, a költségvetési tanácsnok, előzetesen, aláírásával is támogatta ezt az anyagot. Megjegyzi, lehet, hogy nem került csatolásra, de elküldésre viszont igen. Megkérdezi, haladjon-e a Testület tovább vagy van-e javaslat az ismételt szavazásra. Azt javasolja, szavazzon újra a Testület. A szavazás előtt szót ad Takács Krisztián képviselőnek.

Takács Krisztián elmondja, ő maga is azt kérte volna, hogy oldják fel ezt a gordiuszi csomót, bár ő abszolút nem támogatja az előterjesztést. Hozzáteszi, azért nem támogatja, mert ez a 108,5 millió forint sok ahhoz, hogy vételijogot adjanak valamire, amiről nem tudják, hogy pontosan miről szól, nem tudják, mely ingatlanokról van szó. Hozzáteszi, ágazatvezető asszony rögtön mutatta Polgármester úrnak, hogy melyek az érintett ingatlanok, de nem kapott a Testület egyértelmű választ. Elmondja, szeptember 29. óta várnak erre a válasza és nem gondolja, hogy másfél hónap alatt el lehet felejtetni azt, hogy mire ad az Önkormányzat bárkinek vételijogot. Megjegyzi, ő maga nem fogja támogatni és véleménye szerint helyesen tette Makray Barbara is, hogy nem támogatta a határozatot.

Borbély Lénárd megkérdezi, a javaslat tehát az, hogy újra szavazzon a Képviselő-testület a rendeletmódosításról.

Takács Krisztián javasolja, ismételjék meg a szavazást.

Borbély Lénárd Takács Krisztián javaslatáról szavazást rendel el.

282/2021. (XII.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd polgármester és Takács Krisztián képviselő javaslatára - úgy dönt, hogy a 192. sz. előterjesztésről újra szavaz.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

13 igen

2 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

A szavazás előtt elmondja, még mielőtt a jelenlévők azt gondolnák, hogy Takács Krisztián, az MSZP frakcióvezetője már a kérdés feltevésekor nem tudta volna pontosan, hogy melyik ingatlanokról van szó, eloszlatja a kételyeket, hogy Képviselő úr ezzel pontosan tisztában van, mert a frakcióvezetői tájékoztatókon ez is elhangzott. Megerősíti, az opciós jog értékesítése egy plusz bevétel az Önkormányzat számára. Úgy véli, ezt is pontosan tudja Képviselő úr.

Ezt követően a rendeletet ismételt szavazásra bocsátja.

19/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

10 igen

6 nem

2 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 10 igen, 6 nem, 2 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 3. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a rendeletalkotást.

20/2021. (XII.22.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét megalkotja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős:</u>	Borbély Lénárd polgármester
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Gyulai István főépítész

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem és 4 tartózkodás szavazattal a rendeletet megalkotta.

Napirend 4. pontja: (193. sz. előterjesztés)

Javaslat rendszámfelismerő és térfelügyeleti kamerarendszer kiépítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester, Ságghi Jenő Közterület-felügyelet igazgató

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Zupkó János elmondja, módosító javaslata van az 1. sz. határozati javaslathoz, hogy a Szent István út – Hollandi út kereszteződésében és a Hollandi út – Királyerdő út – Üdülősor végében is legyen kamera, mert arra a területre szeretné, ha jobban odafigyelnének Királyerdő védelmében. Kéri, hogy a javaslatát a Képviselő-testület támogassa, majd írásban átadja Polgármester úrnak.

Borbély Lénárd elmondja, a Hollandi út – Királyerdő út kereszteződésében már van kamera. Megjegyzi, a határozatban szereplő utcák a Rendőrség javaslatai alapján szerepelnek közbiztonságtechnikai szempontból. Jelzi, lehetőség van kibővítésre, de vizsgálni kell azt is, hogy hol, hogyan tudják kiépíteni, mert azt szeretné, ha optikai kábelen épülne ki, de nem biztos, hogy minden helyszínen ez megvalósulhat. Elmondja, Ságghi Jenő megerősítette, a Hollandi út – Szent István út kereszteződésében nincs kamera, ezért ezt a javaslatot befogadja, az 1. sz. határozati javaslatot ezzel kiegészítik, de a Hollandi út – Királyerdő út kereszteződése nem kerül bele, mert ott van kamera.

Zupkó János elmondja, ha ott van kamera és működik, akkor elfogadja, de ha nem működik, akkor kéri, vizsgálják meg.

Borbély Lénárd megjegyzi, az előterjesztés a kamerarendszer felújításáról szól, ami működik, azt nem kell felújítani.

Bercsik Károly kéri, a teljes Képviselő-testület kapja meg a Csepelen üzemelő és nem üzemelő kamerák címét, mert az egy lehetetlen állapot, hogy a területi Képviselők,

vagy bármelyik Képviselő ezt nem látja át pontosan. Örül a csepel.hu honlapnak, de azt kéri, minden képviselő-testületi tagnak küldje meg Polgármester úr.

Borbély Lénárd kéri Jegyző urat, hogy a csepel.hu linkjét küldje ki a Képviselő-testület tagjainak. Elmondja, sajnálja, ha nem észrevehető helyen van a Nádfeleles csárdánál a kamera, de akkor ki fogják ott írni.

Kovács Dávid Attila elmondja, az előző költségvetés tárgyalásakor azt javasolta, hogy a vadkamera beszerzés kapcsán növeljék a keretösszeget, amire azt a választ kapta, hogy ez beszerezhető, ha erre lakossági igény van. Javasolja, hogy táblázatos formában kapják meg a kamerák helyzetét a közterület megnevezésével együtt, ezek tartalmazzák a kihelyezett vadkamerákat is.

Borbély Lénárd elmondja, a vadkamerák mobilkamerák, nem mindig egy helyszínen vannak, az ülés után a csepel.hu honlapon meg lehet nézni a kamerákat, de természetesen megküldik a Képviselő-testület tagjainak.

Horváth Gyula elsősorban Balogh Ernő képviselő-társának elmondja, de szeretné, ha az egész Képviselő-testület hallaná a véleményét, hogy tiszteletben tartja a munkáját, amit Hároson végez nem csak képviselő-testületi tevékenységként, hanem az ottani emberek életének a lelkén viselése szempontjából is fontosnak tartja. Amikor korábban azt a megjegyzést tette, hogy a kamerák magukban nem védenek meg semmit, akkor nem Balogh Ernő, vagy más Képviselő-társa és a rendészetben dolgozók munkáját kívánta bírálni. Azt gondolja, a mennyiség és a minőség a kamerák ügyében is összefüggésben lehet, és itt talán az összefüggés lehet fordított is. Egy bizonyos mennyiségen túl a kamerák elveszítik jelentőségüket, mert nincs arra képesség, hogy mindegyiket a megfelelő figyelemmel lehessen kíséni és az általuk szolgáltatott adatokat megfelelő módon lehessen kezelni, mert a törvény pontosan szabályozza, mit és hogyan lehet tenni. Elmondja, a kamera semmi más szolgálatot nem tehet, mint egy hasznos kiegészítő eszköz, amelyik a Képviselő-testület határozatainak, rendeleteinek, a törvények betartásának, be nem tartásának bizonyítására szolgálhat. Elsősorban törvénykezési oldalról kellene ebben a kérdésben előre lépni különösképpen Csepelen és a fővárosban, főleg a hárosi részen, ahol iszonyatos állapotok vannak, és biztos abban, hogy ott kizárólag a kamerával nem fogják tudni megoldani. Most is azt javasolja, ha előrelépést akarnak, akkor ne ringassák magukat abban a hitben, hogy kamerák kihelyezésével ezt megoldják, sokkal szélesebb körű tevékenységre van szükség, amelyik a várostervezést, városrendezést is magukban foglalják és csak ezeket kiegészítve a rendészeti tevékenységet, tehát nem a rendészet a főszereplő, hanem az a törvényalkotó városrendezési munka, amit ebben a dologban el kellene végezni. Megjegyzi, iszonyatosan nehéz munkáról van szó, de minél később fognak bele, annál nehezebb lesz.

Borbély Lénárd megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

283/2021. (XII.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Zupkó János módosító javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerületben működő közterületi térfigyelő kamerarendszerét modernizálja, melynek keretében a meglévő kamerarendszert lecseréli, valamint új kamera helyek kiépítéséről intézkedik.

A tervezett új helyszínek:

- Vasas utca és Szabó köz
- Szent Imre tér és Petz Ferenc utca sarok
- Széchenyi István utca és Kassai utca kereszteződése
- Katona József utca és Kolozsvári utca sarok
- Csepeli út és Jó Szerencsét útnál
- Akácfa út és Tihanyi út kereszteződése
- Vasas út – Védgát út – Corvin út által határolt terület
- Magyar utca – Karácsony S. utca kereszteződése
- Corvin csomópont lefedetlen részre
- Szent István út – Hollandi út kereszteződése

A beszerzés megvalósítására a közbeszerzésekről 2015. évi CXLI. törvényben foglaltak szerint közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a beszerzés fedezetét az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (II.19.) önkormányzati rendelet 2/a. mellékletben szereplő 1916. számú „Gazdálkodás biztonságát segítő céltartalék” terhére biztosítsa.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a fenti kivitelezésben megvalósuló térfigyelő kamerarendszer szervere Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete székhelyén kerüljön elhelyezésre, továbbá a rendszert annak működtetéséhez határozatlan időre térítésmentesen használatba adja a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete részére azzal, hogy a rendszerek működési költségeihez, fenntartásához szükséges fedezetet az önkormányzat a mindenkori költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megfigyelni kívánt közterületek pontos kijelölésére, a határozatban foglaltak megvalósításához szükséges, jogszabályoknak megfelelő minden okirat, szerződés, dokumentum elkészítésére és azok aláírására, valamint a jogszabályokat és az önkormányzati érdeket nem sértő, a feltételeket érdemben nem érintő esetleges módosítások, és a kapcsolódó egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő:

2022. október 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kuczbél András üzemeltetési ágazatvezető
Szeder Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető
Sághi Jenő igazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

284/2021. (XII.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a Budapesti Rendőr-Főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányság javaslatával a Budapest XXI. kerületben működő rendszámfelismerő kamerarendszer

modernizálására és úgy dönt, hogy a meglevő kamerarendszert lecseréli, a kamerák számát a bázispontokon növeli, valamint új kamera helyek kiépítéséről intézkedik. Tervezett új helyszínek: a Királyerdő és Tagi utca, valamint a Csepeli út és a Körtefa utca kereszteződése.

A beszerzés megvalósítására a közbeszerzésekről 2015. évi CXLI. törvényben foglaltak szerint közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a beszerzés fedezetét az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 2/2021. (II.19.) önkormányzati rendelet 2/a. mellékletben szereplő 1916. számú „Gazdálkodás biztonságát segítő céltartalék” terhére biztosítsa.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a fentiek szerint megvalósuló rendszámfelismerő kamerarendszer működtetéséhez azt adományozási szerződéssel határozatlan időre térítésmentesen használatba adja a Budapesti Rendőr-Főkapitányság részére (a Budapesti Rendőr-Főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitánysága részére történő kizárólagos használatba adás feltételével) azzal, hogy a rendszer működési költségeihez, fenntartásához szükséges fedezetet az önkormányzat a mindenkori költségvetéseiben biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megfigyelni kívánt közterületek pontos kijelölésére, a határozatban foglaltak megvalósításához szükséges, jogszabályoknak megfelelő minden okirat, szerződés, dokumentum elkészítésére és azok aláírására, valamint a jogszabályokat és az önkormányzati érdeket nem sértő, a feltételeket érdemben nem érintő esetleges módosítások, és a kapcsolódó egyéb dokumentumok aláírására.

Határidő:	2022. október 30.
Felelős:	Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős:	Kuczbél András üzemeltetési ágazatvezető Szeder Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatokat elfogadta.

Napirend 5. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben dolgozók jutalmazásának támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián elmondja, az előterjesztésben látható, hogy a covid-védekezés ügyében írt levélre 3 millió Ft-os javaslat érkezett, amit a kórház dolgozóinak ajánlott fel az önkormányzat. Megkérdezi, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Központnak terveznek-e ilyen jutalmazást.

Borbély Lénárd megjegyzi, már túl vannak rajta. Megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

285/2021. (XII.16.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatási szerződés keretében 3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint támogatást nyújt a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetnek (székhely: 1204 Budapest, Köves u. 1.) az egészségügyben dolgozók 2021. év végi jutalmazásához az Önkormányzat 2021. évi költségvetés Egészségügyi feladatok terhére.

Határidő:

2021. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 6. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

286/2021. (XII.16.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évi költségvetésről szóló **2/2021. (II.19.)** számú önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között **1905. sorszámon szereplő „Általános célú támogatás”** előirányzat terhére **300.000 Ft**, azaz háromszázezer forint összegben vissza nem térítendő támogatást az **Algernon Alapítvány** (székhelye: 1215 Budapest, Ív utca 8-12., képviseli: Orlovácz Edit) részére. A támogatási összeg kizárólag a Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola tanulói számára szánt tanszerek vásárlására, utazási költségeire és rendezvényeik költségeire fordítható.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő:

2022. január 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 7. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság létszámának csökkentéséről

Előterjesztő: Juhász Eszter igazgató

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

287/2021. (XII.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság létszámát 7 státusszal csökkenti, egyúttal a 2022. január 1. napjától engedélyezett létszámot 96 státuszban állapítja meg.

Határidő:

2022. január 1.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Juhász Eszter igazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 8. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának csökkentéséről

Előterjesztő: dr. Dobák András főigazgató

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

288/2021. (XII.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat létszámát 2 fővel csökkenti, 2022. január 1. napjától az engedélyezett létszámot 260,5 főben határozza meg.

Határidő:

2022. január 01.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Dobák András főigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 9. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

289/2021. (XII.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2022. I. féléves munkatervét elfogadja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizzák Alexandra
szervezési irodavezető

14 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 14 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

Napirend 10. pontja: (197. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

290/2021. (XII.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **371/2019. (XI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. július 31-re** módosítja.
- a **165/2020. (VII.09.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. december 31-re** módosítja.
- a **73/2021. (IV.13.)** számú Polgármesteri Határozat végrehajtási határidejét **2022. február 28-ra** módosítja.

- a **206/2021. (IX.23.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2021. december 31-re** módosítja.
- a **242/2021. (X.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2021. december 31-re** módosítja.
- a **244/2021. (X.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2021. december 31-re** módosítja.
- a **245/2021. (X.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2022. március 31-re** módosítja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mészáros Alexandra irodavezető

11 igen

0 nem

7 tartózkodás

elfogadva

291/2021. (XII.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mészáros Alexandra irodavezető

11 igen

0 nem

7 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 11 igen, 0 nem és 7 tartózkodás szavazattal a határozatokat elfogadta.

Napirend 11. pontja:

Egyebek

Borbély Lénárd az egyebek napirendi pont keretében szót ad Takács Krisztiánnak.

Takács Krisztián a képviselői munkával kapcsolatban megköszöni Trefán László vezérigazgató úr segítségét, mert úgy véli ő az egyetlen az Önkormányzatban, aki mindig felveszi a telefont és azonnal készségesen próbál segíteni egy ellenzéki képviselőnek is. Szeretné megkérdezni tőle, hogy a Bajcsy-Zsilinszky út 57. szám előtt sikerült-e az útbeszakadást elhárítani. Tegnap napon járt arra és még nem tapasztalt változást.

Borbély Lénárd megadja a szót Trefán Lászlónak.

Trefán László jelzi jelenleg erre nem tud válaszolni, de a holnapi nap folyamán jelentkezni fog a válasszal.

Takács Krisztián megköszöni, majd egy lakossági felszólalást szeretne engedélyeztetni a jégkár ügyében. Elmondja, hogy július 9-én a Csepelt sújtó jégeső kapcsán a Károli Gáspár 80. szám alól Kósa Veronika szeretne felszólalni. Hozzáteszi a hölgy jelen van az ülésen.

Borbély Lénárd engedélyt ad a felszólalásra, de hozzáteszi abban a sorrendben, hogy először a képviselő hölgyek/urak felszólalását teszi először lehetővé. Ezt követően szót ad Bercsik Károly képviselő úrnak.

Bercsik Károly kérdezi, hogy a Vihorlát utcát átvette-e az Önkormányzat. Szeretné, ha a kérdésére Kálcsics Ferenc ügyvezető igazgató úr válaszolna.

Borbély Lénárd válaszol, hogy az utcát átvette az Önkormányzat.

Bercsik Károly a lakosok részéről szeretné tolmácsolni, hogy nem tudják elfogadni ilyen módon azt a szakaszt, ahol nem épült járda. Véleménye szerint is járdára mind a két oldalon szükség van. Kifejti Polgármester úrnak, hogy az Önkormányzat felújít egy utcát, ami nagyon jól sikerül, majd az utca végét teljesen elrontja. Hozzáteszi, nem tudja mi lehet ennek az oka.

(Horváth Gyula mikrofonon kívüli hozzászólása: „Rajta van a nemzeti zászló.”) – jkv-író

Bercsik Károly megjegyzi, nem tudja hol van nemzeti zászló, de legyen minél több helyen viszont véleménye szerint szomorú, hogy az Önkormányzat így épít és vesz át egy utat. Hozzáteszi az állam nem erre adja a támogatást, hogy ne épüljön járda ráadásul egy olyan helyen, ami a buszmegálló közelében van.

További észrevétele a csepeli Hírmondóval kapcsolatos, miszerint olvasta az aktuális lapot és köszöni szépen a cikket. Ezzel kapcsolatban azt kéri, hogy csak a valóságot írják meg. Ez ügyben nem szeretne mélyebb vitát folytatni főleg az ünnepek előtt, de kiemelten kéri, hogy csak a valóságot tegye közzé az újság.

Borbély Lénárd tudomása szerint csak a valóságot írja meg az újság. A korábbi felvetés kapcsán megjegyzi, hogy a járdaépítésre semmilyen állami támogatás nem volt, majd megadja a szót Kálcsics Ferencnek.

Kálcsics Ferenc tájékoztatja Bercsik Károly képviselő urat, hogy egy utcának a műszaki átadás-átvételét jogszabályok rendezik. Hatósági engedélyekhez kötött tevékenységről van szó és csak a szakhatóságok hozzájárulásával vehető át. Ebben az esetben minden jogszabály betartása mellett és minden szakhatóság meghívásával és hozzájárulásával zárult le ennek az útszakasznak a beruházása. Kiemeli, hogy ezt az Önkormányzat saját hatáskörben nem tudja átvenni csak az előbb említett szakhatósági folyamatok lezajlását követően kerülhet rá sor.

Borbély Lénárd az újságra visszatérve szeretne egy konkrét jelzést kapni azzal kapcsolatban, hogy mi az a hír, ami nem állja meg a helyét, mert szeretné az ügyet kivizsgálni. Ezt követően szeretne kérni az Újságtól is egy pontos alátámasztást, hogy mi alapján került megírásra ez a cikk. Hozzáteszi szívesen teret enged annak a vitának, hogy a megjelent hírből mi igaz és mi nem, majd szót ad Balogh Ernő képviselő úrnak.

Balogh Ernő szeretne gratulálni a Közterület-felügyeletnek, mert kapott egy információt azzal kapcsolatban, hogy november 23-án három fiatal dolgozójuk megmentett egy idős bácsit. E kapcsán szeretne a három fiatalembernek jutalmat javasolni.

(Sághi Jenő mikrofonon kívüli hozzászólása, hogy a fiatalemberek csak a munkájukat végezték, ezért kapják a fizetésüket.) – jkv.író

Balogh Ernő hozzáteszi, hogy itt életmentés történt.

Borbély Lénárd ezúton is gratulál a három közterület-felügyelőnek, majd megadja a szót Tóth Sándor képviselő úrnak.

Tóth Sándor tájékoztat, hogy érkezett hozzá egy lakossági megkeresés. Elmondja egyetért azzal, hogy több parkba is kihelyezésre került az a tábla, hogy a parkokba kutyát vinni tilos, de a probléma az, hogy Szabótelepen a kutyások nem tudnak hova menni. Erre a problémára szeretne kérni a jövőben valamiféle megoldást.

Borbély Lénárd elmondja az a kérdés, hogy honnan érkezett a felvetés, mert a Duna utca mentén van egy kutyafuttató, bár lehet, hogy ez messzebb van az érintettektől.

Tóth Sándor jelzi, hogy a felvetésben a Kossuth Lajos utca 22-28-tól az Árpád utca 47-ig bezárólag is volt érintett. Ezek a kutyások a Csete Balázs Iskolánál lévő parkban szeretnék sétáltatni a kutyájukat, az Árpád utca 4-nél volt egy kutyafuttató viszont az a közelműltban el lett bontva így ezek a kutyások nem tudnak jelenleg hova menni. Véleménye szerint ezt a problémát eszközölni kell.

Borbély Lénárd jelzi, hogy megvizsgálják a problémát, majd megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy 2011-ben az Möt. jogszabályváltozása tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek a korábbi jogszabályok nem tartalmaztak nevezetesen azt, hogy kötelezően előír bizonyos tevékenységeket a képviselők részére. Ismerteti, hogy a jogszabály azt írja elő „köteles kapcsolatot tartani a választópolgárokkal”. A további részletek megtalálhatóak az Möt. ben. Véleménye szerint ezt követően született az a módosító javaslat, amit az SZMSZ rögzít a 10§ 6. bekezdésében, ami 2019. november 6-a óta hatályos. Ez azt írja elő, hogy a képviselő legalább havonta egy alkalommal személyesen köteles fogadóórát tartani, a fogadóóráról a képviselő köteles írásos beszámolót készíteni és azt a jegyzőhöz eljuttatni. Ehhez hozzáteszi, külön megköszönve a Szervezési Irodának – hogy 2021. szeptember 23-án 12:50-kor pontosan ez a tartalmú körlevél minden képviselő hölgynek és úrnak el lett küldve.

Borbély Lénárd megadja a szót Bercsik Károly képviselő úrnak.

Bercsik Károly köszöni szépen az Ügyvezető Igazgató úrnak a jogi választ, feltételezi, hogy azt mondta, amit mondania kellett, ő viszont képviselő és képviselői munkát végez. A lakosok pedig azt kérik, hogy az adott területen épüljön járda, ezért ő csak azt tudja kérni, amit a lakosok kérnek, vagyis kerüljön megoldásra az a probléma, hogy az érintett szakaszon is épüljön járda. Hozzáteszi, ebben a témában nem kíván jogi vitát nyitni mert ez véleménye szerint nem egy jogi kérdés.

„Polgármester úr, táncra hívtál a Csepeli Hírmondó ügyében.” Ismerteti az újságban megjelent és általa nehezményezett mondatot, majd jelzi, hogy kiegészítést kíván hozzá tenni. „Hasonló arányú szavazással, indoklás nélkül vettek le napirendről egy másik előterjesztést is, amely alapján rendezett lakópark, valamint 25 millió forintból kamerarendszer épülhetett volna Hároson.” Elmondja, a mondattal az a problémája, hogy a valamint után következő részt azaz a 25 millió forintos kamerarendszer kiépítését Hároson nem tartalmazta a 189. sz. előterjesztés, ami lekerült a napirendről. Ezért kérte az újságot, hogy a valóságot írják meg.

Borbély Lénárd megadja a szót Pákozdi József alpolgármester úrnak.

Bercsik Károly kéri, hogy ha úgy alakul a kommunikáció akkor viszontválaszra legyen lehetősége.

Borbély Lénárd jelzi, rendben.

Pákozdi József tájékoztat, hogy a 25 millió forintos módosító javaslat az ő javaslata volt, de véleménye szerint, ha egy előterjesztés a Képviselő-testület elé érkezik akkor azt meg kell tárgyalni. Kihangsúlyozza, hogy főleg akkor, ha ismeretlen a tartalma, mert ha megtárgyalásra kerül és nincs az előterjesztésnek támogatottsága vagy nem kapnak megfelelő válaszokat, akkor a szavazásnál még mindig vissza lehet utasítani vagy tárgyalás közben is le lehet vetetni a napirendről. Ha napirenden marad az előterjesztés akkor a helyszínen be tudta volna adni a módosító javaslatát a kamerarendszer kiépítésével kapcsolatban.

Dukán András Ferenc megjegyzi örül, hogy máshol is látszik az, hogy a Csepeli Hírmondónak milyen a valóságalapja. Véleménye szerint azt kérni a Csepeli Hírmondótól, hogy ne írjon hazugságokat teljesen felesleges. Ezt a kérést már számtalanszor megtették és sosem lett fogamatja. Azt javasolja Bercsik Károly képviselő úrnak, amit magának is szokott, hogy ne foglalkozzon az újsággal, mert ez ilyen lesz mindig amíg ilyen marad a Csepeli Hírmondó és a Kerület vezetése. Jelzi, ő már nem idegeskedik ezen, nyugodtan írhatnak róla újabb és újabb hazugságokat ahogyan ebben az ügyben is megtették vele kapcsolatban.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem érti mi a vita tárgya. A kifogásolt rész egy szavazás, amit viszonylag egyszerűen vissza is lehet nézni. Javasolja, hogy ne csináljanak most ebből egy elvi vitát, lehet, hogy unalmas lesz az újság, de kéri a főszerkesztőtől, hogy nagyon pontosan kerüljön beidézésre a Testületi ülés hivatalos jegyzőkönyve, ahol indoklás nélkül levételre került két napirend. Hozzáteszi legyen az is közzétéve, hogy kik szavaztak igennel, - vagyis a Kis-Dunapart és a Munkásotthon fejlesztési terve mellett - és kik szavaztak nemmel, így talán már nem lesz vita tovább ebben a témában. Mindenki felnőtt ember, vállalnia kell a tetteiért és a szavazataiért a felelősséget, majd szót ad Bercsik Károly képviselő úrnak.

Bercsik Károly javasolja a Csepeli Hírmondónak, azt írja le, ami történt, ez volt a kérése. Elmondja, valóban történt szavazás testületi anyag levételéről, csak annak a tartalma nem arról szól, mint ami a mondat második felében szerepel.

Pákozdi József hozzászólására reagálva, idézne tőle a közösségi oldalról: „Módosító javaslatomat még a képviselő-testületi ülés előtt benyújtottam, amit az előterjesztő elfogadott.” Úgy gondolja, amennyiben ilyen történik a testületi ülés előtt, akkor a módosító javaslat, amit az előterjesztő befogad, részét kellene, hogy képezze az adott

előterjesztésnek, vagy /1-es anyagként kéne szerepelnie a napirendben, mivel az adott előterjesztés időközben módosult.

(Pákozdi József mikrofonon kívül megjegyzi, helyszíni benyújtás volt. – jkv.- író)

Bercsik Károly véleménye szerint, helyszíni benyújtásra a napirendi pontnál lett volna lehetőség. Nem szeretné tovább ragozni, csak annyit kér, hogy korrektül fogalmazzon a Csepeli Hírmondó és minden politikai aktor a Kerületben, a különböző oldalakon. Nem szeretne azzal foglalkozni, hogy ki, mit írogat róla, vagy másról, mert nem érdekli. Úgy gondolja, ez rossz irányba visz, mert elbeszélnek egymás mellett. Nem akarja ezt tovább fokozni, Boldog Karácsonyt és Boldog Új Évet kíván mindenkinek a Képviselő-testületben, minden csepelinek és a maga részéről ezt lezárta. Elnézést kér, hogy ezzel egyáltalán foglalkoznia kellett.

Balogh Ernő úgy gondolja, amennyiben beadnak egy módosító indítványt a kamerákkal kapcsolatban, akkor illene vele, mint hárosi ügyeket képviselő tanácsnokkal egyeztetni. Egy héten többször is kint van a területen és ismeri Háros összes problémáját. Ezzel ellentétben nem is tudott erről a témáról, neki senki nem szólt.

Borbély Lénárd elmondja, ezért szerepelnek előterjesztések a napirenden, amiket meg lehet közben beszélni. Egyik képviselő társuknak sincs a másikkal szemben egyeztetési kötelezettsége megjegyzi, jó, ha van egy értelmes párbeszéd. Hozzáteszi, amennyiben a testületi ülésen tárgyalásra alkalmasnak találunk egy előterjesztést, azokat mindig meg tudják beszélni. Tájékoztatja Balogh Ernő képviselő urat, hogy a körzethatárok megváltoztatásával Losonci Róbert képviselő úr lett Háros legnagyobb részének a képviselője és úgy tudja vele sem egyeztettek ezügyben. Úgy gondolja, olyan előterjesztésről, amit levettek napirendről, amiről nem kívánnak tárgyalni és mindenki tudomásul vette, nincs mit beszélni, tovább léphetnek a témával kapcsolatban. Ezután szót ad Ábel Attila alpolgármester úrnak

Ábel Attila szerint egyértelműen kiderült, amennyiben tárgyalják a napirendet és elfogadják, akkor 25 millió Ft jutott volna a hárosi kamerarendszer kiépítésére. Demokratikus szempontból nem tartja jónak, ha valamilyen előterjesztést meg sem tárgyal a Testület, holott megtehetné. Amennyiben mindenki demokratának tartja magát, úgy lehet értelmes párbeszédet folytatni. Több olyan javaslat is volt, amit az Önkormányzat vezetése befogadott. Véleménye szerint, alapvetően úgy kell hozzáállni a témákhoz, hogy mindegyiket megtárgyalják.

Dukán András Ferenc képviselő úrnak azt javasolja, ha bármilyen problémája van a Csepeli Hírmondóval, keresse meg az Újságot vagy az Önkormányzatot. Amennyiben nem tetszik a válasz, amit kap, forduljon jogorvoslathoz. Korábban többször is volt ilyenre példa és mindig az Újságnak adtak igazat. Dukán András képviselő úr többször tett panaszt, de soha nem neki adtak igazat.

Dukán András Ferenc megerősíti, valóban egyetlen alkalommal sem adtak igazat neki, tekintve, hogy egyszer sem fordult bírósághoz. Természetesen megállja Ábel Attila alpolgármester úr kijelentése ezúttal is a helyét, ellenben mást sejtet, mint ami a valóság. Úgy gondolja, a maga részéről elég világosan elmondta az előző ülésen, hogy azt kifogásolta, nem volt elég idő az említett anyagok áttekintésére. Megindokolta a levétel okát, majd kérte, hogy mind a két anyag kerüljön be a decemberi ülésre.

Az előzőekre reflektálva, hogy be lehet nyújtani előterjesztéseket meg javaslatokat nem teljesen állja meg a helyét. Volt jó pár olyan javaslat, ami nem került napirendre, megtárgyalásra, módosított formában sem. Ezeket az anyagokat, ha kell szívesen elküldi újra Polgármester úrnak, a Csepeli Hírmondónak, hogy mikről szólnak a javaslatok, amiket az elmúlt év során benyújtottak. Megjegyzi, tényszerűen nem igaz, hogy Polgármester úr bármilyen napirendet felvesz a Testület ülésére.

Horváth Gyula úgy gondolja, a Testületben politikai nézete miatt, bizonyos embereknek, csoportoknak egészen más alapon áll a gondolkodásmódja. Ez nem azt jelenti, hogy a Kerület működése, fejlődése érdekében ne tudnának együtt dolgozni. A maga részéről ebben partner szeretne lenni, nemcsak Polgármester úrnak, hanem az összes képviselő társának. Ahogy most el tudta mondani Balogh Ernőről, amit elmondott, Szuhai Erikáról is el tudná mondani és az összes képviselő társáról is ugyan ezt bizonyos körökben. Amit képviselő társai elmondtak, ahhoz kéri tartsák magukat, mert akkor tudják ezt megtenni, ha ők is éreznek valamiféle emberséget. Megjegyzi, több rendkívüli testületi ülés volt már, ahol a zűrös, zavaros anyagokat a helyszínen, pár perccel a tárgyalás előtt adták ki.

Véleménye szerint, a Csepeli Hírmondó olyanokat ír, aminek köze nincs a valósághoz. Ábel Attila kiemelte, hogy az ellenzékéről is ugyan olyan arányban szól az Újság, mint a kormányzatról. Igen, persze, ő maga név szerint szerepel benne, hogy milyen hülye, buta, rosszindulatú és ellenséges. Úgy gondolja, egy ellenzéki képviselőnek nem az a dolga, hogy a vezetést támogassa, hanem az, hogy a saját politikai elképzelését megvalósítsa. Kéri, hogy tisztelettel egymás felé, bizonyos kérdéseket meg tudjanak beszélni. Elmondja, kapott egy levelet a Csepeli Hírmondótól, hogy küldjön karácsonyi üdvözlőt a lakosoknak. Azok után, hogy egész évben gyalázták, elvárnák tőle, hogy jelenjen meg mosolyogva. Jelzi, esze ágában sincs.

Reméli, Polgármester úr is látja már, hogy nem csak az ellenzék gondolkodik másképp, hanem a saját emberei is. Kéri gondolkodjon el ezen. Az ellenzéki oldal képes volt az újra szavazásra a költségvetés ügyében, azért, mert a Kerület működése nekik is érdekük. Úgy gondolja, más esetben is tudnának így működni, amennyiben valamilyen nyitottságot Polgármester úrtól és vezető társaitól is megkapnának.

Borbély Lénárd köszöni a felvetéseket, örül annak, ha fejlesztési kérdésekben együtt tudnak működni. Úgy gondolja, nem egymásnak kell megfelelniük, hanem a Kerület lakosainak, ez a legfontosabb. Elvi álláspontja bizonyos kérdésekben, ugyanaz, mint 1 évvel ezelőtt, mint 7 éve és mint 15 évvel ezelőtt volt. Nem biztos benne, hogy Képviselő úr is elmondhatja ugyanezt magáról. A Csepeli Munkásotthon ügyében, amit napirendre kívánt tűzni, azt javasolta, hogy indítsák meg a fejlesztését a tervezések megkezdésével. Hozzáteszi, az anyagot a bizottságok megtárgyalták és el is fogadták. Nem ad-hoc módon került a Testület elé. Az, hogy egy épületnek elkészítik a kiviteli tervezését, a Munkásotthon kuratóriumát bevonva, úgy gondolja ez viszonylag egyértelmű. A Kis-Dunapart ügyében van közöttük egy elvi vita és az, hogy ez már nem csak közöttük van, az egy másik kérdés. Vannak olyan politikai csoportosulások, akik azt támogatják, hogy építsék be a Kis-Dunapartot különböző magasépítési funkciókkal, pl. azzal a 360 lakásos lakóparkkal, aminek a Napközis táborát annak idején értékesítették. Amit ő korábban még ellenzékiként is képviselt, közösen képviseltek, azóta is töretlenül úgy gondolja, hogy a Kis-Dunapartot nem szabad beépíteni és természetes környezetében kell fejleszteni. Hozzáteszi, a bizottsági üléseken megtárgyalták és támogatták, majd jött egy váratlan javaslat, hogy ne fejlesszék. Ebben a témában volt egy nagy összefogás, amiről Képviselő úr is

álmodozott, az itt most megvalósult. Levették a napirendről, de ezzel sincs semmi probléma, mennék tovább, az élet nem áll meg.

A hárosi fejlesztéssel kapcsolatban megjegyzi, újra lehetne indítani, de saját magának mondana ellent, hiszen jelenleg nincs napirenden, ennek ellenére lehetne róla beszélni, hiszen mindenki tudja, hogy az egész fejlesztési elképzelés 2010 előtt indult, az eljáró, vállalkozói fél ügyvédje akkor a Demokratikus Koalíció tagja, korábban MSZP-s képviselő volt 12 évig. Ennek ellenére az akkori vezetés elutasította. Elmondja, ahhoz, hogy Hároson valami meginduljon, meg kell tenni egy első lépést, ami jó hatással lenne a területre. Úgy gondolja, arról felesleges vitát nyitni, hogy Alpolgármester úrnak volt egy helyszíni javaslata, amiről tárgyalhattak volna, ő támogatta, be is fogadta volna. Jelzi, ha szavak szintjén, Csepel fejlesztése szempontjából van együttműködési szándék, akkor ez a tettek szintjén is működjön, mert fontosnak tartja, hogy amikor már nem ez a Testület lesz, mit hagynak maguk után. A költségvetés szavazása kapcsán pedig megígéri, hogy utoljára kért új szavazást, a Képviselő-testület bölcsességére bízva, hogy a Kerület működését biztosítsa, mindenki eldöntheti, hogy melyik esküjéhez lesz hű.

Ábel Attila azt kéri, hogy a Csepeli Hírmondóval kapcsolatban ne általánosítsanak, Bercsik Károly pontosan el tudta mondani, hogy mivel van problémája, ami igaz lett volna, ha megtárgyalják a javaslatot, hiszen Pákozdi József elmondta, hogy mi volt a módosító javaslat. Jelzi, Dukán András Ferenc úgy általánosított, hogy soha nem tett kifogást, általánosítás helyett forduljon jogorvoslati szervhez.

Megjegyz, Horváth Gyulával kapcsolatban nem olvasott az újságban olyat, hogy lehülyézték volna, tényszerűen számolt be arról, hogy Képviselő úr mi mindent nem támogatott. Jelzi, egy ellenzéki pártnak nem az a feladata, hogy semmit se támogasson, pozitív dolgokat nekik is támogatni lehetne. Úgy emlékszik, az ő fejlesztései közül Horváth Gyula a kalózhajós játszótér kibővítését támogatta egyedül, ami annak idején egy szintén ellenzéki képviselő, Hudák János javaslata volt. Emlékszik, hogy a Rákóczi-kert, a Tejút-park építését is élesen bírálta, és az ellenzék levetette a Csepeli Munkásotthon fejújítására tett első lépésekről szóló javaslatot, holott korábban folyamatosan annak fejlesztését kérte.

Borbély Lénárd megadja a szót Kósa Veronika csepeli lakosnak.

Kósa Veronika elmondja, a Károli Gáspár utcában laknak, a júliusi vihar során sérült meg a házuk. A lakásban térdig érő víz állt, a szomszéd hölgy a kislányával az ágyon vészelt át az egészet, ő nem tartózkodott otthon, telefonon értesítették, hogy nála is probléma lehet. Eleinte úgy tűnt, viszonylag normális állapotban maradt a lakás, de pár nappal később megrepedtek a falak, megsüllyedt a ház, a felső tőzfal kidőlt, a statikus életveszélyessé nyilvánította a házat. Elmondja, megpróbáltak segítséget kérni az Önkormányzattól a helyreállításban, de sok segítséget nem kaptak. Jelzi, önkormányzati lakást kaptak, ahol fél évig lehetnek, amit egy évvel még meghosszabbítanak, amennyiben addig nem sikerül helyreállítani a házat. Elmondja, szülői segítséggel egy részét sikerült is rendbe tenni, de nem elegendőek a forrásaik a teljes helyreállításhoz, csupán az életveszélyes állapotot sikerült megszüntetni. Megjegyz, rajta kívül öt családot érint még ez a probléma. Jelzi, nem pénzt szeretne, hanem a helyreállításban kérne segítséget, gyermekét egyedül neveli. Sajnos nekik biztosításuk nem volt, de a szomszéd hölgynek, aki rendelkezett biztosítással, neki is csupán a töredékét fizették meg, ami közel sem fedezi a helyreállítás költségeit.

Borbély Lénárd jelzi, jól ismeri a problémát, többször járt a helyszínen. Elmondja, az Önkormányzat kimerítette minden jogi lehetőséget a segítségre, önkormányzati költségen végezte el a statikus a felmérést. Jelzi, az összes lakó tekintetében kérte a Humán Szolgáltatások Igazgatóságát, hogy vegyék fel velük a kapcsolatot, amely meg is történt. Amiben tudtak, segítettek, átérzi a lakók helyzetét. Tudja, hogy nem rendelkeztek biztosítással, akinek volt, a Biztosító ott sem állt megfelelően helyt, de az Önkormányzat tekintetében is el tudja mondani, hogy nem fedezi a biztosítási pénzösszeg azt a kárt, ami valójában érte a Kerületet. Megjegyzi, abszolút empátiával áll a problémához, de amennyiben kimenne az épülethez egy építész csapat, valószínűleg azonnali bontásra, valamint teljesen új ház felépítésére tennének javaslatot, amely már az Önkormányzat feladatkörén túlesik. Jelzi, amit tudnak, azt a továbbiakban is megteszik, az önkormányzati lakás meghosszabbítására is van mód, amennyiben szükséges, azt kéri, a Humán Szolgáltatások Igazgatóságával folyamatosan tartsák a kapcsolatot, ott pénzbeli segítséget is tudnak nyújtani.

Kósa Veronika elmondja, jelezték nekik, hogy ez a Csatornázási Művek hibája, de miután felvették velük a kapcsolatot, kiderült, hogy semmilyen vízelvezetés nincs végig az utcában, mindenhol állt a víz, a Popieluszko utcában is állandó problémát jelent. Jelzi, hiába hívták rögtön a katasztrófavédelmet, ők sem tudták elhárítani a problémát. Úgy gondolja, hihetetlen, ha a XXI. században nincs csatornázás, az Önkormányzat feladata lenne, hogy megcsinálják, hiszen nem tudott hova elfolyni a víz.

Borbély Lénárd jelzi, a Károli Gáspár és a Popieluszko utca kereszteződésében két csatornaszem van, ő is ott állt egész éjszaka a kollégákkal együtt. Kéri, azt értsék meg, hogy nem szokványos eső volt, a jég leverte az összes levelet a fáról, eldugította a lefolyót, ezért keletkezett ott akkora víz. Elmondja, külön figyelmet fordítanak a tisztításra, de egy ilyen jégesővel szemben ők is tehetetlenek, még az azonnali beavatkozással is.

Kósa Veronika megjegyzi, nem érti, hogy magában az utcában miért nincs elvezetés, hiszen a lejtés miatt az összes víz hozzájuk folyik, miért nincs közben csatorna.

Borbély Lénárd elmondja, mivel van szilárd útburkolat, ezért valamilyen csapadékvíz-elvezetésnek lennie kell.

Kósa Veronika jelzi, a Bajcsy-Zsilinszky és a Popieluszko utca között nincs, de még egy árok sem.

Borbély Lénárd megjegyzi, erre most nem tud válaszolni, de ígéri, mindenképpen megnézik.

Kósa Veronika elmondja, megkeresett egy ügyvédet, aki azt javasolta, hogy kérjenek a Jegyzőtől egy kirendelt szakértőt, aki megnézi az utcában az állapotokat. Megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban milyen lehetősége van.

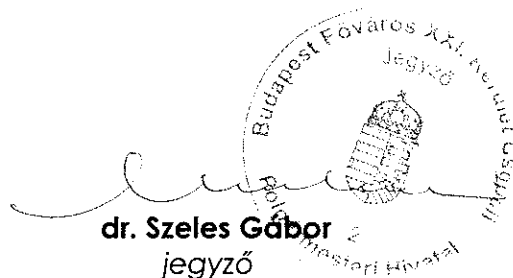
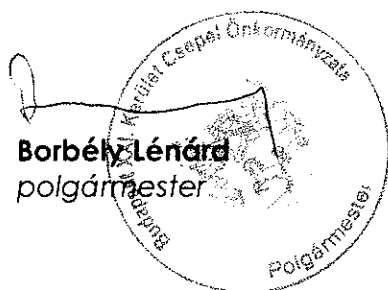
Borbély Lénárd jelzi, mindenképpen megnézik az utcát, de amennyiben szeretnének kérni egy ilyen állásfoglalást, akkor megtehetik, Jegyző úr meg fogja válaszolni.

Dukán András Ferenc úgy gondolja, van az Önkormányzatnak, ha nem is jogi, de valamilyen erkölcsi felelőssége, hiszen ott tényleg mindig áll a víz, ez más utcában nem történt volna meg. Véleménye szerint nem azért kell az Önkormányzatnak ebben az ügyben eljárnia, mert szolidáris, hanem azért, mert ha a csapadékvíz-elvezetés megfelelő lett volna, akkor ez nem történt volna meg. Jelzi, a jég nagyon sok dologban kárt tett a Kerületben, de mégsem állt mindenhol térdig a víz. Ezt fontos különbségnek tartja, ezért azt kéri Polgármester úrtól és a képviselőtársaktól is, amennyiben ez az ügy testületi döntést igényel majd a jövőben, hogy arra legyenek tekintettel, hogy itt a probléma nagy részét a csapadékvíz rossz elvezetése okozta, konkrét felelős keresése nélkül. Úgy érzi, erkölcsi értelemben illik helyt állniuk.

dr. Szeles Gábor jelzi, a mai ülésen volt olyan jelenség, illetve jelenségek sorozata, amit nem tud szó nélkül hagyni. Kötelessége felhívni a figyelmét a képviselőknak, hogy a Polgármester legitimitását kétségbe vonni és vitatni veszélyes talaj, pláne úgy, hogy az SZMSZ előírásait betartja. Megkéri a Testületet, legyenek figyelemmel arra, hogy az SZMSZ mit ír elő, és ahhoz viszonyítsanak, hogy a Polgármester mit tehet és mit nem.

Borbély Lénárd a testületi ülést lezárja, mindenkinek jó pihenést, Boldog Karácsonyt és Boldog Új Évet kíván.

K.m.f.



A jegyzőkönyvet készítette:

Fehér Lászlóné
Papp Éva Evelin
Majorné Sándor Beáta
Ujj Krisztina
Négyesiné Mízsák Alexandra
Bajor-Horváth Regina

napirend előtt
1-től 2-ig napirendek
3-tól 10-ig napirendek
11. napirend
11. napirend
11. napirend

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Négyesiné Mízsák Alexandra
irodavezető

