



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2021. július 02-án** (péntek) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Borbély Lénárd	polgármester
	Ábel Attila	alpolgármester
	Morovik Attila	alpolgármester
	Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Angyal Krisztián	díjazott
Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Csizmarik Anna	Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
dr. Szabó-Unger Anikó	Jegyzői kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
Dzsida László	Csepeli Városgazda Zrt., Városfenntartási főosztályvezető
Fürcht Nóra	KKB tagja
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri titkárság, titkárnő
Gyórfiné Gál Edit	Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
Gyulai István	Főépítész Iroda, főépítész
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft., ügyvezető
Kuczbel András	Üzemeltetési ágazatvezető
Kunszt Árpád	PEÜB tag
Lass Gábor	Csepeli Városképző Kft., újságíró
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, ügyintéző
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Molnár Mária	Polgármesteri Kabinet munkatársa
Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Négyesiné Mízsák Alexandra	Szervezési Iroda, mb. irodavezető
Patyiné dr. Garai Andrea	Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens

Pintér Józsefné	KKB, alelnök
Remete Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinet asszisztens
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, igazgató
Schubertné Licsájer Hajnalka	GSZI, gazdasági vezető
Szeder Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szigeti Barnabásné	díjazott
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth János	Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a megjelenteket, kéri, mindenki foglaljon helyet. Elmondja, hogy ebben a formában már kilenc hónapja nem volt lehetőség képviselő-testületi ülést tartani és ebben az elmúlt kilenc hónapban sajnos a koronavírus járvány nem kímélte meg Csepelt sem. A kiemelt csepeliek közül is több embert elveszített a Kerület többek között 2020. novemberében távozott el közülünk Vezér Endre helytörténész, Csepel díszpolgára, ill. Kálmán Sándor a Humán Szolgáltatások Igazgatóságának munkatársa. 2021. januárjában elhunyt Ludasi Róbert a Csepeli Kajak-Kenu Egyesület elnöke, Kegye Tibor úszó, triatlon mesteredző Csepel Szolgálatáért díjas lakosa ill. Hanczár János író-újságíró. 2021 februárjában távozott Marosvölgyi Péter sebész főorvos, a Csepeli Orvosi Kamara elnöke, aki Csepel Örökségdíjas volt. Elhunyt szeretett kollégánk 2021. márciusában Sugár Géza, aki Csepel Díszpolgára volt. 2021. áprilisában fájdalmas veszteség érte ismét a Kerületet, elhunyt Kovács Zsuzsanna a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Tátika tagóvodájának óvodapedagógusa, 2021. májusában pedig dr. Erőss László csepeli háziorvos, ill. Kóczián Antal a Csepel SC 1958-59-es idényben bajnoki címet nyert labdarúgó csapatának védője, aki Csepel Örökségdíjas volt. Tájékoztató, hogy az említett elhunytak közül többségében nem is a koronavírus áldozataik voltak, hanem egyéb betegségekből kifolyólag hagytak itt minket. Ennek ellenére kéri, hogy amikor 1 perces néma csennel megemlékeznek róluk, emlékezzenek meg minden olyan kerületi lakosról, aki a koronavírus világjárvány miatt vagy azzal összefüggésben veszítette életét. Ezt követően 1 perces néma csennel rendel el.

1 perces néma csennel

Borbély Lénárd az előbb elmondottakhoz hozzátészi, hogy a későbbiekben javaslattal fog élni, ami arról fog szólni, – köszöni szépen mindenkinek, aki ezt felvetette – hogy Csepelen találjanak egy méltó helyszínt és egy méltó megemlékezési módot arra, hogy a koronavírus áldozatairól a Kerület megtudjon emlékezni. Ezt követően átadja a szót Molnár Máriának.

Molnár Mária köszönti a megjelenteket, valamint külön köszönti polgármester urat, alpolgármester urakat, képviselő asszonyokat és urakat, valamint a megjelent tisztségviselőket.

„Csepel Önkormányzata köszönetét és elismerését kívánja kifejezni a kiemelkedő eredményeket elért csepelieknek, akik öregbítették kerületünk jó hírnevét. Pedagógus

Nap alkalmából június 4-én adták át a Bárczi István díjat a Főpolgármesteri Hivatalban. A kitüntetést azok a budapesti pedagógusok kapják, akik hosszú ideje kiemelkedő munkájukkal hozzájárultak a jövő generációjának neveléséhez és ezzel a Főváros fejlődéséhez is. Szigeti Barnabásné a Cseperedő Bölcsőde kisgyermeknevelője 35 éve töretlen lelkesedéssel, magas színvonalon, lelkiismeretesen végzett bölcsődei nevelő munkája elismeréseként vehette át a díjat. Munkája során mindig a gyermekek érdekeit tartja szem előtt, könnyen teremt kapcsolatot, a szülők és a gyermekek bizalommal fordulhatnak hozzá. Precíz és segítőkész, kreativitásával, ötleteivel a bölcsőde életét színesebbé, hangulatosabbá varázsolja. Személyiségéből árad a gyermekek iránti szeretete. Gratulálunk!"

(Polgármester úr köszönti és gratulál a díjazottnak. – jkv író)

Molnár Mária „Kolonics György sportérdemérem adományozható azon személyek részére, akik kiemelkedő teljesítményt értek el a sportban és eredményükkel hozzájárultak Csepel hírnevének öregbítéséhez továbbá munkájukkal, kiemelkedő tevékenységükkel segítették Csepel sportéletének fejlődését. külföldi versenye miatt június 4-én nem tudta átvenni a Kolonics György sportérdemérmét Angyal Krisztián, aki 7 éves kora óta Csepelen birkózik. A 2020-as évtől a felnőtt szabadfogású válogatott kerettagja rendszeres résztvevője a kadet és junior nemzetközi viadaloknak, ahol sok szép sikert ér el. Sporttársai szerint Krisztián nagyon szorgalmas, kitartó, társait, kisebbeket segítő sportoló, aki az elmúlt években számos kiváló eredményt ért el sportágában. Krisztián 2018-ban a serdülő Európa Bajnokságon a IX. helyet szerezte meg, ugyancsak 2018-ban a serdülő Országos Bajnokságon már az első hely az övé. 2020-ban a junior Országos Bajnokságon II. helyen végzett ugyanebben az évben a kadet Országos Bajnokságon szintén a II. helyet szerezte meg. Gratulálunk!"

(Polgármester úr köszönti és gratulál a díjazottnak. – jkv író)

Borbély Lénárd a Képviselő-testület nevében is gratulál a díjazottnak. Köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelent vendégeket, munkatársakat. Bejelenti, hogy 18 fővel, teljes létszámmal határozatképes a testületi ülés. Tájékoztat, hogy 11 napirendi pont megtárgyalására tesz javaslatot, melyből 8 napirendi pont nyílt ülés, 3 napirendi pont pedig zárt ülés keretei között kerül megvitatásra. Hozzáteszi, hogy érkezett két előterjesztési javaslat Horváth Gyula képviselő úr részéről, aki a DK frakció vezetője, de ezeket az előterjesztéseket Jegyző úr nem jegyezte ellen, melyet az ülés során majd megindokol. Jelzi, hogy ügyrendben jelentkezik Takács Krisztián képviselő úr és Várkonyi András képviselő úr, akiknek szót ad.

Takács Krisztián elmondja örül, hogy újra összeülhet egészségben a Képviselő-testület, de úgy véli, hogy sajnos megint onnan folytatódik minden, ahol az elmúlt időszakban befejeződött a munka. Kiemeli, hogy semmibe nincsenek véve a képviselők, olyan előterjesztések szerepelnek a napirendi pontok között, amelyek két órával az ülés előtt nem voltak elérhetőek, így erre nem is lehet tisztességgel felkészülni. Kéri Polgármester úrtól, hogy ezeket a napirendi pontokat vegye le a mai ülés napirendjéről.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy melyek ezek a napirendek.

Takács Krisztián válasza, hogy az első két napirend.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy a javaslat szerint az első két napirendi pont, ami a 125-ös és a 126-os számú előterjesztés kerüljön le a mai napon megtárgyalásra kerülő napirendi pontok közül. Hozzáteszi, az indokokat megérti, de a levételt nem támogatja, maga részéről napirenden hagyná ezeket az előterjesztéseket. Ezt követően szavazásnak ad helyt.

173/2021. (VII.02.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács Krisztián ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a *Javaslat a Budapest XXI. Kerület, 210146/39, 210146/40, 210146/71 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog elbírálására* című 125. sz. előterjesztést és a *Javaslat a Budapest XXI. Kerület, 210146/220, 210146/99 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog elbírálására* című 126. sz. előterjesztést nem veszi napirendre.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

8 igen

6 nem

4 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 8 igen, 6 nem, 4 tartózkodás szavazattal elutasította.

Ezt követően szót ad Várkonyi András képviselő úrnak.

Várkonyi András köszöni a szót és üdvözi a képviselőtársait, megjelenteket. Napirenden kívül szeretne kérdést feltenni, ha erre most van mód.

Borbély Lénárd jelzi, hogy az ülés ezen szakaszában erre nincs lehetőség, mert most kizárólag a napirendi pontokhoz van lehetőség hozzászólni.

Várkonyi András jelzi, hogy a napirendi pontok között most nem szerepel az Egyebek pont.

Borbély Lénárd kéri, hogy a nyílt ülés végén vagy a Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról napirend előtt tegye fel a kérdését, ott szót fog adni. Ezt követően megadja a szót Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

Dukán András Ferenc szintén üdvözl minden jelenlévőt. Elmondja, hogy részben csatlakozik Takács Krisztián képviselő úr indítványához és egyetért a véleményével. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi ülés nem úgy lett összehívva, ahogy azt a Képviselő-testület által elfogadott SZMSZ előírja. Ennek demokratikus aggályai vannak, ill. a felkészülést sem segítette elő. Elmondja, hogy az SZMSZ teljesen egyértelmű, miszerint a képviselőknak az ülést megelőző péntek 12:00-ig az üléssel kapcsolatos tájékoztatást és meghívót meg kell kapniuk. Véleménye szerint nincs is olyan előterjesztés a napirendi pontok között, ami indokolná, hogy ezt az ülést ne lehetett volna pénteken összehívni, különös tekintettel arra, hogy a testületi ülések hagyományosan csütörtöki napokon kerülnek megtartásra. Ennek ellenére köszöni minden képviselő társának, hogy teljes létszámmal sikerült megjelenni az ülésen. A napirend elfogadása előtt szeretné Jegyző úr álláspontját kikérni az általa elmondottakkal kapcsolatban.

Borbély Lénárd elmondja, igaz, hogy az ülés előtti pénteken szoktak megjelenni a napirendi pontok, abban az esetben, amikor csütörtöki napon van a testületi ülés. Jelenleg egy munkanappal később jelent meg a meghívó, mert egy munkanappal később kerül az ülés is megtartásra. Ennek az volt az oka, hogy hosszú évek óta július 1-je a Köztisztviselők Napja, ami az Önkormányzatban és más helyeken is munkaszüneti nap, ezért úgy gondolta, hogy ezen a munkaszüneti napon hagyta a kollégákat pihenni. Ezt követően megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor saját részéről szintén a képviselők lojalitására tud hagyatkozni. Nem tartja kifejezetten aggályosnak azt, hogy egy nappal később került megtartásra a testületi ülés. Mindenki tudja, hogy a közelmúltban olyan események történtek, aminek egy része még most is tart, hiszen a veszélyhelyzet változatlanul fennáll és elég gyorsan születnek olyan központi döntések, amelyek nagyban befolyásolják az Önkormányzat működését is pl. elég gyorsan született meg és nem is olyan régen az a döntés, hogy a Képviselő-testület újra funkcionálni kezdhet. Úgy gondolja, hogy ehhez képest, tekintve a Polgármester úr hivatalos programjait is ez a mód elfogadható és egyben javasolja a Testületnek is, hogy tegye meg.

Borbély Lénárd ismét szót ad az ügyrendben jelentkező Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

Dukán András Ferenc szeretne egy pontosítást tenni, mert lehet, hogy félreérthető volt az előző hozzászólása. Azzal egyetért, hogy nem a Köztisztviselők Napján került megtartásra a testületi ülés, nem az a probléma, hogy az ülés pénteken van, hanem az, hogy az SZMSZ teljesen egyértelmű, ha az ülés hétfőn, csütörtökön vagy vasárnap van, akkor is előző hét péntek 12:00-ig össze kell hívni. Ez szerepel az SZMSZ-ben, sajnálja, hogy Polgármester úr és Jegyző úr is erre másként emlékszik, de megerősíti – jegyzőkönyv kedvéért -, hogy nem a pénteki nappal van a problémája, továbbá olyan napirendi pontokról kell dönteni, amiket már június 15-én is lehetett tudni, - mert azóta lehet újra ülésezni - ilyen pl. a polgármesteri szabadság vagy a II. féléves munkaterv. Ezeket nem a kormánydöntések befolyásolták, hanem ezeket nyilvánvalóan már lehetett tudni ezelőtt két héttel is.

Borbély Lénárd jelzi, ha nincs más felvetés kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

174/2021. (VII.02.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-1)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (125. sz előterjesztés a 175/2021. (VII.02.) Kt. sz. határozat alapján napirendről levéve.)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület, 210146/39, 210146/40, 210146/71 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (126. sz előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület, 210146/220, 210146/99 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (127. sz előterjesztés)

Javaslat a Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola természetben a 1212 Budapest, Széchenyi István u. 87. szám alatt található felépítmény elbontása ügyében tulajdonosi hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat a „2021. évi kerületi sportcélú támogatások” megnevezésű pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat a 86/2021. (V.13.) Polgármesteri Határozat módosítására és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda engedélyezett létszámkeretének módosítására

Előterjesztő: Hirholczné Faragó Tünde

Napirend 6. pontja: (124. sz előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2021. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 7. pontja: (123. sz előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2021. II. féléves Munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (129. sz előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 9. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat „CSEPEL SZOLGÁLATÁÉRT” kitüntetés adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat „CSEPEL DÍSZPOLGÁRA” kitüntetés adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat a szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

11 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a napirendet 11 igen, 2 nem, 4 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a napirendek tárgyalását.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület, 210146/39, 210146/40, 210146/71 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián érdeklődik, hogy mennyibe kerül három hektár ipari terület, Csepel gyárterületén.

Tóth Sándor kérdése, készült-e a szóban forgó ingatlanokról, telkekről értékbecslés, ha nem készült, akkor lehet-e tudni, mennyi a jelenlegi, piaci ára az ingatlannak. Továbbá kérdése, mi indokolja azt, hogy az Önkormányzat az előterjesztésben is szereplő elővásárlási joggal nem él.

Kovács Dávid Attila felteszi azt a kérdést, hogy amennyiben ez az előterjesztés június 29. napján le lett adva, miért július 2. napján, a képviselő-testületi ülés előtt, két órával került fel a honlapra. Megjegyzi, ezt futtában tudták átolvasni a képviselők.

Dukán András Ferenc is fontosnak tartja ezt a kérdést, valamint megkérdezi, miért nem került bele az eredeti meghívóba az előterjesztés, hiszen az előterjesztés indoklásában szerepel, hogy június 18. napján érkezett az Önkormányzathoz kérés ezzel kapcsolatosan. Felteszi azt a kérdést, hogy a két későn felkerülő előterjesztés miért utólag, az ülést megelőző két órában került fel a honlapra, ha egyébként hetek óta beérkezett.

Borbély Lénárd elmondja, ha ezt az előterjesztést levették volna napirendről, őt az sem zavarta volna, sőt, nyilatkozni is tudott volna az elővásárlási joggal kapcsolatban. Hozzáteszi, senki ne értse félre, tisztában van azzal, hogy régen volt képviselő-testületi

ülés, lesz még más anyag, amelyet részletesen meg tudnak vitatni. Elmondja, amiről most szó van, az egy 5756 m² alapterületű, kivett, saját használatú út megnevezésű ingatlan, tulajdonhányadára kapott vételi ajánlat. Úgy véli, ez nem stratégiai kérdés az Önkormányzat szempontjából, így aztán lehet, felesleges lenne róla hosszasan beszélni. Felkéri Kálcsics Ferenc ügyvezetőt a kiegészítések ismertetésére, dr. Szeles Gábor jegyzőt pedig a kérdések megválaszolására.

Kálcsics Ferenc elmondja, felmerült a kérdés az ingatlanárakkal kapcsolatosan, ennek vonatkozásában megjegyzi, kereslet-kínálat áll fenn, így ezt nem lehet megállapítani. Elmondja, az Önkormányzatnál alkalmazásban áll egy ingatlanszakértő, minden olyan esetben, amikor elővásárlási joggal vagy bármilyen ingatlannal kapcsolatban megkeresés érkezik az Önkormányzathoz, ő egy szakértői anyagot készít, ezt szokták figyelembe venni, elemezni. Hozzáteszi, ennek alapján tették a jelenlegi javaslatot is. Elmondja azt is, hogy értékbecslésről jelenleg nincs tudomása, az egyértelmű, hogy ezzel az ingatlannal, ha az Önkormányzat megvásárolná, csak feladata lenne, rövid és hosszú fejlesztési elképzelést sem látnak, amely megvalósítható lenne, ezért nem javasolták a megvásárlást.

dr. Szeles Gábor tájékoztat, hogy amikor beérkezik egy ilyen kérelem az Önkormányzathoz, az nem úgy dől el, hogy a jegyző ránéz és eldönti, ezt most szándékosan nem visszük időben a Testület elé. Elmondja, ez úgy működik, hogy az anyag beérkezik, megfelelő módon iktatásra kerül, megkapják a szakemberek, akiknek az a feladatuk, hogy megvizsgálják, ennek az ingatlanak a megvásárlása érdekében állhat-e az Önkormányzatnak és amennyiben döntés születik, hogy az adott ingatlan megvásárlása az Önkormányzat érdekeit szolgálja, megpróbálják a fedezetet biztosítani. Tájékoztat, ezeknek az ingatlanoknak az esetében egyértelműen az a szakértői állásfoglalás született, hogy nem javasolják a Képviselő-testület számára megvásárlásra a szóban forgó résztulajdonokat, mert ezeknek sokkal több a hátránya, valamint a jövőbeni anyagi ráfordítás, mint a hozadéka. Úgy véli, nem szükséges az értéket vizsgálni és nem szükséges az elővásárlást sem ismerni ahhoz, hogy a Testület úgy hozhassa meg döntését a javaslat alapján miszerint ez nem szolgálja az Önkormányzat érdekeit. Hozzáteszi, amennyiben a Testület nem dönt róla, letelik a nyilatkozattételi határidő. Elmondja, minden egyes anyag úgy kerül a Testület elé, hogy mellé van csatolva az adásvételi szerződés is. Megjegyzi, ez most is rendelkezésre áll és láthatók a paraméterek. Hangsúlyozza, csak ezeknek ismeretében tud a Testület nyilatkozni. Javasolja, fogadja el a Testület mindkét esetben azt a kezdeményezést, hogy az Önkormányzat nyilatkozik, hogy nem kíván élni az elővásárlás jogával.

Takács Krisztián felteszi a kérdést, el tudja-e Polgármester úr olvasni a negyedik sorban, hogy 20727 m² alapterületű, kivett ingatlanról, (iparterelep), van szó. Hozzáteszi, később valóban olvasható, hogy tartozik hozzá plusz 5736 m² út, de ismétli, ez egy kivett, iparterelep. Megjegyzi, nem érti Jegyző úr álláspontját, kihangsúlyozza, hogy nem lehetett megfelelően felkészülni az ülésre, mert későn adták le az anyagokat. Véleménye szerint, nem utasíthatnak csak úgy vissza 6 millió forintért, 20000 m² kivett iparterületet. Kérdezi, vajon mit lehet venni jelenleg 6 millió forintért Csepelen.

Borbély Lénárd elmondja, ahogyan Kálcsics Ferenc is elmondta, ez egy szakértő által előkészített javaslat, de ennek ellenére bíztat mindenkit, hogy amennyiben a Képviselő-testületnek egyéb szándéka van, módosítsák a határozati javaslatot és döntsenek akképpen.

Takács Krisztián elmondja, úgy kívánja módosítani a javaslatot, hogy az Önkormányzat ezt a területet vásárolja meg, az előterjesztésben feltüntetett áron, 6 millió125 ezer forintért. Hozzáteszi, úgy ismerte eddig ezt a Testületet, hogy mindig is gyarapítani szerették volna Csepel vagyonát. Megjegyzi, arra hivatott a Képviselő-testület, hogy Csepel vagyona gyarapodjon, majd megismétli, vásárolják meg a területet.

Borbély Lénárd jelzi, erről a napirend végén szavazni fognak.

Dukán András Ferenc jelzi, szintén mindkét, érintett előterjesztésre vonatkozik a mondandója. Úgy véli, nem az a fő kérdés, amelyet Polgármester úr felvázolt, hogy jó vétel-e ez vagy sem, hanem ebben az esetben problémaként merül fel a felelős döntéshozatal. Meglátása szerint ilyen rövid határidővel nem lehet felelősségteljes döntést hozni. Megjegyzi, emiatt Takács Krisztián javaslatára sem fog igennel szavazni, hiszen nem látja át a helyzetet. Úgy véli, nem tud a Testület érdemben dönteni. Véleménye szerint ez nagyobb baj annál, mint amikor nem értenek egyet valamiben, hiszen jelen esetben nem is tudják, miről szavaznak. Azt javasolja, hogy járjon le a határidő vagy döntsön róla Polgármester úr, mert lehet, hogy ő jobban átlátja. Megjegyzi, ha időben össze lett volna hívva a testületi ülés, akkor ő is összehívta volna a Pénzügyi Bizottságot, ahol meglátása szerint nem ártott volna ezt megtárgyalni.

Horváth Gyula elmondja, meglátása szerint nagyobb a baj, mint amiről jelen pillanatban beszélnek és amekkorának látszik. Véleménye szerint azért nagy a baj, mert részletkérdésekről vitatkozik a Testület. Úgy véli, Budapest Csepel Önkormányzatának lenni kellene valamilyen elképzelésnek, stratégiának a Csepel Művek vonatkozásában, a Kerületben lévő rozsdáövezeteket illetően. Hozzáteszi, nagy hiba, ha spontán felvetésekre, spontán döntéseket hoznak, ráadásul egy-egy ember szubjektív megítélésére alapozva teszik ezt. Elmondja, a Fidesz kormány az elmúlt évek során, meglátása szerint nagyon helyesen, hangsúlyozza, nem tévedésből mondja ezt, nagyon helyesen, a budapesti rozsdáövezetéről nagyon komoly elképzeléseket fogalmazott meg és nagyon komoly összegeket fordított vagy tervezett fordítani a fejlesztésekre. Véleménye szerint tehát, amikor 5-6 millió Ft áll az Önkormányzat rendelkezésére, amikor ilyen összegek szerepelnek a papíron, fehéren-feketén, akkor ennek a hatása, tiszserese, százsorosa is lehet. Hozzáteszi, amikor ez az ügy olyan stádiumba kerül, hogy fontos lesz a Csepel Művek és a kerületben lévő ipari területek átalakítása, fejlesztése, akkor ez a terület hiányozni fog Csepelnek. Elmondja, egyet tudna érteni azzal, amelyet Takács Krisztián javasolt, de sajnos nehéz helyzetben van a Testület, mert ha ezt visszavonják, nem döntenek róla, akkor elszáll a lehetősége még a döntésnek is, nem fognak tudni az elővásárlással élni. Úgy véli, ez mindenkinek tanulságul kell szolgáljon, hasonló helyzetbe nem kerülhet az Önkormányzat. Megjegyzi, hogy milyen lesz később ennek a visszahatása, nem lehet tudni, ezért úgy véli, támogatni kellene Takács Krisztián javaslatát. Hozzáteszi, ő azt fogja megszavazni.

Ábel Attila elmondja, hallgatja a hozzászólásokat és nem nagyon érti. Hozzáteszi, emlékszik még a 2010 előtti időkre, amikor a most tiltakozók, a most borúlátók mindent eladtak és mindent bezártak, amit be tudtak zárni, hogy ez ne legyen Csepel vagyonának része. Megjegyzi, még Észak-Csepelt is eladták teljes egészében és öt perc alatt kellett döntenie a Testületnek róla. Hozzáteszi, Horváth Gyula képviselő úr biztosan emlékszik, hiszen alpolgármester volt abban az időben. Elmondja, képesek voltak visszavenni a szerződést az ellenzéktől, nehogy aztán a sajtó elé vigyék. Hozzáteszi, azt mondták nekik akkor, hogy ez a szerződés a jogászok szellemi terméke,

ezért fel sem olvashatnak belőle. Elmondja, a problémája jelenleg az, hogy ebben az előterjesztésben minden le van írva, így meglátása szerint nemcsak a mondatok első felét kellene elolvasni, hanem a másodikat is. Hozzáteszi, megdöbbenőnek találja, hogy a képviselők nem tudnak olvasni. Megjegyzi, elolvasták a mondat első felét, miszerint az ingatlan kínálati ára jóval alacsonyabb a csepeli átlagárnál. Hozzáteszi, ezen a ponton megjelent az olvasás teljes hiánya, mert véleménye szerint, nem olvasták tovább. Komoly tulajdonosi befektetést igényel az ingatlanok felújítása és későbbi karbantartása, de azt sem lehet tudni, mi van ott a talajban. Elmondja, a Csepel Művek esetében már futottak bele olyan esetbe, ahol többszáz milliós rendbetételt kellett alkalmazni. Megjegyzi, ez a történet is a csepeli MSZP-hez kapcsolódott, (galvániszap.) Hozzáteszi, minden információ benne van az előterjesztésben, csak el kellett volna olvasni. Elmondja, Horváth Gyula képviselő úr kifogásolta, hogy nincs stratégiája az Önkormányzatnak. Jelzi, olvasható az előterjesztésben, hogy „az Önkormányzat 2021. évi stratégiai terve között nem szerepel az adott környéken lévő ilyen ingatlanok megvásárlása.” Továbbá az is fel van tüntetve az előterjesztésben, hogy az Önkormányzatnak nem feladata az ipari területek megvásárlása. Felhívja a figyelmet arra, hogy az Önkormányzat nem cég, nem ipari társulat. Megjegyzi, el tudja képzelni, mi lett volna annak idején akkor, ha ők hoznak egy olyan javaslatot, hogy vegyenek le napirendről bármit. Vajon mit szolt volna hozzá a jelenlegi ellenzék. Úgy véli, azt mondanák, hogy nem is értenek hozzá. A szakértő leírta, hogy szét van rohadva minden, miért akarnák megvenni. Úgy véli, teljesen elfogadható az előterjesztés és nincs vele semmi probléma. Arra kéri képviselőtársait, gondoljanak arra, mit tettek akkor, amikor ők voltak a Kerület felelősei. Gondoljanak arra, amikor mindent eladtak, amit csak lehetett, de előtte még be is zárták az iskolákat, az óvodákat, a bölcsődéket.

Kovács Dávid Attila szeretné, ha Alpolgármester úr elárulná, hogy amennyiben minden igaz abból, amit elmondott a Kerület előző vezetésére vonatkozóan, a döntési mechanizmusokra vonatkozóan, ez miben legitimálja, miben jogosítja fel, hogy a döntéshozás mechanizmusa ebben, a 2021-es évben, egy pandémia után is ilyen legyen. Hozzáteszi, másfél óra állt rendelkezésre, hogy elolvashassák az előterjesztést. Megkérdezi, hogy ez legitim eljárás-e. Úgy véli, ez meglátása szerint egy hiba. Hozzáteszi, akkor is ez egy hiba a rendszerben, ha az előző vezetés vélt vagy valós bűneivel állítják párhuzamba.

Takács Krisztián kikéri magának, az MSZP Frakció nevében a korábbi városvezetés pocskondiázását. Hozzáteszi, a korábbi városvezetés tagjai között ott volt Borbély Lénárd, előtte Németh Szilárd, úgy véli, ezekkel a kijelentésekkel ők is minősítve vannak. Elmondja, a 2010 előtti időszakból egyetlen ember van jelen az ülésen, őt megkéri, tartózkodjon az ilyen megjegyzésektől, mert valótlan állít. Hozzáteszi, nem kell sokat olvasni az előterjesztésből, mert ha ránéz az ember, akkor is feltűnik, hogy három hektár ipari terület megvásárlása 6 millió forintért, egyértelműen problémát sejtet, meglátása szerint „kilóg a lóláb.” Megjegyzi, Ábel Attila alpolgármester úrnak az egyik kedvenc kifejezése, hogy a 2010-es választások a „mutyiról” szoltak, és most ugyanezt érzi az ellenzék is, valami nem stimmel a háttérben.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a napirendet lezárja. Kiegészítésképpen elmondja, olyannyira nincs semmiféle „mutyi” a háttérben, hogy neki az is jó, ha megveszik és az is, ha nem veszik meg. Felhívja a figyelmet viszont arra, hogy amennyiben Képviselő úr módosító javaslata többséget kap és az arról történő szavazás eredménye pozitív, fontos lesz megjelölni a

költségvetési forrást. Úgy véli, tanulmányozni szükséges a költségvetést és utána érdemes javaslatot tenni, ez előrébb visz. Elmondja, Takács Krisztián képviselő úr és Ábel Attila alpolgármester úr sem idézte pontosan a szóban forgó tartalmat. Felhívja a figyelmet arra, hogy Földvári Zsolt nemcsak egy szubjektív véleményt fogalmazott meg, hanem mint kifejezetten komolyanvehető szakember, nyújtott segítséget ebben a kérdésben. Elmondja, valóban igaz, hogy amennyiben megvásárolja az Önkormányzat a területet, ár alatt, akkor, bár lesz egy tulajdoni hányada az Önkormányzatnak, de azzal nemcsak jogok, hanem kötelezettségek is járnak és keletkeznek. Hozzáteszi, az egyik legfontosabb, hogy nem lehet tudni, mi van a talajban, mi van a helyszínen. Röviden felvázolja, meglátása szerint miért elfogadható az előterjesztés ebben a formában. Elmondja, azért van az Önkormányzatnak elővásárlási joga, mert van egy 18/5756 arányú tulajdoni hányada a területen. Hozzáteszi, amiről most szó van, az tartalmazza, hogy adva van egy kivett ipartelep, amely 20727 m² alapterületű, de ennek csak az 1385/20727 részéről van szó jelen pillanatban. Hangsúlyozza tehát, hogy ez nem a teljes, majdnem 21000 m² vonatkozik, csak annak az 1385-öd részére. Elmondja, a másik pedig, egy kivett, saját használatú út, amelynek 69/3197 tulajdoni hányadáról szól az előterjesztés. Végül, de nem utolsó sorban van egy, szintén kivett, saját használatú út, amelynek pedig a 293/5756-od tulajdoni hányadáról van szó ebben az előterjesztésben. Elmondja, ezeket az információkat összegezve és az ezzel járó kötelezettséget figyelembevéve, valamint egyetértésben azzal, hogy a 2010 után létrejött Önkormányzatnak abszolút a vagyongyarapodás volt a mozgató rugója, - ez látszik a könyvelésben is, - azt javasolja a Testület számára, hogy az eredeti határozati javaslatról döntsenek és azt fogadják el. Hozzáteszi, amennyiben erről nem születik döntés, a továbbiakban nincs miről beszélni. A szavazás előtt ügyrendben szót ad Bercsik Károly képviselő úrnak.

Bercsik Károly elmondja, végig hallgatta a vitát és elbizonytalanodott az előterjesztés kapcsán. Ügyrendi javaslata, hogy a 125-ös előterjesztést vegyék le napirendről.

Borbély Lénárd elmondja, ügyrendi kérdésben vita nélkül dönt a Testület, így a javaslatnak helyt ad. A szavazást megelőzően felhívja a figyelmet arra, hogy ő továbbra is tartózkodik és hangsúlyozza, hogy amennyiben ezt a Testület leveszi napirendről, akkor ez a téma nem lesz többet napirenden. Megjegyzi, ez is egy döntés, majd szavazást rendel el.

175/2021. (VII.02.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bercsik Károly ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést a napirendről leveszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

13 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (126. sz előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület, 210146/220, 210146/99 helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elővásárlási jog elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megkérdezi, van-e valakinek ügyrendi javaslata a napirenddel kapcsolatban, mielőtt egy hosszabb vitába belemennének, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián megkérdezi, hogy pontosan mekkora terület az, amiről lemondanak, valamint felhívja a figyelmet az árra, amellett, hogy hasonló területről van szó, mint az előzőekben.

Borbély Lénárd jelzi, dr. Szabó-Unger Anikót fogja felkérni a kérdések megválaszolására, majd megadja a szót Tóth Sándornak.

Tóth Sándor elmondja, az előterjesztés azzal kezdődik, hogy ez év júliusában érkezett a megkeresés a dr. Juhász Gabriella Ügyvédi Irodától, melynek keltezése azonban május 3-ai, erre Polgármester úrnak 8 napon belül kell válaszolnia. Megkérdezi, hogy válaszoltak-e rá, ha igen, mit, ha nem, akkor miért van most ez az előterjesztés a Testület előtt.

Borbély Lénárd elmondja, nem született rá válasz. Jelzi, mindig azzal próbálkoznak, hogy beszorítják őket egy 8 napos határidőbe, mely nincs összhangban a magyar jogszabályokkal. Megadja a szót dr. Szabó-Unger Anikónak.

dr. Szabó-Unger Anikó elmondja, az előterjesztéshez csatolásra került az elővásárlási joggal érintett ingatlanok tulajdoni lapja, melynek első részén látszik, hogy kivett használatú út. A Képviselő úr által aggályosnak tartott vessző utáni rész a tulajdoni lapnak megfelelően szerepel. Jelzi, ha a két számot összeadják, akkor kb. egy 33.000 m² alapterületű ingatlan tulajdoni hányadáról van szó. Megjegyzi, az előzőekben Polgármester úr helyesen igazította ki Képviselő úr hozzászólását a tekintetben, hogy az előbb sem egy 20.000 m² alapterületű kivett ipari terület elővásárlási jogáról volt szó.

dr. Szeles Gábor felhívja a Testület tagjainak figyelmét, hogy az előzően hivatkozott tulajdoni lap 3 részből áll. A harmadik részben lehet látni, hogy az egyes ingatlanrészekre milyen teher van bejegyezve. Megjegyzi, hogy az Önkormányzat egyes ingatlanrész megvásárlásával nagyobb terhet vehet a nyakába, mint amennyi hasznot hajt a megvásárolt ingatlan. Jelzi, sajátságos helyzet is kialakulhat, hiszen több esetben a Polgármesteri Hivatal Adóügyi Irodája és az Önkormányzat egyéb szervének eljárása következtében kerül jelzálogjog bejegyzésre.

Borbély Lénárd megállapítja további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

176/2021. (VII.02.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. kerület, belterület 210146/220 hrsz. alatt felvett, természetben a 1211

Budapest, XXI. kerület Terelő utca 6-8. szám, 1211 Budapest, Iparvágány utca 2-14. szám, illetve a 1211 Budapest, Acélcső utca 1-13. szám alatt nyilvántartott 2,7529 m² alapterületű „kivett ipartelep” megnevezésű ingatlan 970/55058 eszmei hányadára, továbbá Budapest XXI. kerület, belterület 210146/99 hrsz. alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Acélcső utca „felülvizsgálat alatt” alatt nyilvántartott 6017 m² alapterületű „kivett saját használatú út” megnevezésű ingatlan 432/5967 eszmei hányadára kapott vételi ajánlat vonatkozásában az Önkormányzat az elővásárlási jogát nem kívánja gyakorolni.

A Képviselő-testület továbbá felkéri a Jegyzőt az elővásárlási joggal kapcsolatos nyilatkozat aláírására.

Határidő:

2021. július 05.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

10 igen

1 nem

7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 1 nem, 7 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 3. pontja: (127. sz előterjesztés)

Javaslat a Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola természetben a 1212 Budapest, Széchenyi István u. 87. szám alatt található felépítmény elbontása ügyében tulajdonosi hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor megkérdezi, hogy a szóban forgó ingatlanra vonatkozóan előzetesen készült-e felújításra vonatkozó költségvetés, hiszen az előterjesztés hivatkozik arra, hogy hatalmas összeg lenne az épület felújítása, valamint a bontás költségei is kérdésesek, hiszen csak a Testület döntése után kérhetnek árajánlatot a munkálatokra. Az előterjesztés szerint, bontást követően a terület a DPTK-nak kerül átadásra, ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy ez milyen módon fog hasznosulni.

Borbély Lénárd elmondja, nem készült részükről felújítással kapcsolatos költségvetés, majd a kérdéseket lezárja. Átadja a szót Tóth Jánosnak.

Tóth János szintén elmondja, hogy nem készült költségvetés az épület felújításával kapcsolatban, mert 2013. óta egyfolytában csak felújítják. Folyamatosan költik rá a pénzt, radiátorokat cserélnek, fűtést vagy villamosrendszert korszerűsítene, miközben az épület állaga nem változik. Megjegyzi, egy könnyűszerkezetes épületről van szó gipszfalakkal és gipsz álmennyezettel. Olyan mértékben elhasználódott az épület szerkezete, hogy a további karbantartás és felújítás feleslegessé vált, a köznevelési feladatokat pedig a főépületben el tudják látni. Jelzi, az ingatlan vagyonekezelőjeként felesleges lenne az állami pénzt költeni rá, amikor a későbbiekben semmi ilyen jellegű célra nem lehet majd

hasznosítani. Úgy gondolja, most jött el az a pillanat, amikor a nagy épület kapacitását alkalmassá tették arra, hogy az összes iskolai csoportot kitudja szolgálni, a szolgálati lakás átalakításával pedig fejlesztő szobákat, illetve a testnevelőknek külön szertárat és raktárakat alakítottak ki. Tájékoztató, hogy a tavasz folyamán az épület udvara is felújításra került, a szóban forgó épület helyén pedig úgy tervezik, hogy zöldterületet és játszótér területet is kaphatnak a gyerekek.

Borbély Lénárd megállapítja, további hozzászólás nincs, lezárja az előterjesztés vitáját, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

177/2021. (VII.02.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület 208076/2 helyrajzi számú, természetben a 1212 Budapest, Széchenyi István u. 87. szám alatti ingatlanon található felépítmény (ún. „kis épület”) bontásához, mint tulajdonos hozzájárul tekintettel, hogy annak további fenntartása nem rentábilis, a köznevelési tevékenység célját nem szolgálja, a köznevelési tevékenység ugyanezen helyrajzi szám alatt található másik felépítményben biztosított.

Határidő:

2021. szeptember 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 4. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat a „2021. évi kerületi sportcélú támogatások” megnevezésű pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd technikai szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián elmondja, minden évben megismétli, méltatlan Csepel sportmúltjához, hogy 5 millió Ft-os keretösszeg van a sportcélú támogatásokra és idén 3.400.000 Ft-ot osztanak ki 15 egyesületnek. Szerinte ez nem szép dolog, van több egyesület, akik 100.000 Ft-ot kapnak egy évre. Megkérdezi, hogy van-e lehetőség arra, hogy a fennmaradó 1.600.000 Ft-ot szétosszák az egyesületek között? Tudja, tavaly is felmerült, hogy voltak, akik csak 100.000 Ft-ra pályáztak, de érdeklődik, hogy meg

lehet-e hosszabbítani a határidőt, hogy az egyesületek pályázhassanak az 1.600.000 Ft-ra, mert van, akinek még 100.000 Ft sokat jelentene.

Kovács Dávid Attila jelzi, ő is azt szeretne volna kérdezni, jól látja-e, hogy nem sikerült a teljes pályázati keretet elkölteni.

Dukán András Ferenc megkérdezi, van-e olyan egyesület a pályázók között, akik nagyobb összegre pályáztak, mint amennyivel a táblázatban szerepelnek? Ha igen, tételesen kéri a kimutatást, mi az indoka, és hogyan alakultak ki a végleges számok.

Borbély Lénárd elmondja, alapvetően minden pályázó egyesület ugyan azt a támogatási összeget kapja, mint amit 2020-ban kapott. Van olyan, amelyik most alakult és 2 millió Ft-ra nyújtott be pályázatot, nyilvánvalóan ennyit nem ítélték oda, jelképesen ők is kapnak támogatást. Felhívja a figyelmet, hogy van egy koronavírus világjárvány, az idei év eddig nagyrészt a bezárásról, bezártságról szólt, nem lehetett olyan rendezvényt, programot tartani, ahol értelmetesen fel is lehet használni a támogatást és nem tudjuk, mit hoz a II. félév. Elmondja, valóban lehetne sokkal több pénzt osztani, de aki megnézi a költségvetést – a Pénzügyi Bizottság tagjai talán többet forgatják - biztos feltűnik, hogy mi volt a tavalyi főösszeg és mi az idei, ebbe a relációba kell sok döntést elhelyezni. Nem feltétlen cél a teljes összeg kitöltése, ellenben az év hátralévő részében a Képviselő-testület dönthet ennek a pénznek a felhasználásáról. Jelzi, szerencsés helyzetben van a kerület, mert már nem csak az Önkormányzathoz lehet sportcélú támogatásért fordulni, hiszen van olyan kerületi alapítvány, amelyik a csepeli utánpótlás sportolás támogatást tűzte ki céljává. Mindenkit biztat mindenre, az Önkormányzat, amiben tud, segít. Most nem javasolja, hogy az 1.600.000 Ft-ot valamilyen elv szerint szétosszák. Hozzáteszi, a világjárvány gazdasági hatását és az iparűzési adók alakulását nem tudják a mai napig sem pontosan, ezért óvatosságra int. Megállapítja, több kérdés és hozzászólás nincs, lezárja a napirendi pontot és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

178/2021. (VII.02.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli sportegyesületek, sportcélú alapítványok részére vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt a 2021. évi költségvetésről szóló 2/2021. (II.19.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 1904. sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” előirányzat terhére a 87/2021.(V.13.) Kt. határozattal kiírt 2021. évi pályázati felhívásra benyújtott, annak megfelelő, alább felsorolt érvényes pályázatokra az alábbiak szerint:

Pályázó Egyesületek	Javasolt támogatási összeg:
Csepel Íjász és Hagyományőrző Egyesület	200.000 Ft
Csepel-Sziget Sportegyesület	100.000 Ft
Capoeira Academia Egyesület	100.000 Ft
Sakk Kultúra Alapítvány	100.000 Ft
ISLAND ROCK Csepel Táncsport Egyesület	500.000 Ft
Profi-Team Életmód Egyesület	200.000 Ft

Csepel Barakuda Búvár Sportegyesület	200.000 Ft
Csepeli Ritmikus Gimnasztika Club	300.000 Ft
Csepel Horgász Egyesület	400.000 Ft
Csepeli Diák Atlétika Club	500.000 Ft
Dance Expressz Tánc Sport Egyesület	100.000 Ft
Csepel Karate Sportegyesület	100.000 Ft
Csepeli Vívó Egyesület	200.000 Ft
Csepel Dolphins SC.	200.000 Ft
Csepeli Padaván Sportegyesület	200.000 Ft
Összesen:	3.400.000 Ft

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási szerződéssel történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottakkal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő

A pályázók kiértékelésére: 2021. július 9.
A szerződések megkötésére: 2021. július 31.

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Borbély Lénárd polgármester
Muraközi Dóra kabinetfőnök
Szeder Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat a 86/2021. (V.13.) Polgármesteri Határozat módosítására és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda engedélyezett létszámkeretének módosítására

Előterjesztő: Hirholczné Faragó Tünde

Borbély Lénárd jelzi, hogy az előterjesztőt helyettese képviseli, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor úgy látja, egy csoport nyitott maradt. Kérdezi, ez azt jelenti, hogy szükség esetén ezt a csoportot ki lehet nyitni?

Borbély Lénárd válasza igen, majd a kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dukán András Ferenc azt gondolja, nagyon szomorú képet fest ez az előterjesztés a csepeli helyzetről. Hozzáteszi, persze nem csak a csepeli, hanem az országos helyzetről is, ami az oktatásban, illetve jelen esetben itt az óvodákban zajlik. Megjegyzi, szerinte azért szavaznak most óvodai csoportok határozatlan idejű szüneteltetésről, mert várható óvodapedagógus hiánnyal tervezik a következő évet. Hozzáteszi, ez nyilván nem csak ebben a három tagóvodában jelent gondot, azonban itt már olyan szintű volt a válság, hogy lépni kellett. Megjegyzi, ő azt is megértette és elfogadta, amikor legutóbb, ugyanezen oknál fogva óvodákat voltak kénytelenek bezárni.

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy ez mikor volt.

Dukán András Ferenc pontosítja, hogy tagóvodákat voltak kénytelenek bezárni.

Borbély Lénárd ismét kérdezi, hogy mikor zártak be tagóvodákat.

Dukán András Ferenc válasza, másfél évvel ezelőtt, majd hozzáteszi, erre bizonyára emlékszik Polgármester úr is.

Borbély Lénárd határozottan kijelenti, amióta ő polgármester egyetlen egy tagóvodát sem zártak be.

Dukán András Ferenc megjegyzi, játszhatnak megint a szavakkal, de kevesebb helyre tudnak óvodába járni a gyerekek most, mint ezelőtt három évvel. Mondhatják azt, hogy nem óvodabezárás volt, hanem átszervezés, szerinte azonban mindenki láthatja, hogy egy adott helyen van-e óvodai feladatellátási hely, vagy nincs. Megjegyzi, ugyanerről van szó most is, kevesebb óvodai csoport fog indulni.

Jelzi, természetesen elfogadja, majd az előterjesztést, hiszen ez egy kényszer szülte helyzet és attól nem lesz több óvodapedagógus, ha ezt az előterjesztést nem szavazza meg. Hozzáteszi, ugyanakkor érdemes lenne elgondolkodniuk arról, hogy miként lehetne orvosolni ezeket a dolgokat. Meglátása szerint rossz döntés volt visszavonni a csepeli óvodai pótléket. Kijelenti, örül annak, hogy azóta már másokban is megfogalmazódott az, hogy rossz volt az a döntés, amit akkoriban hozott a testületi többség. Véleménye szerint, hosszú távon koncepciózusan kell gondolkodniuk - akkor is, ha ez nem helyi, hanem országos probléma -, hogy mit tegyenek annak érdekében, hogy legyenek óvodapedagógusok, bölcsődei nevelők és más pedagógusok Csepelen.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Utóbbi hozzászólásra reagálva elmondja, lehet, hogy rossz döntés, de ez kényszer döntés. Kijelenti, az előterjesztés teljes egészében szakmai alapon jött létre, mert nyugdíjba mennek az óvodapedagógusok. Hozzáteszi, a kerület minden tőle telhetőt megtesz azért, hogy óvodapedagógusokat csábítsanak Csepelre, illetve, hogy itt tartsák őket. Megjegyzi, egész Budapesten, valamint az agglomerációban is kialakult egy általános versengés az óvodapedagógusokért. Azért van a csepeli pedagógus pótlék, hogy ezzel is vonzóvá tegyék a kerületet.

Elmondja még, hogy Csepel a lakosság összetételét tekintve egy idősebb kerület képét mutatja, miközben a lakosságszám csökken. Ennek vélhetően nagyon sok oka van és ebbe meglátása szerint nem érdemes belekeverni a politikát. Véleménye szerint meg kellene inkább nézni azt, hogy nagyon sok fiatal miért választ adott

esetben inkább belvárosi lakhatást. Felveti, ezt indokolhatja pl. az is, hogy ott sokkal több CSOK-os lakás épül, de sok minden egyéb is szóba jöhet.

Kifejti, azt, hogy egy intézmény funkcióváltáson megy keresztül, ahhoz tudná hasonlítani, mintha mindenkinek a saját életében, a saját vagyonával kapcsolatban kellene döntést hoznia. Javasolja, hogy az akkori döntésre mindenki tekintsen így. Szemléltető példaként említi, ha egyetlen pizzériája lenne és erről az egy helyről el tudná látni a vendégkörét, akkor vélhetően nem nyitna még két másik pizzériát, hogy utána már három telephely fenntartásáért fizessen, amikor a feladatot egy telephelyről is el tudja látni. Tisztázza, jelen esetben az óvodák tekintetében is ez történik, ezért kéri, hogy döntsenek az előterjesztésben foglaltakról.

Jelzi, ha a szavazást követően még van ügyrendi hozzászólás, akkor ahhoz megadja a szót, majd szavazást rendel el.

179/2021. (VII.02.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 86/2021. (V.13.) Polgármesteri Határozattal, a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottságtól a 2021/2022. nevelési évben indítandó csoportok számának megállapítására vonatkozó, a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet 1/C. számú melléklet II.4. pontja szerinti hatáskör elvonás alapján úgy dönt, hogy a 86/2021. (V.13.) Polgármesteri Határozat módosításával Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda engedélyezett csoportjainak számát a 2021/2022-es nevelési évben 95 csoportban állapítja meg, a 86/2021. (V.13.) Polgármesteri Határozat egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett.

Határidő:

2021. szeptember 01.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

17 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

180/2021. (VII.02.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda engedélyezett létszámát 2021. szeptember 1. napjától 10,5 fővel csökkenti és 444 főben állapítja meg, 2022. január 1. napjától további 1 fővel csökkenti és 443 főben állapítja meg.

Határidő:

2021. szeptember 01., 2022. január 1.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

17 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a két határozati javaslatot 17 igen, 1 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Dukán András Ferencnek.

Dukán András Ferenc megjegyzi, szerinte sem érdemes ebbe feltétlenül politikát keverni, de azért azt megfontolásra ajánlja a Polgármester úrnak, hogy gondoljon másként a csepeli gyermekekre, és úgy általában a közintézményekre, mint egy pizzériára, vagy más vállalkozásra, mert ezeket az ügyeket kicsit más szemmel érdemes nézni. Javasolja, hogy e döntéseknél ne csak a gazdasági kérdések domináljanak.

Borbély Lénárd megköszöni a felvetést. Megjegyzi, Képviselő úr mondja ezt egy három gyermekes apukának, majd javasolja, nézzék meg, hogy polgármesterként mit tett a kerületben. Hozzáteszi, az összes óvoda, bölcsőde felújításra került, a gyerekek immár XXI. századi környezetben lehetnek. Mostantól az iskolák felújítása következne és reméli, hogy ebben is tudnak majd haladni. Megítélése szerint nem úgy tekint a csepeli gyermekekre, illetve a csepeli gyermekeket foglalkoztató nevelőintézményekre, mint valamilyen félvállról vehető kérdésre – nem mintha egy pizzéria félvállról vehető lenne –, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6. pontja: (124. sz előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2021. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

181/2021. (VII.02.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C § alapján úgy dönt, hogy Borbély Lénárd polgármester szabadsága ütemezését - mely szerint szabadságát a nyári és téli igazgatási szünet időszakában kívánja igénybe venni - jóváhagyja.

Határidő:

2021. december 31.

Felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja: (123. sz előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2021. II. féléves Munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula a szeptemberi testületi ülésre javasolja, hogy kerüljön be egy beszámoló, amely a veszélyhelyzet alatt a Polgármester, a Képviselő-testület hatáskörében meghozott határozatairól és rendeleteiről szól.

Borbély Lénárd jelzi, egyrészt a napirendi pontok között most is van egy beszámoló, amelyről nem kellett döntést hozni, másrészt az interneten minden döntés fent van sorrendben, harmadszor pedig, 2-4 hetente rendszeresen összehívta és tájékoztatta a frakcióvezetőket. Ezért okafogyottnak látja a javaslatot, de szavazni fognak róla.

Horváth Gyula elmondja, az önkormányzati törvény és a kormány megbízotti állásfoglalás értelmében a Képviselő-testület jogosult megismerni szám szerint, pontosan azokat a határozatokat, rendeleteket, amelyeket a Polgármester a veszélyhelyzet ideje alatt a rá ruházott hatáskör értelmében meghozott. Nem csak jogosult, hanem arra is jogot kapott, hogy ezeket a döntéseket, rendeleteket – ha szükségesnek látja – felül is bírálja. Jelzi, Polgármester úr említette és számtalanszor lehetett érezni, hogy úgy gondolja, vagy olyan érzése van, hogy egyszemélyben vezeti ezt a kerületet, az előbb mondta, mennyit tett a kerületben az óvodák érdekében. Megjegyzi, ő pedig úgy gondolja, hogy mennyit tett ez a Képviselő-testület és Polgármester úr ennek a Képviselő-testületnek a tagja az összes képviselővel együtt. Hangsúlyozza, kollektíven döntenek a kérdésekről, a polgármester és az alpolgármester, azon kívül, hogy a rendeletalkotó testület része, a végrehajtás vezetésében is speciális szerepet kap, ami nem jelenti azt, hogy egyszemélyben dönt. Jelzi, az, hogy Polgármester úr a saját frakciójával milyen kapcsolatban van, az egy dolog, de ennek a Képviselő-testületnek van hatásköre és van jogköre a jelenleg érvényben lévő törvények értelmében is. Kéri Polgármester urat, vizsgálja felül ezt a fajta magatartását, mert a csepeli közéletben, a sajtóban, egyéb helyeken tényleg azt az érzést kelti, mintha a Képviselő-testületre semmi szükség nem lenne és egy személyben eldönt mindent. Megjegyzi, a Képviselő-testület tette a dolgát akkor is, amikor a vészhelyzet volt, előtte is és ezután is, a törvényben rátestált felelősséggel élni fog és ezt a felelősséget vállalni is fogja. Ezért nagyon fontosnak tartja, hogy tételesen és pontosan jelenjen meg, hogy a Polgármester milyen döntéseket hozott. Úgy gondolja, Polgármester úr tudja, hogy az elhangzott mondatai nem azért vannak, mert egy bizonyos napirendhez így kívánt hozzászólni, hanem azért, mert volt két napirendi pontra előterjesztése, amit Jegyző úr a törvényekre való hivatkozással nem engedett napirendre venni. Elmondja, azt a rugalmasságot, amit a Képviselő-testület a mai ülés összes napirendjével kapcsolatban tanúsított a vezetéssel szemben, ennek a töredékét sem tanúsította sem a Jegyző, sem a hivatal vezetése egy előterjesztéssel kapcsolatban. Azért, hogy ez még egyszer ne fordulhasson elő és legyen lehetőségük a képviselőknél alaposan, pontosan megfogalmazni az álláspontjukat, kérdéseiket, elengedhetetlennek tartja, hogy éljenek azzal a joggal, hogy beszámoltatják a Polgármestert a veszélyhelyzet ideje alatt hozott döntéseiről.

Borbély Lénárd elmondja, majd, ha elolvassa Képviselő úr a jegyzőkönyvet, fel fog tűnni, nem mondta egyszer sem, hogy ő maga egyszemélyben döntött, hanem azt mondta, amióta Polgármester, azóta mi történt az intézményrendszerekkel. Minden esetben ő tette az előterjesztéseket, ezt megtehetette volna Képviselő úr is. Ismerteti, mivel nincs napirenden egyik anyag sem, amit Képviselő úr benyújtott, ezért kár ezt firtatni. Az egyik előterjesztése az volt, hogy állítsák vissza az óvodapedagógus pótlékot 2021. július 1-től. Ilyenkor azt kérdezné meg, hogy készül Képviselő úr a testületi

munkára és hogy figyeli a csepeli közéletet, mivel a csepeli pedagóguspótlék több hónapja vissza van állítva eredeti összegére június 1-vel. Megjegyzi, azért nem tudták napirendre venni a javaslatát, mert nem csak okafogyottá vált, de nyilvánvalóan egyéb dolgokról is tanúskodik. Ábel Attilának megadja a szót és lezárja a napirendi pont vitáját.

Ábel Attila elmondja, Polgármester úr a veszélyhelyzet ideje alatt rendszeresen tartott tájékoztatást a frakcióknak a döntésekről, ilyen a Fővárosban nem volt, Karácsony Gergely illet nem tett, ellenzéki kézben lévő kerületekben – akik magukat demokratáknak mondják – ilyen mértékű tájékoztatás nem volt, sem a Momentumos, se a DK-s, se a szocialista kerületekben.

Borbély Lénárd jelzi, Horváth Gyula javaslatát befogadja, azzal kiegészítik a Munkatervet, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

182/2021. (VII.02.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - Horváth Gyula javaslatát befogadva, miszerint a szeptemberi testületi ülésre kér egy beszámolót a veszélyhelyzet ideje alatt hozott polgármesteri döntésekről, rendeletekről - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2021. II. féléves munkatervét elfogadja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Négyesiné Mizsák Alexandra
mb. szervezési irodavezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (129. sz előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatokról szavazást rendel el.

183/2021. (VII.02.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **141/2020. (VII.09.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2021. december 31-re** módosítja.
- a **224/2020. (IXV.24.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2021. július 31-re** módosítja.
- a **64/2021. (IV.13.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2021. július 30-ra** módosítja.

Határidő:

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

azonnal

Borbély Lénárd polgármester

Négyesiné Mizsák Alexandra

mb. irodavezető

11 igen

1 nem

6 tartózkodás

elfogadva

184/2021. (VII.02.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja

Határidő:

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

azonnal

Borbély Lénárd polgármester

Négyesiné Mizsák Alexandra

mb. irodavezető

11 igen

1 nem

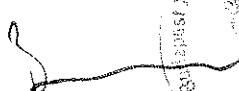
6 tartózkodás

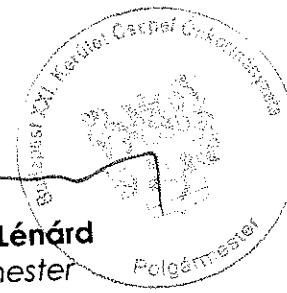
elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a két határozati javaslatot 11 igen, 1 nem, 6 tartózkodással elfogadta.

Bejelenti, hogy a nyílt napirendi pontok végére értek, ezért a nyílt ülést 18 óra 32 perckor lezárja, majd zárt ülést rendel el.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-vezető)


Borbély Lénárd
polgármester



K.m.f.



dr. Szeles Gabor
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Négyesiné Mizsák Alexandra	napirend előtt
Papp Éva Evelin	1. napirend
Bajor-Horváth Regina	2. és 3. napirend
Majorné Sándor Beáta	4., 6. és 7. napirend
Fehér Lászlóné	5. és 8. napirend

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Négyesiné Mizsák Alexandra
mb. irodavezető

