

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2020. február 27-én** (csütörtök) **17.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Borbély Lénárd	polgármester
	Ábel Attila	alpolgármester
	Morovik Attila	alpolgármester
	Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szondai Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Kovács Dávid Attila, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Bata Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Borsosné Pál Illdikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
Csizmarik Anna	Polgármesteri Kabinet, protokollfőnök
Dámsáné Székelyhídi Mónika	Csepeli Városgazda Zrt., Ingatlangazdálkodási osztályvezető
dr. Baktay Csaba	Budapest Főváros Kormányhivatal XXI. Kerületi Hivatala, kerületi hivatalvezető
dr. Dobák András	TIESZ intézményvezető
dr. Szabó József	Csepeli Városgazda Zrt., FEB tag
dr. Szabó-Unger Anikó	Jegyzői kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda, ügyintéző
Gál Balázs	Polgármesteri Kabinet részéről
Gyulai István	Főépítész Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Hermann-né Laboncz Etelka	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, koordinációs intézményvezető-helyettes
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft., ügyvezető igazgató
Kovács Mária	Városrendezési Iroda, irodavezető
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető

Kuczbél András	mb. Üzemeltetési Ágazat vezető
Lass Gábor	Csepeli Városkép Kft., újságíró
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, ügyintéző
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Molnár Mária	protokollasszisztens
Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI, intézményvezető
Patyiné dr. Garai Andrea	Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
Pásztorné Juhász Eszter	GSZI, igazgató
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, igazgató
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Szűcsné Gál Etelka	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető-helyettes
Takács Ferenc	Csepeli Városfejlesztési Kft., általános igazgató
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth Endre	Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató-helyettes
Tóth János	Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Varga Gyöngyi	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 18 fővel a Testület határozatképes. Mielőtt elkezdik az ülést átadja a szót kolléganőjének Molnár Máriának.

Molnár Mária „Sok szeretettel köszöntöm Önöket!

Csepel önkormányzata köszönetét és elismerését kívánja kifejezni a kiemelkedő eredményeket elért csepeli sportolóknak, akik öregbítették a kerület jó hírnevét.

Kónyáné Dézsi Marianna amatőr triatlon versenyző, a Csepel Dolphins sportolója 2006-ban kezdett el futni, 2008-ban indult el első triatlon versenyén, s 2014-ben határozta el, hogy megvalósítja nagy álmát, az Ironman-t, ami megszakítás nélküli 3,8 km úszásból, 180 km kerékpározásból és egy maratonból, azaz 42,2 km futásból áll.

Évek óta sok-sok munkával, kitartással edz, országos versenyeken indul, korosztályának egyik legeredményesebb versenyzője. Már öt alkalommal is teljesítette az Ironmant. 2018-ban az év Senior Triatlonistájának választották meg. 2019-ben korosztályában a hat különböző távú triatlon és duatlon címet is megnyerte. A Magyar Triatlon Szövetség több éven keresztül aranyoklevelet adományozott a kiemelkedő teljesítményéért. Gratulálunk Kónyáné Dézsi Mariannának!”

(Polgármester úr gratulál Kónyáné Dézsi Mariannának. Taps a közönség soraiban. – jkv. író)

Borbély Lénárd az egész Testület nevében gratulál és elismerésüket fejezi ki.

A képviselő-testületi ülés előtt tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Kovács Dávid Attila képviselő úr jelezte kilépett korábbi pártjából, a Jobbik Magyarországért Mozgalomból és függetlenként folytatja munkáját. Kéri, a jegyzőkönyvben és a számítógépes rendszerben legyen ez átvezetve.

Elmondja, az ülésen 23 napirendi pont megtárgyalására tesz javaslatot, ebből egy sürgősségi előterjesztés, helyszíni kiosztású „Javaslat kitüntető díjak adományozásáról”, a Csepel Szolgálatáért díjakat minden év március 15-én szokták átadni.

Ezután a napirenddel kapcsolatban szót ad Tóth Sándor képviselő úrnak.

Tóth Sándor elmondja, az FFB ülésén a Jegyző úrhoz intézett egy kérdést, miszerint a testületi anyagok a Képviselő-testület számára áttekinthetetlen formában jelennek meg. Kérdezi Polgármester úrtól, milyen intézkedéseket kíván a jövőben bevezetni azzal kapcsolatban, hogy írásvédett, de áttekinthető módon kerüljenek az anyagok a Testület elé, amivel nagyban megkönnyítenék munkájukat. Valamint felhívja a figyelmet, hogy a bizottsági üléseken papír formátumban is osztanak ki anyagokat, ezzel rengeteg papírt elhasználva. Ezzel kapcsolatban kezdeményezi, hogy vizsgálják meg a Szervezési Iroda bevonásával, miként lehet a nyomtatott formátumot visszaszorítani, esetleg teljes mértékben elhagyni.

Borbély Lénárd jelzi, a napirendi pontoknál tartanak változatlanul, majd szót ad Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

Dukán András Ferenc elmondja, a 9. napirendi ponthoz azt az ígéretet kapták a bizottsági üléseken, hogy /1-es javaslatként fog bekerülni a Testület elé. Bár látja, hogy van egy cserelap, de az nem tartalmazza a szakértői bizottság összetételét.

Borbély Lénárd jelzi, nincs /1-es anyag, szóban fogja elmondani a 3 tagú bizottságra a javaslatot.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, lezárja a napirendi pont vitáját, majd kéri döntsenek a sürgősségi, 46. számú előterjesztés 23. napirendi pontként történő megtárgyalásáról.

44/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat kitüntető díjak adományozására” című, 46. sz. előterjesztést sürgősséggel a 23. pontban napirendre veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd kéri döntsenek a napirend egészéről is.

45/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-2)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató a V-tel Szolgáltató Kft. felperes és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata között folyamatban lévő szerződésszegés miatti kártérítés és vagyonhasznosítási szerződés megszüntetéséből eredő elszámolás iránti perről (T-3)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (38. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói jelentés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (III.06.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (25. sz. előterjesztés) + cserelap + Független könyvvizsgálói jelentés + KÉT emlékeztető

Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában közalkalmazotti jogviszonyban álló pedagógus munkakörben foglalkoztatottak részére csepeli pótlék további biztosítására

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának meghatározására

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek elfogadására

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat tulajdonát képező, a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt-vel kötött feladatellátási szerződés 3. függelékébe foglalt ingatlanok hasznosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság feladatellátási szerződésének megkötésére, továbbá az esetleges párhuzamos feladatok rendezésre irányuló megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, 210146/215 hrsz. alatt felvett ingatlannal kapcsolatos használati viszonyok rendezésére vonatkozó szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Javaslat 13 db önkormányzati lakásra bérőkielölési jog biztosítására a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság XXI. kerületi Hivatásos tűzoltó-parancsnokság; a Budapesti Rendőr-Főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányság; a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal; a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága; a Budapest Főváros Kormányhivatala XXI. Kerületi Hivatala részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (39. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiája (2014-2020) felülvizsgálatára

Előterjesztő: Gyulai István főépítész

Napirend 8. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat Nyári Élménytáborokban való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (30. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda részére irattári helyiség biztosítására

Előterjesztő: Hirholcné Faragó Tünde intézményvezető

Napirend 11. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fitt Jövő alapítvánnyal történő stratégiai együttműködési megállapodás megkötésére vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szerencsejáték Zrt. által támogatott „A játék összeköt” programban történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Evangélikus Egyházközségnek évenként nyújtott működési jellegű támogatások egyszeri alkalommal történő összevont felhasználására és elszámolására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Javaslat „2020. évi kerületi sportcélú támogatások” megnevezésű pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Csepeli Örmény Önkormányzat részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2020. évi pályázati kiírásra

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 18. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat közösségi könyvszekrények felállítására Csepelen

Előterjesztő: Kovács Dávid Attila képviselő

Napirend 19. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Javaslat közösségi kertek létrehozására Csepelen

Előterjesztő: Kovács Dávid Attila képviselő

Napirend 20. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 21. pontja:

Egyebek

Zárt ülés:

Napirend 22. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatási ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 23. pontja: (46. sz. előterjesztés) sürgősségi előterjesztés -helyszíni kiosztás

Javaslat kifizető díjak adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Elmondja, a napirendi pontokat megelőzően van két tájékoztató, az egyik a szokásos előző testületi ülés óta elvégzett munkáról szól, T-2-es számot visel. Felhívja képviselő társai figyelmét és érdeklődését a másik, T-3-as számot viselő tájékoztató anyagra is. Ezután megnyitja az 1. napirendi pont tárgyalását.

Napirend 1. pontja: (38. sz. előterjesztés) + Független könyvvizsgálói jelentés

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (III.06.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, az előző évi rendelet módosítása alapfeltétele a 2020-as költségvetés elfogadásának, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián elmondja, a Facebookon vitába keveredett a Borókás utcával kapcsolatban. A költségvetésben megtalálta, hogy a Borókás utca tervezése elkezdődött a tavalyi évben. Fontosnak tartja, hogy a lakosságot tájékoztassák erről, mert több olyan levelet kapott, amiben a lakók jelezték semmilyen tájékoztatást nem kaptak ezzel kapcsolatban.

Továbbá Jegyző úrtól kérdezi a Maros utcával kapcsolatos előterjesztése miért nem került befogadásra, ugyanis ezzel kapcsolatban semmilyen anyagot nem talált. Úgy gondolja az utca kátyúzása fontos lenne.

Borbély Lénárd megjegyzi, Képviselő úr Jegyző úrhoz intézett kérdése nem tartozik a napirendhez.

Kollégája aznap jelezte, hogy megkapták a Borókás utca jogerős építési engedélyét, amiről a lakosságot is folyamatosan tájékoztatják, de valószínűleg akkor még jobban el kell ezt mélyíteni, akár utcai szórólapok formájában. Ez mindig megtörténik az útépitések előtt, de lehet érdemes már a tervezésnél is tájékoztatást adni, egyébként ezt az interneten, újságban mindig megtették.

Annyit szeretne kérni a képviselő társaktól, abban segítsenek, hogy félretájékoztatása ne legyen a lakosságnak politikai haszonszerzés céljából, mert szerinte az sem jó.

Ezután szót ad Kovács Dávid Attila képviselő úrnak

Kovács Dávid Attila két rövid kérdése lenne az előterjesztéshez, két mínuszos költségvetési sorral kapcsolatban. Az egyik Szigetszentmiklósnál van mínusz 8,1 millió FT bölcsődés és óvoda gyerekek ellátásának támogatása után érdekelné, hogy ez miért csökkent. Az óvodai nemzetiségi pótlék csökkenésének okát is szeretné tudni.

Borbély Lénárd válaszként szót ad Szeder Istvánné ágazatvezető asszonynak.

Szeder Istvánné tájékoztat, az előterjesztésben részletesen leírta a csökkenés okát. A Képviselő úr által említett csökkenés azért történt mert tervezésre került 16 millió FT értékű bevétel Szigetszentmiklós városától és nem folyt be annyi, ezért, ahogy már jelezte bizottsági ülésen is csökkentették azon a feladaton a bevételt és a kiadást is. Az óvodai nemzetiségi pótlékkal kapcsolatban elmondja, a központi költségvetési támogatások csökkentése abból adódik, hogy év közben kétszer kell a MÁK-felé jelezni felmérés formájában az igényüket. Év végén megtörtént az elszámolás, ezek a negatív, illetve pozitív tételek a központi költségvetés támogatását jelzik. Az év közben igényelt központi költségvetési támogatások ennyivel csökkentek.

Borbély Lénárd szót ad Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

Dukán András Ferenc a Jedlik Ányos Gimnáziummal kapcsolatban érdeklődik, hogy a felújítás miért nem kezdődött még meg annak ellenére, hogy a fedezet már megérkezett hozzá. Valóban megérkezett-e ez az összeg, ha igen mi okozza a csúszást.

Borbély Lénárd jelzi, az összeg megérkezett. 2020. január 1-je után új jogszabály lépett életbe, miszerint minden olyan önkormányzati beruházás, aminek a finanszírozója a Magyar Állam és az összeg meghaladja a nettó 700 millió FT-ot, az Állam dönthet úgy, hogy saját hatáskörbe veszi. Ez esetben is ez történt, a BMSK Zrt. jelezte, hogy átveszi ezt a feladatot, tehát az Állam fogja előkészíteni a közbeszerzést. Ezután szót ad Takács Krisztián képviselő úrnak.

Takács Krisztián elmondja, nagyon soknak tartja a Csepel Utánpótlás Sportegyesület soron a költségvetésben a 91 millió 992 ezer 825 Ft-ot edzők bérére és járulékára. Erre szeretne magyarázatot kapni.

Borbély Lénárd szót ad Ágazatvezető asszonynak.

Szedes Istvánné tájékoztat, a Csepel Utánpótlás Sportegyesületnek két jogcímen lett tervezve az eredeti költségvetésben edzők bérére és működési költségek soron. Itt az előző év maradványa is áthozatalra került, összevonták a két sort így lett ez az összeg.

Borbély Lénárd szót ad Dukán András Ferenc képviselő úrnak.

Dukán András Ferenc köszöni az előző választ. Érdeklődik, miért nem indult meg 2020. január 1-je előtt ez a beruházás, illetve eddig semmilyen költség nem történt ebből az 5 milliárd Ft-ból, ha mégis, milyen költségek voltak és hogyan viszonyul ez ahhoz, hogy a közbeszerzése még csak most fog megkezdődni.

Borbély Lénárd elmondja, az előkészítés folyamatban van, eddig nem volt még kiírható állapotban. Az 5 milliárd Ft-ból, ha jól tudja 1 milliárd Ft-ba került a volt Fodor Iskolának a teljes felújítása, valamint a lakossági egyeztető tanácsnak is voltak költségei, bár az annyira nem jelentős. Illetve ebből az összegből került szerződéskötésre a tervezői díj. Megjegyzi, a költségvetés ezt részletesen tartalmazza. Megállapítja, további kérdés nincs, majd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Krisztián jelzi, a Csepel Utánpótlás Sportegyesület költségéről szeretné kikérni a tételes kimutatást, mert szerinté ott valami nem stimmel. Kéri, hogy írásban válaszoljanak neki, hogy mire költötték ezt az összeget, hány edzőre, hány vezetőre, milyen kifizetések történtek.

Borbély Lénárd úgy tudja, támogatási szerződés van az Egyesülettel és amikor a támogatási szerződés lezárásra kerül az elszámolással, onnantól kezdve teljes egészében nyilvános. Amennyiben ez megtörténik, nincs akadálya annak, hogy bárki beletekinthessen. Nyilvánvalóan az új adatvédelmi jogszabályok szerint tételesen, személyekre lebontva bérköltség betekintésre nincs lehetőség.

Azért azt ne felejtsek el, hogy itt 500 körüli gyerek az, akivel foglalkozik az Egyesület, minden óvodában ők tartanak edzéseket, amiket teljesen ingyenesen látnak el. Az Önkormányzat a kötelező feladatát többek között ezen az Egyesületen keresztül látja el. Ezután szót ad Takács Krisztián képviselő úrnak

Takács Krisztián kérdezi, mikor lehetne erről egy pontos elszámolást kapni. Természetesen nem névvel ellátva, hanem edző, milyen besorolású, milyen licensszel rendelkezik, ezekre kíváncsi.

Borbély Lénárd jelzi, ezt meg fogják nézni. Amennyiben azon gondolkodik Képviselő úr, hogy túlfizetett kollégák vannak-e, akkor reméli, hogy nem. Érdemes lenne egy kerületi összehasonlítás, hogy melyik klubban milyen bérek vannak, nehogy véletlenül nagyon különbözzenek a többiektől. Örülne neki, ha minden egyesület, akiket támogatnak továbbra is átlátható lenne, szerinté ennek az átláthatóságnak a Csepeli Utánpótlás Egyesület teljes mértékben megfelel.

Természetesen meg fogják küldeni Képviselő úrnak a kért adatokat.

Megállapítja, további hozzászólás nincs, örül, hogy senki nem jelezte aggályát a rendelet elfogadásával kapcsolatban, majd a rendeletalkotást szavazásra bocsátja.

1/2020. (III.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2019. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória

irodavezető

11 igen

4 nem

3 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 4 nem, 3 tartózkodással megalkotta.

Napirend 2. pontja: (25. sz. előterjesztés) + cserelap + Független könyvvizsgálói jelentés + KÉT emlékeztető

Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában közalkalmazotti jogviszonyban álló pedagógus munkakörben foglalkoztatottak részére csepeli pótlék további biztosítására

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának meghatározására

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek elfogadására

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd köszönetet mond mindenkinek, aki részt vett a költségvetés elkészítésében és annak előkészítésében, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor megkérdezi, hogy az 5/D melléklet bevételeinek 1. bekezdésének a második sorában szereplő összeg miért ennyire kevés és van-e arra lehetőség, hogy Polgármester úr kezdeményezzen egy kerekasztal beszélgetést a közterület-felügyelet vezetőjével, rendőrkapitány úrral, valamint azokkal, akik a frakcióvezetők közül csatlakoznának, hogy ezt a kérdést tisztázzák. Meglátása szerint Csepelen sok renitens autós van, olyanok, akik zöld területen, szabálytalanul parkolnak, ezt többször jelezte is, fontosnak tartja, hogy erre megoldás szülessen. Megjegyzi, nem az autósokat kívánja megsarcolni, hanem valóban azokra az autósokra vonatkozik a kérése, akik folyamatosan szabályt szegnek. Meglátása szerint ezt fontos orvosolni, ezért kér egy szavazást erről.

Borbély Lénárd úgy véli, ez leegyszerűsíthető, meglátása szerint ehhez nem szükségesek politikusok, kerekasztal beszélgetés keretében. Hozzáteszi, Igazgató úr biztosan értette a jelzést, de a közterület-felügyelet bírságokból befolyt bevételeivel kapcsolatosan elmondja, annak 95 százalékát elviszi az Államkincstár. Leszögezi, hogy a bírságolásra nem bevételforrásként tekint a kerület, de egyetért azzal, hogy azokat az autósokat, akik tilosban parkolnak, valóban rendre kell kényszeríteni, erre kéri Igazgató urat is.

Takács Krisztián megkérdezi, miért egyben szavaz a testület a négy javaslatról. Úgy véli, ezekről külön is lehetne szavazni.

dr. Vincze Anikó elmondja, attól, hogy egy előterjesztésben szerepel három javaslat és egy rendelettervezet, még önálló határozatokat hoz a Képviselő-testület, ügyrendi javaslatként lehet kérni a külön szavazást és ebben az esetben lehet egyesével szavazni. Hozzáteszi, azért került így megfogalmazásra ez az előterjesztés, mert ezek a javaslatok nem kerültek a korábbi ülésen elfogadásra és mivel ezeknek a javaslatoknak a tartalma már beépítésre kerül a rendelettervezetbe, a 2020-as költségvetésbe, mindenképpen a 2020-as költségvetés tárgyalását, elfogadását megelőzően kell ezekről a Képviselő-testületnek szavazni. Hozzáteszi, az SZMSZ rendelkezése értelmében, mely meghatározza, hogy a Képviselő-testület milyen sorrendben tárgyalhatja az előterjesztéseket, a rendelettervezet elfogadását követően szavazhatna a testület a határozati javaslatokról. Tájékoztat, erre azért volt szükség ilyen rendszerben meghatározni ezt az előterjesztést, hogy az SZMSZ előírásainak megfelelhessen az Önkormányzat. Hozzáteszi, ezért szerepelnek ezek a határozati javaslatok a rendelettervezetet megelőzően egy előterjesztésben.

Borbély Lénárd nem támogatja a külön történő szavazást. Elmondja, azért nem támogatja, mert álságosnak gondolja. Hozzáteszi, a rendeletet, ha elfogadják, azt úgy kell elfogadják, hogy benne van például az óvodapedagógusoknak a pótléka, ez logikailag összekapcsolódik. Elmondja, ha az óvodapedagógusok pótlékjára igent mond a testület, de a rendeletben viszont nemet és nem biztosítja rá a forrást, akkor furcsa helyzet áll elő, ő így nem támogatja a külön történő szavazást.

Kovács Dávid Attila elmondja, Takács Krisztián képviselőhöz csatlakozva, ő támogatja a külön szavazást, mert ebben a rendeletben sok költségvetési sor van, többek között ez a két javaslat is megjelenik egy-egy soron, meglátása szerint ilyen alapon több költségvetési sort is ki lehetne emelni, javaslattá tenni és külön dönteni, külön határozati javaslatban róluk, hiszen azok is összetartozó javaslatok lennének. Elmondja, olvasott a hangrögzítéssel kapcsolatos fejlesztésekről, mely a dologi költségek sorában látható, ennek kapcsán felteszi azt a kérdést, hogy lesznek-e majd képi fejlesztések is a nagyteremben, lesznek-e videó felvételek. Említést tesz arról a 8 milliárd forintos beruházásról, mely szintén a dologi kiadások sorában szerepel, Önkormányzati igazgatási feladatok címmel és többek között az alábbi fejlesztéseket foglalja magában: Önkormányzat működésével kapcsolatos egyéb költségek, informatikai szolgáltatások, ügyvédi, közjegyzői díjak, valamint van egy olyan is, hogy propaganda, szeretné tudni, hogy ebben a szöveggörnyezetben ez mit jelent.

Borbély Lénárd megkérdezi, ez a szó pontosan hol van.

Kovács Dávid Attila elmondja, a kiküldött anyag 25. oldalán található, önkormányzati, igazgatási feladatok, 8 milliárd forint, a „a dologi kiadás tartalmazza”, című résznél és

28 millió 250 ezer forint, mely zárójelben van feltüntetve, ez körülbelül a bekezdés közepén olvasható, kiemeli Képviselő úr, hogy vesszővel elválasztva olvasható ez a rész, propaganda, egyéb dologi kiadások.

Szedes István elmondja, A dologi kiadások között az államháztartásról szóló számviteli kormányrendelet alapján ennek a rovatnak az a neve, hogy reklám és propaganda kiadások.

Ábel Attila elmondja, az, hogy van valamivel kapcsolatban tanács vagy van egy szervezetnek titkára, nem ugyanaz, mint a kommunizmusban a főtitkár vagy a kommunizmusban a tanácsi rendszer, tehát a szavaknak van értelmük és ezt a szavak értelme szerint is szükséges értelmezni. A hang és képi felvételekkel kapcsolatos kérdésekre adott válaszában elmondja, dolgoznak azon, hogy egy fix és biztos rendszert hozzanak létre a testületi ülések közvetítésére, nem titok, hogy nem szeretnék erre sokat költeni, plusz embereket hozni.

Dukán András Ferenc kérdése, 2020-ban várható-e az, hogy a költségvetés tartalmazni fogja azt a fejlesztést, mely a honlapon kereshetővé teszi az előterjesztéseket, határozatokat, illetve a különféle szerződéseket és más önkormányzati dokumentumokat. Hozzáteszi, írt már erről január 3-án levelet, melyben javaslatot tett, hogy lehetne példa Kőbánya önkormányzata. Felteszi azt a kérdést is, hogy mi alapján alakul ki az, hogy az Önkormányzathoz a vezetőség miket terjeszt elő, mint állandó támogatás, példaként említi a csepeli birkózó klubot vagy az utánpótlást és egyéb sport, valamint tánc egyesületeket vagy az Auth fúvós zenekart és hozzáteszi, vannak viszont, akik nem szerepelnek az előterjesztésekben.

Kovács Dávid Attila felolvass az anyagból: „Az iparűzési adóbevételek Jelentősen meghaladják az előző évi tervet, valamint az előző évi ténylegesen befolyt összeget.” Úgy véli, ez teljesen rendben van, viszont Február 4-én Varga Mihály pénzügyminiszter úgy nyilatkozott, hogy a Kormány gondolkodik azon, hogy esetleg ezt az adónemet csökkenteni vagy eltörli, ami után valamiféle felháborodás következett Fideszes önkormányzati vezetők részéről is, így jelenleg úgy tűnik, hogy ez a terv lekerül napirendről, kérdése, kalkuláltak-e annak hatásaival, ha ez napirenden marad, illetve Polgármester úr közben járt-e, hogy az iparűzési adó ne kerüljön kivezetésre vagy csökkentésre. Elmondja továbbá, hogy a kerületi érdekegyeztető tanáccsal kapcsolatban Moravik Attila alpolgármester beszámolóját olvashatták, amit, ha jól értelmez, akkor a három meghívott szervezet közül egyik sem tudott elmenni személyesen az egyeztetésre, a három szervezetből egy küldött véleményt és ő támogatta is, a másik két szervezet viszont semmilyen visszajelzést nem adott. Kérdése, nincs-e erre valami kötelezettség, hogy ez újra összehívásra kerüljön, vagy csak egy plusz dolog, amit az Önkormányzat vállal, hogy amennyiben szükséges, egyeztet, de egyébként ennek nem kell feltétlenül megtörténnie.

Dukán András Ferenc elmondja, hallható és látható, hogy számos területen, elsősorban a szociális és oktatási területen jelentős a munkaerőhiány, Csepelen is, kérdése, tartalmaz-e olyan intézkedéseket az előterjesztés, amely akár az idősgondozás, akár az óvodapedagógia területén szereplő hiányokat pótolja, illetve csökkenhet-e a fluktuáció. Ügyrendi javaslatot tesz továbbá arra, hogy a testület külön hozza meg döntését a 4 határozatról.

Borbély Lénárd elmondja, ügyrendi javaslatról vita nélkül dönt a Testület, de jelzi, Polgármesterként nem ért vele egyet és nem támogatja, meg fogja indokolni, hogy miért, de ezt megelőzően a javaslatot szavazásra bocsátja.

46/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dukán András Ferenc ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a határozati javaslatokról külön szavaz.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

8 igen

9 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 9 nem, 1 tartózkodással elutasította.

Kovács Dávid Attila kérdésére válaszolva, az adóbevételek kapcsán elmondja, a hatályos jogszabályok alapján dolgoznak, így a 2020-as évi költségvetésben az idei évre vonatkozóan is ennek megfelelően hozták meg a költségvetési rendeletet. Elmondja, jelenleg nincs olyan jogszabályi helyzet, ahol ezzel számolni kellene, bízik benne, hogy az Önkormányzat adóbevételei minimum szinten maradnak. Hozzáteszi, Az érdekegyeztető tanácsra nincs jogi kötelezettség. Dukán András Ferenc kérdésére válaszolva elmondja, a 2020-as költségvetés tartalmazza azokat, melyeket Képviselő úr felsorolt. Elmondja, a támogatások rendszere kérelmek, személyes egyeztetések, megbeszélések alapján szerveződnek, itt már kialakult rendszerek vannak, vannak stratégiai együttműködések, ennek folyamán tesz javaslatot Polgármester úr a költségvetésben ezeknek az erősítésére. A létszámhiányok betöltésére is van válasz, alapvetően pénzkérdés, de nemcsak pénzkérdés, ez más vita téma, de erejükhez mérten tesznek ezekre is javaslatot és jó szívvel ajánlja a költségvetés elfogadását. Hozzáteszi, logikailag ez összetartozik, mert ha a többség elfogadja az egyesített óvodák esetében a csepeli pótlék további biztosítását, az örömteli lesz, viszont, ha később leszavazzák a költségvetést, akkor ezt sem tudják odaadni, hiszen amennyiben a költségvetést nem fogadja el a testület, az állami normatívák finanszírozását is leállítják és egy átmeneti költségvetést kell elfogadni, állami finanszírozás nélkül. Megállapítja, hogy további kérdések nincsenek, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Krisztián elmondja, Szép, amit Polgármester úr mond, hogy nem biztosítják a pótlékot az óvodapedagógusoknak, ha nem szavazzák meg a költségvetést, meglátása szerint ez egy saláta törvény, mely össze lett vágva azért, hogy a rendeletet át tudják verni, megjegyzi, az óvodapedagógusok számára az MSZP frakció megszavazná a pótlékot, a TIESZ kapcsán a takarítási pótlékot szintén megszavazná a Frakció, az Önkormányzat adósságának megfizetésére szintén igennel szavaznak, de meglátása szerint olyan költségvetést nem lehet elfogadni, amely olyan rendeletervezetet tartalmaz, amiben le van írva, hogy a szülők vigyenek tisztítószereket az iskolákba, óvodákba, tudomása szerint az üzenő füzetekbe írnak be az óvodapedagógusok és az iskolai tanárok, meglátása szerint nem lehet megengedni, hogy a szülőkön múljon, van-e lehetőség a kézmosásra vagy nincs. Úgy

véli, nagyon sok esetben felesleges pénzeket dobnak ki ahelyett, hogy ezeket a problémákat megoldanák. Meglátása szerint ezért nem támogatható a költségvetés. Megjegyzi, nem arról van szó, hogy ne támogatnák az óvodapedagógusok pótlékát azzal, hogy nem szavazzák meg a költségvetést, de ez így, ebben a formában nem támogatható, mert hiányos, rossz, átgondolatlan és az MSZP frakció nem tud ezzel egyetérteni.

Borbély Lénárd elmondja, örömmel hallotta Képviselő úr felszólalásának első bekezdését, melyben elmondta, támogatják az óvodapedagógusok pótlékát és a Tóth Ilona Szakszolgálat fejlesztési terveit, valamint az adósságok által keletkezett ügyeket is. Hozzáteszi, már majdnem mondta is, hogy akkor szavazzon a testület, mivel ennek a támogatásnak az a módja, hogy igen gombot nyomnak a szavazásnál és a rendeletet is elfogadják. Tájékoztatja Képviselő urat, hogy az Önkormányzat fenntartásában nincsenek benne az iskolák, az óvodásoknak viszont nincs is üzenő füzetük, de ha lenne, sem írnának bele ilyet, mert 2011-ben döntött arról az Önkormányzat, hogy támogatja az óvodákat tisztítószerrel. Kérése, hogy a szavazást követően valaki legyen kedves megfogalmazni ezt a részt és kiegészítő határozatként csatolni a rendelethez. Felhívja a figyelmet a második napirendipontként megjelölt tájékoztatóra. Megjegyzi, ezt az ügyet Képviselő úr is jól ismeri, így abban az esetben, ha a tájékoztatóban szereplő cég, valamint a cég jelenlegi és volt tulajdonosi köre vállalja a felelősséget és az Önkormányzat számlájára befizeti ezt a pénzt, mely egyébként a köz pénze, szívesen támogatja az Önkormányzat ezzel az összeggel. Tájékoztat arról is, hogy az iskolákra 500 millió forintos támogatást szántak, ez egy külön sorban szerepel, de ezen kívül vannak még további támogatási tételek az iskolák számára, melyek nem lettek kiemelve, de meglátása szerint nincs ok szügyenkezésre az Önkormányzatnak az iskolák támogatásának témakörében.

Dukán András Ferenc elmondja, sajnálja, hogy ez az ügyrendi javaslat nem talált meghallgatásra, így csatlakozik Takács Krisztián kritikájához, nem gondolta volna, hogy ez további indoklást igényel. Hozzáteszi, arról van szó, hogy az első három javaslatra épül a költségvetés, úgy véli, ezért logikailag az lenne megfelelő, hogy először elfogadják az első hármat, majd aztán a költségvetést. Megjegyzi, ő maga is támogatja a Momentum nevében, támogatja az óvodai pótlékot és a második, harmadik javaslatot is, ugyanakkor több olyan része is van a költségvetésnek, mely szerinte sem elfogadható a válaszok tükrében sem. Úgy véli, a kérelmek, személyes egyeztetések, nem rendszerek, nem tudja elfogadni ezt a választ, nem tudja elfogadni, hogy ez alapján dől el az, hogy az államháztartáson kívülre mit támogat Csepel. Meglátása szerint nem elfogadható, hogy az alapján dől el bármi, hogy ki mennyire van „jóban” Polgármester úrral és az Önkormányzat vezetőségével. Meglátása szerint átláthatóbb és tisztességesebb pályázati rendszereket kellene kialakítani, melyre Csepelen is vannak jó példák, jelenleg is fognak dönteni pályázatokról, melyek remek példái ennek. Hozzáteszi azt is, hogy véleménye szerint sokkal kevésbé érvényesül az egyenlő bánásmód elve bizonyos szereplőkkel szemben, olyan szervezetek, akár a sport, akár a kultúra, akár bármi egyéb területén, akik hasonló tevékenységet végeznek, sok esetben teljesen más elbírálás alá kerülnek Csepelen, például pénzügyileg is. Megjegyzi, erre az ülésen a továbbiakban több példa lesz, azokra majd akkor reflektál. Megerősítésképpen elmondja, nem érzi ezt a költségvetést megfelelően átláthatónak és megfelelően tisztességesnek ahhoz, hogy azt mondja rá, hogy ez elfogadható, annak ellenére, hogy több részével maximálisan egyetért. Jelzi, nem tud így a javaslatról igennel szavazni.

Borbély Lénárd hozzáteszi, örül annak, hogy üzemképesnek tűnik az Önkormányzat. Megerősíti, hogy amennyiben nincs elfogadott költségvetés, nincs az óvodai pótlék sem és más sem, így azok a pályázatok sem, amelyeket Dukán András képviselő pozitívként jelölt meg. Hozzáteszi, érdemes megvizsgálni, hogy a költségvetésnek mik a kiemelt prioritásai és össze lehet vetni Polgármester úr választási programjával és azzal a csepeli konzultációval, mely a prioritásoknak nagyjából súlyt adott, de ha ezt nem is tekintik fontosnak, csak azt, hogy a csepelieknek a választáson résztvevő többsége milyen programra szavazott, úgy véli, ez visszacsatolás az egészre. Az egyeztetések, megbeszélések kapcsán elmondja, itt nem „füstös szobákban” történő egyeztetésekre kell gondolni, lehet, hogy volt valamikor ilyen Csepelen, de amióta ő Polgármester, nem volt. Néhány példát említ: Ami az államháztartáson belülről és azon kívülről eső támogatásokat illeti, például támogatják a nemzetiségi önkormányzatokat, működési támogatással. Támogatják az Emberi Erőforrások Támogatáskezelő alapját, a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj rendszerrel. Támogatják a köztemetéssel kapcsolatos kifizetéseket, szolidaritási hozzájárulást fizetnek, iparűzési adó részesedési arány szerinti kiadását fizetik, támogatják a Délpesti tankerületet, Csepelen finanszírozzák a gyermekek úszásoktatását, az iskolai munkaközösségek szintén kapnak támogatást, a Filharmónia koncertsorozat is részesül támogatásban, továbbá támogatást kapnak diáksport és szabadidős rendezvények, a szabadidős járőri rendőri tevékenységek is támogatva vannak, a téli rezsicsökkentésnél visszafizetési kötelezettsége van az Önkormányzatnak, támogatásban részesülnek az egyházak, az Auth Henrik fúvószenekar, mint kulturális program, támogatják továbbá a csepeli kistancos alapítványt, a birkózóklubot, a szimfonikus zenekart, a szabadidős sportegyesületet, a Csepeli Városgazda Zrt-t, a Csepeli Városkép KFT-t, a Csepeli Városfejlesztési KFT-t, támogatják az utánpótlás sportegyesületet, melyen keresztül ellátják a sportfeladatokat is, támogatásban részesül továbbá a Kisebbségekért-Pro Minoritate Alapítvány, a Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete, a Rákóczi Szövetség, illetve a sóterápium, mely a nyugdíjasoknak egy elérhető program. Hozzáteszi, említhetne még néhány példát, de nem gondolja, hogy ezek olyanok, amelyekről úgy vélekedhetne bárki, hogy valami „aljas szándékból” elkövetett egyeztetéseken megszületett döntések, ezek mind olyan célok, melyeket jól fogad a kerület lakossága. Hozzáteszi, a költségvetés olyanokat is tartalmaz, melyeket korábban együtt szavazott meg a testület. Megjegyzi, bár nincsenek nagy reményei, javasolja, rövid és hosszú távon, hogy az Önkormányzat, illetve a városrész üzemeltetésének szempontjából, ne mondjanak zsigerből nemet, hanem az Önkormányzat működését tartsák fenn és Csepel fejlesztését a megfelelő irányba tereljék.

Kovács Dávid Attila elmondja, az államháztartási törvény előírásai szerint február 15-ig kell a Képviselő-testületnek benyújtani az éves költségvetést. Hozzáteszi, egy független könyvvizsgálói jelentésben találta meg, hogy ezt már február 13-án benyújtották, bár ő Képviselő-testületi tagként nem kapta meg, de feltöltésre került a Csepel.hu honlapra, a honlap időszámlálója szerint csütörtökön 10:30 perckor. Elmondja, megnézte, ez hogyan néz ki és az szerepel benne, hogy rendelettervezet, megtalálható Csepel címere, illetve, hogy a csepeli önkormányzat rendelettervezete ide kattintva érhető el. Felteszi azt a kérdést, hogy ebből hol derül ki, hogy ez a költségvetési rendelettervezet, hol derül ki az, hogy ez, mint a legjelentősebb jogszabály alkotás, elfogadásra került. Jelzi, ehhez lenne egy javaslata, próbálják az Önkormányzat költségvetését a honlapon jól látható helyen elhelyezni, például az Önkormányzatról szóló információk alá, ahol egyébként van is hely. Javasolja, hozzanak létre egy gyors gombot, melyre bárki azonnal rákattinthat.

Borbély Lénárd elmondja, ha jól emlékszik, a Csepel.hu honlapon erről külön cikk is volt, hogy benyújtásra került a 2020-as költségvetési rendelet, külön kérte erre a kollégákat. Hozzáteszi, ellenőrizte ő maga is, ez február 14-én pénteken, a földalon volt olvasható.

Ábel Attila elmondja, a költségvetésnek rengeteg oldala van, ne mondhatja azt az ellenzék, hogy ezekből csak egy, két szemet kér, egy, két részt kíván megszavazni, olyan pontokat, melyek legfőképpen a bérpótlékokra vonatkoznak. Megjegyzi, szomorú, hogy a fejlesztéseket például nem emelték ki, mint támogatandó javaslat. Többek között említést tesz arról is, hogy mennyi fogyatékos személynek biztosít munkát az Önkormányzat. Úgy véli, olyasmit kér az ellenzék, ami abszurd. Megjegyzi, nem lehet szét szedni egy költségvetést, felhívja a figyelmet arra, hogy ez nem egy saláta törvény, ez egy összefüggő pénzügyi határozat, mely felvázolja, miként fognak megoszlan a bevételek és a kiadások. Megjegyzi, fel kellene nőni az ellenzéknek ehhez a feladathoz, meglátása szerint nem felnőttként tárgyalnak erről. Elmondja azt is, hogy ő még emlékszik arra, amikor a csepeli önkormányzat költségvetésében 3,8 milliárdos hiány volt, de volt olyan önkormányzat is, amely 10 milliárdos hiányt könyvelt el és ez az önkormányzat bizony nem adott az óvodáknak tisztasági eszközöket. Hozzáteszi, ez egy MSZP-s önkormányzat volt. Megjegyzi, Takács Krisztián képviselő nagyon mellébeszél, amikor azt mondja, hogy ők adnának tisztasági szereket, mert nem adtak. Nem adtak, nem újítták fel az óvodákat, nem újítták fel a bölcsődéket, az iskolákat sem, a rendelőket sem, illetve egy rendelő felújítása történt meg azon az áron, hogy bezárták a csepeli kórházat. Meglátása szerint ez a költségvetés mindent egybevéve nagyon szerethető és támogatható. Hozzáteszi, sok fejlesztés van benne, olyan szolgáltatások, melyekről tíz évvel ezelőtt senki nem gondolta volna, hogy megvalósulhatnak és mégis sikerült ezeket megteremteni. Kéri az ellenzéktől, hogy amennyiben szeretnének bérpótlékot és fejlesztéseket, szavazzák meg a költségvetést. Említést tesz arról, hogy a Fővárosi költségvetésből jelentős fejlesztési tételek kerültek ki, melyek érintették volna Csepelt és talán Csepel is támogatta volna a Fővárosi költségvetést, ha nem „szivatni” akarná a Főváros a kerületet újabban. Hozzáteszi, fontos emlékezni arra, hogy húsz éven át volt Csepel Budapest mostohagyermeké, húsz éven át hagyták ki Csepelt a fejlesztésekből és tíz éve foglalkozik Csepellel is a Főváros a fejlesztések tekintetében.

Dukán András Ferenc felhívja a figyelmet arra, hogy a Főváros részéről 8 milliárd forint lett elkülönítve a kerületek egészségügyi céljainak fejlesztésére, melyből Csepel 1 milliárd forintot kapott. Elmondja, ez annak az 50 milliárd forintnak a része, melyet Karácsony Gergely főpolgármester áthelyezett az atlétikai világbajnokság csomaghoz.

Borbély Lénárd közbeveti, hogy az 50 milliárd forintos fejlesztés eleve része volt a kormányprogram 700 milliárd forintos támogatásának, tehát Karácsony Gergely, bár nagyon szeretné ezt mutatni, de semmilyen plusz pénzt nem hozott Budapest egészségügyi fejlesztésébe, ez a kormányprogram része volt. Hozzáteszi, az 1 milliárd forintos csepeli támogatáshoz sem Karácsony Gergelynek, sem pedig a Fővárosnak nincsen köze, ez a csepeli önkormányzat, valamint a kormány közös tárgyalásának eredménye.

Dukán András Ferenc hozzáteszi, ő is reméli, hogy ez nem így történik, a Főváros és a kormány így alakítja ki ennek az 50 milliárdnak a felhasználását, de akár adatigényléssel is élhet, aki erről többet szeretne tudni. Felhívja a figyelmet arra is az

Ábel Attila alpolgármester által elmondottaknak a kapcsán, hogy a közös döntések meghozatala nagyon fontos lenne, mert a Pénteki nap folyamán ismerték meg a költségvetést úgy, hogy semmilyen bevonása nem volt az ellenzéknek. Hozzáteszi, megnézte a honlapot, ahol azt lehet látni, hogy február 14-én egy kis hírt írtak ki, hogy rendelettervezet, de arról nem lehet tudni, hogy ez költségvetési rendelet vagy egyéb. Elmondja továbbá, nem az a probléma, hogy támogatnak valamit, tehát felsorolható voltna Polgármester úr ötször ennyi támogatást is, mert a támogatások rendszerével van gondja, mely nem átlátható és emiatt csorbulnak a tisztességes hozzáférések. Megjegyzi, nem a felsorolt támogatottak egyikétől vagy másiktól kívánja a támogatást megvonni, hanem azt szeretné, ha úgy kerülne a csepeli támogatás az államháztartáson belülre és különösen kívülre, hogy annak a rendszere átláthatóbb legyen.

Borbély Lénárd ismételt elmondja, a támogatásokról tavaly év közben döntöttek az esetek nagyobb részében. Reflektál arra is, hogy az ellenzéki képviselők ebbe nincsenek bevonva, elmondja, egész héten bizottsági tárgyalások zajlottak és a bizottságokban minden képviselő jelen van, vannak olyan aktív képviselők, akik olyan ülésekre is elmennek, ahol nem tagok és fel is szólalhatnak. Hozzáteszi, az a három nap, mely alatt a bizottsági ülések zajlottak, arról szóltak, hogy áttanulmányozzák a költségvetést és aki csinált már költségvetést vagy részt vett benne, tudja, hogy ez nem vicc kategória, nagyon komoly szakmai előkészítés van mögötte. Hozzáteszi, miután a kötelező feladatokat ellátták, később viszonylag kicsi a mozgástér abban, amit meg lehet határozni, így a szerint az irány szerint mennek tovább, ahogyan azt 2019 október 13-án a választók eldöntötték. Elmondja, várt javaslatokat a bizottsági ülések összegzésével kapcsolatosan, de mégis maradt a jelenlegi költségvetés. Hozzáteszi, ha Képviselő úr nagyon érdeklődik Csepel költségvetése iránt, akkor javasolja az alábbi dátumot, 2010 szeptember 23. ezt a költségvetési rendelet módosítást ajánlja Képviselő úr figyelmébe, ezt a kerület MSZP-s vezetése terjesztette be, érdemes megnézni az eltérést az, és a jelenlegi között.

Horváth Gyula elmondja, a költségvetésnek elvi és gyakorlati része van, most meglátása szerint úgy néz ki, mintha a gyakorlati részét tárgyalná a testület, amely szakmai szempontból véleménye szerint rendben van. Hozzáteszi, mivel 2010 óta a napirendek között nem szerepel a költségvetés elveinek megtárgyalása, ezért Polgármester úr olyan előterjesztést tesz, amelyet szeretne, ezt a költségvetés elvei kapcsán nem tárgyalhatja meg a testület. Megjegyzi, Polgármester úr sok dolgot elmondott, sok beszédnek sok az alja, biztosan van benne igazság is, de ő arra kéri, hogy az igazságokkal mindig óvatosan bántson, mert az igazság nem feltétlenül az, amelyet Polgármester úr annak lát. Hozzáteszi, biztosan azok a szép szavak, melyeket elmondott Polgármester úr a költségvetésről, igazak, de felteszi azt a kérdést, hogy hány költségvetést fogadtak el, amikor ők voltak ellenzékben. Felteszi a kérdést, hogy a Fővárosi költségvetést elfogadta-e Polgármester úr. Megjegyzi, Karácsony Gergely legalább akkora szókinccsel rendelkezik, mint Polgármester úr és mégsem tudta meggyőzni Polgármester urat. Megjegyzi, ezt nem veti Polgármester úr szemére, mert úgy véli, hogy egy költségvetés a politika, számokban, forintban kifejezett elhatározása. Hozzáteszi, ezt egy ellenzéki képviselőnek nem kell, megkockáztatja, nem szabad elfogadnia. Megjegyzi, Polgármester úrnak azért vannak szövetségesei, kettő, három, hogy a költségvetést és ezzel a különféle juttatásokat el tudják intézni. Hozzáteszi, tudomása szerint most 44 millió forintért vettek új autókat. Ábel Attila hozzászólásával kapcsolatosan elmondja, nagy baj az, ha egy vezetés tíz évvel a hatalomra kerülése után még mindig csak azzal tud érvelni egy költségvetésben, hogy

az elmúlt tíz év és az azt megelőző időszakban mi történt. Hozzáteszi, ő is tudja felsorolni olyan dolgokat, amelyet a Fidesz hibázott el ellenzékben. Elmondja, ilyen például a parkoló lemez, melyben úgy véli, Polgármester úrnak nagy szerepe volt, sajnos ezt elhibázták akkor, jelenleg Csepelen emiatt nem lehet parkolni. Úgy véli, meg kell tartani az igaztalan véleményeket, mindenkinek, magában. Elmondja továbbá, hogy 1,6 milliárd forintból építették és szerelték fel a csepeli SZTK épületét. Hozzáteszi, most, amikor az infláció meg sem közelíti azt a mértéket, melynek különbségével dobálóznak, felteszi a kérdést, miért van ez. Megjegyzi, attól fél, ez a túlrazások miatt van és fél, hogy a költségvetésben szereplő pénzek és a kormány, valamint a csepeli önkormányzat jó viszonya pont arra bizonyíték, hogy egyes helyeken megbízható embereknek lehet kormányzati pénzeket juttatni azért, mert ezek oda fogják költeni, ahol a kedvezményezettek vannak. Meglátása szerint ebből következhet a jelentős túlrazás. Elmondja, egyetért Polgármester úrral és Ábel Attila alpolgármester úrral a Délpesti régió elhanyagoltságát illetően, kiemeli, hogy ez az előző ciklusban is így volt és most is így van, ezt problémának véli. Meglátása szerint nincs előrelépés, bár örömmel támogatna olyan javaslatokat, mely ezeket a kérdéseket feszegetné, de a költségvetésben nem lát ilyet. Megjegyzi, játszóterek ismét lesznek, bizonyosan szobrok is, de ezektől Csepel helyzete nem oldódik meg. Hozzáteszi, a közlekedés rossz lesz, a rozsdadozást itt marad, a Kis Duna iszaposodik és még tudná sorolni.

Borbély Lénárd elmondja, egyszer biztosan lesz valaki, aki elolvassa ezeket a jegyzőkönyveket és megnézi a szavazásokat is, mondani ugyanis lehet bármit, aztán eljön a szavazás pillanata, ahol látszanak a nem szavazatok annak ellenére is, ha bárki a szavazata ellenére elmondja, hogy ő támogatja a javaslat bizonyos részeit. Horváth Gyula hozzászólásával kapcsolatosan elmondja, nem kíván ebből sajtóhírt, de fontosnak tartja elmondani az alábbiakat, a jegyzőkönyv kedvéért is. Annak, hogy ellenzékben miért nem szavaztak meg költségvetést, annak az az oka, hogy amikor ellenzékben voltak és Polgármester úr képviselő volt 2006 és 2010 között, akkor kizárólag olyan költségvetést terjesztettek be, ahol óriási adósságállomány volt és különféle döntéseket a hiány terhére terjesztettek be. Itt említést tesz 2010 júniusáról, amikor Borka-Szász Tamás volt a frakcióvezető, aki a választások előtt négy hónappal, a hiány terhére nyújtott be egy fél milliárdos javaslatot. Ebben olyan tételek szerepeltek, mint például a Csepel FC KFT 15 millió forintos támogatása, ilyen költségvetést, amely a hiányra épül és a gödörbe viszi a kerületet, nem szavaztak meg. A Főváros által beterjesztett költségvetést nem tudta megszavazni, mert feltett két kérdést Főpolgármester úrnak, az egyik azzal a bicikli úttal kapcsolatos, melyet az előző ciklusban nyertek el, konzorciumban a XVIII. és a XXIII. kerületekkel, de ezt a projektet a Főváros leállította. Elmondja, megkérdezte Főpolgármester úrtól, hogy ez tévedés-e esetleg, de nem kapott rá választ. Továbbá feltette azt a kérdést is, hogy a Táncsics Mihály utca, mely beruházási okmányokkal rendelkezik és a felújítást az M0 autópálya megújulása miatt muszáj volt leállítani, idén fogják folytatni, de ezt is leállította a Főváros és Polgármester úr kérdéseire nincs válasz. Így nem tudta a költségvetést megszavazni. Úgy véli, ezek a pénzek el fogják Csepelt kerülni, fájó a Táncsics Mihály utca is és az a 2,4 milliárdos összeg is, melyből létrejött volna a bicikliút. Tájékoztat, hogy az autókat nem maguknak vásárolták, ezeket a hivatal vásárolta. A parkoló lemez kapcsán elmondja, tudomása szerint indult a lakók között egy aláírásgyűjtés, mely igazolta, hogy nem szeretnének egy olyan parkoló lemezt, ahol, ha mondjuk a második vagy a harmadik emeleten kinyitják az ablakot, akkor egy velük szemben parkoló, velük egy magasságban lévő autót lássanak. Hozzáteszi, a 96 lakásból 94 írta alá azt, hogy tiltakoznak ennek a megépítése ellen. Felhívja a figyelmet

arra, hogy Tarlós István volt főpolgármesternek köszönhetően három P+R parkoló is épült Csepelen.

Ábel Attila elmondja, ősz óta sok dolog változott a csepeli önkormányzatnál, nagyjából együtt döntöttek arról, hogy a továbbiakban megpróbálnak szoros együttműködésben dolgozni, a Fidesz frakció is nyitottabb lesz és azt várják az ellenzektől, hogy ők is nyitottabbak legyenek. Hozzáteszi, ha emlékeznek, nem egy, nem kettő, hanem sokkal több ellenzéki javaslatot fogadtak el, tehát, a kormányzó párt elfogadott ellenzéki javaslatokat. Felteszi a kérdést, mit gondolnak, ezek a javaslatok miből lettek megvalósítva. Jelzi, természetesen a költségvetésből. Felteszi a kérdést, kik azok, akik eldicsekednek a Facebookon, jelzi, természetesen az ellenzék. Hozzáteszi azt is, hogy nem érti, ezt miként gondolják, hiszen semmi viszonzása nincs annak, hogy a Fidesz frakció segít, hogy elfogadják ezeket a javaslatokat, cserébe nem támogatják például az óvónők pótlékát vagy az útépitéseket, de közben Takács Krisztián útépités miatt problémázik úgy, hogy az előző ciklusban ritkán járt be ülésre és kiderült, hogy az út tervezésről egy olyan ülésen döntöttek, amelyen nem vett részt, meg sem szavazta azt, amivel kapcsolatosan hamis híreket terjesztett a Facebook oldalán. Meglátása szerint, ha azt mondják, hogy új korszakot kezdenek és ők nyitottak az ellenzék felé, akkor elvárható, hogy az ellenzék legalább a pozitív dolgokat támogassa. Hozzáteszi, ez nem olyan költségvetés, mint a tíz évvel ezelőttiek voltak, ez egy vállalható költségvetés. Elmondja, ez nem olyan Önkormányzat, amely nem végez fejlesztéseket, mint a tíz évvel ezelőtti, ez egy olyan Önkormányzat, mely elvégzi a fejlesztéseket. Beszámol arról, hogy az ülés napján fogadta az FKF új vezetőjét, aki elmondta, van egy rossz híre, az, hogy a továbbiakban három fővárosi útból választhat Csepel egyet, melyet a jövőben az Önkormányzat takaríthat, mert nekik nem lesz rá kapacitásuk, az emelt Fővárosi költségvetésben erre nem lesz keret az ellenzéki kerületben. Hozzáteszi, amikor jelezte, hogy a csepeli önkormányzat várna segítséget a Főváros részéről, hiszen ez a Főváros dolga lenne, rendkívül megsértődött és azt mondta, hogy ez a huszadik hely, ahol ő dolgozik és nem találkozott még olyannal, aki ennyire nem együttműködő, mint a csepeli önkormányzat. Alpolgármester úr elmondta neki, hogy a csepeli önkormányzat együttműködő, sok dologban segít, de a Főváros munkáját nem a csepeli önkormányzat dolga elvégezni. Megjegyzi, lehet, hogy 1,6 milliárd forint ment a csepeli SZTK felújítására, de az meglátása szerint olyan is volt, például a klíma nem lett beépítve, ezt már 2010 után építette be a Fidesz.

Takács Krisztián elmondja, Polgármester úr minden évben „eljátssza” ezt a Kft. soha nem kapott semmilyen önkormányzati támogatást. A Kft. egy tradicionális klubnak a felnőtt csapatát üzemelteti, soha semmilyen támogatást nem kapott. Hozzáteszi, ezzel szemben, „Polgármester úr barátai által üzemeltetett Csepel Utánpótlás Egyesület, ahol elnök barátok is vannak”, 91 millió forintot kap éves szinten. Hozzáteszi, meglátása szerint Polgármester úr a tradicionális sportokat, mint például a kosárlabda, a röplabda vagy az evezés, nem támogatja, a Csepel SC egyesületet is csak 600 ezer forinttal, éves szinten, itt felhívja a figyelmet arra, hogy Kolonics György is az egyesület tagja volt. Megjegyzi, ez a 600 ezer forintos támogatás nevetséges és elfogadhatatlan. Hozzáteszi azt is, hogy említést kell tenni még arról is, miként kapják a pénzt az emberek. Van, akinek például egyszemélyes magán alapítványa van, ő 4,2 milliárd forintot kap. Kéri, Polgármester úr ne személyeskedjen, ne foglalkozzon a Csepel FC Kft.-vel, hozzáteszi, a Halászi sem kap semmit, a Szabad kikötő sem kap semmit, de „Polgármester úr barátainak az egyesülete kap, éves szinten 91 millió forintos bért.”

Borbély Lénárd elmondja, A Csepeli Utánpótlás Sportegyesület elnöke Jenei János tanárúr, akivel jó a viszonya, de abba a szűk körbe, akit a barátai közé sorol, talán nem tartozik bele. Hozzáteszi, a 15 millió forintos támogatással kapcsolatos állítását fenntartja, visszanezhető, után kereshető. Elmondja, a pályázatokból, melyről remélhetőleg döntenek majd, a TAO-s sportágak nem szerepelnek, azért, mert vannak egyéb lehetőségeik, a TAO-t ki így, ki úgy használja fel, más egyesületnek a támogatásáról pedig úgy véli, nincs kompetenciája nyilatkozni. Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a négy határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

47/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában határozott időre - 2021.02.28-ig – a csepeli óvodapedagógus pótlékot továbbra is biztosítja az alábbiak szerint:

A Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában közalkalmazotti jogviszonyban álló óvodapedagógus munkakörben foglalkoztatottak részére fedezetet biztosít az intézmény 2020. évi költségvetésében 152.562.000,-Ft összegben személyi juttatások és járulékok előirányzatára, határozott időre, 2019.12.01-2020.11.30. időszakra.

Az Önkormányzat 2020. évi költségvetésében céltartalékok között csepeli óvodapedagógus pótlék néven fedezetet biztosít 38.140.000,-Ft összegben, 2020.12.01-2021.02.28. időszakra.

Határidő:

2020. évi költségvetés elfogadása

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető
Szeder Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

10 igen

5 nem

3 tartózkodás

elfogadva

48/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámát 2020. január 01-től 249,5 státuszban határozza meg.

Határidő:

azonnal, 2020. évi költségvetés elfogadása

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Dobák András főigazgató főorvos
Szeder Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

10 igen

5 nem

3 tartózkodás

elfogadva

49/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeit a költségvetési évet követő három évre a 2020. évi költségvetési rendelet-tervezet (az előterjesztés 1. számú melléklete) 11. számú mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.

Határidő:

2020. évi költségvetés elfogadása

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szedes Istvánné városgazdálkodási
igazgató

10 igen

5 nem

3 tartózkodás

elfogadva

2/2020. (III.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2020. évi költségvetésről szóló rendeletét megalkotja az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória
irodavezető

10 igen

5 nem

3 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 10 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, a rendeletet megalkotta.

Napirend 3. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat tulajdonát képező, a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.-vel kötött feladatellátási szerződés 3. függelékébe foglalt ingatlanok hasznosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor érdeklődik, hogy a szerződést, illetve a 3. számú függelékét hol lehet megtalálni.

Borbély Lénárd szót ad Jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor jelzi, a PEÜB ülésen az Elnök úrnak átadta a 3. számú függelékét, mindenki, aki jelen volt így Képviselő úr is, a legnagyobb nyugalommal megtekinthette volna.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

50/2020. (II.27.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonát képező, a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-vel kötött feladatellátási szerződés 3. számú függelékében meghatározott ingatlanokat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szerint legalább az értékebecslésben meghatározott értéken hasznosítja. Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a 2011. évi CXCVI. törvényben, valamint az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelete szerinti értékhatárt meghaladóan a versenyeztetési eljárás lefolytatására, valamint a jogszabályi előírásoknak megfelelő megállapodások, szerződések és egyéb dokumentumok, nyilatkozatok aláírására.

Határidő:

folyamatos

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 4. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság feladatellátási szerződésének megkötésére, továbbá az esetleges párhuzamos feladatok rendezésre irányuló megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc érdeklődik, hogy a szerződés végrehajtása során milyen ellenőrzési pontokat tervez az Önkormányzat.

Borbély Lénárd válaszadásra szót ad Kálcsics Ferenc ügyvezető úrnak.

Kálcsics Ferenc tájékoztat, jogszabályok előírják a 100%-os tulajdonú gazdasági társaságnál, hogy milyen ellenőrzési folyamatok vannak. Mindet nem szeretné felsorolni, de többek között Felügyelőbizottsága van ennek a Kft.-nek is, amit a Képviselő-testület választott. Ezentúl, a feladatellátási szerződés elfogadását és

aláírását követően ez a szerződés is rögzíti, hogy az önkormányzati szerződés elszámolása, vagyis a Kft. csak akkor kap támogatást, ha szerződésszerűen teljesít. Az Önkormányzatnál azok a szakemberek, akik az elszámolásaikat ellenőrzik, csak akkor igazolják, ha szerződésszerűen, jogszabálynak megfelelően történtek.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdés nincs, majd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dukán András Ferenc elmondja, szerencsésnek tartaná, ha a Felügyelőbizottság ezeket véleményezné, mert segítené a döntéshozásban. Fontosnak tartja, hogy mindhárom cég esetében legyen munkaterve a bizottságnak és azok megfelelő módon publikálásra kerüljenek, mert kereste, de az Önkormányzat honlapján sehol nem találta ezeket meg. Kéri, hogy a felügyelőbizottságok, mindegyik cégnél publikálják a munkatervüket, illetve annak megvalósulásáról legalább a PEÜB számára rendszeresen számoljanak be. Mivel a PEÜB hasonló feladatokat lát el, ezért fontosnak tartaná, hogy ne csinálják mindannyian ugyan azokat a feladatokat, vagy ne forduljon olyan elő, hogy valamilyen feladat elvégzésénél egymásra várjanak. Ezt a javaslatot részletesen ki fogja dolgozni a bizottság felé.

Borbély Lénárd megállapítja, további hozzászólás nincs, a vitát lezárja, majd a két határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

51/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, úgy dönt hogy a jelen előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolt feladatellátási szerződés tervezetét elfogadja, egyben felhatalmazza a Polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására, azzal, hogy a Polgármester jogosult a lényeges tartalmi elemek változásával nem járó, továbbá a Támogatásokat Vizsgáló Iroda által javasolt módosítások aláírására is.

A határozat végrehajtása érdekében a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy terjessze a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja (Támogatásokat Vizsgáló Iroda) elé a testület által jóváhagyott, fentiek szerinti elfogadott feladatellátási szerződés jóváhagyása céljából.

Határidő:

2020. március 01.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kálcsics Ferenc, ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

52/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, úgy dönt hogy jóváhagyja az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, az Önkormányzat, a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. közötti

feladat elhatárolási megállapodás tervezetét és felhatalmazza a Polgármestert a jóváhagyott feladatelhatárolási szerződés aláírására.

Határidő:

2020. március 01.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kálcsics Ferenc, ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Trefán László, vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta, majd szót ad Czibulyáné Szonday Szilviának.

Czibulyáné Szonday Szilvia jelzi, szeretne hozzászólni a témához, hogy a jegyzőkönyvben is benne legyen. Az előző képviselő-testületi ülésen került a Testület elé a Városfejlesztési Kft. munkaterve, ami mindenki előtt nyilvános volt, a honlapon is meg lehetett tekinteni. Tehát a nyilvánosság biztosítva van, minden beszámolót és egyebeket a Képviselő-testület elé kell a Kft.-nek vinni, amit előtte a felügyelőbizottság megtárgyal, illetve ellenőrzéseket folytat, amiknek eredményét ugyan csak a Testület elé tár. Szerinte, úgy tenni és azt sugallni a testületi ülésen, mintha ezek az anyagok nem lennének nyilvánosak az nem korrekt.

Napirend 5. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, 210146/215 hrsz. alatt felvett ingatlannal kapcsolatos használati viszonyok rendezésére vonatkozó szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc jelzi, reflektálni szeretne az előző napirendnél Czibulyáné Szonday Szilvia által elmondottakra.

Borbély Lénárd kéri, hogy Képviselő-társa a napirenden lévő előterjesztéshez tegyen fel kérdést.

Dukán András Ferenc közli, de az előző napirendnél meghazudtolták, ugyanis nincsen fönny a honlapon a Felügyelő Bizottság munkaterve, azt a Képviselő-testület az előző ülésén nem tárgyalta, ezért azt kéri, hogy Képviselő Asszony ne állítson olyat, hogy ő téved ebben a kérdésben, és ne sugalljon olyat, hogy ő alkalmatlan a munkájára.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd a határozati javaslatról szavazást rendel el.

53/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. kerület, 210146/215 hrsz. alatt felvett, osztatlan közös tulajdonban levő ingatlanra vonatkozó, használat rendezését tartalmazó szerződést (1. számú mellékletben szereplő „Használati Megállapodás” című tervezet szerint) megkötí és felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő megállapodás aláírására.

Határidő:

2020. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Vincze Anikó aljegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 6. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Javaslat 13 db önkormányzati lakásra bérlőkijelölési jog biztosítására a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság XXI. kerületi Hivatásos tűzoltó-parancsnokság; a Budapesti Rendőr-Főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányság; a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal; a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága; a Budapest Főváros Kormányhivatala XXI. Kerületi Hivatala részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kovács Dávid Attila az előterjesztésből a következőket idézi: „a lakás a bérlő és a hozzátartozója számára nem idegeníthető el”, majd megkérdezi, hogy egyáltalán nem, vagy csak egy adott időpontig nem idegeníthető el.

Borbély Lénárd válasza: egyáltalán nem idegeníthető el.

Kovács Dávid Attila a válasza reagálva megkérdezi, tehát a szolgálati jogviszony megszűnését követően a bérlakás visszaszáll az Önkormányzatra.

Borbély Lénárd válasza: igen, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot.

54/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 52/2017. (II. 23.) Kt. határozat hatályát a jelenleg bérlőkijelölési jog alapján már

fennálló bérleti szerződések megszűnésében határozza meg és úgy dönt, hogy a jövőben megkötött szerződéseknél az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) ö.r. 3/A. § és 13. §-a alapján a bérlőkijelöléssel érintett lakások bérletét piaci bérleti díjon biztosítja.

Határidő:

2020. augusztus 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

55/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) ö.r. (a továbbiakban: Ö.r.) 13. §-a alapján úgy dönt, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság XXI. kerületi Hivatásos tűzoltó-parancsnoksága részére 3 db, a Budapesti Rendőr- Főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitánysága részére 5 db, a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatala részére 2 db, a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága részére 2 db, a Budapest Főváros Kormányhivatala XXI. Kerületi Hivatala részére pedig 1 db önkormányzati lakásra többszörös, de legfeljebb 10 évig gyakorolható bérlőkijelölési jogot biztosít az alábbi, önkormányzat tulajdonát képező lakásokra:

írsz	cím	komfort	ter. m ²	szoba	f.szoba	építés éve
1211	Ady E. út 13-15. 8/85.	összkomfortos	31	1	0	1972
1215	Árpád utca 6 A 5. em. 41	összkomfortos	46	1	1	1974
1215	Árpád u. 10/A 4. em. 97.	összkomfortos	46	1	1	1974
1215	Árpád u. 10/B 7. em. 179.	összkomfortos	46	1	1	1974
1214	Csillag u. 4. 9. em. 33.	összkomfortos	55	2	0	1988
1212	Dunadűlő út 7/B 8. em. 49	összkomfortos	34	1	1	1978
1212	Kossuth Lajos utca 118. 7. em. 46.	összkomfortos	34	1	1	1985
1214	Kossuth Lajos utca 152 8. em. 38	összkomfortos	33	1	0	1986
1214	Mars u. 12. 2. em. 4.	komfortos	36	1	0	1960
1211	Petz Ferenc utca 24. 6. em. 64.	összkomfortos	45	1	1	1979
1214	Szabadság u. 31. 1. ép. 2. em. 2.	komfortos	51	2	0	1958
1212	Szent István út 1/C 1. em. 10.	összkomfortos	34	1	1	1982

1212	Szent István út 3. fsz. 31.	komfortos	25	1	0	fszt. 1941., ráépítés 1967- 1971
------	-----------------------------	-----------	----	---	---	--

A Képviselő-testület az Ör. 3/A. §-a alapján felhatalmazza a Polgármestert, hogy a bérlőkijelölés tárgyát képező 13 db lakás szervezetek közötti megosztását - az érintett szervezetekkel lefolytatott egyeztetést követően – kijelölje, erről utólag a testületet tájékoztassa. A bérlőkijelöléssel biztosítandó lakások bérbeadásának egyéb feltételei:

- a bérlő a mindenkori Ör. szerinti piaci alapú bérleti díj megfizetését vállalja;
- a lakás a bérlő és hozzátartozója részére nem idegeníthető el;
- a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a bérlő a kerületi intézménnyel áll az Ör. szerinti jogviszonyban, az első két szerv esetén hivatásos állomány tagjaként;
- a kijelölt bérlő vállalja, hogy a lakást felújítja (a ráfordított anyagköltséget a felújítást követően a lakbér mértékének 50 %-áig a bérbeadó beszámítja az Ör. szerint).

A Képviselő-testület továbbá felkéri a Polgármestert az Ör. szerinti intézkedések megtételére a bérlőkijelölés biztosítása érdekében.

Határidő: 2020. augusztus 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Trefán László vezérigazgató

16 igen
 0 nem
 2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja: (39. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiája (2014-2020) felülvizsgálatára

Előterjesztő: Gyulai István főépítész

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

56/2020. (II.27.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 429/2015. (IX.24.) számú Kt. határozattal elfogadott Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiát

1.) áttekinti, ellenőrzi,

2.) az 1. pont szerinti felülvizsgálat eredményétől függően, de legfeljebb 2021. december 31-ig változatlan tartalommal alkalmazza.

A Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatára a 2020. évi költségvetés 1308. Településfejlesztés, település rendezés, környezetvédelem feladaton tervezett 3.000.000,-Ft biztosít fedezetet.

Határidő:

2021. december 31.

Felelős:

Gyulai István főépítész

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Gyulai István főépítész

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat Nyári Élménytáborokban való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

57/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága az Erzsébet a Kárpát- medencei Gyermekéért Alapítvány pályázatán való indulását annak érdekében, hogy a Nyári Élménytáborban és az Ivó-i táborban a feltételeknek megfelelő gyermekcsoport és az előírt létszámú felnőtt kísérők részt vehessenek.

Az önrészhez szükséges fedezetet, valamint a Nyári Élménytáborba utazás költségét az intézmény 2020. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő:

2020. június 1.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Nagyné Kovács Timea, intézményvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (30. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében az 1. számú határozati javaslatban jelzett szakértői bizottság személyi összetételére vonatkozóan a következő javaslatot teszi: Metz Tímea ágazatvezető, dr. Vincze Anikó aljegyző, Lászlóné Balázsovits Magdolna a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc kéri, hogy röviden ismertessék a három jelölt óvodapedagógiai és az ahhoz kapcsolódó téma megítéléséhez kapcsolódó, releváns ismereteit.

Borbély Lénárd elmondja, a három jelölt megfelel a jogszabályielírásoknak ahhoz, hogy a szakértői bizottsági tagjai lehessenek. Ismételten elmondja, hogy dr. Vincze Anikó a kerület aljegyzője – szőke hölgy –, Metz Tímea ágazatvezető, aki többek között felügyeli az összes óvodát – barna hajú hölgy fekete ruhában –, valamint Lászlóné Balázsovits Magdolna a Német Nemzetiségi Önkormányzat vezetője, aki úgy kapcsolódik, hogy a kerületben van német nemzetiségi tagóvoda is. Megerősíti, a kijelölt személyek megfelelnek a jogszabályi kötelezettségnek, ahhoz, hogy ennek a szakértői bizottságnak a tagjai lehessenek. Hangsúlyozza, nem is jelölne olyan személyt, aki ennek nem felel meg, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dukán András Ferenc közli, meglepődve hallgatta a választ és nem azért, mert nem tudta, hogy kikről van szó, hanem azért, mert a releváns szakmai tapasztalatoknál a hajsztint említette Polgármester úr.

Borbély Lénárd a megjegyzésre reagálva elmondja, Képviselő úr ezt rosszul értelmezte, ugyanis ő a személyek beazonosítása érdekében említette a hajsztint.

Dukán András Ferenc közbeveti, Polgármester úr azt mondta, mivel megfelelnek a jogszabályi követelményeknek, ezért alkalmasak is. Hozzáteszi, ő úgy látja, gyakorlatilag ennek az előírásnak megfelel bármely nagykorú magyar állampolgár, de még sem biztos, hogy alkalmasak arra, hogy eldöntsék, a Csepeli Egyesített Óvodát ki vezesse.

Borbély Lénárd jelzi, eldönteni nem ők fogják, ők csak véleményezik.

Dukán András Ferenc elmondja, mind a SZEFOB, mind a PEÜB ülésén arról volt szó, hogy ez egy szakértői bizottság lesz, amelyben szakértők ülnek. Megjegyzi, minden tisztelete mindhárom tagnak és elismeri a szakértelmüket is, de nem biztos abban, hogy az óvoda vezetőjének kijelölésére releváns az ő tapasztalatuk.

Borbély Lénárd furcsa megközelítésnek tartja, hogy az ágazatvezető, aki felügyeli az összes óvodát, az nem alkalmas arra, hogy véleményezze a vezetői pályázatokat. Közli, ő ezt másként látja, de nyilvánvalóan másként látják a világot is.

Dukán András Ferenc leszögezi, ő nem azt mondta, hogy a három jelölt együttesen, illetve külön-külön alkalmatlan erre a feladatra és nem állította azt sem, hogy az Ágazatvezető Asszony alkalmatlan lenne ennek a bizottságnak a tagságára.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazást rendel el a két határozati javaslatról.

58/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda intézményvezetői feladatok ellátására pályázatot ír ki a 2. számú melléklet szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodjon a pályázat közzétételéről, illetve a pályázati eljárással kapcsolatos teendők lebonyolításáról.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda intézményvezetői beosztás ellátására beérkező pályázatok véleményeztetésére a szakértői bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

- Metz Tímea
- dr. Vincze Anikó
- Lászlóné Balázsovits Magdolna

Határidő:

pályázat közzétételére: 2020. március 6.
döntésre előterjesztés készítésére: 2020. május 28.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Szeles Gábor jegyző

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

59/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 58/2020. (II. 27.) Kt. számú határozattal meghirdetett pályázathoz kapcsolódó eljárásrendet az alábbiak szerint határozza meg:

- A pályázati határidőt követően 3 munkanapon belül Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal jegyzője által felkért 2 fős Bontási Bizottság a határidőben beérkezett pályázatokat felbontja és megállapítja, hogy a pályázati feltételeknek megfelel-e a pályázat. A nem megfelelő, vagy határidőn túl érkezett pályázat érvénytelen, melyről a pályázó értesítést kap. A pályázati határidő lejártát követően 21 napon belül az érvényes pályázatot benyújtó pályázókat a pályázat kiírója által e célra létrehozott bizottság hallgatja meg, illetve a pályázatokat véleményezi.

- A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4a) bekezdés szerint a települési nemzetiségi önkormányzatot, ennek hiányában az érintett országos nemzetiségi önkormányzatot a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő intézmény vezetőjének megbízásával és megbízása visszavonásával kapcsolatban véleményezési jog illeti meg, melyhez Javaslát készül az érintett települési nemzetiségi önkormányzat 2020. májusi ülésére.
- A pályázatokat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete bírálja el várhatóan 2020. év május hónapban. A pályázat kiírója fenntartja a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát.

Határidő: 2020. május 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Dr. Szeles Gábor jegyző

12 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, tehát a pályázatot ki lehet írni. Megjegyzí, az óvodavezetői kinevezés lejár, vezetőre pedig mindenképpen szükség van.

Napirend 10. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslát a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda részére irattári helyiség biztosítására

Előterjesztő: Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

60/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelete 2. § (3) bekezdés alapján Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő, természetben a 1211 Budapest, Mansfeld Péter u. 1-3. (hrsz.: 210146/12) III. emeletén elhelyezkedő 310 és 313-as helyiségeket (összesen 42 m²), irattározás céljára (ügynyiteli iratok és bizonylatok tárolására, kezelésére) 2020. április 1. napjától 5 évre – bérleti díj és óvadék megfizetési kötelezettség nélkül, a közüzemi költségek viselésének terhével, a szerződés közokiratba foglalási kötelezettsége nélkül – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda használatba adja.

Határidő: 2020. április 1.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Trefán László vezérigazgató
Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fitt Jövő alapítvánnyal történő stratégiai együttműködési megállapodás megkötésére vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dukán András Ferenc elmondja, a PEÜB ülésén bővebben kifejtette az álláspontját, ezért most ezt nem tenné. Megjegyzi, akit érdekel, az majd az ülés jegyzőkönyvében megtekintheti.

Közli, most csak egy módosító javaslattal kíván élni egy nagyon rövid indoklással. Javasolja, hogy a szerződés 2.3 pontjában a „tevékenységének népszerűsítésében” mondatrész kerüljön kiegészítésre oly módon, hogy „nonprofit tevékenységeinek népszerűsítésében”. Hozzáteszi, javaslata azt tartalmazza, hogy a Fitt Jövő alapítványnak (és bármely más alapítványnak is) azokat a tevékenységeit népszerűsítse ingyen az Önkormányzat, amelyek nem termelnek profitot az adott szervezet, jelen esetben a Fitt Jövő alapítvány számára.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja.

A módosító indítványra reagálva elmondja, viszonylag kevés ilyen hirdetés van, de ő azt látja az újságban, hogy mindig azokat a hirdetéseket helyezik előtérbe, amelyek az Önkormányzat érdekeivel összhangban vannak.

Elmondja továbbá, hogy a Fitt Jövő alapítvány közreműködésével terveznek több nyári táborot, amely az együttműködési szándékaik szerint a csepeli gyermekek számára ingyenes lesz. Megjegyzi, egy-egy ilyen kis felületen megjelenő hirdetés költsége viszonylag elenyésző.

Elmondja még, hogy Fitt Jövő alapítvány nem folytat vállalkozói tevékenységet, ezért ilyen értelemben okafogyott Képviselő úr javaslata.

Tájékoztat továbbá arról, hogy egy stratégiai együttműködési megállapodás általában a két fél közös érdekéről szól.

Közli, az indokai alapján, valamint arra tekintettel, hogy a szerződés ilyen értelemben is be van biztosítva, nem javasolja a módosító indítvány elfogadását, majd a módosító indítványról szavazást rendel el.

61/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dukán András Ferenc módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a Megállapodás 2.3. pontja módosuljon a Fitt Jövő Alapítvány nonprofit tevékenységének népszerűsítésére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

7 igen

8 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 7 igen, 8 nem, 3 tartózkodás szavazattal nem fogadta el, tehát marad az eredeti javaslat, amelyről szavazást rendel el.

62/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fitt Jövő alapítvány (székhelye: 1212 Budapest, Komáromi utca 26., nyilvántartási száma: 01-01-0012453) civil szervezettel stratégiai együttműködési megállapodást köt, melynek tervezetét az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a stratégiai együttműködési megállapodással kapcsolatos intézkedéseket megtegye és a megállapodást, valamint annak esetleges, lényegi rendelkezéseit nem érintő módosításait aláírja.

Határidő:

2020. április 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Vincze Anikó aljegyző,

Muraközi Dóra kabinetfőnök

12 igen

4 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 4 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 12. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szerencsejáték Zrt. által támogatott „A játék összeköt” programban történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Losonci Róbert elmondja, tábla jelzi, hogy ez a játszótér fel van újítva, ezért megkérdezi, miért pont a Béke téri játszótérre esett a választás (ismételten felújítják?).

Borbély Lénárd válaszadásra szót ad Kálcsics Ferencnek.

Kálcsics Ferenc tisztázza, az előterjesztésben is leírták, hogy nem játszótér felújításról van szó. Elmondja, a Szerencsejáték Zrt. megkereste az Önkormányzatot, hogy Csepelen az ő finanszírozásukban, egy általuk is megfelelőnek ítélt helyszínen meglévő

játszótér kibővítését, vagy esetlegesen új játszótér létrehozását finanszíroznák. Tájékoztat, az integrált játszótér azt jelenti, hogy ott sérült, illetve beteg gyerekek együtt tudnak játszani ép, egészséges gyermekekkel.

Tájékoztat továbbá, hogy személyes egyeztetéseket folytattak a Szerencsejáték Zrt. szakembereivel, mely során több csepeli helyszínt is megmutattak nekik. Tekintettel arra, hogy ez a játszótér fel van újítva, így kisebb költségből, több játékot tudnak majd beépíteni. Hangsúlyozza, a bővítést a Szerencsejáték Zrt. finanszírozza és ezt a helyszínt találták a legmegfelelőbbnek.

Borbély Lénárd a választ azzal egészíti ki, hogy a helyszín kiválasztása során fontos szempont volt az is, hogy a játszótér olyan intézmény közelében legyen, ahová sérült, illetve fogyatékos gyermekek járna és ez az egyik ilyen lehetséges helyszín. Hozzáteszi, az ÁMK-nál már van egy integrált játszótér.

Hangsúlyozza, ezt a lehetőséget a Szerencsejáték Zrt.-től ingyenesen kapja az Önkormányzat, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Ábel Attila reményét fejezi ki, hogy képviselő-társai nem fognak tiltakozni a játszótér bővítése ellen.

Horváth Gyula kijelenti, hogy nem fognak tiltakozni a játszótér ellen, majd megjegyzi, ez már az ötödik, vagy hatodik játszótér lesz félmilliárd forintért, az igazán nem nagy ügy.

Borbély Lénárd pontosításként közbeveti, hogy 40-50 millió forintért.

Horváth Gyula hozzászólását folytatva elmondja, mivel az imént Polgármester úr is említette, hogy az ÁMK-nál van egy olyan játszótér, amelyik a sérült gyermekeknek és felnőtteknek is alkalmas a szabadidő eltöltésére, meglátása szerint jobb lett volna, ha megbeszélhetik, hogy talán máshol nagyobb haszna lehetne a Szerencsejáték Zrt.-től kapott pénznek. Példaként említi, hogy a Burattino Iskolába sérült, hátrányos helyzetű gyermekek járnak és az ő környezetükben nem, hogy ilyen, de semmilyen játszótér nincsen.

Véleménye szerint sokkal hasznosabb és célszerűbb lett volna olyan javaslatot tenni a Szerencsejáték Zrt.-nek, hogy a pénzüket ott költse el, ahol, halmozottan hátrányos helyzetű, sérült gyermekek vannak.

Megjegyzí, a válaszadásból nem érti pontosan, miért kell a csepeli hivatalnoknak arra figyelni, hogy a Szerencsejáték Zrt. ne költse túl sokat. Hozzáteszi, ha felajánlotta, akkor csinálja meg, mert nem feltételezi, hogy az országnak túl nagy problémát jelentene, ha a Szerencsejáték Zrt. párszázmillió forintot elkölt itt erre a célra.

Megítélése szerint jó lenne ezt újra átgondolni, ezért ügyrendi javaslatként kezdeményezi, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről és újabb egyeztetést követően kerüljön egy új javaslat a Képviselő-testület elé.

Borbély Lénárd a felvetéssel kapcsolatban megjegyzi, két mondás is illik ide, melyek a következők: „Amit adnak, fogadd el”, valamint „Ajándék lónak ne nézd a fogát.”, bár utóbbi nem annyira, mert az elképzelések szerint egy nagyon szép játszótérrel bővíthet Csepel közterülete. Ismerteti, hogy a felajánló részéről kritérium volt, hogy a javasolt helyszín közterületen legyen, valamint az is, hogy olyan intézmény közelében legyen, ahová mozgásukban sérült gyermekek járnak és jól megközelíthető.

Megjegyzí, neki is lett volna még jó néhány javaslata a helyszínt illetően, de a Szerencsejáték Zrt. részéről a választás erre a helyszínre esett.

Elmondja még, hogy bár a Béke téri játszótér egy már megújult játszótér, de ki lehet úgy bővíteni, hogy megérje vele foglalkozni és ez a környék lakosai számára is értéknövelő beruházásként szolgálhat.

Az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

63/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Horváth Gyula ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a 40. számú előterjesztést leveszi napirendről.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

7 igen

11 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 7 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal nem fogadta el, majd az eredeti határozati javaslatról rendel el szavazást.

64/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt vesz a Szerencsejáték Zrt. által támogatott „A játék összeköt” programban, amelynek keretében kötelezettséget vállal az Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, 201387/35 hrsz-ú, 5540 m2 területű közpark megnevezésű ingatlanon a Szerencsejáték Zrt. által megépített és ellenérték nélkül az Önkormányzat részére felajánlott játszótér tulajdonba vételére.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a fenti játszótér az átadás-átvételi eljárást követően a kataszteri nyilvántartásban feltünteteti és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. kezelésébe, üzemeltetésébe adja.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.-t, hogy gondoskodjon a dokumentumok, együttműködési megállapodás teljeskörű előkészítéséről, egyúttal felkéri a Polgármestert azok aláírására.

Határidő:

2020. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kálcsics Ferenc, ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Trefán László, vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 13. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Evangélikus Egyházközségnek évenként nyújtott működési jellegű támogatások egyszeri alkalommal történő összevont felhasználására és elszámolására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

65/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Evangélikus Egyházközség részére 2019. évre nyújtott 1.666.667, - Ft, valamint a 2020. évben folyósítandó támogatási összeg felhasználási idejét 2021. május 30-ig biztosítja a támogatott részére, aki azzal összevontan 2021. május 30. napjáig jogosult elszámolni.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Javaslat „2020. évi kerületi sportcélú támogatások” megnevezésű pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztián megkérdezi, hogy jelen pillanatban hány csepeli sportegyesület van Csepelen.

Borbély Lénárd közli, utolsó információja szerint 46, vagy 47, de nem tudja, hogy azóta alakult-e újabb, vagy szűnt-e meg, vagy esetleg felszámolás alatt, vagy eladás alatt van-e sportegyesület.

Dukán András Ferenc emlékeztet, a kritériumok között szerepel, hogy a TAO-ra jogosultak nem pályázhatnak, ami azt jelenti, hogy pl. a futball egyesületek, a kézilabda egyesületek nem pályázhatnak, ezért megkérdezi, hány olyan egyesület van Csepelen, ami e pályázat hatálya alá esik.

Borbély Lénárd elmondja, a 46-47 egyesületből le kell vonni a látvány sportágakat, de pontos számot nem tud mondani. Arra kéri a Polgármesteri Kabinet munkatársait, hogy a pontos választ küldjék meg Képviselő úrnak 15 napon belül.

Kovács Dávid Attila megállapítja, hogy az előterjesztésben 10 millió forintos keretösszeg van. Jelzi, nem tudja, volt-e az előző évben is ez a pályázati forma, ezért megkérdezi, hogy az előző évben hányan pályáztak, mennyire sikerült elkölteni ezt az összeget, valamint választ vár arra is, esetleg nagyobb volt-e az igény, mint az akkori keretösszeg, tekintettel sportegyesületek előzőekben említett nagy számára.

Borbély Lénárd elmondja, tavaly is ugyanekkora volt a keretösszeg és 21 sportegyesület nyert el támogatást, amelynek felhasználásáról január 31-ig kellett elszámolniuk. Azt a tájékoztatást kapta, hogy az elszámolás minden egyesület esetében megtörtént. Hozzáteszi, az igények nyilván mindig nagyobbak, mint a lehetőségek, de ezt a keretösszeget tudják kiírni, ez az összeg szerepel az elfogadott költségvetésben is.

Takács Krisztián megjegyzi, akkor, ha jól értelmezi, aki TAO támogatásban részesül, az semmiféle önkormányzati támogatást nem kaphat.

Borbély Lénárd válasza az, hogy ennek a pályázatnak a keretében nem, majd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Krisztián tájékoztatásul elmondja, TAO támogatást kaphatnak a futball egyesületek és szerinte Csepelen öt ilyen egyesület van. Kaphat ilyen támogatást a kézilabda egyesület is, míg önkormányzati támogatást egyedül a Csepel Utánpótlás Sport Egyesület kap. Hozzáteszi, azt gondolja, hogy ez a 10 milliós felajánlás méltatlan Csepel sport múltjához és ha a Csepel Utánpótlás Sport Egyesület tud 91 millió forint támogatást kapni (támogatás és bér), akkor...

Borbély Lénárd közbeveti, az említett összeg a 2019. évi költségvetésben volt, most viszont már 2020-at írnak és idén más összeg szerepel erre a célra.

Takács Krisztián hozzászólását folytatva jelzi, a tavalyi költségvetéshez igazítva az 1. számú határozati javaslatához módosító javaslatot kíván beterjeszteni, amely a következő: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli sportegyesületek, sport célú alapítványok részére nyújtandó támogatáshoz 91.992.825 forintot ad a pályázatra az általános tartalék terhére. Megjegyzi, 536 millió forint van ezen a kereten, tehát nyugodtan lehet támogatni a csepeli egyesületeket ugyanannyival, mint amennyit tavaly kapott a Csepel Utánpótlás Sport Egyesület.

Borbély Lénárd jelzi, a módosító indítványról dönteni fognak, majd a hozzászólásra reagálva hozzáteszi, Képviselő-társa továbbra is tévedésben van, mert keveri a tavalyi évi költséget az ez évivel, illetve a költségvetés ilyen típusú sorait. Hozzáteszi, és azt is elfelejti, amit ő egyszer már elmondott, hogy egy korábbi döntésének megfelelően az Önkormányzat a sporttal kapcsolatos kötelező feladatait a Csepel Utánpótlás Sport Egyesületen keresztül végzi el.

Ábel Attila előre bocsátja, csak egy elvi kérdést tesz fel, majd megkérdezi, ismer-e a Képviselő úr olyan sportegyesületet, ahol TAO-s pénzekkel kapcsolatban pl. sikkasztás bűncselekmény ügyben nyomoznak egy politikus ellen, aki történetesen ebben a teremben ül.

Borbély Lénárd a kérdés kapcsán jelzi, hogy már a hozzászólásoknál tartanak, majd megjegyzi, azt akarta mondani, hogy akinek nem inge, az ne vegye magára, de Takács Krisztián azonnal jelentkezett hozzászólásra.

Takács Krisztián szerint, aki ezt a célzást nem értette, az nem ezen a Földön él, illetve nem Csepelen. Kijelenti, ő nem tud olyan politikust, aki itt ül TAO ügyekben sikkasztás ügyekkel, ezért jelzi Ábel Attilának, hogy az ilyen fogalmazással csínján kell bánni, mert szerinte nem egészen így működnek a dolgok.

Felveti, mit nem lehet azon érteni, hogy ő azt szeretné, hogy az idei költségvetésben az 536 millió általános tartalék terhére adjanak ugyanakkora összeget, mint amennyit a CSUSE tavaly felvett. A 91.992.825 forintot igazítsák a mostani költségvetéshez és adjanak a kb. 34 kis egyesületnek is ugyanilyen támogatást. Megjegyzi, ha fontos a sok kis egyesület akkor adnak nekik, ha nem, akkor nem.

Borbély Lénárd kijelenti, számukra mindenki fontos, azonban a kérés teljesítéséhez első körben módosítani kellene azt a költségvetést, amit Takács Krisztián el sem fogadott. Megjegyzi, Képviselő-társa még 10 millió forintot sem akart adni a kis sportegyesületeknek, most pedig behoz egy javaslatot, ami nem felel meg annak a jogrendszernek, amiben haladniuk kellene, hiszen ezen a soron a többség által megszavazott költségvetésben 10 millió forint van, ezért a pályázatot is csak erre tudják kiírni. Hozzáteszi, ha lenne ezen a kereten százegymillió forint, akkor ki lehetne írni a pályázatot, de a költségvetésben az 1904. soron a sportcélú támogatásokra 10 millió forint került elfogadásra. Hangsúlyozza, olyan kötelezettséget nem tudnak vállalni, aminek jelen pillanatban nincs meg a költségvetésben biztosított fedezete.

Ezúton is megköszöni azoknak, akik biztosították a 10 millió forintos fedezetet és javasolja, hogy akik meg nem, azok gondolkodjanak el, hogy miért nem támogatták ezt a 10 millió forintot sem.

Morovik Attila előre bocsátja, tudja, hogy kihez lehet csak kérdést feltenni, de javasolja Képviselő-társának, kivételesen játsszanak el azzal a gondolattal, hogy a 10 millióból osszanak ki 9 milliót. Megkérdezi, szeretné-e megfosztani Képviselő-társa 1 milliótól a pályázókat? Kérdezi továbbá, esetleg arra is van ötlete Képviselő úrnak, hogy ki ne kapjon ebből a pályázati keretből?

Borbély Lénárd megkérdezi, lezárhatják-e a vitát. Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd Jegyző úr álláspontját kéri arról, hogy a javaslattal kapcsolatban helyesen érvelt-e amikor azt mondta, hogy ezen a soron 10 millió forint van, ezért csak ekkora összegről tudnak dönteni.

Dr. Szeles Gábor válasza: igen.

Borbély Lénárd jelzi, hogy három határozati javaslat van, majd szavazást rendel el.

66/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli sportegyesületek, sportcélú alapítványok részére nyújtandó támogatáshoz **10.000.000,- Ft (tízmillió)** keretösszeg erejéig az elfogadott 2020. évi költségvetésének **1904.** sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” megnevezésű céltartalék terhére fedezetet biztosít.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

15 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

67/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli sportegyesületek, sportcélú alapítványok részére szóló pályázati felhívás „A 2020. évi kerületi sportcélú támogatások” (1.sz. melléklet) és a pályázati adatlap (2. sz. melléklet) szövegét jóváhagyja, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásnak a „Csepeli Hírmondó” című újságban és az önkormányzati honlapon való közzétételéről.

Határidő:

- közzététel honlapon: 2020.február 28.

- közzététel újságban: 2020. március 12.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

15 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

68/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett pályázatok elbírálására vonatkozó javaslatot döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő:

2020. áprilisi Kt. ülés

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

15 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Mikrofonon kívüli hozzászólásra reagálva – amely a hangfelvételen nem hallható – elmondja, Dukán András Ferenc nem szavazott, majd elmondja, négy másodperc áll rendelkezésre a szavazáshoz, de Képviselő úr ez idő alatt nem szavazott. Megjegyzi a szavazás során a Képviselő-testület határozatképes létszámmal döntött, majd Ügyrendi hozzászólásra szót ad Horváth Gyula képviselőúrnak.

Horváth Gyula ügyrendi hozzászólásában kezdeményezi, hogy erről a kérdésről szavazzanak újra, mert úgy ítéli meg, néhányan tévedésben voltak.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja Horváth Gyula ügyrendi javaslatát.

69/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula Ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy újra szavaz a 33. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

10 igen

5 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 10 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta és ez azt jelenti, hogy a kérdésről újra szavaznak. Megjegyzi, már csak azt kell meghatározni, hogy mi ez a kérdés, majd felveti, az eredeti határozati javaslatról szavazzanak-e újra. Mikrofonon kívüli reagálás alapján ismételt szavazásra bocsátja a három eredeti határozati javaslatot.

70/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli sportegyesületek, sportcélú alapítványok részére nyújtandó támogatáshoz **10.000.000,- Ft (tízmillió)** keretösszeg erejéig az elfogadott 2020. évi költségvetésének **1904.** sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” megnevezésű céltartalék terhére fedezetet biztosít.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

71/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli sportegyesületek, sportcélú alapítványok részére szóló pályázati felhívás „A 2020. évi kerületi sportcélú támogatások” (1.sz. melléklet) és a pályázati adatlap (2. sz. melléklet) szövegét jóváhagyja, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásnak a „Csepeli Hírmondó” című újságban és az önkormányzati honlapon való közzétételéről.

Határidő:

-közzététel honlapon: 2020.február 28.
-közzététel újságban: 2020. március 12.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

72/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett pályázatok elbírálására vonatkozó javaslatot döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő:

2020. áprilisi Kt. ülés

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megköszöni a döntést.

Napirend 15. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc jelzi, ha jól tudja, akkor ez az alapítvány a Szent István Kórház sebészeti osztályának hotel részét szeretné felújítani, ezért kérdezi, hogy ez az intézmény milyen körzetes hatókörrel bír a csepeli lakosságot tekintve.

Borbély Lénárd elmondja, alapvetően csepeli betegek tekintetében bárki tartozhat oda, de megkéri Szuhaí Erikát, hogy válaszoljon a kérdésre.

Szuha Erika elmondja, a kórházaknak területi ellátási kötelezettségük van, úgy gondolja, hogy a hétfői bizottsági ülésen részletes tájékoztatást kaptak dr. Dobák Andrástól ezzel kapcsolatban. Jelzi, a csepeli betegek elsősorban a Dél-Pesti Jahn Ferenc Kórházhoz tartoznak, melynek van 3 belgyógyászati, 3 kiemelt pszichiátriai osztálya és egy sebészeti osztálya, gyakorlatilag nagyon sok olyan osztállyal nem rendelkezik, amely viszont a Szent István Kórházban megtalálható, tehát gyakorlatilag bármelyik csepeli beteg megfordulhat náluk.

Bercsik Károly elmondja, ő is megfordult ezen az osztályon, saját tapasztalatból tudja, hogy érinti a csepeli lakosokat.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula jelzi, a már említett megbeszélésen szó volt arról, hogy a járóbeteg szakellátáson újra tervbe van egynapos sebészet kialakítása, ő támogatja ezt az előterjesztést, és arra kéri az érintetteket, hogy úgy használják ezt a támogatást, hogy ez a kórház a későbbiekben az ő egynapos sebészetük háttérintézménye is lehessen. Jelzi, már többször nekifutottak az egynapos sebészetnek, de mindig azon buktak el vele, mert nem találtak háttérintézményt, ugyanis háttérintézményként az igazi sebészeti centrum ellenérdekelt. Ezért javasolja, hogy a kialakuló jó viszonyt próbálják ebbe a mederbe terelni.

Dukán András Ferenc jelzi, mivel szabad orvosválasztás van, tudja, hogy a csepeli lakosok is bármelyik kórházba mehetnek az országban, de a saját kérdésére válaszolva elmondja, hogy egyetlen csepeli lakos sem tartozik körzetes ellátásra erre az osztályra, mely a kórház hivatalos oldalán is megtalálható. Ezért gondolja úgy, hogy nem átlátható és nem egyenlő esélyeket biztosító a csepeli költségvetés, hiszen úgy vállalják a támogatást, hogy pl. a Jahn Ferenc Kórháznak nem adunk ennyi pénzt, ahova a csepeli lakosok körzetesen tartoznak. Véleménye szerint az ilyen ad hoc jellegű döntések nem tesznek jót a költségvetési stabilitásnak és biztonságának, akármennyire örülne is, ha az Önkormányzat valamennyi kórháznak tudna támogatást nyújtani ilyen célra, de a költségvetés nem tart ott, ezért nem fogja támogatni ezt az előterjesztést.

Borbély Lénárd megkérdezi képviselő urat, hogy mit tesz ő a diákjaival, amikor teljesen érhetően elmond nekik valamit, de mégsem értik meg, hogyan kell ezt kezelni szerinte ezt a helyzetet. Jelzi, természetesen nem kötelező ezt az előterjesztést támogatnia, de javasolja, nézze meg a korábbi támogatásokat, hiszen volt olyan év, amikor 40 millió forint értékben vásároltak olyan orvostechnikai eszközöket a Jahn Ferenc Kórháznak, amely még az országban is egyedülálló volt.

Ábel Attila véleménye szerint nem így kellene politizálni, egy politikusnak alaposan tájékozódva kellene felelősen döntenie. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos, hogy tisztában legyenek a múlttal, utána kell járni a korábbi dolgoknak és a tények ismeretében kell felelős döntést hozni.

Dukán András Ferenc jelzi, ha a diákok nem értik, szívesen elmondja újra a választ türelmesen. Elmondja, bármennyire utánanéznék a dolgoknak, az interneten is fellelhető az az információ, hogy az adott sebészeti osztályhoz a 2-es progresszivitási

szinten Budapest IX. és XIX. kerülete tartozik. Jelzi, elfogadja az érveket, de ő a csepeli lakosok érdekeit veszi figyelembe és mivel nincsen területi ellátása, annyira mehetnek ide, mint bármelyik nem körzeti kórházba az országban, ezért nem tartja indokoltnak, hogy a csepeli közpénzből ezt támogassák.

Szuhai Erika megkéri képviselő urat, hogy ne vegye személyeskedésnek, de úgy gondolja, butaságokat beszél. Kíváncsi arra, hogy mikor válik világossá számára, hogy nem a rejtett hibákat, negatív dolgokat kell keresni mindenben, hiszen vannak teljesen tiszta, átlátható dolgok. Válaszolva arra a kérdésre, hogy miért nem a Jahn Ferenc Kórháznak adjuk ezt az összeget, elmondja, hogy azért, mert ilyen irányú kérés tőlük nem érkezett, nyilvánvalóan nekik másra van szükségük, amennyiben érkezik kérés tőlük, valószínűleg akkor azt is támogatni fogják. Megjegyzi, nagyon sok beteg kerül a Dél-Pesti Centrumkórházba, mert a Jahn Ferenc Kórházban nincsenek olyan típusú szolgáltatások, szakrendelések, amelyekre szükségük lenne. Elmondja, ha már a sebészettel kapcsolatos előterjesztésről beszélnek, hogy pl. a Dél-Pesti Centrumkórház területén működő onkológiai osztály szorosan összekapcsolódik a sebészettel, hiszen műtétre nem fogják a J. F. Kórházba átküldeni a daganatos betegeket. Szeretné, ha képviselő úr átlátná, hogy a területi ellátási kötelezettségre szükség van, hogy ne minden beteg egy kórházat rohamozzon meg, de minden egészségügyi intézménynek lehetősége van arra, hogy bizonyos keretig, 10-15%-ig körzeten kívüli betegeket fogadjon és a csepeli beteg igenis megjelenik a Dél-Pesti Centrumkórházban.

Borbély Lénárd a napirendi pont vitáját lezárja és szavazást rendel el.

73/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elfogadott 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között az **1905. sorszámon szereplő „Általános célú támogatás”** előirányzat terhére **1.500.000 Ft**, azaz egymillió-ötszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Magyar Sebészek Alapítványa** (székhelye: 1097 Budapest, Nagyvárad tér 1.) részére. A támogatási összeg kizárólag a Szent István Kórház Sebészeti Osztályának rekonstrukciós és oktatási infrastruktúra fejlesztési költségeire fordítható.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási szerződéssel történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő:

2020.szeptember 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné ágazatvezető

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

Napirend 16. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Csepeli Örmény Önkormányzat részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

74/2020. (II.27.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elfogadott 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között az **1905. sorszámon szereplő „Általános célú támogatás”** előirányzat terhére **200.000 Ft**, azaz kétszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Örmény Önkormányzat** (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) részére. A támogatási összeg kizárólag az Örmény Genocídium 105. évfordulója alkalmából 2020. áprilisában megrendezendő megemlékezésen fellépő művészek utazási, szállás és kapcsolódó ellátási költségeire fordítható.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási szerződéssel történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő:

2020. szeptember 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Pákozdi József alpolgármester

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné igazgatóvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 17. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2020. évi pályázati kiírásra

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kovács Dávid Attila megkérdezi, mennyi volt az előző évi keretösszeg, mennyi volt a pályázati igény, több vagy kevesebb, mint az idei keret?

Pákozdi József elmondja, tavaly kevesebb volt a pályázó, mert 7 nemzetiségi önkormányzat volt, 2019. októbertől 10 van. Tavaly 3.500.000 Ft volt, az idén 5.000.000 Ft a pályázati keret, minden nemzetiségi önkormányzat 500.000 Ft-ra pályázhat.

dr. Szeles Gábor jelzi, az igény több lett volna, mint ami rendelkezésre állt, de az a probléma, hogy megfelelő tartalommal kell kitölteni a pályázatot, ezt majd a Képviselő-testület látni fogja.

Kovács Dávid Attila megkérdezi, jól értette, hogy több volt az igény, mint a keretösszeg, de a tartalmi okok miatt a pályázatok egy részét el kellett utasítani?

Borbély Lénárd elmondja, tavaly kevesebb nemzetiségi önkormányzat volt, 3.500.000 Ft keretösszeg volt, több volt az igény, de ez volt a keret. Most 10 nemzetiségi önkormányzat van, 5.000.000 Ft-ra írják ki. Ismerteti, az eddigi tapasztalatok szerint mindig több az igény, mint a keretösszeg, nyilván van olyan nemzetiségi önkormányzat, amelyik sok pénzt el tudna költeni és van olyan, amelyik annál is többet.

Megállapítja, több kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

75/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló pályázati felhívás (1. sz. melléklet) és a pályázati adatlap (2. sz. melléklet) szövegét jóváhagyja, egyben felkéri Borbély Lénárd polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásnak a „Csepeli Hírmondó” c. újságban és az önkormányzati honlapon való közzétételéről.

Határidő:

közzététel honlapon: 2020. február 28.

közzététel újságban: 2020. március 13.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Pákozdi József alpolgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

76/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottságot, hogy – a Képviselő-testület az elfogadott 2020. évi költségvetési rendeletében biztosított 5.000.000 Ft összegű keret figyelembevételével – a nemzetiségi önkormányzatok részére meghirdetett pályázati felhívásra beérkező pályázatokat értékelje, és a Képviselő-testület 2020. márciusi rendes ülésén történő elbírálásra előkészítse.

A Képviselő-testület felkéri Pákozdi József alpolgármestert, hogy a Bizottság javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatalra.

Határidő:

2020. márciusi rendes Kt. ülés

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Szuhai Erika SZEFOB elnök

Pákozdi József alpolgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

77/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzetiségi önkormányzati pályázatok elbírálásra történő előkészítésének menetét (3. sz. melléklet) jóváhagyja.

Határidő:

2020. márciusi rendes Kt. ülés

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Szuhai Erika SZEFÖB elnök

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 18. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat közösségi könyvszekrények felállítására Csepelen

Előterjesztő: Kovács Dávid Attila képviselő

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

78/2020. (II.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja közösségi könyvszekrények felállítását Csepelen. Ennek érdekében felkéri a Polgármestert a projekt előkészítésére, különösen a gyakorlati tapasztalatok beszerzésére és értékelésére, az igények kérdőíves felmérésre, a megvalósítási lehetőség, a helyszínek és költségek meghatározására és ezek ismeretében szükség szerint képviselő-testületi előterjesztés elkészítésére és benyújtására.

Határidő:

2020. április 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Trefán László vezérigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 19. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Javaslat közösségi kertek létrehozására Csepelen

Előterjesztő: Kovács Dávid Attila képviselő

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Czibulyáné Szonday Szilvia kéri az előterjesztőt, fejtse ki, milyen elképzelései vannak az ügy kapcsán.

Kovács Dávid Attila elmondja, a javaslat egy elvi állásfoglalás a Képviselő-testület részéről, annak érdekében, hogy közösségi kerteket hozzanak létre olyan területeken, ahol erre igény van. Polgármester urat kéri fel arra, hogy a jó gyakorlatokat gyűjtse össze. Jelzi, Csepel melletti területben nagy népszerűségnek örvendenek ezek a programok, melyek arról szólnak, hogy egy körbekerített területen, - ahol csak azoknak a lakosoknak van kulcsa a kapuhoz, akik ott megművelt parcellával rendelkeznek – a környéken élők haszonnövényeket, dísnövényeket termeljenek, ezt akár iskolás csoportoknak bemutathatják kihelyezett biológia, környezet óra keretében. Elmondja, hátra lesz az ezzel kapcsolatos területek kijelölése, a lakossági igények felmérése és a pénzügyi kötelezettségvállalás, ha a felmérésből az derül ki, hogy van igény és megfelelő területet találnak.

Borbély Lénárd megjegyzi, a Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgatója megkérdezte, hogy ez a napirend, ha elfogadják, és az előző napirend lehetne-e a prémiumfeladata.

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, tisztában van az anyagban leírtakkal a közösségi kertek létrehozása kapcsán. Megkérdezi, tájékozódott-e Képviselő úr, hogy 2010-től 2019-ig volt-e ilyen irányú indíttatása az Önkormányzatnak, volt-e szó arról, hogy közösségi kertet létrehozzanak, vagy a Tankerület vezetőjénél, hogy az iskoláknak szükségük lenne erre.

Kovács Dávid Attila elmondja, nem kereste végig az összes testületi jegyzőkönyvet ebben az ügyben, pláne, hogy nem kereshető változatban vannak a honlapon, amit már többször javasoltak, mert akkor végig tudta volna olvasni a bizottsági jegyzőkönyvekkel együtt. Megjegyzi, az idő is hiányzott ehhez, és egy elvi javaslatként terjesztette be, ami szerint az itt lakók érdekét szolgálja, jól illeszkedik a kormányfő által múlt héten bejelentett klímavédelmi stratégiához, a Zöld Sziget programhoz, ami az ezzel kapcsolatos stratégiájuk. Tudja, hogy több vonatkozó cserjeültetési akció is fut az Önkormányzatnál is, de találkozott olyan panellakókkal, akik szívesen gondozzák a bejáratoknál lévő zöldfelületeket. Elmondja, szerinte őket ez a program érdekelheti.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula elmondja, komoly és jó kezdeményezésről van szó, amit nem illik kigúnyolni. Emlékszik olyan vezérigazgatói pályázat kiírásra, ahol köztéri padok kihelyezése volt a kritérium, ennél azért több, amit Kovács Dávid Attila kér. Megfelelő komolysággal és a Képviselő-testület döntéséhez való elkötelezettséggel kéri, hogy az alkalmazottak álljanak a kérdéshez, itt nincs sem joga, sem lehetősége arra, hogy a testület tagjait megbírálja. Azt gondolja, ez egy rossz és téves kezdeményezés volt és nagyon szeretné, ha még egyszer még véletlenül sem ismétlődne meg.

Borbély Lénárd elmondja, szükségtelen ilyen feszültséget gerjeszteni, senki semmilyen rossz szándékkal nem gúnyolt ki semmit. Nem véletlenül javasolta az előterjesztés napirendre vételét, kicsit szkeptikus ismerve sok mindent, de bíz benne, hogy sikeres lesz, ha a Képviselő-testület elfogadja.

Czibulyáné Szonday Szilvia visszautasítja Horváth Gyula előbbi hozzászólásából adódókat, nem is veszi magára. Úgy gondolja, minden képviselőnek joga van kérdezni, kérdezett és kapott is rá választ. Jónak tartja ideológiai szinten a közösségi kertek megvalósítását, csak nem Csepelen és mivel nem látja megvalósíthatónak, ezért nem gondolja, hogy erről értekezéseket kellene folytatni a testületen belül. Elmondja, a javaslatban szerepel, hogy Képviselő úr akár a saját körzetét is felajánlja elméletben arra, hogy a közösségi kertet megvalósítsák. Ismeri a körzetet, ahol társasházak szorosan egymás mellett helyezkednek el, nem gondolja, hogy egy 5 m²-es területen létre lehetne hozni közösségi kertet, ahol többen művelhetnek parcellákat. Nem lát Csepelen olyan helyszínt, ahol ez megvalósítható. Megjegyzi, 2010-2014. között ő maga vetette fel, hogy hozzanak létre közösségi kertet, meg is vizsgálta ezt akkor a Városgazda Zrt. és azt a tájékoztatást kapta, hogy nem látják megvalósíthatónak, mert ugyan ki lehet jelölni területet, ha van önkormányzati, ha nincs, akkor vásárolni kell, körbe kell keríteni, az őrzését meg kell oldani, melyek iszonyú pénzeket emésztene fel. Megjegyzi, a termelt terményeket meg is kell védeni, le kell szűretelni, jelzi, ezért nem látja megvalósíthatónak Képviselő úr ötletét és nem tartja jó dolognak, hogy erről akár elméletben is beszélgessenek.

Borbély Lénárd elmondja, amikor a Rákóczi-kertben volt a közösségi tervezés, megkérdezték a lakókat és senki nem kérte.

Ábel Attila elmondja, kicsit álságos a történet, mert egy kérdésre az volt a reakció, hogy hogy mer kérdezni valaki, mert akkor biztos rosszat akar. Megjegyzi, az összes többi napirendnél az ellenzék is kérdezett, és nem kaptak olyan reakciót, hogy hogy mernek kérdezni. Kéri, a másik oldal is hagy kérdezzon, szintén képviselők ők is. Másrészt elmondja, nem tudja, működni fog-e a javaslat, a maga részéről szkeptikus, de meg fogja szavazni. Javasolja, tegyenek egy gondolatkísérletet, megkérdezi, ha közülük hozott volna be valaki egy ilyen javaslatot, mi történt volna itt. Szerinte sok kérdés hangzott volna el, pl. egyeztettek-e a lakossággal, mit fognak mondani az emberek, akik ott laknak, lesz-e zenehallgatás munka közben, hogy védenék meg a területet. Megjegyzi, ez utóbbi egyébként jogos kérdés volt, mi lesz, ha valaki összetapossa a kertet, ki lesz a hibás, mi fog történni. Véleménye szerint az ilyen dolgok akkor működnek, ha van egy-egy lelkes ember. Emlékszik, amikor Gombik Imre civil alapon csinált dolgokat, működtek az ötletei, mert ő egy lelkes ember, aki képes volt csapatot összehozni és nem ideológiai alapon. Megjegyzi, ha politikából hoznak ilyen javaslatot, szkeptikus, hogy ezt meg lehet-e csinálni, de megszavazza és azt kívánja, hogy működjön. Megismétli, csak jelezte, hogy mi lett volna, ha ők hoznak be egy ilyen javaslatot, példának említi a kutyafuttatót, amit a lehető legmesszebbre vittek, és akkor is volt óriási tiltakozás, hogy mi lesz az ugatásokkal.

Pákozdi József felveti, neki is volt 2010. év végén javaslata, amit a Városgazda Zrt. megvizsgált, és azt mondták, nem tudják megvalósítani, ez a Gyermekorvosi rendelő előtti gyalogátkelőhely a Piac és a rendelő között. Megjegyzi, érdekes módon 3 hónap múlva meg tudták valósítani. Elmondja, a lakosok vannak olyan kreatívak, hogy ki tudják találni, milyen kiskertet akarnak maguknak csinálni a ház előtt, nem biztos, hogy zöltséget, hanem dísznövényeket akarnak ültetni, hogy próbálják meg.

Horváth Gyula jelzi, akinek nem inge, ne vegye magára, nem volt szándékában megszólítani Képviselő asszonyt, alkalmazotról beszélt, nem róla. Megjegyzi, Képviselő asszonynak joga van ilyen véleményt mondani, nem akart vitatkozni. Ábel Attila hozzászólására elmondja, minden kérdésnél így kellene megvitatni a dolgokat, mert

ezek a kérdések nem emberek ellen irányulnak, hanem ügyek mentén alakulnak. Elmondja, az ellenzék és a kormány oldal részéről is érdemi hozzászólások vannak, melyek nem azt jelentik, hogy egyet is kell érteniük, hanem azt, hogy kifejtik a véleményüket és egy közös álláspontot – a legjobbat – ki tudnak a kerület számára alkotni. Pákozdi József felvetésére elmondja, ez a tehetetlenségnek a biztos megnyilvánulása, amelyik most önkritika számukra. Elmondja, akkoriban szeretett volna egy gyalogátkelőhelyet megnyitni a Piac és a McDonald's között, az összes hivatal elutasította, azzal, hogy ilyen közel gyalogátkelőhelyeket nem lehet készíteni, majd a Fidesz átvette a hatalmat 2010-ben, és 2 hónap múlva megvolt a gyalogátkelőhely. A törvény, ami őt kötötte, az ott már nem számított, azt gondolja, ezek érdekes kérdések, amiről érdemes beszélni, de nagyon kéri, hogy ezt a kezdeményezést támogassák éppen ezért.

Czibulyáné Szonday Szilvia Pákozdi József hozzászólására elmondja, az Önkormányzat a Zöld Sziget Program keretében most is biztosítja a társasházaknak is, hogy zöld növényeket kérjenek a Városgazdától és cserjéket, virágokat ültessenek közterületre. A Városgazdával kötött locsolási szerződés keretében öntözni is tudják ezeket a területeket. Továbbra is fenntartja, hogy elviekben jónak tűnik, de nem látja megvalósíthatónak a napirenden lévő elképzelést, mert sok kérdést von maga után és szerint sok problémát hozna a megvalósítás.

Borbély Lénárd lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőknek.

Kovács Dávid Attila elmondja, az ötlet egy választópolgártól érkezett. Tudomása van arról, hogy több kerületben jól működik és az előkészítés bármely pontján szívesen felajánlja a segítségét.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

79/2020. (II.27.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja közösségi kertek kialakítását Csepelen. Ennek érdekében felkéri a Polgármestert a jó gyakorlatok összegyűjtésére, az ezzel kapcsolatos lakossági hozzáállás és igények felmérésére szükséges kérdőív elkészítésére, a szakemberekkel történő egyeztetés alapján helyszín meghatározására és a megvalósítási menetrend, valamint az esetleg szükséges költség igényre vonatkozó javaslat elkészítésére és a Képviselő-testület felé jóváhagyásra történő benyújtásra.

Határidő:

2020. április 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Trefán László vezérigazgató

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 20. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

80/2020. (II.27.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **208/2017. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. augusztus 31-re** módosítja.
- a **184/2018. (V.31.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **403/2018. (XII.13.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **9/2019. (I.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **191/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. április 30-ra** módosítja.
- a **266/2019. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. szeptember 30-ra** módosítja.
- a **405/2019. (XII.12.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. március 15-re** módosítja.
- a **87/2019. (III.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. augusztus 31-re** módosítja.
- a **373/2019. (IX.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

11 igen

4 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

81/2020. (II.27.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

11 igen

4 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 11 igen, 4 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 21. pontja:

Egyebek

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Tóth Sándor elmondja, fantasztikusnak találta a csángó bált, nagyon örül, hogy megszavazta.

Kovács Dávid Attila azt javasolja, hogy mind a képviselő, mind a nem képviselő bizottsági tagok tegyenek közzé magukról egy önéletrajzot, adott esetben fényképpel együtt, ezzel a tagok átláthatóbbá válnának a választópolgárok számára.

Kiváló dolognak tartja a Csepeli Hírmondó azon kezdeményezését, hogy Trianon 100. évfordulójának alkalmából trianoni családtörténeteket gyűjt, és hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ünnepi megemlékezéseket fog szervezni az évforduló alkalmából. Az utóbbival kapcsolatban azonban azt javasolja, hogy ne ünnepi megemlékezések legyenek, hiszen Trianon évfordulóján ne ünnepeljünk semmit, hanem azon a napon emlékezzünk.

Borbély Lénárd Képviselő úr észrevételét jogosnak tartja, de ezt a 100. évfordulót érdemesnek tartja arra kihegyezni, hogy a magyar nemzet tagjai összetartoznak.

Dukán András Ferenc elmondja, több alkalommal írt elektronikus levelet a Csepeli Hírmondónak, mert helyénvalónak tartaná, - mint az Önkormányzat hivatalos lapja – ha lehetőséget biztosítanának az ellenzéki képviselőknek arra, hogy kifejhessék gondolataikat, akár vitaindítókat tegyenek közzé, akár beszámoljanak az eddigi munkájukról. Meglehetősen egyoldalúnak tartja a tájékoztatást, ezért felveti, hogy legyen valamiféle kerete annak, hogy a képviselők milyen terjedelemben és hogyan tudják a Csepeli Hírmondót a számukra fontos kerületi ügyek kapcsán információs csatornaként használni.

Borbély Lénárd megjegyzi, amit képviselő úr mond, az egy pártkiadvány, azonban ez az Önkormányzat lapja, amelynek a szerkesztősége független. Jelzi, ha bármelyik kormánypárti képviselő levelet írna a szerkesztőségnek, hogy mit tegyenek közzé, akkor ennek elég erős országos visszhangja lenne.

Tóth Sándor elmondja, Kovács Dávid Attila kérdésének második felével egyetért, az elsővel nem, mert nem tudja, hogy nem ütközne-e valamiféle jogi előírásba.

Ábel Attila úgy gondolja, hogy a mai modern internetes időkben szerencséje van az ellenzéknek, ugyanis óriási lehetőség van akár a közösségi oldalakban is. Régen esélyük sem volt megszólalni a helyi újságban, sőt be sem számoltak arról, hogy mit csinál az ellenzék. Nagy előre lépésnek tartja azt is, hogy az újságban beszámolókat vannak a testületi ülésekről, a különböző véleményekről is, megkockáztatja, hogy több ellenzéki képviselő lett már megszólaltatva az újságban, mint kormánypárti. Úgy véli,

az újságnak tájékoztatni kell és a különböző véleményeket kell lehozni akár Wass Albert szobrának ügyében, akár másban.

Bercsik Károly megjegyzi, előkereste a Csepeli Hírmondó 2020. február 12-i számát, amelyben a klímaváltozással kapcsolatban is több ellenzéki politikus lett megszólaltatva.

Borbély Lénárd megjegyzi, képviselő társai is rá fognak jönni, hogy miért nem erőltették eddig az Egyebek napirendi pontot, mert mindent meg tudnak beszélni más formában is, majd megadja a szót Kovács Dávid Attilának.

Kovács Dávid Attila Tóth Sándor hozzászólására reagálva elmondja, szerinte semmilyen jogi probléma nem lehet abban, ha egy képviselő közzéteszi az önéletrajzát, nem tenné kötelezővé, önkéntes alapon tehetné közzé, hogy milyen végzettsége van, milyen tapasztalatai és mik a céljai.

Horváth Gyula megjegyzi, képviselő urak jól emlékeznek a múlt eseményeire, biztosan arra is, amikor a Bíróság megbüntette a Csepeli Hírmondót azért, mert hamis híreket és rossz beállításban közölt dolgokat, Vida István vezetésével a gyalázkodás igen magas fokot ért el. Úgy véli, amikor az ellenzéki képviselőket megemlítik, akkor nem az ő véleményüket mondják el, hanem az ő gyalázásuk folyik. Arcátlanságnak tartja ezeket úgy beállítani, hogy többször szerepelnek ellenzéki képviselők, mint kormánypártiak.

Ábel Attila elmondja, valóban volt olyan, hogy a Csepeli Hírmondó sajtópert vesztett, nagyon sokszor próbálták elásni, de nagyjából 95%-os arányban nyert ő pert, 5%-ban volt igaz a panasz, ezért óvatosan kellene bánni ezekkel a kijelentésekkel. Megjegyzi, arról sem ők tehetnek, hogy többször bűnügyi hírekben szerepeltek bizonyos ellenzéki képviselők.

Borbély Lénárd a zárt ülés kezdete előtt megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor tájékoztat, hogy javítani szeretne az előző napi kijelentésén, miszerint nem a márciusi, hanem az áprilisi testületi ülés időpontja változik, április 30-a helyett április 23-án lesz megtartva.

Tájékoztat, hogy az előző napi ülésen a Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság eleget tett azon jogszabályi kötelezettségének, hogy a képviselők vagyonynyilatkozatait ellenőrizze, alakilag rendben találta őket, erről döntést is hozott. Elmondja, hogy a közeljövőben kapni fognak egy olyan levelet, amely arra vonatkozóan tartalmaz kéréseket, hogy egységesíteni tudják a képviselők elérhetőségeinek megjelenését, kéri, már most gondolják végig, hogy milyen emailcímet, vagy telefonszámot óhajtanak megjelentetni, erre természetesen írásban kéri majd a választ.

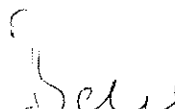
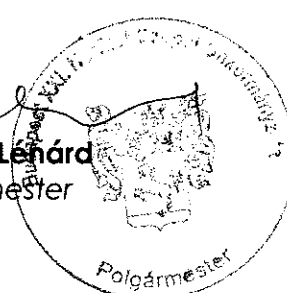
Megjegyzi, az önéletrajzokkal kapcsolatban a kötelezést semmiképpen nem támogatná, de az önkéntességnek nincsen akadálya.

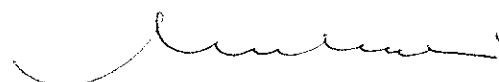
Van egy dolog, amiben a képviselők segítségét szeretné kérni, mégpedig az, hogy feltehetően a lakosság soraiban lesznek olyanok, akik nem tudnak majd arról, hogy 2020. március 1-étől a Polgármesteri Hivatalban Építésügyi Hatóság nem működik, ez a hatóság helyileg a X. kerület Kőrösi Csoma út 53-55. szám alá költözött, egy központosított szerv lesz. Megjegyzi, ettől kezdve az építéssel kapcsolatos anomáliák kezelése az Önkormányzatnak sem lesz egyszerű.

Borbély Lénárd megköszöni a jelenlévőknek a részvételt, majd bejelenti, hogy zárt ülés következik.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-vezető)

K.m.f.

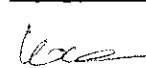

Borbély Lénárd
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző


A jegyzőkönyvet készítette:

Ujj Krisztina	Napir. előtt, 1. napir., 3-4. napir.
Papp Éva Evelin	2. napirend
Fehér Lászlóné	5-14. napirend
Bajor-Horváth Regina	15. napir., 21. napir.
Majorné Sándor Beáta	16-20. napirend

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
irodavezető
