



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2020. január 30-án** (csütörtök) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Csaba Péter Alajos, Dukán András Ferenc, Horváth Gyula, Losonci Róbert, Makray Barbara, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tóth Sándor, Várkonyi András, Zupkó János

Igazoltan távol: Kovács Dávid Attila

Összesen: 18 képviselő

További meghívottak, jelenlévők:

Bajor-Horváth Regina	Szervezési Iroda, ügyintéző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Bata Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Bánhegyi Zsuzsanna	titkárnő
Csizmarik Anna	Polgármesteri Kabinet, protokollfőnök
dr. Dobák András	TIESZ intézményvezető
dr. Kárpáti Judit	jogász, Csepeli Városgazda Zrt.
dr. Szabó-Unger Anikó	Jegyzői kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda, ügyintéző
Gál Balázs	Polgármesteri Kabinet részéről
Gyulai István	Főépítész Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Hirholczné Faragó Tünde	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Juhász Katalin	Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság tagja
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft., ügyvezető igazgató
Kovács Mária	Városrendezési Iroda, irodavezető
Kuczbel András	mb. Üzemeltetési Ágazat vezető

Lass Gábor
Majorné Sándor Beáta
Metz Tímea
Mészáros István
Molnár Mária
Muraközi Dóra
Nagy Gabriella
Nagy László

Nagy Zoltán
Nagyné Kovács Tímea
Patyiné dr. Garai Andrea
Pásztorné Juhász Eszter
Pintér Bence
Szeder Istvánné
Szilágyi Sándor

Szmola Beáta

Takó Szabolcs
Tamás Judit
Tóth Endre

Tóth János
Trefán László
Ujj Krisztina
Varga Gyöngyi

Csepeli Városkép Kft., újságíró
Szervezési Iroda, ügyintéző
Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Informatikai Iroda munkatársa
protokollasszisztens
Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Informatikai Iroda munkatársa
Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság tagja
Informatikai Iroda munkatársa
HSZI, intézményvezető
Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
GSZI, igazgató
Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Városgazdálkodási ágazatvezető
rendőr alezredes, Bp. XXI.,
Rendőrkapitányság kapitányságvezető
Polgármesteri Kabinet, fejlesztések,
beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Családtámogatási Iroda, irodavezető
Dél-Pesti Tankerületi Központ,
igazgató-helyettes
Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató
Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató
Szervezési Iroda, ügyintéző
Polgármesteri Titkárság, titkárnő

Napirend előtt:

Borbély Lénárd köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 17 fővel a Testület határozatképes. Tájékoztat, hogy Kovács Dávid Attila képviselő betegség miatt nem tud az ülésen részt venni. Hiányzását igazoltnak tekinti, majd az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

1/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-1)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendeletervezet véleményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (2. sz. előterjesztés)

Javaslat a DHK Zrt. és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (3. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (4. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A köz l. em. 11. sz. (201031/8/hrs.) alatt a Nyugdíjasházban található ingatlan felújítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (5. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a Budapest XXI. Kerület, Szent Imre tér 1. szám alatti ingatlan megvásárlására elővásárlási jog gyakorlása útján

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (14. sz. előterjesztés)

Javaslat a nagyszalontai Székely László park újjáépítésére a nemzeti összetartozás évének alkalmából

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (15. sz. előterjesztés)

Javaslat Jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (21. sz. előterjesztés)

Javaslat a 365/2018. (XI.07.) számú Kt. határozat, továbbá a 360/2019. (XI.28.) számú Kt. határozat módosítására és ehhez kapcsolódóan ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára továbbá a Polgármesteri Hivatal alapító okirata módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (23. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. közötti feladatellátási szerződés elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (24. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület, II. Rákóczi Ferenc út 47. szám (hrs. 210179) alatti ingatlan megvásárlására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (16/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a gyermekeknek nyújtott szolgáltatások bővítési lehetőségeinek megteremtésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 12. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek 2019. évi biztosításáról szóló „Együtműködési Megállapodás”-ok felülvizsgálatára és hatályban tartására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 13. pontja: (7. sz. előterjesztés)

Javaslat autóbusz útvonalak hosszabbítására, valamint reggeli és délutáni csúcsidőszakban történő menetrendszerűítésükre

Előterjesztő: Bercsik Károly képviselő, bizottsági elnök

Napirend 14. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat a klímaváltozás elleni nemzeti szintű küzdelem melletti kiállásra

Előterjesztő: Bercsik Károly képviselő, Szuhai Erika képviselő

Napirend 15. pontja: (18/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Csepel területén működő egészségügyi szolgáltatások áttekintésére, az egészségüggyel kapcsolatos lakossági igények és panaszok felmérésére

Előterjesztő: Dukán András Ferenc képviselő

Napirend 16. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítására

Előterjesztő: dr. Dobák András főigazgató

Napirend 18. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági ügyrendjének jóváhagyására

Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

Napirend 19. pontja: (9. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2020. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 20. pontja: (11. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2020. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 21. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának megállapítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 22. pontja: (20. sz. előterjesztés)

Javaslat Imre Erzsébet Csepel Díszpolgára az Önkormányzat saját halottjává nyilvánítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 23. pontja: (12/1. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja:

Egyebek

Zárt ülés:

Napirend 25. pontja: (13. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatási ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja az 1. napirendi pont tárgyalását.

Napirend 1. pontja: (1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan ez szintén technikai jellegű, hiszen a Fővárosi Közgyűlés ezt előző nap elfogadta. Felkéri Szeder Istvánnét a szóbeli kiegészítésre.

Szeder Istvánné tájékoztat, hogy a délután folyamán kapták meg a Főpolgármesteri Hivataltól az előző nap elfogadott rendeletet, mely szerint az Önkormányzatot 7.268 826.000 forint adóbevétel illeti meg, mely az előterjesztésben szereplő összeghez képest 150 millió forintos növekedést jelent.

Borbély Lénárd megadja a szót Takács Krisztiánnak ügyrendi hozzászólására.

Takács Krisztián az első napirendi pont megtárgyalása előtt szavazásra szeretné bocsátatni, hogy Polgármester úr számoljon be arról, hogy mikor vásárolták meg az új autókat, a költségvetésben ez melyik sorban szerepel és hogy az adófizetőknek ez mennyibe került.

Borbély Lénárd jelzi, ügyrendi kérdésben a Képviselő-testület vita nélkül dönt elmondja, támogatja, mert a költségvetési beszámolóban minden egyértelműen látszik, majd szavazást rendel el.

2/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Takács Krisztián ügyrendi javaslatát – miszerint felkéri a Polgármestert, hogy számoljon be a gépkocsivásárlásokkal kapcsolatban – elfogadja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

Tájékoztat, hogy nemsokára érkezik a költségvetési beszámoló, amelyben minden benne van. Megkérdezi Takács Krisztiánt, hogy létezik-e, hogy az egyik előterjesztésének a végleges változata nem érkezett be.

Takács Krisztián tájékoztat, hogy formai hibák miatt később fogja benyújtani az előterjesztést.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.

3/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló fővárosi rendelettervezetet tudomásul veszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szeder Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

4/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Borbély Lénárd polgármestert, hogy a Képviselő-testület a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló határozatát küldje meg Karácsony Gergely főpolgármesternek.

Határidő:

2020. február 05.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szeder Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 2. pontja: (2. sz. előterjesztés)

Javaslat a DHK Zrt. és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megadja a szót Pákozdi Józsefnek.

Pákozdi József megkérdezi, mi az oka annak, hogy az anyagnál eddig fentlévő 1-2. sz. melléklet már nem látható. Ebből kiolvasható, hogy van egy cég, amely 3 éve működik Csepelen és közel 2 millió forintos tartozása van. Hogyan lehetséges ez, hogyan látja el a követeléskezelés a feladatát.

Tóth Sándor kérdezi Jegyző úrtól, van-e arra lehetőség, hogy a megállapodás módosításra kerüljön, valamint arra, hogy a Szolgáltató fél évente tájékoztatást adjon arról, hogy a bérlőknek mekkora tartozása van, esetlegesen monitorozható legyen, hogy ennek mik az okai.

Borbély Lénárd véleménye szerint az 1-2. sz. melléklet adatvédelmi okokból eleve nem lehetett volna fent, majd felkéri Trefán Lászlót, hogy válaszoljon a kérdésre.

Trefán László elmondja, az említett cégnek a távhőszolgáltató felé van tartozása, de pontosan ennek utána kell néznie. Tóth Sándor kérésére pedig azt válaszolja, hogy úgy gondolja, ennek nincsen akadálya.

dr. Kárpáti Judit feltételezi, hogy adatvédelmi okokból nem folyik adategyeztetés a Szolgáltatóval. Korábban már javasolta a Szolgáltató, hogy ha összegyűlik egy nagyobb összegű tartozás, akkor egyezzenek meg róla és átadják, ez hosszabb egyeztetést igényel, így tudják megoldani.

Borbély Lénárd megjegyzi, ő is szeretne ezzel a céggel kapcsolatban tájékoztatást kapni, és arra kéri az újonnan megalakult Felügyelőbizottságot, hogy a mostani szerződéskötést és a tartozók listáját tételesen egyeztesse le, hogy ki miért nem fizetett és ezeknek mi a következménye. Feltételezi, hogy aki helyett az Önkormányzat fizeti ki a tartozást, - nem lakáscélú ingatlan esetében - most már nem bérlő. Erről írásban és szóban egyaránt kér tájékoztatást.

A vitát lezárja, majd hozzáteszi, ezeket az előterjesztéseket kedveli a legkevésbé, de ha nem kerül ez a megállapodás megkötésére, az az Önkormányzatnak hátrányosabb helyzetet teremt, hiszen így kedvezményes feltételekkel tudnak fizetni.

Jelzi, 10 évvel ezelőtt évenként általában kb 50-100 millió forintos előterjesztések érkeztek be. A jelenlegi nagyjából 10 milliós szerződést is sokallja, de az előző évekhez képest jelentős előre lépésnek tartja.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot.

5/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt-vel megállapodást köt az Önkormányzat helytállási kötelezettsége alapján fennálló távhődíj hátralék megfizetése tárgyában. A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt. és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata között, az Önkormányzat helytállási kötelezettsége alapján fennálló távhő díjhátralék megfizetése tárgyában megkötendő megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt szöveggel elfogadja, és felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő:

2020. február 14.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Szeder Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

13 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

6/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a távhődíj hátralékért fennálló helytállási kötelezettség tárgyában a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt-vel megkötendő megállapodás teljesítésére szolgáló 10.725.535,- Ft összegű fedezetet a 2019. évi költségvetés 1991. számú Általános tartaléka terhére biztosítja.

Határidő:

2020. február 28.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Szeder Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

13 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 13 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 3. pontja: (3. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megjegyzi, egy Rendőrség részére kijelölt lakásról van szó. Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

7/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13-14. §-ának szabályai szerint egyszeres bérlőkijelölési jogot biztosít Budapesti Rendőr- Főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság részére a 1214 Budapest, Szabadság u. 16. III. ép. 2. em. 2.alatti ingatlanra szociális alapon, azzal, hogy bérlő a mindenkor szociális alapú bérletre vonatkozó szabályok szerint az adott lakásra irányadó legalacsonyabb bérleti díjat fizeti meg.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy nevezett ingatlant bérlő a rendeleti feltételek fennállta esetén sem vásárolhatja meg, illetve a bérleti jogviszony kizárólag addig tarthat, ameddig a kijelölt bérlő a Rendőrkapitányságnál munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérlőkijelölés megtörténtét követően a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő:

2020. március 16.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 4. pontja: (4. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A köz I. em. 11. sz. (201031/8/hrs.) alatt a Nyugdíjasházban található ingatlan felújítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

8/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező és felújításra szoruló, a **1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A 1. em. 11. sz. (201031/8/ hrsz.)** alatti Nyugdíjasházi lakást felújíttatja, amely munkálatok elvégzésére felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t.

A Képviselő-testület a felújítási munkálatokhoz szükséges bruttó 1.948.506,- Ft fedezetet a 2019. évi költségvetés 1903. számú Lakásépítési céltartalék terhére biztosítja.

Határidő:

2020. március 16.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 5. pontja: (5. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a Budapest XXI. Kerület, Szent Imre tér 1. szám alatti ingatlan megvásárlására elővásárlási jog gyakorlása útján

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor jelzi, a vételi szándékot támogatja, megkérdezi mik a további tervek az érintett területtel kapcsolatban.

Borbély Lénárd elmondja, egyelőre nincs további terv, stratégiai területnek tartja, hiszen az ingatlan Csepel szívében található, fel fog értékelődni, jelenleg is nagyobb az értéke, mint amennyiért az Önkormányzat hozzá tud jutni.

Tóth Sándor megjegyzi, tekintettel arra, hogy ez a terület Csepel központjában található, nagyon fontosnak tartja, hogy a tervezés során a terület rendezésekor ne fakivágásokkal, hanem - amennyiben megoldható - fák áttelepítésével számoljanak.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy a Főkert-nek van olya gépe, amely bizonyos méretig át tudja telepíteni a fákat, ezt az előző ciklusban vásárolták. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás

Horváth Gyula megjegyzi, az elmúlt évben már ezeket a gépeket alkalmazták a Kozmosz sétányon.

Elmondja, támogatja a javaslatot, hiszen a Szent Imre tér és környékének távlati fejlesztésének érdekében erre a telekre nagy szükség van. Reméli, hogy eljön az az idő, amikor a Szent Imre tér és környéke általános rendezési terve is elkészül, és elkészül egy olyan terv is, amelyben a tér térfalainak a megjelenítése is megtörténhet. Megjegyzi, a téren 3 olyan ingatlanról tud, amely építészeti értéket képvisel. Úgy gondolja, ha a Kerület egyszer fejlődésnek fog indulni, a főter fejlesztéséhez szükség van az előterjesztésben szereplő ingatlanra is. Véleménye szerint el kell jönnie annak az időnek, amikor ez a tér egységes építészeti és tájépítészeti szempontok alapján kerül majd felújításra, utódaik számára élhető, jól használható belső parkkal rendelkező városközponttá alakulhasson. Úgy gondolja, ennek a döntésnek távlati jelentősége van, ezért tartja fontosnak, hogy a Testület a lehető legnagyobb

arányban támogassa ennek a teleknek a megvásárlását. Kéri a végrehajtásért felelősöket, hogy minél hamarabb készüljön el a tének egy távlati fejlesztési terve. Fontosnak tartja, hogy ennek a kialakítása egy egységes kerületi igényt és kerületi értékrendet képviseljen, ezért javasolná egy olyan munkacsoport létrehozását, amely ennek a kérdésnek a távlati megvalósításával foglalkozna.

Borbély Lénárd egyetért Képviselő úrral, de úgy gondolja, hogy ez a munkacsoport maga a Testület, pontosan ezért jelezte már többször, hogy lakossági konzultációt fognak indítani a buszpályaudvarral kapcsolatos részre, hiszen szeretné az itt élőket bevonni abba, hogy milyen fejlesztések legyenek. Ehhez fontosnak tartja a BKV buszpályaudvar áthelyezését, ez az előző ciklusban elindult fejlesztés, mely bár lassan, de jól halad és bízik abban, hogy ebben a ciklusban nem fog megakadni ez a Csepel számára fontos ügy. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

9/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. kerület 210226 hrsz. alatt felvett, a természetben Szent Imre tér 1. szám alatti ingatlanok a Duna-Szövetség ABC Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonában levő 1/1 arányú tulajdoni illetősége tekintetében a Duna-Szövetség Kereskedelmi Kft. által megküldött, a Siklósi Testvérek Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közt létrejött adásvételi szerződésben foglalt eladói ajánlatot – előterjesztés 5. sz. melléklete - elővásárlási jogával élve teljes terjedelmében elfogadja, ezzel a Duna-Szövetség Kft. vevő helyébe lép az adásvételi szerződésben az abban meghatározott feltételekkel az ingatlant megszerzi. Az ingatlan szerződésbe foglalt vételára bruttó 60.000.000,- Ft.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a tulajdonszerzéshez szükséges bruttó 60.000.000,- Ft vételár fedezetét a 2019. évi általános tartalék terhére biztosítsa.

A Képviselő-testület továbbá felkéri a Polgármestert, hogy a tulajdonszerzés kapcsán felmerülő további költségeket szintén a 2019. évi általános tartalék terhére biztosítsa, egyúttal felhatalmazza az elővásárlási jog gyakorlásával, az ingatlan tulajdonjog bejegyzésével kapcsolatos iratok, nyilatkozatok, szerződések aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.-t, hogy gondoskodjon a szükséges iratok, nyilatkozatok, szerződések előkészítéséről, és az Önkormányzat 1/1 arányú, tehermentes tulajdonjogának földhivatalba történő bejegyzéséről.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy - az Önkormányzat tulajdonjogának bejegyzését követően - a kataszteri nyilvántartásban feltünteteti, forgalomképes üzleti vagyonná minősíti, és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. kezelésébe adja.

Határidő:

2020. augusztus 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szedes Istvánné

városgazdálkodási ágazatvezető

Kálcsics Ferenc, ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Trefán László, vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 6. pontja: (14. sz. előterjesztés)

Javaslat a nagyszalontai Székely László park újjáépítésére a nemzeti összetartozás évének alkalmából

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián megkérdezi, hogy az Önkormányzatnak mennyibe fog kerülni a park újjáépítése Nagyszalontán, valamint választ vár arra is, hogy mikor várható a park újjáépítése.

Borbély Lénárd elmondja, a parkot nem a csepeli önkormányzat építi újjá, csak a munkájával valamennyit hozzá tesz. A költségekre vonatkozóan a későbbiekben tud majd tájékoztatást adni, ugyanis jelen pillanatban még nem tudja megmondani. Hangsúlyozza, a parkot nem a csepeli önkormányzat újítja fel.

Dukán András Ferenc megkérdezi, jól érti-e, hogy a Képviselő-testület egy későbbi ülésen kap majd tájékoztatást a költségekről és ez most csak egy szándéknyilatkozat.

Borbély Lénárd válasza: ez egy szándéknyilatkozat, igen.

Dukán András Ferenc megkérdezi, akkor a Képviselő-testület majd egy későbbi időpontban fog dönteni arról, hogy mekkora összeggel támogatják a parkfelújítást.

Borbély Lénárd válasza: nem, az egy beszámoló lesz, majd az Ágazatvezető Asszonytól megkérdezi, van-e annak technikai akadálya, hogy a munka elkezdése érdekében (mert közeleg a 100. évforduló) ne a 2020. évi költségvetésből, hanem a 2019. évi általános tartalék terhére biztosítsák a szükséges összeget, amelynek felhasználásáról szintén beszámolnak majd a Képviselő-testületnek. Megállapítja, hogy Ágazatvezető Asszony szerint ennek nincsen akadálya, majd közli, akkor az előterjesztés határozati javaslatát a következőképpen módosítja: a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a szükséges fedezetet az Önkormányzat 2019. évi általános tartaléka terhére biztosítja. Hozzáteszi, a beszámolóból majd pontosan kiolvasható lesz minden.

Dukán András Ferenc közli, a szándékkal egyetért, tekintettel arra, hogy testvérvárosról van szó és ezen kívül a 100. évforduló is indokolja, hogy hasonló döntések születessenek. Megjegyzi, ugyanakkor mégiscsak egy bianco csekket adnának arra, hogy bármekkora összeggel hozzá lehet járulni ehhez a 2019. évi általános tartalékból. Megkérdezi, Polgármester úr tud-e mondani egy plafon összeget, hogy legalább nagyságrendileg tudják, hogy pl. százezer forintról beszélnek, vagy húszmillió forintról. Szeretne egy támpontot, mielőtt döntenének a kérdésben, mert bár szerinte is szép és nemes a szándék, azért bármekkora összeget nem gondolna felajánlani erre a célra.

Borbély Lénárd elmondja, nem gondolja, hogy százezer forintról lenne szó, hiszen abból nem sok mindennel tudnának hozzájárulni a felújításhoz.

Tájékoztatja Képviselő-társát, hogy ő immár 2010 októbere óta foglalkozik az Önkormányzat gazdasági ügyeivel és úgy ítéli meg, az Önkormányzat pénzügyi helyzetét sikerült úgy alakítani, hogy nagyon sok kiadást meg tudtak fogni. Kijelenti, egyelőre nem tudja megmondani a költségeket. Elmondja, ez egy óriási nagy park, amit a testvérváros egy beruházás keretében felújít és ennek a munkának egy nagyon kicsi részéhez szeretnének hozzájárulni egy olyan dologgal, ami a keresztény kultúrának is része, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Takács Krisztián megjegyzi, szerinte megint ott tartanak, mint egy jó pár hónappal ezelőtt. Bianco csekkeket osztogatnak mindenkinek, azt sem tudják, hogy kik lesznek a kivitelezők (sógor, koma, jóbarát?), majd hozzáteszi, sajnálja, de ezt így nem tudja elfogadni. Megjegyz, bár ahogyan azt Dukán András képviselő úr is mondta, a cél az nemes, de bianco csekkeket nem szeretnének osztogatni és ezért kének erről egy rendes költségtervet és majd annak ismeretében lehet felelős döntést hozni.

Borbély Lénárd javasolja képviselő-társának, legyen annyi bátorsága, hogy mindenféle mondvacsinált okok helyett inkább mondja ki, nem támogatja. Hozzáteszi, gondolkodott, hogy belemenjen-e Takács Krisztiánnal egy ilyen vitába, de nem látja értelmét. Megjegyz, ha Képviselő-társa elolvassa a négy soros határozati javaslatot, akkor azt láthatja, hogy a Csepeli Városgazda Zrt. közreműködésével szeretnének hozzájárulni a testvérváros, Nagyszalonta parkjának megújításában.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a vita során általa pontosított határozati javaslatot.

10/2020. (I.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a nagyszalontai Székely László park megújítását, és felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a kivitelezésben való közreműködésre.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy a szükséges fedezetet az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében – általános tartalék soron - biztosítja.

Határidő:

2020. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Trefán László, vezérigazgató

Szedes Istvánné, igazgatóvezető

13 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megköszöni a támogatást.

Napirend 7. pontja: (15. sz. előterjesztés)

Javaslat Jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

11/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételével kapcsolatos, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 10. számú melléklete szerinti megállapodást – előterjesztés 1. sz. melléklete - tudomásul veszi.

Határidő:

2020. január 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor, jegyző

13 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

12/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés d) pontjában biztosított jogkörében eljárva Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal szervezeti tagozódását 2020. március 01. napjától kezdődően akként módosítja, hogy a városépítési iroda megszűnik, ezzel párhuzamosan a továbbra is jegyzői hatáskörben maradó építésügyi tárgyú hatásköröket a Főépítési Iroda Településrendezési Csoportja látja el.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a fenti módosításokat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatán vezesse át.

Határidő:

2020. március 01.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor, jegyző

13 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (21. sz. előterjesztés)

Javaslat a 365/2018. (XI.07.) számú Kt. határozat, továbbá a 360/2019. (XI.28.) számú Kt. határozat módosítására és ehhez kapcsolódóan ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára továbbá a Polgármesteri Hivatal alapító okirata módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

13/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 365/2018. (XI.07.) számú Kt. határozatot akként módosítja, hogy annak mellékletéből a Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatalra vonatkozó táblázatból a 201664/3/A/251 helyrajzi számú, természetben a 1213 Budapest, Kossuth Lajos u. 150. szám alatti ingatlant törli, arra vonatkozóan a Polgármesteri Hivatal részére vagyonkezelői jogot nem enged, azt a Polgármesteri Hivatal vagyonkezelői jog földhivatal általi törlésének napjától kezdődően a Csepeli Városgazda Zrt. üzemeltetésébe adja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a vagyonkezelési szerződés fenti irányú módosításának előkészítésére, az ingatlan-nyilvántartásbeli ügyintézésére, továbbá a vagyonkezeléssel kapcsolatos számviteli feladatok elvégzésére, ezzel párhuzamosan felhatalmazza a Polgármestert a vagyonkezelési szerződés fenti és jogszabályi feltételeknek megfelelő aláírására.

Határidő:

2020. március 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor, jegyző

13 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

14/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 201664/3/A/255 és a 209605/0/A/173 helyrajzi számú ingatlanok üzemeltetését a Csepeli Városgazda Zrt.-től elvonja, és ezzel egyidejűleg az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelete 13. §-a alapján közfeladat hatékonyabb ellátása érdekében Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal részére ingyenes vagyonkezelői jogot létesít a Budapest XXI. Kerület

- a 201664/3/A/255
- 209605/0/A/173 helyrajzszámú ingatlanokra.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a vagyonkezelési szerződés elkészítésére, az ingatlan-nyilvántartásbeli ügyintézésére, továbbá a vagyonkezeléssel kapcsolatos számviteli feladatok elvégzésére, ezzel párhuzamosan felhatalmazza a Polgármestert a vagyonkezelési szerződés fenti és jogszabályi feltételeknek megfelelő aláírására.

Határidő:

2020. március 31.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor, jegyző

13 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

15/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 360/2019. (XI.28.) Kt. számú határozatot – az abban szereplő elírás okán, a jelen módosítást nem érintő szövegrészek változatlan hagyása mellett – akként módosítja, hogy a

- „A Csepel Roma Önkormányzat 1211 Budapest, Kossuth L. u. 166. (hrsz. 201031/65/A/208) sz. alatti 52 m2 alapterületű helyiség használata”

szövegrész helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Csepel Roma Önkormányzat 1211 Budapest, Kossuth L. u. 166. **(hrsz. 201031/65/A/204)** sz. alatti 52 m2 alapterületű helyiség használata”

- „Csepel Ukrán Önkormányzat 1214 Bp. Nap u. 2. (hrsz. 200959/7) sz. alatti 36 m2 alapterületű helyiség használata”

szövegrész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Csepel Ukrán Önkormányzat 1214 Bp. Nap u. 2. **(hrsz. 200959/6/A/83)** sz. alatti 36 m2 alapterületű helyiség használata”

Határidő:

2020. február 15.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor, jegyző

13 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

16/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal Alapító okiratát módosító okiratot a 3. sz. melléklet szerinti formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal, az egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratot a 4. melléklet szerinti formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja, felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására és felkéri, hogy intézkedjen a Magyar Államkincstárnál az intézmény törzskönyvi bejegyzéseinek módosításáról.

Határidő:

2020. március 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Dr. Szeles Gábor jegyző

Szedes Istvánné ágazatvezető

13 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatokat 13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (23. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. közötti feladatellátási szerződés elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elsőként megadja a szót Pákozdi Józsefnek.

Pákozdi József megkérdezi, hogy ez a szerződés a Csepeli Városgazda Zrt. életében mennyire fontos.

Borbély Lénárd jelzi, egyben fog válaszolni a kérdésekre.

Dukán András Ferenc jelzi, fontos kérdésnek tartja, hiszen 5 évre kötnek egy feladatellátási szerződést, de nem tartja szerencsésnek, hogy két órával a Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság ülése előtt kapják meg az előterjesztést, amelyben nincsenek benne a függelékek. Mivel egy 2020. január 31-én lejáró szerződésről van szó, amely már egyszer meg lett hosszabbítva, azt kérdezi, hogy mi az indoka annak, hogy ez az előterjesztés ilyen későn került benyújtásra.

dr. Szeles Gábor tájékoztat, hogy amennyiben a Testület nem dönt arról, hogy 2020. február 1-jétől ismételtén megköti ezt a szerződést, akkor nem lesz a Városgazda Zrt-nek számonkérhető feladata, nem lesz alapja, valamint ennek a szerződésnek a megkötését jogszabály írja elő.

Elmondja, a függelék nem része a megállapodásnak, szívesen megmutatja bármelyik képviselőnek, de abban azok az ingatlanok kerülnek felsorolásra, amelyeket a vagyongazdálkodás keretében a Városgazda Zrt-re bízott a Testület.

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy mi az oka annak, hogy a bizottsági ülés előtt készült el az előterjesztés.

dr. Szeles Gábor elmondja, hogy az előző napi bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ennek oka egy elhúzódó egyeztetési folyamat volt.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Dukán András Ferenc úgy gondolja, az elhúzódó egyeztetési folyamat nem indokolja, hogy ennyire elhúzódjának, ezért ebben a kérdésben ezt a választ nem tudja elfogadni. Jelzi, a másik probléma, hogy ezt a szerződést a Városgazda Zrt. Felügyelő Bizottsága nem tárgyalta meg. Elfogadja, hogy a Testületnek nem tisztje ezt a kérdést részletesen megtárgyalni, épp ezért bízta meg a Felügyelő Bizottságot, hogy valaki ezt áttekintse, de mivel ez nem történt meg, az ő véleményükre sem lehet támaszkodni. Jelzi, ezen indokok miatt ezt az előterjesztést ebben a formában nem tudja támogatni.

Horváth Gyula jelzi, előző nap részt vett a Fővárosi Közgyűlés ülésén, melyen az első napirendi pont az Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása volt. Több ellenzéki javaslattal együtt elfogadásra került, hogy ezentúl helyszíni előterjesztés nem lehet. Megjegyzi, a Kerületben az elmúlt tíz évben, a jelenlegi ülést kivéve, szinte minden testületi ülésen legalább egy vagy két helyszíni előterjesztés történt. Párhuzamosan a Fővárosi Közgyűlésben Borbély Lénárd által is képviselt javaslattal, indítványozza a Szabályzat azon módosítását, hogy ne történhessen meg az, hogy úgy kerülnek anyagok a Testület elé, hogy azt érdemben megvitatni, megtárgyalni nem lehet. Ezzel kapcsolódna azokhoz az elképzelésekhez, melyeket Polgármester úr is képviselt a Fővárosi Közgyűlésben. Felkéri Polgármester urat, hogy tegyen kezdeményezést arra, hogy harmóniába kerüljön a fővárosi és a kerületi Szervezeti és Működési Szabályzat, hogy egy normarendszerben tudjanak fellépni a különböző és az egymást átfedő ügyekben egyaránt.

Borbély Lénárd megkérdezi Jegyző urat, valamint a pénzügyi ágazatot, hogy mi történik abban az esetben, ha a Testület nem fogadja el a feladatellátási szerződést.

dr. Szeles Gábor válasza, hogy 2020. február 1-től egészen a szerződés elfogadásáig nem lesz számonkérhető feladata a Csepeli Városgazda Zrt.-nek.

Borbély Lénárd megkérdezi a pénzügyi vezetőt, hogy finanszírozható-e bármilyen feladatellátás a régi szerződés alapján a Városgazda felé, amennyiben nem kerül az új szerződés elfogadásra.

Szedes Istvánné válasza, hogy nem, hiszen nem lesz alapja kifizetésnek.

Borbély Lénárd megjegyzi, közös felelőssége van ezzel kapcsolatban a Testületnek, majd megadja a szót Dukán András Ferencnek ügyrendi hozzászólására.

Dukán András Ferenc elmondja, elfogadva az előbb elhangzott jogi és pénzügyi aggályokat, közös felelősségük alapján ügyrendben azt a javaslatot teszi, hogy módosítsák a feladatellátási szerződés időbeli hatályát 5 évről 1 évre. Jelzi, akkor megmarad a folyamatos működés, ugyanakkor lehetőség lesz az egyeztetéseknek a lefolytatására is, véleménye szerint 1 év ésszerű lenne, nem érinti úgy a gazdasági évet sem, ráadásul átnyúlna a következő évre.

Pákozdi József megjegyzi, nem gondolja, hogy közös felelősségről van szó, hiszen a felelősök tudták, hogy ezt az anyagot be kell hozni időben a Testület elé. Ha ez megtörtént volna, akkor mindenki át tudta volna tanulmányozni és felelősségteljesen tudna dönteni. Véleménye szerint a felelősöket kell megtalálni és nem a Testületre kell hárítani a felelősséget.

Borbély Lénárd megkéri a tagokat, akik ismerik az előterjesztést, hogy jelöljék meg azokat a pontokat, amelyekkel nem értenek egyet, mert akkor azokat meg lehetne vitatni.

Bercsik Károly megjegyzi, ez nem egy sürgősségi előterjesztés, hiszen bizottsági megtárgyalás után került a Testület elé.

Pákozdi József elmondja, felelősségteljesen nem lehet dönteni egy olyan anyaggal kapcsolatban, amit nem lehet teljesen áttanulmányozni. Véleménye szerint annak

kellene véget vetni, hogy ilyen fontos előterjesztéseket az utolsó percben hozzanak be a Testület elé és legyen felelőse annak, hogy ez ne történhessen meg.

Borbély Lénárd a vitát lezárja, majd elmondja, ez a feladatellátási szerződés egy olyan jogszabályi kötelezettség, amelynek eleget kell tenniük, de mindenki tisztában van azzal, hogy mivel foglalkozik a Városgazda. Sajnálatát fejezi ki, hogy ez az előterjesztés nem került ki előző hét pénteken, melynek okát ő sem érti. Azonban megjegyzi, hogy a Városgazda munkatársai önkormányzati feladatokat látnak el, parkolókat üzemeltetnek, közfoglalkoztatási feladatokat látnak el, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyonnal gazdálkodnak, ezért az a kérése, hogy támogassa a Testület a feladatellátási szerződés megkötését.

A tárgytól eltekintve, Horváth Gyula Fővárosi Közgyűlés SZMSZ-módosításával kapcsolatos hozzászólására reagálva, néhány dolgot kiemel az elfogadott módosításokból, illetve azokból, amelyeket Főpolgármester úr terjesztett be a Közgyűlés elé. Elsőként megjegyzi, hogy valóban nem lesznek helyszíni előterjesztések, de csak az ellenzék részéről. Másodsorban, Főpolgármester úr SzMSZ-javaslatát azt határozta meg, hogy a szerdánként tartandó ülések előtt a közgyűlési anyagokat hétfő éjfélig kell megküldeni a tagoknak, akik kedd délig élhetnek módosító javaslataikkal. Sajnálatát fejezi ki, hogy a Főváros főjegyzője átengedte ezt az előterjesztést és jogilag ellenjegyezte, hiszen ez véleménye szerint szembe megy a demokratikus alapelvekkel, hiszen Főpolgármester úr által az is beterjesztésre került, hogy a Közgyűlésen kizárólag olyan módosító javaslatról lehet szavazni, amellyel ő személyesen egyetért. Elmondja, felmerült benne, hogy hasonló módosítást nyújt be a Testület elé, de úgy gondolja, hogy Csepelen a Képviselő-testület tekintélye ennél többet ér. Nem tartja véletlennek, hogy a Főpolgármester a Főjegyzővel együtt a Fidesz módosító javaslatainak a többségét befogadta, hiszen az önkormányzati törvénnyel ellentétes volt a jogszabályi rendelkezés.

Megadja a szót Horváth Gyulának ügyrendi hozzászólására.

Horváth Gyula kéri, hogy nyissák meg újra a vitát, nem tartja megfelelőnek, hogy Polgármester úr egyoldalúan értékel valamit, amihez nekik már nincs lehetőségük hozzászólni. Megkéri a Polgármestert, hogy ezt szavaztassa meg.

Borbély Lénárd megjegyzi, mivel már nem az előterjesztésről van szó, ezért ő ezt nem támogatja, majd szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

17/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a napirendi pont vitáját ismételten megnyitja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

7 igen

9 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 7 igen, 9 nem, 1 tartózkodással elutasította. Szavazásra bocsátja Dukán András Ferenc módosító javaslatát, melyet jelzi, ő nem támogat.

18/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dukán András Ferenc ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a feladatellátási szerződés időbeli hatályát 5 év helyett 1 évben határozza meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

8 igen

8 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 8 nem, 1 tartózkodással elutasította.

Megjegyzi, Karácsony Gergely elképzelései szerint erről nem is szavazhatott volna a Testület.

Kéri a Testületet, hogy az eredeti határozati javaslatról és az eredeti mellékletről szavazzanak.

19/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolt feladatellátási szerződést elfogadja, egyben felhatalmazza a Polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására, azzal, hogy a Polgármester jogosult a lényeges tartalmi elemek változásával nem járó módosítások aláírására is.

A határozat végrehajtása érdekében a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy terjessze a Kormány Európai Unió források felhasználásáért felelős tagja (Támogatásokat Vizsgáló Iroda) elé a testület által jóváhagyott, fentiek szerinti elfogadott feladatellátási szerződést jóváhagyás céljából.

Határidő:

2020. február 29.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László, vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú

Nonprofit Zrt.

10 igen

5 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 5 nem, 2 tartózkodással elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

Napirend 10. pontja: (24. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület, II. Rákóczi Ferenc út 47. szám (hrsz. 210179) alatti ingatlan megvásárlására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

20/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, úgy dönt hogy a Magyar Állam tulajdonát képező, a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 47. szám alatti (hrszt: 210179) 728 négyzetméter területű ingatlan 492/1590 eszmei hányadát megvásárolja, a tulajdonszerzés az értékesítés módjától függően (versenyeztetés vagy versenyeztetés mellőzésével) a következő módokon történhet:

1. a Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendelet 7. számú melléklete alapján – mint elővásárlásra jogosult - a 2007. évi CVI. törvény 35. § (2) bek. g) pontja alapján versenyeztetési eljárás mellőzésével 2.200.000.- Ft értéken.
2. a 2007. évi CVI. törvény 35. § (2) bek. h) pontja alapján – mint helyi önkormányzat - versenyeztetési eljárás mellőzésével 2.200.000.- Ft értéken.
3. A fentiek hiányában a versenyeztetési eljárás lefolytatása esetén a Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X.26.) önkormányzati rendelet 7. számú melléklete alapján megillető elővásárlási jogát gyakorolva a versenyeztetési eljárás eredményes lezárása esetén akként, hogy ha az árverés során a nyertes ajánlattevő által megajánlott vételár meghaladja a 2.200.000.- Ft kikiáltási árat, úgy az esetben a tulajdonszerzésre csak akkor kerülhet sor, ha a fizetendő vételárat az Önkormányzat által készítettetett forgalmi értékbecslés alátámasztja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az ingatlan ellenértékét és az esetlegesen azt terhelő általános forgalmi adó összeg fedezetét a 2019. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa,

továbbá felkéri a Polgármestert, hogy a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. közreműködésével gondoskodjon az elővásárlási jog gyakorlásával, az ingatlan tulajdonjog megszerzésével, bejegyzésével kapcsolatos iratok, nyilatkozatok, szerződések ekőképzítéséről és aláíratásáról.

A Képviselő-testület továbbá felkéri a Polgármestert, hogy a tulajdonszerzés kapcsán felmerülő további költségeket szintén a 2019. évi általános tartalék terhére biztosítsa.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy - az Önkormányzat tulajdonjogának bejegyzését követően - a kataszteri nyilvántartásban feltünteti, forgalomképes üzleti vagyonná minősíti, és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. kezelésébe adja.

Határidő:

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

2020. augusztus 31.

Borbély Lénárd polgármester

Szeder Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

Kálcsics Ferenc ügyvezető

Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (16/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a gyermekeknek nyújtott szolgáltatások bővítési lehetőségeinek megteremtésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor arra kéri a Jegyzőt, hogy előterjesztéssel kapcsolatban az általa neki küldött kérdéseket abban az esetben is válaszolja meg, ha az előterjesztést most elfogadja a Képviselő-testület.

Makray Barbara előre bocsátja, az ő egyéni körzetében két óvodát is érinti az előterjesztés, ezért több kérdése is van.

Elsőként arra vár választ, igaz-e, hogy a szolgáltatásfejlesztés és a bővítés valójában óvoda bezárás.

Második kérdése: a jövőben egy esetleges megnövekedő óvodáskorú gyermeklétszám esetén ezek a helyiségek használhatók lesznek-e ismét óvodaként.

Megkérdezi, hogy a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tud-e óvodai férőhelyet biztosítani minden óvodáskorú gyermek számára.

A szolgáltatásfejlesztés változtat-e ezen, azaz, a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda képes lesz-e továbbra is minden óvodáskorú gyermeknek óvodai ellátást biztosítani a kerületben.

Választ vár arra is, befolyásolja-e a szolgáltatásfejlesztés, szolgáltatásbővítés az óvodai csoportlétszámokat, azaz, növeli-e a csoportokba járó gyermekek számát.

Kérdezi továbbá, igaz-e az a vád, hogy a változtatás, a szolgáltatásbővítés a nevelési év közben, azt megszakítva történik, vagy pedig most a joggal megkövetelhető kötelező egyeztetések megkezdéséről van szó.

Kéri, szóban is számoljanak be arról, hogy konkrétan milyen szolgáltatásfejlesztés történik majd és ez miért jelent előrelépést.

Borbély Lénárd jelzi, tekintettel arra, hogy ez három kérdésnél több volt, a kérdéseket kéri írásban is benyújtani.

(Makray Barbara a kérdéseket írásban is átadja a Polgármesternek. – jkv.-vezető)

Válaszadásra átadja a szót az előterjesztőnek, illetve szükség szerint az Ágazatvezetőnek, valamint az Intézményvezetőnek.

Morovik Attila a kérdések megválaszolására felkéri Metz Tímea ágazatvezetőt.

Metz Tímea előre bocsátja, a válaszadás során nem feltétlenül a kérdések elhangzása sorrendjében fog válaszolni.

Válaszában a következőket mondja el: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a korábbi években is szorosan együttműködött a gyermekeket ellátó egyéb intézményekkel, így például a Dél-Pesti Tankerületi Központtal, akik az iskolai ellátást biztosítják a kerületben. Korábban a Dél-Pesti Tankerületi Központ jelzése alapján, illetve szülő igények és a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda jelzése alapján is körvonalazódott egy olyan fejlesztési igény, amelyek figyelembevételével előterjesztették az igények kielégítéséhez szükséges javaslatokat.

Kijelenti, a javaslatok minden esetben szolgáltatásfejlesztésre irányulnak, majd elmondja, hogy a javasolt szolgáltatásfejlesztésekre a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda 2015. évi létrejöttét követően kialakított intézményi struktúra ad lehetőséget. Tájékoztat, ahogyan azt az előterjesztésben is összefoglalták, az elmúlt években a gyermeklétszámok, a humánerőforrás kapacitás, illetve az igények alapján alakították ki a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda működési kereteit. Az előterjesztésből is kiderül, hogy az elmúlt években összesen 15 óvodai csoport szüneteltetésére került sor. Ez a 15 óvodai csoport jelenleg is megtalálható az óvodai ingatlanokban, viszont ezekbe a csoportokba pillanatnyilag nem járnak kerületi gyermekek és óvodapedagógusok sem dolgoznak. Hangsúlyozza, az óvodákban 15 olyan üres csoport van, amely jelenleg ki nem használt kapacitást jelent a kerületben. Ezt a ki nem használt kapacitást szeretnék a jövőben arra fordítani, hogy új szolgáltatásokat indítsanak a kerületben. Ezek közé a szolgáltatások közé tartozik az állam feladatát képező, többi gyerekkel együtt nem nevelhető gyermekek óvodai ellátása, amelyre jelen esetben a Dél-Pesti Tankerületi Központ a kötelezett. Ezeknek a gyerekeknek az ellátására a Tankerületi igazgató kérésének megfelelően a Hétszínvirág tagóvoda épületében biztosítanának lehetőséget a jövőben. Ez az óvodaépület területileg és elhelyezkedésben is alkalmas arra, hogy egy egységes gyógypedagógiai módszertani intézmény egyik tagintézményeként olyan gyerekek ellátásáról gondoskodjon, akik sajátos nevelési igényűek (a továbbiakban SNI), a többi gyermekkel együtt nem nevelhetők, vagyis a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda intézményeiben nem elláthatók. Tájékoztat, hogy ez a bizonyos fogalom, hogy a többi gyermekkel együtt nem nevelhető, ez minden esetben szakértői bizottság véleménye alapján kerül meghatározásra. Tehát ebben nem az intézmények, hanem azok a szakértői bizottságok döntenek, amelyek beutalják egy-egy intézménybe a rászoruló gyermekeket. Kifejti, egyrészt ezt a gyógypedagógiai óvodai csoportot szeretnék megvalósítani, másrészt pedig, szintén a Tankerület kezdeményezése alapján van egy másik olyan ellátotti csoport is, akiknek jelenleg a kerületben nem megoldott az elhelyezése. Bár korábban az Önkormányzat támogatta a Nagy Imre Általános Művelődési Központban működő autista csoport elhelyezését és további helyiségekkel biztosított a működésükhöz, viszont jelenleg a rendelkezésre álló helyiségek már nem elegendők az ő ellátásukhoz. A megfelelő ellátás biztosítása érdekében a Vénusz tagóvoda óvodai ingatlant jelölték ki arra, hogy a közelében lévő Móra Ferenc Általános Iskolával együttműködve, a mindennapokban megoldhassák az érintett gyermekek elhelyezését, illetve az ellátását.

Az előterjesztésben javaslatot tesznek továbbá arra is, hogy a Humán Szolgáltatások Igazgatósága bölcsődei telephelyeit bővítve, új bölcsődei telephelyeket, illetve férőhelyeket hozzanak létre a kerületben. Ez az új bölcsődei telephely lehetőséget biztosít arra, hogy a jövőben a Királyerdőben is működhessen bölcsőde.

A Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda működése során az elmúlt években azt tapasztalták, hogy nagyon magas azoknak a gyermekeknek a száma, akik koron aluliként, vagyis a 3 évet be nem töltött gyermekként kerülnek óvodába. Ezeknek a gyermekeknek sok esetben nem kizárólag pedagógiai ellátásra, nevelésre van szüksége, hanem sok esetben még gondozásra is. Ezeknek a gyermekeknek az

ellátása érdekében arra tesznek javaslatot, hogy a jelenleg három tagóvodában szünetelő csoportok helyén, illetve csoportokban indítsanak óvoda előkészítő csoportokat.

A jelen előterjesztés határozati javaslatai gyakorlatilag szándéknyilatkozatok, tehát a Képviselő-testület elfogadásuk esetén a szándékát fejezi ki a határozatokban megnevezett szolgáltatások elindítására vonatkozóan. A fenntartónak a szándéknyilatkozat alapján van arra lehetősége, hogy a jogszabályban meghatározott egyeztetéseket lefolytassa. Ez az egyeztetés egyrészt már elkezdődött, ugyanis az előterjesztés elkészítése előtt tagóvodavezetőkkel, nevelőtestületekkel, illetve a folyamat közben az érintett szülőkkel is történt előzetes egyeztetés. Természetesen a jövőben minden részletre kiterjedően folytatni fogják majd a további egyeztetéseket és a vélemények határozati javaslatba történő beépítését követően a márciusi képviselő-testületi ülésen kerülhet arra sor, hogy a Képviselő-testület ezekben a kérdésekben végleges döntést hozzon.

Elmondja még, hogy a végleges javaslatok benyújtási határideje március 31. napja, viszont átszervezés, új szolgáltatás indítása minden esetben csak nevelési éven kívül történhet. A nevelési év megszakítására tehát nem kerül sor, hanem majd a nyári időszakban, nevelési időn kívül történnének a javasolt átszervezések.

Amint azt a tájékoztatása elején el is mondta, a jelenlegi üres kapacitások felhasználásával történne meg a szolgáltatásfejlesztés. Ez azt jelenti, hogy a csoportokba járó gyermekek száma ezáltal nem növekszik, ugyanannyi csoportban fogják őket ellátni a jövőben is.

Hangsúlyozza, ezek az ingatlanok a továbbiakban is önkormányzati tulajdonban maradnak, a jelen előterjesztés javaslata szerint vagyonkezelésbe kerülnének az érintett intézményekhez. Ez azt jelenti, abban az esetben, ha a jövőben az óvodás korú gyermeklétszám megnövekedne a kerületben, akkor a tulajdonos döntése alapján ezek az ingatlanok újra bevonhatók az óvodai ellátásba.

Borbély Lénárd szót ad a Jegyzőnek Tóth Sándor képviselő kérdésének megválaszolására.

Dr. Szeles Gábor jelzi, hogy a választ írásban fogja megküldeni, ugyanis itt az ülésen nem tud egzakt módon válaszolni.

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Horváth Gyula jelzi, a mai képviselő-testületi ülésen ez a második támogató jellegű megszólalása, majd hozzáteszi, ezzel nem azt szeretné demonstrálni, hogy közeledik a kormányzó többség felé. Ez azt jelenti, hogy vannak olyan kérdések a kerületben, amelyek megtárgyalása és az azokkal összefüggő döntések meghozatala a kerületben élő állampolgárok jogát, kívánságát szolgálja. Közli, ő azt gondolja, hogy a napirenden lévő szakmai előterjesztés egy végtelenül tisztességes és nagyon jószándékú javaslat. A csepeli állampolgárok között vannak olyan szülők és kisgyerekek, akik bizonyos betegségek, bizonyos zavarok következtében igen-igen sokat szenvednek. Ebben a szenvedésben sokszor egyedül vannak. Sokszor a fejlődés, az élet további minősége is attól függ, hogy milyen indíttatást kapnak az érintett gyermekek, valamint, hogy miként tudják a fiatal felnőttek élni az életüket, illetve egyben tartani a családjukat.

Felhívja a figyelmét mindazoknak, akik most szavazásra jogosultak, hogy most nem politikáról, hanem szerencsétlen, rászoruló emberekről van szó, akiknek segíteni kell. Kijelenti, ő azt gondolja, mindannyian azért vannak a Képviselő-testületben, hogy ilyen kérdésekben a segítséget megadják. Megerősíti, hogy ő a maga részéről ezt az előterjesztést nagyon tisztességes és jó irányban történő elmozdulásnak tartja. Azt kéri, mindannyian gondolják át, fogadják meg, hogy itt nem politikáról, nem politikai szempontokról, hanem emberekről, emberek sorsáról döntenek. Arra kér mindenkit, hogy az előterjesztést fogadják el így ahogy van.

Dukán András Ferenc közli, ő az előterjesztés szakmai részével egyetért, mert az nyilvánvalóan egy fontos és jó fejlesztési irány, hogy olyan gyermekekkel is lehet majd foglalkozni Csepelen, akikkel eddig itt nem tudtak, mert nem volt rá lehetőség. Kifejti, azt is gondolja, hogy emellett még számos feladat lenne a csepeli oktatás fejlesztésében, de most nem azért kért szót, hogy ezeket ismertesse. Hozzáteszi, de azt azért szeretné kiemelni, számára nehéz döntés, hogy hogyan szavazzon erről az előterjesztésről, hiszen az előterjesztés azért tartalmaz egy eléggé részletes látteletet a csepeli óvodai ellátásról. Látható belőle, hogy milyen pedagógushiánnyal küzd a csepeli pedagógus kar, ugyanúgy ahogyan ez az egész országban jellemző és a leírtakból az is látható, hogy a gyermekek száma is csökken. Közli, ez egy nehéz kérdés, hiszen, ha ezt az előterjesztést elfogadják, akkor elfogadják azt, hogy továbbra is több csoport csak egy óvodapedagógussal „üzemel” a szükséges kettő helyett. Megjegyzi, erre nem ad választ az előterjesztés, ezért ő még nagyon fontolgatja magában a döntést. Hozzáteszi, ez egy nehéz döntés amiatt, hogy bár nagyon támogatja ezt az előterjesztést és örül annak, hogy a Tankerülettel is ilyen konstruktív együttműködésre törekszik az Önkormányzat, ami véleménye szerint előremutató és a csepeliek érdekét szolgálja, ugyanakkor hiányolja az előterjesztésből az említett problémákra adandó válaszokat, hogy miként fogják megoldani az óvodapedagógus hiányt. Hozzáteszi, emellett szomorúan látja azt is, hogy a népesedéspolitikai intézkedések láthatóan nem túlságosan hatékonyak a siker-kommunikáció ellenére.

Borbély Lénárd javasolja, hogy a család- és gyermektámogatásokkal kapcsolatos kormányintézkedéseknek adjanak még egy kis időt, mert a születéshez is kilenc hónap kell. Hozzáteszi, saját tapasztalatból is tudja, hogy ilyen szintű családtámogatás korábban – legalábbis az ő életében – nem volt. Szót ad Ábel Attila alpolgármesternek.

Ábel Attila elmondja, egy olyan szakmai előterjesztésről van szó, amely kifejezetten segíteni próbál egyrészt az autista gyerekeken, másrészt olyan királyerdei családokon, akik eddig helyben nem tudták bölcsődébe vinni a gyerekeiket és most ez is megoldódik. Hangsúlyozza, mindezt úgy tudják megtenni, hogy az intézményhálózatukat úgy használják ki, hogy az mindeközben nem csorbul. A javasolt változtatásokkal egyrészt hatékonyabb lesz az intézményhálózat, másrészt pedig szolgáltatásfejlesztés történik. Megjegyzi, arra lát jeleket, hogy ezt a Képviselő urak és hölgyek is megértik. Azt kéri Dukán képviselő úrtól, hogy a beterjesztett előterjesztésről szavazzon. Közli, mindannyian tudják, hogy vannak munkaerőpiaci problémák, szinte mindenhol munkaerő-hiány van Magyarországon és ez érinti az óvodákat is. Hozzáteszi, ha 2009-ben bárki azt mondja, hogy mostanra munkaerő-hiány lesz, akkor arra mindenki legyintett volna, azonban ez mégis megtörtént, hiszen Magyarországon szinte teljes a foglalkoztatottság, így gyakorlatilag Csepelen is megszűnt a munkanélküliség. Megjegyzi, ennek látják a negatív oldalát is, de van sok pozitív oldala is. Az például mindenképpen pozitív, hogy nincsenek munkanélküliek.

Várkonyi András elmondja, azzal együtt, hogy ő is támogatja az előterjesztés elfogadását, azért egy valamit el kíván mondani. Jelzi, megdöbbentő adatot találni az előterjesztés határozati javaslatában, mely szerint 2010 októberében 10 autista gyermek volt a kerületben és ez a szám mostanra 400 %-kal növekedett, ugyanis immár 44 fő autista gyermeket látnak el. Hasonlóan megdöbbentő az is, hogy az egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő gyermekek száma is 50 %-kal nőtt négy év alatt. Közli, tudja, hogy kérése nem szorosan tartozik az előterjesztéshez, de ha van rá mód, akkor jónak tartaná, ha készülné egy szakmai felmérés, vagy tanulmány, hogy ennek a jelentős növekedésnek mi az oka, különös tekintettel a 400 %-os emelkedésre.

Borbély Lénárd az operatív munka jegyében azt javasolja, hogy Képviselő úr vegye fel a kapcsolatot az Egyesített Óvoda intézményvezetőjével, aki szóban részletes tájékoztatást tud adni ez ügyben. Közli, az egy valós helyzet, hogy nem csak az autista gyermekek, hanem az SNI-s gyermekek száma is rendkívüli módon megnövekedett, ami azonban társadalmi probléma.

Elmondja, rendkívüli módon örül annak, hogy többen kifejezték támogató szándékukat az előterjesztés vonatkozásában, majd hozzáteszi, azért egy valamit mindenféle politikát félretéve érdemes tisztán látni. Felveti, bármikor, bárki is lesz kormányon, milyen indokot tud majd mondani, hogy egy ma 16-18 éves lány miért válassza az óvodapedagógusi pályát, amikor azt látja, hogy ennél sokkal jobb lehetőségek is vannak. Jelzi, ezt ő egy fontos problémának tartja, amiről érdemes lenne beszélni, bár megoldást nehezen találunk rá, mert az óvodapedagógus pálya sajnos ma nem tartozik a vonzó lehetőségek közé. Ez az előterjesztés, amely egyébként nem politikai célból került beterjesztésre, hanem az óvodák kezdeményezésére, a Tankerület megkeresésére történt erre is keresi a választ.

Szuha Erika a Várkonyi András képviselő által elmondottakra reflektálva elmondja, ő furcsállja, hogy dolgoztatná az Intézményvezető Asszonyt. Véleménye szerint mindenki végezze a maga feladatát, az óvónőknek a gyerekekkel kell foglalkozni, ezért nem tartja jó ötletnek, hogy tudományos értekezést folytassanak arról, miért növekedett meg az autista, valamint az SNI-s gyermekek szám, ugyanis ez teljesen felesleges mert ez nem kerületi, hanem társadalmi probléma. Emlékei szerint az ő gyermekkorában nem volt ilyen probléma, még a bukás sem volt jellemző az iskolában, most pedig szinte nincs már olyan osztály, ahol ne lenne valamilyen disz-es tanuló (diszlexiás, diszkalkuliás, diszgráfiás). Mindenhol problémák vannak, mindenütt van olyan problémás gyerek, aki felborítja az adott osztály életét, de ez nem kerületi probléma. Lehet ilyen hozzászólásokat tenni, de meglátása szerint nem érdemes. Inkább azt kellene nézni, ami a bizottsági ülésen is elhangzott. Hirholczné Faragó Tünde intézményvezetőtől nagyon alapos, nagyon széleskörű tájékoztatást kaptak az előterjesztéssel kapcsolatban arról, hogy mi miért szükséges, miért kellett a különböző lépéseket megtenni. Fantasztikusnak tartja, hogy most nem csupán az autista gyerekekről van szó, hanem a családokról, azokról a családokról is, akik otthon gondozzák ezeket a gyermekeket és azokról a családokról is, akik csoporttársai jelenleg azoknak az autista gyerekeknek, akiknek jelenleg is papírjuk van arról, hogy nem lehetne őket integráltan közösségben tartani, de jelenleg kénytelenek, mert nincs mód a megfelelő foglalkoztatásukra. Most van egy előterjesztés, ami a helyzet megoldását készíti elő, hogy ezeket a gyerekeket a saját érdekükben szegregáltan neveljék. Hangsúlyozza, ez a javaslat az ő és a szülei érdekeit, valamint a jelenleg velük egy csoportba járó gyerekek érdekeit is szolgálja, hiszen sokkal nyugodtabbá válhatnak majd a gyerekek, ha az autista és az SNI-s gyerekek a döntést követően speciális, számukra megfelelő nevelést kaphatnak majd. Fantasztikus az is, hogy ezek

a speciális nevelést igénylő gyerekek a megszokott óvónőjükkel, dajkájukkal mehetnek egy külön csoportba, még akkor is, ha ezt követően majd egy másik óvodába kell menniük, ami azért nem olyan nagy váltás. Óriási hiányt pótol majd a Királyerdőben nyíló bölcsőde is, amivel több évtizedes hiányt pótolnak. Azt kéri mindenkitől, hogy egy ilyen előterjesztésen ne vitatkozzanak ennyit.

Dukán András Ferenc Polgármester úr felvetésére reflektálva elmondja, meglátása szerint érdemes lenne erről hosszabban is beszélgetni. Tekintettel arra, hogy most nem ez a téma van napirenden, csak annyit kíván elmondani, ő azt gondolja, az, hogy az óvodapedagógus, valamint a pedagógus szakmában ilyen hiány van, az nem magyarázható az általános munkaerőhiánnyal. Véleménye szerint nem igaz az a megállapítás sem, hogy ezzel nem lehetne mit kezdeni. Véleménye szerint a pedagógusokkal igen mostohán bánt a mostani kormányzat, majd hozzáteszi, de nem kívánja megnyitni azt a vitát, hogy az előző kormányzatok alatt ez miként volt. Hozzáteszi, nem akar összehasonlítani, elfogadja az érvet, nem akar kitérni arra, hogy előtte is rosszul bántak a pedagógusokkal. Reményét fejezi ki arra vonatkozóan, hogy lesz még ebben az országban nemzeti konszenzus arról, hogy föl lehessen valahogyan emelkedni és amikor a finn példát említik, akkor abban nem az a lényeg, hogy a finnek után kellene menni. Abban kellene tőlük példát venni, hogy a társadalom meg tudta beszélni a pedagógiával kapcsolatos problémákat és egy közös, pártokon átívelő konszenzus történt. Ez a finn modell lényege és nem az, hogy a konkrét megvalósítás hogyan zajlott. Bíz abban, hogy még az ő életében lesz ilyen konszenzus ebben az országban.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Morovik Attila megállapítja, hogy ez egy nagyon értékes vita volt. Első körben Horváth Gyula képviselőnek köszöni meg, hogy méltatta az előterjesztést. Hozzáteszi, továbbítja majd Képviselő úr köszönetét az előterjesztést írók felé is, akik nagyon nagy munkát végeztek, ezért köszönetét fejezi ki, hogy Horváth Gyula értékeli az ő munkájukat.

Dukán András képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy 2013-ban volt egy általános pedagógus béremelés, amelyben az óvodapedagógusok is részesültek. Akkor Németh Szilárd volt a polgármester és ő megkérdezte az összes óvodavezetőt, hogy az adott óvodában mit jelentett a béremelés és igen pozitív visszajelzéseket kapott a béremelésről. Tény, hogy ez hat évvel ezelőtt volt, de azt is látni kell, hogy ezt megelőzően 2002-ben volt pedagógus béremelés. Azt az akkor kormány olyan „ügyesen” megoldotta, hogy szeptemberben jelentkezett az első megemelt bér és azt fizették 2003 végéig, majd onnantól már az Önkormányzatok fizették a megemelt bért. Most teljesen más a helyzet, bár nem mondja azt, hogy rendkívül jól keresnek az óvodapedagógusok, ezért esetleg erről is jó lenne beszélni.

Emlékeztet, Dukán képviselő úr azt mondta, az előterjesztés több kérdésre nem ad választ, ezért jelzi, ő szívesen fogadja őt egy beszélgetésre, mert vélelmezi, hogy Dukán képviselőnek vannak jó válaszai, jó megoldásai. Úgy véli, be tudná fogadni a Képviselő úr megoldási javaslatait, ami biztosan megoldaná a problémákat.

Borbély Lénárd jelzi, hogy négy határozati javaslat van, majd szavazást rendel el.

21/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata nevében kifejezi azon szándékát, hogy Budapest XXI. Kerület Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája tagintézménye óvodai feladatellátását szolgáló 209568 hrsz-ú, kivett óvoda megnevezésű, természetben a 1211 Budapest, Kiss János altábornagy utca 2-20. szám alatt lévő ingatlant sajátos nevelési igényű gyógypedagógiai, óvodai csoportok (köznevelési feladat) ellátása céljából, 2020. július 1. napjától határozatlan időre vagyonkezelésbe adja a Dél-Pesti Tankerületi Központ (1212 Budapest, Bajcsy-Zs. út 59/a) részére.

Továbbá felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az előkészítésről, mellyel kapcsolatos javaslatokat a szükséges véleményezési eljárásokat követően legkésőbb 2020. március 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő:

2020. március 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

22/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata nevében kifejezi azon szándékát, hogy Budapest XXI. Kerület Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Vénusz Tagóvodája tagintézménye óvodai feladatellátását szolgáló 200560 hrsz-ú, kivett óvoda megnevezésű, természetben 1214 Budapest, Vénusz utca 17/A. szám alatt lévő ingatlant sajátos nevelési igényű, autista gyerekeket nevelő-oktató iskolai csoport (köznevelési feladat) ellátása céljából, 2020. július 1. napjától határozatlan időre vagyonkezelésbe adja a Dél-Pesti Tankerületi Központ (1212 Budapest, Bajcsy-Zs. út 59/a) részére.

Továbbá felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az előkészítésről, mellyel kapcsolatos javaslatokat a szükséges véleményezési eljárásokat követően legkésőbb 2020. március 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő:

2020. március 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Metz Tímea ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

23/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata nevében kifejezi azon szándékát, hogy Budapest XXI. Kerület Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Szarka Tagóvodája tagintézménye óvodai feladatellátását szolgáló 203457 és 203458 hrsz-ú, kivett óvoda megnevezésű,

természetben 1213 Budapest, Szarka utca 8. és 10.szám alatt lévő ingatlanokat bölcsődei gondozás ellátása céljából, 2020. július 1. napjától határozatlan időre a vagyonkezelésbe adja Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága (1211 Budapest, Kiss János altábornagy utca 54.) részére.

Továbbá felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az előkészítésről, mellyel kapcsolatos javaslatokat a szükséges véleményezési eljárásokat követően legkésőbb 2020. március 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2020. március 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

24/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata nevében kifejezi azon szándékát, hogy Budapest XXI. Kerület Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda alábbi feladatellátási helyein az alábbiak szerint csökkenti a maximálisan felvehető gyermeklétszámot:

- Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda
Aprajafalva Tagóvodája 177 fő → 134 fő (-43 fő)
- Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda
Mesevár Tagóvodája 176 fő → 148 fő (-28 fő)
- Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda
Erdősor Tagóvodája 150 fő → 100 fő (-50 fő)

Továbbá felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen az előkészítésről, mellyel kapcsolatos javaslatokat a szükséges véleményezési eljárásokat követően legkésőbb 2020. március 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Továbbá felkéri Hirholczné Faragó Tünde intézményvezetőt, hogy vizsgálja meg a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda gyermeklétszám csökkentéssel érintett Tagóvodáiban a többcélú bölcsőde – óvodai ellátás elindításának lehetőségét, mellyel kapcsolatos javaslatokat legkésőbb 2020. december 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: gyermeklétszám csökkentésével kapcsolatos javaslat benyújtására: 2020. március 31.
többcélú bölcsőde – óvodai ellátás indítására javaslat benyújtására: 2020. december 31.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megköszöni mindenkinek a támogatást.

Napirend 12. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek 2019. évi biztosításáról szóló „Együttműködési Megállapodás”-ok felülvizsgálatára és hatályban tartására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

25/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 359/2019. (XI.28.) Kt. számú határozat alapján a helyi nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületeivel megkötött Együttműködési Megállapodásokat hatályában, változtatás nélkül fenntartja, a módosításukat nem kezdeményezi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntésről a helyi nemzetiségi önkormányzatok elnökeit tájékoztassa.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

12 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 13. pontja: (7. sz. előterjesztés)

Javaslat autóbusz útvonalak hosszabbítására, valamint reggeli és délutáni csúcsidőszakban történő menetrendszerűítésükre

Előterjesztő: Bercsik Károly képviselő, bizottsági elnök

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc kérdése, befogadja-e az előterjesztő azt a módosítását - amiről korábban is volt szó – hogy az egyeztetések során szempont legyen az is, hogy a 179-es buszvonalon alacsonypadlós buszok közlekedjenek. Elmondja, az esélyegyenlőségi szempontok miatt fontos a mozgássérülteknek, továbbá a babakocsival közlekedőknek is segítség lehet.

Borbély Lénárd elmondja, egyetért, és megkérdezi, hogy elektromos ne legyen?

Bercsik Károly jelzi, elektromosnak kell lenni, tovább elmondja, hogy a módosító javaslatot befogadja.

Borbély Lénárd kéri, a határozat az elhangzottak szerint kerüljön módosításra, majd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dukán András Ferenc elmondja, Csepelnek a közlekedés az egyik legnagyobb problémája, mivel szigeten élnek, ezért az ilyen előterjesztéseket örömmel fogadja. Jelzi, az előterjesztésben az szerepel, hogy a 159-es buszok 6,30 és 8,30 között 6-8 perces követési időközzel közlekedik, ami egy lakossági jelzés és saját tapasztalata alapján is igazából 4-6 perc jelenleg. A határozatban ez nem szerepel, nem befolyásolja, de nem tudja, lehet-e sűríteni még 4-6 percnél tovább, ha igen, érdemes-e. Lehet, hogy a közlekedés hossza okoz problémát, esetleg torlódások alakulhatnak ki az útvonalon. Javasolja, hogy ezek tudatában inkább úgy fogalmazzák meg, hogy a lehető legtöbb sűrítést, de nem csak a 6-8 percről, hanem általában a sűrítésről az indoklásban.

Horváth Gyula Bercsik Károly képviselő úr számára elmondja a mondanivalóját, mert ő ebben a témakörben még járatlan, más előterjesztőknél feleslegesnek tartaná. Megjegyzi, korábban hasonló előterjesztéssel Alpolgármester úr is a Képviselő-testület elé állt már az előző képviselő-testületi ülésen. Megjegyzi, akkor is kifejtette és most is szeretné elmondani, érdekes, hogy ez a javaslat 3 hónappal az után jutott a Fidesz csepeli szervezetének vezetője eszébe, miután a fővárosi hatáskört elvesztették. A BKV-val kapcsolatosan felsorolt ügyeket, terveket a Polgármester úr egyetértésével vagy ellenkezésével, de a Fővárosi Közgyűlés jogosult és képes eldönteni. Megjelent most itt egy kívánságlista, nincs mögötte a feltételek hozzárendelése. Elmondja, amíg nincs feltétel, addig felesleges ilyen kérdéssel előállni. Úgy gondolja, - sem megsérteni, sem kioktatni nem akar - de mielőtt egy ilyen dolgot leírnak, próbáljanak meg konzultációt, dialógust kialakítani. Megjegyzi, abban az esetben, ha egy egységes állásponttal, közösen kiérlelt lehetőséggel állnának elő, mint pl. az óvodák átalakításának ügye, akkor sokkal ütőképesebb lenne egy ilyen jellegű előterjesztés is. A munkaerő kapcsán elmondott hiányosságok a BKV-nál is igazak, hiába mondják, hogy sűrítsék a járatokat, amikor nem áll rendelkezésre autóbuszvezető és autóbusz, amennyi kell, mert a „Tarlós érában” sem tudtak annyi autóbust vásárolni, amennyi szükséges. Azt gondolja, hogy a Polgármester úrnak kemény csatákat kellene vívni saját párttársaival is, hogy ha azt mondaná, hogy az itteni viszonylatok fejlesztését úgy oldják meg, hogy a másik fideszes kerülettől elvesznek kapacitásokat. Hangsúlyozza, szükséges lenne a dialógus ebben és más hasonló kérdésben is akkor, ha komolyan előre akarnak jutni. Azt hiszi, most egy új szemléletű Fővárossal, egy új más összetételű kerületi Képviselő-testülettel egy más szemlélet is kialakulhatna és ebben a más szemléletben is lehetne eredményeket elérni, sőt nagyobb eredményeket lehetne elérni. Véleménye szerint egy dialógus, egy konzultáció, egy közös, együttesen kimunkált ötletek kapcsán ez a kerület jobban és talán az emberek megelégedésére fejlődhetne tovább. A napirend kapcsán is azt erősíti meg és erre mutat készséget a maga és úgy gondolja, az oldalán ülő ellenzéki képviselő-társai nevében is, hogy nyitottak és alkalmasak arra, hogy a kerület élete, fejlődése érdekében közösen munkálkodjanak és javaslatokkal álljanak elő, amelyek a lakosság nem csak egynegyede, fele, hanem kétharmada számára is előnyös lenne. Véleménye szerint meg lehet oldani bizonyos dolgokat úgy is, hogy erőből átnyomják és akkor is

megmutatják, ez volt az elmúlt években és meg lehet úgy is oldani, hogy közösen alakítják. Ezt utóbbit javasolja, reméli, hogy ez be is válik. Elmondja, van hozzá most valamilyen affinitás a másik oldalról.

Borbély Lénárd elmondja, az elmúlt 5 évben Csepel a fővárosi támogatottsági listán a top 3-ban benne volt, annyi pénzt, mint amennyit Csepel kapott, még nem volt. Törekedni fog arra, hogy most Karácsony Gergely főpolgármestersége alatt még feljebb kerüljenek a ranglistán, bízik abban, hogy sikerül. Megjegyzi, ahogy képviselő-társa fogalmazott, a „Tarlós érában” jelentősen megújult a főváros buszparkja, nézzék meg Csepelen a buszközlekedést, a buszokat a jelen állapotban és nézzék meg 2009-ben, 2010 elején, hogy nézett ki. Szerinte fontos változásokat lehet látni. Elmondja, támogatja a határozati javaslatot, a módosító javaslatot is és szerint nem érdemes úgy gondolkodni, hogy fideszes kerülettől vesznek el, nem is érti ezt, ez egy rossz gondolatmenet. Felteszi a kérdést, Képviselő úr Csepelt hova sorolná.

Pákozdi József Képviselő-társának javasolja, folytasson dialógust a Csepeli Mozgáskorlátozottak Egyesületének vezetőjével, hogy mennyire van szükségük alacsony padlós buszra, és megkérdezheti a babakocsival közlekedőket, ahol nincs autó és be kell jutniuk a belvárosba. Elmondja, időszerű ez a javaslat, mert tudják, hogy a csepeli HÉV-et elkezdik felújítani és információi szerint átszállással lehet majd elérni a Boráros teret. Megjegyzi, Csepel a legtöbbet fizető a kerületek közül, aki hozzájárul a közösségi közlekedés támogatásához, közel 800 millió Ft-tal évente, tehát megérdemlik a csepeliek a változtatást.

Borbély Lénárd megállapítja, több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

Bercsik Károly Horváth Gyula képviselő úrnak jelzi, mivel megemlítette, hogy ha elolvasta az anyag elejét, le van írva, hogy 2019. november 28-i testületi ülésen a Képviselő-testület úgy döntött, felkéri a Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottságot, hogy mérje fel a kerületben közlekedő azon buszjáratokat, ahol szakmai, illetve lakossági igény merült fel a járat menetrendjének, útvonalának módosítására és az erre vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé annak érdekében, hogy az egyeztetés megkezdődhessen a BKK-val. Megjegyzi, ez a dolog nem csak neki vetődött fel, ennek van előzménye, így döntött a Képviselő-testület, ezért elnökként az anyag előterjesztője. A nyitott konzultációval kapcsolatban elmondja, egy bizottsági ülés eléggé nyitott, erre mindenki kap meghívót, elnökként nem csak a bizottság tagjait várja a KKB üléseire, hanem minden képviselőt, érdeklődőt, ha szót kér, szót fog kapni. Ilyen ügyeknél hasznosnak látta volna, ha a Képviselő-testület azon tagjai, akik nincsenek a bizottságban, vagy e-mailen, vagy a bizottsági ülés keretében az észrevételeikkel megkeresték volna. Megjegyzi, azt tette bele az előterjesztésbe, ami hozzá beérkezett.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

26/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dukán András Ferenc módosító javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy kezdje meg az egyeztetést a Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel a 179-es buszjárat útvonalának meghosszabbítása, a menetrend módosítása, valamint

alacsonypadlós buszok használata, illetve a 159-es jelzésű buszjárat reggeli és délutáni csúcsidőszakban a menetrend sűrítése kapcsán.

Határidő:

2020. március 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kovács Mária városrendezési
irodavezető

12 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat a klímaváltozás elleni nemzeti szintű küzdelem melletti kiállásra

Előterjesztő: Bercsik Károly képviselő, Szuhai Erika képviselő

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor örül neki, hogy a kormánypárt részéről érkezett egy ilyen előterjesztés. Érdeklődik van-e lehetőség Polgármester úr és az előterjesztők részéről, hogy egy kiegészítő határozati javaslatot tegyen, miszerint a Polgármester, illetve az Önkormányzat csatlakozik a Polgármesterek Klíma – és Energiaügyi Szövetségéhez, valamint a Klímabarát Települések Szövetségéhez.

Borbély Lénárd kéri, ebben az előterjesztésben erről most ne döntsenek, mert nem ismeri ennek a tartalmát. Az az információ jutott el hozzá ezzel kapcsolatban, hogy itt különböző vállalásokat kell tenni. Olyan vállalatot egyelőre nem kíván tenni, amit nem ismer. Úgy gondolja beszélhetnek erről, de előbb teremtsenek alkalmat, hogy Ő is és a Testület is megismerje, hogy egyáltalán mihez csatlakoznának. Egyeztessenek erről és egy következő testületi ülésen, amennyiben szükséges döntsenek erről. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

27/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a klímavédelmi kormányzati szakdokumentumokban foglalt problémák és feladatok fontosságával, és azok céljaival. Emellett helyi szinten a Csepeli Környezetvédelmi Alap segítségével, és az előkészítés alatt álló „Helyi klímastratégiák kidolgozása, valamint klímatudatosságot erősítő szemléletformálás” elnevezésű pályázati program keretében kidolgozandó klímastratégiájával, a helyi környezettudatos nevelés támogatásával és elősegítésével, **a helyi civil és lakossági szféra bevonásával**, valamint további egyes döntései mentén folyamatosan támogatja a kormányzat fenti szándékait, melyben kiemelt cél a technológiai modernizálás, a környezet védelme, és a fejlesztések révén a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás.

Határidő:

folyamatos

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Ezután rövid technikai szünetet rendel el.

SZÜNET

Napirend 15. pontja: (18/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Csepel területén működő egészségügyi szolgáltatások áttekintésére, az egészségüggyel kapcsolatos lakossági igények és panaszok felmérésére

Előterjesztő: Dukán András Ferenc képviselő

Borbély Lénárd kiegészítésnek ad helyt.

Dukán András Ferenc elmondja, alapvetően egy munkacsoport felállításában gondolkodtak, de Szuhai Erika képviselő asszony a SZEFOB elnöke - és a SZEFOB ülésen történt tartalmas és érdemi vitát követően - meggyőzte őket, hogy ez a téma a Bizottságnál jó helyen, jó kezekben lesz. Ezért dolgozták át jelentősen az előterjesztést. Bíz benne, hogy ilyen formában az anyag konszenzusosnak tekinthető, de szívesen vár bármilyen kérdést, észrevételt képviselő társával Várkonyi Andrással együtt.

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth Sándor érdeklődik, hogy milyen pénzügyi vonzata van az előterjesztésnek.

Dukán András Ferenc tájékoztat, pénzügyi vonzata nincsen, semmilyen előzetes pénzügyi döntést nem igényel. Esetlegesen annak lehet pénzügyi vonzata, ha például lakossági fórumot hívnának össze a témával kapcsolatosan, de szerinte ezek elenyészőek az Önkormányzat költségvetéséhez mérten. Személyi jellegű költsége semmiképpen nem lenne.

Borbély Lénárd szót ad Várkonyi András képviselő úrnak.

Várkonyi András jelzi, bizottsági ülésen elhangzott, hogy 2017-ben történt az egészségügy területén egy nagyszabású felmérés, érdeklődik a munkájuk segítése érdekében van-e lehetőség a felmérés eredményét megismerniük.

Borbély Lénárd elmondja, igen valóban volt 2017-ben egy eléggé reprezentatív mintán mért, befolyásolástól mentes kérdőívezés. El fogja juttatni a Bizottsághoz az Elnök asszonyon keresztül, nem annyira régi, bár lehet aktualizálni, de azóta sok változás nem történt, érdemes áttekinteni.

Személyes véleménye, hogy amiről az előterjesztés szól, azzal mindenki egyet is érthet, ezért hoztak létre többek között egészségügyi bizottságot. Ezután szót ad Szuhai Erika képviselő asszonynak.

Szuhai Erika jelzi, kaptak egy előterjesztést, amit a SZEFOB nem tárgyalt, csak az elődjét, ami egy sokkal jobban kifejtett és nagyon szerteágazó anyag volt, amiben minden áron egy munkacsoportot akartak létrehozni. Örül annak, hogy sikerült meggyőzni a két előterjesztőt arról, hogy nincs szükség munkacsoportot létrehozni, amikor a szakbizottság pont azért van, hogy az ilyen témákat megtárgyalja. Nehezményezi, hogy a két képviselő társa, akik az előterjesztést készítették, korábban egyetlen javaslattal sem éltek, hogy a SZEFOB milyen irányban vizsgálódjon, milyen irányba próbáljon meg lépéseket tenni, mire kíváncsiak, kérdéseket sem tettek fel az egészségüggyel kapcsolatban. Majd ezután kapnak egy előterjesztést, hogy minden áron munkacsoportban vizsgálódjanak, holott működik egy bizottság erre, amit meg lehet tartalommal tölteni és ennek semmiféle akadálya nincs. Úgy gondolja, jó hangulatú volt a bizottsági ülés, főleg ennek a napirendnek a végére, amikor is dr. Dobák András a TIESZ vezetője széles körben tájékoztatott mindenkit. Sokkal több időt szakítottak arra, hogy mindenki feltehesse a kérdését és arra választ is kapjon. Horváth Gyula képviselő társa a szemére is vetette, hogy nem jól vezeti az ülést, mert az ügyrend szerint erre jóval kevesebb idő van meghatározva.

Elmondja, ez pontosan azért történt így, hogy senki ne érezze, hogy kirekesztésre került bármilyen információ, bármiféle lehetőség elzárásra kerülne előle. Mindenkinek lehetősége volt feltenni a kérdését és arra választ is kapott.

dr. Dobák András igazgató úr az ülésen tájékoztatást adott arról, hogy jelenleg is folyik egy kérdőíves felmérés az Egészséges Budapest Program kapcsán a TIESZ-nél, ahol a csepeli lakosokat kérdezik meg.

Tóth Sándor képviselő úr előzőekben feltett kérdésére szeretne reagálni, hogy lesz-e anyagi vonzata ennek az egésznek. Úgy gondolja, hogy egy kérdőíves felmérésnek Csepelre kiterjedően és egy konzultációnak bizony van pénzügyi vonzata, nem is kicsi. Pontosán azért, hogy a jószándékot érezzék a képviselők is, amit együttműködő szándékkal mond, megbeszélték azt is, hogy a következő hónapban kihelyezett ülést fog tartani a SZEFOB a TIESZ-ben. Részletes tájékoztatást fognak adni az Egészséges Budapest Programról, aminek a része egy nagyfokú fejlesztés, aminek bizonyos részleteiről az Igazgató úr is beszélt az ülésen.

Úgy gondolja, nagyfokú tájékoztatatlanságról tesz tanúbizonyságot az, hogy a módosított anyagban is benne hagyták azt, hogy „a környező településekkel és kerületekkel egészségügyi témájú együttműködési lehetőségek feltérképezése, regionális egészségügyi egyeztető fórum létrehozásának előkészítése”

Jelenleg az egészségügyben területi volumen korlát van, területi ellátási kötelezettséggel bír minden egészségügyi szolgáltató, a területen kívüli ellátásért pedig nem fizet az egészségbiztosító. Tehát gyakorlatilag mindenki, akit ezen kívül fogadnak be, az súlyos pénzekbe kerül. Nem lehet megengedni, hogy a betegek össze-vissza vándoroljanak, mert abból káosz alakulna ki, nem beszélve arról, ha befogadják más kerületekből a betegeket, annak a csepeli betegek látják kárát, mert a várólisták növekedni fognak.

Nem látja ennek értelmét, de pontosan ezért beszélték meg a kihelyezett ülést is, hogy elejét vegyék az ilyen felvetéseknek. Amennyiben ezután is szükségét érzik majd az ilyen előterjesztéseknek ám legyen, de előbb próbáljanak meg együttműködni és próbáljanak a bizottsági ülésen elhangzott gondolatok mentén közösen tovább gondolkodni, aminek ő is nagyon örülne.

Úgy gondolja, azért ragaszkodnak ehhez az előterjesztéshez foggal, körömmel, mert fentről kaptak egy parancsot, hogy mindenképpen be kell adni egy egészségügyi tárgyú anyagot és márpedig annak ott kell lennie, máskülönben nem látja semmi értelmét ennek az előterjesztésnek. Ugyanis azokat a feladatokat, amiket felsoroltak a határozati javaslatban a SZEFOB gond nélkül meg tudja oldani saját hatáskörben, ehhez nem kell előterjesztést írni.

Borbély Lénárd szót ad Dukán András Ferencnek.

Dukán András Ferenc elmondja, nem tudja milyen rutinok működnek a FIDESZ-ben, náluk nem jön felülről utasítás arra, hogy mit adjanak be, alaptalan vádaskodásnak érzi ezt a véleményt. Főleg, hogy ez egy két párt közötti együttműködés, ami különösen furcsa lenne, hogy miért pont ez a két párt működik együtt. Ezt a kérdést mindketten fontosnak tartották.

Az előterjesztés pont azért született meg, mert azt látják, hogy bár nem kell határozat arról, hogy a Polgármester úr egyeztessen a buszok menetrendjéről, vagy arról sem kell határozat, hogy a klímastratégiát Csepelen is fontosnak tartják, ezek nyilván nem kellenek ezek nélkül is elműködik a Kerület, egyik sem fontos ilyen értelemben. Mégis olyan értelemben meg fontos, hogy megmutatja a Képviselő-testület milyen témákban tartja fontosnak a tényleges lépések megtételét.

Felhívja a figyelmet, hogy bár nyilvánvalóan a csepeli egészségügy gerincét a TIESZ és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások adják, úgy gondolják, hogy a csepeli lakosokat viszonylag kevésbé érdekli az, hogy melyik szolgáltatás állami vagy önkormányzati fenntartású. Ezért kell egyeztetéseket kezdeményezni olyan témákban, ami nem a csepeli önkormányzatnak a dolga, ellenben csepeli érintettségű.

Azt szeretné ez a javaslat sugallni, arra kéri a Képviselő-testület támogatását, hogy foglaljon abban állást, hogy a csepeli egészségügy nem áll meg a csepeli önkormányzat hatáskörénél, meg kell próbálni a lehető leghatékonyabbá tenni.

Borbély Lénárd hozzászól, előterjesztéseken kívül is a Képviselő-testület az elmúlt években is sokat foglalkozott ilyen jellegű témákkal, pl. a mentőszolgálatnak vásároltak egy komplett mentőautót.

Nem szeretne belemenni abba a vitába, hogy a Testületben vannak olyan képviselők, akik bírálják, ha egy állami feladatot ellátó szervnek az Önkormányzat segít.

Úgy érzi, itt eleve van egy párt közötti konfliktus is, mégis egy egyöntetű előterjesztés született kettejük részéről.

Tudja, hogy a múlttól nem szabad beszélni, de biztos tudja Képviselő úr, hogy a csepeli kórház miért van bezárva 2003-óta.

Ezután ügyrendben szót ad Bercsik Károlynak.

Bercsik Károly elmondja, már a pénzügyi bizottságon is jelezte aggályait az előterjesztéssel kapcsolatban. Nem a tartalmát érinti elsősorban, hanem azt az eljárásjogi problémát, hogy van egy szakbizottság, aki a módosított anyagot nem tárgyalta meg. Ennek okán arra tesz javaslatot, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről.

Borbély Lénárd jelzi, ügyrendi javaslatról vita nélkül döntenek, majd szavazást rendel el.

28/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bercsik Károly ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést a napirendről leveszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

8 igen

6 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 6 nem, 3 tartózkodással elutasította, majd szót ad Pákozdi József alpolgármester úrnak.

Pákozdi József Bercsik Károly képviselő társának szeretné mondani, az elmúlt időszakban is többször előfordult, hogy olyan előterjesztést tárgyalt a Testület, amit előtte a szakbizottság nem.

Borbély Lénárd megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a napirendi pont tárgyalását lezárja.

Ezután szót ad Dukán András Ferencnek.

Dukán András Ferenc köszöni a hozzászólásokat és észrevételeket. Az elmondottak miatt mindenkit kér a javaslat támogatására. Megértve Bercsik Károly indokait is, ígéri a maga részéről, hogy amennyiben formai okok miatt van most ezzel probléma és ezért nem kerül elfogadásra, akkor ezt nem adják fel és ettől függetlenül fognak vele más formában, jobb formában foglalkozni.

Úgy gondolja, ennek ellenére ez az előterjesztés is támogatható lenne, de elfogadja az ellenvetéseket.

Borbély Lénárd javasolja a Képviselő-testületnek, hogy mivel van egy szakbizottságuk, ami pontosan ezzel a területtel foglalkozik, ezért fölösleges ilyen típusú döntést hozniuk. Arra biztatja a képviselő urakat, hogy ugyan ezeket a kérdéseket a szakbizottságon vessék fel és további szakemberek részletes beszámolójából ezzel a területtel meg tudnak ismerkedni. Láthatják, hogyan működik pl. ha összefogni szeretnének egyéb környező településekkel, ami Csepelnek valóban nem jövedelmező semmilyen szempontból. Hangsúlyozza, a szakbizottságban érdemes első körben ezekkel a kérdésekkel foglalkozni. Elnök asszonyon keresztül el fogja juttatni a Bizottságnak a 2017-es kérdőíves felmérést, ami egészen pozitív lett.

Jelzi, ennél az előterjesztésnél tartózkodni fog, majd szavazást rendel el.

29/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. kerület Csepel területén működő egészségügyi szolgáltatások áttekintése, az egészségüggyel kapcsolatos lakossági igények és panaszok felmérése, a kerületi egészségügy stratégiai kérdéseinek áttekintése érdekében felkéri a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottságot a következő feladatok elvégzésére:

- kérdőíves felmérés összeállítása az egészségügyi szolgáltatásokkal való elégedettség témájában, a Polgármesteri Hivatal segítségével lakossági konzultáció lebonyolítása

- az önkormányzathoz tartozó és a kerület területén működő egészségügyi szolgáltatókkal, érdek-képviselői szervezetekkel interjúk készítésére és összefoglalása
- a csepeli egészségügy hiányosságainak és problémáinak feltérképezése
- a csepeli kórházi ellátás helyzetének felmérése
- a környező településekkel és kerületekkel való egészségügyi témájú együttműködési lehetőségek feltérképezése, regionális egészségügyi egyeztető fórum létrehozásának előkészítése
- az előzők alapján javaslatok megfogalmazása a csepeli egészségügyi stratégia területén, melyek alapján Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet szerint nyújtható be előterjesztés a Képviselő-testület részére.

Határidő:

2020. június 30.

Felelős:

Szuha Erika bizottsági elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Várkonyi András bizottsági tag

Dukán András Ferenc képviselő

9 igen

2 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 2 nem, 6 tartózkodással elfogadta.

Napirend 16. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására civil szervezet részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

30/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2019. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet mellékletében foglalt céltartalékok között **1991. sorszámon szereplő „Önkormányzati általános tartalék”** előirányzat terhére bruttó 100.000 Ft, azaz bruttó százezer forint összegben vissza nem térítendő támogatást nyújt **Rákóczi Szövetség** (székhelye: 1027 Budapest, Szász Károly u. 1. IV/1. képviseli: Csáky Csongor elnök) részére. A támogatás kizárólag a magyar iskolaválasztást szolgáló beiratkozási program költségeire fordítható. A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási szerződéssel történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási szerződést megkösse.

Határidő:

2020. március 1.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Muraközi Dóra kabinetfőnök

Szedes Istvánné ágazatvezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

Napirend 17. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítására

Előterjesztő: dr. Dobák András főigazgató

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

31/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat kapacitás-átcsoportosítási javaslatát az alábbi táblázatban foglaltaknak megfelelően, egyben felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő kapacitás-átcsoportosításhoz szükséges nyilatkozatok aláírására.

Szakmakód	Szakma	KAPACITÁS					
		OTH határozatban		Módosítás		Módosított	
		Szak-orvosi óra	Nem szak-orvosi óra	Szak-orvosi óra	Nem szak-orvosi óra	Szak-orvosi óra	Nem szak-orvosi óra
1801	Addiktológia	6		-2		4	
1804	Pszichiátriai rehabilitáció	12	12	-8		4	12
4000	Kardiológia	66		10		76	
Együtt		84	12	0		84	12

Határidő:

2020. február 29.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtásért előkészítéséért felelős:

Dr. Dobák András főigazgató

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 18. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági ügyrendjének jóváhagyására

Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dukán András Ferenc érdeklődik, a többi felügyelőbizottság ügyrendje akkor kerül-e csak be amennyiben módosul.

Borbély Lénárd jelzi igen, csak, ha módosul, de javasolták, hogy egységes legyen, úgyhogy valószínűleg be fog kerülni a másik kettő is.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

32/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja jelen előterjesztés 3. számú mellékleteként csatolt, a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága által 2020. január 23. napján előzetesen elfogadott felügyelőbizottsági ügyrendjét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kálcsics Ferenc, ügyvezető
Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft.

13 igen

4 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 4 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 19. pontja: (9. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2020. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

33/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 30/2012. (III.7) Kormányrendelet 13. §, valamint a 25/2014. (XI.28.) Önkormányzati rendelet 53. § (5) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2020. évben a nyári időszakban augusztus 3-tól augusztus 23-ig, a téli időszakban december 21-től 2021. január 3-ig igazgatási szünet miatt zárva tart. A Testület felkéri a Jegyzőt, hogy a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről, valamint a lakosság és a társzervek értesítéséről gondoskodjon.

Határidő:

2020. december 31.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 20. pontja: (11. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2020. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

34/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C § alapján úgy dönt, hogy Borbély Lénárd polgármester szabadsága ütemezését - mely szerint szabadságát a nyári és téli igazgatási szünet időszakában kívánja igénybe venni - jóváhagyja.

Határidő:

2020. december 31.

Felelős:

dr. Szeles Gábor, jegyző

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 21. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának megállapítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a két határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

35/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új tisztségviselői státusz létrehozása miatt a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 156 főben állapítja meg.

Határidő:

2020. január 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

36/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 2019. évi CX. törvényre figyelemmel – úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 150 főben állapítja meg.

Határidő: 2020. március 1.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 22. pontja: (20. sz. előterjesztés)

Javaslat Imre Erzsébet Csepel Díszpolgára az Önkormányzat saját halottjává nyilvánítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

37/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Díszpolgára címmel kitüntetett, 2020. január 4-én elhunyt néhai Imre Erzsébetet az Önkormányzat saját halottjának tekinti és a temetése költségeit bruttó 400.000, Ft összegig viseli. A Testület felkéri a Polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 31.
Felelős: Borbély Lénárd, polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: dr. Szeles Gábor, jegyző

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Napirend 23. pontja: (12/1. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a négy határozati javaslatot egyben szavazásra bocsátja.

38/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **389/2012. (VI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **668/2013. (X.25.) Kt.**, a **669/2013. (X.25.) Kt.** és a **670/2013. (X.25.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **9/2014. (I.20.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **336/2014. (VI.26.) Kt.**, a **337/2014. (VI.26.) Kt.** és a **338/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- az **533/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **185/2016. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **244/2016. (VI.23.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. május 30-ra** módosítja.
- a **198/2017. (V.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. június 30-ra** módosítja.
- a **93/2018. (III.23.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **138/2018. (IV.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. február 29-re** módosítja.
- a **183/2018. (V.31.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **283/2018. (VII.12.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **303/2018. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **349/2018. (X.18.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **350/2018. (X.18.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. június 30-ra** módosítja.
- a **351/2018. (X.18.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. május 30-ra** módosítja.
- a **355/2018. (X.18.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. február 29-re** módosítja.
- a **404/2018. (XII.13.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.

- a **189/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. december 31-re** módosítja.
- a **192/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. június 30-ra** módosítja.
- a **193/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. október 10-re** módosítja.
- a **197/2019. (VI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. február 29-re** módosítja.
- a **271/2019. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. június 30-ra** módosítja.
- a **273/2019. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. február 29-re** módosítja.
- a **300/2019. (IX.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. augusztus 31-re** módosítja.
- a **335/2019. (XI.06.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. február 29-re** módosítja.
- a **357/2019. (XI.28.) Kt.** és a **358/2019. (XI.28.) Kt.** számú határozatok végrehajtási határidejét **2020. február 29-re** módosítja.
- a **362/2019. (XI.28.) Kt.** és a **363/2019. (XI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. február 29-re** módosítja.
- a **375/2019. (XI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. február 29-re** módosítja.
- a **395/2019. (XII.12.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2020. május 30-ra** módosítja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

12 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

39/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **257/2017. (VI.28.) Kt.** számú határozatát visszavonja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

12 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

40/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, a 409/2019. (XII.12.) Kt. határozattal elfogadott 2020. I. féléves munkatervét akként módosítja, hogy a 2020. április 30. napjára tervezett **képviselő-testületi ülés időpontját 2020. április 23. napjára változtatja.**

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

12 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

41/2020. (I.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Kasza Viktória irodavezető

12 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

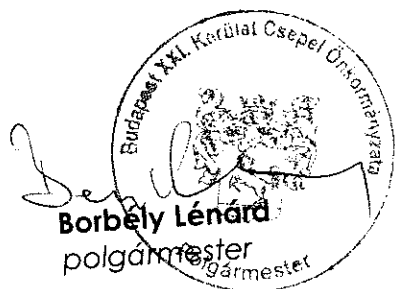
Napirend 24. pontja:

Egyebek

Borbély Lénárd megállapítja, senkinek nincs semmilyen felvetése, majd 19.15-kor zárt ülést rendel el.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-vezető)

K.m.f.



A jegyzőkönyvet készítette:

Bajor-Horváth Regina
Majorné Sándor Beáta
Fehér Lászlóné
Ujj Krisztina

Napirend előtt, 1-5. napir., 9. napir.
7-8. napir., 13. napir.
6. napir., 10-12. napir.
14-24. napir.

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

