

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

**Jegyzőkönyv**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2019. június 13-án** (csütörtök) **18.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről

**Jelen vannak:**

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Kováts Dániel, Losonci Róbert, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, dr. Tenk András, Zupkó János

**Összesen:** 20 képviselő

**Igazoltan távol:** Borka-Szász Tamás

**További meghívottak, jelenlévők:**

Bacher Gabriella	Csepeli Városgazda Zrt. műszaki csoportvezető
Bata Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Csarnai Attila	csepel.hu újságíró
Dobos Sára	Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
dr. Sándor Tamás	megbízott jogász
dr. Szeles Gábor	jegyző
Gál Balázs	Polgármesteri Kabinet részéről
Gyulai István	Főépítési Iroda, főépítész
Hermann-né Laboncz Etelka	CSEO, Koordinációs intézményvezető-helyettes
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Klocsko Katalin	SZÉFOB tag
Kunszt Árpád	Csepeli Városképző Kft. munkatársa
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Mészáros István	Informatikai Iroda munkatársa
Mohácsi Csaba	Csepeli Városgazda Zrt. műszaki ellenőr
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy László	KKB tag
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, igazgató
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök

Szedes Istvánné  
Szilágyi Sándor

Takó Szabolcs  
Ujj Krisztina  
Vida István  
Werner Péter

Városgazdálkodási ágazatvezető  
rendőr alezredes, Bp. XXI.,  
Rendőrkapitányság kapitányságvezető  
Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök  
Szervezési Iroda, ügyintéző  
Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató  
Polgármesteri Kabinet, tanácsadó

#### Napirend előtt:

**Borbély Lénárd** köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Tájékoztat, nyolc ellenzéki képviselő összefogásával kezdeményezték, hogy rendkívüli ülés keretein belül tárgyaljanak egy ad-hoc bizottság felállításáról. Úgy látja Borka-Szász Tamás képviselő úr nem értett vele egyet, alá sem írta, munkahelyi elfoglaltság miatt, pedig az ülésen nem tud részt venni, hiányzását igazoltnak tekinti. Megállapítja, hogy 20 fővel a Testület határozatképes. Megnyitja a Képviselő-testületi ülést, első napirendi pontként javasolja megtárgyalni az ellenzék által beterjesztett előterjesztést, javasolja további két napirend felvételét, 2. napirendi pontként a 88. számú, 3. napirendként a 89. számú előterjesztést. Ezután a napirenddel kapcsolatban szót ad Szenteczký János képviselő úrnak.

**Szenteczký János** szeretné jelezni, hogy ellenzéki társaival együtt nem kaptak meghívót, az anyagok tartalmát sem ismerik. Érdeklődik, van-e lehetőség, hogy megismerjék az új előterjesztéseket.

**Borbély Lénárd** jelzi, természetesen az interneten elérhetőek az előterjesztések, amik a délután folyamán kerültek feltöltésre, de ha szükséges tarthatnak egy órás olvasási szünetet, majd az ellenzéki képviselők kérésére olvasási szünetet rendel el. 19.15-kor folytatja a Képviselő-testület ülését, érdeklődik, sikerült-e mindenkinek átolvasnia az előterjesztéseket, majd ismételtén elmondja három napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot. Megállapítja, kérdés, észrevétel nincs a napirendi pontokkal kapcsolatban, majd szavazásnak ad helyt.

#### **178/2019. (VI.13.) Kt.**

#### **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

#### **Nyílt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (87. sz. előterjesztés)

**Javaslat ad-hoc vizsgálóbizottság felállítására a csepeli strand felújítása körüli botrány körülményeinek tisztázására**

Előterjesztő: Szenteczký János képviselő

**Napirend 2. pontja:** (88. sz. előterjesztés)

**Javaslat a kerületi lakosság tájékoztatására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata elvégzett munkájáról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (89. sz. előterjesztés)  
**Javaslat csepeli konzultáció folytatására**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

**Napirend 1. pontja:** (87. sz. előterjesztés)

**Javaslat ad-hoc vizsgálóbizottság felállítására a csepeli strand felújítása körüli botrány körülményeinek tisztázására**

**Előterjesztő:** Szenteczky János képviselő

**Borbély Lénárd** megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Szenteczky János** szeretne néhány gondolatot megosztani, egyben indokolni az előterjesztés benyújtását. Elmondja, a mai napon a csepel.hu honlapon az alábbi mondat is olvasható: „A vállalkozó hibájának róható fel a Csepeli Strand nyitásának elmaradása.” Ezzel szemben a vállalkozó vezetőjének nyílt levelében a következő szerepel többek között: „Hétfői napon meglepetésünkre a Polgármesterre hivatkozva a biztonsági szolgálat nem engedte be a munkaterületre munkatársaimat és nem engedték a kivitelezést folytatni.” Megjegyzi, ha csak ezt a két mondatot egymással szembe állítja úgy, hogy minden információról a világhálóról kell értesülniük és a Polgármester a Képviselő-testület tagjait semmilyen formában – legalábbis az ellenzékieket – nem tájékoztatja a kialakult helyzetről, azt gondolja, önmagában az ad-hoc bizottság felállításáért kiált. Ismerteti, az előzményeket is megpróbálták a rendelkezésre álló információk alapján körbejárni, azt látják, hogy 348 M Ft-os közbeszerzési eljárásban szerződést kötnek egy olyan vállalkozóval, akinek a fő tevékenysége a villanszerelés. Ebben a pillanatban 3, majd néhány nappal később csak 2 alkalmazottja van a cégnek. Szerződést módosítanak 5 nappal a felmondás határideje előtt. Polgármester úr június 1-jén facebook posztjában arról ír, hogy a kivitelezés nem tartható, így nem végrehajtható. Június 2-án tartanak egy hivatalos bejárást, amelyen az aláírások tekintetében, legalábbis ő nem találkozik a vállalkozó, kivitelező, személyes vezető aláírásaival, majd június 3-án felmondják a szerződést. Megjegyzi, ezek azok az információk, melyek a maguk részéről beszerezhetők voltak és egymásnak ellentmondásosak. Ezekre hivatkozva javasolták a vizsgáló bizottság felállítását, azt gondolják, több olyan tény van, ami feltárára vár, ami a felelős megnevezésére vár. Kéri, hogy támogassák az előterjesztést.

**Borbély Lénárd** elmondja, nem tartja politikai ügynek és nem is engedi, hogy kampánytémává tegyék, hogy miért, azt el fogja mondani, illetve meg fogják tudni. Képviselő úrnak és az ellenzéki képviselő-társainak jelzi, hisz az őszinteségben és a nyíltságban, ezért tájékoztatta a közvéleményt az internetet az első adandó

alkalommal, amikor ez a döntés megszületett. Semmiféle takargatnivalója nincs az Önkormányzatnak, pontosan ezért hívta össze Képviselő-társai kérésére ezt az ülést és ezért szavazták meg a napirendre vételét és ezért tárgyalnak most ebben az ügyben. Megjegyzi, nyilvánvalóan Képviselő-társai és polgármester-jelöltjük szeretne ebből politikai ügyet csinálni, ezért azt javasolja, az állandó politizálás helyett hallgassák meg azokat a szakembereket, akik részt vettek és vesznek ebben az ügyben és teljesen tiszta kép nyílik, érzékelné fogják, hogy polgármesterként az Önkormányzat érdekét és a közpénz védelmét képviselte és fogja is a jövőben. A részletekre most nem tér ki, de megemlíti, hogy olyan munkaterületre nem tud bemenni egy vállalkozó és az alkalmazottja sem, amire már nincs szerződése, mivel az felmondásra került álláspontja szerint, ezt jól tudta a vállalkozó is. Az, hogy a vállalkozó úgy gondolta, politikai szintre kívánja emelni, a döntését szíve-joga meghozni, a motivációját nem tudja és nem érti. Azt szeretné, ha kapnának egy széles körű tájékoztatást. Az SZMSZ szerint kérdések, hozzászólások következzenek, de ha egyetért az előterjesztő is, arra tesz javaslatot, hogy a következő sorrendben hallhassák meg a kollégákat: először Werner Péter beszámolóját hallhassák meg, aki az ügy megbízottja volt. Azt kérte, hogy felügyelje a strand felújítását, ami több ütemben zajlott. Emlékeztet, hogy tavaly is egy nagyszabású felújítás volt, annak sok láthatatlan része is volt, pl. a gépészet, ami fontos volt, hogy kinyithasson a strand. Szeretné, ha a beruházás műszaki ellenőreit, majd az ügyben megbízott jogászt hallgatnák meg. Megjegyzi, amit megenged ez az ügytípus, azt mindent meg fognak tudni, mivel egy bírósági eljárás elé néznek, ezért nem szeretnék információt adni annak a vállalkozónak, aki az Önkormányzat ellenérdekelt fele. Elmondja, lehet, hogy több pártban politizálnak, de mint Önkormányzat, így közösen, mint a megválasztott Képviselő-testület, mindannyian arra tették fel az esküt, hogy Csepel érdekét szolgálják. Megadja a szót Werner Péternek, kéri, röviden, tömören, a legfontosabb információk hangozzanak el.

**Werner Péter** elmondja, 2018. július 12-én volt egy rendkívüli testületi ülés, ahol ázsíós tőkeemelésről döntöttek, hogy a Városgazda rendelkezhesse azokkal a forrásokkal, melyeket a Strandfürdő fejlesztésére fordíthat. A közbeszerzési eljárás kiírás előkészítése október elejére zárult le, október 16-án jelent meg az EKR felületen a közbeszerzési eljárás, ami nyílt volt. Megjegyzi, ez azt jelenti, hogy 300 M Ft feletti volt a becsült érték, az időablakon belül, a 8-10 nap alatt bárki jelentkezhetett, aki az eljárásban részt akart venni. Az ajánlattételi határidő november 14-e volt, 3 db ajánlat érkezett, a legolcsóbb ajánlatot értékelték eredményesnek és így tudták lezárni. Az Intech Installációs Technológia Szerelő Szolgáltató Kft. fő tevékenysége villanszerelés és az ezzel kapcsolatos munkák, de a közeli régióban is több jelentős beruházásban, mint generálkivitelező vesz részt, pl. a Duna Medical Centernek ő a vezető projektmenedzsere a Soroksári úton, tehát komoly, összetett feladatok elvégzésére is alkalmas. Megjegyzi, nem volt miért kételkedni abban, hogy erre a munkára alkalmas és nemcsak eredményes, hanem sikeres is volt az eljárás, a szerződést december 7-én írták alá. Elmondja, januárban volt a munkaterület átadása és folyamatosan várták a teljesítést, ami csúszott. Vannak elképzeléseik, pontosan miért csúszott, ami a rendszerükön belüli hibára vezethető vissza. Elmondja, a közbeszerzési eljárás tender tervdokumentáció szinten ment, tehát jól körül határolt koncepciótervet írtak ki és a nyertesnek kellett az engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációt is összeállítani. Az első egy hónap csúszás a vállalkozó oldalán ott következett be, hogy a saját tervezője nem teljesített, március végével kellett volna a komplett kiviteli tervdokumentációt is leszállítani, februárban kellett volna az engedélyeket megszerezni, februárig kellett volna az épületeket elbontani. Kéri, hogy a műszaki ellenőr kollégák mondják el részletesebben és szakmaiban, hogy onnantól kezdve már eléggé aggodalmas volt,

hogyan a munkálatok milyen ütemben haladnak. Megjegyzi, minden egyes kooperáción fel lett szólítva a vállalkozó, hogy az ütemtervének megfelelően teljesítsen, kértek tőle módosított ütemterveket is, ami alátámasztotta, hogy befejezhető május 31-ig a kivitelezés. Ismerteti, a szerződés módosítására technikai okok miatt került sor, ebben igazat adtak neki, akadályközlő levelét elfogadták, a Kerületi Tervtanács javaslatára az egyik épület helyét áthelyeztették máshová és erre mondták, hogy kb. maximum 2 hetes csúszásra tesz lehetőséget. Továbbá a téli épület teljesítését szeptember végére engedték neki. Elmondja, az Önkormányzat feladata az volt, hogy minél nagyobb nyomást helyezzenek a kivitelezőre, ne csak 5-10 emberrel vonuljon fel, hanem 25-30 ember dolgozzon naponta a munkaterületen. A májusi hónap csapadékos volt, valóban akadályozta a munkát, de a maga részéről ezzel nem tudott mit kezdeni, mert a március és április nem volt csapadékos, tudtak volna dolgozni és nem lettek volna lemaradásban. Megjegyzi, május végére egyértelművé vált, hogy abban a pillanatban, ha kicsit is azt látják, hogy a munka üteme megtorpan, nem tud felvonulni 25-30 emberrel naponta, a hétvégét is beleértve, akkor elszáll annak a reménye, hogy – ha csúszással is – belátható időn belül, június végére befejezze úgy az épületeket, hogy részlegesen a strandot meg lehessen nyitni. A döntési helyzet június 1-jén, 2-án azért került a kerületi vezetés legfelsőbb szintjéhez, mert akkor volt egy olyan pont, hogy az előtte lévő 2-3 hétben meglévő elfogadható ütem megtorpant és felelős döntéshozatal elé kényszerítette a városvezetést. Véleménye szerint jó döntést hozott, amikor úgy érezte, hogy nem biztosított a munka befejezése és át kell venni a vállalkozótól a munka irányítását.

**Borbély Lénárd** elmondja, a csúszásról többen értekeztek, az ellenzéki sorokból is volt, aki ezzel kapcsolatos írásokat tett közzé. Megjegyzi, ha bármilyen kérdés érkezett volna közben, szívesen megválaszolták volna, de azt hiszi, hogy aki a strand felé járt, az folyamatosan látta, hogy a vállalkozó miként végzi a munkáját. Szeretné azt a tévhitet elhessegetni, hogy talán azért vonult le, mert nem kapott pénzt. Elmondja, a közpénz védelmében olyan szerződést kötöttek, hogy akkor kapja meg az időarányos részt, amikor az első 40 %-ot elvégezte, ellenben a műszaki kivitelezés készültségi foka közel sincs a 40 %-hoz, erről a műszaki ellenőrök be fognak számolni. Megadja a szót Mohácsi Csabának. Kéri, hogy ha van olyan rész, ami az Önkormányzat érdekeit a perben sérti, akkor azt érdemes zárt ülésen tárgyalni, vagy eltolni. Megkérdezhetik a jogászt, hogy betekinthesnek-e majd az építési naplóba, érdemes megnézni azt is valakinek, majd a bíróságon belenéznek, ha eljön az ideje, sok mindent elárul a kivitelezőről.

**Mohácsi Csaba** elmondja, a 40 %-os készültséggel kapcsolatos elszámolásra térne ki, melyet a vállalkozó első alkalommal nyújtott be a szerződés szerint. Ismerteti, kolléganőjével megvizsgálták az elszámolást, és megállapították, hogy a 40 %-os készültséget nem érte el, több alkalommal tett kiegészítést is annak érdekében, hogy leigazolják, hogy utána leszámolhassa az összeget. Megjegyzi, mivel nem érte el, nem igazolták le. A határidővel kapcsolatban elmondja, június 2-án voltak a helyszínen, látták, hogy június 15-ig - ami a szerződés szerinti befejezési határidő, és ha addig a 40 %-ot nem érte el, akkor - a munka nyilván nem készül el. A szerződés szerint 5 nappal a befejezési határidő előtt - június 10-én - a vállalkozónak készre kellett volna jelentenie a munkát, az már gyakorlatilag biztos volt, hogy nem valósul meg. Elmondja, ha megnézik most a munkaterületet, ami be van kerítve, látható, hogy a készültség nincs 40 %-os, és 8 nap alatt egy ekkora munkát lehetetlen befejezni.

**Bacher Gabriella** kiegészítésként elmondja, hogy május 31-én járták be utoljára a vállalkozóval a munkaterületet, mert szeretett volna számlázni, akkor közel nem volt a

40 %-os készültséghez. Azt az ígéretet kapták a vállalkozótól, hogy hétvégén nagy erővel fognak dolgozni, amit az időjárás is lehetővé tett volna, a belső szakipari munkák folyhattak volna. Megjegyzi, se szombaton, se vasárnap a munkaterületen egy ember sem jelent meg.

**Borbély Lénárd** felkéri dr. Sándor Tamást, a megbízott jogászt, hogy egészítse ki az elhangzottakat. Elmondja, a szerződés teljesen nyilvános, kitérhetnek a szerződés nettó értékére és a kötbérré, mivel szigorú szerződést kötöttek.

**dr. Sándor Tamás** „Üdvözlöm a Képviselő-testület tagjait, Polgármester urat, jelenlévő hallgatóságot. Főös óvatosságból, mivel én is észleltem hátul állva, hogy az átlagos csepeli képviselő-testületi ülésekhez képest itt facebook-élőzés és egyéb kísérleti szakaszok zajlottak, annyit szeretnék megjegyezni előljáróban, hogy közszereplői minőségemnek a hiánya okán sem a hangomnak, sem az arcképemnek a nyilvánossághoz való közvetítéséhez nem járulok hozzá, erre vonatkozó engedélyt nem adok. Így erre vonatkozóan, aki ilyen típusú cselekményt kívánna folytatni az ülés későbbi szakaszában mindaddig amíg én nyilatkozom, azt ennek a polgárjogi és büntetőjogi következményével legyen kedves megtenni.”

**Borbély Lénárd** kéri, ezt szó szerint rögzítsék a jegyzőkönyvbe.

**Horváth Gyula** mikrofonon kívül megkérdezi, hogy a többit nem rögzítik szó szerint?

**dr. Sándor Tamás** elmondja, hangfelvétel készül a jegyzőkönyvezési kötelezettség, a szabályzatok szerint. Azt gondolja, hogy ezek kivonatos jegyzőkönyv készítésre utalnak és Polgármester úr ismerve a szabályt, fontosnak érezte, hogy ezt szó szerint kérje.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, szerinte mindenki ismeri majdnem.

**dr. Sándor Tamás** elmondja, a nyilvános ülésen történő jelenléten kívül a polgárjogi jogai nem szűnnek meg, csak hallott hátulról egy kommentet, erre szeretett volna visszautalni. Szeretne Képviselő úr négyponos felvetésére reagálni és utána haladnának tovább, majd kérdéseket is fog kapni, mert jogi kérdésről van szó és nem politikairól. Megjegyzi, nyilvánvalóan nem politikus, tehát az ebből adódó csatározások politikai természetében nem fog tudni részt venni, de a jogi kérdésekben szívesen áll rendelkezésre.

Az 1. ponttal kapcsolatban elmondja, meglepetés nem érthette a vállalkozó képviselőjét a hétfői helyszíni be nem jutását illetően, ugyanis a műszaki ellenőrök a levelezés és az építési napló tanúsága szerint a vállalkozót rendre visszatérően sorozatos teljesítési, sürgetési közlésekkel bombázták. Ennek az a következménye, hogy a vállalkozónak, ismerve az általa szerződésben rögzített kötelezettségvállalásokat, tisztában kellett lennie azzal a ténnyel, amit a szerződés és a szerződésmódosítás is tartalmaz, hogy az Önkormányzatnak a csepeliek érdekében elsődleges érdeke fűződik ahhoz, hogy a módosított határidő szerint legkésőbb 2019. június 15. napján a strand megnyisson úgy, hogy az a teljesítés, amit a vállalkozó a kötelemben vállalt a szerződésben, az maradéktalanul meglegyen. Leszámítva ebből a téli épületre eső feladatokat, ami a medence észak-nyugati sarka környéke. Megjegyzi, Csepelen átutazóként ő maga is azt tapasztalta, hogy a főbejárat alapozása, az öltözők felfalazása épphogy elkezdődött. Elmondja, a műszaki ellenőrök óvatosan fogalmaztak, amikor azt mondták, hogy közel nem érte el a 40 %-ot a teljesítés, erre a maga részéről szakértők segítségével más kalkulációt készített. Ha az

anyag megvásárlását - ami nem beépített anyag, csak betárolt anyag - leszámítják a vállalkozó eddigi teljesítéséből, 28-30 %-os teljesítésnél tartottak a felmondás közlésekor úgy, hogy június 15-re 100 %-on kellett volna lenni. Ebből adódott a Városgazda vezetőségénél és jogi csoportjánál a következő választási helyzet, valóban eskalálják ezt a problémát vezetőségi szintre, ugyanis a törvény által előírt közpénzvédelem ilyenkor szembeállít két kérdést. Megjegyzi, mindannyian ismerik a szerződéseket, azt, hogy ha egy vállalkozó hibásan teljesít, vagy késedelemmel teljesít, annak a jól megírt szerződések többségében következménye van. A jelen szerződésben kétféle következmény szerepel: az egyik a meghiúsulási kötbér, a másik a késedelmi kötbér. Elmondja, a szerződés rendelkezéseit nyilván ismeri a Képviselő-testület, hiszen Csepelnek üvegseb programja van, tehát a szerződéssel kapcsolatban minden okirat fent van a csepel.hu honlapon. Ezen felül az azonnali hatályú felmondás is, annak minden indokával együtt, ami majdnem 7 oldalas dokumentum, amiben az Önkormányzat részletesen indokolta a vállalkozó számára azt, hogy miért jutott a Városgazda a döntésére. Ismerteti, ha szembe állítják a késedelmi kötbér igényét a Városgazdának és a meghiúsulási kötbér igényét, akkor ez már magasabb összeg, mint a 28-30 %-os teljesítése a vállalkozónak. Ergo, ha a vállalkozó eljut 40 %-ig úgy, hogy egyáltalán az anyagot beleszámítják, ami valójában csak egy jelképes teljesítés, akkor olyan jogalap nélküli gazdagodáshoz, illetőleg túlfizetéshez jutott volna a vállalkozó közpénz teherre, amit később nehéz lett volna megvédeni adott esetben egy elszámolási vitában.

Képviselő úr 2. felvetése az volt, hogy azt látja az ellentmondások közül az egyik tételnek, hogy két alkalmazottja van a generálkivitelezőnek. Megjegyzi, a teljesítésben a generálkivitelező alvállalkozó bevonására jogosult, tehát saját alkalmazotti állományával csak abban a mértékben kell rendelkeznie, amennyit a jogszabály előír számára, tehát olyan felelős műszaki vezetői képesítéssel kell legalább részmunkaidőben alkalmaznia munkavállalót, akivel tudja teljesíteni az építési törvényben, a vonatkozó kivitelezési kódex törvényben előírtakat.

Képviselő úr 3. felvetése, hogy hiányolta a jegyzőkönyvből, hogy a vállalkozó nem volt ott a bejárásán. Ezzel kapcsolatban elmondja, a bejárásán a jelenlévők pedig azt hiányolták, hogy sem a vállalkozó, sem a vállalkozó alvállalkozói, sem a vállalkozó egyéb közreműködői nem végeztek munkát, nem voltak jelen a pénteki ígéretéshez képest, amit a Városgazda által megbízott műszaki ellenőrök részére tettek. Elmondja, a munkának a nem végzése is csak azt vetítette előre, hogy ha egy vállalkozó pénteken megígéri a műszaki ellenőröknek, hogy hétvégén megnövelt létszámmal munkavégzés lesz, majd napsütés mellett nulla ember végez, nulla kalapács ütést egy hétvége alatt, akkor az a teljesítésnek a további negligálása, és alappal vetette fel a jelenlévőkben a műszaki ellenőrök közreműködésével azt a kételyt, hogy az a kivitelezés elméletileg egyáltalán befejezhető legyen akármekkora létszámú ember kerül felvonultatásra akár vasárnaptól, határidőig nem tudott volna elkészülni.

Jelzi, a 4. pontra már részben válaszolt, Képviselő úr ellentmondásosnak ítéli meg a körülményeket az említett három pont alapján és emiatt kezdeményeznék a vizsgáló bizottság felállítását. Utal arra, hogy azon körülmények, amik a szerződésnek, a szerződésbontásnak a jogi következményeihez kötődnek, azok az üvegseb program folytán már azonnal az egyes jognyilatkozatok megtételekor (szerződéskötés, szerződésmódosítás megkötés, azonnali hatályú felmondás közlésekor) szerepeltek 1-2 órás eltéréssel a csepel.hu honlapon.

Jelzi, a kérdésekre legjobb tudása szerint válaszolni fog.

**Borbély Lénárd** kérdéseknek ad helyt, és jelzi, hogy az illetékesek fognak válaszolni.

### **Kérdés:**

**Horváth Gyula** Jegyző úrtól kérdezi az Ügyvéd úr által elmondottakról, hogy a megítélése szerint nyilvános képviselő-testületi ülésen a szakértőnek van-e joga a saját egyéniségére való hivatkozással kép- és hangrögzítés és a nyilvánosság egyéb korlátozásának kérésére. Jelzi, arra szeretne koncentrálni, amit Polgármester úr mondott, a közpénzek megóvására és a szakértelemre. Elmondja, a Csepeli Strand átvétele és üzemeltetési jogának megvásárlása - akkor is elmondták - egy elhamarkodott és a kudarc előre programozásának ügye és folyamata volt. Szeretné tudni, hogy a strand üzemeltetési jogának átvételét, megvételét mennyiért tette meg az Önkormányzat. Tudta-e az Önkormányzat, hogy a Fürdőigazgatóságnak ez az üzeme mekkora veszteséggel tevékenykedett akkor, a hozzátartozó és a fürdő ellátását szolgáló kutak megvétele megtörtént-e. Továbbá megkérdezi, ki kötötte a mostani munkák elvégzésénél a szerződést, az Önkormányzat vagy a vállalat, ki mondta fel.

**Borbély Lénárd** jelzi, hogy Képviselő úrnak lejárt a kérdezési ideje.

**Horváth Gyula** válasza, nem baj folytatja.

**Borbély Lénárd** elnézést kér, de ha nem tartják be az SZMSZ szabályait, akkor betartatja és akkor az előterjesztőhöz teheti fel a kérdéseit. Kéri, vegyék el a szót Képviselő-úrtól. Kéri, Képviselő-úr vegye elő az iratait és emlékeit, vélhetőleg itt volt azon a testületi ülésen, amikor döntöttek és ő is szavazott erről. Tudja, hogy ha ő ülne itt a helyén, akkor semmilyen felújításba nem kezdtek volna a strandon. Azt is tudja, hogy semmilyen olyan plusz szolgáltatást a csepeli lakosság részére nem vezettek volna be, mint amilyenek most be vannak vezetve. Megadja a szót Jegyző úrnak, akihez kérdés érkezett.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, az Ügyvéd úr kérése teljesen megalapozott és figyelembe kell vennie a testület tagjainak. Ellentétben a testület tagjaival ő nem közszereplő.

**Borbély Lénárd** megadja a szót Pákozdi Józsefnek.

**Pákozdi József** két kérdést tesz fel Werner Péterhez. Megkérdezi, honnan vesznek elő szakembereket, munkásokat, hogy az ígéretekhez méltóan megnyissák a strandot, illetve a költségek mennyivel fognak ezáltal növekedni, bevonnak-e esetleg külsős vállalkozót.

**Borbély Lénárd** megadja a szót Werner Péternek.

**Werner Péter** elmondja, hogy a Városgazda jelenlegi vezetősége Polgármester úr kérésére átvette a projekt irányítását, a munkát saját beruházásban fogja befejezni a jogszabályokat betartva. A tervek szerint helyi és környékbeli vállalkozókat szeretnének bevonnani a munkálatokba. Véleménye szerint azt, hogy az így kialakult helyzet miatt a projekt mennyi többletköltséggel fog járni, nehéz lenne megbecsülni. Kihangsúlyozza, hogy az a keret, amit a Képviselő-testület biztosított a Városgazda részére - kb. 400 M Ft - bőven elég arra, hogy a munkálatokat befejezzék. Jelenleg nem az a kár, ami anyagilag forintosítható, mert a munkálatokat szakszerűen bele lehet fejezni július végéig-augusztus elejéig, hanem az, hogy a strand a csepeliek részére teljes értékűen nem lesz élvezhető.



**Ábel Attila** elmondja, hogy az előterjesztő azt állította, hogy minden információjuk a világhálóról volt és semmilyen formában nem kaptak tájékoztatást az Önkormányzat részéről. Kérdezi, hogy az előterjesztő konkrétan kitől és mikor kért tájékoztatást, mert állítása szerint nem kapott. Megjegyzi, ha a képviselőtársa tartja a képviselői esküjét, akkor az Önkormányzat, de leginkább a csepeli emberek érdekeit kell képviselnie. Kérdezi, hogy ennek fényében, mi ez a botránykeltés és mi az, hogy egy ilyen vitában a vállalkozó oldalára áll, amikor teljesen egyértelműen az Önkormányzatnak van igaza.

**Szenteczky János** nem érti, hogy Alpolgármester úr melyik mondatában vélte felfedezni azt, hogy a kivitelező oldalára állt volna. Megjegyzi, azt sem érti, hogy milyen alapon kér tőle számon információkérést, tekintettel arra, hogy június 1-je óta eskalálódik ez az ügy a mindenki által elérhető nyilvános fórumokon. Mindazok, amik e mögött vannak – amiről eddig viszonylagosan tisztességes képet kaptak – csak Alpolgármester úr rendelkezésére álltak. Hozzáteszi, hogy azzal, ha elhalad a csepeli strand előtt és látja azokat a folyamatokat, amelyek éppen zajlanak, nem biztos, hogy megtudja ebből ítélni, hogy a kivitelezési szerződésnek és az előírt munkafolyamatoknak megfelelnek-e. Ezért azt gondolja, hogy ez a téma ide tartozik és a képviselőkre tartozik. Kérdezi, hogy a Képviselő-testületi ülésre kapott-e meghívót a kivitelező, megjegyzi ezt nem azért kérdezi, mert az ő pártjukon áll, hanem azért, mert szeretné hallani az ő véleményüket is.

*(Ábel Attila mikrofonon kívüli kérdése: „Miért nem hívta akkor meg?”) – jkv.író*

**Szenteczky János** megjegyzi, hogy ha tudta volna, hogy ezen a napon 18:00-tól lesz Testületi ülés, akkor meghívta volna őket, bár ez nem az ő dolga és ezt Alpolgármester úrnak is tudnia kellene. További kérdése, hogy ha a vagyonkezelő ezt a munkát ilyen ütemezésben áttudja venni, ebben az állapotában és ezt a feladatot eltudja végezni, akkor miért nem az első perctől kezdve ezt a megoldást választották.

**Borbély Lénárd** véleménye szerint a kérdések az Önkormányzat irányában vonatkoznak és az elhangzottak szerint Képviselő úr az MSZP frakcióvezetője kapcsolatban áll a volt kivitelező céggel, hiszen azt mondta, hogy ha tudta volna, hogy mikor van a Testületi ülés, akkor meghívta volna őket. Megjegyzi, hogy tegnap időben ki lett küldve a meghívó, így lett volna lehetőség a meghívásra. Ez egy nyílt ülés, nyíltan lett meghirdetve a csepel.hu honlapon, hozzáteszi nagyon megdöbbenett volna, ha a cég képviselője nem tudna arról, hogy ezen a napon Testületi ülés van. Elmondja, hogy alapvetően érzékelhető, hogy a korábbi CSEVAK mekkora változáson ment keresztül ahhoz, hogy most Városgazda néven olyan feladatokat lásson el, mint amit ellát. A Városgazda alkalmasságát sok mindenre megteremtették, azonban a Városgazdának olyan szerteágazó feladatai vannak, mint pl. a Radnóti teljeskörű parkfelújítása vagy a cserkészház megépítése, továbbá az óvodai felújítások és mindezek nem teszik lehetővé, hogy mindent egyidejűleg tegyen meg. Amit lehet, azt a Városgazda saját hatáskörben tart, hozzáteszi ez nem volt mindig így, mert amikor Szenteczky János képviselő úr volt a CSEVAK vezérigazgatója, annyi volt a feladata, hogy a Testület döntött egy összegről, amit Képviselő úr megkapott, majd közbeszerzéssel kiosztotta a munkát valakinek vagy közbeszerzés nélkül, de ezt majd a bíróságon eldöntik. Megjegyzi, volt egy soroksári vállalkozó, aki emlékei szerint elég sok csepeli lakást újított fel csak éppen közbeszerzés nem történt.

Kihangsúlyozza, hogy jelenleg azon van a sor, hogy a Testület összefogjon és minél előbb megnyithasson a strand. Hozzáteszi, hogy a strand élvezhető fele teljes

egészében elkészült és a megnyitásra vár. Elmondja, hogy kifejezetten jól esett neki, amikor a nyilvánosságra került információk alapján közzétette az Önkormányzat döntését – persze volt, aki pezsgőt bontott, mint pl. Takács Mónika képviselő asszony, aki az egyik internetes hírblog főszerkesztője – akkor többektől olyan választ kapott, hogy van egy szabad 5 fős kőműves brigádjuk és tudnak jönni segíteni. Ezekből a reakciókból azt érezte, hogy a csepeliek szeretnének összefogni és nagyon örül annak, hogy az emberek összefogása úgy tűnik, Csepelen is megvalósítható. Elmondja, hogy önmaga számára tanulásképpen le tud vonni egy dolgot, mindenki másnak pedig üzeni megfontolásra, hogy az „őszinteség kifizetődő és a nyilvánosság pedig a mi fegyverünk”.

**Takács Mónika** egyetért Polgármester úrral abban, hogy a csepeli lakosságot elsősorban az érdekli, hogy mikor nyílik ki a strand főleg, ha folytatódik ez a hőség. Hozzáteszi, hogy Werner Péter tájékoztatója alapján úgy értette, hogy július végén-augusztus elején megtörténhet a strand elkészülése. Kérdezi, hogy ezt félre értette vagy sem, ha igen akkor a lakosság mikor számíthat arra, hogy igénybe veheti a strandot.

**Borbély Lénárd** elmondja, hogy a jelenlegi viszonylag pontos ütemterv szerint, június végén legkésőbb július elején igénybe lehet venni a strandot. Ismétli, hogy azok a felületek, amik a sportfunkciót és a vízi funkciókat érintik többletberuházás formájában is élvezhetőek lesznek, továbbá figyelembe ajánlja a gyerekrészlegeket is. A strandra látogatók annyit fognak tapasztalni, hogy le lesz választva egy munkaterület, jelenleg még várnak az ÁNTSZ engedélyekre tekintettel arra, hogy az öltözés és a mosdó lehetőségét meg kell oldani. Jelzi, szeretne javaslatot tenni arra, hogy valamivel a csepeli lakosokat kárpótolják, ezért azok az emberek, akik csepeli lakcímmel rendelkeznek, kilátogathatnak a strandra egy jelentősen csökkentett jegyár ellenében. Ebben a formában mindenkit szeretettel fognak várni a strandon.

**Ábel Attila** véleménye szerint az előterjesztő egy súlyos vádat fogalmazott meg az Önkormányzattal szemben. Azt állította, hogy minden információjuk a világhálóról volt és semmilyen formában nem kaptak tájékoztatást a strandon folyó munkálatokkal kapcsolatban. Amikor feltette azt a kérdést, hogy konkrétan kitől és mikor kért információt, tájékoztatást, akkor az előterjesztő nem válaszolt. Ismételten felteszi a kérdést, mivel véleménye szerint nagyon durva váddal élt az Önkormányzattal szemben, hogy konkrétan mikor és konkrétan kitől kért tájékoztatást a stranddal kapcsolatban.

**Borbély Lénárd** mielőtt megadja a szót Szenteczky Jánosnak, szeretné kiegészíteni az előző hozzászólását azzal, hogy az Önkormányzatnak személyesen már nincs dolga a kivitelezővel, ami dolog van azt a bíróságon fogják vele megbeszélni jogi képviselő útján.

**Szenteczky János** megjegyzi, hogy ha Polgármester úr azt gondolja, hogy a bíróság az az út, amin ezt járni kell és a kivitelező nem számít, valamint ez érdekében állhat a kerületi lakosságnak, ill. ez a minta érdekében állhat összességében a vállalkozásoknak, akkor „mi nem egy lovon ülünk”, megjegyzi, hogy ez nem is probléma. Ábel Attila alpolgármester úrnak azt üzeni, hogy ha úgy érzi bármilyen módon túllépte a józslés határait irányába, akkor tegye meg a szükséges lépéseket, amiben amúgy is profi. Kihangsúlyozza, hogy továbbra is fenntartja azt a véleményét, hogy ezt a Testületi ülést, valamint a teljeskörűségét nem az ő felelőssége lett volna

biztosítani, hanem az ülést összehívóknak. Ennek okán, amíg a vállalkozót nem hallhatták, nem kérdezhették, személy szerint így nem tud ebben a kérdésben állást foglalni, de nem is akar. Kéri az összefogás jegyében, ahogyan Polgármester úr is említette, hogy az előterjesztésben foglaltakat fogadja el a Testület és a Bizottság kerüljön felállításra.

**Borbély Lénárd** a következő kérdés előtt megadja a szót dr. Sándor Tamásnak az Önkormányzat ügyvédjének. Hozzáteszi a napirendről fognak szavazni, véleménye szerint mindent nyíltan elmondtak és mindenki döntse el, hogy a csepeliek oldalán áll vagy egy olyan kivitelező oldalán, aki a csepelieket és a csepeli embereket ebbe a helyzetbe hozta.

**dr. Sándor Tamás** megjegyzi, hogy amint említette korábban is, a politikai csatározásokban nem kíván részt venni, de azért kért szót, mert reflektálni szeretne két olyan jogi állításra - ami feltehetően a közérdek részére számot ad - mert, ha valamelyik lakos az interneten szeretné tanulmányozni a jegyzőkönyvet, ezáltal közelebb kerülhet a jogi igazsághoz. A munkafeladatok megfelelőségét az Önkormányzat nevében a műszaki ellenőrök hivatottak ellátni, teljesíteni, ez az ő szerződéses kötelezettségük és feladatuk, ez nem az állampolgárok feladata, hanem az állampolgárok nevében áttételesen eljáró műszaki ellenőröké. Megjegyzi, ismerve az építési napló tartalmát, valamint a levelezéseket és a kooperációs találkozóról való beszámolókat, ennek a kötelezettségnek messzemenőleg eleget tettek a műszaki ellenőrök.

A másik téma a vállalkozás perre vitele vagy bíróság elé citálása. Elmondja, hogy Polgármester úr azért fogalmaz így, mert neki tájékoztatnia kellett Polgármester urat arról, hogy a vállalkozó egy olyan peren kívüli egyezséget ajánlott fel szóban, telefonon a hétfői felmondásközlést követően, ami olyan mértékű pénzkifizetést igényelt volna a részéről, amelyet a teljesítésével nem látott el. Azt szeretne volna elérni, hogy a teljesítéséhez képest egy lényegesen magasabb összegből kiindulva, az Önkormányzat vonja le a kötbér igényét, majd a maradék pénzzel a vállalkozó elfogadja a felmondás jogszerűségét. Véleménye szerint azt állítani, hogy a vállalkozónak nem lenne érdeke ezt a kérdést bíróságra vinni, az alaptalan állítás, mert pontosan azt a taktikát választották, hogy csak és kizárólag jogi úton kívánnak ebben a helyzetben lavírozni.

**Horváth Gyula** véleménye szerint Polgármester úr hozzászólási idejét is mérni kellene, mert az is ugyanolyan hozzászólás, mint a képviselőké, tekintettel arra, hogy az előterjesztő ez esetben Szenteczky János képviselő úr. Kérdezi, hogy ki kötött szerződést erre a munkára az Önkormányzat vagy a vagyonkezelő. További kérdései, hogy ki mondta fel a szerződést és ki állt jogviszonyban a biztonsági céggel, amelyek nem engedte be a vállalkozást.

**Borbély Lénárd** megadja a szót válaszára dr. Sándor Tamásnak. Horváth Gyula képviselő úr figyelmét pedig felhívja arra, hogy ez nem ebben a ciklusban lett kitalálva, hanem már az előző évtizedekben is így volt, hogy a Polgármester vezette a Testület ülését.

**dr. Sándor Tamás** Horváth Gyula képviselő úr kérdésére elmondja, nyilván nem megítélve azt, hogy egy Képviselő-testületnek egyes tagjait milyen tájékozási és információs kötelezettség terheli, az egyébként általuk megszavazott közpénz elköltését illetően. Az Üvegzebbe feltöltött adatok alapján, ami nem idén keletkezett

hanem tavaly, a szerződés egészen világosan rögzíti, hogy a Csepeli Városgazda a megrendelője a kivitelezésnek – visszautalva Képviselő-úr korábbi gondolatmenetére a BGYH-tól a Városgazda vette át az üzemeltetési lehetőséget, az egyébként jelentősen 20-30 évvel lemaradott műszaki állapotú strandnak – ebből kifolyólag a Városgazda hatáskörébe tartozik ennek a területnek az őrzése is, így a Városgazda közreműködői vettek részt az őrzésben.

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

### **Hozzászólás:**

**Noé László** elmondja, már egyre kevesebbet ért ebből az ügyből, de leginkább az előterjesztés címéből. Felveti, tény, hogy botrány van, de mi a botrány, az, hogy nem csinálták meg a munkát. Ennek megoldására vannak különböző eszközök, de mit tud tenni ennek érdekében egy bizottság. Megjelennek a tagok, majd elbírálják azoknak a szakembereknek a munkáját, akik elvégezték az értékelést a munkafolyamatok kapcsán. Megjegyzi, hogy jönnek képviselők ahhoz, hogy műszaki dolgokat felülbírálnak. Szerencsére, ahogy Polgármester úr is elmondta a strand hamarosan ki fog nyitni, az öltözést is sokféleképpen meg lehet oldani és nem feltétlen kell, hogy Csepelen egy Gellért szintű strand üzemeljen. Javasolja, hogy a vizsgálóbizottság felállása ne történjen meg.

**Borbély Lénárd** hozzászól egyetért Képviselő úrral, majd megadja a szót Horváth Gyula képviselő úrnak.

**Horváth Gyula** elmondja, hogy kb. 1-1,5 éve voltak bíróságon, ahol Polgármester úrnak és Alpolgármester úrnak a bíró elmagyarázta....

*(Borbély Lénárd mikrofonon kívül megjegyzi, hogy: „Ön most is volt, ha jól emlékszem.”)- jkv.író*

**Horváth Gyula** ismétli, hogy a bíró elmagyarázta, hogy az ellenzéki képviselőnek milyen joguk és kötelességük van. Hozzászól, akkor amikor az ellenzéki képviselők érdeklődnek a kormányzó többség vagy a vezetés által elkövetett beruházások állásáról, akkor ezek az emberek a kötelességüket teljesítik, mert az a feladatuk, hogy a maximális ellenőrzést fejtsek ki a Képviselő-testülettel ill. a vezetéssel szemben. Megjegyzi, hogy az olyan jellegű felszólalásokat, hogy a Képviselő-testület ellenzéki tagjai a kivitelező oldalán állnak, vissza kell utasítani, amit ezúton meg is tesz. Véleménye szerint a szakértelem ebben a kérdésben igen fontos, amikor ezt az intézményt megpróbálták átvenni az ellenzék elmondta, hogy ennek az átvételnek milyen nehézségei vannak. Ezt azért mondták el, mert rendelkeztek ezzel kapcsolatban korábbi tapasztalatokkal és nem szerették volna, hogy a csepeli vezetés ismételten belemerjen egy ilyen hibás döntésbe. Az akkori előterjesztés mégis el lett fogadva és egy szakmai szervezettől, a fürdőigazgatóságtól ezt a veszteséges üzemet pénzért átvették. Megítélése szerint, ez kimeríti a hűtlen kezelés fogalmát, de ezt nem neki kell megítélni, mert van erre megfelelő szervezet. Szintén ez a kormányzás élte meg, amikor ezen a strandon a szakértelem teljes hiánya miatt gyerekeket kellett kórházba szállítani, mert klórmérgezést kaptak. Véleménye szerint ez kimondottan szakmai hiba volt. Nem kell felhívni a figyelmet arra, - hiszen mindenki tudja -, hogy ebben a városban van olyan strand, aminek a hibás kivitelezése miatt gyerek halt

meg. Az ellenzéki oldal ennek a felelősségét nem tudja vállalni, szeretnének megtenni mindent annak érdekében, hogy ez a beruházás a lehető legmagasabb szakmai szinten valósuljon meg, és azok kezébe kerüljön a fenntartás, valamint a kivitelezés, akik ehhez értenek. Hozzáteszi, ismeri a kollégákat, ők nem értenek hozzá, tekintettel arra, hogy Werner úr is borban jobban jártas, mint strandügyben. Megjegyzi, hogy ezzel az ügyel kifejezetten óvatosan kell bánni, mert amikor már nem ebből a tagokból fog összeállni a Testület, akkor is visszaható hatása lehet annak a dolognak, amit most közösen „elszúrnak”. Az elhangzottak alapján kéri, hogy gondolja át mindenki alaposan, hogy a Szenteczky János képviselő úr által tett előterjesztést elfogadják-e vagy sem. Megjegyzi, hogy éppen az „Önök” által hozott törvény értelmében, már egyszer felelősségre vontak egy komplett Képviselő-testületet a VII. Kerületben. Kéri, hogy gondolják végig azt, hogy egy ilyen „elfuserált” beruházásnak mi lesz a következménye. Polgármester úr említette, hogy figyelemmel kíséri a Facebook bejegyzéseit, akkor biztosan látta, amikor a munkálatok megkezdése előtt le merte írni, hogy a strand megnyitására az idény megkezdésekor nem lesz lehetőség. Hozzáteszi, hogy ezt nem azért tudta, mert olyan nagy szakember, hanem azért, mert tudja, hogy egy közbeszerzési eljárás és egy kivitelezés mennyi ideig tart. Véleménye szerint ezt lehetetlen volt megcsinálni.

**Borbély Lénárd** jelzi, hogy Képviselő úr hozzászólási ideje lejárt. Hozzáteszi nem érti, Szenteczky János képviselő úr azt mondta, hogy az ellenzék nem szakemberekből áll, így nem tudnak érdemben állást foglalni, de Horváth Gyula képviselő úr már a kivitelezés megkezdése előtt megtudta ítélni, hogy nem fog időben befejeződni, így Szenteczky János képviselő úr ez esetben tévedett, mert a képviselők körében ül egy szakértő. Megjegyzi, hogy ha jól érzékeli, akkor megvan az ellenzék új polgármester jelöltje, hozzáteszi sajnálja, mert várta a küzdelmet Takács Mónika képviselő asszonnyal, de a jelek szerint a helyet Horváth Gyula képviselő úr vette át. Továbbá az is kiderült, hogy mi lesz az egyik pontja, ami nem más, mint a csepeli strandról történő lemondás, a másik pedig a Rákóczi kert bezárása. Továbbra sem érti a vizsgáló bizottság felállításának lényegét, mert akár a Brenner János Park esetében is meg lehetne ezt tenni, ugyanis a kivitelezési véghatáridő egy hónap múlva lett volna, így 150 nap helyett 120 napon belül sikerült a parkot megcsinálni. Ezt követően megadja a szót Ábel Attila alpolgármester úrnak, majd dr. Sándor Tamásnak is.

**Ábel Attila** véleménye szerint Horváth Gyula ideje nem járt le, ebben a pillanatban a DK a legerősebb ellenzéki párt Csepelen és utánuk a Momentum következik majd az MSZP nagyon lemaradva kerül csak sorra. Tehát Horváth Gyula ideje nem járt le, viszont annál súlyozottabb az, amit mondott, miszerint a csepeli strand fenntartása felér a hűtlen kezeléssel és mit csinálna vele, bezárná. Megjegyzi, hogy ha a Kerületnek hűtlen kezelés, akkor a Fővárosnak is. Szeretné emlékeztetni Horváth Gyula képviselő urat arra, hogy ebből a körből utoljára ő állt bíróság előtt és becsületsértésért el is marasztalták. Horváth Gyula képviselő úr megjegyzésére válaszolva miszerint őket oktatta ki a bíróság, hogy Képviselő úr tett feljelentést, elbukta a pert és bizony őt oktatták ki arról, hogy mit lehet és mit nem. A klórmérgezéssel kapcsolatban pedig megjegyzi, hogy az Index nevű újság ügyvédje a bíróság előtt ismerte el, hogy az erről szóló cikk nem volt igaz. Ha valóban klórmérgezés lett volna, akkor Horváth Gyula képviselő úr nevezze meg azt a szakembert, aki elkövette ezt a mérgezést és azt is, hogy milyen büntetést kapott érte. Amennyiben klórmérgezés lett volna, akkor erről bírósági döntésnek is kell lennie, természetesen a bűnösök elítélése mellett. A vizsgálóbizottsággal kapcsolatban elmondja, hogy rendkívül visszatartósnak tartja azt, hogy Szenteczky János képviselő úr úgy jött ide ezzel az előterjesztéssel, hogy

„belehazudott az arcunkba”. Azt állította, hogy ők nem kaptak semmiféle információt a csepeli strand kapcsán, mikor kiderült, hogy nem is kértek semmiféle információt. Azokat a kérdéseket, amit Képviselő Úr összeírt, fel lehetett volna tenni már két hónappal ezelőtt is, de nem tette meg. Véleménye szerint az ellenzék csak nézte, hogy épül vagy sem a strand, aztán amikor az Önkormányzat azért, mert nem épül a strand felbontotta a szerződést meghökkentek, majd vizsgálóbizottság felállítását kérték. Összefoglalva az történet, amit az ellenzék is látott, de nem kérdeztek semmit és ezek után Képviselő Úr azt várja, hogy a FIDESZ-es Polgármester vezesse le azt az előterjesztést, amit Szenteczký János képviselő Úr hozott ide és a FIDESZ-es Polgármester hívjon meg olyan embereket, akiket szintén Képviselő Úr akar meghallgatni. Ez az egész helyzet véleménye szerint egy „vicc”, az egész csak arról szól, hogy megpróbáljanak másokat lejáratni, azért, hogy politikai ügyet csináljanak egy felújításból, ami jelen esetben egy rossz mederbe került. Hozzáteszi, hogy jelenleg is Csepelen 20-25 olyan projekt van, ami a szocialisták idején 16 év alatt nem volt. Megjegyzi, itt nem csak a strandról van szó, volt a Kerületnek egy uszodája azt is bezárták, ahogyan a kórházat is, de a strandon sem épült a csúszdákon kívül semmi, éppen ezért a médiában is retró strandnak nevezték és retró kabarék készültek a strandon, mert úgy is nézett ki. Véleménye szerint ilyen körülmények között elfogadhatatlan az a felvetés, hogy indítsanak vizsgálóbizottságot arról, ami egyébként ezen az ülésen elhangzott. Minden információt megkapott mindenki, kérés nélkül, mert ugye kérni nem kért senki semmit, az elhangzottak alapján pedig bárki képes lesz érdemben dönteni.

**dr. Sándor Tamás** megjegyzi, csak azért kért szót a hozzászólások körében, hogy ha már közpénzt költenek a jelenlétére, akkor a jogi természetű felvetések vonatkozásában, legalább a jegyzőkönyvből vissza lehessen keresni az erre adott megfelelő jogi választ. A korábbi felvetésre reagálva elmondja, hogy közokirat rögzíti azt, hogy a csepeli strandon a Képviselő Úr által megnevezett időpontban klórmérgezésre nem került sor, melyet részben bírósági ítélet is rögzít. Ennek állítása a valótlan, így a szavakkal óvatosan kell bánni, de egy Képviselő-testületi ülésen olyat kijelenteni, hogy a Csepeli Strandon klórmérgezés történt úgy, hogy egy közokirat ezzel ellentéteset állít véleménye szerint felelőtlenség.

Reflektálni szeretne arra is, amikor Képviselő Úr felvetette azt, hogy ennyi idő alatt nem lehetett befejezni ezt a kivitelezést. Tájékoztató, hogy műszaki szakértők rögzítették, hogy megfelelő munkavégzéssel és kivitelezői létszámmal igenis teljesíthető lett volna a vállalkozó részéről. Ezt pedig alátámasztja az is, hogy a vállalkozó a közbeszerzésen ajánlatot tett és szerződéskötés keretein belül vállalta, az amúgy is teljesíthető kivitelezést. Felveti, ha nem abból indulnak ki, hogy a vállalkozó elve szerződést kívánt szegni, amivel neki jelentős vesztesége keletkezik, akkor azt állítani, hogy ezt a kivitelezést nem lehet ennyi idő alatt befejezni, az alap nélküli kijelentés.

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, a napirendi pont vitáját lezárja, majd megadja a szót az előterjesztőnek.

**Szenteczký János** elsősorban Polgármester úrnak és Noé László képviselő úrnak megjegyzi, hogy véleménye szerint egy csepeli lakos nem érdemel kevesebbet, mint az, aki a Gellértbe jár, jó példa ehhez az a beruházás, ami Erzsébeten zajlik. Végül kihangsúlyozza, hogy az előterjesztést fent kívánja tartani.

**Borbély Lénárd** jelzi, egyetért azzal, hogy egy csepeli nem érdemel kevesebbet, mint egy másik kerületben élő ember, pontosan ezért fejlesztik a Kerületet, annak

érdekében, hogy végre olyan színvonalra emelkedjen Csepel, mint ahol lennie kellene már régóta. Ezt követően szavazást rendel el. Kérdezi Frakcióvezető urat, hogy delegál-e bizottsági tagokat, mert az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot ki kellene egészíteni.

**Morovik Attila** válasza nem.

**Borbély Lénárd** kéri a Testületet, hogy szavazzon.

**179/2019. (VI.13.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli strand felújítása körüli botrány körülményeinek tisztázására egy ad-hoc vizsgálóbizottságot állít fel az alábbiak szerint:

- elnök: Losonci Róbert (MSZP);

- tagok: Pákozdi József (Jobbik), Tenk András (LMP), Horváth Gyula (DK), ... (Fidesz-KDNP), ... (Fidesz-KDNP), ... (Fidesz-KDNP).

Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy az ad-hoc bizottság számára biztosítson a vonatkozó iratok esetében teljes betekintést, az érintett személyek esetében pedig teljes elérhetőséget, valamint szükség esetén külsős szakértők bevonását is tegye lehetővé.

**Határidő:**

azonnal

**Felelős:**

Borbély Lénárd, polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

6 igen

12 nem

2 tartózkodás

**elutasítva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Testület a határozatot 6 igen, 12 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

**Napirend 2. pontja:** (88. sz. előterjesztés)

**Javaslat a kerületi lakosság tájékoztatására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata elvégzett munkájáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Takács Mónika** emlékeztet, az előterjesztésben az áll, a Képviselő-testület hatalmazza fel a Polgármestert arra, hogy számoljon be a lakosságnak az Önkormányzat által az elmúlt években végzett munkáról. Megkérdezi, ez arról szól-e, hogy Polgármester úr majd elmegy Csepelen különböző helyekre és fórumokon számol be a lakosságnak az Önkormányzat által végzett munkáról. Hozzáteszi, szeretné tudni, hogy ez a javaslat mit takar, ugyanis szerinte ez egy elnagyolt előterjesztés, amiből nem lehet megtudni, hogy tulajdonképpen mi a feladat.

**Borbély Lénárd** elmondja, amennyiben a Képviselő-testület felhatalmazza, illetve felkéri őt a feladatra, akkor ő ennek eleget tesz, amennyiben pedig nem, akkor nincs miről beszélni. Hozzáteszi, egyébként azt gondolja, a demokráciában nem rossz az a szokás, hogy ha kapnak egy mandátumot, egy lehetőséget, akkor utána elszámolnak a felhatalmazás alapján végzett munkáról. Megjegyzi, ez így volt az elmúlt ciklusban is és bízik abban, hogy az elkövetkező ciklusokban is így lesz. Hangsúlyozza, Csepelen egy régi szokás az, hogy a Polgármester, illetve a Képviselő-testület beszámol az őt megválasztó lakosságnak arról, hogy milyen munkát végzett. Kijelenti, ő azt gondolja, hogy közösen büszkék lehetnek arra a munkára, amit elvégeztek. Megjegyzi, nyilván vannak nézeteltérések, véleménykülönbségek, de összességében úgy gondolja, Csepel jó irányba haladt, de ez nyilvánvalóan egy másik ponton fog majd kiderülni.

**Horváth Gyula** közli, egyetért a Takács Mónika által feltett kérdéssel, majd kijelenti, ő továbbra sem tudja, hogy ez a javaslat valójában milyen tájékoztatást jelent. Felveti, olyan fórumokat amilyeneket az imént Képviselő Asszony felsorolt, vagy esetleg azt amire ő gondol, hogy ez egy írásos beszámoló, vagy kiadvány lesz, amit a lakosság számára eljuttatnak. Hozzáteszi, ha ez utóbbi, akkor megkérdezi, van-e lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület tagjai is kifejtsek írásban a nézetüket. Amennyiben igen, akkor szeretné tudni, hogy ezt mikor, hová, kinek és milyen terjedelemben kell leadni.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, Képviselő úr nagyon előre rohant, hiszen a javaslatról még nem is döntött a Képviselő-testület. Elmondja, a lakossági tájékoztatás véleménye szerint azt jelenti, hogy beszámolnak a végzett munkáról, hiszen az emberek hajlamosak elfelejteni sok mindent, hogy pl. valami milyen volt, milyen lett. Tisztázza, szeretnének beszámolni arról, hogy a rájuk bízott kerülettel mit tettek, az egyes körzetekben milyen munkát végeztek. Szerinte ez nagyon fontos, hiszen azt a bizalmat, amit kaptak, igazolniuk kell. Megjegyzi „Önök között is vannak négyen, akik egyéni önkormányzati képviselők”. Közli, azt gondolja, ha ki kell állni a csepeliek elé, akkor mind a 21 képviselőnek, illetve 22 képviselőnek kell kiállni, tekintettel arra, hogy időközben volt egy képviselő váltás (az MSZP pártszövetségese részéről történt lemondás, amikor a Párbeszéd képviselője hagyta itt a Képviselő-testületet).

**Szenteczky János** jelzi, első kérdését Jegyző úrhoz intézi, majd megkérdezi, illetve megerősítést kér abban, hogy vajon az önkormányzati törvényből nem következik-e önmagában az a kötelezettség egy Polgármester számára, hogy számoljon be a kerület lakosságának, azaz, miért kell ezt egy külön testületi határozattal megerősíteni. Közli, második kérdése inkább költői és úgy szól, vajon az elmúlt időszakban, akár a kerületi sajtóban megjelent hírek, vajon nem pont ezt a tájékoztatást szolgálták a kerület lakossága számára, ezért kérdezi, ezen kívül mi szükség van még bármilyen más tájékoztatóra, ezért szeretné tudni, miért kell ezt testületi döntéssel megerősíteni.

**Borbély Lénárd** jelzi, felkéri a Jegyzőt, hogy válaszoljon Szenteczky János kérdéseire, majd megjegyzi, ő a Képviselő-testület döntése szerint jár majd el, számára mindegyik megoldás jó.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, a jogszabály alapján a Polgármesternek a választást megelőzően közzé kell tennie az Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos adatokat, azonban érzése szerint a betervezett előterjesztés nem erről szól.

**Borbély Lénárd** ismételten szót ad Horváth Gyulának kérdésfeltételre.



**Horváth Gyula** jelzi, nem kapott választ a kérdésére, de most már úgy érzékeli, ez nem egy írásos anyag lesz, hanem szóbeli tájékoztató. Közli, úgy gondolja, a Közmeghallgatás az törvényben előírt kötelezettsége a Képviselő-testületnek és a Polgármesternek. Szerinte ez alkalmas ilyen feladat ellátására, ez a funkciója, ezért azt gondolja, semmi értelme nincs ezen kívül pénzt pumpálni a költségvetésbe. Közli, ez a feladat törvényi kötelezettség, szerepel is a költségvetésben. Hozzáteszi, egyetért a megítélével, ezt csinálni kell, ezért szerinte ezt a tájékoztatást Közmeghallgatás keretében tegyék meg, amelyen bizonyára mindannyian jelen lesznek.

**Borbély Lénárd** jelzi, nem világos számára, hogy mi volt Képviselő úr kérdése. Közli, egy valamiben nem ért egyet Horváth Gyulával, aki az imént azt mondta, nem ért egyet azzal, hogy a költségvetésbe pénzt pumpáljanak, ugyanis ő viszont egyetért vele. Hozzáteszi, pontosan ezért kötnek olyan településfejlesztési megállapodásokat különböző cégekkel, akik hajlandóak támogatni a kerületi Önkormányzat költségvetését különböző fejlesztési célok mentén. Megállapítja, ez ismét egy fontos nézetkülönbség kettőjük között.

Látva, hogy Képviselő-társa reagálni kíván az általa elmondottakra, jelzi, már csak a hozzászólások keretében tud szót adni, mert a Horváth Gyula által is elfogadott SZMSZ értelmében egy-egy napirend tárgyalása során két alkalommal van lehetőség kérdésfeltételre, majd szót ad Dobák Istvánnak.

**Dobák István** előre bocsátja, Polgármester úrnak minden lehetősége meg van, hogy tájékoztassa a lakosságot. Megjegyzi, jó lett volna, ha ennek a négy önkormányzati képviselőnek is lett volna lehetősége arra, hogy a Csepeli Hírmondóban kicsit színesítse ezt a világot és a saját szemszögéből is elmondja, hogyan látja a Polgármester úr által hetente, kéthetente leírtakat, vagy ha tudnának válaszolni pl. Ábel Attila által a Csepeli Hírmondóban felvetett kérdésére is.

Jelzi, kérdése igazán az, most tulajdonképpen arra kerül a sor, hogy a képviselők megkapják azt a lehetőséget, hogy tájékoztassák a körzetükben lakókat az ott történő eseményekről, esetleg ellenvéleményekről.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, Dobák Istvánnal sem teljesen ért egyet, mert szerinte az ellenzéki képviselők közül sem csak azt a négyet illeti meg ez a lehetőség, aki egyéni körzetben nyert mandátumot, hanem minden képviselőt. Hozzáteszi, azt gondolja, hogy az ellenzéki képviselők véleményét is elég sokszor lehet olvasni a Csepeli Hírmondóban. Példaként említi, most olvasta a Csepeli Hírmondóban, hogy a FIDESZ miatt esett ki az NB III-ból a Csepel FC, de olvashatták azt is pl. Horváth Gyulától, hogy be kellene zárni a Rákóczi Kertet. Hozzáteszi, ez is Horváth Gyula véleménye és megjelent a Hírmondóban, tehát az elhangzott állítások nem teljesen fedik egymást, hanem inkább szemben állnak. Kijelenti, úgy látja, a véleménynyilvánításra van mód. A kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt.

### **Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** megjegyzi, nagyon kedvesnek tartja, hogy Polgármester úr megmagyarázza az ő gondolatait, de köszöni szépen, nem kér belőle, mert azt gondolja, elég világosan ki tudja fejezni azt, amit gondol, akár írásban, akár szóban. Közli, ugyanez szól Ábel Attila alpolgármester úrnak is. Közli, a helyreigazítást, amit kérni fog ebben az ügyben, azt hamarosan intézni fogják. Jelzi, kénytelen lesz az ügyben továbbmenni, ugyanis arról szó sem volt, amit „Önök itt interpretálnak a maguk elképzelése alapján”. Megjegyzi, nem tudja, hogy ennek mi az oka. Ez lehet egy

tudatos félremagyarázás, vagy az intelligencia bizonyos hiánya, de ezt ő nem képes eldönteni és azt gondolja, hogy nem is őrá tartozik.

Kijelenti, azt szeretné megtudni - és ezt kérdezte meg már kétszer -, hogy Polgármester úr írásban, vagy szóban akar beszámolni a lakosságnak arról, hogy mit tett az elmúlt öt évben.

**Borbély Lénárd** megjegyzi, ha már Horváth Gyula egy híres politikust idézett, akkor ő egy másik híres politikust fog idézni. Az idézet a következő: „A hídon akkor kell átmenni, amikor odaérünk.”. Ismételten jelzi Horváth Gyulának, hogy nincs testületi döntés, de ha lesz, akkor ő azt végre fogja hajtani, majd szót ad Pákozdi Józsefnek.

**Pákozdi József** közli, emlékezete szerint öt évvel ezelőtt is volt egy hasonló előterjesztés és akkor, ha jól emlékszik, az összes FIDESZ-es egyéni képviselőnek megjelent a beszámolója füzet formában. Tehát ez megtörtént öt évvel ezelőtt is és szerinte most is szép, írásos beszámoló lesz, képekkel illusztrálva arról, hogy milyen gyönyörű kivitelezések történtek.

Közli, ő maximálisan egyetért azzal, hogy tájékoztassák a lakosságot, de azt gondolja, az Önkormányzat vezetésének az a feladata, hogy fejlesztéseket hajtson végre. Megjegyzi, ha már a Polgármester úr azt mondta, hogy az őszinteség kifizetődő, a nyilvánosság pedig az erősségük, akkor javasolja a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy számoljanak be és tájékoztassák a lakosságot az elvégzett munkáról, a beruházások költségeiről. Közli, írják nyugodtan mellé, hogy bármelyik játszótér, óvoda milyen költséggel járt az adófizetők pénzéből, mert szerinte ezeknek a beruházásoknak a 90 %-a a csepeli adófizetők pénzéből valósult meg, ezért joguk van tudni, hogy ezekre a beruházásokra mennyit költött az Önkormányzat.

**Borbély Lénárd** az elhangzottakra reagálva elmondja, nem a FIDESZ-es képviselők, hanem az egyéni önkormányzati képviselők lehetősége volt az említett beszámoló. Hozzáteszi, dokumentálva tudja igazolni, hogy az az ellenzéki képviselő, akit egyénileg megválasztottak, írásban tájékoztatta őt, hogy nem kíván ebben részt venni, nem kíván beszámolni a végzett munkáról. Megjegyzi, a többiek pedig nem küldtek beszámolót, ezért az ő szóveges megjegyzésük nélkül tájékoztatták a lakosságot arról, hogy az ellenzéki képviselő körzetében milyen fejlesztések történtek. Hozzáteszi, azt nem írták le, hogy adott esetben ezeket a Képviselő úr megszavazta-e, vagy sem, bár vélelmezi, sok esetben meg sem szavazta, viszont azt gondolja, egy közösségről beszélnek ebben az ügyben.

Szintén a hozzászólásra reagálva elmondja még, ő támogatná Pákozdi József javaslatát, de azért nem fogja a határozati javaslatra vonatkozó módosítási javaslatot támogatni, mert azt gondolja, elég kevés idő áll rendelkezésre. Hozzáteszi, hihetetlenül sok fejlesztés valósult meg. Vélelmezi, hogy Budapesten belül, ebben a kerületben valósult meg a legtöbb fejlesztés az elmúlt öt évben és ezzel az állítással bárkivel vitába mer szállni. Meglátása szerint igen nehéz volna rövid idő alatt összeszedni ezeket az adatokat (főként mert ebből sok a Városgazda Zrt. kivitelezésében történt). Megjegyzi, bár semmi akadálya nincsen, egyedül az idő jelenthet akadályt, de törekedni fog arra, hogy a beruházások összegét megjelenítsék, ahogyan azt Pákozdi József javasolja. Hozzáteszi, azt is büszkén megjeleníthetnék, hogy a Fővárostól milyen összegeket kaptak a fejlesztésekhez, pl. a TÉR-KÖZ pályázatok keretében. Nem rég nagyjából összeszámolták és megállapították, hogy 1 milliárd Ft fölötti összegben kaptak különböző támogatásokat. Ezen felül a Kormánytól is jelentős összegeket kaptak fejlesztési célra, összességében immár milliárdos nagyságrendben. Hangsúlyozza, ezért jó olyan kerületben élni, ahol a Kerület vezetése össze tud és össze is akar fogni,

mind a fővárosi vezetéssel, mind a Magyar Kormányval. Megjegyzi, mert ha csak az a cél, hogy ellenzéki bástyát építsenek, akkor abból mindenki jól kijöhet a politikusok körében, de a lakosság nem. Kijelenti, ő büszke arra, hogy a jelenlegi vezetésnek ez az összefogási képessége meg van. Ezért is fog törekedni az összecszerűség megjelenítésére ugyanis nem, hogy nem szégyell semmit, hanem nagyon büszkén vállalja mindannyiuk nevében, hogy mekkora összeget fordítottak fejlesztésekre. Vélelmezi, a könyvelési tételekből egyszerűen ki lehet mutatni, hogy az elmúlt öt évben mekkora fejlesztéseket kellett aktiválni a könyvekben, majd szót ad Ábel Attila alpolgármester úrnak.

**Ábel Attila** emlékeztet, elhangzott a Jegyző úr részéről, hogy milyen kötelezettsége van egy Önkormányzatnak. Ennek kapcsán arról tájékoztat, a korábbi, MSZP-s Önkormányzat is eleget tett annak, hogy gazdasági értelemben megtörténjen az elszámolás. Abból tudhatták meg a csepeliek, hogy akkor gazdaságilag katasztrofális állapotban volt az Önkormányzat, ugyanis emlékezete szerint 10 milliárd forintos vagyonsökkenésen ment keresztül. Megjegyzi, ennek a kötelezettségnek tehát eleget tett az akkori Önkormányzat, de a többinek nem, ugyanis nem nagyon volt fejlesztés, amit be lehetett volna mutatni. Megjegyzi, láthattak olyannal is kampányolni, hogy megnyílt a kerületben az AUCHAN, a TESCO, azonban ezekről nem mondható el, hogy önkormányzati cégek.

Kifejti, azt gondolja, egy Önkormányzatnak, egy demokrata képviselőnek, politikusnak erkölcsi kötelessége, hogy elszámoljon azzal a munkával, amit végzett, így pl. azzal is, hogy mennyit járt képviselő-testületi ülésre és mennyit nem. Hozzáteszi, ő látott erre vonatkozóan számokat és elképesztőnek tartja, hogy amennyiben összesítik a hiányzásokat, a csepeli ellenzéki képviselők éveket hiányoztak a testületi munkából.

Kijelenti, azt gondolja, a beszámolót többféleképpen meg kell tenni, de megítélése szerint főként a fejlesztésekre fókuszálva, hiszen az elmúlt öt évben éppen Horváth Gyula panaszkodott arról, olyan sok pénz érkezett Csepelre, hogy már nem Budapest „mostoha gyermeke” a kerület, hanem egy kiemelt kerületté vált. Megjegyzi, meg is érdemlik ezt a plusz pénzt, mert Csepel a Demszky éra, az MSZP-SZDSZ-es fővárosi vezetés alatt Budapest „mostoha gyermeke” volt, hiszen fejlesztés alig érkezett ebbe a kerületbe. Viszont bezárták pl. a Csepeli Kórházat.

Kijelenti, azt gondolja, tájékoztatni kell a csepeli embereket amilyen formákban csak lehet, mindenféle lehetőséget meg kell ragadni írásban is és szóban is.

Tisztázza, az ellenzéki képviselők véleménye rendszeresen megjelenik a Csepeli Hírmondóban. Hangsúlyozza, Horváth Gyulának, Csepel legerősebb ellenzéki pártja vezetőjének véleménye messze legtöbbször jelenik meg a Csepeli Hírmondóban. Felveti, mit jelent az, ha valaki azt írja, ha ők jönnek, ha ők fogják vezetni Csepelt, akkor nem lesz pénz fenntartani a Rákóczi Kertet és úgy kell majd járnia, mint az akasztói stadionnak. Megjegyzi, ez azt jelenti, úgy kell járnia, mint az akasztói stadionnak, amit bezártak, ugyanis ha nem fordítanak pénzt a Rákóczi Kertre, akkor azt nem lehet nyitva tartani. Javasolja, Horváth Gyula nyugodtan indítsa el azt a pert, legfeljebb eggyel több olyan pere lesz, amit elveszít. Eddig is volt már jó néhány.

Pákozdi József hozzászólására reagálva megjegyzi, annyit fűzne hozzá, amennyit a Polgármester úr is megtett, hogy mindenki megkapta a lehetőséget az írásos beszámolóra, de volt, aki nem élt vele. Hozzáteszi, egy olyan ember, aki most sincs jelen az ülésen.

**Borbély Lénárd** megállapítja, még két hozzászólásra jelentkező képviselő van, majd jelzi, az ő hozzászólásaikat követően a vitát lezárja és szavazásra kerül sor.

**Pákozdi József** a költségekkel kapcsolatban észrevételezi, voltak már a Képviselő-testület előtt előterjesztések az óvoda udvarokról, így pl. arról, hogy mennyibe került a Szarka utcai óvoda környezetének felújítása. Emlékeztet, fix összegek voltak leírva, ezért javasolja, ezeket az összegeket bátran jelentessék meg. Javasolja, indokolják meg azt is, hogy egy óvoda környezetének felújítása miatt került pl. 50 millió Ft-ba, hogy lássák a lakosok, esetleg lehet, hogy valamelyik szomszéd házat is bepucolták, hogy szebben nézzen ki a környezetében az óvoda. Szerinte nem lehet tudni, hogy mire lett elköltsve az emlékezete szerint közel 600 millió Ft az öt, vagy hat óvoda felújítása során.

**Borbély Lénárd** közbeveti, ezt a hozzászólást közel tíz évvel ezelőtt kellett volna megtenni, ugyanis ez már idejétmúlt.

**Pákozdi József** megjegyzi, tíz évvel ezelőtt ő nem volt képviselő, viszont amiről beszélt az nem régen volt.

**Borbély Lénárd** az elhangzottakra reagálva arra kéri Pákozdi Józsefet, ha van olyan információja, hogy valamelyik szomszédos házat is bepucolták, akkor kéri, nézzék meg, mert ez őt is érdekli.

**Pákozdi József** közli, ő ezt csak feltételesen mondta, mert azt írták, hogy az óvoda környezetének rendbetétele, felújítása történik és erre 40-50 millió Ft-os összegek vannak az előterjesztésekben. Javasolja, vegyék elő ezeket az óvoda felújításokról szóló előterjesztéseket. Emlékezete szerint hat vagy hét óvoda és két vagy három bölcsőde szerepelt az előterjesztésekben.

Kijelenti, úgy gondolja, ha egy beruházásnak vége van, akkor kell egy végelszámolást készíteni arról, hogy mennyit költöttek arra a beruházásra. Szerinte ez így szokás mindenhol és ugyanúgy tudni kell azt is, hogy pl. a Brenner térre mennyi pénzt költöttek, vagy hogy mennyibe került pl. a Weiss Manfréd szobor. Megjegyzi, ezeket az adatokat biztosan pontosan tudják, ezért egészen nyugodtan hozzák nyilvánosságra, ha az őszinteség „Önöknek” kifizetődő.

**Borbély Lénárd** kijelenti, törekedni fog erre, mert büszke arra, hogy a csepeli családokra, gyerekekre ennyi pénzt fordítottak. Hozzáteszi, ha rajta múlik, akkor a továbbiakban is pénzt fognak fordítani a csepeli gyerekekre, családokra és meg fogják újítani az intézményeket is. Szót ad Dobák Istvánnak.

**Dobák István** megjegyzi, az előterjesztés kapcsán az nem fér a fejébe, miért kell engedélyt adnia a Polgármesternek arra, hogy tájékoztassa a lakosságot. Hozzáteszi, az imént hallgatta Ábel Attilát, aki „feitalálta a kanálban a mélyedést”, hisz azt akarja elmondani, hogy milyen fontos dolog a lakosság tájékoztatása.

Kijelenti, persze, hogy fontos a tájékoztatás, csak szerinte az a probléma, hogy az ellenzéknek, mivel 42 %-ot képviselnek, kb. ilyen arányban kellene megjelennie a Csepeli Hírmondó közösségi oldalán. Hozzáteszi, nem arról van szó, amit Ábel Attila leír, illetve idéz valakinek a honlapjáról, így néha Horváth Gyulától, néha másoktól, attól függően, hogy az írói munkásságába mi az, ami belefér.

Közli, egyszerűen nem érti az elgondolást, hogy most miért kell engedélyt adnia. Kijelenti, ő engedélyt ad, de nem érti továbbra sem, hogy miért kell rendkívüli képviselő-testületi ülésen ilyenekkel foglalkozniuk.

Felveti, amennyiben ez annyira fontos, akkor a bizottságok miért nem tárgyalták meg, miért nem vártak arra, hogy ebben a fontos kérdésben a bizottságok véleménye is ott

legyen. Kijelenti, ő nagyon erőltetettnek érzi ezt. Vívói nyelven szólva, valamiféle „véd és visszavágást” lát a dologban, hogy most hoztak erről két anyagot a rendkívüli ülésre. Közli, persze, tájékoztassanak, írják le, csinálják meg, de nem tudja, hogy miért kellett ezért rendkívüli ülést létrehozni.

**Borbély Lénárd** mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva (amely a hangfelvételen nem hallható. -jkv.-vezető) megjegyzi, így van, már lezárta a vitát, ezért Ábel Attilának nem ad hozzászólási lehetőséget a napirend vitájához, ellenben az előterjesztés jogát átadja neki, ha van zárszava. Megállapítja, hogy nincs.

Jelzi, szavazás következik, majd kéri, hogy döntsenek az előterjesztés határozati javaslatáról.

### **180/2019. (VI.13.) Kt.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy képviselve a Testületet számoljon be a lakosságnak az Önkormányzat által az elmúlt években elért eredményekről, munkáról.

**Határidő:**

2019. október 30.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítésért felelős:**

Samna Gábor kabinetfőnök

17 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megköszöni a támogatást és közli, hogy ennek alapján fog eljárni.

**Napirend 3. pontja:** (89. sz. előterjesztés)

**Javaslat csepeli konzultáció folytatására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Borbély Lénárd** tájékoztat, Takács Krisztián képviselő úr távozott az ülésről.

Jelzi, a napirenddel kapcsolatban szóbeli kiegészítése nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

### **Kérdés:**

**Pákozdi József** érdeklődik, hogy a csepeli lokálpatrióta egyesület kikből áll, mikor alakultak, mert még nem hallottak róluk. Furcsállja, hogy egy számukra ismeretlen egyesület javasol valamit az Önkormányzatnak, illetve Polgármester úrnak, amire rögtön igent mondanak. Nem ismerik őket és azt sem milyen múlttal rendelkeznek.

**Borbély Lénárd** úgy gondolja, ha a lakosság véleményét kikérik, azzal nincsenek rossz úton, Csepelen ennek már hagyománya van, hiszen harmadszorra tartanak konzultációt. Az Egyesület működéséről, gondolatairól a Csepeli Hírmondóban már többször lehetett olvasni, de igazából nagyon régre nyúlik vissza a története, már 2008-ban is volt egy Közösen Csepelért kezdeményezés. Akkoriban nem volt igazán meghatározó, nem volt hosszú idő, ameddig az Önkormányzat fenntartotta volna a

kapcsolatot, a kezdeményezést. A lényeg, hogy létezik ez az Egyesület, melynek a tagjai lokálpatrióta csepeliek, akiket pártállástól függetlenül mindenki tisztelhet, professzorok, egyetemi tanárok, művészek. Úgy gondolja, ezeknek az embereknek a meglátása találkozott az Önkormányzat gondolataival, ezért, mint, ahogy az előterjesztésben is le van írva érdemes egy közös minimumot meghatározni, függetlenül attól mi lesz októberben, vagy öt év múlva. Ezután szót ad Horváth Gyula képviselő úrnak.

**Horváth Gyula** Jegyző úrtól szeretné megkérdezni, hogy ezt a konzultációt, mint terminológiát, hogy tudják értelmezni, milyen normaszövegbe tudják elhelyezni, mert ez nem kérdés, nem hozzászólás, sem tájékoztatás. Miként tudják ezt az önkormányzati munkában és költségvetésben jogszerűen alkalmazni.

**Borbély Lénárd** szót ad Jegyző úrnak.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, iskolai tanulmányai szerint a konzultáció azt foglalta magába, mint fogalom, hogy valamilyen témáról, valamilyen szakértő előadó és ahhoz kevésbé értő diákok leültek egy helyen közösen és megbeszélték az adott témával kapcsolatos ismereteket, amiket a diákoknak meg kellett tanulni. Tehát egyszerűen lefordítva ez egy eszmecsere, vagy gondolatváltás, de mindenképpen olyan foglalkozás, ami a jövőre nézve előre mutat.

**Borbély Lénárd** Jegyző úr gondolatához csatlakozva elmondja, a szakértők ebben az esetben a csepeli lakosok, hiszen az a fontos, hogy a Kerületben élők többsége mit gondol egy-egy dologról, e mentén szabad előre haladni. A kérdéseket lezárja, majd hozzászólásoknak ad helyt.

### **Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** elmondja, már feladta, hogy megtudja, ez a beszámoló írásos lesz, vagy szóbeli, ezt nem tudta megértetni, túlbecsülte a vezetés intellektuális felkészültségét. Köszöni Jegyző úrnak a szakszerű megfogalmazást, soha nem gondolta volna, hogy a konzultáció ezt jelenti, most már tudja. Azt nem tudja ez, hogyan illeszthető bele a költségvetésbe és az Önkormányzat munkájába, de biztosan erre is megvan a jogi alátámasztás. Azt gondolja, ez a konzultáció egy kampányfogás, amit ugyan úgy, mint amit megtettek Németh Szilárd kampányában, itt is meg fogják csinálni Borbély Lénárddal kapcsolatban, reméli ugyan akkora sikerrel. Szeretné elmondani, mielőtt Vida Istvánt piedesztálra emelnék és szentté avatnák, hogy a bíróság elmarasztalta őket egyoldalú tájékoztatás miatt. Ez még mindig folyamatban van és már nemcsak hazai, hanem európai sajtó is azt az egyoldalúságot hozza példaként, amit ebben a Kerületben tesznek. Eltapossák, tönkreteszik, meggyalázzák a csepeli nyilvánosságot. Semmi mást nem tesznek, mint egy propaganda lapot készítenek azért, hogy félre tájékoztassák az embereket. Úgy gondolja, az ellenzéknek ehhez semmilyen hozzájárulást nem kell adni. Annak ellenére, hogy jogtalan és erkölcstelen, a vezetés ezt meg fogja csinálni, mert ilyen az egész tevékenységük.

**Borbély Lénárd** jelzi, Takács Mónika kijelentkezett a számítógépből, tehát 18 főre csökkent a jelenlévő képviselők száma.

Képviselő úrnak elmondja, hogy miről, mit gondolnak az itt élők, az hamarosan el fog dőlni, ahogy látja talán kettejük között, vagy többük között, ezt nem lehet tudni. Ezután szót ad Ábel Attila alpolgármester úrnak.

**Ábel Attila** azt gondolja, a konzultációknak Csepelen az elmúlt kilenc évben már hagyománya lett, még akkor is, ha előtte nem is vitték túlzásba a csepeliek megkérdezését a közös ügyekről. 2010-óta ez rendszeres és nagy sikerrel zajlott le mindegyik. Így választottak maguknak címert, így döntöttek arról, hogy szeretnének útépitéseket. Most ez a régi csepeli kör olyan kérdésekkel, témákkal kereste meg az Önkormányzatot, amire úgy gondolja nem lehetett nemet mondani, hiszen közös ügyekről és Csepel fejlődéséről van szó. Az elmúlt kilenc év volt az az időszak, ami a rendszerváltás óta a legnagyobb fejlődést hozta Csepelnek, amire büszkék lehetnek. Úgy gondolja le kell verni azokat a cölöpöket, amik a folytatáshoz vezetnek, Csepelt, hogyan, milyen úton vezessék tovább, mik azok a fontos témák, amiket a csepeli lakosság fontosnak tart. Ez a civil kör a 80-as évek vége óta vesz részt Csepel közéletében, közülük senki nem volt politikus, tehát valóban civilekről van szó. Hozzáteszi nemrég olvasott egy értekezést, amiben az ellenzék részéről, az MSZP polgármester jelöltje írt arról, hogy mennyire fontosnak tartja azokat a lakossági fórumokat, amiket a Kerület rendszeresen rendez a különböző fejlesztésekkel kapcsolatban is. Megjegyzi a Rákóczi Kert is teljes mértékben lakossági tervezés alapján épült meg, ugyan így tervezik a sétányoknak, a szocialisták által eltékozolt, egykori iskolaépület helyén épülő leendő fejlesztéseit is. Fontosnak tartja a lakosság véleményének megkérdezését, sőt szerinte minden demokrata érzelmű ember fontosnak tartja, ezért kifejezetten támogatja az előterjesztést. Úgy érzi, méltó befejezése lesz ennek az önkormányzati ciklusnak az, hogy a csepeliek mondják meg az utánuk következők miként folytassák majd.

**Borbély Lénárd** szót ad dr. Tenk András képviselő úrnak.

**dr. Tenk András** elmondja, rákeresett az interneten erre az Egyesületre, összesen két találatot róluk. Szeretne tájékoztatást kapni milyen kapcsolat van az Egyesület és az Önkormányzat között, mit tettek az elmúlt időszakban a Kerületért, mert olyan célokat fogalmaznak meg, amiről még soha nem hallott. Semmilyen adat nincs róluk, csak egy adószám és rövid leírás.

**Borbély Lénárd** annyit tud elmondani róluk, bár név szerint nem tudja felsorolni őket, pontosan azt sem tudja hányan vannak, de lokálpatrióta csepeli emberek, Azt javasolja ne nézzék le sem őket, sem a véleményüket, mert fontos témákat feszegetnek és mivel ez találkozik az Önkormányzat véleményével úgy gondolja, érdemes ezekben állást foglalni kerületi szinten. Ezután szót ad Pákozdi József képviselő úrnak.

**Pákozdi József** furcsának találja, hogy hirtelen lokálpatrióta szemlélettel tekintenek a csepeliekre és be is vonják őket a közös vezetésbe. 2010-ben az ehhez hasonló és civil szervezeteket elég rendesen „elkaszálták” és megvontak tőlük minden támogatást. Véleménye szerint, a kilenc év alatt nem volt ilyen kiállás semmilyen civil, vagy lokálpatrióta szervezet mellett.

**Borbély Lénárd** elmondja, rengeteg civil szervezetet támogatott az Önkormányzat az elmúlt években, számukra mindig fontosak voltak a valódi, civil vélemények. Példaként megemlíti a Csepeliek a Zöld Kis-Dunapartért Egyesületet, emlékeznek rá

sokan. A szocialisták pedig eladták a Görgey Iskolával együtt a Kis-Duna-partot lakópark beruházás céljából.

Hozzáteszi, új napközis tábort is fognak építeni a szocialistákkal ellentétben, akik a régit bezárták és eladták, majd ismételten szót ad dr. Tenk András képviselő úrnak.

**dr. Tenk András** örül neki, hogy említésre került a Csepeliek a Zöld Kis-Dunapartért Egyesület neve, megoszlanak a vélemények, de szerinte nem volt jó ötlet oda létesíteni azokat a terveket, ami miatt megalakult az egyesület 2010 előtt. Érdekes módon a Szervezet nem szólalt fel akkor, amikor ugyan olyan paraméterekkel, ugyan arra a helyre most felépül a csepeli birkózó stadion. Párhuzamot lehet vonni a két fejlesztés között, ami nem valósult meg, ami miatt a Szervezet megalakult, majd most létrejött egy hasonló beruházás és az Egyesület eltűnt, egy szót sem szoltak miatta.

**Borbély Lénárd** szerint, meg kell kérdezni az Egyesületet, hogy mi a véleményük, miért nem szólaltak fel. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy nem ugyan arra a helyre, ugyanis ők a napközis tábor helyére, ahova a lakóparkot szerették volna építeni, oda napközis tábort fognak építeni. Ahol a birkózó csarnok épül a Magyar Kormány támogatásával, nem önkormányzati beruházásban, az pedig az Ifjúsági Tábor területén van.

A birkózó csarnok, ami egy multifunkcionális csarnok, sportcélokat szolgál, ebben mindannyian egyetértenek.

Emlékezete szerint, az egykori ellenzék, akik ők voltak és a Csepeliek a Zöld Kis-Dunapartért Egyesület azt mondták, hogy a Kis-Dunapartot kizárólag sport és rekreációs célra szabad fejleszteni. Amennyiben ez igaz, akkor egy sportcsarnok ilyen szempontból azt gondolja nem áll távol mindettől. Szerinte ez is pont egy olyan kérdés, amiről érdemes megkérdezni a lakosságot, hogy hosszabb távon mivel ért egyet. Személy szerint azzal ért egyet, hogy a Kis-Dunapartot továbbra is csak sport és rekreációs céllal szabad fejleszteni, de nem biztos, hogy ezzel a véleményével többségben van. Példaként itt van az ellenzék egy jelentős része, akik azzal értenek egyet, hiszen annak idején így is szavaztak, hogy be kell építeni lakóparkkal. Lehet nekik van igazuk, tehát ebben az ügyben érdemes megkérdezni a csepelieket, mert lehet a csepeliek véleménye nem találkozik az Önkormányzat mostani vezetésének véleményével.

Ezután szót ad Ábel Attila alpolgármester úrnak

**Ábel Attila** határozottan emlékszik, hogy ez a civil szervezet pontosan ezt akarta, sport és rekreációs célt a Kis-Dunapartra és nem lakóparkot. Határozottan emlékszik, hogy az akkori MSZP-s önkormányzat nem kérdezte meg a lakosságot arról, hogy mit akarnak, sőt el sem mentek az erről szóló lakossági fórumra. Azt gondolja, a lakosságot ezekről a dolgokról is érdemes megkérdezni. Hozzáteszi, pl. a Csepel SC sorsa, mert tudnak egy olyan társaságot, aki ott van vele szemben, szeretnék beépíteni a Csepel SC területét. Még azzal is megvádolta az Önkormányzatot, hogy azért bukott ki a csapata az MBill-ből, mert nem engedték beépíteni a Csepel SC területét.

Továbbra is úgy gondolja, fontos kikérni a csepeli lakosok véleményét, ami az Önkormányzat egyik fő célja is.

**Borbély Lénárd** az előterjesztés tárgyalását lezárja, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

**181/2019. (VI.13.) Kt.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy folytatni kívánja a Csepeli Konzultációt a Kerület lakosaival Csepel fejlődésének



témakörében, egyben felkéri Vida István ügyvezető igazgatót a konzultáció lebonyolítására.

A konzultáció folytatására a pénzügyi forrás a 2019. évi költségvetésben rendelkezésre áll a Városkép Kft. részére.

**Határidő:**

2019. október 30

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítésért felelős:**

Vida István ügyvezető igazgató

14 igen

1 nem

3 tartózkodás

**elfogadva**

**Borbély Lénárd** megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Mindenkinek megköszöni a jelenlétet, jó pihenést kíván, majd 21.17-kor az ülést bezárja.

K.m.f.

  
**Borbély Lénárd**  
polgármester

  
**dr. Szeles Gábor**  
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Ujj Krisztina

Négyesiné Mizsák Alexandra

Majorné Sándor Beáta

Fehér Lászlóné

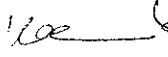
jkv. eleje, 3. napirend

1. napirend első rész

1. napirend második rész

2. napirend

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

  
**Kasza Viktória**  
Irodavezető

