

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2017.szeptember 22-én** (péntek) **09.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Hudák János, Kováts Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, Zupkó János

Összesen: 20 képviselő

Igazoltan távol: dr. Tenk András

További meghívottak, jelenlévők:

Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Bata Zoltán	Informatikai Iroda részéről
Baktay Csaba	Budapest Főv. Kormányhivatal XXI. kerületi Hivatala, kerületi hivatalvezető helyettes
Bereczki Miklós	Jobbik részéről
Dobos Sára	Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
dr. Csernátoni Ágnes	Jegyzői Kabinet munkatársa
dr. Szabó-Unger Anikó	Jegyzői kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Furák János	Gazdasági Szolgáltatások Igazgatósága, igazgató
Gál Balázs	Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság tagja
Glóznér Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Halmos Istvánné	Jegyzői kabinet, tanácsadó
Hierholczné Faragó Tünde	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., főosztályvezető
Kunszt Árpád	Csepeli Városkép Kft. munkatársa
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat munkatársa
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, ügyintéző

Muraközi Dóra	Polgármesteri Kabinet, külügyi és protokoll asszisztens
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI mb. intézményvezető
Négyesiné Mizsák Alexandra	Szervezési iroda, ügyintéző
Németh Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazat, referens
Németh Szilárd	országgyűlési képviselő
Németh Tünde	Üzemeltetési Ágazat munkatársa
Patyiné dr. Garai Andrea	Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, kabinet asszisztens
Pócsik Roland	Informatikai Iroda részéről
Remete Dóra	Polgármesteri Kabinet, kabinetasszisztens
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, igazgató
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Süle László	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., ügyvezető igazgató
Szeder Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Takó Szabolcs	Polgármesteri Kabinet, sajtó koordinátor
Tóth Dániel	Polgármesteri Kabinet, sajtóasszisztens
Tóth Endre	Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató-helyettes
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző

Napirend előtt:

Borbély Lénárd „Egy kis figyelmet szeretnék kérni mindenkitől, a mai napra rendkívüli Képviselő-testületet hívtunk össze. A Képviselő-testület 21 tagjából 20 jelen van, dr. Tenk András Képviselő úr jelezte, akinek ezúton is gratulálok a doktori címéhez, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud jelen lenni. A mai ülésen természetesen az ő hiányása igazolt. Azonban mielőtt megkezdjük az ülést, szeretném kérni Önöket, hogy Csepel két díszpolgára, Szegedi Lujza tanárnő és Strein Oszkár tiszteletére, mivel mind a ketten az elmúlt időszakban sajnos elhunytak és itt hagytak bennünket, egy perces néma felállással emlékezzünk.

Mielőtt folytatnánk a Testületi ülésünket, engedjék meg, hogy bemutassam Önöknek Szeder Istvánnét, Ő az Önkormányzatunk új Pénzügyi ágazatvezetője, illetve Városgazdálkodási ágazatvezetője. Ő segíti a munkánkat ettől a héttől kezdve.

Szeretném elmondani, hogy 1 napirendi ponttal került összehívásra a mai Képviselő-testület, ez pedig egy nyílt ülés napirendi pontja: Javaslat a Csikó sétányon élő lakosok védelme érdekében ingatlan azonnali megvásárlására. Egyéb napirendi pontra nem teszek javaslatot. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, hozzászólása.

Borka-Szász Tamás Képviselő úr tessék. „

Borka-Szász Tamás „Köszönöm a szót Polgármester úr, a napirendhez kérdezném, hogy mi indokolta ezt a sürgősséget, hogy ez a téma nem tudta megvárni a jövő heti rendes Testületi ülést. Köszönöm. „

Borbély Lénárd „2007. jan. 23-án az Ön igen szavazata mellett is többek között adták el ezt az ingatlant, igen, bizony Képviselő úr, tudom, hogy Ön nem emlékszik, de Ön

ekkor az MSZP frakcióvezetője volt. Tehát 2007. jan. 23-án, az Ön igen szavazatával együtt és az Ön irányításával adták el ezt az ingatlant. Több mint tíz és fél év eltelt, én azt gondolom, hogy nem lehet ilyen környezetben hagyni az ott élőket. Éppen ezért az Önkormányzat szándéka, hogy minél gyorsabban lebonyolítsa tárgyalásokat, hogy ha elfogadja a Képviselő-testület a javaslatomat, akkor a lehető leggyorsabban intézkedni tudjunk, hogy megvásárolhatjuk. Ez azt gondolom egész Csepelnek jó, és az ott élőknek pedig aztán még inkább kedvez, és úgy tudom, hogy ez Önnek is személyes érdeke is lehet. Köszönöm szépen.
Más valami kérdés, hozzászólás, Borka-Szász Tamás másodjára, tessék. „

Borka-Szász Tamás „Köszönöm Polgármester úr, csak egy apróság, Ön rosszul emlékszik, 2007-ben én nem voltam az MSZP frakcióvezetője. Képviselő voltam és valóban megszavaztattam ezt a döntést, nyilván ez tényszerű. „

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen, akkor ez már haladás. Horváth Gyula képviselő úr tessék. „

Horváth Gyula „Köszönöm szépen...”

Borbély Lénárd „Még a napirendhez szóljunk hozzá, az a kérésem, tehát még nem tartalmi, akkor, ha a napirendekhez nincs más, akkor kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról, erről az egy napirendről, most döntsünk róla. „

318/2017. (IX.22.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (187. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csikó sétányon élő lakosok védelme érdekében ingatlan azonnali megvásárlására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

17 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd „17 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk a napirendet. Mielőtt megnyitom az első és egyetlen napirendi pontunkat, szeretném jelezni Önöknek, hogy kaptunk egy meghívót a Metranstól, egy telephely bejárásra és bemutatásra, ha jól tudom, október 2-ára szól. Szeretném felhívni a Képviselő-testület tagjainak a figyelmét, hogy a meghívás a cég részéről, kizárólag a Képviselő-testület tagjainak szól, hogy még világosabb legyen, a képviselői mandátummal rendelkező tagoknak szól, tehát 21 főt hívtak meg. Köszönöm szépen.

Megnyitom a napirendi pontunkat és engedjék meg, hogy bár azt gondolom, hogy nagyon részletes az előterjesztés és köszönöm is az előkészítést a Városfejlesztési cégünknek, de azt gondolom, hogy talán néhány kérdést el tudunk kerülni ezzel, ezért szeretném szóban kiegészíteni. Engedjék meg, hogy tisztelettel köszöntsem Németh Szilárd országgyűlési képviselő urat, aki egyrészt a kerület volt polgármestere, másrészt az eladás időszakában a csepeli FIDESZ- KDNP frakcióvezetője volt és nem utolsó sorban úgy is köszöntöm Őt, mint a Görgey Iskola névadóját és volt igazgatóját.

Egy kis időrendet engedjenek meg. Nem akarok nagyon messzire visszanyúlni, én ennek a Képviselő-testületnek 2006 októberében lettem először a tagja. Akkor ennek a körzetnek a képviselője még néhai Takács József képviselő úr volt és éppen, hogy három hónapja voltam képviselő, amikor 2007-ben a Képviselő-testület szocialista többsége az ellenzék nem szavazatai mellett úgy döntött, hogy egy nagyon bonyolult ingatlan csere következtében a Kis-Duna partnak egy részét, egy jelentős részét, a volt napközis táborát, illetve a volt Görgey Iskolát, miután 2003-ban bezáratta, azután az ingatlant értékesíti. Már akkor is egy több száz lakásos társasházat kívántak oda felhúzni. A dolog érdekessége, pikantériája, hogy a jelen Képviselő-testületből többen vagyunk itt, akik akkor is tagjai voltak annak a Testületnek, Zupkó János képviselő úr, Balogh Ernő képviselő úr, Szuhai Erika képviselő asszony, Noé László képviselő úr, most nem vagyok biztos, de én mindenképpen a tagja voltam. Mi, akik jelenleg is a tagjai vagyunk nemmel szavaztunk az eladásra, és akik jelenleg is tagjai és akkor az MSZP frakció tagjai voltak, Horváth Gyula, Borka-Szász Tamás és Dobák István képviselő úr mind megszavazták ezt az ingatlan értékesítést és ezt a telekcserét. Nem szeretnék erős felütést adni ennek a történetnek, főleg azért mert szerencsétlenségükre most a Parlament elfogadta ezt az új korrupcióval kapcsolatos jogszabályt, amely 12 évre tolt ki az elévülésnek az idejét, de azért most már beválthatnák Képviselő urak, hogy ha kaptak, akkor mennyi kenőpénzt kaptak ennek az üzletnek a végbemenetelért. Már csak azért is, mert az ingatlan eladás után, ha jól emlékszem több Képviselő társunk itt a Testületben, tőlem jobbra, Tárnokon vásárolt magának ingatlant a semmiből. Tehát ezért merül fel ez a kérdés, ha volt ilyen, akkor legyenek szívesek erről tájékoztassanak minket. Ez az egyik. A másik, 2010-ben miután mi folyamatosan elleneztük ezt az egész ingatlan cserét, 2010 után azon dolgoztunk, hogy az Önök által értékesített csepeli ingatlanokat, bár tudjuk, hogy a csőd szélére vitték a kerületet és szükség volt a pénzre minden szempontból. Azt tűztük ki többek között célul, hogy ezeket az értékesített ingatlanokat visszaszerezzük. Ez nagyon hosszú és nagyon komoly munka volt. Az első ciklusban ez nem is sikerült, de mindenképpen megalapoztuk és megágyaztuk azt, hogy 2014 után a volt napközis táborát egy ingatlan árverésen az Önkormányzatunk vissza tudta vásárolni. Ezt ennek a politikai ciklusnak egyébként az egyik legnagyobb sikerének értékelem. Aztán itt van a Görgey Iskola esete, csak időrendben szeretnék néhány dolgot mondani Önöknek, hogy mindennel teljesen tisztában legyünk. Ezt az ingatlant, miután egyértelművé tettük, hogy az új Önkormányzat 2010 után semmilyen ingatlan építést ott nem támogat, hiszen túlszűfolt a lakótelep, ezért nem szeretnénk ott több száz lakásos társasházat és egyébként is ez a cég bedől, bedőlni látszott, hozzáteszem, hogy a mi álláspontunk és hozzáállásunk miatt az Önkormányzatot fel is jelentették és be is perelték, 1.5 milliárd forintra perelték az Önkormányzatot, kedves szocialista vezetőknek a tevékenysége révén. Mondom ezt azért, hiszen ők abban a hitben tartották a beruházókat, hogy a lakosság tiltakozása és a Képviselő-testület ellenzékének tiltakozása ellenére, mind a Kis-Duna partra, mind a Görgey helyére több száz lakásos ingatlanokat lehet majd felhúzni. Miután ezt megakadályoztuk,

egy 1,5 milliárdos pert akasztottak a nyakunkba, amelyet tisztelettel jelentem mindenkinek, hogy úgy néz ki, hogy megnyerünk és megnyertünk. Ebből a Görgyre vonatkozó per 700 millió forintos volt. Miután bedőlt ez az egész cég és felszámoló biztoshoz került, azután elkezdtek pályáztatni az ingatlant méghozzá több körben. Az ingatlan az értébecslése tudtom szerint 174 millió forint, legalább is amire ki volt írva és aki ismeri az ilyen eljárásokat az pontosan tudja, hogy az első eljárási körökben az a szokás, illetve meg is van határozva, hogy minimum 70%-os árat kell megajánlani a megvételért. Éppen ezért összesen öt körben hirdették meg az ingatlant. Első körben, ahol 70%-ot meg kellett volna ajánlani, ott az Önkormányzatunk nem élt az ajánlattételi lehetőséggel, mert azt gondoltuk és azt gondoljuk most is, hogy nem ér ennyit ez az ingatlan. Főleg, hogy sikerült ennyi év alatt így lepusztulnia, lelaknia. Második körben ismét 70%-on sikerült kiírni, illetve 70%-on lehetett ajánlatot tenni, ekkor szintén nem pályáztunk. Harmadik körben már volt egy pályázó, ekkor az Önkormányzat nem pályázott, de volt egy pályázó, aki meg is nyerte ezt a pályázatot, méghozzá 97,1 millió forintért hirdették ki győztesnek és szerződés aláírása előtt felkereste az Önkormányzatot és személyesen jött el hozzám. Ott jelezte az úr, hogy egy 300 lakásos társasházat szeretnének felhúzni. Én azt hiszem, hogy szerintem ismerjük az ott élők álláspontját, amint elmondtam, annyira zsúfolt az a lakótelep, hogy nem bír el egy ilyen közeget. Éppen ezért egyértelművé tettem a tárgyaláson a beruházónak, hogy az Önkormányzat semmilyen típusú hozzájárulást nem fog adni ahhoz, hogy elbontás után ott lakóparkot építsenek. Éppen ezért a szerződéskötésre nem került sor. Negyedik körben már úgy tudtuk, hogy gyakorlatilag bármennyi összeggel lehet pályázni, nyilvánvalóan a 0 forintról kicsit komolyabb pályázatot kell leadni, de az ingatlan már nincsen igazából alsó határa, mint a 70%-os határ. Éppen ezért az Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazott engem, hogy értébecslés alapján adjunk le egy pályázatot. Szeretném elmondani Önöknek, hogy mind az értébecsléssel kapcsolatban, mind egy másik témában nem kívánok nyílt ülésen nyilatkozni, hanem zárt ülést fogok elrendelni és a zárt ülés előtt pedig szavazást fogok kérni abban a tekintetben, hogy Németh Szilárd képviselő úr a zárt ülésen részt vegyen, ugyanis üzleti titkok is elhangoznak adott esetben. Tehát a negyedik körben 30,5 millió forinttal pályáztunk, ez egy nyilvános adat és ennyi pénzért eredménytelennek hirdették ki a pályázatot, mert ennyiért nem akarták odaadni. Ellenben hozzáteszem, hogy nem volt más pályázó. Azt is szeretném mindenkinek elmondani, hogy az, hogy hány pályázó van egy ilyen árverésen, azt az érintett felek nem tudják, ezek az információk a felszámoló biztosnál futnak össze. Aztán kiírták egy ötödik körben is eladásra ezt az ingatlant és miután a negyedik körben nem volt pályázó, ezért az ötödik körben azt gondoltuk, hogy amellett, hogy új értébecslést kellett készítenünk, megint pályázni fogunk az ingatlanra. Azt is elmondom, hogy...illetve zárt ülésen fogom elmondani, hogy milyen összegben adtuk be a pályázatunkat. Talán nagy meglepetést nem fogok ezzel senkinek sem okozni. Viszont az ötödik körben a Pércsi 37 Ingatlanforgalmazó Kft. egy magasabb ajánlattal ezt az ingatlant megvásárolta. Ha jól tudom a szerződéskötés már meg is történt. Aztán ez a cég gyakorlatilag levélben felkeresett engem és tájékoztatott, hogy milyen szándékai vannak és kért egy személyes találkozót, mint, ahogy olvashatják. Ez a személyes találkozó egy megbízottam által létre is jött és gyakorlatilag meghallgattuk őket, elmondták az álláspontjukat és elmondtuk mi is az álláspontunkat. Szeretném elmondani Önöknek, hogy bár idézgetni nem nagyon szoktam, de most mégis megteszem, mert az egyik, illetve mind a kettő pontosan ide illik. Szeretném Önöknek elmondani, hogy a csepeli FIDESZ-KDNP ugyan azt a politikát folytatja, amit ellenzékben folytatott, amit 2010-2014 között folytatott, és amit 2014 után is folytattunk."

(A mikrofonon kívüli megjegyzés nem hallható.) - jkv.író

Borbély Lénárd „Leszakadhat egész nyugodtan, csak jó helyen szakadjon.

Éppen ezért azt gondolom, hogy egész nyugodtan mondhatom, hogy annak az Önkormányzatnak, amit 2010-óta lehetőségünk van irányítani és ellenzékben is, amit képviseltünk, annak a mottója nem lehet más, mint az, hogy a nyíltság a mi fegyverünk. Éppen ezért örömmel számolok be Önöknek arról, hogy abban a szerencsés helyzetben vagyunk, és itt azt is el tudom mondani, hogy ha Isten velünk egy csatában, akkor ki ellenünk, hiszen abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft-nek az egyik megbízott alkalmazottja, aki egyébként ingatlanok kapcsán nyújt segítséget az Önkormányzatunknak, nyilván nem alkalmazásban áll, hanem megbízási szerződéssel foglalkoztatjuk. Nyilván van több érdekeltsége is és éppen ezért van érdekeltsége a Pércsi 37 Kft. egyik vezetőjével, illetve tulajdonosával is. Ami szeretném elmondani, hogy gyakorlatilag az Önkormányzatunknak, hogy ha ez az üzlet létre tud jönni, akkor gyakorlatilag a szerencseköve lehet, hiszen ennek a személyes kapcsolatnak is köszönhetjük, hogy ha úgy adódik a helyzet, hogy ezt az ingatlant meg fogjuk tudni vásárolni. Nincs ebben semmi titok, itt vannak nagy felfedező képviselők, akik hatalmas titkokra próbálnak rájönni.

Itt szeretném kérni a jegyzőkönyvvezetőket, hogy nagyon pontosan rögzítsenek, mert szeretném, hogy ha az utókornak ez pontosan visszaolvasható és visszakövethető lenne és a jelenlévők figyelmét szeretném felhívni arra, hogy nagyon figyeljenek, hogy ki milyen kérdést fog feltenni és ki milyen hozzászólást fog tenni és mindenkinek jusson eszébe az a mondás, hogy mindenki magából indul ki. Mi teljesen nyílt lapokkal játszunk, előttünk nem volt nyilvános, nem volt világos, de hál Istennek azzá vált, hogy van egy olyan megbízottunk, akinek van személyes kötődése is ahhoz a céghez, amelyik ezt az ingatlant megvette. Éppen ezért azt gondolom, hogy jó pozícióból fogunk tudni tárgyalni és azt is szeretném elmondani, hogy ha elkezdünk tárgyalni, felhatalmaz a Testület, hogy közvetlenül tárgyaljunk ezzel a céggel, akkor az Önkormányzatot az ingatlan értékbecslés az köti. Ennek az összegét el fogom mondani, hogy ha kérdésként fölmerül, zárt ülésen természetesen.

Köszönöm szépen, én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban mindent elmondtam. Én nagyon remélem, hogy az ott élők érdekében, azok a képviselők is, ha van egy kis jó érzés bennük, akkor azután, hogy bocsánatot kérnek a tíz évvel ezelőtti döntésük miatt és, hogy ilyen helyzetbe hozták az ott élő embereket, azután ők is belátják hibájukat és nagyon bízom benne, hogy a Képviselő-testület egységesen fog állást foglalni amellett, hogy ezt az ingatlant meg kell vásárolnunk, törvényes és erkölcsös kereteken belül. Ha megvásároltuk, itt szeretném leszögezni, hogy az ingatlan állapota miatt, az, amit ott képvisel, amiatt én kezdeményezni fogom az épületnek a majdnem teljes mértékben történő elbontását és közösségi tervezés keretében, a sétányok lakóit bevonva szeretném az új funkcióját megtalálni. Szerintem mindenképpen szem előtt kell tartanunk, hogy rengeteg kisgyermekes család lakik azon a környéken és azt gondolom, hogy olyan fejlesztés történhet csak ott meg, amely az ott élőknek és egész Csepel számára kedvező.

Köszönöm szépen. Kérdések következnek. Pákozdi József képviselő úr."

Pákozdi József „Köszönöm szépen. Nekem az lenne a kérdésem, hogy milyen célra használható az a terület az építési besorolás szerint és a szabályozás szerint. Köszönöm szépen. „

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen. Zárt ülésen fogunk rá válaszolni. Akkor ki fogjuk fejteni, hogy miért Képviselő úr. Vannak olyan kérdések, amit a Testületnek azt hiszem, hogy zárt körben kell megvitatni, üzleti érdekeket érint. Majd meg fogják tudni, hogy mi az, hogy ha oda kerül a sor. Ha gondolják, elrendelhetünk most is zárt ülést, de azt gondolom, hogy amit meg tudunk beszélni nyílt ülésen, azt tegyük meg és aztán zárt ülés keretein belül, Baksa Lajost kérem, hogy maradjon itt, választ fogunk adni ennek a kérdésnek az összes részletére. Szerintem befolyásolni fogja a döntését, bár azt gondolom, itt egy irányba tudunk menni.
Borka-Szász Tamás képviselő úr, az a kérésem, hogy ne értetlenkedjenek, meg fogják tudni, hogy miért zárt ülésen fogom tájékoztatni erről a Testület tagjait. Tehát nem véletlenül kértem, hogy ne nyílt ülésen legyen, zárt ülés keretein belül meg fogják tudni a pontos indokot. Köszönöm szépen. „

Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése „de hát FSZKT-s a KSZT „

Borbély Lénárd „De nem azt kérdezte a Képviselő úr. „

Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése „de azt kérdezte. „

Borbély Lénárd „Jó akkor FSZKT, oké, hogy ha Önnek kielégítő ez a kérdés, akkor lehet, hogy a zárt ülésre nem is kell sort kerítenünk. Az FSZKT szerint milyen besorolásban van Jegyző úr? Lajos milyen besorolásban van most?“

Baksa Lajos „Telepszerű lakóterületek intézményterülete építési övezetben van az érintett ingatlan. „

Borbély Lénárd „Köszönjük szépen.“

(A mikrofonon kívüli megjegyzés nem hallható.) - jkv.író

Borbély Lénárd „Megmondtuk a választ, a többit zárt ülésen tudom elmondani Képviselő úr. Értse meg legyen szíves, az én helyemben Ön ugyan ezt tenné. Szenteczky János ügyrendi. „

Borka-Szász Tamás „János, had kérdezzek már.“

Borbély Lénárd „Tessék. Borka-Szász Tamásnak ki kellene kapcsolnia először és akkor János barátja pedig ügyrendi. Parancsoljon.“

Szenteczky János „Köszönöm szépen. Azt szeretném javasolni, hogy rendeljünk el zárt ülést. Köszönöm.“

Borbély Lénárd „Rendben van, akkor én erről nem is szavaztatok. Egy dologról kérek szavazást, az a kérésem, hogy a Képviselő-testület támogassa, hogy Németh Szilárd képviselő úr a zárt ülésen részt vehessen, erről most döntsünk. „

319/2017. (IX.22.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd javaslatára – úgy dönt, hogy zárt üléssel folytatja munkáját és Németh Szilárd országgyűlési képviselő az ülésen részt vesz.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

16 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd „16 igen, 3 nem és 1 tartózkodás, nem kell annyira tartani tőle képviselő urak. Akkor az lenne a kérésem mindenkihez, a Képviselő urat kivéve, hogy mivel érdekes a téma, ne menjenek messzire, de az a kérésem, hogy legyenek szívesek most a zárt ülés keretei miatt elhagyni az üléstermet és fogunk jelezni, amikor vissza tudunk térni. Baksa Lajos is kérem, hogy maradjon itt szakértőként. „

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.) - jkv. író

Borbély Lénárd „Nyílt üléssel tehát folytatjuk az ülésünket, ismételtlen megállapítom, hogy 20 fővel határozatképes a Testületünk. Annyit talán elmondhatok a jelenlévőknek, hogy a zárt ülésen a tárgyalás menetének az egyes részleteiről tanácskozott a Képviselő-testület és most pedig a hozzászólásokkal folytatjuk az ülésünket. Szeretném megkérdezni, hogy kinek van hozzászólása. Hudák János, Borka-Szász Tamás, Horváth Gyula képviselőurak, tessék parancsolni, ebben a sorrendben.”

(Egy, a kérdések kapcsán érkezett hozzászólást nem lehet hallani a hangfelvételen, mert az mikrofonon kívül hangzik el.) - jkv író

Borbély Lénárd „Lezártuk a kérdéseket, mert megkérdeztem, van-e kérdés, nem volt és lezártam.”

Hudák János „Elnézést, én is ez ügyben mondanék egy szót, ne haragudjanak, a zárt ülésben lett volna még kérdésem, de Polgármester úr azt javasolta, hogyha nem feltétlenül a zártban kell feltenni, akkor majd a nyíltban tegyük még fel.”

Borbély Lénárd „Rendben, befogadtam akkor a kéréseket, igazuk is van, kérdéseket akkor újra megnyitom.”

Kérdés:

Hudák János „Nagyon szépen köszönöm. Nekem az volna a kérdésem, hogy Polgármester úr is említette, hogy a Városfejlesztési cégnek van egy megbízottja, aki kapcsolatban áll azzal az emberrel.”

Borbély Lénárd „Nagylaki Kálmánnak hívják.”

Hudák János „az első kérdésem erre vonatkozott volna, hogy erről van-e tudomásuk, kiderült, hogy igen. Ennek az embernek a szerződése ebben benne van, ő az, aki a Városfejlesztési Kft. számára felszámolási ügyeket figyelt, javaslatot tett megvásárlandó ingatlanokra, illetve az ő feladata volt az ezzel kapcsolatos közreműködés a Városfejlesztési Kft. részére és az ő szerződésében benne van, hogy minden információt és adatot bizalmasan kell kezelnie és csak a megbízó, tehát a

Városfejlesztési Kft. előzetes írásbeli hozzájárulásával adhat ki harmadik félnek. Tehát ő elvileg hiába van kapcsolatban ezzel a Gulyás Jánossal, aki tulajdonosa a Pércsi Kft-nek, nem adhatott ki információt. A kérdésem, az egyik az volna, erre tudom, hogy nem lesz a válasz, csak fel kell tennem, hogy ugye nem adott senki a Városfejlesztési Kft-től bárki az Önkormányzat részéről hozzájárulást ahhoz, hogy ő kiadjon ilyen információt, mondom, biztos vagyok benne, hogy nem a válasz, csak fel kellett tennem."

Borbély Lénárd „Meg is válaszolta Képviselő úr és szeretném elmondani, hogy Nagylaki urat a Városfejlesztési cég megbízással alkalmazza, méghozzá sikeresen, ettől ő még ennek a Pércsi 37 Kft-nek nem a tulajdonosa, nem tartozik a tulajdonosi körbe, hanem, mint ahogy Ön azt nagyon jól kinyomozta helyesen, annak a cégnek az igazgatójának és Nagylaki úrnak van egyéb más közös érdekelttségük, de természetesen mi komolyan vesszük a szerződéseket."

Hudák János „Értem. Még egy rövid kérdést feltehetek vagy nyomjak majd még egyszer gombot."

Borbély Lénárd „Nyugodtan tegye fel."

Hudák János „Nagyon szépen köszönöm. A szerződésben az is benne van, hogyha mégis kiadna információt, akkor az Önkormányzat jogosult szankciókkal élni és eljárást kezdeményezni. Tervezi-e az Önkormányzat, illetve a Kft., hogy kivizsgálja ennek a részleteit, hogy vajon történt az említett Nagylaki Kálmán részéről információátadás."

Borbély Lénárd „Nincs mit kivizsgálni, mert ingatlan ügyekben szakért, leginkább a gyár területén belül. Ehhez az áremeléshez pedig úgy tudom, Nagylaki úrnak semmi köze nem volt. Köszönöm szépen. Borka-Szász Tamás képviselő úr. Kérdezzen, válaszolunk. Nyugodtan, új kört nyitottunk, tessék Képviselő úr."

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívül jelzi, hozzászólni kíván a témához.) - jkv író

Borbély Lénárd „Hát, akkor egy kicsit várnia kell, mert még a kérdéseknél tartunk. Takács Mónikának adom át a szót és akkor utána a hozzászólásoknál."

Takács Mónika „Köszönöm szépen. Az ingatlan jelenlegi tulajdonosa együttműködési szándék reményében kereste meg az Önkormányzatot és ebben a levélben én vételi szándékot nem olvastam ki. Szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetősége az Önkormányzatunknak, hogyha nem kívánja mégsem eladni, akkor ezt, amire ő szeretné fordítani, mert itt például leír egy idősek otthonáról való együttműködést Veresegyházon, hogy ezt leszűkítse az Önkormányzat. Tehát erre van-e mód és lehetőség, hogyha nem kívánja mégsem eladni ezt az ingatlant a cég, akkor bele szólhasson az Önkormányzat, megkösse az együttműködést, ugye mert ennek reményében kereste meg a cég az Önkormányzatot, hogy kizárólagosan, amit a csepeli lakosok is elfogadnak, olyan jellegű célra hasznosíthassák. Köszönöm."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen. Következőt szeretném Önnek válaszolni. A cég ugye levélben megkeresett, ezt olvashatjuk az előterjesztés mellékleteként, nyilván ott vételi ajánlatot nem tett vagy eladási szándékot nem jelentett be, ellenben ugye

kért egy személyes találkozót, amit le is bonyolítottunk megbízottamon keresztül, Süle László úron keresztül és ott merült fel, hiszen egyértelműen úgy küldtem a tárgyalásra az Igazgató urat, hogy nekünk mi az elképzelésünk az egész környékkel és hogy korábban is milyen álláspontunk volt a lakóparkkal és az ő általa jelzett szociális jellegű funkciókat pedig nem tudjuk elképzelni és nem is támogatja az Önkormányzatunk. De hogy a zárt ülés keretében elmondottaknak is én megfelelek, azt tudom Önnek válaszolni, hogy a tulajdonos a hatályos szabályozási terveknek megfelelően alakíthat ki ott funkciókat és mi pedig ebben nem kívánunk partnerként eljárni, de pont jókor jelentkezett be Dobák István képviselő úr, hiszen azt hiszem, de előtte Szenteczky János természetesen szót fog kapni, de mint a körzet képviselője is, kíváncsi vagyok a véleményére, hogy Ő az ott élők akaratát hogyan képviselő ebben az ügyben. Szenteczky János képviselő úr kérdés, tessék."

Szenteczky János „Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy mióta van megbízása Nagylaki Kálmánnak Csepelen, nem tudom melyik szervezettel, mikor jöttek rá arra, hogy van személyes kapcsolata Nagylaki Kálmánnak ezzel a Pércsi Kft-vel és azt szeretném megkérdezni, hogy mikor volt a negyedik körös ajánlat, és azt is szeretném megkérdezni, hogy miért volt szükség a második értébecslésre."

Borbély Lénárd „Mióta van szerződése, ez fent van az Üvegzebben a csepel.hu-n, de segítsünk, körülbelül másfél éve, két éve? Körülbelül 16 tavasza, de fent van a csepel.hu-n. A bejelentkezés után derült ki számunkra, hiszen jelezte nekünk Nagylaki úr, hogy ő ismeri ezt az új tulajdonost, hiszen nyilvánvalóan nem örömhírként fogadtuk, hogy nem tudtuk megvásárolni és elvitte előlünk ez a Pércsi 37 Kft nevű cég, utána derült ki számunkra, hogy itt van személyes kapcsolat, ami hozzáteszem, abban bízunk, hogy az üzletkötést megsegíti. És a harmadik kérdés, hogy miért volt szükség, azt pontosan tudja, hogy mikor volt a negyedik körös ajánlat? Ebben az évben volt szerintem, az biztos. Ugye? Jó. Akkor mindjárt megtalálja az Igazgató úr. Addig elmondom, hogy miért volt szükség ugye új értébecslésre. Azt Ön is tudja nagyon pontosan, hogy az értébecsléseknek azért van egy időbeli hatálya és nyilvánvalóan a korábbi értébecslés, ami egyébként alacsonyabb összegű volt, mint az új, az lejárt és meg kellett újítani. Igen, itt azért szeretném leszögezni, hogy a Pércsi 37 Kft-ben az Önkormányzat cégének a megbízott alkalmazottja semmilyen érdekeltséggel nem rendelkezik."

Süle László „A harmadik kör volt 2016. február 8 és március 23-a között, a negyedik kör sajnos nincs felírva, de mindenképpen 2016-ban volt."

Kálcsics Ferenc „Február 17-én."

Borbély Lénárd „2016 második felében. Jó, akkor ezt megválaszoltuk, Dobák István képviselő úr, kérdés."

Dobák István „Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni Polgármester úr, hogy Ábel Attila képviselőtársam miért riogatja a körzet lakosait hajléktalan szálló építésével vagy ez az írói munkásságának csak egy része?"

Borbély Lénárd „Köszönjük szépen. Az SZMSZ alapján az előterjesztőtől lehet kérdezni, az pedig én vagyok, egyébként pedig ha mondjuk hozzám irányítja a kérdést, akkor annyit szeretnék Önnek elmondani, hogy az elhangzottak alapján, amit megbeszéltünk, illetve hogyha elolvassák a levelet, akkor pontosan lehet látni, hogy

milyen szándékai vannak a vásárlónak. A kérdések végére értünk, kérdéseket lezárom, hozzászólások következnek. Borka-Szász Tamás és Horváth Gyula, a Demokratikus Koalíció képviselői, ebben a sorrendben, tessék parancsolni.”

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás „Köszönöm Polgármester úr a szót. Ahogy a zárt ülésen, nem mondom ezt, mert még a végén megszegem, tehát újra megismétlem, hogy én ebben a vitában, ebben a napirendi pont tárgyalásban nem szeretnék erre az előterjesztésre koncentrálni. Nem fogok bele menni, hogy anno miért történt az iskola bezárás, hogy utána a telek eladás az nyilván miért a megoldás szándékával, szóval s a többi s a többi, pénzekről órákig lehetne beszélni és higgyék el, rengeteg érv van mindkét oldalon. Ami most fontos, hogy ezt a telket meg kívánja szerezni az Önkormányzat, ehhez a konkrét ügyletnek kéri a mi szavazatunkat. Elmondok ezzel kapcsolatban egy szigorúan elméletet, feltételezést, nem állítok valamit, feltételezést. Azt gondolom, hogy az Önkormányzat meg akarta szerezni ezt a telket. A pályáztatás során világosan látszott, hogy a jelenlegi szabályozásokkal s a többi, ez iránt a telek iránt olyan nagy kereslet nem lesz. Az Önkormányzat ebből következően, az Önkormányzat vezetése, kellő magabiztossággal elkezdte a pályázati köröket csinálni és természetesen egy jó alacsony árral pályázott mindig arra számítva, hogy a végén majd úgy sem lesz egyéb érdeklődő és eredetileg megajánlott pár 10 milliós összegért ez a telek, ez az ingatlan visszakerül az Önkormányzat tulajdonába. Na ebbe a folyamatba valaki vagy valami az én elméletem szerint, erősen beleszórt. Látható és teljesen nyilvánvaló a kívülálló számára, hogy a negyedik pályázati kör után az Önkormányzat ajánlata, ez a bizonyos 30 és fél millió forintos ajánlat az egyértelműen kiszívargott. Erről az információról nyilvánvalóan a Testület tagjai tudtak, illetőleg a pályáztatást végző Kft. megfelelő érintettjei. Ez az információ az én feltételezésem szerint hangsúlyozom, láthatóan kiszívargott. Megjelenik erre ez a Pércsi 37 Kft. a semmiből és egy csodák csodája, egy, két, három millió forinttal nagyobb ajánlatot tesz és elviszi az orrunk elől ezt a telket. Majd megjelenik utána Polgármester úrnál, hogy ő miket akar itt csinálni. Polgármester úr, ezek milliárdos, dörzsölt üzletemberek, hát aki céghálót lelistáz erről az emberről, csak pár évvel ezelőtt, majdnem 1 milliárdos Uniós támogatást nyert az egyik cégével. Ezek dörzsölt, tapasztalt üzletemberek. Mennyire életszerű az, tisztelt Képviselőtársaim, hogy valaki úgy dob ki 34 millió forintot egy látszólag nem túl értékes ingatlanért, hogy majd utána keresi meg a helyi vezetést, utána ír levelet és utána, még a vásárlás után, nem előtt, elkezd itt tapogatózni, hogy hát, ő ezt meg azt akarna csinálni, nem lehetne-e esetleg támogatni. Mennyire életszerű ez Képviselőtársaim? Nyilvánvalóan semennyire. A levélben leírtakat pedig nem akarom minősíteni. Még egyszer mondom, ezek üzletemberek. Ki az isten akar hajléktalan szállót csinálni, meg munkás szállót? Ezek a nagy profit termelő üzletágak manapság? Ezek filléres tételek. Ezen, amit lehet keresni, ezek az emberek számára ezek filléres cuccok. Miért akarnának ők itt csinálni hajléktalan szállót. Hű, mekkora üzlet, lehet csinálni hajléktalan szállót, abban van aztán az aranybánya. Polgármester úr, aki ezt a levelet írta, ez egy komolytalan levél. Önnek is azért szerintem ezt el kéne tudni dönteni, van annyira tapasztalt, van annyira dörzsölt ember, hogy Ön pontosan tudja politikusként, ez a levél semmi másra nem jó, mint az, hogy jó, elnézést a kifejezésért tisztelt vendégek, jól beszarassa az Önkormányzat vezetését, hogy itt hamarosan hajléktalan szálló fog nyílni, tessék gyorsan megvenni a telket. Polgármester úr, komolytalan ez a dolog. Még egyszer mondom, ha már így alakult és ezt soha nem fogjuk valószínűleg kideríteni, hogy miért alakult így, erre

majd mindenkinek meglesz a maga elmélete, nyilván politikai hovatartozása szerint, azt gondolom, hogy ezt a helyzetet kezelniük kell. Rendszerben van Polgármester úr, természetesen ön kezdjen tárgyalásokat. Ez a Kft. nyilván keresni fog ezen az üzleten, már ez látszik, azért csinálták, az egész manőver arra szól. Nem akarnak ők semmit építeni itt, ezen a területen. Fogni akarnak egy pár millió forintot ezen az ingatlanon, nyilván meg is fogják fogni, hát hülyék lennének annyiért eladni, amennyiért vették. Ön majd ezeket a tárgyalásokat nyilván lefolytatja a megadott kereteken belül, kívánok ehhez tényleg sikert, de egyet előrebocsátok, csak a nyilvánosság kedvéért meg a csepel.info kedvéért. Ezek a tárgyalások bármilyen oknál fogva nem vezetnek sikerre vagy az adott Kft. az Ön által rendelkezésre álló keretért vagy azon belül nem hajlandó eladni ezt a telket, az nem az ellenzék hibája lesz. Tisztelt Polgármester úr, az nem az ellenzék hibája. Egy üzletember kezében van most a telek, akinek a saját döntése, hogy eladja vagy nem adja el ezt a dolgot. Reméljük, hogy a végén meg tudnak állapodni, reméljük, hogy ezt a területet rendezni tudjuk és akkor szépen begyógyul ez a seb. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen, ez kicsit cinikus volt, majd a végén elmondom, hogy miért. Horváth Gyula képviselő úr, tessék."

Horváth Gyula „Köszönöm szépen. Annak idején Pintérnével sokszor beszéltünk, inkább többször azt mondom, többször beszéltünk arról, hogy egy ilyen Képviselő-testületi ülésnek nem kellene ellenségeskedéssel kezdődnie, folytatódnia és befejeződnie. Ebben egyet is értettünk, most is ezt kellene csinálni és én azt gondoltam, hogy ez következik. Szeretném összevontan használni az időmet. Ezért úgy intéztem az ügyeimet, hogy egy jó fél óra múlva a kezdést követően be is fejezzük ezt a napirendet. A Polgármester hozzáállása, idegeskedése, vagdalozása azonban egész más álláspont kialakítására ösztönzött bennünket, amit itt az előbb frakciótársam, Borka-Szász Tamás elmondott, az szó szerint igaz. Ön elmondta, hogy annak idején az előző Önkormányzat tíz évvel ezelőtt, ezt a telket, tíz, mondom tíz évvel ezelőtt eladta."

Borbély Lénárd „Tíz és fél."

Horváth Gyula „Ezt az akkori jogszabályoknak megfelelően tette és az Önkormányzat bevételekhez jutott a mostanival ellentétben, amikor az Önkormányzatnak kiadást fog jelenteni a megvásárlás és jogszerűen járt el a Képviselő-testület, azok az emberek is, akik az igen szavazat miatt Ön által felolvasásra kerültek, ugyanis a szakmai anyagot azon kívül, akiket felolvasott, más is aláírta. A jogszerűséget illetően a Jegyző, a szakmaiságot illetően pedig a pénzügyi vezető és a városépítésért felelős vezetők, akik szintén itt vannak, ebben a teremben. Tehát a képhez ez is hozzá tartozott volna. Mondom, teljesen jogosan, mert a jogszabályoknak megfelelően, tehát a 12 év, amire a korrupció vádjával bíróság elé állíthatókat az előbb aposztrofálta, az ránk semmiféleképpen nem vonatkozik, viszont ketyeg az óra mostantól kezdve egy más ügyben. Ugyanis, amit a Tamás elmondott, az úgy fogható és az Önök idegessége az ebből vezethető le az én számomra és azért ilyen hosszú ez az ülés, mert nem a Takács Krisztián kiszivárogtatása meg nem az én kiszivárogtatásom az oka annak, hogy ez a folyamat létrejön, hanem ez bizony egy, látom a Németh Szilárd urat? Látom. Egy FIDESZ-es specifikus módszer. Itt, az Önök emberei megfelelő információkat kaptak ahhoz, hogy a közpénzt hogyan lehet magán zsebekbe átcsorgatni. Erre egyre erősebb a gyanúnk, azzal a folyamattal, amit itt elkezdtek. Azért gondoltam, hogy rövid lesz ez a Képviselő-testületi ülés, mert úgy jöttem ide,

hogy az ügy megoldása mindenkinek, így az ellenzéknek is érdeke lenne. Hogyha komoly szándék és komoly érvek merültek volna fel, akkor ebben a kérdésben komolyan lehetett volna jelen állásnak megfelelően tárgyalni egy konjunktúra időszakában egész más a helyzet, mint egy válság időszakban, tehát ezt a kérdést szakmai alapon meg lehetett volna vitatni. Ön sikeresen politikai alapra helyezte a kérdést és én abból azt is gondolom, hogy az ellenzékét determinálta a szavazását illetően. Tehát ez az egész ügy így, ahogy van, teljes mértékben az Önök felelőssége és az Önök fejére száll vissza. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönjük szépen a hozzászólását. Dobák István képviselő úr, tessék."

Dobák István „Köszönöm a szót Polgármester úr. Én azzal folytatom, ahol a Horváth Gyula képviselőtársam befejezte, hogy ennek a projektnek a megoldása mind a két oldalnak érdeke lenne. De én a lenne szót kihagynám, mind a két oldalnak egyértelmű érdeke. Ismerve a körzetem polgárainak a véleményét, egyértelmű, hogy évek óta kínlódnak ezzel a kérdéssel. Most nem akarom megint elismételni azokat a sorokat, amit Önök nagyon helyesen leírtak, hogy ott mindenféle hajléktalan, mindenféle drogos csoport és sajnos megjelentek az egerek, patkányok és egyéb rágcsálók, tehát az én körzetemben ez óriási problémát jelent. Jó, persze, mondhatják azt, hogy nekem feltétlen érdekem az, hisz a körzet képviselőjének, hogyha ez a probléma megoldódik, akkor nagy valószínűséggel a lakosság többsége örömmel teszi be majd az x-et a szocialista képviselőjelölthöz. De szerintem, és most a Borka-Szász Tamásra utalnék, hogy az elmúlt években mind a két oldalnak volt ebben a kérdésben igazsága és igaztalansága. És azt is hozzátenném, hogy nem mindig, ugye a szocialista csapatnak az érdeke szerint döntöttek el a dolgok még akkor sem, amikor egyértelmű többségben voltunk. Nagyon komoly viták voltak közöttünk is, hogy milyen megoldás lenne a legjobb ennek az iskolának a kezelésére. Nem kellőképpen hangsúlyozzuk azt, hogy amikor ez a folyamat elindult, amikor ez a dominóelv elindult, mindenképpen a gyermekek száma döntött úgy, hogy mi ezt a kérdést megpróbáljuk rendezni. És azért kellett ebbe a folyamatba belépni és eladni ezt a területet, mert nem volt elég gyerek. Mi is sajnáltuk, a tornaterem is nagyon hasznos lett volna a körzet embereinek, hogy ott sportoljanak, de egyszerűen be kellett zárni, el kellett adni és ezért jutottunk ide. Én nagyon örülnék, hogyha ez a kérdés rendeződne. Remélem azt, hogy a Borka-Szász Tamás kérdései, amik lehet, hogy az elkövetkezendő időben majd kiderülnek és véleménye valamilyen úton módon megoldást nyer, én, mint a körzet képviselője, szeretném, hogyha ezt a kérdést az Önkormányzat megoldaná és itt rendet tudnánk tenni és azt a fajta célt, amit kitűztünk, hogy itt egy parknak kellene létesülni, mert ezek a sétányok annyira keskenyek és annyira kevés légtér jut a csepeli polgároknak ott, hogy ez szerintem megoldaná azt a kérdést, amit évek óta feszegetnek. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen én is. Hudák János képviselő úrnak megadom a szót és utána úgy látom, nincs más hozzászólásra jelentkező. Most van vagy nincs. Ábel Attila is hozzászól, de akkor tessék, parancsoljanak, de az a kérésem, hogy röviden."

Hudák János „Köszönöm a szót Polgármester úr. Két dolgot szeretnék hozzátenni ehhez az egész történethez. Az egyik az egy kicsi értetlenség azzal kapcsolatban, hogy ugye Polgármester úr mondott ma már olyat, hogy mindenki magából indul ki és ehhez képest én szerintem most talán meggondolatlanul vagy feleslegesen

szerintem most pont Ön volt az, aki erősítette ennek az egész kérdéskörnek a politikai vetületét, ugye mindig meg vagyunk vádolva, hogyha valamit kritizálunk, akkor az azért van, mert a politikai érdekeinket követjük. Ön úgy kezdte ezt az ülést, hogy nem szeretne erős felütést adni ennek az egész történetnek, majd előadta, hogy mi történt tíz évvel ezelőtt és megkérdezte bizonyos emberektől, hogy fogadtak-e el kenőpénzt. Tehát én azt gondolom, hogy ennél durvábban politikai síkra terelni ezt az egyébként nem annyira politikai kérdést."

Borbély Lénárd „Maga szerint fogadtak el vagy sem?”

Hudák János „Nem tudom. 2010 előtt én semmilyen módon nem voltam érintett a politikában. Én azt gondolom, hogy ezt nem nekem kell megítélni és nem nekem kell elszámolni a mások cselekedetei miatt a lelkiismeretemmel. Én nagyon örülnék neki, hogyha így, a csepeli Képviselő-testület tagjaiként lassan már 2018-ban, sokkal kevesebb szó esne arról, hogy 2020 előtt ki, mit, mikor rontott el, mert azt gondolom, hogy a lakosok érdekei és a lakosok, hogy is mondjam csak, fejlődését, a terület fejlődését nem az szolgálja, hogyha erről vitázunk. Szóval én mondom, értetlen vagyok egy picit, hogy miért kellett ezt ilyen szinten politikai síkra terelni. A másik, amit szeretnék hozzátenni, hogy én roppant furcsának találtam ezt az egész történetet, ugye ahogy így napvilágra került és éppen ezért néztem utána egy kicsit annak a háttérnek, ami mozgathatta a szálakat. Így, mindenféle információ birtokában, amik most is elhangzottak itt az ülésen, azt gondolom, hogy valószínűleg igaza lehet Borka-Szász Tamás képviselőtársamnak, hogy valamilyen úton, ha nem is a Nagylaki úr által, nem tudom, de itt valakik észrevettek egy olyan lehetőséget, amivel sajnos a csepeli adófizetők kárára, de néhány millió forintot tudnak keresni egy ügyleten. Én nem látnék ebbe többet és azt gondolom én is, ez ugye nem kérdés, hogy a csepeli lakosok és a sétányi lakosok érdeke az mindennél előbbre való. Én azt gondolom, hogy ez a nagyságrendű összeg, amit nekünk gyakorlatilag áldoznunk kellene erre, ez mindenképpen megéri azt az áldozatot, hogy ott olyan dolgok történjenek, amit az Önkormányzat szeretne, úgyhogy így ennek az egésznek a leülepedése után én támogatni fogom ezt az előterjesztést. Mondom, azt nem értem, hogy miért kellett ekkora politikai feneket keríteni és ebben most én szerintem a Polgármester úr is felelős. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Biztosan. Ábel Attila az utolsó hozzászólóként és lezártam a vitát. Borka-Szász Tamás, akkor ő az utolsó és lezártuk a vitát."

Ábel Attila „Köszönöm szépen. Itt elhangzott az, hogy ne foglalkozunk a múlttal. Többször is, többen is mondták. Ez számomra olyan, mintha valakit, mondjuk egy kislányt orrba vágnának, eltörnék az orrát és utána valaki elkezdené vitatni, hogy de hát miért kell kifizetni az orvosi költségeket. Azért, mert orrba vágják és eltörték az orrát. Ezt az iskolát bezárták. Bezárták, mert bosszút akartak állni rajta, mert ennek az iskolának a tanárai merészeltek olyan igazgatót választani maguknak vezetőnek, aki nem MSZP-s volt. Bezárták, bosszút álltak az iskolán, utána pedig eladták az iskolát, mert az Önkormányzat működtetését sem voltak képesek finanszírozni. Kellott a pénz. Elhangzott, hogy az Ibiza perelte is az Önkormányzatot 1,5 milliárd forinttal és amikor voltunk kint a Görgeyben és ott volt az Ibiza embere is, többször is utalt arra, hogy ők nemcsak azt a pénzt fizették ki, ami az ingatlanra vonatkozott, ők bizony azt is megfizették, hogy az ingatlant az Önkormányzat vezetése tegye lehetővé, hogy ott lakópark épülhessen, erre többször is utaltak. És csak itt utalnék arra, amit a Gyurcsány is mondott a húsz százalékról. Tehát nem véletlen, hogy mi ezt

megkérdeztük és nem véletlen, hogy mi gyanítjuk, hogy ott zsebekbe is ment pénz, nem is kevés. Úgyhogy én azt kérem, hogy az ellenzéki képviselők is próbálják legalább egyszer az elmúlt tíz év után figyelembe venni az ott lakók érdekeit. Már csak azért is, mert az ott lakók egyébként főként baloldali szavazók. Legalább egyszer tegyék meg ezt. Egyébként az interneten felmerült kérdésekkel kapcsolatban meg azt tudom mondani, hogy ugye itt szóba került többször az Igazgató tanács, hogy az Önkormányzat egyik megbízott értébecslője egy egészen más cégben tanácsadó. Na most én tagja vagyok egy olyan Igazgató tanácsnak, aminek az egyik tagja a helyi óvodákban működtetett családi bizniszt, 75 és fél millió forintos árbevételű cégével. Nekem ne mondja az az ember, akit ugyanúgy Hudák Jánosnak hívnak, hogy esetleg nekünk vele bármilyen mutyi kapcsolatunk volt. Ennyit az internetes feltételezésekről. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Borka-Szász Tamás képviselő úr. Ez a párhuzam nem jutott eszembe, de ez valóban egy nagyon jó felvetés. Borka-Szász Tamás képviselő úr következik."

Borka-Szász Tamás „Köszönöm a szót Polgármester úr. Szóval Ábel Attila alpolgármester úr. Legalább előtte, mielőtt megszólal, gondolja már át, hogy mit mond. Milyen bosszú. Anno lehet, hogy a tantestület javasolta Németh Szilárdot igazgatónak, csak tudja ki nevezte ki igazgatónak? A szocialista többségű Képviselő-testület. Ennyit a bosszúról. Mekkora hülyeségeket tud itt beszélni a nyilvánosság színe előtt. Kettő, én utoljára azért szóltam még hozzá Polgármester úr, mert tényleg szeretném kérni, Ön még fog mondani egy zárószót. Szinte biztos vagyok benne, hogy szót fog adni Németh Szilárd országgyűlési képviselő úrnak is."

Borbély Lénárd „Demokrácia van. Nem?"

Borka-Szász Tamás „Természetesen. Előzetesen természetesen, hogy mit mondanak, én ebbe beleszólni, eszembe sincs. De egyet szeretnék Öntől kérni, meg Németh úrtól is. Koncentráljunk erre az előterjesztésre. Hagyjuk a vérbő komcsizást meg hagyjuk a vérbő korrupcióval való gyanúsítgatást minden alap nélkül, satöbbi, s a többi, s a többi. Koncentráljunk erre az előterjesztésre. És én az elején, mielőtt neki kezdtünk volna ennek a napirendnek, tényleg nagyon kíváncsi voltam Polgármester úr. Mondtam, ha itt minden rendben van, ha nyíltság van, Glasznoszty, meg minden, akkor itt egy tök nyugodt hangvételű Testület lesz. Ehhez képest ezek az indulatok, ezek a vagdalkozások, ez a föltekert hangerővel történő vádaskodások, ezek idegességet jeleznek. És kérném szépen Önöket, hagyjuk már a látszatot is. Tehát felesleges támadni, felesleges agresszívoskodni egy olyan szituációban, ahol állítólag minden rendben van. Teljesen felesleges. Az ellenzék él a jogaival, kérdez. Ellenőrzi a pénzköltést, ez a dolga. Ezért őket támadni teljesen méltánytalan és stílustalan. Polgármester úr, adjon Önnek magabiztosságot az a tudat, hogy minden rendben van, minden tiszta, mint a ma született bárány és a frissen esett hó keveréke, adjon ez magabiztosságot önnek. Stílust azt szerintem mondjuk azt, hogy hagyjuk a sértegetést, hagyjuk a vádaskodást, hagyjuk a 10 előtti izé, hatalmas történetek mesélését, mert azokat a történeteket is el lehet mesélni más szemszögből is nyilvánvalóan. Kérem Önt erre, mértékletességet kérek öntől és emelkedettséget minden utánam felszólalótól. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Hudák János, mert azt gondolom érintett és akkor vele befejeztük."

Hudák János „Én elnézést kérek, nem értettem a mondat első felét. Megtenni Ábel képviselő úr, hogy megismétli az egész mondatot, hogy miért vonatkozott rám?”

Borbély Lénárd „Elnézést kérek, most ő nem tudja megismételni. Nagyjából arra próbált utalni, hogy Képviselő úr valami mutyi szagú ügyletet lát abban, mert az egyik önkormányzati cégünk egyik megbízott alkalmazottja, akinek egyébként konkrét ügyben nem volt eljárása, de egyéb üzleti kapcsolatai révén kapcsolatban áll egy olyan emberrel, aki meg vezetője ennek a Pércsi 37 cégnek és ezzel hozta párhuzamba, hogyha Ön itt illet feltételez, akkor vajon mit gondoljanak azok az emberek, akik mondjuk azt feltételezik, hogy mi is itt egy Testületben ülünk és Ön, amíg erre módja volt, az egyesületén keresztül megszállta a csepeli intézményeket, óvodákat a néptánc oktatás kapcsán és az Ön cége pedig 75 és fél millió forintos árbevételért el ezekben a szép időkben, ami egyébként üzletileg egy nagyon jó teljesítmény, én gratulálok Önnek ehhez, csak azt szeretném mondani, hogy legyen egy kis realitás, egyenlő mérce és igazságosság. Szerintem elmondtam, a napirendi pont tárgyalását lezárom. Én röviden szeretnék néhány dologra reagálni és hogy Borka-Szász Tamás képviselő úrnak igaza legyen, megkérdezem Képviselő urat, Németh Szilárdot, hogyha kíván hozzászólni, akkor természetesen megadjuk neki a szót. Van egy kis ellentmondás itt, azért azt gondolom. Dobák István képviselő úr már itt a választásokat vizionálja, most ott még nem tartunk, nekünk ez nem választási kérdés, azért azt is szeretném elmondani. Önt választották meg képviselőnek, bár zárójelben megjegyzem, hogy negyven szavazattal többet kaptam Önnél, de azt gondolom, hogyha meg tudjuk vásárolni, akkor az egy közös siker lesz, de mindenképpen ezt gyakorlatilag egy ilyen színezetű Önkormányzat érte el, ezt fontos tudni. Egyébként valóban nagyon jó kis intézmény volt, én is jártam oda focizni, szegény Tirs Tamást ott rúgtam fejbe labdával, úgyhogy még emlékezetes is, de hát Istennek nem lett semmi baja, de valóban egy jó intézmény volt. A másik az az, hogy azért ezt a képviselők itt elmondták, főleg Borka-Szász Tamás, azért egy kicsit ha belegondolnak, azért azt tegyék már össze, hogy azt senki nem gondolhatja komolyan, hogyha azt mondják, hogy ez egy milliárdos cég és itt van egy, két, három milliós üzlete, akkor ezzel fog szívvel lélekkel foglalkozni. Tehát itt nem érzik ezt az ellentmondást? Mert szerintem van, ez az egyik. A másik, hogy egyébként pedig az ő általa létesített funkciókra pályázatok elérhetőek a munkás szállásokra és másra pedig normatíva hívható le, ezt azért csak szeretném elmondani. Nem tudom, a jelenlévők figyelték-e Horváth Gyula képviselő úr hozzászólását, a közpénzek átjátszása, zsebekbe folyása. Tiszteletben tartom az ő általa elmondottakat, de mindenkit emlékeztetek arra, amivel kezdtem a mai napi ülést, hogy figyeljék a hozzászólásokat, mindenki magából indul ki. Azt hiszem, hogy ez egy nagyon jó példa volt. Idegeskedés, kapkodás, vagy idegeskedés az részemről nincsen, mert nincs miért. 2010-ben az önkormányzati választás kampányában meghirdettük, hogy az Önök által elherdált és eladott ingatlanokat a mi Önkormányzatunk vissza fogja vásárolni és nagyon sajnálom, hogy ez nem sikerült előbb, de félig, 2016-ra vagy 15-re sikerült és remélem, hogy 17-ben ezt a folyamatot be tudjuk fejezni. Tehát én nem vagyok ideges egyáltalán, maximum várom, hogy ezt az ígéretünket teljesíteni tudjuk. Még egy dologra reagálnék és aztán egy zárómondatot teszek. Azért azt gondolja meg Képviselő úr, Hudák Jánosnak címezem, hogy azért azokkal az emberekkel, akikkel Ön választási szövetséget kötött és választási szövetséget köt, azoknak nem biztos az erkölcsi tartásában. A kérdésemre adott válaszából ez egyértelműen látszott. Ezért gondolkodjon el ezen a dolgon és végezetül pedig én valóban sajnálom, hogy ilyen hosszúra nyúlt ez az ülés, meg hogy ennyit kell vele foglalkozni. Azt persze mindenki tudja, hogy valamit tönkre tenni sokkal könnyebb,

mint azt helyrehozni és megjavítani, Önök tönkre tették, mi helyrehozzuk és megjavítjuk. De szerintem ezt az ülést végig lehetett volna úgy vinni, hogy a tisztelt szocialista és Demokratikus Koalíció képviselői, akik régen még azért az MSZP-ben elvtársilag köszöntötték egymást, ugyanis egy párban voltak ebben az időszakban, ha Önök szót kérnek, bocsánatot kérnek a csepeliektől, bocsánatot kérnek a sétányokon élőkől és utána lesütött szemmel megszavazzák az előterjesztésemet. Szerintem ez egy rövid, korrekt ülés lett volna és egy csomó mindent megspóroltunk volna, de Önök nem ezt tették. Most már csak abban bízhatok, hogy támogatni fogjuk, volt egy javaslat, hogy legyen név szerint a szavazás, én ezt azért nem kérem, mert szerintem erre a nagy színjátékra nincsen most szükség, hiszen a számítógép, persze nyilvánvalóan, ha valaki ügyrendileg felveti, akkor szavazni fogunk róla, azért gondolja meg mindenki, mert szerintem nem érdemes hosszú ideig húzni a szavazással az időt, mert egyébként név szerint, pontosan nyomon követhető, hogy ki hogy szavazott. Így van ez a 2007. évi 557-es számú Képviselő-testületi döntéssel és így van ez a 2007. évi 17. számú Képviselő-testületi döntéssel. Én itt nem olvasom fel, hogy kik hogy szavaztak, hiszen többen már azóta nem tagjai a Testületnek, de 2007 január 23-án döntöttek az eladásról és ezt ugyanaz év, bocsánat, szeptember 25-én meg is erősítették valamilyen oknál fogva. A funkciók sosem valósultak meg hát lstennek, az én kérdésekre Önök közül senki nem válaszolt, de nem is szükséges. Az a kérésem Önökhöz, hogy támogassák az előterjesztésemet. Hudák Jánosnak ügyrendben akkor tudok szót adni, hogyha a szavazás menetével kapcsolatban kíván hozzászólni. Tessék."

Hudák János „Polgármester úr, az SZMSZ-ünk 28.§ 2. pontja szerint a vita lezárása előtt személyes megjegyzéssel élhet az a Képviselő, aki a vitában ellene szóló sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani. Erre szeretnék lehetőséget kérni."

Borbély Lénárd „Parancsoljon."

Hudák János „Nagyon szépen köszönöm. Csak szeretném ezt a bizonyos párhuzamot úgy egy picit megkérdőjelezni, mert ugye itt ennél a konkrét ügynél van valamiféle kapcsolat, ami lehetőséget biztosított arra, hogy ez a bizonyos Kft. lépjen és megszerezze ezt az ingatlant, tehát történt bármiféle olyan dolog, ami esetleg neki előnyt jelenthet. Az én esetemben a 75 és fél millió forintos árbevételből egyetlen egy forint sem származott a Csepeli Önkormányzattól, a Csepeli Önkormányzat által fenntartott óvodáktól vagy bármely Csepeli Gazdasági társaságtól, tehát ilyen formán ez nem egészen áll meg, sőt, egyáltalán nem áll meg. És a másik pedig, hogy az óvodák megszállásához mennyi közöm volt képviselőként, annyi, hogy ezek a bizonyos szerződések, amelyben a feleségem néptánc oktatóként az óvodákban taníthatott néptáncot, ezek még az én képviselői megbízásom vagy megválasztásom előtt történtek, például Borbély Lénárd akkori alpolgármester úr aláírásával, tehát képviselőként semmiféle hozzájárulást nem tehettem ezeknek a megbízásoknak a létrejöttéért, ezért szeretném egy picit visszautasítani."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen. Ebből látszik, hogy mi az egyenlő bánásmódot részesítjük előnyben. Lezártam a vitát, szavazás előtt szeretném Németh Szilárdot megkérdezni, hogy kíván-e hozzászólni. Parancsoljon Képviselő úr."

Németh Szilárd „Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt megjelentek. Én is meg tudom erősíteni, amit a körzet képviselője, Dobák István képviselő úr mondott, tényleg megjelentek a patkányok az iskola környékén,

sőt, hamarabb, mint ahogy Ő mondta, mert még a bezárás előtt szólt nekem az ott élő Tóth néni, hogy ő is látta a patkányokat, szinte vörösen izzott a szemük és nagyon megijedt ettől a látványtól. Már akkor Ő mondta, hogy nagy baj lesz az iskola környékén. Nos, nagy baj lett. Jól látható, hogy az elmúlt 10 évben mit sikerült produkálni ebből az iskolából, ebből a gyönyörű épületből egyébként, amely azok közül az épületek közül, ami ilyen gyors technológiával épült, a lehető legstabilabb és a leginkább a funkciójának megfelelő épület volt. Ugye ezt nemcsak Önkormányzat által fenntartott iskola, hanem még magán iskola is használta ezt az épületet és nagyszabású tervek voltak arra nézve, és itt a lényege a történetnek, tehát nagyszabású tervek voltak arra nézve, hogy mondjuk azzal a gyönyörű aulával, az mellett a nagyon szép és egyébként Csepel legnagyobb tornaterme mellett, legnagyobb, frissen felszerelt tornaterme mellett és olyan testnevelő tanárokkal, akik ott, sajnos már nincs közöttünk Deák Balázs, de Őt említeném elsősorban, az Ő kezében volt ott a tornaterem is meg a tornaterem melletti atlétika pálya. Tehát ez egy csodálatos épület volt 10 évvel ezelőtt és az lett belőle, amit ott látnak. És a tervek azok arról szóltak, hogy ezt még inkább fejleszteni kell, legalábbis erről írt a Csepel újság akkoriban, hogy ezt itt fejleszteni fogjuk, fejleszteni fogjuk a napközis tábort. Mert talán emlékeznek arra, hogy az egykori piacot felügyelő vagy vezető MSZP-s képviselő asszonynak nem tudom, hány száz nap szabadságot sikerült kifizetni, miután ugye összeférhetetlen lett a képviselőséggel. Egy kazal pénzt zsebre tett, bezzeg a gyerekek meg milyen körülmények között voltak a napközis táborban és akkor minden ígéret megjött abban az időben, hogy itt ezt fejlesztésre fogjuk használni, aztán meg mégsem. Tehát ez pontosan mutatja ennek az egésznek a történetét. Elnézést, hogy vissza kanyarodok, én tényleg, nem lehet elszakadni ettől az egésztől, majd mindjárt mondom, hogy szerintem miért nem lehet. Mert az egész rossz létünk, ez az egész, ahogy itt szenvedett, elnézést a képviselőktől, ahogy itt szenvedett a Képviselő-testület, hogy merje vagy ne merje megtenni a mai lépést két óra hosszában, ez mind odáig vezet vissza. Ez annak a lelki nyomornak, amit ott okoztak, mert én azt gondolom, hogy ez egy lelki, szellemi nyomor az mellett, hogy itt persze anyagiakról is van szó, annak a következménye. Ugye hallottuk itt, hogy ez itt egy hármass ingatlan panama, az volt. Hát ugye ebbe benne volt a BGYHE, ez a Budapesti Gyógyfürdők és Hévízei Zrt., annak a telke játszott benne, játszott benne a napközis tábor telke és játszott benne a Görgey Artúr iskola. Mi után mindháromra egyébként más és más fejlesztési tervek voltak. Hát itt a Csepeli strandra nagy ívű uszoda és fürdőkomplexum fejlesztési terveket nyomtak be, aztán az egészet bezuhantatták. Tehát ugyanúgy, mint ahogy az iskolánál, hazudtak. Itt, ami mellett elmentünk, hogy egy másfél milliárdos kártérítési per van az Önkormányzat nyakába akasztva. Nem tudom, hogy hogy állunk ezzel, amikor én átadtam az ügyeket, akkor viszonylag még jól álltunk, én úgy láttam, hogy meg fogjuk nyerni, de erről szólt a fáma, itt nem erről a 3 millióról, amit Képviselő úr is beszélt, hogy 3 millióval drágábban vették meg. Tudnak különbséget tenni? $1,5 \times 10^9$ vagy 3×10^6 , tehát ez nagyságrendi különbség emberek. Nagyon nagy nagyságrendi különbség és ez a lényege. Senki nem akart sem Ibiza lakóparkot, se itt lakóparkot, hanem egy kis mutyi ment az egész történetben és annak ez a következménye. Én azt szeretném javasolni a Képviselő-testületnek, hogy arról a bátorságról vegyenek példát, na ne a pofátlanságról, meg a cinizmusról, hanem arról a bátorságról, amilyen bátran ezt annak idején megszavazták, hogy be kell zárni az iskolát, el kell adni ezt a telket, az se baj, ha ilyen nyomortelep lesz a helyén. Most legyenek kedvesek olyan bátrak lenni, hogy ezt az ingatlant visszavásárolják, és ott rendbe teszik az ott élőknek a, nem is tudom. Én azon csodálkozom, hogy azok az emberek nem alkottak egy per közösséget és nem indítottak valaki ellen pert. Ezt meg lehet tenni, meg kéne tenni

véleményem szerint. Most képzeljék már el, hogy arra ébred valaki, hogy ki megy minden reggel az elmúlt 10 évben az erkélyére és azt látja ott, ami ott van. Meg még a jelenteket, amiket ott megrendeznek. Hát hogy van ez? És akkor itt lehet beszélni, jöhet itt mindenki a maga kis butaságaival meg politikai szöszával meg sértődöttségével, meg nem tudom, mivel? Elképesztő pofátlannak tartom. Azért szorongatom ezt a Vörös Csepel könyvet, mert erről már mi beszéltünk, hosszú idő óta beszélünk. Ugye itt én az előszóban, és ezt szerettem volna szó szerint idézni, azt mondta, hogy nincs más választásunk, ki kell kerülnünk az adósság csapdából, amit felelőtlen, cinikus és bűnös módon, örökül hagytak ránk. Súlyos lelki és szellemi teher, kemény erkölcsi és anyagi megpróbáltatás ez mindannyiunk számára. Itt, ebben élünk benne, ezen kell szerintem leginkább túllendülni. Túllendülni a mai döntéssel lehet és ez csak a kezdet. Polgármester úrnak hívnám fel a figyelmét, többször mondta, hogy bízok, én azt mondom, hogy ne bízson Polgármester úr. Tehát én figyelmeztetném azért vagy felhívnám a figyelmét, ne bízson senkiben, főleg ne ingatlanosokban, én nagyon megégettem velük a kezemet, hát emlékeznek arra, én azt ki is tábláztam és hányszor próbáltam megvenni ettől az Ibizától ezt a helyzetet, hányszor próbáltam megoldani a Csepeli munkásotthon helyzetet vagy a Csepel Sc helyzetét. Senkiben nem lehetett bízni, senkiben. Tehát senkiben, ragaszkodnak hozzá, úgy gondolják, hogy ez még, igen, ez ennek a terméke, amit itt mutatok, ennek a terméke. Ez még itt van, velünk él. Mi húzzuk legtovább egyébként az ország települései közül, rég túllendült ezen mindenki, még az olyan szocialista vezetésű kerületek is, mint a XIII. kerület, ezen rég túllendültek ezen a Kádári posványon. Ez itt Csepelen még él. Még ezt itt be lehet adni, én azt kérem, ez az, amit le kell győznünk, nem más. Ebben kell segítő kezet nyújtani az embereknek, azoknak is egyébként, akik egyáltalán, semmi közünk hozzánk politikailag. De hát fenntartható a továbbiakban az, ami ott van? Fenntartható a munkásotthon Önök szerint, hogy így néz ki? Csepel kulturális központja? Hogy a Csepel Sc területén az van, ami van, ez fenntartható? Szerintem nem tartható fenn. És akkor még a Putyilov művekről, ugye mert így hívják az emberek, nem beszéltünk. Tehát ez a lényege, ebben kell mindenféleképpen meghozni a döntést. És én azt javaslom még a Képviselő-testületnek nagy tisztelettel, tehát azt, hogy ne feltétlenül bízzanak meg az ingatlanosokban, az elvtársiakban meg főleg ne, tehát én azt szeretném még kérni, hogy az ott lakókat kérdezzük meg, hogy nekik mi a véleményük erről az egészről. Ezt nagyon pontosan ki kell találni, hogy mi legyen annak a helyén, mit lehet egyáltalán annak a helyén. Amit nem fogok támogatni semmiféleképpen az a hajléktalan szálló, kell, hogy legyen hajléktalan szálló valahol, ez azt gondolom, elég egyértelmű, de hogy nem lakótelep közepén, ez is biztos. És mondjuk egy ilyen menekült szállóról meg ne is beszéljünk, mert bármit el tudok képzelni. Nézzék meg a fejlett nyugati országokat, hogy mit művelnek. Akik ott azt megteszik, azt megteszik velünk is, ha engedjük. Na ezt kérem, hogy ezt ne engedjük. Köszönöm szépen Polgármester úr."

Borbély Lénárd „Köszönjük szépen. a szavazás következik, azt kérem a jegyzőkönyv vezetőktől, hogy a szavazásnál a jegyzőkönyvben név szerint legyenek szívesek feltüntetni a szavazást, tehát a név szerinti listát csatoljuk hozzá a jegyzőkönyvhöz. Egy határozati javaslat van, egyszerű többséget igényel, kérem, hogy most döntsünk róla.

320/2017. (IX.22.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt a csepeliek, különösen a Csikó sétányon és a volt Görgey Artúr Általános Iskola környezetében élők érdekeinek védelméért, hogy a Budapest XXI. ker., belterület,

213002/38 hrsz.-ú ingatlan (kivett általános iskola) 1/1 tulajdoni hányadának megszerzése érdekében vételi tárgyalást kezdeményez és folytat a tulajdonos Pércsi 37 Ingatlanforgalmazó Kft.-vel (székhely: 4034 Debrecen, Vámospércsi út 37. cg.: 09-09-014171).

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a vételi tárgyalás során a Csepeli Városfejlesztési Nonprofit Kft. közreműködésével gondoskodjon Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának képviseletéről.

A Képviselő-testület a 77/2017. (II.23.) Kt. határozatát akként módosítja, hogy felkéri a Polgármestert, hogy az ingatlan megszerzéséhez szükséges fedezetet a 2017. évi költségvetési rendelet 2/a. számú mellékletében szereplő céltartalékok között a 3927. sor ingatlanvásárlás terhére biztosítsa, a határozat egyéb tekintetben változatlan marad.

A Képviselő-testület továbbá felhatalmazza a Polgármestert az ingatlan önkormányzat általi megvásárlására, az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő:	2017. december 31.
Felelős:	Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért:	Süle László ügyvezető igazgató Szedes Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető


18 igen

0 nem

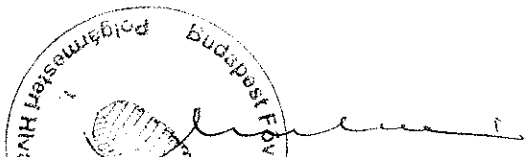
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd „18 igennel, Borka-Szász Tamás és Horváth Gyula tartózkodása mellett, két nemmel a Képviselő-testület elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát, köszönöm szépen. Nulla nem, két tartózkodás. Minden jót mindenkinek.”


Borbély Lénárd
polgármester

K.m.f.


dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Ujj Krisztina
Papp Éva Evelin

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
Irodavezető

Szavazás eredménye

#: 82 Száma: 17.09.22/1/0/A/KT

Ideje: 2017 szeptember 22 10:56

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 1 h

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	18	90.00	85.72
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	10.00	9.52
Szavazott	20	100.00	95.24
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		4.76
Összesen	21		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Ábel Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Ernő	Igen	FIDESZ-KDNP
Bercsik Károly	Igen	FIDESZ-KDNP
Borbély Lénárd	Igen	FIDESZ-KDNP
Czibulyáné Szondai Szilvia	Igen	FIDESZ-KDNP
Dobák István	Igen	MSZP
Hudák János	Igen	PM
Kováts Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Makray Barbara	Igen	FIDESZ-KDNP
Morovik Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Noé László	Igen	FIDESZ-KDNP
Pákozdi József	Igen	JOBBIK
Pintér József Gáborné	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentezky János	Igen	MSZP
Szuhai Erika	Igen	FIDESZ-KDNP
Takács Krisztián	Igen	MSZP
Takács Mónika Ibolya	Igen	MSZP
Zupkó János	Igen	FIDESZ-KDNP
Borka-Szász Tamás	Tart.	DK
Horváth Gyula	Tart.	DK
Dr. Tenk András	Távol	LMP

