

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2015. november 26-án** (csütörtök) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szondai Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Hudák János, Kovács Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 21 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor	jegyző
Dr. Vincze Anikó	aljegyző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Dr. Gönye Anikó	Polgármesteri Kabinet, Protokoll, külügyi és kulturális csoport, protokoll főnök
Dr. Illés Krisztina	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat, orvos-igazgató
Dr. Juhász György	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat intézményvezető, főigazgató főorvos
Dr. Polinszky Tibor	mb. főépítész
Dr. Sánta Ildikó	Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt., jogtanácsos, Ingatlangazdálkodási Osztály, osztályvezető
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Furák János	GSZI intézményvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Horváth Andrea	Adóügyi iroda, irodavezető
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., főosztályvezető
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, csoportvezető
Lantai-Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Ingatlangazdálkodási Főosztály, főosztályvezető
Nagné Kovács Tímea	Polgármesteri Kabinet, szoc. eü. referens
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető-helyettes
Pintér István	Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, igazgató

Sepsi Zsigmond
Süle László

Szilágyi Sándor
Tamás Judit
Tóth Endre
Tóth János
Vida István

BKIK XXI. ker. Tagszervezete, tagcsoport elnök
Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Ügyvezető igazgató
BRFK XXI. ker. Rendőrkapitányság, rendőr alezredes
Családtámogatási Iroda, irodavezető
Nagy Imre ÁMK intézményvezető
KLIK XXI. kerületi tankerületi igazgató
Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Bata Zoltán
Dobos Sára
dr. Kiss B. Mihály
dr. Szabó József
Fehér Gábor
Fehér Lászlóné
Fürcht Nóra
Füredi Zsuzsa
Grimmné Juhász Hajnalka

Győrfiné Gál Edit
Józsa-Németh Tünde
Kiss Ernő
Kitzinger Adrienn
Kocsor Réka Angéla
Kunné Gál Zsuzsanna
Kunszt Árpád
Majorné Sándor Beáta
Mizsák Alexandra
Nagy Gabriella
Pócsik Roland
Siposné Szuhai Adrienne
Stein Tibor
Szmola Beáta

Tilky Zoltán
Tóth Beáta
Tóth Sándor
Zomboriné Veress Ilona

Informatika Iroda munkatársa
Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
csepeli lakos
Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt., FEB tag
Kék Általános Iskola
Szervezési Iroda munkatársa
SZEFOB tag
Kazinczy Általános Iskola
Városrendezési Iroda, Közterületi Csoport, közterületi
ügyintéző
Polgármesteri Kabinet, protokoll asszisztens
Üzemeltetési Ágazat munkatársa
pályázó
Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Szervezési Iroda munkatársa
Csepeli Városkép Kft. munkatársa
Szervezési Iroda munkatársa
Szervezési Iroda munkatársa
Informatika Iroda munkatársa
Informatika Iroda munkatársa
pályázó
Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások
ellenőrzéséért felelős referens
vállalkozó
Csepeli Városkép Kft. fotós
PEÜB tag
Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara

Borbély Lénárd köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket.

Bejelenti, hogy Miss József Csepel Örökségdíjas volt képviselő a napokban elhunyt, kéri, hogy egyperces néma felállással emlékezzenek rá.

Átadja a szót Kitzinger Adriennek, aki a napirend előtti köszöntéseket mondja el.

Kitzinger Adrienn köszönti a megjelenteket, valamint Szilágyi Sándor rendőr alezredes urat, Füredi Zsuzsát és Fehér Gábor testnevelőket.

(A méltatás és a sportos iskolák felsorolása a jegyzőkönyv melléklete. – Jkv.író)

Ismerteti Szilágyi Sándor rendőr alezredes szakmai életútját, aki a Főváros Közbiztonságáért díjat vehette át november 17-én Tarlós István főpolgármester úrtól, melyhez gratulál. *(Borbély Lénárd polgármester köszönti és gratulál Szilágyi Sándor rendőr alezredesnek. – Jkv.író)*

Ismerteti, hogy a csepeli általános iskolák közül három is a kitüntetettek közé került, a Kazinczy és Kék Általános Iskolák oklevélben és 100 ezer Ft értékű sportszerutalvány-ajándékban részesültek, valamint a Széchenyi iskola szintén 100 ezer Ft értékű sportszerutalvány-ajándékban részesült. Gratulál és megköszöni ezt a teljesítményt Füredi Zsuzsának, Fehér Gábornak és Jenei Jánosnak, aki jelenleg versenyen van a gyerekekkel. *(Borbély Lénárd polgármester köszönti a jelenlévő Füredi Zsuzsát és Fehér Gábort. – Jkv.író)*

Borbély Lénárd a köszöntések után megnyitja a képviselő-testület ülését. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 21 fővel határozatképes.

Jelzi, hogy a kiküldött meghívóhoz képest változás nincs. A napirenddel kapcsolatban hozzászólásnak ad helyt.

Szuhai Erika ismerteti, hogy a *Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről* szóló 29/2013. (X.3.) számú önkormányzati rendelet módosításáról című 309. sz. és a *Javaslat települési klímastratégia kidolgozására és a Klímabarát Települések Szövetségéhez történő csatlakozásra* című 308. sz. előterjesztésekhez Jegyző úr kiegészítést fűzött. Ezt figyelembe véve, valamint hogy a 309-es előterjesztést a SZEFOB megtárgyalásra nem tartotta alkalmasnak a Képviselő-testület részére, javasolja, hogy mindkét előterjesztést vegyék le napirendről.

Borka-Szász Tamás jelzi, tudja, hogy egy képviselő nem köteles indokolni a javaslatát, ezt Jegyző úr többször elmondta. Megkérdezi, mielőtt döntenek Szuhai Erika javaslatáról, amikor a bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés nem alkalmas testületi tárgyalásra, akkor sem köteles semmilyen okot mondani erre? Tehát, ha alkalmas, akkor is mondhatja, hogy „nem és csak”?

dr. Szeles Gábor elmondja, miután a Képviselő-testület tagjai közül bárki bármikor „képviseleti” ezt a „csak” álláspontot, ez így számon sem kérhető. Kéri, a többi képviselő nevében – bocsánatot kér ezért, mert igazából nem tehetné – hogy ne feltételezzék a többiekéről, hogy a „csak” alapozza a döntést.

Borbély Lénárd megállapítja, további hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja Szuhai Erika javaslatát a 309. sz. előterjesztés napirendről való levételéről.

523/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szuhai Erika ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 29/2013. (X.3.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (309. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Hudák János képviselő

című előterjesztéseket leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

15 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot 15 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadták. Szavazásra bocsátja Szuhai Erika javaslatát a 308. sz. előterjesztés napirendről való levételét.

524/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szuhai Erika ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a

Javaslat települési klímastratégia kidolgozására és a Klímabarát Települések Szövetségéhez történő csatlakozásra (308. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Hudák János képviselő

című előterjesztéseket leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

12 igen

8 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozatot 12 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadták.

Szavazásra bocsátja a napirend egészét.

525/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző képviselő testületi ülés óta végzett munkáról (T-21)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja: (312. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató feladatainak ellátására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (302. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (303. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakás bérleti idő meghosszabbítása tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 4. pontja: (316. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (315. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete/2015. (XI.30.) önkormányzati rendelete a helyi adókról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (310. sz. előterjesztés) + Mellékletek

Rendelettervezet Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének (CSVÉSZ) módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (306. sz. előterjesztés) + Egységes szerkezetű rendelet

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (297. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Csepel Városközpont integrált rehabilitációja, 2. ütem” és a „Csepeli Sport-, Szabadidő és Rendezvényközpont korszerűsítése” 2013-ban támogatást nyert TÉR_KÖZ pályázatok befejezési határidejének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (304. sz. előterjesztés)

Javaslat a DHK Zrt. és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (314. sz. előterjesztés)

Javaslat a közterület-használati engedélyek kiadásáról szóló 78/2015. (II.26.), valamint a 79/2015. (II.26.) Kt. határozat módosítására és intézkedések megtételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (313/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság támogatására kerékpár regisztrációs rendszer kialakításához

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (298. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fehér Kereszt Baráti Kör Kiemelten Közhasznú Egyesülettel ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (299. sz. előterjesztés)

Javaslat szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás biztosítására 2016. évben

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (311. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (307. sz. előterjesztés)

Javaslat a 364/2015. (VI.25.) Kt. számú határozat részbeni módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (300. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 17. pontja: (305. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Mozgássérültek Önálló Egyesülettel, valamint a Csepeli Kistáncos Alapítvánnyal használati szerződés megkötésére és székhelyhasználatához való hozzájárulásra

Előterjesztő: Tóth Endre intézményvezető

Napirend 18. pontja: (301. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

19 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 19 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd zárt ülést rendel el.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv.író)

Borbély Lénárd tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy a zárt ülés 1. napirendjében tárgyalták a *Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói feladatainak ellátására* című előterjesztést, amelyre két pályázó jelentkezett, akiknek megköszöni a jelenlétüket. Ismerteti, a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a gazdasági igazgatói munkakörrel 2016. január 1. napjától 2021. december 31-ig Siposné Szuhai Adrienne Ritát bízta meg. Gratulál, jó munkát kíván neki, majd megköszöni mindkét pályázónak a jelentkezését.

Megadja a szót Hudák Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

Hudák János jelzi, nem tudta milyen hozzászólást kérjen, de mivel lekerült a lakások elidegenítésével kapcsolatos előterjesztése, nem tudott egy felvetést elmondani, ezt szeretné most megtenni. Elmondja, az anyagban volt egy olyan passzus, hogy a hatályos elidegenítésről szóló rendeletben szereplő Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság helyett tegyék be a Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottságot, mint döntésre jogosultat, mert jelenleg nem ez szerepel a rendeletben. Azt szeretne volna felvetni még, hogy jogszerűek-e azok a döntések, amik születtek, vagy születni fognak, ha nem került módosításra a rendelet az aktuális bizottsági névre.

Borbély Lénárd jelzi, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata szerint - amit közösen fogadtak el - csak olyan témában lehet a testületi ülésen hozzászólni, ami napirenden szerepel. Megjegyzi, ilyen előterjesztés jelen pillanatban nem szerepel a napirenden, ha aktuális lesz, akkor szerinte érdemes ezt átbeszélni.

Jegyző úr jelezte az ülés elején, hogy lenne egy bejelentése, ez éppen Hudák János kezdeményezésével kapcsolatos. Jónak tartja, hogy ez a képviselő-testületi ülésen hangzik el, mert talán egy tévhitet el tud oszlatni, majd megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor a jövőre nézve az a kérése a Képviselő-testület tagjai felé, hogy amennyiben önálló képviselői státuszukban kívánnak lakossági fórumot szervezni, akkor ennek minden szervezési hozománya a képviselőre vár. A Hivatal ehhez csak nagyon szerény segítséget tud nyújtani, vagyis a saját hirdetőtábláját felajánlja. Tovább kéri, hogy amennyiben önkormányzat tulajdonában álló épületben szeretnének rendezvényt tartani a jövőben, akkor legyenek figyelemmel arra, hogy oktatási intézmények csak az oktatás idejéig használják az intézményt. Az intézmény igazgatójának a hatásköre nem terjed túl az intézmény működési idején, az utána lévő időpontra az intézmény hasznosítására a Csepeli Városgazda Zrt. jogosult. Kéri, hogy a jövőben mindenképpen velük vegyék fel a kapcsolatot és egyeztessék a bérlet ügyét.

Borbély Lénárd magyarázatként hozzáfűzi, Képviselő úr kezdeményezte, hogy tartson lakossági fórumot az Önkormányzat, amelyet ő szeretne megtartani az SZMSZ 44. szakasza alapján, amely arról szól, hogy joga van a képviselőnek illet kezdeményezni. Megjegyzi, ez így is van, de az összehívásra a Polgármesternek van jogosítványa az Önkormányzat nevében, minden egyéb más az egy politikai történet, tehát onnantól kezdve bérleti díj ellenében tud az Önkormányzat, vagy egyéb más, a területben működő intézmény helyet biztosítani bárkinek, bármiféle politikai platformra. Jelzi Képviselő úrnak, hogy nem kíván a témában lakossági fórumot összehívni. Megnyitja a nyílt ülés napirendjét.

Napirend 4. pontja: (316. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi kiegészítés nincs. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

532/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 11/2009 (III.19.) Kt. számú rendelet 1. § (2) bekezdés a. pontja alapján úgy dönt, hogy a 2015. november 22-én elhunyt **Miss Józsefet**, volt önkormányzati képviselőt **saját halottjának tekinti**. A

testület a számlával igazolt temetési költséget bruttó 400.000,- Ft-ig átvállalja, melynek fedezetét a költségvetési rendelet e célra elkülönített keretéből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről és a rendelet szerinti tiszteletadási rend biztosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 21 igen szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (315. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
...../2015. (XI.30.) önkormányzati rendelete a helyi adókról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás kéri Polgármester úrtól, mint előterjesztőtől, - tudja, hogy a szövegben, a rendelettervezetben és a módosításban ez van leírva, hogy előterjesztőként szerepel - emelje ki számára azt, hogy a módosítások után a csepeli lakosok közül a magánszemélyek milyen körben és milyen mértékben lesznek érintettek a helyi adókról szóló rendelet bevezetését követően. Megjegyzi, hogy „Önök” állandóan azt mondják, ami tényszerű, hogy jól áll a csepeli költségvetés, többlet van benne. Kérdezi, miért van akkor szükség ezekre a plusz bevételekre, mert nyilvánvaló, hogy az adóemelés plusz bevételek beszedését irányozza elő.

Borbély Lénárd megjegyzi, tudna erre ő is válaszolni, akár tételesen is, majd megköszöni a költségvetést érintő elismerő szavakat. Úgy véli ez korrekt volt, hozzáteszi, hogy az Önkormányzatnak természetesen azért van szüksége pénzre, mert példaként említi, hogy szeretnék az óvodákat megújítani. Ezután felkéri Horváth Andreát az Adóügyi Iroda vezetőjét, hogy tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait, hogy pontosan mi szerepel a rendeletváltozásban.

Horváth Andrea köszönti a Képviselő-testületet. Véleménye szerint a rendeletváltozásban a magánszemélyt súlyosbító tételek nincsenek. Építményadó tekintetében az emelés, ami érinti a magánszemélyeket összesen 1,6%-os. Ez csupán az infláció mértékével megnövelt adómérték. Tájékoztató, hogy a telekadó tekintetében a 20 Ft-os emelés pedig azért indokolt, mivel ha figyelembe vesszük Budapest peremkerületeit, nagyon alacsony Csepelen az adómérték. A telekadó mértéke maximálisan 336 Ft lehet, Budapest peremkerületeiben mindenhol 200 Ft feletti telekadót alkalmaznak, így a kerületben a 150 Ft-os adómérték még mindig kedvezőnek mondható. Kiemeli, hogy a rendeletben ezen kívül semmi olyan változtatás

nem történt, ami a magánszemélyeket hátrányosan érintené. A telekadóban van egy olyan változás, ami a vállalkozókat 2016. január 1-jétől már nem illeti meg, ami az 1000nm² – es adóalap csökkentő kedvezmény. Hozzáteszi ez csak vállalkozót érint, tehát magánszemély tekintetében nem volt szigorítás a következő évre.

Borbély Lénárd megköszöni a válaszadást. Kihangsúlyozza, hogy ez is azért került ki a rendeletről, mert a Kormányhivatal kötelezte őket arra, hogy változtassanak. Továbbá arra is kötelezték őket, hogy nem alkalmazhatnak 50%-os kedvezményt pl. a védett épületek tekintetében. Azt viszont nem tiltotta meg, hogy a fele árat meghatározzák, így ez alapján jártak el. Tájékoztat, hogy van még egy könnyítés miszerint azokat a magánutakat, amelyeket a tulajdonos a közcél érdekében elérhetővé tesz, azokat teljesen mentesítik az adó alól. Megjegyzi ilyen értelemben csökkentés is történik. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula megjegyzi, úgy hallja, valaki azt kérdezi, hogy „és a gépkocsi tároló”? Véleménye szerint, az a mértékadó mindig, ami le van írva. Ahhoz lehet igazodni és abból lehet kiindulni. Megjegyzi, mivel ez a rendeletervezet nem egyértelmű, azt a választ, amit az előbb hallottak akár elfogadhatja az ember akár nem. Kijelenti, ő él a gyanúperrel, hogy valószínűleg azért történik az adórendelet módosítása, mert azokat a kikapukat meg akarják tartani, amelyek arra szolgálnak, hogy a lakosságot megadóztassák. Megjegyzi ezt is lehet, ez igaz minden felvetésre azzal kapcsolatban, ami a Főváros egészére vonatkozik, igaz arra, ami a peremkerületekre vonatkozik. Csepel mindig is egy speciális hely volt, a lakhatást illetően az ipari övezetnek megfelelően. Ennek alapján az itteni lakások, ingatlanok és az itt élő emberek jövedelmi viszonyai is egészen más képet mutatnak, mint a Főváros más területein. Az elmúlt 25 évben azért így alakult ki az önkormányzatiság keretei között az adó morál és az adó rendelet, mert ezeket figyelembe kellett venni. Megjegyzi, „most Önök ezt felrúgták, lelkük rajta”. Számításai szerint 15,3%-os adóemelés fog bekövetkezni, de ha elfogadja az előbbi választ, és az emelés csak az infláció mértéke, akkor is sántít, mert egyes esetekben azt mondják, hogy az infláció mértéke 0, másik esetben azt mondják 1. Úgy látja, most az 1,6% az, ami elfogadott. Véleménye szerint, az ilyen szubjektív megközelítés egy ilyen rendeletnél teljes mértékben elhibázott. Itt a hitelességről van szó, aminek megint meg van a következménye. Idáig arról volt szó, hozzáteszi, teljesen alaptalanul és jogtalanul, hogy minden évben 2 milliárd Ft-ot megspóroltak 2010 óta, ami mostanra 10 milliárd Ft lenne. Kérdezi, hol van ez a 10 milliárd Ft, és hol van az a 3,6 milliárd, amit annak idején az északi pénzből átadtak. Felveti, ha ezek megvannak, akkor miért van szükség erre az adóemelésre. Megjegyzi valamelyik biztosan nem igaz. Feltételezi, azt fogják erre mondani, hogy az a 3,6 milliárd Ft, amit átadtak nem igaz. „Nem bólogatnak, mert papír van róla”. Ezek az állítások hamisak voltak, vagy az amit korábban mondtak, vagy az amivel most előhozakodtak. Úgy véli, megtehetik ezeket az intézkedéseket, de ezek csak azt bizonyítják, hogy ez a mostani vezetés mennyire emberbarát, mennyire humánus, mennyire empátikus.

Borbély Lénárd jelzi, nincs több hozzászólás a vitát lezárja. Szeretne egy gondolatot mondani, ami nem az előterjesztéshez fűződik. Kolleganője nevében kikéri azt, hogy hazugnak nevezze a Hivatal bármely kollégáját. Megjegyzi, ha Képviselő úr nem tudja értelmezni a leírt szöveget, akkor kérjen segítséget.

Horváth Gyula mikrofonon kívül kérdezi, „mondtam én ilyet”?

Ábel Attila mikrofonon kívüli válasza igen.

Borbély Lénárd jelzi, rendeletalkotás következik, majd a szavazásnak ad helyt.

30/2015. (XI.30.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi adókról szóló 30/2015. (XI.30.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

12 igen

8 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 12 igen, 8 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 6. pontja: (310. sz. előterjesztés) + Mellékletek

Rendelettervezet Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének (CSVÉS) módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítést nem kíván tenni majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József jelzi, nem volt ideje végigolvasni az előterjesztést, így elképzelhető, hogy a kérdését nem érinti. Elmondja, hogy korábban megígérte neki Aljegyző asszony, hogy a közterületen, ill. magánterületen lévő óriásplakátokat el fogják távolítani pl. a Csepeli útról. Kérdezi ezek szabályozva vannak-e a rendeletben, ill. milyen szankciók fogják érni azokat a tulajdonosokat, akik nem távolítják el felszólítás hatására sem az óriásplakátokat.

Borbély Lénárd úgy véli, az lesz a legjobb ha dr. Polinszky Tibor válaszolja meg a kérdéseket, talán a rendelethez kapcsolódóan részletesebben meg tudja ezt tenni mint Aljegyző asszony. Ennek ellenére, ha dr. Vincze Anikó kíván kiegészítést tenni, semmi akadálya. Jelzi, részéről nincs kifogás a plakátok eltávolítását illetően. Ezután megadja a szót dr. Polinszky Tibornak.

dr. Polinszky Tibor tájékoztat, hogy az óriásplakátokat a helyi szabályzat nem szabályozza, egyéb jogszabályok intézkednek erről. Az óriásplakátok közterületen való elhelyezését többek között a KRESZ előírásai szabályozzák, ezeknek a jogszabályoknak kell érvényt szerezni. Kiegészíti azzal, hogy Polgármester úrnak meg van a lehetősége arra, hogy a városképi szempontból zavaró homlokzatokat, kihelyezett hirdetményeket, plakátokat adott esetben eltávolíttassa. Megjegyzi időszakonként volt ezzel kapcsolatban hatósági akció. Tudomása szerint azokat az óriásplakátokat, amelyek nem rendelkeztek engedéllyel, vagy nem voltak megfelelőek az Önkormányzat

eltávolította. A Csepeli úton található hirdetmény magánterületen áll, erre jogszabály vonatkozik és nem a helyi építési szabályzat.

Borbély Lénárd megköszöni a válaszadást, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József úgy véli, dr. Polinszky Tibor mondta ki az igazságot azzal, hogy ezek a plakátok magánterületen vannak az „Önök kebelbarátainak” a magánterületén, akik mindent megtehetnek. Kiírthatják a Kiserdőben az akácfákat, kerítést építhetnek a telkük körül engedély nélkül, villanyoszlopot helyeztethetnek át engedély nélkül, közlekedési táblát helyeztethetnek ki engedély nélkül, utcát nevezhetnek át engedély nélkül pl. Fehérakác utca. Ezen kívül olyan óriásplakátokat helyeznek ki magánterületre, ami a közlekedést akadályozza. Tudomása szerint azt szabályozza a helyi rendelet, hogy hol lehet elhelyezni ilyen óriásplakátokat, nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban a Hivatal miért nem lépett még fel.

Borbély Lénárd kérdezi Tilky Zoltán úr jelen van-e, mert feltételezi, hogy rá is gondolt a hozzászólásban.

(Jelzik, hogy Tilky Zoltán úr nincs jelen. – jkv.író)

(Pákozdi József mikrofonon kívüli megjegyzése nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd megjegyzi, nem tudja Képviselő úr kire gondolt, amikor azt mondta „kebelbarátok”. Kéri ezt gondolja át újra, mert úgy véli részükről ez így nem igaz. Hozzáteszi, ők mindenkire ugyanúgy viszonyulnak. Fontosnak tartja elmondani azt, hogy a Képviselő úr által elhangzottak közül részben van tudomása arról, amire gondolt, de részben mondott új dolgokat is. Ha az elhangzottak igazak, akkor a képviselői eskü szerint, Pákozdi József képviselő úrnak kötelessége lenne feljelentést tennie.

Pákozdi József megjegyzi, hogy ha megkapná a megfelelő anyagokat, amiket már évek óta kér, ill. dr. Polinszky Tibornak már tavaly elküldte a kérdéseit, amire semmitmondó válaszokat kapott, így ezek alapján nem tudta megtenni a feljelentést. Amint megkapja a megfelelő anyagokat meg fogja tenni a feljelentést, ha meg nem akkor meg azért.

Borbély Lénárd kéri dr. Vincze Anikót, hogy jövő hét péntekig küldje meg az összes választ Pákozdi József képviselő úr kérdéseire. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, így a napirendi pont vitáját lezárja, majd a szavazásnak ad helyt.

31/2015. (XII.02.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

12 igen
2 nem
7 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 12 igen, 2 nem, 7 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 7. pontja: (306. sz. előterjesztés) + Egységes szerkezetű rendelet
Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítése nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

32/2015. (XII.02.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

15 igen
1 nem
5 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a rendeletet 15 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 8. pontja: (297. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Csepel Városház központ integrált rehabilitációja, 2. ütem” és a „Csepeli Sport-, Szabadidő és Rendezvényközpont korszerűsítése” 2013-ban támogatást nyert TÉR_KÖZ pályázatok befejezési határidejének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítése nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt. Tájékoztat, hogy két határozati javaslat van, amiről egyben döntenek.

533/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „Csepeli Városház központ integrált rehabilitációja, 2. ütem” elnevezésű TÉR_KÖZ Fővárosi Projekt 2.sz. mellékletben csatolt „Támogatási Szerződés az I. és II. számú módosítással egységes szerkezetben” című Szerződés Módosítását elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a dokumentum aláírására.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató

17 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

534/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **„Csepeli Sport-, Szabadidő és Rendezvényközpont korszerűsítése”** elnevezésű TÉR_KÖZ Fővárosi Projekt 3.sz. mellékletben csatolt **„Támogatási Szerződés az I. számú módosítással egységes szerkezetben”** című Szerződés Módosítását elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a dokumentum aláírására.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató

17 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatokat 17 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (304. sz. előterjesztés)

Javaslat a DHK Zrt. és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítése nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás kérdezi Jegyző úrtól, hogy a 2. számú határozati javaslat nem igényelne-e minősített többséget, mert az előterjesztésben egyszerű többség van feltüntetve.

Borbély Lénárd jelzi, nem igényel minősített többséget, mert az általános tartalék terhére megy. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt. Tájékoztat, hogy három határozati javaslat van, amiről egyben fognak dönteni.

535/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-vel** megállapodást kíván kötni az Önkormányzat helytállási kötelezettsége alapján fennálló távhődíj hátralék megfizetése tárgyában. A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt. és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata között, az Önkormányzat helytállási kötelezettsége alapján fennálló távhő díjhátralék megfizetése

tárgyában megkötendő megállapodást a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt szöveggel elfogadja, és felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.
vezérigazgató

15 igen

1 nem

5 tartózkodás

elfogadva

536/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a távhődíj hátralékért fennálló helytállási kötelezettség tárgyában a **DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt-vel** megkötendő megállapodás teljesítésére szolgáló **14.782.405,- Ft összegű fedezetet** a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.
vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

1 nem

5 tartózkodás

elfogadva

537/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhívja a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt. és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata között, az Önkormányzat helytállási kötelezettsége alapján fennálló távhő díjhátralék megfizetése tárgyában megkötendő megállapodás vonatkozásában a nem fizető személyekkel szemben a követelések behajtása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.
vezérigazgató

15 igen

1 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatokat 15 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (314. sz. előterjesztés)

Javaslat a közterület-használati engedélyek kiadásáról szóló 78/2015. (II.26.), valamint a 79/2015. (II.26.) Kt. határozat módosítására és intézkedések megtételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd: "Javaslat a közterület használati engedélyek kiadásáról szóló 78/2015.(II.26), valamint a 79/2015.(II.26.) Kt. határozat módosítására és intézkedések megtételére. Szóbeli kiegészítem nincsen, kérdezem, hogy van-e kiegészítésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés nincsen, kérdéseket lezárom, kinek van hozzászólása.

Pákozdi József képviselő úr."

Pákozdi József: „Köszönöm szépen. Ebben az előterjesztésben szó van arról, hogy lehetőséget fognak adni azoknak a vállalkozóknak (hogyha az Önkormányzat egy minta vagy egy sablon épületre építési lehetőséget ad). Viszont a 310-es előterjesztésben olyan feltételeket szabnak ki ilyen boltok felépítésére, amit a most jelenleg álló épületek helyére biztos, hogy nem fogják tudni megcsinálni. 14 méter széles meg 5 méter széles járdát írnak elő, tehát ezzel én úgy gondolom, hogy ellehetetlenítik azokat az üzlettulajdonosokat, akiknek most ilyen pavilonjuk van, akár Királymájorban, akár máshol a környéken."

Borbély Lénárd: „Köszönöm szépen. E kapcsán én majd megadnám a szót dr. Vincze Anikó aljegyző asszonynak, aki az előterjesztést előkészítette, viszont azt javasolnám a testület tagjainak, hogy először is ebben az ügyben próbáljunk találni közös pontot, amivel közös nevezőre tudunk kerülni. A területben szerteszét található olyan használatban lévő vagy használaton kívüli trafikok, amelyek jelentősen rontják a városképet, ha csak a Szent László úti lakótelep végére gondolok. Azt be is zárták, de az most ott áll üresen vagy ha gondolok a Szabadság utcára, bár azt talán már el is bontották, ha jól tudom, igen, a tulajdonos ezt jelezte, de gondolom, mindenki tud számtalan ilyen példát mondani. Nem feltétlenül akarok túl sok konkrétat mondani, mert senkit nem szeretnék megbántani, de a víztorony közelében egy csomóponton is van egy olyan közterületi engedéllyel rendelkező felépítmény a 10 emeletes házak tövében, amely azt gondolom, nem tesz jót feltétlenül a környezet megítélésének és az Önkormányzat szándéka ebben az ügyben, hogy sokkal rendezettebb legyen a városkép és miért ne nézhetne ki Csepel is hasonlóan, mint mondjuk a belváros egyes területei vagy más olyan települések, ahol ezek tényleg szépen és kulturáltan meg vannak csinálva, ki vannak helyezve. És akkor egy kis csillagos megjegyzés, emellett pedig számtalan önkormányzati üzlethelyiség áll üresen és akkor még egy kis csillagos megjegyzés, ezek nagyjából olyan konstrukcióban állnak, hogy közterület használati díjat fizet a tulajdonos az éppen adott helyért, mondjuk egy 10 négyzetméterért, most nem tudom a pontos összegét, de évi maximum 10.000 forintot, de lehet, hogy 15.000 forintot. És az ingatlan, a felépítmény az pedig az övé. Azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak ez jelentős gazdasági hátrányt is jelent, az Önkormányzat is járhatna ebből sokkal jobban, de senkit nem ellehetetleníteni akarunk, nem ez a cél, hanem a cél az, hogy sokkal kulturáltabb és szebb utcáink legyenek, ebben szeretnénk előre lépni. Aljegyző asszonyt szeretném megkérni, hogy egészítsen ki."

dr. Vincze Anikó: „Annyit fűznék hozzá Képviselő úr megjegyzéséhez, hogy úgy érzem, hogy ezt inkább Polinszky úr előterjesztésénél kellett volna megjegyzésként hozzáfűznie, hiszen ez az előterjesztés a pavilonok létesítésével kapcsolatos és a pavilonokra vonatkozó korlátozó rendelkezések a városrendezési és építési szabályzatban kerültek

rögzítésre. Mindazonáltal azért azt szeretném kiemelni, hogy a közterületek rendeltetésszerű használatáról van szó és a közterület használatára nemcsak a pavilon tulajdonosok a jogosultak, hanem bárki, aki Csepel közterületein él és mozog. Tehát ezért gondolom, hogy teljesen létjogosultsága van annak, hogy ezeket a szabályokat megállapítsuk az építési szabályzatban és ennek keretei között határozza meg az Önkormányzat ez után, hogy a pavilon tulajdonosok, illetve a bérlők milyen formában tudják továbbra is a tevékenységüket ellátni. Ez a kettő párhuzamosan, egymásra tekintettel tud működni. Köszönöm."

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen. Van-e további hozzászólás. Horváth Gyula képviselő úr, parancsoljon."

Horváth Gyula: „Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy azok a törekvések, amik elhangzottak, azok tiszteletre méltók, tehát hogyha a közterületet szebbé, rendezettebbé akarjuk tenni, akkor ilyen lépéseket meg kell tenni. Budapestnek, korábban évtizedekkel ezelőtt volt egy olyan csúfos megnevezése, hogy bódépest, mert annyi bódé volt a belváros különböző közterületein, hogy, ez már elcsúfította az egész várost. Tehát ezzel foglalkozni igenis kell. A mértékre szeretném a hangsúlyt fektetni, mert természetesen, hogy ezek a pavilonok és a pavilonok közül némelyik létrejött, az egy hiányt, egy lakossági igényt elégített ki, egy olyan lakossági igényt, amit azon a területen olyan színvonalon más, vagy máshol nem lehetett elvégezni, megcsinálni. Ha erről van szó, ezt a fajta pavilont meg kell tartani. Meg kellett volna tartani az Imre téren a trafikot, a bérlet árusító helyet és nem kellett volna megtartani a pékséget, mert abból ott a Szent Imre tér környékén több is van. A pékség az, amelyik a legtöbb szemetet termeli, mert azzal, hogy megvásárolják az árút, a csomagolást azonnal el is dobják és az itt marad. Tehát azt gondolom, hogyha jó a szándék, akkor jó a rendelet is. Én úgy látom, hogy ez a rendelet viszont nem ezt segíti. Azzal, hogy Önök a trafik törvényt annak idején meghozták és a kedvenceiknek a trafikokat odaadták, itt Csepelen is jó néhány ember „nyakára rátették a kést", ezek az emberek tönkrementek, a pavilonokat, hagyományos trafikokat, amik Csepelen voltak évtizedekkel ezelőtt - sokan nem emlékezhetnek rá -, azokat a trafikokat megszüntették. Azokat a színvonalas elárusító helyeket, amik szintén tradicionálisan ebben a kerületben voltak, tönkre tették. Ezért ez a rendelet én azt gondolom, nagyon Janus arcú, ebben a rendeletben benne van az ellenségeskedés, az itteni lakókkal szembeni megtorlás és ezeket próbálják a jó szempontok figyelembevételével létrehozni. Ezt semmiféleképpen nem lehet támogatni, köszönöm."

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen. Ha ez egy népmese lenne, akkor ez körülbelül úgy nézne ki, hogy 2010-ig Csepel egy felívelő pályán volt és aztán 2010-ben jött a „gonosz" FIDESZ és teljesen tönkretette a kerületet."

Horváth Gyula: (Mikrofonon kívül) „Ez így van. Pontosan így van."

Borbély Lénárd: „Borka-Szász Tamás képviselő úr, parancsoljon."

Borka-Szász Tamás: „Köszönöm a szót Polgármester úr. Én is, ha viccelni akarnék Polgármester úr, azt mondanám, hogy valami baj lehet a szövegértéssel, mert Ön rendszeresen olyan fordításokat csinál magyarról magyarra, amik nem hangoznak el és az ellen hadakozik, nagyon érdekes ezt hallgatni, legalábbis jól szórakozik rajta az ember. Komolyra fordítva a szót Polgármester úr, ön azt mondta, hogy lehetőséget ad..."

Borbély Lénárd: „Bocsánat, van, aki szerint 2007-ig nem is beszéltem magyarul, tehát ahhoz képest egészen nagy az előrehaladás.”
(*Derűlttség a közönség soraiban. – jkv.író*)

Borka-Szász Tamás: „Erről még nem hallottam, ebben csak az Ön nyilatkozatára tudok támaszkodni. Lehet, hogy van még hova fejlődni.”
(*Derűlttség a közönség soraiban. – jkv.író*)

Polgármester úr, komolyra fordítva a szót és én abszolút konstruktívan szeretnék ehhez hozzászólni, én azt gondolom, hogy a szándék jóindulatúan értelmezve akár lehet jó is és ez egy óvatos dicséret volt. Azt kell Önnek mondanom viszont, hogy ugye ebben a rendeletben nem lehet mindent szabályozni és Ön is tisztában van azzal, hogyha ezen trafikok vagy elárusító helyek, vagy pavilonok egy részétől megvonjuk a közterület használati engedélyt és persze felajánljuk nekik a 2010 óta jórészt üresen álló önkormányzati ingatlanjainkat, a kettő közötti, tehát utóbbi bérleti díja és a mostani fizetett díjak között csillagászati különbségek vannak. Ön is tisztában van vele, hogyha egyszerűen ennyi történik, akkor ez egyenlő ezen pavilonokat működtető vállalkozók tönkretételével. Nyilván, aki most évi 10.000 forintot fizet, Ön ezt példának mondta, én nem tudom, hogy ez így van-e, az nem fog tudni havi többtízezer forintot fizetni, nem fogja tudni kitermelni. Lehet, hogy a mostani vállalkozását csak ez tartja életben, hogy ekkora rezsiköltséggel dolgozik. Tehát én azt kérem Öntől Polgármester úr és lehet, hogy ez a rendelet így ebben a formában ezt nem tudja még szabályozni, ebben legyünk valamilyen módon, ha lehet, az elején egy kicsit nagyvonalúak. Vagy ha tetszik, Ön tegyen a következő testületi ülésen olyan újabb módosítást, amely lehetővé teszi, hogy egyedi esetekben, vagy nem is tudom, hogy fogalmazzam meg, lehessen Önnek vagy a Városgazda Zrt.-nek vagy bárkinek lehetősége, hogy ne a rendeletben meghatározott fix díjakért adjon ki helyet ezeknek az embereknek, mert ha ennyit teszünk, még egyszer mondom Önnek, ezt most emberi oldalról hangsúlyozom, ha ennyit teszünk, ez az esetek 99%-ában a vállalkozások felszámolását fogja eredményezni, ami lehet örömteli is, mert szebb lesz az utca, eltűnik a trafik meg a bódék, de itt emberekről és egzisztenciákról is beszélünk. Tehát kérek Öntől, Önöktől ebben valami kis nagyvonalúságot, legalább egy átmeneti időszakot vagy nem tudom mit biztosítsunk ezeknek az embereknek, nyilván jórészüik szeretné folytatni a vállalkozását, mert lehet, hogy ebből él és ebből tartja el a családját, de drasztikusan megdobni az ő rezsiköltségeiket, hát az, mit mondjak, aki vállalkozást csinál itt ebben a teremben, az tudja, hogy milyen hatása lehet ennek. Summa summarum, lehet, hogy hosszan fogalmaztam, szerintem Polgármester úr tökéletesen érti, hogy mire célzok, én kérem Önt és javaslok, nincs ebben most konkrét javaslatom, szövegszerű javaslatom, de kérem Önt, hogy ebben valamiféle megoldást találjunk és adjunk lehetőséget arra, hogy a vállalkozások ne pusztuljanak el egyik napról a másikra. Köszönöm szépen.”

Borbély Lénárd: „Köszönöm szépen. Még mielőtt megadnám Szuhai Erika képviselőasszonynak a szót, ehhez szeretnék hozzáfűzni néhány gondolatot, mert az értelmes viták azok kifejezetten jók szerintem. Azt látom, hogy a testület minden tagja, bár hogyha néha fondorlatosan is fogalmaznak némelyek, de nagyjából egy állásponton van, hogy vannak a kerületben olyan nem odaillő környezetű bódék, amelyek jó lenne, hogyha esetleg nem lennének ott és mások lennének ott. Ez a célunk. Nyilván nem vagyunk könnyű helyzetben, mert ez, hogy bódé, ennek is több kategóriája van, de mégis részben egy családhoz tartozik. Egyébként ilyen szempontból érintett lehet majd és talán érintett is lesz majd, Dobák képviselő úr körzetében található, most nem tudom melyik két sétány között, van ott egy közért, egy trafik, meg egy nem tudom micsoda, én azt gondolom, hogy az ott lakók örülnének, hogyha ott

sokkal kulturáltabb körülmények lennének és egyébként azok a zöldségesek, eladó helyiségek, amelyek nem ezt a célt szolgálják, mégis csak meg lehetne szüntetni az üzletek előtti alkoholfogyasztást és szerintem sok problémát meg tudnánk szüntetni. Éppen ezért, én a képviselő-testülettől, sőt, mindenkitől várom az építő jellegű, jobbító szándékú javaslatokat, mert nem biztos, hogy mi magunktól a legjobb megoldást meg tudjuk keresni. Első körben vagy egy körben biztos nem lehet ezeket megszüntetni, nagyon sok... Sőt, én azt mondom, hogy talán ez egy olyan ügy, több mint 50 ilyen trafik van, hogyha jól emlékszem vagy jól tudom, de ezeket mind egyenként kell vizsgálni. Van, ahol nagyon könnyű dolgunk van, mert már rég üresen áll és azt egyszerűen csak el kell onnan vitetni és a helyén pedig valami olyan újszerű dolgot kell csinálni, amiben mindenki örömet leli vagy mindenkinek adott esetben tetszik. De azért még mielőtt tévesen a fejekben maradna az a felvetés, amit Ön mondott és ezt teljesen egyszerűen, jó szándékkal mondom, engedjék meg, hogy ne nevezzem meg az üzlethelyiséget, de pontosan ismerek egy olyan kereskedelmi egységet itt Csepelen, ráadásul egy egészen forgalmas helyen és ráadásul még nagyon közkedvelt is, ahol pontosan tudom, hogy közterületi használatot adunk ki minden évben, évről évre és ott van egy felépítmény, amelyet már szerkezetéből adódóan is nem tudom, hogy hogyan lehetne eltávolítani a közterületről. Az ott dolgozó bérlő, vállalkozó nekem elmondta, hogy ő 380 ezer forintot fizet a közterületi engedéllyel rendelkező tulajdonosnak, azért az egységnek a havi bérléséért, sőt, előttem még a tulajdonos kifizetési vele a közterület használati díjat is. Ezt azért mindenkinek átgondolásra javaslom. Én nem sajnálom a pénzt meg a tisztas hasznát senkitől, de azért azt gondolom, hogy ez egy olyan dolog, hogy az Önkormányzat is szedhetne ilyen jellegű bevételt, amiért nekünk mondjuk 15 ezer forint körül fizetnek egy évben, másnak meg több millió forintot, ez valahol nem is reális és ha csak annyit teszünk, hogy mi egy új felépítményt hozunk létre és kiadjuk azt a 10 négyzetméterért ugyanannak a vállalkozónak mondjuk 200 ezer forintért, akkor az Önkormányzat jelentősen jobban járt és a vállalkozó anyagi terheit ilyen esetben a felére csökkentettük, úgyhogy szerintem nagyon árnyalt a kép. Az összegzése a mondandómnak, hogy én mindenki segítségére számítok és kifejezetten az egyéni körzettel rendelkező képviselők segítségére. Nyilván Királyerdőben ez mondjuk kisebb probléma, bár ott is azt hiszem, hogy üresen állnak, funkció nélkül ugyanezek a kis fém bódék, ahogy a Szabadság utcában álltak, én kérem, hogy mindenki legyen a segítségünkre ebben. Azt szeretnénk, hogyha sokkal rendezettebb lenne a közterület. És egyébként itt is szeretném jegyzőkönyvben elmondani, hogy természetesen már érzékelem, hogy van, aki próbál visszaélni ezzel a helyzettel és már a poci büfésnek is megüzenték, hogy be fogom zárítani, ezt már azóta sikerült tisztáznom, hogy nem, tehát nem véletlen kapott Csepel örökség díjat azt gondolom. Az például egy olyan pont, ami teljesen bele illik ebbe a bódé határozat elképzelésbe, de az egy olyan ikonikus pontja Csepelnek, amit azt gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, ha úgy hagyjuk, másrészt pedig most már a piaccal szemben lévő virágárusok között is ezt elterjesztették, hogy nekem ők nem tetszenek és be szeretném őket zárítani, ez egyrészt nem így van, másrészt pedig nem mi adjuk ki az engedélyt, hanem a Főváros. A csepeli önkormányzat csak egyetértést gyakorol és azt hiszem, hogy ameddig ott van létjogosultságunk, addig az egyetértésünket gyakorolnunk is kell. Köszönöm szépen és most Szuhai Erika képviselő asszony következik."

Szuhai Erika: „Köszönöm szépen. Nem tudtam megállni, hogy Horváth Gyula szavaira ne reagáljak. Képviselőtársam olyan politikai felhangot próbált megütni ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, amin már tényleg nem tudok elmenni. Azért nem, mert engem annak idején megkeresett a képviselői fogadóórán egy csepeli vállalkozó, akinek egy pillanat alatt elbontották a család megélhetését jelentő kis pavilonját.

Mindezt azért, mert Csepelre látogatott Gyurcsány Ferenc. És amikor elment Orosz Ferenc alpolgármester úr fogadóórájára, akkor a szemébe azt mondta az alpolgármester úr, hogy politikai döntés született az ügyben. Úgyhogy ne tessék azt mondani, hogy korábban minden álomszép volt és minden tökéletes volt."

Borbély Lénárd: Borka-Szász Tamás képviselő úr, és javaslom, hogy maradjunk az előterjesztés tárgyánál ebben az ügyben."

Borka-Szász Tamás: „Köszönöm a szót Polgármester úr. Én nem terhelném a testületet mindenféle ellenőrizhetetlen legendákkal. Azt kérném Öntől Polgármester úr, hogy ön az egyéni képviselőkre célzott, hogy akkor amennyiben Önöknek biztos van egy listája ezekről az érintett pavilonokról, ugye? Azt kérem Öntől most itt a nyilvánosság előtt, hogy azokra a pavilonokra, amelyek nem üresek, hanem működnek, nyilván csak azok érdekesek. Ezeknek a listáját megkaphatnák-e az egyéni képviselők, hogy mindenki a saját körzetében lévő vállalkozókat meg tudja keresni és tudjon beszélni és egyáltalán, valamiféle impulzust kapjon arra vonatkozólag, hogy tud-e Önöknek, a vezetésnek valamiféle konstruktív javaslatot tenni. Hangsúlyozni szeretném előre és ezt jegyzőkönyvben rögzíteni, nem kívánok senki egyéni érdekeinek a kijárójává válni, nem ez a célom és nem ez a szándék vezet. Ha körzetemben lesznek a listán ilyen üzletek, én megkeresem őket és megkérdem őket és én egyből kikérem a véleményüket. Ezek után tudnék csak Önnek bármilyen konstruktív javaslatot tenni az ügyben, köszönöm."

Borbély Lénárd: „Híve vagyok az egyeztetésnek, de szerintem borítékolhatjuk, hogy mi lesz az összegzett álláspont. Nyilvánvalóan mindenki el fogja utasítani, mert az adott állapot neki megfelel, ne változzon semmi, a konstrukció így jó, ott van a biztos helye. Én ezt nem tartom ilyen szempontból operatív megoldásnak, de azt gondolom, hogy fog ez még a testület elé kerülni, illetve más módon is tudunk erről konzultálni. És most Horváth Gyula képviselő úr."

Horváth Gyula: „Igen, köszönöm szépen. A frakcióvezető asszonynak szeretném mondani, ez egy politikai testület..."

Morovik Attila: (mikrofonon kívül) Új frakcióvezető van?"

Horváth Gyula: „A Szuhai Erika, helyettes? Akkor a Szuhai Erikának szeretném mondani... Nem, nem, nem, ezt visszautasítom. Az Erika igen korrekt képviselőtárs, úgyhogy őt nem lehet eléggé értékelni, ezt mindenféleképpen rögzíteni szeretném. Ellenfélbe nem is kívánhatnék magamnak jobbat, úgyhogy ezt kénytelen voltam leszögezni az elhangzott megjegyzés kapcsán. Ennek ellenére tényként szeretném említeni, hogy a politikai testület politikai döntései jegyzőkönyvekben szerepelnek. Valószínűleg, amiről a képviselő asszony szólt, az valamelyik jegyzőkönyvben szerepel. Mert én is hallottam olyanokat, hogy történik megkeresés vállalkozóknak, hogyha befizet ennyi és ennyi pénzt vagy hogyha megépít ilyen és ilyen utakat vagy más közfeladatot átvállal, akkor zökkenő mentesebb lesz az ügyintézése, de én ennek nem adok hitelt, mert én tudom, hogy ilyesmi elő nem fordulhat ebben a kerületben soha. És nem is találok neki nyomát, ezért nem is mondom. Azt gondolom, hogy később lesz annak az ideje, mikor erről beszélünk Erika. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd: „Köszönöm szépen. Javítani szeretném, amit mondott, mert nagyon is van ilyen, Képviselő úr. Nagyon is van ilyen, amit Ön mondott, ugyanis mi bevezettük 2010 után azt a gyakorlatot, hogy azok a vállalkozók, akik ide jönnek a kerületbe,

településfejlesztési megállapodást kötünk. És ezekben a településfejlesztési megállapodásokban pedig kérünk bizonyos feltételeket az ideérkezőktől, vagy költségvetési támogatást, vagy többletmunka elvégzését. Én szerintem ez egy jó gyakorlat, úgyhogy ezt meg tudom Önnek erősíteni. A jövőben is szeretnénk ezt folytatni, de egyébként az egyikben talán Ön is részt vett, hogyha megszavazta, ha itt volt még akkor, ugyanis a Telekommal most kötöttünk egy megállapodást, a Képviselő-testület hagyta jóvá azért, hogy ide jöhessen, igen, megmondtuk a beruházónak, hogy mivel nyitunk neki egy piacot, amikor is 900 háztartásba el tudja vinni az internet szolgáltatást Királyerdőben, egyébként ez egy nagyon jó dolog, mivel ez neki egy nagyon nagy piacot jelent, ezért az a kérésünk, hogy legyen szíves Csepel fejlődéséhez hozzájárulni. Éppen ezért próba jelleggel le fogja vinni a közszolgáltató rendszerét a föld alá, tehát ott járdát fog építeni, lehet, hogy utat is fog építeni. Azt is kértük tőle galád módon, hogy az óvodáinkat, a körzetben lévő óvodáinkat lássa el internettel és azt is kértük tőle, hogy 25 millió forintot adjon ide. Na nem úgy ide, hogy nekem vagy valakinek, hanem ide, a költségvetésbe. Nem tudom, hogy az átutalás megtörtént-e, ez egy újszerű dolog, de nagyon jól működik szerintem. Ezt szeretném jelezni. Köszönöm szépen, a vitát lezártam és Horváth Gyulának pedig ügyrendben szeretnék szót adni."

Horváth Gyula: „Köszönöm szépen. A Jegyző úrtól azt kérem, hogy ennek a hangfelvételét, illetve szó szerinti jegyzőkönyvét juttassa el hozzám. Nem úgy, mint a múltkor, a kért jegyzőkönyvet, amit nem volt szíves eljuttatni hozzám. Úgyhogy ennek a mostani napirendnek a jegyzőkönyvét, a szó szerinti jegyzőkönyvét kérem különös tekintettel a polgármesteri összefoglalóval. Köszönöm."

Borbély Lénárd: „Jegyző úr parancsoljon."

dr. Szeles Gábor: „Csak az utóbbi megjegyzés miatt, én bizonyítani tudom, hogy elküldtem."

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen. Végére értünk a napirendnek, ezért lezárom, 2 határozati javaslat van, kérem, hogy egyben szavazzunk és mind a kettő egyszerű többségű. Most döntsünk."

538/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterület-használati engedélyek kiadásáról szóló **78/2015. (II.26.)** valamint a **79/2015. (II.26.) Kt.** határozatában meghatározott **határidőt 2016. június 30-ára módosítja.** A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a közterület-használókat (felépítmény tulajdonosokat és bérlőket) megfelelően külön is értesítsék a határidő meghosszabbításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Samu-Óvári Judit Városrendezési irodavezető

14 igen

1 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert intézkedjen annak érdekében, hogy

- készüljön egy felmérés a pavilonok helyett felajánlható önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségekről, valamint
- készüljenek típustervek a szerkezeti és városképi szempontoknak megfelelő csepeli pavilonokhoz,

valamint ezt követően a Polgármester terjessze a Képviselő-testület elé a testületi döntést igénylő kérdéseket.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
dr. Polinszky Tibor mb. főépítész
Pintér István vezérigazgató

14 igen

1 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd: „14 igen, 1 nem és 6 tartózkodással a határozatot elfogadtuk.”

Napirend 11. pontja: (313/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság támogatására kerékpár regisztrációs rendszer kialakításához

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy az előterjesztés kapcsán a rendőrség képviselője kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, vagy inkább a kérdések és a hozzászólások után kíván összegzésként hozzászólni.

Szilágyi Sándor (válasza a hangfelvételen nem hallható. –jkv.-vezető) jelezte, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja.

Megköszöni a rendőrségnek a kezdeményezést majd reményét fejezi ki, hogy hamarosan számadatok is alá tudják majd támasztani az új rendszer sikerességét és ezzel tovább javul a közbiztonság Csepelen.

Jelzi, egy határozati javaslat van, amelyről egyszerű többséget igénylő döntés szükséges, majd szavazást rendel el.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a **BRFK XXI. Kerületi Rendőr-kapitányságát kerékpár regisztrációs rendszer kialakításában.**

A rendszer kialakításához szükséges eszközök beszerzését Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatala kis értékű eszközök vásárlására fordítható keret terhére engedélyezi beszerezni **300.000 Ft összegig**, egyúttal felhatalmazza a Jegyzőt az ingóságok szabályszerű átadására a Kapitányság részére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kuczbél András csoportvezető

19 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta. Megköszöni Szilágyi Sándornak a részvételt, majd a napirendet lezárja.

Napirend 12. pontja: (298. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fehér Kereszt Baráti Kör Kiemelten Közhasznú Egyesülettel ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

541/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Fehér Kereszt Baráti Kör Kiemelten Közhasznú Egyesülettel** (székhely: 1029 Budapest, Hímes u. 3.) a helyettes szülői feladatok ellátására **2016. január 1. és 2016. december 31.** napja közötti időtartamra **ellátási szerződést köt**, a feladat ellátásához szükséges pénzügyi fedezetet a 2016. évi költségvetésben biztosítja, és e körben felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő szerződés aláírására.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

19 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 13. pontja: (299. sz. előterjesztés)

Javaslat szerződés megkötésére jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás biztosítására 2016. évben

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

542/2015. (XI.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Szociális és Gyermekevédelmi Főigazgatósággal** (székhelye: 1132 Budapest, Visegrádi u. 49.) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás biztosítására **2016. január 1. és 2016. december 31. napja közötti időtartamra szerződést köt** és felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 14. pontja: (311. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot, melyek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

543/2015. (XI.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **Humán Szolgáltatások Igazgatósága Alapító okiratát módosító okiratot** az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. december 4.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

19 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

544/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **Humán Szolgáltatások Igazgatósága módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát** az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. december 4.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

19 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 19 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 15. pontja: (307. sz. előterjesztés)

Javaslat a 364/2015. (VI.25.) Kt. számú határozat részbeni módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

545/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete a **364/2015. (VI.25.) Kt. számú határozatot** úgy **módosítja**, hogy a jegyző részére biztosított 4 bérlőjelölési jogból 1 kedvezményezett esetében engedélyezi, hogy a Polgármesteri Hivatallal két éves közszolgálati jogviszonyban állás feltétele helyett a 20 hónapja fennálló közszolgálati jogviszonyban foglalkoztatott munkatárs is kedvezményezetté válhasson.

A határozat módosítással nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
Pintér István Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt. vezérigazgató

19 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 16. pontja: (300. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2016. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, ezért a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dobák István megjegyzi, már régóta csak egy belső ellenőr van a hivatalban és számára ez értehetetlen. Hozzáteszi, most, amikor a helyi adót kicsit megemelik, reméli, hogy lesz majd pénzügyi lehetőségük arra, hogy felvegyenek egy újabb belső ellenőrt.

Emlékeztet, amikor az első napirendnél a TIESZ gazdasági vezetői állás betöltésére pályázókról volt szó, akkor az egyik jelöltről kiderült, hogy hosszú ideig belső ellenőrként dolgozott, majd felveti, nem kellene esetleg megkeresni őt, hogy felvennék ide belső ellenőrnek.

Kifejti, a belső ellenőrzés egy picit mindig az ellenzék segítségére szolgált, majd hozzáteszi, legalábbis ő úgy ítélte meg, hogy a belső ellenőr segítette azt a tevékenységet, amit az ellenzéknek kellene elvégezni, ha lenne rá módjuk és lehetőségük, ezért azt szeretné, ha nagyobb erővel próbálnának belső ellenőrt találni az elkövetkező időben.

Dr. Szeles Gábor elmondja, sajnos ez igazából nem elsősorban pénz kérdése. Közli, a hiba a jogszabályban előírt és meghatározott táblázat szerinti bérezésben keresendő és igazából ez az oka annak, hogy nem találnak megfelelő végzettségű szakembert.

Tájékoztat, tegnap a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondta, hogy a pályázataikra vannak jelentkezők, de jelentős részük csak kalandor, mivel nem felel meg a kiírási feltételeknek, ami menet közben kiderül. Aki megfelelne, azzal természetesen megpróbálnak megegyezni, de miután a potenciális jelöltek általában nem csak egy helyre pályáznak, hanem több helyre, ezért általában menet közben találnak egyéb helyet. Itt jön a következő probléma, ugyanis a táblázat szerinti bérhez képest más munkáltatóknál, vagy magasabb szintű közigazgatási szerveknél - a magán munkáltatóról nem is beszélve - egy megfelelő végzettséggel, tapasztalattal rendelkező szakember a többszörösét keresi, mint amit az önkormányzat ajánlani tud.

Horváth Gyula szerint arra van pénzük, amire akarják. Kijelenti, ő egy javaslatot kíván tenni, ha már ügyrendben nyomta a gombot. Véleménye szerint meg kellene fontolni azt, hogy egy ilyen fontos munkakör betöltésére a lehetőséget megteremtsék. Ennek egyik része, hogy személyi bért adnak, ha erre szükség van, a másik része, amivel nem kell különösebben bíbelődni, hogy egy előterjesztés kerülne a Képviselő-testület elé arra vonatkozóan, hogy a Polgármesteri Kabinet létszámát megint megemelik, ott úgy is magas béreket kapnak az emberek és mindjárt lesz jelentkező belső ellenőrnek. Megjegyzi, nehezen fog a társaságba beilleszkedni egy szakember, de azt gondolja, hogy jó pénzért ez is megtörténhet. Hozzáteszi, ez az ő fenomenális javaslata.

Borbély Lénárd megkérdezi Horváth Gyulától, hogy pontosan miről szavazzanak.

Horváth Gyula elmondja, ő azt szeretné, hogy ha megemelnék a Polgármesteri Kabinet létszámát és a belső ellenőrt a kabinetben alkalmaznák. Megjegyzi, ő csak segíteni szeretne, hisz állandóan segítséget kérnek, most itt a segítség.

Borbély Lénárd megjegyzi, még mielőtt komolytalanná tennék a Képviselő-testület ülését, megkérdezi a Jegyzőtől, hogy erről a javaslatról tudnak-e jogszerűen szavazni.

Dr. Szeles Gábor válasza az, hogy nem.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás nincs. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztő nem kíván észrevételt tenni az elhangzottakkal kapcsolatban, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

546/2015. (XI.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2016. ÉVI BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV** jóváhagyásáról szóló javaslatot tudomásul veszi és jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

14 igen

6 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 17. pontja: (305. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Mozgássérültek Önálló Egyesülettel, valamint a Csepeli Kistáncos Alapítvánnyal használati szerződés megkötésére és székhelyhasználatához való hozzájárulásra

Előterjesztő: Tóth Endre intézményvezető

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Hudák János emlékeztet, korábban már döntött a Képviselő-testület ilyen ügyben és az is az ÁMK-t érintette. Akkor ő felvetette, mi lenne, ha ez az ingyenes helyiség használat nem csak kivételezett, ad-hoc helyzetben lévő szervezeteknek járna, hanem esetleg kidolgoznának erre valamiféle egységes rendet, hogy bizonyos feltételek mellett bármely helyi civil szervezet részesülhessen ilyen kedvezményben. Akkor a Polgármester úr nem zárkózott el ez elől, ezért megkérdezi, hogy időközben történt-e bármi előrelépés ez ügyben?

Borbély Lénárd a felvetésre reagálva elmondja, nem történt ez ügyben előrelépés, hiszen konkrét javaslat őhöz nem érkezett. Hozzáteszi, azt csak gondolja, vagy inkább reméli, hogy képviselő-társa az ad-hoc élethelyzetet nem a Csepeli Mozgássérültek Önálló Egyesületére értette.

Elmondja, hogy a Csepeli Kistáncos Alapítvánnyal egész jó, sőt inkább azt mondaná, hogy fejlődő az együttműködésük, hiszen most az óvodák kapcsán sikerült egy olyan együttműködést kötni velük, amelyről azt gondolja, hogy hasznos az egész kerület számára. Hozzáteszi, ezért ő örül annak, hogy ebbe a megállapodásba az intézmény is részt vesz, és biztatja őket, hogy fejlesszék még tovább az ilyen irányú együttműködésüket.

A felvetésre visszatérve leszögezi, nem érkezett megkeresés azóta sem ilyen részletkérdésről, ezért a rövid válasza az, hogy nem.

Pákozdi József arra vár választ, hogy mi a probléma a régi székhelyekkel. Jelzi, látja, hogy a Csepeli Kistáncos Alapítványé eddig az Árpád u. 1. volt és ha jól tudja, akkor az a Csepeli Munkásotthon, ami az Önkormányzat tulajdonába került.

Borbély Lénárd jelzi, nem így van, ugyanis a Csepeli Munkásotthon az Alapítvány tulajdona. Hozzáteszi, annyi változott, hogy az alapítói jogot most már az Önkormányzat cége gyakorolja.

Pákozdi József megjegyzi, a kérdése az volt, hogy mi a problémájuk a régi székhellyel, miért kell nekik új székhely.

Borbély Lénárd válaszként szót ad az intézményvezetőnek.

Tóth Endre előrebozsátja, azt nem tudja, hogy a Kis Táncos Alapítványnak mi a problémája ezért arra nem tud válaszolni, de azt tudja, hogy immár több mint két és fél éve a Nagy Imre ÁMK-ban működik mind a Kis Csepel, mind a Csepp Csepel Táncegyüttes. Hozzáteszi, ők megpróbálják számukra a lehető legoptimálisabb feltételeket biztosítani és cserébe nagyon sok ÁMK-s és önkormányzati rendezvényen lépnek fel. Kijelenti, ez az alapja a közös munkájuknak, ezért is szeretnének törvényesen is átmenni az ÁMK-ba.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

547/2015. (XI.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Csepeli Mozgássérültek Önálló Egyesülete** (székhely: 1211 Budapest, Posztógyár u. 7.), valamint a **Csepeli Kistáncos Alapítvány** (székhely: 1215 Budapest, Árpád 1.) részére a szerződés aláírásától számított **15 évre ingyenes helyiséghasználatot enged** a Budapest XXI. kerület belterület 201031/49 hrsz-ú, kivett általános iskola, **tornaterem megjelölésű**

ingatlan, természetben a 1214 Budapest, **Simon Bolívar sétány 4-8.** szám alatt található ingatlan **1 db helyisége (fszt. 7.) vonatkozásában.**

Egyúttal a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a **Csepeli Mozgássérültek Önálló Egyesülettel**, valamint a **Csepeli Kistáncos Alapítvánnyal** a fenti feltételekkel a helyiséghasználati szerződést megkösse, továbbá hogy nyilatkozatával hozzájáruljon ahhoz, hogy az Egyesület és az Alapítvány a szerződés szerinti helyiségre székhelyet létesítsen, azt központi, ügyviteli helyeként használja, az ingatlant székhelyeként a hivatalos irataiban megjelölje, azt a bírósági nyilvántartásba bejegyeztesse.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó aljegyző
Tóth Endre intézményvezető

20 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 18. pontja: (301. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd egyben szavazásra bocsátja a három határozati javaslatot, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

548/2015. (XI.26.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **24/2015. (I.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. január 31-re** módosítja.
- a **211/2015. (IV.30.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. január 31-re** módosítja.
- a **212/2015. (IV.30.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. április 30-ra** módosítja.
- a **423/2015. (IX.24.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **509/2015. (X.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.

- a **521/2015. (X.29.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kasza Viktória irodavezető

13 igen

4 nem

4 tartózkodás

elfogadva

549/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kt. határozatok végrehajtásáról szóló beszámolók készítésekor

- azon, még le nem járt határidejű határozatok esetében, ahol a döntéshozatalkor végrehajtás előkészítéséért felelősként Nagyné Kovács Tímea szociális és egészségügyi referens került meghatározásra, ott helyette **Lantai-Metz Tímea intézményfelügyeleti ágazatvezető** kerüljön végrehajtás előkészítéséért felelősként meghatározásra – tekintettel Lantai-Metz Tímea ágazatvezető 2015. októbertől történő munkába állására –.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kasza Viktória irodavezető

13 igen

4 nem

4 tartózkodás

elfogadva

550/2015. (XI.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, valamint

a felelősök figyelmét felhívja a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kasza Viktória irodavezető

13 igen

4 nem

4 tartózkodás

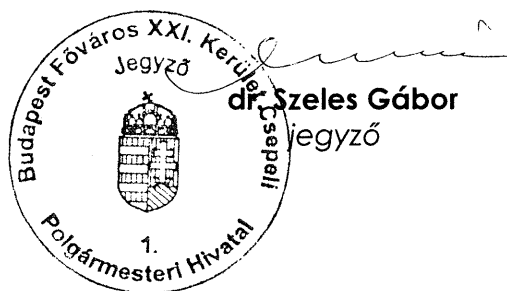
elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 13 igen, 4 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Bejelenti, hogy a napirendi pontjaik végére értek, majd bejelenti, hogy a mai ülést követő napon 17 órakor a Képviselő-testület Közmeghallgatást tart a Királyerdei Művelődési Házban, melynek kiemelt témája az illegális bevándorlás.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a Közmeghallgatáson való részvétel a Képviselő-testület tagjai számára kötelező, hiszen ez képviselő-testületi ülésnek minősül. Hozzáteszi, a csepelieket, az érdeklődőket szeretettel várják, majd 18 óra 41 perckor az ülést lezárja.

K.m.f.



A jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta
Mizsák Alexandra
Papp Éva Evelin
Fehér Lászlóné

jkv. eleje
4-től 9-ig napirendek
10. napirend
11-től 18-ig napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:



Szilágyi Sándor

Szilágyi Sándor rendőr alezredes, Közrendvédelmi Osztály osztályvezető DR. BARNA SÁNDOR EMLÉKÉREM – A FŐVÁROS KÖZBIZTONSÁGÁÉRT Díjat vehetett át november 17-án a Főváros Napja alkalmából Tarlós István főpolgármester úrtól a csepeli és a budapesti polgárok biztonságáért végzett példaértékű, alázatos és elhivatott szolgálatáért.

Csepelen megbízott alosztályvezető-helyettesként, majd – felsőfokú tanulmányainak és a felsőfokú rendőrszervező (tiszt) szaktanfolyam befejezését követően első tiszti rendfokozatba történt kinevezésére tekintettel tiszti beosztásban – 1997. július 1-től alosztályvezetőként teljesített szolgálatot. 2005. június 16. óta a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály osztályvezetői feladatait látja el.

A Csepeli Rendőrkapitányságon kimagasló és példaértékű munkát végez. A rábízott állománnyal jó szakmai vezetőhöz méltón foglalkozik, munkájukat nagy szakértelemmel, odafigyeléssel és parancsnoki gondoskodással koordinálja. A szakmai fórumokon, munkacsoportok tevékenységében gyakran vesz részt. Kiemelkedő szakmai tapasztalatával, hozzáállásával számítanak aktív közreműködésére, az egyeztetéseken folyamatosan átadja tapasztalatait. Észrevételei, javaslatai a központi szabályzók, előírások, utasítások meghatározásának alapjait képezik.

A mindenkori bűnügyi, rendészeti helyzetnek megfelelően szervezi és irányítja osztálya tevékenységét, védi és építi Csepel, valamint Budapest biztonságát.

Emberségeért, kifogástalan szakmai hozzáállásáért tisztelik és szeretik.

Füredi Zsuzsa, Fehér Gábor, Jenei János

A Budapesti Diáksport Szövetség (BDSZ) és a Fővárosi Önkormányzat közösen tüntette ki azt a 20-20 fővárosi közép- és általános iskolát, amely a 2014/2015. tanévben a legsportosabb intézménynek bizonyult, azaz a legeredményesebben szerepelt a diákolimpiai versenyeken. A 17 000 budapesti diákot megmozgató sportesemény-sorozaton résztvevő 380 iskola közül 200 intézmény nyerte el a Fővárosi Önkormányzat mintegy 14 millió forint értékű sportszervásárlási támogatását.

A legsportosabb 40 iskolát Szalay-Bobrovniczky Alexandra főpolgármester-helyettes, Kőbán Rita, Kásás Zoltán, Danada Judit, (Sport Osztályvezető), Dr. Kamuti Jenő, Varga András (BDSZ elnök) és Dr. Nébald György díszvendégek díjazták az ünnepségen.

A csepeli általános iskolák közül három is a kitüntetettek közé került. A Kazinczy és Kék Általános Iskolák az oklevélen kívül 100 ezer Ft értékű sportszerutalvány-ajándékban is részesültek, valamint a Széchenyi iskola is kapott 100 ezer forint értékű sportszer-utalványt.

Nincs még egy budapesti kerület, ahol 3 kerületet díjaztak, így méltán lehetünk büszkék a csepeli iskolák sportteljesítményére!

Szívből gratulálunk!

- Füredi Zsuzsának
- Fehér Gábornak
- Jenei Jánosnak, aki most is versenyen van.