

**Csepel ITS és TFK dokumentumtervezetekre a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet VI. fejezete szerinti egyeztetésből beérkezett vélemények minősítése és feldolgozása**

s.sz.	véleményező neve	vélemény megállapítása	érintett dok.	indoklás	Javítás helye	A vélemény minősítése*
1.		A környezeti minőség érdekében fontosnak tartjuk a zöldterületek, lakóterületi zöldfelületek és a faállomány, közterületi fasorok szakszerű védelmét. Bár a közterületi fasorok fenntartása - amint erről a szakmai osztályokkal való tájékoztató beszélgetésünk alkalmával tudomást szereztünk - sok esetben nem a helyi önkormányzatok döntésétől függ, szükségesnek tartjuk a kellő tájékozottságot, és a lakosság időben történő értesítését minden alkalommal a tervbe vett esetleges drasztikus változtatásokról. A tájékoztatás leghatékonyabb módja a honlappal együtt a helyi újság lenne, emellett az akcióterületek közelében lévő lakóházak kapuján történő meghirdetés.	TFK és ITS	Egyetértünk, a javaslat a dokumentumok tartalmának nem mond ellent.		0
		Csepel Észak 160 hektáros területének további sorsa is meghatározó lehet a többi városrész lakóterületeinek életére, az uralkodó szélirány által befolyásolt levegőminőség, valamint a forgalom alakulása miatt. Az ITS nem foglalkozott ezzel a területtel.	ITS	A vélemény startégiai lépést nem igényel.		0
2.	Levegő Munkacsoport (2 véleményt adott)	"... Kérjük az ITS parkolásra vonatkozó céljainak újragondolását, a 26. oldalon a „parkolás fejlesztése” kifejezés helyett a következőket javasoljuk: „a parkolás által okozott gondok csökkentése” és a „motorizációs szint csökkentésének ösztönzése, a fenntartható közlekedési módok fejlesztése, használatának támogatása”.	ITS	"A parkolás által okozott problémák csökkentése" kifejezés elfogadható. Az ITS vonatkozó közép-távú stratégiai céljának bemutatásánál kiegészítésre kerül. A fenntartható közlekedési módok iránti igény végigkíséri az anyagot.	ITS 26. old, 3.1 lakótelepek komplex rehabilitációja rész-cél-3. sor	+
		Javasoljuk a P+R parkolók fejlesztésére vonatkozó részek újragondolását. Az agglomeráció által okozott közlekedési gondokat véleményünk szerint nem szabad a csepeli lakosokra hárítani, és a sűrűn beépített csepeli városi környezetet autótárolásra használni. A gondokat a probléma forrásához minél közelebb szükséges kezelni, az agglomerációs településeken.	ITS	Intézkedést nem igényel. A javaslat helytálló. (A P+R parkolók fejlesztésének alapja a megfelelő ráhordási rendszer biztosítása, melyhez elengedhetetlen a kötőtpályás közlekedés fejlesztése.) [ITS 6.2 III. 9.1 fejezet] A javaslat túl mutat az ITS időtávján.		0
		A Kiserdőben véleményünk szerint nem szükséges további fejlesztés; a kis Duna partján rendkívül óvatosan kell bánni az esetleges beavatkozásokkal.	TFK és ITS	A vélemény nem mond ellent a dokumentumok tartalmának.		0
		Véleményünk szerint a minőségi lakókörnyezet létrehozása érdekében nem csak a fásításra, de a több évtizedes, nagy fák megővésére, gondozására is kiemelt figyelmet kell fordítani Csepelen.	ITS	A megállapítás helyes. ITS Csepel lakótelepel (ITS 3.2.3. = 52. old.) és Zöldfelületi program (53. o.) A hálózatos projektleírások az észrevétellel kiegészítésre kerülnek.	ITS 26. oldal, 3. bekezdés, utolsó mondat., 52. oldal, 5. bekezdés 54. oldal, Projektelemelek leírás sor - 1. mondat	+
3.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekelt nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatait végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem tesztek.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
4.	Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal	A fejlesztési elképzelésekkel egyetért, kifogást nem emel, egyeztetésben részt kíván venni	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
5.	BFKH Földhivatali Főosztály	Budapest főváros teljes közigazgatási területére vonatkozó, a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat módosítása eljárásában Főosztályom 10006/1/2014. számú véleményében korábban is kifejtette, hogy az övezeti átsorolások, termőföld felhasználások termőföld mennyiség védelme szempontjából nem kifogásolhatóak a termőföldek átlagosnál gyengébb minősége, belterülethez való közvetlen csatlakozása és részbeni beépítésük indokával. A véleményezésre megküldött Konceptió és Stratégia tervezetét elfogadja, kifogást nem emel ellene.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0

\* (+) A vélemény elfogadása átvezetése;  
(-) A vélemény mérlegelése megtörtént, az indoklás alapján nem került elfogadásra  
(0) A vélemény nem igényel további intézkedést, dokumentummódosítást.

s.sz.	véleményező neve	vélemény megállapítása	érintett dok.	indoklás	Javítás helye	A vélemény minősítése*
6.	<b>Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság</b>	Sem a megalapozó vizsgálat helyzetfeltáró munkarésze, sem a stratégiai munkarész, sem a településfejlesztési koncepció nem tartalmaz az elektronikus hírközléssel kapcsolatos információkat, az ágazattal nem foglalkozik.	TFK és ITS	A Megalapozó munkarész 1.11.3. Elektronikus hírközlés című fejezet foglalkozik a témakörrel. Helyzetértékelés (HÉ) 1.6 "A közművek helyzete" fejezet (16. oldal) kiegészül egy egymondatos értékeléssel az elektronikus hírközlési infrastruktúra helyzetéről. TFK 3.1.2 fejezetben az 1. részről kifejtésében (18. oldal) emíteni az elektronikus hírközlési infrastruktúra fejlesztése javításra került.	Megalapozó munkarész 16. old.; TFK 3.1.2, 18-19.old. 1. részről.	+
		A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a "Digitális Nemzet Fejlesztési Program" megvalósítása - szélessávú internet elérés biztosítása - melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel. Túlmutat az ITS és TFK tartalmi keretein.		0
		A Hatóság kéri a településrendezési eszközök módosításának tervezésénél fentiek figyelembevételét.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel, az ITS és TFK településfejlesztési eszközök.		0
		A Hatóság az Integrált Településfejlesztési stratégia elfogadása ellen kifogást nem emel.	ITS	Intézkedést nem igényel.		0
7.	<b>PMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b>	A 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján az integrált településfejlesztési stratégia része a megalapozó vizsgálat, A megalapozó vizsgálat tartalmi követelményeit a 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 1. számú melléklete tartalmazza, amely táj- és természetvédelmi szempontból a következő: " Védett, védendő táj-, természeti értékek, területek 1.12.3.1. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek 1.12.3.2. nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék 1.12.3.3. ökológiai hálózat 1.12.4. Talajhasználati konfliktusok és problémák értékelése	ITS	Intézkedést nem igényel. A településfejlesztési dokumentum megfelel a nevezett tartalmi követelményeknek.		0
		Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzatának közigazgatási területén a természet védelemről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: TvI.) 23. § (2) bekezdés alapján országos jelentőségű ex lege védett terület nem található. Azonban a Tamariska-domb természetvédelmi terület létesítéséről szóló 89/2012. (VIII. 28.) VM rendelet alapján a Budapest XXI. kerület 206759/5 hrsz.-ú ingatlan ad otthont a Tamariska-domb országos jelentőségű természetvédelmi területnek, aminek megnevezése szerepel a megalapozó munkarészben. A Tamariska-domb országos jelentőségű természetvédelmi terület természetvédelmi rendeltetésű céljainak eléréseit minden későbbi tervezett fejlesztés során figyelembe kell venni.	TFK és ITS	A nevezett természeti védettséget a dokumentum figyelembe veszi.		0
		A véleményezésre benyújtott Integrált Városfejlesztési Stratégia es Településfejlesztési Koncepció táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
		A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. §-a alapján a véleményezésre benyújtott tájékoztatóban vázolt dokumentáció ellen a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
8.	<b>Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal, Főépítész</b>	A terv ellen kifogást nem emelünk.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
9.	<b>BFKH Népegészségügyi Főosztály</b>	Támogatom a kerület lakótelepeinek energiahatékony korszerűsítését és a zöldhálózati elemek megújítását. Az egészséges és befogadó társadalom megteremtése érdekében kiemelten fontosnak tartom a sportterületek kialakítását és a játszótérek bővítését. Környezet-egészségügyi szempontból a stratégia célkitűzéseit elfogadom.	ITS	Intézkedést nem igényel, a dokumentum figyelembe veszi.		0
	<b>Budapest Főváros</b>	Üdvözöljük, hogy az ITS kiemeli a kerületközi együttműködések fontosságát, elsősorban a Duna-part mentén (3.5 stratégiai cél) és a közlekedési hálózatban. A kerületközi kapcsolatok jelentőségét a XX. ker. Pesterzsébet Önkormányzata különösen fontosnak tartja, ezért a településfejlesztési koncepciójának jövőképében is szerepel a Duna-part fejlesztéseinek összehangolása Soroksárral, Csepellel, Ferencvárossal.	ITS	Intézkedést nem igényel.		0

s.sz.	véleményező neve	vélemény megállapítása	érintett dok.	indoklás	Javítás helye	A vélemény minősítése*
10.	<b>XX. Kerület Pesterzsébet Polgármesteri Hivatal Főépítési Iroda</b>	Az RSD Duna-part Pesterzsébet egyik legfontosabb turisztikai rekreáció fejlesztési területe. Ennek része a Hullám Csónakházak közösségi, és sportcélú fejlesztése, sőtany kialakítása a Duna mentén. A 2014-ben lezajlott, a Budapest Főváros Önkormányzata által koordinált és Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Tematikus Fejlesztési Programokkal összhangban kérjük, hogy kellő hangsúllyal kerüljön bele a tervezet ITS-be a három kerület határánál tervezendő (Soroksár, Csepel, Pesterzsébet) gyaloghíd. A közösen egyeztetett és a Fővárosi TSZT-be bekerült kapcsolat (TFP, Duna XXI-3 kódjelű projekt, városrész. 12. Csepel-Szabó telep) összekötné a pesterszébeti és a csepeli rekreációs területeket.	ITS	A javaslattal egyetértünk. Az ITS 24. oldala, 3.2.2. Kapcsolatok erősítése részéül bemutatása kiegészítésre kerül.	ITS 24. oldal, utolsó mondat	<b>+</b>
		A Gubacsi-híd áteresztőképességének növelésének igényével egyetértünk. A híd elsősorban kerületközi funkciót lát el, áteresztőképességének növelése indokolt.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel, a dokumentum figyelembe veszi.		<b>0</b>
11.	<b>PMKH Élelmiszerlánc biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály</b>	A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztálya megkeresést kapott a rendelkező részben szereplő ügyben. Tekintettel arra, hogy a 314/2012. (XII. 8.) Kormányrendelet 9. melléklete értelmében a talajvédelmi hatóság nem vesz részt, a fentiek szerint döntöttem, vagyis hatáskörön hiányát állapítottam meg.	TFK és ITS	hatáskör hiány		<b>0</b>
12.	<b>Nemzeti Közlekedési Hatóság</b>	A Kerület Településfejlesztési Konceptiójában megfogalmazott településfejlesztési célokat, beleértve a közlekedési szakterületet is, egyetérték. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata számára meghatározott, a város fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcsprojektekkel és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetérték, azokkal kapcsolatban észrevételeit nem teszik. A közlekedési létesítmények forgalomcsillapítására, a közösségi közlekedésre vonatkozó célkitűzésekkel egyetérték, a közlekedők biztonságának fokozására vonatkozó javaslatokat támogatom.	ITS	Intézkedést nem igényel.		<b>0</b>
13.	<b>Budapest Főváros Korm. Hiv. I. ker. Örökségvédelem (2 véleményt küldött)</b>	A megküldött Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia által megfogalmazottakkal egyetértünk. Felhívjuk a figyelmet, hogy az akcióterületek meghatározásánál tekintettel kell lenni a meglévő régészeti örökség és műemléki értékek helyben történő megőrzésének alapvető követelményére.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		<b>0</b>
		A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 71. § alapján a központi. közhiteles hatósági nyilvántartást jelenleg a Forster Központ vezeti. Kérjük az adatok aktualizálását, a védett ingatlanok térképi megjelenítését, a különleges bánásmódot igénylő területek lehatárolását összehangolni a szöveges és a rajzos munkarészekben egyaránt. Az 1.9.1. Az épített környezet értékei fejezetben hibásan a Lechner Lajos Tudásközpont van megnevezve.	ITS	A Megalapozó munkarész 99. oldala, 1.9.1. fejezetében a vonatkozó szöveges és rajzos munkarészek összehangolására sor kerül, illetve a Lechner Lajos Tudásközpontra vonatkozó hibás megnevezés javításra kerül.	Megalapozó vizsgálat 1.9.1. fejezet, 99. old., 42. ábra; 99. oldal 3. bek.	<b>+</b>
		A kerület helyi védelemre vonatkozó rendeletének megalkotásával egyetértünk, a meglévő épületállomány építészeti értékeinek védelem céljából történő vizsgálatát támogatjuk. Kiemelt fontosságúnak gondoljuk a területen jelenlévő szocialista-realista és az ipari örökség épületeinek számbavételét, megőrzését.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		<b>0</b>
		A megküldött Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégiában rögzíteni szükséges, hogy a védett területen (műemlék, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet, régészeti védettségű terület) tervezett beruházásokat a Kötv. rendelkezéseit tartva, az örökségvédelmi engedélyezési szabályoknak megfelelően lehet végezni az Övr. alapján.	TFK és ITS	TFK 5.3 fejezetében (45. oldal) rögzítésre került, hogy a védett területen a Kötv./Övr rendelkezései szerint zajlanak a fejlesztések, az ITS-ben ismétlése nem szükséges.	TFK 5.3 fejezetében 52. oldal	<b>+</b>
14.		Az előzetes tájékoztatási szakaszban jeleztük, hogy a megalapozó munkarészeket az e témában 10 éven belül dokumentált örökségvédelmi hatástanulmány kiegészítéseként is el lehet készíteni. Ebben az esetben a véleményezéshez az örökségvédelmi alátámasztó munkarészeket - a változások követhetősége miatt -, a korábbi hatástanulmánnyal együtt szükséges dokumentálni.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel, magasabb rendű jogszabály (39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 80. §.) alapján.		<b>0</b>
		Mivel Hivatalunk XXI. kerületi anyagai között nem lelhető fel korábbi példány sem, ezért kérem, hogy a meglévő, aktualizált kerületi örökségvédelmi hatástanulmányhoz elektronikus hozzáférést biztosítson és 1 példányt papír alapú dokumentációt szíveskedjen részünkre elküldeni, a konstruktívabb hivatali együttműködés biztosítása érdekében.	TFK és ITS	A dokumentumok tartalmát nem érinti.		<b>0</b>
15.	<b>Bp Főv XXIII. Ker. Soroksár Főépítésze</b>	Az anyagokat áttanulmányozva tájékoztatom, hogy a Településfejlesztési Konceptióban kitűzött jövőképpel, célrendszerrel alapvetően egyet értünk, az Integrált Településfejlesztési Stratégiában részletezett középtávú stratégiai célok megvalósítását támogatjuk.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		<b>0</b>
16.	<b>Közlekedésfejlesztési Koordinációs központ</b>	Korábbi levelünket azzal egészítjük ki, hogy a kerületet a kelebiai vonalból Soroksári út Rendezőnél kiágazó Csepel Szabadkikötő vonatvágány érinti. 2014-2020-ban a kelebiai vasútvonal rekonstrukcióját egyéb forrás bevonásával irányoztuk elő. A tervezés alatti projekt a kerületben tartalmazza Soroksári út állomástól kezdődően a hiányzó második vágány visszaépítését. A Csepel-szigeti vasúti kiszolgálási igény fennmaradásáig a vasúti kapcsolatot biztosítjuk, a vasútvonal átépítése a Soroksári Duna ágon való átvezetés Csepel vasúti kiszolgálása megmaradásával számol. A TFK-ban és az ITS-ben szereplőkkel szemben kifogást nem emelünk.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		<b>0</b>



s.sz.	véleményező neve	vélemény megállapítása	érintett dok.	indoklás	Javítás helye	A vélemény minősítése*
17.	Budapest Főváros Önkormányzata	A megküldött dokumentumok javítása, pontosítása, kiegészítése javasolt a következők tekintetében: Megalapozó vizsgálat 5. oldal: A kerület öregedési indexe kedvezőbb a fővárosi és a kedvezőtlenebb az országos szintnél (ld. Helyzetfeltáró munkarész, 13-14-15. ábrák)." A mondat javítása szükséges, a 3. "a" betű elhagyásával.	TFK és ITS	Megalapozó munkarész 40. oldala javításra kerül. TFK 3.3 fejezetében (26-33. oldal) a címben és a bevezetőben is hivatkozni a fővárosi célokra. A fejezetben levő táblázatok mindegyikében az alsó cellát kiegészül Budapest 2030 célrendszerével való összevetéssel.	ITS 1.3.1 fejezet, 40. old., 4. bek. TFK 3.3 fejezetében (33-38. oldal) a címben és a bevezető.	+
		Településfejlesztési Koncepció 26-33. oldal: Hiányzik a koncepció célrendszerének összehasonlítása a Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési koncepció célrendszerével.	TFK	TFK 41. oldal 3. táblázatban az indikátor definíciója pontosítandó.	TFK 46-48. oldal 3. táblázat	+
		41. oldal: A 3. táblázatban szereplő "Támogatásban részesülő vállalkozások száma" elnevezés útmutató kifejtése szükséges a támogatás jellegére vonatkozóan (támogatás típusa, mértéke, forrása , stb.).	TFK	TFK 42. oldal 3. táblázatban az indikátorok definíciója pontosítandó.	TFK 46-48. oldal 3. táblázat	+
		42. oldal: "A Csepelen elérhető térségi funkciók szomszédos településekről való igénybevétele", A fejlesztett vagy barnamezős iparterületek területe", "Primer energia felhasználás" elnevezésű mutatók részletezése javasolt.	TFK	TFK 5.3 fejezet (44. oldal) Szigetcsúcsra vonatkozó bekezdésében a sport kiegészítésre kerül a rekreációs célok említésével.	TFK 5.2 fejezet 49. oldal	+
		43. oldal: A Szigetcsúcs sportcélú fejlesztését javasolt kiegészíteni rekreációs célú fejlesztéssel is, ami megegyezik a budapesti olimpia koncepciójának, rendezvényt követő hasznosítási szándékával	TFK	TFK 43. old.kiegészítésre kerül.	TFK 5.2 fejezet 49. oldal	+
17.	Budapest Főváros Önkormányzata	Integrált Településfejlesztési Stratégia 21. oldal: lakossági megkérdezés alapján a Gubacsi híd kapacitásbővítése aktuális fejlesztési irányként szerepel, azonban az igény az akcióterv szintjére nincsen lefordítva. A meglévő hídszerkezetek felújítása reális és szükséges, a kerület haránt irányban sem tud nagyobb személygépjármű-forgalmat fogadni. Kapacitásbővítésre a közösségi közlekedés területén van lehetőség, a 3-as villamos meghosszabbításával.	ITS	Az ITS a lakossági igényt fogalmazza meg. A felvetett konfliktus az ITS időtávon belül nem tud megoldódni. A közúti szerkezetének mielőbbi felújítási azonnali intézkedést igényel. Átfogó megoldást nem a XX. kerületben közlekedési problémákat okozó Gubacsi híd közúti kapacitásának bővítése, hanem a tőle néhány száz méterrel északra tervezett Körvasút menti körút nyomvonalába eső alagút (és/vag) híd megépítése jelenti majd. Az ITS-ben szereplő rekonstrukció nem jelent kapacitásbővítést.		-
		39. oldal: 4. A megvalósítást szolgáló beavatkozások fejezethez kapcsolódóan javasolom a dokumentumban megemlíteni a Csepel-sziget észak-déli közlekedési kapacitásának növelésére irányuló hÉvonalak fejlesztését, a H6-os és H7-es hÉvonalak közötti szigeten belüli átkötés megépítését. A hÉvonal fejlesztése: a kerülethez hasonlóan jelenleg szigetüzemként működő H7-es hÉvben rejlő teljes közlekedési potenciál kiaknázásához a H6-os hÉvonal felé történő átépítés megépítése középtávon szükséges lesz. Csepelről csak egy, a metróhálózatot elérő kötött pályás vonallal lehet nyújtani.	ITS	A H6 és H7 vonalak szigeti összekötése ellentétes a hatályos TSZT-vel. A H7 HÉV vonal építésének megvalósítása ITS időtávon kívül várható.		-
		Javasoljuk továbbá valamennyi akcióterületi és tematikus projekt, illetve közterületi beavatkozás során a projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpáros barát forgalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését.	ITS	Az ITS 27. oldalán a 3.6. A fenntartható helyi közlekedési rendszer biztosítása rész cél horizontális alapelveként határozza meg a kerékpáros infrastruktúra fejlesztését.		-
		43. oldal: a Szent Imre téri buszparkoló kitépítésével a jelenlegi buszterminál átépítésének szükségessége mellett támogatható. Rövid távon szükséges a Volán busz Vermes Miklós utcai végállomásának felszámolása, és közös buszterminál üzemeltetése, hosszabb távon a H7-es hÉvonal fejlesztésével összhangban a terminál elköltöztetése, a hÉvvel közös intermodális csomópont kiépítése lenne a legideálisabb.	ITS	Az állami feladatkörbe tartozó helyközi autóbusz közlekedés csepeli fejlesztése (Volán) időben a H7 HÉV vonal fejlesztéséhez kell, hogy kapcsolódjon, ez 2020-ig nem reális. Csepel Önkormányzat a BKV végállomáson a buszok parkolását mihamarabb, második ütemben (ITS időtávon belül) BKV paraméterkönyvvel összhangban kihelyezi a Szent Imre térről. Az észrevétel az ITS-ben tartalmi módosítást nem tesz szükségessé.		0



s.sz.	véleményező neve	vélemény megállapítása	érintett dok.	indoklás	Javítás helye	A vélemény minősítése*
		43. oldal: Javasolt a projektek Versenyképes Operatív Programból történő finanszírozhatóságának felülvizsgálata és a vállalt indikátorok átgondolása, a végleges VEKOP tartalmával összhangban.	ITS	Intézkedést nem igényel. A felvetés a program készítés szintjén kezelendő, nem az ITS keretén belül.		0
		44. oldal: A Csepel-Ófalu akcióterület lehatárolásának indoklása nem egyértelmű. A tervezett beavatkozások nem ismertek, így nem értékelhető a Fővárosi Önkormányzat tervezett partnersége.	ITS	A megállapítás nem helyálló. Az akcióterület kijelölését a Megalapozó munkarész 2.6.1. és 2.6.2. fejezet indokolja az Antiszegregációs terv következményeként.		-
		45. oldal: Az 5/2015. (11.16.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Fővárosi rendezési szabályzat (FRSZ) 8. melléklete tartalmazza az 50/2015. (1.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (TSZT 2015) szerinti Infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területekre vonatkozó részletes feltételeket. Az FRSZ 8. mellékletében XXI-1. jelű, a Weiss Manfréd út - Kis-Duna sor közötti terület a Csepel- Szigetcsúcs-kelet akcióterületnek felel meg. Ezen terület igénybevételének feltétele a Galvani hidak, vagy a Csepel Albertfalvai híd és alagút üzembe helyezése. A területre jelenleg nincs jóváhagyott szabályozási terv, így kérdéses a tervezett zöldhálózati kapcsolatok fejlesztésének a későbbi beépítéssel való összhangja	ITS	A Fővárosi Kgy. Rendeletre ill. határozatra utalás helyálló, emellett a Kormány olyan fejlesztési döntéseket hozott, mely e területet részben vagy egészben érintik. A kormányrendelet által kijelölt fejlesztési irányokhoz kell illeszteni a szabályozási tervet.		0
		47. oldal: Személyforgalmú rév Csepel és Budafok városközpont közötti beavatkozással támogatható. Csepel területén a révhez csatlakozóan valamely buszjárat meghosszabbítása szükséges, amely Csepel-Gyártelep jobb buszos feltárásának, és ezzel a barnamezős terület revitalizációja elősegítésének lehetőségét is felveti.	ITS	Így igaz, lásd az ITS 47. oldalán Gyártelep akcióterületnél szerepel a tervezett beavatkozás.		0
		48. oldal: Az FRSZ 8. melléklet XXI-2. jelű Csepel-Háros területén az infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területei, 3 szektora fejlesztésének feltétele a II. Rákóczi Ferenc út bővítése 2x2 forgalmi sávra vagy a csepeli HÉV meghosszabbítása az Erdősor utcáig. A II. Rákóczi Ferenc út kiszélesítése szerepel az akcióterület tervezett beavatkozásai között, ugyanakkor a 2020-ig előirányzott 4.3 táblázat ütemterve erre vonatkozóan nem tartalmaz vázlatos pénzügyi tervet és ütemezést. Csepel-Háros területe mindemellett nem kezelhető egységesen, a 8 szektorra osztott terület 1 szektora a TSZT 2015 alapján már fejleszthető, 3 szektora a hivatkozott FRSZ 8. melléklet szerint feltételhez kötött.	ITS	Intézkedést a megállapítást nem igényel, az nem ellentétes az ITS -sel.		0
		48. oldal: II. Rákóczi út kiszélesítése a Mag utca és a Hárosi csárda közötti beavatkozás nem támogatható, mert az a Budapestre beérkező, és Csepelen áthaladó személyautó-forgalom növelését okozná, melynek csökkenése a Balázs Mór-terv kiemelt célkitűzése.	TFK és ITS	A megállapítással nem értünk egyet, lásd az előbbi megállapítást és választ. Csepelen áthaladó mind tehergépjármű, mind személygépjármű forgalm növekedés levezetését, nyugaton (a Fővárosi TSZT -vel összhangban), részben a gáton haladó un. "Teherforgalmi tehermentesítő" út feladata megoldani. Előkészítése ITS, míg megvalósítása TFK időtávú.		-
		53. oldal: Javasolt a projektek Versenyképes Operatív Programból történő finanszírozhatóságának felülvizsgálata és a vállalt indikátorok átgondolása, a végleges VEKOP tartalmával összhangban.	ITS	Felülvizsgálat megtörtént, ezzel együtt megállapítható, hogy a finanszírozási háttér folyamatosan változik, ezért jelen fázisban nincs ellentmondás. Projekttáblák finanszírozási sora az kiegészült.	Projekttáblák finanszírozási sora az alábbi oldalakon kiegészült: 43., 44., 47., 48., 49., 52., 53., 54.	+
		58. oldal: "Városközpont leányépületének városépítészeti-építészeti megújítása, közterület megújítással" c. projektnél javasolt az operatív programból történő finanszírozás felülvizsgálata.	ITS	Felülvizsgálat megtörtént, ezzel együtt megállapítható, hogy a finanszírozási háttér folyamatosan változik, jelen fázisban nincs ellentmondás.		-
		59. oldal : "Városközpont Karácsony Sándor sétáló utca folytatása" J c. projektnél javasolt az operatív programból történő finanszírozás felülvizsgálata.	ITS	Felülvizsgálat megtörtént, ezzel együtt megállapítható, hogy a finanszírozási háttér folyamatosan változik, jelen fázisban nincs ellentmondás.		-
		58-63 . oldal: A 4.1.1. és 4.2. számú fejezetekben megjelenő adatok, valamint az 58-63. oldalon szereplő táblázatban foglaltak és az 1. Függelék 1.1. fejezet („Csepel fejlesztési elképzelései ötletgyűjtemény a 201412015-ös állapot szerint”) projektjei közötti összhang megteremtése szükséges.	ITS	Intézkedést nem igényel. A becslött költség és a becslött fejlesztési keret nem azonos fogalom.		-

s.sz.	véleményező neve	vélemény megállapítása	érintett dok.	indoklás	Javítás helye	A vélemény minősítése*
		60-63. oldal : „Csepel Művek kapuja, Inkubátorház, Technológiai park létesítése a Gyártelepen, Személyforgalmú rév Csepel-Budafok városközpont között, Duna-Rózsá sétány, Rózsadomb lakókörnyezetének rendezése, Szabadidős park kialakítása az Erdősor utcai lakótelepen, Városi zöldfejlesztési projekt, játszótérfejlesztés” c. projektek finanszírozásánál fővárosi forrás is fel van tüntetve, azonban a Fővárosi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája ezeket a projekteket nem nevesíti. Ezekben az esetekben az esetleges fővárosi költségvállalás csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges, azonban erre vonatkozó közgyűlési döntés ez idáig nem született. Ebből adódóan kérem - a Fővárosi Közgyűlés esetleges ellentétes tartalmú döntéséig - a fővárosi forrás feltüntetésének mellőzését.	ITS	Intézkedést nem igényel. Lehetséges, hogy a Fővárosi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája nem nevesíti ugyan, de a 1211/2014. (VI.30.) Fővárosi Közgyűlés határozatával elfogadott Tematikus Fejlesztési Programok tartalmazzák a projektet.		-
		76-78. oldal: Az intézkedések bemutatásánál javasolt az indikátor értékeket is meghatározni.	ITS	Egyetértünk. Az ITS 76-78. oldala javításra kerül.	ITS 5.4 fejezet, 76-81. oldal táblázat indikátor oszlop	+
		84-85. oldal: A kerületi stratégia és a Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Koncepció célrendszerének összehasonlításánál hiányzik a koncepció Befogadó, támogató és aktív társadalom célja.	ITS	Egyetértünk. Az ITS 6.1.1. fejezete (84.o.) javításra kerül.	6.1.1. fejezet, 88. oldal, első táblázat utolsó sora	+
		98. oldal: az Albertfalvai közúti-villamos Duna-híd a híd a legsürgősebben megépítendő budapesti főági Duna-híd. Megépítése az MO-ás déli szektorának régi Duna-hídjából kinyert hídszerkezeti elemek újrafelhasználásával 2020-ig is megoldható, ennek érdekében a kerület minden érdekérvényesítő képességének bevetése szükséges.	ITS	Intézkedést nem igényel. Egy ITS szempontjából irrelevánsak a műtárgyak típusának meghatározása, a felhasznált anyag beszerzési lehetőségeinek feltárása.		0
17.	Budapest Főváros Önkormányzata	Egyéb általános jellegű megjegyzések A Helyzetelemző és helyzetértékelő munkarészeket tartalmazó dokumentum számos esetben utal a Helyzetfeltáró munkarészre, azonban ez a dokumentum nem lett megküldve a Fővárosi Önkormányzat részére, így a hivatkozott fejezetek, ábrák megtekintésére nem volt mód.  A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket.	TFK és ITS	Helyzetértékelés 5,6,7,9,10 oldalain a helyzetfeltáró anyag oldalszámaira és táblázatszámaira való hivatkozások frissítésre kerültek. Megjegyezzük: Az anyag a térport felületéről elérhető.	Helyzetértékelés 5,6,9 oldal	+
			TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
18.	Budapest Főváros Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi hatóság; Állami Főépítész	A TFK a 757120 13. (IV.24.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest 2030 . hosszú távú városfejlesztési koncepciójára figyelemmel készült. A kerületi integrált településfejlesztési stratégia a 9231201 4. (VI.30 .) F ő v . Kgy. határozattal elfogadott fővárosi integrált településfejlesztési stratégia és a kerületi települ és fejlesztési koncepció alapján került kidolgozásra. Megállapítom, hogy a TFK és az ITS a Trk. 3. § (7) bekezdésében szereplő előírásnak megfelelő. Az ITS-ben a szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása a KSH adatszolgáltatása alapján megtörtént, az antiszegregációs cselekvési programot tartalmazza.	TFK	Intézkedést nem igényel.		0
			ITS	Intézkedést nem igényel.		0
			TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
			TFK	Intézkedést nem igényel.		0
		A tervezett fejlesztések vonatkozásában ismételten felhívjuk a figyelmet, a.,nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról,hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról" szóló 8312014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § 3. bekezdésére, mely jogszabály alapján a R/S/D parti sávjának előírt minimálisan biztosítandó szélessége 6 méter, mely a mederfenntartási, ellenőrzési munkálatokat és az esetleges vízminős ég kárelhárítási feladatok elvégzését hivatott biztosítani.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel. Nem a településfejlesztési dokumentumok kompetenciájába tartozik.		0
		Véleményünk szerint, a zöldterületi jellegű öltő vízpart különösen fontos szerepet tölthet be az üdülési, rekreációs és egyéb szabadidős tevékenységek lakosság részéről történő elérése céljából, valamint a Duna-partot és a lakosságot közelebb hozó mindennemű jövőbeli célkitűzés, kiinduló alapja lehetne.	TFK és ITS	Az elvet a dokumentumok tartalmazzák, intézkedést nem igényel.		0
		A tervek és megalapozó dokumentációik szerint Csepel árvízvédelme nem megoldott, akcióterületként kijelölésre került Rózsadomb városrész. A fejlesztéssel érintett terület árvízvédelmi művei Budapest főváros tulajdonában és a Fővárosi Csatornázási Művek üzemeltetésében vannak. A fővárosi védművekhez csatlakozva, Háros városrészt érintve, Igazgatóságunk vagyonkezelésébe tartozik a 02.03. számú Szigetújfalu-csepeli árvízvédelmi szakasz. Kérjük az árvízvédelmi fejlesztések tervezésébe Igazgatóságunk bevonását.	TFK és ITS	A dokumentumok tartalmát nem érinti, intézkedést nem igényel.		0

s.sz.	véleményező neve	vélemény megállapítása	érintett dok.	indoklás	Javítás helye	A vélemény minősítése*
19.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	A nagyvízi mederkezelési tervek elfogadását követően, az abban foglaltakat az önkormányzatoknak át kell vezetni településrendezési terveikre, melyhez Igazgatóságunk biztosítja majd a digitális tartalmakat. Az előzetes tervek alapján tehát megállapítható, hogy a Duna nagyvízi medre érinti Csepel területét Csepel-Rózsadomb és a Szabadkikötő térségében.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
		Az "Országos Területrendezési Tervről" szóló 2003. évi XXVI. Törvény 3/7. melléklete alapján Csepel közigazgatási területét érinti az Országos vízminőség-védelmi terület övezete . A " Megalapozó vizsgálat" munkarész 25. oldalán felsorolt, az OTrT Csepel területét is érintő övezeteit kérjük térképes formában is beépíteni az anyagba.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel. A dokumentum 1.2.4-es fejezetében az OTrT Csepelt érintő övezetnek felsorolásakor az Országos vízminőség-védelmi terület övezete is megjelenik, emellett az OTrT térképének kivonata a 3.1.1-es mellékletben megtalálható. Az övezeteket részletesebben is bemutató térképlapok az anyag megértéséhez nem szükségesek.		0
		Tájékoztatom továbbá, hogy a XXI. kerület érinti a Ráckevei-Soroksári-Dunaág (AIQ014), Duna Szob-Baja között (AEP444) és Csepeli Kavicsos-tó (AIG937) felszíni víztesteket, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a "Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló " 1042/2012. (11.23.) Kormányhatározat mellékletében szereplő, ezekre a víztestekre vonatkozó intézkedési programokkal, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé. Kérjük a fenti bekezdés beépítését a " Megalapozó vizsgálat" munkarész „1.12.2. Felszíni és felszín alatti vizek" fejezetébe,	ITS	A Megalapozó munkarész 1.12.2. fejezete kiegészítésre kerül a kért bekezdéssel.	A Megalapozó munkarész 1.12.2. fejezet, 139. oldal, 6. bek.	+
		továbbá az alábbi mondat javítását: "A minőségi elemek (fizikai-kémiai, biológiai, hidromorfológiai jellemzők) tekintetében a jó, vagy a mérsékelt állapot/potenciáljellemző. A javított szövegrész: „A Duna Szob-Baja között felszín i víztest VGT szerinti ökológiai állapota mérsékelt, kémiai állapota jó, a Ráckevei-Soroksári-Dunaág ökológiai potenciálja gyenge, kémiai potenciálja jó. A Csepeli Kavicsos-tó állapotának minősítése adathiány miatt egyelőre nem történt meg.”	TFK és ITS	A Megalapozó munkarész 1.12.2. fejezete kiegészítésre kerül a kért bekezdéssel.	A Megalapozó munkarész 1.12.2. fejezet, 138. oldal, 5. bek.	+
		Ahogy azt a dokumentációk is több helyen említik, Csepelt (a Rózsadombi és Hárosi városrészt teljes egészében, a Gyártelepi városrészt részben) érintik a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltet és ében lévő sérülékeny földtani környezetű Csepel-Halásztelek Vízmű vízbázis KTVF: 11490-3/2009. számon módosított KTVF: 5020-3/2008. számú határozattal kijelölt védőövezetei.	TFK és ITS	A megjegyzés tartalmi módosítást nem von maga után, intézkedést nem igényel.		0
20.	Pest Megye Közgyűlés Elnöke	A megküldött dokumentációk nem ellentétesek az 1/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióval (OFTK), Budapest Területfejlesztési Koncepciójával (BTFK), a Fővárosi Területfejlesztési Programmal (FŐTEP) és Pest Megye Közgyűlésének Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójáról szóló 12/2013. (XII.10.) önkormányzati rendeletével. A koncepció és az ITS célrendszerével is egyetértek, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatom.	TFK és ITS	Intézkedést nem igényel.		0
		A koncepció alapvető céljaival, különös tekintettel a kelet-nyugati irányú kapcsolatokat biztosító, dunai hidak, ill. alagút megépítésének szükségességével – melyet mind a sugárirányú útvonalak tehermentesítése, mind pedig a szomszédos kerületek közötti kapcsolat létesítése szempontjából is fontosnak tartunk –, továbbá a gazdasági területek mentén jelentkező fokozott teherforgalmi terhelés kiszolgálására az észak – déli kapcsolatok kapacitásfejlesztése, egyetértünk. A Csepel - Háros akció területhez kapcsolódóan a II. Rákóczi Ferenc út 2x2 sávosa bővítésével egyetértünk, azt az észak – déli kapcsolat kapacitásnövelése miatt is szükségesnek tartjuk.	TFK	Intézkedést, módosítást nem igényel.		0
		Egyéb észrevételeink, melyek vizsgálatát, figyelembevételét, ill. az ITS-be történő beépítését javasoljuk: a) Csepeli gerincút és tehermentesítő út építése.	TFK és ITS	Elfogadásra javasolt. Az észrevétel beépül : TFK 18-19. oldalán a 2. részébe beépíteni. Továbbá ugyanitt az 1. részébe (gazd.fejl.) a logisztika hangsúlyosabban jelenjen meg. ITS 3.2.1. Dinamikus gazdasági szerkezet támogatása stratégiai cél, 3.2.2. Térségi szerepkör erősítése stratégiai cél, a 3.2.3. Minőségi környezetfejlesztés stratégiai cél, a Városrészi célok és az érintett akcióterületek leírásába.	ITS 3.2.1 fejezet - 23. oldal utolsó bekezdés TFK 18-19. oldal a 1. és 2. részébe	+



s.sz.	véleményező neve	vélemény megállapítása	érintett dok.	indoklás	Javítás helye	A vélemény minősítése*
21.	BFKH Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály	b) A csepeli HÉV pálya metetőig történő meghosszabbítása.	TFK és ITS	Elfogadásra javasolt. Az észrevétel beépül : TFK 18-19. oldalán a 2. részcéliba beépíteni. Továbbá ugyanitt az 1. részcéliban (gazd.fejl.) a logisztika hangsúlyosabban jelenjen meg. ITS 3.2.1. Dinamikus gazdasági szerkezet támogatása stratégiai cél, 3.2.2. Térségi szerepkör erősítése startégiai cél, a 3.2.3. Minőségi környezetfejlesztés stratégiai cél, a Városrészi célok és az érintett akcióterületek leírásába.	ITS 24. oldal táblázat első sor; TFK 18-19. oldal	+
		c) A külön szintű kapcsolatok (közúti, vasúti) létesítését, mind a forgalombiztonság, mind a kapacitás növelése szempontjából, továbbá a vasút területeket elválasztó hatásának csökkentése szempontjából fontosnak tartjuk. (Weiss Manfréd út külön szintű vasúti keresztezése.)	TFK és ITS	Elfogadásra javasolt. Az észrevétel beépül : TFK 18-19. oldalán a 2. részcéliba beépíteni. Továbbá ugyanitt az 1. részcéliban (gazd.fejl.) a logisztika hangsúlyosabban jelenjen meg. ITS 3.2.1. Dinamikus gazdasági szerkezet támogatása stratégiai cél, 3.2.2. Térségi szerepkör erősítése startégiai cél, a 3.2.3. Minőségi környezetfejlesztés stratégiai cél, a Városrészi célok és az érintett akcióterületek leírásába.	TFK 18-19. ; ITS 3..2.2 fejezet- 26. oldal táblázat utolsó bekezdés zárójeles része; 3.2.3 fejezet- 27. oldal táblázat utolsó bekezdés; 3.4 Városi célok fejezet- releváns városrészeknél a közép távú célok kiegészítésre kerültek: 31.old. 1 és 2. ábrarész, 33. old. 3. városrész, 33.old. 5. városrész, 36.old. 10., 11.,12., 13. városrész.	+
		d) A közlekedési igény csökkentése, a hivatásforgalom mind nagyobb mértékben történő helyben tartása érdekében fontosnak tartjuk a kerületben lévő munkahelyteremtést, valamint kerületi alközpontok létrehozását.	TFK és ITS	TFK céljai között tartalmazza.ITS stratégiaia céljai között tartalmazza.		0
		e) A közösségi közlekedés minőségi fejlesztése, vonzóvá tétele szempontjából fontos, hogy a buszjáratok megfelelő sűrűséggel, kiszámítható indulási és menetidővel, valamint csatlakozási lehetőséggel közlekedjenek. A kiszámíthatóság érdekében a tájékoztatói rendszer is fejlesztendő.	ITS	ITS figyelembe veszi, intézkedést nem igényel.		0
		f) Új közúthálózati elemek létrehozásánál, azok távlati megfelelése érdekében az OTÉK előírás szerinti építési szélességek biztosítandók.	ITS	Településrendezési kompetencia, intézkedést nem igényel.		0
		g) A kerékpáros és gyalogos közlekedés hálózatát úgy kell meghatározni, hogy azok szükséges helyigénye biztosítható legyen.	ITS	Településrendezési kompetencia, intézkedést nem igényel.		0
		h) Az egyéni és közösségi közlekedés eszközváltásához, különösen a nagy kapacitású közlekedési elemek (HÉV) megállónál, P+R parkolók létesítése, gyors és kényelmes átszálló kapcsolatok kialakítása elengedhetetlenül szükséges.	ITS	Dokumentum tartalmát nem módosítja,intézkedést nem igényel.		0

**Borbély Lénárd**  
**Polgármester úr részére**  
**Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata**

Budapest, 2015. május 27.  
69/2015

Tárgy: Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzatának új Településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiája

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Tárggyal kapcsolatos egyeztetési folyamatban való részvételünk során, a Polgármesteri Hivatal által szervezett rendezvényeken megismerve a lakosság és a helyi társadalmi szervezetek felvetéseit, az alábbiakban adjuk meg közbenső véleményünket.

A környezeti minőség érdekében fontosnak tartjuk a zöldterületek, lakóterületi zöldfelületek és a faállomány, közterületi fasorok szakszerű védelmét.

Bár a közterületi fasorok fenntartása - amint erről a szakmai osztályokkal való tájékoztató beszélgetésünk alkalmával tudomást szereztünk – sok esetben nem a helyi önkormányzatok döntésétől függ, szükségesnek tartjuk a kellő tájékozottságot, és a lakosság időben történő értesítését minden alkalommal a tervbe vett esetleges drasztikus változtatásokról.

A tájékoztatás leghatékonyabb módja a honlappal együtt a helyi újság lenne, emellett az akcióterületek közelében lévő lakóházak kapuján történő meghirdetés.

A Csepeli Gyártelep hasznosíthatóságával, jelenlegi állapotával kapcsolatban is szükséges lenne mérlegelni a lehetőségeket, a helyi vállalkozások szempontjából.

Csepel Észak 160 hektáros területének további sorsa is meghatározó lehet a többi városrész lakóterületeinek életére, az uralkodó szélirány által befolyásolt levegőminőség, valamint a forgalom alakulása miatt. Az ITS nem foglalkozott ezzel a területtel.

Fentiek előrebocsátása mellett szeretnénk az eljárások további szakaszaiban is részt venni

Tisztelettel:



Schner Mária  
elnökhelyettes

*Levegő Munkacsoport*

1087 Budapest, Üllői út 18. I/9A  
Adószám: 18226254-2-42  
16200223-10030620

## **A Levegő Munkacsoport véleménye a Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) és Csepel Településfejlesztési Konceptió (TFK) dokumentumairól és módosító javaslatai**

### **1. Általános megjegyzések**

A 21. század legnagyobb kihívásai közé tartozik az emberi tevékenységek által okozott környezetterhelés, a levegő-, víz-, talajszennyezés csökkentése, a nyersanyagok ésszerűbb felhasználása, a gazdasági folyamatok fenntarthatóvá tétele és összeegyeztetése a természetes körfolyamatokkal, a természetes élőhelyek és az élővilág megóvása, gazdagítása, és a minőségi életet nyújtó, élhető települések, emberi közösségek kialakítása.

A 20. század tapasztalatai alapján immár világossá vált, mely irányokat követve távolodunk, és milyen elveket követve közelíthetünk a fenntartható élethez. A fenntarthatóság elvei ma már nem csak elméletben, papíron léteznek, de számos európai országban és településen a gyakorlatban is megvalósulnak. A településfejlesztésre vonatkoztatva ezek az elvek, a teljesség igénye nélkül:

- a kompakt település elve, a városok terjeszkedésének megállítása, a közlekedési igények csökkentése,
- a helyváltoztatásban és a szállításban a kis energia- és helyigényű, legkevésbé környezetszennyező módok előnyben részesítése,
- a megújuló energiaforrások előnyben részesítése,
- a természetes élőhelyek, az élővilág megóvása és a természetes élőhelyek helyreállítása,
- a közösségi élet feltételeinek megteremtése, erősítése.

Már most látható, hogy a 21. század nyertes települései azok, amelyek a lehető legnagyobb tudatossággal képesek alkalmazni és megvalósítani a fenntarthatóságot biztosító, legkorszerűbb településfejlesztési elveket. Az élen járó települések ismerve továbbá, hogy tudatos beavatkozással képesek megszakítani azokat a negatív visszacsatolási folyamatokat – köznyelven ördögi köröket – amelyek néhány évtized alatt a település fizikai és szellemi leromlását okozzák.

A megszakítandó negatív visszacsatolási folyamatok között kiemelt helyen található az egyéni motorizáció térnyerése által okozott ördögi kör, amely röviden a következőképpen foglalható össze:

- a megnövekedett autóforgalom lerontja a fizikai környezetet (zaj, légszennyezés, zöld felületek eltűnése parkolók és utak javára)
- > a lakosok csendesebb, kertvárosias övezetekbe költöznek (agglomerációs településekre)
- > növekszik az autóhasználat
- > tovább romlik a városi környezet
- > a forgalom által sújtott településről folytatódik az elvándorlás
- > a leromlott fizikai környezet miatt a településen idővel csak a legszegényebb népesség marad, a hely társadalmi és környezeti problémahalmazává alakul.



Örömmel olvastuk, hogy Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiájában a középtávú stratégiai célok között szerepel a „Minőségi környezetfejlesztés a városrészi karakternek megfelelően” (22. oldal). Ugyanakkor a fentiek miatt különösen ellentmondásosnak érezzük, hogy a dokumentumban több helyen, kiemelt beavatkozásként szerepel a közúti kapcsolatok és a parkolás fejlesztése (például: 26. oldal).

## 2. Módosítási javaslatok - parkolás

Mind az ITS-ben, mind a TFK-ban több helyen is említik Csepel belvárosa, és a lakótelepek parkolási problémájának gondját („nincs elég parkolóhely”), a parkolás okozta gondokról azonban nem esik szó.

A lakótelepeken új parkolóhelyek létesítése az elmúlt évtizedekben gyepek, bokrok, sövények rovására, zöld felületek helyén történt. Minden lakótelepi háztartás, amely autóval rendelkezik 10-20 m<sup>2</sup> helyet foglal el a közterületekből (összehasonlításképpen: egy budapesti lakosra átlagosan 27 m<sup>2</sup> lakóterület jut, és egy csepeli lakosra összesen 19 m<sup>2</sup> zöld felület). Véleményünk szerint óriási luxus autók tárolására használni sűrűn beépített városi területeket. A parkoló autók nem járulnak hozzá a település fejlődéséhez, jólétéhez, a közösségi élethez, mint ahogy a parkok, zöld felületek, sétányok tennék (a Csepel Pláza előtt elterülő hatalmas parkoló sem akadályozta meg a Plázában működő üzleti egységek jó részének megszűnését).

Az általánosan elfogadott, legkorszerűbb településfejlesztési elvek szerint nem a megnövekedett parkolási igények kiszolgálására kell törekedni, hanem ellenkezőleg, a motorizációs szint csökkenését elősegítő, a fenntartható közlekedési módokat támogató beavatkozásokkal a parkolási igények csökkentése szükséges.

Számos európai városban, országban találunk példát ezekre az intézkedésekre:

- A gyaloglás és a kerékpározás feltételeinek javításával, a közösségi közlekedés fejlesztésével megállítható a motorizációs szint növekedése. Berlinben és Koppenhágában a lakosok többsége nem érzi szükségesnek saját autó tartását.
- Brüsszelben a hatóságok anyagilag is ösztönzik a motorizáció csökkenését: az autójáról lemondó lakos éves bérletet kap a közösségi közlekedésre.
- Hollandiában, Dániában, Németországban a lakónegyedekben zárt kerékpártárolók építésével segítik elő a kerékpározást.
- Belgiumban, Németországban, Svájcban kiemelten támogatják az autómegosztó (carsharing) szolgáltatás elterjesztését a lakónegyedekben. Az önkormányzatok a közautók részére külön parkolóhelyeket tartanak fenn.
- sok nyugat-európai országban népszerűsítik a telekocsi szolgáltatásokat.

A csepeli lakótelepek lakossági összetételük, szolgáltatási ellátottságuk (tömegközlekedés, intézmények, üzletek), és lakósűrűségüknél fogva is kiválóan alkalmasak arra, hogy a **lakókörnyezet minőségét emelő beavatkozások célja a minél kisebb motorizációs szint legyen.** Számos kutatás bizonyítja továbbá, hogy az autómentes háztartások segítik elő leginkább a helyi kereskedelmi egységek fennmaradását, vagyis a lakókörnyezet élhetőségét ilyen módon is növelik.

**A fentiek miatt kérjük az ITS parkolásra vonatkozó céljainak újragondolását, a 26. oldalon a „parkolás fejlesztése” kifejezés helyett a következőket javasoljuk: „a parkolás által okozott gondok csökkentése” és a „motorizációs szint csökkentésének ösztönzése, a fenntartható közlekedési módok fejlesztése, használatának támogatása”.**



Hasonlóképpen, javasoljuk a P+R parkolók fejlesztésére vonatkozó részek újragondolását. Az agglomeráció által okozott közlekedési gondokat véleményünk szerint nem szabad a csepeli lakosokra hárítani, és a sűrűn beépített csepeli városi környezetet autótárolásra használni. A gondokat a probléma forrásához minél közelebb szükséges kezelni, az agglomerációs településeken.

### 3. A Ráckevei-Soroksári Duna-ág (RSD), a Kiserdő és az idős fák megóvása

A csepeli környezet túlnyomó részét a gyártelep és a több emeletes tömbházak látványa határozza meg. A Kiserdő óriási sikere nagyon jól mutatja, hogy a lakótelepeken élők milyen hálással fogadják a mindennapokban elérhető természetet. A Ráckevei-Soroksári Duna-ág hasonló kincs a természetet szerető embereknek. A természeti értékek, az élővilág (Natura 2000 hálózat) megóvásán túl e területek sokaknak olyan lelki felüdülést is jelentenek, amelyet semmilyen városi szolgáltatás nem tud nyújtani és pótolni. E területek esetleges turisztikai, szabadidős és sport célú fejlesztései során véleményünk szerint kiemelt figyelmet kell fordítani a természetes környezet megóvására, a természeti jelleg megtartására. **A város közeli természetes területekre leselkedő legnagyobb veszély ugyanis éppen a túlzott területrendezés, a „túlfejlesztés”, ami által a fejlesztett területeknek éppen az a tulajdonsága tűnik el, ami a legvonzóbb: a természetessége. A Kiserdőben véleményünk szerint nem szükséges további fejlesztés; a kis Duna partján rendkívül óvatosan kell bánni az esetleges beavatkozásokkal.**

A lakótelepeken sokaknak a több évtizedes, idős fák jelentik azt az egyetlen darabka természetet, amely a mindennapokban elérhető. **Véleményünk szerint a minőségi lakókörnyezet létrehozása érdekében nem csak a fásításra, de a több évtizedes, nagy fák megóvására, gondozására is kiemelt figyelmet kell fordítani Csepelen.**



HONVÉDELMI MINISZTERIUM  
HATÓSÁGI HIVATAL

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.  
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945  
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: HHI/3684-1/2015  
Hiv. szám: X/5033/2015

1. számú példány

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata  
Polgármesteri Hivatal

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata  
Polgármesteri Hivatal  
1211 Budapest, Lehel utca 35-37. 10  
JUN 18  
1751 Budapest  
Pf.: 85.  
X/5033-72/15  
K

Tárgy: Budapest XXI. kerület Csepel Településfejlesztési Kon koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezése

**Tisztelt Cím!**

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.


Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2015. június 10.



Tisztelettel:

**Dr. Gulyás András ezredes**  
HM Hatósági Hivatal főigazgató  
nevében és megbízásából

  
**Tölgyesi József ezredes**  
honvédelmi hatósági igazgató

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Lehoczki Zsuzsanna tanácsos (tel.:+36 (1) 474-1111/26-626; HM 022-26-626; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják:

1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár





IKT. 2/5533/2015

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal**

**FŐÉPÍTÉS**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Tel.: 372-4633 Fax: 372-4640

Email: foepitesz@ujbuda.hu

  
2015 JÚN 18.

<i>Előadó:</i>	Müller Júlia	<i>Iktatószám:</i>	XVIII-73-7/2015
<i>Telefon:</i>	06 1 372-4509	<i>Dátum:</i>	Budapest, 2015. 06. 15.
<i>E-mail:</i>	foepitesz@ujbuda.hu	<i>Tárgy:</i>	Bp. XXI., Integrált Településfejlesztési Stratégiája

**Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal**

**Dr. Polinszky Tibor főépítész**

**Budapest**

**Pf. 85.**

**1751**

Tisztelt Főépítész Úr!

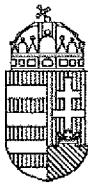
Budapest IX. kerület Integrált Településfejlesztési Stratégiáját tartalmazó dokumentációt áttekintettem. Az abban szereplő fejlesztési elképzelésekkel egyetértünk, a terv ellen **kifogást nem emelünk.**

A terv további egyeztetésében részt kívánunk venni.

Maradok tisztelettel:

  
**Takács Viktor Tibor**  
főépítész





BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: 10.015/2/2015.  
Ügyintéző: Cseri Zoltán  
Telefon: 354-2950/262

Tárgy: Konceptió és Stratégia véleményezése  
Hivatkozási szám: X/5033/2015  
Ügyintézőjük: Majoros Ágnes

**Polinszky Tibor úrnak**  
főépítész

**Budapest Főváros XXI. Kerület**  
**Csepeli Polgármesteri Hivatal**

**Budapest**  
Kossuth Lajos utca 65.  
1211

Tisztelt Főépítész Úr!

Fenti számú megkeresésében a XXI. kerület teljes területére vonatkozó Településfejlesztési Konceptió (*Konceptió*) és Integrált Településfejlesztési Stratégia (*Stratégia*) megalapozó munkarészeihez kérte a földvédelmi állásfoglalás kiadását.

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfv.)* alapján a Konceptió és a Stratégia elfogadásához véleményemet az alábbiak szerint ismertetem.

Csepel nagyobb része beépített. Külterületi fekvésű, termőföld fogalmi körébe tartozó földrésztetek a kerületben a Háros területén találhatók. Az övezet főleg lakóterületként funkcionál. A Rózsadomb területén, ingatlan-nyilvántartási szempontból csekélyebb mértékben található termőföld. Ezek a területek, amelyek jellemzően hosszú, szalagtelek felosztásúak, szinte teljes mértékben lakó- és üdülőépületekkel beépítettek.

Budapest főváros teljes közigazgatási területére vonatkozó, a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat módosítása eljárásában Főosztályom 10006/1/2014. számú véleményében korábban is kifejtette, hogy az övezeti átsorolások, termőföld felhasználások termőföld mennyiség védelme szempontjából nem kifogásolhatók a termőföldek átlagosnál gyengébb minősége, belterülethez való közvetlen csatlakozása és részbeni beépítésük indokával.

Jelen eljárásban is felhívom a figyelmet arra, hogy a külterületi termőföldek belterületbe vonásához a *Tfv. 15. §-ában* foglalt földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges. Az engedélyezési eljárást Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala, Földmérési és Földügyi Osztályánál kell az önkormányzatnak kérelmeznie.

**Mindezen indokok alapján Főosztályom, mint termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében határhörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv a véleményezésre megküldött Konceptió és Stratégia tervezetét elfogadja, kifogást ellenük nem emel.**

Fenti vélemény a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) valamint a *Tfv.* földvédelmi rendelkezésein alapul. Főosztályom

Földhivatali Főosztály

1051 Budapest, Sas utca 19. - Levélcím: 1243 Budapest, Pf. 719 - Telefon: (+36 1) 354 2951 - Fax: (+36 1) 354 2952  
E-mail: titkarsagvezeto@foldhiv.hu - Honlap: www.foldhivatal.hu

hatáskörét a Trk. 9. számú mellékletének 14. pontja, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg.

Melléklet: -

Budapest, 2015. június 15.

A kormány megbízott megbízásából, tisztelettel:

  
Borsay Tamás  
főosztályvezető





Építmény Engedélyezési Osztály

Iktatószám: EE/4846-4/2015  
Tárgy: Budapest XXI. kerület Csepel Integrált  
Településfejlesztési stratégiája  
véleményezés  
Ügyintéző: Karóczkainé Auer Ágnes  
Tel.: 468 0757  
E-mail: [karoczka.auer.agnes@nmhh.hu](mailto:karoczka.auer.agnes@nmhh.hu)  
Hiv. szám: X/5033/2015

Dr. Polinszky Tibor Főépítész

**Budapest**  
Kossuth Lajos u. 65.  
1211

Tisztelt Főépítész Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **Nagykőrös Város Integrált Településfejlesztési stratégiája tervezetének** részünkre véleményezésre megküldött egyeztetési anyagát megvizsgálta.

A sem a megalapozó vizsgálat helyzetfeltáró munkarésze, sem a stratégiai munkarész, sem a településfejlesztési koncepció nem tartalmaz az elektronikus hírközléssel kapcsolatos információkat, az ágazattal nem foglalkozik.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „**Digitális Nemzet Fejlesztési Program**” **megvalósítása** – szélessávú internet elérés biztosítása – melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.

A Hatóság kéri a településrendezési eszközök módosításának tervezésénél fentiek figyelembevételét.

A Hatóság az Integrált Településfejlesztési stratégia elfogadása ellen kifogást nem emel.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § szerinti véleményezési szakaszban adta a Hatóság.

Budapest, 2015. június 16.

Tisztelettel:



  
dr. Rajnai Judit  
osztályvezető



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTF/7955-4/2015.	Tárgy: Budapest Főváros XXI. Kerület településfejlesztési koncepció és integrált településfejlesztési stratégia készítése – vélemény
Ügyintéző: Várkonyi Dávid Radványi Miklós	Hiv. szám: X/5033/2015.
Telefon: (06-1) 478-4400	Melléklet: –

dr. Polinszky Tibor részére  
mb. főépítész

Budapest Főváros XXI. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatal  
Budapest  
Kossuth Lajos u. 65.  
1211

Tisztelt Főépítész Úr!

**Budapest Főváros XXI. Kerület, Kerületi Szabályozási Terv készítése tárgyában**

a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 30. §-a, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján

az alábbi véleményt adja:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése alapján az integrált településfejlesztési stratégia része a megalapozó vizsgálat. A megalapozó vizsgálat tartalmi követelményeit a 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 1. számú melléklete tartalmazza, amely táj- és természetvédelmi szempontból a következő:

„Védett, védendő táji-, természeti értékek, területek

1.12.3.1. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek

1.12.3.2. nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék

1.12.3.3. ökológiai hálózat

1.12.4. Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése”

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzatának közigazgatási területén a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján országos jelentőségű ex lege védett terület nem található. Azonban a *Tamariska-domb természetvédelmi terület létesítéséről* szóló 89/2012. (VIII. 28.) VM rendelet alapján a Budapest XXI. kerület 206759/5 hrsz.-ú ingatlan ad otthont a Tamariska-domb országos jelentőségű természetvédelmi területnek, aminek megnevezése szerepel a megalapozó munkarészben.

A Tamariska-domb országos jelentőségű természetvédelmi terület természetvédelmi rendeltetésű céljainak eléréseit minden későbbi tervezett fejlesztés során figyelembe kell venni.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2014. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet tartalmazza azokat a földrészeleteket, amelyek a XXI. kerület-közigazgatási területén lévő ingatlanok közül a HUDI 20042 jelű Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület és a HUDI 20034 jelű Duna és ártere nevű jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (a továbbiakban: Natura 2000 területek) részei.

Az integrált településfejlesztési stratégia a Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág fejlesztését, turisztikai és rekreációs célú fejlesztését taglalja (Daru-domb projekt, RSD parti sáv projekt). A tervezett fejlesztések Natura 2000 területet érintenek, ezért az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet] 4. számú mellékletének tartalmi követelményei alapján elkészített környezeti értékelés részeként a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése szükséges a tervezett projektek megvalósítása esetén.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján: „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

Az RSD parti sáv projekt melynek célja a Duna vízminőségének javítása a Duna-parti sávban keletkező kommunális vízhasználatból származó vízszennyező anyagok kivezetése táj- és természetvédelmi szempontból támogatandó.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a kerület közigazgatási területe érinti (Duna folyam; Soroksári Duna-part; Akácfa utcai Kiserdő).

Az OTRT tv. 18. § (1) bekezdése a következőket állapítja meg az ökológiai folyosó övezetéről:  
„az ökológiai folyosó övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha:  
a) a települési területet az ökológiai folyosó vagy a magterület és az ökológiai folyosó körülzárja, és  
b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.

A barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét a kerület közigazgatási területe nem érinti.

A természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek elhelyezkedése megtekinthető a <http://geo.kvvm.hu/tir/> weboldal közönségszolgálati modulján.

A nyilvántartott egyedi tájértékek elhelyezkedése és az azokkal kapcsolatos alapinformációk a <http://tajterktar.hu> weboldalon tekinthetők meg.

A védett fajok előfordulására vonatkozó legfrissebb adatokkal a természetvédelmi kezelésért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezik.

A tájvédelemmel, védett természeti értékekkel, élőhelyek általános védelmével stb. kapcsolatos legfontosabb rendelkezéseket a Tvt. tartalmazza.

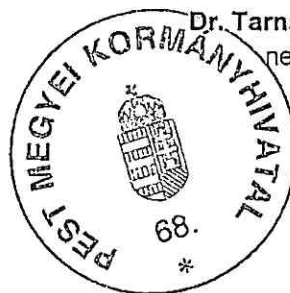
A véleményezésre benyújtott Integrált Városfejlesztési Stratégia és Településfejlesztési Konceptió **táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.**

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. §-a alapján a véleményezésre benyújtott tájékoztatásban vázolt dokumentáció ellen a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Kormányhivatal **hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel.**

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal, mint környezetvédelmi szakhatóság bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális, valamint nyomtatott formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére.

Budapest, 2015. június 18.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott  
névében és megbízásából:

*P. L.*

Papp Lajosné  
osztályvezető

Kapja:

1. Budapest Főváros XXI. kerület Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatal (1211 Budapest, Kossuth Lajos u 65.) HK.  
CSEPELPMH
2. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi  
Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály – tájékoztatásul  
(1373 Budapest Pf. 557) tértivevénnyel
3. Irrattár







BUDAPEST FŐVÁROS IX. KERÜLET  
FERENCVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL  
FŐÉPÍTÉSZ

1092 Budapest, Bakáts tér 14.  
telefon: 06-1-217-0951 • fax: 06-1-217-6541  
e-mail: foepitesz@ferencvaros.hu • www.ferencvaros.hu

dr. Polinszky Tibor mb. főépítész  
részére

Budapest Főváros XXI. kerület  
Csepeli Polgármesteri Hivatal

Budapest  
Kossuth Lajos utca 65.  
1211

Ügyiratszám: Kp/11198/3/2015/X

Hiv. szám: X/5033/2015

Ügyintéző: Szűcs Balázs

Telefonszám: 217-0951

Tárgy: Partnerség a 314/2012. (XI. 8.) Korm.  
rend. 30.§ (5) és 31.§ (1) bekezdése szerint  
Csepel Városfejlesztési Konceptió és Integrált  
Településfejlesztési Stratégia készítéséről

*Előzetes*  
*Szűcs Balázs*  
2015 JÚN 25.

Tisztelt Főépítész Úr!

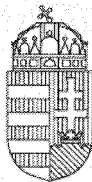
Köszönettel vettem levelét, melyben megküldte a kerületük Településfejlesztési Konceptióját és Integrált Településfejlesztési Stratégiáját véleményezésre.

A dokumentációt áttekintettem, az abban szereplő elképzelésekkel egyetértünk, a terv ellen kifogást nem emelünk.

Budapest, 2015. június 18.

Tisztelettel:

*Szűcs Balázs*  
Szűcs Balázs  
főépítész



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BPR/021/03982-4/2015.  
Ügyintéző: Sarbak Klára

Telefon: +36(1)465-3866  
E-mail: kozeg@kmr.antsz.hu

Tárgy: Budapest Főváros XXI. kerület Csepel  
Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált  
Településfejlesztési Stratégiájának véleményezése  
Melléklet: -  
Hiv. szám: XVIII-6-16/2015

**Dr. Polinszky Tibor**  
főépítész

**Budapest Főváros XXI. kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítészeti Iroda**

**Budapest**  
Kossuth Lajos utca 65.  
1211

**Tisztelt Főépítész Úr!**

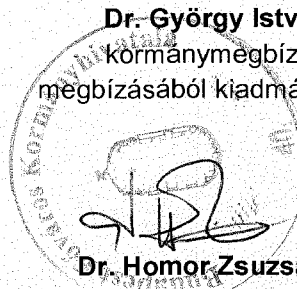
Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Településfejlesztési Konceptióját és Integrált Településfejlesztési Stratégiáját áttanulmányoztam. A fejlesztés célja a városi környezet és a lakosság életminőségének javítása. Támogatom a kerület lakótelepeinek energiahatékony korszerűsítését és a zöldhálózati elemek megújítását. Az egészséges és befogadó társadalom megteremtése érdekében kiemelten fontosnak tartom a sportterületek kialakítását és a játszóterek bővítését. Környezet-egészségügyi szempontból a stratégia célkitűzéseit elfogadom.

Állásfoglalásomat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletében foglalt hatáskörben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.

Budapest, 2015. június 18.

Üdvözlettel:

**Dr. György István**  
kormány megbízott  
megbízásából kiadományozza:



**Dr. Homor Zsuzsanna**  
fővárosi és megyei tisztifőorvos



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET  
PESTERZSÉBETI POLGÁRMESTERI HIVATAL  
FŐÉPÍTÉSZI IRODA

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.  
Tel.: 289-2553  
www.pesterzsebet.hu

*Előnyel*  
*Ju*  
2015 JÚN 25.

Ikt. sz.: FÉ 9502/2015

**Tárgy:** Budapest, XXI. ker. Csepel  
Integrált Településfejlesztési Stratégia és  
Koncepció véleményezése

Hív. sz.: X/5033/2015

**Polinszky Tibor**

mb. főépítész  
Budapest Főváros XXI. ker. Csepeli  
Polgármesteri Hivatal  
1211 Budapest, Kossuth Lajos u. 65.

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Köszönettel megkaptam levelét, melyben megküldte Csepel Integrált Városfejlesztési Stratégiáját (ITS) és Koncepcióját véleményezésre a 314/2012. Korm. rendelet 31.§ szerint. A stratégiát áttekintettük. Pesterzsébetet érintően kiemelnénk néhány szempontot.

Üdvözljük, hogy az ITS kiemeli a kerületközi együttműködések fontosságát, elsősorban a Duna-part mentén (3.5 stratégiai cél) és a közlekedési hálózatban. A kerületközi kapcsolatok jelentőségét a XX. ker. Pesterzsébet Önkormányzata különösen fontosnak tartja, ezért a településfejlesztési koncepciójának jövőképeben is szerepel a Duna-part fejlesztéseinek összehangolása Soroksárral, Csepellel, Ferencvárossal.

Az RSD Duna-part Pesterzsébet egyik legfontosabb turisztikai rekreáció fejlesztési területe. Ennek része a Hullám Csónakházak közösségi, és sportcélú fejlesztése, sétány kialakítása a Duna mentén. A 2014-ben lezajlott, a Budapest Főváros Önkormányzata által koordinált és Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Tematikus Fejlesztési Programokkal összhangban kérjük, hogy kellő hangsúllyal kerüljön bele a tervezet ITS-be a három kerület határánál tervezendő (Soroksár, Csepel, Pesterzsébet) gyaloghíd. A közösen egyeztetett és a Fővárosi TSZT-be bekerült kapcsolat (TFP, Duna XXI-3 kódjelű projekt, városrész. 12. Csepel-Szabó telep) összekötné a pesterzsébeti és a csepeli rekreációs területeket.

A Gubacsi-híd áteresztőképességének növelésének igényével egyetértünk. A híd elsősorban kerületközi funkciót lát el, áteresztőképességének növelése indokolt. Az ITS alapján az igénynek kiemelkedő lakossági támogatottsága van.

2015. június 22.

*Trummer Tamás*  
Trummer Tamás  
főépítész







PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

*Előnyel*  
2015 JÚN 22.  
*Előnyel*

Tárgy: hatáskörhiány megállapítása  
Hivatkozási szám: X/5033/2015

Ügyiratszám: **PEF/TO/693-2/2015**  
Előzményi ügyiratszám: -  
Ügyintéző: Varga Andrea

**Budapest XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítészeti Iroda**  
1751 Budapest  
Pf.:85.

V É G Z É S

Csepeli Önkormányzat Polgármestere hivatkozott számú megkeresésével, amelyben Csepel Városfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadása kapcsán kérte Osztályunk véleményét

H A T Á S K Ö R H I Á N Y T Á L L A P Í T O K M E G .

E döntés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S

A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztálya megkeresést kapott a rendelkező részben szereplő ügyben. Tekintettel arra, hogy a 314/2012. (XII. 8.) Kormányrendelet 9. melléklete értelmében a talajvédelmi hatóság nem vesz részt, a fentiek szerint döntöttem, vagyis hatásköröm hiányát állapítottam meg.

A végzést a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályáról* szóló 2004. évi CXL. törvény 30.§ b) pontja alapján, a 45. A § (2) – (3) bekezdésben, továbbá a 71. § (1) bekezdésben leírtak figyelembe vételével hoztam meg. A jogorvoslati lehetőséget a Ket 98. § (2) bekezdés alapján zártam ki.

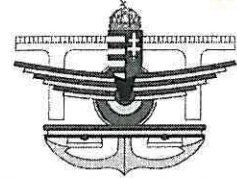
Gödöllő, 2015. június 12.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

*Tóth Ágoston*  
**Tóth Ágoston**  
osztályvezető







2015 JUN 3 0.

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

Budapest Főváros XXI. Kerület  
Csepeli Polgármesteri Hivatal  
Főépítész Iroda

dr. Polinszky Tibor  
mb. főépítész

**Budapest**  
1751 Pf.:85.

**Tárgy:** Budapest XXI. Kerület Csepel  
Településfejlesztési Konceptiója  
és Integrált Településfejlesztési  
Stratégiájának véleményezése

**Iktatószám:** UVH/UH/324/19/2015.

**Hiv. szám:** X/5033/2015.

**Ügyintéző:** Koszej Adél

**Telefon:** +36 1 474 1749

**E-mail:** koszej.adel@nkh.gov.hu

Tisztelt Főépítész Úr!

Budapest XXI. Kerület Csepel Településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiája véleményezésével kapcsolatos megkeresésére, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom.

A Kerület Településfejlesztési Konceptiójában megfogalmazott településfejlesztési célokkal, beleértve a közlekedési szakterületet is, egyetértek.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata számára meghatározott, a város fejlesztésének középtávú feladatainak megvalósítását biztosító kulcsprojektekkel és integrált akcióterületi beavatkozásokkal, valamint annak meghatározott keretfeltételeivel egyetértek, azokkal kapcsolatban észrevételt nem teszek. A közlekedési létesítmények forgalomcsillapítására, a közösségi közlekedésre vonatkozó célkitűzésekkel egyetértek, a közlekedők biztonságának fokozására vonatkozó javaslatokat támogatom.

Fentiek alapján Budapest XXI. Kerület Csepel 2014 – 2030 időszakra vonatkozó Településfejlesztési Konceptiójának és 2014 – 2020 időszakra vonatkozó Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadását támogatom.

A Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia céljainak a településrendezési eszközökbe történő átdolgozása során – közlekedési területek kialakításakor – kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontok fokozott érvényesítésére.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Budapest, 2015. június 22.

**Bíró József**

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető  
elnökhelyettes nevében és megbízásából:

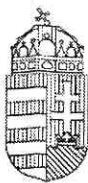


Út- és Hídügyi Főosztály

Engedélyezési és Forgalm szabályozási Osztály

1066 Budapest, Teréz krt. 62. • 1387 Budapest 62., Pf.: 30. • telefon: +36 1 474 1770 • fax: +36 1 331 9917

www.nkh.hu



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

I. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-1D/001/1292-5/2015  
Ügyintéző: János Ágnes  
Telefon: 7959020  
E-mail: janos.agnes@01kh.bfkh.gov.hu  
Hivatkozási szám: X/5033/2015

Tárgy: **Budapest XXI. ker.,**  
Integrált Településfejlesztési Konceptió  
elkészítése és az Integrált Településfejlesztési  
Stratégia véleményezés

**Dr. Polinszky Tibor**

mb. főépítész

**Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal**

**Főépítész iroda**

1211 Budapest, Kossuth Lajos u.65.

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Köszönettel vettük Csepel Önkormányzata által elkészített Budapest Főváros XXI. kerület településfejlesztési koncepciója, és integrált településfejlesztési stratégiája egyeztetési anyagának a megküldését.

*A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 31. és 38. § felhatalmazása alapján a következő véleményt adom.

A megküldött Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia által megfogalmazottakkal egyetértünk.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az akcióterületek meghatározásánál tekintettel kell lenni a meglévő régészeti örökség és műemléki értékek helyben történő megőrzésének alapvető követelményére. *A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 39/2015. (III.11.) Kormányrendelet (Övr.) 33. § és 77. § szempontjait kérjük érvényesíteni. Kiemelten fontos Hivatalunkkal egyeztetni a műemléki környezet, a műemléki jelentőségű terület, a történeti táj, a világörökségi vagy világörökségi várományos terület egyedi szabályozását lehetővé tevő különleges építési övezetek, övezeti előírások és paraméterek meghatározásakor.

*A kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 71. § alapján a központi, közhiteles hatósági nyilvántartást jelenleg a Forster Központ vezeti. Kérjük az adatok aktualizálását, a védett ingatlanok térképi megjelenítését, a különleges bánásmódot igénylő területek lehatárolását összehangolni a szöveges és a rajzos munkarészekben egyaránt. Az 1.9.1. Az épített környezet értékei fejezetben hibásan a Lechner Lajos Tudásközpont van megnevezve.

A kerület helyi védelemre vonatkozó rendeletének megalkotásával egyetértünk, a meglévő épületállomány építészeti értékeinek védelem céljából történő vizsgálatát támogatjuk. Kiemelt fontosságúnak gondoljuk a területen jelenlévő szocialista-realista és az ipari örökség épületeinek számbavételét, megőrzését.

A megküldött Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégiában rögzíteni szükséges, hogy a védett területen (műemlék, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet, régészeti védettségű terület) tervezett beruházásokat a Kötv. rendelkezéseit betartva, az örökségvédelmi engedélyezési szabályoknak megfelelően lehet végezni az Övr. alapján.

A véleményezési eljárás során kérem fentiek szíves figyelembevételét.

A településrendezési eljárásban hatóságom részt kíván venni. A végleges dokumentációból az elektronikus mellett papír alapúra is igényt tartunk.

Tájékoztatom, hogy tárgyi megkeresése 2015. június 11-én érkezett hivatalomhoz. A véleményezésre rendelkezésre álló idő 21 nap.

Budapest, 2015. június 23.



Dr. Brezoczki Erika Erzsébet  
hivatalvezető megbízásából

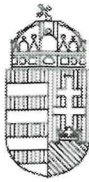
Kovács József  
osztályvezető

*Erről értesül:*

- 1/ Budapest Főváros XXI. Kerület  
Csepeli Polgármesteri Hivatal  
Főépítészeti Iroda  
1211 Budapest, Kossuth Lajos u. 65.
- 2/ Forster Központ  
1014 Budapest, Táncsics M. u. 1.
- 3/ BFKH I. ker. ÉÖH – Előadó, Irattár

nyilvántartás





BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

2015 JÚL 10

IKT. X/5033/2015

X/5033-84/15

I. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-1D/001/1292-6/2015  
Ügyintéző: János Ágnes  
Telefon: 7959020  
E-mail: janos.agnes@01kh.bfkh.gov.hu  
Hivatkozási szám: X/5033/2015

Tárgy: **Budapest XXI. ker.,**  
Integrált Településfejlesztési Stratégiát  
megalapozó, kerületi örökségvédelmi  
hatástanulmány megkérése

**Dr. Polinszky Tibor**  
mb. főépítész

**Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítészeti Iroda**  
1211 Budapest, Kossuth Lajos u.65.

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Az önkormányzatuknál folyik az Integrált Településfejlesztési Koncepció elkészítése A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet alapján.

Az előzetes tájékoztatási szakaszban jeleztük, hogy a megalapozó munkarészeket az e témában 10 éven belül dokumentált örökségvédelmi hatástanulmány kiegészítéseként is el lehet készíteni. Ebben az esetben a véleményezéshez az örökségvédelmi alátámasztó munkarészeket - a változások követhetősége miatt -, a korábban készült hatástanulmánnyal együtt szükséges dokumentálni.

Mivel Hivatalunk XXI. kerületi anyagai között nem lelhető fel korábbi példány sem, ezért kérem, hogy a meglévő, aktualizált kerületi örökségvédelmi hatástanulmányhoz elektronikus hozzáférést biztosítson és 1 példány papír alapú dokumentációt szíveskedjen részünkre elküldeni, a konstruktívabb hivatali együttműködés biztosítása érdekében.

Budapest, 2015. június 25.

Köszönettel:



Dr. Brezoczkai Erika Erzsébet  
hivatalvezető megbízásából

Kovács József  
osztályvezető

*Erről értesül:*

- 1/ Budapest Főváros XXI. Kerület  
Csepeli Polgármesteri Hivatal, Főépítészeti Iroda  
1211 Budapest, Kossuth Lajos u. 65.
- 2/ BFKH I. ker. ÉÖH – Előadó, Irattár



Budapest Főváros XXIII. kerület  
Soroksár Önkormányzatának  
FŐÉPÍTÉSZE

1239 Budapest, Hősök tere 12.  
Telefon: 289-2165  
Telefax: 286-0988  
e-mail: [toth.andras@ph.soroksar.hu](mailto:toth.andras@ph.soroksar.hu)

**Ügyiratszám:** VI-9278-6/2015.

**Hivatkozási szám:** X/5033/2015.

**Tárgy:** Budapest XXI. kerület Csepel Településfejlesztési  
Koncepció elkészítése és Integrált Településfejlesztési  
Stratégiájának felülvizsgálata

**Budapest XXI. kerület  
Csepel Önkormányzata  
Polgármesteri Hivatal**

**Dr. Polinszky Tibor  
mb. főépítész úr részére**

**Budapest**  
Pf. 85.

1 7 5 1

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Köszönettel vettük a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 30. § (5) bekezdése, illetve 31. § (1) bekezdése alapján történt megkeresésüket Budapest Főváros XXI. kerület Településfejlesztési Koncepciójának elkészítésével és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálatával kapcsolatban.

Az anyagokat áttanulmányozva tájékoztatom, hogy a Településfejlesztési Koncepcióban kitűzött jövőképpel, célrendszerrel alapvetően egyet értünk, az Integrált Településfejlesztési Stratégiában részletezett középtávú stratégiai célok megvalósítását támogatjuk.

**Budapest, 2015. június 26.**

**Tisztelettel:**

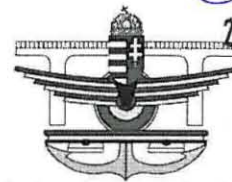
**Geiger Ferenc polgármester  
nevében és megbízásából eljáró**







ikt. 2/5533/2015



2015 JÚL 13.

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

**Budapest Főváros XXI. Kerület  
Csepeli Polgármesteri Hivatal  
Főépítész iroda**

**dr. Polinszky Tibor**  
mb. főépítész

**Budapest**  
1751 Pf.:85.

**Tárgy:** Budapest XXI. Kerület Csepel Településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezése

**Ikt. szám:** UVH/UH/324/22/2015.

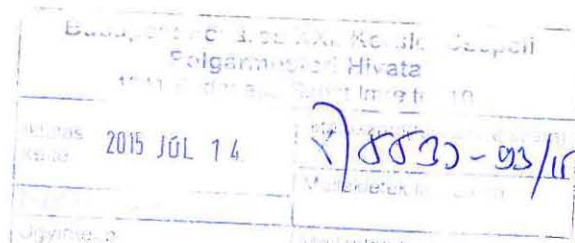
**Ügyintéző:** Koszej Adél

**Telefon:** 06/1/4741-749

**E-mail:** koszej.adel@nkh.gov.hu

**Melléklet:** M-1/6-175/2015 számú vélemény másolatban

Tisztelt Polgármester Úr!



Budapest XXI. Kerület Csepel Településfejlesztési Konceptiója és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezésével kapcsolatos megkeresésére, az ágazati véleményem megadása céljából megkerestem a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központot (KKK), aki válaszáat az M-1/6-175/2015 számú, 2015. június 29-én kelt levelében, a megadott határidőn túl adta meg.

Mellékelten megküldöm a KKK véleményét, melyet kérem, hogy szíveskedjen az általunk UVH/UH/324/19/2015. számon adott vélemény kiegészítésének tekinteni.

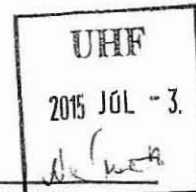
Budapest, 2015. július 6.

**Bíró József**

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt vezető  
elnökhelyettes nevében és megbízásából:



**Szalai György**  
osztályvezető



Válaszlevelükben szíveskedjenek az alábbi iktatószámra hivatkozni!

IKTATÓSZÁM: M-1/ 6 - 175 /2015



**NKH30123034**

HIVATKOZÁSI SZÁM:

NKH: UVH/UH/324/16/2015., XXI. ker.: X/5033/2015.

TÁRGY:

Budapest XXI. kerület Csepel Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezési eljárása

ELŐADÓ NEVE:

Fekete Zsolt, Köller László

ELŐADÓ TELEFONSZÁMA:

3368-138, 3368-115

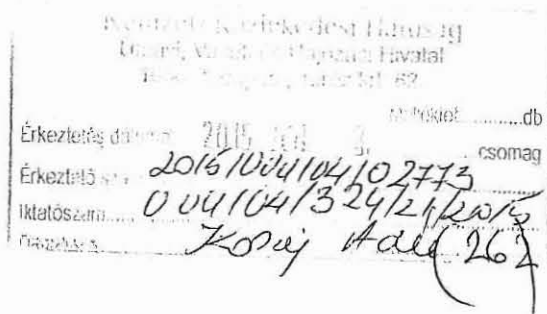
MELLÉKLET:

-

*Handwritten signature and date: 2015 JÚL 13.*

Nemzeti Közlekedési Hatóság  
Út- és Hídügyi Főosztály  
Engedélyezési és Forgalm szabályozási Osztály  
**Szalai György úr**  
osztályvezető

Budapest 62  
Pf.: 30.  
1387



**Tisztelt Osztályvezető Úr !**

A Budapest XXI. kerület Csepel Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezési eljárására vonatkozó, Budapest XXI. kerületi Önkormányzat Főépítésznének 2015. június 5-én kelt X/5033/2015. számú kérelme tárgyában írt levelüket köszönettel megkaptuk.

A tárggyal kapcsolatban az országos közúthálózatot érintően 2015. március 12-én kelt M-1/6-30/2015. számú levelünkben már korábban nyilatkoztunk. Az országos vasúthálózat fejlesztésével kapcsolatban hivatkozott korábbi levelünket azzal egészítjük ki, hogy a kerületet a kelebiai vonalból Soroksári út Rendezőnél kiágazó Csepel Szabadkikötő vontatóvágány érinti. 2014-2020-ban a kelebiai vasútvonal rekonstrukcióját egyéb forrás bevonásával irányoztuk elő. A tervezés alatti projekt a kerületben tartalmazza Soroksári út állomástól kezdődően a hiányzó második vágány visszaépítését. A Csepel-szigeti vasúti kiszolgálási igény fennmaradásáig a vasúti kapcsolatot biztosítjuk, a vasútvonal átépítése a Soroksári Duna ágon való átvezetés, Csepel vasúti kiszolgálása megmaradásával számol.

A TFK-ban és az ITS-ben szereplőkkel szemben kifogást nem emelünk.

Jelezzük továbbá, hogy a véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni. Kérjük, hogy az elkészített dokumentációkat részünkre elektronikus adathordozón „pdf” formátumban szíveskedjenek továbbküldeni. Papír alapú dokumentációra továbbra sem tartunk igényt.

Kérjük a fentiek szíves figyelembe vételét.

Budapest, 2015. június „29.”

Üdvözlettel:

*Handwritten signature of Simon Attila*  
**Simon Attila**  
műszaki igazgató





\*1000066618055\*

**Borbély Lénárd polgármester**Budapest Főváros XXI. Kerület  
Csepel Önkormányzata

1751 Pf. 85.

ikt. szám: FPH059 /420 - 6 /2015

hiv. szám: X/5033/2015

ügyintéző: Garay Márton

telefon: +36 1 999-8354

e-mail: Garay.Marton@budapest.hu

tárgy: Budapest Főváros XXI. kerület  
Településfejlesztési Konceptiójának  
és Integrált Településfejlesztési  
Stratégiájának véleményezése**Tisztelt Polgármester Úr!**

Budapest Főváros Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30. § (5) és 31. § (1) bekezdései alapján kapta meg véleményezésre a kerület Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának tervezetét.

A véleményezésre megküldött tervezeteknek összhangban kell lenniük Budapest Főváros 767/2013. (IV. 24.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Konceptióval, valamint a 923/2014. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2020 – Integrált Településfejlesztési Stratégiájával.

A dokumentumok tervezetére vonatkozóan a mellékletben foglalt észrevételeket teszem. Kérem, hogy a dokumentumok véglegesítése során a felsorolt észrevételeket és javaslatokat szíveskedjen figyelembe venni. A dokumentumokban rögzített célokkal egyetértve a tervek megvalósításához eredményes munkát kívánok!

Budapest, 2015. június „16”.

Főpolgármester nevében kiadmányozza:

Tisztelettel:


Szenczey Balázs dr.  
főpolgármester-helyettes

melléklet: Vélemény Budapest Főváros XXI. Kerületi Csepel Önkormányzatának Településfejlesztési Konceptió-tervezetéről és Integrált Településfejlesztési Stratégia-tervezetéről



## **Melléklet: Vélemény Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Településfejlesztési Konceptió-tervezetéről és Integrált Településfejlesztési Stratégia-tervezetéről**

A megküldött dokumentumok javítása, pontosítása, kiegészítése javasolt a következők tekintetében:

### **Megalapozó vizsgálat**

5. oldal: „A kerület öregedési indexe kedvezőbb a fővárosi és a kedvezőtlenebb az országos szintnél (ld. Helyzetfeltáró munkarész, 13-14-15. ábrák).” A mondat javítása szükséges, a 3. „a” betű elhagyásával.

### **Településfejlesztési Konceptió**

26-33. oldal: Hiányzik a konceptió célrendszerének összehasonlítása a Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési konceptió célrendszerével.

41. oldal: A 3. táblázatban szereplő „Támogatásban részesülő vállalkozások száma” elnevezésű mutató kifejtése szükséges a támogatás jellegére vonatkozóan (támogatás típusa, mértéke, forrása, stb.).

42. oldal: „A Csepelen elérhető térségi funkciók szomszédos településekről való igénybevétele”, „A fejlesztett vagy barnamezős iparterületek területe”, „Primer energia felhasználás” elnevezésű mutatók részletezése javasolt.

43. oldal: A Szigetcsúcs sportcélú fejlesztését javasolt kiegészíteni rekreációs célú fejlesztéssel is, ami megegyezik a budapesti olimpia konceptiójának, rendezvényt követő hasznosítási szándékával.

### **Integrált Településfejlesztési Stratégia**

21. oldal: lakossági megkérdezés alapján a Gubacsi híd kapacitásbővítése aktuális fejlesztési irányként szerepel, azonban az igény az akcióterv szintjére nincsen lefordítva. A meglévő hídszerkezetek felújítása reális és szükséges, a kerület haránt irányban sem tud nagyobb személygépjármű-forgalmat fogadni. Kapacitásbővítésre a közösségi közlekedés területén van lehetőség, a 3-as villamos meghosszabbításával.

39. oldal: 4. A megvalósítást szolgáló beavatkozások fejezethez kapcsolódóan javaslom a dokumentumban megemlíteni a Csepel-sziget észak-déli közlekedési kapacitásának növelésére irányuló hévvonalak fejlesztését, a H6-os és H7-es hévvonalak közötti szigeten belüli átkötés megépítését. A hévvonala fejlesztése: a kerülethez hasonlóan jelenleg szigetüzemként működő H7-es hévben rejlő teljes közlekedési potenciál kiaknázásához a H6-os hévvonala felé történő átépítés megépítése középtávon szükséges lesz. A jelenlegi végállomás átépítését, környékének rendezését ennek megfelelően kell tervezni. Szabályozási terv szinten fel kell készülni egyrészt a II. Rákóczi Ferenc út menti felszíni meghosszabbításra, összefüggésben az út mentén beragadt, városszövet-idegen földszintes házas zóna szanálásával, másrészt a nyomvonal lakótelepi zónán kéregben való átvezetési helyének kijelölésére. Ezen az időtávon már rendezni szükséges a

hévvonal belső végpontjának, és pontos üzemmódjának (M5 metró kiépítési ütemei, vagy gyorsvillamosként bekötés a budapesti villamoshálózatba) kérdését is, hiszen a kerület fejlődését szolgáló, igazán versenyképes közösségi közlekedési szolgáltatást Csepelről csak egy, a metróhálózatot elérő kötött pályás vonallal lehet nyújtani. Javasoljuk továbbá valamennyi akcióterületi és tematikus projekt, illetve közterületi beavatkozás során a projektbe integrálva egyidejűleg elvégezni a terület kerékpárosbarát forgalomtechnikai átalakítását és kerékpártárolók elhelyezését, mivel ezek a legtöbb esetben szinergikus hatásként erősítik az adott célok megvalósulását. Különösen a városközpont és alközpontok fejlesztése esetében, amelyek a helyi forgalom kiemelt célpontjai.

43. oldal: a Szent Imre téri buszparkoló kitelepítésével a jelenlegi buszterminál átépítésének szükségessége mellett támogatható. Rövid távon szükséges a Volánbusz Vermes Miklós utcai végállomásának felszámolása, és közös buszterminál üzemeltetése, hosszabb távon a H7-es hévvonal fejlesztésével összhangban a terminál elköltöztetése, a hévvel közös intermodális csomópont kiépítése lenne a legideálisabb.

43. oldal: Javasolt a projektelemek Versenyképes Operatív Programból történő finanszírozhatóságának felülvizsgálata és a vállalt indikátorok átgondolása, a végleges VEKOP tartalmával összhangban.

44. oldal: A *Csepel-Ófalu akcióterület* lehatárolásának indoklása nem egyértelmű. A tervezett beavatkozások nem ismertek, így nem értékelhető a Fővárosi Önkormányzat tervezett partnersége.

45. oldal: Az 5/2015. (II.16.) Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Fővárosi rendezési szabályzat (FRSZ) 8. melléklete tartalmazza az 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (TSZT 2015) szerinti *Infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területekre* vonatkozó részletes feltételeket. Az FRSZ 8. mellékletében XXI-1. jelű, a Weiss Manfréd út - Kis-Duna sor közötti terület a *Csepel- Szigetcsúcs-kelet akcióterületnek* felel meg. Ezen terület igénybevételének feltétele a Galvani hidak, vagy a Csepel-Albertfalvai híd és alagút üzembe helyezése. A területre jelenleg nincs jóváhagyott szabályozási terv, így kérdéses a tervezett zöldhálózati kapcsolatok fejlesztésének a későbbi beépítéssel való összhangja. A területen az energiaellátás potenciális megteremtése sem időszerű, ezért „*a helyi Alpiq erőmű által termelt energia betáplálása, továbbítása a környező kerületek felé*” mint tervezett beavatkozás az akcióterületen még nem indokolt.

47. oldal: Személyforgalmú rév Csepel és Budafok városközpont közötti beavatkozással támogatható. Csepel területén a révhez csatlakozóan valamely buszjárat meghosszabbítása szükséges, amely Csepel-Gyártelep jobb buszos feltárásának, és ezzel a barnamezős terület revitalizációja elősegítésének lehetőségét is felveti.

48. oldal: Az FRSZ 8. melléklet XXI-2. jelű *Csepel-Háros területén* az infrastruktúra függvényében ütemezetten igénybe vehető, változással érintett területei, 3 szektora fejlesztésének feltétele a II. Rákóczi Ferenc út bővítése 2x2 forgalmi sávra vagy a csepeli HÉV meghosszabbítása az Erdősor utcáig. A II. Rákóczi Ferenc út kiszélesítése szerepel az akcióterület tervezett beavatkozásai között, ugyanakkor a 2020-ig előirányzott 4.3 táblázat ütemterve erre vonatkozóan nem tartalmaz vázlatos pénzügyi tervet és ütemezést. Csepel-Háros területe mindemellett nem kezelhető egységesen, a 8 szektorra osztott terület 1 szektora a TSZT 2015 alapján már fejleszthető, 3 szektora a hivatkozott FRSZ 8. melléklet szerint feltételhez kötötten, további 3 szektorának távlati területfelhasználása kertvárosias lakóterület, míg 1 szektora kertés mezőgazdasági terület marad.



48. oldal: II. Rákóczi út kiszélesítése a Mag utca és a Hárosi csárda közötti beavatkozás nem támogatható, mert az a Budapestre beérkező, és Csepelen áthaladó személyautó-forgalom növelését okozná, melynek csökkenése a Balázs Mór-terv kiemelt célkitűzése.

53. oldal: Javasolt a projektelemek Versenyképes Operatív Programból történő finanszírozhatóságának felülvizsgálata és a vállalt indikátorok átgondolása, a végleges VEKOP tartalmával összhangban.

58. oldal: „Városközpont lepényépületének városépítészeti-építészeti megújítása, közterület megújítással” c. projektnél javasolt az operatív programból történő finanszírozás felülvizsgálata.

59. oldal: „Városközpont, Karácsony Sándor sétáló utca folytatása” J c. projektnél javasolt az operatív programból történő finanszírozás felülvizsgálata.

58-63. oldal: A 4.1.1. és 4.2. számú fejezetekben megjelenő adatok, valamint az 58-63. oldalon szereplő táblázatban foglaltak és az 1. Függelék 1.1. fejezet („Csepel fejlesztési elképzelései – ötlethyűjtemény a 2014/2015-ös állapot szerint”) projektjei közötti összhang megteremtése szükséges.

60-63. oldal: „Csepel Művek kapuja, Inkubátorház, Technológiai park létesítése a Gyártelepen, Személyforgalmú rév Csepel-Budafok városközpont között, Duna-Rózsa sétány, Rózsadomb lakókörnyezetének rendezése, Szabadidős park kialakítása az Erdősor utcai lakótelepen, Városi zöldfejlesztési projekt, játszótérfejlesztés” c. projektek finanszírozásánál fővárosi forrás is fel van tüntetve, azonban a Fővárosi Önkormányzat Integrált Településfejlesztési Stratégiája ezeket a projekteket nem nevesíti. Ezekben az esetekben az esetleges fővárosi költségvállalás csak a Fővárosi Közgyűlés jóváhagyása esetén lehetséges, azonban erre vonatkozó közgyűlési döntés ez idáig nem született. Ebből adódóan kérem – a Fővárosi Közgyűlés esetleges ellentétes tartalmú döntéséig – a fővárosi forrás feltüntetésének mellőzését.

76-78. oldal: Az intézkedések bemutatásánál javasolt az indikátor értékeket is meghatározni.

84-85. oldal: A kerületi stratégia és a Budapest 2030 Hosszú Távú Városfejlesztési Koncepció célrendszerének összehasonlításánál hiányzik a koncepció *Befogadó, támogató és aktív társadalom* célja.

98. oldal: az Albertfalvai közúti-villamos Duna-híd a híd a legsürgősebben megépítendő budapesti főági Duna-híd. Megépítése az M0-ás déli szektorának régi Duna-hídjából kinyert hídszerkezeti elemek újrafelhasználásával 2020-ig is megoldható, ennek érdekében a kerület minden érdekérvényesítő képességének bevetése szükséges.

### **Egyéb általános jellegű megjegyzések**

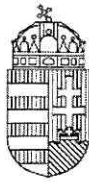
A *Helyzetelemző és helyzetértékelő* munkarészeket tartalmazó dokumentum számos esetben utal a *Helyzetfeltáró munkarészre*, azonban ez a dokumentum nem lett megküldve a Fővárosi Önkormányzat részére, így a hivatkozott fejezetek, ábrák megtekintésére nem volt mód.

A lehetséges közúthálózat fejlesztéseket a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Terv határozza meg. A Balázs Mór-terv Budapest közlekedésfejlesztési stratégiája a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott Településszerkezeti Tervre (TSZT) építve, azzal összhangban határozza meg közlekedésfejlesztési célokat és intézkedéseket. A Balázs Mór-terv céljaiban Budapest és várostérsége egészének fejlődése jelenik meg az elfogadott városfejlesztési elveknek megfelelően, így az egyes intézkedések nem elszigetelt beavatkozásként, hanem összhangolt,

átfogó kontextusban valósulhatnak meg. A Fővárosi Közgyűlés 1124/2014. (VI.30.) és 1125/2014. (VI.30.) számú határozataival elfogadta a Balázs Mór-terv BKK által kidolgozott társadalmi egyeztetési változatát, ezért kérem a dokumentum véglegesítése során a közlekedési hálózat tervezésekor a BMT-ben lefektetett stratégiai és operatív célok figyelembevételét. A stratégiai célokat a négy beavatkozási területen az alábbi operatív célok testesítik meg:

- az élhető közterületek kialakítása,
- integrált hálózatfejlesztés,
- az átjárható rendszerek és intermodális kapcsolatok,
- a környezetbarát technológiák alkalmazása,
- kényelmes, utasbarát járművek,
- aktív, tudatos szemléletformálás,
- a szolgáltatási színvonal javítása,
- a következetes szabályozás, valamint
- a térségi együttműködés.

Budapest, 2015. június 30.



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BPD/010/00022-3/2015**  
Ügyintéző: Hajnóczy Krisztina

Telefon: 06 1 485-6916  
E-mail: hajnoczi.krisztina@bfkh.hu

Tárgy: Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Településfejlesztési koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia a 314/2012 Korm. r. 30. § (5) és 31. § (1) szerint

Melléklet: -  
Hiv. szám: X/5033/2015

Kérem, válaszában szíveskedjen ügyiratszámunkra hivatkozni!

**Dr. Polinszky Tibor mb. főépítész**  
**Budapest Főváros XXI. kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal**  
**Főépítész iroda**  
1751 Budapest, Pf.: 85.

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Köszönettel vettem a **Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Településfejlesztési Koncepciójával** (a továbbiakban: TFK) és **Integrált Településfejlesztési Stratégiájával** (a továbbiakban: ITS) a kapcsolatos megkeresését. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 30. § (5); 31.§ (1) bekezdések előírásai szerint az alábbi szakmai véleményt adom.

A TFK a 757/2013. (IV.24.) Föv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest 2030. hosszú távú városfejlesztési koncepciójára figyelemmel készült.

A kerületi integrált településfejlesztési stratégia a 923/2014. (VI.30.) Föv. Kgy. határozattal elfogadott fővárosi integrált településfejlesztési stratégia és a kerületi településfejlesztési koncepció alapján került kidolgozásra.

Megállapítom, hogy a TFK és az ITS a Trk. 3. § (7) bekezdésében szereplő előírásnak megfelelő.

Az ITS-ben a szegregált vagy szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolása a KSH adatszolgáltatása alapján megtörtént, az antiszegregációs cselekvési programot tartalmazza.

**Az TFK és ITS elfogadásának Trk. szerinti eljárási szabályai:**

**TFK**

„Trk 30. §

(6) A polgármester a koncepciót tartalmazó előterjesztésben ismerteti az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását.

(7) Az elfogadott koncepciót az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(8) A koncepció elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros esetében 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.”

**ITS**

„Trk 31. §

(2) A polgármester a beérkezett véleményeket, illetve a vélemények alapján átdolgozott stratégiát ismereti a képviselő-testülettel.

(3) Az elfogadott stratégiát az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(4) A stratégia elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros esetében 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítésznek.”

A tervezettel kapcsolatban további szakmai észrevételt nem teszek.

Budapest, 2015. június 30.

Tisztelettel:

Dr György István  
Kormány megbízott megbízásából



*d. 52/16*  
Dr. Sersliné Kócsi Margit  
Építésügyi Osztályvezető Állami Főépítész

Értesül:

1. Címzett
2. Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Felügyeleti Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztály
3. Irattár



2015 JÚL 10.

**KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG**

H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Levél cím: 1428. Budapest, Pf.: 33.

Ügyfélfogadási idő: H, SZ: 9<sup>00</sup>-14<sup>00</sup>, P: 9<sup>00</sup>-13<sup>00</sup>

Web: [www.kdvvizig.hu](http://www.kdvvizig.hu); E-mail: [titkarsag@kdvvizig.hu](mailto:titkarsag@kdvvizig.hu)

Tel.: (1) 477-3500 \* Fax.: (1) 477-3519

MÁK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 01043-0022/2015.  
Előadó: Márton Attila

Iktatószám Önöknél: X/5033/2015.  
Előadó Önöknél: Majoros Ágnes  
Melléklet: 1 db térkép Csepel töltésekkel

**dr. Polinszky Tibor** úr részére  
mb. főépítész

**Tárgy:** Partnerségi egyeztetés Bp. XXI.  
kerület Csepel TK és ITS  
dokumentációival kapcsolatban

**Budapest Főváros XXI. Kerület  
Csepeli Polgármesteri Hivatal  
Főépítész**  
1751 Budapest Pf. 85.  
[polinszky.t@budapest21.hu](mailto:polinszky.t@budapest21.hu)

**Tisztelt Mb. Főépítész Úr!**

A véleményezésre küldött egyeztetési anyaggal kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

A tervezett fejlesztések vonatkozásában ismételten felhívjuk a figyelmet a „*nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról*” szülő 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § 3. bekezdésére, mely jogszabály alapján a R/S/D parti sávjának előírt minimálisan biztosítandó szélessége **6 méter**, mely a mederfenntartási, ellenőrzési munkákat és az esetleges vízminőség kárelhárítási feladatok elvégzését hivatott biztosítani. Véleményünk szerint, a zöldterületi jellegű vízpart különösen fontos szerepet tölthetne be az üdülési, rekreációs és egyéb szabadidős tevékenységek lakosság részéről történő elérése céljából, valamint a Duna-partot és a lakosságot közelebb hozó mindennemű jövőbeli célkitűzés kiinduló alapja lehetne.

A tervek és megalapozó dokumentációik szerint Csepel árvízvédelme nem megoldott, akcióterületként kijelölésre került Rózsadomb városrész. A fejlesztéssel érintett terület árvízvédelmi művei Budapest főváros tulajdonában és a Fővárosi Csatornázási Művek üzemeltetésében vannak. A fővárosi védművekhez csatlakozva, Háros városrészt érintve, Igazgatóságunk vagyongazdálkodásába tartozik a 02.03. számú Szigetújfalu-csepeli árvízvédelmi szakasz. Kérjük az árvízvédelmi fejlesztések tervezésébe Igazgatóságunk bevonását.

Fent hivatkozott kormányrendeletben foglaltaknak megfelelően a Duna „BUDAPEST” tervszámú nagyvízi mederkezelési tervének véglegesítése jelenleg is folyamatban van. A nagyvízi meder határa, illetve a terület beépíthetőségét is szabályozó, a fenti jogszabályban nevesített levezető sávok előzetes kijelölése megtörtént. Az előzetes tervek társadalmi vitára bocsájtása folyamatban van.

A nagyvízi mederkezelési tervek elfogadását követően, az abban foglaltakat az önkormányzatoknak át kell vezetni településrendezési terveikre, melyhez Igazgatóságunk biztosítja majd a digitális tartalmakat.



Az előzetes tervek alapján tehát megállapítható, hogy a Duna nagyvízi medre érinti Csepel területét Csepel-Rózsadomb és a Szabadkikötő térségében.

A településrendezési terv módosítása érintheti a Magyar Állam tulajdonában, Igazgatóságunk kezelésében- és vagyonkezelésében lévő árvízvédelmi műveket is, illetve azok fenntartó- vagy karbantartó 10-10 m-es sávját, valamint a Duna folyamot.

Az „*Országos Területrendezési Tervről*” szóló **2003. évi XXVI. Törvény 3/7.** melléklete alapján Csepel közigazgatási területét érinti az Országos vízminőség-védelmi terület övezete. A „*Megalapozó vizsgálat*” munkarész 25. oldalán felsorolt, az OTrT Csepel területét is érintő övezeteit kérjük térképes formában is beépíteni az anyagba.

Tájékoztatam továbbá, hogy a XXI. kerület érinti a Ráckevei-Soroksári-Dunaág (AIQ014), Duna Szob-Baja között (AEP444) és Csepeli Kavicsos-tó (AIG937) felszíni víztesteket, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a *"Magyarország vízgyjűtő-gazdálkodási tervéről szóló" 1042/2012. (II.23.) Kormányhatározat* mellékletében szereplő, ezekre a víztestekre vonatkozó intézkedési programokkal, melyek az **Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK)** megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.

Kérjük a fenti bekezdés beépítését a „*Megalapozó vizsgálat*” munkarész „*1.12.2. Felszíni és felszín alatti vizek*” fejezetébe, továbbá az alábbi mondat javítását:

*"A minőségi elemek (fizikai-kémiai, biológiai, hidromorfológiai jellemzők) tekintetében a jó, vagy a mérsékelt állapot/potenciál jellemző."*

A javított szövegrész:

*"A Duna Szob-Baja között felszíni víztest VGT szerinti ökológiai állapota mérsékelt, kémiai állapota jó, a Ráckevei-Soroksári-Dunaág ökológiai potenciálja gyenge, kémiai potenciálja jó. A Csepeli Kavicsos-tó állapotának minősítése adathiány miatt egyelőre nem történt meg."*

Ahogy azt a dokumentációk is több helyen említik, Csepelt (a Rózsadombi és Hárosi városrészt teljes egészében, a Gyártelepi városrészt részben) érintik a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében lévő sérülékeny földtani környezetű Csepel-Halásztelek Vízmű vízbázis KTVF: 11490-3/2009. számon módosított KTVF: 5020-3/2008. számú határozattal kijelölt védőövezetei.

Tájékoztatam, hogy a vízbázis védőövezeteit érintő fejlesztések során a kijelölő határozatban, valamint a **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben** foglalt előírások betartása a kötelező. Egyúttal felhívjuk a figyelmüket, hogy az előzőekben hivatkozottak alapján bizonyos tevékenységek környezeti hatásvizsgálat, illetőleg környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményeitől függően engedhetők meg. Továbbá minden, a vízbázis védőövezeteit érintő esetleges fejlesztés kapcsán szükségesnek tartjuk a vízbázis üzemeltetőjének megkeresését és az eljárásba való bevonásukat.

A tervezett strand fejlesztésével kapcsolatban felhívjuk a figyelmüket, hogy a termálkarszt víztest mennyiségi állapotára való tekintettel egy új vízkontingens lekötése csak olyan megfelelő, számításokkal alátámasztott vizsgálat eredményei alapján engedélyezhető, mely kitér arra, hogy a tervezett megnövekedett vízkivétel milyen hatással lesz a vízkitermelést biztosító termálvíztest vízkészletére, az utánpótlódási viszonyokra, a víztest jó mennyiségi állapotba való kerülésére, az adott víztestre telepített más vízjogi engedéllyel rendelkező lekötött és tényleges vízkivételekre, kutak víztermelésérestb.



Az előzetes véleménykérés hiánya miatt, a XXI. kerülettel kapcsolatos vízgazdálkodási szempontok szerinti tájékoztatásunkat az alábbiakban adjuk meg:

Csepel területét „Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1042/2012. (II. 23.) Korm. határozat mellékletei alapján az alábbi felszínalatti víztestek érintik:

Víztest	Minősítések	
	Mennyiségi állapot	Kémiai állapot
sp.1.13.1 Duna bal parti vízgyűjtő - Vác-Budapest	jó	gyenge
p.1.14.2 Duna-Tisza köze - Duna-völgy északi rész	jó, de bizonytalan	jó
kt.1.3 Budapest környéki termálkarszt	gyenge	jó
pt.1.2 Nyugat-Alföld	gyenge	jó

A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése illetve fenntartása.

A219/2004. (VII. 21.) számú Korm. rendelet 4. §-a szerint:

„(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

e) azok a területek, ahol felszín alatti víz, illetve a földtani közeg károsodott, nyilvántartásba és ellenőrzés alá kerüljenek, és állapotuk a szennyezés-csökkentési intézkedések, illetve kármentesítés révén javuljon.”

A sekély porózus víztest gyenge kémiai állapota miatt, valamint, különösen a kerület vízbázis védőövezetekkel érintett területein, a jogszabályi előírások teljesülésének feltétele aszennyezőanyagok talajba és felszín alatti vizekbe való bejutásának megakadályozása, a keletkező szennyvizek és tisztított szennyvizek ártalommentes, nem szikkasztással történő elhelyezésének megoldása. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beépítésre szánt, jelenleg nem beépített területek valamennyi építési övezetében új épületek elhelyezését csak a terület közüzemi ivóvízellátásának és közüzemi szennyvízelvezetésének biztosítása mellett tartjuk megengedhetőnek. A már beépített területeken gondoskodni kell az ingatlanok ivóvíz- és szennyvízcsatorna hálózatra való mielőbbi rákötéséről, amennyiben még nem áll rendelkezésre közüzemi ivó-és szennyvíz hálózat, akkor törekedni kell azok mihamarabbi kiépítésére. A szennyvízcsatorna hálózat kiépítéséig átmeneti megoldásként a már beépített területeken a keletkező szennyvizeket szigorúan ellenőrzött zárt szennyvíztárolókban kell gyűjteni és rendszeres, szennyvíztisztító telepre való elszállítását igazolni kell.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett fejlesztések közmű igényeinek kielégítésére és a meglévő rendszereket érintő változásokhoz kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.

A nem csatornázott összefüggő területek csatornázása elsődlegesen elválasztottan tervezendő. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető csatornába csapadékvizet, valamint a csapadékvíz-elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos. A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők a befogadóba. Az olajfogóban kiszűrt olaj veszélyes hulladéknak minősül. Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél, ártalmatlanításánál a „veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről” szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani.

Amennyiben a tervezett beruházás során az érintett területeken a közüzemi ivóvíz-csapadékvíz-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válik szükségessé, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától.

A fentiekén kívül, a vízgazdálkodási érdekek érvényesítésének szempontjából az alábbi jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:

- „a víziközmű-szolgáltatásról” szóló 2011. évi CCIX. Törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet;
- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet;
- „vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet;
- „a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről” szóló 6/2009 (IV. 14.) KvVM - EüM - FVM együttes rendelet.

A véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.

Budapest, 2015. július 2.

Üdvözlettel:







## PEST MEGYE KÖZGYŰLÉSÉNEK ELNÖKE

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112 – TEL.: (06 1 ) 233-6800 – FAX: (06 1) 233-6881

ELNOK@PESTMEGYE.HU

**Borbély Lénárd**

polgármester úr részére

**Budapest Főváros XXI. kerület**

**Csepel Önkormányzata**

**Polgármesteri Hivatal**

Ikt. szám: 706-2/2015

HXXI. szám: X-5033/2015

Ügyintéző: Schindler-Kormos Eleonóra

településfejlesztési és -rendezési referens

Tel: 06-1-233-68-60

Fax: 06-1-233-68-94

Email: kormose@pestmegye.hu

**Tárgy:** Budapest Főváros XXI. kerület Csepel településfejlesztési koncepciójára és integrált településfejlesztési stratégiájára vonatkozó 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdésnek megfelelő állásfoglalás.

**1751 Budapest**

Pf.: 85.

### Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel településfejlesztési koncepciójáról és integrált településfejlesztési stratégiájának (ITS) készítéséről szóló, hivatkozott számú, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Településrendezési kódex) 31. § (1) bekezdése szerinti véleménykérő levelét köszönettel megkaptam, amelyre a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 13/A. § (3)-(5) bekezdésének megfelelően az alábbi véleményt fogalmazom meg.

A megküldött dokumentációk nem ellentétesek az 1/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióval (OFTK), Budapest Területfejlesztési Koncepciójával (BTFK), a Fővárosi Területfejlesztési Programmal (FŐTEP) és Pest Megye Közgyűlésének Pest Megye Területfejlesztési Koncepciójáról szóló 12/2013. (XII.10.) önkormányzati rendeletével. **A koncepció és az ITS célrendszerével is egyetértek, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatom.**

A véleményezésre megküldött dokumentációnak mind a megalapozó, mind a helyzetértékelő, mind a javaslattevő munkarésze dicséretre méltóan alapos, részletes, igényes munka.

Javasolt átgondolni az OFTK, BTFK, FŐTEP, PMTFK, egyéb ágazati koncepciók és programok, valamint az ITS középtávú céljainak (Tematikus Stratégiai célok) összhangját bemutató táblázatokat, mert véleményem szerint a fejlesztési dokumentumok között sokkal erősebb és többretegű a kapcsolat.

Szeretném javasolni, nemcsak a szociális helyzet javítása érdekében, hanem a kutatás, fejlesztés és innováció erősítése, illetve a „dinamikus gazdaság” megteremtése érdekében, hogy hangsúlyosabban jelenjen meg az a cél, miszerint a foglalkoztatottak végzettség szerinti kedvezőtlen összetételének javításához szükséges a felnőttoktatás erősítése, valamint a vállalkozási ismeretek és kompetenciák fejlesztése. Például az innováció lehetőségeinek egyik atipikus bővítését a szociális gazdaság erősítésével is lehet támogatni.

A szociális ellátás kérdésköre, fejlesztése, bővítése jelentős feladatot és támogatást igényel a kerületben a társadalmi és területi kohézió érdekében, ugyanakkor nem merült fel a szociális gazdaság megteremtésének lehetősége, támogatása. Csepelen az erős nemzetiségi közösség, és kohézió igen kedvező háttérrel jelenthet a szociális gazdaság megteremtéséhez az atipikus vállalkozásoknak a közösségi innováció erősítésén túl. A vállalkozások és a közösség együttműködésének megvalósulása, majd megerősödése jelentős terheket vehet le az Önkormányzat válláról.

Az atipikus vállalkozások az örökségi értékek védelmében és az alulhasznosított területek újraélesztésében is segíthetnek a közösségi identitás és innováció erejével. Ehhez javasoljuk a mikrovállalkozások innovációs tevékenységének támogatásával is kiegészíteni az anyagot, a közösségi és hibrid vállalkozások támogatásával (szociális gazdaság) együtt.

A színvonalas területfejlesztési dokumentumok végrehajtásához sikeres munkát kívánok Önöknek.

Budapest, 2015. július 07.

Üdvözlettel:







BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

2015 JÚL 22.

2015 JÚL 22. 17/5533-96/15  
Z/1

Ügyiratszám: **BF/UO/NS/A/578/1/2015**

Tárgy: Budapest XXI. ker. Település-  
fejlesztési Konceptiójának és  
Integrált Településfejlesztési  
Stratégiájának véleményezése.

Ügyintéző: Kovácsné Vágó Harmat  
Telefon: 473-3522

Hiv. szám: X/5033/2015  
Melléklet:

Válaszlevelükben kérjük hivatkozzanak iktatószámunkra.

**Budapest Főváros XXI. ker.  
Csepel Önkormányzata**

*E. Paly*  
2015 JÚL 28.

**dr. Polinszky Tibor  
mb. főépítész**

Budapest  
Kossuth Lajos u. 65.  
1221

**Tisztelt Főépítész Úr!**

Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, Településfejlesztési Konceptióval és Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos véleményünk a következő.

A koncepció alapvető céljaival, különös tekintettel a kelet-nyugati irányú kapcsolatokat biztosító, dunai hidak, ill. alagút megépítésének szükségességével – melyet mind a sugárirányú útvonalak tehermentesítése, mind pedig a szomszédos kerületek közötti kapcsolat létesítése szempontjából is fontosnak tartunk –, továbbá a gazdasági területek mentén jelentkező fokozott teherforgalmi terhelés kiszolgálására az észak – déli kapcsolatok kapacitásfejlesztése, egyetértünk.

A Csepel - Háros akció területéhez kapcsolódóan a II. Rákóczi Ferenc út 2x2 sávossá bővítésével egyetértünk, azt az észak – déli kapcsolat kapacitásnövelése miatt is szükségesnek tartjuk.

Egyéb észrevételeink, melyek vizsgálatát, figyelembevételét, ill. az ITS-be történő beépítését javasoljuk:

- Csepeli gerincút és tehermentesítő út építése.
- A csepeli HÉV pálya temetőig történő meghosszabbítása.
- A különszintű kapcsolatok (közúti, vasúti) létesítését, mind a forgalombiztonság, mind a kapacitás növelése szempontjából, továbbá a vasút területet elválasztó hatásának csökkentése szempontjából fontosnak tartjuk. (Weiss Manfréd út különszintű vasúti keresztezése.)
- A közlekedési igény csökkentése, a hivatásforgalom mind nagyobb mértékben történő helyben tartása érdekében fontosnak tartjuk a kerületben lévő munkahelyteremtést, valamint kerületi alközpontok létrehozását.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

Utügyi Osztály

1033 Budapest, Mozaik u. 5. – 1300 Bp., Pf.: 91. – Telefon: +36 (1) 473-3500 – Fax: +36 (1) 430-2712

E-mail: ut-buda@nkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- e) A közösségi közlekedés minőségi fejlesztése, vonzóná tétele szempontjából fontos, hogy a buszjáratok megfelelő sűrűséggel, kiszámítható indulási és menetidővel, valamint csatlakozási lehetőséggel közlekedjenek. A kiszámíthatóság érdekében a tájékoztatási rendszer is fejlesztendő.
- f) Új közúthálózati elemek létrehozásánál, azok távlati megfelelősége érdekében az OTÉK előírás szerinti építési szélességek biztosítandók.
- g) A kerékpáros és gyalogos közlekedés hálózatát úgy kell meghatározni, hogy azok szükséges helyigénye biztosítható legyen.
- h) Az egyéni és közösségi közlekedés eszközváltásához, különösen a nagy kapacitású közlekedési elemek (HÉV) megállóinál, P+R parkolók létesítése, gyors és kényelmes átszálló kapcsoltak kialakítása elengedhetetlenül szükséges.

Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2015. július 13.

dr. György István kormány megbízott megbízásából:

Üdvözlettel

  
Balassa Bálint  
osztályvezető



**Budapest XXI. kerület**

**A településfejlesztési dokumentumok javítása a BM Összefoglaló értékelése nyomán,  
a javítások pontos helyének megadásával**

Feltétlenül javítandó elemek (Összefoglaló értékelés C pontja alapján)	Oldal szám	Elfogadás:  igen/ nem/ részben	Tervezői válasz	Javítások pontos helye a dokumentumokban
<b>Megalapozó vizsgálat</b>				
<b>Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)</b>				
1. A <b>monitoring rendszerrel</b> kapcsolatos alábbi javításokat szükséges elvégezni:				
- A stratégia 4. fejezete szerint a pályázati feltételek és kapcsolódó indikátorok köre nem ismert. Ez nem teljesen igaz, hiszen az OP-k elfogadásra kerültek, és a programok tartalmazznak közös és programspecifikus mutatókat. Ezek használata az ITS indikátorkészletének meghatározásánál javasolt (elvárás) volt. Ezt az ellentmondó megállapítást szükséges átgondolni. Az előbbieknél megfelelően az anyagban javasolt továbbá a Partnerségi Megállapodáshoz tartozó Operatív Programok szempontjából releváns eredménymutatók használata (és	4. A megvalósítást szolgáló beavatkozások (39.o.)	igen	A 4. fejezetben foglalt megállapítások az alábbiak szerint kerültek pontosításra az ITS szövegében: „Az ITS készítésének jelenlegi fázisában az operatív programok pályázati felhívásai, a pályázati feltételek, illetve a finanszírozási környezet nem ismertek.” Az egyes fejlesztési projektek vonatkozásában szerepeltetett indikátorok kiegészítésre kerülnek a VEKOP indikátoraival, ahol ez lehetséges.	ITS 38. oldal, 4. fejezet, 3. bekezdés.

**Levelezési cím: HBHE Kft. – 1054 Bp., Vértanúk tere 1.**

<p>ezeket célszerű valamilyen megkülönböztethető módon jelölni az anyagban.)</p>			<p>A 4. fejezetben található fejlesztési programok táblázatai (akcióterületi, hálózatos projektek) kiegészítésre kerültek a releváns VEKOP indikátorok körével.</p>	<p>4.1.1. fejezet, 43. oldal (Csepel-Belváros AT – Indikatív output indikátorok) 4.1.1 fejezet, 44. oldal, Csepel – Ófalu AT - Indikatív output indikátorok) 4.1.1 fejezet, 47. oldal, Csepel-Gyártelep AT - Indikatív output indikátorok, 4.1.1. fejezet, 49. oldal, Csepel-Rózsadomb</p>
--	--	--	---	--





				AT - Indikatív output indikátorok, 4.2 fejezet, Hálózatos projektek: 52-53. oldal, Csepel- Lakótelepei - Indikatív output indikátorok, 54. oldal, Zöldfelületi program - Indikatív output indikátorok
- A célokhoz tartozó indikátor-táblában szerepeltetni kellene az egyes indikátorok mértékegységét is.	9.3 Részletes indikátor- táblák célonként (117o.)	igen	Az egyes indikátorok mértékegységei szerepeltetésre kerültek a középtávú stratégiai célonként meghatározott indikátortáblákban, ahol releváns. (Abban az esetben, ha az egyes indikátorok a részcélonként ismertett minőségi tényezők (pl. elégedettség) alakulásának nyomon követését célozzák, a mérhetőség tekintetében egyelőre nem	8.5 fejezet, 106- 111. oldal táblázat – Mérték- egység oszlopok

			kerültek pontosításra. Ezen indikátorokhoz kapcsolódó mértékegységek a később kidolgozandó módszertanok meghatározásakor, ill. az időszerű felülvizsgálatok során kerülhetnek pontosításra.)	
<p>- A tervezők, ahol tudtak, értékeket társítottak az egyes indikátorokhoz, de ez igen esetlegesre sikerült (megj.: ez nem a tervezők hibája, a jelenlegi ismeretek alapján nem is elvárható a pontos mutatók meghatározása). Ahol kiinduló érték szerepel (5 helyen) ott sem egy adott évre vonatkozó adatokról van szó. A célértékek három féle módon kerültek meghatározásra: tervezett változás; vagy konkrét szám; vagy kidolgozás alatt megjelölés. Az indikátorok bázis- és célértékeinek meghatározása a jelenleg rendelkezésre álló anyagok és ismeretek alapján valóban igen nehézkes. Javasolt ezért, hogy azoknál az indikátoroknál, ahol nem sikerült bázis- és célértékeket azonosítani, ott a dokumentum utaljon arra, hogy az ITS monitorozása (első éves felülvizsgálata) során kell majd azokat pótolni. Az ITS-ben meghatározott indikátorok számszerűsített értékei helyett a várható/tervezett változást (növekedés, csökkenés, nem változik) javasolt szerepeltetni inkább (ez tűnik jelenleg a legbiztosabbnak) az adott indikátorra vonatkozóan. (Javaslat: A jóformán üres kiinduló érték helyett javasolt – a már fent jelzett – mértékegységeket feltüntetni ebben az oszlopban, és akkor a táblázatot sem kell átszerkeszteni.)</p>	<p>9.3 Részletes indikátor- táblák célonként (117o.)</p>	<p>igen</p>	<p>A projektszintű, s a projektszinten összesített output értékek (kiindulási és tervezett) a projektek kidolgozása során, a projektfejlesztési szakaszban határozható meg pontosabban. A monitoring és az ITS végrehajtásával kapcsolatos feladatok részét képezik az indikátorértékek pontosítása, a hiányzó módszertani elemek meghatározása.</p> <p>A változás jellege javításra került: növekedés/csökkenés/nem változik</p>	<p>41.oldal, 4.1.1 fejezet, 1-2. bekezdések.</p> <p>8.5 fejezet, 105. oldal lábjegyzet.</p> <p>8.5 fejezet, 106-111. oldal táblázat – Célérték oszlop</p>



**Levelezési cím: HBHE Kft. – 1054 Bp., Vértanúk tere 1.**

<p>- A stratégia egyik legfontosabb része maga a monitoring rendszer, így az indikátorkészlet is. Ennek megfelelően a 9.3. mellékletet – a fenti javításokkal – javasolt áthelyezni annak megfelelő helyére (8.5 fejezet).</p>	<p>9.3 Részletes indikátor- táblák célonként (117o.)</p>	<p>igen</p>	<p>A részletes indikátortáblák áthelyezésre kerültek a 8.5 fejezetbe.</p>	<p>8.5 fejezet 106- 111. oldal</p>
<p>2. A projektek indikatív költségigénye az egyes projektek „adatlapjainál” meghatározásra került az ITS-ben, illetve a mozgósítható pénzügyi eszközök lehetséges forrása is bemutatásra került (egy összesítő pénzügyi tábla azért hasznos lenne, pl. akár az 58. oldalon található finanszírozás táblázat kiegészíthető lenne egy becsült költség oszloppal). De nincs semmilyen nagyságrendi becslés arról, hogy az egyes forrásgazdától mekkora összegre számít az önkormányzat. Az ITS-nek tartalmaznia kell a tervezési időszakban (2015–2023) rendelkezésre álló források bármilyen módon történő nagyságrendi pontosságú becslését. A becslés történhet pl. a település múltbeli (2007–13 EU tervezési ciklus) forrásfelhasználásának alapul vételével; a TOP megyei keretek ismeretében, azok várható településenkénti megoszlásának becslésével, amihez hozzáadhatók a tervezett ágazati beavatkozások költségei; vagy más települések hasonló adatai alapján, figyelembe véve a település ambícióit, terveit is (pl. a 2007–13 időszakban megszerzett források mennyiségének meghaladása, stb.). <i>(Pl.: „Az ITS keretében megvalósítani tervezett projektek forrásigénye (mintegy XXXX millió Ft) jelentősen</i></p>	<p>4.3 A településfe- jlesztési akciók összehang- olt, vázlatos pénzügyi terve és ütemezése (58.o.)</p>	<p>részben</p>	<p>A projektek között egyes beavatkozások (pl. Csepel-Szigetcsúcs-Kelet fejlesztése, vagy Csepel-Gyártelep városrész) megvalósulására az Önkormányzatnak nincsen ráhatása. Sem a megvalósításuk időpontjáról, sem a tervezett műszaki tartalmáról, sem pedig a szükséges források nagyságáról, nem áll rendelkezésre információ. E projektek a terület szempontjából kiemelten fontosak, de a projektgazda nem az Önkormányzat lesz, így felelős költségbecslést nem adhat.</p> <p>A TOP megyei keretek forrásaira a Közép-magyarországi Régióból pályázni nem lehetséges, előreláthatólag még az un. régiók / operatív programok közötti "átjárhatóság" terhére sem.</p> <p>A budapesti kerületek ezzel szemben 3 intézkedésre pályázhatnak (óvodák, bölcsődék, családi napközik fejlesztése;</p>	

KMOP-6.2.1/K-13-2014-0002

„Közép-Magyarországi Operatív Program – Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása”



**Levelezési cím: HBHE Kft. – 1054 Bp., Vértanúk tere 1.**

<p><i>meghaladja a tervezési időszakban reálisan bevonható források mértékét, ami, optimista becslés esetén sem várható, hogy meghaladja a ZZZZ milliárd forint összeget. Mivel az elérhető források összetétele sem ismert, az ITS ténylegesen végrehajtásra kerülő beavatkozásai sem azonosíthatóak. Az elérhető forrásokhoz kapcsolódó feltételek folyamatos figyelése, lehetőség szerinti alakítása és ez alapján a végrehajtandó projektek kiválasztása az ITS menedzselésének részét képezi.”)</i></p>			<p>fenntartható közlekedésfejlesztés; szociális városrehabilitáció) VEKOP forrásaiból az ún. TKR rendszer keretében. Mivel a tervezés aktuális állása szerint a meghirdetendő pályázati felhívásoknak még a forráskerete sem ismert, így az esetleges forrásbecslés félrevezető lenne. A területi operatív programokhoz képest a rendelkezésre álló ágazati programok forrásainak megbecslése még ezeknél is esetlegesebb.</p> <p>Mivel a 2014-2020-as programozási időszakban a Közép-Magyarországi Régió már a fejlett régiók közé került besorolásra, a korábbi időszakok során rendelkezésre álló forrásokhoz képest a Közép-Magyarországi Régiót a források szűkössége fogja jellemezni, így jóval kevesebb támogatásra (mind forrás, mind támogatási terület tekintetében) jogosult a Strukturális alapokból. A 2007-2013-as időszak forrásfelhasználásaiból való következtetés sem vezet pontos eredményre.</p> <p>Jelenleg nem ismertek a pályázati feltételek, a középtávon rendelkezésre álló finanszírozási környezet, illetve a</p>	<p>69.oldal, Az akcióterület ek becsült</p>
--	--	--	---	---



Levezézési cím: HBHE Kft. – 1054 Bp., Vértanúk tere 1.

			<p>támogatandó projektek volumene, ennek ellenére valamilyen rendelkezésre álló fejlesztési forráskerettel kalkulálni szükséges, így „Az akcióterületek becsült fejlesztési keretének meghatározása” c. fejezet egy elvi forráskalkuláció meghatározására irányult a múltbéli projektfinanszírozási tapasztalatokra építve.</p> <p>A fentiekre való tekintettel, és a korlátozottan rendelkezésre álló információk következtében, a beavatkozások forrásainak költségbecslését az ITS első felülvizsgálatakor szükséges érdemben és felelősen elvégezni.</p>	<p>fejlesztési keretének meghatározása c. fejezet, 1-2 bekezdések.</p>
<b>Szerkesztési, formai javaslatok, elírások</b>				

Értékelő javaslatok (Összefoglaló értékelés D pontja alapján)	Oldal szám	Elfogadás: igen/ nem/ részben	Tervezői válasz	Javítások pontos helye a dokumentumokban
<b>Megalapozó vizsgálat</b>				
	1.4 Humán közszolgáltat	igen	A javaslat alapján az 1.4 Humán közszolgáltatások c. fejezet, a	1.4 fejezet, 51-63. oldal – lásd

**Levelezési cím: HBHE Kft. – 1054 Bp., Vértanúk tere 1.**

<p>1. Helyenként a megalapozó vizsgálat túl részletes, ezek meghúzásával a dokumentum rövidíthető lenne (pl. 1.4 fejezetrész - 55. oldal körül, mely egy része érezhetően valahonnan átemelt szöveg). A 65. és 66. ábra érthetőségét segítené, ha utcanevekkal határolt tömbök lennének láthatók a térképen (bár ez később, nagyobb bontásban teljesül).</p>	<p>ások (51.o.) + ábrák</p>		<p>máshonnan átemelt részek kihúzásával, lerövidítésre került. A KSH által szolgáltatott, 65. és 66. ábrán szereplő térképeken az utcanevek feltüntetése a kis méretarány miatt nem lehetséges, az utána következő, szegregátumokat és veszélyeztetett területeket mutató ábrákon a környező utcák nevei már megjelennek.</p>	<p>jelen dokumentum melléklete (korrektúra).</p>
<p><b>Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS)</b></p>				
<p>1. Az ITS 4.1 és 4.3 fejezete utal némileg arra, hogy mely fejlesztéseknél vonhatók be magánbefektetők, azonban érdemi módon nem tesz említést az együttműködés lehetőségeiről. Javasolt ennek pótlása, az anyag kiegészítése az együttműködési lehetőségek bővebb kifejtésével (pl. folyamatos kommunikáció, tájékoztatás, közös projekt-lehetőségek, támogatás stb.)</p>	<p>4. A megvalósítás t szolgáló beavatkozások (39.o.)</p>	<p>igen</p>	<p>A stratégia 4. pontja a következő bekezdéssel egészült ki: „Mind az akcióterületi, mind a hálózatos, illetve az egyéb projektek megvalósítása során is, ahol erre lehetőség nyílik, az EU-s támogatások és az önkormányzati szerepvállalás mellett a magánbefektetők minél szélesebb körű bevonására kell törekedni. Ennek érdekében az önkormányzat a tervezett projektekről tájékoztatást ad és az érintett magánbefektetőkkel folyamatos kommunikációra és közös szerepvállalásra törekszik.”</p>	<p>ITS 38. oldal, 4. fejezet, 4. bekezdés.</p>
<p>2. Bár a stratégiai rész korrekt, a fejlesztési igényeket széleskörűen felmérő anyag, nem látszik az egyes</p>	<p>4.3 A településfejlesztési</p>	<p>igen</p>	<p>A 2014-2020-as programozási időszak operatív programjainak konkrét pályázási és finanszírozási feltételei a</p>	<p>56. oldal, 4.3 fejezet, 1-2 bekezdések.</p>

**Levelezési cím: HBHE Kft. – 1054 Bp., Vértanúk tere 1.**

<p>projektek közötti prioritási sorrend, illetve a megvalósítás ütemezésének indoklása, a projektek egymásra épülése. Javasolt, hogy az ITS bővüljön ki a beavatkozások ütemezését befolyásoló tényezők bemutatásával, illetve az ütemezés tömör indoklásával, különösen, ha az ütemezést más tényezők is befolyásolják, mint a külső források rendelkezésre állásának feltételezett időpontja. Célszerű végiggondolni és rögzíteni a projektek esetleges egymásra épüléséből és a projektek előkészítésének időigényéből adódó kényszereket.</p>	<p>akciók összehangolt , vázlatos pénzügyi terve és ütemezése (58.o.)</p>	<p>tervezés időszakában még nem véglegesedtek, s mivel a projektek prioritása elsősorban ez alapján fog kialakulni, ezért a tervezés jelen stádiumában a projektek fontossági sorrendje tudatosan nem került véglegesen meghatározásra.</p> <p>A 4.3 fejezet a következőkkel egészült ki:</p> <p>„A projektek ütemezésében prioritást élveznek a már előkészített és megkezdett projektek, illetve a közszolgáltatásokhoz kapcsolódó fejlesztések (pl.: intézmények felújítása, fejlesztése), melyek az önkormányzat Möt-v-ben meghatározott feladatellátását segítik. A felújítási projektek esetében a minőségjavítás multiplikátor hatása, a közgazdasági költség-haszon elemzések és adott esetben a megtérülési számítások eredményei fogják meghatározni a projektek kiválasztását.</p> <p>Az elérhető források összetétele jelenleg nem ismert, ezért nem</p>	
---	---	--	--

			azonosíthatók egyértelműen a stratégia ténylegesen végrehajtásra kerülő elemei sem. A végrehajtandó projektek kiválasztása az ITS megvalósításának szakaszában az elérhető forrásokhoz kapcsolódó feltételek folyamatos figyelésével és lehetőség szerinti alakításával fog megtörténni.”	
<p>3. Az ITS 8.4 pontban leírtak nem adnak arra vonatkozóan kellően részletes információt, hogy a monitoring tevékenység eredményei miként lesznek elérhetők a partnerek számára, illetve véleményüket hogyan veszik figyelembe a végrehajtás során. Javasolt a partnerek monitoring és értékelési jellegű tevékenységekbe történő bevonásának módjára vonatkozóan pár mondatot beilleszteni a szövegbe. (Pl.: „A monitoring tevékenység során keletkező adatokat a település rendszeresen megjelenteti saját honlapjának azon részén, amelyet a településfejlesztéssel kapcsolatos információk számára tart fenn. Emellett, a monitoring adatokat célzottan megküldi az ITS kialakításában aktívan közreműködő partnerek részére és számukra negyedéves rendszerességgel konzultációs lehetőséget biztosít az ITS előrehaladása tárgyában. A képviselőtestület évi egy alkalommal nyilvános közmeghallgatást tart az ITS megvalósításának előrehaladásáról.”)</p>	<p>8.4 Monitoring rendszer kialakítása (100.o.)</p>	<p>igen</p>	<p>A monitoring bizottság tagjai között a városvezetés és a hivatal képviselői mellett külső érdekcsoportok képviselői is megjelennek, ezáltal van lehetőség a partnerek véleményének bekapcsolására a monitoring folyamatba. Emellett a javaslat alapján a szélesebb körű tájékoztatása céljából az említett fejezet az alábbi mondatokkal egészült ki: „A kerület a monitoring tevékenység eredményeit rendszeresen megjelenteti honlapján, emellett az ITS kialakításában aktívan közreműködő partnerek részére rendszeresen konzultációs lehetőséget biztosít az ITS előrehaladása tárgyában. A képviselőtestület meghatározott időközönként</p>	<p>8.4 fejezet, 104.oldal, utolsó bekezdés</p>





**Levelezési cím: HBHE Kft. – 1054 Bp., Vértanúk tere 1.**

			nyilvános tájékoztatást tart az ITS megvalósításának előrehaladásáról.”	
4. A stratégiai rész formai szerkesztése megfelelő, de meggondolásra javasolható a táblázatok valamelyest kompaktabb, így áttekinthetőbb átszerkesztése.	egész dok.	részben	A táblázatok tartalmuk miatt a legtöbb helyen nem lehet kompaktabbá szerkeszteni, néhány helyen az üres sorok törlésével ez magvalósításra került.	-
<b>Szerkesztési, formai javaslatok, elírások</b>				

