



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2015. szeptember 24-én** (csütörtök) **17,00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szondai Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Hudák János, Kovács Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 20 képviselő

Igazoltan távol: Balogh Ernő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor	jegyző
Dr. Vincze Anikó	aljegyző
Baldauf Myrtil	Intézményfelügyeleti Ágazat, köznevelési referens
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Bt., megbízott könyvvizsgáló
Dr. Illés Krisztina	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat, orvos-igazgató
Dr. Juhász György	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat intézményvezető, főigazgató főorvos
Dr. Polinszky Tibor	mb. főépítész
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda, mb. irodavezető
Furák János	GSZI intézményvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Hierholczné Faragó Tünde	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., főosztályvezető
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, csoportvezető
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Zrt. Ingatlan-gazdálkodási és Társasház-kezelési Főosztály főosztályvezető
Nagyné Kovács Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, szociális és eü. referens
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető-helyettes
Papp Péter	BRFK XXI., Rendőrkapitányság vezetője
Pintér István	Csepeli Városgazda Zrt., vezérigazgató
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető

Sághi Jenő	Közterület-felügyelet vezető
Süle László	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató
Dr. Szabó Szabolcs	országgyűlési képviselő
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda, irodavezető
Tóth Endre	Nagy Imre ÁMK intézményvezető
Tóth János	KLIK XXI. kerületi tankerületi igazgató
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Bata Zoltán	Informatika Iroda részéről
Barczy Gergely	Informatika Iroda részéről
Dr. Budai Nándor	házi orvos
Dobos Sára	Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
Glóznér Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Győrfiné Gál Edit	Polgármesteri Kabinet, Protokoll, külügyi és kulturális csoport, protokoll asszisztens
Juhász Katalin	SZEFOB tag
Kaszásné Baráth Anikó	Intézményfelügyeleti Ágazat, köznevelési referens
Kitzinger Adrienn	sajtóreferens
Kreiszné dr. Paál Sára	pedagógus
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Majerné Halma Éva	pedagógus
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Informatika Iroda részéről
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, kabinetasszisztens
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Sallai Tibor	Intézményfelügyeleti Ágazat, közoktatási ügyintéző
Stein Tibor	Polgármesteri Hivatal, sajtófőnök
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Tóth Sándor	Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság tagja
Werner Péter	Csepeli Városgazda Zrt. korábbi vezérigazgatója

Borbély Lénárd köszönti a jelenlévőket, majd megnyitja a képviselő-testületi ülést. Elmondja, hogy még az ülés megkezdése előtt sajnos szomorú hírt kell közölnie. Elmondja, hogy az elmúlt napokban elhunyt Dékány Ágoston, Csepel egyik Díszpolgára, valamint Deák Balázs a Csepeli Diák Atlétikai Club edzője, testnevelő tanár. Kéri, hogy egyperces néma felállással adják meg számukra a tiszteletet. A néma megemlékezést követően átadja a szót kolléganőjének, Kitzinger Adriennek.

Kitzinger Adrienn köszönti a megjelenteket, majd bejelenti, hogy a napirend előtti köszöntések következnek. Köszönti az ülésen is jelenlévő Mayerné Halma Évát, aki a Katona József Általános Iskola pedagógusaként, augusztus 30-án, a Nemzeti Tanévnyitón Balogh Zoltán miniszterúrtól vehette át a Trefort Ágoston díjat, amely azoknak a minisztériumi, önkormányzati és intézményi dolgozóknak adományozható, akik az oktatás érdekében hosszabb időn át kiemelkedő munkát végeznek. Röviden ismerteti Mayerné Halma Éva szakmai életútját (jegyzőkönyvhöz csatolva.-jkv.-vezető).

Megköszöni a Csepelért végzett munkáját, majd bejelenti, hogy Polgármester úr ez alkalomból köszönti őt.

(taps a közönség soraiban. – Jkv. író)

Kitzinger Adrienn szólítja az ülésterembe a Csepp-Csepel Táncegyüttes táncosait és Kreiszné dr. Paál Sárát az együttes vezetőjét, továbbá bejelenti, hogy a vendégek egy kisfilmet vetítenek a jelenlévőknek.

(filmvetítés – jkv. író)

Kreiszné dr. Paál Sára a Csepp Csepel táncosával közösen köszönti a képviselő-testületet, valamint a jelenlévőket, majd a film vetítése közben röviden ismerteti, hogy 8. alkalommal tettek eleget a Török Állami Televízió megívásának és képviselték hazánkat és Csepelt a TRT 37. fesztiválján, amelyet idén Antaljában rendezetek. Elmondja, hogy 2. alkalommal vettek részt a Marokkóban a királynő alapítvány által szervezett FIFE Fesztiválon, ahol 24 ország képviseltette magát.

Bejelenti, hogy szeretnék átadni Polgármester úrnak Törökország köztársasági elnökének és Antalja főpolgármesterének, valamint Marokkó kormányzójának és a Parlament elnökének ajándékait és szeretnének kedveskedni mindkét ország jellegzetes édességével a lókummal (a gyerekek átadják a Polgármester úrnak az ajándékokat és a hozott édességgel kínálják a Képviselő-testület tagjait).

Borbély Lénárd megköszöni az együttes eddigi munkáját és további sok sikert kíván. Biztosítja őket arról, hogy a későbbiekben is számíthatnak az önkormányzat támogatására a munkájuk kapcsán. *(taps a közönség soraiban – jkv. író)*

A köszöntések után megnyitja a képviselő-testület ülésének hivatalos részét. Bejelenti, Balogh Ernő képviselő úr jelezte, hogy külföldön tartózkodik, ezért a hiányzását igazoltnak tekintik. Bejelenti továbbá, hogy Szenteczky János képviselő úr levélben jelezte, hivatalos elfoglaltsága miatt a mai testületi ülésre késve érkezik, esetleg nem is tud rajta részt venni. Javasolja, hogy ez utóbbi esetben tekintsék igazoltnak a hiányzást. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy a helyszínen kiosztásra került napirend-tervezet már 42 pontot tartalmaz, majd javasolja az abban jelezett, alábbi előterjesztések közül az alábbiak sürgősséggel történő napirendre vételét:

- Javaslat a Magyar Telekom Nyrt.-vel a Csepel Királyerdő digitális fejlesztése érdekében való együttműködés megvalósításához szükséges felhatalmazásra 268. sz. előterjesztést, 6. napirendként,
- Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda kérésének elfogadására, 263. sz. előterjesztést, 17. napirendként,
- Javaslat ideiglenes műjégpálya üzemeltetése 2015. évben a csepeli általános iskolások szervezett keretek között történő téli korcsolyaoktatásának biztosítására 269. sz. előterjesztést, 25. napirendként,
- Javaslat a Csepeli Népdal- és Nótakör Kulturális Hagyományőrző Egyesülettel határozatlan idejű használati szerződés megkötésére 266. sz. előterjesztést, 28. napirendként,
- Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködési megállapodás megkötésére 264. sz. előterjesztést, 30. napirendként,

- Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói állás pályázati kiírására, 267. sz. előterjesztést, 38. napirendként,
- Javaslat „CSEPEL ÖRÖKSÉG kitüntetés adományozására”, 265. számú előterjesztést, - zárt ülésen - 41. napirendként.

Felhívja a képviselő-testület és a jelenlévők figyelmét a napirend előtti tájékoztatókra, amelyek közül kiemeli a Csepeli Munkásotthon Alapítványt érintő bírósági döntésről szóló tájékoztatót, majd a napirend-tervezettel kapcsolatban kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József megkérdezi, hogy az általa benyújtott előterjesztést miért nem tárgyalja a Képviselő-testület. Megjegyzi, a Szervezési Irodától azt a tájékoztatást kapta, hogy akkor kerül napirendre, ha a Bizottság jóváhagyja. Elmondja, hogy a KKB a keddi ülésén jóváhagyta az előterjesztést, ami a Kassai utca és a Széchényi utca útkereszteződésben forgalomirányító lámpa kiépítéséről szól, azonban ezt nem látja a kézhez kapott napirend-tervezetben.

Borbély Lénárd elmondja, tud Pákozdi képviselő úr előterjesztéséről, majd emlékeztet, hogy az SZMSZ szerint a Képviselő-testület ülésének napirendjére a Polgármester tesz javaslatot és ő ezt a feladatát a Polgármesteri Kabinetten keresztül látja el. Elmondja, hogy a Kabinetfőnök úr tájékoztatta őt a fentiekkel kapcsolatban, valamint arról is, hogy ő a Képviselő úrnak hivatalosan is jelezte - az SZMSZ hivatkozott pontjára való tekintettel - azt az álláspontot, hogy ez az előterjesztés miért nem került napirendre. Kijelenti, nem javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, már csak azért sem, mert a mai napon többek között ebben az ügyben tárgyalásokat folytattak a BKK illetékesével. Hozzáteszi, „Önnel ellentétben mi már korábban is kezdeményeztük”, majd hozzáteszi, bár nem feltétlenül a lámpás kereszteződést, mert nem értenek úgy ehhez a szakterülethez, mint esetleg Képviselő úr. Megjegyzi, nem tudják megmondani adott esetben a lámpás megoldás-e a legjobb, ezért megkeresték ezzel kapcsolatban a BKK-t. Reméli, hogy a BKK válaszlevele hamarosan megérkezik, ugyanis segítséget ígértek ebben az ügyben és ő ezért nem javasolta az előterjesztés napirendre vételét.

Pákozdi József jelzi, szeretné megkapni az említett válaszlevelet, mert az a mai napig nem érkezett meg.

Borbély Lénárd felkéri válaszadásra Samna Gábor kabinetfőnök urat.

Samna Gábor elmondja, hogy a levelet 11:30 órakor küldte el Pákozdi József képviselő úr pakozdi.jozsef@jobbik.hu e-mail címére.

Pákozdi József jelzi, ez munkaidőben volt, ezért nem tudta megnézni, majd hozzáteszi, nem hiszi, hogy ez pont ma derült ki. Megjegyzi, szerinte erre a választ meg lehetett volna adni már a hét elején, vagy a múlt héten, mert az előterjesztése 14 napja be van adva.

Borbély Lénárd leszögezi, hogy bíznak a probléma megoldásában, ami közös érdekük. Megállapítja, hogy további észrevétel, hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja.

Bejelenti, hogy először a sürgősségi előterjesztések naprendre vételéről döntenek, majd ezekről egyenként rendel el szavazást.

410/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 268. számú előterjesztést

Javaslat a Magyar Telekom Nyrt.-vel a Csepel Királyerdő digitális fejlesztése érdekében való együttműködés megvalósításához szükséges felhatalmazásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, 6. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

15 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szavazásra bocsátja a 263. sz. sürgősségi előterjesztés napirendre vételét.

411/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 263. számú előterjesztést

Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda kérésének elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, 17. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szavazásra bocsátja a 269. sz. előterjesztés sürgősségi napirendre vételét.

412/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 269. számú előterjesztést

Javaslat ideiglenes műjégpálya üzemeltetése 2015. évben a csepeli általános iskolások szervezett keretek között történő téli korcsolyaoktatásának biztosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, 25. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

14 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szavazásra bocsátja a 266. sz. előterjesztés sürgősségi napirendre vételét.

413/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 266. számú előterjesztést

Javaslat a Csepeli Népdal- és Nótakör Kulturális Hagyományőrző Egyesülettel határozatlan idejű használati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Tóth Endre intézményvezető

sürgősséggel, 28. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

14 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szavazásra bocsátja a 264. sz. előterjesztés sürgősségi napirendre vételét.

414/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 264. számú előterjesztést

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, 30. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

14 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szavazásra bocsátja a 267. sz. előterjesztés sürgősségi napirendre vételét.

415/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 267. számú előterjesztést

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói állás pályázati kiírására

Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos, TIESZ

sürgősséggel, 38. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szavazásra bocsátja a 265. sz. előterjesztés sürgősségi napirendre vételét, mely zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.

416/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 265. számú előterjesztést

Javaslat „CSEPEL ÖRÖKSÉG kitüntetés adományozására”

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, - zárt ülésen - 41. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

15 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.
Ezt követően az előzőekben hozott döntések figyelembevételével szavazásra bocsátja a mai ülés napirend-tervezetét.

417/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató a Csepeli Munkásotthon Alapítványt érintő bírósági döntésről (T-17)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató a 2015. évi költségvetés I-VIII. havi teljesítéséről (T-18)

Előadó: Halmos Istvánné ágazatvezető

Tájékoztató településfejlesztési dokumentumok készítését kísérő partnerségi folyamatról (T-14)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató a viharkár okozta helyreállításról a 1211 Budapest, Ady E. u. 64. szám alatti ingatlanon (T-15)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-16)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (228. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (236. sz. előterjesztés)

Javaslat Dr. Budai Nándor háziorvossal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (237. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Czibulyáné Szondai Szilvia civil tanácsnok

Napirend 4. pontja: (254. sz. előterjesztés)+ Kiegészítés

Javaslat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával valamint a Kamara XXI. Kerületi Tagcsoportjával Együttműködési Megállapodás módosításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (262. sz. előterjesztés)+ Cserelap

Javaslat az Orhitec Ltd.-vel való együttműködésre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (268. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Magyar Telekom Nyrt.-vel a Csepel Királyerdő digitális fejlesztése érdekében való együttműködés megvalósításához szükséges felhatalmazásra
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (235/1. sz. előterjesztés)
Javaslat önkormányzati delegált megválasztására a Csepeli Gyermekekért Alapítvány kuratóriumába
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (234. sz. előterjesztés) + Cserelap
Javaslat önkormányzati delegált megválasztására a Csepeli Auth Henrik Fesztivál Fűvőszenekear Közhasnú Alapítvány kuratóriumába
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (249. sz. előterjesztés) + Kiegészítés +Könyvvizsgálói jelentés
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 22/2015. (VI.25.) önkormányzati rendelettel módosított 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (238. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 44/2007. (XII.18.) Kt. sz. rendelete módosításáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (229. sz. előterjesztés)
Javaslat idegenforgalmi adó kivetésének a Fővárosi Önkormányzat részére történő átengedésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (257. sz. előterjesztés)+1.sz., 2.sz., 3.sz. mellékletek
Javaslat a Csepel Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia társadalmi egyeztetése során beérkezett vélemények minősítésére és a dokumentumok elfogadására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (239. sz. előterjesztés) + Kiegészítő lap
Javaslat a Ráckevei (Soroksári)-Duna menti terület jövőbeni hasznosítási lehetőségeire
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (233. sz. előterjesztés) + Cserelap
Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának növelésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (240. sz. előterjesztés)
Javaslat az egyházaknak évenként nyújtott működési jellegű támogatások hatékonyabbá tételére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (261. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Eurora Kulturális Alapítvány részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (263. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda kérésének elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (256. sz. előterjesztés)

Javaslat a VI. Kárpát Kupa Nemzetközi Ifjúsági Labdarúgó Torna megrendezésének támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Hírmondó 2016. évi megjelentetéséhez szükséges forrás biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (259. sz. előterjesztés)

Javaslat aktivált új beruházások Csepeli Városképf Kft-nek üzemeltetésre, kezelésbe történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 21. pontja: (232. sz. előterjesztés)

Javaslat rendszámfelismerő rendszer térítésmentes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 22. pontja: (230. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 23. pontja: (241. sz. előterjesztés)

Javaslat a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, a Nagy Imre ÁMK és a Közterület-felügyelet között kötendő, a gazdálkodást érintő munkamegosztásról szóló megállapodásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja: (253. sz. előterjesztés)

Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program IX. ütemének keretében megépítendő három műfüves futballpályához szükséges fedezetek elkülönítésére és aláírásokhoz szükséges felhatalmazásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (269. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat ideiglenes műjégpálya üzemeltetése 2015. évben a csepeli általános iskolások szervezett keretek között történő téli korcsolyaoktatásának biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 26. pontja: (255. sz. előterjesztés)

Javaslat gördeszka-pálya építésére a Daru-domb környékén

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 27. pontja: (242. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jedlik Oktatási Stúdió részére ingyenes teremhasználat engedélyezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 28. pontja: (266. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Népdal- és Nótakör Kulturális Hagyományőrző Egyesülettel határozatlan idejű használati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Tóth Endre intézményvezető

Napirend 29. pontja: (260. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja projekt keretében fenntartási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 30. pontja: (264. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 31. pontja: (252. sz. előterjesztés)

Javaslat a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. által megbízási díjtartozás miatt indított perben meghozott, jogerős ítélet alapján kifizetett összeg fedezetének utólagos biztosítására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend 32. pontja: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend 33. pontja: (243. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra és a 2016. évi fordulóban való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 34. pontja: (244. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015/2016. nevelési év indításáról és döntés az óvodai csoportlétszám túllépéséről

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 35. pontja: (245. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló pályázatban nyert támogatás kiegészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 36. pontja: (246. sz. előterjesztés) + Cserelap

Javaslat a Csepeli Adósságkezelési modell Szándéknyilatkozat és Támogatási megállapodás módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 37. pontja: (247. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával, valamint az Újbudai Szociális Szolgálattal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 38. pontja: (267. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói állás pályázati kiírására

Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos, TIESZ

Napirend 39. pontja: (248. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos, TIESZ

Napirend 40. pontja: (258. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 41. pontja: (265. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat „CSEPEL ÖRÖKSÉG kitüntetés adományozására”

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 42. pontja: (231. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 16 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Bejelenti, hogy a sürgősségi előterjesztésekre tekintettel háromnegyed hatig olvasási szünetet rendel el.

OLVASÁSI SZÜNET

Napirend 1. pontja: (228. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat saját halottjává nyilvánításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

418/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 11/2009. (III.19.) Kt. számú rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a 2012-ben a 348/2012. (VI.28.) Kt. számú határozattal „Csepel Díszpolgár” címmel kitüntetett – Dékány Ágostont, aki 2015. 08. 29-én elhunyt az Önkormányzat saját halottjává nyilvánítja.

A számlával igazolt temetés költségeit bruttó 400.000,- Ft összegig átvállalja.

A testület az összeg fedezetét a költségvetési rendelet e célra elkülönített keretéből biztosítja.

A testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (236. sz. előterjesztés)

Javaslat Dr. Budai Nándor háziorvossal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni. Üdvözlí az ülésen jelenlévő dr. Budai Nándort, aki jelenleg is a kerületben dolgozik is helyettesítő orvosként jelenleg, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Horváth Gyula üdvözlí dr. Budai Nándort, majd arról érdeklődik, tud-e arról a doktor úr, hogy a közel múltban a Képviselő-testület egy háziorvosnak a szerződését megakadályozta.

Borbély Lénárd jelzi, a kérdés nem tartozik a tárgyhoz, ezért javasolja, hogy a Képviselő-testület haladjon tovább.

Megállapítja, hogy további kérdés nincs. Tekintettel arra, hogy hozzászólás sincs, a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

419/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület 0004. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására a jogszabályoknak megfelelő előszerződést, illetve Feladat-ellátási szerződést köt **Dr. Budai Nándor** belgyógyász szakorvossal, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására, a szükséges nyilatkozatok kiadására, valamint a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: előszerződés vonatkozásában végrehajtásra: 2015. október 30.
feladat-ellátási szerződés vonatkozásában végrehajtásra:
2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért:
Nagyné Kovács Tímea szoc. és egészségügyi referens

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal teljes bizalmat szavaztak dr. Budai Nándornak, akinek jó munkát kíván, majd a napirendet lezárja.

Napirend 3. pontja: (237. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Czibulyáné Szonday Szilvia civil tanácsnok

Czibulyáné Szonday Szilvia jelzi, nem kíván kiegészítést tenni.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

420/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében található együttműködési megállapodást elfogadja és felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására a Századvég Politikai Iskola Alapítvánnyal.

Határidő: 2015. október 20.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Czibulyáné Szonday Szilvia civil tanácsnok

12 igen

1 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 4. pontja: (254. sz. előterjesztés+ Kiegészítés)

Javaslat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával valamint a Kamara XXI. Kerületi Tagcsoportjával Együttműködési Megállapodás módosításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

421/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Kereskedelmi Iparkamarával, valamint a Kamara XXI. Kerületi Tagcsoportjával 2013. április 17. napján kötött együttműködési megállapodást az 1. számú melléklet szerint módosítja, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetvezető

17 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 5. pontja: (262. sz. előterjesztés+ Cserelap)

Javaslat az Orhitec Ltd.-vel való együttműködésre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, azonban felhívja a figyelmet a cserelapra.

Jelzi a kérdéseket megelőzően egy technikai észrevételt tesz, miszerint Hudák János képviselő úr neve mellett a kijelző monitoron frakció megnevezésként PM van írva. Megkérdezi, hogy Képviselő úr az Együtt tagja-e jelenleg, vagy ez itt helyesen van írva.

Hudák János (válasza a hangfelvételen nem hallható. -j.kv.-vezető)

Borbély Lénárd megállapítja, hogy akkor ez helyes így, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Hudák János kérdése, hogy ami az előterjesztésben szerepel ennek a cégnek a tevékenységét illetően, az kísérleti szakaszban van, vagy esetleg vannak már olyan referenciák, ami alapján ez egy előremutató és hasznos dolog lehet. Hozzáteszi, nem látott konkrét települést, amelynek tapasztalata van erről.

Borbély Lénárd elmondja, Magyarországon nincs ilyen tapasztalat, de ez egy nagyon érdekes dolognak tűnik. Hozzáteszi, a világ számos országában, például az Egyesült Államok több nagyvárosában működik a rendszer. Elmondja, ez annál sokkal többet tud, mint amire az Önkormányzat egyelőre szeretné használni. A cél vele annyi, hogy az adóbevételek növelhetők legyenek. A rendszer olyan pontos feltérképezést biztosít az Önkormányzat számára, amelynek keretében elmondható, hogy amennyiben hinni lehet a híreknek és a prezentációknak, akkor gyakorlatilag 100 %-ban feltérképezhető a kerület, humán erőforrás igénybevétele nélkül. Hozzáteszi, ez nem azt jelenti, hogy nincs szükség adóosztályra, mert nagyon is szükség van rá, főleg a mostani felállásban, hiszen

a jelenlegi működésük a kiválóval egyenértékű, sőt, annál is jobb. Hozzáteszi, az Önkormányzat a programtól mindenképpen az adóbevételek növelését várja, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

(Tenk András mikrofonon kívül jelzi, ő kérdést szeretne feltenni, melynek Borbély Lénárd helyt ad. – jkv.író)

Tenk András kérdése, mekkora költséget jelent ez az Önkormányzat számára, valamint választ vár arra is, hogy a GIS programon belül melyik szoftverrel dolgoznak majd. Hozzáteszi, a GIS egy gyűjtő fogalom, melyen belül különféle szoftverekkel, köztük ingyenes programmal is lehet dolgozni. Megjegyzi, az előterjesztés egy rendszerre hivatkozik, amely már működik többek között Dél-Amerikában és Angliában is.

Borbély Lénárd jelzi, a feltett kérdésre a választ a hozzászólások keretében adja meg. Elmondja, egy még nem ismert szoftverről van szó, ami Magyarországon még nem üzemel, azonban más országokban már nagy sikerrel alkalmazzák.

A várható költségek tekintetében elmondja, abban bízik, hogy minél több lesz a ráfordítás, ugyanis az Önkormányzat olyan szerződést kíván kötni, amely sikerdíjas, tehát gyakorlatilag kizárólag ahhoz mért a kifizetés, hogy a program mennyi többlet adóbevételt tud teremteni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a szerződés nagyon bonyolult és részletes lenne, kollégái jelenleg is dolgoznak rajta, kísérleti jelleggel. Megjegyzi, még az sem nem feltétlenül biztos, hogy a szerződés létrejön, de dolgoznak azon, hogy megvalósuljon az előzőekben említett paraméterekkel. Tisztázza, természetesen ez a szerződés nyilvános lesz, ahogyan az eddigiek is.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, ő is hozzászólásnak álcázott kérdést kíván feltenni, majd megkérdezi, hogy ez a javaslat egyfajta szándéknyilatkozat-e a testület részéről. Hozzáteszi, jogilag nem érti pontosan, hogy ez alapján Polgármester úr már meg is kötheti a szerződést és ez által anyagi kötelezettséget vállalhat? Megjegyzi, ha így van, akkor viszont nem érti az egyszerű többséget. Felveti, vagy ez csupán egy szándéknyilatkozat, melynek alapján Polgármester úr kidolgoztat egy szerződést, ami később a Képviselő-testület elé kerül.

Borbély Lénárd átadja a szót dr. Vincze Anikó aljegyzőnek, aki az anyag készítője.

Dr. Vincze Anikó elmondja, ez egyelőre egy szándéknyilatkozat, mely Polgármester urat nem hatalmazza fel a szerződés aláírására. Hozzáteszi, nem tudják még, hogy milyen összegről van szó, ezért fedezetet sem tudtak mögé tenni. Megerősítésképpen elmondja, ez egy szándéknyilatkozat a Képviselő-testület részéről és amennyiben a szerződések elkészülnek, akkor újabb testületi anyag fog készülni.

Borka-Szász Tamás megköszöni dr. Vincze Anikó aljegyző válaszát. Elmondja, azt a részét továbbra sem érti, hogy amennyiben megszavazza a Képviselő-testület a javaslatot, akkor véleménye szerint erős elköteleződést tesz e cég felé, miközben a készülő szerződést tekintve, ha a kifizetendő jutalék mértéke bizonyos értékhatárokat meghalad, akkor az egy közbeszerzés köteles szerződés lesz, ezért megkérdezi, ez hogyan egyeztethető össze jogilag. Megjegyzi, ezzel a döntéssel az Önkormányzat egy elköteleződést tesz azzal, hogy kvázi kiválaszt egy szállítót, de legalábbis erős jelzést tesz arra vonatkozólag, hogy vele szeretne szerződést kötni, miközben lehet, hogy a

kötendő szerződés keretében kifizetendő összeg közbeszerzési értékhatárokat meghaladó lesz. Kérdezi, miként lehet ezt az ellentmondást feloldani a későbbiekben, mert erre nem ad választ az előterjesztés.

Borbély Lénárd a felvetésre reagálva elmondja, ő nem jogász, de úgy véli, erre az a jogi megoldás, hogy a szerződésben ki kell kötni a maximálisan kifizethető összeget, amely közbeszerzési értékhatár alatt kell, hogy legyen. Hozzáteszi, november 1-től új közbeszerzési szabályok lépnek életbe. Hangsúlyozza, a Képviselő-testület tájékoztatására időben sor kerül majd.

Elmondja azt is, hogy ez a rendszer egészen új, ezért nincsen tapasztalata az önkormányzatnak sem arra, hogy miként kellene ezt a lehető leggyorsabban összehozni ezért a jogászaik sokat dolgoznak a szerződés előkészítésén. Hozzáteszi, a Borka-Szász Tamás által feltett kérdések fogalmazódnak meg bennük is. Megjegyzi, az is elképzelhető, hogy a közbeszerzési értékhatár alatt rögzítenek összeget és ez által a jogszabályok betartása mellett tudnak szerződni. Azonban ha ez a rendszer későbbiek során sikeresen működik és ennek köszönhetően nő az adóbevétel és ennek eredményeként várhatóan a cégnek is megnőne a jutaléka, akkor természetesen a közbeszerzést le kell folytatni. Hozzáteszi, a jogszabályok betartásán dolgozik a Jegyző, az Aljegyző és az Önkormányzat minden jogásza.

(Borka-Szász Tamás jelzi, hogy ismét hozzá kíván szólni a napirendhez. – jkv.-író)

Borbély Lénárd közli, nem tudja harmadjára is megadni a szót Borka-Szász Tamásnak, mert az SZMSZ-t be kell tartani, éppen úgy, ahogyan a közbeszerzési törvényt. Jelzi, a vitát lezárta, majd megjegyzi, úgy ítéli meg, hogy Képviselő úrnak lesz még lehetősége kérdezni, hozzászólni ehhez a témához.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amelyről a döntés egyszerű többséget igényel.

422/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az önkormányzati adóbevételek növelése és a Polgármesteri Hivatal feladatai egyszerűsítése kiemelten fontos érdek, ezért – a mindenkorli jogszabályi előírásokra figyelemmel – támogatja az Önkormányzat és az ORHITEC GIS-HU Korlátolt Felelősségű Társaság közötti együttműködést az ehhez szükséges informatikai rendszer bevezetése érdekében.

Határidő: 2016. július 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért:

dr. Vincze Anikó aljegyző
Samna Gábor kabinetfőnök

15 igen

2 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6. pontja: (268. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Magyar Telekom Nyrt.-vel a Csepel Királyerdő digitális fejlesztése érdekében való együttműködés megvalósításához szükséges felhatalmazásra
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni. Megjegyzi, ez az előterjesztés a múltkori döntés szellemében, annak folyamányaként íródott, a tárgyalások közepén tartanak. Ezt követően kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdése, ha a Magyar Telekom alvállalkozóknak adja ki a munkát, akkor ez a közterület-használati megállapodás érvényes-e az alvállalkozókra nézve is. Hozzáteszi, jelzés érkezett hozzá, hogy a napokban a sétányokon alvállalkozók szerelték fel az átjátszó antennákat a Telekom megbízásából.

Borbély Lénárd elmondja, neki erről személyesen nincsen információja, de a körzet képviselőjének esetleg van. Tájékoztat, hogy ebben az ügyben a Magyar Telekom jelen pillanatban egyáltalán nem végez munkát, mert az Önkormányzat még nem járult hozzá. Azzal kapcsolatosan, hogy bevon-e majd alvállalkozókat vagy sem, azt nem tudja, de nem is kíván foglalkozni ezzel a kérdéskörrel. Hozzáteszi, az Önkormányzat a Magyar Telekommal köti a szerződést, így tőle várja azoknak a feltételeknek a teljesítését, melyeket számukra megszabnak, és amelyek meghatározása folyamatban van. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás elmondja, a jegyzőkönyv kedvéért emlékeztetni kívánja a Képviselő-testületet, hogy idén tavasszal neki volt egy előterjesztése, amely egy politikailag teljesen semleges előterjesztés volt és csak arról szólt volna dióhéjban, hogy Csepel e területeinek digitális fejlesztése érdekében a Képviselő-testület fejezze ki szándékát vagy kívánságát, hogy minél több uniós forrás csoportosuljon erre a részre, és akkor javasolta, hogy ezt levélben küldjék meg az illetékes miniszter úrnak. Hozzáteszi, Polgármester úr ezt az előterjesztést napirendre sem engedte venni, azonban a jelen előterjesztést látva úgy véli, Polgármester úr is éppen annyira elkötelezett e probléma megoldásában, mint ő. Hozzáteszi, ezek alapján azt a következtetést tudja levonni, hogy annak idején kizárólag az volt a probléma az említett előterjesztéssel, hogy ő volt az előterjesztője.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd Borka-Szász Tamás hozzászólására reagálva megjegyzi, láthatják a Képviselő-testület tagjai tőle balra az ülésterem falán a Nemzeti Együttműködés nyilatkozatát, mely ez esetben kvázi meg is valósult. Emlékezteti Borka-Szász Tamás képviselőt, hogy amikor benyújtotta az említett előterjesztését, akkor ő elmondta, hogy azért nem javasolja napirendre venni, mert amit Borka-Szász Tamás DK-s képviselőként beadott a vezetékek nélküli internet szolgáltatással kapcsolatban, az gyakorlatilag szinte szó szerint megegyezik azzal az előterjesztéssel, amit a Fővárosban is benyújtott a Jobbik egyik képviselője. Megjegyzi, emlékei szerint azt akkor megbeszélték, majd hozzáteszi, nagyon együtt járt Borka-Szász Tamás és a fővárosi képviselő gondolkodásmódja, ami egyébként passzol a Fidesz frakció gondolkodásához is.

Adalékul elmondja, hogy más szolgáltató is bejelentkezett a kerületbe. Hozzáteszi, arra töreksenek, hogy minél több helyen legyen elérhető a szélessávú internet szolgáltatás, lehetőség szerint teljesen ingyen a kerületben élők számára.

Borka-Szász Tamás újabb hozzászólási lehetőség hiányában ügyrendi hozzászólás keretében mondja el, hogy annak idején, amikor erről az előterjesztésről tárgyaltak és Polgármester úr kijelentette az előzőekben említett mondatot - szintén a napirend végén, mint előterjesztő -, akkor sem mondott igazat ebben a kérdésben. Megjegyzi, az egy kijelentés volt, amelyre ő akkor nem tudott reagálni. Hozzáteszi, most is csak azt tudja mondani, hogy Polgármester úr ebben a kérdésben téved. Nem volt azonos az a két előterjesztés, mert szerinte a Jobbik egészen másra tett javaslatot a Fővárosban. Úgy véli, legalább a jegyzőkönyv kedvéért legyenek tényszerűek és tárgyilagosságok.

Borbély Lénárd jelzi, ezzel egyetért. Megjegyzi, hivatalosan visszakereshető mindkét előterjesztés, ezért aki kedvet érez magában, az nézzen utána. Hozzáteszi, ő részt vesz a Fővárosi Közgyűlés ülésén is, így olvasta azt az előterjesztést is, valamint olvasta Borka-Szász Tamás előterjesztését is. Ezután szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely minősített többségű döntést igényel.

423/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Digitális Nemzet Fejlesztési Programról szóló 1162/2014.(III.25.) kormányhatározatban kitűzött célokkal összhangban Csepel szélessávú hálózatfejlesztése érdekében a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti Együttműködési Megállapodás megkötése esetén felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 14/2015. (III.26.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése alapján a Magyar Telekom Távközlési Nyrt.-vel – közérdekből és önkormányzati érdekből – a rendelet szabályaitól eltérően, annál kedvezőbb feltételekkel kösse meg a szükséges megállapodást.

Határidő: 2015. október 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó aljegyző

17 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 7. pontja: (235/1. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati delegált megválasztására a Csepeli Gyermekért Alapítvány kuratóriumába

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy a 235/1. számú előterjesztést tárgyalják, majd közli, hogy előterjesztőként nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

424/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Gyermekért Alapítvány kuratóriumába az alábbi személyt választja:

Név: Hierholczné Faragó Tünde
Anyja neve:
Szül. idő:

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó aljegyző

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta a határozatot, a megválasztott személyét, a Csepeli Egyesített Óvodák vezetőjét, akinek jó munkát kíván a Csepeli Gyermekért Alapítványban.

Napirend 8. pontja: (234. sz. előterjesztés + Cserelap)

Javaslat önkormányzati delegált megválasztására a Csepeli Auth Henrik Fesztivál Fúvószenekar Közhasznú Alapítvány kuratóriumába

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, hogy ez az előterjesztés közkívánatra készült, hiszen annak idején, amikor még kérdés volt a Munkásotthon további sorsa, akkor felvetődött, hogy ha az „Auth Henriket” is támogatják, akkor oda miért nem delegálnak.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Felügyelő Bizottságban már van önkormányzati delegált, majd elmondja, egy felkérésnek eleget téve - melyet ezúton is megköszön Péntek János karnagy úrnak, zenekarvezetőnek - tesz javaslatot kuratóriumi delegált megválasztására az Alapítvány Kuratóriumába.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás sincs, a napirendi pont vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amelyben a Csepeli Auth Henrik Fesztivál Fúvószenekar Közhasznú Alapítvány kuratóriumába Gál Balázs megválasztásra tett javaslatot.

425/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Auth Henrik Fesztivál Fúvószenekar Közhasznú Alapítvány kuratóriumába az alábbi személyt választja:

Név: Gál Balázs
Anyja neve:
Szül. idő:

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó aljegyző

11 igen

0 nem

8 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 0 nem, 8 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Jelzi, még mielőtt ezt valaki félreérintené - mert úgy látja, hogy nagy ellenállás van önkormányzati tag delegálására egy ilyen alapítványba -, hogy mind a két tisztség esetében a tagok tiszteletdíj nélkül látják el a feladatukat.

Napirend 9. pontja: (249. sz. előterjesztés + Kiegészítés + Könyvvizsgálói jelentés)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetéséről szóló 22/2015. (VI.25.) önkormányzati rendelettel módosított 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd az anyag előterjesztőként megköszöni az ágazatnak az elvégzett munkát, továbbá üdvözlí az Önkormányzat könyvvizsgálóját. Jelezi, hogy szóbeli kiegészítése nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Hudák János előrebozsátja, az általános tartalék kerettel kapcsolatban lenne tisztázó kérdése. Elmondja, a költségvetési rendeletben az áll, hogy „az általános tartalék feletti rendelkezési jogot a polgármesterre ruházza a testület”. Hozzáteszi, látja is az anyagban, hogy milyen döntésekkel, mekkora összegekről határozott a Polgármester úr bizonyos feladatokra. Megkérdezi, hogy ez hogyan működik a gyakorlatban, illetve jogszerűen, mivel tapasztalata szerint van olyan előterjesztés, illetve költség, ami külön is bekerül a testület elé és van olyan, ami nem, de nem tudja, hogy ez mi alapján dől el? Jelzi, most is lesz pld. egy műjégszűrés előterjesztés, ami szintén az általános tartalék terhére megy és ez külön is a testület elé kerül, míg más döntések nem, ezért kérdezi, hogy ez mi alapján dől el?

Borbély Lénárd jelzi, szót ad majd válaszadásra az ágazatvezető asszonynak is, de előtte megerősíti azt, amit Hudák János mondott a költségvetési rendelet általános tartalékáról való rendelkezéssel kapcsolatban mondott, majd hozzáteszi, erről mindig tájékoztatják a képviselő-testületet. Arra a kérdésre, hogy mi alapján dől el, mi az ami k külön is betervezésre kerül, elmondja, hogy vannak olyan súlyú ügyek, amikről azt gondolja, jó, ha a testület meg tudja tárgyalni. Megjegyzi, az említett jégszűrés előterjesztés általa pont nem ebbe a körbe sorolt, de ezt is fontosnak tartja, lehet róla beszélni is, mert reményei szerint a helyszínen tekintetében változás lesz az idei évben. A kérdésre visszatérve kijelenti az Önkormányzat Képviselő-testületének, az önkormányzat és a kerület működőképességének érdekében ez egy jól működő, jól kialakult rendszer. Átadja a szót ágazatvezető asszonynak.

Halmos Istvánné tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a költségvetésről szóló rendelet több szakaszában is benne van, hogy milyen tájékoztatási kötelezettsége van a Polgármesternek a költségvetéssel kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy ez a tájékoztatás a két testületi ülés közötti tájékoztatóban részletesen is megtalálható. Hozzáteszi, a Városgazdálkodási Ágazat sorszámmal ellátva sorolja föl azokat a kimondottan pénzügyi vonatkozású előterjesztéseket, amelyek arra vonatkoznak, hogy milyen jellegű feladatokat hajtottak végre pl. a 15-ös, vagy 55-ös, vagy akármilyen jellegű polgármesteri intézkedés alapján, illetve ezek alapján milyen kiadásokat emelnek be a költségvetésbe. Javasolja a képviselő úrnak azt a tájékoztatót is megnézni.

Hozzászólás:

Hudák János a kapott kapcsán tisztázza, ő olvasta az említett tájékoztató anyagot és éppen ezért merült fel benne az a kérdés, mi alapján dől el, hogy egy pénzügyi vonatkozású téma előterjesztésként a Képviselő-testület elé kerül, vagy csak az említett tájékoztatóból értesülnek róla. Elmondja, hogy a délután folyamán elé került egy anyag, amelyben az áll, hogy a volt Rákóczi iskola első, vagy második szintje kapcsán több döntést hozott Polgármester úr és 120 millió forint körüli összegről határozott a felújításra vonatkozóan. Elmondja, nem biztos benne, de emlékezete szerint erről nem döntött a Képviselő-testület. Hozzáteszi, ezért tette fel azt a kérdést, hogy mi alapján dől el, hogy látnak-e egy anyagot, vagy csak utólag kapnak róla tájékoztatást.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a hozzászólásokat lezárja. Az elhangzottakra reagálva leszögezi, hogy minden a jogszabályok és a rendelet betartása mellett történik. Elmondja, hogy arról ami az általános tartalékból kerül kifizetésre, nem szükséges előzetes döntést hoznia a Képviselő-testületnek, utólagosan pedig mindenki kap róla tájékoztatást.

Hozzáteszi, ha már felmerült a szomszédos épület, illetve a volt Rákóczi iskola, akkor tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait és mindenkit, hogy terveik szerint a második emeletre a Klebersberg Intézményfenntartó Központ költözik. Hozzáteszi, amint ez megtörténik, akkor az egyesített óvoda vezetősége át tud költözni a helyükre a GSZI mellé, hiszen az a célszerű, ha nincsenek távol egymástól.

Az elmondottakat azzal egészíti ki, hogy régi problémája a testületnek – amint a régi képviselő-testületi tagok is meg tudnak erősíteni –, hogy az intézmények nagyon tagoltak, ezért az Önkormányzat megpróbál minél egységesebb hivatalt kialakítani. Ennek során fontos szempont az is, hogy a lakossági igények kielégítése érdekében azok a szolgáltatások, hivatali irodák, amelyeknél ügyfélfogadás történik, az épületen belül minél lentebb kerüljenek, mert jelen pillanatban, pl. a második emeletre kell felmenni az adóval kapcsolatos ügyintézés során. Az adóügyi irodát ezért szeretnék leköltöztetni a második emeletről.

Arról is tájékoztat, hogy a volt iskolaépület első emeletét szervesen be kívánják vonni a hivatal életébe, ezért ott fog helyet kapni a Képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft., akiknek ott lesz a végleges székhelye.

Jelzi, rendeletalkotás következik, majd szavazást rendel el, amelynél minősített többségű döntés szükséges.

26/2015. (IX.24.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Fehér Lászlóné mb. irodavezető

11 igen

4 nem

4 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 11 igen, 4 nem, 4 tartózkodás szavazattal megalkotta.

A napirendet követően kiegészítésül a következőket mondja el: az előzőekben általa elmondottakban az örömhír az, hogy most már van ilyenre is lehetőség. Hozzáteszi, ez a Képviselő-testület több tagja előtt ismeretlen fogalom, mert annak idején általában a hiány terhére lehetett ilyen jellegű pénzügyi döntéseket hozni és az is kizárólag a Képviselő-testület jóváhagyásával történhetett meg, hiszen további kötelezettség vállalással járt. Elmondja, néhány éve egy teljesen új szemlélettel tud működni a csepeli önkormányzat és hiány nélkül, jelentős többlettel, ami vélhetően mindenki számára jó hír.

Napirend 10. pontja: (238. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 44/2007. (XII.18.) Kt. sz. rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a rendelettervezetről szavazást rendel el.

27/2015. (IX.30.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat által fenntartott bölcsődékben és nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007. (XII.18.) Kt. sz. rendelete módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Fehér Lászlóné mb. irodavezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal megalkotta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 11. pontja: (229. sz. előterjesztés)

Javaslat idegenforgalmi adó kivetésének a Fővárosi Önkormányzat részére történő átengedésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

426/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. évben nem kíván idegenforgalmi adót bevezetni, az **idegenforgalmi adó kivetésével kapcsolatos jogát** átengedi a Fővárosi Önkormányzat részére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa Budapest Főváros Főpolgármesterét.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

A napirendet követően megjegyzést fűzi az előterjesztéshez: biztosan tudják a Képviselő-testület tagjai is, hogy ez technikai jellegű döntés volt, hiszen az Önkormányzatnak gyakorlatilag nem keletkezik idegenforgalmi adóbevétele, ezért ilyen értelemben nincs is mit átengedni, azonban mégis a döntést kellett róla hozni.

Napirend 12. pontja: (257. sz. előterjesztés + 1. sz., 2. sz., 3. sz. mellékletek)

Javaslat a Csepel Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia társadalmi egyeztetése során beérkezett vélemények minősítésére és a dokumentumok elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, hogy, az előterjesztést nem ő, hanem dr. Polinszky Tibor főépítész úr készítette. Jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Polinszky Tibor jelzi, ő sem nem kíván kiegészítést tenni.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a három határozati javaslatot.

427/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia dokumentum-tervezetése a 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet VI. fejezete szerinti

egyeztetés szabályai alapján adott véleményeket a határozat mellékleteiben foglaltak szerint minősíti és építi be a településfejlesztési dokumentumba.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

428/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel a lehetőségek szigete című Településfejlesztési Konceptióját a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

429/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel Integrált Településfejlesztési Stratégiáját a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 13 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 13. pontja: (239. sz. előterjesztés + Kiegészítő lap)

Javaslat a Ráckevei (Soroksári)-Duna menti terület jövőbeni hasznosítási lehetőségeire

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, de felhívja a figyelmet egy kiegészítő lapra, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdése az anyag előkészítőihez, hogy ismerik-e az újpesti önkormányzat által elfogadott tervet ezzel kapcsolatosan. Elmondja, ők a múlt év végén fogadtak el egy hasonlót. Hozzáteszi, egy teljes, komplett anyag került a Képviselő-testület elé, melyet véleménye szerint lehetne támogatni a csepeli önkormányzatnál is. Megjegyzi, itt csak feltételezések vannak, ezért ő tartózkodni fog a szavazás során. Úgy véli, ha itt is teljes, átfogó anyag került volna a Képviselő-testület elé, tervekkel, elképzelésekkel, akkor támogatható lenne.

Borbély Lénárd az elmondottakra reagálva elmondja, hogy szerinte az önkormányzat vezetésének a Duna-parttal kapcsolatos koncepciója a logikusan gondolkodó képviselő-társak előtt ismert. Hozzáteszi, a koncepciójuk mereven ellentétes az MSZP-s városvezetés volt koncepciójával. Hangsúlyozza, ők nem lakópark építésben gondolkodnak, hanem zöld területben és a természetes környezet megtartásában, amit maximum sport céllal lehet fejleszteni, de azt is csak meghatározott körülmények között. Elmondja, bíznak abban, hogy a Duna-part elején (nem Királymajornál, hanem az ifjúsági tábor területén) egy csarnok megépítése is gazdagítani fogja a kerületet, amire állami támogatást kap az Önkormányzat, valamint készült egy előterjesztés, amely ezen a területen egy gördeszka pálya építésével kapcsolatos. Hozzáteszi, ezen belül van olyan terület, amiért még küzdeni kell - elődeik ezt is meghagyták elvégzendő feladatként -, ez az eladott Kis-Dunaparti ingatlan, a volt Napközis Tábor területe. Megjegyzi, szeretnék egyértelművé tenni a spekulánsok és az érdeklődők számára, hogy ha bármilyen spekuláció útján hozzájutnának ehhez a területhez, akkor ameddig ilyen színezetű önkormányzat van, addig azon kizárólag a fűnyírást fogják tudni elvégezni addig, illetve amennyiben ez nem így történik, akkor a hatóság eljár velük szemben. Közli, az előterjesztés erről szól, és bízik abban, hogy senkit nem szükséges meggyőzni arról, hogy az Önkormányzat a Kis-Dunapartot ebben a természetes közegében, értékében szeretné megtartani és a fejlesztések is ilyen irányúak lesznek. Kérdésfeltételre szót ad Tenk Andrásnak.

Tenk András megjegyzi, lehet hogy a ráutaló szöveg nem volt számára egyértelmű, ezért megkérdezi, hogy az a terület, amelyről Polgármester úr tett említést, az az Elephant Holding történetéhez, illetve az Ibizához kapcsolódik-e. Kérdése továbbá, van-e arra esély, hogy az önkormányzat ezt a területet valami módon visszaszerezze.

Borbély Lénárd elmondja, igen, az említett cégről van szó, amely több néven fut, több néven ismeretes. A második kérdésre válaszolva megjegyzi, sok lehetőség nyitott az önkormányzat előtt, és azon dolgoznak, hogy a lehető legkedvezőbb módon kerüljön a csepeli lakosok birtokába.

Tenk András elmondja, elhangzott, hogy „az egész Duna-part”, majd megjegyzi, de ha ő jól értelmezi, akkor ez nem az egész Duna-partra vonatkozik. Elmondja, hogy korábban volt egy védetté nyilvánítási „dömping” (talán 2013-ban) és akkor ebből kimaradt két terület, a Kis-dunai öböl, illetve a Kis-Duna liget. Kérdése, lát-e esélyt a Polgármester úr arra, hogy ezeket a közeljövőben fővárosi, vagy egyéb védettség alá helyezték.

Borbély Lénárd válaszában elmondja, jelen pillanatban az önkormányzattól nem kell megvédeni a területet. Jelzi, nem tudja, hogy van-e erre jogi lehetőség, de talán van, majd megjegyzi, de úgy tudja, egy ilyen védettség sokszor megnehezíti a kerület életét. Hangsúlyozza, az ő szándékaik teljesen nyitottak és megegyeznek azzal, amit ellenzékben képviseltek és képviselnek 2010 óta is, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János megállapítja, hogy amit Polgármester úr az imént elmondott az meglátása szerint elég komoly negatív élel hangzott el, majd megjegyzi, érti, hogy miért. Emlékeztet, az előterjesztésben az szerepel, hogy kizárólag játszó, pihenő, sport, szabadidő, és rekreációs jellegű fejlesztések legyenek megvalósíthatók. Kijelenti, ő ezt abszolút el is fogadja, azonban arra az esetre, ha esetleg mégis valamilyen magán befektető szerezne meg a területet és meghatározott célokba, elvekbe illő befektetést szeretne, akkor vélelmezi, hogy az önkormányzat adott esetben ehhez partner is lehet, tehát nem csak fűnyírás juthat a vállalkozónak, ha pénzt hoz, ha befektetne az említett területen.

Borbély Lénárd kijelenti, nem tudja megnyugtatni képviselő urat, ugyanis álláspontjuk ez ügyben ismert. Hozzáteszi, nem tudja, hogy a Hollandi úton, a kérdéses terület egy meghatározó részén milyen beruházás lehetne az, ami jelentős beépítés nélkül is megtérülne egy vállalkozó számára. Hozzáteszi, meglátják majd, mit hoz a jövő, majd leszögezi, ő annak örülne, ha minél gyorsabban önkormányzati tulajdonba kerülhetne ez a telek, és ha ez megtörténne, akkor egységesen tudnának a Duna-parttal foglalkozni, egyben tudnák kezelni. Megjegyzi, így is jó eséllyel tudják, majd felveti, bizonyára észlelték, hogy az önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében álló ingatlanok esetében a kerítéseket felújították, lefestették és a kimaradt részek is hamarosan sorra kerülnek, azonban sajnos annál a teleknél, amely jelenleg nem az Önkormányzat tulajdona, nem állt módjukban bármilyen felújítást végezni, ezért ez a rész ott „csúfoskodik” a Duna-parton, de bízik abban, hogy ez megváltozik.

Horváth Gyula elmondja, nagyon ügyesen munkálkodott a Polgármester azon, hogy azt a szavazati elhatározást, amelyet ők korábban tettek - hogy ennek a napirendnek a támogatása mellett állnak ki - megfordítsa. Hozzáteszi, közölni szeretné a Polgármesterrel, hogy a fővárosban olyan területi besorolás nincs, amely arra vonatkozna, hogy csupán fűnyírásra van lehetőség. Úgy véli, ha Polgármester úr konzultál Polinszky Tiborral, akkor ő tud ebben a kérdéskörben felvilágosítást nyújtani. Hozzáteszi, a dolog pikantériája az is, hogy éppen mai ülésen tárgyalják majd, hogy milyen sikerrel tud ez az Önkormányzat és a hozzá tartozó cégek fellépni a csepeli nép, a lakosság érdekében, valamint milyen eredményességgel tudja az Önkormányzat a csepeli közvagyonot megvédeni. Hozzáteszi, egy alkalommal már elmarasztalták a csepeli önkormányzatot, meglátása szerint éppen azért, mert a szándék és a nagy hang mellé egy kis hozzáértés és tudás is kellene, de ennek hiányában megfelelő szankciókat szabtak ki. Megjegyzi, ezeket a szankciókat és ezeket az összegeket közpénzből kell kifizetni. Jelzi, úgy véli, hogy erre a napirendre is úgy készülnek, hogy az önkormányzatnak van rá pénze, lehetősége, fedezete, majd hozzáteszi, az önkormányzatnak valóban van, azonban a döntéshozóknak pedig felelőssége van. Olyan felelősség, amely a Polgármester úr felvetésével ellentétben nem szűnik meg azzal, hogy a funkciójuk, beosztásuk lejár.

Hudák János jelzi, szeretné, ha nem értenék félre egymást, ugyanis ő nem gondolt beépítésre, nem gondolt giga beruházásra, de amint a határozati javaslatban is szerepel, fejlesztésekről van szó, ezért úgy véli, ezt nem kizárólag egy önkormányzat tudja megtenni, hanem ezt akár egy magán befektető is, ahogyan erre világszerte számtalan példa van, pozitív példák is. Hozzáteszi, ettől függetlenül arra is szeretné felhívni Polgármester úr figyelmét, hogy amikor ő tudomást szerzett ezeknek az

ingatlanoknak a pályázatáról, ő maga is jelezte a Polgármester úr felé, hogy érdemes lenne gondolkodni ezeknek a megvásárlásán. Úgy véli, az egységes kezelés szempontjából az lenne a legideálisabb, ha az Önkormányzat meg tudná vásárolni, azonban véleménye szerint egy magán vállalkozás nem feltétlenül ördögtől való a mai világban, ezért nem kell mindenkit zsigerből elutasítani.

Borbély Lénárd kijelenti, részben egyetért, azonban annyival kívánja módosítani, hogy a legjobb nem az lenne, ha az Önkormányzat megvásárolná, hanem a legjobb az lenne, ha az önkormányzathoz kerülne.

Borka-Szász Tamás elmondja, az előterjesztés mellékletében fel vannak sorolva az ingatlan területek és ezek között szerepel az Ibiza telek is. Megjegyzi, folyamatosan arról szólnak hírek, hogy ezzel kapcsolatban valamiféle peres eljárás van folyamatban, ezért ő súlyos gondnak érzi, ha ez igaz.

Borbély Lénárd közli, minden pert megnyert az Önkormányzat, így ezt a kérdést le is zárhatják.

Borka-Szász Tamás kérdése, kaphatna-e tájékoztatást erről a Képviselő-testület.

Borbély Lénárd jelzi, ennek nincs akadálya.

Borka-Szász Tamás kérdése, nem érzi-e kötelességének Polgármester úr, hogy a Képviselő-testület tagjait erről tájékoztassa.

Borbély Lénárd elmondja, kötelességének érzi tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait, de ez az információ a napokban került hozzá. Hozzáteszi, a Képviselő-testület tájékoztatására sor kerül majd, mint ahogyan eddig is tájékoztatást adtak minden hírrel kapcsolatban.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, legfeljebb 5-6 hónap múlva, vagy 1 év múlva lesz egy ilyen napirendi pont, de megköszöni előre, ha a Képviselő-testület a tájékoztatást megkapja arról, hogy mi volt a per tárgya, iratok stb., mert feltételezi, hogy ebbe beletekinthetnek majd a Képviselő-testület tagjai.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja.

A határozati javaslatokról történő szavazást megelőzően bejelenti, hogy megérkezett Szenteczky János képviselő, aki jelezte, hogy majd csak a szavazást követően kapcsolódik be a Képviselő-testület munkájába.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát.

430/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 6/2002. (III.26.) Kt. rendelet mellékleteként elfogadott CSSZT-XXI-05 jelű, Budapest XXI. kerület Csepel, Ráckevei- (Soroksári)-Duna menti területre vonatkozó Szabályozási Terv területi hatályán belül kizárólag játszó-, pihenő-, sport-, szabadidő és rekreációs jellegű fejlesztések legyenek megvalósíthatóak.

Határidő: 2015. szeptember 24.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

17 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

431/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 430/2015. (IX.24.) Kt. számú határozat érvényesítése érdekében a 6/2002.(III.26.) Kt. rendelet mellékleteként elfogadott CSSZT-XXI-05 jelű, Budapest XXI. kerület Csepel, Ráckevei- (Soroksári)-Duna menti területre vonatkozó, valamint a CSSZT-XXI-08 jelű, Budapest XXI. kerület Csepel Papírgyár és környékére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terveket felülvizsgálja, amennyiben szükséges, módosítja, továbbá az ehhez szükséges pénzeszközöket a 2016. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

17 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 17 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 14. pontja: (233. sz. előterjesztés + Cserelap)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának növelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd kéri, a cserelapot is vegyék figyelembe. Jelzi, kiegészítése nincs, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Horváth Gyula megkérdezi, hány fős most a Kabinet?

Borbély Lénárd megjegyzi, ez benne van az előterjesztésben, majd elmondja, a Polgármesteri Kabinet engedélyezett létszáma 15 fő, de 3 státusz nincs betöltve.

Hudák János megkérdezi, amennyiben a rendezvények szervezése a Csepeli Városkép Kft.-hez tartozik, illetve nemrégén létrehoztak egy önkormányzati céget a beruházások, fejlesztések koordinálására, akkor a Kabinet létszámát miért szükséges ilyen indokokkal emelni? Továbbá megkérdezi, ezek a szervezeti egységek miért nem tudják ellátni ezeket a feladatokat, amire most újabb embereket akarnak felvenni?

Borbély Lénárd megjegyzi, most is működik a Kabinet, a Polgármesteri Hivatal, majd hozzáteszi, a Polgármesteri Kabinetnek egyre több munkája van, mert ő egyre több munkát delegál rájuk és ezért szükséges ez a technikai emelés. Jelzi, a javaslat 2015-ben nem jár költségvonzattal. Hangsúlyozza, ez egy technikai jellegű előterjesztés, majd tájékoztatásul elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal működésére - az adóerő képességük miatt - egyetlen forint támogatást sem kapnak. Ennek kapcsán visszatul arra, hogy abban a szerencsés és jó helyzetbe került az Önkormányzat, hogy nem hiánnyal küszködik, hanem el tudja látni a feladatát, tudják finanszírozni a Polgármesteri Hivatalt és még fejlesztésekre is marad pénz.

Megismétli, hogy a Kabinet az engedélyezett létszáma 15 fő és 12 státusz van betöltve. Megállapítja, hozzászólás nincs, ezért a napirendi pont vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű szavazat szükséges.

432/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. október 1. napjával a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodájának létszámát 4 fővel, a Polgármesteri Kabinet létszámát 2 fővel megemeli, a hivatal összes engedélyezett létszámát 147 főben állapítja meg.

A határozat a 2015. évi költségvetés kiadási előirányzatait nem érinti.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen

6 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 13 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került, majd a napirendet lezárja.

Napirend 15. pontja: (240. sz. előterjesztés)

Javaslat az egyházaknak évenként nyújtott működési jellegű támogatások hatékonyabbá tételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítése nincs, majd megállapítja, hogy kérdés és hozzászólás sincs, ezért a szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

433/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. évtől, az éves költségvetésben tervezett, egyházaknak nyújtott működési jellegű támogatásokat akként nyújtja, hogy a 2016. évtől a működési jellegű támogatások céljára támogatási megállapodást úgy köt, hogy az határozatlan időtartamra kiterjedjen a működési jellegű, illetve a támogatási megállapodásban foglalt cél megvalósítására irányuló támogatások folyamatos nyújtására mindaddig, amíg az egyházak támogatása az éves költségvetésben szerepel. A következő évi támogatás

folyósításának feltétele, hogy a Támogatott egyház, az előző évi támogatással határidőben, jogszerűen elszámoljon.

A Képviselő-testület továbbá felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jövő évtől kezdődően a jogszabályi feltételeknek megfelelő támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó aljegyző

19 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 19 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 16. pontja: (261. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Eurora Kulturális Alapítvány részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nincs szóbeli kiegészítése, majd megállapítja, hogy kérdés és hozzászólás sincs, ezért a határozati javaslatot szavazásra bocsátja, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

434/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3919. sorszámon szereplő „Általános célú támogatás” előirányzat terhére **bruttó 1.000.000. Ft**, azaz bruttó egymillió forint vissza nem térítendő támogatást nyújt az **Eurora Kulturális Alapítvány** (székhelye: 1173 Budapest 524. u.12., képviseli: Farkasné Katona Zsuzsa és Dr. Sándor Éva) részére.

A támogatás kizárólag **Weiss Manfréd életéről szóló dokumentumfilm** készítési költségeire fordítható.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Alapítvánnyal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: megállapodás megkötésére: 2015. november 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 18 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 17. pontja: (263. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda kérésének elfogadására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs kiegészítése, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János jelzi, elsősorban nem a költségoldalról érdeklí, hogy mi indokolja az erdélyi utazást. Hozzáteszi, biztos abban, hogy az utazás során is épülni fog a csapat, de megkérdezi, nem lett volna hasznosabb, ha ezt közelebbi helyszínen rendezik meg és több idő jut különböző csapatépítő tevékenységekre, mert így a 4 nap 3 éjszakából szerintem nagyon sok idő fog elmenni az utazással.

Pákozdi József megjegyzi, az anyag készítője hivatkozott az iskolaigazgatók korábbi, hasonló utazására, majd megkérdezi, a tapasztalatok szerint mennyi pénzből lehet ezt a kirándulást megvalósítani?

Borbély Lénárd elmondja, hozzá érkezett a kérés, amelyet most jó szívvel terjesztett a Képviselő-testület elé, mert úgy gondolja, a határon túli, magyar lakta területek megismerése az önkormányzatnak is fontos, ezért a határon túli programot folyamatosan végzik. Emlékeztet, hogy az iskolaigazgatóknak néhány éve volt egy ilyen mintaprogram, amely tudomása szerint kiválóan sikerült, mind a csapatépítés, mind a megismerés szempontjából. Megismétli, hogy igazgató asszony ilyen témában fordult hozzá és amint talán a levélben is benne van, útjuk során szeretnének megismerkedni a határon túli magyar óvodák működésével, melyet ő a maga részéről maximálisan támogatja. Hozzáteszi, most nem tudja megmondani mennyibe fog kerülni a program, mert majd a döntés után kezdődik meg az utazás szervezése. Elmondja még, hogy az érintettek alapvetően a vezetők. Hozzáteszi, ha meg van a program, akkor el tudják juttatni Képviselő úrnak az út költségvonzatát. Hangsúlyozza, most is azt tudja képviselni, amit képviselt az egész vezetői szintű átszervezés során, hogy az óvodai kérdés az részükről nem feltétlenül pénzkérdés. Megjegyzi, a pénzügyi részét meg tudják oldani. Hozzáteszi, nyilván az óvodára másképp tekintenek, fontosnak tartják. Felkéri, Hierholcné Faragó Tündét, hogy egészítse ki a választ.

Hierholcné Faragó Tünde elmondja, július 1-jével elkezdődtek az átszervezések és véleménye szerint jó úton haladnak. Amint azt le is írta, volt egy tordasi csapatépítő tréningjük is, majd hozzáteszi, úgy gondolja, hogy akkor fognak egységesen működni, ha az új tagintézmény-vezetők és a régi intézményvezetők, akik ma tagintézmény vezetőként működnek, minél több időt tudnak együtt tölteni, hiszen azok a folyamatok, amelyeken most keresztülmennek, az a napi életben zajlanak. Fontosnak tartja, hogy azon kívül is kicsit együtt legyenek, megismerjék egymást, minden profilt, területet, és még bővebben az intézmények szakmai, emberi oldalát. Hozzáteszi, ezért gondolt arra – mivel hallott az iskolaigazgatók erdélyi kirándulásáról –, hogy kicsit tekintsenek ki a magyar óvoda világából, menjenek el a határon túlra, nézzék meg, ott milyen óvodák vannak, mert merítkezhetnek belőle. Ezt talán Magyarországon is megtehetnék, csak

talán az egy kicsit más, ha együtt van a csapat, együtt tudnak gondolkodni fesztelenebb környezetben és ezzel jobban meg tudnák alapozni a jövőbeli együttműködésüket és ezért kérte Polgármester úr támogatását, lehetőség szerint.

Borbély Lénárd elmondja, ha félreteszik a politikai csalárdságokat és nem álszentként gondolnak erre a programra, akkor, aki volt már valamilyen rendszernek a vezetője, az talán tudja, hogy a csapatépítés egy rendszer irányítása szempontjából milyen jelentőséggel bír, ezért ő jó szívvvel támogatja ezt a kérést és erre kéri a Testület tagjait is. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János jelzi, ő nem vitatta a szükségességét, mert abszolút egyetért azzal, hogy használni fog a vezetőknek. Megkérdezi, hogy az Önkormányzat saját keretein belül fogja szervezni az utazást, vagy külső cég fogja intézni?

Borbély Lénárd megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért a napirendi pont vitáját lezárja.

Visszaül a Polgármesteri Kabinet létszámának kérdésére, és elmondja, hogy a Kabinet alkalmas arra, hogy saját erőforrásból megszervezen egy ilyen utazást. Megjegyi, ennél komolyabb rendszerű utakat is képesek megszervezni, úgyhogy az utazást saját erőből fogják bonyolítani.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és jelzi, hogy az elfogadásához egyszerű többségű szavazat szükséges.

435/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvoda-vezetői részére erdélyi utazás szervezésére, továbbá az ehhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

14 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 14 igen, 0 nem és 6 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 18. pontja: (256. sz. előterjesztés)

Javaslat a VI. Kárpát Kupa Nemzetközi Ifjúsági Labdarúgó Torna megrendezésének támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nincs szóbeli kiegészítése, megállapítja, hogy kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

436/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a VI. Extractum-Pharma **Kárpát Kupa** Nemzetközi Ifjúsági Labdarúgó Torna megrendezését.

A támogatással biztosítja a csapatok kulturált elszállásolását és vendéglátását.

A támogatás összege **4.000.000 Ft**, amelyet az *általános tartalék* terhére biztosít a rendezést lebonyolító **Csepeli Városkép Kft.** számára.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató
dr. Vincze Anikó aljegyző
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 19 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 19. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Hírmondó 2016. évi megjelentetéséhez szükséges forrás biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítése nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdezi, mi az oka annak, hogy az elmúlt egy évben, mióta a Polgármester úr a polgármester, az ellenzéki képviselőknek nem volt lehetősége véleményét nyilvánítani a Csepeli Hírmondóban.

Borbély Lénárd elmondja, emlékei szerint nagyon is megszólaltak az ellenzéki képviselők, de talán ezt a kérdést Vida István úr tudná a legjobban megválaszolni, ha ez a napirend tárgyához tartozna, azonban ez az előterjesztés a megjelenéshez szükséges költségfedezet biztosításáról szól. Megjegyzi, ő úgy véli, van és volt is lehetősége az ellenzéki képviselőknek felszólalni a lapban, majd hozzáteszi, fogják érzékelni, hogy hamarosan egy még intenzívebb ellenzéki állásfoglalás is megérkezhet. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás jelzi, nyilvánosan szeretné megköszönni Vida István úrnak, hogy évente egyszer bekerülhet az újságba és a költségvetésről kifejtheti a frakciója álláspontját. Folytatásában kéri Polgármester urat, hogy magyarázza meg az iménti válaszában utolsó mondatát, mert úgy véli senki nem értette a teremben ezt a félmondatot.

Borbély Lénárd elmondja, hogy hamarosan egy éve lesz, hogy megtörtént a választás, és úgy hallotta a hírekből, hogy lehetősége lesz mindenkinek...

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli megjegyzést tesz. – jkv.író)

Borbély Lénárd a megjegyzésre reagálva közli, ez nem igaz, mert Szabó Szabolcs országgyűlési képviselő úr gyakorlatilag majdnem állandó szereplője a Csepeli Hírmondónak, majd hozzáteszi, hogy Takács Krisztián képviselő úr és Szenteczky János képviselő úr is elég gyakori szereplője az újságnak. *(nevetés hallatszik a jelenlévők soraiban. – jkv.író)* Válaszát folytatva megjegyzi, nemrég arról is olvashattak, hogy Képviselő úrnak mik az elképzelései migráns kérdésben, ezért kéri, hogy ne mondjanak ilyet. Hozzáteszi, nem akarja „fárasztani” azzal az Ügyvezető-igazgató urat, hogy készítsen erről egy kimutatást, de ahányszor az ellenzéki képviselők támogatottja megjelent a Csepeli Hírmondóban, annyiszor a 2010 előtti ellenzéki képviselők összességében nem jelentek meg. A kérdésre visszatérve elmondja, mindig lehetőséget kap a megszólalásra és szívesen veszik, ha kifejti „magvas” gondolatait egyes témákban, ezért úgy gondolja, ez a felvetés így nem volt fair és elsősorban nem vele szemben, hanem az újság szerkesztőjével és a felelős kiadóval szemben.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, természetesen az itt ülő képviselők közül néhányan igen gyakori szereplői e „nemes” újságnak, általában igen negatív, lejárató hangvételű cikkek születnek róluk. Megjegyi, ezeknek egyetlen közös jellemzője van, a szerkesztő vagy az újságíró soha, egyetlen alkalommal nem hívja fel az érintettet, nem kéri a reagálását és a reakcióját nem közli a lap. Megjegyi ez tényyszerű, Polgármester úr nyugodtan átlapozhatja az elmúlt 5 év Hírmondóját, ugyanezt fogja találni. *(taps hallatszik az ellenzék soraiból. – jkv.író)*

Borbély Lénárd megjegyzi, ez azért nem igaz, mert a kollégái kétségbeesetten telefonálgattak nemrég, mert nem érték utol Szabó Szabolcs országgyűlési képviselő urat egy bizonyos témában, mert éppen valahol kirándult.

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívül megjegyzi, most nem Szabó úrról beszélt. – jkv.író)

Borbély Lénárd megjegyzi, ő is ellenzéki képviselő.

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívül megjegyzi, hogy ő országgyűlési képviselő. – jkv.író)

Borbély Lénárd kérdezi, az már nem számít Önöknek? Csak addig volt jó, amíg áprilisban...

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli közbevetése a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd a megjegyzésre reagálva kijelenti, nem, de gondolkodhatnak ilyenben is, majd javasolja, hogy térjenek vissza a komolyabb részekhez.

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Hudák János úgy véli, az demokratikusabb lenne, ha az ellenzék tagjai néha olyan témában is megszólalhatnának, amiben ők akarnak, és nem amit a Főszerkesztő úr vagy bárki kitalál nekik.

Folytatásában elmondja, emlékei szerint 2010-ben, amikor utoljára létezett még a Csepp Tv, akkor a Városkép elődje kb. 100 M Ft éves támogatásban részesült és ebből hetente jelent meg az akkor még Csepel Újság néven futó önkormányzati lap és még ezen felül létezett maga a tv csatorna. Az idei évre emlékezete szerint 114 M Ft a lapkiadás és média támogatása és ehhez képest csak kéthetente jelenik meg az újság. Jelzi, ő némi ellentmondást érez abban, hogy az önkormányzat nagyon takarékosan bánik a pénzzel, de ez konkrétan ebben az esetben nem jellemző.

Borbély Lénárd tekintettel arra, hogy további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megjegyzi, bármilyen meglepő teljes mértékben egyetért a képviselő úrral. Jelezi, ő is helytelennek tartja ezt az állapotot ezért arra kéri az Ügyvezető-igazgató urat, hogy vizsgálja meg a heti megjelenés lehetőségét, valamint a televízió visszaállításának lehetőségét is. Hozzáteszi, ezt már korábban is kérte.

(A háttérben mikrofonon kívüli megjegyzés hangzik el, ami a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd a megjegyzésre reagálva emlékeztet, azt híresztelték „Önök” annak idején, hogy „nincs ingyen ebéd”. Hozzáteszi, nincs ingyen lapkiadás sem, és semmi más sem. Kéri Vida István igazgató urat, hogy ebben az ügyben keresse őt meg és konzultáljanak. Elmondja, már korábban is jelezte, nyitott abban az ügyben, hogy hetente jelenjen meg a Csepeli Hírmondó. Ezután a szavazásnak ad helyt.

437/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. január 1. napjától a **CSEPELI HÍRMONDÓ** című önkormányzati lapot kéthetenként kívánja megjelentetni. Ennek érdekében a 2016. évi költségvetésében **22.000.000,- Ft** összegű előirányzatot biztosít.

Felkéri a Csepeli Városkép Kft. ügyvezetőjét, hogy a lap kiadása érdekében a nyomdai szolgáltatás ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás ügyében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató
dr. Vincze Anikó aljegyző
Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen

6 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 6 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 20. pontja: (259. sz. előterjesztés)

Javaslat aktivált új beruházások Csepeli Városcép Kft-nek üzemeltetésre, kezelésbe történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

438/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiakban felsorolt vagyonelemeket a Csepeli Városcép Kft. részére vagyonkezelésbe adja.

Sorszám	Megnevezés	Bruttó érték (Ft)
1.	Erősítő – Királyerdei Művelődési Ház	164 490
2.	Wharfedale programme-406 hangfal – Királyerdei Művelődési Ház	114 998
3.	Wharfedale programme-406 hangfal – Királyerdei Művelődési Ház	114 999
4.	R50 Panni típusú muzeális motorkerékpár – Helytörténeti Gyűjtemény	100 000
5.	Kültéri tábla (Magyar – Lengyel emlékpark)	384 000
6.	Kültéri tábla (Magyar – Lengyel emlékpark)	384 000
7.	Kültéri tábla (Magyar – Lengyel emlékpark)	384 000
8.	Kültéri tábla (Magyar – Lengyel emlékpark)	384 000
9.	Kültéri tábla (Magyar – Lengyel emlékpark)	384 000
10.	Kültéri tábla (Magyar – Lengyel emlékpark)	384 000
11.	Kültéri tábla (Magyar – Lengyel emlékpark)	384 000
12.	Kültéri tábla (Magyar – Lengyel emlékpark)	384 000
13.	Csepel D344 EZF „Kötöző TKG” felújítása	2 421 440
14.	Királyerdei Művelődési Ház – színházterem parketta felújítása	1 822 577
15.	Kisértékű eszközök	3 870 907
	Összesen:	11 681 411

A táblázat 15. számú tételében feltüntetett kísértékű eszközök tételes listáját a határozat 1. számú melléklete intézményenként tartalmazza.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

14 igen

1 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 14 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 21. pontja: (232. sz. előterjesztés)

Javaslat rendszámfelismerő rendszer térítésmentes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd köszönti a Kapitány urat, majd jelzi, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

439/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az 580/2013. (IX. 27.) Kt. határozat alapján (közbeszerzési eljárással) beszerzett rendszámfelismerő rendszert képező technikai eszközöket – melyek tételes felsorolását az előterjesztés melléklete átadás-átvételi jegyzőkönyv rögzít – adományozás jogcímén a Budapesti Rendőr-főkapitányság, mint Kedvezményezett részére, térítésmentesen használatba adja, azzal a kikötéssel, hogy Kedvezményezett köteles az eszközöket a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság kizárólagos használatába adni.

Az önkormányzat, mint adományozó tulajdonos továbbra is vállalja a szerződés szerinti ingó vagyontárgyak fenntartási, üzemeltetési és javítási költségeinek viselését.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az adományozási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 22. pontja: (230. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt. Tájékoztat, hogy két határozati javaslat van, melyekről javasolja, hogy egyben döntsenek.

440/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság alapító okiratának módosításáról szóló okiratot

(jelen előterjesztés 1. számú melléklete) jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Furák János GSZI igazgató

14 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

441/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság alapító okiratának egységes szerkezetű szövegét (jelen előterjesztés 2. számú melléklete) jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Furák János GSZI igazgató

14 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatokat 14 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 23. pontja: (241. sz. előterjesztés)

Javaslat a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, a Nagy Imre ÁMK és a Közterület-felügyelet között kötendő, a gazdálkodást érintő munkamegosztásról szóló megállapodásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt, amelyhez minősített többségű döntés szükséges.

442/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, a Nagy Imre ÁMK és a Közterület-felügyelet közötti munkamegosztásról szóló megállapodást jóváhagyja.

Elrendeli, hogy az intézmények vezetői a Képviselő-testület által jóváhagyott megállapodást aláírásukkal lássák el, és munkatársaik számára biztosítsák a megosztott feladatok ellátásának feltételeit.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért:

Furák János igazgató
Hierholczné Faragó Tünde intézményvezető
Tóth Endre igazgató
Sághi Jenő igazgató

12 igen

2 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 2 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 24. pontja: (253. sz. előterjesztés)

Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program IX. ütemének keretében megépítendő három műfüves futballpályához szükséges fedezetek elkülönítésére és aláírásokhoz szükséges felhatalmazásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János kérdezi, hogy ezeken a helyszíneken vannak-e jelenleg aszfaltos pályák. További kérdése, hogy a műfüves pályák esetleg ezek helyére kerülnek majd, vagy az aszfaltos pályák is megmaradnak - feltéve, ha vannak. Hozzáteszi, tudomása szerint, a műfüves pálya csak futballozásra alkalmas, kézilabdára és egyéb másra nem.

Borbély Lénárd további kérdés nem lévén, a kérdéseket lezárja, majd válaszában elmondja, alapvetően minden érintett vezető pozitívan fogadta azt, hogy egy ilyen pálya kerülhet az általa irányított intézménybe. Hozzáteszi, a Katona József Iskolát valamivel jobban ismeri a többinél, ezért tudja, hogy ott salakpálya van és annak a helyére kerül a műfüves pálya. Az ÁMK-ról elmondja, hogy ott gyakorlatilag az egész terület le van betonozva, ezért ott betonos rész helyére kerül. A Lajtha László Általános Iskola tekintetében felkéri Kálcsics Ferenc urat válaszára.

Kálcsics Ferenc arról tájékoztat, hogy jelenleg a Lajtha László Általános Iskolában is salakos futballpálya van és annak a helyére fog kerülni a műfüves, amit az iskolások a labdarúgáson túl testnevelés órákon és szabadidőben másra is tudnak használni. Hozzáteszi, megkérdezték erről az iskola vezetését és ők jelezték, hogy támogatják és megköszönik, ha a Testület is egyetért a javaslattal.

Borbély Lénárd megköszöni a válaszára, hozzáteszi, reméli hogy az MLSZ is támogatni fogja. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János szeretne ismét kérdést feltenni.

Borbély Lénárd helyt ad ennek.

Hudák János kérdezi, hogy az ÁMK esetében nem arról a helyszínről van szó, ami a később megvalósítandó kézilabda pálya lenne.

Borbély Lénárd válasza, nem. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirendi pontot lezárja, majd a szavazásnak ad helyt. Tájékoztat, hogy hat határozati javaslat van, amiről a Testület egyben dönt.

443/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében a 1215 Budapest, Katona József utca 60., a **Katona József Általános Iskola** területén megépítendő 20x40 méteres **műfüves futballpályához szükséges 30%, azaz 9.753.600 Ft önerőt biztosítja** a 2015. évi költségvetés 2/a. számú melléklete Felhalmozási céltartalék északi bevételből előirányzat terhére, valamint felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a pályázat beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2015. október 9.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László Városfejlesztési Kft. ügyvezető

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

444/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében benyújtandó, a **1215 Budapest, Katona József u. 60. alatt létrejövő 20x40 méteres műfüves futballpályáról szóló pályázat nyertessége esetén** felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a szükséges együttműködési megállapodás aláírására, továbbá a Képviselő-testület 2016-tól kezdődően, **15 éven át évi 500.000 Ft-ot biztosít** az éves költségvetésében **a pályafenntartás költségeinek fedezeteként.**

Határidő: 2015. december 31. és folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László Városfejlesztési Kft. ügyvezető

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

445/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 4-8., a **Nagy Imre Általános Művelődési Központ területén megépítendő 12x24 méteres műfüves futballpályához**

szükséges **30%**, azaz **5.067.300 Ft önerőt biztosítja** a 2015. évi költségvetés 2/a. számú melléklete Felhalmozási céltartalék északi bevételből előirányzat terhére, valamint felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a pályázat beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2015. október 9.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László Városfejlesztési Kft. ügyvezető
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

446/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében benyújtandó, a **1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 4-8. alatt létrejövő 12x24 méteres műfüves futballpályáról** szóló **pályázat nyertessége esetén** felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a szükséges együttműködési megállapodás aláírására, továbbá a Képviselő-testület **2016-tól kezdődően, 15 éven át évi 500.000 Ft-ot biztosít az éves költségvetésében a pályafenntartás költségeinek fedezeteként.**

Határidő: 2015. december 31. és folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László Városfejlesztési Kft. ügyvezető
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

447/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében a **1215 Budapest, Csete Balázs utca 1-11., a Lajtha László Általános Iskola területén megépítendő 20x40 méteres műfüves futballpályához** szükséges **30%**, azaz **9.753.600 Ft önerőt biztosítja** a 2015. évi költségvetés 2/a. számú melléklete Általános tartalék terhére, valamint felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a pályázat beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2015. október 9.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László Városfejlesztési Kft. ügyvezető
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

448/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program IX. üteme keretében benyújtandó, a **1215 Budapest, Csete Balázs utca 1-11. alatt létrejövő 20x40 méteres műfüves futballpályáról** szóló **pályázat nyertessége esetén** felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a szükséges együttműködési megállapodás aláírására, továbbá a Képviselő-testület **2016-tól kezdődően, 15 éven át évi 500.000 Ft-ot biztosít** az éves költségvetésében a pályafenntartás költségeinek fedezeteként.

Határidő: 2015. december 31. és folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László Városfejlesztési Kft. ügyvezető

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatokat 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Megköszöni mindenkinek a támogatást, majd a napirendet lezárja.

Napirend 25. pontja: (269. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat ideiglenes műjégpálya üzemeltetése 2015. évben a csepeli általános iskolások szervezett keretek között történő téli korcsolyaoktatásának biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián megkérdezi, hogy ezeken az oktatásokon való részvétel a tanulók számára kötelező-e. Hozzáteszi, vannak olyan információi, hogy a szülők nem biztos, hogy szeretik, ha elviszik a gyerekeket korcsolyára oktatni és esetleg eltörik a gyerek keze-lába.

Borbély Lénárd kijelenti, ő nem tud ilyen esetről és azt sem tudja, hogy az orvosi ügyelet, vagy Tóth János a KLIK vezetője tud-e ilyenről (kéz-, vagy lábtörés), azonban őket most nem tudja megkérdezni, mert nincsenek jelen az ülésen.

Elmondja, információi szerint a korcsolya-oktatás természetesen nem kötelező és ő ezt is tartja logikusnak.

Morovik Attila alpolgármester a választ azzal egészíti ki, hogy a gyerekek nagy örömmel mennek korcsolyázni.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

449/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. november 30-tól 2016. február 14-ig – a korábbi évek gyakorlatának megfelelően – **ideiglenes műjégpályát létesített** és az **üzemeltetési költségek** pénzügyi fedezetét **bruttó 15.965.000,- Ft** összegben a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megbízza a Csepeli **Városgazda Zrt.-t** az *ideiglenes műjégpálya* üzemeltetéséhez szükséges feladatok ellátásával.

Határidő: 2016. február 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja és 19 óra 10 percig szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 26. pontja: (255. sz. előterjesztés)

Javaslat gördeszka-pálya építésére a Daru-domb környékén

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András megkérdezi, hogy ez a pálya pontosan mely területen létesülne. Megjegyzi, örömmel hallotta egy előző napirendnél a GIS térinformatikai fejlesztési terveket, mert akkor feltehető, hogy a jövőben az ilyen jellegű előterjesztések mellé csatolnak majd térképet is.

Kérdezi továbbá, hogy van-e arra vonatkozóan információ, hogy ha elindul a kivitelezés, akkor az jár-e majd fakivágással, és ha igen, akkor hány fa kivágását tervezik.

Borka-Szász Tamás előjáróban emlékezteti képviselő-társait, hogy 2010-ben, még a 2010 október előtt regnáló vezetés alatt elfogadásra került egy olyan fejlesztési javaslat, ami alapján akkor - emlékei szerint - bruttó 15 millió forintból egy hasonló, ennél

bővebb, extrém sportpálya épült volna Csepelen, majd a választást követően a jelenlegi polgármester javaslata alapján az első között vonták el ennek a forrását. Hozzáteszi, ha jól emlékszik, akkor ez az ún. északi pénzből valósult volna meg, tehát nem a költségvetési hiányt terhelte volna – megjegyzi, bár ez utóbbi állításában nem teljesen biztos.

Megjegyzi, öt évet kellett várni, hogy egy hasonló fejlesztés mégis megvalósuljon Csepelen, majd megkérdezi a Polgármestertől, hogyan látja a mai fejjel, vajon jó döntés volt-e az akkor.

Borbély Lénárd megjegyzi, úgy érzi, ez teljesen olyan, mint egy interjú, majd Tenk András kérdésére válaszolva elmondja, nem csatoltak térkép mellékletet, mert ő is és az előterjesztést készítő is úgy gondolták, hogy a Királymajor, a Daru-domb és környéke helymeghatározás alapján egyértelműen behatárolható. Hozzáteszi, nyilván, ha a logikát követik, akkor képviselő-társai is tudják, hogy a Daru-dombnál hol található az extrém sport iránti igényt kielégítő BMX pálya, amit az elmúlt évben alakított ki az Önkormányzat. Hozzáteszi, van ott más, sporttal összefüggő létesítmény is, ezért ezek környezetében épülne a gördeszka-pálya is.

Közi, arra a kérdésre nem tud pontos választ adni, hogy sor kerül-e ennek kapcsán fák kivágására, de véleménye szerint ez elkerülhetetlen, mert ott egy fás rész van. Biztosítja arról képviselő-társát, hogy az Önkormányzat elkötelezett a zöldesítés és a fák iránt, ezért – amint azt a helyi rendelet is szabályozza – amennyiben elkerülhetetlen, hogy fakivágásra kerüljön sor, akkor azok pótlásáról is gondoskodni fognak – más területen, a kivágott fáknál nagyobb számban kerül sor a pótlásra –.

Hangsúlyozza, pontos koncepció-terv még nincs, de bízik abban, hogy a jövő évben ez a beruházás megvalósulhat, és ennek során megpróbálnak majd a legkörülményesebben eljárni.

Arra kérdésre, hogy miként értékeli a korábbi döntését, elmondja, szerinte az akkor jó döntés volt. Hozzáteszi, mert ha egyre gondolnak, akkor az előző vezetés által tervezett extrém pályát információja szerint a frakción belül sem minden frakció-társuk támogatta feltétlenül, sőt úgy tudja, volt is ez ügyben akkor némi feszültség.

Kijelenti, a jelenlegi vezetés azon az állásponton van, hogy extrém sportpályát nem illik templom mellé építeni – megjegyzi, bár az is lehet, hogy az érintett egyház ezt másként gondolja –.

Elmondja továbbá azt is, az említett időszakban olyan helyzet volt, hogy nagy pénzügyi hiánnyal küzdött az Önkormányzat, most viszont ezt is meg tudják valósítani. Hozzáteszi, most több forrás van megjelölve erre a célra, mint az akkori 15 millió forint, de törekedni fognak arra, hogy minél alacsonyabb költséggel történjen a kivitelezés. Hangsúlyozza, pillanatnyilag még csak a tervezésnél tartanak. Papíron több pályát is láttak már – vidéki és Budapesti helyszíneken megvalósult pályákat –, hogy milyen kiépítés lehetséges, azonban a döntést megelőzően erről nyilván konzultálni fognak majd azokkal is, akiknek leginkább épül majd ez a pálya, azaz, bevonják majd a döntésbe a gyerekeket is, akik elmondhatják a véleményüket.

Az elmondottak alapján megerősíti, akkor jó döntés volt a korábbi döntést visszavonni, most pedig azt kéri, hogy támogassák a javaslatot. Hozzáteszi, megfelelő helyszínre telepítenék a gördeszka-pályát.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás a félreértés elkerülése végett tisztázza, ő örül annak, hogy ez a beruházás megvalósulhat, ezért a szavazás során természetesen támogatni fogja. Hozzáteszi, ő azt gondolja, nem árt a kerület lakóit emlékeztetni arra, ha akkor a

jelenlegi vezetésnek az lett volna a baja, hogy a tervezett beruházás egy templom mellett valósult volna meg, akkor nyilván megváltoztathatták volna a helyszínt. Megjegyzi, nem a költségvetési hiány terhére épült volna meg, hanem északi pénzből, ezért ő azt gondolja, a Polgármester úr is érzi ennek a dolognak a kínosságát. Véleménye szerint az akkori vezetés annak idején indulatból visszavonta ezeket a fejlesztéseket, amire szerinte az volt az egyetlen indok, hogy ezeket a „szocik” találták ki, tehát visszavonják és emiatt öt évvel később valósul meg ez a beruházás. Megjegyzi, már öt éve élvezhetnék a csepeli gyerekek, fiatalok ennek a pályának a használatát, ha akkor megvalósult volna. Kijelenti, sajnálja, hogy öt évet kellett rá várni. Megerősíti, ő ezt most természetesen támogatni fogja, de azt gondolja, hogy emlékezetfrissítésként érdemes volt mindezt elmondani a csepeli nyilvánosság előtt.

Borbély Lénárd az elhangzottakra reagálva megjegyzi, mint ahogy azt is érdemes elmondani, hogy abban az időben – 2010-ben – a tanárok, nevelők, a dolgozók bérét folyószámla-hitelből volt képes a szocialisták által irányított önkormányzat kifizetni és ezért ő nem gondolja, hogy a kérdéses visszavonás akkor rossz döntés lett volna. Mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva megjegyzi, igaza van képviselő-társának abban, hogy a folyószámla-hitel is pénz, majd hozzáfűzi, ez a szemléletbeli különbség a két vezetés között. Kéri, hogy támogassák közösen az előterjesztést és valósítsák meg ezt a pályát. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely egyszerű többségű döntést igényel.

450/2015. (IX.24.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Királymájor, **Daru-domb környékén, a 208261/3 helyrajzi számú ingatlanon gördeszka-pálya** építését támogatja és a megvalósításhoz (tervezéshez, kivitelezéshez) szükséges **19.000.000 Ft**-ot a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 27. pontja: (242. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jedlik Oktatási Stúdió részére ingyenes teremhasználat engedélyezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely egyszerű többségű döntést igényel.

451/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jedlik Oktatási Stúdió részére biztosítja az ingyenes tanterem használatot 2015. szeptember 28-tól 2015. január 15-ig a középiskolai felvételi előkészítő tanfolyamok megtartása céljára, melyre tekintettel a Jedlik Oktatási Stúdió vállalja az alábbi részvételi díjakat:

Tanfolyam	Bruttó Részvételi díjak
magyar tantárgy	14.000.-Ft.
matematika tantárgy	14.000.-Ft.
magyar, matematika tantárgy	26.000.Ft.
természettudomány tantárgy	12.000.Ft.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Zrt.-t a szerződés előkészítésére, illetve az ingyenes használati szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt. vezérigazgató

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Felkéri Samna Gábor kabinetfőnököt, ellenőrizze, hogy az elmúlt években érvényesült-e az a szándék, amelyet ezzel a döntéssel most is megerősítettek, azaz valóban olyan konstrukcióban adják-e ingyenesen bérbe ezeket a termeket, hogy ez által a gyermekes családok befizetése csökken a korábbiakhoz képest, majd a napirendet lezárja.

Napirend 28. pontja: (266. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Népdal- és Nótakör Kulturális Hagyományőrző Egyesülettel határozatlan idejű használati szerződés megkötésére

Előterjesztő: Tóth Endre intézményvezető

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Hudák János kijelenti, abszolút támogatja a javaslatot, hogy az Önkormányzat a lehetőségeihez mérten segítse a civil szervezeteket. Javasolja azonban, hogy ez ne ad-hoc módon érkező kérésekre történő reakció legyen, hanem az Önkormányzat vizsgálja meg, hogy akár az intézményeiben, akár az egyéb ingatlanokban milyen kihasználatlan kapacitások vannak, és valamilyen keret-rendszerben, általában véve tegye lehetővé a csepeli civil szervezetek teremhasználatát, amennyiben azt igénylik.

Borbély Lénárd megkéri Morovik Attila, illetékes alpolgármester urat, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, amit képviselő-társa az elhangzott javaslatban felvetett, majd ügyrendi hozzászólásra szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás ügyrendi hozzászólásában előrebocsátja, nem tudja kívülről az SZMSZ-t és mivel nagyon ritka esetről van szó és még nem találkozott vele, ezért megkérdezi, hogy intézményvezető lehet-e előterjesztő az SZMSZ szerint.

Borbély Lénárd válaszában elmondja, egy ideje már bevezették ennek lehetőségét az SZMSZ-ben, tehát intézményvezető is lehet előterjesztő. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely egyszerű többségű döntést igényel.

452/2015. (IX.24.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Csepeli Népdal- és Nótakör Kulturális Hagyományőrző Egyesület** részére a határozat elfogadásától számított 15 évre *ingyenes helyiséghasználatot enged* a Budapest XXI. kerület belterület **201031/49 hrsz-ú**, kivett általános iskola, tornaterem megjelölésű ingatlan, természetben a 1214 Budapest, **Simon Bolívar sétány 4-8.** szám alatt található ingatlan **1 db helyisége** vonatkozásában.

Egyúttal a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Csepeli Népdal- és Nótakör Kulturális Hagyományőrző Egyesülettel a fenti feltételekkel a helyiséghasználati szerződést megkösse.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért:

dr. Vincze Anikó aljegyző

Tóth Endre Nagy Imre ÁMK intézményvezető

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 29. pontja: (260. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja projekt keretében fenntartási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely egyszerű többségű döntést igényel.

453/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a „Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja” elnevezésű, KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0004 azonosítószámú projekt vonatkozásában a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő Fenntartási megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert a dokumentum aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért:

Fatérné Rothbart Mária HSZI intézményvezető
Süle László Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit
Kft. ügyvezető
dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 30. pontja: (264. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József arra vár választ, hogy ez a Kölcsey Lakásfenntartó Szövetkezet az a Lakásszövetkezet-e, amelyeknek a házait az Önkormányzat ingyen újíttatta fel, és aki aktívan részt vesz az *Otthon melege* program pályázaton is.

Borbély Lénárd válaszadásra felkéri Süle László ügyvezető urat.

Süle László válaszában elmondja, hogy ebben a projektben a Lakásszövetkezet együttműködő partner volt. Hozzáteszi, ez egy 2,5 millió forintos költség átcsoportosítást jelent, mivel csökkentek ezek a típusú költségek és erre egy megtakarítás adott fedezetet.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely egyszerű többségű döntést igényel.

454/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja projekthez kapcsolódó jelen előterjesztés mellékletét képező módosított Konzorciumi Együttműködési Megállapodást, valamint felhatalmazza a Polgármestert a dokumentum aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató,
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

18 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 31. pontja: (252. sz. előterjesztés)

Javaslat a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. által megbízási díjtartozás miatt indított perben meghozott, jogerős ítélet alapján kifizetett összeg fedezetének utólagos biztosítására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

(e napirend - képviselői kérésre - a jegyzőkönyvben szó szerint került rögzítésre. - jkv-vezető)

Borbély Lénárd: „Előterjesztő Vezérigazgató úr, bár nyilván ő ezt csak ugyanúgy örökölte, mint a korábbi Vezérigazgató is ezt a helyzetet. Szóbeli kiegészítést jelezte, hogy nem kíván tenni, van-e kérdése a testületnek.

Borka-Szász Tamás képviselő úr, Pákozdi József képviselő úr, Szenteczky János képviselő úr, ebben a sorrendben, kérdéseket lezárom, parancsoljon Borka-Szász Tamás képviselő úr.”

Borka-Szász Tamás: „Köszönöm a szót Polgármester úr. Írásban elküldtem előzetesen a most felolvasandó kérdéseimet Jegyző úrnak is és Vezérigazgató úrnak is. Mivel háromnál több kérdés lesz, ezért írásban is benyújtottam. Következő kérdésekre szeretnék az előterjesztőtől információt kapni. Az egyik, hogy (technikai kérdés), hogy az előterjesztés mellékletét képező bírósági ítéletben minden név ki van takarva. Legalább a tulajdonosi jogokat gyakorló Kt. tagok megkaphatják azt a verziót, amiben nincsenek

ezek a nevek kitakarva. Minimum azok, akik önkormányzati vagy céges alkalmazottak voltak, én úgy gondolom, az ő nevüket biztos, hogy megismerhetjük, ez egy kérdés, kérdés, nyilván kapok rá majd választ. Ugyanígy lesz kérdésem, hogy az előterjesztés tárgyát képező peres ügyben tegnap a bizottsági ülésen azt az információt kaptuk, hogy idén tavaszig dr. Gyulai Judit egyéni ügyvéd képviselte a Zrt-t ebben a perben. Megkaphatnák-e a testület tagjai Gyulai Judit ügyvéd e tárgyú megbízási szerződését, illetőleg az ennek címén kifizetett számlák másolatát is, hogy milyen összegek kerültek kifizetésre. Ez szintén egy kérdés. A harmadik kérdésem az lenne, hogy mivel a Zrt illetve jogelődje a 2010. év végén megtagadta e két számla kifizetését a felperesek számára, összesen nettó 4,6 millió forint értékben. Mivel ezek ki nem fizetett számlák voltak, ezért a számviteli törvény előírása szerint a tartozás nettó összegét a 2010. évről szóló mérleg passzív időbeli elhatárolás sorában fel kellene tüntetni, és ezt a későbbiekben évről évre tovább görgetni, amíg a peres eljárás le nem zárul és ki nem derül, hogy a számláknak mi lesz a sorsa. A számviteli törvény az én információim szerint azt is előírja, (A figyelmeztető jelző jelezte, hogy lejárt a hozzászólásra megengedett idő: Borka-Szász Tamás: „Nem olvashatom fel?” Borbély Lénárd: „Nyugodtan.”) hogy a szállítói követelések esetében a várható késedelmi kamatokra is tartalékot kell képeznie a cégnek, ezt az én tudomásom szerint a céltartalékok sorban kell feltüntetni a mérlegben. A kérdésem az lenne Vezérigazgató úrhoz, hogy állítható-e, hogy a Zrt 2010 és 2014 között az éves beszámolóiban ennek megfelelően a jogszabályi előírások szerint könyvelte ezt a tételt. Ha ez igen, akkor mi az oka, hogy például a 2014. (?) évi mérlegben a céltartalékok sorban 0 forint összeg szerepel. Ezeket a kérdéseket előzetesen elküldtem, hogy a Vezérigazgató úr fel tudjon készülni. Negyedik kérdésem az lenne, hogy az előterjesztő arra hivatkozik az előterjesztésben, hogy a 2015. évi, tehát ez évi költségvetésében, amit idén tavasszal fogadott el a testület, nem szerepel ezen összegekre betervezve fedezet. Kérdezem, hogy amennyiben a folyamatban lévő perről a Zrt-nek tudomása volt, márpedig nyilván tudomása volt, hiszen alperes volt, illetve az elmúlt évek beszámolóiban szabályosan könyvelte le ezeket a várható költségeket, akkor hogyan fordulhatott elő, hogy a költségvetés összeállításakor ezen tételre nem történt kiadás tervezése. Következő kérdésem az lenne, hogy emlékeim szerint 2011 óta, tehát mióta a felperes benyújtotta ezt a keresetét, a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület tagjait egyetlen esetben sem tájékoztatták arról, hogy per van folyamatban és ebben a perben milyen első fokú stb. határozatok születnek. Mi ennek az oka, hogy a testület tagjai nem kapnak erről soha tájékoztatást. Végezetül utolsó kérdésem az lenne, hogy a tegnapi bizottsági ülésen arról tájékoztattak minket, hogy a jogerős ítélet e peres ügyben 2015. május 5-én vált hatályossá. Kérdésem, miért több hónapos késéssel tájékoztatja a Zrt vezetése a tulajdonosi jogokat gyakorló testület tagjait arról, hogy komoly fizetési kötelezettsége keletkezett az önkormányzati tulajdonú cégnek. Május 5-e és szeptember hónap között igen erős eltérés van. Egyben engedje meg Polgármester úr, hogy a kérdések során, tegnapi bizottsági ülésen a Vezérigazgató urat egy jogász hölgy képviselte, illetőleg a munkatársa, ezúton is szeretném neki megköszönni, hogy a feltett számtalan kérdésre legjobb tudása szerint nagyon szakszerű és pontos választ adott. Volt olyan kérdés, amire nem tudott választ adni, hiszen nem ő a Vezérigazgató, de ezeket nyilván azért kérdeztem meg most, mert most itt van az előterjesztő. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen, Szenteczky János képviselő úr."

Szenteczky János: „Köszönöm szépen. Tegnap a bizottsági ülésen, ahogy elhangzott, ha 120 kérdés nem is, de jó néhány elhangzott, ezeknek legtöbbször azóta is válasz nélkül maradt és Képviselő-társam legtöbbet megismételte. Azokat nem szeretném szintén

megtenni, de néhány kiegészítő kérdést viszont szeretnék feltenni. Az egyik kérdésem arra vonatkozik, hogy azt az Ady projektet, azt a bizonyos rehabilitációs projektet, pénzügyileg lezártnak tekinthetjük-e. Vagyis, hogy minden költség el van-e számolva és minden támogatási forrás le van-e hívva ezen a pályázaton belül. A másik kérdésem arra vonatkozik, hogy az 521/2009. szeptember 22-i KT számú határozattal jóváhagyott rehabilitációs szerződés 9. pontja rendelkezik arról, hogy a megbízott milyen módon jogosult a különböző tételekben számlát kiállítani a megbízó, jelesül az Önkormányzat felé. Az a kérdésem, hogy az e szerződésben meghatározott jogával élve a Vagyonkezelő a szerződés aláírását követően milyen számlákat állított ki, kizárólag a projekt menedzsmenttel kapcsolatban. Vagy úgy is kérdezhetném, ki számlázta-e ezeket a bizonyos tételeket, amelyeket gondolom később a Pro-Régióval szemben lehívtak, illetve elszámoltak. Azt is szeretném megkérdezni, előttem megnyitva az előző évi beszámoló és ennek a független könyvvizsgálói jelentése - a kérdést nem tudom, kinek kell feltegyem, kérdezném a könyvvizsgálót, tudom, őt nem lehet -, kérdezném a Vezérigazgatót, hogy vajon a független könyvvizsgálói jelentést készítők, beleértve a peres ügyeket, a folyamatban lévő peres ügyekről is, kaptak-e tájékoztatást és ezek ismeretében lett-e kiállítva a független könyvvizsgálói jelentés, vagy a könyvvizsgálók nem értesültek ezekről a peres ügyekről, folyamatban lévő perekről. Köszönöm."

Borbély Lénárd: „Köszönöm szépen, hogyha további kérdés nincs, a kérdéseket lezárom. Szeretném elmondani, hogy legyünk egy kicsit belátóak, az előterjesztője Pintér István vezérigazgató úr, de azért mégis csak ez egy örökölt helyzet, ezért fogadja el mindenki azt, hogy részben megpróbálunk összetettebb választ adni, méghozzá olyan formában, nem elodázva a problémát, hogy amire nem tudunk választ adni szóban, arra az SZMSZ előírásainak megfelelően írásban 15 napon belül meg fogjuk válaszolni a feltett kérdéseket. Jegyző urat kérem, hogy erre legyen figyelemmel. Itt van közöttünk Werner Péter volt vezérigazgató úr, és majd neki szeretnék a későbbiekben szót adni. Én azt gondolom, hogy a mindenki számára elfogadható, talán mélyebben, részletesebben tud tájékoztatást adni. Ezek a tájékoztatások mindjárt megtörténnek, a válaszadás írásban mindjárt megtörténik, de egy kicsit azért vonatkoztassunk már el a mindennapoktól, mert néha érdemes egy kicsit, ha úgy tetszik, hátradőlve nézni egy ilyen helyzetet. Én most ebben a helyzetben vagyok, hogy nyilvánvalóan a jogszabályok betartására esküt tettem, ezért itt a kifizetéssel nem tudunk mit csinálni. Megtörtént egy jogerős ítélet, én is egyébként későbbiekben értesültem róla, már ki volt fizetve, erre a fedezetet biztosítanunk kell, biztosítani is fogja véleményem szerint a Testület, mert nagyon más lehetőségünk nincsen, ezért én bízom abban, hogy sokan el fogják ezt fogadni. Én sokkal inkább ezt a kérdést egy más dimenzióba helyezem, és hogyha más dimenzióból nézem és abból a szemszögből is és köszönöm szépen Borka-Szász Tamás képviselő úrnak, hogy tegnap a bizottsági ülésen résztvevő kollégának így távolból, de most is köszönetet mondott, lehet, hogy tegnap is, hogy megpróbált szakszerűen helytállni. Azt már nem tudom megköszönni Szenteczky János képviselő úrnak, hogy a hozzám eljutott hírek szerint ön elég durva és üvöltözős hangnemben beszélt a kollégánkkal, amit persze lehet, hogy megtehet, mert ön Képviselő, ő meg csak egy beosztott, de azért próbálunk más viszonyrendszert meghonosítani az Önkormányzatban. Lehet, hogy rossz az információnk, majd nyilván az illetékesek foglalkoznak ezzel, hogyha gondolják és talán még annyit had mondjak, hogy ha már azt nem is vesszük figyelembe ilyen esetben, hogy... Vagy azt figyelmen kívül lehet hagyni, hogy beosztottról van szó, de talán női mivoltában azt gondolom, hogy érdemes erre tekintettel lenni, én legalábbis ezt hiszem, ez az egyik. De hogy visszakanyarodjak a témához, a két aktív kérdezőnk Szenteczky János, a CSEVAK volt vezérigazgatója, aki a teljes projekt lebonyolítását felügyelte. Hozzáteszem, az egyik

legnagyobb gazdasági sikerünknek azt tekintettük az elmúlt években és most is egészen jelentős helyre sorolom, hogy azt a projektet, aminek a teljes bekerülési költsége 1,3 milliárd forint körül volt, a már lekötött szerződéseket mégis csak sikerült részben úgy átalakítanunk, hogy azt hiszem, hogy 260 millió forintos megtakarítás keletkezett, az önök által kalkulált és szerződött összegekből, amit aztán vissza tudtunk fordítani a házakra. Kérdezem én, hogy megjöttek a laikus új városvezetők, hogyan tudtak 1,3 milliárd forintból 260-at megfogni. Ez költői kérdés természetesen, én nem vagyok kérdező ebből a szempontból. A másik aktív kérdezőnk, akinek egyébként nagyon jó kérdései is vannak, Borka-Szász Tamás, a körzet akkori és jelenlegi önkormányzati képviselője, hiszen az ő területén volt ez a nagyléptékű beruházás, ez a nagyléptékű felújítási program. Nyilván én nem ismerem az önök vagy az akkori pártnak a működési rendszerét, de én ezt a problémát... Egyébként általános tartalékból kívánjuk biztosítani, itt megint visszautalok arra, hogy ezt tudtam volna a testület nélkül is biztosítani utólagos tájékoztatás mellett, hiszen ez egy jogszerű döntésnek tűnik, illetve az is. Én mégis azt gondoltam, hogy jó az, hogyha mindenki tud róla, hiszen ez sokkal inkább számomra egy elszámolási problémának tűnik több fél között, mint az igazságnak a valós felkutatására irányuló törekvés és szeretném megkérni Werner Péter urat, hogy legyen szíves az ügygel kapcsolatban, amit el tud mondani, azt legyen szíves, tegye meg. Köszönöm szépen."

Werner Péter: „Tisztelt Képviselők, Tisztelt Polgármester úr. Köszönöm a lehetőséget. Igazából a tényszerű kérdésekről a tényszerű válasz írásban fog megérkezni. Én nem is szeretnék ennek elébe menni, de néhány olyan jellegű tényt mindenféleképpen szeretném, hogy a jegyzőkönyv is rögzítse és önök tudomására is hozzam, hogy ez a pereskedés ez nem ok nélkül indult el és számomra is nagyon sajnálatos volt a vége, mert meglátásom szerint egy sikeres pert vihettünk volna végig alperesként. A történet lényege az, hogy Fehér Sándor által képviselt két cégnek két különböző típusú szerződése volt. Az első szerződést, amit a Wolffal kötött még az előző vagyonkezelő vezetése, novemberben nagyjából látszódott az, hogy súlyos szerződésszegések tömkelege miatt nem tud és nem is biztos, hogy meg akar felelni a vállalt kötelezettségeknek. Én csak egyet szeretnék kiemelni, hogy Fehér Sándor aláíróként szerepelt azon az ominózus 45 millió forintos pótmunka megrendelésen az önkormányzat nevében, ahol fedezet nélkül és minden jellegű jogszabályokat, önkormányzati belső szabályzatokat megszegve, pótmunkát rendelt meg. A másik szerződés... Bocsnát, a Wolf Kft-vel a szerződést én mondtam fel, súlyos szerződésszegésre való hivatkozással. Az első részszámlát úgy emlékszem kifizettük, de a második, harmadik részszámlára már nem kerülhetett sor, mert közöltem is, hogy ne is nyújtsa be, nem is nyújtotta be értelemszerűen, mert nem volt szerződéses jogalapja. Az ÉGT Wolf Kft-vel más volt a helyzet, ott folyamatosan decemberben meg november végén írásban felszólítottam őt, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségeinek tegyen eleget, szolgáltatson adatot, ezek az írásos dokumentumok a perben csatolásra kerültek. Ahelyett, hogy Fehér Sándor teljesítette volna szerződéses kötelezettségeit, januárban felmondta a szerződést, 2011 januárjában arra hivatkozva, hogy én ellehetetlenítem a szerződéses teljesítést. Elégge furcsának tartottam ezt a jellegű hozzáállását, de tudomásul vettem, hogy akkor a szerződést ő felmondta, lezártnak tekintem, akkor innentől kezdve kifizetési kötelezettségünk nekünk nem is lehet. Akkor a két ügyben elmondott álláspontom, ez már nagyban fel is „sejteti” azt, hogy itt értelemszerűen én két lezárt szerződéssel álltam szemben, további kifizetési kötelezettségeket én nem tartottam jogosnak és ezért nem is tartottam indokoltnak, hogy számvitelileg ennek bármilyen jellegű nyoma legyen... azt követően. Későbbiekben természetesen a pert Fehér Sándor úr elindította, szomorúan

megállapítottam, hogy sajnos ebbe a csatába is bele kell állnunk. Első fokon a bíróság Fehér Sándornak igazat adott, amin még jobban elcsodálkoztam, de a budapesti törvényszék az elsőfokú határozatot hatályon kívül helyezte és új eljárásra kötelezte a bíróságot és a bizonyítási eljárás újbóli lefolytatását írta elő. Az általam vezetett cég megbízott ügyvédje, Gyulai Judit, januárba lett volna köteles, hogy az újonnan induló eljárásban, elsőfokú bírósághoz megfelelő dokumentációkat, amit a másodfok előírt, becsatolja. A jogvesztő határidő ellenére a kötelezettségnek nem tett eleget, így sakk-matt helyzet elé kerültünk és nem volt lehetőség perben az érdekeinknek a további képviseletére, a pert lezárták. A fizetési kötelezettségünk igazából ekkor keletkeztek, 2014. március magasságában született meg a jogerős végzés, ami májusban lett, pontosabban akkor lett végrehajtható. Én 15. bocsánat, 15. így van, tehát az a lényeg, hogy márciusban értesültünk arról, hogy ez a per, zátonyra futott, ami májusban lett végrehajtható. A mérlegkészítés időpontja, illetve a mérleg fordulónapja az két különböző dátum, a mérleg fordulónapja az február és így ennek megfelelően a 2014-es mérlegben már nem tudtuk szerepeltetni, de miután a mérlegkészítés napja az május, így a márciusi eseményt a kiegészítő mellékletbe belefoglaltuk és beleírtuk, tehát benne szerepel a 2014-es évet lezáró éves beszámolóba a per. Köszönöm szépen. Ja, bocsánat, volt még egy kérdés, Szenteczky úr és akkor kiegészíteném. Az Ady projekt lezárult, fenntartási szakban van, szerencsére elég régóta, az összes létező lehetséges forrással elszámoltunk, a projekt menedzsmentet természetesen, amit a városgazda vállalt, azt az önkormányzat felé leszámolta és ugyanúgy a Pro-Régió felé ezeket a számlákat benyújtottuk és elszámoltuk. Nagyon fontos hozzátenni, hogy a projekt menedzsmenten belül lett volna alvállalkozója Fehér Sándor, a két cégen keresztül ő lett volna teljesítési segéd, de ettől függetlenül, hogy az egyik szerződését ő mondta fel, a másik szerződését én mondtam fel. Ettől függetlenül én állítom, hogy a feladatot a városgazda sikerre vitte és szeretném megerősíteni a Polgármester úr állítását, hogy a megtakarítások utolsó filléréért is ádáz harcot vívtunk és ezért volt lehetőség további 200 millió forint lehívására. Köszönöm."

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen. Annyi technikai dolog, hogy természetesen a kérdésekre írásban fogunk válaszolni, Jegyző urat még egyszer kérem erre. Hozzászólások, Szenteczky János képviselő úr, aztán Borka-Szász Tamás képviselő úr."

Szenteczky János: „Először is azzal kezdeném, hogyha én a tegnapi nap folyamán bárkit női mivoltában megbántottam, azért itt és most megkövetem, nem volt szándékos. Ha valaki szakmailag érezte úgy, hogy „rámásztam” volna, azt mondom, hogy felkészült embereknek kell jönni egy előterjesztésre és nem olyan válaszokat kellene adni, mint amit most Werner Péter tett. Werner Péter nem válaszolt, Werner Péter elmondta az ő elképzeléseit és biztos vagyok benne, ismerve a különböző jogi eljárásokban az elmúlt 5 évben kifejtett áldásos tevékenységét, hogy ezt, ebben a perben, korábban a per megindításától fogva folyamatosan megtette. A helyzet az, hogy ennek ellenére mégis csak elbuktak jogerősen egy pert. Senkit nem érdekelt a bíróságon az a teória, amit Werner úr ismét megpróbált velünk megosztani, meg is osztott, mert a jogi megítélés nem az alapján született és a döntés sem ez alapján emelkedett jogerőre. Ez az egyik megjegyzésem. A másik megjegyzésem az az, hogy nem kaptam választ. Egyáltalán nem kaptam választ, én sokkal konkrétabb kérdéseket tettem fel és sokkal egyszerűbbeket annál, semhogy azokra 15 napos határidővel kéne választ várnom. Egészen pontosan ilyen konkrét kérdés volt az, hogy lezártak tekinthető-e pénzügyileg. Erre megkaptuk a választ, hogy igen, de arra nem kaptam választ, hogy vajon pont a projekt költségekre vonatkozó, a szerződés aláírásától számítva, a szerződésben biztosított havi bontásban a Vagyonkezelő ezeket a

számlákat, beleértve a most érintett cégek projekt menedzsment tevékenységét is, mint alvállalkozók, tartalmazó számlákat kiállította-e a Vagyonkezelő az Önkormányzat felé. Mert ha ezeket a számlákat kiállította és az Önkormányzat kifizette, akkor az a pénz ott van vagy ott volt a vagyonkezelőnél. Ha viszont ott volt a Vagyonkezelőnél, akkor most ennek a kötelezettségnek, amelynek jelentős része vagy nagyobb része vagy fele része, (had vonjam össze a hozzászólásomat, köszönöm), ez tartalmazza, az összes többi, a kamat, meg minden más, ami erre rárakódik. Tehát akkor kérdezem én, ha kiszámlázták, (nem kaptam választ, azért teszem így ezt fel), akkor miért kell most még egyszer a teljes összeget kifizetnie, helytállnia az Önkormányzatnak, a tulajdonosnak. De azt is mondhatnám, hogy egyáltalán, miért kell helyt állnia, mint tulajdonos, hiszen van egy gazdálkodó szervezet, önállóan hozza meg bizonyos döntéseit a rendelkezésre álló lehetőségek és keretek között és ezen belül van egy szituáció, hogy neki kezelnie kell. Mi az a kötelezettség, amely kimondja, hogy ezekért a hibás döntésekért, tévedésekért, ügyvédi mulasztásokért a tulajdonosnak közpénzből helyt kell állnia. Annál is érdekesebb ez a felvetés, mert, tegnap szintén erre kaptunk választ. Felmerül, hogyha az ügyvédnek a felelőssége ily mértékben megállapítható, mint ahogy tegnap elhangzott és ma is erre kaptunk utalást, hogy valójában csak azon múltott a per vesztesége, hogy időben nem adott be olyan dokumentumokat, amelyekkel egyébként meg lehetett volna fordítani a vesztes pert és mondjuk az elmúlt 4 évben, (nem tudom, hogy miért nem állt rendelkezésre), akkor vele szemben miért nem indult bármilyen kártérítési eljárás. Mert tegnap erre egy választ kaptunk, egyet biztosan kaptunk, hogy nem indult ilyen eljárás, legalábbis a jelenlévő hölgyek tudomása szerint. Nem kaptam arra sem választ és erre bármelyik vezérigazgatónak tudni kéne a választ, szerintem nem volt olyan régen, hogy amikor a beszámolót készítették, a könyvvizsgáló, aki ezt záradékkal ellátta, rendelkezett-e azokkal az információkkal, amely ezeket a pereket tartalmazza. És ezeket a pereket nemcsak akkor kell szerepeltetni a kiegészítő mellékletben, a passzív időbeli elhatárolásban és a céltartalékban, amikor ezek már jogerőre emelkednek, hanem akkor, amikor tudomásunk van arról, hogy velünk szemben bárki, bármilyen kárigényt jelent be. Az éppen aktuális kárértéken kell szerepeltetni és minden évben felülvizsgálni. És minden évben módosítani. Ez 2010 óta nem történt meg. 2010 óta 4 beszámoló, 4 független könyvvizsgálói jelentés van előttünk és fogadtattak el a Képviselő-testülettel, önökkel, tisztelt kormánypárti képviselők, mert jellemzően az ellenzékiek nem fogadták el ezeket, nem tudtuk, hogy ebben ilyen visszasságok is lehetnek. Kérdezem én, miért kell 15 napot várnom arra a válasza, hogy a könyvvizsgálók, amikor ezt a jelentést készítették, tudomásában voltak-e ezeknek a folyamatban lévő pereknek. Továbbra is választ várok a kérdéseimre, köszönöm."

Borbély Lénárd: „Köszönöm szépen, meg fogja kapni Képviselő úr, ön is megszavazta a Szervezeti és Működési Szabályzatát a Testületnek, ha jól emlékszem és abban 15 nap szerepel. Nem tudok mást mondani, meg fogjuk válaszolni a most megválaszolatlanul maradt kérdéseket. Borka-Szász Tamás képviselő úr, parancsoljon."

Borka-Szász Tamás: „Köszönöm Polgármester úr. Én is, ha túllépném, kérem összevonni a hozzászólásomat. Nem szavaztuk meg az SZMSZ-t Polgármester úr, a memóriája megint cserben hagyta. Kizárt dolog, hogy megszavazták az ellenzékiek. Én inkább elmondanám a sztorinak azt az értelmezését, amiről Werner Péter volt Vezérigazgató úr is mélyen hallgatott, legalábbis mikor itt kiállt, ezeket a részeket mondjuk úgy, hogy nem hangsúlyozta túl a hozzászólásában. Mi is történt ebben az ügyben, Polgármester úr. Ön, aki a közpénzekre rendkívül érzékeny orral és akarattal rendelkezik és ezt minden testületi ülésen el is mondja;"

Borbély Lénárd: „Ezt hogy értette ezt a példát?”

Borka-Szász Tamás: „Hát, hogy nagyon figyel a közpénz takarékosagra és arra, hogy közpénz ne menjen kárba, ezt ugye nyilván elismeri, hogy ez így van.”

Borbély Lénárd: „El, igen, csak nem értettem teljesen, hogy ezzel a példával mire akar utalni.”

Borka-Szász Tamás: „De, köszönöm, jó példa volt szerintem pedig. Szóval, nézzük csak meg, hogy mi történt ebben az ügyben és most vonatkoztassunk el minden mástól. 2010. október 12-én Werner Pétert kinevezi vezérigazgatóvá a testület. Tisztelt Werner Péter úr, onnantól ön viseli a teljes felelősséget mindenért, ami a cégben történik, mert ezért vezérigazgató. Majd rá egy hónappal a Zrt vagy akkor még Kft, nem is tudom, egyik alkalmazottja kiállítja Fehér Sándor részére mindkét szerződés esetében a teljesítés-igazolást. Erre joga van a leírtak szerint. Werner Péter ezt az alkalmazottat nem vonja felelősségre, nem rúgja ki, nem mond neki fel azonnali hatállyal, mikor tudomására jut, sőt, az én tudomásom szerint 2010 év végén közös megegyezéssel távozik ez a munkatárs a cégtől. Hoppá. Ezek szerint nagyon nem hibázhatott, hogyha közös megegyezéssel elengedik. Majd a kiállított teljesítés igazolások alapján, Fehér Sándor benyújtja a számlákat. Még egyszer hangsúlyozom, teljesítési igazolás ki van állítva, joga van benyújtani a számlát. És ezen számlák kifizetését Werner Péter vezérigazgató, (a bírósági ítéletben látszik, hogy ő volt az utalványozó), megtagadja. Nyilván ő nem merte volna ezt „meghúzni”, ha nem tudja a háta mögött a politikai vezetés támogatását ebben az ügyben. Majd utána, csodák csodája, Fehér Sándor bepereli az önkormányzatot és követeli a jussát. Ebben a perben 2011-től kezdve Werner Péter Vezérigazgató bízza meg azt az ügyvédet, aki ebben az ügyben a Zrt-t képviseli. Az ő döntése volt a kiválasztása. Majd ezt a megbízási szerződését egészen ez év, 2015 tavaszáig fenntartja. Annak ellenére, hogy már az első, elsőfokú ítéletben elmeszelik az önkormányzatot, illetve a céget. Fenntartja a megbízást, tovább csinálja az ügyvédő a dolgokat, majd most, idén tavasszal rádöbbennek, hogy mekkora rossz munkát végez az ügyvédő. Ki hiszi el ennek az életszerűségét, tisztelt Képviselő-társaim. A harmadik dolog, amiben szeretném egy kicsit felnyitni a szemüket, hogy Werner Péter azt állítja és szintén előadta itt ezt a verzióját, hogy a számára a napnál világosabb, hogy Fehér Sándor hibásan teljesített és ezek a számlák jogosulatlanok. Kérdem én, hogy 4 év alatt nem sikerült olyan szakmai indoklást benyújtani a bíróságnak, hogy ezt a bíróság el is higgye? Mert volt egy elsőfokú ítélet, utána egy megismételt eljárás, újra egy elsőfokú ítélet, és a Zrt és annak képviselője 4 éven keresztül nem volt képes benyújtani olyan bizonyítékokat, amelyek alátámasztották volna a kifizetés megtagadását. Ez is az ügyvédő hibája volt, volt Vezérigazgató úr? Nehezen hiszem. Majd ezek után megtörténik a krach, és itt mint az előterjesztő, (és ezúton kérek elnézést Pintér úrtól), hogy valóban, mint Pilátus a krédóba, került ebbe az ügybe, ez nem az ő sara, ezt ő megörökölte. De azt kell mondanom, hogy ettől függetlenül neki kell válaszolni ezekre a kérdésekre. Én már délután direkt elküldtem előzetesen a kérdéseket. Mindegyik olyan kérdés, amelyekre minimális időráfordítással a kollégái valószínűleg a válaszokat elő tudják húzni. Hogy Pintér Istvánt nem engedik most válaszolni, ez meggyőződésem, hogy politikai utasítás megint. Persze, „be lehet bújni” Polgármester úr a 15 napos „izé”, jogszerű, amit mond, félreértés ne essék, de ön is érzi ennek a kínosságát. Olyan kérdéseket teszünk itt fel, amire „így” kéne tudnia válaszolni a Vezérigazgató úrnak vagy a cégnek. Nem tud válaszolni, vagy nem hagyják válaszolni. És mi a történet vége, tetszik, nem tetszik Polgármester úr, az eredeti, majd 5

millió forintos számlákat nemcsak hogy ki kell fizetni, de majdnem 5 millió forint késedelmi kamatot és perköltséget még hozzá kell csapni. Ennyi kár érte forintra az önkormányzatot. Önt ez nem zavarja? Nem kéne eljárni ebben az ügyben és kicsit utána menni a közpénznek? Mert szerintem ebben az ügyben súlyos felelősség terheli Werner Péter volt vezérigazgatót és súlyos felelősség terheli az ügyvédnőt is nyilván, hogyha így történt. És még valakit súlyos felelősség terhel. Szóval hogy van az, hogy idén tavasszal ide rakják az önök orra elé kedves fideszes képviselőtársaim, a Csepeli Városgazda Zrt. idei költségvetését és abból kifelejtik ezt a sort. Merthogy azzal kéne kezdeni a költségvetés összeállítását, hogy „előhúszom” az előző évi beszámolót és milyen áthúzódó kötelezettségek vannak. Márpedig a peres eljárásban felmerülő esetleges kötelezettségeket be kell tervezni, hiszen a per a végéhez közeledett. Látni, mi van, ha idén kell kifizetni. És ezt a költségvetési sort a Zrt egy az egybe kifelejtí a költségvetéséből. Önök ezt elhiszik? Hát ez olyan mértékű kuplerájt feltételez, olyan mértékű szakmai dilettantizmus, amit nem tudom, hogy hogy lehet elviselni. És akkor most idejönnek a kifizetés után és kuncsorognak pénzért, hogy az önkormányzati testület adja oda ezt a pénzt. Tisztelt Polgármester úr! Nem ön az előterjesztő, de önnek címezem. Nem fogjuk támogatni ezt természetesen, mert ha ezt a Zrt. rontotta el, a Zrt. már kifizette ezt a pénzt, legyen szíves kigazdálkodni a költségvetéséből. Ez az ő sara. Idén tavasszal kérhetett volna rá pénzt, nem tette meg. És ön persze megteheti a frakciójával, hogy ezt így odaadja, van rá pénz, de szerintem; Azt gondolom, kicsit érzékeltetni kéne a Zrt-vel, hogy ez így nincs rendben. Végezetül engedje meg, hogy; És azt gondolom, hogy ebben az ügyben semmilyen takargatnivalója nincs sem az önkormányzatnak, sem a Zrt-nek, ezért két kiegészítő határozati javaslatot szeretnék beterjeszteni az előterjesztéshez. Írásban leírtam, de felolvassám önöknek. „Az 1-es számú határozati javaslat a következőről szól: Budapest XXI. kerület, Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy készüljön részletes írásos jelentés arról, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt és jogelődjei, 2010-2014. évről szóló, számviteli beszámolóinak részét képező mérlegekben, a passzív időbeli elhatárolás és a céltartalék sorokban szereplő pénzüsségeket milyen gazdasági bizonylatok támasztják alá. Az írásos jelentés mellékletét képezze a gazdasági bizonylatok másolatai, illetve a cég könyvvizsgálójának erről szóló külön szakvéleménye. És az írásos jelentést meg kell küldeni a cég felügyelő-bizottságának, illetve a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület tagjainak.” Határidőnek én október 15-ét javaslom, szerintem ez reális határidő, felelősnek pedig Pintér István vezérigazgatót, illetve ideírtam Halmos Istvánné ágazatvezetőt, de ha nem kell, akkor természetesen ezt lehúszom. Nem gondolom, hogy ennek politikai vagy szakmai akadálya lenne, e határozati javaslat támogatásának. A következő határozati javaslatom pedig úgy szól; „Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a jelen előterjesztés tárgyát képező kifizetéshez vezető, 2010 októbere és jelen előterjesztés mellékletét képező bírósági ítélet megszületése közötti eseményeket és intézkedéseket vizsgálta ki, majd a vizsgálat eredményéről és az általa megtenni javasolt intézkedésekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.” Én azt gondolom Polgármester úr, hogy ön ezt támogatni fogja ezt a határozati javaslatot, hiszen elkötelezett ezen ügyek kivizsgálásában. Következő rendes Kt. ülést javaslom határidőnek, az egy hónap múlva van és felelősnek önt jelöltem meg. És akkor ezt be is nyújtanám, e két határozati javaslatot. Köszönöm szépen.”

Borbély Lénárd: „Köszönöm szépen, várom a javaslatokat, addig azért egy kis színessé engedjenek meg. A Képviselő-testület alakuló ülése október 30-án volt, 2014. október 30-án, ahol a 21/2014-es határozattal, illetve rendelettel, a Képviselő-testület döntött a Szervezeti és Működési Szabályzatunkról, egy képviselő nem volt jelen. Szeretném jelezni

Képviselő úr, hogy bizonyára megcsalta önt az emlékezete, hiszen 20 igen, 0 nem és 0 tartózkodással fogadtuk el, úgyhogy az a helyzet, hogy valóban önök is elfogadták, hogy ilyen szabályok mentén működünk. Vettem mindent, amit mondott, van róla véleményem még hosszabb is, úgyhogy köszönöm szépen az elmondottakat és most Horváth Gyula képviselő úrnak adom meg a szót."

Horváth Gyula: „Köszönöm szépen. Én is szeretném összevonni a lehetőségeimet."

Borbély Lénárd: „Persze."

Horváth Gyula: „Azzal szeretném kezdeni, hogy ezt a kérdést úgy lehet felfogni, hogy a fagyí visszanyalt. Az előbb a kormányzó többségben hallottam felzúdulást, amikor felhívtam a figyelmet arra, hogy a felelősség tovább terjed annál, mint amennyi a mandátum időpontja. Nem szerettem volna senkit fenyegetni és nem szeretnék most sem. Azt szeretném, hogyha megértenék, hogy a politikai döntések elvtelen támogatása az a későbbiekre is visszahat, méghozzá személy szerint is. Nem azért, mert ezt valamikor a „komcsik" kitalálták, hanem azért, mert 2010 óta a Fidesz így változtatta meg. Csak mondom, hogy emlékezzenek rá, a VI. kerületi Képviselő-testületet testületileg vonták felelősségre. És ez még most is tart. Azt szeretném továbbá mondani, hogy nagyon meglepődtünk mindjárt az elején, mert megpróbált az ember megfelelő bizalmat adni a vezetésnek, ezért elfogadtuk a szükséges alapszabályokat, de egyáltalán nem értettük, hogy a Werner urat miért kell kirúgni mindjárt az elején. Hát most derül ki egy évvel később. Hát maguk ezt pontosan tudták, hogy miről van szó. És tudták, hogy a Werner úr nem tevékenykedik itt tovább azért, mert ez a kérdés rá fog égni. Ráég és ráég mindazokra, akik őt ehhez hozzásegítették az én megítélésem szerint, akik őt utasították. Nem tartom a Werner urat, (együtt dolgoztunk egy ideig), nem tartom felkészületlennek, nem tartom felelőtlennek, nem tartom butának, hogy egy ilyen kérdésbe magától belement volna. Én azt gondolom, hogy ez egy politikai elhatározás volt. Nagyon szépen kérek mindenkit, a Polgármester urat külön, még legalább írásban demokrácia van. Még írásban legalább függetlenül működnek az intézmények. A bíróságot kérem szépen még látens módon sem, nemhogy ráutalva bíráljuk. Nagyon szépen kérem, vegyék tudomásul, hogy minden vezető, ez Werner úrra is, Pintér úrra is, de elsősorban a Polgármesterre tartozik. Felelős azért, amit megtett és felelős azért, amit megtenni elmulasztott. Ezekben a kérdésekben nem lehet pardont alkalmazni. Az ügyvédnő és az ügyvédi iroda megbízása teljesen belső keretek között, az önök által megszokott, haveri rendszerben működött. Nem tudom, hogy vannak vele és hogy fogják elszámolni ennek a körnek, hogy most megpróbálják ráverni a balhét és előbb-utóbb a büntetést vele elvitetni. Ez sokba fog kerülni. Én azt gondolom, hogy ezt nem lenne érdemes tovább feszegetni és főleg nem lenne érdemes a csepeli adófizetőkre rátestálni. Nagyon kérem, hogy a megjegyzésekben azokat, akik nincsenek itt és nem tudják magukat megvédeni, ne vádolják. Ne vádolják, mert annak is következménye lehet. Kérem a Jegyző urat, hogy ennek a napirendi pontnak az írásos jegyzőkönyvét, szó szerinti jegyzőkönyvét juttassa el hozzám, éppen ezért. Azt gondolom, hogy egy olyan helyzet állt elő, amelyik az első, és amelyikhez hasonlóval a későbbiekben folyamatosan foglalkoznunk kell. Nem azért, mert az ellenzéknek ilyen ingerenciája van, hanem azért tisztelt hölgyeim és uraim, mert önök az elmúlt 5 évben ilyen helyzetet állítottak elő, és ha akarunk se tudunk belőle kitérni. Most már nem is akarunk. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd: „Köszönöm. Szenteczky János Képviselő úr ügyrendit nyomott, parancsoljon."

Szenteczky János: „Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy a megítélésem szerint legalábbis, a számviteli törvényt több pontban és többször sértve van ebben az ügyben és azt gondolom, talán a vagyonkezelői szerződés különböző passzusai is, és mivelhogy a válaszok nem érkeztek meg, majd csak 15 napon belül írásban, ezért ezt a napirendi pontot ma vegyük le. A válaszokat küldje meg kérem minden képviselőnek, és amikor ezek a válaszok megérkeztek és erről az ügyről megnyugtatóan tudunk döntést hozni, a következő testületi ülésen beszéljünk róla újra. Tehát erről szólna az én javaslatom, köszönöm.”

Borbély Lénárd: „Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslat érkezett a napirendi pont levételével, erről szavaznunk kell, aki ezzel egyetért az igen gombot nyom, remélem, most egyértelmű vagyok, aki meg nem ért vele egyet, az nem gombot fog nyomni. Én nem javaslom, hogy levegyük napirendről, én arra kérem a testület tagjait, hogy nemmel szavazzunk. Kérem, hogy most szavazzunk.

455/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztést a napirendről leveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

9 igen

11 nem

0 tartózkodás

elutasítva

„9 igen, 11 nem, és 0 tartózkodással elfogadtuk.

Mivel további hozzászólás nincs, ezért a napirendi pont vitáját lezárom, néhány megjegyzést engedjenek meg, pedig nem szerettem volna különösebben ehhez hozzászólni. Én gondoltam, hogy önök majd ezt párton belül lerendezik, de úgy látom, hogy mégis csak egy-két hozzászólást azért nem illene a Polgármesternek szó nélkül hagynia. Először is szeretném előrebecsátani, hogy a kiegészítő határozati javaslatokat nem azért nem támogatom, mert nem értek vele egyet, hanem azért nem támogatom, mert a mai napon szóban, a Vincze Anikó aljegyző asszonyon keresztül mindkettőről intézkedtem és elrendeltem, hiszen azt gondolom, hogy hátradőlve semmilyen takargatnivalónk nincsen, úgyhogy kíváncsian várom, felkértem a büntetőügyekkel foglalkozó jogászunkat, aki mondjuk eléggé leterhelt mostanság, de kértem, hogy; (Hát, az időn múlik, aztán jönnek az ügyek), azt szeretném mondani tehát, hogy őt már felkértem ennek a vizsgálatára. Továbbá azt is szeretném jelezni, hogy aljegyző asszonyon keresztül a Felügyelő-bizottság elnökét, Samna Gábort is felkértem, hogy vizsgálja át eme időszaknak az ilyen pénzügyi jellegű kérdéseit. Álszent lenne, ha azt mondanám, hogy kicsit értetlenül állok a vita előtt, mert mondjuk ekkora vehemenciára részben nem számítottam, de természetesen nincs ezzel probléma és valahol meg is értem önöket. Én azt tudom, hogy Képviselő úr nincs rossz véleménynel Werner Péterről és azt is tudom, hogy dolgoztak együtt, Horváth Képviselő úr és Werner Péter. Utaztak is együtt, úgy tudom, pont Bécsben voltak. Jól emlékszem én, higgye el.”

Horváth Gyula: (Mikrofonon kívül.) „Vigázzon, mit beszél.”

Borbély Lénárd: „Vigyázok.” (Derűtség a jelenlévők között.)

Horváth Gyula: „Kérem a jegyzőkönyvet.”

Borbély Lénárd: „Oké.”

Horváth Gyula: „De ehhez magának semmi köze.”

Borbély Lénárd: „Jó, tehát még egyszer mondom, hogy önök úgy tudom, dolgoztak együtt és úgy tudom, hogy utaztak is együtt, ez az egyik dolog. A másik dolog, amit szeretnék önöknek elmondani, hogy olyan érzésem is volt, mintha néhányan a Képviselő-testület tagjai közül elvégeztek volna egy ilyen pszichológiai tanfolyamot, amivel próbáltak hatni a Fidesz KDMP frakciónak a tagjaira. Na most nem tudom, nyilván „színház az egész világ”, szokták ezt mondani, nyilván az itt ülőknek is van egy benyomása erről az egésztől, de ugye nem gondolják, hogyha nekünk bármilyen takargatnivalónk lenne vagy bármilyen olyan dolog, amiről nem szeretnénk beszélni, akkor az bejött volna a Képviselő-testület elé. Ezért technikailag nem értelmezhető volt ez a vegyük le napirendről, hiszen fogom és utána aláírom az általános tartalék átcsoportosítását, amennyiben pénzügyi ellenjegyzés erre rákerül és ez indokolt, tehát higgyék el, hogy nemhogy nekünk van takargatnivalónk, de itt jegyzem meg, hogy értetlenül állok a vehemencia előtt, pontosabban azért nem, erre már utaltam, mert el tudom fogadni, hogy önök haragszanak, de higgyék el, hogy önök nem ránk dühösek, hanem önök Fehér úrra dühösek. Ezt beszéljük majd meg önök egymás között, én azt gondolom, hogy ehhez mi nem tudunk hozzászólni. Ahhoz viszont hozzá tudok szólni, hogy ha a világ folyása rendben lenne és valóban az igazságszolgáltatás úgy működne, ahogy kellene, akkor a Rendőrkapitány úr az imént nem úgy távozott volna, ahogy távozott, hanem itt valakit mondjuk elvitt volna magával egy elbeszélgetésre. Én erről ennyit gondolok. (Mikrofonon kívüli megjegyzés: „Magát?”) Nem, nem, Képviselő úr, nem... És talán még annyit engedjenek meg, hogy még egyszer, már csak a jelenlévők kedvéért is, egy 1,3 milliárd forintos beruházást az akkori CSEVAK kezelte. Aztán a választások után, 260 millió forintot ebből át tudtunk fordítani a lekötött szerződésekből, számlákból. Természetesen hagytak nekünk problémát, hiszen most 10 millió forint körüli nagyságrendről beszélünk, de ugye 100 millió forintot már a múltkor átbeszéltünk, hogy azzal mi is történt pontosan és az azt gondolom, hogy nem a mostani önkormányzat sara, nem az előző Képviselő-testület sara, legfőképp nem az itt ülő kormánypárti képviselők sara, hanem leginkább azoknak a sara, akik akkor ezt a beruházást végezték és felügyelték Képviselő-társaim. Tehát én ezért vagyok értetlen. Emellett a dolog mellett nem is tudtam elmenni, hogy miért ennyire agresszívak vagy miért ennyire hangosak, akár szó szerint is ebben a témában, hiszen akinek itt teljesen tiszta lehet a lelkiismerete, az ez a kör mindenképp, de gondolom, hogy ezt önök is tudják. És még egyszer szeretném javasolni; Azért a konstelláció kezd kirajzolódni, még egyszer mondom, ne velünk beszéljük meg, párton belül próbálják ezt szerintem elintézni. Nem ránk haragszanak önök és Horváth Gyula sem ránk haragszik, lehet, hogy önökre haragszik. Köszönöm szépen a lehetőséget és most pedig engedjék meg, hogy Halmos Istvánné ágazatvezető asszonynak megadjam a szót, kíván kiegészítést fűzni az elmondottakhoz. Horváth Gyula Képviselőtársunknak pedig legnagyobb sajnálatomra nem tudom megadni a szót, mert egyrészt lezártam a vitát, másrészt pedig emlékszik, hogy összevonta az idejét, úgyhogy bármennyire is szeretném, nem tudom megtenni.”

Horváth Gyula: (Mikrofonon kívül.) „Többször elmondta a nevemet.”

Borbély Lénárd: „Ön is elmondta, hogy Polgármester úr, hát most mit csináljunk, a párbeszédnek így zajlanak.”

Horváth Gyula: (Mikrofonon kívül.) „Ez nem párbeszéd.”

Borbély Lénárd: „Ez párbeszéd, mert egyszer egyikünk beszélt, másszor a másikunk. Szerintem hallgassuk meg az Ágazatvezető asszonyt.”

Halmos Istvánné: „Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, és néhány kérdésre, Szenteczky János által feltett kérdésre válaszolni. A tegnapi bizottsági ülés kapcsán néhány dolognak az Ady projekt zárását követően vagy pénzügyi elszámolását követően utána néztem, mindkét szerződés vonatkozásában; Először is a projekt lezárult pénzügyileg, de ezt a Werner Péter is mondta, hiszen neki kellett bonyolítani, teljeskörűen lezárult a projekt pénzügyi szempontból. Mindkét szerződés vonatkozásában, amiről szó volt ebben az ítéletben vagy ebben az előterjesztésben, egyik szerződés sem szerepel a projektünk, de a saját nyilvántartásunkban sem. Ezek a szerződések nem kerültek át a polgármesteri hivatalhoz, tehát ezek a szerződések a projektben sem voltak, nem kerültek be. Tehát hozzánk nincs szerződés átküldve, nem is került, - ne nézzél olyan mérgesen János, - de nem is került hozzánk egyetlen egy szerződés se, mindjárt megmondom, hogy milyen két szerződés volt a két céggel kapcsolatban. Az egyik szerződés a Wolf Kft-vel kapcsolatban tervezői művezetés kivitelezési részlettervek készítése, ez egy 21 millió forintos, 21 és fél millió forintos szerződés volt. Ebből a benyújtott elszámolás alapján utólag nyújtottuk be, mert utólag mivel volt még forrása az önkormányzatnak támogatási lehetősége, utólag; Korábban, tehát elszámolt vagy korábban a Kft által kötött szerződésekre is lehetőséget kértünk vagy biztosítottunk, hogy számolja el a Pro-Régió. Ebből a 21 millió forintos szerződésből 10 millió forintot fogadott be, tehát a többit az önkormányzat fizette ki és valóban ez a továbbszámlázás keretében ezt is a CSEVAK Zrt kötötte ezt a szerződést és ezt is továbbszámlázás keretében fizettük ki és így lehetett a projektten belül elszámolni. Az ÉGT Kft-vel kapcsolatban is egyetlen egy szerződés van itt nálunk. Egy 5 millió forintos műszaki tanácsadásra vonatkozó szerződés, ezt a szerződést viszont be se fogadta a projekt, tehát nem fogadták el elszámolásként, tehát ezt gyakorlatilag ezt a tevékenységet végezte el vélhetően a Kft. Ezzel kapcsolatban támogatást nem kaptunk semmit se, tehát gyakorlatilag ez a két szerződés szerepel, tehát ez; Azok a szerződések, amik a per tárgyai voltak, ezek be se kerültek hozzánk, tehát nyilvántartásunkba se szerepel. Én végig néztem, végig néztünk a kollégáimmal valamennyi; Igen sok anyagot kellett végig nézni a délelőtti folyamán, tehát ezek nem szerepelnek a mi nyilvántartásunkban. Köszönöm.”

Borbély Lénárd: „Köszönjük szépen a kiegészítést, azt hiszem, hogy még több információval rendelkezünk. Szavazás következik, egy határozati javaslat van az eredeti előterjesztésben és van két kiegészítő határozati javaslat, 2-es, illetve 3-as számmal. Szeretném előrebocsátani, hogy sem a 2-est, sem a 3-ast nem támogatom, ezekről már intézkedtem, természetesen tájékoztatni fogok mindenkit erről jó szívvel, de szomorúan.” Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy az eredeti határozati javaslatról döntsünk egyszerű többséggel. Kérem, hogy most szavazzunk.

456/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetés Általános tartalék előirányzata terhére, Egyéb

vagyongazdálkodás működési kiadásai címén utólag biztosítja a **Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.** számára a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 8.G.XXI.22.429/2014/8. számú, jogerős ítélete alapján a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. részére kifizetett összeg fedezetét, mindösszesen **bruttó 9.712.500,- Ft**, azaz bruttó kilencmillió-hétszáztizenkettőezer-ötszáz forint összegben.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.
Halmos Istvánné ágazatvezető

11 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 11 igen, 7 nem, 2 tartózkodással elfogadta, majd kéri, hogy döntsenek 2. határozati javaslatról, ami a kiegészítő határozati javaslat. Jelezi, ezt nem támogatja.

457/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás 1. sz. kiegészítő határozati javaslatára - úgy dönt, készüljön részletes írásos jelentés arról, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. és jogelődjei 2010-2014. évről szóló számviteli beszámolóinak részét képező mérlegekben a passzív időbeli elhatárolás és a céltartalék sorokban szereplő pénzüsségeket milyen gazdasági bizonylatok támasztják alá.

Az írásos jelentés mellékletét képezzék a gazdasági bizonylatok másolatai, illetve a cég könyvvizsgálójának erről szóló külön szakvéleménye.

Az írásos jelentést meg kell küldeni a cég Felügyelő Bizottságának illetve a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület tagjainak.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Pintér István vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

7 igen

11 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 7 igen, 11 nem, 2 tartózkodással nem fogadta el, majd kéri, hogy döntsenek 3. határozati javaslatról, ami szintén kiegészítő határozati javaslat.

458/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás 2. sz. kiegészítő határozati javaslatára - úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a jelen előterjesztés tárgyát képező kifizetéshez vezető 2010 októbere és jelen előterjesztés mellékletét képező bírósági ítélet megszületése közötti eseményeket és intézkedéseket

vizsgáltassa ki, majd a vizsgálat eredményéről és az általa megtenni javasolt intézkedésekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2015. októberi Kt. ülés

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

8 igen

10 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 10 nem, 2 tartózkodással nem fogadta el.

„Köszönöm szépen. Tájékoztatni fogok mindenkit a további fejleményekről. Kérem Aljegyző asszonyt, hogy a vizsgálatok lefolytatását személyesen is felügyelje.”

Napirend 32. pontja: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására és Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás ügyrendi hozzászólásában kifejti, tekintettel arra, hogy az előző napirendnél a kérdéseire nem kapott választ és a Polgármester úr is csak 15 napon belül ígérte a válaszokat, ezáltal a könyvvizsgáló szerepe ebben az ügyben nem tisztázódott. Nem tudni, hogy hibázott-e, vagy nem, ezért ő arra kéri az előterjesztőt, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést és majd a következő testületi ülésre terjessze be. Hozzáteszi, roppant kínos szituáció állhat elő, ha a Polgármester által végzett vizsgálat mégis azt mutatja ki, hogy itt könyvelési hiba történt és ezt a könyvvizsgáló így auditálta és ennek ellenére a mai napon megbízást adnának neki. Arra kéri a Polgármestert, hogy ebben az ügyben legyen egy kicsit óvatosabb, mert szerinté ez a dolog várhat még egy hónapot. Hozzáteszi, mivel ezek a dolgok az előző napirendnél nem tisztázódtak, kéri, hogy ne hozzák kínos helyzetbe a Képviselő-testületet sem. Tisztázza, ügyrendi javaslata az, hogy ezt az előterjesztést vegyék le a mai ülés napirendjéről, vagy pedig az előterjesztő vonja vissza.

Borbély Lénárd jelzi, ő nem támogatja a javaslatot, majd a napirendről történő levételre vonatkozó ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

459/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést a napirendről leveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

8 igen
10 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 8 igen, 10 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem fogadta el, ezért az előterjesztés napirenden marad. Borka-Szász Tamás felvetésére reagálva elmondja, Pintér István igazgató úr őt arról tájékoztatta, hogy a könyvvizsgáló szerződése lejárt. Közli, véleménye szerint nem szabad könyvvizsgáló nélkül hagyni a céget. Hozzáteszi, természetesen, a vizsgálat eredményének függvényében - amennyiben szükséges - a Képviselő-testületnek a későbbiekben is lehetősége lesz eljárni ebben az ügyben, de azt javasolja, most éljenek azzal az elvvel, hogy szavazzanak bizalmat a könyvvizsgálónak. Megjegyzi, annál rosszabb helyzetet nem tud elképzelni, mint amikor nincsen könyvvizsgáló. Mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva – amely a hangfelvételen nem hallható – megjegyzi, nem rossz könyvvizsgáló van, hanem rossz az igazságszolgáltatás.

Borka-Szász Tamás hozzászólásában emlékeztet, képviselő-társa már az előzőekben finoman figyelmeztette a Polgármestert, hogy ne tegyen megjegyzéseket az igazságszolgáltatásra. Megjegyzi, annak szerinte végképp van valami bája, hogy amikor a Bíróság egy olyan döntést hoz, ami a jelenlegi vezetés számára kedvező, akkor tapsvihar van, amikor pedig számukra kedvezőtlen döntés születik, akkor rossznak tartják az igazságszolgáltatást, illetve úgy vélik, nem is az igazságot kutatták, hanem jogi döntést hoztak – amint azt tegnap a bizottsági ülésén hallhatták. Hozzáteszi, szerinte ez rossz irány, nem csak akkor kell megtapsolni egy ítéletet, amikor az számukra kedvező.

Hudák János megjegyzi, a könyvvizsgáló megbízatása 2015. május 31-én lejárt, ezért azt gondolja, ha nem ma döntenek az előterjesztéssel kapcsolatban, hanem egy hónap múlva, akkor azzal nem veszélyeztettek semmit, hiszen a cégnek már most nincs könyvvizsgálója.

Borbély Lénárd a megjegyzésre reagálva közli, nagy baj, hogy nincs. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a három határozati javaslatot, melyek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

460/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – mint a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által alapított Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Zrt.) közgyűlési jogainak gyakorlására jogosult szerv – úgy dönt, hogy:

- a Zrt. könyvvizsgálójának az S&M ECONOMIX Számviteli, Könyvvizsgálói és Adótanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1113 Budapest, Karolina út 16.; cégjegyzékszám: 01-09-167447; kamarai nyilvántartási száma: 000894) választja meg a következő feltételekkel a 2015. június 1. napjától 2016. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra.

A könyvvizsgálói tevékenység elvégzéséért járó éves díj 2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint + áfa, amely – feladatainak maradéktalan és hibátlan teljesítése esetén – a 2015. üzleti év vonatkozásában illeti meg a könyvvizsgálót.

- a Zrt. Alapító Okirata 9.) pont c.) alpontjának [A könyvvizsgáló] „A Részvénytársaság könyvvizsgálója” cím alatti szövegrészét az alábbiak szerint módosítja:

„A Részvénytársaság könyvvizsgálója

S&M ECONOMIX Számviteli, Könyvvizsgálói és Adótanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1113 Budapest, Karolina út 16.

Cégjegyzékszáma: 01-09-167447

Kamarai nyilvántartási száma: 000894

A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve:

Méhész Tamásné

Kamarai nyilvántartási száma: 003296

Anyja neve:

Lakcíme:

A megbízatás kezdő időpontja: 2015. június 1.

A megbízatás lejártá: 2016. május 31.”

- jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Zrt. és az S&M ECONOMIX Számviteli, Könyvvizsgálói és Adótanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság által megkötendő megbízási szerződés tervezetét, és felkéri a Zrt. vezérigazgatóját a jóváhagyott szerződés megkötésére, aláírására.

Határidő: 2015. december 23.

Felelős: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

6 nem

3 tartózkodás

elfogadva

461/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – mint a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által alapított Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Zrt.) közgyűlési jogainak gyakorlására jogosult szerv – úgy dönt, hogy

- a Zrt. Alapító Okiratának 10.) pont [A Részvénytársaság cégjegyzésének módja] b.) alpontját az alábbiak szerint módosítja:

„[A Részvénytársaság cégjegyzése úgy történik, hogy a Részvénytársaság géppel, vagy kézzel előírt, előnyomott vagy előnyomtatott cégneve alá...]

b.) a vezérigazgató-helyettes önállóan

[írja alá nevét az aláírási címpéldányoknak, illetve az aláírás mintának megfelelően.]”

- a Zrt. Alapító Okirata 14.) pont [Vegyes rendelkezések] negyedik bekezdésének törlését rendeli el, egyben az Alapító Okirat 9.) pont a.) alpontjának [Vezérigazgató] 2. bekezdés 3. francia bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„[A vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, amelyek nem tartoznak az Alapító kizárólagos hatáskörébe, vagy amelyeket az Alapító a vezérigazgató hatáskörébe utal. Így különösen:...]

- kialakítja és irányítja a Részvénytársaság munkaszervezetét, továbbá a Részvénytársaság szervezeti és működési szabályzatában rögzített kivételi szabályok figyelembevételével gyakorolja a munkáltatói jogokat a Részvénytársaság alkalmazottai felett,”

Határidő: 2015. október 26.

Felelős: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

6 nem

3 tartózkodás

elfogadva

462/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – mint a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által alapított Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Zrt.) közgyűlési jogainak gyakorlására jogosult szerv – úgy dönt, hogy elfogadja és jóváhagyja a Zrt. jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete egyben felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék a jelen képviselő-testületi határozatban az Alapító Okirat módosítását illetően elrendelt változások cégjegyzékben történő átvezetéséről.

Határidő: 2015. október 26.

Felelős: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

6 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 11 igen, 6 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 33. pontja: (243. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra és a 2016. évi fordulóban való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot.

463/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **csatlakozik** az Emberi Erőforrások Minisztériuma által működtetett, a hátrányos szociális helyzetű, teljes idejű (nappali tagozatos) felsőoktatási hallgatók, illetőleg a teljes idejű (nappali tagozatos) felsőoktatási tanulmányaikat kezdő fiatalok támogatására létrehozott **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjprogram** 2016. évi fordulójához, továbbá **felhatalmazza a Polgármestert a csatlakozásról**, valamint az elektronikus adatbázis használatáról szóló **nyilatkozat aláírására**.

A Képviselő-testület továbbá felkéri és **felhatalmazza a Polgármestert**, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kidolgozott, és közzétett feltételrendszernek (Általános Szerződési Feltételek) megfelelően **kiírja a pályázatot** a jelenlegi teljes idejű (nappali tagozatos) felsőoktatási hallgatók („A” típusú pályázat), illetve a teljes idejű (nappali tagozatos) felsőoktatási tanulmányaikat kezdeni kívánók („B” típusú pályázat) számára.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

464/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat** 2016. évi fordulójával kapcsolatban beérkezett pályázatok elbírálását követően **a támogatási összegek fedezetét a 2016. évi költségvetésben biztosítja**.

Határidő: 2016. évi költségvetésről szóló rendelet tervezésekor

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 34. pontja: (244. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015/2016. nevelési év indításáról és döntés az óvodai csoportlétszám túllépéséről

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

465/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Beszámoló a 2015/2016-os nevelési év indításáról** szóló előterjesztésben foglaltakat elfogadja.

Határidő: 2015. szeptember 24.

Felelős: Morovik Attila alpolgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

14 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

466/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi óvodákban engedélyezi a **maximális csoportlétszám 20%-kal** történő átlépését:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda székhelye | 2 csoport |
| 2. Népművészeti-Kézműves és Német Nemzetiségi Tagóvoda | 1 csoport |
| 3. Repkény Tagóvoda | 1 csoport |
| 4. Szivárvány Tagóvoda | 2 csoport |

Határidő: 2015/2016. nevelési év

Felelős: Morovik Attila alpolgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

14 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 14 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 35. pontja: (245. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló pályázatban nyert támogatás kiegészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, melyek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

467/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Nagy Imre Általános Művelődési Központ** Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló pályázatában bemutatott cél megvalósításhoz szükséges hiányzó forrást, **597.500.-Ft-ot**, azaz ötszázkilencvenhétezer-ötszáz forintot az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Morovik Attila alpolgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

468/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Csepeli Városképfő Kft. Királyerdei Művelődési Ház és Radnóti Miklós Művelődési Ház** Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásról szóló pályázatában bemutatott cél megvalósításhoz szükséges hiányzó forrást, (bontásban: Csepeli Városképfő Kft. Királyerdei Művelődési Háznak 371.700.-Ft-ot azaz háromszázhetvenegyezer-hétszáz forintot, és a Csepeli Városképfő Kft. Radnóti Miklós Művelődési Háznak 288.000.-Ft-ot, azaz kétszáznyolcvannyolcezer forintot) **összesen: 659.700.-Ft-ot**, azaz hatszázötvenkilencezer-hétszáz forintot az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Morovik Attila alpolgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 36. pontja: (246. sz. előterjesztés + Cserelap)

Javaslat a Csepeli Adósságkezelési modell Szándéknyilatkozat és Támogatási megállapodás módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, azonban felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztéshez készült egy cserelap.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

469/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az előterjesztés 1. számú és 2. számú mellékleteiben foglalt **Szándéknyilatkozat és Támogatási Megállapodás módosítást**, egyúttal felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea szoc. és egészségügyi referens

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 37. pontja: (247. sz. előterjesztés)

Javaslat Együttműködési megállapodás megkötésére a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával, valamint az Újbudai Szociális Szolgálattal

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

470/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával** valamint az **Újbudai Szociális Szolgálattal** kötendő **Együttműködési megállapodást** a határozati javaslat melléklete szerinti – tervezeti szintű – lényegi tartalommal, és egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására. A 351/2014. (VI.26.) Kt. számú határozat szerinti szerződés ezen megállapodás hatályba lépésével, 2015. június 30. napjával hatályát veszti.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea szoc. és egészségügyi
referens

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 38. pontja: (267. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói állás pályázati kiírására

Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos, TIESZ

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

471/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgatói munkakörének betöltésére a jelen előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati kiírás szövegét elfogadja és a gazdasági igazgatói pályázatot kiírja.

Határidő: 2015. október 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Dr. Juhász György főigazgató főorvos

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 39. pontja: (248. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos, TIESZ

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot, melyek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

472/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat** alapító okiratának módosításáról szóló okiratot (jelen előterjesztés 1. számú melléklete) jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: 2016. január 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea szociális és egészségügyi referens

14 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

473/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat** alapító okiratának egységes szerkezetű szövegét (jelen előterjesztés 2. számú melléklete) elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: 2016. január 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea szociális és egészségügyi referens

14 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 14 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 40. pontja: (258. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében felhívja a figyelmet az előterjesztés 4. számú határozati javaslatára, amelyben arra tesz javaslatot, hogy az elfogadott II. félévi munkatervben 2015. december 17-ére tervezett képviselő-testületi ülés időpontját

módosítsák 2015. december 15-ére (kedd), változatlanul 17 órai kezdettel, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás azt kéri, kapjanak értesítést arról, hogy a képviselő-testületi ülést megelőző bizottsági ülések időpontjai hogyan változnak majd, hogy lehessen tervezni.

Borbély Lénárd köszöni a jelzést, természetesen így lesz. Tekintettel arra, hogy további kérdés nincs a kérdéseket lezárja.

Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a hozzászólásokat is lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

474/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- az **535/2011. (VI.30.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. január 31-re** módosítja.
- az **751/2013. (XI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. december 31-re** módosítja.
- a **336/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. június 30-ra** módosítja.
- a **337/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. június 30-ra** módosítja.
- a **338/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. június 30-ra** módosítja.
- a **360/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **412/2014. (IX.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. június 30-ra** módosítja.
- az **532/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- az **533/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. március 31-re** módosítja.
- az **535/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. augusztus 31-re** módosítja.
- az **547/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. április 30-ra** módosítja.
- az **548/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. október 30-ra** módosítja.

- az **549/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. május 30-ra** módosítja.
- a **11/2015. (I.19.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **12/2015. (I.19.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **74/2015. (II.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. október 31-re** módosítja.
- a **220/2015. (IV.30.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **226/2015. (IV.30.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. szeptember 30-ra** módosítja.
- a **301/2015. (V.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **312/2015. (V.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **350/2015. (VI.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. október 31-re** módosítja.
- a **359/2015. (VI.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. május 30-ra** módosítja.
- a **372/2015. (VI.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **373/2015. (VI.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **391/2015. (VI.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. november 30-ra** módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Fehér Lászlóné mb. irodavezető

12 igen

5 nem

3 tartózkodás

elfogadva

475/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **443/2014. (IX.25.) Kt.** számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Fehér Lászlóné mb. irodavezető

12 igen

5 nem

3 tartózkodás

elfogadva

476/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 227/2015. (IV.30.) Kt. számú határozatát akként módosítja, hogy az „Az aranycsapat elfelejtett legendái” című kötetből - a határozatban megjelölt 300 db helyett - 100 db-ot vesz meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

12 igen

5 nem

3 tartózkodás

elfogadva

477/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 398/2015. (VI.25.) Kt. számú határozattal elfogadott **2015. II. féléves munkatervét** akként **módosítja**, hogy a 2015. december 17. napjára (csütörtök) tervezett képviselő-testületi ülés időpontját 2015. december 15-ére (kedd) változtatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Fehér Lászlóné mb. irodavezető

12 igen

5 nem

3 tartózkodás

elfogadva

478/2015. (IX.24.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, valamint a felelősök figyelmét felhívja a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Fehér Lászlóné mb. irodavezető

12 igen

5 nem

3 tartózkodás

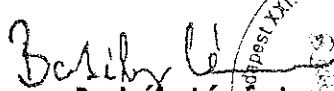
elfogadva

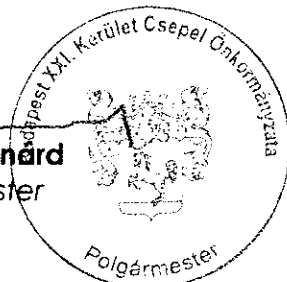
Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 12 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

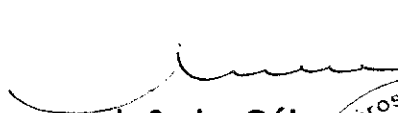
A napirendet, valamint a képviselő-testület nyílt ülését lezárja, majd a zárt ülést megelőzően rövid technikai szünetet rendel el.

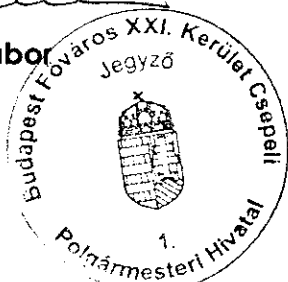
(a zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. - jkv.-író)

K.m.f.


Borbély Lénárd
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző

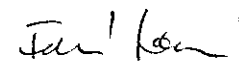


A jegyzőkönyvet készítette:

Kunné Gál Zsuzsanna
Majorné Sándor Beáta
Mizsák Alexandra
Fehér Lászlóné
Papp Éva Evelin

jegyzőkönyv eleje, 7-től 8-ig napirendek
14-től 18-ig napirendek
19-től 24-ig napirendek
25-től 30-ig és 32-től 40-i napirendek
1-től 6-ig, 9-től 13-ig és 31. napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Fehér Lászlóné
mb. irodavezető



Melléklet

Mayerné Halma Éva

Szakmai életút:

Mayerné Halma Éva iskolánkban folytatta általános iskolai tanulmányait, majd szakmai gyakorlatát is. 1980-ban végzett a Budapesti Tanítóképző Főiskola pedagógia-technika szakán, és az első iskolája lett az első, egyetlen munkahelye is. Később megszerezte az ELTE technika szakán a másoddiplomáját. Jelenleg is ő tanítja felső tagozaton ezt a tantárgyat.

Első osztálya testnevelés tagozatos volt, melyben napközi otthonos rendszerben folyt az oktatás. Elvégezte eközben a lövészvezetői tanfolyamot, évekig oktatta is.

A rábízott osztályokat 1-4. évfolyamig vezeti. Osztályfőnökként kirándulásokat, versenyeket, táborokat szervezett. Gyerekekkel, szülőkkel mindig példamutatóan jó a kapcsolata. Kiemelkedő munkája és gyermekszeretete miatt sok gyermeket íratnak be hozzánk, volt tanítványai gyermekei szintén nála kezdik meg iskolai tanulmányaikat.

Kollégái elismerését jelzi, hogy hosszú éveken át megválasztották alsós munkaközösség-vezetőnek. Többször vállalt főiskolai hallgatókat, akik tízhetes szakmai gyakorlatukat és vizsgatanításaikat is nála végezték kiváló eredménnyel.

Szakmai fejlődését mindig fontosnak tartotta, gyakran vett részt továbbképzéseken.

Két alkalommal tartott kerületi bemutatóórát.

A tanórán kívüli foglalkozások keretében kézműves foglalkozásokat és felkészítő szakköröket tartott.

34 éves kiemelkedő szakmai munkája méltóvá teszi a Trefort Ágoston –díj elnyerésére.