



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2015. május 20-án** (szerda) **7.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Hudák János, Kováts Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 21 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Baldauf Myrtil	Intézményfelügyeleti Ágazat, köznevelési referens
Baráthné Kaszás Anikó	Intézményfelügyeleti Ágazat, referens
dr. Polinszky Tibor	mb. főépítész
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Horváth Andrea	Adóügyi Iroda, irodavezető
Huszák József	Szervezési Iroda, irodavezető
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. főosztályvezető
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, csoportvezető
Nagyné Kovács Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, szociális és eü. referens
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet vezető
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt. Intézményműködtetési Divízió, divízióvezető
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Bata Zoltán	Informatikai Iroda részéről
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Haász Attila	Informatikai Iroda részéről
Kakuszi Imréné	Napsugár Óvoda, óvodavezető
Kitzinger Adrienn	sajtóreferens
Kovácsné Balogh Zsuzsanna	Napsugár Óvoda
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa

Nagyné Kiszler Ottília
Pabar Lajos
Stein Tibor
Szmola Beáta

Napsugár Óvoda
Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület képviselője
Polgármesteri Hivatal, sajtófőnök
Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető

(Szó szerinti jegyzőkönyv részlet. – Jkv.író)

Borbély Lénárd Jó reggelt kívánok mindenkinek. Szeretném elkezdni a képviselő-testület ülését. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, jelenlévőket, munkatársakat, minden érdeklődőt.

Az a kérésem, jelentkezzünk be egyrészt a számítógépbe, másrészt pedig megállapítom, hogy Ábel Attila kivételével minden képviselő-testületi tag jelen van a mai rendkívüli ülésünkön. Szeretném bejelenteni, hogy Ábel Attila jelezte, hogy van egy halaszthatatlan elfoglaltsága, amelyből nem biztos, hogy megérkezik, de bízunk benne, hogy itt lesz még az ülés befejezéséig. Amennyiben nem, így is határozatképesek vagyunk.

A mai rendkívüli ülésre részben a Hivatal kollégái által előkészített napirendek miatt került sor, részben pedig határidőben össze kellett hívnom azt a rendkívüli ülést, amelyet 7 képviselő-társunk kezdeményezett. Itt van egy kis jogi anomália, amelyet meg is válaszolok Borka-Szász Tamás képviselő úrnak, mert szerintem az jogszerűen nem tehető meg, hogy a képviselő-társaival közösen aláírják a kt. ülésen megtárgyalásra javasolt előterjesztésre, és utána meg hozzácsapnak még több anyagot és ezt is úgy veszik, mint hogyha arra hívták volna össze. Tehát gyakorlatilag jogszerűen egyre hívták össze a mellékelt levél alapján. De semmi probléma, mert ezt a dolgot fel tudjuk oldani. Én a 3 másik javaslatról egyenként szavazást fogok kérni és dönthet a testület arról, hogy megtárgyaljuk-e vagy sem, de mindegyikkel kapcsolatban azért észrevételem is van.

Mielőtt ezt megtenném, szeretném bemutatni Horváth Andreát, aki az Adóügyi Irodának az új vezetője és egyébként pedig régi kollegánk, tisztelettel köszöntöm a nyilvános ülésünkön is.

Öt napirendi pontra teszek javaslatot, továbbá szeretném elmondani, hogy javasolom – és azt gondolom ezzel kimerítettem mindent – hogy a Képviselő-testület döntsön Borka-Szász Tamás képviselő úr *Állásfoglalás meghozatalára Csepel szélessávú internethálózatának fejlesztésével kapcsolatban*. Jelzem, hogy ezzel kapcsolatban döntést hozott már a testület. Javasolom, hogy ... (mikrofonon kívüli hozzászólás)

Ez nincs fönt, ez gyakorlatilag ugyan az a javaslat, amit a Jobbik a Fővárosban beterveztett és ott a Fővárosi Közgyűlés elfogadott. Ez ugyan az, tehát csak most itt a DK adta be.

Javaslat a csepeli Ady Endre út - Védgát utca kereszteződésében lévő gyalogos átkelőhely biztonságának növelésére, Borka-Szász Tamás képviselő úr előterjesztése. Ezt az előterjesztést tárgyalta a Képviselő-testület és a benne lévő határozati javaslatok pedig megtörténtek. A képviselő urat tájékoztattuk.

És az örök sláger, Horváth Gyula menyeyi magaslatokból, *Erkölcsei állásfoglalás meghozatalára Borbély Lénárd polgármester ittás vezetésével kapcsolatban*. Ezzel kapcsolatban a Jegyző úr is már tett észrevételt többszörösen. Ezt minden héten benyújtja képviselő úr, de gondolom az idejébe belefér, úgy hogy azt javasolom a testületnek, hogy ezzel kapcsolatban is döntsünk.

Van-e kérdés, javaslat? Ha nincsen, akkor ... Borka-Szász Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Borka-Szász Tamás Köszönöm a szót Polgármester úr. Én kicsit csodálkozom Polgármester úr. 7 képviselő benyújtott rendkívüli testületi összehívásra egy javaslatot, amely mögé 4 előterjesztést tett. Én külön jeleztem Önnek a kezdeményezők nevében, hogy a kezdeményezés mind a 4 előterjesztésre vonatkozik. Természetesen Ön most elkezdhet jogászcodni, meg elkezdhet kibújni ebből a dologból és belekötni egy-egy szóba a kísérőlevélben. De hogyha ez Önt megnyugtatja, akkor a jövőben tételesen felsoroljuk a szövegben, hogy milyen témájú előterjesztésekben kívánunk rendkívüli testületet összehívni. És akkor legközelebb már tényleg levesszük az Ön válláról azt a súlyt, hogy ez ügyben is döntéseket kelljen hoznia.

2. Felháborítónak tartom, hogy a másik 3 előterjesztést Ön nem küldi ki a testület tagjainak, illetve lehet, hogy a Fidesz frakció tagjai megkapták. Most a kérdésből elhangzott, hogy a jobbikos képviselő biztos nem kapta meg, feltételezem az LMP-s képviselő se, de ez csak feltételezés részemről. És akkor most a címet beolvastva próbál döntést hozni bizonyos dolgokról. Ez nem eljárás, Polgármester úr. Azt se értem, hogy mivel egyszerre nyújtottuk be a 4 előterjesztést, a meghívó tervezetében és az interneten miért nincsenek ezek az előterjesztések fölrakva? Miért kell ezeket dugdosni a közvélemény elé, miért kell ezeket dugdosni a testület tagjai elé? Végezetül, hát én kifejezetten azt kérem, döntést úgy ne kérjen egy anyagról, hogy előtte nem osztja ki a képviselőknek és ők nem ismerhetik meg. Hát azért ez már mindennek a ne továbbja lenne. Azt a hivatkozást meg, hogy úgymint ismeri a jobbikos képviselő, mert ugyan ez ott volt a Fővárosban, hát inkább nem minősíteném. A Horváth Gyula úr képviselő előterjesztésével kapcsolatban pedig Ön csúsztat, a Jegyző már többször állást foglalt, nem erről az anyagról. Ha elolvastá a határozati javaslatot, a határozati javaslat szövege folyamatosan változik, a Jegyzői észrevétel nem ezekre a szövegekre vonatkozott. Polgármester úr, az egész úgy kutyaszorított, ahogy van. Én nem értem, hogy ha 4 képviselő az önkormányzati törvényben felhatalmazott jogánál, ... 7 képviselő az önkormányzati törvényben foglalt jogánál fogva rendkívüli testület elé tár előterjesztéseket, azokat miért nem lehet a napirendi meghívóba beletenni. Úgy is itt ül a frakciója, hát füttyent egyet, majd szavaznak, ahogy kell. Erre nincs bátorsága, hogy betérjessze és beletérjessze legalább a meghívóba? Nem is értem, Polgármester úr ezt az eljárást. Önnek nem zsűrizni kell ezeket a dolgokat, hanem beletenni szépen a meghívóba, aztán majd itt a testület dönt arról, hogy egyáltalán napirendre kerülnek-e ezek a dolgok. Nem arról dönt, hogy megtárgyaljuk, hogy mi a döntés róla, hanem napirendre kerülnek ezek a dolgok. Kérem ebben a Polgármester úrnak a tisztességesebb és korrektebb eljárását.

Borbély Lénárd Köszönöm szépen, esetleg konzultáljon egy jogással és akkor felvilágosodik képviselő úr is, köszönöm szépen. Horváth Gyula képviselő úr, parancsoljon.

Horváth Gyula Köszönöm szépen. Csatlakozom Borka-Szász Tamás által elmondottakhoz. A személyemet ért megjegyzésével kapcsolatban pedig azt gondolom és tudom, hogy a törvényi előírás a levezető elnök személyére azt határozza meg, azt írja elő, kommentár nélkül vezeti az ülést. Ezt kérem betartani egyrészt. Másrészt valóban többször betérjesztettem ezt a kérést, amit most is valószínűleg el fognak utasítani, de egyetlen egyszer sem volt lehetősége ennek a testületnek megtárgyalni. Ezért vagyok kénytelen az Ön szóhasználatára szerint hetente beadni újból és újból egészen addig, ameddig ezt a kerület körme alatt tűskeként szereplő ügyet egyszer véglegesen meg nem oldjuk, meg nem tárgyaljuk. Egyébként az a megítélés, hogy Önnek is az lenne az érdeke, ha racionálisan

tudna ebben a kérdésben gondolkodni, hogy jó lenne, ha minél előbb túl lennének rajta, úgy is vár még egy jogi procedúra Önnel kapcsolatban, aminek valamilyen ítélet lesz a vége. És ezt követően pedig törvényszerűen kell majd a testületnek ezzel foglalkozni. A velem szemben ülőknek pedig külön szeretném erre a dologra felhívni a figyelmüket, mert egy ideig lehet azt gondolni, hogy az érintett a Polgármester ügye, egy idő után a felelősség az övéké is lesz. Köszönöm.

Borbély Lénárd Kiváló, köszönjük szépen. Itt is szeretném felhívni a figyelmét Önnek képviselő úr, hogy a testületnek ebben a történetben nincs hatásköre. Másrészt szeretném, ha pontot tudnánk tenni ennek a vitának a tárgyára. Megmondom miért.

Horváth Gyula mikrofonon kívül: Szerintem meg van.

Borbély Lénárd A Jegyző úr külön megköszönte nekem azt, hogy nem viszem le a Képviselő-testület színvonalát ilyen mélységekbe, amelyre Ön próbálja egyébként levinni. Mit szólna hozzá képviselő úr, hogyha olyan előterjesztéseket terjesztenének be a FIDESZ-KDNP frakció tagjai, hogy erkölcsi állásfoglalás azzal kapcsolatban amelyet, biztosan emlékszik, volt egy ál csepelinfo újság 2010-ben, ez egy nyomtatott sajtó, képzelje el, hogy az újságíró az egyik régi tisztségviselőről írt és annak a kolléganőjéről is, és annak az ügynek kapcsán megemlített egy lakásszerzést és ebben is erkölcsi állásfoglalást kérnék a testülettől? Vagy mit szólna hozzá, hogyha írának a bécsi kalandról erkölcsi állásfoglalásban? A vitát lezárom, köszönöm szépen, kérem, hogy szavazzunk, méghozzá kezdjük a...

Horváth Gyula mikrofonon kívül: Ez így nem megy.

Borbély Lénárd Ez így megy, mert én vezetem az ülést. Köszönöm szépen.

Horváth Gyula mikrofonon kívül: Ehhez magának nincs joga.

Borbély Lénárd Szavazás közben vagyunk, javaslat ...

Horváth Gyula mikrofonon kívül: Ennek jogi következményei lesznek, Önnek mi köze van ahhoz, hogy én Bécsben voltam.

Borbély Lénárd Ki mondta, hogy Ön volt, bocsánat, ki mondta, hogy Ön volt képviselő úr?

Horváth Gyula mikrofonon kívül: És mi köze ahhoz, amit korábban felsorolt?

Borbély Lénárd Én nem tudom, az Ön neve mikor hangzott el, miért vette magára ezeket a dolgokat? Jó, szavazás közben vagyunk.

(Szó szerinti jegyzőkönyv részlet vége. Jkv.író)

Borbély Lénárd kéri, hogy döntsenek Borka-Szász Tamás előterjesztéséről, „*Javaslat Állásfoglalás meghozatalára Csepel szélessávú Internet hálózatának fejlesztésével kapcsolatban*”, a maga részéről nem támogatja.

253/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy felveszi napirendjére a Borka-Szász Tamás által beterjesztett „*Javaslat Állásfoglalás meghozatalára Csepel szélessávú Internet hálózatának fejlesztésével kapcsolatban*” című előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

7 igen

13 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 7 igen, 13 nem, 1 tartózkodás szavazattal elutasította a határozatot.

Szavazásra bocsátja Borka-Szász Tamás előterjesztését, „*Előterjesztés a csepeli Ady Endre út – Védgát utca kereszteződésében lévő gyalogos átkelőhely biztonságának növelésére*”. Megjegyzi, mivel elmondta az érveit, nem támogatja.

254/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy felveszi napirendjére a Borka-Szász Tamás által beterjesztett „*Előterjesztés a csepeli Ady Endre út – Védgát utca kereszteződésében lévő gyalogos átkelőhely biztonságának növelésére*” című előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

7 igen

13 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 7 igen, 13 nem, 1 tartózkodás szavazattal elutasította a határozatot.

Szavazásra bocsátja Horváth Gyula előterjesztését, „*Javaslat erkölcsi állásfoglalás meghozatalára Borbély Lénárd polgármester ittas vezetésével kapcsolatban*”.

255/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Horváth Gyula ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy felveszi napirendjére a Horváth Gyula által beterjesztett „*Javaslat erkölcsi állásfoglalás meghozatalára Borbély Lénárd polgármester ittas vezetésével kapcsolatban*” című előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

7 igen
12 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 7 igen, 12 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította a határozatot.

Szavazásra bocsátja az előterjesztett napirendet.

256/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai rendkívüli ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (159. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák átszervezésével kapcsolatos okiratok kiadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tátika- Napsugár Óvoda SNI-feladatellátásba való bevonására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 3. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű, KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0004 számú projekt akció területi tervének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (155. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli evezős és kajak-kenu központ megvalósításához szükséges képviseletre való felhatalmazásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (157. sz. előterjesztés)

Javaslat a HUNÉP Zrt. által a csepeli önkormányzat ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított per tárgyával összefüggésben ad-hoc vizsgálóbizottság felállítására

Előterjesztő: Szenteczky János képviselő

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

18 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a Képviselő-testület 18 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal a napirendet elfogadta.

Megadja a szót Borka-Szász Tamásnak ügyrendi javaslatra.

Borka-Szász Tamás elmondja, ügyrendi észrevétele lesz.

Borbély Lénárd megkérdezi Jegyző úrtól, az milyen SZMSZ kategória?

Borka-Szász Tamás megjegyzi, csepeli SZMSZ kategória, tehát vagy ügyrendi javaslat lehet, vagy ügyrendi észrevétel.

Jelzi az üléslevezető elnökének, hogy szerinte az eljárás megsértette az SZMSZ-t több pontos is, ugyanis a 7 képviselő által beküldött előterjesztések közül háromban semmilyen választ nem kaptak Polgármester úrtól, hogy beterjeszti vagy nem. Nem tudják, hogy jegyzői észrevétel készült-e ezekhez az anyagokhoz, semmilyen visszajelzést nem kapta még az előterjesztők sem, nemhogy a testület tagjai. Megismétli, hogy abszolút SZMSZ-t sértően jártak el ebben az ügyben álláspontja szerint.

Borbély Lénárd ismét elmondja, hogy képviselő úr konzultáljon egy jogással és fel fogják világosítani, egyébként már nem az első ülés, ahol ezt napirendre próbálja vetetni, és tárgyaltak is róla.
Megnyitja az 1. napirendet.

Napirend 1. pontja: (159. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák átszervezésével kapcsolatos okiratok kiadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy Morovik Attila nem kíván kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Hudák János elmondja, előfordul, hogy korábbi döntések visszavonásra kerülnek, majd a testület új döntéseket hoz. Kérdése, hogy ez ebben az ügyben a normál ügymenet része vagy bizonyos részek a kapkodás, illetve a nem megfelelő előkészítettség miatt kerülnek újra és újra a Képviselő-testület elé, illetve emiatt kerülnek-e korábbi döntések visszavonásra. Elmondja továbbá, nemrég olvasott a köznevelési törvényben egy kitételt, melyet felolvas. Elmondja, a köznevelési törvény szerint, ha átszervezés megszüntetés történik, akkor a fenntartónak ki kell kérnie különböző csoportok, érintettek véleményét. Ezzel kapcsolatban azt mondja a törvény, hogy a „3-as, 4-es bekezdésben meghatározott vélemény kialakításához minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésre áll.” Ezzel kapcsolatban elmondja, tudomása szerint a szülői közösségek egy oldalas tájékoztató alapján kellett, hogy véleményt alkossanak, miközben a korábbiakban történtek az óvoda átszervezéssel kapcsolatban tanulmányok. Hozzáteszi, már 2013-ban is hivatkozva lett egy ÁROP tanulmányra, amely elméletileg alapot szolgáltat erre, illetve a dr. Szántó Tamás által készített tanulmány is az adatok alapján már február 16-ától rendelkezésre állt. Hozzáteszi, tudomása szerint ezek nem kerültek közzétételre, emiatt nem tudták az érintettek figyelembe venni. Kérdezi, ezt jól gondolja-e.

Morovik Attila elmondja, hogy Hudák János képviselő úr első kérdésének megválaszolására át fogja adni a szót Baldauf Myrtil oktatási referens asszonynak. A második kérdéshez megjegyzi „ezt ne csináljuk”. Hozzáteszi, hogy a képviselő úr is ott volt a több mint másfél órás szülői tájékoztatón, ahol több kérdés és válasz is elhangzott. Kéri, hogy ne csináljanak úgy mintha ez nem történt volna meg.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy a gyorsabb tárgyalás érdekében megválaszolja az első kérdést, miszerint a Magyar Államkincstár útmutatása alapján történik a változtatás. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János úgy véli nem volt teljes körű a tájékoztatás, mert az, hogy a Szántó Tamás által készült tanulmányt 16-ától rendelkezésre állt és 26-án Testület elé került...

Borbély Lénárd közbeveti, hogy szeretné azt elmondani, hogy megunta azokat a vitákat, amikor folyamatosan mindenről beszél a Testület csak az előterjesztésről nem. Kérése, hogy a Testület minden tagja a konkrét előterjesztéshez szóljon hozzá. Tájékoztat, hogy amennyiben a vita teljesen más irányt vesz, le fogja zárni a napirendi pontot.

Hudák János jelzi, egy mondatot még szeretne hozzátenni. Elmondja, hogy azért nem támogatja az előterjesztést és a határozati javaslatokat, mert a sokszor emlegetett ÁROP tanulmányban egy olyan mondat szerepel hogy : " Az intézmények által ellátott feladatok szervezeti körei álláspontunk szerint, további centralizálást nem igényelnek." Úgy véli az egész átszervezés ilyen szempontból teljesen indokolatlan. Hozzáteszi ezt többször próbálta már elmondani, de egyszer sem talált mindez meghallgatásra.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, majd a vitát lezárja és a szavazásnak ad helyt. Jelzi, hogy 14 határozati javaslat van, amiről a Testület egyben dönt.

257/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **Aprajfalva-Gyermeksziget Óvoda** alapító okiratát (2015. július 01-től) módosító okiratot jóváhagyó 90/2015. (II.26.) Kt. határozatot visszavonja.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

Halmos Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

258/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **Aprajfalva-Gyermeksziget Óvoda**

(2015. július 01-től hatályos) egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyó 91/2015. (II.26.) Kt. határozatot visszavonja.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

259/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító 183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Aprajfalva – Gyermeksziget Óvoda** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

260/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító 183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csillagtelepi Óvodák** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
7 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

261/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító 183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Erdősor-Festő Utcai Óvoda** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
7 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

262/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító 183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gyermekláncfű Óvoda** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
7 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

263/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015.(IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Hétszínvirág Óvoda** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

264/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Játéksziget Óvoda** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

265/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kádár Katalin Óvoda** megszüntető okiratát az előterjesztéshez

mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

266/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító 183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kerek Világ Óvoda** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

267/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító 183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Népművészeti-Kézműves és Szivárvány Óvodák Német Nemzetiségi Csoport Deutsche Nationalitätengruppe** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
7 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

268/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166/2015. (IV.16.) Kt. határozat; a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat és az azt módosító 183/2015. (IV.30.) Kt. határozat alapján, a 2015. június 30-i hatállyal, jogutódlással történő beolvadással megszüntetett **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tátika-Napsugár Óvoda** megszüntető okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
7 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

269/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Budapest **XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csodakút Óvoda** alapító okiratát módosító okiratot az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
7 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda** módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. május 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tátika- Napsugár Óvoda SNI-feladatellátásba való bevonására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tenk András kérdése, hogy tervezik-e az iskolákban olyan osztályok elindítását ahova azok a gyerekek kerülhetnek, akik még nem iskolaérettek, de nem is SNI-sek. Úgy véli, hogy nem tesz jót, ha 7-8 éves gyerekeket visszatartanak az óvodákba, hiszen elfoglalják az óvodai helyeket és szükségük van már az iskolai közösségekre. Tudomása szerint a Szárcsa Iskolában van egy kis létszámú speciális osztály, ahova ilyen gyerekek járnak. Véleménye szerint ez nem elegendő. Érdeklődik, hogy várható-e több ahhoz hasonló osztály kialakítása a jövőben.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy korábban már beszéltek erről Tenk András képviselő úrral. Hozzáteszi, hogy ez a KLIKK hatáskörébe tartozik. Korábban tett ígéretet arra, hogy ezzel kapcsolatban egyeztetni fog Tóth János úrral, amit meg is fog tenni. Elmondja, hogy ezt ő maga is támogatja, ha a KLIKK is támogatja, akkor a megvalósítását ők tudják intézni.

Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás a képviselők soraiból nincs, a vitát lezárja. Ezután megadja a szót az ülésen megjelent felszólalni kívánó óvodai dolgozóknak.

Hozzászólás:

Kakusz Imréné – Tátika-Napsugár Óvodából tájékoztat, hogy ebben az óvodában régóta folyik integráció. Beszéd, mozgás és értelmi fogyatékos gyerekeket integrálnak. Úgy véli, hogy ehhez még negyedikként hozzátenni pszichés funkciókat óriási megterhelést eredményezne mind a két intézménynek. Tudomása szerint 26

intézmény van a kerületben, úgy véli ebből 6-7 különösen leterhelt. Elmondja, hogy jelenleg is vannak pszichés problémákkal küszködő gyerekek a Tátika-Napsugár óvodában, mert felvették őket még azelőtt, hogy az alapító okirat szerint leosztásra került azoknak az intézményeknek a neve ahova fel lehet venni ezeket a gyerekeket. Hozzáteszi, hogy az egyeztetés után derült ki, hogy ezután nem kapnak fejkvótát, mivel nincs benne az alapító okiratukban. Kéri ennek a napirendnek a megfontolását, mert tovább nem tudja már terhelni a kollégáit és jelenleg is óvodapedagógus hiánnyal küszködnek. Tájékoztató, hogy a Pedagógiai Program szerint csoportonként maximum 3 gyereket lehetne integrálni, jelenleg 5 gyereket integráltak. Kérdezi, hogy kinek a rovására fog menni az integráció. Sok egészséges gyermek van, nem tudja, hogy ez esetben melyik óvodába fogják beírni a gyerekeket.

Morovik Attila úgy véli, ez nem jelent további terhet, egyszerűen az alapító okiratba bekerül ez a feladat. Elmondja, így normatívát lehet hívni ez után a munka után. Emlékeztet, hogy nem olyan régen született egy határozat, miszerint egy óvodának három tagintézménye kap lehetőséget arra, hogy az oda jelentkező pszichés zavarokkal küzdő gyerekek ellátását biztosítsa. Kihangsúlyozza, hogy ez semmilyen plusz terhet nem jelent a Tátika-Napsugár Óvoda számára.

Kovácsné Balogh Zsuzsanna – Napsugár Óvodából elmondja, hogy 1988 óta foglalkoznak integrációval, ez alatt az idő alatt nagyon sok mozgássérült és értelmi fogyatékos gyermekkel találkoztak. Hozzáteszi, hogy nagyon szereti a munkáját, de egyre kevesebb a sikerélmény. Nagyon sok kollégája 1988 óta foglalkozik sajátos nevelésű gyerekekkel, elfáradtak, végesek a határaik. Tájékoztató, hogy az a legnehezebb, amikor negyedik évre kapnak meg egy pszichés zavarokkal küszködő gyermeket egy már összeszokott csoportba, ahol első évtől beépültek a már mozgássérült vagy értelmi fogyatékos gyerekek. Idén szeptemberben kaptak három ilyen gyermeket, akik felforgatták a csoport életét, de mindent megtesznek azért, hogy ők jól érezzék magukat. A három éve oda járó gyerekek, pedig lemondanak, tolerálnak, elnéznek, nagyon nehéz nekik is. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Testület bármelyik tagját szívesen látják egy napra, hogy lássák mivel küszködnek. Elmondja, ha belekerül az alapító okiratba, hogy a Napsugár Óvodának fogadnia kell ezeket a gyerekeket, az azt jelenti, hogy ők már nem mondhatnak nemet. Kéri a Testület tagjait, hogy gondolják át ezt a döntést, mert a fiatalok elmennek a pályáról.

Borbély Lénárd jelzi, hogy Szenteczky János képviselő úr ügyrendben kért szót. Elmondja, hogy megérti az óvónők álláspontját, de van olyan óvoda ami ilyen szempontból talán még nehezebb helyzetben van. Úgy véli, hogy a Képviselő Testületnek az a feladata és jogi kötelezettsége, hogy az összes csepeli óvodás korú gyermekről gondoskodjon. Törvényi kötelezettség által szeptembertől 3 éves kortól, hozzáteszi, hogy ha SNI-s ha nem az ellátásukat kötelező megoldani. Ezután megadja a szót Szenteczky János képviselő úrnak.

Szenteczky János úgy véli, hogy a Képviselő Testületnek és főleg a tisztségviselőknek az is a feladatuk, hogy olyan előterjesztéseket készítsenek, amelyek bírják a szakma támogatását és egyetértését. Úgy érzi ennél az előterjesztésnél – sokadszorra – az előkészítés finoman szólva sem viseli magán az érintett szakmai szereplők támogatását. Azt javasolja, hogy az előterjesztés megtárgyalását vegyék le a napirendről és készítsék jobban elő, majd úgy hozzák be újra a testületi ülésre.

Borbély Lénárd jelzi, hogy ügyrendi javaslatról vita nélkül dönt a Testület, majd a szavazásnak ad helyt. Hozzáteszi, hogy az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

271/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János ügyrendi javaslatára – a napirend tárgyalása közben úgy dönt, hogy a 158. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

9 igen

10 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 9 igen, 10 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Morovik Attila kéri, hogy a Testület szavazzon a napirendi pontról.

Borbély Lénárd helyt ad a szavazásnak.

272/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **egyéb pszichés** fejlődési zavarral küzdő gyermekek ellátása érdekében engedélyezi a (jelenlegi) **Tátika-Napsugár Óvoda székhely intézményének** (Tátika Óvoda, Budapest, Kiss János alt. u. 52.), **továbbá tagintézményének** (Napsugár Óvoda, Budapest, Vágóhid u. 55-57.) e feladatellátásba való bevonását és feladatellátási helyként való megjelölését.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

12 igen

3 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 3 nem, 6 tartózkodással elfogadta. Elmondja a jelen lévő óvodavezetőknek és óvónőknek, hogy hamarosan fel fog állni az új rendszer.

(Mikrofonon kívüli megjegyzés az óvónők részéről, hogy szakemberre van szükségük. – jkv.író)

Hozzáteszi, hogy azt az egyeztetést, amit elkezdtek az SNI-s gyerekekkel kapcsolatban szeretné tovább folytatni, és ígéretéhez híven az ehhez szükséges szakembereket biztosítani fogja. Kéri, hogy legyen folyamatos egyeztetés ez ügyben és várja az észrevételeket, álláspontokat. Megjegyzi, hogy mindenre nyitott lesz.

Napirend 3. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű, KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0004 számú projekt akció területi tervének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Horváth Gyula kérdése, hogy miért kell ezt a napirendi pontot rendkívüli testületi ülésen tárgyalni, ha a jövő héten rendes ülés lesz. További kérdései, hogy kifizették-e a lakóknak azt a 8M Ft-ot, ami a tervezési előleg díja volt. Mennyit vontak el abból az 1,3 Milliárd Ft-ból a Szent Imre tér felújítására és a korábban kiküldött kérdőívek elemezve, összegezve megvannak-e és tartalmazzák-e az előterjesztésben foglaltakat.

Borbély Lénárd jelzi, hogy az SZMSZ alapján, ha három kérdésnél több kérdés érkezik, akkor írásban válaszolnak a feltett kérdésekre. Elmondja, hogy azért kell rendkívüli ülést tartani, hogy tudjanak pénzt szerezni. Hozzáteszi, hogy Magyarországon 4 olyan projekt van, ahol a lakóknak 0%-os önrészt kell prezentálnia ebből egy Csepelen valósult meg. Felkéri Kálcsics Ferencet a további válaszadásra.

Kálcsics Ferenc tájékoztat a tervezési pénzzel kapcsolatban, hogy folyamatosan zajlanak az elszámolások, amire ez év októberéig van lehetőség. Ezek a költségek is elszámolhatóak a projektben, amire már beadtak a kifizetési kérelmet. Ezekért a kérelmekért az a konzorciumi partner felel, aki ezeket a tervezéseket megrendelte, így a közreműködő szervezet által jelzett adminisztratív hibákat ők tudják feloldani amihez minden segítséget megkapnak. A Szent Imre téri előzményekkel kapcsolatban elmondja, hogy a mostani előterjesztésben foglalt további felújításokat, amit a megtakarításokból meg tudnak tenni, az pont nagy része a Szent Imre tér eredetileg tervezett felújítási költségeinek a közbeszerzés után megjelenő megtakarításából valósul meg amennyiben támogatja a Testület.

Pákozdi József kérdezi, hogy a két helyrajzi szám, melyik területeket takarja, mert ez alapján nem tudja. Hozzáteszi, hogy úgy tudja, hogy az SZMSZ szerint pontos utca megnevezéseket kell feltüntetni.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy igaza van Pákozdi József képviselő úrnak.

Kálcsics Ferenc tájékoztat, hogy a két helyrajzi szám a felújított Kossuth Lajos utcai panel épületek közötti területet foglalja magába és a Petz Ferenc utca 4-6 előtt található zöld felületet.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Szenteczky János tudomása szerint a Képviselő-testület minden tagja kapott Pabar Lajostól egy nyílt levelet, amelyben javaslatokat fogalmazott meg az előterjesztéssel kapcsolatban. Kéri, hogy ezek ismertetésére legyen lehetőség, illetve ezekről szavazzon a

Képviselő-testület. Hozzáteszi, amennyiben másként nem lehet, akkor úgy, hogy ő maga terjeszti be ezeket a javaslatokat.

Borbély Lénárd jelzi, hallott erről a levélről, de hozzá nem jutott el, ezért még nem látta. Megjegyzi, nem tudja, hogy Pabar Lajos a Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület elnöki minőségében, vagy más minőségben írta ezt a levelet - amelyhez egyébként joga van -, majd hozzá teszi, várják a lakosság minden típusú észrevételét. Ígéretet tesz arra, hogy a Pabar Lajos felvetéseit tartalmazó levelet megnézik és a következő ülésen válaszolnak rá, valamint természetesen megküldik Pabar Lajosnak is.

Horváth Gyula megjegyzi, az a látszat, mintha ezt a rendkívüli képviselő-testületi ülést és ezt a napirendet azért ilyen korai időpontra hívták össze (reggel 7 órára), nehogy az érintettek itt lehessenek és beleszóljanak abba, amiről beszélnek.

Megjegyzi, az imént hallott válaszok nem az ő kérdéseire vonatkoztak és szerinte egyáltalán nem adtak megnyugtató információkat az általa feltett kérdésekre.

Kijelenti, hogy a területen élő lakosság véleménye egészen más, mint amit az előterjesztők elmondanak.

Megállapítja, hogy a kiküldött anyagban lakossági önerő vállalása szerepel, ezért meglátása szerint ellentmondás van a Polgármester által elmondottak és a leírtak között.

Megjegyzi, nem ez az egyetlen ellentmondás, hiszen szerinte az egész téma egy nagy ellentmondás. Úgy véli, olyan „jutalmakat” szeretnének adni a lakosságnak azon a területen, amelyeket ők nem kérnek és ezért kérdezte meg, hogy értékelték-e azt a kérdőívet, amit kiküldtek. Megjegyzi, ugyanis az azokra adott válaszokból pontosan tudható, hogy amit az akciótér alapján meg akarnak valósítani, az szembe megy az ott élő lakossággal. Közli, az ott élők parkoló bővítést kértek, valamint azt, hogy a sportpályaként kialakított, de kihasználatlan területet alakítsák át úgy, hogy azon a területen a lakosság életvitele jobb lehessen.

Megállapítja, hogy ehhez a javaslathoz semmiféle hozzájárulás nincs, majd hozzáteszi, nehéz is lenne, mert ezt a kérdést évekkal ezelőtt kezelte volna egy parkoló-lemez építése, amit akkor politikai okokból a FIDESZ „megfúrt”, most pedig az „inga visszajön” és ezzel nem tudnak mit kezdeni.

Véleménye szerint azok az elgondolások, amelyek az előterjesztésben szerepelnek sem a szakma, sem az érintett lakosság véleményével nem egyeznek, ez egy bizonyos politikai cél elérésének eszköze, ezért bejelenti, hogy ennek támogatása nem áll módjukban.

Borka-Szász Tamás jelzi, mivel Polgármester úr felemlítette Pabar Lajos levelét, ő erre egy mondatban reagálni kíván. Közli, ezt a levelet ő is megkapta, majd kijelenti, a levél stílusával, szóhasználatával mélységesen nem ért egyet, viszont a levélben leírt szakmai felvetéseket megfontolásra javasolja a Polgármesternek is és a Képviselő-testületnek is.

Borbély Lénárd megjegyzi, megszerzi és elolvassa ezt a levelet, majd szót ad Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János előrebocsátja, az értelmezésben kíván segíteni, majd a levélről elmondja, aki olvasta, az láthatta, hogy az nem egy választ váró levél, hanem módosító javaslatokat tartalmaz a jelen előterjesztéssel kapcsolatban. Javaslata ezzel kapcsolatban az, hogy ezek a javaslatok vagy kerüljenek most Pabar Lajos által ismertetésre – ha szót kap – és a Képviselő-testület szavazzon róla, vagy ha a levél ki van nyomtatva, akkor ő a benne lévő módosító indítványokat képviselőként beterjeszti és kér róla szavazást.

Borbély Lénárd ígéri, megnézi majd ezt a levelet. Megjegyzi, ha Képviselő-társa úgy gondolja, akkor a következő képviselő-testületi ülésen terjesszen elő ezzel kapcsolatban bármit, majd felveti, azt ugye nem gondolják teljesen komolyan, hogy kockáztatnak 1,3 milliárd forintos EU támogatást.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

273/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a „Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja” elnevezésű, KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0004 azonosító számú projekt módosított, a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő Akcióterületi Terv 1. sz. módosításának dokumentumát.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató

14 igen

1 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 1 nem 6 tartózkodás szavazattal elfogadta. Jelzi, tisztelettel várja Képviselő úr előterjesztését, majd a napirendet lezárja.

Napirend 4. pontja: (155. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli evezős és kajak-kenu központ megvalósításához szükséges képviseletre való felhatalmazásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Horváth Gyula megkérdezi, hogy az előterjesztéshez miért nem mellékeltek a 1564/2014. (X.2.) kormányhatározatot? Kérdezi továbbá, hogy ennek a tevékenységnek van-e kapcsolata a Csepel-Észak-Ferencváros projekttel, valamint ezzel párhuzamosan a csepeli önkormányzatnak, vagy intézményeinek, vagy a szerződő feleinek van-e kapcsolata, függése ebben a vonatkozásban a Quaestor befektető társasággal.

Borbély Lénárd kérdezi, ki tudja megválaszolni Horváth Gyula kérdéseit, majd jelzi, a vonatkozó Kormány határozatot elküldik majd a Képviselő úr számára. Hozzáteszi, a sajtóban többször foglalkoztak ezzel a kérdéssel, ezért vélelmezi, Csepelen sokan vannak, akik tudják, hogy a Kormány Észak-Csepelen tervezi megvalósítani ezt a beruházást. Hozzáteszi, ezt az elképzelést teljes erővel támogatják, azonban előtte az Államnak vissza kell vásárolnia azokat az ingatlanokat, amelyeket „önök el tetszetek adni”. A Quaestorra vonatkozó kérdésre válaszolva kijelenti, nincs tudomása arról,

hogyan volna kapcsolatuk. Javasolja, hogy a kérdező kérdezze meg erről a Quaestort. Leszögezi, ez egy kormánydöntés, amelynek előkészítése folyamatban van (dolgoznak rajta a kormány megbízott illetékesei), azonban amint az észlelhető, komoly, fizikailag látható előrelépés még nem történt, majd közli, arról nincs tudomása, hogy nekik személyesen van-e bármilyen kapcsolatuk a Quaestorral. Kijelenti, neki személy szerint semmilyen kapcsolata nincs egyetlen befektetési céggel sem.

Hozzászólás:

Horváth Gyula köszöni, hogy utólag megküldték neki a kormányhatározatot, majd jelezi, természetesen neki meg van ez a határozat. Megjegyzi, ezért kérte, mert megítélése szerint a Polgármester be akarja csapni a Képviselő-testületet, majd hozzáteszi, a vele szemben ülőkre kíván apellálni, mivel az ő oldalán ülőket ez a dolog nem nagyon lepi meg.

Kifejti, amit a Polgármester ebben az előterjesztésben kér saját maga és a kabinetfőnök számára, ahhoz a Polgármesternek joga van a törvényekben előírt jogszabályok értelmében, tehát ezért nem kell külön engedélyt kérnie a Képviselő-testülettől. Felveti, akkor vajon a Polgármester mégis miért terjesztett be egy ilyen előterjesztést a Képviselő-testület elé és vajon miért nem emlékszik vissza arra, amit nem is olyan régen tanult a főiskolán - hogy egy előterjesztésnek olyannak kell lennie, hogy a képviselők, akik ebben a kérdésben döntenek, azok teljes mértékben tájékozottak legyenek és rendelkezzenek a döntés alapjának számító információkkal. Elmondja, hogy az említett kormányhatározatban a Kormány az „egyetértés” szót használja - azaz egyetért különböző dolgokkal -, ami azt jelenti, hogy a hivatkozott kormányhatározatnak nincs semmiféle jogi következménye, illetve kötelezettsége. Megjegyzi, jogi kötelezettség a határozatban van, és ehhez kellene csatlakozni a Képviselő-testületnek, vagy a Polgármesternek.

Ismerteti, hogy a kormányhatározatban a Kormány részéről három fél van megjelölve - két miniszter és Csepel polgármestere -. Megjegyzi, a „dolog” határideje 2014. december 31. és 2015. derekán kerül a Képviselő-testület elé egy előterjesztés, amiben felhatalmazást kér a Polgármester, holott „ez” már december 31-én lejárt. Megállapítja, olyan megfogalmazások vannak benne, amelyek összekeverik a törvényi követelményt és a kívánalmakat. Megjegyzi, mivel a Kormány egyetértett dolgokkal, a Képviselő-testületnek nem kell döntenie. Megállapítja továbbá, hogy itt egy 25 millió Ft-os kifizetésről van szó, ami valószínűleg annak a cégnek a felállítására szükséges, amit - a vagyonkezelőből leválasztva - fejlesztő projektekre kívánnak alkalmazni. Megjegyzi, fejlesztő projektek pedig a tervek szerint sajnos nincsenek, tehát véleménye szerint egy kifizető hely látszatát fogja kelteni ez a dolog, teljes mértékben jogszabálytól eltérően, megkésve és félrevezető módon.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. *(időközben Takács Krisztián és Tenk András távozott az ülésteremből. - jkv.-vezető)*

274/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert arra, hogy az 1564/2014. (X.2.) Korm. határozat szerinti csepeli evezős és kajak-kenu központ szakmai megvalósítása érdekében szükséges intézkedéseket megtegye, az egyeztetéseken az

Önkormányzat képviselőjében részt vegyen, továbbá gondoskodjon a szükséges engedélyek, szakvélemények, egyéb dokumentumok beszerzéséről, valamint az előkészítéséhez szükséges jognyilatkozatokat megtegye, a Képviselő-testület folyamatos tájékoztatása mellett.

Határidő: a projekt megvalósításáig folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető

Samna Gábor kabinetfőnök

12 igen

1 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem 6 tartózkodás szavazattal elfogadta. Jelzi, tisztelettel várja Képviselő úr előterjesztését, majd a napirendet lezárja.

Napirend 5. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat a HUNÉP Zrt. által a csepeli önkormányzat ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított per tárgyával összefüggésben ad-hoc vizsgálóbizottság felállítására

Előterjesztő: Szenteczký János képviselő

Borbély Lénárd jelzi, hogy a Jegyző úr az előterjesztéshez észrevételt tett, amellyel ő részben egyetért, majd azt fűzi hozzá, hogy szerinte ez ügyben nem az önkormányzat politikai jellegű bizottságának van feladata, hanem az Ügyészségnek, illetve talán majd a Bíróságnak. Szót ad az előterjesztőnek.

Szenteczký János elmondja, hogy az előterjesztés előzménye a legutóbbi képviselő-testületi ülésen a Polgármester úr, az ő megítélése szerint botrányos és gyáva viselkedése. Mivel erről a csepeli közvélemény valamilyen módon nyilván tájékozódott, erről ő most itt többet nem kíván elmondani.

Jelzi, szólni kíván azonban az előterjesztéshez csatolt jogi szakvéleményekről, illetve általa állásfoglalásnak csúfolt irományokról, amelyek szerinte csúsztatásokkal operálnak.

Jelzi, három megjegyzést kíván tenni, majd közli, abban nyilván egyetértenek, hogy a vagyonkezelő gazdálkodása minden szempontból az önkormányzat ügyéhez tartozik és nem egy polgári peres eljárásnak minősíthető, így szerinte ennél fogva az önkormányzati bizottság felállításának mindenképpen helye és lehetősége van. Megállapítja, az előterjesztésben operálnak azzal a kifejezéssel, hogy az önkormányzat érdekében sértheti egy ilyen vizsgáló bizottság működése. Megjegyzi, a javasolt bizottság működésének ugyanazok a lehetőségei és ugyanazok a keretek vonatkoznak rá, mint az önkormányzat testületére és ennél fogva zárt ülésen is tudna ülésezni, így a működése semmilyen érdeket nem sérthet

Harmadik megjegyzése: ez a gyakorlat, hogy egy ilyen vizsgáló bizottság felállítására sor kerüljön olyannyira nem példa nélküli, hogy erre az elmúlt években több alkalommal Csepelen is volt példa. Megjegyzi, de erről Bercsik Károly és Pákozdi József képviselő többet tudna mondani.

Kijelenti, az elmondottak alapján az előterjesztést fenntartja, és kéri a Képviselő-testület támogatását.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásra szót ad Szuhai Erikának.

Szuhai Erika ügyrendi hozzászólásában megjegyzi, ő azt gondolja, hogy Szenteczky János képviselő úrral szemben ő a Jegyző úr jogi véleményét el tudja fogadni és azt kéri a Képviselő-testülettől is, hogy ne menjenek el a jogi szakvélemény mellett, ezért javasolja, hogy ezt az előterjesztést vegyék le napirendről.

Borbély Lénárd az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

275/2015. (V.20.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szuhai Erika ügyrendi javaslatára – a napirend tárgyalása közben úgy dönt, hogy a 158. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

12 igen

7 nem

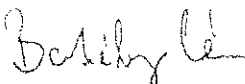
0 tartózkodás

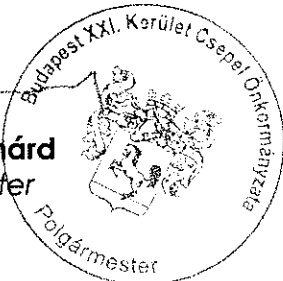
elfogadva

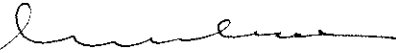
Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 12 igen, 7 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

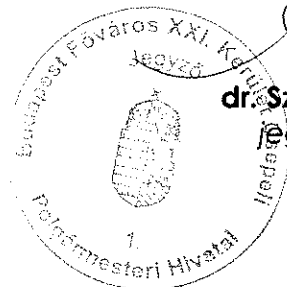
Megállapítja, hogy a napirendi pontok végére értek. Megköszöni mindenkinek a munkáját, majd az ülést 7 óra 52 perckor lezárja.

K.m.f.


Borbély Lénárd
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta
Papp Éva Evelin
Mizsák Alexandra
Fehér Lászlóné

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Huszák József
Irodavezető

