



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2015. április 30-án**
(csütörtök) 17.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211
Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Hudák János, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Suhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, Zupkó János

Összesen:

17 fő képviselő

Igazoltan távol:

Horváth Gyula, Kovács Dániel, Tenk András

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Baldauf Myrtil	Intézményfelügyeleti Ágazat, köznevelési referens
Borsosné Pál Ildikó	LAUF AUDIT Bt., megbízott könyvvizsgáló
Bucsek Gábor	Budapesti Rendőr-kapitányság vezetője
dr. Polinszky Tibor	mb. főépítész
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Furák János	GSZI intézményvezető
Galgóczy-Deák Antal	tűzoltó alezredes, Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósága, XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság vezetője
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Huszák József	Szervezési Iroda, irodavezető
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. főosztályvezető
Kállai József	Csepeli Roma Önkormányzat elnöke
Köböl Ákos	Csepeli Városgazda Zrt. Gazdasági és Üzemeltetési Főosztály, gazdasági és üzemeltetési főosztályvezető
Kuczbél András	Üzemeltetési Ágazat, csoportvezető
Nagyné Kovács Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, szociális és eü. referens
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető-helyettes
Papp Péter	Bp. XXI., Rendőrkapitányság vezetője
Pethő Lajos	Csepeli Városgazda Zrt. Városfenntartási Divízió, divízióvezető

Pintér István	Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgató
Pusztai Gábor	Csepeli Városgazda Zrt. Ingatlangazdálkodási és Társasház-kezelési Főosztály, főosztályvezető
Ruisz György	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató-helyettes
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda irodavezető
Tóth Endre	Csepeli ÁMK intézményvezető
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt. Intézményműködtetési Divízió, divízióvezető
Veszélka László	Közüterület-felügyelet részéről
Vida István	Csepeli Városkéép Kft. ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Bata Zoltán	Informatikai Iroda részéről
Bese Benő	Jedlik Ányos Gimnázium igazgatója
dr. Kiss B. Mihály	ügyvéd
dr. Szabó József	FEB tag
Fazakas Gergely	szülő
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Gál Balázs	KKB tag
Glózerne Németh Magdolna	Polgármesteri titkárság részéről
Haász Attila	Informatikai Iroda részéről
Kitzinger Adrienn	sajtóreferens
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Lehmann Viktor	SZEFOB tag
Mikus Judit	Móra Ferenc Általános Iskola igazgatója
Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy László	KKB tagja
Pabar Lajos	Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület képviselője
Polgár Izabella	szülő
Stein Tibor	Polgármesteri Hivatal, sajtófőnök
Tóth Sándor	PEÜB tag
Tilky Zoltán	vállalkozó
Vígh Krisztina	Szárcsa Általános Iskola igazgatója

Borbély Lénárd köszönti a megjelenteket, és bejelenti, hogy Tenk András képviselő külföldön tartózkodik a képviselő-testületi ülés időpontjában, egyetemen tart oktatást, illetve képzést, melyet igazolt is. Hiányzása így igazoltnak tekinthető. Szenteczky János képviselő úr frakciótársai azt jelzik, hogy késni fog. Kováts Dániel képviselő úr szintén külföldön tartózkodik munkavégzés miatt, az ő hiányzása is igazolt. Horváth Gyula képviselő úr is külföldön tartózkodik, nem tudják milyen célból, de azt javasolja a Képviselő-testület tagjainak, hogy az ő hiányzását is tekintsék igazoltnak. Az előzőek alapján jelzi, hogy a képviselő-testületi tagjai közül 16-an bejelentkeztek és megállapítja, hogy 16 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Mielőtt megkezdik a képviselő-testület ülését bejelenti egy jó hírt, hogy a mai napon fél kettőkor a Külügyminisztériumban külügyminiszter úrral és a Metrans Danubia Kft.

célcsoport vezetőjével, tulajdonosuk képviselőjével közös sajtótájékoztatón jelenthették be azt, hogy egy több milliárd forint értékű beruházás érkezik a kerületbe. Ez a hamburgi kikötő érdekeltiségébe tartozik és a Csepeli Gyár területén az újraiparosításnak a jegyében egy konténer kipakoló és logisztikai központot hoznak létre. Várhatóan 200 új munkahely létesül Magyarországon. Nagyon bízik abban, hogy a csepeliek fognak leginkább a munka szempontjából profitot termelni, illetve az Önkormányzatnak is ez előnyére fog válni.

(A teremben taps hangzik el. – Jkv.író)

Borbély Lénárd megadja a szót Kitzinger Adriennek.

Kitzinger Adrienn köszönti a megjelenteket Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata nevében. Tisztelettel felkéri a jelenlévő közbeszerzési pályázaton nyertes vállalkozókat és Polgármester urat, hogy írják alá a vállalkozói szerződéseket az óvodai felújítás kapcsán.

Borbély Lénárd kiegészíti az előzőeket azzal, hogy az Önkormányzat sikeresen pályázott hat intézménynek az energiatakarékos felújítására, melyek célba is érték. Így több intézményt, köztük három óvodaintézményt fognak tudni korszerűsíteni szigetelés és ablakcsere szempontjából. Rátérve a napirendi pontokra látni fogják, hogy a 20. napirendi pontban találkoznak még további óvoda felújítási programmal. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a meghirdetett napirendi pontok közül első számúként a 154. számú előterjesztést

Javaslat a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. által a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében való állásfoglalásra és intézkedések megtételére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősségiként terjeszti elő és felveti annak a lehetőségét, hogy talán Szenteczky János képviselő társukat érdemes lenne megvárni - hátha érdemben hozzá tudna tenni -, hiszen amiatt kötelezik az Önkormányzatot 100 millió forintos nagyságrendű kifizetésre, ami egy korábban Csevak-hoz köthető munkavégzés volt. Abból az időből, amikor még ő volt a vezérigazgató, amennyiben jók az értesülései. A Képviselő-testület tagjai számára jelzi a továbbiakban is sürgősségi előterjesztésekre tesz javaslatot az alábbiak szerint:

a 24. pontban a 149. számú előterjesztés
Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

a 29. pontban a 152. számú előterjesztés
Javaslat támogatások nyújtására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

a 31. pontban a 153. számú előterjesztés
Javaslat „2015. évi kerületi sportcélú támogatások” pályázat kiírására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

a 41. pontban a 150. számú előterjesztés
Javaslat szilárd útburkolattal és csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos
műszaki tervezési munkálatok elvégzésére
Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

a 42. pontban a 151. számú előterjesztés
Javaslat Városvédő – Kezedben a biztonságod védelmi rendszerhez
való csatlakozáshoz
Előterjesztő: Pákozdi József képviselő

Javaslatot kíván tenni a Képviselő-testület tagjainak, hogy jelen pillanatban a 33. napirendi pontként szereplő 148. sz. előterjesztést, *Javaslat az óvodák szervezeti összevonását követő új intézményi nevek meghatározására, amelynek kizárólag az intézménynevek meghatározása a tárgya.* Tekintve, hogy Polgár Izabellával kb. félórát tudtak beszélgetni a Szent Imre téren a képviselő-testületi ülést megelőzően, ezért kívánja az ő kérésére is 6. számú napirendi pontnak javasolni ezt az előterjesztést, amelynek keretében elhangzik majd tőle - előre jelzi -, hogy június hónapban az SZMK-sokat össze fogja hívni egy egyeztetésre. Részletesen beszámolnak nekik a változásokról, illetve hogy hogyan állnak az átalakítással.

(a háttérben hallható Fazakas Gergely, aki megköszöni – Jkv. író)

Ezután megadja a szót Hudák János és Dobák István képviselőknek.

Hudák János jelzi, hogy a júniusi SZMK-s összehíváshoz a múlt héten beadott egy előterjesztést, amely részben ezt célozta és kapott is visszajelzést, hogy „köszöni szépen a Polgármester úr” nem kívánja napirendre tűzni. Kér ettől függetlenül egy ügyrendi szavazást, hogy az előterjesztésében már egy korábbi időpont van meghatározva erre a részletes tájékoztatásra, ezért szavazzanak róla. Azzal a kiegészítéssel, hogy az ő előterjesztésében 3 határozati javaslat volt és az első számú határozati javaslatot, amelyben a korábban meghozott határozatok végrehajtásának felfüggesztését kérte, ezt törölteti, nem kívánja szavazásra bocsátani. Kizárólag a tájékoztatásra és a leendő SZMSZ megalkotásával kapcsolatos szülői egyeztetésekre vonatkozó két határozati javaslatot tartja fenn és ezzel kapcsolatban ügyrendi szavazást kér, hogy napirendre kerülhessen.

Borbély Lénárd kijelenti, hogy amint mondta és ígérte a szülőket össze fogja hívni tájékoztatásra - mivel pedig betartja, amit szokott ígérni -, így nem támogatja Képviselő úr előterjesztését. Ügyrendi kérdésben viszont vita nélkül döntenek és szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

Napirenden kívül:

170/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Hudák János képviselő ügyrendi javaslatára* – úgy dönt, hogy az óvodák összevonásával kapcsolatban az elmúlt héten Hudák János által benyújtott, de a mai ülésen napirend-tervezetében nem szereplő előterjesztést – az általa szóban most visszavont 1. számú határozati javaslat nélkül – felveszi napirendjére.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

6 igen
11 nem
0 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, a javaslat 6 igen, 11 nem és 0 tartózkodás szavazattal elutasításra került. Megadja a szót Dobák István képviselőnek.

Dobák István jelzi, hogy mivel hat sürgősségi előterjesztés van olvasási szünetet kér.

Borbély Lénárd kijelenti, hogy természetesen, és azt javasolja Dobák Istvánnak – amennyiben ezt el tudja fogadni -, hogy ha érkezik egy ilyen javaslat, hogy a HUNÉP-vel kapcsolatos előterjesztést vigyék egy későbbi időpontra - hiszen nagy tisztelettel várakoznak Szenteczky János képviselőtársára -.

Amennyiben ezt el tudja fogadni, hogy azt tegyék hátrébb és azt javasolja, hogy olvasási szünetet rendel majd el a napirendi pont előtt. Viszont ezt követően ne várakoztassák meg a jelenlévő vendégeiket és a szülőket sem. Folytatják most az ülést, amikor elérkeznek majd olyan napirendhez, amelyhez szintén szükséges az olvasási szünet, akkor egy következő ütemben ott is elrendel szünetet. Reméli ez így megfelel mindenkinek.

Borka-Szász Tamás megköszöni, hogy a DK frakció tagjai által beadott négy előterjesztésből egyet Polgármester úr most felvett a napirend-tervezetbe. Jelzi, jogszabályi jogukkal élve meg fogják találni a módját annak, hogy a többi előterjesztésük is valamilyen módon a Képviselő-testület elé kerüljön.

Borbély Lénárd megjegyzi, ebbe a négybe ugye benne van az „ál Habony Árpád” Facebook bejegyzése is, majd hozzáteszi, ha javasolja Képviselő úr, akkor megtárgyalhatják, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező Hudák Jánosnak.

Hudák János emlékeztet, hogy az idei, i. féléves munkaterv elfogadásakor Polgármester úr befogadott tőle egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy a 2014. évi közfoglalkoztatásról készüljön egy részletes beszámoló és ezt a munkatervben a március 26-ai ülésre illesztették be. Jelzi, ez a beszámoló sem az akkori sem a mostani ülésre nem került betérjesztésre, ezért megkérdezi, hogy mikor kerül napirendre, illetve történt-e esetleg valami olyan, ami miatt ez még sem kerül napirendre?

Borbély Lénárd ez ügyben válaszadásra szót a Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor elnézést kér, amiért eddig nem került napirendre, majd jelzi, gondoskodni fog róla, hogy legkésőbb a májusi képviselő-testületi ülésen a képviselők elé kerüljön.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásra szót ad Ábel Attila alpolgármesternek.

Ábel Attila ügyrendi hozzászólásában javasolja, hogy a „Javaslat az óvodák szervezeti összevonását követő új intézményi nevek meghatározására” című, 148. számú előterjesztést a meghívóban jelezettnél korábban, az ülés első részében tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Javasolja továbbá, hogy a meghívóban 1. napirendként szereplő, „Javaslat a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. által a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ellen

vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében való állásfoglalásra és intézkedések megtételére" című, 154. számú előterjesztést a Képviselő-testület 18,00 órakor tárgyalja meg.

Borbély Lénárd az Ügyrendi javaslatról - az SZMSZ értelmében - vita nélkül rendel el szavazást.

171/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Ábel Attila ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a meghívóban 33. napirendként javasolt, „Javaslat az óvodák szervezeti összevonását követő új intézményi nevek meghatározására” című, 148. számú előterjesztést a meghívóban jelezettnél korábban, az ülés első részében tárgyalja, továbbá úgy dönt, hogy a meghívóban 1. napirendként szereplő, „Javaslat a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. által a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében való állásfoglalásra és intézkedések megtételére” című, 154. számú előterjesztést 18,00 órakor tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, az Ügyrendi javaslatot 16 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elfogadta, majd kéri, hogy döntsenek ennek megfelelően a napirend egészéről.

172/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend ... pontja: (154. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. által a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében való állásfoglalásra és intézkedések megtételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

e napirend tárgyalására 18,00 órakor kerül sor.

Napirend 1. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Rendőrkapitányság 2014. évben elvégzett munkájáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évben végzett tűzoltási és műszaki mentési tevékenységéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (134. sz. előterjesztés)

Javaslat Dr. Daradics Miklós fogorvossal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (146. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium, a Móra Ferenc Általános Iskola és a Szárcsa Általános Iskola intézményvezetői állására benyújtott pályázatok véleményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (142. sz. előterjesztés) + Hatályos egységes szerkezetű rendelet

Rendelettervezet „Helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról” szóló 29/2009. (IX.22.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (148. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonását követő új intézményi nevek meghatározására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (109. sz. előterjesztés) + Könyvvizsgálói jelentés + Kiegészítés

Beszámoló a 2014. évi költségvetés teljesítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2014. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (124. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2014. évi összefoglaló éves belsőellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2014. évi éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend 11. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2015. évre szóló üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend 12. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Javaslat a 716/2012. (XII.13.) Kt. határozat visszavonására, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő albetéttel rendelkező társasházak tevékenységének ellenőrzésére

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend 13. pontja: (122/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. 2015. évre szóló üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Süle László ügyvezető-igazgató

Napirend 14. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Csepeli Városkép Kft. 2014. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Vida István ügyvezető-igazgató

Napirend 15. pontja: (111. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városkép Kft. 2015. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Vida István ügyvezető-igazgató

Napirend 16. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Háros 1. szektorra vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv készítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Lámpás köz ivóvíz ellátása, valamint a Budapest, XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc út 301. szám alatti ingatlan és környéke (kb. 12 ház) szennyvíz és vízvezeték bekötőcsatornájának terveztetéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. között megkötött Feladat Ellátási Szerződésben meghatározottak végrehajtásának teljesítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (147. sz. előterjesztés)

Javaslat a 139/2015. (III.26.) Kt. számú - Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. közötti szívességi használati szerződés megkötéséhez történő Képviselő-testületi hozzájárulás megadására - határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (145. sz. előterjesztés)

Javaslat három csepeli óvoda (4 tagóvoda) udvarának felújítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 21. pontja: (144. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szabadidősport Egyesülettel bérleti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 22. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Hollandi út 8. Hrsz. 206125/2 alatti ingatlan területén Csepeli Birkózó Club birkózó csarnoka létesítésének támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 23. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 206124 hrsz-ú, természetben 1213 Budapest, Hollandi út 8-10. szám alatt lévő ingatlanon, a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Programja keretében megépítésre került 20x40 méteres műfüves futballpálya Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja: (149. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (129. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos utca 111-113. szám alatti helyiség bérelésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 26. pontja: (143. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. kerület, belterület 210286. helyrajzi számon felvett – természetben a 1211, Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 85. szám alatt található -, 869 m² alapterületű „kivett irodaház” elnevezésű ingatlan önkormányzat által történő megvásárlására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 27. pontja: (131. sz. előterjesztés)
Javaslat a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 88-92. szám alatti földszinti helyiségek térítésmentes használatba adására, valamint a 757/2013. (XI.28.) Kt. határozat visszavonására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 28. pontja: (139. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. kerületben lévő három térfigyelő kamera elérési útvonalának megváltoztatására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 29. pontja: (152. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat támogatások nyújtására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 30. pontja: (112. sz. előterjesztés)
Javaslat a „Fut a Csepel-sziget” családi sport- és egészségnap támogatására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 31. pontja: (153. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat „2015. évi kerületi sportcélú támogatások” pályázat kiírására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 32. pontja: (108. sz. előterjesztés)
Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2015. évi pályázat kiírására
Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 33. pontja: (113. sz. előterjesztés)
Beszámoló a 2014. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 34. pontja: (140. sz. előterjesztés)
Javaslat a 2015. évi nyári gyermekéltetetés pályázatán történő részvételre
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 35. pontja: (138. sz. előterjesztés)
Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 36. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Belvárosi Bölcsőde udvarán telepített játszó babaház ajándékként való elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 37. pontja: (136. sz. előterjesztés) + Cserelap

Javaslat az SNI-ellátás feladat ellátási helyeinek bővítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 38. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat kapacitás-átcsoportosítás jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 39. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 40. pontja: (150. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat szilárd útburkolattal és csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos műszaki tervezési munkálatok elvégzésére

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Napirend 41. pontja: (151. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat Városvédő - Kezében a biztonságod védelmi rendszerhez való csatlakozáshoz

Előterjesztő: Pákozdi József képviselő

Napirend 42. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Javaslat a 134/2015. (III.26.) Kt. határozat részbeni módosítására (Nap utca 2., Zrínyi utca 3/a.)

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Zárt ülés:

Napirend 43. pontja: (141. sz. előterjesztés)

Javaslat a 14.M.2396/2013. ügyszámon folyamatban lévő peres ügyben perbeli egyezségkötés elutasítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 44. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat bírósági ülnökök 2015. évi megválasztására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 45. pontja: (133. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakás kiutalására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 46. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen
0 nem
4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a napirend 13 igen, 0 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadásra került, majd javasolja, hogy a meghívóban 2. napirendi pontként jelzett előterjesztéstől kezdjék el a tárgyalást és 18,00 órakor, függetlenül attól, hogy hol tartanak a napirendek tárgyalásában, a 154. számú előterjesztés napirendre tűzésével szakítják meg a napirendek tárgyalását, amely előtt olvasási szünetet rendel majd el.

Elnézést kér, de a Jegyző úr jelezte felé, hogy a sürgősségi napirendek napirendre vételéről nem döntöttek külön, ezért most erre vonatkozóan egyben rendel el szavazást - tekintettel arra, hogy az egyben szavazás ellen senkinek nem volt kifogása.

173/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi előterjesztéseket sürgősséggel tűzi napirendre:

- **Javaslat a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. által a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében való állásfoglalásra és intézkedések megtételére** (154. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- **Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására** (149. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- **Javaslat támogatások nyújtására** (152. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- **Javaslat „2015. évi kerületi sportcélú támogatások” pályázat kiírására** (153. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester
- **Javaslat szilárd útburkolattal és csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos műszaki tervezési munkálatok elvégzésére** (150. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő
- **Javaslat Városvédő – Kezében a biztonságod védelmi rendszerhez való csatlakozáshoz** (151. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Pákozdi József képviselő

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

14 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a sürgősséggel beterjesztésre kerülő előterjesztések napirendre vételét a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem és 3

tartózkodás szavazattal elfogadta, majd ismételten szavazásra bocsátja az napirend egészére vonatkozó javaslatot.

174/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét - 172/2015. (IV.30.) Kt. határozatát megerősítve - az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend ... pontja: (154. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. által a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében való állásfoglalásra és intézkedések megtételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

e napirend tárgyalására 18,00 órakor kerül sor.

Napirend 1. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Rendőrkapitányság 2014. évben elvégzett munkájáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évben végzett tűzoltási és műszaki mentési tevékenységéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (134. sz. előterjesztés)

Javaslat Dr. Daradics Miklós fogorvossal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (146. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium, a Móra Ferenc Általános Iskola és a Szárcsa Általános Iskola intézményvezetői állására benyújtott pályázatok véleményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (142. sz. előterjesztés) + Hatályos egységes szerkezetű rendelet

Rendelettervezet „Helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról” szóló 29/2009. (IX.22.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (148. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonását követő új intézményi nevek meghatározására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (109. sz. előterjesztés) + Könyvvizsgálói jelentés + Kiegészítés

Beszámoló a 2014. évi költségvetés teljesítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2014. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (124. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2014. évi összefoglaló éves belsőellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2014. évi éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend 11. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2015. évre szóló üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend 12. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Javaslat a 716/2012. (XII.13.) Kt. határozat visszavonására, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő albetéttel rendelkező társasházak tevékenységének ellenőrzésére

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Napirend 13. pontja: (122/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. 2015. évre szóló üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Süle László ügyvezető-igazgató

Napirend 14. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Csepeli Városképf Kft. 2014. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Vida István ügyvezető-igazgató

Napirend 15. pontja: (111. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városképf Kft. 2015. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Vida István ügyvezető-igazgató

Napirend 16. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Háros 1. szektorra vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv készítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Lámpás köz ivóvíz ellátása, valamint a Budapest, XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc út 301. szám alatti ingatlan és környéke (kb. 12 ház) szennyvíz és vízvezeték bekötőcsatornájának terveztetéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. között megkötött Feladat Ellátási Szerződésben meghatározottak végrehajtásának teljesítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (147. sz. előterjesztés)

Javaslat a 139/2015. (III.26.) Kt. számú - Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. közötti szívességi használati szerződés megkötéséhez történő Képviselő-testületi hozzájárulás megadására - határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (145. sz. előterjesztés)

Javaslat három csepeli óvoda (4 tagóvoda) udvarának felújítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 21. pontja: (144. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szabadidősport Egyesülettel bérleti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 22. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Hollandi út 8. Hrsz. 206125/2 alatti ingatlan területén Csepeli Birkózó Club birkózó csarnoka létesítésének támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 23. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 206124 hrsz-ú, természetben 1213 Budapest, Hollandi út 8-10. szám alatt lévő ingatlanon, a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Programja keretében megépítésre került 20x40 méteres műfüves futballpálya Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja: (149. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos utca 111-113. szám alatti helyiség bérletére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 26. pontja: (143. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, belterület 210286. helyrajzi számon felvett - természetben a 1211, Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 85. szám alatt található -, 869 m² alapterületű „kivett irodaház” elnevezésű ingatlan önkormányzat által történő megvásárlására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 27. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 88-92. szám alatti földszinti helyiségek térítésmentes használatba adására, valamint a 757/2013. (XI.28.) Kt. határozat visszavonására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 28. pontja: (139. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerületben lévő három térfigyelő kamera elérési útvonalának megváltoztatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 29. pontja: (152. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat támogatások nyújtására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 30. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Fut a Csepel-sziget” családi sport- és egészségnap támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 31. pontja: (153. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat „2015. évi kerületi sportcélú támogatások” pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 32. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2015. évi pályázat kiírására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 33. pontja: (113. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2014. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 34. pontja: (140. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi nyári gyermekékeztetés pályázatán történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 35. pontja: (138. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 36. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Belvárosi Bölcsőde udvarán telepített játszó babaház ajándékként való elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 37. pontja: (136. sz. előterjesztés) + Cserelap

Javaslat az SNI-ellátás feladat ellátási helyeinek bővítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 38. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat kapacitás-átcsoportosítás jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 39. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 40. pontja: (150. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat szilárd útburkolattal és csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos műszaki tervezési munkálatok elvégzésére

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Napirend 41. pontja: (151. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat Városvédő - Kezedben a biztonságod védelmi rendszerhez való csatlakozáshoz

Előterjesztő: Pákozdi József képviselő

Napirend 42. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Javaslat a 134/2015. (III.26.) Kt. határozat részbeni módosítására (Nap utca 2., Zrínyi utca 3/a.)

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Zárt ülés:

Napirend 43. pontja: (141. sz. előterjesztés)

Javaslat a 14.M.2396/2013. ügyszámon folyamatban lévő peres ügyben perbeli egyezségkötés elutasítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 44. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat bírósági ülnökök 2015. évi megválasztására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 45. pontja: (133. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakás kiutalására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 46. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a napirend 13 igen, 0 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadásra került, majd áttér a meghívóban másodikként jelezett napirend tárgyalására.

Napirend tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 2014. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a kiegészítésnek ad helyt.

Papp Péter köszönti a megjelenteket, felhívja a figyelmet arra, hogy a bizottsági ülésen kiderült elírásokat javította. Megjegyzi, hogy tudja, Csepp tv természetesen már nem létezik, elnézést kér a hibáért. Azzal folytatja kiegészítését, hogy elsődleges célként a csepeli polgárok szubjektív biztonságának elérését tartja. Elmondja, hogy egy rendkívül komoly együttműködés alakult ki a Rendőrség és az Önkormányzat között, akitől igen magas anyagi támogatásban részesülnek. Így lehetőséget biztosítanak arra, hogy havi 10,5M Ft értékben szabadidős járőri tevékenységet folytassanak. Hozzáteszi, ezért cserébe a kifejezetten inkriminált helyeken elsősorban

gyalogos járőri szolgálatot, de motoros és kerékpáros járőri szolgálatot is tudnak nyújtani szintén az Önkormányzatnak köszönhetően. Úgy véli ezért a csepeli polgárok is nagyon hálásak. Felhívja a figyelmet arra, hogy 2014-ben jelentős változások történtek, átadtak 3 körzeti megbízotti irodát, ahol a környékbeli lakosok helyben találkozhatnak a rendőrökkel, nem kell a kapitányságra befáradniuk. Az elmúlt évben jelentősen csökkenteni kívánták a közterületen elkövetett bűncselekmények, lopások, betöréses lopások, gépkocsi lopások számát, ami sikerült is. Tájékoztat, hogy lényegesen több számszerű adatot tudtak feltüntetni a beszámolóban. Ezek közül kiemeli, hogy a lopások száma 2013-ban 1300 fölött volt 2014-ben csak 981, mindez köszönhető a rendőri aktivitásnak. Kiemel még egy fontos adatot, hogy Csepelen éves szinten 280-300 lakásfeltörés szokott történni, ezt sikerült tavaly 173-ra lecsökkenteni. Tájékoztat, hogy a kerületi gépkocsi lopás éves szinten 120-130 szokott lenni, 2014-ben mindössze 60 gépkocsit tulajdonítottak el. Elmondja, hogy mindezeket a sikereket nem tudták volna elérni az Önkormányzat segítségével nélkül – gondol itt az „Átölelő védelem” programra is, ahol a Csepelre bejövő 5 utat védik a rendőrök, biztosítva az objektív biztonságot is. Tájékoztat, hogy a csepeli polgároktól pozitív visszajelzések érkeznek, nyugodtan tudnak közlekedni az utcákon. Örül, hogy az újjászerveződött Polgárőri Egyesület is részt vesz a munkálatokban. Indokoltnak tartja azt, hogy a továbbiakban is minél több fórum kerüljön megrendezésre, ahol minden résztvevő lakost tudnak tájékoztatni a kerületben zajló eseményekről. Hozzáteszi, hogy a kerületi iskolákban bűnmegelőzési felvilágosító, tájékoztató órákat is tartanak nemcsak az iskolába járóknak, hanem a tantestület tagjainak is. Bízik benne, hogy a következő évben ennél is jobb eredményekről fog tudni beszámolni. Végezetül a 3. sz. mellékletben felhívja a figyelmet a vádemelések számára, ami 2013-ban 993 volt és 2014-re ez 1932 lett, ezek közül 50 olyan ügy volt ahol 3-8 napon belül előállították az elkövetőt. Megköszöni a figyelmet és minden segítségért ismét megköszöni az Önkormányzat hozzájárulását.

Borbély Lénárd megköszöni a beszámolót és a Kapitányság minden munkatársának 2014. évi munkáját. Jó munkát kíván a 2015. évre, hozzáteszi, hogy az Önkormányzat támogatására a jövőben is számíthatnak. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József jelzi, hogy három kérdést fog feltenni a többit írásban küldi majd meg a Kapitány úr részére. Első kérdése, hogy hány alkalommal állítottak meg és foglaltak le a járőrök lopott autót miután jelzett a rendszámfelismerő rendszer. Ezután kérdezi, hogy mit tettek annak érdekében, hogy a kábítószer terjesztőket, az illegális autóbontókat és illegális fémhulladék felvásárlókat felszámolják. Következő kérdése, hogy a kapitányság által is ismert ilyen bűncselekményt elkövetők miért folytathatják háborítatlanul ez irányú tevékenységüket még jelenleg is. Végül kérdezi, hogy vezetnek-e nyilvántartást a Hároson illegálisan elszállásolt és nem tudni miből élő személyekről. Hogyan lehet az, hogy dokumentumokkal nem rendelkező bevallásuk szerint román állampolgárok Magyarországon tartózkodhatnak igazolvány nélkül.

Borbély Lénárd jelzi, hogy ez trükkösön három kérdésnek álcázott öt kérdés volt. Megjegyzi, hogy figyeli a Képviselő úr technikáját.

(Az ülésteremben derűtség hangzik fel. – jkv. író.)

Papp Péter válaszában elmondja, hogy mióta a rendszámfelismerő rendszer működik a Csepeli Rendőrkapitányság 148 esetben adott jelzést az eljáró hatóságoknak azokban az esetekben, amikor Csepel területén körözött gépjármű haladt át. Megjegyzi, hogy ahhoz nem járult hozzá, hogy üldözzék ezeket a gépkocsikat, a felismert autókról és személyekről azonnal továbbítják az információkat. Abban az esetben, ha Csepel területéről érkező gépjárműről van szó, megkapják a járőrök a körözüvényt és ezt követve tudnak intézkedni. Hozzáteszi, hogy az elmúlt időszakban 7 lopott autót találtak Csepelen, sajnos egyiket sem csepeli tulajdonostól lopták el. Jelenleg is több olyan elkövető van, aki ellen eljárás folyik. Kábítószer terjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy vannak a fogyasztók, akiknél minimális kábítószerrel találunk és vannak a terjesztők, akiknél jellemzően nagyobb mennyiséget találunk, többek ellen eljárás folyik. Ezek komoly problémák, ha ilyet észlelnek minden esetben a szükséges intézkedéseket megteszik. Az illegális autóbontókkal kapcsolatban elmondja, hogy e kapcsán is nagy segítség a kamerarendszer, mert havonta 1.200.000 gépkocsi adatait tudják megállapítani. A rendszer segítségével pedig nem csak a lopott és körözött autókat tudják kiszűrni, hanem azokat is, amelyeket kivontak a forgalomból, vagy nem fizetnek utána súlyadót, esetleg lejárt a műszaki érvényessége. Átlagosan naponta 35-40.000 gépkocsi halad át Csepelen, ezek közül 95-100 autó nem felel meg az elvárásoknak, akik ellen a megfelelő eljárást elindítják. A hárosi helyzettel kapcsolatban megjegyzi, hogy a rendőröknek ott különösen fontos szerepük van, de nem tudnak mindent rendőri eszközökkel megoldani. Tájékoztat, hogy korábban szerveztek a Csepeli úton egy akciót, amely során igazoltatták az arra lakókat, ha bevonnak más hatóságokat is pl. NAV-ot, akkor olyan válaszokat kapnak, hogy azok a személyek, akik még ott tartózkodnak csak vendégek. Elmondja, hogy minden információt továbbítanak az illetékes hatóságok felé és kér mindenkit, aki ennek a problémának az orvoslásában tud segíteni, az tegye meg.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József megköszöni Papp Péter úr válaszait, megjegyzi, hogy számára nem volt meggyőző. Úgy véli, hogy attól, mert valaki vendégként tartózkodik egy helységben, még az adatait fel lehet venni, hátha 2-3 nap vagy egy hét múlva is ott vendégeskedik. Elmondja, hogy Hároson pedig az autóbontás virágzik, amivel kapcsolatban már tett jelzéseket. Véleménye szerint a beszámoló egy számhalmaz, sajnálja, hogy a gazdasági bűncselekményekről szóló rész nincs bővebben kifejtve, főleg ami a közös képviselőket illeti. Nem érti, hogy miért van az, hogy 4-5 éve rendőrségi nyomozás folyik közös képviselők ellen, ami nem zárult le és közben dézsmálják a közvagyonot. Hiányolja a csepeli médiából a több megjelenést, és hiányolja azt is, hogy nincsenek felhívások arról, hogy milyen új bűncselekmények vannak Csepelen. Továbbá hiányolja azt is, hogy nem tájékoztatják megfelelően a lakosokat az elkövetett bűncselekményekről. Úgy véli, hogy azért mert valamiről nem adnak tájékoztatást, az nem azt jelenti, hogy nem történt meg. Hozzáteszi, hogy egyszer minden ki fog derülni, a beszámolót pedig nem tudja elfogadni.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy több hozzászólás nincs. Papp Péter úrnak megköszöni a beszámolót és a jelenlétet, majd a szavazásnak ad helyt.

175/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 2014. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2014. évben végzett tűzoltási és műszaki mentési tevékenységéről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd a kiegészítésnek ad helyt.

Galgóczi Deák Antal elmondja, hogy hosszú évek óta igen jó az együttműködés a Tűzoltóparancsnokság és az Önkormányzat között. Évek óta különféle támogatásban részesülnek, amelyeket igyekeznek úgy felhasználni, hogy mind az Önkormányzat mind pedig a csepeli lakosok érdekeit szolgálja. A 2014-es támogatások közül egyet kiemel, miszerint három lakásra kaptak bérletkijelölési jogot, melyeket három tűzoltó birtokba is vett. A napokban a lakások felújításra kerültek és hamarosan beköltözhetnek a családok is. Úgy véli, hogy az ilyen támogatásoknak is köszönhető az, hogy az állomány stabil és a fluktuáció közel 0%. Végül elmondja, hogy ezek a segítségek a szakmai teljesítményen is meglátszódnak, majd ismét megköszöni az együttműködést.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, megköszöni a beszámolót majd a szavazásnak ad helyt.

176/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XXI. Kerületi Tűzoltóparancsnokság 2014. évben végzett munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (134. sz. előterjesztés)

Javaslat Dr. Daradics Miklós fogorvossal történő előszerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd köszönti a Dr. urat majd a kiegészítésnek ad helyt.

Dr. Daradics Miklós köszönti a megjelenteket, majd néhány szóban bemutatkozik. Elmondja, hogy Szekszárdon született, 1 éve dolgozik fogorvosként, eddig Dabason praktizált. Jelenleg ott helyettesítő orvosként dolgozik, úgy véli sokat fejlődött az ottani munkavégzés során. Elmondja, hogy fél éve praktizál Csepelen, ahol kiváló minőségű eszközökkel dolgoznak. Bíz benne, hogy jó kapcsolata alakul ki az Önkormányzattal, szeretné folytatni az itt elkezdett munkát.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd megköszöni a bemutatkozást és jó munkát kíván a Dr. úrnak. Ezután a szavazásnak ad helyt.

177/2015. (IV.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület 0012. számú felnőtt fogorvosi körzet praxis jogának jogosultjával, vagy Budapest XXI. Kerület 0012. számú felnőtt fogorvosi körzetre praxisjoggal rendelkező ügyvezetésre jogosult gazdasági társasággal előszerződést, illetve Feladat-ellátási szerződést köt.

Elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Dr. Daradics Miklós között megkötendő Előszerződés szövegét, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására, a szükséges nyilatkozatok kiadására, valamint a Feladat-ellátási szerződés aláírására.

Határidő: - előszerződés vonatkozásában: 2015. május 30.

- feladat-ellátási szerződés vonatkozásában: 2015. augusztus 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea referens

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Ezután jelzi, hogy 6 óra van, megadja a szót Ábel Attila alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Ábel Attila javasolja, hogy a 154. sz. előterjesztést akkor tárgyalják meg, amikor Szenteczky János, a CSEVAK Zrt. korábbi vezérigazgatója már jelen lesz az ülésen, mert szeretné látni, mit szól ahhoz, hogy milyen következményekkel járt a dilettáns vezérigazgatói tevékenysége.

Borbély Lénárd az ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazást rendel el, melyet támogat.

178/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Ábel Attila ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a 154. számú előterjesztést akkor tárgyalja, amikor Szenteczky János, a CSEVAK Zrt. korábbi vezérigazgatója már jelen lesz az ülésen.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

11 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 11 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadásra került. Megadja a szót Takács Krisztiánnak ügyrendi hozzászólásra.

Takács Krisztián visszautasítja Ábel Attila kijelentését, melyet aljas megfogalmazásnak tart tőle, bár nem is vár mást, és kéri, hogy tartózkodjon az ilyenektől.

Napirend 4. pontja: (146. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium, a Móra Ferenc Általános Iskola és a Szárcsa Általános Iskola intézményvezetői állására benyújtott pályázatok véleményezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd tájékoztatásul elmondja, hogy törvényi változások után a Képviselő-testületnek csak véleményezési jogköre van. Tóth János, a KLIK igazgatója tájékoztatást adott a pályázatokról. Köszönti az ülésen megjelent érintetteket: Mikus Judit igazgató asszonyt, Vigh Krisztina igazgató-helyettest, illetve Bese Benő igazgató urat.

Megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a három határozati javaslatot egyben.

179/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerületi **Jedlik Ányos Gimnázium** intézményvezetői megbízására **Bese Benőt** javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 16 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

180/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerületi **Móra Ferenc Általános Iskola** intézményvezetői megbízására **Mikus Juditot** javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 16 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

181/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerületi **Szárcsa Általános Iskola** intézményvezetői megbízására **Vígh Krisztinát** javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 16 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Megjegyzí, hogy Takács Krisztián nem tartózkodik az ülésteremben, ezért csökkent le a szavazó képviselők száma.

Napirend 5. pontja: (142. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet „Helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról” szóló 29/2009. (IX.22.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, a napirendi pont vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a javaslatot.

15/2015. (IV.30.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról” szóló 29/2009. (IX.22.) számú önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Huszák József irodavezető

15 igen
0 nem
1 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, a rendeletmódosítás 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.
Megadja a szót Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy igennel kívánt szavazni és félrenyomta, elnézést kér.

Borbély Lénárd megjegyzi, mivel a napirendi pontokat módosították, ezért lehetséges, hogy csúsztak egy napirendi pontot, ezért javaslatot tesz arra, hogy a 148. sz. előterjesztést most tárgyalják, melyet szavazásra bocsát.

182/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Borbély Lénárd ügyrendi javaslatára* – úgy dönt, hogy a 148. számú előterjesztést 6. napirendként most tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

15 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslatot 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadták.

Napirend 6. pontja: (148. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonását követő új intézményi nevek meghatározására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd átadja az előterjesztés jogát Morovik Attila alpolgármesternek. Megkérdezi, hogy a napközben felmerült anomáliákat sikerült-e tisztázni? Az által tett felvetéssel kapcsolatban kér tájékoztatást, hogy a tagintézmények neveiben az utca megnevezés a javaslatban nem szerepel, de tudomása szerint a mostani tagóvodai rendszerben igen. Megadja a szót Morovik Attilának.

Morovik Attila elmondja, a mostani előterjesztés szerinti javaslatot kapták meg az óvodák, akik ezt a variációt választották, tehát nem volt javaslatuk más névre, ezért kerültek a tagóvodák nevei így az anyagba.

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy az elnevezésekkel kapcsolatban a képviselőknek van-e kérdése? Továbbá megkérdezi, hogy az ágazat részéről van-e igény szóbeli kiegészítésre igény? Elmondja, tudomása szerint mindenkinek ki lett kérve a véleménye, és egy óvodánál állt fenn az a helyzet, ahol eltért a szülői

munkaközösség véleménye a nevelőközösségével szemben. Ez a Szabadság utcai óvoda, ahol az előterjesztésben az szerepel, amit a szülői munkaközösség javasolt, a Tündérvilla elnevezés.
Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Mónika elmondja, az előterjesztésből számára az derül ki, hogy azért volt szükség a névváltoztatásra - nem csak a tagóvodák, hanem az egyesített óvoda neve is megváltozott - mert a Csodakút óvoda lett a jogutód intézmény, így nem lett volna esélye óvodaként a Csodakút nevet megtartani, ha az előző névválasztás marad fenn. Megkérdezi, hogy a Csodakút nevet ezért rakták bele?

Borbély Lénárd elmondja, ezért történt, eredetileg nem lett volna benne, de a munkaközösség egyöntetűen azt kérte, hogy a Csodakút név maradjon benne. Azt gondolja, ha a többi óvodának is ez elfogadható, akkor az önkormányzatnak is, az óvoda megtartja így az identitását, ezért került bele az egyesített névbe.
Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dobák István elmondja, a Szocialista frakciónak változatlanul az a véleménye, hogy nem tud egyetérteni az óvodák összevonásával. Tudja, hogy az intézménynevek nem sokat mondanak, illetve tényleg alkalmazkodnak a gyermekek lelkéhez, de megpróbálnak következetesek lenni, így nemmel fognak szavazni.

Borbély Lénárd elmondja, ettől függetlenül valamilyen neve kell, hogy legyen az intézményeknek, és kéri a többség belátását.

Megjegyzi, Fazakas úrnak akkor adja meg a szót miután lezárta a vitát, ha a nevekkal kapcsolatban kíván észrevételt tenni és nem az összevonással kapcsolatban.

Fazakas Gergely mikrofonon kívül jelzi, hogy a szülői fórumot szeretne volna megkérdezni.

Borbély Lénárd elmondja, a szülői fórumot megerősíti, jegyzőkönyvezhetik is, függetlenül attól, hogy Fazakas úr aláírásokat gyűjtött, amit nem hajlandó átadni. A szülőket, a szülői munkaközösségeket meg fogja hívni egy tájékoztatóra, egyeztetésre, meghallhatják álláspontjukat, véleményüket, legkésőbb június közepére, de törekszik arra, hogy minél korábbi időpontban ez meglegyen. A vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot egyben.

183/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 167/2015. (IV. 16.) Kt. számú határozatot akként módosítja, hogy 2015. július 01-i hatállyal a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csodakút Óvoda nevét **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda**-ban (rövid neve: **Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda**-ban) állapítja meg.

Jelen határozat-módosítás a 167/2015. (IV.16.) Kt. határozat, módosítással nem érintett részeit változatlanul hagyja.

Határidő: 2015. július 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

11 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslatot 11 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadták.

184/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagintézményeinek nevét 2015. július 1-jétől az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Aprajafalva Tagóvodája

címe: 1214 Budapest, Béke tér 13.

2. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Gyermeksziget Tagóvodája

címe: 1214 Budapest, Kossuth L. u. 140.

3. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Tündérkert Tagóvodája

címe: 1214 Budapest, Szabadság u. 14/a.

4. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Vénusz Tagóvodája

címe: 1214 Budapest, Vénusz u. 17/a.

5. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Füstifecskék Tagóvodája

címe: 1214 Budapest, Iskola tér 46.

6. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Erdősor Tagóvodája

címe: 1214 Budapest, Erdősor u. 110-112.

7. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Festő Tagóvodája

címe: 1214 Budapest, Festő u. 33.

8. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Csallitos Tagóvodája

címe: 1213 Budapest, Csallitos u. 22-26.

9. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Fenyves Tagóvodája

címe: 1213 Budapest, Fenyves út 28.

10. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Szarka Tagóvodája

címe: 1213 Budapest, Szarka u. 8-10.

11. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Repkény Tagóvodája

címe: 1213 Budapest, Repkény út. 86.

12. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája

címe: 1211 Budapest, Kiss J. alt. u. 10-12.

13. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Bóbita Tagóvodája

címe: 1211 Budapest, Kiss J. alt. u. 22-26.

14. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Jupiter Tagóvodája

címe: 1214 Budapest, Jupiter u. 24/a

15. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Zsongás Tagóvodája

címe: 1213 Budapest, Kőrösi S. u.11.

16. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Szúnyog Tagóvodája

címe: 1213 Budapest, Szúnyog u. 2-6.

17. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Kádár Katalin Tagóvodája

címe: 1212 Budapest, Széchenyi u. 92/a.

18. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Kerek Világ Tagóvodája

címe: 1211 Budapest, Posztógyár u. 3.

Telephely címe: 1211 Budapest, Posztógyár u. 4.

19. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Népművészeti-Kézműves és Német Nemzetiségi Tagóvodája

Deutscher-Nationalitäten Kindergarten

címe: 1215 Budapest, Árpád u. 2.

20. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája

címe: 1212 Budapest, Rákóczi tér 31.

21. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Tátika Tagóvodája

címe: 1211 Budapest, Kiss J. alt. u. 52.

22. Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája

címe: 1215 Budapest, Vágóhíd u. 55-57.

Határidő: 2015. július 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtili köznevelési referens

11 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslatot 11 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadták.

(Frakciótársai jelzik, hogy megérkezett Szenteczky János képviselő úr. – jkv.író)

Napirend 7. pontja: (109. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2014. évi költségvetés teljesítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd köszönti a jelenlévő könyvvizsgáló asszonyt és jelzi, hogy a könyvvizsgálói jelentés az anyag mellett található. Megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

185/2015. (IV.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

11 igen

3 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslatot 11 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadták, majd szavazásra bocsátja a rendeletet, melynek elfogadása minősített többséget igényel.

16/2015. (IV.30.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2014. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Huszák József irodavezető

11 igen

4 nem

3 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslatot 11 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadták. Jelzi, hogy a képviselő-testület 18 fővel van jelen. Kéri, hogy a korábbi döntés értelmében a 154. sz. előterjesztést tárgyalják.

Napirend 8. pontja: (154. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. által a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata ellen vállalkozási díj megfizetése iránt indított perében való állásfoglalásra és intézkedések megtételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

(Szó szerinti jegyzőkönyvrészlet következik. –jkv.író)

Borbély Lénárd „Szenteczky János Képviselő úr, parancsoljon, ügyrendi javaslat.”

Szenteczky János „Köszönöm szépen a szót, jó napot kívánok mindenkinek, elnézést kérek a késésért, családi okok miatt voltam kénytelen késni. Nagy megtiszteltetés számomra a fülembe jutott hír, hogy nélkülem már testületi ülést nem lehet tartani, tekintettel arra, hogy itt már mindenki engem keresett. Ez az a napirendi pont, ami

miatt fontos volt, hogy én itt legyek. Én nem láttam még, a kezembe se kaphattam, kérnék 3 perc olvasási szünetet."

Borbély Lénárd „természetesen, meg is beszéltük, hogy lesz olvasási szünet, azonban hogyha a testület tagjai elfogadják tőlem azt az eljárási módot, amire most javaslatot teszek, (természetesen az után is elrendelek olvasási szünetet), az anyag készítője Aljegyző asszony, megkérem, hogy szóban ismertesse az előterjesztést, illetve a határozati javaslatokat és miután ezt megtette Aljegyző asszony, ezt követően én szívesen elrendelek olvasási szünetet, hogyha még szükséges lesz annak, aki esetleg nem értette meg az Aljegyző asszonyt. Kérem szépen Aljegyző asszonyt, hogy akkor mondja el, hogy az előterjesztés miről szól és akkor utána hogyha valakinek problémája van az anyaggal akkor természetesen egy szünet keretében átolvashatja. Parancsoljon."

dr. Vincze Anikó „Köszönöm a szót Polgármester úr. Elég hosszadalmas az előterjesztés, de igyekszem röviden, tömören és érthetően előadni, hogy pontosan miről szól. Amiről ez az előterjesztés szól, az az, hogy a Hunép Zrt keresetét nyújtott be az önkormányzat ellen, aminek az a lényege, hogy késedelmi kamat fizetés okán, illetve pótmunka ellenértéke és ennek a késedelmi kamata okán, több, mint 100 millió forintot követel az önkormányzattól a Zrt. Igazából miből is tevődik ez össze, illetve mi az előzménye ennek a szerződéskötésnek?. 2010-ben kötött az önkormányzat szerződést a Hunép Zrt-vel, aminek az volt az előzménye, hogy az önkormányzat megnyert egy TÁMOP pályázatot, konzorcium vezetőként nyújtotta be ezt a pályázatot és a csepeli Ady lakótelepnek a rehabilitációjára volt fordítható ez az összeg. A teljes körű lebonyolítása a CSEVAK Zrt, (2010-ről van szó), tehát az akkori Szenteczky János úr által vezetett CSEVAK Zrt került megbízásra, ezért volt én úgy gondolom fontos, hogy az akkori vezérigazgató részt vegyen ennek az előterjesztésnek a tárgyalásán. A teljes lebonyolítással, az előkészítéssel a CSEVAK került megbízásra 2010-ben. Sajnálatos módon a jogi szakvélemény alapján az az álláspont alakult ki, hogy az önkormányzatnak nagy valószínűséggel vagy a teljes összeget vagy annak tetemes részét meg kell fizetnie. Miből is adódik ez? Az első probléma abból adódik, hogy a vállalkozási díj késedelmesen került a vállalkozás részére megfizetésre. Miért történt ez? Sajnos nem a támogató által elvárt feltételek szerint került a közbeszerzési eljárás kiírásra és a vállalkozási szerződés megkötésére. Röviden elmondva a történetet, a szerződést az önkormányzat kötötte, ő volt a konzorcium vezetője, konzorciumi partnerek voltak a társasházak, ők voltak a kedvezményezettek és csak akkor fogadták volna be a számlákat, hogyha az a társasház nevére kerül kiállításra, de mivel a szerződést az önkormányzat kötötte, ezért a számlák az önkormányzat nevére kerültek kiállításra és nagyon sok év munkájába tellett az, mire egy leegyeztetett jogi megoldással ez a kérdés rendezhető volt. Sajnálatos módon addig az önkormányzat nem jutott ehhez a támogatási összeghez, ehhez a forráshoz hozzá, nem tudta a vállalkozás részére elutalni a neki jogosan járó összeget és ezért közel, illetve ebben az esetben több, mint 50 millió forint késedelmi kamat halmozódott fel ebben az időszakban. Tehát e körben a rossz közbeszerzési eljárás kiírásra, illetve a vállalkozási szerződés nem megfelelő feltételeire tekintettel, a meghatalmazott jogi képviselő véleménye alapján, ha a bíróság is egyetért ezzel az állásponttal, akkor több, mint 50 millió forintot kell fizetnie az önkormányzatnak. Ez az egyik része a dolognak. A másik része az a vállalkozási szerződésen túl megrendelt pótmunka, illetve mivel ennek a díja nem került kiegyenlítésre, az erre vonatkozó késedelmi kamat, amely szintén 50 millió forint közeli összeget tesz ki. E körben azért nagyon nehéz a helyzet és azért nagyon

rossz az önkormányzat pozíciója, hogy habár az a helyzet áll fenn, hogy ezeket a pótmunkákat olyan személyek rendelték meg, akik nem voltak az önkormányzat képviselőitől jogosultak, tehát nem rendelhették volna meg ebből kifolyólag sem, nem voltak kötelezettségvállalásra jogosultak, ebből kifolyólag sem rendelhették meg, ezen túl fedezet sem volt erre az egészre biztosítva, ez a harmadik rossz oldala a történetnek, illetve, ami még hozzá tartozik, hogy a vállalkozási szerződés kifejezetten kikötötte, hogy nem lehet többlet és pótmunkát eszközölni ebben a projektben. Tehát ennek ellenére pótmunka megrendelésre került sor, holott négy ok is ez ellen szólt. Gondolhatnánk, hogy akkor jogszerűtlenül került megrendelésre, érvénytelen a szerződés, nem kell fizetnie az önkormányzatnak. Sajnálatos módon ez jogilag nem így van, mert átvételre került ez a pótmunka, ez a jogszerűtlenül megrendelt pótmunka, ebből kifolyólag az átadás-átvételi jegyzőkönyvet csatolta a Zrt. a per irataihoz. Ebből kifolyólag az akkor hatályos PTK előírásai alapján, vélhetően a bíróság érvényessé fogja e körben nyilvánítani a szerződést és kötelezni fogja az önkormányzatot a pótmunkák ellenértékének a megfizetésére, késedelmi kamattal növelt összegben, ami ahogy említettem, szintén közel 50 millió forintot jelenthet ebben az esetben. Még árnyalja a történetet, hogy a benyújtott dokumentumokon úgy látszik, hogy ezeken a megrendelőlapokon az akkori polgármesternek, Tóth Mihály úrnak a szignója szerepel a sarokban, amit a bíróság, hogyha ez bebizonyosodik, hogy ez tényleg az akkori Polgármester úr szignója, akként értékelhet, hogy utólagosan az önkormányzat ezt a jogszerűtlen megrendelést jóváhagyta, ami még inkább gyengíti az önkormányzat pozícióját ebben az egész perben. Ebbe a helyzetbe, amibe kerültünk és nagyon sok egyeztetés történt a meghatalmazott jogi képviselővel, hogy hogyan is lehetne az önkormányzat fizetési kötelezettségét valamilyen módon csökkenteni, kettő irányba indultunk el, egyrészt egy könyvvizsgálóval felülvizsgáltattuk a késedelmi kamatok összegét. Sajnálatos módon mindösszesen 17000 forintot tudtunk összeszedni ebből a szempontból, tehát jó volt a vállalkozásnak e körben a késedelmi kamat számítása, tehát az alapos felülvizsgálat is csak ennyit eredményezett. A másik oldal, amiről elindultunk, az a pótmunkák oldala volt, hogy valóban szükségesek voltak-e ezek a pótmunkák, ezek a megrendelések, illetve nem minősíthető-e adott esetben többlet munkának, amely nem eredményezne fizetési kötelezettséget az önkormányzat részéről. A műszaki szakértői vélemény e körben egyértelműen azt határozta meg, hogy ezeknek a pótmunkáknak a megrendelésére szakmai okból semmiképpen sem volt indokolt ez a megrendelés, de sajnálatos módon ez ahhoz nem elég, hogy az önkormányzatot ne terhelje fizetési kötelezettség, ehhez azt kellene az önkormányzatnak bebizonyítania, hogy ezek a megrendelések adott esetben többlet munkának minősülnek, ami azt jelenti, akkor többlet munka, hogy most ezt röviden elmagyarázzam, hogyha szükséges volt az alap vállalkozási szerződés teljesítéséhez az a tartalom, az a munka, amit a vállalkozás elvégzett. E körben kettő pótmunkának titulált munka kapcsán tettünk indítványt arra, hogy igazságügyi szakértővel vizsgálattassa felül majd a bíróság az eljárásban és nagyon reménykedünk, hogyha bebizonyosodik, hogy az önkormányzatnak igaza van, legalább pár millió forinttal csökkenthető lesz e körben a fizetési kötelezettségünk. Most rátérnék a határozati javaslatokra, hogy miről is kellene most a tisztelt Képviselő-testületnek döntenie. Egy ellenkérelmet kell benyújtani és a döntés sürgősségét ezzel kellett volna kezdenem, az indokolja, hogy a mai napon jár le a határideje annak, hogy az önkormányzat nevében eljáró ügyvédi iroda benyújtsa az érdemi ellenkérelmet. Ezért vagyunk most itt, hogy a Képviselő-testület erről döntsön és benyújtásra kerülhessen ez az ellenkérelem. Az első határozati javaslatban az szerepel, hogy az önkormányzat kinyilvánítja, hogy a pótmunkák kapcsán nem ért egyet az abban foglaltak

jogosságával, azokra az érvekre is hangsúlyozva, amit én mondtam, hogy ezeknek a megrendelése számtalan okból teljesen szabályszerűtlen volt, tehát a jogi környezet folytán vélhetően a bíróság arra fogja kötelezni az önkormányzatot, hogy megfizesse, de mivel jogszerűtlen volt ezeknek a munkáknak a megrendelése, az első határozati javaslat e körben nyilvánítja ki a Képviselő-testület véleményét, mi szerint ezekkel nem ért egyet. A második határozati javaslat, az pedig az érdemi ellenkérelem benyújtása körében tartalmaz megállapításokat és azt fejezi ki ezzel a Képviselő-testület, amiket már említettem, hogy a késedelmi kamat számítás kapcsán, illetve a pótmunkák megrendelése kapcsán azokat a kapaszkodókat, azokat az esetleg fizetési kötelezettséget enyhítő megállapításokat érvényesítse az ügyvédi iroda az érdemi ellenkérelmében és ezekre hivatkozva próbáljuk meg csökkenteni az önkormányzat fizetési kötelezettségét. A második határozati javaslatban, tehát az érdemi ellenkérelem benyújtásáról és annak alapfeltételeiről van szó. A harmadik határozati javaslat pedig, én úgy gondolom, hogy talán az elmondottak alapján nem lesz annyira meglepő, arra kéri fel a Polgármester urat a Képviselő-testület, hogy minden lehetséges módon és eszközzel vizsgálja felül azokat a polgárjogi és büntetőjogi lehetőségeket, ami ezen ügy kapcsán segít megtalálni a felelősöket. Ha ennek a jogi alapja megvan, akkor e körben a felelősségre vonásra vonatkozóan tegye meg a szükséges lépéseket és természetesen minden lépésről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztassa. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen Aljegyző asszonynak, közben egyrészt tisztelettel köszöntöm Werner Péter urat is, aki jelezte, hogy szeretné kiegészíteni. Én azt szeretném kérni, hogy a kiegészítőben, ha van róla információja, legyen szíves kitérni arra, hogy kik voltak a pótmunka megrendelői, hogyha ezt tudjuk, hol dolgoztak, milyen felhatalmazás alapján és ha van esetleg többlet információja ezzel kapcsolatban... Szenteczky János Képviselő úr, ügyrendije van, parancsoljon."

Szenteczky János „Köszönöm szépen. Nem mintha bármi problémám lenne Werner Péter meghallgatásával, csak kíváncsi vagyok, hogy Polgármester úr milyen minőségben adott szót Werner Péternek. Köszönöm."

Borbély Lénárd „Werner Péter állampolgár, Werner Péter a Városgazda volt vezérigazgatója 2010 és 2014 között, Werner Péter a Kabinet munkatársa."

Szenteczky János „Jelenleg is?"

Borbély Lénárd „Persze." Azt szeretném megkérdezni, hogy mi volt az ügyrendi javaslata. Köszönöm szépen."

Szenteczky János „Ügyrendi észrevételem volt, amely arra vonatkozik, hogy itt azért többször volt már olyan állampolgár, talán Werner Péternél egy kicsit fontosabb, de mindenképpen csepel, (már csak azért is, mert itt laktak), akik hozzá kívántak szólni egy-egy témához, ennek ellenére Polgármester úr ezeket vagy engedte vagy nem, vagy pedig a Képviselő-testület jóváhagyását kérte, hogy egyáltalán szót kaphassanak, idő kellett, csak erre akartam felhívni a figyelmet, köszönöm."

Borbély Lénárd „Igen, az a helyzet, hogy a Képviselő-testület ülését én vezetem, ezért az SZMSZ szerint is megvan a jogköröm ahhoz, hogy szót adjak bizonyos kérdésekben és most pedig azt kérem Werner Péter úrtól, hogyha van érdemi kiegészítenivalója, akkor ezt tegye meg. Azért azt szeretném jelezni a Képviselő-testület tagjainak, hogy

ne legyünk természetesen naivak, aki egy kicsit figyeli a testület munkáját vagy ismeri a költségvetésünket, az pontosan tudja, hogy polgármesterként nekem lenne jogköröm eljárni ebben az ügyben, sőt, ki is tudtam volna fizetni ezt a 100 millió forintos nagyságrendet a per kapcsán és mégis úgy döntöttem, hogy Polgármesterként én nem fogok egyedül ilyen döntést hozni, már csak azért sem, mert nem értek vele egyet. Főleg akkor nem értek vele egyet, amikor a munkatársaimmal együtt gyakorlatilag vért izzadunk azért, hogy találjunk 80 millió forintot a költségvetésben az óvodáinknak a felújítására és ekkor azzal keres meg a jegyzőség, hogy egy 2010-et megelőző időszakban, amikor Képviselő úr, önök irányították, vezették ezt a kerületet, olyan döntések születhettek, amelyeknek elképzelhető, hogy most ilyen jogi és pénzügyi következményei vannak. Az sem árt azt gondolom, ha a Képviselő-testület felhatalmaz engem, hogy büntetőjogi és polgári lépéseket tegyek ebben az ügyben, mert azt gondolom, hogy ha mindenki fel van háborodva a médiában megjelenő különböző pénzügyi visszaélések kapcsán, akkor azt gondolom, hogy itt is egész nyugodtan fel lehet mindenki háborodva. Werner Péteré a szó, parancsoljon."

Werner Péter „Köszönöm szépen Polgármester úr, tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet. Igazából amivel ki kell egészítenem és nevesítenem kell azt a két urat, aki a pótmunka megrendelést elrendelte, Fejér Sándor magánszemély, Tóth Mihály volt Polgármester úr megbízásából képviselte az önkormányzatot, illetve Baranyai Zsolt, mint a volt városfejlesztés igazgatója a CSEVAK Zrt-nek. Ők ketten döntöttek arról, hogy ezt a körülbelül 45 millió forintnyi pótmunkát megrendelik. A pótmunka szükségtelenségéről csak annyit, hogy olyan ablakokba építettek be 20 millió forint értékben részszellőzőket, amelyeknek az ablakok szerkezete gyárilag tudta ezt a funkciót a kilincs 45 fokos állásánál és a beépítés után maguk a lakók voltak, akik ezt a részszellőzőt eltömködték papír zsebkendőkkel, mert zajosak voltak, szeleltek és huzatot okoztak. Amit még mindenféleképpen szeretnék kiegészíteni az, hogy a vállalkozói szerződés megkötése teljesen dilettáns módon történt, ezért csúszott több, mint fél évet a vállalkozói díj kifizetése, mert a társasházak érdekkörében elvégzett felújítási munkáknál a társasházaknak kellett volna a megrendelőnek lennie, nem az önkormányzatnak. Így az önkormányzat rendelte meg a Hunép-től a munkát, értelemszerűen a Hunép leszámolt az önkormányzatnak, de az irányító hatóság vagy a közreműködő szervezet azt mondta, „bocsánat, de ha nem az önkormányzat tulajdonában lévő épületet újították fel 600 millióért, akkor miért az önkormányzat szeretne erre támogatást kapni.” Ezt az egész faramuci jogi helyzetet fél év, nagyon kemény szenvedés árán tudtuk kiegyenesíteni a vállalkozói szerződés módosításával és a leszámolt vállalkozói díj tovább számlázásával. Ez a problémakör túl mutatott a közreműködő szervezeten, a pro régió, az irányító hatóságnak a külön engedélyével volt lehetőségünk a pénz elszámolására és nem dőlt be a projekt. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni a Képviselő-testület tagjait, hogy érthető volt-e az előterjesztés vagy tartunk olvasási szünetet. Borka-Szász Tamás Képviselő úr, ügyrendi, parancsoljon."

Borka-Szász Tamás „Köszönöm a szót Polgármester úr. Súlyos anyag került a testület elé és méltatlan, hogy 1-2 órával a testületi ülés előtt kapjuk ezt meg. Ezt majd a kérdések és hozzászólások során részletesebben is kifejtem. Viszont azt javaslom Polgármester úrnak, mint előterjesztőnek, amennyiben a látszatát is el akarja kerülni annak, hogy itt valamiféle politikai jellegű előterjesztés van, akkor az SZMSZ-től való

eltérést javaslak a tárgyalás során. Megmondom, mire gondolok. Én magam csak átfutottam itt az anyagot közben, de szám szerint már tíznél tartok a kérdések során, amik csak az anyag első átfutása után felmerültek bennem, amelyekre az anyag nem ad magyarázatot a kérdések tekintetében. Sem technikai, sem egyéb lehetőségem nincsen, hogy írásban megírjam ezeket a kérdéseket. Ezért azt kérem Polgármester úrtól, mint az ülés levezető elnökétől, hogy rendhagyó módon úgy tárgyaljuk ezt az előterjesztést, hogy ne korlátozza a kérdések számát, ne kelljen előre megmondani, hogy most aki jelentkezett kérdésre, utána van..., és a válaszok alapján még lehessen újra feltenni kérdéseket, ezt mindaddig folytassuk, amíg minden kérdésre megnyugtató válasz nem kerül. Én azt gondolom, hogy az anyag súlya miatt indokolt ez a tárgyalási mód és kérem, hogy tényleg a látszatát is kerüljük el annak, hogy itt politikai jellegű előterjesztésről van szó. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Az a helyzet, hogy körülbelül egy fél évig bírtam, de most már azért kimondom, hogy a pofátlanságnak azt gondoltam, van határa önnél is Képviselő úr, de ilyen szót használni egy ilyen előterjesztés kapcsán, amikor ön az MSZP frakció vezetője volt, ugyanaz a Borka-Szász Tamás, aki most itt ül, csak most éppen egy más logóval együtt, tehát ön volt az MSZP frakció vezetője, ráadásul az ön körzetében, ahol az ön által képviselt választópolgárok, akik ráadásul meg is választották önt, róluk van szó, ilyen ügy kapcsán, amikor 100 millió forintos kifizetési kötelezettséget fog valószínűleg ránk róni a bíróság az önök működésével összefüggésbe hozhatóan, (reméljük, hogy nem lesz így), akkor szeretném megkérdezni, hogy veszi magának a bátorságot, hogy a méltatlanság szót egyáltalán itt felhasználja. Ez egy költői kérdés volt. Természetesen a tárgyalási módot elfogadom, nyugodtan kérdezzen vagy menjünk ki a körzetébe, kérdezzük meg az ott élőket, nézzük meg közösen ezt a szellőzőt, legalább ön is meglátogatja a körzetben élőknek az otthonát, fogja látni pontosan, miről van szó. Amennyiben nincsen olvasási szünet, a vitát elkezdhetjük, pontosabban folytathatjuk. Most pedig a kérdéseknek adok helyet, illetve a hozzászólásoknak. Az a kérdésem, hozzájárul-e a Képviselő-testület, hogy az SZMSZ-től eltérő módon, összevonhatóan többszörös hozzászólási lehetőséggel kérdéseket és hozzászólásokat egybevonva vitassuk meg ezt a méltatlan témát. Aki ezzel egyetért, azt kérem, hogy igennel szavazzon, én támogatom.

186/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás képviselő ügyrendi javaslata alapján - úgy dönt, hogy a 154. számú előterjesztést az **SZMSZ-től eltérő módon** (összevonhatóan, többszörös hozzászólási lehetőséggel, kérdéseket és hozzászólásokat egybevonva) tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd „16 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk, tehát eltérünk az SZMSZ-től, mindenki azt mond, amit akar, mindenki azt kérdez, amit akar, mindenki annyiszor szól hozzá ahányszor csak akar. Borka-Szász Tamás Képviselő úr parancsoljon, öné a korlátlan lehetőség.”

Borka-Szász Tamás „Köszönöm a szót Polgármester úr. Tényleg sajnálom, hogy ön már elkezdte a vitát, szerintem az én javaslatom nem kellett volna, hogy ilyen indulatokat kiváltson. Csak zárójelben jegyzem meg, akármilyen forrásösszegekről döntenek az itt ülő tisztelt Fideszes képviselők ebben a teremben, mi a büdös franc közük van utána hozzá, hogy annak a kivitelezése és az elköltése hogyan történik meg. Semmilyen rálátásuk nem lehet. Azért kapja azt meg valaki felelősséggel, hogy azt a munkát megcsinálja és szerződés szerint végrehajtsa. Ne mondja már, hogy itt bármelyik Képviselő asszony vagy Képviselő ablakokat fog nézegetni, hogy mit csinálnak a kivitelezés során. Ugyan már, kérem szépen. Ennyit először csak, mert az indulat már belőlem is kijött, Polgármester úr.”

Borbély Lénárd „Láttam, hogy rámutatott Képviselő társára. Egyébként annyit engedjen meg, hogy önt ott megválasztották képviselőnek. A Fidesz frakcióban például ha egy ilyen felújítás van, kutya kötelessége, de természetesen ez...”

Borka-Szász Tamás „Hogyne. Könyvelési számlák alapján nézegeti, hogy mit építettek be, hogyne... Elhiszem Polgármester úr, önnek én mindent elhiszek.”

Borbély Lénárd „Bocsánat. Megnézi, hogy mit építettek be, igen, én elnézést kérek, többet nem fogok közbeszólni, de szeretném halkán jegyezni önnek, hogy az ön körzetében történt ez a nagy mennyiségű felújítás és talán azért hogyha képviselőként, megválasztott képviselőként kiment volna és megnézte volna, hogy mégis milyen ablakokról van szó, miket csinálnak, milyen pótmunkákról van szó, vagy mi a helyzet az Árpád utca 12-ben az ablakok kapcsán, vagy mi a helyzet a Zsák Hugó utcában, az pontosan ismerheti azt az ügyet, akkor azt gondolom, elvárható egy képviselőtől és talán nemcsak elviekben, hanem talán még jogszabályi szinten is elvárható, hogy valóban képviselje az általa mégis csak képviselt embereket. Elnézést kérek, hogy közbeszóltam, parancsoljon.”

Borka-Szász Tamás „Polgármester úr. Rögzítsünk annyit a jegyzőkönyv kedvéért, hogy nem értünk egyet ebben a kérdésben. Én összeírtam a kérdéseimet. Most, hogy szembesültünk ezzel az anyaggal Polgármester úr, az első kérdésem az lenne, hogy az anyag tájékoztatása szerint Április 2-án vette át az önkormányzat a Hunép Zrt kereset levelét ebben az ügyben. Ma Április 30-a van. Kérem, válaszolja meg mint előterjesztő, hogy mi akadályozta meg abban, hogy erről a kereset levélről és annak mellékleteiről a képviselőket haladéktalanul tájékoztassa, miért nem kaptuk ezt meg Április 2-a óta. Jelen előterjesztésnek sem képezi mellékletét ez a kereset levél és annak csatolmányai, noha az anyag több helyen hivatkozik ezekre a csatolmányokra. Kérem, hogy erre válaszoljon első körben. A második. Megint megkérdezem nagyon finoman. Komoly arccal próbálja itt előadni a testületnek, hogy ma, Április 30-án délután készült el ez az előterjesztés? Április 2-a óta, miközben Aljegyző asszony azt mondja, hogy hűha, ma van az utolsó nap, hogy be lehet adni és ma délután 2 órakor vagy 3 órakor készül el ez az előterjesztés, ekkor kerül a képviselők kezébe, hogy egyáltalán először átolvashassák és tanulmányozhassák ezt a problémát. Kérem, hogy erre is válaszoljon majd és komoly arcot vágjon hozzá, amikor válaszol. A harmadik kérdésem, „az előterjesztésnél a követelések egy része a vállalkozói díj és előlegek késedelmes kifizetése miatt állhat elő.” Milyen összegű vállalkozói díjakról és előlegről van szó, amik nem időben történtek állítólag kifizetésre és mikor volt ezek esedékességének dátuma. Pontos napra szóló dátuma. Ezeket sem tartalmazza az anyag, kérjük ezeket megadni. Az előterjesztés szerint a

követelések másik része, fedezetlen, illetve műszakilag állítólag nem indokolt pótmunkák megrendelése miatt állt elő. Kérdésem, megkaphatnák-e a képviselők a kérdéses vállalkozói szerződés másolatát. A vállalkozói szerződésnek minden esetben rögzítenie kell építési beruházás esetén az én tudomásom szerint, hogy a megrendelő képviselőjében ki jogosult építési napló bejegyzésre vagy a megrendelő nevében és képviselőjében munkát megrendelni és teljesítést igazolni. Mit mond erről a vállalkozói szerződés, kérjük, hogy tájékoztassák erről a testületet. A harmadik alkérdés. A vállalkozó elismeri, hogy a szerződés kizárta a pótmunka megrendelését, ennek következtében ezek a megrendelések a kérdéses vállalkozói szerződés keretében nem történhettek meg. Jogilag egyértelműen külön megrendelésnek számítanak. Tehát mindegy, milyen szerződés van aláírva, ezenkívül valaki oda ment és azt kérte, hogy csináld még meg. Ez egy teljesen külön megrendelésnek számít, ha ez valóban pótmunka. Hogyan képezhetik ezek a munkák ennek a pernek a tárgyát mégis. Semmi közük a vállalkozói szerződéshez ezeknek a munkáknak."

Borbély Lénárd „Ez a baj."

Borka-Szász Tamás „Értem, azért kérdezem, hogy e pernek hogy lehet ez tárgya. Kérnénk szintén a... Én szívesen megnézném, mint Képviselő, Tóth Mihály egykori Polgármester által szignózott megrendelések másolatát. Ehhez kapcsolódva szintén kérdésem, ki készítette a műszaki szakértői véleményt ezen pótmunkák sürgősségéről és mikor kapható meg ez a műszaki szakértői vélemény másolata. Nem tartalmazza az anyag, csak hivatkozik rá, hogy valaki itt valamit megszakértett. Következő kérdésem, amit csak itt kapásból összeírtam. Nagyon nehezen értelmezhető az előterjesztés azon része, amely a társasházak nevére vagy nem a nevére kiállított számlák problematikáját írja körül. Werner Péter úr tett ehhez kapcsolódóan kiegészítő mondatokat. Ennek ellenére kérdezem, hogy amennyiben ajánlatkérő kötötte ezt a... Bocsnát, nem is... Vállalkozói szerződést akkor ezek szerint a megrendelői oldalról csak az önkormányzat írta alá vagy a CSEVAK Zrt vagy nem tudom kicsoda, a társasházak ezek szerint nem. 2010 és 2014 között miért nem került módosításra a szerződés, közbeszerzésileg ez megengedett, mely szerint a számlák egy részét vagy a számlákat nem a megrendelő, hanem egy másik megjelölt szervezet nevére kell kiállítani. Érdekelne a jogászok közbeszerzési véleménye, hogy ez a 4 év alatt miért nem történt meg. Az Aljegyző asszony által kifejtett hosszú jogi megoldás, amire csak hivatkozott, de nem fejtette ki, hogy hogyan lehetett ezeket a számlákat mégis végül kifizetni vagy kifizettetni, miért húzódott évekig ezeknek a megoldásoknak a kitalálása és kivitelezése. A harmadik kérdésem ehhez kapcsolódik Polgármester úr, bár akkor nem ön volt a Polgármester, 2010 és 14 között, amennyiben ezek az anomáliák már látszottak, miért nem kérte az önkormányzat vezetése a testület felhatalmazását, hogy ezeket a jogosan elvégzett számlákat megelőlegezze a testület valamilyen módon saját forrásból és ezáltal elkerülje a késedelmi kamatok felszámításának veszélyét. Én nem emlékszem, hogy bármilyen kísérlet történt volna erre vonatkozóan, ilyen jellegű előterjesztés az elmúlt ciklusban nem szerepelt a testület előtt, érdekelne, hogy vajon miért nem jutott eszükbe ez a megoldás. Az utolsó előtti kérdése, már majdnem a végén vagyok, mi az oka annak, hogy ezeket az anomáliákat 2010 után 5 év múltán sikerült feltárni. Az illetékeseknek milyen ellenőrzés és minőségbiztosítás ez, mi tartott ennyi ideig, hogy ezt ma, 2015. április 30-án kell tárgyalnunk. Utolsó előtti kérdésem, állítólagos 2010-es károk esetében mi az indoka annak vagy mennyire életszerű, hogy 2015 áprilisában nyújt be kereset levelet a vállalkozó ebben az ügyben, miközben állítólag ezeket a károkat ő 2010-ben vagy akörül szenvedte el. Végezetül a legutolsó kérdésem, ez

már csak tényleg technikai kérdés, mi szükség van a harmadik határozati javaslatra Polgármester úr. Az abban foglaltak, mind a Polgármester, mind a testület tagjai esküjükkel vállalták, hogyha illet észlelnék, akkor a lépéseket megteszik. Én nem érzem, hogy ehhez önnek külön felhatalmazás kellene. Ön ezt polgármesterként megteheti. Büntető feljelentést tehet, polgári pert adhat be az önkormányzat nevében, én nem hiszem, hogy ehhez a testület külön felhatalmazása szükséges, erre tett esküt, mint ahogy mi is, akik itt ennél az asztalnál körbe ülünk. Köszönöm. Megírtam ezeket a kérdéseket, de csak a gépemmel tudtam megírni, én ezt nagyon szívesen át tudom küldeni elektronikusan Jegyző úrnak vagy az előterjesztőnek, de ennyit tudtam itt helyben megtenni. Sajnos az előterjesztés ezekre a kérdésekre álláspontom szerint semmilyen választ nem adott, ezért kellett feltennem a kérdéseket és várom a választ rá tisztelettel. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen. Az utolsó kérdésére, felvetésére azt tudom válaszolni, hogy akkor nyugodt szívvel szavazza meg a 3-as számú határozati javaslatot, hiszen semmi kirívó dolog nincs benne, erre tettünk mindannyian esküt, maximum megerősítjük egy felesleges testületi döntéssel, de talán felesleges dolgok nem biztos, hogy vannak benne, mert mindenből tanul az ember. A legelső kérdésére azt tudom válaszolni, hogy én nem figyeltem a dátumokat, de ha azt mondja, hogy április 2-án érkezett be ez a levél, akkor biztos, hogy így van, most pedig április 30-a van, méghozzá rendes Képviselő-testületi ülés, semmilyen hibát azt gondolom nem vétettem, hogy 30 napon belül, rendes ülés keretében hoztam ezt ide. Akár hiszi, akár nem, ezt ma délután körülbelül 4:5 perckor fejezte be a jegyzőség ennek az előterjesztésnek a megírását, én nem gondolom, hogy nekem ezt igazolnom kell, ha elhiszi, elhiszi, ha nem, nem. Ez most készült el, mai nap elkezdve ez az előterjesztés. Többi kérdésére meg nagy tisztelettel megköszönöm, ne küldje el nekem elektronikusan, mert nem tudom megválaszolni és nem is akarom megválaszolni, viszont azt gondolom, ezek azok a kérdések, amelyeket majd valakinek meg kell tudnia válaszolni, de nem ez az, ami ennek helyszínt tud adni, sőt, mi nem is vagyunk ilyen értelemben hatóság, ezt majd a bíróságon megválaszolják. Azonban mégis úgy látom, hogy Werner Péter kollégám jegyzetelt, ezért arra szeretném őt kérni, hogy amit sikerült közben feljegyeznie, arra kérem, legyen szíves választ adni. Köszönöm szépen, ezt követően szót fogok adni Szenteczky János Képviselő úrnak is."

Werner Péter „Köszönöm szépen a szót. 4,5 év telt el, napra pontos dátumokat nem tudok mondani, több, mint 800 millió forint volt a vállalkozói díj, annak 15%-a volt az önkormányzati önrész és 70% volt az Európai Unió finanszírozás és a következő 15% volt a társasházi önrész. Tehát nagyságrendileg 240 millió forint volt az önrész és a fennmaradó összeg volt a támogatás. Az önrésznek a kifizetése napokat csúszott, nem volt jelentős csúszás, volt egy technikai malőr, amikor 2010 októberében az ÁFA rész nem lett elutalva, de az is két héten belül pótolva lett. Nem ebből adódik a késedelmes fizetés és a késedelmi kötbér, hanem az Unió által vagy a Magyar Államkincstár által, mint fedezetkezelő által fizetett 600 millió forint több, mint fél éves késedelmes fizetése miatt. Szerződésen kívüli a megrendelés, igen, igaza van, mert a vállalkozói szerződés az egyértelműen nem tette lehetővé a pótmunka megrendelését, ez szerződésen kívüli megrendelésnek minősül és a bíróság nem azt fogja nézni, hogy milyen szerződés volt vagy nem volt, hanem ezzel a megrendeléssel és a megrendelés átvételével létrejöttnek fogja minősíteni a szerződést. Értelmszerűen a pótmunka megrendelésnél volt ott a Fejér Sándor és a Baranyai Zsolt, ez 2010 augusztusában volt és 2010 októberében vagy szeptember

végén az átvételnél is ők jeleskedtek és ők vették át ezt a jogszabálysértő módon megrendelt munkát. Jelezte azt a problémát, hogy mi tartott annyira sokáig, hogy miért nem módosítottuk a vállalkozói szerződést 2010 és 2014 között, a vállalkozói szerződést nem tudtuk módosítani 2010 októbere után, mert teljesezésbe ment. Igazából 2010 október végén a vállalkozó a teljesítését készre jelentette, így nem volt már módosításra lehetőségünk, csak és kizárólag az elszámolás technikai részek módosítására volt lehetőségünk és azt is az irányító-hatóság bevonásával, hogy az Államkincstár, mint fedezetkezelő, a későbbiekben utalni tudjon. Nagyon fontos az, hogy a szerződésben szállítói finanszírozás volt meghatározva, ami azt jelenti, hogy a szállító elvégzi a munkát és a támogató, a fedezetkezelőn keresztül, az Államkincstáron keresztül fogja az elszámolást követően a pénzt megfizetni. Az önkormányzatnak a szerepvállalása, utófinanszírozásos projekteknél van lehetőség, hogy értelemszerűen megrendeli a munkát, kifizeti és az önkormányzat az, aki a már kifizetett és elvégzett munkát az Unió felé benyújtja és elszámoltatja. A vállalkozót kéne megkérdezni arról, hogy miért most, 2015 áprilisában döntött úgy, pontosítok 2015 március 17-én döntött úgy, hogy keresetet nyújt be, hogy érvényesítse az önkormányzattal szemben a követelését, ezt 4 évvel ezelőtt is megtehetette volna, valamiért így döntött. Erről nem tehetek, értelemszerűen én nem tudom magamat beperelni, hogy előbb szeretnék fizetni a Hunép-nek, meg kellett várni, hogy a vállalkozó döntsön úgy, hogy perben kívánja ezt érvényesíteni. Természetesen az elmúlt 4 évben a vállalkozó több fórumon jelezte felém, hogy ő erről a követeléséről nem kíván lemondani, én meg azt mondtam, hogy sajnos nem áll módomban teljesen jogszerűtlenül feleslegesen megrendelt pótmunkát kifizetni, sőt, még arra sem vagyok hajlandó, hogy erről én tárgyaljak, mert ez az elődeim által elkövetett törvénysértésnek a szentesítése lett volna. Sajnos azt kellett mondjam neki, hogy állok elébe, a bíróságnak a kötelessége és joga erről dönteni. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönjük. Szenteczky János Képviselő úr."

Szenteczky János „Köszönöm szépen a szót. Hát, elég egyoldalú prezentálása ez a dolgoknak, de tekintettel arra, hogy, (amit egyébként Borka-Szász Tamás is teljes joggal vetett fel, hogy azért innen hiányoznak olyan iratok, amelyekhez hát nem azt mondom, hogy a bölcs és megalapozott képviselői döntés meghozatalához szükséges, sokkal többről van szó. Ezeknek nyilvánvalóan a jelenléte és a most becsatolása és főleg annak a megfelelő mértékű átolvasása teljességgel lehetetlen, ezért erre szerintem kár is időt pazarolni."

Borbély Lénárd „Itt vannak az iratok, ha gondolja Képviselő úr, áttekintheti."

Szenteczky János „Ez nem úgy működik Polgármester úr, hogy itt vannak az iratok, ha akarják, nézzék meg. Önök elénk hoznak egy koncepció típusú anyagot, (teszek föl mindjárt kérdéseket, ezek alá fogják ezt támasztani), döntést várnak el tőlünk az utolsó utáni pillanatban, azzal győzködve, hogy ma jár le a határideje annak, hogy ebben érdemben bármit mondjunk, miközben nemcsak az irat van itt egy hónappal ezelőtt óta, hanem itt Werner Péter szavai szerint, ő azt mondja, hogy itt jogsértő okiratok birtokában van 2010 októbere óta. Az egyik kérdésem, hogy vajon milyen lépéseket tett ő az általa megbízott vagyongazdálkodó, az általa megbízott jogászok garadának bármelyike vagy akár az önkormányzat polgármesteri hivatala, hogy ezeknek a jogsértő okiratoknak a birtokában bármilyen lépés történjen. Ez az egyik kérdésem. Miért most, miért így, miért ebben a formában. A másik kérdésem arra vonatkozna, hogy szintén Werner úr azt mondja, nem tudja miért most jelentkezik a

Hunép, meg az elmúlt időszakban többször megkereste őt más igényekkel a Hunép, amiket ő elhajtott. Az a kérdésem, hogy ezeknek a megkereséseknek, (én úgy tudom, hogy ezek voltak megbeszélések formájában és nyilván vannak jegyzőkönyvek, levelezések.) Ezeknek a tartalma miért nem ismerhető meg legalább most, amikor önök arra hivatkoznak és összeállítanak egy ilyen anyagot, egy olyan szerző tollából, aki ebben az elmúlt 5 évben egy napot sem vett részt. Tehát miért nem lehet megismerni, miért nem kapjuk meg, miért nem mutatják meg az elmúlt 5 évnek a Hunép Zrt megkeresésével kapcsolatos összes anyagot. Mit akartak, mikor akartak, mikor nyújtották be, mi volt erre a válasz, ki adott erre választ és milyen felhatalmazás alapján. Ezeket miért nem ismerhetjük meg?. A harmadik kérdésem, legalábbis most egyelőre, az Aljegyző asszony szóbeli kiegészítésében beszélt egy bizonyos jegyzőkönyvről, egy helyszíni bejárásról, amit a Hunép Zrt csatolt. Szeretném megkérdezni, hogy ez mikori jegyzőkönyv, mi ennek a dátuma és miről szól pontosan. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönöm. Nekem meg csak annyi lenne a kérdésem, hogy Képviselő úr tudott-e arról az elmúlt 5 évben, hogy a Hunép nem kapta meg azt a pénzt, amire igényt tart. Másik kérdésem meg csak annyiról szólna, hogy ugye nem ön van felháborodva? Gondolom, hogy nem, mert ön ha most fel van háborodva, akkor egy furcsa helyzet elé állít. Én azt gondolom, a végén akartam elmondani, nem személyeskedünk. Én, amikor megválasztottak polgármesternek, azt gondolom, hogy nyilatkozatban is beszéltem erről több helyen is, nem kívánok a múlttal foglalkozni. Az elmúlt 4 évben azt gondolom, sokat foglalkoztunk a múlt homályos ügyeinek a feltárásával. Pont kedden megyünk egy tárgyalásra, mondjuk én nem biztos, hogy elmegyek, de... (Mikrofonon kívüli hozzászólás a képviselők sorából. – jkv.író) Hát, a vádlottnak kötelező ott lenni, nekem nem. Köszönöm szépen. A következőt szeretném mondani tehát. Én nem gondoltam volna, hogy 2014 önkormányzati választását követően nekem még azzal kell foglalkoznom, hogy 2010 előtti ügyekben kell esetleg eljárni, döntést hozni, előterjesztést készíttetni. Hogyha bárki azt gondolja, (ezeken nem is az, hogy túl vagyok, hanem...), rosszul gondolja, ha azt hiszi Képviselő úr vagy bárki, hogy engem megnyugtatna az, hogyha ebben az ügyben... (Bár hozzáteszem, jogosnak tartanám én személyesen, hogyha a bíróság hozna ezzel kapcsolatosan elmarasztaló döntéseket, mert ha valóban ez igaz, hogy megrendeltek az önkormányzat terhére az ön munkatársai pótmunkákat, amikor erre nem volt lehetőség, akkor azt gondolom, hogy ez az igazságszolgáltatásnak egyes döntéseit megérné.) De ettől nem vagyok nyugodt egyáltalán és nem is örülök neki ilyen szempontból, hanem szomorú vagyok inkább. Bár majd leírhatják, meg a főtanácsadó úr is leírhatja a honlapján ezt a vitát a saját szemszögéből, de azért azt nem tartják egy kicsit tényleg szomorúnak, hogy van egy, most már azt gondolom, egészen jó költségvetésünk. Egészen sok mindent meg tudunk csinálni a kerületben, még tartalékunk is van és ebben a helyzetben 2010-re visszautalhatóan 100 millió forintos nagyságrendben kell egy cégnek fizessünk? Ilyenkor, amikor belegondolnak, van másik Képviselő úr, volt frakcióvezető úr, aki nem tartotta olyan jelentőségteljesnek ezt az ügyet vagy pedig próbálta lekicsinyíteni, azért mégis csak 100 millió forintos kifizetésről beszélünk. Ön 100 millió forintból mit tudna csinálni a körzetében? Mert nekem lenne ötletem.

(Mikrofonon kívüli megjegyzés Szenteczky János „Ne haragudjon Polgármester úr, nem a kérdésekre válaszol.”- jkv.író)

Borbély Lénárd „Egy kérésem van, ha közbeszól, természetesen lehet, mert eltöröltük most az SZMSZ-t, akkor legalább a mikrofont kapcsolja be. Köszönöm. De szeretném jelezni, hogy kollegája, Hudák János régóta bejelentkezve vár.”

Szenteczky János „Jó, de akkor azért én elmondom, mert ön sem arra válaszolt, amit kérdeztem. Tehát, ez egy olyan fajta stílusba kezd elmenni, ami korábban itt nem volt divat. A korábban alatt nem az elmúlt 4 évet értem természetesen. Ha ön megengedi magának azt a stílust, amit megenged folyamatosan és ezt a módszert, akkor ne csodálkozzon, hogy erre a válasz az, ami. Ez nem dühből fakad, hanem egyszerűen azt gondolom, hogy vagyunk egyenrangú partnerek egy ilyen kérdésben, egy ilyen testületben és akkor ezt a lehetőséget mindenkinek meg kell adnia.”

Borbély Lénárd „Meg is adtam.”

Szenteczky János „Én igyekeztem a kérdésekre koncentrálni, ön meg sem próbált ezekre válaszolni. Nem folytatnám, abban a tudatban, hogy ön legalább megpróbál a kérdésekre válaszolni és nem politikai lözúgokkal próbálja a nagyérdeműt itt szórakoztatni. Nem erre vagyunk kíváncsiak. Van egy kör biztosan, azoknak elmondhatja más fórumon, de hogyha behozta ide ezt az anyagot azért, hogy ebből szakmai döntést csináljunk ma, akkor legalább itt figyeljünk arra a látszatra, hogyha már túl ezeken a szólamokon kérdésekre nem ad lehetőséget, akkor az összes többit hagyjuk. Hagyjuk a bíróságra, hagyjuk az újságírókra, meg a nem tudom kikre, ott majd ezt eljátszhatjuk, de itt, amikor így tudunk egymással beszélgetni, így tudunk egymással kommunikálni, legalább itt ne raboljuk egymás és főleg a jelenlévők idejét. Köszönöm.”

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen, bár azt gondolom, tanulságos. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy kanyarodjunk vissza kicsit annyiban a témához, hogy három határozati javaslatunk van.”

Szenteczky János „Kérdést tettem fel Polgármester úr, amire választ várok.”

Borbély Lénárd „Egy pillanat türelmet. Én is még egyre várom, hogy az elmúlt 5 évben nem kapta meg a Hunép a pénzt, erről önt tájékoztatták-e vagy sem. De nyugodtan meghagyhatja költői kérdésnek. Azt szeretném mondani, hogy a 3 határozati javaslat arról szól, hogy vélelmezhető, hogy az önkormányzatunkat elmarasztalják 100 millió forintra. Én ezt egy személyben nem fogom kifizetni, kivéve, hogyha a bíróság úgy dönt, hogy nincsen más lehetőségünk, természetesen alá fogom írni akkor a kifizetést. Hacsak nem inkasszálják a számlánkról. Az még gyönyörű lesz egyébként. Mivel én egyedül nem fogok egy ilyen 100 milliós kérdésben dönteni, ezért az a kérésem, a Képviselő-testület foglaljon állást, hogy egyetért-e az előterjesztővel, azaz velem, hogy nem fizetjük ezt ki ebben a formában, mert nem értünk egyet az egészszel, hanem további jogi lépéseket teszünk és nemcsak ebben az irányban teszünk jogi lépéseket, hanem azt gondolom, ahogy Borka-Szász Tamás Képviselő úr nagyon helyesen mondta, minden képviselőnek ez kötelessége és hogyha esetleg észlel olyat, ami összeegyeztethetetlen a jogszabályokkal, akkor megteszi a szükséges lépést. Még Hudák János Képviselőtársam rövid türelmét kérném, mert azt gondolom, hogy úgy járok el helyesen, hogyha Werner Péternek ismét szót adok, mert ugye nem gondolja

Képviselő úr, hogy én tudok ezekre a kérdésekre személyesen válaszolni, van ennél sokkal szakavatottabb ember. Tessék, Werner Péter, parancsoljon."

Werner Péter „Igen, számon kérte rajtam Képviselő úr, hogy miért nem tettem semmit az elmúlt 5 évben vagy 4 évben, amikor tudomásom volt arról, hogy adott esetben itt törvénytelen módon születtek meg okiratok. Azt kell mondjam, hogy én nagyon szívesen léptem volna, de megint a jog nem adott erre lehetőséget. Nagyon egyszerű a magyarázat. Amíg az önkormányzatot nem érte kár, én nem tudom Baranyai Zsoltot kártérítésre perelni. Mikor keletkezik a kár?. Amikor a Hunép benyújtja a számlát a pótmunkáról és azt mondja, hogy fizessem ki."

(Mikrofonon kívüli megjegyzés, Szenteczky János: „Ez nem így van.”- jkv. író)

Werner Péter „De, így van. Bocsánat, én milyen kártérítést nyújtok be a Baranyai Zsolttal szemben. Meg fogja mondani a bíróság, hogy... Bocsánat, milyen kár érte az önkormányzatot?. Kellett fizetni?. Nem kellett fizetni. A kár akkor keletkezik, amikor fizetnie kell. Most az, hogy Baranyai Zsolt magánember, meg Fejér Sándor magánember, megrendelt valamit a Hunéptól, az a Hunép és a Baranyai Zsolt dolga. Az önkormányzat akkor kerül ebbe az egész történetbe bele, amikor azt mondják, barátom, neked kell fizetni. Most volt az a pillanat, amikor a Hunép úgy döntött, hogy az önkormányzattal fizetteti ki és nem Baranyai Zsolttal ezt a 45 millió forintot. Ezért mondom, hogy nekem az elmúlt 4 évben jogi lehetőségem nem volt. Nem okirat hamisítás volt, nem bűncselekmény volt, hanem egyszerűen minden szinten az ide vonatkozó polgárjogi rendelkezések, jogszabályok, közbeszerzési törvény stb-nek a megsértése volt. De kára 2015 áprilisáig az önkormányzatnak nem keletkezett. Most viszont nem lennék Baranyai Zsolt helyébe, mert hogyha bármit érvényesítenek az önkormányzattal szemben, az vele szemben is érvényesítve lesz és az is egyértelmű, hogy 20 évig lehet, hogy a fizetése egyharmadát ide fogja utalni. Ez nem tesz engem boldoggá, de nekem az elmúlt 4 évben nem volt jogi lehetőségem Baranyai Zsolttal szemben vagy Fejér Sándorral szemben fellépni. Ez az egyik. Másik az, hogy az ide vonatkozó iratokat miért nem hoztuk nyilvánosságra. Nagyon fontos és ezt kérem, vegyék tudomásul, ez egy 100 millió forintos kártérítési per. Ezeknek az iratoknak a nyilvánosságra hozatala olyan lábon lövése lenne az önkormányzatnak, amit felelősen gondolkodó önkormányzati vezető nem tehet meg. Értelemszerűen önök, a testület tagjai az önkormányzatot képviselik, az önkormányzatot alkotják. Megfelelő titoktartás mellett szerintem van lehetőség arra, hogy ezeket megismerjék. De meg szeretném nyugtatni önöket, nem az iratokban van elrejtve a..., Semmi nincs az iratokba elrejtve."

(Derűlttség a jelenlévők soraiban. – jkv.író)

Werner Péter „Nagyon egyszerű. Azért nagyon egyszerű az egész, mert az önkormányzat elismerte, hogy késedelmesen fizetett, az önkormányzat kénytelen helytállni egy olyan jellegű megrendelés után, ami jogszerűtlenül született. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen. Hudák János Képviselő úr."

Hudák János „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Igazándiból ennek az egész dolognak a jogi dolgaiba szeretnék kicsit jobban belelátni, mert kezdek összezavarodni. Az egyik kérdésem az volna, hogy az, hogy a Hunép idén

márciusban döntött úgy, hogy benyújtja ezt a kereset levelet és az elmúlt években nem tett, ha jól értem, jogi lépéseket, az javítja-e valamennyiben az önkormányzat pozícióját, számít-e ez bármit, vagy még bőven benne van valamilyen határidőben, ami miatt ezt húzhatta egészen idáig. Ez az egyik. Lett volna egy olyan kérdésem is igen, hogy nyilván a Városgazda már évek óta akkor tud erről az anomáliáról és hogy miért nem tett lépéseket. Ezt itt így értem, hogy az adott személyekkel szemben nem indíthatott kártérítési pert, mert még nem érte kár az önkormányzatot. De ugye ezek a számlák bekerültek valamikor 2010-ben, valaki ezeket átvette meg a munkákat átvette. Én most azt nem tudom, hogy azzal kapcsolatban az önkormányzatnak nem lett volna-e lehetősége, hogy ő indítson el valamilyen folyamatot, amiben ezt kinyilvánítja, hogy ezt nem ő rendelte meg, visszaküldi és a többi, tehát volna-e bármi olyan jogi eljárás, amit indíthatott volna az önkormányzat azért, hogy ne a Hunép, nem tudom, döntésén múljon, hogy hány év után és hány 10 millió forint késedelmi kamat árán tudjuk ezt az ügyet lezárni. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönjük szépen. Ezeket nem gondolta komolyan, ugye? A kérdéseit. Tehát, hogy az önkormányzat mit miért nem tett meg, még a végén itt abba a helyzetbe kerülünk bele, hogy az önkormányzat lesz a hibás egy 2010-es szabálytalan megrendelés kapcsán. Szerintem érdemes ilyenkor újra elolvasni az előterjesztést és akkor újra értelmezni talán, hogy miről szól. Azt gondolom, hogy elmondtuk, hogy mindent megtett a csepeli önkormányzat és a csepeli városgazda ennek az ügynek az érdekében. Sőt, mivel nem is ismerte el adott esetben a pótmunkákat, ezért nem fizette ki. Most viszont van egy jogi helyzet és még egyszer szeretném mondani, (itt kérek elnézést mindenkitől, a testület tagjaitól és a jelenlévőktől is, hogyha esetleg úgy tűnik, hogy indulatosabb vagyok a megszokottnál.) De bármennyire is megmosolyogtató egyeseknek vagy azt gondolják, hogy színjáték, nem az. 100 millió forint kifizetése a semmire, nekem személyesen nagyon fáj. Szeretném ezt elmondani. Úgy látszik, nem vagyunk ezzel így mindannyian. Noé László Képviselő úr még nem szólt hozzá és ő utána pedig lezárom a vitát. Köszönöm szépen. Képviselő úr, parancsoljon."

Noé László „Köszönöm a szót, elnézést. Hudák úr éppen hogy csak kezd összezavarodni, én már teljesen össze vagyok zavarodva. Nem tudom, most hol vagyok. Egy önkormányzati ülésen vagy egy bírósági tárgyaláson. Itt mindenki követel mindent, hogy a számla 8. oldal, 3. bekezdésében mi van. Mit tudom én. Kaptunk egy szép történeti áttekintést, meghallgattuk, rendben van. Na de ez mind stimmel. Talán kellene 1-2 perc szünetet elrendelni, hogy a határozati javaslatokat elolvassuk. Legalább tudjuk, hogy miről akarunk szavazni. Na jó, hát ismereteseek a régi dolgok, ugye az utaknál, a pályázatoknál, egyebeknél, ahogy régen mentek. Mindig a legolcsóbbat bízták meg, aztán a legolcsóbb utána pótmunkákat adott be és az lett a legdrágább. Én itt is érzek egy ilyen háttérselet, lehet, hogy nincs igazam, ez csak egy érzés, nincs papírom, hogy ezt be tudjam bizonyítani, de ha már kész van egy munka és pótmunkát jelentenek be, az általában ezt szokta jelenteni. Na most itt az előterjesztésekbe arról van szó, hogy az adófizetők pénzéből fizessünk vagy ne fizessünk. Ha fizessünk, úgy szavazza meg a társaság, hát akkor fizetünk. Kifizettük a 100 millió forintot és „jóéccakát”. Ha viszont nem, akkor most nem tudom min veszekszünk Szenteczky úrral vagy akárkivel. Én nem akarok veszecedni. Én azt akarom, hogy ezt vagy szavazzuk meg vagy ne, kész. Köszönöm szépen."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen. Azt gondolom, a Képviselő-testület tagjai, akik szerettek volna, hozzászóltak ehhez a vitához. Noé László Képviselő úrral, ha úgy

tetszik, korelnökünkkel mélyen egyetértek, hagyjuk a bíróságra, ami a bíróságnak a dolga. Mi 100 millió forint közpénzről kell, hogy döntsünk. Mivel úgy gondolom, hogy érdemi információt már senki nem tud hozzátenni, ezért még mielőtt lezárom a vitát, Szenteczky János Képviselő úrnak Ügyrendben szót adok és ezt követően lezárom a vitát. Parancsoljon Képviselő úr."

(Mikrofonon kívüli megjegyzés, Borka-Szász Tamás. „Jelentkeztem hozzászólásra, nem ezt ígérte Polgármester úr. Itt, a mi színünk előtt tette ezt az ígéretet.” – jkv.író)

Szenteczky János „A kérdésekre nem válaszolt, Polgármester úr. Hát miről beszélünk?."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen."

Szenteczky János „Nem köszönöm szépen!."

Borbély Lénárd „Mi a javaslata?"

Szenteczky János „Válaszoljon a kérdésekre és tartsa be azt, amit ígért. További kérdésekre van lehetőség."

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen, az ülésvezető most pedig a vitát lezárja. Köszönöm szépen."

(Ezt követően Szenteczky János képviselő úr elköszön. – jkv.író)

Borbély Lénárd „Pedig most akartam kezdeményezni a névszerinti szavazást. Akkor javaslom, hogy... Ügyrendi javaslatot tegyen legyen szíves. Azt gondolom, minden információt elmondtak, akik el akartak mondani, ha van ügyrendije, kérem, hogy tegye meg Képviselő úr. Van ügyrendije vagy nincs? Ügyrendi javaslat, tessék."

Borka-Szász Tamás „Nem leszek hosszú Polgármester úr. Én azt gondolom, lehet, hogy most meg fognak lepődni itt sokan az asztal körül, a három határozati javaslatot én személy szerint meg fogom szavazni."

(Mikrofonon kívüli megjegyzés, Szenteczky János képviselő úrtól, de a felvételen nem érthető. – jkv.író)

Borka-Szász Tamás „Most had fejezzem be. Ugyanis baj önmagukkal a határozati javaslatokkal nincsen, Polgármester úr. Valóban van egy igény, amire a testület azt mondja, hogy nem tartja jogosnak, nem. Harmadik esetben majd megszavazza megint, hogy kék az ég, tehát jó, szavazzuk meg. Én személy szerint is meg fogom szavazni. De azt kérem öntől, hogy az előterjesztés felvezető szövegében olyan dolgok vannak leírva, itt is olyan állítások hangzottak el és olyan minősítések, melyek azt gondolom, hogy további, fogalmazunk úgy, vizsgálatot igényelnek. Nem azért, mert a bíróság ezt majd lejátssza nyilván, hogy jogos a követelés vagy nem jogos követelés. Külön kérem önt, hogy a kommunikációban, meg Ábel Attilát a csepel.info-n, hogy addig is tényszerűen számoljon be arról, hogy bírósági ügy van folyamatban és a bíróság még nem ítélt ebben az ügyben. Tehát jelen pillanatban nem tudjuk, hogy 100 millió vagy 0 forint. De azt kérem öntől Polgármester úr, hogy akkor nem ezen előterjesztés keretében, de engem innentől, mint Képviselő,

érdekelnek a részletek. Ezért kérem, hogy vagy most vagy később legyen egy olyan előterjesztés, legyen egy vizsgáló-bizottság ebben az ügyben, szeretném, hogyha ott ezeket az iratokat bemutatnák, amiket kértünk, legyen ott ezek áttanulmányozására. Nem azért, hogy mi játszunk el a bíróságot képviselők, szeretném megnyugtatni. A felelősség megállapítása én azt gondolom, nem ilyen fekete-fehér ebben az ügyben. Megérne ez a dolog egy vizsgálatot. Kérem a Polgármestert, hogy ebben kezdeményezést tegyen, ekkor nyilván a vizsgáló-bizottság csak azt tudja kimondani, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján politikai vagy egyéb szakmai felelősséget lát-e. Utána a Polgármester úr majd megteszi a szükséges lépéseket, ha szükséges. De azt gondolom, hogy fontos lenne ez. Nem szabad így döntést hozni Polgármester úr, noha meg fogom szavazni, hogy ezekre a kérdésekre nem kaptunk választ. Még egy dolgot engedjen meg, mint a körzet képviselője. Ezen összeg egy részébe; szóval ne beszéljen 100 millió forint kárról. Ezen összeg egy része beépítésre került a körzetben az ott lakók lakásaiba. Lehet, hogy erre el kell költenünk plusz x 10 millió forintot, de ezt nem ellopták bocsánat, ez be van építve a lakásokba. Csepel és az ott lakók ezzel gazdagodtak. Az lehet egy politikai döntése ennek a testületnek, hogy akar-e 50 millió forintot vagy 40 millió forintot csepeli magánlakások felújítására hozzájárulásként odaadni. Ez az itt ülő képviselők döntése lesz, de ebbe ne beszéljünk már kárról. Én azt gondolom, ez nem korrekt. Képviselőként én örülök, hogy ezek a dolgok kiépítésre kerültek. Utolsó megjegyzésem, Werner Péter úr finoman szólva, félig mondott igazat ebben a kérdésben. Ő évekkkel ezelőtt már értesült a pótmunka tényéről. Még ha nem is voltak ezek a dolgok leszámolva, ő már akkor tudta, hogy a közbeszerzési törvényt megsértették és a szerződést megkerülve kerültek munkák megrendelésre. Ez önmagában már törvénysértés, akkor is, ha nincs leszámolva. Ezt jelezni kellett volna a testületnek is, jelezni kellett volna mindenkinek. Sajnálom, hogy ez nem történt meg és hogy erről csak most tudunk, ezért kérem, hogy a vizsgáló-bizottság, hát hogy is mondjam, lenne dolga ebben az ügyben. Kérem Polgármester úr kifejezett támogatását ebben a kérdésben. Köszönöm."

Borbély Lénárd „Köszönöm. Nem teljesen értünk egyet, mert szerintem nem politikai kérdés, hanem büntetőjogi és polgári peres kérdésről van szó. Remélem, hogy nem él vissza a testület jóindulatával Szenteczky Képviselő, amikor ügyrendben szót adok neki, mert a vitát lezártam."

Szenteczky János „Köszönöm szépen. Azért vagyok kénytelen ügyrendben hozzászólni, mert ön a vitát az SZMSZ-től teljesen eltérően zárta le, hiszen csak a kérdéseknél tartottunk és a hozzászólások lehetősége nem volt megadva. Ezért vagy úgy folytatjuk, hogy a kérdéseket lezárta és hozzászólásokra ad lehetőséget és akkor ott fogom elmondani, vagy ügyrendi hozzászólásként fogom elmondani, amit elmondtam volna normál hozzászólásban. Hogy folytassam Polgármester úr?"

Borbély Lénárd „sehogy, mivel a vitát most lezárom. Köszönöm szépen. Javaslom a Képviselő-testület tagjainak; Egyrészt három javaslatom van. Egyrészt, hogy a beszélgetéseket ilyen szinten fejezzük be. A második javaslatom, hogy a három határozati javaslatról egyben döntsünk, bízom benne, hogy nincs ez ellen kifogása senkinek. Van kifogás?"

Szenteczky János „külön kérem szépen a szavazást."

Borbély Lénárd „Szenteczky János Képviselő társam külön kér szavazást, tehát az SZMSZ szerint ilyenkor a kérdésnek eleget téve külön fogunk a háromról szavazni. A harmadik javaslatom pedig, amiről szavazást szeretnék kérni, hogy tartsunk névszerinti szavazást ebben a kérdésben. Kérem a testület tagjait és ezt ügyrendben is javaslom, hogy aki a névszerinti szavazással egyetért, határozatonként külön, az most szavazzon igennel.

Borka-Szász Tamás, Dobák István Képviselő úr; Dobák István Képviselő úr, valamit nyomjon, legyen szíves."

187/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Borbély Lénárd polgármester ügyrendi javaslatára* - úgy dönt, hogy a 154. sz. előterjesztés határozatait javaslatairól **név szerint** szavaz.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd „megállapítom, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. Névszerinti szavazást fogunk tartani. Szeretném tájékoztatni a kételkedőket, hogy az elején hoztunk szintén egy döntést, hogy eltérünk a tárgyalási rendtől, pont az ön javaslatára Képviselő úr, tehát ennek keretében nyugodtan szavazhatunk. Köszönöm szépen. Jegyző urat szeretném kérni, hogy tájékoztassa a testület tagjait, hogy a három határozati javaslatról hogyan fog zajlani a névszerinti szavazás, illetve természetesen azt gondolom, hogy ezt neki kell majd levezényelnie. Fél perc szünetet tartunk, az a kérésem, hogyha lehet, addig ne hagyják el az üléstermet. Egy kis figyelmet szeretnék kérni. A Magyar Önkormányzati Törvény vonatkozó jogszabálya szerint, névszerinti szavazást írásban a Képviselők egynegyede kell, hogy kezdeményezze, ezért nagy tisztelettel körbeadnám ezt a papírt és kérem, hogy a testület tagjai írják alá, akik támogatják. Egy kis türelmet és egy kis nyugalmat had kérjek mindenkitől a teremben. Szavazás közben nincs ügyrendi. Az a kérésem a Képviselő-testület tagjaihoz, akik részt kívánnak venni a szavazásban, hogy ne hagyják el az üléstermet, mert megkezdjük a szavazást. Még egyszer szeretném kérni, az a kérésem a Képviselő-testület tagjaihoz, az alpolgármesterekhez meg kifejezett kérésem, akik részt kívánnak venni a szavazásban, azok legyenek szívesek nem elhagyni a termet. Jegyző úr, szeretném tájékoztatni önt, hogy a Képviselő-testület egynegyede aláírta az írásbeli kezdeményezést, kérem, hogy tájékoztasson minket a névszerinti szavazás lebonyolításának módjáról."

dr. Szeles Gábor „A képviselők egynegyedének aláírásával történő kezdeményezés után kell a Képviselő-testületnek döntenie a névszerinti szavazásról. Ezek után az első kérdésre történő szavazás okán, én olvasom a neveket és a választ kérem szépen megjelölni. Igen, nem, vagy tartózkodik. Tehát mindenki az elhangzott neve után választhat a három megadott válasz közül, amit én jegyzetek. Az eredményét a

Polgármester úr ismerteti majd. Ugyanez az eljárás a második kérdéssel és ugyanez az eljárás a harmadik kérdéssel."

Borbély Lénárd „Köszönjük szépen. Akkor Jegyző úrnak átadom a szót és kérem, hogy kezdjük el a névszerinti szavazást. Azt szeretném kérni az ülésteremben tartózkodó képviselőktől és mindenkitől, hogy tegyék lehetővé, hogy a névszerinti szavazást nyugodtan le tudjuk bonyolítani. Jegyző úr, parancsolj."

dr. Szeles Gábor „Tehát a jelenleg tárgyalt napirend kapcsán a Képviselő-testület a névszerinti szavazásról döntött, ezek után az első határozati javaslatot ismertetem. Óhajtja-e a Képviselő testület, hogy felolvassam vagy mindenki előtt ismert az 1-es számú határozati javaslat."

(dr. Szeles Gábor felolvassa az 1. számú határozati javaslatot. – jkv.író)

dr. Szeles Gábor „A határozat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges."

Ábel Attila: Igen

Balogh Ernő: Igen

Bercsik Károly: Igen

Borbély Lénárd: Igen

Borka-Szász Tamás: Igen

Czibulyáné Szonday Szilvia: Igen

Dobák István: Igen

Horváth Gyula: Nincs jelen

Hudák János: Igen

Kováts Dániel: Nincs jelen

Makray Barbara: Igen

Morovik Attila: Igen

Noé László: Igen

Pákozdi József: Igen

Pintér Józsefné: Igen

Szenteczky János „Mivel az hangzott el, hogy jogsértő dokumentumokban azért nem tudtak eljárni az elmúlt 4 évben, mert a jogszabály erre nem adott lehetőséget, tartózkodom."

Borbély Lénárd „Az a kérésem, a többségnek sikerült megértenie egyébként, igen, nem, vagy tartózkodás hangozzon el. Köszönöm szépen.”

Szuhai Erika: Igen

Takács Krisztián: dr. Szeles Gábor jelzi, hogy a képviselő úr nincs a teremben

Takács Mónika: Tartózkodik

Tenk András: Nincs jelen

Zupkó János: Igen

188/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. (székhely: 4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.) felperes által 9.G.40.667/2015. Ügyszám alatt kezdeményezett polgári peres eljárásban, a felperes által támasztott, **a kereseti kérelem szerint az Önkormányzat által megrendelt pótmunkák elmaradt vállalkozói díjaiból, és azok késedelmes kifizetéséből eredő követelés teljesítésével nem ért egyet.**

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó, aljegyző

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd jelzi, hogy a szavazatokat a gép is számlálja, majd megállapítja, hogy az 1. határozati javaslatot a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta. „Csak a konstruktivitás kedvéért szeretném megkérdezni a második és harmadik határozati javaslatok előtt, hogy kizárólag Szenteczky Képviselő úr kérte, hogy olvassuk fel, továbbra is fenntartja?”

Szenteczky János „Ha megkapom, akkor el tudom olvasni.”

Borbély Lénárd „Már az elején odaadta Huszák József, szervezési osztályvezető úr. A saját előterjesztésemet küldtem el önnek. Tehát akkor mehetünk tovább, Jegyző úr, legyen szíves Szenteczky úr kedvéért felolvasni.”

(dr. Szeles Gábor felolvassa az 2. számú határozati javaslatot. – jkv.író)

dr. Szeles Gábor tájékoztat, hogy a határozat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

Ábel Attila: Igen

Balogh Ernő: Igen

Bercsik Károly: Igen

Borbély Lénárd: Igen

Borka-Szász Tamás: Igen

Czibulyáné Szonday Szilvia: Igen

Dobák István: Igen

Horváth Gyula: Nincs jelen

Hudák János: Igen

Kováts Dániel: Nincs jelen

Makray Barbara: Igen

Morovik Attila: Igen

Noé László: Igen

Pákozdi József: Igen

Pintér Józsefné: Igen

Szenteczky János: Tartózkodik

Szuhai Erika: Igen

Takács Krisztián: dr. Szeles Gábor jelzi, hogy a képviselő úr nincs a teremben

Takács Mónika: Igen

Tenk András: Nincs jelen

Zupkó János: Igen

189/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri - a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. (székhely: 4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.) felperes és a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata között, 9.G.40.667/2015. ügyszám alatt futó polgári peres eljárásban - az Önkormányzat peres képviseletét ellátó ügyvédi irodát, hogy tárgyi ügyben ellenkérelmet nyújtson be a következő szempontok szerint:

- a késedelmi kamatszámítás kapcsán - a könyvvizsgáló által elkészített részletes kimutatás alapján - pótlékeltérésként az elsődleges kereseti kérelemhez képest 17.474 Ft, azaz tizenhétezer négyszázhetvennégy forintkülönbözet jelenik meg alperes Önkormányzat javára; továbbá a másodlagos kereseti kérelemben is

pótlékeltérés mutatkozik a másodlagos kereseti kérelemhez képest 7.881 Ft, azaz hétezer nyolcszáznyolcvanegy forint különbözet jelenik meg alperes javára;

- a pótmunkákért fizetendő vállalkozási díj jogalapja kapcsán vitatni szükséges az új szegélykövek beépítését, valamint a résszellőzők beépítését, figyelemmel arra, hogy a beépítés alperes álláspontja szerint nem a Ptk. szerinti pótmunka, hanem többletmunka;

- a másodlagos kereseti kérelem kapcsán vitatni szükséges a kártérítés jogalapját, figyelemmel arra, hogy az alperes kimentheti magát, amennyiben bizonyítja, hogy a kárt a működési körén kívül eső, előre nem látható és általa el nem hárítható körülmény okozta, és alperes álláspontja szerint jelen ügyben ezen kimentési ok fennáll.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó, aljegyző

Önkormányzat peres képviseletét ellátó
Ügyvédi Iroda

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 2. számú határozati javaslatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

(dr. Szeles Gábor felolvassa a 3. számú határozati javaslatot. – jkv.író)

dr. Szeles Gábor tájékoztat, hogy a határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

Ábel Attila: Igen

Balogh Ernő: Igen

Bercsik Károly: Igen

Borbély Lénárd: Igen

Borka-Szász Tamás: Igen

Czibulyáné Szondai Szilvia: Igen

Dobák István: Igen

Horváth Gyula: Nincs jelen

Hudák János: Igen

Kováts Dániel: Nincs jelen

Makray Barbara: Igen

Morovik Attila: Igen

Noé László: Igen

Pákozdi József: Igen

Pintér Józsefné: Igen

Szenteczky János: Igen

Szuha Erika: Igen

Takács Krisztián: dr. Szeles Gábor jelzi, hogy a képviselő úr nincs a teremben

Takács Mónika: Igen

Tenk András: Nincs jelen

Zupkó János: Igen

190/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármester arra, hogy a **HUNÉP Universal Építőipari Zrt.** (székhely: 4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.) felperes által 9.G.40.667/2015. ügyszám alatt kezdeményezett polgári peres eljárás kapcsán a szükséges polgári- és büntető jogi intézkedéseket tegye, továbbá az ügyről a közvéleményt tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: dr. Vincze Anikó, aljegyző
Stein Tibor, sajtófőnök

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a 3. számú határozati javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. „Szeretném is egyben bejelenteni, hogy mivel én voltam a felelőse a végrehajtásoknak, ezt idő közben meg is tettem és E-mailben elment a tájékoztatás az ügyvéd uraknak, akik most adják postára a döntésünket. Jegyző úr?”

dr. Szeles Gábor „A szavazólapot, az 1-es, 2-es, 3-as kérdést írtam egyelőre csak rá a számot és az elhangzott válaszokat. Kérem, hogy a neve mellett mindenki írja alá, még rá fogom írni pontosan a napirend megnevezését, de most nem akarom ezzel az időt húzni.”

Borbély Lénárd „Köszönjük szépen. Megyünk tovább és visszatérünk az SZMSZ normál menetrendjéhez, azonban előtte 5 perc szünetet rendelék el.

Szünet

(Szó szerinti jegyzőkönyv részlet vége. – jkv.író)

Napirend 9. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2014. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a határozati javaslatokat szavazásra bocsátja. Tájékoztat, hogy 2 határozati javaslat, mindkettő minősített többséget igényel.

191/2015. (IV.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2014. évi maradványát 4.548.269 eFt-ban határozza meg.**

A jóváhagyott maradvány felhasználását a következő összegekkel engedélyezi.

a) **A Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság (hozzárendelt költségvetési szervekkel együtt)** 2014. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/1. sor 6. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.

A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/1. sor 7-17 oszlopai szerinti összegeket engedélyezi felhasználni.

A kötelezettségek teljesítéséhez szükséges irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet I/1. sor 19-es oszlopa szerint határozza meg.

b) **A Polgármesteri Hivatal** 2014. évi maradványát az 1. sz. melléklet I/2. sor 6. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.

A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/2. sor 7-17. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.

A kötelezettségek teljesítéséhez szükséges irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet I/2. sor 19-es oszlopa szerint határozza meg.

c) **Az Önkormányzat** 2014. évi maradványát az 1. sz. melléklet I/3. sor 6. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.

A maradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/3. sor 7-17. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.

Az intézmények és a Polgármesteri Hivatal kötelezettségeinek teljesítéséhez szükséges irányítószervi támogatás összegét az 1. sz. melléklet I/3. sor 19-es oszlopa szerint határozza meg.

Határidő: 2015. június 30., 2015. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen

2 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

192/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi maradvánnyal a pénzügyileg rendezetlen 2014. évi kötelezettségekre az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében az alábbi módosításokat engedélyezi:

Bevételi oldalon

Bevételi előirányzat:

-	Költségvetési maradvány igénybevétele	4.548.269 eFt
-	Irányítószervi támogatás	218.550 eFt
Összesen:		4.766.819 eFt

Kiadási oldalon

A.)	- Személyi juttatás	94.730 eFt
-	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális h. adó	43.906 eFt
-	Dologi kiadás	465.994 eFt
-	Ellátottak pénzbeli juttatásai	186 eFt
-	Működési célú támogatás áht-n belülre	15.626 eFt
-	Működési célú pénzeszköz átadás	327.416 eFt
-	Felújítás	379.728 eFt
-	Beruházás	410.622 eFt
-	Felhalmozás célú támogatás áht-n belülre	7.768 eFt
-	Felhalmozás célú pénzeszköz átadás	41.037 eFt
-	Tartalékok	867.141 eFt
-	Irányítószervi támogatás	218.550 eFt
Összesen:		2.872.704 eFt

B.) A 2013. évről áthúzódó, az 1. számú melléklet II. táblázatában meghatározott (Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság nélküli) **1.246.023 eFt felhalmozási kiadásra fordítható északi bevétel maradványt** – korábbi képviselő-testületi döntések alapján – a következő előirányzatokkal

az Önkormányzat vonatkozásában

- felújításra 234.665 eFt-tal,
- beruházásra 629.172 eFt-tal,
- felhalmozási célú pénzeszköz átadásra 236.430 eFt-tal,
- „felhalmozási céltartalék északi bevételből” céltartalékra 145.756 eFt-tal

jóváhagyja.

C.) A bevételi oldal és a kiadási oldal különbözetével, 648.092 eFt-tal a 2015. évi általános tartalék előirányzatát megemeli.

Határidő: 2015. június 30., 2015. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen

2 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

Napirend 10. pontja: (124. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2014. évi összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megemlíti, hogy korábban ennek az előterjesztőnek dr. Szeles Gábor Jegyző volt az előterjesztője, ennek kapcsán hozzáteszi, előterjesztőként nem kíván kiegészítést tenni és hozzáteszi, hogy dr. Szeles Gábor sem kíván kiegészítést tenni. Ezt követően kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Dobák István kérdése, miért nem sikerül az önkormányzatnak belső ellenőrt felvennie. Hozzáteszi, erre az elmúlt években sem került sor.

Borbély Lénárd elmondja, nincsen megfelelő jelentkező különböző okok miatt. Hozzáteszi, volt belső ellenőre az önkormányzatnak huzamosabb ideje, felhívja a figyelmet, hogy régóta van belső ellenőr, aki el tudja látni az önkormányzat belső ellenőrzési feladatait. Hozzáteszi, egy kiváló kolleganő látta el ezt eddig, aki most más feladatot kapott, jelenleg egy úriember látja el a belső ellenőrzési feladatokat, aki úgy véli, képes és alkalmas ennek a feladatnak az ellátására. Ezután megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja. Tájékoztató, hogy 1 határozati javaslat van, mely egyszerű többséget igényel.

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi összefoglaló éves belső ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztatót jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

12 igen

2 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 2 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

Napirend 11. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2014. évi éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Jelzi, mielőtt a kérdéseknek helyt adna, előtte egy technikai észrevételt kíván tenni. Elmondja, felfigyelt arra, hogy a MikroVoks szavazórendszer kijelzőjén több képviselő neve mellett is rossz frakciónév szerepel.

Tájékoztatásul elmondja, hogy ezt az elektronikus jegyzőkönyv is így rögzíti, ezért azt kéri az informatikus kollégáktól, valamint a Jegyző úrtól, hogy legyenek szívesek a számítógépes rendszerben lévő adatokat az aktuális frakció megnevezésnek megfelelően kijavítani, hogy a képviselők neve mellett a helyes frakciónév szerepeljen.

Kérdés:

Hudák János ismerteti, hogy a beszámolóban - a vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatásokról készített táblázatban - a vezérigazgató díjazásánál az látható, hogy a munkabér 2013-ban is és 2014-ben is 7 millió Ft körüli összeg, míg a prémium összege a 2013. évi kb. 6 millió Ft-ról 2014-ben közel 14 millió Ft-ra nőtt. Megkérdezi, hogy ez az év végi vezérigazgató-csere miatt van-e, illetve, hogy jó számok szerepelne-e a táblázatban?

Borbély Lénárd bejelenti, Pintér István vezérigazgató úr jelezte, hogy a választás jogát átadja az ülésen jelenlévő Werner Péternek, az előző vezérigazgatónak – tekintettel arra, hogy ebben a kérdésben abszolút ő a kompetens –.

Hangsúlyozza, a javadalmazással kapcsolatban semmilyen titok nincs, a képviselő-testület döntött a vezérigazgatókkal kapcsolatban, majd felkéri Werner Pétert, hogy tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait.

Werner Péter a kérdésre válaszolva elmondja, hogy minden tárgyévben az előző évre esedékes prémiumát számolták el. Az üzleti tervben szereplő adatokat az éves beszámolókor fogadta el a Képviselő-testület, és azt követően lehetett prémiumot fizetni az előző évre vonatkozóan - azonban az már a következő évet (a beszámoló készítésének évét) terhelte, tehát 2014-ben került elszámolásra a 2013. évre vonatkozó prémium -. Tekintettel arra, hogy az ő vezérigazgatói megbízása 2015.

január 5-ével megszűnt, a 2014. évi prémiuma is a 2014. évet terhelően került elszámolásra és ezért tűnik az összeg kétszeresnek.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja majd szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

194/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2014. évi gazdálkodását, vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét bemutató éves beszámolót 3.538.085.-eFt mérleg-főösszeggel és – 45.081eFt (negatív) mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatokat a Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

195/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2014. évi – 45.081eFt (negatív) mérleg szerinti eredményét eredménytartalékba helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatokat a Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 12. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2015. évre szóló üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásra szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás jelzi, ő még a napirend előtt szeretett volna szót kérni, ugyanis nem ehhez a napirendhez kapcsolódik a kérése, hanem 137. számú előterjesztéshez, amely az ezt követő napirend lesz. Kéri, hogy a 137. számú előterjesztésben hivatkozott 716/2012. (XII.13) Kt. számú határozathoz tartozó előterjesztést nyomtassa ki számára a Szervezési Iroda. Jelzi, azért kéri most, hogy elkészülhessen addigra, amikor odaérnek.

Borbély Lénárd jelzi, ha az interneten fent van, akkor lehet, hogy gyorsabb, ha elküldik számára.

Borka-Szász Tamás jelzi, az is jó.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincsen szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János megkérdezi, hogy a Csepeli Városgazda Zrt. által ellátott feladatokkal kapcsolatban van-e folyamatban valamiféle felülvizsgálat - vagy terveznek-e ilyet -, hogy a Zrt. milyen feladatokat lásson el és milyen feladatok kerüljenek esetlegesen vissza az önkormányzat berkein belülre?

Borka-Szász Tamás arról tájékoztat, hogy nem rég írásbeli kérdéssel fordult a Jegyző úron keresztül a Zrt. vezetéséhez, amelyben az útfelújításokról érdeklődött. Jelzi, a válasz kapcsán lenne most kérdése. Az egyik válaszban azt jelezte a vezérigazgató, hogy az idei tevékenységüket képezi még tízenvalahány út felújítása is, azonban erre vonatkozóan az előterjesztésben semmilyen szöveges utalást nem talált. Megjegyzi, a kérdésére adott választ úgy értelmezte, hogy ez nem a Pálma utca, meg a Hollandi út, hanem ezen felül értendő.

Ismerteti, egy másik kérdésére azt a választ kapta, hogy folyamatosan dolgoznak a többi földút műszaki tervezésén is, azonban erről a tevékenységről sem említettek semmit az előterjesztésben.

Kéri, hogy ezekre a kérdésekre vagy itt helyben, szóbeli kiegészítésként válaszoljanak, vagy ha ez hosszabb választ igényel, akkor úgy is jó, ha neki írásban külön megküldik.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem ő az előterjesztő, ezért levezető elnökként szólna hozzá, majd elmondja, azért nem találja képviselő-társa a választ a Csepeli Városgazda Zrt. üzleti tervében, mert amikor a céget kettéválasztották és létrehozták a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft-t, akkor az ilyen típusú ügyek átkerültek az új céghez.

A téma kapcsán bemutatja Ruisz Györgyöt, aki az új cég, a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft-t igazgató-helyettese és ezekre a kérdésekre majd ő fog tudni választ adni.

A cég működésének felülvizsgálata kapcsán feltett kérdéssel kapcsolatban elmondja még, hogy amikor a Csepeli Városgazda Zrt.-t felosztották két részre, akkor a Polgármesteri Hivatalhoz nem került át feladat. Leszögezi, a fejlesztés körébe tartozó feladatok kerültek a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft-hez és az összes többi feladat a Csepeli Városgazda Zrt.-nél maradt.

Válaszadásra szót ad Pintér Istvánnak.

Pintér István jelzi, hogy a kérdéssel összefüggésben a Polgármester úr gyakorlatilag már mindent elmondott. Kérdésként merült fel az útfejűjtés is, ami már a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Kft.-hez tartozik. Megerősíti, minden egyéb olyan jellegű munka, ami közterülettel, karbantartással és egyéb kisebb javításokkal kapcsolatos az a Csepeli Városgazda Zrt.-hez kapcsolódik.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János elmondja, kérdését azért tette fel, mert az utóbbi hetekben elég sokat foglalkozott az EU-s pénzből megvalósult ÁROP szervezettefejlesztési tanulmány csomaggal. Megjegyzi, ebben nem találta meg az óvodákkal kapcsolatban keresett dolgokat, viszont más megállapításokat felfedezni vél. Példaként említi, hogy az anyag elég sokat foglalkozik azzal, hogy a Városgazda Zrt. részére kiszervezett feladatok ellátása mennyire hatékony és mennyire indokolt, majd jelzi, ezzel kapcsolatban az anyagból egy-két részletet kíván felolvasni. Megjegyzi, az önkormányzat berkein belüli feladatellátás könnyebben kontrollálható, viszont a gazdasági társaság részére történő kiszervezés nagyobb rugalmasságot biztosít, majd a következő megállapításokat olvassa fel az anyagból: „A rugalmasság és a viszonylagos önállóság a költségek oldalán többletet eredményez, mivel a társaságok pl. a béreket rugalmasabban határozhatják meg, mint a költségvetési intézmények. A Felügyelő Bizottság, a könyvvizsgáló az ügyvezető díjazása szintén magasabb, mint az intézményvezető közalkalmazotti bértáblában meghatározott illetménye. Társasági és egyéb adóterhek, járulékok, értékvesztések növelik a működési költséget.”. Egy másik helyen az szerepel, hogy „A gazdasági társaságok - és itt nem csak a Csepeli Városgazda Zrt-ről van szó, hanem a Csepeli Városkép Kft-ről is – költségvetésének mintegy 90 %-a önkormányzati forrásból, illetve önkormányzatot megillető bevételből származik. A gazdasági társaságok közel 2 milliárd forint önkormányzati támogatást igényelnek, amely támogatás folyamatosan növekszik. A saját bevételeik az önkormányzati feladatellátást nem képesek finanszírozni, sem kiegészíteni, ezáltal az önkormányzat gazdálkodását nem tehermentesítik, valamint az általuk ellátott feladatok meghatározó része kötelező önkormányzati feladat, ezért a kötelező önkormányzati feladatok gazdasági társasági formában való ellátását átgondolásra javasoljuk.”. Jelzi, az anyag vége felé van még egy ezt megerősítő mondat, mely szerint „A felsorolt szempontok alapján javasolt a társasági formában ellátott feladatokat hosszú távon felülvizsgálni és mérlegelni a feladatellátás formájának indokoltságát, tekintettel arra, hogy a korábbi gazdasági szabályozási szempontok, amelyek a társasági forma mellett szóltak, nem állnak fenn.”. Megjegyzi, tehát ezek alapján - illetve az anyagban ez még ennél hosszabban van taglalva -, úgy tűnik, hogy az anyag készítői nem támogatják, illetve nem látják indokoltnak, hogy minél több feladat megvalósítása történjen a Csepeli Városgazda Zrt-n keresztül. Jelzi, ezért kérdezte, hogy az anyag alapján van-e esetleg folyamatban valamilyen felülvizsgálat.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd a felvetésre reagálva a következőket mondja el: amennyiben képviselő-társa az ő helyén ülne, akkor ugyanazt az álláspontot képviselné – ebben a kérdésben mindenképpen -, mint amit ők is és minden önkormányzat is képvisel. Kijelenti, az ilyen típusú városellátási feladatokat a legcélszerűbben cégben tudják megoldani. Kéri, gondoljon bele Hudák János abba, hogy adott esetben

köztisztviselőket vennének föl pl. fűkaszálásra, vagy pl. esetleg köztisztviselőkkel kellene megoldani egy olyan ad-hoc helyzeteket, amelyek pl. szélsőséges időjárási viszonyok miatt keletkeznek, és akár vasárnap éjszaka kell megoldani. Közli, ilyen szempontból egy cég sokkal rugalmasabb.

Leszögezi, ő az önkormányzat által 100 %-ban tulajdonolt cégekkel a működés szempontjából teljesen elégedett.

Jelzi, hogy egy határozati javaslat van, majd arról szavazást rendel el.

196/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2015. évi üzleti tervét a jelen előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2015. december 31-ig folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

11 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatokat a Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 13. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Javaslat a 716/2012. (XII.13.) Kt. határozat visszavonására, valamint az önkormányzat tulajdonában lévő albetéttel rendelkező társasházak tevékenységének ellenőrzésére

Előterjesztő: Pintér István vezérigazgató

Borbély Lénárd megjegyzi, reméli Borka-Szász Tamás az előzőekben kért anyagot időközben megkapta. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás idézi, az eredeti határozati javaslatban az szerepelt, hogy erre a tevékenységre – amit anno a Képviselő-testület megszavazott - 2013-ban két fő státuszt és 5 millió Ft költségkeretet biztosítottak. Megkérdezi, hogy 2014-ben és 2015-ben mennyi pénzt költöttek erre, illetve összesen mennyi pénz került elköltésre ennek a határozatnak a végrehajtása érdekében?

Pákozdi József emlékeztet, Pintér István előterjesztőként a javaslatban arra hivatkozik, hogy ez a határozat nem hozta meg az elvárt eredményt. Megkérdezi, hogy eljutott-e az ellenőrzést végzők jelentése Pintér úrhoz, illetve a Felügyelő Bizottság tagjaihoz? Amennyiben igen, akkor szeretné tudni, hogy milyen lépéseket tettek a jelentésekben megfogalmazott törvénysértések megszüntetésére?

Kérdezi továbbá, hogy a jelenlegi társasház-kezelési osztályvezetőnek hány éves szakmai tapasztalata van, valamint tisztában van-e a csepeli társasházaknál történő visszaélésekről?

Megkérdezi azt is, hogy a február 25-én elküldött, ezzel kapcsolatos kérdéseire miért nem kapott még választ?

Borbély Lénárd válaszadásra szót ad Pintér István vezérigazgató úrnak.

Pintér István jelzi, az első kérdésre írásban válaszol majd. A második kérdésre válaszolva elmondja, tudomása szerint ez anno Pákozdi József javaslata volt, majd hozzáteszi, képviselő úr higgye el, hogy ennél van sokkal hatékonyabb módszer is a társasházak kezelésének vizsgálatára. Kéri, hogy az ezzel kapcsolatos válaszadás jogát átadhassa dr. Szalkai Tamás osztályvezető úrnak, aki elmondja majd, hogy ezt miként lehet hatékonyabban ellenőrizni.

Dr. Szalkai Tamás jelzi, szeretne röviden javaslatot tenni arra vonatkozóan, hogy miként lehet egy társasház működését hatékonyan ellenőrizni. Megjegyzi, azonban előtte elmondja, a megcélzott 64 társasházból 23 esetben sikerült a Városgazda Zrt-nek a számvizsgáló bizottságban képviseltetni magát. Hangsúlyozza, tehát ez 41 esetben nem sikerült és elsősorban azért nem, mert a társasházak ezekben az esetekben igyekeztek megtartani az autonómiájukat, a függetlenségüket. Hozzáteszi, a társasházak legfontosabb szerve a Közgyűlés, ahol minden szervről, így a számvizsgáló bizottságról is döntenek. A Közgyűlés dönthet tehát pl. arról is, hogy kit nevez ki számvizsgáló bizottsági taggá, illetve kitől vonja meg ezt a bizalmat. Megjegyzi, ami ezen kívül felmerült a számvizsgáló bizottságokkal kapcsolatban az nem minősült kellőképpen hatékonynak annyiban, hogy a részükre megküldött és elérhető kimutatások szerint mindössze két esetben került sor bűncselekmény-gyanús helyzet bejelentésére és ebben a két esetben is mindössze a tanúkihallgatásokig jutott el az eljárás. Ténylegesen megalapozott gyanú közlésére, illetve a büntetőeljárás további folytatására vonatkozóan nincsen adatuk, illetőleg néhány olyan esetben került sor polgári jellegű konzekvenciák megállapítására, amikor is a meghívók megküldésével kapcsolatos mulasztás, vagy hasonló alapozta meg a jogsértéseket és ez nyilvánvalóan egy társasház életében nem a legjelentősebb jogsértés - és ezt természetesen orvosolni is lehet.

Tisztázza, a társasházak megfelelő működéséhez szükséges hatékony eljárások a társasházi törvényben szerepelnek. Példaként említi a rendkívüli Közgyűlés összehívásának jogát, ami minden társasház rendelkezésére áll. Vagyis amennyiben a társasház tulajdonosainak tíz százaléka írásban kéri, akkor a Közgyűlés összehívható, valamint nincsen korlátozva a Közgyűlések száma sem, tehát a Közgyűlés akár havonta több alkalommal is összehívható. A Közgyűlés a társasház legfontosabb szerve, ahová mindenféle kérdés betérjeszthető, ezért amennyiben a tulajdonos önkormányzat az ilyen társasházak részére a közgyűlési meghívóban bármiféle felelősségre vonás kérdését intézi a társasház kezelője felé, akkor ezeket a kérdéseket kötelesek megvizsgálni, illetve, ha nem teszik, akkor annak komoly konzekvenciái vannak.

Ezen kívül egy mögöttes jogszabály pl. a Ptk. megbízással kapcsolatos szabályai és annak elmulasztásából, megsértéséből adódó jogkövetkezmények érvényesítése is rendelkezésre áll - és ez a második fontos eleme az ellenőrzésnek.

Ezen kívül a Beszámoló Közgyűlés egy nagyon fontos plénum a pénzügyi eredményről, pénzügyi eszközök felhasználásáról szóló beszámoló tekintetében, ahol valóban sor kerülhet mindenféle pénzmozgás és pénzügyi tevékenység ellenőrzésére. Azokban a társasházakban, amelyekben az önkormányzat tulajdonnal rendelkezik, ott minden további nélkül kezdeményezhető - akár egy rendkívüli Közgyűlés, akár a Beszámoló Közgyűlés alkalmával - egy olyan Szervezeti és

Működési Szabályzat elfogadásának indítványozása, amely valóban hatékony ellenőrzési lehetőséget jelenthet.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József szerint Dr. Szalkai Tamásnak fogalma sincs, hogy Csepelen mi történik. Megjegyzi, amit a társasházi törvénnyel kapcsolatban elmondott, az köztudott, majd hozzáteszi, próbálja meg ezt alkalmazni bármelyik társasháznál.

Emlékeztet, a válaszában elhangzott, hogy 23 társasházban sikerült számvizsgáló bizottsági tagságot szerezni, majd megjegyzi, ebben a 23 társasházban tisztességesen dolgozik a közös képviselő. Abban a 41 társasházban ahol ez nem sikerült, ott a társasházak kezelői nagy cégek, ahol a legtöbb visszaélés van, ezért természetes, hogy nem akárkinek engedik meg, hogy belelásson abba, hogy miként működik a társasház, hogy milyen visszasságok vannak. Véleménye szerint ezeknél a társasházaknál ezt soha nem fogják tudni érvényesíteni, ugyanis a közös képviselőknek meg vannak a saját embereik, akiket maguk mellé állítanak és ehhez összeszednek a társasházban még legalább kétharmad meghatalmazást és a közös képviselő a Közgyűlésen mindent „áttol” amit akar. Nem tudnak ellene menni és erre nem egy alkalommal volt példa itt Csepelen is. Kijelenti, ebben a kérdésben ezért nem tud egyetérteni Dr. Szalkai Tamással.

Megkérdezi, Werner úrtól megkérdezték-e, hogy ez ügyben milyen tapasztalata van az elmúlt két év vonatkozásában - amióta ez a vizsgálatra vonatkozó határozat hatályban van -? Megjegyzi, Werner úr Lőrincen most fogadták el ugyanezt a rendeletet, tehát valószínű, hogy ő ebben lát fantáziát.

Megjegyzi, ha hagyják dolgozni azt a két embert - *illetve most már csak egy embert, mert gondoskodtak a Városgazdánál a régi kollégák, hogy ne nagyon aktivizálja magát ez a két ember, ezért az egyikük már el is ment* -, ha az ellenőrzés végeredményét megnézik, amit az osztályvezető is és a Felügyelő Bizottság is meg kellett, hogy kapjon, és az abban leírt törvénytelenéseknek esetleg gátat akarnak szabni, akkor az igen kemény munkával jár, tehát ez egy hálátlan feladat osztályvezetői szinten, ami plusz munkát jelent. Megjegyzi, meggyőződése, hogy ezt nem akarják csinálni, mert esetleg kiderül, hogy mint tulajdonosoknak nem küldték meg a közös képviselők a közgyűlési határozatot és ezt az elmúlt években senki nem hiányolta.

Meglátása szerint nem fordulhatott volna elő az a tény, hogy valótlan dokumentumok által fizetnek ki a közös képviselőknek többszázezer, illetve nem egy esetben több millió forintot. Véleménye szerint ezzel nem foglalkozott senki.

Elmondja még, ő három alkalommal kereste Pintér urat, hogy felajánlja neki a segítségét, hogy elmondja neki, ő milyen információkkal rendelkezik és mindháromszor azt ígérték neki, hogy visszahívják. Megjegyzi, már nem várja a visszahívást, hanem megteszi a szükséges lépéseket, hogy kiderüljön, miért kezelik ilyen trehány, hanyag módon a közvagyon.

Emlékeztet, az előterjesztésben az áll, hogy a tulajdonos önkormányzat érdekeinek képviselőjét hatékonyabban képes ellátni a 2012-2013 előtti szisztéma, amikor is meghatalmazással a Csepeli Városgazda Zrt. lakásokkal és helyiségekkel foglalkozó munkatársai vettek részt a társasházi Közgyűléseken. Megjegyzi, csak néhány esetet kíván említeni abból a jelentésből, amit nem kapott meg Csepeli Városgazda Zrt-től az elmúlt három évben, bár többször kérte. A következőket idézi: „a közös képviselő és az SZB nem vette észre, hogy a gondnok, takarító vállalkozó nincs élő adószám

birtokában havi 200 ezer forint számlázásra, különböző számlatömbökből - ezt szóvá tettem a Városgazdánál, reakció nincsen.". A következő idézet előtt megjegyzi, másik társasháznál (akik mind olyan társasház-kezelők, akik Csepelen sok társasházat kezelnek), is ugyanaz a takarító vállalkozó, ugyanazokkal a számlatömbökkel, adószám nélkül. Megjegyzi, megkeresésére, hogy milyen lépést tettek a törvénytelen számlakiállító ellen, nem kapott érdemi választ, majd a következőket idézi: „Javaslom a Városgazda általi hivatalos megkeresését az ügyben. Az önkormányzati albetéteknél többszázezer hátralék kimutatása volt január 1-jére, többszöri egyeztetési kísérlet után még nem érkezett meg az egyenleg közlőny. Számításaink szerint túlfizetésben van az önkormányzat, javasoltam az utalások visszatartását, amíg a túlfizetés tart.". Megjegyzi, nem egy, nem két háznak valóltan dokumentumok alapján fizetett ki pénzeket a Városgazda az elmúlt időszakban. Újabb idézetek: „Az önkormányzati albetéteknél többszázezer hátralék kimutatása volt január 1-én. Többszöri egyeztetés után várjuk az új egyenleg közlőnyt.". „Kaotikus állapotok, több per megy egyszerre, kintlévőség kezelés átláthatatlan.". „Gondnok takarító több éve nem volt élő adószám birtokában, havi 260 ezer forint számlázásra - szintén különböző számlatömbökből.".

Jelzi, élni kíván második hozzászólási lehetőségével összevonva ezzel. Miután engedélyt kap rá, a következőkkel folytatja egy másik társasházzal kapcsolatos idézettel: „A vállalkozó tulajdonosi aláírásokkal megerősítve próbált meg lelépti díjat és ÁFA-t követelni a háztól. Aláírásokat átvizsgálva lettem figyelmes, több éve elhunyt tulajdonos aláírására is, amit jeleztem a közös képviselőnek. Ebben az ügyben okirat hamisítás miatt kellene feljelentést tenni.". Közli, nem történt meg.

Borbély Lénárd a hozzászólás közben jelzi, hogy ügyrendi javaslatot kíván tenni. Előljáróban elmondja, hogy polgármesteri fogadó óráin nagyon sokan keresik meg társasházi gondokkal, ezért amiket képviselő-társaság mond, azok számára sem ismeretlenek, mert hall egy-két olyan furcsaságot, amit szinte el sem lehetne képzelni, de mégis megtörténnek. Példaként említi a Petz Ferenc utca 24-26-28 társasházat, amellyel kapcsolatban ő egy külön megbeszélést is összehívott. Előzetes információi szerint ennél a társasháznál a közös képviselő más hatóság előtt is meg kell, hogy válaszoljon bizonyos kérdéseket, de ez ügyben ő még nincs pontos információk birtokában.

Megjegyzi, pontosan tudja Pákozdi József is, hogy ezeket az ügyeket nagyon nehéz megoldani, majd hozzáteszi, nem tudja, hogy egy Képviselő-testület lehet-e elég okos ez ügyben ahhoz, hogy meg tudja oldani - bár abban biztos, mindenképpen törekedniük kell rá.

Jelzi, szeretné elmondani - bár ez még újdonság és nem is teljesen a tárgyhoz tartozik, de még is - hogy az önkormányzati vezetés fejében megfordult már olyan gondolat, vajon van-e gazdasági értelme fenntartani a Városgazda Zrt. társasház-kezelési részlegét. Megjegyzi, vannak olyan álláspontok, amelyek szerint igen, de vannak, amelyek szerint nem. Kijelenti, ő azt gondolja, hogy sokkal szigorúbb szabályozást kellene alkalmazni a közös képviselőkre, sőt a Btk. szigorítására is szükség lenne e tárgyban, tekintettel arra, hogy ő is találkozik az képviselő-társaság által az előzőekben említett problémákkal. Közli, ez ügyben egyet is értenek.

Megjegyzi, nem tudja, hogy Pákozdi Józsefet a fogadó óráin keresik-e ilyen ügyben, de talán Pákozdi József nála is jobban ismeri ezt a helyzetet, ennek ellenére sok esetben vélhetően képviselő-társaság sem tud mást mondani a társasház lakóinak, mint hogy az önkormányzat sajnos maximum a tulajdona kapcsán tud tulajdonosi jogokat érvényesíteni (ha van tulajdona a társasházban) és akkor is csak olyan százalékban,

amekkora tulajdoni hányaddal rendelkezik -. Ez alapvetően a társasházak belső ügye, ezért ők igazából érdemben nem tudnak mit kezdeni a kialakult helyzetekkel. Közli, értve ezt a problémát és a megoldásra törekedve Ügyrendi javaslata az, hogy ezt az előterjesztést most vegyék le napirendről. Kéri, hogy képviselő-társai támogassák javaslatát.

Egyúttal azt javasolja Pákozdi József SZEFÖB elnök úrnak, hogy ebben a tárgykörben kezdeményezzen bizottsági tárgyalást, amelyre hívjon meg minden érintettet. Hozzáteszi, ő az Elnök úr helyében meghívna Werner Péter urat is - ha már hivatkozott rá -, valamint meghívna azokat a képviselő-társaikat is, akiknek a körzetében társasházak vannak, mert úgy látja, ezeket a kérdéseket érdemes megvitatni.

Jelzi, amennyiben születik valamilyen konszenzusos javaslat - ami meglátása szerint ez esetben alapvetően nem politikai kérdés -, akkor azt nagyon szívesen venné és be is építené a cégük működésébe, vagy az önkormányzat napi életébe.

Kijelenti, amennyiben javaslatát elfogadják, akkor kéri, hogy támogassák Ügyrendi javaslatát, mely szerint a 137. számú előterjesztést most vegyék le napirendről. Ügyrendi javaslatáról szavazást rendel el.

197/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd Ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a 137. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

15 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az Ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, tehát ezt az előterjesztést levették napirendről.

Megerősíti javaslatát, hogy Pákozdi József elnök úr kezdeményezzen e tárgyban bizottsági ülést és ő ehhez minden támogatást megad, majd reagálásra szót ad Pákozdi Józsefnek.

Pákozdi József felhívja a Csepeli Városgazda Zrt. figyelmét arra, hogy van olyan társasház, akivel 2012-ben is és 2013-ban is locsolási szerződést írtak alá úgy, hogy fizikailag nincsen kiépítve a víz-vevő hely.

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy hol van ilyenkor a feljelentés?

(Mikrofonon kívüli megjegyzés hangzik el, ami a hangfelvételen nem hallható. – jkv. – vezető)

Borbély Lénárd kijelenti, akkor ezt meg kell vizsgálni, majd hozzáteszi, nekik biztos, hogy nincsen takargatnivalójuk. Kijelenti, neki pedig egészen biztosan nincs.

Kéri, hogy ha tudnak ilyen esetről, akkor arról tájékoztassák első körben a Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgatóját, hiszen ilyen ügyben ő az illetékes. Javasolja, hogy ezt előbb járják körbe.

Borka-Szász Tamás (mikrofonon kívüli megjegyzése csak részben hallható) a Közgyűléseken ott ül a Városgazda képviselője

Borbély Lénárd válasza: igen, ha van a társasházban önkormányzati tulajdon, majd a napirendet lezárja.

Napirend 14. pontja: (122/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. 2015. évre szóló üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Süle László ügyvezető

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy az előterjesztő Süle László urat Ruisz György úr képviseli az ülésen, aki kiegészítést nem kíván tenni. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás jelzi, szeretné ugyanazokat a kérdéseket feltenni Ruisz György felé, mint amiket korábban kérdezett.

Borbély Lénárd megadja a válaszadás lehetőségét Ruisz Györgynek.

Ruisz György tájékoztat, hogy ahogyan Pintér István úr is említette a Városgazda feladatainak egy részét, ami a városfejlesztéssel foglalkozik átvették. Elmondja, hogy folytatják a tevékenységeket, ahogyan eddig is, legfeljebb a személyi kompetenciák megnövelésével kiegészítve. A Városfejlesztés egyik tevékenységéhez tartozik a csapadékvíz és vízelvezetési feladatkörök megvalósítása. Tudomása szerint a jövő héten lesz egy találkozó Borka-Szász Tamás képviselő úrral, ahol lehetőség nyílik ezen tevékenységek bemutatására, és ismertetik majd azokat a kompetenciákat is amelyekkel már rendelkeznek. Tájékoztat, hogy a feladatkörük kibővül a piaci szemléletű és rugalmasan átlátható beruházási feladatokkal, hozzáteszi, hogy szeretnék ezt a rugalmasságot kifejteni a gazdaságfejlesztés és a vállalkozói kapcsolattartás vonatkozásában is.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy kiegészítő volt-e a válasz Borka-Szász Tamás képviselő úr számára.

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy úgy értelmezi, a jövő heti találkozó előtt fog kapni válaszokat, mert a feltett kérdései megválaszolatlanok maradtak. Tájékoztat, hogy ezek szerint a Városfejlesztés végzi ezeket a tevékenységeket, de a beszámolóban nem talált erről egy sort sem. Hozzáteszi, hogy ez a jobbik eset, mert jobb így mintha benne lenne a beszámolóban, de nem végeznék el a feladatot. Kéri, hogy a konzultáció során a kérdéseiről is beszéljenek majd és akkor úgy számára is megfelelő lesz.

Ruisz György tájékoztat, hogy a Képviselő úr által feltett kérdések mind eljutottak hozzájuk, amelyeket meg fognak válaszolni.

Borbély Lénárd kéri mindenkinek a megértését, tekintve, hogy ezt a céget január 9-én jegyezték be.

Pákozdi József kérdezi, hogy a túlárázott beruházásokat figyelik-e és ha igen akkor figyelik-e az árakat. Van-e erre jogosultsága a Városfejlesztésnek.

Borbély Lénárd válasza igen. Ezután megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

198/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervét a jelen előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Ügyvezető

11 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Ezután jelzi, hogy Ügyrendi javaslata van miszerint a zárt ülés kerüljön most megtárgyalásra, így a szociális ügyekkel foglalkozó kollégák, akik ilyen kései órán is jelen vannak, ezt követően haza tudnak menni. Kéri a jelenlévők megértését, majd szavazást rendel el.

199/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Borbély Lénárd Ügyrendi javaslatára* – úgy dönt, hogy a nyílt ülését megszakítja és elfogadott napirendjét megváltoztatva, zárt ülés keretében 15., 16., 17. és 18. napirendként most tárgyalja meg az eredetileg 44., 45., 46. és 47. napirendként jelzett előterjesztéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, így elrendeli a zárt ülést. Kéri, hogy segítsenek a termet ennek megfelelő kialakítani.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. –jkv.író)

Napirend 19. pontja: (110. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Csepeli Városkép Kft. 2014. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Vida István ügyvezető-igazgató

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

207/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepeli Városkép Kft. 2014. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 69.017 e Ft összeggel és 1.024 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

11 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

208/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Csepeli Városkép Kft. 2014. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 69.017 e Ft összeggel és az 1.024 e Ft mérleg eredményt az eredménytartalék javára számolja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

11 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 20. pontja: (111. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városkép Kft. 2015. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Vida István ügyvezető-igazgató

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés nincs csak korán kelés. Tájékoztat, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd a szavazásnak ad helyt.

209/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városkép Kft. 2015. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

13 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 21. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Háros 1. szektorra vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv készítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József elmondja, hogy amikor korábban kárpótlási jegyből megvásárolták a területet a mostani tulajdonosok, akkor megtörténtek az útkijelölések. Kérdezi, hogy tett-e valamit annak érdekében az Önkormányzat, hogy ezek az utak a térképre rákerüljenek, és ne kelljen új utakat kijelölni.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy ide lehet történész kellene és nem főépítész majd a válaszadás jogát átadja dr. Polinszky Tibornak.

dr. Polinszky Tibor tájékoztat, hogy az utak kijelölése megtörtént csak nem szabályszerűen, ezeket kell most rendbe tenni.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdés és hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

210/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Háros I. szektorra (*Plútó utca – Körtefa utca – közigazgatási határ – 4076. számú dűlőút által határolt területre*) vonatkozó Kerületi Szabályozási Tervet készített a 314/2012. (XI.8.) kormányrendeletben szabályozott eljárásrenddel, a Fővárosi Településszerkezeti Terv, e határozat melléklete szerinti terület-felhasználási módoknak megfelelő fejlesztési céllal.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor mb. főépítész

14 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 22. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. kerület Lámpás köz ivóvíz ellátása, valamint a Budapest, XXI. kerület II. Rákóczi F. u. 301. sz. alatti ingatlan és környéke (kb. 12 ház) szennyvíz és vízvezeték bekötőcsatornájának tervezettségéhez szükséges fedezet biztosítására
Előterjesztő: Süle László ügyvezető-igazgató

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés nincs majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdése, hogy melyik a Lámpás köz. Párhuzamos-e a Lámpás utcával.

(Mikrofonon kívüli válasz, hogy a Tüzéptől egy kicsit feljebb található. – jkv.-író)

Pákozdi József úgy véli, hogy Hárosnak van olyan területe, ahol sokkal tisztábbak a tulajdonosi viszonyok. Tudomása szerint a Lámpás köznél bőven van olyan ingatlan, amelynek lakói illetéktelenül tartózkodnak ott. Véleménye szerint ez a kivitelezésnél nagy probléma lesz, tekintve hogy valószínűleg nem azért szeretnék megterveztetni, hogy utána ne valósítsák meg.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy nem azt a korszakot élik már, amikor csak terveznek és terveznek majd semmi nem történik. Ezután megállapítja, hogy további kérdés és hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

211/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. ker. II. **Rákóczi F. u. 301. sz. alatti ingatlan és környéke** (kb. 12 ház) **szennyvíz és vízvezeték tervezetése és engedélyezési munkálatainak elvégzéséhez** szükséges **2.100.000,- Ft** fedezetet a 2015. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Határidő: 2015. október 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató,
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

212/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Lámpás köz **egyesített engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció** elkészítésére, valamint a **vízjogi létesítési engedély** beszerzéséhez szükséges bruttó **880.000,- Ft** fedezetet a 2015. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Határidő: 2015. október 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató,
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 23. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. között megkötött Feladat Ellátási Szerződésben meghatározottak végrehajtásának teljesítéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy ez nem egy javaslat, hanem beszámoló, tévesen lett a cím feltüntetve. Hozzáteszi, hogy kiegészítést nem kíván tenni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

213/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2014. évre vonatkozó rövid szöveges tájékoztatását elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli
Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

10 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 10 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 24. pontja: (147. sz. előterjesztés)

Javaslat a 139/2015. (III.26.) Kt. számú - Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. közötti szivességi használati szerződés megkötéséhez történő Képviselő-testületi hozzájárulás megadására - határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

214/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 139/2015. (III. 26.) Kt. számú határozatot akként módosítja, hogy a 1211 Budapest, Csete Balázs utca 13. szám alatti, 209364/14 hrsz. ingatlanból 15 db helyiséget (a kisegítő helyiségekkel együtt), 2015. március 2-től 2015. augusztus 31-ig terjedő időtartamban a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ingyenes használatába adja és felhatalmazza az ingatlan Vagyonkezelőjét a jogszabályoknak megfelelő használati megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató, Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

12 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 25. pontja: (145. sz. előterjesztés)

Javaslat három csepeli óvoda (4 tagóvoda) udvarának felújítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdése, hogy milyen felújítások lesznek az óvodák udvarain. Hozzáteszi, hogy számára az előterjesztésből nem derül ki.

Borbély Lénárd válasza, hogy teljes felújítás. Elmondja, hogy az egész udvar újradefiniálás alá kerül a Városgazda munkatársai és a kivitelező cég munkatársai által. Ezután megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

215/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- az **Erdősor - Festő utcai Óvoda** (Erdősor utca 110-112. és a Festő utca 33. szám) udvarainak felújítására **37.670.000 Ft**,
- a **Hétszínvirág Óvoda Bóbita Tagóvodája** (Kiss János altábornagy utca 22-26.) udvar felújítására **22.575.000 Ft**, valamint

- az **Aprajafalva – Gyermeksziget Óvoda** (Béke tér 13. és a Völgy u. 8.) udvarainak felújítására **18.720.000 Ft**

összeget biztosít a 2015. évi költségvetés 2/a mellékletének 3930. számú sora, „Óvodai felújítási program” terhére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 26. pontja: (144. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szabadidősport Egyesülettel bérleti szerződés módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Tájékoztat, hogy az előterjesztésben a Király Team-ről van szó. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

216/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **a Csepeli Szabadidősport Egyesülettel** a II. Rákóczi Ferenc út 88-90. szám alatt található tornatermére, 2013. december 20. napján kötött bérleti szerződést módosítja és **a bérlemény használatát 2015. január 1. napjától ingyenesen biztosítja** az egyesület számára, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 27. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Hollandi út 8. Hrsz. 206125/2 alatti ingatlan területén Csepeli Birkózó Club birkózó csarnoka létesítésének támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

217/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Birkózó Club birkózó csarnoka a Budapest XXI., Hollandi út 8. Hrsz.: 206125/2 ingatlanon épüljön meg.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert, hogy a Budapest XXI., Hollandi út 8. Hrsz.: 206125/2 ingatlanra történő ráépítésére vonatkozó előzetes tulajdonosi hozzájárulást megadja, a Támogatási Szerződés aláírásához és az építési engedélyezési eljáráshoz szükséges tulajdonosi hozzájáruló és más szükséges nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2015. május 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató,
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

12 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

218/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1213 Budapest XXI., Hollandi út 8. Hrsz.: 206125/2 szám alatt - központi költségvetési forrásból támogatott - birkózó csarnok sportcélú fenntartását, üzemeltetését a műszaki átadás lezárásától 15 éven belül biztosítja, és felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert, hogy az erről szóló nyilatkozatot írja alá.

A Polgármester nyilatkozatát a 2014.évi C. törvény 1. mell. XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Csepeli Birkózó Club csarnokának fejlesztése érdekében elkülönített 400.000.000 Ft forrás lehívását megalapozó Támogatási Szerződés előírt mellékleteként teszi meg, a 27/2013. (III.29.) EMMI rendelet alapján.

Határidő: 2015. május 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató,
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

12 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

219/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert** a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. C. törvény 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet 20/24/37 „Csepeli Birkózó Club csarnokának felújítása” megnevezésű fejezeti kezelésű előirányzatán 400.000.000 Ft összegű forrás lehívását megalapozó, EMMI Sportért Felelős Államtitkárság Sportügyi Főosztálya közreműködésével az Emberi Erőforrások Minisztériumával megkötendő „**Csepeli Birkózó Club csarnokának fejlesztése**” tárgyú Támogatási Szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. május 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató,

Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

12 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 28. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 206124 hrsz-ú, természetben a 1213 Budapest, Hollandi út 8-10. szám alatt lévő ingatlanon, a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Programja keretében megépítésre került 20x40 méteres műfüves futballpálya Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe történő átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

220/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. kerület 206124 hrsz-ú, természetben a 1213 Budapest, Hollandi út 8-10. szám alatt lévő ingatlanon a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Programja keretében megépítésre került 20x40 méteres műfüves futballpályát a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe átadja.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

Pintér István vezérigazgató Csepeli
Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

16 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 29. pontja: (149. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

221/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelete 3/A. §-a alapján, minősített többséggel a rendeletben meghatározottól eltér és Fráter Béla részére az egyik jelenleg üresen álló összkomfortos, kis alapterületű, önkormányzati bérlakást szociális bérletként bérbe adja. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

16 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 30. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Kossuth Lajos u. 111-113. szám alatti helyiség bérlésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a javaslatot, amely egyszerű többséget igényel.

222/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelete, és különösen annak 19. § és 28. § alapján úgy dönt, hogy a 201736/17 helyrajzi számú, természetben **1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 111-113.** alatt lévő Szolgáltatóházban található 71 m²-es helyiséget, a hozzá tartozó

szociális blokkal (öltöző és zuhanyfülke) együtt határozott időre bérbe adja az **Alfa Karitatív Kiemelten Közhasznú Egyesület** számára, és felhatalmazza a Polgármestert az 1. számú mellékletben szereplő Bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. május 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli
Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadták.

Napirend 31. pontja: (143. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, belterület 210286. helyrajzi számon felvett – természetben a 1211, Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 85 szám alatt található -, 869 m² alapterületű „kivett irodaház” elnevezésű ingatlan önkormányzat által történő megvásárlására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József elmondja, az önkormányzat ezt a területet már egyszer pályázatra kiírta, tudomása szerint volt nyertese is a Tejút ingatlannal kapcsolatosan. Nem emlékszik, hogy visszavonták-e azt a pályázati kiírást, ami alapján a Széchenyi Hitelbank vagy Szövetkezet, tehát egy III. kerületi ingatlankezelő cég egyedüli nyertes volt. Tudomása szerint a Csepeli Városgazda Zrt. a Syntan Vegyipari Gyártó céget is felajánlotta cserébe. Nem tudja, mi lett a pályázat végeredménye, nem vonták vissza, eredményes pályázatot hirdetett az önkormányzat, csak a fizetéssel voltak fennakadások.

Borbély Lénárd tudomása szerint visszavonták a pályázatot, Jegyző úr is megerősíti ezt. Megjegyzi, az előterjesztés nem erről szól, képviselő úr csak más dolog kapcsán kérdezett.

Pákozdi József elmondja azért szolt hozzá, mert az szerepel az anyagban, hogy ezáltal 10000 m²-es terület lenne önkormányzati tulajdonban. Tehát úgy gondolta, hogy az a terület még nincs eladva, de eladás alatt áll, de ezek szerint visszavonták.

Borbély Lénárd elmondja, az a cél, hogy az egész terület az önkormányzat tulajdonába kerül, fontos stratégiai célunk lehet vele a jövőben. Megállapítja, hozzászólás nincs, a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, mely minősített többséget igényel.

223/2015. (IV.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megvásárolja a **Budapest XXI. kerület, belterület 210286. helyrajzi számon** felvett, természetben a **1210 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 85. szám** alatt található, 869 m² alapterületű „kivett irodaház” elnevezésű ingatlant **bruttó 56.000.000.- Ft**, azaz ötvenhat millió forint vételáron a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére, egyúttal felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepel
Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

12 igen

0 nem

5 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 32. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 88-92. szám alatti földszinti helyiségek térítésmentes használatba adására, valamint a 757/2013. (XI.28.) Kt. határozat visszavonására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot egyben.

224/2015. (IV.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest belterület 208661 helyrajzi számú, természetben a Budapest XXI. kerület, II. **Rákóczi Ferenc út 88-92. sz.** alatti épületingatlan földszintjén található, összesen 890 m² alapterületen elhelyezkedő helyiségeket **térítésmentesen biztosítja** a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű, **KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0004** azonosító számú projekt keretein belül megvalósuló **játszóház** programelem, alternatív utcai mentorálás és civil szervezetek mini-projektjeinek megvalósításához a projekt befejezéséig terjedően azzal, hogy a **fenntartással járó költségeket a Kezelő, Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal viseli.**

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

225/2015. (IV.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 757/2013. (XI.28.) Kt. határozatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 33. pontja: (139. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerületben lévő három térfigyelő kamera elérési útvonalának megváltoztatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a javaslatot, mely minősített többséget igényel.

226/2015. (IV.30.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerületben lévő **három térfigyelő kamera** (Erdősor utca és Csikó sétány kereszteződése, Kossuth Lajos u. 83., Hollandi út – Határ utca kereszteződése) **elérési útvonalát megváltoztatja**, melynek végrehajtására **bruttó 1.573.000.-** forint - azaz egymillió-ötszázhetvenháromezer forint - forrást biztosít a 2015. évi általános tartalék terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert valamennyi, a határozat végrehajtásához szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kuczbel András, csoportvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 34. pontja: (152. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat támogatások nyújtására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány támogatásáról szóló javaslatról külön kér szavazást, a többi javaslatról a maga részéről lehet egyben.

Borbély Lénárd megjegyzi, azt hitte, hogy Képviselő úr csak azt akarja támogatni az összes többi nem. A vitát lezárja, majd javasolja, hogy az 1., 2., 4., 5., 6. határozati javaslatokról egyben döntsenek most.

227/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló **10/2015. (III.12.) számú** önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között **3919. sorszámon szereplő „Önkormányzati általános célú támogatás”** előirányzat terhére **bruttó 300.000 Ft**, azaz **háromszázezer** forint összegben 300 db, „Az aranycsapat elfelejtett legendái” című kötetet vásárol a kiadványért felelős nyomdától.

Határidő: megállapodás megkötésére: 2015. június 10.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvez.

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

228/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló **10/2015. (III.12.) számú** önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között **3919. sorszámon szereplő „Önkormányzati általános célú támogatás”** előirányzat terhére **bruttó 250.000 Ft**, azaz **kétszázötvenezer** forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Nagycsaládok Országos Egyesületének** (képviseli: Székely Hajnalka, székhelye: 1056 Budapest, Március 15. tér 8.) melyből a „Nagycsaládban Csepelen” című kiadvány megjelentetését finanszírozzák. A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: megállapodás megkötésére: 2015. június 10.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

229/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló **10/2015. (III.12.) számú** önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között **3991. sorszámon szereplő „Önkormányzati általános tartalék”** előirányzat terhére **bruttó 6.000.000 Ft**, azaz **hatmillió** forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Kistáncos Alapítvány** (képviseli: Kreiszné dr. Paál Sára, székhelye: 1215 Budapest, Árpád u.1.) részére, melyet kizárólag a Kis-Csepel és a Csepp-Csepel táncegyüttesek fellépési költségeire, valamint vezetőinek díjazására fordíthatók. A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: megállapodás megkötésére: 2015. június 10.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

230/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló **10/2015. (III.12.) számú** önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között **3917. sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások”** előirányzat terhére **bruttó 420.000 Ft**, azaz **négyszázhuszezer** forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Birkózó Club** (képviseli: Márty József elnök, székhelye: 1212 Budapest, Béke tér 1.) számára. A támogatott a támogatási összeget az Erdélyben megtartandó Keresztes Lajos

emléktábla átadási ünnepségre való utazásra fordíthatja. A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: megállapodás megkötésére: 2015. június 10.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

231/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló **10/2015. (III.12.) számú** önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között **3919. sorszámon szereplő „Önkormányzati általános célú támogatás”** előirányzat terhére **bruttó 200.000 Ft, azaz kétszázezer** forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Városkép Kft.** (székhelye: 1215 Budapest, Csete Balázs u. 15.) számára. A támogatás kizárólag a Királyerdei Nyugdíjas klub működési költségeire, továbbá az általuk megszervezni kívánt rendezvények, kirándulások finanszírozására fordítható. A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: megállapodás megkötésére: 2015. június 10.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Szavazásra bocsátja a 3. sz. határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló **10/2015. (III.12.) számú** önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között **3919. sorszámon szereplő „Önkormányzati általános célú támogatás”** előirányzat terhére **bruttó 1.000.000 Ft**, azaz **egymillió** forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány** (képviseli: Tárnok Mária kuratóriumi elnök, székhelye: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 6. V/10.) számára. A támogatás kizárólag a támogatási kérelemben megjelölt 2015. július 21-26. között, Tusnádfürdőn megrendezendő XXVI. Bálványosi Nyári Szabadegyetem és Diáktábor lebonyolítási költségeire fordítható. A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: megállapodás megkötésére: 2015. június 10.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, a határozat 12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 35. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Fut a Csepel-sziget” családi sport- és egészségnap támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3917. sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” keret terhére **bruttó 1.500.000 Ft**, azaz Egymillió-ötszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Csepeli Öttusa és Vízi-Sport Egyesület (székhelye: 1126 Budapest, Németvölgyi út 20.) számára.

A támogatás kizárólag a 2015 őszén megrendezendő „Fut a Csepel-sziget” családi sport- és egészségnap költségeire fordítható.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Egyesülettel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: megállapodás megkötésére: 2015. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítésért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 36. pontja: (153. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat „2015. évi kerületi sportcélú támogatások” pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

234/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli sportegyesületek, sportcélú alapítványok részére nyújtandó támogatáshoz 3.000.000,- Ft (hárommillió) keretösszeget biztosít a 2015. évi költségvetésről szóló 10/2015. (III. 12.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3917. sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” előirányzat terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

235/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, a csepeli sportegyesületek, sportcélú alapítványok részére szóló pályázati felhívás „A 2015. évi kerületi sportcélú támogatások” (1.sz. melléklet) és a pályázati adatlap (2. sz. melléklet) szövegét jóváhagyja, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon

a pályázati felhívásnak a „Csepeli Hírmondó” című újságban és az önkormányzati honlapon való közzétételéről.

Határidő: közzététel honlapon: 2015. május 4.

közzététel újságban: 2015. május 7.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

236/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett pályázatok elbírálására vonatkozó javaslatot döntéshozatal céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2015. májusi Kt. ülés

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 37. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló 2015. évi pályázat kiírására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

237/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére szóló pályázati felhívás (1. sz. melléklet) és a pályázati adatlap (2. sz. melléklet) szövegét jóváhagyja, egyben felkéri Ábel Attila alpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásnak a „Csepeli Hírmondó” c. újságban és az önkormányzati honlapon való közzétételéről.

Határidő: közzététel honlapon: 2015. május 4.

közzététel újságban: 2015. május 7.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Ábel Attila alpolgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

238/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottságot, hogy – a Képviselő-testület 2015. évi költségvetési rendeletében biztosított 3.500.000 Ft összegű keret figyelembe vételével – a nemzetiségi önkormányzatok részére meghirdetett pályázati felhívásra beérkező pályázatokat értékelje, és a Képviselő-testület 2015. májusi rendes ülésén történő elbírálásra előkészítse.

A Képviselő-testület felkéri Ábel Attila alpolgármestert, hogy a Bizottság javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatalra.

Határidő: 2015. május 28. Kt. ülés

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szuhai Erika SZEFOB elnök
Ábel Attila alpolgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

239/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzetiségi önkormányzati pályázatok elbírálásra történő előkészítésének menetét (3. sz. melléklet) jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szuhai Erika SZEFOB elnök

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 38. pontja: (113. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2014. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

240/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelt, gyermekvédelmi feladatok 2014. évi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea szociális és egészségügyi referens

15 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 39. pontja: (140. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi nyári gyermekétkeztetés pályázatán történő részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

241/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírásra kerülő gyermekszegénység elleni program keretében, nyári gyermekétkeztetés megszervezéséhez önkormányzatunk a pályázaton részt vesz 300 gyermek, napi egyszeri meleg étkeztetésének biztosítása érdekében.

Határidő: 2015. május 8.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea referens

16 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 40. pontja: (138. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Alapító Okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

242/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Alapító Okiratát módosító okiratot az előterjesztéshez mellékelt formában és tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosító okirat aláírására.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Fatérné Rothbart Mária intézményvezető

16 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

243/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Fatérné Rothbart Mária intézményvezető

16 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 41. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat Humán Szolgáltatások Igazgatósága Belvárosi Bölcsőde udvarán telepített játszó babaház ajándékként való elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

244/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Polgármestert, hogy a **Csepeli Bölcsődés Gyermekekért Alapítvány** (1215 Budapest, Rákóczi tér 32.) **által vásárolt**, a Humán Szolgáltatások Igazgatósága **Belvárosi Bölcsődei részlege** (Budapest, Karácsony S. u. 17.) és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának **birtokába adott fa babakházat elfogadja** és a vonatkozó ajándékozási szerződést a Humán Szolgáltatások Igazgatósága fenntartójának (mint megajándékozott) képviselőjében aláírja és **az eszköz fenntartására és a biztonsági előírások biztosításához szükséges forrást a továbbiakban az intézmény költségvetésében biztosítja.**

Határidő: 2015. május 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea referens

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Jelzi, hogy biztosan benne van az előterjesztésben, azonban kérdezi, hogy mekkora értékű ez a babakház.

(Nagyné Kovács Tímea mikrofonon kívül elmondja, hogy 240.000Ft. – jkv.író)

Borbély Lénárd kérdezi, hogy az elfogadás az értékhatártól függő, hogy miről kell, hogy döntést hozzon a testület.

(Nagyné Kovács Tímea mikrofonon kívüli válasza nem hallható. – jkv.író)

Borbély Lénárd jelzi, hogy Borka-Szász Tamás képviselő úrnak ügyrendi hozzászólása van.

Borka-Szász Tamás tájékoztat, hogy igennel szeretett volna szavazni.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy előfordul az ilyen.

Napirend 42. pontja: (136. sz. előterjesztés)

Javaslat az SNI-ellátás feladat ellátási helyeinek bővítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy az előterjesztéshez tartozik egy cserelap és kiegészítést nem kíván tenni. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

245/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, **engedélyezi**, hogy a 2015/'16-os nevelési év indításától, 2015. szeptember 1-től, a (jelenlegi) **Aprajafalva-Gyermeksziget Óvoda** székhelyén (Béke tér 13.) az **autizmus spektrumzavarral küzdő gyermekek ellátását biztosító két új csoport** működését, és a két új csoport **indításához szükséges státusz bővítést** az alábbiak szerint:

4 fő óvodapedagógus, 1 fő gyógypedagógus, 1 fő gyógypedagógiai asszisztens, 2 fő dajka.

A csoportindítással járó személyi, környezeti és tárgyi feltételek kialakítására szükséges forrás a 2015. évi költségvetésről szóló, 10/2015. (III. 12.) önkormányzati rendelet 2/a mellékletének 3904. során rendelkezésre áll.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Furák János GSZI igazgató

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

246/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő gyermekek ellátása érdekében engedélyezi a (jelenlegi) **Játéksziget Óvoda** székhelyén (Jupiter u. 24/a), **Csillagtelepi Óvodák** székhelyén (Szabadság u. 14/a), valamint **Füstifecskék Tagóvodájában** (Iskola tér 45.) e feladatellátás kiterjesztését.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 43. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat kapacitás-átcsoportosítás jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

247/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az alábbi táblázatban szereplő kapacitás-átcsoportosítási javaslatot, egyben felhatalmazza a Polgármestert a kapacitás-átcsoportosítással, és ezen atcsoportosításhoz kapcsolódó későbbi OEP szerződésmódosítással kapcsolatos nyilatkozatok aláírására.

OTH határozati kapacitásban (finanszírozási szerződésben) atcsoportosítással érintett szakmák és a működtetni kívánt új szakma:

Szakma-kód	Szakma	OTH határozatban		Módosítás új szakma	Módosítás		Módosított	
		Szakorvosi óra	Nem szakorvosi óra		Szakorvosi óra	Nem szakorvosi óra	Szakorvosi óra	Nem szakorvosi óra
0800	Bőr- és nemibeteg ellátás	120			-6		114	
1000	Ortopédia	64			-6		58	
1404	Menopauza és osteoporózis kezelés	30			-18		12	
0506	Gyermekebészet			Gyermekebészet	30		30	
Együtt		214			0		214	

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Kovács Tímea referens

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megjegyzí, hogy milyen régen ment át vita nélkül egy olyan előterjesztés, ami egészségügyi és gyerekekkel kapcsolatos. Hozzáteszi, most is csak azért fordult elő, mert nincs itt az egyik Képviselő társuk.

(Dobák István mikrofonon kívül megjegyzi, hogy egyszer megérne egy „misét”, hogy az atcsoportosítások eredményességét megnézzék. – jkv. író)

Borbély Lénárd válasza, hogy nyitott erre, nézzék meg. Javasolja Dobák Istvánnak, mint a Pénzügyi Bizottság Elnökének, hogy vegye napirendjére, majd tájékoztassa az eredményről.

(Dobák István mikrofonon kívül elmondja, hogy a SZEFOB és Szuhai Erika képviselő asszony az illetékes ez ügyben. – jkv. író)

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy lehetőség van a két bizottság együttes ülésre.

Napirend 44. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

248/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hatályos törvényi szabályozásnak megfelelően a Kt. határozatok végrehajtásáról szóló beszámolók készítésekor azon, még le nem járt határidejű határozatok esetében, ahol a döntéshozatalkor végrehajtás előkészítéséért felelősként Szathmáry Ádám szociális és egészségügyi referens került meghatározásra, ott helyette – tekintettel Szathmáry Ádám 2015. január 31-i hatállyal megszüntetett jogviszonyára – Nagyné Kovács Tímea szociális és egészségügyi referens kerüljön végrehajtás előkészítéséért felelősként meghatározásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Huszák József irodavezető

12 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

249/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **389/2012. (VI.28.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **360/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. június 30-ra** módosítja.
- a **585/2014. (XII.16.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. május 31-re** módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Huszák József irodavezető

12 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

250/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, valamint

a felelősök figyelmét felhívja a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Huszák József irodavezető

12 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 45. pontja: (150. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat szilárd útburkolattal és csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos műszaki tervezési munkálatok elvégzésére

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Borbély Lénárd kiegészítésnek ad helyt.

Borka-Szász Tamás elmondja, óriási lakossági igény van ennek a feladatnak legalább a megkezdésére. Utal arra, hogy a szöveges bevezető részben a Mátyás utca méltatlanul kimaradt a felsorolásból, de a határozati javaslatban már szerepel. Felhívja a figyelmet, hogy nem az aszfaltozás vagy a szilárd útburkolattal való ellátás kivitelezésére kéri a támogatást, egyelőre csak tervezésről lenne szó, hogy egyáltalán látszódjon, mibe kerülhet és a lakossági véleményeket meg tudják hallgatni ebben az ügyben. Majd egyszer a testület dönt arról, hogy lesz erre pénz és mikor, most kizárólag arra kér támogatást, hogy a megjelölt körzetben kezdődjön meg a műszaki tervezési munka. Elmondja, nem kivitelezést kér, egyszerűen a körzet képviselőjeként ezt a javaslatot kötelessége megtenni és reméli, hogy a politikamentes javaslatát támogatni tudja a Képviselő-testület.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés és hozzászólás nincs. Reagálásként elmondja, hogy nem firtatja az előterjesztés jó szándékát és ő maga is arra törekszik, hogy lehetőség szerint ebben a ciklusban – optimistaként reméli sikeresen fognak ebben eljárni – Csepel szilárd útburkolattal és mindenféle csatorna elvezetéssel 100 %-osan ellátott legyen függetlenül attól, hogy melyik képviselőnek a körzete, és a területben hol helyezkedik el.

Megjegyzi, érdekes helyzet, hogy Borka-Szász Tamás körzete egy belvárosi terület és mégis van ilyen probléma, erre szokták mondani, hogy sok lemaradást vettek a nyakukba. Nyilván érti Képviselő úr is, hogy sok királyerdei és kertvárosi út is van még ilyen helyzetben. Elmondja, nehéz helyzetben vannak, mit és hogyan döntsenek, amellett, hogy az Öt. szerint az önkormányzati képviselő nem csak a saját körzetéért, hanem egyetemlegesen is felel a teljes településért. Tovább nehezíti a helyzetet, részben visszautal Pákozdi József tervezésekkel kapcsolatos megjegyzésére, Csepelen folyamatosan zajlanak azok a munkák – ha nem is látják, de a háttérben a közbeszerzések mindenképp – amelyekre a Csepeli Konzultáció keretében az 1 Md Ft-ról döntöttek, az a pénz felhasználása papíron megtörtént. Az utcák jelentős része elkészült, ami még nem, az folyamatban van. Emellett a Kormányból kaptunk az idén 134 M Ft-ot, más forrás nincs, kivéve az önkormányzat tartalékai és kénytelen visszautalni arra, hogy azt a 100 M Ft-ot el tudnák költeni ilyenekre.

Elmondja, hogy jelenleg Csepelen annyi utca van megtervezve, amelyeknek a mai napi piaci árak szerint a becsült kivitelezési értéke 1,104 Md Ft. Ezért részben az az elvi álláspontja, hogy amíg vannak meglévő tervek, addig azok megvalósításán kell dolgozni. Megjegyzi, ezeket a terveket nem az önkormányzat tervezte, ezzel nem is lenne probléma, viszont az önkormányzat és a személyes elve is ebben a rendszerben kicsit más. Elmondja, hogy első helyre sorolja azokat az utcákat, kerülete részeket, ahol valamilyen közintézmény található. Ebből a szempontból talán a legrosszabb helyzetben Királyerdő van, ott több olyan óvoda, iskola is van, ahová poros utcákon jutnak be a gyerekek, szülők, ezért a személyes prioritása, amit képvisel is az önkormányzat működésében, hogy előre kell venni azokat az utcákat, ahol közintézmények találhatók. Úgy gondolja, hogy ez egy logikus és racionális megközelítés, de ezzel párhuzamosan törekszik arra, hogy minél nagyobb számban, ha lehet 100 %-osan elérjék az útburkolást. Azt a javaslatot teszi, ha befogadja Képviselő úr, akkor tegye jó szándékkal, ha nem, akkor szavazni fognak róla, és kéri a testület többségétől, hogy támogassa, hogy meg fogja szavazni Képviselő úr előterjesztését, viszont a határidőt 2019. december 31-ig módosítsák. Megjegyzi, ebben nincs semmiféle trükk, de felelősséggel nem tudja támogatni azt a prioritási rendszert, ami most abban a mátrixból kiemeli a Képviselő úr által képviselt utcákat, mint amit az előbb felállított. Ismét hangsúlyozza, két érve van, több mint 1 Md Ft feletti kivitelezésre vannak most is tervek, ez a pénz kb. 8 év alatt lenne meg, ha ilyen ütemben kapjuk a Kormánytól, reméli ezen hamarosan lesz változtatás, vagy 2018-ig bezárólag mindenképpen. A másik, hogy fognak tervezni, és ne vágja majd senki azt a fejéhez, hogy vannak tervek és mégis terveznek. Elmondja, azért terveznek, mert kiemelten fontosnak tartja azt – amire az előző sok évben az önkormányzat testülete nem fordított elég figyelmet – hogy azok az utcák, ahol közintézmények vannak és még nincs, akkor készüljön terv. Ha sikerül megvalósítani a szándékaikat, akkor olyan jó minőségű utakat tudnak építeni, amelyeknek a kivitelezése reményei szerint olcsóbban is megoldható, mint a mostani műszaki tervek alapján készített utak.

Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Borka-Szász Tamás elmondja, ennél a napirendnél majdnem beszélgetnek egymással a testület tagjai, mert Polgármester úr is mondta, hogy ez nem politikai ügy. Azt gondolja, hogy a 2019. december 31-i határidő javaslat nagyon rossz üzenet lenne, ha Polgármester úr a tervezés határidejét a testület mandátumának vége utánra teszi, az ott lakók számára kilátástalan lenne. Elmondja, megérti az érveket, de azt gondolja, hogy ennek a tervezésével lehet kicsit előrébb haladni. Komolyan veszi Polgármester úr ígéreteit, hogy a ciklus végéig az aszfaltozást, szilárd útburkolattal való ellátást meg akarja valósítani, akkor ezek a tervek nem feleslegesen fognak elkészülni, nincs az a veszély, amitől a legjobban fél Polgármester úr, hogy az íróasztal fióknak csinálnak terveket, kompromisszumot szeretne kötni. Jelzi, lehet, hogy túl korai időpontot javasolt, de a 2019. december 31. beláthatatlan, ez olyan üzenet lenne, hogy majd talán a legvégén sorra kerülnek, ezt nem tartja jó üzenetnek. Megérti Királyerdő itt ülő képviselőinek is az igényét, de ne csak oda koncentráljanak, ezért valamilyen kompromisszumot kér, lehetne egy közbülső, korábbi időpontot vállalni, nem lát ebben kockázatot az önkormányzat részéről sem. Megismétli, hogy tervezésről beszélnek, szó sincs pénzről, és hogy lesz kivitelezve, adjanak ebben biztatást az ott élőknek. Megkérdezi, Polgármester úrnak van-e újabb javaslata? Ha nincs, akkor kénytelen lesz erről szavaztatni, és akkor a lakók – nem ő fogja szervezni – de biztos elkezdenek aláírást gyűjteni, úgy gondolja ez a dolog nem fog lenyugodni.

Borbély Lénárd megkérdezi, mit gondol képviselő úr arról, hogy aki kezdeményezné a civil aláírásgyűjtést, vajon el tudná-e fogadni a 2018. 06. 30-at?

Borka-Szász Tamás javasolja a 2017. december 31-et, ha ebben megegyeznének, ez a ciklus közepén van, és csak annyit mondanak a lakóknak, hogy a terv lesz meg.

Borbély Lénárd jelzi, beleegyezik. Megkérdezi, hogy akkor mire módosítja?

Borka-Szász Tamás elmondja, módosítja 2017. december 31-re, mint végső időpontra, de feltételezi, nem baj, ha hamarabb készül el.

(Mikrofonon kívüli megjegyzés hangzik el, a hangfelvételen nem hallható. Jkv.író)

Borka-Szász Tamás jelzi, beleírta, hogy a Csepeli Városgazda Zrt. költségvetésének terhére. Megkérdezi, hogy az önkormányzat csinálja a tervezést?

Borbély Lénárd kéri, hogy Borka-Szász Tamás egyetessen a Városgazdálkodási Ágazattal és hozzák vissza az előterjesztést a következő ülésre.

Borka-Szász Tamás válasza, hogy visszavonja az előterjesztést, a következő rendes testületi ülésre beterjeszti és abban új dátum javaslat lesz.

Borbély Lénárd kéri, ha jövő héten csütörtökön mennek a céghez, akkor erről is beszéljenek. Mondják el Képviselő úrnak is, legyenek képben azzal, hogy az aszfaltozatlan utcák tervezése nagyságrendileg mennyi pénz, ha tudnak most információt, kéri mondják el, közérdekű.

Ruisz György elmondja, áttekintették a korábban elvégzett tervezési munkákat. A bonyolultsági fokától változhat nyilván, de kb. 5500-7000 Ft/folyóméter útban jött ki a tervezési díj. Ez azt jelenti, hogy 1 km út tervezése 5,5-7 M Ft.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, azt hitte ennyiből már megcsinálják.

Ruisz György megjegyzi, ez egy viszonylag bonyolult engedélyezés, amelyek relatíve gyorsan lejárnak, tehát ha nincs forrás a megépítésre, kár korán megterveztetni.

Borbély Lénárd megállapítja, Képviselő úr az előterjesztését visszavonta.

Napirend 46. pontja: (151. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat Városvédő – Kezében a biztonságod védelmi rendszerhez való csatlakozáshoz

Előterjesztő: Pákozdi József képviselő

Borbély Lénárd kérdezi az előterjesztőtől, hogy van-e kiegészítés.

Pákozdi József jelzi, hogy nincs.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Elmondja, hogy ahogyan a múltban most sem támogat olyan előterjesztést, amelynek a határozati javaslata konkrétan egy cégre íródik. Véleménye szerint helytelenül jár el a Testület, ha ilyen döntést hoz. Tájékoztat, hogy utána nézett az előterjesztésnek és ennek a rendszernek, ami Pécsen üzemel. Ennek az éves díja 18M Ft, ami azt jelenti, hogy közbeszerzési értékhatár felett van, emiatt ezt az előterjesztést ebben a formában nem tudja támogatni. Jegyző úr az előterjesztést aláírta, így megtárgyalásra alkalmas.

Pákozdi József tájékoztat, hogy szerepel az előterjesztésben is lebontva éves szinten a rendszer költsége. Az első évben, amíg ki nem épül a végleges formája az Csepelnek kb. 10M Ft-jába kerülne. Tudomása szerint előrehaladott tárgyalások folynak már Székesfehérvárral, Győrrel, Gyállal megjegyzi, hogy mind FIDESZ vezetésű város. Elmondja, hogy azért, egy konkrét cég szerepel a határozatban, mert ők fejlesztették ki, ők a tulajdonosok, így nem is lehetne más névre megírni.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy ilyenkor is jogszabályi kötelezettség a közbeszerzés lefolytatása. Elmondja, hogy korábban is volt már erre példa, ha egyetlen egy cég alkalmas az adott feladat lebonyolítására, akkor is ki kell írni közbeszerzést. Megjegyzi, ha az első év 10M Ft – feltételezve némi kedvezménnyel-, de valószínű ez egy több éves szerződés lenne, amit összevontan kell értékelni. Összefoglalja közbeszerzés köteles, így ezt nem tudja támogatni.

Pákozdi József úgy véli volt már Csepelen olyan közbeszerzés, ami egy cégre volt kiírva, pl. említi az „Otthon Melege” programot.

Borbély Lénárd megjegyzi, erről nem tud.

Pákozdi József elmondja, egy érdekcsoport mind a három pályázó.

Borbély Lénárd nem tudja, mire gondol a Képviselő úr. Tájékoztat, hogy az „Otthon Melege” programba társasházak tudnak pályázni, az Önkormányzat pedig úgy döntött csatlakozik ehhez és ad hozzá forrást. Úgy véli nem érdemes ezt idekeverni.

Pákozdi József elmondja, hogy az egy cégre való kiírás kapcsán hozta csak fel a programot. Úgy véli, inkább örülni kellene annak, hogy ez a cég egy magyar cég aki ezt a rendszert ki tudná építeni.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy mindig örül a magyar cégeknek. Ezután a vitát lezárja majd a szavazásnak ad helyt.

251/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat és kössön egyéves próbaszerződést a NRG Online Média Kft-vel, a Város-védőrendszer üzemeltetőjével és programgazdájával annak érdekében, hogy a rendszer Csepelen is működjön és a lakosság részére ingyenesen elérhető legyen.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Sághe Jenő közterület-felügyelet igazgató
Kuczbél András üzemeltetési csoportvezető

7 igen

8 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 7 igen, 8 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Megjegyzi, hogy a Képviselő úr magas pozícióból is kapott támogatást, mert Ábel Attila alpolgármester úr igennel szavazott.

(A teremben derűtség hangzik fel. – jkv.író)

Napirend 47. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Javaslat a 134/2015. (III.26.) Kt. határozat részbeni módosítására (Nap u. 2., Zrínyi utca 3/a.)

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés nincs majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás kérdezi, hogy a DK frakció címeként a nap utca 2/a-t vagy 3/a-t tüntessék fel.

Borbély Lénárd válasza, hogy a Kiss János Altábornagy utcát vagy Árpád utcát.

(A teremben derűtség hangzik fel. – jkv. író)

Borbély Lénárd kérdezi, hogy mi a helyes.

(Mikrofonon kívüli megjegyzés szerint 2/a a helyes. Nem érkezik egyértelmű válasz a kérdésre. – jkv.író)

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy az előterjesztést akkor visszavonja.

dr. Szeles Gábor tájékoztat, hogy a vagyonkataszteri nyilvántartás szerint a helyes adat a 3/a. Ezért kellett újból behozni az előterjesztést, hozzáteszi ez egy technikai módosítás. Megjegyzi, hogy a korábban kapott számozással kapcsolatos információ rossz volt.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy ez melyik iroda.

Borka-Szász Tamás válasza, hogy a DK frakció irodája.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy ez a Kossuth Lajos utcán van-e.

Borka-Szász Tamás válasza nem, a Zrínyi utca 2/a, ami kiderült, hogy a vagyonkataszter szerint 3/a.

Borbély Lénárd úgy véli, akkor ez a helyes cím, bár érdekes, hogy a Jobbik is ezen a címen van.

(Mikrofon kívüli megjegyzés szerint az a 6/a-ban van. – jkv.író)

Borbély Lénárd kérdezi, hogy ők a 6/a?

(A terem derűtség hangzik fel. – jkv.író)

Borbély Lénárd ezután a szavazásnak ad helyt.

252/2015. (IV.30.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 134/2015. (III.26.) Kt. számú határozat 2. franciabekezdésében zárójelben szereplő helyrajzi számot 200959/6/A/83. hrsz.-ra, a 3. franciabekezdésben szereplő házszámot Zrínyi u. 3/a. házszámra módosítja.

A határozat többi része változatlan marad.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt. vezérigazgató

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megköszöni a részvételt, majd mindenkinek kellemes május 1-jét kíván. Jelzi, hogy Dobák István képviselő úr és Vida István úr szót kértek.

Dobák István elmondja, hogy ezen az ülésen volt egy napirend, amely az átlagosnál jóval feszültebb vitát váltott ki a két oldal között. Kérdezi, hogy ilyen esetben kérni kell a szó szerinti jegyzőkönyvet vagy természetes, hogy mindig szó szerinti jegyzőkönyvek vannak és nem emlékeztetők.

(Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli megjegyzése, hogy ő már kért szó szerinti jegyzőkönyvet. – jkv. író)

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy nem természetes, de akkor jelzi, hogy ebből szó szerinti jegyzőkönyvet fog ez esetben kérni.

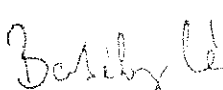
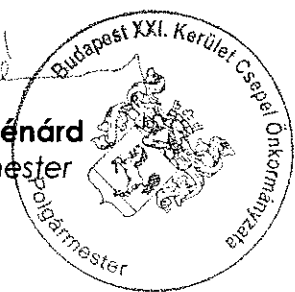
Dobák István megköszöni.

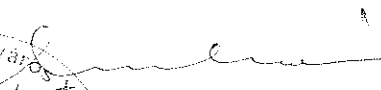
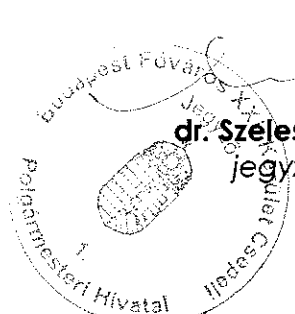
Borbély Lénárd ezután megadja a szót Vida István úrnak.

Vida István meginvitálja a jelenlévőket a Május 1-i Retro Majálisra amely a Királyerdei Művelődési Házban kerül megrendezésre. Tájékoztat, hogy este 21:00-kor Zorall koncert lesz ill. sör-virslis verseny a nap folyamán. Úgy véli egy igen tartalmas eseménysorozatra lehet számítani ahova mindenkit várnak szeretettel.

Borbély Lénárd ezután az ülést lezárja.

K.m.f.

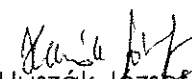

Borbély Lénárd
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző


A jegyzőkönyvet készítette:

Fehér Lászlóné
Kunné Gál Zsuzsanna
Majorné Sándor Beáta
Mizsák Alexandra
Papp Éva Evelin

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Huszák József
Irodavezető
