

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2012. július 10-én** (kedden) **17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Gárday Balázs, Kováts Dániel, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuha Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

Igazoltan távol: Makray Barbara, Dobák István, Gergely István

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Borsosné Pál Ildikó	könyvvizsgáló
Dobos Sára	titkárságvezető
Furák János	OSZI intézményvezető
Hajduné Sípos Erika	Városgazdálkodási Ágazat irodavezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazat ág. v.
Kasza Viktória	Szervezési Iroda irodavezető
Lantai Metz Tímea	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Nagyné László Erzsébet	könyvvizsgáló
Samna Gábor	kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet vezető
Tóth János	Oktatási Ágazat ágazatvezető
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató
Werner Péter	Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Csarnai Attila	csepel.hu – újságíró
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Bata Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Haász Attila	Informatikai Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Tóth Endre	Nagy Imre ÁMK intézményvezető
Kiss Ferencné	PEÜB tag
Légrádi Gábor	újságíró
Pintér Józsefné	PEÜB tag

Recse Lászlóné
Pásztorné Juhász Eszter
Zarándi Bence

Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazd. vez.
OSZI gazdasági igazgató
Csepeli Hírmondó

Németh Szilárd üdvözi a rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Bejelenti, Makrai Barbara betegség, Gergely István munkahelyi elfoglaltság, Dobák István pedig családi okok miatt hiányzik, így a Testület 18 fővel határozatképes. Mivel a napirendi pontokkal kapcsolatban sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér a napirendről.

412/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a **2012. július 10-i rendkívüli** ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (229. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2012. évi költségvetés kiadásainak csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 2. pontja: (234. sz. előterjesztés) – helyszíni kiosztás

(Az előterjesztő az ülésen visszavonta!)

Rendelettervezet Csepel közigazgatási területén belül vezeték nélkül elektronikus hírközlési szolgáltatás antennáinak telepítésére vonatkozó korlátozásról

Előterjesztő: Gárday Balázs informatikai tanácsnok
Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Napirend 3. pontja: (230. sz. előterjesztés)

Javaslat Felügyelő Bizottsági tagok megválasztására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 4. pontja: (226. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepeli olimpiákonok jutalmazására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (227. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Dr. Urmánczy Nándor Egyesület részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 6. pontja: (233. sz. előterjesztés)

Javaslat „Európai Mobilitási hét” eseménysorozathoz történő csatlakozásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 7. pontja: (231. sz. előterjesztés)

Javaslat fellebbezés visszavonására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (232. sz. előterjesztés) + cserelap + kiegészítés

Javaslat peren kívül megegyezésre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (235. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2012/2013-as tanév előkészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Naplirend 10. pontja: (228. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska-domb területén lévő állattani értékek felmérésére

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Naplirend 1. pontja: (229. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2012. évi költségvetés kiadásainak csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Borbély Lénárd az anyaghoz nem szeretne szóbeli kiegészítést tenni, mert azt gondolja, minden le van írva az előterjesztésben, illetve a Testület tagjai folyamatos tájékoztatást kaptak a pénzügyi, gazdasági helyzetről. Mivel gazdasági jellegű az előterjesztés, véleménye szerint, most illik bemutatnia az új kollegákat: Pásztorné Juhász Esztert, az OSZI új gazdasági igazgatóját, és az új könyvvizsgálókat: Borsosné Pál Ildikót, valamint Nagyné László Erzsébetet. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a mai nappal került aláírásra a könyvvizsgálókkal a szerződés.

Németh Szilárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás az anyagból azt olvasta ki, hogy a 2012. évi költségvetés egyensúlyi romlásának megállítását célozza.

Azt kérdezi, hogy a már ismert, Parlamentben elfogadott jogszabályok alapján – amikről már tudnak – kalkulálta az Önkormányzat a 2013. évi bevételeinek és kiadásainak bizonyos részeit? Készült bármilyen kalkuláció a jövő évi várható bevételek és kiadások egyenlegének alakulására? Tehát romlani fog-e az Önkormányzat pozíciója, vagy javulni, és ha igen, mennyivel? Azt kérdezi, ha készültek kalkulációk, miért nem ismerhetők meg azok, ha pedig nem készültek, miért nem?

Borbély Lénárd nemmel válaszol és közli, a költségvetéssel kapcsolatban csütörtökön lesz a zárószavazás a Parlamentben.

Németh Szilárd mivel hozzászólás nincs, döntést kér. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

413/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II. 23.) önkormányzati rendelet és annak módosításáról szóló 19/2012. (VI.28.) önkormányzati rendeletben szereplő költségvetési kiadási és bevételi előirányzatainak összegét 324.314 ezer Ft-tal csökkenti, az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal, az intézmények, valamint vagyonkezelő szervezetek 2012. évi költségvetési előirányzataiból az alábbi összegeket elvonja:

– Önkormányzati és Polgármesteri Hivatal költségvetéséből 163.002 ezer Ft;

- Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. költségvetéséből 11.300 ezer Ft;
- Csepeli Városkép Kft. költségvetéséből 15.000 ezer Ft;
- Oktatási Szolgáltató Intézmény költségvetéséből 75.012 ezer Ft;
- Humánszolgáltatások Igazgatósága költségvetéséből összesen 60.000 ezer Ft ebből:
 - Humánszolgáltatások Igazgatósága költségvetéséből 30.000 ezer Ft;
 - Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat költségvetéséből 30.000 ezer Ft.

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztésben meghatározott 324.314 ezer Ft elvonását és a 2. sz mellékletben meghatározottak alapján a költségvetési előirányzatok csökkentését jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a 3/2012. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó döntésben foglaltakat a IX. havi Képviselő-testületi ülésre előterjesztendő rendelet-módosításban szerepeltesse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. évi költségvetés szeptemberi módosításakor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

13 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (234. sz. előterjesztés) – helyszíni kiosztás

(Az előterjesztő az ülésen visszavonta!)

Rendelattervezet Csepel közigazgatási területén belül vezeték nélküli elektronikus hírközlési szolgáltatás antennáinak telepítésére vonatkozó korlátozásról

Előterjesztő: Gárday Balázs informatikai tanácsnok
Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Németh Szilárd felhívja a figyelmet arra, hogy a Jegyző úr észrevételt tett az anyaghoz, mely a 2. számú melléklet. Mivel helyszíni kiosztású az anyag, ezért 17:09-kor olvasási szünetet rendel el, hogy a Jegyző úr kiegészítését is meg tudják ismerni.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd a szünetet követően 17:15-kor ismét megnyitja az ülést, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Németh Szilárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás a jegyzői észrevétel második részével kapcsolatban azt kérdezi, hogy mit jelent az abban leírt kártérítési igény („kártérítési igényre vonatkozó jogvita alakulhat ki” amiatt, hogy az antenna elhelyezésre vonatkozó tiltó rendelkezések életbe lépnek)?

Tenk András az anyag 2. oldala második bekezdésének 2. felét idézi. Azzal kapcsolatban kérdezi, mégiscsak kell-e átjátszókat építeni Csepelen, a Királyerdő területén, ha már négy esetben jeleztek problémát a lakosok?

Adódtak-e vételi problémák a mobiltelefon kommunikációban Csepelen, főleg a Királyerdő területén? Nem a 3G-re vagy a 4G-re kíváncsi, hanem a szimpla mobiltelefon kommunikációs problémákra.

A Jegyző úr észrevétele kapcsán felveti, jól értelmezte-e, hogy ha most sikeresen megtöltjük a mobiltelefon átjátszó létesítéseket a Királyerdő területén, akkor esetleg perre mehet-e szolgáltató Csepel Önkormányzatával szemben?

Németh Szilárd megjegyzi, a telekomosok főnöke sem tudott volna szebben és erélyesebben kérdezni. „Örül annak”, hogy a csepeli Képviselő-testületben erős képvisellel rendelkeznek a mobiltelefon szolgáltatók.

Dr. Szeles Gábor közli, összevontan fog válaszolni a kérdésekre.

Kifejti, kétféle engedélyezésről van szó, az egyik egy hatósági, ami a hatályos jogszabályok alapján történik, és amiben korlátozva van, mi az, amely témában a Hatóságnak engedélyt kell adnia (a 6 méternél kisebb átjátszó tornyokra). Erre vonatkozott Tenk András kérdése, mert ezek azok a jelenségek, amik megjelentek a Királyerdőben, hogy magánházakra ilyen átjátszókat akarnak felszerelni.

Álláspontja szerint - és az előterjesztők álláspontja szerint pedig különösen - nem biztos az, hogy a szomszéd lakók akarata ellenére átjátszókat kellene elhelyezni a Királyerdőben. Erre lehetséges jogi eszköz, hogy egy normával, azaz egy önkormányzati rendelettel történjen meg a korlátozás. Ez az, ami most javaslatként itt van a Testület előtt. Amennyiben ez a norma elfogadásra kerül, és kiállja az idő próbáját – tehát hatályban maradhat –, akkor a károkozás, mint olyan, fel sem merülhet. Felhívja a figyelmet arra, ha nem így lesz, akkor elképzelhető, hogy majd lesz olyan szolgáltató, aki arra az időszakra, amíg a rendelet ugyan hatályban van, és alkalmazásra kerül, de esetleg hatályon kívül helyezik, arra a közties időszakra kárigénnyel lép majd fel. Nem tudja megmondani azt, lesz-e ilyen eset, milyen számban, vagy mekkora igényben, de a lehetőségét nem tudja kizárni, és kijelenti, az a kötelessége, hogy felhívja a Testület tagjainak figyelmét az előterjesztésben lévő veszélyre.

Németh Szilárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tenk András megjegyzi, nem kapott választ az első kettő kérdésére.

Németh Szilárd arra kéri az előterjesztőket, válaszolják meg az Elnök úr kérdéseit.

Gárday Balázs azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy „adódtak-e vételi problémák a Királyerdőben”, határozott véleménye az, hogy nem. Úgy gondolja, nagyon egyszerű kísérletet tehet a Képviselő úr, ha kimegy, megpróbál telefonálni, és amennyiben tud, akkor bebizonyosodott az állítása.

Közli, a Tamariska-dombi rádióállomás megszűnése a hagyományos hanghívásokban lefedettség problémát nem okozott. Ez magyarázza a második kérdésre is a választ, hogy miért kell új rádióállomásokat építeni. Ennek nem az az oka, hogy megszűnt a Tamariska-dombi rádióállomás, hanem az, hogy minél magasabb számú generációról beszélnek (adott esetben a 3G-ről, illetve a jövőt tekintve a 4G-ről, ami jelenleg nincsen Csepelen), minél magasabb szintű technológiáról, egyre kisebb területet tudnak ellátni. Ha megmaradt volna a Tamariska-dombon a rádióállomás, akkor is ugyanígy szükségessé válna új rádióállomások építése.

Arra a kérdésre, hogy „kell-e építeni”, konkrétan azért nem tud válaszolni, mert az a különböző szolgáltatók belső titka, cégtitkoknak minősül, nincsen információja arról, hogy jelenleg milyen lefedettségű rádióhálózattal rendelkeznek. Feltételezi, hogy a szolgáltatás bővítés kapcsán szeretnék új állomásokat építeni.

Németh Szilárd azt kéri a Tanácsnok uraktól, egyikük foglalja össze, hogy milyen volt az a légkör, amiben tárgyaltak a szolgáltatókkal.

Gárday Balázs ismerteti, arról van szó, hogy az Önkormányzatnak tudomására jutott, hogy különböző szolgáltatók új állomásokat kívánnak létesíteni, mindezt úgy, hogy nem önkormányzati területen, hanem magántulajdonon akarták az új állomásokat elhelyezni. Véleményük szerint, ez az eljárás a Hírközlési törvénnyel szembe megy, mert az azt mondja ki, hogy első sorban állami tulajdonon, másodsorban önkormányzati tulajdonon, harmadsorban lehet csak magántulajdonon rádióállomást állítani.

Abban az esetben, ha a szolgáltatók bővíteni szerették volna a hálózatukat, első körben az Államot, illetve az Önkormányzatot kellett volna ezzel a szándékkal megkeresni. De a megkeresés nem a szándék kinyilvánításáról szólt, hanem arról, hogy adott magáningatlanokon szeretnék elhelyezni az állomásokat. Éppen ezért akartak egyeztetni a szolgáltatókkal, és mindhárommal össze is hívtak egy megbeszélést a múlt héten, amelyen mindannyian képviselték magukat. Azzal kapcsolatban szerettek volna egyeztetni, hogy a kívánt rádióállomások önkormányzati tulajdonon valósuljanak meg, azonban a szolgáltatóknak ebben készségük nagyon nem volt. Nincs tudomása arról, a jog hogyan fogalmaz ebben a tekintetben, hogy esetleg ez is egy mulasztásos jogsértés-e, vagy ilyen esetben miről van szó, de éppen ezért szerettek volna ezzel az előterjesztéssel elébe menni a dolgoknak, hogy mégis csak jelezzék mind a szolgáltatók, mind a helyi lakosok felé, hogy a törvényt mindenkinek be kell tartania, függetlenül attól, hogy mekkora tőke vagy adott esetben mekkora hatalom van a háttérben.

Kijelenti, elfogadhatatlan az Önkormányzat részéről, hogy szemet hunyjon olyan dolgok mögött, mint amit jelen esetben a három szolgáltató meg kíván valósítani. Egy olyan problémáról beszélnek, ami jellemzően meghatározhatja a jövőben a Királyerdő városképét. Kifejti, a megbeszéléseken kiderült, ha egy megfelelő szabályozás van, akkor a szolgáltatókat drágább technológiák felé lehet terelni, adott esetben tehát, hogy a városképet a legkevésbé károsítsák, vagy, a városképbe nem illő építményeket helyezzenek el. „Viszont azt egyértelműen kinyilvánították, hogy csak azért, mert máshol ezt csinálják, mert szabályozva van ez, azért, hogyha mi ezt kérjük, és ez nincs szabályozva, azért pusztára ők ezt nem fogják megtenni, tehát ők úgy gondolják, hogy ők mennek tovább a saját útjukon, és a konklúziója a megbeszélésnek az volt, hogy igazándiból nem akarják tárgyaló partnernek tekinteni ilyen tekintetben az Önkormányzatot.”

Kijelenti, Jegyző úr észrevételét elfogadja, és ezért az előterjesztést visszavonja Képviselőtársa nevében is, és felhívja a figyelmet arra, hogy egy olyan rendezetlen problémáról van szó, amit a jövőben orvosolniuk kell. Mindenképpen a megfelelő intézkedéseket meg kell hozniuk. Kiemeli, akik „kigyót-békát kiabáltak” akkor, amikor arról volt szó, hogy a rádióállomást bontsák el, illetve az előző ciklusban a tehetetlenségnek adtak hangot, azoknak már akkor el kellett volna kezdeni a szabályozás kivitelezését, megvalósítását. Sajnálatosan ő is csak most szembesült azzal, és a Hivatalnak is a sok teendője mellett most került a látókörébe az, hogy ez a probléma jelenleg még egy szabályozatlan témakör a kerületben. Úgy gondolja, hogy a felé kell haladniuk, hogy megfelelő módon kezelni tudják a problémát.

Jegyző úr észrevételét azért is fogadja el, és vonja vissza az előterjesztést, mert ha a jogi nem megfelelőség szikrája megvan, akkor, még ha jogos is lenne ez az intézkedés, nem tehetik azt, amit mások, hogy a jogszabályokat nem tartják be. Úgy gondolja, jogszabályellenes magatartás ellen jogszabályellenes magatartással nem válaszolhatnak. Arra kéri a frakciókat, illetve a független képviselő urat, hogy ha lát megoldási javaslatot a témában, akkor azt tárja a Képviselő-testület elé, és próbáljanak meg ebben a kérdésben együtt dolgozni.

Németh Szilárd ismét helyt ad a hozzászólásoknak.

Tenk András megköszöni a kimerítő, meggyőző választ. Kijelenti, nem lobbitevékenység miatt szól hozzá a témához.

Németh Szilárd közbeveti, ezt majd a lobbitevékenységről szóló bevallásban kell hozzátenni.

Tenk András kihangsúlyozza, nem valamiféle lobbitevékenységről van szó, hanem Gárday Balázs nagyon pontosan és jól megfogalmazta, hogy tényleg egy olyan problémával állnak szemben, ami elég sok körültekintést igényel, és végül egy olyan megoldást kell találni, amelyben olyan kompromisszumos megoldást tudnak kötni, ami minden csepelinek az érdekét szolgálja úgy, hogy nem kell esetlegesen még véletlenül sem valami törvénytelenégi vagy hasonló mezsgyére tévedni. Egy teljesen jó megoldásra kell törekedni, ezért próbál néha hozzászólni és kérdezni.

Noé László leszögezi, az egész témát valahogyan igazából nem érti. Ha megnézik a Tamariska-dombot Csepel térképén, ott volt egy adóállomás, annak volt egy hatáskörzete. Felveti a kerület többi részével hogyan volt ez? Hol vannak a többi tornyok? Nem látja azokat. Úgy gondolja, ha egy tornyot eltüntetnek, mindegy, hogy ki tüntet el, hogyan és mint, akkor Csepel többi részén „mi újság van”? Megfordítja a kérdést: ha a kerület többi részén meg lehet oldani a problémát, akkor az említett részen miért nem lehet?

Gárday Balázs elmondta, hogy a különböző szinteket hogyan lehet megvalósítani, de éppen azt nem mondta el, hogy az első és legfontosabb dolog, hogy a Szolgáltató felelős az ellátásért, tehát nem az Önkormányzat, ami legfeljebb a színéről dönthet. Azt, hogy hogyan csinálja meg, milyen technológiával, az a Szolgáltató dolga. Aztán lehet tárgyalni Gárday úrékkal.

Megemlíti, ha az országban megnézik, a legtöbb adótorony például templomtornyokban van. Senkit nem zavar, nem is látszik, ráadásul az egyházaknak még jó pénz is. Ezt az ügyet kicsit előrangtatott témának érzi. Véleménye szerint, rá kell bízni a technikusokra a problémát, majd ők megoldják azt.

Borka-Szász Tamás rögzíti, ha egy képviselő a közérdek azon része iránt aggódik, hogy a csepeliek tudnak-e normálisan mobil telefonálni, nem gondolja azt, hogy lobbistának lehet nevezni. Ez legalább ugyanolyan közérdek, mint az, hogy egy antenna hol álljon a csepeli közterületen.

Noé Lászlónak kifejti, jól hangzik, amit elmondott, felmondta a törvény betű szerinti szövegét, azonban mégsem így működik a dolog. Lehet kötelezni bárkit jogszabállyal, hogy „csak hajóval lehet közlekedni, aztán meg leeresztem a Balaton vizét, és oldja meg, ahogyan akarja”. Ez nem így működik. A Hírközlési törvény bár szolgáltatási kötelezettséget ír elő, nyilván partnerséget vár el mindenkitől. Elő lehet írni, és valóban vállalták, hogy szolgáltatást kell biztosítaniuk, azonban ehhez valamilyen eszközt is kell biztosítani. Az egy dolog, hogy együttműködés kérdése az egész ügy. Egy önkormányzat nem tarthatja szét a kezét, illetve megteheti, de véleménye szerint, ez nem jó politika. Azt gondolja, a közérdek ennél kicsit több.

A szolgáltatókért nem aggódik, a tárgyalások során majd megoldják a dolgokat. Véleménye szerint, azt azért eddig érezték, hogy az Önkormányzat túlságosan nem törekszik együttműködésre, hiszen eddig azt mondták, vigyék el a Tamariska-domból a tornyot, jó, egyetértenek, most pedig rendeletet akarnak betervezni, hogy antennákat ne rakjanak a tetőkre, függetlenül attól, hogy most visszavonta az előterjesztő a tervezetet. Úgy gondolja, az Önkormányzat részéről a magatartás nem az, hogy tárgyalni és együttműködni akarnak, hanem folyamatosan hoznak beszorító dolgokat, a szolgáltató pedig mehet abba az „utcába”, amit kijelöltek. Nagyjából ez a dolog így néz ki kívülről. Kihangsúlyozza, optikailag.

Azt gondolja, egyetértenek Gárday Balázssal, sokszor és sok esetben le kell még ülni a szolgáltatókkal. Valamilyen szempontból kompromisszumot kell kötni, hogy a közérdek

se sérüljön, és a magánérdeknek is érvényesülnie kell, mert ezért van a szolgáltatás. Valóban kirívó közérdeknek tartja, hogy Csepel egész területén, minden részében, minden házban megfelelő szolgáltatáshoz tudjanak jutni.

Azt kéri a Tanácsnok uraktól, hogy továbbra is legyenek együttműködők, tárgyaljanak minél többet a szolgáltatókkal. Ha a technikai megoldások miatt szükséges, hogy valahol átjátszó, torony, antenna létesítéséhez közterületet kell biztosítani, előbb-utóbb meg kell találniuk a kompromisszumos megoldást a szolgáltatókkal. Legalábbis okos politikának ezt tartja.

Németh Szilárd leszögezi, továbbra is lobbi tevékenységnek tartja azt, ami itt elhangzik. Annak tartotta azt is, amikor Kál Károly képviselő úr próbált meg közös megegyezésre jutni a cégekkel, és „mindenben a cégek lába elé vörös szőnyeget gurított az Önkormányzat”. Ez a történet nem mostani keletű, 1994-ben rontották el az érintettek, akkor, amikor – nem tudja milyen motivációk alapján – egy teljesen alkalmatlan szerződést kötöttek az akkori mobil szolgáltatóval, az akkor kezdődő mobilszolgáltatásra. A Tamariska-dombon lévő óvoda területén felépítettek egy átjátszót, amit kiszolgált egy komoly transzformátor, és egy komoly üzemház is, amelyek bűgásától a gyerekek nem tudtak nyugodtan aludni az elmúlt 20 évben. Erről szól a „fáma”, nem másról. Közli, ha jól emlékszik, nemcsak ő volt az a képviselő, és az a polgármester-jelölt, aki megígérte, hogy a Tamariska-dombról eltávolítják az átjátszót, hanem még mások is megígérték, akkor, amikor persze ezért szavazatot lehetett kapni. A különbség a két oldal között az, hogy ő le is bontatta azt, de nem úgy, ahogyan Borka-Szász Tamás képviselő úr mondja, hogy az Önkormányzat ment előre és „szabályával, kaszával, mindennel egyből kijelölte” az utat, mert akkor már – szándékai szerint – 2010. október végén lebontották volna. Nagyon hosszú tárgyalási sorozat volt akkor, amivel az ő drága idejét is „lopták” azok az emberek. Ültek egy helyben, és néztek egymásra, hogy kinek mi a dolga. Kihangsúlyozza, ennek az Önkormányzatnak nem dolga, hogy az állam és a szolgáltató közötti koncessziós szerződést betartsa. Az a két fél dolga. Ők megállapodtak valamiben, többek között abban, hogy az összes lehetőség szerinti technikai fejlesztést elvégzi a cég, és az összes szolgáltatásért ő felel, első-, másod-, és harmadsorban is, és nem a csepeli önkormányzat, aminek semmilyen haszna nem volt a dologból. Közli, még annyi haszna sem volt az Önkormányzatnak, hogy a Tamariska-dombon beszédett összegekből „legalább egy jót bulizhattak volna”, vagy átadhatták volna azt az óvodának, vagy fejleszthettek volna belőle, mert olyan szerződéseket „sikerült” kötni. Megjegyzi, akinek eddig elmondta, hogy egymillió forintról szól a bérleti szerződés, mindenki „a hasát fogta a röhögéstől”. Mert ugyan egy szolgáltatóval kötöttek szerződést, de mindegyik szolgáltatónak különböző antennái voltak ott. 13 db antennát számolt meg akkor, amikor lebontották az építményt, amelyek rajta voltak azon az oszlopon. Tehát a cég jó pénzért tovább adta azt, és „röhögtek rajtuk egyet”.

Kiemeli, nem tudja, az elődeinek – akik megkötötték a szerződést – milyen motivációik voltak, voltak-e tudatos motivációik? Volt-e esetleg valamilyen egyezség, vagy csak tudattalan motivációik voltak, azaz „tettek az egészre egy nagyot”, annak ellenére, hogy az óvodavezetők minden évben kérték, hogy szűnjön meg az építmény. Akik hatalomban voltak, „jót mosolyogtak ezen”. De nem csak ezen – Tenk András elnök úrnak mondja –, hanem azon is, hogy a házak tetejére már akkor felkerültek az antennák a Mária Királyné utcában, a Kapos utcában, a Csikó sétányon stb., még folytathatná a felsorolást azokról a házakról, amelyek nagy antennákkal lettek megterhelve. Valamilyen oknál fogva meglátása szerint még 6 méter felettiék (engedély kötelesek) is vannak köztük. Megjegyzi, vagy esetleg 5,99 méter magasak, amelyek nem engedély kötelesek. Senki nem foglalkozott azzal, hogy megfelelő jogszabályi környezet legyen Csepelen. Folyamatos volt a jogszabályok gyártása, leginkább a rendezési terveké, amelyek azonban soha nem kerültek bele.

Megjegyzí, amikor elbeszélgetnek, és fontos megállapításokat mondanak demokráciáról és piacgazdaságról, akkor az elmondottakról kell elgondolkodni, és arról is, hogy mit ígérték az embereknek.

Kiemeli, a szolgáltatás nem került veszélybe. Javasolja, próbálja ki mindenki. Persze az elején ment a „műsor”, hárman be is telefonáltak neki vagy sms-t küldtek, hogy a cég azzal fenyegeti őket, hogy mivel lebontatta az építményt, ha rossz a vétel, forduljanak hozzá. Úgy gondolja, illet azért nem lehet csinálni, hogy „ő issza a pálinkát és szól, hogy majd ott a srác fizet a sarokban”. Ez nem megy, nem üzemképes, legalább is egy „normális kocsmában, mert rögtön kidobják az embert, aki illet csinál”. Itt is ez történt. Szeretnék az emberek érdekeit képviselni, mégpedig úgy, ahogyan pl. a Gerincút mentén lakókét képviselték. Amikor 147 családot ugyanez az Önkormányzat (az elődei), a Gerincútra való hivatkozás miatt „kipenderített” az otthonaikból. Négy évig küzdöttek azért, hogy azok az emberek normális körülmények között mehessenek el. Sikerült elérniük. Felveti, miért kellett ezért négy évig küzdeni, miért nem lehetett rögtön a legelején megtenni? Kijelenti, most áll helyre a rend. Azt kéri az illetékes Irodavezető Asszonytól, hogy jelezzék a Hírközlési Felügyeletnek, vagy annak, aki éppen ebben a pozícióban van, hogy „azok a fiúk fel akarják velük mosni a padlót”. Kihangsúlyozza, van egy sorrend a jogszabályban: állami, önkormányzati, majd magántulajdon. Nem tudja, hogy a jogszabályalkotó ezt csak magasba nézően vagy fontoskodás miatt írta-e le, vagy pedig tényleg van-e joghatása ennek a mondatnak. Mert ha van joghatása, kijelenti, ő még nem írt alá olyan papírt, hogy nem ad önkormányzati ingatlant antennatelepítésre. Az Önkormányzat szeretne adni, csak nem úgy, ahogyan úgymond a cégek követelik. Emlékeztet arra, a tárgyaláson is felajánlottak több lehetőséget. Még azt is felajánlották, hogy azt is el tudják intézni, hogy harmincegynéhány méter magas torony jöjjön létre. Csak annak legyen valami formája. Ez nem ment. Kiemeli, nem igaz az a kijelentés, hogy az Önkormányzatnál mindenki nagyképű, és nem akar együttműködni. Együtt akarnak működni, de vannak érdekeik, amikkel megbízták őket a választók. És azzal is megbízták őket, hogy egymás között ne tudják lejátszani az emberek, hogy valaki elviseli az antennát, valaki meg nem.

Ismerteti, a Damjanich és a mögötte lévő utcákban néhányan már megegyeztek arról, hogy oda felrakják az antennákat. Kiderült, hogy egyébként nincs is rá szükség, mert a normál szolgáltatáshoz – ami ma is zajlik –, nem kellene azok az antennák.

Megköszöni, hogy az előterjesztők visszavonták az anyagot, mert nem kis dilemmát okozott számára is a jegyzői észrevétel ebben a tekintetben. Úgy gondolja, ha egységes lenne a Testület, akkor nem lenne probléma, átmenne az előterjesztés, mivel azonban úgy látja, sokfelé török az érdek, ezért nem akarja kockáztatni azt, hogy még rosszabb mederbe kerüljenek az ügyek. Azt szeretné, ha elindítanának egy általános szabályozást erre a problémára, ami megalapozza azt, hogy megtehessek. A következő testületi ülésre szeretné látni, hogyan állnak ebben a tekintetben. Nem tudja az időhatárokat, hogy kivel és mennyi emberrel kell egyeztetni, és „rimánkodni”, hogy létrejöhessen a dolog. Szeretné, ha betartanák a szabályokat. Levelet írnak, hogy véleményük szerint, megsértették a jogokat. Nagy tisztelettel kér mindenkit, hogy ne azokkal legyenek kapcsolatban, akiket megpróbálnak korlátozni, hanem a szavazatok ezen az oldalon legyenek.

Mivel egyéb észrevétel nincs, lezárja a napirendet, és átadja az ülés vezetés jogát az Alpolgármester úrnak.

Napirend 3. pontja: (230. sz. előterjesztés)

Javaslat Felügyelő Bizottsági tagok megválasztására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd indítványozza, mivel személyi kérdéstről van szó, külön szavazzanak a határozati javaslatokról. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

414/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Scheuer Gyulát 2014. december 31-ig a Csepeli Városkép Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

415/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Samna Gábort 2014. december 31-ig a Csepeli Városkép Kft. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd jó munkát kíván a Felügyelő Bizottság új tagjainak.

Napirend 4. pontja: (226. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepeli olimpiikonok jutalmazására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd azt kéri, hogy a „csepeli lakóhellyel rendelkező” rész elé írják be, hogy 2012. január 1-jétől. Nem szeretné azt, ha a teljes olimpiai csapat bejelentkezne Csepelre. Rögzíti, tehát a határozati javaslatban a 4. mondatban ahhoz kötik a jutalmazást, hogy valaki vagy Csepelen volt sportoló, vagy állandó csepeli lakhellyel rendelkező. Ha az illető olyan sportban szerez olimpiai érmet – nem tud és nem is akar most sportot említeni, mert akkor azt mondanák, hogy valakire kiírták ezt a lehetőséget –, ami Csepelen nem úzhető, de csepeli lakhellyel rendelkezik, akkor véleményük szerint, igen is hozott értéket – egy olimpiai érmet – Csepelre.

Borbély Lénárd mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, a szóbeli kiegészítés figyelembevételével szavazást rendel el. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd szóbeli kiegészítésének figyelembe vételével – úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3922. sorszámú szereplő „Csepel Újjáépítése 300. évfordulója” keret terhére a 2012. január 1-jén csepeli lakóhellyel rendelkező, illetve csepeli székhelyű egyesület színeiben érmet szerző olimpikonokat, illetve csapattársát az alábbi módon megjutalmazza:

Olimpiai aranyérem: nettó 5 millió Ft. (ötmillió)

Olimpiai ezüstérem: nettó 3 millió Ft. (hárommillió)

Olimpiai bronzérem: nettó 1 millió Ft. (egymillió).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (227. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Dr. Urmánczy Nándor Egyesület részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3923. sorszámú szereplő „Civil szervezetek pályázatára” keret terhére bruttó **200.000 Ft** összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a Dr. Urmánczy Nándor Egyesület részére (elnöke: Czirják Károly, székhelye: Str. Nicolae Balcescu Bl. B, sc. 1, ap 8. Toplita (Marosheviz), Jud. Harghita, 535700, Románia). A támogatás kizárólag a támogatási kérelemben megjelölt, szeptemberben megrendezni kívánt V. Urmánczy Nándor emléknap szervezési költségeire használható fel az alábbiak szerint:

- A. vendégek elszállásolása és étkeztetése
- B. utazási költségek
- C. ajándéktárgyak vásárlása
- D. emlékfüzetek előállítása

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Egyesület az alábbi iratokat becsatolja a megállapodás aláírását megelőzően:

- o Az Egyesület képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
- o az Egyesület képviselője által aláírt, köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,

o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot az Egyesület hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát,

- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik.
- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. december 31. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Egyesülettel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. július 20.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

14 igen

2 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 6. pontja: (233. sz. előterjesztés)

Javaslat „Európai Mobilitási hét” eseménysorozathoz történő csatlakozásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

418/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a 2012. szeptember 16-22. között megrendezésre kerülő Európai Mobilitási Héthez.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja: (231. sz. előterjesztés)

Javaslat fellebbezés visszavonására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést rendel el. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

419/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy abban az esetben, ha az egyetemlegesen kötelezett alperesek egyike sem élt fellebbezéssel a perben, hozzájárul a 11.P.XXI.20730/2011/28. számú ítélet ellen

benyújtott fellebbezés visszavonásához. Egyben felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben a Díjbeszedő Faktorház Zrt. követelését – tekintettel az egyetemleges kötelezésre – az Önkormányzaton érvényesíti, intézkedjen a követés összegének a többi kötelezettől történő behajtása iránt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (232. sz. előterjesztés) + cserelap + kiegészítés

Javaslat peren kívüli megegyezésre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel alternatív határozati javaslatok vannak, állásfoglalást kér az előterjesztőtől, hogy melyiket támogatja.

Németh Szilárd azt kérdezi a Jegyző úrtól, hogy melyiket támogatja?

Dr. Szeles Gábor kifejti, azt kell fontolóra venni egy peren kívüli egyezés esetén, amikor a felek megegyeznek, hogy mi az, amit a másik fél elfogad, feltehetően olcsóbb, mintha tovább pereskednek, és a bíróság annak az összegnek, ami az anyagban szerepel, a dupláját, vagy a többszörösét állapítja meg. Ez az alapkérdés. Azt javasolja a Polgármester úrnak, hogy az „A” variációt támogassa.

Németh Szilárd kijelenti, a „B” alternatívát javasolja mindenkinek. Úgy gondolja, ez a különbség a közigazgatásban dolgozók, és a politikusok között.

Borbély Lénárd mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, a vitát lezárja, és rögzíti, az előterjesztő a „B” alternatívát támogatja. Azt kérdezi a Jegyző úrtól, hogy szavazhatnak-e elsőként a „B” javaslatról?

A Jegyző úr jelzése alapján közli, a „B” alternatíváról fognak szavazni, miszerint a Kt. nem fogadja el az egyezés megkötésére vonatkozó ajánlatot, majd döntést kér. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

420/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Krenkó Károly felperes által a Képviselő-testület által hozott fegyelmi döntés ellen indított munkaügyi perben a felperes jogi képviselője által kezdeményezett peren kívüli egyezés megkötésére vonatkozó ajánlatot nem fogadja el. Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntését a felperessel közölje.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

13 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd rögzíti, mivel az előző határozati javaslat elfogadásra került, ezért az „A” alternatíváról okafogyottá vált a szavazást, majd visszaadja az ülés vezetésének jogát a Polgármester úrnak.

Naplrend 9. pontja: (235. sz. előterjesztés)
Javaslat a 2012/2013-as tanév előkészítésére
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

421/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Javaslat a 2012/2013-es tanév előkészítésére” című előterjesztésben foglaltakat elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

15 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

422/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi óvodákban engedélyezi a maximális csoportlétszám 10%-kal történő növelését:

Aprajafalva Óvoda	3 csoport
Csillagtelepi Óvodák	4 csoport
Csodakút Óvoda	3 csoport
Erdei Óvodák	2 csoport
Erdősor-Festő Óvoda	5 csoport
Gyermeklánctű Óvoda	1 csoport
Hétszínvirág Óvoda	4 csoport
Játéksziget Óvoda	4 csoport
Kádár Katalin Óvoda	8 csoport
Nagy Imre ÁMK	1 csoport
Szivárvány	2 csoport
Tátika Óvoda	2 csoport

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

15 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

423/2012. (VII.10.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi iskolákban engedélyezi a maximális csoport létszámok 20%-kal történő átlépését:

Herman Ottó Általános Iskola	2 csoport
Gr. Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Általános Iskola	2 csoport
Katona József Általános Iskola	3 csoport
Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Iskola	7 csoport
Kölcsey Ferenc Általános Iskola	8 csoport
Mátyás Király Általános Iskola	3 csoport
Móra Ferenc Általános Iskola	2 csoport
Nagy Imre ÁMK Általános Iskola	6 csoport
Vermes Miklós Általános Iskola	5 csoport
Jedlik Ányos Gimnázium	4 csoport

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

424/2012. (VII.10.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi iskolákban engedélyezi a maximális csoport létszámok 10%-kal történő átlépését:

Eötvös József Általános Iskola	6 csoport
Karácsony Sándor Általános Iskola	9 csoport

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

425/2012. (VII.10.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetési rendeletében meghatározott létszámkeretet az alábbi intézmény esetében 2012. szeptember 1-től módosítja:

Eötvös József Általános Iskola	59,5 főről	61,5 főre
Gróf Széchenyi István Általános Iskola	50,5 főről	52 főre
Kazinczy Ferenc Általános Iskola	52	55 főre
Lajtha László Általános Iskola	42 főről	41 főre

Mátyás Király Általános Iskola	44,5 főről	43,5 főre
Karácsony Sándor Általános Iskola	89,5 főről	91,5 főre
Kék Általános Iskola	41,5 főről	41 főre
Herman Ottó Általános Iskola	47 főről	46 főre
Jedlik Ányos Gimnázium	64,5 főről	65 főre
Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola	38,5 főről	36,5 főre
Gyermeklánctű Óvoda	36,5 főről	39,5 főre
Erdősor 110. Óvoda	42,5 főről	45,5 főre
Hétszínvirág Óvoda	35,5 főről	36,5 főre
Kerek Világ Óvoda	20,5 főről	21,5 főre
Gyermeksziget Óvoda	19,5 főről	22,5 főre
Csillagtelepi Óvoda	47 főről	48 főre
Tátika – Napsugár Óvoda	38,5 főről	39,5 főre
Nagy Imre ÁMK	158,5 főről	162,5 főre
Ágazat összesen	1534 főről	1554,5 főre

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvez.
Tóth János Oktatási Ágazat ágazatvezető

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

426/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetési rendeletében meghatározott létszámkeretet az alábbi intézmény esetében 2012. november 1-től módosítja:

Lajtha László Általános Iskola	41 főről	40 főre
Ágazat összesen	1554,5 főről	1553,5 főre

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. november 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvez.
Tóth János Oktatási Ágazat ágazatvezető

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

427/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az óvodai férőhelyek bővítéséhez szükséges 12.138 e Ft személyi, és 13.064 e Ft dologi költséget a 2012. évi költségvetés 2/a melléklet 3914. számú, valamint a 3991. számú sor – általános tartalék-terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 31. illetve a 2012. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Furák János OSZI igazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 10. pontja: (228. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska-domb területén lévő állattani értékek felmérésére

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Németh Szilárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, kéri, támogassák a javaslatot, majd döntést rendel el. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

428/2012. (VII.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a már folyamatban lévő botanikai felméréshez hasonlóan - 2012-ben megkezdí a Tamariska-domb területén lévő állattani értékek felmérését a megfelelő szakértők bevonásával. A vizsgálat lefolytatásával összefüggő költségek fedezetéül a környezetvédelmi keretet határozza meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges szakértő kiválasztásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, a szerződést írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
szerződés kötésre: 2012. szeptember 30.
végrehajtásra: 2013. szeptember 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samu-Óvári Judit városrendezési irodavezető
Werner Péter Csepeli Városgazda Zrt. vezérig.


16 igen


0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd lezárja a napirendet, mindenkinek kellemes nyarat, és jó pihenést kíván, majd az ülést 17 óra 51 perckor bekezeszti.


Németh Szilárd
polgármester



K.m.f.


G. Szeles Gábor
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette: Csóka Andrea Szervezési Iroda munkatársa


Jegyzőkönyvet ellenőrizte: Kasza Viktória Szervezési irodavezető