



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2012. június 28-án** (csütörtökön) **17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kováts Dániel, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 19 képviselő

Igazoltan távol: Makray Barbara, Takács Krisztián

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Baksa Lajos	Városépítési Iroda irodavezető
Dombayné Arany Veronika	Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
Fatérné Rothbart Mária	Családtámogatási Iroda irodavezető
Furák János	OSZI intézményvezető
Hajduné Sípos Erika	Városgazdálkodási Ágazat irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazat ág. v.
Kasza Viktória	Szervezési Iroda irodavezető
Kecskés Ágnes	Oktatás Ágazat ágazatvezető-helyettes
Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Lantai Metz Tímea	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Nagyné Bácskay Nóra	főépítész
Samna Gábor	kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet vezető
Tóth János	Oktatási Ágazat ágazatvezető
Trefán László	Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató
Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Csarnai Attila	csepel.hu – újságíró
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Gál Balázs	kabinet asszisztens
Kitzinger Adrienn	sajtó munkatárs
Nagyné Kovács Tímea	Humán Szolgáltatások Igazgatósága int. vez. h.

Horváthné Ruby Edit
Tilky Zoltán
Bata Zoltán
Haász Attila
Nagy Gabriella
Tóth Endre
Kerényi András

PSZSZI intézményvezető
vállalkozó
Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa
Nagy Imre ÁMK intézményvezető
MAZSIHISZ Dél-Pesti körzet (Pesterzsébet, Csepel,
Soroksár) elnöke

Németh Szilárd üdvözi a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Bejelenti, Borka-Szász Tamás jelezte, hogy késni fog az ülésről, Makrai Barbara kórházban van, Takács Krisztián pedig családi okok miatt hiányzik, így a Testület 18 fővel határozatképes. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait arról, hogy sürgősségi anyagokat fog előterjeszteni, amelyekre megfelelő olvasási időt fog biztosítani mindenkinek.

Mivel a napirendi pontokkal kapcsolatban sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér előbb a sürgősségi indítványokról, majd a módosított napirend egészéről.

332/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(221. sz. előterjesztés) – sürgősségi előterjesztés - helyszíni kiosztás

Javaslat „Csepel Díszpolgára” kítüntetés adományozására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

333/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(223. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Városkép Kft. felkérésére segítségnyújtásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

334/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(219. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 1210 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 73. szám alatti, 210107 helyrajzi számú ingatlan használatba adására izraelita imaház létesítése céljára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

335/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(225. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az uszoda engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

336/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(179. sz. előterjesztés)

Javaslat a 601/3/2003. (XI.25.) Kt. számú határozat visszavonására, a 200201/1. hrsz. alatti közterület elnevezésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

337/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(220. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

338/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(216. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Gerincút megépítésével kapcsolatos telekhatár-rendezési és társasház megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

339/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(217. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 1214. Bp. Szabadság u. 21. alatt található önkormányzati ingatlan felújításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

340/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(200. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csikó stny. 2/b. szám alatti helyiségek további hasznosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

341/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(224. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények által használt ingatlanok teljes körű üzemeltetésének átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

342/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(218. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Gyermekek Ifjúsági és Sportcentrum (Budapest, Hollandi út 8-10.) Sport Szabadidő és Rendezvény Központra való átnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

343/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, mai ülésén az alábbi napirendet **sürgősséggel** tárgyalja meg:

(222. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény megszüntetésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

344/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd polgármester indítványára – úgy dönt, a

(219. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 1210 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 73. szám alatti, 210107 helyrajzi számú ingatlan használatba adására Izraelita Imaház létesítése céljára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című anyagot 4. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

345/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a **2012. június 28-i** ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta végzett munkáról (T-22)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a 2012. évi költségvetés I-V. havi teljesítéséről (T-23)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (190. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről és azok adományozásának rendjéről szóló 26/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 2. pontja: (221. sz. előterjesztés) – sürgősségi előterjesztés - helyszíni kiosztás
Javaslat „Csepel Díszpolgára” kitüntetés adományozására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 3. pontja: (206. sz. előterjesztés)

Javaslat peres eljárás megszüntetésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 4. pontja: (219. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 1210 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 73. szám alatti, 210107 helyrajzi számú ingatlan használatba adására izraelita imaház létesítése céljára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (185. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 6. pontja: (188. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 7. pontja: (197/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a tiltott, közösségellenes magatartásokról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (189/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete .../2012. (...) önkormányzati rendelete

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a születéshez, a nagykorúsághoz és a 100. év betöltéséhez kapcsolódó juttatásokról szóló 9/2012. (V.3.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 9. pontja: (182. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 10. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelet, valamint egyéb rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 11. pontja: (181. sz. előterjesztés)

Javaslat gyermektartásdíj megelőlegezése jogcímen keletkezett behajthatatlan fizetési követelések elengedésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 12. pontja: (180. sz. előterjesztés)

Javaslat kártérítés összegének kifizetéséhez előirányzat biztosítására a Polgármesteri Hivatal részére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 13. pontja: (213. sz. előterjesztés)

Javaslat a 210146/18. hrsz (KAZ Kft.) ingatlan kisajátításával összefüggő kártalanítási eljárás fedezetének meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 14. pontja: (186. sz. előterjesztés)

Javaslat oktatási, nevelési intézmények zászlózására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 15. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel újjáépítése 300. évfordulójával összefüggő pályázatok tárgyában hozott 94/2012. (II.23.) Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 16. pontja: (187. sz. előterjesztés)

Javaslat Európai Unió pályázaton való részvételre (tematikus hálózatok építése Csepel és testvérvárosai között)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 17. pontja: (184. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Sakk Kultúra Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 18. pontja: (223. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Városkép Kft. felkérésére segítségnyújtásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 19. pontja: (211. sz. előterjesztés)

Javaslat közterület Teller Edéről történő elnevezésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 20. pontja: (225. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az uszoda engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 21. pontja: (179. sz. előterjesztés)

Javaslat a 601/3/2003. (XI.25.) Kt. számú határozat visszavonására, a 200201/1. hrsz. alatti közterület elnevezésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 22. pontja: (220. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 23. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Javaslat megállapodás jóváhagyására a Humán Szolgáltatások Igazgatósága és a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat között a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 24. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projekt ESZA tartalmát segítő „Együttműködési Megállapodások” elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 25. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projektben Programalap keretében pályázatok kiírására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 26. pontja: (199. sz. előterjesztés) + FEB kivonat

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 27. pontja: (210. sz. előterjesztés)

Javaslat ideiglenes szabadtéri jégpálya létesítésére és üzemeltetésére a 2012-2013. évi téli időszakra

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 28. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Javaslat megújuló erőforrások felhasználásával kombinált épületenergetikai beruházások a kerület által fenntartott óvodákban és bölcsődékben

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 29. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Javaslat az Eötvös József Általános Iskola és a Katona József Általános Iskola villamos hálózat felújítási előirányzatai közötti átcsoportosításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 30. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal épületéhez csatolt épületrészek állagmegőrzési és üzemeltetési költségeinek csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 31. pontja: (215. sz. előterjesztés) + melléklet1 + melléklet2

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló ingatlanok eladásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 32. pontja: (216. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Gerincút megépítésével kapcsolatos telekhatár-rendezési és társasház megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 33. pontja: (217. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 1214. Bp. Szabadság u. 21. alatt található önkormányzati ingatlan felújításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 34. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csikó stny. 2/b. szám alatti helyiségek további hasznosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 35. pontja: (224. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó Intézmények által használt ingatlanok teljes körű üzemeltetésének átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 36. pontja: (191. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a Katona J. u. 54-58. (208940/1. hrsz.) Ingatlannal összefüggő jogi probléma rendezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 37. pontja: (218. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Gyermekek Ifjúsági és Sportcentrum (Budapest, Hollandi út 8-10.) Sport Szabadidő és Rendezvény Központra való átnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 38. pontja: (183. sz. előterjesztés)

Javaslat a Siemens Zrt.-vel kötendő megállapodásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 39. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Javaslat az Erdel Óvodák óvodavezetői állásának meghirdetésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 40. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzügyi fedezet biztosítására a nyári napközis táborhoz

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 41. pontja: (214. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szárcsa Általános Iskola és az Erdel Óvodák módosított alapító okiratainak korrekciójára

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 42. pontja: (222. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény megszüntetésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 43. pontja: (192. sz. előterjesztés)

Javaslat alapító okirat módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 44. pontja: (193. sz. előterjesztés) + cserelapok

Javaslat ellátási szerződések megújítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 45. pontja: (194. sz. előterjesztés) + cserelapok

Javaslat a kerületi egészségügyi alapellátási tevékenységet megbízási szerződéssel végzők szerződésének felülvizsgálatára

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 46. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2012. évi II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 47. pontja: (205. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 48. pontja

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd közli, a 4. napirendi pont tárgyalása után olvasási szünetet fog elrendelni.

Napirend 1. pontja: (190. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről és azok adományozásának rendjéről szóló 26/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd átadja az ülés vezetésének jogát Borbély Lénárd alpolgármester úrnak, és leszögezi, nincs kiegészítenivalója.

Borbély Lénárd a rendelet 3. § (1) bekezdését szóban kiegészíti azzal, hogy 2012. június 28. napján 17 óra 13 perckor lép hatályba, majd mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér.

17/2012. (VI.28.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről és azok adományozásának rendjéről szóló 26/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

kihirdetésért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

14 igen

3 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd 17:13-kor zárt ülést rendel el, majd visszaadja a szót a Polgármester úrnak.

Németh Szilárd kéri a zárt ülés biztosítását.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

Borbély Lénárd 17.22-kor ismét megnyitja a nyílt ülést, majd arra kéri a Polgármester urat, hogy tájékoztassa a jelenlevőket a zárt ülésen történt szavazásról a Díszpolgári címek tekintetében.

Németh Szilárd elmondja, 2012. július 18-án, Csepel újjáépítésének 300. évfordulója alkalmából Díszpolgári címet adományoznak:

Dr. Csötönyi Sándornak, a Magyar Ökölvívó Szövetség elnökének, Kovács Istvánnak, Szabadfogású birkózó világbajnok, olimpiai bronzérmes sportolónak, Lacza Márta – Dékány Ágoston Grafikus és festőművész házaspárnak, Laurencz László, kézilabda mesteredzőnek, Szegedy Lujza tanárnőnek, Vezér Endre helytörténésznek, valamint posztumusz díjat néhai Radics Béla, rockzenésznek, és néhai Dr. Sárdy József gyermekorvosnak.

Borbély Lénárd gratulál a kitüntetetteknek, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 4. pontja: (219. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 1210 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 73. szám alatti, 210107 helyrajzi számú ingatlan használatba adására izraelita imaház létesítése céljára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd köszönti Kerényi Andrást.

Németh Szilárd kijelenti, nincs szóbeli kiegészítése, és azt javasolja, hallgassák meg Kerényi András urat, amennyiben szólni szeretne.

Kerényi András köszönti a megjelenteket, és elmondja, nagy megtiszteltetés számukra, hogy egy ilyen alkalomból felszólalhat.

A Dél-Pesti (Pesterzsébet, Csepel, Soroksár) Zsidó Hitközség már az 1901 óta működő Hitközségek közös szervezete volt. Csepelen csak Imaház volt, régen a Kossuth Lajos utca 62-64. szám alatt, amely 1966-ban szűnt meg. 1968-ban megszűnt az erzsébeti, régi nagy Zsinagóga is, ami állami tulajdon lett. Néhány ember kezdeményezésével 2002-ben alapították újjá a Dél-Pesti körzetet. Az erzsébeti önkormányzattól kaptak egy volt közérthelyiséget, amit Imaháznak használnak. Ezt kinőtték, mert a nagyobb eseményeken már 130-150 ember szokott részt venni. A Polgármester úr, és az Alpolgármester úr is látta már, hogy fejlődik közösségük, kinőtték a meglévő lehetőségüket. Kifejti, anyagi helyzetükben olyan változás állt be, amely lehetővé teszi, hogy egy Zsinagógát építsenek, egy tulajdonképpen kulturális intézményt. Egy olyan speciális, viszonylag modern épületben gondolkodnak, amely Imaház, egy közösségi helyiség mobil válaszfallal, ami egy térré nyitható. Akár előadó esteket, kisebb koncerteket, 150 fő befogadására alkalmas helyiséget szeretnének létrehozni. Kihangsúlyozza, számukra ez fantasztikus lehetőség lenne, és a Testület bizalmát élvezve nagyon nagy szeretettel fogadnák a telket, majd nagyon szépen köszöni azt.

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József megemlíti, az előterjesztésben a feltételeknél nem tudja értelmezni az anyag 3. oldalán lévő harmadik bekezdést:

- „A használó a fenntartással, üzemeltetéssel kapcsolatos valamennyi költséget (közüzemi díjak, adók az esetleges telekadó kivételével, stb.) viseli.”
Felveti, a „valamennyi költségbe” beletartoznak a közüzemi díjak, vagy azokat sem és esetleg a telekadót sem kell fizetni a használónak?

Németh Szilárd kijelenti, bérbe adják az ingatlant, de a telekadó tulajdonhoz kötött. Ha rendeletben nem határozzák meg azt a kört – beletartozna ez a telek is –, amely esetében nem kérnek adót, vagy 0 forintos telekadó kulcsot használnak, akkor telekadót kellene fizetni utána. Mivel azonban a csepeli önkormányzat tulajdonában marad az ingatlan, ezért az ingatlan tulajdonosához, azaz a csepeli önkormányzathoz kötött a telekadó megfizetése.

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, és a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Pákozdi József úgy gondolja, egyértelműsíteni kellene, a „közüzemi díjak” megfogalmazást ki kellene venni a zárójelből.

Németh Szilárd pontosítja a megfogalmazást, és ismerteti azt.

Pákozdi József egyetért az elhangzott megfogalmazással.

Németh Szilárd kihangsúlyozza, a közüzemi díjakat mindig a bérlő fizeti, bérlőhöz kötött. Egyetért azzal, hogy ezzel a pontosítással már lingviztikai szempontból is jó lett az anyag.

Borbély Lénárd a napirendi pontot lezárja, és döntést rendel el. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

356/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József módosító javaslatát figyelembe véve – úgy dönt, hogy

- támogatja, és elő kívánja segíteni, hogy a Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzet izraelita imaházat létesítsen Budapest XXI. kerületében.
- a fenti határozatára tekintettel, a Budapest XXI. kerület 210207 hrsz., II Rákóczi Ferenc út 73. szám alatt fekvő ingatlan használati jogát 99 évre, azaz 2110. október 31. napjáig térítésmentesen biztosítja a Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzet részére az alábbi feltételekkel:
 - A használati jog időtartama 99 év (lejáratára 2110. szeptember 30.)
 - A használati jog biztosítása térítésmentesen történik.
 - A Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzet (továbbiakban: használó) vállalja, hogy az Ingatlanon 2 éven belül, azaz 2014. szeptember 30. napjáig imaházat létesít (az épület használatba vételi engedélye és a működési engedélyek beszerzését is beleértve).
 - A használó az Ingatlant kizárólag hitéleti, egyházi és kulturális célokra használhatja.
 - A használó a hitéleti tevékenységet a felújított épületegyüttesben legkésőbb a használatba vételi engedély megadását követő 30 napon belül megkezdi.

- Az Ingatlanon létesítendő épület vagy épületegyüttes illeszkedik a városképbe. Az épület terveit a területre vonatkozó és az érvényben lévő szabályozási tervnek megfelelően kell elkészíteni.
 - **Szerződő felek a használati szerződésben kifejezetten rögzítik, hogy a használó az Ingatlanon tulajdonjogot nem szerez.**
 - Amennyiben a használó az Ingatlanon megvalósítandó beruházáshoz pályázati forrásokat kíván igénybe venni, akkor az Önkormányzat a szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja.
 - A használó vállalja, hogy az Ingatlan és az azon emelendő épület(ek) folyamatos karbantartásról, állagmegóvásról gondoskodik.
 - A használó az Ingatlan be nem épített felületeit gondozza, és tisztán tartja, különös tekintettel arra, hogy az Ingatlan a csepeli HÉV vonala és a Budapesti XX., XXI és XXIII. Kerületi Bíróság szomszédságában fekszik.
 - A használó a fenntartással, üzemeltetéssel kapcsolatos valamennyi költséget, **közüzemi díjak, adók – az esetleges telekadó kivételével –, stb.** viseli.
 - Az Ingatlan vagy annak része másnak albérletbe, használatba csak a tulajdonos hozzájárulásával adható.
 - A használó szerződésszegése esetén az Önkormányzatot elállási jog illeti meg, amely esetben a használó az Ingatlant köteles visszaszolgáltatni az önkormányzat részére. Ez esetben a használó legfeljebb az Ingatlanon végzett közvetlen, az Önkormányzat számára is hasznosítható értéknövelő beruházásai ellenértékére jogosult.
 - Az Ingatlan birtokbaadása a használati szerződés aláírását követő 30 munkanapon belül történik, mely időponttól az Ingatlan terheit a Budapesti Zsidó Hitközség Dél-Pesti Körzete 1075 Bp. Síp u. 12. egyház/szervezet viseli.
 - A szerződés tartalmazza továbbá mindazokat a kötelező szerződési elemeket, melyeket a Ptk. és az ingatlan nyilvántartásról szóló jogszabályok e vonatkozásban előírnak.
 - Az Önkormányzat, mint tulajdonos hozzájárul a használati jognak az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzéséhez.
 - A szerződést közjegyzői okiratba kell foglalni, melynek költségét az Önkormányzat viseli.
- felhatalmazza a polgármestert az ingatlan használati szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd arra kéri a közreműködőket, hogy ezt a határozatot minél gyorsabban hajtsák végre, hogy el lehessen kezdeni a tervdokumentációk készítését, az építkezést stb. Köszöni, hogy megjelent az ülésen Kerényi András.

Borbély Lénárd megemlíti, Polgármester úr azt ígérte, hogy szünetet rendel el az anyagok áttanulmányozására.

Nem szeretne időkeretet meghatározni, ezért kéri, jelezzék a Képviselő hölgyek és urak, amit befejezték az olvasást, és folytathatják az ülést. 17:29-kor szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Borbély Lénárd a szünetet követően 17.43-kor ismét megnyitja az ülést, megállapítja a határozatképességet, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 5. pontja: (185. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

18/2012. (VII.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011.(VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

megalkotva

Napirend 6. pontja: (188. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd az előterjesztéssel összefüggésben felhívja a Képviselők figyelmét a „Tájékoztató a 2012. évi költségvetés I-V. havi teljesítéséről (T-23)” szóló anyagra is. Mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István azt kérdezi, mi indokolja, hogy nem kaptak könyvvizsgálói jelentést? A hiány 5,8%-os növekedése minek köszönhető? A 2/b. mellékletből kiderül, hogy a működési célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre a tervezetthez képest 18%-kal nőttek. Mi ennek az oka?

Gergely István ismerteti, a CSEVAK Zrt. részére biztosított pénzeszköz átadás a tervezetthez képest 17,94%-os növekedést mutat, ezen belül a Beruházási Iroda működési támogatásának növekedése pedig 24,23%-os. Felveti, nem felhalmozási célból, hanem a működés biztosításához meddig „pumpálják” a CSEVAK-ba az Önkormányzat pénzét?

Megjegyzi, az anyag 67. oldalán a 7. számú mellékletben szereplő „Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési út az Önkormányzathoz tartozó szakaszának előkészítése” céljára 540 millió forintot javasol az előterjesztő. Arról kérdez, mire szolgál ez az összeg?

Szenteczký János közli, a felhalmozási kiadásoknál fel van tüntetve, hogy az északi bevétel maradványa 2,5 milliárd forint. Az 1. számú kiegészítő mellékletben van négy tétel, amelyekkel kapcsolatban szeretne kérdezni. 354.092 ezer Ft-ra tervezett kiutalatlan költségvetési támogatásról, és egy 479.825 ezer Ft felhalmozási célú pénzeszköz átadása államháztartáson kívülre tételekről kérdez. Pontosan miről van itt

szó? Megemlíti, van egy 12.329 ezer Ft felhalmozási célra nyújtott támogatási kölcsön. Kit és miért támogatnak?

Egy 867.538 ezer Ft-os kerületi beruházásra tett javaslatról is érdeklődik. Milyen beruházásról, vagy beruházásokról van szó?

Borbély Lénárd az SZMSZ előírásának megfelelően, írásban is kéri a kérdéseket.

Halmos Istvánné azzal kapcsolatosan, hogy a hiány miért nő, elmondja, amikor a 2011. évi zárszámadást és a 2011. évi pénzmaradvány felhasználását tárgyalta a Képviselő-testület, akkor az előterjesztés tartalmazta a beszámoló alapján a 2011. évi fedezetlenül áthúzódó kötelezettségeket, azonban azokra nem nyújtott fedezetet az az összeg, amit a 2012. évi költségvetésbe terveztek. Tehát a különbség 128 millió forint, azonban mivel többletbevételük volt, annyival csökkent. Gyakorlatilag az áthúzódó kötelezettségekre a tervezet a 2012. évi költségvetésben nem nyújtott fedezetet.

Dobák István kérdésére – 2/b. melléklet, működési célú támogatások – válaszolva tájékoztatásul elmondja, mivel – ahogyan az előterjesztés elején jelezték – most emelik be a 2011. évi pénzmaradványt a 2012. évi költségvetésbe, ezért látható, hogy mindenféle kiadás, ami emelkedik, annak nagy része a pénzmaradványból adódik. Az elmúlt évi beszámoló nem tartalmazta a CSEVAK Zrt. november és a december havi támogatását, ezeket most emelik be. Gergely István kérdésére is válaszolva kifejti, ezért növekedett az államháztartáson kívüli támogatás, hiszen a gazdasági szervezeteiket támogatják, illetve azoknak a feladatellátásához nyújtják a támogatást, és ezért van az, hogy ekkora mértékű. Mind a pénzmaradvánnyal összefüggő támogatás, ami kifizetés volt, csak utólagos elszámolás mellett történt meg.

A 7. számú melléklettel (elkerülő úttal) kapcsolatban, az északi bevételről általában elmondja, az érvényben lévő határozatok nagy részét a korábbi Képviselő-testület hozta. Megemlíti, a legközelebbi Képviselő-testületi ülésen, vagy idő közben is meg tudják mutatni a nyilvántartást, hogy hogyan áll az aktuális északi bevétel. Minden képviselő részére el tudják juttatni. Az előirányzatok azokat a döntéseket és kiadásokat tartalmazzák, amelyeket az elmúlt időszakban a Képviselő-testület az északi bevétellel kapcsolatban hozott, és amelyek még nem kerültek visszavonásra.

Szenciczky János kiutalatlan támogatással kapcsolatos kérdésére válaszolva közli, ez is az északi bevétellel van összefüggésben, az OSZI-ra és a Humán Szolgáltató intézményre vonatkozik. A pénzeszköz átadások – mivel az államháztartáson kívülre vonatkoznak – mind a társasházakkal (Öko-programokkal) kapcsolatban korábban hozott képviselő-testületi határozatok. Ha a bevételről a nyilvántartás analitikát megkapják, akkor ugyanazt fogják látni – a keretek még nem kerültek elköltésre. A pályázatokkal kapcsolatban a felhasználás elhúzódik, részben, illetve folyamatosan történik. Az északi bevételek, kerületi beruházások kapcsán leszögezi, korábban hozott testületi határozatok alapján történnek.

Dr. Szeles Gábor emlékeztetőül elmondja, a korábbi döntés alapján könyvvizsgálói pályázat került kiírásra. Annak eredményeként a Bíráló Bizottság által tett javaslatot a Testület elfogadta. Az Önkormányzat részéről a kiválasztott könyvvizsgálóval a szerződés aláírásra került. Ismeretei szerint, a jövő héten, kedden fog jönni a könyvvizsgáló, és írja alá saját részéről a szerződést. Amíg nincs aláírt szerződés, addig nem tudták felkérni a könyvvizsgálót a véleményezésre.

Borbély Lénárd mivel hozzászólás nincs, a napirendi pontot lezárja, és szavazást kér. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

19/2012. (VII.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2012. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

14 igen

3 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Naplrend 7. pontja: (197/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a tiltott, közösségellenes magatartásokról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István azt kérdezi, milyen bevételeik vannak a kerületi szabálysértési eljárásokból, illetve milyen szervezeti -, anyagi -, technikai -, személyi feltételi vannak a rendeletben foglaltak eredményes végrehajtásának?

Dobák István tudomása szerint, a Főváros alkotott ilyen rendeletet, azonban felveti, mi indokolja, hogy a kerület gyakorlatában is megalkotják a rendeletet? Az eddigi bírságolási, szabálysértési eljárások tapasztalatai mennyiben indokolják a rendelet megalkotását?

Tenk András az anyag 7. oldalán lévő 4. § (1) g) pontban szereplő koldulással kapcsolatban szeretne megerősítést kérni, hogy azzal nem a koldulást magát tiltják meg, hanem annak erőszakos megnyilvánulásait. Arról kérdez, jól értelmezi ezt?

A 8. oldal 5. § (1) b) pontjáról kérdez, egy költözésnél mennyire életszerű megtiltani, hogy gépjárművel zöldterületre nem lehet felállni?

Szenteczky János kérdése az, hogy a nem régen bővített Közterület-felügyelet el fogja-e tudni látni azt a feladatot, ami a rendelet megalkotásával megjelenik a Szolgálatnál. A jelenlegi formájában el tudja-e vállalni, vagy pedig szükség lesz bármilyen beavatkozásra? Jegyző urat kérdezi, hogy a Hivatal működésére a rendelet megalkotása, bevezetése jelent-e majd valamilyen hatást?

Németh Szilárd rögzíti, az Aljegyző asszonyt és a Közterület-felügyelet vezetőjét fogja felkérni válaszadásra. Jelzi, a Képviselő úr első kérdését nem értette.

Tenk András megismétli kérdését.

Németh Szilárd a koldulással kapcsolatban közli, amit érteni lehet a paragrafuson, azt fogják végrehajtani, és teljesen életszerűnek tartja. Leszögezi, nem kell felállni a fűre. Példaként megemlíti, a skandináv országokban soha senki nem áll fel a fűre, akkor sem, ha költözködik, vagy kirándul, mert védik a környezetet.

Dr. Szeles Gábor a szabálysértési hatóságokkal kapcsolatban elmondja, a korábbi gyakorlat az volt, hogy a IX. kerülettel hatósági társulás keretében láttatta el a feladatot az Önkormányzat, a bevételek állami bevételek voltak, és csak amelyek adók módjára behajthatók voltak, azok lettek az Önkormányzaté, igen elenyésző számban és mértékben. Bízik abban, hogy e kérdésben a jövőben változás lesz, bár új struktúra van szabálysértési hatóság ügyben, mert a Kormányhivatalhoz kerültek a szabálysértési hatóságok. Jelenleg egy olyan átmeneti rendszer van, hogy a még április

15. előtt keletkezett ügyekben indult eljárásokat a IX. kerületben intézik, azonban a rendelet hatálybalépése után induló ügyekben már nem ők járnak el, hanem a Kormányhivatal.

A bevételek alakulásával kapcsolatban kifejti, változatlanul állami bevétel lesz, azonban lesz olyan rész – ez egyben válasz Szenteczky Jánosnak is –, hogy a tervezett rendelet szerint nemcsak a Közterület-felügyeletnek lesznek ebben az ügyben feladatai, hanem a Hivatal egyéb munkatársainak is. Pontosán nem tudják még megmondani, de érint más területet is. A részleteket az Aljegyző Asszony pontosan megválaszolja.

Kernné dr. Kulcsár Dóra jelzi, egy kérdést nem értett, ezért kéri, majd ismételjék meg azt. Ismerteti, a Főváros valóban megalkotta és kihirdette saját rendeletét, de annak a rendeletnek a hatálya a Fővárosi tulajdonban lévő közterületekre terjed ki, illetve azokban a hatáskörökben alkalmaz, illetve vezet be szankciókat, amelyek szabályozására egyébként is a fővárosi önkormányzatnak van hatásköre. E rendelet azokat a hézagokat pótolja, amelyekre a fővárosi rendelet hatálya nem terjed ki. Ezért is nehéz a helyi önkormányzatok számára a rendelet megalkotása, mert nagyon figyelni kell arra, hogy más szerv hatáskörét ne vegyék el, olyan tényállásban ne alkossanak rendeletet, amely más szerv hatáskörébe tartozik. Szabálysértési tényállást ne szankcionáljanak közigazgatási bírsággal, illetve Btk. hatálya alá tartozó magatartást még véletlenül se szankcionáljanak közigazgatási bírsággal. Azért fontos ez, mert Csepel saját közterületeinek burkolatbontását, azt követően az eredeti állapot visszaállítása kötelezettségének elmulasztását, a kerületben történő szabálytalan parkolást, zöldfelület szabálytalan használatát valamilyen módon szankcionálniuk kell. Emlékeztet arra, amikor a szabálysértési tényállásokat az előző testületi ülésen a Képviselő-testület rendeletével törvényi felhatalmazás alapján, hatályon kívül helyezte, már akkor, abban az előterjesztésben jelezte, hogy joghézag alakul ki annak a rendeletnek a megalkotása miatt, mert súlytalanná válnak a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott kötelezések. Most gyakorlatilag ameddig ez a rendelet hatályba nem fog lépni, addig hiába nincsen pl. valakinek közterület-használati engedélye, nem tudnak vele szemben eljárni a közterület-felügyelők, nem tudják a jogellenes magatartást semmivel sem szankcionálni. Ha pl. valakinek nincs burkolatbontási engedélye, akkor sem tudják szankcionálni.

Leszögezi, ez a rendelet teszi lehetővé azt, hogy valamilyen szankciót alkalmazzanak a közterület-felügyelők. Nekik sem lesz egyszerű dolguk, mert közigazgatási bírságot, szabálysértési bírságot, különböző jogcímenek szabhatnak ki, és nagyon kell figyelniük, hogy mikor melyik tömböt húzzák elő, és mikor melyik formában szankcionálnak.

A koldulással kapcsolatos választ kiegészíti azzal – már a bizottsági ülésen is elmondta –, hogy a koldulásnak vannak szabálysértési tényállásai. A gyermekkel való koldulást, és a zaklató módon történő koldulást szankcionálja a Szabálysértési törvény. A koldulásnak az a típusa, amikor valaki csak kiül az utcára, nem szabálysértés, az lesz majd közigazgatási bírsággal szankcionálható.

Kéri megismételni Gergely István kérdését.

Gergely István megismétli kérdését, miszerint milyen szervezeti -, anyagi -, technikai -, és személyi feltételei vannak a rendeletben foglaltak eredményes végrehajtásának?

Kernné dr. Kulcsár Dóra kijelenti, a feltett kérdésre a Közterület-felügyelet csoportvezetője fog tudni válaszolni.

Sághi Jenő közli, igen, el tudják látni munkatársai a feladatot, részesültek képzésben, és természetesen mindent megtesznek annak érdekében, hogy szabályszerűen, és a jogszabályban előírtak szerint végezzék a munkájukat.

Rögzíti, megvannak a feltételek, teszik a dolgukat.

Borbély Lénárd közli, szerdától egy Némó nevű kutya is erősíti a közterület-felügyelők munkáját, majd mivel hozzászólás nincs, lezárja a napirendet, és döntést kér. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

20/2012. (VII.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

15 igen

0 nem

3 tartózkodás

megalkotva

Napirend 8. pontja: (189/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete .../2012. (...) önkormányzati rendelete

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a születéshez, a nagykorúsághoz és a 100. év betöltéséhez kapcsolódó juttatásokról szóló 9/2012. (V.3.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János felveti, jól érti-e, bár május 3-án hoztak döntést legutóbb ebben a kérdésben, de kiderült, hogy április 1-jétől nem lehet visszamenőlegesen rendeletet így bevezetni. Azt kérdezi, ennek a vizsgálata hogyan kerülte el az illetékesek figyelmét?

Dr. Szeles Gábor rögzíti, a /1-es anyag már nem tartalmazza a téves rendelkezést.

Borbély Lénárd elnézést kér, valamilyen félreértés van, mert arról van szó, hogy megalkották a rendeletet, azonban a technikai feltételek még nem voltak adottak, hiszen még nem állították össze azokat a csomagokat, amikkel tudják majd az érintetteket köszönteni (leginkább a babaköszöntő csomagra gondol). Mivel most vannak legyártás alatt, ezért életszerűbbnek tartja, hogy nem visszamenőleges hatálytól kezdik el a dolgot, már csak azért is, mert ha április 1-jétől az összes megszületett kisbabát köszöntenék, abban az esetben akkora munkát rónának a kollegáikra, amit most nem tart helyesnek. Ezért javasolja, hogy a rendelet hatályát július 1-jétől vezessék be.

Megemlíti, van olyan ajándéktárgy is, amit nem is feltétlenül tudnának használni, mert pl. bodykat is szeretnének ajándékozni, és nem biztos, hogy az újszülötteknek már jó az, amit akkor adnának.

Németh Szilárd mivel hozzászólás nincs, döntést rendel el. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

21/2012. (VII.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a születéshez, a nagykorúsághoz és a 100. év betöltéséhez kapcsolódó juttatásokról szóló 9/2012.(V.3.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

megalkotva

Napirend 9. pontja: (182. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István tudomása szerint a Rákóczi-kert még ...

Borbély Lénárd közbeveti, ez még nem az az előterjesztés, amiről beszélni szeretnének. Ismerteti, ez az anyag csak egy névváltozásról szól, az majd egy későbbi előterjesztés lesz, hogy a Rákóczi-kertbe miért nem tudtak bemenni a Szilveszterék. Leszögezi, most is megvitathatják a kérdést, nincs semmi akadálya.

Németh Szilárd azt kéri, a szót hagy ő adja meg mindenkinek.

Gergely István úgy olvasta, hogy ez az az említett rendelet. Tudomása szerint, a Rákóczi-kert ebben a pillanatban még közterület. Azt kérdezi, hogyan fordulhatott elő, hogy június 22-én 10 civil szervezetet kizártak a Rákóczi-kertből, amelyek ezért nem tudták megtartani a rendezvényüket? Ki ezért a felelős?

Dobák István megjegyzi, sorozatban, egymás után módosítják a korábban hozott rendeleteiket. Úgy gondolja, a rendeletalkotások előtt le kellene folytatnia a vezetésnek az érintett szervezetekkel az előzetes egyeztetéseket. Nincs tudomása arról, miért nem végzik el azokat, valószínűnek tartja, azért, mert nagyon nagy tempóban hozzák meg a rendeleteket, nagyon sok munka van, de úgy gondolja, jó lenne, ha valós hatástanulmányok keletkeznének, amivel esetleg elkerülhetnék a rossz rendeletek alkotását, és ismételt tárgyalását.

Borbély Lénárd ismerteti, nem rossz rendeletről van szó, hanem mivel a CSEVAK Zrt. neve megváltozott, a névváltoztatást kell a rendeleten átvezetniük.

Gergely István kérdésére válaszolva elmondja, a későbbiekben lesz egy előterjesztése, ami éppen egy olyan problémát rendez, amit szintén örökségül hagytak rájuk a Képviselő úrék. Ez egy kisebb volumenű probléma, azonban a mostani eset rávilágított arra, hogy nincs ez így jól. A Rákóczi-kert ügye gyakorlatilag legalább tíz éve megoldatlan ügy. Három kezelője is volt. Az ingatlan épülete a volt CSMK kezelésében

volt, a körülötte lévő lefedett, illetve körbekerített terület mindig közterület volt. Ebben az értelemben a Jegyző hatásköre alá tartozik, azonban a CSEVAK Zrt. – amelyet Szenteczky János jól ismer, hiszen vezérigazgatója volt – készítette elő a közterület-foglalási engedélyeket. Részben ezt a hármas párhuzamosságot szüntették meg.

Kifejti, a Képviselő úr által kérdezett eset pedig úgy fordulhatott elő, hogy van egy kollegájuk, Nagy Szilveszter, aki egyébként a CSEVAK Zrt. alkalmazottja volt, és pontosan ismeri Szabó Róbertet – aki az engedélyek kiadásával foglalkozik –, valamint a Rákóczi-kert helyzetét is. (Ha nem így van, akkor elnézést kér tőle.) Ennek ellenére a Rákóczi-kertben található ingatlan épületének a kezelőjét – a CSMK utódját, a CSEVAK Zrt-t, illetve most már Városgazda Zrt-t – kereste fel helyfoglalási ügyben. Eközben a közterület-felügyeleti csoport engedélyt kért a dolgozók számára családi nap megtartására, amely egy önkormányzati rendezvény volt, és amire lefoglalták a területet. Párhuzamos bejelentéskérés történt, a közterület-felügyelők szabályos engedéllyel voltak ott, előre bejelentették a rendezvényt. Határozat is létrejött ebben az ügyben.

Nagyon sajnálják, hogy a párhuzamosság miatt történhetett meg a probléma. Elnézést kérnek mindenkitől, aki sajnálatosan nem tudott részt venni a szalonnasütésen. Bízta a képviselőtársait, hogy egyhangúan mindenki támogassa előterjesztését. Kihangsúlyozza, a jövőben ilyen eset nem fordulhat elő. Tudomása szerint, már az önkormányzati választások óta kétszer is sikerült megtartani ezt a civil pikniket, aminek most sem lett volna akadálya, ha ez a sajnálatos, kis „balga” félreértés nem történik meg. Orvosolni fogják a dolgot, és akkor jövőre megrendezésre kerülhet a rendezvény.

Németh Szilárd mivel hozzászólás nincs, szavazást rendel el. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

22/2012. (VII.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011. (IX.29.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

13 igen

2 nem

3 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Németh Szilárd rögzíti, megalkották a rendeletet arról, hogy megváltozott a CSEVAK neve, és azt a rendeleten átvezetik.

Naplirend 10. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelet, valamint egyéb rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János megjegyzi, bár az előterjesztés szerint itt is csak névváltozást kellene átvezetni egy egészen fontos rendeleten, ennek ellenére véleménye szerint, ennél kicsit többről van szó. Azt kérdezi, arról miért nincs egy szó sem, ami egy ellentmondást kíván feloldani. Később egy másik előterjesztés hivatkozik majd erre az anyagra.

Konkrét kérdése az eredeti rendelet 9. § (2) bekezdésének módosításával kapcsolatos, melynek – véleménye szerint – szintén nincsen köze a névváltozáshoz. Mi indokolja a módosítást? Miért a „gombhoz varrják a kabátot”, vagyis miért adnak nagyobb döntési jogosítványt a CSEVAK Zrt-nek, miért nem a Vagyonrendelethez igazítják a Zrt. alapító okiratát?

Borbély Lénárd felkéri az Aljegyző Asszonyt a válaszadásra.

Kernné dr. Kulcsár Dóra felolvassa a rendelettervezet címét, és elmondja, ahogyan az előterjesztés felvezető szövegében is jelezték, a névváltozáson túlmenően a Vagyonrendelet egyéb módosítása is a rendeletalkotás tárgya.

Elismeri, hogy a CSEVAK Zrt. alapító okirat módosítása indokolja a Vagyonrendelet módosítását. Ennek az a technikai oka, hogy emlékezete szerint, úgy változtak a jogszabályok a tavalyi évben, hogy a cégek tevékenységi körét nem kötik alapító okirat módosításhoz, nem szükséges hozzá, hanem a tevékenységi kör megváltoztatását, bővítését egyszerűen az APEH-nek kell csak bejelenteni, amely elektronikusan küldi át az adatokat a cégnyilvántartásba. Ezért nem tartják indokoltnak azt, hogy ehhez – még mindig a szigorúbb szabályok szerint – az alapító okirat módosításával adjanak csak lehetőséget. Ezért tűnik indokoltnak, hogy az okirat módosítás a vezérigazgató hatáskörében legyen, természetesen a fő tevékenység érintése nélkül. Rögzíti, a főtevékenységét az alapító módosíthatja, de azt, hogy elvesz egy-egy tevékenységi kört, az lehet a vezérigazgató hatásköre is.

Németh Szilárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János kijelenti, legszívesebben újra kérdezne, mert az a fajta indoklás, amit az Aljegyző Asszony elmondott, véleménye szerint, a 25. § módosítását indokolja. Megemlíti, van az anyagban egy 29. § módosítás is, ami szintén nem a névváltozáshoz köthető. Úgy gondolja, az alapító okirathoz való Vagyonrendelet alakítása gyakorlatilag nem arról szól, hogy technikai bejelentési kötelezettség van-e a tevékenységi körrel kapcsolatban, hanem egészen pontosan arról, hogy vannak bizonyos jogkörök, amelyeket ezzel a módosítással, az alapító okirat által a Testülettől a Vagyonkezelőhöz rendelnek.

Kernné dr. Kulcsár Dóra igennel válaszol, azonban kifejti, az alapító okirat módosításával függ össze az előterjesztés, mert ezzel a rendeletalkotással adnak lehetőséget arra a Testületnek, hogy az alapító okiratban a tevékenységi kör módosításával kapcsolatos hatáskört a vezérigazgató hatáskörébe tegye. Ha ezt nem teszik meg, akkor a Kt. az alapító okiratot nem módosíthatja meg olyan módon, ahogyan az az előterjesztésben fel van tüntetve.

A 28. § módosítását a Vagyontvény indokolja, muszáj összhangba hozni azzal. Most arról van szó, hogy a Kt. a rendeletben lehetőséget ad saját magának arra, hogy az alapító okirat módosításával egyes hatásköröket a Vezérigazgató hatáskörébe tegyen.

Németh Szilárd mivel hozzászólás nincs, szavazást rendel el. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

23/2012. (VII.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 11/2012. (V.03.) önkormányzati rendelet, valamint egyéb rendeletek módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
kihirdetésért: Kasza Viktória Szervezési Irodavezető

14 igen

3 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Napirend 11. pontja: (181. sz. előterjesztés)

Javaslat gyermektartásdíj megelőlegezése jogcímen keletkezett behajthatatlan fizetési követelések elengedésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

dr. Szeles Gábor elmondja, jogilag minden lehetséges eszközt igénybe vettek ahhoz, hogy az összeg behajtásra kerüljön, de nem volt lehetséges.

Németh Szilárd megállapítja kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József az országgyűlési képviselőktől kéri, hogy ezzel kapcsolatosan egy előterjesztést kellene a Parlamentbe beadni, hogy törvényileg lehessen szabályozni, a még élő és tartozó embereket közmunkára lehessen kötelezni, hogy valamilyen szinten be lehessen hajtani ezeket a pénzeket.

Németh Szilárd javasolja, hogy Elnök úr készítsen egy felterjesztési javaslatot, azt megvitatják. Véleménye szerint, ha egy önkormányzati felterjesztés kerül a Parlament elé, akkor annak nagyobb ereje van. Úgy gondolja, ha sikerül a szeptemberi, vagy a júliusi ülésre beterjeszteni, fogják tudni támogatni. Megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

357/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II. 23.) önkormányzati rendelet 14. § (1) c) pontja alapján úgy dönt, hogy az 500 ezer Ft egyedi értékhatárt meghaladó, összesen 4.684.503 Ft gyermektartásdíj megelőlegezése jogcímen keletkezett behajthatatlan fizetési követelés Polgármesteri Hivatal nyilvántartásából való törlését az alábbi ügyekben engedélyezi:

Határozat száma:	Hátralék összege:	Kötelezett neve, címe:
18-657-2/2005.	663 867 Ft	Szakácsi Tibor
18-382/2004.	1 142 857 Ft	Varga Ernő
18-447-4/2003.	1 702 053 Ft	Szőcsi Ferenc
18-1091-9/2005.	1 175 726 Ft	Kalla Dezső

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (180. sz. előterjesztés)

Javaslat kártérítés összegének kifizetéséhez előirányzat biztosítására a Polgármesteri Hivatal részére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

358/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.22.121/2011/6. sorszám alatt hozott ítéletében Borbély Józsefné részére kártérítés jogcímén megítélt összesen 1.013.729,- Ft összeg megfizetésére, az önkormányzat költségvetése dologi előirányzata terhére (CSM kártalanítás) fedezetet biztosít, és ezzel megemeli a Polgármesteri Hivatal költségvetését. Felkéri a jegyzőt, hogy a Fővárosi Ítéltábla által Borbély Józsefné részére megítélt összeg átutalásáról intézkedjen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 5.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (213. sz. előterjesztés)

Javaslat a 210146/18. hrsz (KAZ Kft.) ingatlan kisajátításával összefüggő kártalanítási eljárás fedezetének meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

dr. Szeles Gábor felhívja a figyelmet arra, hogy minden meghozott döntésnek lehet későbbi következménye. A 90-es években meghozott jó szándékú döntés következménye ez az ügy, akkor a gyáron belül egy szabályozási terv készült, ami út leszabályozást tartalmazott és a tulajdonosok nagy részével sikerült megállapodnia az Önkormányzatnak, hogy ingyenesen átadják az érintett tulajdonrészeket, de volt néhány vállalkozás, akivel nem. Ennek eklatáns példája az egyik vállalkozó, akivel egyszerűen nem lehetett szót érteni, mostani információk szerint, nem csak benyújtották az azonnali beszédési megbízást, a Kormányhivatal az Önkormányzat pénzügyi pénzügyi felé, hanem hétfőn valószínűleg levonásra is kerül. Elmondja, minden eszközt kihasználtak, még egy utolsó lehetőséggel is éltek, kértek halasztást a megfizetésre július 15-ig, hogy legalább a fedezetet valamilyen keretből biztosítani tudják. Erre nem kapott választ, hétfőn keresni fogja a Kormányhivatalt, hátha nem történik meg mégsem a levonás.

Németh Szilárd jelzi, az inkasszó holnap történik, nem hétfőn.

dr. Szeles Gábor tévesen hétfőt mondott, holnap, pénteken keresi a Kormányhivatalt ebben az ügyben.

Németh Szilárd megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

359/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros Kormányhivatala 40 BP-602/12/2011. számú határozatában, valamint V-B-007/01931-19/2012. számú, és a V-B-007/01931/20/2012. számú végzésében foglaltak alapján a 210146/18. hrsz-ú ingatlanral összefüggő kisajátítási kártalanításként megállapított 18.856.555,-Ft összeg kifizetését engedélyezi a 2012. évi költségvetési rendelet 2/a. számú melléklet 3991. sorszám alatti általános tartalék keret terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 15.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borka-Szász Tamás az ülésre megérkezett 18,23-kor. (Jkv.író)

Napirend 14. pontja: (186. sz. előterjesztés)

Javaslat oktatási, nevelési intézmények zászlózására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd előterjesztőként az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárdnak. Kiegészítése nincs.

Borbély Lénárd megállapítja, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Gergely István elmondja, nem értett egyet az 1740-es címer és az 1912-es zászló szeméttbe dobásával, nem ért egyet ezzel a javaslattal sem, nem fogja támogatni.

Borbély Lénárd a határozati javaslatot egy mondattal javasolja kiegészíteni: a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a feladat végrehajtásával a Csepeli Városkép Kft-t bízza meg.

Németh Szilárd a javaslatot befogadja, megkérdezi Igazgató urat is, aki szintén elfogadja. Kéri, hogy a végrehajtásért felelős Vida István igazgató úr legyen.

Borbély Lénárd felolvassa a módosított határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja.

360/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd kiegészítő javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetés 2/A mellékletének 3922. során található Csepel újjáépítése 300. évfordulója terhére elkülönít 1.500.000,- Ft (egymillió ötszázezer forint) keretösszeget a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közigazgatási területén működő oktatási, nevelési intézmények felzászlózására.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a feladat végrehajtásával a Csepeli Városkép Kft-t bízza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató

14 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel újjáépítése 300. évfordulójával összefüggő pályázatok tárgyában hozott 94/2012. (II.23.) Kt számú határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

361/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel újjáépítése 300. évfordulójára kiírt és elbírált a testület által a 94/2012. (II. 23.) Kt számú határozattal jóváhagyott pályázatok közül az alábbiakat módosítja:

Érkezett: 02.16. lktatószám: 012/60	Csepeli Kosárlabda Iskola	Csepel községből várossá válása vele a sport alakulása	100.000	80.000
Érkezett: 02.16. lktatószám: 012/70	NOE Csepeli Csoport	Csepel történeti kiadvány készítése és helytörténeti vetélkedő	100.000	100.000

Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/65	Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű iskola	300 év a gasztronómia jegyében Hagyományteremtő magyar konyha fesztivál Csepel Újjáépítésének 300 éves évfordulója tiszteletére	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/71	Mátyás Király Általános Iskola	Csepel 300 éve – Mátyás Király Általános Iskola programjai	100.000	100.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/69	Csikó sétányi 4H Klub	Gyermek és ifjúsági célú programok a 300 éves évforduló jegyében	100.000	100.000

az alábbiakat visszavonja:

Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/79	Csepeli Kertbarát Kör	Madarak és Fák Napja 2012	100.000	80.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/87	Szépkorúak Klubja (Rákóczi Kert)	A Szabadidő hasznos és tartalmas eltöltése	100.000	70.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/89	Csillag Műhely	Királyerdő vadászai, hétpróbás vitézek	100.000	80.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/64	Fasang Árpád Zenei Alapf. Művészetoktatási Intézmény	Csepel 300, a csepeli Fasang Árpád Zeneiskola 70 éves	100.000	100.000

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (187. sz. előterjesztés)

Javaslat Európai Unió pályázaton való részvételre (tematikus hálózatok építése Csepel és testvérvárosai között)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Szenteczky János megkérdezi, mi indokolja két új város bekerülését amellelt, hogy két jelenlegi testvérváros nem szerepel a felsorolásban?

Németh Szilárd megkérdezi, melyik jelenlegi testvérváros maradt ki?

Szentezky János jelzi, Juankoski és Neuenburg hiányzik.

Németh Szilárd megjegyzi, ezek kimaradtak az előterjesztésből, kéri írják be. Megjegyzi három új város neve került be: Szczecin, Farkaslaka és Oroszhegy, velük együttműködési megállapodások alakultak ki és testvérvárosi kapcsolatot kívánnak felvenni.

Borbély Lénárd megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

362/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy az Aktív polgárok Európáért programon keresztül – amelynek egyik alprogramja a testvérvárosi tematikus hálózatok kiépítése és működtetése – pályázatot nyújtson be 2012. szeptember 1-i időpontra, valamint kezdje meg az előkészületeket és vegye fel a diplomáciai kapcsolatokat az önkormányzat testvérvárosaiival, illetve érdeklődés esetén más városokkal.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató
diplomáciai kapcsolatokért: Dr. Gönye Anikó külkapcsolati és protokoll referens

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (184. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Sakk Kultúra Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs.

Németh Szilárd megjegyzi, rendkívül érdekes a Sakk Kultúra Alapítvány története. Elmondja, vannak olyan egyesületek és alapítványok, ami után nyomozni kell, valahogy kinőttek a földből, eredetileg egykor mindegyik önkormányzati alapítású volt. Most gyűjtik össze a dokumentációt és a Képviselő-testületnek be fog számolni, hogy hogyan kerültek önkormányzati tulajdonú lehetőségek, ingatlanok és egyéb használati tárgyak bárkinek a kezébe, ez számára meglepő volt. A Sakk Kultúra Alapítvány vezetőjével beszélt, azt állította, hogy az Önkormányzaté az alapítvány, de igazából nem az alapítvány, hanem az ősegyesület, amit nem lát, hogyan került ki a kezükből.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

363/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő Testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3926. sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” keret terhére bruttó 200.000 Ft, azaz kétszázézer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Sakk Kultúra Alapítvány (székhelye: 1191 Budapest, Arany

János u. 16. I./5.) részére, mellyel hozzájárul a nyári edzőtáboruk, illetve a Magyar Bajnokságon és a Budapest Bajnokságon való részvétel költségeihez.

A támogatás kizárólag a következőkre használható fel az alábbiak szerint:

- A. Versenyeztetés: utazás, nevezési díj, szállás díj.
- B. Felkészülés: edzőtábor szervezés, utazás.
- C. Nevezési díj, regisztrációs díj.

A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Alapítvány az alábbi iratokat becsatolja a megállapodás aláírását megelőzően:

- o Az Alapítvány képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o az Alapítvány képviselője által aláírt, köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot az Alapítvány hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát,
- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik.
 - A Támogató támogatás elszámolása során csak olyan számlamásolatokat fogad be, amelynek kiállítási dátuma (keletkezése) 2012. június 1. és 2012. december 31. közötti.
 - A támogatottak kötelesek a kapott támogatással 2012. december 31. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Alapítvány a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. július 9.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 18. pontja: (223. sz. előterjesztés)- sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Városkép Kft. felkérésére segítségnyújtásra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

364/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Csepeli Városkép Kft. igazgatóját, hogy a társaság saját bevétele terhére nettó 200.000,- Ft összegben nyújtson segítséget Varga Normannak, hogy a Londoni Olimpia helyszínéig el tudjon futni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 4.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István igazgató

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd kéri Vida Istvánt, hogy Varga Normann részére a lehető legkorábbi időpontban tegye meg az átutalást.

Napirend 19. pontja: (211. sz. előterjesztés)
Javaslat közterület Teller Edéről történő elnevezésére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

365/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala által vezetett ingatlan nyilvántartásban, a 2. sz. mellékletben található hrsz. alatt szereplő úgynevezett Gerinc utat (a Corvin úttól a Posztógyár utcáig), Teller Ede útra nevezze el.
Továbbá felkéri Németh Szilárd polgármestert, hogy a névváltoztatási javaslatot küldje meg Tarlós István főpolgármesternek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 5.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 20. pontja: (225. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat az uszoda engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás elmondja, a bevezető szövegben csak annyi van írva, hogy elérhető közelségbe került annak lehetősége, hogy az új uszoda a Csepeli Strand területén kerüljön megvalósításra. A szövegből azt veszi ki, hogy egyelőre erre valamiféle homályos szóbeli megállapodás utalhat, ezek szerint írásbeli megállapodás nincs. Megkérdezi, ezek alapján is megalapozottnak tartja az előterjesztő, hogy már elkezdődjön 22 mFt költsége olyan tervre, amelynek az alapja egyelőre nem biztos? Megérti a sietséget, de így most úgy kezdenek el tervezni, hogy lehet, hogy csak terv lesz belőle.

Werner Péter összefoglalja az elmúlt másfél éves ténykedését ebben a témakörben. 2010. októberében - mivel feltett szándéka a kerület jelenlegi vezetésének, hogy a

csepelieknek legyen saját uszodája - megnézték, mit kaptak örökségül, ez 4 helyszínen 8 uszodaterv volt. Elkészítették az összes számítást, vizsgálatot, tanulmányt, hogy melyik alkalmas a megvalósításra. Kiderült, sem a helyszínek, sem a tervek nem voltak alkalmasak a megvalósításra, többszörösen túltervezett, többmilliárdos költségvetésű uszodatervek voltak, vagy/és olyan uszodák jöttek volna létre, melyek működésének a finanszírozása, fenntartása 150-200 mFt-os éves terhet rótt volna az Önkormányzatra. Értelemszerűen ezeket a terveket ezért kellett elvetni, és tudomásul kellett venniük, hogy nem tudnak velük mit kezdeni. A következő az volt, hogy próbálják meg kiválasztani azt a helyszínt, ahol a leghatékonyabban, legtakarékosabban tudnának uszodát felépíteni, mely fenn is tartható hosszabb távon. A bejárások során egyértelművé vált, a legalkalmasabb a Csepeli Strand területe lenne, mert meleg- és hideg vizes forrással is rendelkezik, jelenleg is megoldott a szennyvízelvezetés megfelelő kezelés után a Kis-Dunába, ami a szennyvízdíjak optimalizálását is jelenti. Adott a terület is, a parkolási lehetőség is ahhoz, hogy olyan komplexumot hozzanak ott létre, ami minden jellegű célnak megfelel. Ha odateszik a fedett uszodát, akkor a jelenleg éves szinten 3 hónapig üzemelő strand működését minimum 10 hónapra tudják kitolni. Ez mind a strandnak, mind a jövődöbéli uszodának kellemes összekapcsolása lenne. 2011. március-áprilisában megkeresték a BGYH-t, a terület tulajdonosát és megkezdtek az egyeztetést. Akkor kiderült, hogy nekik is volt egy tervük a jelenlegi strand területén, amit az akkori városvezetéssel 2004-ben készítettek el, de ez a 9. terv sem valósult meg. Ezt a tervet is megvizsgálták, a legnagyobb problémája az volt, hogy nem próbált arra építeni, hogy a fedett, illetve nyitott medencéket hogyan lehetne közösen használni, üzemeltetni, a fedett rész elhelyezése szerencsétlen helyen volt a tervek alapján. Nem próbálták kiaknázni azt a lehetőséget, hogy a fedett medencéből akár októberben, vagy februárban is ki lehessen menni a nyitott medencébe úszni. Így a nyitott medencéket továbbra is csak 3 hónapra lehetne nyitva tartani. Ezért a 9. tervvel sem tudtak mit kezdeni. Ezt követően fővárosi szinten kezdődtek meg a politikai egyeztetések, hogyan lehetne megoldani, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megkapják. Az egyeztetések nem abban az ütemben folytak, ahogy szeretne volna, egészen mostanáig tartottak és eljutottak odáig, hogy nem csak a legfelső politikai szinten, hanem az alatta tartó szakértői szinten is körvonalazódott annak a lehetősége, hogy milyen együttműködés keretében fognak ráépítési jogot kapni a strand területén, ahol saját forrásból meg tudják építeni az uszodát. Értelemszerűen a ráépítéssel tulajdonjogot szereznek az ingatlanon, osztatlan közös tulajdonba kerül a jelenlegi elképzelések szerint a BGYH-val. A szakértői jóváhagyások megvoltak, utolsó jogi kontroll előtt áll az együttműködés, és valószínűleg szeptemberben a Fővárosi Közgyűlés jóvá fogja hagyni az elképzelést. Úgy érzi, fel kell vállalni ezt a tervet, mert szerinte a következő két hónapban a halogatás helyett érdemben cselekedhetnek.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Gergely István úgy mondaná, hogy a 4 helyszínen való 8 terv a tények összemosása. Több tervet készítettett a csepeli önkormányzat több helyszínen, melyek természetesen tanulmánytervek voltak, melyek közül legalább kettőt nem a csepeli önkormányzat készítettett és ezekből legalább kettő nem is az uszodára szólt, hanem pl. a Kis-Duna menti gyógyfürdő megépítésére. Jó lenne, ha a tényeket tényekként kezelnék, és nem pedig összemosnák ezeket. Az uszoda megépítését támogatja.

Borbély Lénárd megállapítja, több hozzászólás nincs.

Németh Szilárd kéri Vezérigazgató úrtól, hogy a Képviselő úr kérésének megfelelően javítsa ki a mondandóját az elején.

Werner Péter elfogadja a kritikát.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

366/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli uszoda, csepeli strand területén való megvalósításának előkészítéséhez az építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítését és az építési engedély beszerzését támogatja és a 3932. sorszám alatti „Felhalmozási céltartalék északi bevételből” biztosítja a tervezési, engedélyezési feladatokhoz szükséges 22.000 eFt összeget.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

15 igen
0 nem
4 tartózkodás

elfogadva

Naplirend 21. pontja: (179. sz. előterjesztés)

Javaslat a 601/3/2003. (XI.25.) Kt. számú határozat visszavonására, a 200201/1. hrsz. alatti közterület elnevezésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

367/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 601/3/2003. (XI.25.) Kt. számú határozatot visszavonja, egyúttal a Budapest XXI. kerület 200201/1. hrsz. alatti közterület nevét **Kis nyírfá utcára** változtatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Naplirend 22. pontja: (220. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Intézményvezetői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd megköszöni Dombainé Arany Veronikának az eddig végzett munkáját és nagyon sajnálja, hogy el kell mennie.

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, ismert-e és publikus-e az indok, hogy miért távozik Intézményvezető asszony?

Németh Szilárd jelzi, az ő kérésére.

Borbély Lénárd megjegyzi, ezt nem kívánja publikálni.

Németh Szilárd jelzi, Intézményvezető asszony sem kívánja publikálni.

Borbély Lénárd megállapítja, hozzászólások nincsenek, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

368/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete

- a) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25.§ (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával tudomásul veszi a Humán Szolgáltatások Igazgatósága intézményvezetőjének, Dombainé Arany Veronikának 2012. július 31. napjával, közös megegyezéssel történő távozását, megköszöni eddig végzett munkáját,
- b) egyúttal úgy dönt, hogy 1. sz. melléklet szerinti pályázati hirdetmény szövegét jóváhagyja, felkéri a polgármestert, hogy a hirdetmény közzétételéhez szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon és
- c) felkéri a Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottságot a személyi javaslat megtételére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a) pont tekintetében: 2012. július 31.
b) -c) pont tekintetében: folyamatos; illetve az intézményvezetői megbízás döntésre vonatkozó javaslatának Képviselő-testület elé terjesztésére: 2012. augusztus havi ülés

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Morovik Attila alpolgármester
Dr. Szeles Gábor jegyző

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 23. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Javaslat megállapodás jóváhagyására a Humán Szolgáltatások Igazgatósága és a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat között a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd kéri, hogy az új igazgatót nevezzék meg. Az anyag korábban készült, kéri, hogy Dombainé Arany Veronikát, mint felelőst hagyják ki.

Borbély Lénárd jelzi, végrehajtásért a megbízott intézményvezető a felelős. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

369/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. sz. rendelet 10.§ (5) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – a 846/2011. (XII. 15.) Képviselő-testületi sz. határozattal elfogadott, a Csepeli Szociális Szolgálat és a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat közötti, **munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló Megállapodást 2012. július 1-jével hatályon kívül helyezi, egyidejűleg az 1. sz. melléklet szerinti Megállapodást jóváhagyja és alkalmazni rendeli.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: megbízott intézményvezető,
Humán Szolgáltatások Igazgatósága
dr. Juhász György intézményvezető,
Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 24. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projekt ESZA tartalmát segítő „Együttműködési Megállapodások” elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat egyben.

370/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projekt keretében kötendő Együttműködési Megállapodást, mely az alábbi felek között jön létre:

*XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Lajtha László Általános Iskola – Budapest XXI.
Kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény – Budapest XXI.
Kerület Csepel Önkormányzata – Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.*

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő „Együttműködési Megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

371/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projekt keretében kötendő Együttműködési Megállapodást, mely az alábbi felek között jön létre:

Burattino Általános és Szakképző Iskola, Gyermekotthon – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata – Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés 3. sz. mellékletében szereplő „Együttműködési Megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

372/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projekt keretében kötendő Együttműködési Megállapodást, mely az alábbi felek között jön létre:

Csepeli Munkásotthon Alapítvány – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata – Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés 4. sz. mellékletében szereplő „Együttműködési Megállapodás” aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 25. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projektben Programalap keretében pályázatok kiírására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

373/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projekt keretében, 2012 őszén a Programalap terhére bruttó 2.100.000 Forint értékben pályázati kiírások lebonyolítását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 15.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd 10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Napirend 26. pontja: (199. sz. előterjesztés) + FEB kivonat

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, kiegészítés nincs. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Szenteczky János jelzi, a szünetben Jegyző úr több kérdésére választ adott. Megkérdezi, hogy a korábbi rendeletmódosítás értelmében, amihez most hozzáigazítják az alapító okiratot is – bár korábban másképp fogalmazott, ezt fenntartja – melyek azok az egyszemélyes gazdasági társaság, illetve közhasznú társaság legfőbb szervének kizárólagos döntései jogai, amelyeket át nem ruházható hatáskörben a testületnek kellene gyakorolni és most ezzel a módosítással átadják a CSEVAK-hoz? Elfogadja, ha ennek az összeszedése írásban történik meg és később kapja meg a választ.

Borbély Lénárd jelzi, írásban válaszolnak rá.

Németh Szilárd megállapítja, hozzászólás nincs. Megjegyzi, 15 napon belül készül írásos válasz a kérdésre. Kéri, hogy Vezérigazgató úr és Aljegyző asszony közösen készítsék el a választ. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely a) és b) pontból áll.

374/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyszemélyi alapító részvényese az alábbi határozatot hozza meg.

a.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyszemélyi alapító részvényese a Részvénytársaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- Az Alapító Okirat 3.1.) pontja (A Részvénytársaság telephelyei) az alábbiak szerint egészül ki:

1218 Budapest, Hollandi út 8-10.

- Az Alapító Okirat 5.) pont (A Részvénytársaság tevékenységi köre) második bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A vezérigazgató jogosult a főtevékenység kivételével a Részvénytársaság tevékenységi körének módosítására vonatkozó döntést önállóan meghozni, ebben a tekintetben az Alapító Okiratot módosítani.

- Az Alapító Okirat 5.3) pont második bekezdése (A társaság kiegészítő tevékenységei) az alábbi tevékenységi körökkel egészül ki:

- Éttermi, mozgó vendéglátás
- Italszolgáltatás,
- Egyéb vendéglátás

- Az Alapító Okirat 9.) pont (a.) alpontjának ötödik bekezdését nyilvánvaló elírás miatt az alábbiak szerint javítja ki:

kialakítja és irányítja a Részvénytársaság munkaszervezetét, továbbá gyakorolja a munkáltatói jogokat a Részvénytársaság alkalmazottai felett,

- Az Alapító Okirat 9.) pont (b.) alpontjának ötödik bekezdése – a jogszabályi követelményeken túlmutató szabályozás alkalmazásának mellőzése céljából – törlésre kerül.

- Az Alapító Okirat 9.) pont (c.) alpontjának (A könyvvizsgáló) utolsó bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A megbízatás kezdő időpontja: 2012. június 1.

A megbízatás lejártja: 2015. május 31.

- Az Alapító Okirat 11.) pont (A közgyűlés) első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Mindaddig, amíg a Részvénytársaság egyszemélyes részvénytársaságként működik, a közgyűlési jogokat – figyelemmel a jelen Alapító Okirat 5.) pont második bekezdésében és a jelen 11.) pontban foglalt kivételekre - teljes egészében az Alapító a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete jogosult gyakorolni, amely döntéseit a megállapított szervezeti és működési szabályzata alapján hozza, amelyről a Részvénytársaság vezető tisztségviselőit értesíteni köteles.

- Az Alapító Okirat 11.) pontjának alábbi bekezdései törlésre kerülnek:

„Az Alapító – a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével – a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles a vezérigazgató, valamint a felügyelőbizottság véleményét megismerni.”

„A vezérigazgató véleményét írásban terjeszti az Alapító elé az alapítói döntést megelőzően.”

b.) Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék a jelen képviselő-testületi határozatban, illetve az Alapító Okirat módosításában elrendelt változások cégjegyzéken történő átvezetéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. június

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

14 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Napirend 27. pontja: (210. sz. előterjesztés)

Javaslat ideiglenes szabadtéri jégpálya létesítésére és üzemeltetésére a 2012-2013. évi téli időszakra

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tenk András szeretné megtudni, hogy az előző jégpálya bevételi díja hogy alakult?

Werner Péter elmondja, kb. 4,5 mFt bevétel volt.

Németh Szilárd megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

375/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, Werner Pétert felhatalmazza, hogy 2012-2013 téli időszakban szabadtéri jégpályát hozzon létre a XXI. kerületben. A beruházás finanszírozására az Önkormányzat 13,5 millió forint fedezetet biztosít a céltartalék 3926. sorának terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 1.

Felelős: Werner Péter vezérigazgató

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 28. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Javaslat megújuló erőforrások felhasználásával kombinált épületenergetikai beruházások a kerület által fenntartott óvodákban és bölcsődékben

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás elmondja, az anyagban található, hogy ezeket a szolgáltatásokat, tehát a vállalkozókat egyszerű beszerzési eljárás keretében fogják kiválasztani. Megkérdezi, mit jelent az egyszerű beszerzési eljárás? További kérdése, hogy a határozati javaslatban több hivatkozás is történik korábbi határozatokra, miért nem kerültek ezek csatolásra mellékletként?

Szenteczky János elmondja, a két hivatkozott határozatot az akkori FIDESZ frakció nem szavazta meg. Megkérdezi, most mi változott, túl az ismert tényeken? További kérdése, hogy a hivatkozott 288 mFt-ból milyen érték nem valósult meg?

Borbély Lénárd átadja a szót Werner Péternek.

Werner Péter elmondja, korábban a pályázati anyagokat már összeállították és 2010 nyár végén nyújtotta be az akkori kerületi vezetés. A pályázatok elbírálása 2011 májusában lett volna esedékes, de annyira gyenge minőségű volt a pályázat műszaki tartalma és megvalósíthatósági tanulmánya, hogy a lehető legrosszabb az lett volna, ha azokkal a pályázatokkal nyerne, mert nem tudták volna megvalósítani. A megvalósíthatósági tanulmányban vállalások voltak, a műszaki tartalom megvalósítása nagyon költséges lett volna és az elvárt megtakarítást nem tudta volna hozni. Bízta abban, hogy ha visszavonják a pályázatokat, ebben a témakörben lesz újabb pályázati kiírás és akkor megalapozottabb és végiggondoltabb pályázatokkal próbálnak majd támogatást nyerni. Erre egy évet kellett várni, információik szerint – Brüsszel bizonyos eljárásjogi problémák miatt zárolt több százmilliárd forint EU-s forrást – ezeket most valószínűleg feloldotta. Megteremtődött a lehetőség arra, hogy a pályázat kiírója ezeken a sorokon is pályázatokat hirdessen meg, értelemszerűen rövid ideig lesznek nyitva ezek a pályázati lehetőségek. Minél több létesítménnyel szeretnének pályázni, fel szeretnének erre készülni, nem szeretnék csak akkor elindítani a pályázatírást több hónapig tartó folyamatát, amikor megjelenik a pályázat.

A beszerzéssel kapcsolatban elmondja, ez egy sima árajánlat bekérős eljárás lesz, amivel a pályázati tanácsadót kiválasztják. Elképzeléseik szerint minimum kettő, vagy három pályázati tanácsadó lesz, szét fogják osztani közöttük a különböző intézményeket.

Németh Szilárd megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

376/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) támogatja a várhatóan 2012. év szeptemberében kiírásra kerülő KEOP pályázaton való részvételt,
- b) felkéri a Polgármestert, hogy a KEOP keretében megjelenő épületenergetikai fejlesztéseket célzó pályázatot nyújtsa be a kiírás után rövid határidővel,
- c) a megjelenő pályázati kiírást követő mielőbbi beadás érdekében az előkészítő munkákat – energetikai felmérések és számítások, építész tervezői feladatok, megvalósíthatósági tanulmány, EGM melléklet készítése – azonnali hatállyal megkezdi,
- d) biztosítja az előkészítéshez szükséges 20.320 eFt összegű forrást az előterjesztésben rögzített intézmények vonatkozásában a 303/2010. (V.18.) Kt. számú határozatban és az 529/2009. (IX.22.) Kt. számú határozatban elfogadott forrás terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 29. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Javaslat az Eötvös József Általános Iskola és a Katona József Általános Iskola villamos hálózat felújítási előirányzata közötti átcsoportosításra

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy a két iskolában a felújítási munkálatok közbeszerzetése hogyan történt, külön vagy egyben, mi lett ezeknek az eredménye? Megkérdezi, ha volt eredményhirdetés, az eredményben foglalt ellenszolgáltatás összege hogyan viszonyult az előzetesen jóváhagyott kerethez? Megkérdezi, megkaphatók-e a közbeszerzési eljárásokat lezáró összegzések, ha már vannak? Továbbá megkérdezi, mennyire hihető, hogy fillérre ugyanannyi többlet van az egyik munkán, mint amennyi hiányzik a másiktól?

Borbély Lénárd előterjesztőként felkéri Werner Pétert a válaszadásra.

Werner Péter elmondja, miután 150 mFt nettó összeget nem haladta meg a két beruházásnak külön-külön az értéke, ezért elegendő volt hirdetmény nélküli meghívásos közbeszerzési eljárást lebonyolítani. Mindkét intézmény esetében külön-külön eljárást bonyolítottak le, több céget hívtak meg és kapták meg az árajánlatot. Hozzáteszi, a tervek és a hozzákapcsolódó költségvetések egy évvel ezelőtt készültek. Az árajánlatok beérkezése után tapasztalták, hogy az egyik iskolánál, ahol 105 mFt-os keret volt, jóval alatta lévő árak jöttek be, a másikonál viszont ezzel a kb. 10 mFt-tal meghaladó érték, amelynek átcsoportosítása esetén lehetőség lenne arra, hogy mindkét iskolában megvalósuljon a nyári szünetben az elektromos hálózat felújítása. Az átcsoportosítás nélkül az egyik iskola kimaradna.

Németh Szilárd hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás úgy gondolja, több kérdésére nem kapott választ. Volt-e már eredményhirdetés, megkaphatja az összegzéseket, az előterjesztő mennyire tartja hihetőnek, hogy ugyanannyi hiányzik az egyiknél, mint amennyi kell a másikonál? Megjegyzi, mindkét beruházás megvalósulását támogatja.

Németh Szilárd megadja a szót Vezérigazgató úrnak az első két kérdés esetében, majd az előterjesztőnek, hogy mennyire életszerű ez.

Werner Péter elmondja, nem volt eredményhirdetés, mert nincs forrás, az eljárás megtörtént. Ha megvan a jóváhagyás, akkor tudnak eredményt hirdetni. A nyertes pályázat ajánlatát természetesen megkaphatja Képviselő úr.

Németh Szilárd ebben a kérdésben meghallgatják Aljegyző asszonyt is.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, a közbeszerzési eljárás anyaga megtekinthető, az ajánlatok benyújtásra és elbírálásra kerültek. Az egyik eljárásban, amire meg van a fedezet, a tárgyalás is megtörtént, ott az eredmény is kihirdethető. A Katona iskolában, - mivel látták, hogy a fedezet nem elegendő - a tárgyalást elhalasztották holnap reggelre és akkor fogják a szerződéses feltételeket végigtárgyalni. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület most a fedezet átcsoportosításáról dönt, akkor abban az eljárásban is fognak tudni eredményt hirdetni. Ha a két összegzés elkészül, kiteszik a csepel.hu/hivatal oldalra, ahol minden anyag megtekinthető. Elmondja, három ajánlattevő meghívásával lefolytatott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás került lefolytatásra, de az ajánlatkérő az OSZI volt.

Németh Szilárd megkérdezi Képviselő úrtól, hogy kívánja-e a döntés előtt megnézni a dokumentációkat?

Borka-Szász Tamás elmondja, elég lesz, ha elkészültek az összegzések, akkor megnézné. Aljegyző asszony elosztatta a félelmét, helyesen jártak el, hogy amelyik eljárásban nem elég a fedezet, ott addig nem lehet eredményt hirdetni. Kéri, hogy az összegzést küldjék át számára e-mailben.

Németh Szilárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem kér külön szavazást, így egy határozattal döntenek.

377/2012. (VI.28.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 301/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozattal az Eötvös József Általános Iskola villamos hálózat felújítására elfogadott **105.000 eFt-ból 9.595 eFt-ot elvon**, a Katona József Általános Iskola villamos hálózata felújításához.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2012. évi költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

378/2012. (VI.28.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Katona József Általános Iskola villamos hálózat felújításához további **9.595 eFt-ot** biztosít, az Eötvös József Általános Iskola felújítási előirányzata terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2012. évi költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 30. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal épületéhez csatolt épületrészek állagmegőrzési és üzemeltetési költségeinek csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy jól értelmezi-e, hogy a korábban megszavazott 30 mFt-ból nem történt költés? Ha igen, mennyi és mire?

Szenteczky János megkérdezi, hosszabb távon mi a célja az iskola épületével a vezetésnek. Továbbá megkérdezi, tájékoztatná-e a képviselőket a legutóbbi Fővárosi Közgyűlésen a témával kapcsolatos előterjesztésről, ha volt, az ott lefolyt vitáról és döntésről, egy pályázaton való részvételről, amelynek egyik eleme volt az iskola?

Németh Szilárd elmondja, a pályázaton való részvételre elvi állásfoglalást kértek. Elvi hozzájárulását adta a Fővárosi Közgyűlés, hogy azokkal az elemekkel, amelyekre beadták a lehetőséget, azokkal együtt pályázzanak, ez a kör bővíthető és szűkíthető.

Gergely István megkérdezi, lehet-e bővebbet tudni az elvi döntésről, melyről Polgármester úr beszélt a Fővárosi Önkormányzatnál?

Németh Szilárd megadja a szót válaszadásra Werner Péternek.

Werner Péter elmondja, tudomásukra jutott, lehetséges, hogy funkcióbővítésre és szociális rehabilitációs pályázatokra 10 mrdFt körüli összeg érkezik a Közép-magyarországi régióba. Korábban voltak már elképzelések a funkcióbővítő és városközpont fejlesztő pályázatokon való indulásra. Az előző városvezetés az indulást meg is tette, az első fordulóban a pályázatot elutasították. Így nem teljesen nulláról, de előről kellett kezdeni a feladatot újragondolni. Fel kellett mérni, hogy nagyon sok kerület van, aki szeretne részesedni, nagy a verseny. Tudomásul kell venni, hogy már volt két sikeres pályázatuk, hogy a harmadikat is megkapják, ahhoz erős lobbis és jó ötlet kell. A jó ötletet az szolgáltatja, hogy a Szent Imre téren parkolnak a buszok, ami városképileg, közlekedéstechnikailag, közútkezelői szempontból nem túl előnyös. Megkeresték a BKK-t, illetve a főváros vezetését, hogy az Önkormányzattal együtt konzorciumban pályáznának-e, hogy a Szent Imre teret a lakosságnak közösségi funkcióra tudják visszaadni. Az ötletet telekcserével tudnák megoldani, az Önkormányzat megkapná a területet tulajdonba, helyette adna olyan területet, ahol a buszok parkoltatását meg tudják oldani. Jelenleg a Szent Imre téren 5 buszjáratnak van végállomása, abból 3 maradna. Kettő a Csepel Művek főbejárata melletti telken kapna helyet, ahol U alakban körbentették a zálogházat. Az ötletnek sok eleme még bizonytalan, jövő héten is lesz a Fővárosban egyeztetés arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat milyen szinten tud forrást adni.

Németh Szilárd megjegyzi, már nem a napirendről van szó, bőven elmondták, hogy miért hozott a Fővárosi Közgyűlés döntést. Hosszú távú tervekről, 10 mrdFt-ról van szó, olyan döntéseket hoznak, amelyek semmilyen kötelezvényvel nem járnak, csak próbálkoznak, hogy amikor megvannak a döntések, ott legyenek.

Borbély Lénárd elmondja, tavaly 30 mFt-ot különített el a Képviselő-testület arra a célra, hogy a mellettünk lévő volt iskolaépületet átalakítsák, illetve egységes hivatalt hozzanak létre. Elkezdték felmérni, hogy az egyes ágazatokat, csoportokat, hogyan tudnák elhelyezni. Mindenki elmondta az igényét, melyek 80 mFt összeget jelentenének.

Polgármester úr úgy döntött, hogy ilyen áron nem foglalkoznak a hivatallal, hanem inkább más közérdekű feladatok ellátására használják fel. Ilyen értelemben a pénz majd nem teljes egészében rendelkezésre áll, a tervezés kapcsán némi költség felmerült. Ennek az összegnek a terhére tesz javaslatot, hogy energetikailag változtassák meg a volt iskola épületét. Magyarázata, hogy télen 1,7 mFt volt a fűtésszámla. Jelzi, azért kell kifűteni az egész épületet, mert állagmegóvást kell végezni, másrészt többen használják a tornatermet. Többek között van egy olyan szerződés is, ami évi 100 eFt-os bérleti díjat határoz meg, ezzel ellentétben áll a téli 1,7 mFt-os fűtésszámla. Csak akkor van meleg víz a tornateremben, ha az egész épületet fűtik, csak a fűtési díj évi 15 mFt, amelyből a FŐTÁV-nak a rendelkezésre állási díja évi kb. 7 mFt, havi 600 eFt. Ezért szeretnék megváltoztatni a rendszert, hogy az iskola nagy épületét csak temperálják, mivel hosszabb távon nem tudják megmondani, mi lesz a sorsa. A tornaterem kazános fűtést fog kapni, külön mérőórákkal. Véleménye szerint a jövőbeni hasznosítása úgy kell, hogy történjen, hogy mindenki a bérleti díjon felül fizeti azt a közüzemi díjat is, amit elhasznál. Ami megmarad ezen felül a 30 mFt-os keretből, a július 10-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen javaslatot fognak tenni, hogy vonják el.

Németh Szilárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Szenteczky János szeretne volna megtudni, hogy az elvi állásfoglalás megszületett-e, ha igen, milyen irányú volt a tekintetben, hogy pl. az iskola épületére ennek a programnak a keretében - ha jól tudja - irodaépület funkcióváltás szerepel, így volt ebben a pályázatban. Megkérdezi, a buszpályaudvar részleges áthelyezése, módosítása érintené az U alakú telket, oda lenne a buszpályaudvar részlegesen áthelyezve?

Gergely István elmondja, ha a 10 mrdFt-os városfejlesztési pályázatot megnyernék, akkor utólag nem is látná olyan tragikusnak ezt a FIDESZ-es 4 évet, akkor meg is köszönné.

Borka-Szász Tamás egyetért az előterjesztésben foglalt céllal, viszont az idáig kialakult helyzet miatt kicsit csalódott. Azt gondolja, az iskola nem ezért lett bezárva, nem fog ilyen szövegeket kezdeni, de az látszik, hogy semmilyen kiforrott koncepció nem volt az épület hasznosítására. Megdöbbenőnek tartja, hogy akkor is beharangozták, hogy az épületben a Polgármesteri Hivatal új szárnya épül ki, a szétszóró ágazatokat behozzák és költségeket fognak megtakarítani, láthatóan ebből semmi nem volt előkészítve. Abból, hogy a döntés után született egy felmérés, és megdöbbennek, hogy ez 80 mFt-ba kerül, így nem is csinálják meg, látszik, hogy semmilyen előzetes kalkuláció ezzel kapcsolatban nem volt, vagy legalább is ezek az események ezt cáfolják. Megjegyzi, a Polgármesteri Hivatal a jelen állás szerint nem fog bővülni, a hivatal szétszóró épületeinek széttagozottsága továbbra is megmarad a jelenlegi fenntartási költségekkel, ezt szűrte ki a javaslatból. Tudja, a döntés nem erről szól, hanem a fűtési rendszer átalakításáról, viszont mivel az anyag többet nem tartalmaz, világosan látszik, hogy nem sok elképzelés van a továbbiakra vonatkozóan.

Németh Szilárd kéri, hogy Szenteczky János és Vezérigazgató úr szünetben beszéljék meg, hogy hová teszik a buszokat, milyen elképzelések vannak, mert ez nem a napirend része. A választ pedig tudja, mert egyhangúlag támogatta a Fővárosi Közgyűlés az elképzeléseiket, minden oldalon egyhangú döntés született ebben a kérdésben a Főpolgármester és az illetékes Főpolgármester-helyettes támogatásával. Megjegyzi, elvi döntésekről van szó, bármire használnák már az épületet, csak hasznosítható legyen. Jól hangzik, amit Borka-Szász Tamás mondott, féllábú történetről van szó. Először is, nem mondták, hogy a hivatalt meg fogják ott oldani, hanem volt ilyen elképzelés. Erről nem a jelenlegi vezetés beszélt, hanem az előző, illetve azok a

szülők, akik hihetetlen hangon tiltakoztak, hogy a Polgármester magának szeretne hatalmas irodaszárnyat építeni. Elmondja, elkezdtek abban gondolkodni, hogy azt a nyomortelep, amit Polgármesteri Hivatalnak neveznek, amit itt hagytak a nyakukon, valamennyire kipucolják. A nagytanácsterem átalakítása 50 mFt volt, ez az összeg nekik nem állt rendelkezésre arra, hogy átalakítsák az épület másik szárnyát. 30 mFt-ot tettek félre, azt gondolták, hogy abból megoldható. Egyeztettek ágazatvezetőkkel, irodavezetőkkel, megvoltak az elképzelések, hogy mely irodákat, ágazatokat lehetne átköltöztetni. Az az egyértelmű állásfoglalás volt, hogy csak abban az esetben tudnak átmenni, ha minden olyan körülmény biztosítva lesz számukra, ami XXI. századi. Az Adóügyi Irodán azt kérték, maradnának inkább azokban a kis irodákban, mint hogy átköltöznének, ennek eleget tettek. Azt ígérték – ez van jegyzőkönyvben, melyet személyesen ígért meg, - hogy közfunkcióra fogják az épületet használni, olyanra, amit vagy az Önkormányzat saját hatáskörében, vagy pályázat útján, vagy valamilyen befektető, aki közfunkciót kíván ellátni. Megjegyzi, Csepelen nem ez az egy épület üres, a volt pártház, Munkásőr épület, a szülőotthon, melyet sokáig az ADU Oktatási intézmény használt, a Csepeli Kórház, melyet 2003-ban bezártak és a fejlődés hihetetlen magas szintjének könyvelték el. A gyárban a csarnokok, amelyek magánkézbe kerültek valamilyen oknál fogva, a Papírgyár területén lévő épületek, a Kikötőben a magtár, amely védett épület, ezek is üresen állnak. Egy ilyen válságban nem egyszerű megoldani ezt a helyzetet, nincs sok jelentkező, aki szeretne ezekben az épületekben valamilyen funkciót kialakítani. Nem az akarattal van probléma, hanem a pénztárcával, ez a pénztárca nem enged most 80 mFt-ot elkölteni. Vannak egyéb elképzelések is, iskola-óvoda múzeumra hasznosítani egyes részeket, játszóházat, játszószobát létrehozni udvari játszóházzal, de ezek is komoly pénzügyi tételek. Elmondja, amire Alpolgármester úr hivatkozott, az egyik nagyon sikeres sportegyesület évi 100 eFt-os összegű bérleti díja és a havi 1,7 mFt számla nincs köszönőviszonyban egymással. Megjegyzi, a szerződést az évi 100 eFt-os bérleti díjról nem ő írta alá 5 évre, ami 2013 végén fog lejárni, hanem az elődje. A szerződésnek olyan záradéka van, amit jogszerűen nem tud felbontani. Köszöni a válaszadás lehetőségét. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

379/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal épületéhez, hivatali feladatok ellátása céljából utólag csatolt épületszárnyban (volt iskolaépület) és a telken külön álló, jelenleg is tornateremként funkcionáló épület állagmegőrzése, illetve olcsóbb üzemeltetése céljából a fűtési rendszer átalakításának lehetőségét vizsgálta meg. A megállapítások függvényében a szükséges intézkedéseket hajtassa végre az 535/2011. (VI.3.) Kt számú határozat keretei között, a Testület utólagos tájékoztatása mellett.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Trefán László ágazatvezető
Werner Péter vezérigazgató

16 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 31. pontja: [215. sz. előterjesztés) + melléklet1 + melléklet2

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló ingatlanok eladására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztéshez két db melléklet is tartozik. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás emlékeztet, az anyagban az áll, hogy a Montessori Óvoda az óvoda működtetésére 2017-ig bérleti szerződéssel rendelkezik és erre a pályázati kiírásban is felhívták a figyelmet. Megkérdezi, ez alapján az alapítványon kívül van-e esélye bárki másnak pályázni, van-e esély bármilyen tényleges versenyre? Hozzáteszi, vagy nem is ez a cél?

Jelzi, bár evidenciának tűnik, de a jegyzőkönyv kedvéért megkérdezi - mert szeretné kimondatni -, hogy a csatolt értébecslési anyagokban a szakértők feltételezhetően az ingatlanok jelenlegi piaci értékét becsülték meg és nem valami jövőbeni eszmei értéket, illetve azt, hogy az ingatlant a jövőben mire lehetne használni. Kérdése, tehát: ezek az értékek a mostani, a jelen helyzetben lévő tényleges - vagy annak vélt - piaci, vagy a közeli árak?

Harmadik kérdése: korábban büszke vezérelv volt, hogy az Önkormányzat új vezetése nem folytatja a vagyon felélést, ezért semmilyen ingatlan értékesítésben nem gondolkodik. A költségvetési koncepció és a költségvetési rendelet szintén kiemelte, hogy 0 Ft bevételt tervez az Önkormányzat 2012-ben ezen a soron, ezért megkérdezi, mi az oka ennek a teljes koncepcióváltásnak? Miért pont ezekre az ingatlanokra esett az előterjesztő választása?

Borbély Lénárd közli, az első és a második kérdésre a válasza, igen, a harmadikra pedig az, hogy nem mondtak ilyet. Emlékeztet a múltkor azt is mondta, nem biztos, hogy az ingatlan értékesítések kapcsán meg fognak állni ennél a két ingatlannál.

Hozzászólások:

Pákozdi József hozzászólása előtt azt kéri, hogy hozzászólása szó szerint kerüljön a jegyzőkönyvbe, majd jelzi, nyomtatott formában is át fogja majd adni az észrevételeit.

Németh Szilárd jelzi, szó szerinti lesz a jegyzőkönyvvezetés.

Pákozdi József (hozzászólása szó szerint kerül rögzítésre) „Tehát a következő hiányosságokra szeretném felhívni képviselő-társaim figyelmét - pontosan nyolc pontban -és ezen információk birtokában szavazzanak majd.

Az első: használati szerződésben rögzítették, hogy a felújítási és karbantartási munkálatokat külön mellékletben rögzítik, ami a használati szerződés része.

Azt is kikötötték, hogy a teljesítési igazolás külön megállapodás tárgyát képezi. A szerződésben említett mellékletet és a teljesítési igazolás külön megállapodását a mai napig nem tudták nekem odaadni, mert ilyen nincs. Ezt e-mailben Furák János igazgató is megerősítette. Kérdezném, hogy mi alapján újították föl az épületet és ki és milyen megállapodás alapján írta alá a teljesítési igazolást. Létezik ugyan egy igazolás, de azt a kivitelező adta ki, aki a felújításokat állítólag elvégezte. Ezt véleményem szerint az Önkormányzat részéről annak kellett volna leigazolni, aki ki volt jelölve kapcsolattartónak, hogy ténylegesen megtörténtek-e a munkák - és nem a kivitelezőnek.

Második: a műszaki és pénzügyi összefoglalón található az első oldalon Oláh János műszaki engedély száma, aminek a vége 2011-el végződik, de az utolsó oldalon - ennek az összefoglalónak a hátoldalán - 2007. október 5-dikei dátum szerepel. Ezt a dokumentumot meglátásom szerint 2011-ben állították ki utólag és nem akkor, amikor a munkálatokat befejezték.

Harmadik: véleményem szerint az alapítvány nem tartotta be a szerződésben rögzített feltételeket és nem eladni kellene nekik az ingatlant, hanem felmondani a szerződést, szerződés nem teljesítése miatt.

Negyedik: a számlákat nem ellenőrizte senki, még akkor sem, amikor felhívtam a figyelmet, hogy olyan számlákat is benyújtottak az OSZI-hoz, ami működéshez szükséges és nem karbantartási és felújítási munkálatokról szólnak. Az építési naplóról ne is beszéljünk. Oldalhiányosak!

Ötödik: az igazságügyi értékbecslésből kiderül, hogy két olyan helyrajzi számon szereplő területet is használ jelenleg az alapítvány, ami nem a szerződésben rögzített, adott helyrajzi számhoz köthető. Ennek az építési engedélyek kiadásakor ki kellett volna derülni, ha olyan alapossággal jár el az építésügyi hatóság, mint egyébként. Miért nem akarták ezt észrevenni? Hogy lehet az, hogy amikor az építési engedélyt kiadták, ezt a tényt nem kifogásolta senki az építési hatóságtól? Az építési engedély beadásához térképmásolatot is kell csatolni és ez a megállapítás a legelső, CSEVAK által készített értékbecslésből is hiányzik.

Következő: az értékbecslés ismerete alapján az előterjesztő nem vette ezt a jogilag rendezetlen dolgot figyelembe. Az értékbecslésből egyértelműen megállapítható, hogy a jelenlegi helyzet rendezetlen, mert olyan terület van az óvodát használó alapítvány birtokában – rajtuk kívülálló okokból – amit jogtalanul használnak. Ezt meg is fogalmazta az értékbecslést végző EXADUS Bt. a 8. oldalon.

Az összehasonlító adatoknál szembeütnő értékaránytalanságok vannak. Az értékbecslő által használt piaci értékek számai nem felelnek meg a valóságnak, ezért Magyarország legnagyobb ingatlan és értékbecslő szervezetétől kértem szakmai állásfoglalást és az első körben megerősítették az értékaránytalanság tényét. Végleges állásfoglalásukat a vizsgálat befejeztével megküldik részemre.

Kérem az előterjesztőt, hogy az eladási szándékától álljon el és vonja vissza az előterjesztést. Köszönöm szépen."

Borka-Szász Tamás kijelenti, csodálkozik, hogy Alpolgármester úr saját, korábbi szavaira nem emlékszik. Jelzi, nagyon szívesen előkeresi korábbi jegyzőkönyvekből és szó szerint fogja őt idézni. Hozzáteszi, ezen kívül az Alpolgármester a költségvetési koncepciót is és a költségvetési rendeletet is megszavazta. Mindkettőben egyértelműen szövegesen is ki volt jelölve, hogy 2012-ben az Önkormányzat ingatlan eladásból nem tervez bevételt. Megjegyzi, akkor azt gondolták, most mást gondolnak, de hogy ez miért változott meg, arra semmiféle indokot nem kaptak.

Kifejti, aki az interneten egy kicsit is bogarászik, annak nem kell ingatlanpiaci szakértőnek lennie, hogy tudja, minden szakértő egybehangzó véleménye szerint jelenleg ingatlanpiaci válság kellős közepén vannak. Nem biztos, hogy már elérték a gödör alját, de hogy a gödör aljának közelében vannak, azt többen jósolják. Ez azt jelenti, hogy aki most ingatlant ad el, az az optimálisnál biztosan alacsonyabb árat kap majd az ingatlanért.

Másfelől, a vevő oldaláról persze nézhetik más szemmel is. Aki most vesz ingatlant, az a létező legjobbkor teszi, mert vélhetően az optimálisnál alacsonyabb áron fog hozzájutni az ingatlanhoz. Magyarul, ha ezek a tranzakciók végül létrejönnek, akkor valaki nyilván jól fog járni.

Mivel egy ingatlanpiaci válság kellős közepén ingatlan értékesítést szakmai, pénzügyi, vagyongazdálkodási érvek nem támasztanak alá - és ilyen az előterjesztő sem írt az anyagában, egyetlen szót sem vesztegetett erre -, ezek alapján csak a találgatás marad. Miért ezek az ingatlanok? Miért most? Hozzáteszi, és ha az Alpolgármester most azt jósolja, hogy a válság dacára ezek az ingatlanértékesítések még folytatódni is fognak, sőt újabb ingatlanokkal bővülnek ki, ő azt már nem is akarja minősíteni. Ez pénzügyi, vagyongazdálkodási és szakmai szempontból teljes dilettantizmusról árulkodik.

Kijelenti, persze megérti, ha kell a pénz, kell a bevétel. Az egy más kérdés, akkor más a dolog optikája, de hogy az előterjesztő, illetve az Önkormányzat vezetése mire kívánja

ezt a bevételt felhasználni, hogy miért megy bele ebbe a csínybe, hogy ilyenkor ad el ingatlant, amikor vélhetően a legrosszabb árat fogja kapni érte, ezekről a célokról szintén nem mond semmit az anyag. Ezzel kapcsolatban tehát megint a találgatás marad.

Közli, azt gondolja, döntésképtelenséget sugall ez az anyag és támogatni sem nagyon lehet. Megjegyi, el tud képzelni olyan szituációt, amikor azonnali ingatlan értékesítés kell, mert pénzügyileg akkora bajban van az Önkormányzat, vagy mert olyan beruházásra, projektre kell a pénz, ami százszor jobban megéri, ezekre azonban egy szót sem veszteget az előterjesztő. Megjegyi, szívesen venné, ha az előterjesztő esetleg a végén ezekről is mondana valamit, vagy pedig marad a homály és a találgatás.

Németh Szilárd több kérdés nem lévén, a kérdéseket lezárja, majd válaszadásra szót ad az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd előrebocsátja, nem kívánja ezt hosszasan indokolni, mivel a Pénzügyi Bizottság ülésén hosszasan volt lehetőség ennek megtárgyalására. Megjegyi, nem gondolta, de nyilván, mivel ingatlanról van szó, ez különös érdeklődést kelt az MSZP-ben és a független frakciókban, illetve a képviselők között.

Válaszban elmondja, a FIDESZ-KDNP mindig is azt mondta - a programjában is -, hogy nem fogják a vagyont felélni és ehhez tartják magukat.

Borka-Szász Tamás azon megjegyzésére reagálva, hogy ki emlékszik rosszul, megjegyi, úgy véli, kettőjük közül nem ő az a képviselő, aki letagadja az előző ciklusban lévő saját magát, amikor még az MSZP frakcióvezetője volt. Sőt, most már talán azt is letagadja, amikor az MSZP-nek csak a képviselője volt, illetve nem tudja, hogy Képviselő-társ milyen időszakokban szokta változtatni az identitását. Hozzáteszi, azt gondolja, hogy az internet tanúskodik erről, elég egyértelműen.

Szintén Borka-Szász Tamás kérdésére válaszolva elmondja, megérti Képviselő-társ felvetéseit, de ilyenkor mindig csak egy népi bölcsélet jut eszébe, mely szerint mindenki magából indul ki. Kéri, Képviselő-társ vele kapcsolatban ne abból induljon ki, hogy le akarnak nyúlni valamit, vagy át akarják passzolni a haverjaiknak az ingatlant.

Javasolja, amennyiben megnézik – mert különben félrevezető lehet a hallgatóság előtt, amit Képviselő-társ mondott – ezt a pályázatát, konkrétan az Akácfa utca esetében úgy írják ki, hogy 20 évig kötelem van óvoda és bölcsőde üzemeltetésére. Hangsúlyozza, 20 évig üzemeltetés. Emlékezteti Képviselő-társát, a FIDESZ-KDNP többsége volt az, akik megszavazták és elhozták azt az időszakot, amikor már Királyerdőben nem lehet többlakásos társasházakat építeni. Hangsúlyozza, itt sem lehet majd többlakásos társasházakat építeni, mert a pályázat nyertese az ingatlannal kapcsolatban arra fog majd kötelezettséget vállalni, hogy 20 éven keresztül az előzőekben ismertettek szerint működteti. Megjegyi, nem tudja, hogy egy húsz éves várakozás kinek mennyire éri meg.

Pákozdi József képviselő felvetésére kijelenti, az általa elmondottaknak az ég-világon semmi köze nincs az előterjesztéshez. Képviselő-társ kizárólag az Akácfa utcai ingatlannal foglalkozik, annak jelenlegi bérlőjével, a Montessori Óvodával. Leszögezi, ez az előterjesztés az épület értékesítésére tesz javaslatot. Hangsúlyozza, tehát az ingatlan értékesítésére tesz javaslatot és nem a bérlő személyére.

Megjegyi továbbá, hogy az előző ülésen - a jegyzőkönyv is tanúskodik róla – ő felkérte Pákozdi Józsefet, mint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy legyen szíves a Montessori alapítvánnyal fennálló szerződést, mindenféle típusú számlát (felújításról, mindenről) vizsgáljon ki a pénzügyi bizottság, de a frakciója tájékoztatása szerint nem volt ilyen típusú ülés. Arra kéri Képviselő-társát, hogy ha vannak ilyen aggályai, akkor a legnagyobb tisztelettel arra kéri, ne csak szóban háborúzzon ebben az ügyben, hanem ezt a tettek mezejére lépve is tegye meg.

Tisztázza, teljesen mindegy, hogy a pályázatnak ki lesz a nyertese. Kijelenti, részéről ez mindegy, ő annak örülne, ha az nyerne, aki kétszázmilliót ad érte, darabonként, de ha

nem így lesz, teljesen mindegy, hogy ki nyeri, a felelősség és a számonkérés lehetősége meg van.

Németh Szilárd szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás közli, ő csak az ellen kíván tiltakozni, amit az Alpolgármester mondott. Kijelenti, ő olyan mondatokat nem mondott, hogy haveroknak kijátsszák és eladják a barátoknak. Alpolgármester úr azt mondta, hogy ezt feltételezi, de ő ilyet nem mondott, ezeket a mondatokat az Alpolgármester mondta. Kijelenti, ő ezt a jegyzőkönyv kedvéért szeretne volna rögzíteni.

Pákozdi József az elhangzottakra reagálva közli, Furák úr a megmondhatója, hogy még a mai napig nem tudott válaszolni mindenre, tehát amíg nem kapja meg a konkrét információkat, addig nem hívja össze a Bizottságot.

Hangsúlyozza, ő nem a Tejút utcai ingatlan ellen van, amivel nincsen probléma, hanem az Akácfa utcai Óvoda szerződésével kapcsolatosan vannak aggályai. Véleménye szerint ezeket kellene előbb tisztázni.

Leszögezi, nem az eladás ellen van, de az 50 millió Ft meglátása szerint nagyon értékaránytalan, mert ha megnézik az értébecslést, akkor látható, hogy az lényegesen magasabb árat adott meg az ingatlan árra is és a telekárra is. Megállapítja, viszont nagyon magas a korrekciós tényező (50 %), ami lehúzza az egészet. Kijelenti, ezek nem felelnek meg a valóságnak.

Németh Szilárd jelzi, ő 45 millió 800 ezer Ft + ÁFA ingatlan értéket lát. Megjegyzi, ezt a nagyobb összegre reagálva kívánta elmondani.

Kéri Pákozdi József elnök urat, hogy a bérleti szerződéssel kapcsolatosan folytassa le a vizsgálatot, hívja össze a Bizottságot, még július közepéig, amíg az emberek el nem mennek szabadságra. Intézményvezető úrtól pedig azt kéri, hogy ebben a kérdésben bocsásson az Elnök úr rendelkezésére minden adatot, a lehető legsürgősebben.

Kijelenti, az ingatlan értékesítése és az ingatlan jelenlegi bérlése között nincs összefüggés, tehát nincs ok-okozati és jogi összefüggés. Közli, amennyiben az ingatlan bérlője - vagy bárki az Önkormányzatnál - a bérleti díjjal, illetve a bérléssel kapcsolatban vétett, akkor azt ki fogja vizsgáltatni és amennyiben ez igazolható, akkor megteszi a szükséges munkajogi, illetve büntetőjogi lépéseket.

Borbély Lénárd megjegyzi, az elmondottak során egy dolog mégiscsak megütötte a fülét a helyrajzi számok kapcsán, ezért ezt mindenképpen szeretné orvosolni. Van olyan terület, ami – nem a mostani bérlő hibájából – hozzá van csatolva az ingatlanhoz. A körülményeket nem ismeri pontosan, de talán itt is lekerítési probléma van. Vélhetően közterületet is lekerítették, ezért az előterjesztését kiegészíti egy 3. határozati javaslattal, amiben megfogalmazzák, hogy a pályázat kiírása kizárólag azután történhet meg, hogy a telekhatárokat és a bejegyzéseket tisztázták, rendbe tették. Határidő, azonnal.

Németh Szilárd jelzi, akkor viszont az első határozati javaslatban a végrehajtás határideje nem lehet 2012. július 31., mert nem tudja elképzelni, hogy ez addigra végrehajtható.

Borbély Lénárd javasolja, hogy a végrehajtás határidejét módosítsák 2012. december 31-re. A jegyzőkönyv kedvéért pontosítja – és kéri a Jegyzőt, ha helytelenül mondja, akkor szóljon -, akkor viszont a pályázati felhívás dátumait is ehhez kell igazítani.

Németh Szilárd jelzi, az Akácfa utcai ingatlannal kapcsolatban, de a másik az mehet. Megállapítja, akkor van egy harmadik határozati javaslat is, ami az első határozati javaslathoz kapcsolódik és ennek lényege a telekhatár megállapítás, illetve a

földhivatali bejegyzés. Közli, ezt követően lehet kiírni a pályázatot az Akácfa utcai ingatlan vételére, a határozat végrehajtási határideje pedig december 31-re módosul. Felelősként javasolja megnevezni Werner Pétert. Tisztázza, a 2. számú határozati javaslat, valamint az ahhoz kapcsolódó ingatlan értékesítés változatlan. Megállapítja, hogy a határozati javaslatokról nem szavazhatnak egyben, ezért ezekről egyenként rendel el szavazást.

380/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító javaslata figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a 200878 hrsz.-ú - XXI. ker. Akácfa u. 20. szám alatti - ingatlan versenytárgyalás útján történő értékesítésével megbízza a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.

Felelős: Werner Péter vezérigazgató

13 igen
3 nem
3 tartózkodás

elfogadva

381/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 210671/36 hrsz.-ú - XXI. kerület Tejút utca - ingatlan versenytárgyalás útján történő értékesítésével megbízza a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.

Felelős: Werner Péter vezérigazgató

13 igen
3 nem
3 tartózkodás

elfogadva

382/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd javaslatára - úgy dönt, hogy a 380/2012. (VI.28.) Kt. számú határozatban foglalt 200878 hrsz.-ú - Akácfa u. 20. - ingatlan eladása ügyében a pályázat kiírására kizárólag azt követően kerülhet sor, hogy a telekhatárokat és a bejegyzéseket tisztázták, rendbe tették.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.

Felelős: Werner Péter vezérigazgató

14 igen
3 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd arra kéri a Jegyző urat, hogy ezt a témát tartsa erős kontroll alatt, majd a napirendet lezárja.

Napirend 32. pontja: (216. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Gerincút megépítésével kapcsolatos telekhatár-rendezési és társasház megszüntetéséről szóló megállapodás jóváhagyásáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd egyben szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot.

383/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Önkormányzat és Budapest Főváros Önkormányzata között a Budapest XXI. Kerület, belterület **210074-210095 helyrajzi számú** ingatlanok (természetben: **Csőgyár u. 1-43.**) telekhatár-rendezésére vonatkozó megállapodást, valamint a hozzá tartozó változási vázrajzot.

A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Szilárd polgármestert az előterjesztéshez mellékelt telekhatár-rendezésre vonatkozó megállapodás és változási vázrajz aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

18 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

384/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Önkormányzat és Budapest Főváros Önkormányzata között a Budapest XXI. Kerület, belterület **210235/4 helyrajzi számú** társasház (természetben: **Károll Gáspár u. 1.**) megszüntetésére vonatkozó megállapodást.

A Képviselő-testület felhatalmazza Németh Szilárd polgármestert az előterjesztéshez mellékelt társasház megszüntetésére vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

18 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 33. pontja: (217. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a 1214. Bp. Szabadság u. 21. alatt található önkormányzati ingatlan felújításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Szenteczky János megkérdezi, hogy a Gyámhivatalnak mi lesz a végleges helye?

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd válasza: Szabadság u. 21., majd hozzáteszi, a mostani tudásuk szerint.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

385/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az általános céltartalék terhére **2.600.000,- Ft + ÁFA** összeggel jóváhagyja az Önkormányzat tulajdonában álló **1214. Budapest, Szabadság u. 21.** szám alatt található helyiség felújítását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Werner Péter vezérigazgató

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 34. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csikó stny. 2/b. szám alatti helyiségek további hasznosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

386/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal kezelésében lévő Budapest, XXI. Csikó stny. 2/b. szám alatti, 213002/65/35. és a 213002/65/37. hrsz.-ú helyiségek kezelői jogát a Polgármesteri Hivatal kezeléséből visszavonja és egyúttal a korlátozottan forgalomképes helyiségek nyilvántartásából törölteti.

A Képviselő-testület az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló, 11/2012. (V.03.) ör. 8. § (5) bekezdése alapján a helyiségeket üzleti

célú vagyonná minősíti és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. kezelésébe adja 2012. július 30. napjától kezdődően.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat végrehajtásával összefüggő intézkedések megtételére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptemberi rendes képviselő-testületi ülés

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
Werner Péter vezérigazgató

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 35. pontja: (224. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények által használt ingatlanok teljes körű üzemeltetésének átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében a 2. számú határozati javaslat kiegészítésére tesz javaslatot, a következők szerint: *a megszüntetésre kerülő Műszaki Csoport dolgozóinak végkielégítéséhez és szabadságmegváltásához szükséges költségeket a 3/2012. (II.23) számú önkormányzati rendelet 2/a számú melléklet 3919. számú sorában elkülönített tartalékból finanszírozza.*

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Jelzi, egyenként bocsátja szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot, melyek közül a másodikat az előterjesztő által az imént kiegészítettek szerint javasol elfogadásra. Kéri, hogy a pontos szöveg a szavazás előtt kerüljön ismertetésre.

387/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az oktatási intézmények által használt, az Oktatási Szolgáltató Intézmény vagyonkezelésében lévő ingatlanokhoz kapcsolódó, teljes körű üzemeltetési feladatokat 2012. október 31-i hatállyal a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. feladatkörébe adja.

Elrendeli a folyamatban lévő feladatok átadás-átvételét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. október 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Furák János OSZI igazgató
Halmos Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

13 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd a szavazás előtt ismerteti a pontosított 2. számú határozati javaslatot.

388/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványának figyelembevételével - úgy dönt, hogy az Oktatási Szolgáltató Intézmény Műszaki Csoportját 2012. szeptember 30-i hatállyal megszünteti és elrendeli a munkavállalókat érintő munkaügyi feladatok előkészítését, jogszabályi előírások szerinti végrehajtását.

A megszüntetésre kerülő Műszaki Csoport dolgozóinak végkielégítéséhez és szabadságmegváltásához szükséges költségeket a 3/2012. (II.23) számú önkormányzati rendelet 2/a számú melléklet 3919. számú sorában elkülönített tartalékból finanszírozza.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Furák János OSZI igazgató
Halmos Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető

13 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 36. pontja: (191. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a Katona J. u. 54-58. (208940/1. hrsz.) ingatlanról összefüggő jogi probléma rendezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében elmondja, az előterjesztés két határozati javaslata alternatív határozati javaslat. Előterjesztőként ő a 2. számú határozati javaslat elfogadását támogatja és ajánlja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Elmondja még, hogy ez egy több mint 20 éves probléma, amit talán most megoldhatnak.

Németh Szilárd felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztéshez készült egy kiegészítés is, amelyben a két ügyvéd is a 2. számú határozati javaslat elfogadását támogatja. Megjegyzi, ezt az előterjesztésben is úgy kellett volna feltüntetni, hogy a határozati javaslat alternatív, ezért a.) és b.) változatból áll.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd elsőként szavazásra bocsátja az előterjesztő által preferált 2. számú határozati javaslatot, tehát a 2. alternatíváról döntenek.

389/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI., **Katona J. u. 54-58. számú (hrsz. 208940/1.)** ingatlanon fennálló megoldatlan jogi probléma rendezéséhez az előterjesztés 2. számú alternatíváját támogatja, mely szerint:

Egyetért azzal, hogy a vendéglő tulajdoni igényével élni kívánó személyek és az önkormányzat a telek és az azon található felépítmény viszonylatában fennálló értékarány alapján hozzon létre közös tulajdont, közjegyzői előzetes bizonyítást követően, úgy hogy a felek okiratilag is fenntartják maguknak a megsemmisülés, vagy felépítménnyel kapcsolatos tulajdonjog megszűnése esetére a tulajdoni

arányok korrekciójának lehetőségét, továbbá a felépítmény későbbi tulajdonosai legyenek kötelesek olyan biztosítást kötni, melynek kedvezményezettje az önkormányzat lesz és esetleges megsemmisülés esetén a tulajdonjog fenntartása mellett a biztosítási kártérítési összeg az önkormányzatot illetné.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2013. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató Csepel Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

14 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot elfogadta, így az első változatról már nem kell döntenet, majd a napirendet lezárja.

Napirend 37. pontja: (218. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Gyermek Ifjúsági és Sportcentrum (Budapest, Hollandi út 8-10.) Sport Szabadidő és Rendezvény Központra való átnevezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József a következőket kérdezi: ezt a sportcentrumot ki fogja majd vezetni? Főállású lesz-e? Kinek az alkalmazásában áll majd és milyen bérezéssel?

Borbély Lénárd válaszában a következőket mondja: ez a tábor az Önkormányzat cégének, a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.-nek a kezelésében van, ezért nekik kell gondoskodni a tábor menedzseléséről.

Werner Péter az elhangzott választ kiegészítve elmondja, ők az ingatlan 2012. január 1-je óta kezelik, és jelenleg is van alkalmazottjuk, aki felel az ingatlanért. Hozzáteszi, a Rákóczi Kert, illetve az Ifjúsági Tábor üzemeltetéséért Papp Andrea felel, és értelemszerűen mind a két ingatlannál van gondnok is, aki segíti a munkáját az egyszerűbb műszaki dolgok kezelésében, elhárításában. Komolyabb műszaki problémák esetén a CSEVAK ide csoportosított belső állománya tud segíteni.

Elmondja még, a névváltoztatásra nagyon egyszerű a magyarázat. Szeretnének ott megnyitni egy büfét, azonban a büfé megnyitásának az a feltétele, hogy az intézmény nevéből az „Ifjúsági” szó kikerüljön. Kijelenti, elképzelésük az, hogy elsősorban tényleg sport, szabadidő és rendezvény központot valósítsanak meg és ezért kezdeményezte a névváltoztatást.

Jelzi, a bérezésre vonatkozóan most nem tud választ adni, de majd írásban megküldi, hogy mennyi a bruttó jövedelme Papp Andreának.

Németh Szilárd megállapítja, hogy az erre vonatkozó választ írásban kapja meg Pákozdi József, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Pákozdi József megjegyzi, az előterjesztést ő is elolvasta, tehát azzal tisztában van, hogy miért akarnak nevet, tevékenységi kört változtatni. Kijelenti, arra lett volna kíváncsi, hogy ezt a vendéglátó tevékenységet - amit a Városgazda cég működtet majd - konkrétan ki fogja kezelni. Kiadják vállalkozásba, vagy a cég alkalmazottja végzi?

Németh Szilárd megjegyzi, a kérdés tehát az, ki lesz a kocsmáros.

Werner Péter elmondja, már felvették azt a kollégát, aki ezt a feladatot is ellátja majd, tehát a válasz: a feladatot a Városgazda cég alkalmazásában álló személy látja el. Elmondja, ez úgy kezdődött, hogy volt egyfajta igény arra, vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy az Önkormányzat által üzemeltetett, fenntartott intézményekben lévő büfék üzemeltetését át tudják-e venni, meg tudják-e oldani - hogy az ebből származó profit is az Önkormányzatnál maradjon -. A kérdést megvizsgálták, és kb. két hónappal ez előtt felvették Reményi Ferencet. Értelmszerűen az ő feladata lesz a Sport és Szabadidő Központban lévő büfé megnyitása és üzemeltetése.

Tájékoztatásul elmondja még, előrehaladott egyeztetések vannak a Királyerdei Művelődési Ház, valamint a különböző iskolák büféinek átvételéről is. Végleges döntés július 10-ét követően kerül arról, hogy melyik iskola üzemeltetését veszik át, melyiket nem (amikorra az iskolaigazgatók a büféekkel már megkötötték az egyezségeket).

Németh Szilárd megjegyzi, tehát nem vállalkozóknak adják át, hanem a Városgazda Zrt. saját alkalmazottal működteti.

Borbély Lénárd a kérdező egy „elharapott” kérdésére reagálva kijelenti, nem kapnak kedvezményt, ha lemennek.

Németh Szilárd a hozzászólásokat lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek lefogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

390/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata által fenntartott, Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. által üzemeltetett Gyermek Ifjúsági és Sportcentrumot (Budapest, Hollandi út 8-10.) a jövőben sport és szabadidő központként kívánja üzemeltetni, nevét 2012. július 03-tól **Sport Szabadidő és Rendezvény Központ**ra változtatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 3.

Felelős: Werner Péter vezérigazgató

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Naplrend 38. pontja: (183. sz. előterjesztés)

Javaslat a Siemens Zrt.-vel kötendő megállapodásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András jelzi, részben költői kérdései lesznek, majd megkérdezi, miért mondanak le 256 fáról, pénz ellenében? Kifejti, amennyiben már ennyire szükségük van a bevételre, akkor miért nem lehet élni legalább részben a fapótlásról szóló helyi rendelettel, ami lehetővé teszi a fakivágás utáni fapótlási kötelezettség pénzbeni megváltását?

Borbély Lénárd megjegyzi, költői kérdésre nehéz válaszolni, majd elmondja, az előterjesztés a helyi jogszabályok betartása mellett történt. Tisztázza, erre van lehetőség és ennek szellemében készült a javaslat, amelynek célja nem feltétlenül a bevétel orientáltság. Van egy megállapodás, amit ő a Képviselő-testület elé terjesztett. Erről állást foglalnak, szavaznak. Amennyiben van más javaslat, akkor azt várja, de ha nincs, akkor azt javasolja, fogadják el a határozati javaslatot ebben a formában.

Hozzászólások:

Tenk András javasolja, hogy a csepeli önkormányzat ne pénzbeni megváltást fogadjon el, hanem valamilyenfajta fásítás keretében kelljen pótolni a kivágott fákat. Hangsúlyozza, ne a környezetvédelmen próbáljanak meg spórolni, ugyanis Csepelnek már vannak olyan utcái - pl. a Királyerdőben -, ahol a közterületen nincsen fa. Javasolja, próbálják meg ezt újra gondolni, ezért megkéri az előterjesztőt, vonja vissza az előterjesztését és próbáljanak meg élni azzal a lehetőséggel, hogy növeljék az egy főre jutó zöldfelület-állományt.

Borbély Lénárd elnézést kér, de szeretne részt venni ebben a vitában. Megköszöni Halmos Istvánné időközbeni segítségét, amivel feloldotta ezt a problémát, majd elmondja, a rendelet értelmében ezt a pénzt kizárólag faültetésre, parkosításra lehet fordítani. Megjegyzi, nem tudja, hogy Képviselő-társát ez a tény megnyugtatja-e.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs. Megkérdezi, Tenk Andrást, hogy szavazzanak-e javaslatáról, vagy megfelelőnek ítéli a felvetésére adott választ?

Tenk András bejelenti, amennyiben csak fára lehet költeni az így befolyó összeget, akkor feloldódott a köztük feszülő ellentét. Kéri, amint megtörténik a befolyó összegből a fapótlás, kapjon tájékoztatást arról, hogy ez az összeg tényleg erre lett felhasználva.

Németh Szilárd megállapítja, semmiféle ellentét nem feszült sehol. Jelzi, egy határozati javaslat van, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogatás szükséges, majd szavazást rendel el.

391/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja, hogy a Siemens Zrt. kötelezett (továbbiakban: Kötelezett) jogelődje a Siemens Transzformátor Kft. terhére a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Városépítési Iroda 02-3689-3/2007. (11.28.) sz. jogerős határozatával előírt 256 darab faiskolában előnevelt, minimum 5 cm törzsátmérőjű facsemete pótlási kötelezettségét a 2010. szeptember 30. napján létrejött megállapodásban foglaltaktól eltérően pénzbeni megváltással teljesítse.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2010. szeptember 30. napján kelt megállapodás módosítását az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező okirattal egyező tartalommal jóváhagyja, aláírására a Polgármestert felhatalmazza.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 39. pontja: (195. sz. előterjesztés)
Javaslat az Erdel Óvodák óvodavezetői állásának meghirdetésére
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs szóbeli kiegészítés. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

392/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erdei Óvodák vezetői pályázata az 1. sz. táblázatban szereplő képesítési és egyéb feltétellel kerüljön meghirdetésre az Oktatási és Kulturális Közlönyben, valamint az NKI internetes honlapján.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 31.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 40. pontja: (198. sz. előterjesztés)
Javaslat pénzügyi fedezet biztosítására a nyári napközis táborhoz
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs szóbeli kiegészítés, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szentezky János megkérdezi, hogy miért akarták elvinni a Napközis Táborot az ÁMK-ba. Választ vár arra is, hogy aztán végül ez miért nem valósult meg, illetve miért kellett ezt meggondolni?
Szeretné megtudni azt is, igaz-e, hogy az Ifjúsági Táborhoz kézilabda csarnok tervezése van folyamatban?

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd válaszadásra szót ad az előterjesztőknek. Kéri, hogy a kézilabda csarnokkal kapcsolatos felvetést majd külön beszéljék meg, ugyanis ez az előterjesztés nem erről szól.

Morovik Attila válaszában elmondja, az eredeti elképzelések között az szerepelt, hogy a CSEVAK ezen a területen (Napközis Tábor) sport célú fejlesztéseket fog végezni, azonban ehhez sajnos nem kapott anyagi támogatást. Az volt a tervük, hogy a terület sportcélú fejlesztése esetén a legjobb helyre vigyék a napközis tábort és így került szóba az ÁMK. A Vezérigazgató úr jelezte, hogy idén nem tudnak komolyabb fejlesztéseket megvalósítani, így részéről a Napközis Tábor az idén is megtartható a korábbi helyszínen. Ezt nagy örömmel vették és gőzerővel történik az erre való felkészülés. Jelzi, ezért kerül ez most ennyivel többbe.

A második kérdésre a válasza: nem tud erről a fejlesztésről.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

393/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi nyári napközis tábor működéséhez **2.852.000.-Ft**-ot biztosít.

A nyári napközis tábort igénybe vevő gyermekek szállítási és dologi költségeinek fedezetére; a 2012. évi költségvetés 2/a számú melléklet, 3929 /autóbusz igénybevétel támogatása/ sor terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2012. évi költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Tóth János ágazatvezető
Furák János igazgató, OSZI

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 41. pontja: (214. sz. előterjesztés)

Javaslat a Szárcsa Általános Iskola és az Erdei Óvodák módosított alapító okiratalnak korrekciójára

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd egyben szavazásra bocsátja a négy határozati javaslatot, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

394/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szárcsa Általános Iskola alapító okiratát módosító okiratot – a Magyar Államkincstár

határozatában pontatlannak minősített szakfeladat szám javításával – jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosító okirat javított változatának aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

395/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szárcsa Általános Iskola alapító okiratának módosítását – a Magyar Államkincstár határozatában pontatlannak minősített szakfeladat szám javításával – jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat javított változatának aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

396/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erdei Óvodák alapító okiratát módosító okiratot – a Magyar Államkincstár határozatában szereplő kifogásolt részek javításával – jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosító okirat javított változatának aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

397/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erdei Óvodák alapító okiratának módosítását – a Magyar Államkincstár határozatában szereplő kifogásolt részek javításával – jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat javított változatának aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Naplrend 42. pontja: (222. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény megszüntetésére
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás jelzi, számára nem derül ki, hogy a Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény által eddig ellátott feladatok ellátása a jövőben hogyan valósul meg, ezért erre vár választ. Megjegyzi, ő azt nem kéri, hogy az Alpolgármester úr most részletes levezetést tartson, ezért megkérdezi, kaphatna-e erről valamilyen bővebb, írásos anyagot az Alpolgármestertől, vagy az ágazattól?

Megjegyzi, az előterjesztésben eléggé kurtán-furcsán van megfogalmazva, hogy ezt a törvény alapján átvették, két gyógypedagógus átkerül. Hozzáteszi, gyanítja, ez csak a feladat egy része volt.

Németh Szilárd megállapítja, hogy több kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Morovik Attila közli, az iskolákban fogják meghatározni ezt a feladatot. Jelzi, de természetesen készíthetnek írásban ilyen tájékoztatót, ha Képviselő-társa nem elégszik meg a válasszal.

Németh Szilárd azt kéri, hogy adjanak választ írásban, bővebben.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megjegyzi, ő igazából pont azért kérdezte ezt az Alpolgármestertől, mert korábban – évekkal ez előtt – Ruby Edit intézményvezető gyönyörű prezentációkat mutatott be arról, hogy ez a feladat milyen költséghatékony módon van ellátva. Ennek (PSZSI) ugyanis pont az a lényege, hogy nem kell az iskoláknak külön foglalkozni ezekkel a feladatokkal, mivel létszám hatékonyan, egy központi intézmény nyújtja számukra ezeket a szolgáltatásokat. Közli, ezért furcsállja ezt a visszatérést. Kijelenti, amennyiben ez ügyben valamilyen alátámasztást kapna, akkor sokkal nyugodtabb lenne.

Németh Szilárd jelzi, a választ írásban megkapja majd Borka-Szász Tamás. Mivel több hozzászóló nincs a hozzászólásokat lezárja, majd együttesen szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

398/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézményt 2012. augusztus 31. határral, jogutód nélkül megszünteti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

15 igen
1 nem
3 tartózkodás

elfogadva

399/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a megszüntetett Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény dolgozóinak végkielégítéséhez és szabadságmegváltásához szükséges költségeket a 3/2012.(II.23.) számú önkormányzati rendelet 2/a számú melléklet 3919. számú sorában elkülönített tartalékból finanszírozza.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató

15 igen
1 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 43. pontja: (192. sz. előterjesztés)

Javaslat alapító okirat módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs szóbeli kiegészítés. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

400/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Humán Szolgáltatások Igazgatósága alapító okiratának módosításáról szóló okiratot (jelen előterjesztés 1. számú melléklete) jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

401/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Humán Szolgáltatások Igazgatósága alapító okiratának 2012. július 1-jei állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét (jelen előterjesztés 2. számú melléklete) elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 44. pontja: (193. sz. előterjesztés) + cseralapok

Javaslat ellátási szerződések megújítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Morovik Attila szóbeli kiegészítésben felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztéshez cseralapok kerültek kiosztásra. Ismerteti, erre azért volt szükség, mert a Polgármesteri Hivatalnak és az Önkormányzatnak külön adószáma, valamint számlaszáma van.

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

402/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a **Magyar Vöröskereszt** Budapest Fővárosi Szervezete között megkötendő Ellátási szerződés szövegét, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

403/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a **Fehér Kereszt Baráti Kör** Kiemelten Közhasznú Egyesület között

megkötendő Ellátási szerződés szövegét, egyben felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 45. pontja: (194. sz. előterjesztés) + cserelapok

Javaslat a kerületi egészségügyi alapellátási tevékenységet megbízási szerződéssel végzők szerződéseinek felülvizsgálatára

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Morovik Attila szóbeli kiegészítésben felhívja a figyelmet arra, hogy ehhez az előterjesztéshez is készültek cserelapok, mert dr. Süli Eszter jogi észrevételt tett.

Ismerteti, az észrevétel alapján a cserelapokban látható a pontosítás, amely a következő: a 12. oldalon az utolsó bekezdés a változás, ugyanis ez újonnan került a szövegbe. Változás van még a 29. oldalon az 5. pontban, az új szerződésről szóló rész második bekezdésében. Itt a dátum utáni szöveg helyére egy új mondatrész került, amely a következő: „..... 2012. év július hónap 1. napjától Felek magukra nézve kötelezőnek és alkalmazandónak ismerik el és egyidejűleg hatályát veszti a preambulumban hivatkozott szerződés.”.

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a négy határozati javaslatot, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

404/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a cserelapok figyelembe vételével – a jelen előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Feladat – ellátási szerződés orvosi alapellátási tevékenység végzésére – mintát az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése szerinti feladat-ellátási szerződés tartalmaként elfogadja és alkalmazza 2012. július 1-től az önkormányzati egészségügyi alapellátási feladat ellátást átvevő házi orvos/házi gyermekorvos/fogorvos sajátosságainak figyelembe vételével a szerződéskötés során.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

405/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 404/2012. (VI.28.) Kt. számú határozattal elfogadott Feladat – ellátási szerződés orvosi alapellátási tevékenység végzésére – mintát használva egyenként kösse meg az érvényben lévő megbízási szerződéssel rendelkező orvosokkal

a területi ellátási kötelezettségnek megfelelően, a feladat-ellátási szerződést 2012. július 1-jei hatállyal az egyes praxisok sajátosságainak figyelembe vételével.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. október 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

16 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

406/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 688/2010. (XII.16.) Kt. határozatot.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

16 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

407/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzattal területi ellátási kötelezettséggel szerződésben lévő házi orvosok/házi gyermekorvosok/fogorvosok és az ügyelet tekintetében az önkormányzattól átvállalt feladatok ellátásához szükséges rendelő alábbi közüzemi költségeit - áram, víz, csatorna, fűtés, szemétszállítás - az Önkormányzat az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (1) bekezdése c) pontja alapján átvállalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: mb. intézményvezető

16 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 46. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2012. évi II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd a napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János megállapítja, az idei első félévre 6 testületi ülést terveztek és ebből 12 ülés lett. Eredetileg 63 napirendet terveztek, ebből 200 lett, ezért megkérdezi, miből gondolja az Önkormányzat vezetése, hogy a következő félévre kettő tervezett testületi ülés elegendő lesz?

Németh Szilárd tréfásan megjegyzi, a javaslat csak a szándékaikat tükrözi, a gondolataikat nem, azok ugyanis ennél sokkal rosszabbak. Komolyra fordítva a szót, elmondja, szándékaik szerint, ha ebben a nagy forgatagban valamilyen normális ülésezési rendet tudnak csinálni, akkor a II. félévben két ülés elég lesz. Hozzáteszi, bár nagy valószínűséggel mindenféleképpen be kell majd tervezni egy harmadikat is, de egyelőre ezzel a kettővel számolnak.

Hozzászólások:

Gergely István elmondja, 2010-ben elkészült Ófalu szabályozási terve, amit az újonnan megalakult Fővárosi Közgyűlés novemberben levett a napirendjéről. Azt kéri a Polgármestertől, nézzen utána annak, hogy ez az ügy hogyan áll, mert jó lenne, ha tudnának foglalkozni az Ófalu szabályozási tervével. Hozzáteszi, amennyiben ezzel lehet foglalkozni, akkor ő javasolja, hogy a következő félévben tűzzék ezt is napirendre. Megjegyzi, ha nem a korábbi, akkor esetleg új szabályozási terv elkészítését, vagy ennek módosítását.

Javasolja továbbá, hogy a Csepeli Tervtanács működésének tapasztalatairól szóló előterjesztést vegyék fel a novemberi ülés napirendjére - vagy esetleg iktassanak be egy decemberi testületi ülést ezzel kapcsolatban - tekintettel arra, hogy a Csepeli Tervtanács megalakulásakor abban maradtak, hogy megalakulása után hat hónappal ezt a témát elő fogják venni és a tapasztalatokat levonják.

Németh Szilárd közli, mindkét javaslatot elfogadja. Kéri a Városrendezési Iroda vezetőjét, hogy az első kérdésben konzultáljon még a Képviselő úrral (hogyan áll az Ófalu szabályozási terv a Fővárosi Önkormányzatnál), valamint kéri, készüljön egy levél a Polgármester nevében a Főpolgármester úrnak.

Gergely István jogos kérése figyelembe vételével (mert a Tervtanács megalakulásakor úgy döntöttek, hogy fél év múlva beszámolnak a tapasztalatokról) a Főépítész asszonytól azt kéri, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésre számoljon be a Csepeli Tervtanács munkájáról, az első félév tapasztalatairól. Kéri, amennyiben esetleg ez ügyben van következtetése, akkor ennek megfelelő határozati javaslatokat is terjesszen elő. Kéri, ezt jegyezze a Kabinetfőnök úr is és az Aljegyző asszony is.

Dobák István emlékeztet, fél évvel ezelőtt megalakult a Humánszolgáltatások Igazgatósága. Vélelmezi, fél év alatt rengeteg tapasztalat gyűlhetett össze, ezért javasolja a Polgármesternek, hogy a II. félévben iktassanak be egy napirendet, amelyben beszámolnak a tapasztalatokról.

Németh Szilárd közli, elfogadja Dobák István javaslatát és - bár még nem alakult meg fél éve - javasolja, hogy a bizottságon keresztül a novemberi képviselő-testületi ülésre terjesszék be a Humánszolgáltatások Igazgatósága tapasztalatait.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás, javaslat nincs, ezért a hozzászólásokat lezárja, majd az előterjesztő által az előzőekben befogadott három kiegészítés figyelembe vételével elfogadásra ajánlja a Képviselő-testület 2012 II. féléves munkatervét.

408/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. II. féléves munkatervet – az előterjesztő által befogadott három kiegészítéssel – elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen
0 nem
5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a II. féléves munkatervét, majd tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy idén már kb. áprilisban elérték a törvény szerint előírt testületi ülés számot. Kijelenti, természetesen ez nem azt jelenti, hogy nem kell további üléseket tartani. Hozzáteszi, a törvény évi hat ülést ír elő, tehát a Képviselő-testület teljesen törvényesen működik.

Napirend 47. pontja: (205. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megállapítja, hogy az előterjesztés 33. oldalán, a 272/2012. (V.24.) Kt. határozat - amely a volt CSEVAK Zrt. könyvelésével kapcsolatos büntető feljelentésről szól - végrehajtásáról szóló beszámoló szövegében van egy olyan részlet, hogy „... megbízott jogi irodával.”. Megkérdezi, melyik az ez ügyben foglalkoztatott jogi iroda, továbbá megkérdezi azt is, a megbízás másolatát, az ellenszolgáltatás összegét megkaphatja-e? Jelzi, második kérdése félig költői, majd megkérdezi, a Jegyzői Irodán tényleg nincs meg az a kompetencia, hogy egy büntető feljelentést összeállítsanak?

Harmadik kérdése a 34. oldalon a 274/2012. (V.24.) Kt. határozatra vonatkozik, amelyben az Önkormányzat korábban megtett büntető feljelentéseiről való tájékoztatásról szól. Jelzi, a végrehajtási határideje 2012. május 30. volt. Megállapítja, ehhez képest nem a határozatban előírt tartalmú tájékoztatást kaptak a képviselők és ezzel kapcsolatban az óta sem történt módosítás.

Elmondja, ő 21 nappal ezelőtt kiegészítő kérdéseket tett fel az anyaggal kapcsolatban, de azokra sem kapott választ. Megkérdezi, hogy a képviselők ezt mikor kapják meg, ugyanis ez ügyben a beszámolóban, csak annyi van leírva, hogy folyamatban van az aktualizálása - határidő nélkül. Kérdezi, mikorra kaphatnak erről tájékoztatást?

Szenteczky János megkérdezi, hogy a 2. számú határozati javaslatban megjelölt 239/2011. (V.03.) Kt. határozat valójában mi, mert ő ezt az előterjesztésben nem találta. Hozzáteszi, az esetleges elírást sem tudta megfejtetni, mert május 3-án nem volt testületi ülés.

Németh Szilárd jelzi, május 3-án volt képviselő-testületi ülés, csak azon Szenteczky János nem volt jelen. Kéri, nézzék meg ezt a határozatot, majd elrendel 5 perc szünetet.

SZÜNET

Dr. Szeles Gábor Szenteczky János kérdésére válaszolva elmondja, a kért határozat - aminek a határidejét javasolták módosítani - helyesen 239/2012. (V.03.) Kt. határozat, ami eredetileg 2012. június 15-ét jelölte meg végrehajtási határidőként, és ezt a határidőt javasolják 2013. június 30-ig meghosszabbítani.

Borka-Szász Tamás büntető feljelentéssel kapcsolatos kérdésére válaszolva elmondja, szerinte az átlagos táblázat a kért információk nagy részét tartalmazza. Emlékeztet arra, amikor erről a vita volt. Tisztázza, az ügyvédek kifejezetten csak olyan adatokat ajánlanak átadni, amik a nyomozás érdekeit nem veszélyeztetik. Ez a táblázat ilyen adatokat tartalmazott. Hozzáteszi, a Képviselő úr kérdéseit az ügyvédek felé továbbította és a válaszukat várja. Közli, amint megkapja, továbbítja Borka-Szász Tamásnak.

Németh Szilárd azt kéri, hogy ezeket a válaszadásokat gyorsítsák fel.

Werner Péter a 272/2012. (V.24.) Kt. határozattal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, a feljelentés megtételéről még nem született döntés. Polgárjogi és büntetőjogi felelősséget vizsgálnak és erre nem bíztak meg külön ügyvédi irodát, mert van egy általánydíjas megbízásuk a Giró Szász és Társa Ügyvédi irodával.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás jelzi, nem akarja húzni az időt, azonban a Jegyző úr szenzitív adatokkal való indoklásával kapcsolatban meg kívánja jegyezni, a határozati javaslat, amit a Képviselő-testület egyhangúlag elfogadott, nem erről szól. Azt kéri, vagy hajtsák végre a határozatban foglaltakat, vagy hozzanak módosító javaslatot a Képviselő-testület elé arról, hogy bizonyos adatokat nem lehet kiadni és ennek megfelelően módosítani kell a határozatot.

Megjegyzi, ő nem jogász, de arról, hogy pl. dátum szerint mikor tették a feljelentést, elképzelni sem tudja, hogy az szenzitív adat, ami veszélyeztetheti a nyomozást. Jelzi, a hiányolt adatok közül ezt csak példaként említette.

Németh Szilárd felkéri a Jegyzőt, módosítsák ezt a határozatot és szólítsák fel az ügyvédeket, hogy pontos választ adjanak. Hozzáteszi, amennyiben szenzitív adatuk van, azt ne adják meg, de abban egyetért, hogy a feljelentés dátumát nyugodtan meg lehet adni, mert abban semmi olyan nincs, ami a nyomozást gátolná.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja az előterjesztés három határozati javaslatát, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

409/2012. (VI.28.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **796/2011. (XI.24.) Kt.** számú határozatának végrehajtási határidejét a **2012. november 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

410/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 239/2012. (V.03.) Kt. számú határozattal módosított **99/2012. (II.23.) Kt.** határozat végrehajtási határidejét a **2013. június 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

411/2012. (VI.28.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 48. pontja

Egyebek

- **Köszönetnyilvánítás az elvégzett munkáért**
- **Köztisztviselők köszöntése**

Németh Szilárd mindenkinek - a munkatársainak is és a Képviselő-testület tagjainak is - megköszöni a végzett munkáját és jó pihenést kíván a nyárra.

Külön köszönti a köztisztviselőket a július 1-jei köztisztviselői nap alkalmából, ami egyébként szabadnap lenne, de ez évben vasárnapi napra esik.

- **Herman Ottó Iskola udvari épületének bontásáról**
- **Tájékoztatás kérés a Csepelen található önkormányzati tulajdonú lakások számáról**
- **Segítség kérés egy csepeli lakos közlekedéssel kapcsolatos kérdései megválaszolásához**

Tenk András megkérdezi, hogy a Herman Ottó Iskola udvari épületének bontására mikor kerül sor.

Választ vár arra is, hogy Csepelen jelenleg hány darab önkormányzati tulajdonú lakás van.

Segítséget kér egy csepeli lakos közlekedéssel kapcsolatos kérdései megválaszolásához. Jelzi, a kérdéseket nem olvasná fel, mert a levél hosszú, de a levelet átadja írásban.

Werner Péter nem tudja megmondani, hogy a Herman Ottó Iskola udvari épületének bontása pillanatnyilag hogy áll, ezért kis türelmet kér, amíg felhívja ez ügyben a kollégáit és majd az ülés végén választ ad a kérdésre.

Tenk András második kérdésre közli, jelenleg az Önkormányzat tulajdonában kb. 1350 db önkormányzati tulajdonú lakás van.

Németh Szilárd átadja Samu-Óvári Judit irodavezetőnek a Képviselő közlekedéssel kapcsolatos kérdéseit és azt kéri, nézzék meg, válaszoljanak rá. Javasolja, ha nem tudnak minden kérdésre választ adni, akkor szükség esetén kérjenek információt a BKV-tól, vagy a BKKT-tól, mert vélhetően tömegközlekedéssel kapcsolatos kérdésekről lehet szó.

- **Képviselői munkával összefüggő kérdésekről**
- **Fasang Árpád Zenekolájával kapcsolatos kérdésekről**

Borka-Szász Tamás jelzi, 45 nappal ezelőtt küldött egy hivatalos levelet Borbély Lénárd alpolgármesternek. Azóta két emlékeztető e-mailt is küldött, amelyben a hivatalban történő képviselői munkájához kérte valamilyen irodahelyiség biztosítását, illetőleg egy költségtérítési elszámolási anomáliára kérdezett rá, saját képviselői számlájával kapcsolatban. A jegyzőkönyv kedvéért megkérdezi az Alpolgármestert, kíván-e válaszolni erre a levélre, illetve, hogy mikor?

Emlékeztet, az előző képviselő-testületi ülésen a 173. számú előterjesztéshez (ami a Fasang Árpád Zenekoláról szólt) számos kérdést tett fel írásban, amelyek egy részére akkor a Polgármester – mint előterjesztő – nem válaszolt, hanem azt ígérte, hogy írásban ad majd választ. Közli, ez 35 nappal ezelőtt történt, ezért megkérdezi, kaphat-e választ ezekre a kérdéseire is, illetve mikor?

Németh Szilárd megkéri Morovik Attila alpolgármestert, válaszoljon ezekre a kérdésekre Tóth János ágazatvezető segítségével. Jelzi, emlékezete szerint Képviselő-társ az ülésen felolvasta a kérdéseit, tehát a jegyzőkönyv alapján a kérdések megválaszolhatóak.

Közli, a másik ügyben Borbély Lénárd alpolgármester írásban ad majd választ, 15 napon belül. Megjegyzi, az Alpolgármester már válaszolt Borka-Szász Tamás egyik levelére, de kéri, küldje el ismét.

Borbély Lénárd javasolja, ezt zárják le, ne tévesszék meg a jelenlévőket. Kijelenti, Képviselő-társ kérdéseire már válaszolt, emlékezete szerint írásban is, de szóban is beszéltek róla - a Testület előtt is és informálisan is -.

Kijelenti, természetesen biztosítanak helyiséget a Hivatal épületén belül, ha nem ütközik semmilyen más programmal – a Szervezési Irodával és a Jegyzőséggel kell egyeztetnie –. Vélelmezi, hogy Borka-Szász Tamás is az egyeztetés híve, ezért ez megoldható.

Tisztázza, a képviselői költségtérítés – amiről korábban döntött a Képviselő-testület – annak jár, aki frakcióhoz kötődik, de mint tudják, Borka-Szász Tamás független képviselő, nincsen frakciója, ezért ebben az értelemben nem tudnak miről beszélni. Hozzáteszi, ezt annakidején is megválaszolta már és most sem tud mást mondani. Kéri, Képviselő-társát, hogy ne haragudjon, de ő csak a jogszabályok betartásával tud eljárni.

Gergely István bejelenti, két ügyben szeretne tájékoztatást kapni a Polgármester úrtól. Június 20-án két napirendet is tárgyalta a Fővárosi Közgyűlés Csepellel kapcsolatban. Az egyik a Gerincút beruházásának határidejét módosította, a másik pedig a Városközpont rehabilitációs pályázatával foglalkozott. Az utóbbiról beszéltek ugyan, de nem érti, hogy miért nem kaptak erről korábban egy részletes tájékoztatást. Közli,

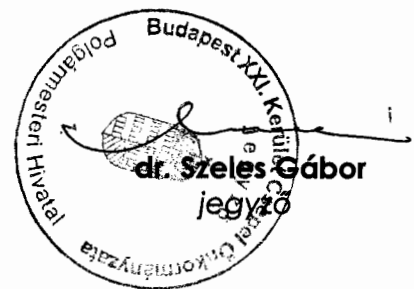
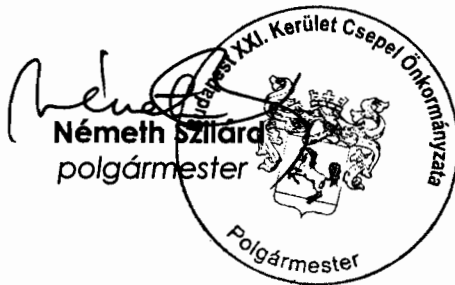
abban viszont tájékoztatást kérnének, hogy mikor lesz véglegesen átadva a forgalomnak a Gerincút.

Szintén tájékoztatást kér arról is, miként áll a Csepel szigeti gerincút és a csepeli gerincút összekötésének ügye? Ki foglalkozik a témával – ha foglalkoznak egyáltalán ezzel –, mikor lesz meg a szükséges döntés ez ügyben?

Németh Szilárd kéri, hogy az illetékes irodavezető bocsássa a Képviselő úr rendelkezésére a felvetett ügyben folytatott levelezést. Jelzi, a Gerincút átadására a többi képviselővel együtt Gergely István is kap meghívót. Megjegyzi, az időpontot ő is szeretné tudni, de amint látják, nem egyszerű megoldást találni arra a problémára, amit az okozott, hogy a csomópontot nem sikerült szinttelőrással megtervezni és az EU a terveket eszerint hagyta jóvá.

Mindenkinek megköszöni a részvételt, majd 20 óra 44 perckor az ülést bezárja.

K.m.f.



Jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea
Majorné Sándor Beáta
Fehér Lászlóné

jkv. eleje és 1-től 10-ig napirendek
11-től 30-ig napirendek
31-től 48-ig napirendek

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:

