

**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Képviselő-testülete mint Fegyelmi Tanács**

1/2012.(VI.06.) számú

HATÁROZATA

a Képviselő-testület által megbízott magasabb vezető közalkalmazott fegyelmi felelősségének megállapításáról és fegyelmi büntetés kiszabásáról

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 53/A.§ (1) bekezdése szerinti Fegyelmi Tanács, Miskolci József Sándorné Hajtun Zsuzsanna (a.n.: [REDACTED]), Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenel Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője ellen a 243/2012.(V.10.)Kt., a 244/2012.(V.10.)Kt., valamint a 320/2012.(V.24.)Kt. határozatok alapján folytatott fegyelmi eljárásban – a XVII/42347-44/2012. számon iktatott „Fegyelmi vizsgálóbiztosi vélemény és javaslat”, és az ügyben keletkezett iratok (XVII/42347/2012-től XVII/42347-55/2012 iktatószámig), valamint a 2012. június 6-án megtartott fegyelmi tárgyalás alapján –, az ügyet lezárva, meghozza az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A Képviselő-testület, mint Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Miskolci József Sándorné Intézményvezető asszony a munkáltatója, illetve a fenntartója felé fennálló, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény alapján alkalmazandó Munka Törvénykönyvében, valamint a Budapest-Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenel Alapfokú Művészetoktatási Intézmény hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározott és alább részletesen ismertetett, közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettséget vétkesen megszegte, mellyel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: „Kjt.”) 45. § (1) bekezdésében meghatározott

f e g y e l m i v é t s é g e t k ö v e t e t t e l .

Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács Miskolci József Sándorné Hajtun Zsuzsanna, fegyelmi eljárás alá vont, magasabb vezető beosztású közalkalmazottat a Kjt. 45. § (2) bekezdés a) pontja szerinti

**„megrovás”
fegyelmi büntetésben részesíti.**

A közalkalmazott e határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Munkaügyi Bírósághoz fordulhat. A keresetindításnak a fegyelmi határozat végrehajtására *halasztó hatálya van.*

A közalkalmazott a keresetindításról köteles egyidejűleg írásban tájékoztatni Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata polgármesterét. Ennek hiányában a munkáltató a határozatot – a keresetindításra nyitvaálló határidő lejártát követően – jogerősnek tekinti, és a fegyelmi büntetést a közalkalmazotti alapnyilvántartásban szerepelteti.

INDOKOLÁS

A Képviselő-testület 243/2012. (V.10.)Kt. határozatában döntött arról, hogy fegyelmi eljárást indít Miskolci Józsefné Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője ellen, fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt. A határozat tartalmazta, hogy az igazgatónő megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy

- az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló polgármestert, illetve a fenntartói jogot és a munkáltatói jogot gyakorló Képviselő-testületet megkerülve, azok tájékoztatása nélkül közvetlenül Budapest Főváros Kormányhivatalához fordult az intézmény törvényességi, gazdasági és szakmai-zenepedagógiai szempontból történő átvilágítását kérve, valamint
- a megkeresést az interneten nyilvánosságra hozta, illetve azáltal, hogy harmadik személy számára hozzáférhetővé tette az általa írt levelet, lehetővé tette az interneten történő közzétételt, mely közzététellel olyan tartalmú levél került nyilvánosságra, amely mind az intézmény, mind az Önkormányzat rossz hírét kelti,

mely magatartással közalkalmazotti jogviszonyából fakadó kötelezettségeit, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény háttérjogszabályaként alkalmazandó Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 103. §-a (3) bekezdésében foglaltakat vétkesen megszegte.

A határozatban hivatkozott levelet (a továbbiakban: „levél”) a 2012. évi 138. sz. előterjesztés (XVII/42347/2012) mellékletében tartalmazta.

A 244/2012.(V.10.)Kt. határozatban a Képviselő-testület vizsgálóbiztosnak jelölte ki Morovik Attila alpolgármestert, és felkérte, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján lefolytatott vizsgálat során keletkező összes iratot saját véleményével ellátva nyújtsa be a polgármesterhez. A Képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy a benyújtott iratokat és véleményét terjessze a Képviselő-testület elé.

A vizsgálóbiztos a vizsgálatot lefolytatta és azt 2012. május 25-én lezárta. A vizsgálóbiztos a vizsgálat során két alkalommal meghallgatta az eljárás alá vont Miskolci József Sándorné igazgató asszonyt, tanúként meghallgatta [REDACTED] igazgatóhelyettest, [REDACTED] igazgatóhelyettest, valamint [REDACTED] iskolatitkárt. A vizsgálóbiztos írásbeli nyilatkozattételeire megkereste a levél címzettjét, Budapest Főváros Kormányhivatalát.

A Képviselő-testület 2012. május 24-i ülésén a 320/2012.(V.24.)Kt. határozattal elutasító döntést hozott azon javaslatra, amely a fegyelmi eljárást Miskolci Józsefné XVII/42347-10/2012 iktatószámú kérelmében foglaltak alapján javasolta megszüntetni.

A vizsgálóbiztosi véleményt (XVII/42346-44/2012. iktatószámú ügyirat) és az ahhoz csatolt, az ügyben keletkezett iratokat a munkáltatói jogkör gyakorlója a törvényes határidőben, 2012. május 30-án megkapta, a Fegyelmi Tanács a törvényes határidőben megtartotta tárgyalását. A tárgyalásról a felek szabályszerű értesítése megtörtént.

A Fegyelmi Tanács a XVII/42347-44/2012. számon iktatott „Fegyelmi vizsgálóbiztosi vélemény és javaslat” és az ügyben keletkezett iratok (XVII/42347/2012-től XVII/42347-55/2012 iktatószámig), valamint a 2012. június 6-án megtartott fegyelmi tárgyalás alapján az alábbi

t é n y á l l á s t
állapította meg:

Igazgató asszony 2012. május 6. napján megkeresést írt Budapest Főváros Kormányhivatalához, melyben kérte az általa vezetett intézmény törvényességi, gazdasági és szakmai-zenepedagógiai szempontból történő átvilágítását. A megkeresést el is küldte a szervezetnek.

A megkeresést nem egyeztetette felettes munkatársaival, azaz az iskolát fenntartó Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata illetékes vezetőivel, tehát sem közvetlen felettesével, az oktatási ágazat vezetőjével, sem az egyéb munkáltatói jogkört gyakorló polgármesterrel, sem a fenntartói jogot és a munkáltatói jogot gyakorló Képviselő-testülettel. Ezen személyeket, illetve szervezetet a levél megküldéséről – és 2012. május 7-én a www.facebook.com közösségi oldalon való nyilvánosságra kerüléséről – annak megtörténtét követően sem tájékoztatta.

Igazgató asszony úgy fordult egy kívülálló szervezet, azaz az általa vezetett intézményt fenntartó önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó szervezet segítségéért, hogy megkeresésre, tájékoztatásra sem méltatta a fenntartóját. Ezen eljárás és a levélben foglalt burkolt megfogalmazás alkalmas arra, hogy a Kormányhivatal és – tekintettel arra, hogy a levél az interneten nyilvánosságra került – a közvélemény azt a téves következtetést vonja le, hogy az Önkormányzat mint fenntartó a levélben ismertetett helyzetet kezelni képtelen, vagy esetleg nem is motivált arra.

Igazgató asszony ezen eljárása burkolt kritikát jelent az Önkormányzat számára és nemcsak annak helytelen megítélését idézi, illetve idézheti elő a közvéleményben, de ezzel a munkáltató tekintélyét is alázza. Igazgató asszonytól az elvárható és szabályszerű magatartás az lett volna, hogy a tervezett levelet előzetes véleményezésre küldje feletteseinek, és jóváhagyásukat, észrevételüket kérje annak kiküldéséhez, tekintettel arra, hogy a levél tartalmilag nem csupán az általa vezetett intézményt érinti, hanem túlmutat azon: érinti a fenntartó önkormányzatot, és az önkormányzat más intézményét is (az intézmény pénzügyi-gazdálkodási feladatait az önkormányzat Oktatási Szolgáltató Intézménye látja el).

Az önkormányzatnak jogos elvárása lett volna, hogy a levélben foglaltakról tudjon, ahhoz véleményét kinyilváníthassa, észrevételeit megtehesse: ekkor tudta volna gyakorolni a jó hírneve megvédésére irányuló jogát.

Igazgató asszony e fontos, bizalmi jellegű jogviszonyban – amely a munkáltató és a munkavállaló közötti jogviszony sajátja, és amely különösen sajátja egy intézményvezető és munkáltatója, a polgármester, illetve a képviselő-testület közötti jogviszonynak – pontosan a jogviszony sajátosságát, lényegét képező együttműködési kötelezettségét szegte meg, és azon belül is annak rendkívül lényeges elemeit: a közlési, tájékoztatási, értesítési kötelezettséget, továbbá figyelmen kívül hagyta a közalkalmazotti jogviszonyban oly meghatározó hierarchikus struktúrát, a szervezeti és jogi alá-fölrendeltséget.

Igazgató asszony nem tartotta tiszteletben a fenntartó azon jogos érdekeit, hogy egy kifelé irányuló, az Önkormányzat érdekét is érintő jogviszonyban véleményét kifejtse, esetleges észrevételét megtegye, vagy azzal kapcsolatban esetleges utasítási jogát gyakorolhassa, amellyel Igazgató asszony rendeltetésellenes, tisztességtelen joggyakorlást valósított meg.

Igazgató asszony az eljárás tárgyát képező ügyben nem tartotta be azon előírást, mely szerint állandó munkakapcsolatban kell állnia a fenntartójával, a polgármesteri hivattal és az Oktatási Ágazattal.

Igazgató asszony felelősségét súlyosbítja, hogy nem gondoskodott kellőképpen az általa írt levél tartalmának megfelelő megőrzéséről, nem tudja, hogy az hogyan került az interneten nyilvánosságra a megírását követő első munkanapon. Ez a tény egy intézményvezetőtől – akinek kollégái számára minden téren példát kellene mutatnia – elfogadhatatlan, hanyag iratkezelésre utal, amelyet alátámaszt az is, hogy a levél nem tartalmazott iktatószámot, nyilatkozata szerint nem is lett hivatalosan beiktatva, és az intézmény postakönyvébe sem került bevezetésre, nem tartalmazta az intézmény körbélyegzőjének lenyomatát, és nem derült ki belőle az irat kézbesítésének megtörténte sem – holott mindezeket az elemeket a nevelési-oktatási intézmények iratkezelésére vonatkozó jogszabály előírja. A Fegyelmi Tanács nem fogadja el Igazgató asszony azon védekezését a fentiekkel kapcsolatban, amely szerint a levél „magánlevél” volt, és ezért nem az iratkezelési szabályoknak megfelelően kezelte azt. A levél ugyanis teljes mértékben hivatalos levél látszatát kelti: tartalmazza az intézmény fejlécét, címét, telefon- és fax-számát (tehát nem Miskolci József Sándorné magánszemély nevében került megírásra, nem az ő lakcímével lett ellátva) és azt Igazgató asszony nem magánszemélyként írta alá, hanem intézményvezetői mivoltát feltüntetve „Miskolci Józsefné igazgató sk.” aláírással látta el azt.

A fent felsorolt kötelezettség-szegésekkel Igazgató asszony közalkalmazotti jogviszonyából eredő lényeges kötelezettségét vétkezen megszegte, mellyel fegyelmi vétséget követett el.

A fenti tényállás megállapításakor a Fegyelmi Tanács az alábbi
bizonyítékokat
fogadta el:

- A levélnek az Igazgató asszony által történt megírására és a felettes munkatársainak (az oktatási ágazat vezetőjének, a polgármesternek, s a Képviselő-testületnek) megkerülésével történő megküldésére Budapest Főváros Kormányhivatalához: Igazgató asszony 2012. május 15-i meghallgatásáról készült jegyzőkönyv (XVII/42347-17/2012), valamint 2012. május 23-i meghallgatásáról készült jegyzőkönyv (XVII/42347-35/2012), [REDACTED] igazgató-helyettes 2012. május 18. napján történt meghallgatásáról készült jegyzőkönyv (XVII/42347-22/2012), [REDACTED] igazgató-helyettes 2012. május 18. napján történt meghallgatásáról készült jegyzőkönyv (XVII/42347-21/2012), valamint Budapest Főváros Kormányhivatala által írt válaszevél (XVII/42347-35/2012).

- Az iratkezelési szabályok megsértésére [REDACTED] iskolatitkár 2012. május 23. napján történt meghallgatásáról készített jegyzőkönyv (XVII/42347-32/2012), valamint az Igazgató asszony 2012. május 23-i meghallgatásáról készült jegyzőkönyv (XVII/42347-35/2012).

- a levél nyilvánosságra kerülésére a www.facebook.com - Mentsük meg a Csepeli Fasang Árpád Zeneiskolát elnevezésű oldaláról kinyomtatásra került levél, mely a 2012. évi 138. sz. előterjesztés mellékletét képezte (XVII/42347/2012, valamint (XVII/42347-9/2012).

**A fenti tényállás megállapításakor a Fegyelmi Tanács az alábbi
Jogszabályok és egyéb normák megsértését
állapította meg:**

Intézményvezető asszony

- a tisztességtelen joggyakorlással és az együttműködési kötelezettség megszegésével megsértette a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 3. § (1) bekezdésében foglalt alapelvet, valamint az Mt. 103. § (1) c) pontját;

- a rendeltetésellenes joggyakorlással, a munkáltató véleményezési joga gyakorlásának megakadályozásával, érdekvényesítési lehetőségének korlátozásával megsértette az Mt. 4. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, a rendeltetészerű joggyakorlást előíró alapelvet;

- az egyeztetés kihagyásával megsértette továbbá a 2005. április 20-án kelt, Budapest-Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának (a továbbiakban: „SZMSZ”) 5.7.1. pontját, valamint csorbította a munkáltató Mt. 104. § (1) bekezdésében meghatározott utasítási jogát;

- nem tett eleget az Mt. 103. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kötelezettségének, mely szerint a munkavállalónak a munkáját úgy kell végeznie, valamint általában olyan magatartást kell tanúsítania, hogy ez más helytelen megítélését ne idézze elő;
- azzal, hogy a levél tartalmát harmadik személy számára hozzáférhetővé tette, amellyel az – a munkáltatóra nézve hátrányos információt közvetítve – nyilvánosságra került, megsértette az Mt. 103. § (3) bekezdését;

- azzal, hogy nem gondoskodott a levél iktatásáról, a levélen iktatószám feltüntetéséről, körbélyegző elhelyezéséről, továbbá a kézbesítés megtörténte és az iratátvétel napjának megállapíthatóságáról, megsértette a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994.(VI.8.)MKM rendelet 4. számú mellékletének 2. pontjában foglalt előírásokat, valamint e jogszabályt alkalmazni rendelő, az általa vezetett intézmény SZMSZ-ének 5.3. pontját.

A Fegyelmi Tanács az eset összes körülményét mérlegelve úgy gondolja, hogy a megrovás fegyelmi büntetés alkalmas arra, hogy erkölcsi rosszallását kifejezze az Igazgató asszony által tanúsított intézményvezetői magatartással szemben, és egyben kellő visszatartó, megelőző hatással bír a további, hasonló fegyelmi vétségek elkövetésére.

A Fegyelmi Tanács mindezek figyelembe vételével és gondos mérlegelésével a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

E határozat a Kjt. 45. §-ának, 53/A.§ (1) bekezdésének rendelkezésein, a jogorvoslatról való tájékoztatás pedig az 51. § (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. június 6.

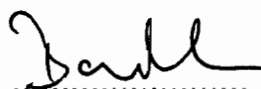

.....
Németh Szilárd
polgármester
a Fegyelmi Tanács elnöke

A Fegyelmi Tanács további tagjai:

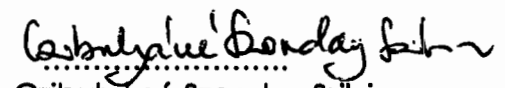

.....
Ábel Attila

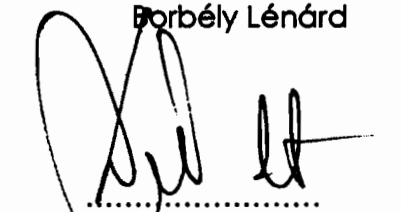

.....
Balogh Ernő

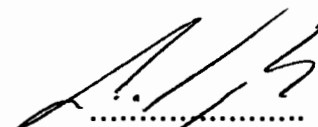

.....
Bercsik Károly


.....
Borbély Lénárd


.....
Borka-Szász Tamás
NEM ÉRTEK EGYET!

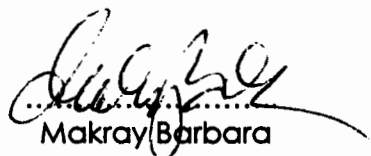

.....
Czigulyáné Szonday Szilvia


.....
Dobák István
NEM FOGADOM EL


.....
Gárday Balázs


.....
Gergely István

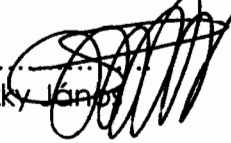

.....
Kovács Dániel


.....
Makray Barbara


.....
Noé László


.....
Pákozdi József

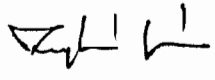

.....
Reznicek Zoltán

NEM!

.....
Szenteczky János


.....
Szuhai Erika


.....
Takács Krisztián
NEM FOGADOM EL

.....
Tenk András


.....
Zupkó János

A határozatot kapják:

- 1.) Miskolci József Sándorné
- 2.) Munkáltató
- 3.) XVII/42347/2012 iktatószámú ügyirat