



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2012. június 6-án (szerda) 18,45 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kováts Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Reznicsek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Zupkó János

Összesen: 20 képviselő

Igazoltan távol: Tenk András

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dobos Sára	titkárságvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
Furák János	OSZI intézményvezető
Hajduné Sípos Erika	Városgazdálkodási Ágazat irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazatvezető
Kasza Viktória	Szervezési Irodavezető
Kecskés Ágnes	Oktatási Ágazatvezető-helyettes
Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Lantai Metz Tímea	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Samna Gábor	kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Tóth János	Oktatási Ágazatvezető
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Bata Zoltán	informatikus
Csarnai Attila	újságíró – csepel.hu
dr. Kürti Júlia	jogi képviselő
dr. Szántó Tamás	szakértő
Haasz Attila	informatikus
Kitzinger Adrienn	sajtó munkatárs
Kuti Balázs	Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság tagja

Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Mészárosné Czicer Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Miskolci József Sándorné	Fasang Árpád Zeneiskola igazgatója
Nagy Gabriella	Üzemeltetési Ágazat, informatikai ügyintéző
Nagyné Kovács Tímea	Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezető-helyettes

Németh Szilárd megállapítja, a rendkívüli testületi ülés 20 fővel határozatképes. Elmondja, rendkívüli testületi ülést kezdeményeztek az SZMSZ szerint 7 képviselő aláírásával. Ennek alapján javaslatot tesz a mai ülésen az 1. napirendi pontban a 178. sz. előterjesztésre, majd a 2. napirendi pontban a 177. sz. előterjesztés megtárgyalására, valamint napirend előtt a 2012. évi költségvetés I-IV. havi teljesítéséről szóló tájékoztatóra. Megállapítja, a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdések, és hozzászólásoknak nincsenek. Szavazásra bocsátja a napirendet.

327/2012. (VI.06.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a **2012. június 6-i** rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató a 2012. évi költségvetés I-IV. havi teljesítéséről (T-21)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (178. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény gazdálkodásának átvilágítása kapcsán készült szakértői anyagban foglaltak és az arra adott intézményi észrevételek részletes megvitatására

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Napirend 2. pontja: (177. sz. előterjesztés)

Javaslat alapfokú zeneoktatáshoz szükséges terembérleti szerződések jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megnyitja az 1. napirendi pontot.

Napirend 1. pontja: (178. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény gazdálkodásának átvilágítása kapcsán készült szakértői anyagban foglaltak és az arra adott intézményi észrevételek részletes megvitatására

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Németh Szilárd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Borka-Szász Tamás biztosítja a Képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztés, a kezdeményezés nem politikai „habverés” céljából készült. Meggyőződése, hogy ami a zeneiskola körül történt az elmúlt hónapokban, nem használt, inkább ártott az iskolának. Nem beszéltek ki az előző testületi ülésen a képviselők ezt a témát, szeretné, ha ma érdemben áttekintenék az átvilágítási anyagban foglaltakat, feltennék a kérdéseket és kapnának válaszokat. Az anyag inkább a múltról szól, jó lenne következtetéseket levonni a jövőre nézve is a zeneiskola további sorsát illetően. Szakmai vitát javasol, ahol helyük van a politikai érveknek is. Megkérdezi, hogy az előterjesztésben leírt ügyrendi javaslatot szóban is meg kell-e tennie?

Németh Szilárd kéri, hogy hangozzon el, 3 ügyrendi javaslatként fogják kezelni.

Borka-Szász Tamás elmondja, a 3 ügyrendi javaslat lényege, hogy a kérdezési szakaszban ne csak a képviselők, hanem a megjelent érdeklődők közül bárki korlátozás nélkül teheszen fel kérdéseket. A második javaslata, mivel szakértői anyagról van szó, amit nem ő készített, számít rá, hogy lesznek kérdések, engedjék meg, hogy az ilyen jellegű kérdésekre a válaszadás jogát átadhassa dr. Szántó úrnak, vagy az illetékes ágazatvezetőnek. Harmadik javaslatát visszavonta, mert az SZMSZ lehetővé teszi, hogy hozzászólhassanak a kívülállók is. Az első kettőben kéri a testület támogatását.

Németh Szilárd szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatokat.

328/2012. (VI.06.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a kérdezési szakaszban a megjelentek közül bárki korlátozás nélkül tehet fel kérdéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

6 igen

14 nem

0 tartózkodás

elutasítva

329/2012. (VI.06.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a szakmai kérdésekre a válaszadás jogát átadja dr. Szántó Tamásnak, vagy az illetékes ágazatvezetőnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

6 igen

14 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megadja a szót ügyrendben Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János nem érti, hogy a második kérdést miért kellett ügyrendben feltenni. Jegyző úrtól kérdezi, azt, hogy az előterjesztő átadhassa a válaszadás jogát az anyag készítésében résztvevőnek, vagy ágazatvezetőnek, meg kellett-e szavazni, mert szerinte az SZMSZ-ben ez szabályozott és ez gyakorlat is a testületi üléseken.

dr. Szeles Gábor válasza, igen, az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy az anyag előterjesztőjéhez, vagy készítőjéhez lehet feltenni kérdéseket és a Szántó úr egyik sem. Ebben az ügyben kifejezetten a testület külön döntésére lett volna szükség ahhoz, hogy a vizsgálati anyag készítőjéhez lehessen kérdéseket feltenni.

Szenteczky János megkérdezi, nem fordult még elő korábban olyan, hogy a válaszadás joga olyanhoz került át, aki nem vett részt az anyag készítésében?

Németh Szilárd nem tudja, de most nem fordul elő, úgy döntött a testület.

dr. Szeles Gábor véleménye szerint, amikor az anyag előterjesztője a polgármester, a jegyző vagy az Önkormányzat hivatalának munkatársa és valaki munkatárstól kér szakmai segítséget a válaszadáshoz, az nem ugyan az a kategória, amikor készül egy vizsgálati anyag egy külső megbízott személy által és azzal kapcsolatban akarnak a készítőhöz kérdéseket feltenni. Erről külön ügyrendi javaslat kell, változatlanul ez az álláspontja.

Németh Szilárd az ügyrendet lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Borka-Szász Tamás sajnálja dr. Szántó szakértő urat, mert szerinte a FIDESZ frakció most rendkívül kínos helyzetbe hozta őt, nem hiszi, hogy bujkálni akart a kérdések elől.

Németh Szilárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János az alábbi kérdéseket teszi fel:

- Készült-e megbízási szerződés az átvilágításra és készült-e megbízólevél? Ha igen, szeretné elkérni a másolatot.
- Milyen díjazásban részesült az átvilágítási anyagot készítő szakértő? A költségvetés melyik sorából lett finanszírozva?
- Pontosan milyen időtartamban folyt az átvilágítás? Mikor kezdődött és mikor fejeződött be?
- Igazak-e azok a hírek, hogy az átvilágítás során többször is kirívóan szoros, egy-két napos határidővel kértek be hatalmas mennyiségű adatot az intézmény vezetésétől?
- Az átvilágítás során történt-e személyes egyeztetés, interjú az intézmény vezetőjével, és a tantestület bármely tagjával? Ha igen, kivel, hány alkalommal és milyen időtartamban? Ezek nem olvashatók ki az anyagból.
- A jelentéstervezet megállapításait annak leadása előtt az intézmény megismerhette-e? Volt-e alkalm a megállapításokra szakmailag reagálni?
- Tudomása szerint az iskola nem önállóan gazdálkodó intézmény. Mit jelent ez a gyakorlatban? Milyen mozgástere van az intézmény vezetésének a költségvetési rendeletben jóváhagyott intézményi költségvetésen belül?
- Az elmúlt 5 évben előfordult-e, hogy az intézmény gazdálkodása során túllépte a költségvetésben meghatározott kereteket? Ha igen, hányszor és milyen mértékben?

Németh Szilárd kéri, hogy a kérdéseket írásban az előterjesztőnek adják oda. Megjegyzi, az előterjesztő írásban is válaszolhat, mivel háromnál több kérdést kap.

Dobák István az alábbi kérdéseket teszi fel:

- A fenntartó Önkormányzat milyen módon és milyen gyakorisággal vizsgálja belső ellenőrzéssel az oktatási intézmények gazdálkodását?

- Mikor történt utoljára gazdálkodási ellenőrzés a zeneiskolában és milyen eredménnyel zárult?
- Vizsgálta-e a szakértő az intézmény elmúlt 5 évi költségvetési és az intézmény gazdálkodására vonatkozóan megállapított-e lényeges változást, elmozdulást az állami normatíva és az Önkormányzati támogatás arányában vagy a személyi jellegű és dologi kiadások arányában? Hiányolja, miért nem közölt a szakértő a jelentésében erre vonatkozó számadatokat, trendeket.
- Vizsgálta-e a szakértő, hogy milyen nagyságrendű Önkormányzati támogatást kapott az intézmény az elmúlt 5 évben az állami normatíva mellett a jelenlegi 90-100 milliós támogatáshoz viszonyítva?
- Mire alapozza a szakértő azt a megállapítását, hogy az intézmény fenntarthatatlan pénzügyi helyzetbe sodródott? Lévén, hogy az Önkormányzat biztosítja a normatíva felett szükséges támogatást és az erre Csepel költségvetésében évről évre fedezetet biztosít. Tudomása szerint most 64 %-nál tartanak.
- Tisztában van-e a szakértő azzal, hogy a csepeli oktatási intézmények működéséhez – ritka kivételtől eltekintve – nem járulnak hozzá a kerületen kívüli Önkormányzatok, noha jelentős számban tanulnak itt kerületen kívüli lakosok. Tudomása szerint jelenleg 18 % a nem csepeli.

Takács Krisztián az alábbi kérdéseket teszi fel:

- Vizsgálta-e ezen kerületen kívül tanulók arányát más csepeli intézményekhez viszonyítva, hogy a zeneiskola esetében ez kiugró-e? Tett-e összehasonlítást más csepeli iskolákkal?
- Vizsgálta-e a szakértő, hogy a zeneiskolában a lemorzsolódás aránya, amit magas jelzővel illet, más magyarországi vagy akár külföldi intézményekhez viszonyítva milyen mértékűnek számít? Másokhoz mérve ez alacsony, átlagos, magas, kiugróan magas?
- Egy szakmai anyagba hogyan kerülhet bele olyan nem szakmai kijelentés, miszerint a lemorzsolódás mindez idáig elkerülte a csepeli közvélemény figyelmét? Ezt megmérték, vagy hogy történhetett?
- A lemorzsolódás egyik okaként a szakértő azt jelölte meg, hogy a „kerületben sokak számára vonzó civil fenntartású zeneművészeti konzervatórium működik”. Magyarul: bizonyára sokan átigazolnak majd az Önkormányzati iskolából a fizetős alapítványi iskolába. Eltekintve a mondat reklám voltától, a szakértő milyen szám adatokkal tudja alátámasztani ezt a tanulói átáramlást? Vizsgálta-e az erre vonatkozó statisztikákat?
- A személyi jellegű kifizetések arányát - összes kiadás 90 %-a - a szakértő magasnak minősítette a többi csepeli iskolához képest. Ennek elsőrendű okaként a szakértő a sok magas besorolású tanárt jelölte meg, illetve felsorolta a személyi juttatások keret összes jogcímét, pl. túlórát is. Miért nem említi az anyagban a szakértő lehetséges indokként, hogy a dologi kiadások alacsony összege, az az kis épületet kell fenntartani az iskolának és jelentősen közrejátszott abban, hogy a személyi ráfordításoknak magas, az összkiadásokhoz viszonyított aránya?
- A havi túlóra kerete kb. 400 eFt, ezen a jogcímen szerepel-e az intézmény költségvetésében, illetve van-e ennek meghatározott törvényi aránya, vagy az intézmény vezetésének szabad döntése, hogy a személyi juttatási keretből mennyit fordít túlórák kifizetésére?
- Két fő vezető esetében vásárolt közszolgáltatásként került elszámolásra a kórus-korrekpetíció és a kórusvezetés, mely a szakértő szerint aggodalmakat vet fel. Milyen típusú aggodalmakat keltett ez a szakértőben, ha ezt a gyakorlatot a fenntartó jóváhagyta és rendszeresen igazolja ezek kifizetését?

Gergely István az alábbi kérdéseket teszi fel:

- A szakértő szerint a zeneiskola hatékony működését nehezíti, hogy 15 telephelyen működik. Hogyan és milyen módon nehezíti ez a működést?

- Pénzügyileg a telephelyek dologi költségei meg sem jelennek a zeneiskola költségvetésében és nem terhelik azt. Ez nem kedvező a zeneiskola szempontjából?
- Ha szakmailag nehezíti a működést a széttagoltság, ezt mivel támasztja alá a szakértő?
- A szakértő szerint „némi aránytalanság mutatkozik meg abban, hogy két fő hivatalsegéd és egy fő kertész-karbantartó működik az intézményben”. Mit jelent a némi aránytalanság, vizsgálta-e a szakértő ezen alkalmazottak munkaköri feladatait és leterheltségét?
- Az intézmény teljes méretéhez és tanulói létszámához képest vizsgálta-e a szakértő, hogy szakmai, pedagógiai szempontból mennyire indokolt két igazgatóhelyettesi státusz azon kívül, hogy ez pénzbe kerül? Mire alapozza, hogy egy igazgatóhelyettes elég lenne, azon kívül, hogy olcsóbb?
- A szakértők azt javasolják az anyagban, hogy előnyben kell részesíteni a jövőben az F kategóriás tanárok teljes munkaidős alkalmazását? A G,H,I kategóriás munkatársak esetében a részmunkaidős és az óraadói foglalkoztatást kell erősíteni. Tovább gondolta-e a szakértő ennek finánciális javaslatnak az üzenetét és a szakmai következményeit tanárra és a képzésre vonatkozóan? Ha nem a zeneiskoláról lenne szó, hanem más csepeli oktatási intézményről, szintén megtenné-e ezt a javaslatát a kiadások csökkentése érdekében?
- A szakértő végkövetkeztetése „bizonyos szakmai kompromisszumok mellett a gazdálkodás hatékonysága jelentős mértékben javítható”, mit ért bizonyos szakmai kompromisszumok alatt? Mit jelent a szakértő szótárában a jelentős szó?
- Miért nincsenek számszerűsítve az anyagban a szakértő által javasolt hatékonyság javító intézkedések hatásai?

Németh Szilárd a kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Borka-Szász Tamás megpróbál helyben válaszolni, a kérdések közül egy-két címszót megismétel, hogy követhető legyen a jelenlévőknek is.

- *Készült-e megbízási szerződés és megbízó levél: mint képviselő, fogalma sincs.*
- *Milyen díjazásban részesült a szakértő, a költségvetés melyik sorából lett finanszírozva: mint képviselő, fogalma sincs. Gyanítja, a túloldalon ülök egy részének sem.*
- *Igazak-e azok a hírek, hogy az átvilágítás során többször is kirívóan szoros, egy-két napos határidővel kértek be hatalmas mennyiségű adatot az intézmény vezetésétől: nem tudja megerősíteni.*
- *Az átvilágítás során történt-e személyes egyeztetés, interjú az intézmény vezetőjével, és a tantestület bármely tagjával? Ha igen, kivel, hány alkalommal és milyen időtartamban: válasza, az anyagból ez egyértelműen nem derül ki.*
- *A jelentéstervezet megállapításait annak leadása előtt az intézmény megismerhette-e, volt-e alkalma ezen megállapításokra szakmailag reagálni: elmondja, az anyagból nem derül ki.*
- *Tudomása szerint az iskola nem önállóan gazdálkodó intézmény. Mit jelent ez a gyakorlatban? Milyen mozgástere van az intézmény vezetésének a költségvetési rendeletben jóváhagyott intézményi költségvetésen belül: feltételezi, hogy a jóváhagyott költségkereten belül, a megadott jogszabályok szerint gazdálkodhat és hozhat döntéseket.*
- *Az elmúlt 5 évben előfordult-e, hogy az intézmény gazdálkodása során túllépte a költségvetésben meghatározott kereteket: erre nem tud kapásból válaszolni. Azt gondolja, hogy az elmúlt évek költségvetési zárszámadásából ki kell, hogy derüljön és ezek nyilvánosak.*
- *Milyen gyakorisággal vizsgálja a fenntartó Önkormányzat az oktatási intézmények gazdálkodását: erre Jegyző úrtól kell adatot kérni, mert erre nem tud válaszolni.*

- Mikor történt utoljára gazdálkodási ellenőrzés a zeneiskolában és milyen eredménnyel zárult: elmondja, az átvilágítási anyagban jó lenne, ha erről is szó esne, de nincs benne.
- Vizsgálta-e a szakértő az intézmény elmúlt 5 évi költségvetését, megállapított-e lényeges változást, elmozdulást az állami normatíva és az Önkormányzati támogatás arányában: elmondja, egy ilyen szakértői anyagnak minimum elvárása lenne, hogy tartalmazza ezt, de egyetlen adatot, számadatot nem tartalmaz. Kizárólag a jelent, a mostani állapotot írja le, semmiféle trendek nem olvashatók ki a szakértői anyagból az iskola helyzetére vonatkozóan. A személyi jellegű és dologi kiadások arányában szintén semmilyen adatot nem tartalmaz a szakértői anyag, miközben azt gondolja, minimum elvárás lenne, hogy az elmúlt pár évet bemutassa és a trendeket felvázolja.
- Vizsgálta-e a szakértő, hogy milyen nagyságrendű Önkormányzati támogatást kapott az intézmény az elmúlt 5 évben az állami normatíva mellett a jelenlegi 90-100 milliós támogatáshoz viszonyítva: elmondja, az anyag semmiféle adatot erre vonatkozóan nem tartalmaz, bár ezek az adatok elérhetők az elmúlt évek költségvetési rendeleteiből és a zárszámadási rendeleteiből, csak ki kellett volna ollózni.
- Mire alapozza a szakértő azt a megállapítását, hogy az intézmény fenntarthatatlan pénzügyi helyzetbe sodródott? Lévén, hogy az Önkormányzat biztosítja a normatíva felett szükséges támogatást: fogalmas sincs, hogy a szakértő mire alapozza ezt a megállapítását. Az intézmény hosszú évek óta így működik. A megkapott normatíva nem fedezi a működési költségeket és a személyi juttatásokat. Az Önkormányzat mindig jelentős összeggel egészítette ki az iskola működését és költségvetését. Ezek alapján azt, hogy „fenntarthatatlan pénzügyi helyzetbe sodródott” – értelmezni sem tudja a szakértői anyagban.
- Tisztában van-e a szakértő azzal, hogy a csepeli oktatási intézmények működéséhez – ritka kivételtől eltekintve – nem járulnak hozzá a kerületen kívüli önkormányzatok, noha jelentős számban tanulnak itt kerületen kívüli lakosok: nem tudja, hogy a szakértő tisztában van-e ezzel, az anyagban kizárólag a Fasang Árpád Zeneiskolával kapcsolatban kerül megemlítésre, hogy kerületen kívüli tanulók is járnak oda. Ezzel kapcsolatos pontos számadatokat és százalékos arányokat nem talált a szakértői anyagban.
- Vizsgálták-e a zeneiskola esetében a többi intézményhez viszonyítva, hogy a kerületen kívüli tanulók aránya mennyire kiugró-e: elmondja, a szakértői anyag erre vonatkozóan semmiféle adatot nem tartalmaz, bár szerinte az Oktatási Ágazatnál, vagy az Önkormányzatnál elérhető számadatokról van szó. Ez alapján nem megítélhető, hogy a zeneiskola kiugróan tanít-e kerületek kívüli tanulókat, nem tudják megállapítani az anyagból.
- A lemorzsolódással kapcsolatban, amit „magas jelzővel” illet a szakértő az anyagban, összehasonlításra került-e a többi budapesti, magyarországi, vagy más intézményekhez viszonyítva, ez milyen mértékűnek számít: Elmondja, semmiféle összehasonlítást nem tartalmaz a szakértői anyag. Úgy minősíti „magas” jelzővel a lemorzsolódást, hogy semmiféle viszonyítási számot nem közöl. Ez alapján a „magas” jelző kiosztása szakmai kérdőjeleket vet fel.
- Egy szakmai anyagba hogyan kerülhet bele olyan nem szakmai kijelentés, miszerint a lemorzsolódás mindez ideig elkerülte a csepeli közvélemény figyelmét? Elmondja, fogalma sincs, egy szakmai anyagba ilyen kijelentés nem kerülhet bele, nulla szakmai tartalma van ennek a kijelentésnek.
- A lemorzsolódás egyik okaként a szakértő azt jelölte meg, hogy a „kerületben sokak számára vonzó civil fenntartású zeneművészeti konzervatórium működik”. Nem talált az anyagban olyan számadatot, amely az esetleges tanuló átvándorlásra, átigazolásra vonatkozna. Ezt a kijelentést úgy teszi meg a szakértő, hogy semmilyen statisztikai adattal nem támasztja alá.

- *A személyi jellegű kifizetések arányát a szakértő magasnak minősítette a többi csepeli iskolához képest. Ennek elsőrendű okaként a sok magas besorolású tanárt jelölte meg, illetve felsorolta a személyi juttatások keret összes jogcímét, pl. túlórát is. Miért nem említi az anyagban a szakértő más lehetséges indokokat?* Elmondja, nem tudja, a felsorolásból teljesen kimarad ennél a pontnál a dologi kiadások elemzése, miközben a szakértő az anyag másik pontján saját maga írja le, hogy az iskola intézmény egy kicsi épületben működik, telephelyei más intézményekben találhatóak. Azok költségei nem őt terhelik, tisztán egy nagyon kicsi épületet tart fenn. Talán ez is indokolhatja az alacsony dologi kiadások mértékét és emiatt a személyi juttatások rendkívül magas arányát, ami valóban az átlag felett van. Ez a mondat a szakértői anyagban, bár teljesen triviális alátámasztás, nem kerül leírásra, csak találgatja ennek az okát.
- *A havi túlóra keret jogcímen szerepel-e az intézmény költségvetésében, illetve van-e ennek meghatározott törvényi aránya, vagy az intézmény vezetésének szabad döntése, hogy a személyi juttatási keretből mennyit fordít túlórák kifizetésére: erre nem tud válaszolni, feltételezi, hogy az intézmény jogszabályszerűen jár el évek óta, különben az Ágazatvezető asszonyt és az Oktatási ágazatvezetőt kellően szigorúnak tartja ahhoz, hogyha szabálytalanságot láttak volna, rég szóltak volna.*
- *Két fő vezető esetében vásárolt közszolgáltatásként került elszámolásra a kórus-korrepetíció és a kórusvezetés, mely a szakértő szerint aggodalmakat vet fel. Milyen típusú aggodalmakat keltett ez a szakértőben: válasza, elképzelni sem tudja, lévén a szakértő nem fejtette ki aggodalma konkrét okát. Az anyagból az is kimaradt, hogy ez a gyakorlat szintén hosszú évek óta folyik. Feltételezi, hogy a számlákat a hivatal munkatársai igazolják. El sem meri képzelni, hogy szabálytalanságot követtek el ennek a gyakorlatnak a során. Hogy milyen típusú aggodalmak vetődtek fel a szakértőben, elképzelni sem tudja.*
- *A szakértő szerint a zeneiskola hatékony működését nehezíti, hogy 15 telephelyen működik. Hogyan és milyen módon nehezíti ez a működést: elmondja, a szakértői anyagból egy mondatot sem talál erre vonatkozóan. A működést nehezíti, de hogy szakmailag, vagy az épület üzemeltetése, vagy az oktatási munkát nehezíti, nincs alátámasztva, csak találgatni tud.*
- *A szakértő szerint „némi aránytalanság mutatkozik meg abban, hogy két fő hivatalsegéd és egy fő kertész-karbantartó működik az intézményben”. Mit jelent a némi aránytalanság: vizsgálta-e a szakértő ezen alkalmazottak munkaköri feladatait és leterheltségét: elmondja, a szakértői anyag semmit nem tartalmaz ennek alátámasztására. A „némi aránytalanság” kifejezést egy szakértői anyagban szerinte csak mosolyogva lehet olvasni, semmilyen alátámasztás és indoklás nem következik a kijelentés alátámasztására. A szakértői anyag semmilyen adatot, semmilyen vizsgálatot nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy két fő hivatalsegéd és egy fő kertész-karbantartó munkakörében milyen feladatok szerepelnek és a leterheltségüket minek minősíti a szakértő.*
- *Az intézmény teljes méretéhez és tanulói létszámához képest vizsgálta-e a szakértő, hogy szakmai, pedagógiai szempontból mennyire indokolt két igazgatóhelyettesi státusz azon kívül, hogy ez pénzbe kerül? Mire alapozza, hogy egy igazgatóhelyettes elég lenne: elmondja, a szakértői anyagban erről egy sor sem olvasható. Olvasható az anyagban, hogy kettő sok, egy jó lenne, de hogy miért, azt az anyagból nem tudhatjuk meg.*
- *A szakértők azt javasolja az anyagban, hogy előnyben kell részesíteni a jövőben az F kategóriás tanárok teljes munkaidős alkalmazását? A G,H,I kategóriás munkatársak esetében a részmunkaidős és az óraadói foglalkoztatást kell erősíteni: elmondja, nem tudja megítélni, hogy aki ezt a pénzügyi javaslatot tette, szakmai-pedagógiai következményeit tovább gondolta-e. Erre vonatkozóan semmilyen információ nincs az anyagban.*
- *Ha nem a zeneiskoláról lenne szó, hanem más csepeli oktatási intézményről, szintén leírná a javaslatát a szakértő, hogy mellőzzék a tapasztalt tanárokat és helyettük*

fiatalabbak alkalmazzanak: nem tudja megítélni, hogy a szakértő másik iskolánál leírná-e ezt a mondatot.

- A szakértő végkövetkeztetése „bizonyos szakmai kompromisszumok mellett a gazdálkodás hatékonysága jelentős mértékben javítható”, mit ért bizonyos szakmai kompromisszumok alatt? Mit jelent a szakértő szótárában a jelentős szó: erre nem tud válaszolni, mert a szakmai anyag semmit nem tartalmaz erre vonatkozóan. Az összegzésben ezt a kijelentést megteszi, a szakmai kompromisszumokat nem sorolja fel, nem tételezti. Hogy milyen hatékonyság javítható a gazdálkodásban, azon kívül, hogy jelentős, semmit nem tudott meg.
- Miért nincsenek számszerűsítve az anyagban a szakértő által javasolt hatékonyság javító intézkedések hatásai: A szakértő által az anyagban javasolt hatékonyság javító intézkedések egyetlen esetben sincsenek forintosítva, hogy a szakértő mennyi forint, kiadáscsökkentést jelentene az intézmény gazdálkodásában. Az intézkedések összességére sincs semmilyen szakmai becslés, ha mindezeket a fenntartó megtenné, akkor mennyi megtakarítás jelentkezne az intézmény gazdálkodásában. Megdöbbenőnek tartja, hogy egy szakmai anyagban ilyen mondat leírásra kerül és nulla alátámasztással történik a kijelentés. Szakmai minimumnak tartja, hogyha valaki költségcsökkentő javaslatokat javasol, akkor azokat minimálisan számszerűsíti a fenntartó felé.

Legjobb tudása és információi szerint válaszolt a kérdésekre, kéri, ha valamelyik kérdésre nem válaszolt, jelezzék felé.

Németh Szilárd elmondja, a kérdésekre adott válasz 15 perc 10 másodpercig tartott. Megadja a szót Jegyző úrnak, aki két kérdésre válaszolni szeretne.

dr. Szeles Gábor Dobák István kérdésére adott választ pontosítaná. A zeneiskola nem önállóan gazdálkodó intézmény, hanem az Oktatási Szolgáltató Intézmény keretén belül működik. Ebből következik, hogy a belső ellenőrök direktben az intézményt nem vizsgálják, az Oktatási Szolgáltató Intézményen keresztül közvetett úton folytatnak vizsgálatot. Azt nem tudja megmondani, hogy az OSZI belső ellenőrzése mikor folytatott utoljára vizsgálatot, azt tudja, hogy a belső ellenőrzés ütemezését a Képviselő-testület hagyja jóvá mindig egy éves programban.

Németh Szilárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István elmondja, először nem tervezte, hogy hozzászól, de miután meghallotta a válaszokat, egy megjegyzése van: a tisztelt Fideszes frakció bohózzattá silányította a programpontot azzal, hogy nem engedte, hogy a szakértő megszólalhasson, válaszolhasson néhány kérdésre és megvédje magát. Nevetségesnek tartja az egészet.

Szenteczky János elmondja, Jegyző úr megkerülte a választ a kérdésére, mert a pontos kérdés úgy hangzott, hogy előfordult-e az elmúlt időszakban az, ami előfordult. A Jegyző úr csak azt mondta, hogy szerinte ma így kellett döntenet, ahogy döntöttek.

Németh Szilárd jelzi, Jegyző úr viszontválaszra kap lehetőséget.

Szenteczky János hivatkozik Gergely István hozzászólására, az előterjesztés tartalmaz egy anyagot, bár a dátumokból kiderül, később született, mint maga az átvilágítás zárása. A dátum 2012. február, a levelet, ami Vélemény címet viseli, a Fasang Árpád Zeneiskola 13 tanára írta alá, köztük az igazgató, az igazgatóhelyettesek, a szakszervezet megbízásából, a Közalkalmazotti Tanács elnöke és tanszakvezetők. Ez utólagosan került a Képviselő-testület tagjainak tudomására. Az előterjesztés tartalmazza, mégis ennek néhány megállapítását szeretné kiemelni:

„7. Az intézmény csak részben önálló gazdasági egység, minden lényeges gazdasági kérdésben csak a fenntartó engedélye birtokában tehet lépéseket, ami azt jelenti, hogy az eddigi tevékenységek az Önkormányzat támogató helybenhagyásával történtek. Az átvilágítás anyagában nincs egyetlen olyan kitétel sem, amely törvénytelenséget, durva mulasztást tárt volna fel, sőt több helyen is elismeri, hogy a Zeneiskola tanárai és növendékei által közösen elért szakmai eredmények dicsőre méltóak.

Rendkívül sajnálatos, hogy az átvilágítás szerzője zenepedagógiai tájékozatlansága által olyan szemüvegen át láttatja az intézményt, ami által úgy tűnhet fel, hogy annak szinte valamennyi tevékenysége elítélendő, megszüntetendő és megváltoztatandó. Teljes félreértés egy művészeti iskolától versenypiaci szempontokat számon kérni. A gazdasági követelmények ebben az összefüggésben említve álkövetelmények, hiszen nem a művészetoktatási intézmény feladatai közé tartoznak. A vad kapitalista piaci igényeket nem szabad összekeverni a nemzetnevelő, a tradíciókat megőrző, értékteremtő, következetes nevelő-oktató tevékenységgel, amely szellemi értéket és tudást, a szép iránt fogékony, fejlettebb társadalmat alakít ki a jövő számára. Az átvilágítás legszánalmasabb és legártalmasabb részletei azok, ahol szakmailag nyilvánvalóan jelentős pozitívumokat hatalmas vétekként próbál beállítani és ezzel a zenepedagógia szakmában nem járatos emberek megtévesztését érheti el. Úgy kér számon szükséges és szakmailag indokolt tevékenységeket, mintha pl. felróná, hogy miért vannak egy kórházban műtétek, vagy egy művelődési házban előadások. Talán a súlyosabb szemléleti tévedés az, hogy az átvilágítás úgy vizsgálja a saját intézményét, mintha egy ismeretlen, önálló és kívülálló céget vizsgálna. Következtetései negatív halmazát az eredményezi, hogy egy gazdasági vizsgálat ürügyén az intézmény teljes szakmai munkájáról is képet próbál adni. Mivel a szemlélete torz, így az eredmény is reménytelenül negatív.

Tévétra vezet az átvilágítás azon javaslata is, hogy a gazdálkodás ésszerűsítése miatt nem feltétlenül a szakmai ajánlások elfogadása a helyes út. Ez a gondolkodás közép- és hosszú távon tönkre teheti a zeneoktatást. A mai FIDESZ-KDNP Kormány által vezetett Magyarországon ez a szemlélet, véleményünk szerint nem követendő, mivel ellenkezik az új Köznevelési törvényben megfogalmazottakkal.

Az átvilágítás szakmai kompetenciák nélkül a gazdasági szempontok egyoldalú és önkényes kiterjesztésével olyan torz képet fest a Fasang Árpád Zeneiskoláról, amelyben az értékek zömében értéktelenséggé válnak. Meggondolatlan kijelentésével a nagy múltú, sikeres intézményhez méltatlanul fogalmaz számos helyen és olyan téves gondolkodást sugalmaz az olvasónak, amely komoly aggályt vet fel a tekintetben, hogy milyen mértékben lehet a leírtakból reális következtetéseket levonni.”

Dobák István elmondja, nem kívánt hozzászólni, csak az a baja az anyaggal, hogy körtét próbál összehasonlítani ananásszal. A Fővárosban van néhány zeneiskola, amivel jó lett volna összehasonlítani a Fasang Árpád Zeneiskolának a teljesítményét, adatait, tényeit. Az anyagból hiányzik a humánus, az ember. Nem tudja elképzelni, hogy egy ilyen anyagnál egyetlen zenetanárral, zenepedagógussal, szakértővel nem tárgyalt a szakértő, legalábbis ezt nem látja az anyagban. Az egész anyagot a maga számára semmisnek tekinti.

Borbély Lénárd elmondja, számára is új, hogy a Képviselő-testület bizonyos tagjai ennyire jól értenek a zenei élethez, ehhez a szakmához. Borka-Szász Tamás megjegyzéséhez, hogy megdöbbenő, valamint Gergely István megjegyzéséhez, hogy röhejessé lett téve a képviselő-testületi ülés, annyiban csatlakozik, hogy azt tartja megdöbbenőnek és röhejesnek, hogy Borka-Szász Tamás képviselő olyan anyagot terjeszt elő, amelynek egyetlen egy kérdésére sem tud válaszolni. Kezdeményezték a rendkívüli képviselő-testületi ülést, amelyhez segítséget nyújtott az LMP és a Jobbik képviselő csoportja, frakciója, képviselői, amivel nincs semmi gond, van jogalapja, hogy a gazdasági átvilágítást megtárgyalja a Képviselő-testület, de szerinte, amikor ők ezt

támogatták, nem gondolták, hogy Képviselő úr „fejjele rohan a falnak” és gyorsan ír egy előterjesztést. Az előterjesztés határozati javaslatával majdnem teljesen egyetért, apró módosítást szeretne tenni és kéri, hogy a Képviselő-testület támogassa. Módosító javaslata, hogy az első bekezdésben a gondolatjelben foglaltakat és a második bekezdést töröljék a határozati javaslatból.

Németh Szilárd javasolja, hallgassák meg Borka-Szász Tamást, mint előterjesztőt, majd utána megadná Jegyző úrnak a szót, mert személyesen kapott kérdést. Ha szükségesnek látja dr. Szántó Tamásnak is megadja a szót, ha kíván reagálni.

Borka-Szász Tamás elmondja, a kiegészítésében elmondta, ami az elmúlt hónapokban történt a Zeneiskolával, az nem használ az iskolának. Az Igazgatónővel bármit meg lehet tenni, de az átvilágítási anyag nem Miskolci Józsefnéről szól. Az átvilágítási anyag, amit pénzért megrendeltek egy külső szakértőtől, a Fasang Árpád Zeneiskoláról szól, mint intézményről. Amennyiben az abban foglalt megállapítások dehonesztálóak, vagy kritikus dolgokat állítanak, akkor az az egész tantestület munkáját és az intézmény működését minősíti. Ha a szakértői anyagban egyetlen olyan megállapítás is van, amely megalapozatlanul állít valamit az iskoláról, akkor az az intézmény jó hírvének a megsértése. Szerinte ez nem az Önkormányzat érdeke. A FIDESZ frakció tehetett volna egy gesztust, hogy engedik ezt az anyagot érdemben megvitatni. Szántó urat reméli nem bántotta meg, szerinte szívesen válaszolt volna ezekre a kérdésekre. Lehet, hogy Morovik alpolgármester úr is szívesen válaszolt volna a kérdésekre, mint a területért felelős alpolgármester.

Végig olvasva az anyagot világossá válik, hogy ez a zeneiskola átvilágítását kizárólag csak pénzügyi szempontból próbálja elvégezni. A benne foglalt pénzügyi adatokat, ellenőrzéseket szerinte a Városgazdálkodási Ágazat vezetője, vagy munkatársai is meg tudták volna tenni, hiszen az elszámolás ellenőrzése munkaköri kötelességük. Az oktatáspolitikai kérdésekben pedig az Oktatási Ágazat vezetőjének van ellenőrzési joga, ő ezeket az adatokat be tudta volna kérni az intézmény vezetésétől. Véleménye szerint olyan anyagot sikerült elkészíteni – még mindig nem tudják mennyi pénzért – amely egy saját, belső munka eredményeképpen is előállítható lett volna. Megjegyzi, számára megdöbbentő, hogy elkészül egy átvilágítási anyag 2012. februárjában, amelyet az intézmény vezetése márciusban kapott meg. Semmiféle ágazatvezetői utasítást nem kaptak arra, hogy az anyagot véleményezzék. Saját szorgalomból mégis véleményezték, és ezt a véleményt beküldték az Oktatási Ágazatnak, ahonnan erre a mai napig semmilyen reakció nem érkezett.

Borbély Lénárd alpolgármester úrtól azt kéri, hogy ezt a módosítást azért ne tegye meg, mert ha ezt a módosítást most megszavazzák, akkor a múltkori testületi ülésen hozott határozattal megegyező tartalmú határozat fog születni. Szerinte ez felesleges lenne, ezért nem látja ennek értelmét. A határozati javaslatban foglalt második bekezdést azért javasolja megtartani, mert az elemi érdeke lenne az Önkormányzatnak. Született egy átvilágítási anyag, melyben megállapítások vannak, és amelyre született egy ellenvélemény, amelyben szintén vannak megállapítások. Azt, hogy abból mi igaz, vagy a fenntartó ebből milyen intézkedéseket kíván eszközölni, arra vonatkozóan még nem történt semmi. Az igazgatónő fegyelmi eljárása az nagyon fontos, az igazgatóválasztás újabb körben mehet, de ezzel az anyaggal nem történik semmi. A törvény szerint az iskola állami kezelésbe kerül, de ennek feltételrendszere még nem ismert, miközben három hónap múlva indul az új tanév. Ehhez képest, hogy a Fasang iskola hosszú távú működése biztosítva legyen, senkit nem érdekel az Önkormányzat többségi vezetésében. Megjegyzi, ebben a határozatban semmilyen politikai mondanivaló nincs, csak felkéri az Önkormányzat vezetését, hogy az anyagok alapján dolgozzon ki intézkedési tervet - az iskola vezetésével közösen - a Fasang Árpád Zeneiskola működési hatékonyságának javítására. Nem érti, hogy ebben mi az, amit nem tudnak támogatni, de azért tovább reménykedik, hogy támogatják. Megköszöni mindenkinek a részvételt a vitában, jelzi, felelős politikusoknak tartja őket.

Németh Szilárd megjegyzi, 8 perc 31 másodperces végszó volt, amelyre ebben a ciklusban még nem volt példa. Véleménye szerint ebben a tekintetben SZMSZ-t kellene módosítaniuk. Megadja a szót dr. Szeles Gábor Jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor elmondja, eljárási problémákkal szeretne foglalkozni. Emlékezteti Szenteczky urat, hogy akkor történt szakértő válaszadásra segítség kérése, amikor az anyag készítője kérte fel a szakértőt.

Németh Szilárd felhívja a figyelmet, hogy az ülés alatt nem szoktak mobiltelefont használni. Kéri, hogy aki telefonálni szeretne, az menjen ki a teremből.

dr. Szeles Gábor elmondja, valóban volt olyan, hogy az anyag előterjesztője szakértővel készített anyagot és a feltett kérdésekre történő válaszadáshoz segítséget kért a szakértőtől. Itt nem ez az eset történt, ugyanis nem az SZMSZ által biztosított lehetőséggel éltek a kezdeményezők. Amikor a kezdeményezést benyújtották, akkor felkérte a kezdeményezőket, hogy legalább egy területi előterjesztést készítsenek. Ugyanis ha van egy kezdeményezés, de nincs anyag, akkor a Polgármester nem is tudja összehívni az ülést. Erre szeretne volna felhívni a figyelmet.

Németh Szilárd megadja a szót dr. Szántó Tamás szakértőnek a szót.

dr. Szántó Tamás köszönti a megjelenteket, majd elmondja, ő annak idején egy gazdasági átvilágításra kapott felkérést. A kérés az volt, készítsen egy pillanatfelvételt az intézmény gazdálkodásáról – értve ezen a 2011-es évet. Elismeri, hogy az anyagban szereplő bizonyos javaslatok szakmai kompromisszumokat kívánnak meg. Úgy gondolja, hogy az intézmény hatékony működése az egyik oldala a történetnek, a másik oldala, hogy milyen szakmai színvonalat szeretne képviselni az intézmény. Sok szempontból kell a fenntartónak összerakni azt, hogy milyen irányba próbálja vezérelni ennek az intézménynek a sorsát. Tehát ez egy gazdasági átvilágítás volt, amely a fenntartónak készült, belső szakmai anyagként. Ez nem egy szélesebb közvélemény számára készült. Az alaphelyzet, hogy a zeneiskola fenntartása az Önkormányzat számára nem kötelező feladat. Az alaphelyzethez tartozik az is, hogy ez az intézmény egy 160 milliós kiadási főösszezből gazdálkodik, amelyhez 90-100 mFt-os Önkormányzati támogatást kap. Szerinte alapkérdés, hogy ez a nem kötelező feladat egy ekkora költségvetéssel belefér-e az Önkormányzat költségvetésébe? Azt a célt kellene meghatározni, hogy hány diák számára szeretne a Csepeli Önkormányzat zeneiskolai oktatást biztosítani. Jelenleg az alapító okirat szerint 750 fő a megcélzott létszám és arról nincs benne szó, hogy ez a létszám csepeli, vagy Csepelen kívüli lakos? Véleménye szerint az a racionális, hogyha van egy nem kötelező feladat, amelyet Csepelen kívüli diákok is igénybe vesznek, akkor a finanszírozásban is egyezségekre kellene jutni. Talán a költségvetési vitánál lehet kérdés, hogy mekkora kör számára és milyen szakmai színvonalú zeneiskolai oktatást szeretne biztosítani az Önkormányzat? Szerinte ezt kellene alaposan végiggondolni, figyelembe véve elég sok tényezőt, körülményt. Amikor ez az anyag elkészült megkapta nem csak az ágazatvezető, illetve a szerződésben megjelölt Önkormányzati tisztviselők, valamint az intézmény vezetője is, akivel még az anyag lezárása előtt konzultált. Miután az anyag elkészült, volt egy szakmai vita a zeneiskolában is, ahol az egész tantestület részt vett, ott találkozott először a „Vélemény” címet viselő anyaggal, amit a zeneiskola tanárai készítettek el. Ezen a szakmai vitán sok nézeteltérést sikerült elsimítani, és nyilvánvalóvá tenni, hogy ez az anyag a gazdálkodást vizsgálja és egy belső anyag, amely a fenntartó számára készült és a fő kérdései azok voltak, hogy milyen módon tehető hatékonyabbá az intézmény gazdálkodása.

Németh Szilárd megköszöni a tájékoztatást. Hozzáteszi, hogy a teljes dokumentációt az interneten hozzáférhetővé fogják tenni. Arról, hogy volt-e joga a polgármesternek ilyen

szakértői anyagot készíttetni, elmondja, erre költségvetési céltartalék van meghatározva, melynek alapján olyan szakértői anyagot készíttet, amelyet ő szeretne. Ezt a szakértői anyagot a Polgármester legjobb szándékai szerint használhatja fel. A nem kötelező feladatok tekintetében el kell döntenie, hogy milyen forrásokat rendelnek ehhez a tevékenységhez. Felhívja a figyelmet arra, hogy „az így szoktuk” és az „így volt régen” és az „így van már 20 éve” ebben a kerületben nem hangzik olyan jól. Úgy látja, hogy ennek az egész ügynek a legnagyobb áldozata az igazgatónő, de nem ők csináltak belőle áldozatot, hanem azok, akik egy politikai herce-hurcát csináltak ebből az ügyből. Hangsúlyozza, hogy van egy megválasztott, legitim testület, melynek a döntései a jogszabályon alapulnak, és amelynek - ha a meghatározott jogi formákat betartja - döntései jogszerűek, melyeket senki nem kérdőjelezhet meg. Döntéseik nem csak jogszerűek, hanem kiállják a közérkölc és a jóhiszeműség próbáját is. A következőkben, ahogy már azt megígérte, olyan szinten fogják megoldani ennek az iskolának a helyzetét. Ezt vagy elősegítik, vagy egy kis műbalhéval még fokozzák, de higgyék el nem fog a műbalhé győzni. Véleménye szerint lehet még keverni az iskolában, de nem érdemes. Véleménye szerint nem érdemes bejárni az iskolába, oda nem illően televíziót kivinni. Kéri, hogy aki ennek az iskolának jót szeretne, az húzza hátrább a politikai agarakat, húzza hátrább a veszett kutyákat és hagyja ezt az iskolát üzemelni és ne vonják kétségbe a Képviselő-testület jó szándékát és törvényességét. Az összes döntésük, ami ebben az ügyben született, az törvényes volt és az lesz ezután is. Jelzi, döntéshozatal következik. Megkérdezi Borbély Lénárd alpolgármestert, fenntartja-e módosító javaslatát?

Borbély Lénárd jelzi, természetesen fenntartja.

Németh Szilárd kéri, Borbély Lénárd alpolgármester úr olvassa fel módosított javaslatát.

Borbély Lénárd elmondja, az eredeti határozati javaslatot az alábbiakra javasolja módosítani:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat megbízásából készített, „A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási intézmény gazdálkodásának átvilágítása” című szakértői anyagot tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető”

Németh Szilárd jelzi, erről a módosító javaslatról fognak most dönteni, ezért kéri, most szavazzanak. Megállapítja, hogy 14 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadták a módosított határozati javaslatot. Elnézést kér, ez formailag nem volt helyes, mivel nem kérdezte meg az előterjesztőt, hogy támogatja-e módosító javaslatot. Tehát megkérdezi Borka-Szász Tamás előterjesztőt támogatja-e a módosító javaslatot?

Borka-Szász Tamás jelzi, nem fogadja be a módosítást.

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem támogatja a módosítást, ezért az előző határozat semmisnek minősül. Új szavazást rendel el.

330/2012. (VI.06.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy az Önkormányzat megbízásából készített, „A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási intézmény gazdálkodásának átvilágítása” című szakértői anyagot tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

14 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (177. sz. előterjesztés)

Javaslat alapfokú zeneoktatáshoz szükséges terembérleti szerződések jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Ezután kérdéseknek ad helyt, jelzi Borka-Szász Tamásnak ügyrendi javaslata van.

Borka-Szász Tamás elmondja, még a két napirend között jelentkezett ügyrendire, tehát nem ehhez a napirendhez tartozik a javaslata. Elmondja, az előző napirend tárgyalásakor a Jegyző úr a benyújtott anyaggal kapcsolatban olyanokat mondott, amelyek nem állják meg a helyüket. Ezért javasolja, hogy az SZMSZ ez irányú pontjai kerüljenek felülvizsgálatra, mert a rendkívüli ülés összehívásához szükséges dolgokat a kezdeményezők benyújtották. Kéri, Polgármester urat, kezdeményezze az SZMSZ pontosítását, hogy legközelebb ne történjen ilyesmi.

Németh Szilárd megkérdezi, szavazzanak-e erről a javaslatról?

Borka-Szász Tamás jelzi, nem ez csak egy javaslat volt.

Németh Szilárd megjegyzi, kezdeményezni fogja, hogy nézzék meg az SZMSZ-t, hogy ez így jó-e, vagy nem. Ezután jelzi, most már tényleg áttérnek a 2. napirendi pontra. Megállapítja, hogy kérdés nincs, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

Borka-Szász Tamás elmondja, aki ezt az előterjesztést elolvassa, utólag, az elmúlt hónapok zeneiskolákkal kapcsolatos történeteit egészen meg fogja érteni. Ezt a mondatot mindenki úgy érti, ahogyan akarja.

Németh Szilárd megkéri az előterjesztőt, mondja el röviden, egy mondatban, hogy miről szól ez az előterjesztés.

Morovik Attila elmondja, arról szól, hogy az Egressy Béni Zeneiskolát át szeretné venni a Református Egyház. Azzal a kéréssel fordultak az Önkormányzathoz, hogy eddig az iskola két iskolában bérelt zeneoktatásra termet és ezt továbbra is szeretnék igénybe venni.

Németh Szilárd megköszöni a felvilágosítást. Mivel nincs több hozzászólás, ezért szavazást rendel el.

331/2012. (VI.06.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy Tököl-Halásztelki Református Egyházközség által 2012. szeptember 1-jei határnaptól működtetett Bocskai István Református Gimnázium, Szakközépiskola, Szakiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Kollégium a 2012/13-as tanévtől is bérelhessen tantermeiket a Katona József Általános Iskolában és a Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Iskolában. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a zeneiskolát fenntartó egyházközség képviselőjével 5 évre szóló, 2012. szeptember 1-jétől hatályba lépő új megállapodást kössön.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. augusztus 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

15 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd mindenkinek megköszöni a részvételt, majd az ülést bezárja.

K.m.f.


Németh Szilárd
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző

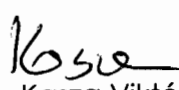


Jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta 1. napirend

Mészárosné Czicer Andrea 2. napirend

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
Szervezési irodavezető

