



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2012. május 10-én** (csütörtökön) **8.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kováts Dániel, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 18 képviselő

Távolmaradt: Makray Barbara, Noé László, Takács Krisztián

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor	jegyző
Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Samna Gábor	kabinetfőnök
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazatvezető
Tóth János	Oktatási Ágazatvezető
Kasza Viktória	Szervezési Irodavezető
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Irodavezető
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató
Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Dobos Sára	Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
Dr. Gönye Anikó	Polgármesteri Kabinet munkatársa
Kitzinger Adrienn	sajtó munkatárs
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Vámosi László	Informatikai Irodavezető

Németh Szilárd megállapítja, hogy a rendkívüli ülés határozatképes (18 fő van jelen), majd bejelenti, a Képviselő-testület tagjai közül igazoltan távol maradt Makray Barbara, Noé László, Takács Krisztián (3 fő).

Bejelenti, hogy a rendkívüli ülésnek egyetlen - előre jelzett - napirendje van. Tájékoztatásul elmondja, ezért hívta össze zárt ülésként a mai ülést, mert amikor arról döntött, hogy ez ügyben képviselő-testületi ülést hív össze, akkor még nem rendelkezett a fegyelmi eljárásba vonandó igazgató asszony nyilatkozatával. A nyílt ülés megtartásának feltétele, a beleegyező nyilatkozat aláírása ma reggel megtörtént, az érintett igazgató asszony hozzájárult ahhoz, hogy ezt az ügyet nyílt ülésen tárgyalják, tehát az ülés immár nyilvános. Hozzáteszi, ennek értelmében a helyszínen kiosztásra került előterjesztés is nyilvános, mivel az, akinek az érdekében eddig védték az anyagban foglaltakat, az hozzájárult a nyílt üléshez, tehát az előterjesztés tartalma inentől kezdve az igazgató asszony hozzájárulásával bárhol felhasználható.

Mikrofonon kívüli észrevételre reagálva elmondja, a mellékelt levelet az internetről így tudták kinyomtatni. Az Önkormányzat nem kapta meg a levél eredetijéről készült másolatot.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztés a helyszínen került kiosztásra, 20 perc olvasási szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 1. pontja: (138. számú előterjesztés)

Javaslat fegyelmi eljárás megindítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd megkérdezi a Jegyzőt, hogy szükséges-e a képviselő-testületi eljárási rendtől eltérő eljárási rendben dolgozniuk, majd a mikrofonon kívüli válasz alapján megállapítja, hogy nem szükséges. Megállapítja továbbá, hogy a Képviselő-testület tagjai a kis betűs mellékletet is el tudták olvasni.

Bejelenti, hogy a napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János megkérdezi, hogy az előterjesztéshez mellékelt levél mely része tartalmaz alapvető fontosságú információt, vagy a munkakör betöltésével összefüggésben a levélíró tudomására jutó adatot, amelyet nem közölhetne, vagy amelynek közlése a munkáltatóra, vagy más személyre hátrányos következménnyel járna, illetve a levél írója nem őrzött meg?

Kérdezi továbbá, hogy a citált munkatörvénykönyv mely pontja határozza meg az úgynevezett szolgálati út figyelmen kívül hagyásának vétségét?

Választ vár arra is, hogy a most futó igazgatói pályázatban szerepel-e kizáró okként az, ha a pályázó ellen fegyelmi eljárás folyik?

Gergely István jelzi, első kérdését a Jegyzőhöz intézi, majd emlékeztet, az előterjesztés idézi a munka törvénykönyve 103. § (3) bekezdését, amely arról rendelkezik, hogy „nem közölheti illetéktelen személlyel...”, stb., majd ezzel összefüggésben megkérdezi a Jegyzőt, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala illetéktelen személynek számít-e?

Második kérdését a Polgármesterhez intézve megkérdezi, előterjesztőként mire alapozza azt a kijelentését, hogy a közzé tett levél az Önkormányzat rossz hírét kelti, amikor a levélben elő sem fordul az Önkormányzat szó?

Borka-Szász Tamás jelzi, általánosságban, az egész előterjesztéssel kapcsolatban kíván kérdezni, majd elmondja, két nappal az ülés előtt megkapta a mai ülésre szóló meghívót. Az ülés előtti nap folyamán, telefonon a Jegyzőhöz fordult és kérte az előterjesztés anyagát. Jegyző úr ezt polgármesteri utasításra hivatkozva nem adta oda számára. Megjegyzi, igaz, a meghívóban benne volt, hogy az előterjesztés helyszínen kerül kiosztásra. Immár elolvasva az előterjesztést, valamint a leírtak szerint a Facebookon is megjelent nyilvános adattartalmat, megkérdezi, mi indokolta ezt az eljárási módot, hogy mint Los Alamosban az atom titkot, úgy kellett őrizni ezt a három oldalt, ma reggel 8 óráig? Mi az a tartalom, ami miatt ezt nem ismerhették meg hamarabb a képviselők? Kit akart ezzel megvédeni az előterjesztő? Megjegyzi, az illetőt biztos, hogy nem, mert ezek szerint ő az interneten kommunikál - amiről majd eldöntik, hogy jó-e, vagy rossz -.

Megkérdezi a Polgármestert, hogy mi is volt ez az egész eljárás, mi az a titok, amit itt őrizni kellett reggel 8 óráig?

Dobák István megkérdezi, a csepel.hu nem járult-e hozzá ahhoz a személyiségprofil romboláshoz, amit véleménye szerint indirekt módon elkövetett az Önkormányzat csepel.hu nevű honlapja? Kérdésének indoklásában a következőket mondja: a felülvizsgálat intézményvezetői beosztás kérdésében hozott le egy cikket, aminek a negyedik bejegyzője egy bernát nick-nevű ember, aki a következőt írta 11 órakor (megjegyzi, 9 órakor jelent meg a csepel.hu oldalon a cikk).

Borbély Lénárd közbeveti, hogy képviselő-társa tévedésben van, ugyanis a csepel.hu honlapon nem lehet hozzászólni semmilyen cikkhez.

Dobák István hozzászólását folytatva megjegyzi, a csepel.hu honlapra hivatkozik a facebookos bejegyzés. Elmondja, hogy ez a bernát nick-nevű személy a következőket írja: „Saját karjába dőlt bele az igazgatónő. Bebizonyosodott, hogy 12 millióval vett fel több pénzt az önkormányzattól Miskolci Józsefné”. Felveti, honnan tudta ez a bejegyző, hogy Miskolci Józsefnéről van szó? Honnan volt ennyi információ? Egyáltalán, a személyiségprofilját érintő és a hisztériát keltő bejegyzés nem készítette arra Miskolci Józsefné igazgatónőt, hogy ilyen lépést tegyen.

Borbély Lénárd megjegyzi, úgy gondolja, ez a kérdés nem tartozik az előterjesztő személyének feltehető kérések közé, hiszen a kérdező most egy fórum bejegyzésre hivatkozik, amire nyilván a bejegyző tudna válaszolni, aki viszont anonim.

Borka-Szász Tamás megállapítja, hogy az egész előterjesztés egyik alfája egy bizonyos gazdasági átvilágítás, illetve gazdasági visszaélések kérdése. Mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva megjegyzi, ő azt gondolja, hogy ez kapcsolódik, mert a mellékelt levél hivatkozik erre és ez indukálta ezt a levelet is.

Tudomása szerint az elmúlt időszakban készült egy gazdasági átvilágító anyag a Fasang Árpád Zeneiskola gazdasági működéséről. Megkérdezi a Polgármestert, hogy ezt az anyagot miért kell neki külön kikönyörögni a Jegyzőtől, hogy küldje meg neki az ülést megelőző napon? Megjegyzi, elkészült ez az anyag, ezért szeretné tudni, hogy miért nem kapták meg a Képviselő-testület tagjai, főként, mert állítólag fajsúlyos megállapítások vannak benne?

Megkérdezi, az előterjesztő tervezte-e, hogy az átvilágítási anyagban foglaltakat bármilyen formában megvitatja a Képviselő-testülettel, hogy az abban foglaltakat átbeszélhessék, kérdéseket tehessenek föl az átvilágítást végző személynek? Megjegyzi, megítélése szerint kérdése erősen kapcsolódik ehhez az előterjesztéshez.

Szenteczky János elmondja, amikor ő a kérdését felvezette, akkor ő azt úgy értette, hogy a válaszok generálhatnak további kérdéseket, ezért szeretne volna azt kérni, hogy legyen lehetőség további kérdések feltételére.

Borbély Lénárd jelzi, még nem zárja le e kérdéseket.

Németh Szilárd Szenteczky János pályázatból való kizárási okra vonatkozó kérdésére elmondja, semmi köze a pályázathoz, tehát nincs kizárási ok. Felveti, nem tudja, olvastak-e illet a pályázatban, hogy kizárási ok egy fegyelmi eljárás megindítása? Leszögezi, a kettőnek ilyen szempontból nincs korrelációja. Felkéri a Jegyzőt, hogy válaszoljon a másik két kérdésre (munka törvénykönyv, szolgálati út, a levél mely részei sérthetik az önkormányzat érdekeit).

Dr. Szeles Gábor mielőtt a kérdésekre válaszolna, jelzi, ő nem olvasná fel az előterjesztéshez csatolt apró betűs levelet, de általánosságban annyit el kíván mondani róla, hogy olyan állítások hangoznak el benne, amit az önkormányzat, mint fenntartó se nem állított, se nem is vizsgált. Kijelenti, ez szerinte az Önkormányzat felé eleve rossz fényt vet.

Elmondja, a szolgálati út - ebben az értelemben - egy olyan határozatlan fogalom, aminek az általános, elfogadott elve alapján egy munkavállaló a munkáltatót, az általa vezetett intézménnyel kapcsolatban nem kerülheti meg. Hozzáteszi, azt gondolja, hogy ezt minden vezető beosztású tudja, és tudnia kell akkor is ha le van írva, meg akkor is ha nincs leírva. Közli, márpedig ennek az intézménynek a fenntartója az Önkormányzat, az intézmény vezetőjének munkáltatói jogkör gyakorlója az Önkormányzat Képviselő-testülete, az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója pedig a Polgármester.

A Munka törvénykönyv 103. § (3) bekezdésre vonatkozó kérdésre válaszolva közli, az előzőekben általa elmondottak azt igazolják, hogy ez ügyben, ebben az értelmében a Kormányhivatal illetéktelen. Jogszabály alapján a Kormányhivatal a jelen ügyben szakmai - hangsúlyozza, szakmai -, tehát oktatással kapcsolatos vizsgálatok lefolytatását teheti meg. Leszögezi, nincs olyan önkormányzati döntés, ami ellen, vagy ami miatt a Kormányhivatalnak bármit tennie kellene, majd hozzáteszi, ennek az eljárásnak a befejezése esetleg generálhat majd illet.

Megállapítja, a feltett kérdésekből sokkal több információ kerül elő, mint ami ebben az előterjesztésben le van írva, ezért kéri, hogy mindenki maradjon szigorúan a leírtaknál, valamint a határozati javaslatnál. Hangsúlyozza, itt most nem arról van szó, hogy valakit azonnal az egekig kell magasztalni, vagy a sárba kell tiporni, hanem arról, hogy legyen egy vizsgálat és a vizsgálat állapítson meg dolgokat.

Németh Szilárd megköszöni a Jegyző válaszának végét, majd jelzi, ő is szeretne volna erre felhívni mindenkiné a figyelmét.

Gergely István azon kérdésére, hogy mire alapozza a vizsgálat indításának kérelmét, megjegyzi, ez az előterjesztésben le van írva, el kell olvasni. Jelzi, ha szükséges elrendel újabb 20 perc olvasási szünetet.

A zárt ülés indoklására vonatkozó kérdéssel kapcsolatban emlékeztet, ő az ülés elején ezt már megindokolta. Tisztázza, nem szuper titokról volt szó, hanem az igazgató asszony személyét kellett védeniük, ugyanis fegyelmi ügyeket nem szoktak az utcán tárgyalni. Hozzáteszi, nem szoktak olyan intézményi ügyeket sem a sajtó előtt tárgyalni, ami az Önkormányzat belső ügye. Megjegyzi, emlékszik olyan példára, amikor annak idején itt volt olyan iskolaigazgató választás, ahová még a kollégákat sem engedték be.

Hangsúlyozza, ő erősen ragaszkodott ahhoz, hogy ez ne lehessen, illetve hogy az igazgató asszonynak ne kelljen ugyanúgy a sajtóból értesülnie a dolgokról, mint ahogyan ő a sajtóból értesült az igazgató asszony leveléről, ugyanis ő ezt nem tartja megfelelőnek. Ezért kérte, hogy az előterjesztés itt, ma legyen kiosztva és itt legyen mindenkiné lehetősége megismerni. Mivel az igazgatónő időközben úgy nyilatkozott - a Jegyző és az Alpolgármester jelenlétében -, hogy ő nyílt ülést szeretne, ő inentől kezdve minden korábbi intézkedést visszavont (zárt ülés, zárt előterjesztés), tehát immár mindenki azt csinál az előterjesztéssel, amit akar, amit egy nyílt ülés után lehet. Tisztázza, amíg az érintett nem járul hozzá a nyílt üléshez, addig ő nem állít elő ilyen helyzetet.

Jelzi, nem értette, hogy a kérdező a csepel.hu honlappal kapcsolatban miről beszélt. Kijelenti, a csepel.hu honlapnak, valamint annak, amit a képviselő-társaság mondott, semmi köze ehhez a napirendhez. Hangsúlyozza, egyáltalán nem kapcsolódik ehhez a napirendhez, ugyanis nem ebben a témában ülnek itt. Megjegyzi, egyébként nem is tud rá válaszolni, ugyanis nem tudja, hogy ki, mit, milyen nick-néven ír, ez mindenkiné a magánügye.

A gazdasági átvilágításra vonatkozó kérdésre elmondja, az átvilágítási anyag teljesen nyitott, tudomása szerint az iskola is megkapta.

Megjegyzi, annak a képviselőnek, aki ezt az anyagot megkapta, nem kellett érte térden állva könyörögnie. Kifejti, mert az nem térden állva könyörgés, hogy a képviselő szólt a Jegyzőnek, aki - mivel nincs a birtokában ilyen anyag - azt mondta, neki, megkérdezi a Polgármestert - akinek a birtokában van -, hogy odaadhatja-e, majd erre a Polgármester azt mondta, hogy igen, megkaphatja és a képviselő meg is kapta az átvilágítási anyagot. Leszögezi, tehát ebben semmi titok nincs. Felveti, miért lenne titok? Közpénzen készült az átvilágítás egy közintézményről és ezt mindenki elolvashatja. Megjegyzi, ha gondolják, ki is függeszthetik, csak hogy ezek nem olyan dolgok, amiket az ember csak úgy ki szokott szórni az utcára. Kijelenti, ebben az Önkormányzatban bármilyen anyagot meg lehet nézni. Hangsúlyozza, bármilyen anyagot, ami nem zárt ülésen történt.

Borbély Lénárd megkérdezi, kinek van közvetlenül az anyaghoz kapcsolódó olyan kérdése, amire nem kapott választ.

Borka-Szász Tamás előrebocsátja ő nem „rugózni” szeretne a témán, de az előterjesztés elővezetésével kapcsolatos kérdésére a Polgármester nem válaszolt. Kifejti, ha a Polgármester zárt ülést rendel el valamilyen dologban, akkor a zárt ülésen a Képviselő-testület tagjai biztos, hogy jelen lehetnek, és ha ehhez készül egy előterjesztés, akkor az ahhoz készült anyaggal kapcsolatban a képviselők ismerik a titoktartási kötelezettséget. Megjegyzi, véleménye szerint senki nem is feltételezi róluk,

hogyan ezt megsértik, ezért innentől kezdve nem érti, hogy ezt az előterjesztést - amely ugyan zártan meghirdetett ülés anyaga - a tegnapi napon miért nem kaphatták meg a képviselők. Mi olyan tartalom van benne, ami miatt a Polgármester állítólag Miskolci Józsefnét akarta védeni. Egy fegyelmi eljárás megindításáról van szó, illetőleg egy Facebookon közzétett levél van melléletként csatolva. Megkérdezi, ezt egy testületi tag, egy képviselő az ülés előtti napon miért nem ismerhette meg? Jelzi, erre a kérdésre nem kapott választ.

Borbély Lénárd megjegyzi, úgy gondolja, hogy ezt a Polgármester megválaszolta, de azt kiegészítve kéri, mindenki nézze meg az előterjesztést, amelyből látható, hogy az előterjesztés nem készült el munkaidőben, ezért nem tudták volna kiadni. A Polgármester a Fővárosi Közgyűlés ülésén volt és ő volt az, aki a helyetteseként aláírta az előterjesztést. Hozzáteszi, nyilvánvalóan olyan előterjesztést nem tudnak kiadni, ami nincs aláírva.

Gergely István jelzi, ő a Polgármestertől nem arra a kérdésre kapott választ, amit feltett. Ismerteti, ő egészen pontosan azt kérdezte, a Polgármester mire alapozza azt a kijelentését, hogy a közzétett levél az Önkormányzat rossz hírét kelti, amikor ebben a levélben az Önkormányzat meg sincs említve. Hangsúlyozza, általános alany van, hogy rossz hírét keltik az iskolának, stb., de ebben az Önkormányzat nem szerepel. Megjegyzi, azt is tudják, hogy bizonyos személyek rossz hírét keltették és ezeket a rossz híreket olvasni, hallani lehetett. Kijelenti, Önkormányzat ebben nincs.

Borbély Lénárd jelzi, a válasz erre is elhangzott. Az intézmény önkormányzati fenntartású és éppen ezért együtt értelmezhető. Azt kéri, tényleg olyan kérdés hangozzon el, ami még nem volt.

Dobák István közli, ő változatlanul azt a kérdést szeretné feszegetni, hogy Csepel információs oldalán ki írta azt a szerkesztőségi cikket, ami az iskolával kapcsolatosan felvetette, hogy 12 millió forintot vett fel indokolatlanul az iskola vezetője. Megjegyzi, akkor még nem tudták, hogy Miskolci Józsefnéről van szó, de utána ezt is megtudták. Ismét megkérdezi, ki írta azt a szerkesztőségi cikket, ami elindította azt a folyamatot, hogy kétszáznál több bejegyzés ekézte, rombolta szét az igazgató személyiségi profilját?

Borbély Lénárd leszögezi, a kérdés nem tartozik az előterjesztés tárgykörébe, éppen ezért a kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János emlékeztet, elhangzott, hogy több információ van a kérdésekben, mint amiről az előterjesztésben tudni lehet. Kijelenti, azt gondolja, ezek az információk az előterjesztő részéről is bővebb kört mutatnak, mint ami az előterjesztésben van. Megjegyzi, engedték meg minden egyes képviselőnek, aki esetleg több információt sugall, hogy kérdéseiben, hozzászólásaiban hagyatkozzon, támaszkodjon azokra az információkra, amelyek a már említett oldalakon megjelentek e tárgykörben.

Jelzi, meg kívánja említeni - és szeretné, ha a jegyzőkönyvben szerepelne -, hogy a futó pályázatban korábban érvényes pályázatot benyújtó személy is tett olyan megjegyzéseket ezeken a fórumokon, amelyek - az gondolja - legalább ennyire, ha nem jobban rombolják, nem csak az Önkormányzat érdekeit, hanem más személyek,

más szervezetek érdekeit és értékeit is. Megjegyzi, ennek most egyébként nincs jelentősége, de talán később lehet.

Jelzi, azt is meg kívánja jegyezni, hogy bár a Polgármester valóban elfoglalt lehetett az ülés előtti napon, azonban az előterjesztés az ülés előtt két nappal készült el. Megjegyzi, ezért talán lett volna lehetőség arra - hiszen nem a Polgármester hívta be -, hogy az érintett személyt megkérjék arra, ne ma reggel fáradjon be fél 8-ra az irodába, hanem egy nappal korábban. Ezt a felelős Alpolgármester szintén megtehetette volna, hamarabb is behívhatta volna, mint ma reggel fél 8 és ennél fogva hamarabb jut a birtokukba az az információ, hogy az érintett igazgató asszony hozzájárul a nyílt ülés lebonyolításához és így lehetőség lett volna arra, hogy a képviselők időben, egy kicsit hamarabb ismerjék meg az előterjesztés tartalmát.

Gergely István elmondja, ő a válaszokból két dolgot tudott meg. Az egyik az, ha egy iskola igazgatója azt írja egy levélben, hogy az iskola ellen lejárató kampány indul, akkor ez az Önkormányzat rossz hírét kelti. Azt is megtudták a Jegyzőtől, hogy a Kormányhivatal az nem illetékes.

Közi, ő szégyenletesnek és tragikusnak tartja, hogy egy mondva csinált ügyet használnak fel arra, hogy egy embert, aki Csepel zenei életét 30 éven keresztül irányította, meghatározta, kiebrudaljanak az állásából és mindezt azért, mert útban áll egy úgynevezett iskolaegyesítésnek, ami talán inkább átjátszásnak tűnik.

Kifejti, Miskolciné Hajtun Zsuzsának egyetlen egy hibája van, az, hogy néhány évig az MSZP felkérésére részt vett egy önkormányzati bizottságban. Talán ez lehet az a hiba, amiért most szenvednie kell.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, ezért ő még nem előlegezné meg a vizsgálat eredményét.

Borbély Lénárd közbeveti, a jegyzőkönyv kedvéért jelzi, ezt senki nem is tette.

Borka-Szász Tamás elismeri, ez így van. Kijelenti, ő is csatlakozik ahhoz, hogy ő ilyen nem tenne. Megjegyzi, mindazonáltal megismétli azt a véleményét, hogy ennek az egész ügynek az egyik kiobbantó oka az Önkormányzat által nem rég készített gazdasági átvilágítási anyag. Hozzáteszi, a fegyelmi eljárást már május 25-én le kívánja zárni az Önkormányzat vezetése, vélhetően a következő rendes képviselő-testületi ülésen.

Közi, ő nagyon-nagyon furcsának találja, hogy az elkészült gazdasági átvilágítási anyagot ez a testület semmilyen formában nem kívánja megvitatni. Felveti, miért nem ismerhetik meg, miért nem tehetik fel ezzel kapcsolatban a kérdéseiket a nyilvánosság előtt Szántó úrnak, az átvilágítás végzőjének, valamint az iskola vezetésének, tanárainak, akik erre tudnának válaszolni? Egyáltalán, az Önkormányzat testülete miért nem értékeli ki egy ilyen gazdasági átvilágítást?

Borbély Lénárd elnézést kér Képviselő-társától, nem kívánja félbeszakítani, majd megjegyzi, egyébként egyet ért a felvetésével, de ezt most a napirenden nem tárgyalják. Hangsúlyozza, nem erről van szó. Egy fegyelmi eljárás megindítására vonatkozó javaslatot tárgyalnak, amely az előterjesztésben leírtakra vonatkozik. Arra, hogy az igazgató asszony jogszabályokat és a szolgálati utat megsértve járt el és amint a Polgármester úr is utalt rá, az Önkormányzat vezetésének és a Polgármesternek a sajtóból, egy Facebook bejegyzésből kellett értesülnie arról, hogy az igazgatónő milyen eljárást kezdeményezett az Önkormányzat által fenntartott intézmény vonatkozásában.

Felhívja a figyelmet, hogy bár nem szeretné lezárni a vitát, de ha eltérnek a napirend tárgyától, akkor kénytelen lesz a vitát lezárni és elrendelni a szavazást.

Borka-Szász Tamás kijelenti, nem érzi, hogy eltért volna a tárgytól, ugyanis az előterjesztés mellékletében lévő facebookos levélben valaki a Kormányhivataltól gazdasági átvilágítást kért. Ennek nyilván oka van - és adott pillanatban ő majd elmondja, hogy ennek mi volt az oka -, miközben a kezükben van egy, az Önkormányzat által készített gazdasági átvilágítás.

Kijelenti, véleménye szerint ez a két ügy nagyon szorosan összefügg, ezért tisztelettel kéri a Polgármester urat, hogy ezt az átvilágítási anyagot - már csak az iskola jó hírének és az Önkormányzat jó hírének megvédése érdekében is -, értékeljék ki közösen, mert véleménye szerint van értelme. Közli, erre fog majd javaslatot tenni.

Megjegyzi, de ha ezt az Önkormányzat vezetése nem teszi meg, akkor majd kezdeményezi más.

Tisztázza, ő ezt azért mondta itt el, mert a csatolt levél alapján, a „gazdasági átvilágítás”, a „gazdasági visszaélések” szavak előfordulnak, ezért ezt mindannyiuk érdekében tisztázni kell. Meglátása szerint az nem módszer, hogy készül egy anyag, bekerül a hivatalba, lerakják aztán egy szót sem szólnak rá - megjegyzi, persze, mindenki elolvashatja -. Az Önkormányzat vezetése sem szól arról, hogy egyetért, vagy nem ért egyet az abban leírtakkal, hogy mi történt. Megerősíti, ő az gondolja, hogy ezt közösen értékeljék ki, mert ez mindannyiuk érdeke és erre ő javaslatot fog tenni.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja, majd reagálásra szót ad az előterjesztőknek.

Németh Szilárd ügyrendi hozzászólásában jelzi, a napirend elején nem szavaztak a napirend elfogadásáról - elismeri, ez az ő hibája volt -, ezért kéri, hogy ezt utólag tegyék meg egy szavazással.

Borbély Lénárd is elnézést kér, majd jelzi, ezt egy szavazással kell pótolniuk, majd Németh Szilárd ügyrendi javaslata értelmében a napirend elfogadásáról utólag szavazást rendel el.

242/2012. (V.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára – utólagosan úgy dönt, hogy mai rendkívüli ülésén az alábbi napirendet tárgyalja:

Napirend 1. pontja:

Javaslat fegyelmi eljárás megindítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a napirendet utólag elfogadták. Elmondja, a napirend vitáját már lefolytatták, lezárták, az előterjesztőnek nincs hozzáfűznivalója, ezért a szavazás következik.

Kéri, hogy az előterjesztés két határozati javaslatáról külön döntsenek. A szavazás megkezdése előtt jelzi, az elfogadáshoz mindkét esetben a Képviselő-testület minősített többségű támogató szavazata szükséges.

243/2012. (V.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **fegyelmi eljárást indít** Miskolci Józsefné Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője ellen, fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt. Az igazgatónő megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy

- az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló polgármestert, illetve a fenntartói jogot és a munkáltatói jogot gyakorló Képviselő-testületet megkerülve, azok tájékoztatása nélkül, közvetlenül Budapest Főváros Kormányhivatalához fordult az intézmény törvényességi, gazdasági és szakmai-zenepedagógiai szempontból történő átvilágítását kérve,

valamint

- a megkeresést az interneten nyilvánosságra hozta, illetve azáltal, hogy harmadik személy számára hozzáférhetővé tette az általa írt levelet, lehetővé tette az interneten történő közzétételt, mely közzététellel olyan tartalmú levél került nyilvánosságra, amely mind az intézmény, mind az Önkormányzat rossz hírét kelti,

mely magatartással közalkalmazotti jogviszonyából fakadó kötelezettségeit, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény háttérjogszabályaként alkalmazandó Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 103. §-a (3) bekezdésében foglaltakat vétkesen megszegte.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
- intézményvezető értesítésére: 2012. május 11.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

12 igen

3 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

244/2012. (V.10.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője elleni fegyelmi eljárás során tartandó vizsgálat lefolytatására **Morovik Attila alpolgármestert jelöli ki vizsgálóbiztosként.**

A Képviselő-testület felkéri a vizsgálóbiztost, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján lefolytatott vizsgálat során keletkező összes iratot saját véleményével ellátva nyújtsa be a polgármesterhez.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott iratokat és véleményt terjessze a Képviselő-testület ülése elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. május 25.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Morovik Attila alpolgármester

12 igen

4 nem

2 tartózkodás


elfogadva

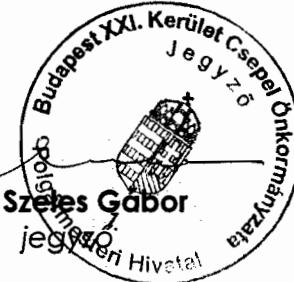
Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatokat a Képviselő-testület elfogadta, majd a rendkívüli ülést 8 óra 53 perckor berekeszti.

K.m.f.


Németh Szilárd
polgármester




dr. Széles Gábor
jegyző



Jegyzőkönyvet készítette:

Fehér Lászlóné

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
Szervezési irodavezető

