



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2012. március 27-én** (kedden) **17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kováts Dániel, Makray Barbara, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Tenk András, Zupkó János.

Összesen: 18 képviselő

Igazoltan távol: Bercsik Károly, Noé László, Takács Krisztián

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Samna Gábor	kabinetfőnök
Dobos Sára	titkárságvezető
Nagyné Bácskay Nóra	főépítész
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazatvezető
Lantai-Metz Tímea	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Fatérné Rothbart Mária	Családtámogatási Irodavezető
Tódor Istvánné	Családtámogatási Irodavezető-helyettes
Tóth János	Oktatási Ágazatvezető
Kecskés Ágnes	Oktatási Ágazatvezető-helyettes
Trefán László	Üzemeltetési Ágazatvezető
Baksa Lajos	Városépítési Irodavezető
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Irodavezető
Kasza Viktória	Szervezési Irodavezető
dr. Várkonyi Gergely	Adóügyi Irodavezető
Vida István	Csepeli Városképző Kft. ügyvezető igazgató
Furák János	OSZI intézményvezető
Sághi Jenő	Közterület Felügyeleti csoportvezető
Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
dr. Juhász György	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat főig. főorvos
Nagyné Kovács Tímea	Csepeli Szociális Szolgálat intézményvez. h.

További jelenlévők:

Bükkfejes András	MASAT-1 alkotója,
Czifra Dávid	MASAT-1 alkotója,
Simán Fanni	ifjúsági válogatott kajak-kenu versenyző,
Takács Tibor	Simán Fanni edzője,

Csepeli Diák Atlétikai Club csapata :

Petik Sára
Répási Petra,
Szabó Beatrix
Thirjung Viktória
Zeman Mercédesz
Petik Csanád
Deák Balázs

atlétika edző

Szőnyi Oxána
Lévai Erika
Karsai Mátyás
Alii Veronika
Bartok Péter
Kiss Ferencné
Pintér Józsefné
Csarnai Attila
Légrádi Gábor
Kitzinger Adrienn
dr. Gönye Anikó
Csóka Andrea
Fehér Lászlóné
Nagy Gabriella
Simonné Visontai Edit
Vámosi László
Papp Péter
Nagy András
Pabar Lajos
Rónai István
Recse Lászlóné
Ságghi György

Magyarországi Siketek Szépe
jeltolmács
Csepeli Roma Önkormányzat képviselője,
Csepeli Roma Önkormányzat képviselője,
Helyi Választási Bizottság elnöke
Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság tagja,
Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság tagja,
csepel.hu – újságíró
újságíró
sajtó munkatárs
nemzetközi és protokoll referens
Szervezési Iroda munkatársa
Szervezési Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa
Informatikai Iroda irodavezető
BRFK XXI. ker. Rendőrkapitányság vezetője
BRFK XXI. ker. Rendőrkapitányság volt vezetője,
Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület
Közterület-felügyelet
Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazd. vez.
Globomax Kft.

Napirend előtt:

Bartok Péter a Helyi Választási Bizottság elnöke ismerteti a HVB 1/2012. sz. határozatát, mely szerint a Csepeli Cigány Önkormányzat képviselője Varga Angéla megüresedett helyére Karsai Mátyás lép, aki most fogja letenni az esküt. Az eskütételt követően jó munkát kíván Karsai Mátyásnak, majd átadja a megbízólevelet.

Napirend előtti köszöntések:

4 perces kisfilm bemutatása a MASAT-1 műholdról.

Ezután köszöntik a Masat-1 csepeli alkotóit Bükkfejes Andrást és Czifra Dávidot.

Nagy Andrásnak, a kerületi Rendőrkapitányság volt vezetőjének köszöntése:

Nagy András Tibor rendőr alezredes 1990. szeptember 16-tól lát el hivatásos rendőri szolgálatot. Pályafutását a BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály állományában mozgóőrként kezdte, majd körzeti megbízottként, azt követően pedig alosztályvezető-helyettesként látta el szolgálati feladatait. 1995-ben végezte el a Rendőrtisztviselői Főiskola Közbiztonsági szakát, majd 1996. június 1-jétől a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányságon alosztályvezetővé nevezték ki. 1997.

augusztus 1-jétől a BRFK Közrendvédelmi Főosztály Bevetési Osztály Járőrszolgálati Alosztályán alosztályvezető volt. 2004-ben – kérelmére – áthelyezték a BRFK Központi Ügyeleti Főosztály III. Ügyeleti Osztály állományába, ahol előbb megbízott, majd kinevezett osztályvezetői beosztásban teljesített szolgálatot. 2006. októberétől a Központi Ügyeleti Főosztály vezetője. 2008 júniusában sikeresen elvégezte az IRM rendészeti mestervezetővé képzőt. Nagy András Tibor a rendőrkapitányi posztot Csepelen 2009. április 17. és 2012. február 27. között töltötte be. A testület nevében megköszönik Nagy András Csepelért végzett munkáját.

Simán Fanni és edzője, Takács Tibor köszöntése:

Fanni 4 évesen kezdett el úszni Kis Miklós mesteredző keze alatt a Spartacusban. 2004-ben kezdett el kajakozni a Csepel Kajak Kenu Egyesületben. 2005 óta versenyez, s élete részévé vált a sport. Mindennapjai tanulással és edzéssel telnek, minden perce be van osztva. A nagy leterhelés csak tudatos életvezetéssel hozhat eredményt.

Az iskolában támogatja őt az igazgató úr és a tantestület, hogy az edzőtáborok miatti hiányzások pótlása sikeres legyen. Az egyesületben pedig Takács Tibor edzi őt (2007. március 1. óta).

Legfrissebb eredményei:

Ifjúsági Magyar Bajnokság:

K-1 női 200 m – 3. hely (1 évvel idősebbek között)

K-1 női 500 m – 3. hely (1 évvel idősebbek között)

K-2 női 200 m – 1. hely (1 évvel idősebbek között)

K-4 női 4000 m – 2. hely (1 évvel idősebbek között)

Olimpiai Reménységek versenye :

K-2 női 200 m – 1. hely (nemzetközi)

K-4 női 200 m – 1. hely (nemzetközi)

KAJAK (2012. Héraklész Bajnok program válogatott, 2012. Ifjúsági válogatott)

A testület nevében gratulálnak, és további sikereket kívánnak Fanninak és edzőjének.

Deák Balázs és Görögh Zoltán tanítványainak köszöntése:

Március 17-18-án a dortmundi König Halle adott otthont a fedett pályás Nemzetközi Gyermekek és Serdülő Versenynek. Hazánkból a Budapest Válogatott kapott meghívást, amelyben a Csepeli Diák Atlétikai Club csapata 6 fővel képviseltette magát. A gyermek és serdülő csapat toronymagasan nyerte a nemzetközi pontversenyt. Köszöntöm a csapat tagjait: **Petik Sára, Répási Petra, Szabó Beatrix, Thirjung Viktória, Zeman Mercédesz, Petik Csanád.** (Répási Petra és Szabó Beatrix edzője Görögh Zoltán - aki nem tudott eljönni, a többieket Deák Balázs készítette fel.) A kitűnő teljesítmény összesen három első, egy második, két harmadik helyezést eredményezett, valamint négy további helyezéssel tértek haza Dortmundból a fiatal atléták. A testület gratulál ezekhez a remek eredményekhez.

Szőnyi Oxána Magyarországi Siketek Szépe köszöntése:

Szőnyi Oxána nyerte el idén a fiz induló közül a Magyarországi Siketek Szépe címet. Az ifjú hölgy azért indult a megmérettetésen, hogy megmutathassa, ugyanazt érzik, látják, szeretik azok is, akik kénytelenek a hangok nélküli világban élni. A zsűri tagjai között ott volt a 2010-es verseny első helyezettje, Weisz Fanni is, akit megkoronázása óta már az egész ország megismert. Oxána hamarosan Prágába utazik, hogy ott képviselje hazánkat a Nemzetközi Siket Szépségversenyen.

Polgármester Úr átadja a felkérő oklevelet Szőnyi Oxána részére, akinek az Önkormányzat 2012-ben a Csepel arca címet adományozza.

Sághi György a Globomax Zrt. értékesítési vezetője elmondja, felújításra került a testületi üléseken használt szavazórendszer, így most már itt is a legújabb harmadik generációs rendszerrel tudnak majd dolgozni. Az új rendszer lényegében nem sokat változott. Előnye, hogy beszéd közben nem kell tartani a távirányító rendszert. Jelzi, legalább 20-25 cm távolságból kell beszélni ezekbe a mikrofonokba, akkor lesz tökéletes a hangfelvétel. Polgármester Úrnak van egy külön pultja is, amelyen két speciális gomb található, az egyikkel csendet tud elrendelni, a másikkal pedig szavazást indíthat. A rendszer most komfortosabb lett, jobb hangminőséget biztosít, és könnyebben kezelhető. Ezzel cége nevében is jó munkát kíván a képviselő-testületnek.

NYÍLT ÜLÉS:

Németh Szilárd köszönti a megjelenteket, bejelenti, hogy a testület 18 fővel határozatképes. Bejelenti, hogy Bercsik Károly beteg, Noé László szintén beteg, kórházban van, továbbá Takács Krisztián is beteg. Az ő hiányzásukat igazoltnak tekinti. Elmondja, a mai napra 38 napirend szerepel a meghívóban. Megkérdezi, van-e valakinek kérdése, hozzászólása ezzel kapcsolatban.

Kérdések, hozzászólások:

Szenteczky János kérdése, a legutolsó, helyszínen kiosztott meghívóban öt sürgősségi előterjesztés van. A tegnapi reggelhez képest, a ma délelőtti módosított meghívóban 8 előterjesztés szerepel, egy kiegészítés és egy peregyes anyag, valamint egy cserelap. Ezeket, hogyan kívánja kezelni Polgármester úr, sürgősségi, vagy ha nem, akkor mennyiben vannak összhangban az SZMSZ 3. sz. mellékletével.

dr. Szeles Gábor jelzi, a cserelapoknál az előterjesztő mindig fel fogja hívni a testület figyelmét arra, hogy hol kell figyelembe venni az újonnan kiosztott módosítás eredményét. A sürgősségről elmondja, az utóbbi idők munkarend csúszása miatt nagyon sok olyan probléma adódott, ami miatt később tudták elkészíteni a testületi anyagokat. Ezek minden esetben – az SZMSZ-nek megfelelően - Polgármester úrral egyeztetve lettek és ő dönthet arról, hogy sürgősségi indítványként előterjeszti-e a javaslatokat.

Dobák István elmondja, a napirendi előtti anyagokban szerepel a 35-ös autóbussz útvonalának a BKK által tervezett módosítása. Javasolják, hogy ezt az előterjesztést vegyék le és tartsanak erről lakossági közmeghallgatást, majd ennek eredménye után előterjesztés formájában tárgyalja meg a testület. Az így megfogalmazódó javaslatot pedig küldjék meg a BKK-nak. A december 15-ei testületi ülésen a 833/2011. határozat arról szól, hogy a mai napon meg kellene tárgyalniuk az önkormányzat közművelődési rendelet-tervezetét. Ez miért nem történt meg és ki ezért a felelős, miért nem kerül ma megtárgyalásra?

Németh Szilárd megjegyzi, az első javaslatot nem támogatja, de erről majd szavazással fognak dönteni. Hozzáteszi, ez egy tájékoztató, amely nem zárja ki a lakossági fórumot, amelyet egyébként a BKK saját maga is meg kíván tartani. Nem zárja ki azt sem, hogy ez a téma döntésre visszakerül a testület elé. A közművelődési rendelettel kapcsolatban elmondja, az még nem készült el teljes szövegében és megnyugtatóan, ezért kérte, hogy a következő ülésre hozzák be.

Szenteczky János elmondja, nem fogalmazott pontosan, de 8 előterjesztést jelzett, ami a tegnapi meghívóhoz képest a ma délelőttiben szerepel és nincs sürgősséggel megjelölve. Pedig a 3. sz. mellékletben különböző határidőket írnak elő az előterjesztés készítői számára. Az említett napirendeknél nem látta a sürgősségi megjelölést, így nem érti, hogyan kerülhetnek napirendre.

dr. Szeles Gábor álláspontja, hogy a sürgősséggel előterjesztett javaslatoknak az az oka, hogy gyorsan kell a testületnek döntéseket hoznia. Nyilvánvaló, amennyiben határidőhöz van kötve egy határozat meghozatala, akkor sürgősséggel kerül előterjesztésre. Az SZMSZ 3. sz. melléklete valóban meghatároz bizonyos határidőket, amelyek alaphelyzeteket kezelnek.

Borbély Lénárd javasolja, hogy a 68. sz. előterjesztést vegyék le napirendről, mivel az előző ülésen tájékoztatóként került a testület elé, ezért ez az ügy lezártnak tekinthető. Természetesen a Kormányhivatal által megfogalmazottakat a testület tagjai megismerték, az Önkormányzat vezetése pedig az abban foglaltakat hasznosítja, ezért véleménye szerint ez az ügy már lejárt.

Borka-Szász Tamás megérti, hogy ez az ügy kicsit kínos, de előterjesztőként továbbra is azt javasolja, hogy tárgyalják meg, annál is inkább, mert a testület a múltkorai tájékoztatóval nem teljesítette a Kormányhivatal utasítását. Nem szeretné, ha a testület továbbra is jogszabálysértő módon járna el.

Szenteczky János pontosítást szeretne a jövőre nézve, ezért idézi az SZMSZ 24. § 2. bekezdését: „Sürgősségi előterjesztés megtételére jogosultak az előterjesztést írásban (papíron) a sürgősség indokainak megjelölésével nyújthatják be a Polgármesternél.” Ezek a szükséges feltételei annak, hogy egy előterjesztés sürgősséggel a testület napirendjére kerülhessen.

dr. Szeles Gábor ismeretei szerint ezeket a Polgármester úr megkapta, hiszen úgy kerültek ide.

Németh Szilárd jelzi, ezzel a vitát lezárja, döntések következnek. Jelzi, most arról fognak dönteni, hogy a napirend-tervezet T-7-es számú Tájékoztatóját Dobák István javaslatára vegyék ki a tájékoztatók közül. Kéri, most szavazzanak erről.

118/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dobák István módosító indítványára – úgy dönt, hogy a

Tájékoztató a 35-ös autóbusz útvonalának BKK által tervezett módosításáról (T-7)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

című anyagot leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

3 igen

13 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd jelzi, Borbély Lénárd alpolgármester úr javaslatáról kell most dönteniük, mely szerint a napirend-tervezet 34. pontját (68. sz. előterjesztés) vegyék le napirendről. Borka-Szász Tamás képviselő ragaszkodik ahhoz, hogy tárgyalják meg a napirendet. A döntés most arról, szól, hogy le vegyék-e napirendről a 68. sz. előterjesztést? Kéri, most szavazzanak.

119/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a

(68. sz. előterjesztés)

Javaslat kormányhivatali javaslat megvitatására

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

című napirendi pontot leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

11 igen

7 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd elmondja, hogy még öt külön döntést kell meghozniuk, melyek sürgősségi előterjesztésekre vonatkoznak. Kéri, hogy most szavazzanak.

120/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 7. pontja: (91. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére 2.000.000.000,-Ft folyószámla-hitelkeret biztosítása” tárgyban lefolytatott hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményének jóváhagyására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

121/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 14. pontja: (94. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az OVI-FOCI, OVI-SPORT programmal kapcsolatos 790/2011.(XI.24.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

122/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 15. pontja: (71. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a civil szervezetek támogatási előirányzatának megbontására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

123/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 24. pontja: (92. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projektet megvalósító konzorcium bővítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

124/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 30. pontja: (93. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a „Gyerekek a Gyerekekért” jótékonyági koncertre történő jegyvásárlásra

Előterjesztő: Szuhai Erika fogyatékosügyi tanácsnok

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd jelzi, az így elfogadott napirendekről fognak most dönteni, kéri most szavazzanak.

125/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2012. március 27-i** ülésének napirendje az alábbi:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta végzett munkáról (T-12)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a Hárosi biztos március havi munkájáról (T-9)

Előadó: Balogh Ernő hárosi biztos

Beszámoló a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testület által 500/2011. (VI.30.) Kt. határozatával jóváhagyott – gazdasági – szervezeti intézkedési tervében határidőre meghatározott feladatok elvégzéséről (T-11)

Előadó: dr. Juhász György intézményvezető, főigazgató főorvos

Beszámoló a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági – szakmai intézkedési tervének megvalósulásáról

első negyedév (T-10)

Előadó: Dombainé Arany Veronika intézményvezető

Tájékoztató a 35-ös autóbusz útvonalának BKK által tervezett módosításáról (T-7)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató a Móra Ferenc Általános Iskola tervezett keresztény osztályáról (T-8)

Előadó: Morovik Attila alpolgármester

Tájékoztató a helyi önkormányzati képviselők vagyonnyilatkozatainak vizsgálatáról (T-13)

Előadó: Pákozdi József PEÜB elnök

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Javaslat ápolási díj ügyében született másodfokú határozattal szemben indított per tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (64. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Nyílt ülés:

Napirend 3. pontja: (58. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 53/2011. (XII.15.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 5. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Építészeti - Műszaki Tervtanács („Csepeli Tervtanács”) rendelet alkotásáról

Előterjesztő: Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Napirend 6. pontja: (69. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Napirend 7. pontja: (91. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére 2.000.000.000,-Ft folyószámla-hitelkeret biztosítása” tárgyban lefolytatott hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményének jóváhagyására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (65. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csikó sétány és a Gyimesi utca közvilágításának fejlesztésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (80. sz. előterjesztés)

Javaslat a 840/2011. (XII.15.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 10. pontja: (76/1. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat magyar állampolgárság megszerzésének elősegítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 11. pontja: (90. sz. előterjesztés)

Javaslat „Nagyszalonta, Farkaslaka és Oroszhegy településekkel kötendő együttműködési megállapodások aláírására”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 12. pontja: (83. sz. előterjesztés)

Javaslat vezetői tevékenység elismerésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 13. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat magasabb vezetői pályázat érvénytelenné nyilvánításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 14. pontja: (94. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az OVI-FOCI, OVI-SPORT programmal kapcsolatos 790/2011.(XI.24.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 15. pontja: (71. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a civil szervezetek támogatási előirányzatának megbontására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 16. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Rákóczi Szövetség részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 17. pontja: (79. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására 2012. évi Himalája expedíció részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 18. pontja: (78. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat támogatás nyújtására MSZOSZ Területi és Nyugdíjas Alapszervezete részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 19. pontja: (77. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 20. pontja: (75. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat támogatás nyújtására a Budapesti Diáksport Szövetség részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 21. pontja: (72. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Horváth Dávid sakkversenyeken való részvételéhez

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 22. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Amatőr Birkózó Iskola utánpótlás nevelés támogatásához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 23. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Birkózó Club utánpótlás nevelés támogatásához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 24. pontja: (92. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projektet megvalósító konzorcium bővítésére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester.

Napirend 25. pontja: (63. sz. előterjesztés)
Javaslat új építmények átadására a CSEVAK Zrt. részére
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 26. pontja: (62. sz. előterjesztés)
Javaslat az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatosan felmerült kötelezettségekhez szükséges forrás biztosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 27. pontja: (82. sz. előterjesztés)
Javaslat a 1211. Budapest Rákóczi u. 110. szám alatti „Csodakút Óvoda” udvarának helyreállítására és csatornaépítési munkálatokhoz való önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás megadására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 28. pontja: (85. sz. előterjesztés)
Javaslat a Fővárosi Önkormányzattal 1997-ben kötött „Együtműködési Megállapodás”-ra vonatkozó testületi felhatalmazás visszavonására
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 29. pontja: (89. sz. előterjesztés)
Javaslat intézményi ellátó és kiszolgáló kapacitás bővítésére
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 30. pontja: (93. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a „Gyerekek a Gyerekekért” jótékonyági koncertre történő jegyvásárlásra
Előterjesztő: Szuhai Erika fogyatékosügyi tanácsnok

(70. sz. előterjesztés)
Javaslat Göncz Kinga, Tabajdi Csaba EP-képviselők, valamint Andor László uniós biztos, nem kívánatos személynek nyilvánítása Bp. XXI. kerületben
Előterjesztő: Pákozdi József képviselő
Az előterjesztést a 159/2012. (III.27.) Kt határozattal levették a napirendről

(66. sz. előterjesztés)
Javaslat önkormányzati félretájékoztatás megszüntetésére és helyreigazítására
Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő
Az előterjesztést a 160/2012. (III.27.) Kt határozattal levették a napirendről

(67. sz. előterjesztés)
Javaslat képviselői iroda biztosítására
Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő
Az előterjesztést a 161/2012. (III.27.) Kt határozattal levették a napirendről

(68. sz. előterjesztés)
Javaslat kormányhivatali javaslat megvitatására
Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő
Az előterjesztés a 119/2012. (III.27.) Kt határozat értelmében nem került napirendre.

Napirend 31. pontja: (61. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Tamariska dombon elhelyezett bázisállomás elbontásával kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 32. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Szemünk Fénye programban elért megtakarításokról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 33. pontja: (73. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 34. pontja

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd bejelenti, hogy zárt ülés következik, kéri, hogy ennek feltételeit biztosítsák a munkatársak. (A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

Nyílt ülés:

Napirend 3. pontja: (58. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 53/2011. (XII.15.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Ezután kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István kérdése Morovik Attilához: Milyen jogszabályi változásokról van szó, és melyek azok a tapasztalatok, amelyek indokolják ezt a módosítást? A rendeletet 2011. december 15-én alkotta meg a testület. Véleménye szerint, ha egy rendeletet a három hónapos alkalmazása során szerzett tapasztalatok miatt módosítani kell, akkor tulajdonképpen az a rendelet nem sikerült jól. Mi erről a véleménye alpolgármester úrnak?

Morovik Attila a második kérdésre válaszolva elmondja, nagyon alapos előkészítő munka folyt a decemberi ülés előtt. Hozzáteszi, a jogszabályi változások kötelezővé tették a rendelet módosítását. Kéri, hogy az első kérdésre Fatérné Irodavezető asszony adja meg a szakmai választ.

Fatérné Rothbart Mária elmondja, a szociális törvény 140. szakasza módosult és ez helyezte hatályon kívül a helyi lakásfenntartási támogatást. A 140. szakasz úgy rendelkezik, hogy a helyi lakásfenntartási támogatást 2012. március 31-e után már nem lehet folyósítani, ez indokolta a rendelet módosítását. Hozzáteszi, az időközben életbelépett normatív lakásfenntartási támogatás jövedelemhatára annyira megemelkedett, hogy már nem szükséges, hogy ezt az önkormányzat támogassa, mert 71.250,- Ft az egy fogyasztási egységre eső jövedelemhatár, amire még a lakásfenntartási támogatást meg tudják állapítani. A másik dolog, hogy a rokkant nyugdíjazás rendszere is megváltozott és emiatt a közgyógyellátásról szóló rendelkezéseket is módosítani kellett. A tapasztalat pedig azt jelzi, sajnos egyik helyen pl. rosszul számozták be a bekezdéseket.

Németh Szilárd megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy nincs hozzászólás ezért szavazást rendel el a rendeletalkotásról.

5/2012. (III.27.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális rászorultság alapján megállapítható támogatásokról szóló 53/2011. (XII.15.) Kt. számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 5/2012. (III.27.) Kt. számú önkormányzati rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

14 igen

1 nem

3 tartózkodás

megalkotva

Napirend 4. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd átadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Morovik Attila elmondja, a régi rendelet 2003. évi, nem akarták javíthatni, ezért egy új rendelet született. Három nagyon fontos részletre hívja fel a figyelmet: A Csepeli Önkormányzat nem kér díjat a bölcsődei ellátásért, illetve ingyenes ellátását biztosít a 70. életévét betöltött csepeli lakosoknak a házi segítségnyújtás keretén belül, illetve azoknak a szülőknek, akiknek hármas, vagy többes ikrei születtek ingyen, 8 órában, egészen a gyermek 20 hetes koráig otthoni gyermekgondozási segítséget nyújtanak.

Németh Szilárd megköszöni a kiegészítést, majd kérdéseknek a helyt.

Kérdések:

Szenteczky János kérdése, hogy mikor vált hatályossá az utolsó jogszabály, amely indokolta ennek a rendeletnek a módosítását, illetve az új rendelet megalkotását?

Kanyik Csaba elmondja, a szociális törvény 2012. január 1-jei változása, valamint a gyermekvédelmi törvény változása indokolta ezt a rendeletmódosítást.

Németh Szilárd hozzáteszi, szerinte még az ő szándékuk is indokolta ezt. Tehát az első, hogy az Önkormányzat jelenlegi bölcsődei kapacitásának megfelelően nem kívánnak térítési díjat szedni, a másik az idősgondozás tekintetében a 90 éves korhatár leszállítása 70 évre, a harmadik pedig, hogy a hármas, vagy többes ikrek esetében a gyermekek 20 hetes koráig otthoni - napi 8 órában - gyermekgondozást biztosítanak. Megállapítja, mivel több kérdés, illetve hozzászólás nincs ezért ismerteti módosító javaslatát, amely a 21. §-t érinti. **Kéri, úgy módosítsák a rendeletet, hogy ikerszülés esetén napi 4 órában nyújtson segítséget a gondozásban az Önkormányzat.** Minden esetben a gyermek 20 hetes koráig tartana ez a gondozás, a többi módosítás változatlan maradna. Javasolja, hogy ezzel együtt fogadják el a rendelet módosítását.

6/2012. (III.27.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen
0 nem
4 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 5. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Építészeti - Műszaki Tervtanács („Csepeli Tervtanács”) rendelet alkotásáról

Előterjesztő: Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Németh Szilárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás értelmezése szerint – kéri megerősíteni vagy cáfolni –, a rendelettervezet a létrejövő Tervtanács ülésének gyakoriságáról, arra vonatkozó szabály előírásáról semmit nem mond.

Az egyik pontban azt mondja ki, hogy 30 napon belül döntenie kell a Tervtanácsnak, különben az illető tervezőnek – jogszabály alapján – nem kell az útmutatásokat figyelembe venni. Érthető számára, ez egy megszorítást jelent a Tanácsnak, hogy a beérkezett kérelmeket elbírálja, de ettől függetlenül a rendelet semmit nem ír elő, még csak minimális ülésszámot sem arra vonatkozóan, hogy egy adott évben a Tanács mennyiszer fog ülésezni. Azt kérdezi, miért nem tett erre az előterjesztő valamilyen javaslatot? Ezt nagy hiányosságnak tekinti.

Felveti, jól olvassa-e ki a rendelettervezetből, hogy amennyiben a Tervtanács nem talál megfelelőnek egy tervet, akkor visszadobja, át kell dolgozni azt, és újra megtárgyalja. Tehát kétszer vagy egyszer dobhat vissza valamit a Tanács, vagy akár végtelen számú zsűrizés lehet? Meddig tarthat fent a Tervtanács eljárása egy építési terv -, vagy engedély kérelmet, mielőtt az a Hatósághoz kerül elbírálásra? Van-e ennek valami időbeli korlátja?

Gergely István közli, első kérdését Borka-Szász Tamás feltette első kérdéseként.

Felveti, a 6. §. 7. számú bekezdésében mit jelent a „benyújtott kérelem előterjesztése”? Melyik az az időpont? Az, amikor a tervet a tervező benyújtja, vagy az az időpont, amikor megtárgyalja azt a Tervtanács?

Arról is kérdez, jól érti-e, hogy ez az eljárás, attól függően, hogy az előző kérdésekre milyen választ kap, 30 vagy 38 nappal meghosszabbítja a már most is 60 napos engedélyezési eljárást? Tehát az engedélyezési eljárás 90 vagy 98 napot fog igénybe venni?

Pákozdi József kifejti, a 252/2006.(XII.07.) Kormányrendelet foglalkozik a Tervtanács tagjainak a javadalmazásával.

A Tervtanács ügyrendjében meghatározott mértékű tiszteletdíj illeti meg a tagokat, a bírálót a megbízás teljesítésekor. Azt kérdezi, mennyi lesz a bírálói megbízási díj? Lehet előre tudni, vagy a megbízástól függ? A Tervtanács elnökét, tagját és titkárát mindazon napirendi pont tekintetében megilleti, amelynek tárgyalásán részt vett. Ezt úgy kell érteni, hogy minden tanácskozásnál jogosultak a tagok a díjra? Ez összességében a csepeli Önkormányzatnak mennyibe fog kerülni éves szinten?

Reznicsék Zoltán elmondja, a téma régi adóssága az Önkormányzatnak. Ezt kérték tőlük a választók, most szeretnék megalkotni a rendeletet, illetve végre rendet szeretnének látni azokon a területeken is, ahol jelenleg nincsen rend. A Főépítész Asszonyt kéri fel válaszára.

Nagyné Bácskay Nóra válaszában elmondja, azért nem határoztak meg időt, mert úgy gondolja, 4-8 terv közötti szám az, amire érdemes Tervtanácsot összehívni, és nem tudják előre megítélni azt, hogy mennyi terv fog érkezni. Valószínűnek tartja, hogy 3-4 hetenként kell majd ülésezni.

A Tervtanács három félélt válaszolhat bírálás esetén: engedélyezésre javasolja, átdolgozásra javasolja, vagy újra elkészítésre javasolhatja a tervet. Leszögezi, nem olvasott olyan jogszabályt, ami erre vonatkozóan számot adott volna meg, hogy mennyiszer lehet egy tervet visszadobni. Azt gondolja, ha valaki kap egy véleményt, amit alátámasztanak, leírják, hogy kb. melyek azok a konkrét javaslatok, amelyeket a tervezőnek figyelembe kell venni, akkor csak sikerül az illetőnek a következő alkalomra azokat a pontokat betartania. Úgy gondolja, nem igazán kérdés, hogy mennyiszer lehet visszajönni.

A 6. § 7. számú bekezdésével kapcsolatos kérdésre reagálva kijelenti, valóban meghosszabbítja az engedélyezési eljárást, de ezt úgy tekinthetik, mint annak az árát, hogy valamilyen szinten szeretnék az épületek esztétikai igényét növelni. Ezt az árát meg kell fizetni, ami 38 nap abban az esetben, ha olyan terv érkezik, amely azonnal átmegy.

Véleménye szerint, hosszú távon mindenképpen az a cél, hogy Csepel építészeti megítélése javuljon, ezért el kell végezni a munkát. Hozzáfűzi, azért gondolták azt, hogy az elején viszonylag széles spektrumban kérik be a terveket, mert az indításnál nagyon fontos az, hogy majdnem teljes legyen a szűrés. Abban az esetben, ha úgy tűnik számukra, hogy nagyon sok vállalhatatlan feladatot jelent a dolog, vagy már kialakult az automatikus rendje, akkor természetesen lehet változtatni azon, hiszen olyan rendeletről van szó, amit bármikor módosítani lehet, attól függően, hogy milyen észrevételek, vagy vélemények érkeznek a témával kapcsolatban.

A költségekkel kapcsolatban kifejti, nem kell mindig opponenst felkérni, általában csak akkor szoktak, ha annyira speciális kérdés van, hogy az ott lévő, általában felkért tagok kompetenciáját meghaladja. Példaként megemlíti, egy lakóépületnél nem lesz előzetes opponencia. A tervtanácsi tagok ülésenként kapják majd a díjazásukat, bizonyosan nem nagy összeget, általában 15-20 ezer forintban lehet gondolkodni egy ilyen délutánért. Azt gondolja, ezt a munkát a tagok nem pénzért szokták végezni, mert egy elismerés az, ha valaki tervtanácsi tag lehet.

Németh Szilárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István ismerteti, az előterjesztő, illetve az előterjesztés készítője az anyag preambulumban pontosan összefoglalja a Tervtanács megalakításának célját: az építészeti tervek, és ezzel közvetve az épített környezet javítása. Úgy gondolja, ez minden építész egyik legfontosabb, ha nem a legfontosabb célja kell, hogy legyen. Kijelenti, természetesen támogatja a célt, mert egy jól működő Tervtanács valóban sokat tehet a kerület építészeti arculatának kedvező alakításában. Segítséget és hivatkozási alapot adhat a tervezőknek az esetenként ésszerűtlen építetói igények moderálásához is, ugyanakkor védelmet adhat az építetőknek az igénytelen munkákat kiadó tervezőkkel szemben. Mindez azonban csak abban az esetben igaz, ha a Tanács jól, optimálisan működik, mert ha munkája formálissá, akadékoskodóvá, vagy öncélúvá, kisszerűvé válik, akkor csak megkeseríti az építetők, a tervezők, és az építésügyi előadók munkáját.

Azt, hogy egy Tervtanács hogyan működik, azt a vezetése, és személyi összetétele határozza meg. Azt kívánja a Főépítész Asszonynak, hogy jól válassza meg a Tanács tagjait, ne csak szakmai, hanem emberi minőség, tisztesség, kompromisszumkészség, és empatikus képesség alapján döntsön.

A személyekkel kapcsolatban megemlíti, olyan Testületnek kell létrejönnie, amely az épített környezet minőségének javítása mellett figyelembe kell, hogy vegye a csepeliek jogát ahhoz, hogy saját házukat, saját életmódjukat, anyagi lehetőségeikhez igazítva építhessék meg.

Úgy gondolja, senki nem fog előállni olyan ötletekkel, hogy pl. két külön ingatlanon álló ikerház egységeit csak együtt lehet bővíteni, függetlenül a tulajdonosok szándékától. Mert erre is van példa. Az ilyen és ehhez hasonló esetekben Főépítész Asszonynak kell figyelmeztetnie a Tanács tagjait, hogy Csepelen a földön szokás járni. Munkájához sok sikert kíván, és kijelenti, az előterjesztést támogatja.

Azt kérdezi, van-e fellebbezési jog a Tervtanács minősítésével szemben?

Ismerteti módosító javaslatait, melyek az alábbiak:

- A 6. § 1/b) bekezdésében módosítást javasol, mert a tervbírálati eljárás nem tesz különbséget a Tervtanácsra benyújtandó dokumentáció vonatkozásában attól függően, hogy milyen terveket nyújtanak be.

Azt javasolja, hogy módosított építési engedély kérelem esetén egyszerűsítsék a benyújtandó terveket.

A 6. § 1/b) bekezdést indítványozza kiegészíteni az alábbival:

... „kötelező zöldfelület területét, módosított építési engedélykérelem esetén akkor, ha az épület elhelyezése, beépített alapterülete változik.”

- A 6. § 1/d) bekezdésnél:

... „M1:100 léptékben, módosított építési engedély kérelem esetén akkor, ha azokat a terveket a módosítás érinti.”

- 6. § 8.) bekezdés lenne:

„Amennyiben a Tervtanács minősítése ajánlás, úgy a benyújtott kérelem előterjesztése óta eltelt idő az engedély kiadásának határidejébe beleszámítson.”

Ezt azért gondolja, mert ha a Tervtanács ajánl egy tervet, azt alaposan átnézte, segítséget adott az előadónak ahhoz, hogy gyorsabban dönthessen, tehát ebben az esetben véleménye szerint, 30 nap elég lenne a döntésre.

- Közli, nem tudta megállapítani – Jegyző úr segítségét fogja kérni –, hogy a következő módosító javaslatát hova tegyék be:

„A Testület úgy dönt, hogy a rendeletet 6 hónap elteltével felülvizsgálja, és szükség esetén az addigi tapasztalatok alapján módosítja.”

Németh Szilárd azt kéri, az Előterjesztő, és a Főépítész Asszony kapja meg a módosításokat, és a véleményüket várja, befogadják-e azokat, vagy pedig szavazniuk kell róluk.

Borka-Szász Tamás megismétli a bizottsági ülésen is már elmondott véleményét, miszerint azt tartja problémának, hogy Csepel építészeti stílusa nagyon heterogén. Ez így alakult ki, nem gondolja, hogy ez bárkinek a hibája lenne, a kerület szerves fejlődése így alakult. Ebből következően igazán nem lát kapaszkodót. A mai napig nem látott egy olyan írást, vagy egy olyan fogódzót, ami iránytű lehetne. Ebből következően Gergely István aggodalmaival részben egyetért. Rengeteg fog múlni azon, hogy kiket – biztosan rendkívül kiváló és képzett, tapasztalt embereket, szakembereket – kér fel a Főépítész Asszony a Tanács tagjainak. Abszolút az ő szubjektumukon fog múlni, hogy a Tervtanács hogyan fog működni, bár tudja, a legjobb tudásuk szerint fogják a munkájukat végezni, azonban nem látja azt a kapaszkodót, amihez képest ők meghatároznák, hogy egy beadott építési engedély vagy egy terv mihez képest jó vagy nem jó, az általános szépészeti és egyéb dolgokon kívül. Ebből következően a Tervtanácsnak nagyon komoly emberi szubjektív vonulata is lesz.

Kihangsúlyozza, az elmondottaktól függetlenül bizalmat szavaz a Tervtanácsnak. Napirenden kívül arra kéri a Főépítész Asszonyt, ha a Testület esetleg nem is fogadja el, jó lenne 6 havonta, vagy évente egy tájékoztatót kapniuk arról, mennyi kérelem volt, azok mennyi időn belül kerültek elbírálásra, mi volt a Tervtanács döntése. A képviselők munkájában ez sokat segítene, és a tapasztalatokat is le tudnák vonni.

Kiemeli – nem Főépítész Asszony hibájából –, a rendelettervezet semmilyen biztosítékot nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy egy adott engedélyeztetési eljárást a Tervtanács mennyi ideig tud „megakasztani”. A rendelet erről semmit nem mond. A jó szándékot félretéve, a terveknek akár többszöri visszadobása is megtörténhet, ha pl. „keményfejű a tervező” és nem érti meg a Tervtanács kérését, és útmutatásait, vagy esetleg nem akarja árajzolni a tervet, mert háromszor annyiba kerül, és csak bizonyos részeit fogadja el az ajánlásoknak. Ebben az esetben a Tervtanács a rendelet alapján az idők végezetéig blokkolhat egy dolgot, és addig nem mehet tovább a Hatóság felé az engedélyeztetési eljárás. Megjegyzi, lehetséges, hogy a fentieket rosszul olvassa ki a rendeletből.

Minden szépészeti érzéküket, minden nemes célt tekintve azt gondolja, hogy a rendelettervezetnek a fenti szempontból kellett volna valamiféle biztosítékot tartalmaznia. Mivel nem tartalmaz, ezért nem tudja most támogatni az anyagot, és tartózkodni fog a szavazáskor.

Leszögezi, képviselőként bizalmat szavaz a Tervtanácsnak, és biztos abban, hogy a legjobb szándékkal és szakszerűen fogják végezni a dolgukat. Kíváncsian várja az első hat hónap vagy egy év tapasztalatait, és hogy a rendelet hogyan működött a gyakorlatban.

Kéri, fontolja meg az előterjesztő, gondolják át a Főépítész Asszonnyal, és a következő ülésen vagy a későbbiekben építsenek bele a rendeletbe biztosítékokat, ami az általános közbizalmat is növelné.

Németh Szilárd jelzi, lezárták a hozzászólásokat, de Tenk András majd megkapja a szót.

Pákozdi József megjegyzi, az anyagban ugyan benne van, de az előterjesztők nem hangsúlyozták ki, már lehetett olyan hangokat hallani, hogy a Tervtanács felállítása az eljárási költségeket növelni fogja. Ismerteti, a Tanács eljárási díj és illetékmentes.

Németh Szilárd kijelenti, teljesen igaz, amit a Képviselő úr elmondott, a rendeletben nincs szó arról, hogy ezért külön kellene fizetni. Rögzíti, az Önkormányzatnak lesz egy

külön költségvetésben foglalt, vagy már most benne lévő külön kasszája, amiből fizetni fogja az Önkormányzat az általa működtetett Csepeli Tervtanácsot, majd ismét megnyitja a vitát.

Tenk András megköszöni a soron kívüli hozzászólási lehetőséget. Bíz abban, hogy a Tervtanács beváltja a hozzá fűzött reményeket. Felhívja a figyelmet arra, hogy építészeken kívül nem lesz ott senki, aki állást tud foglalni. Nem csak építészeti-szakmai kérdésekről van szó, hanem egy településfejlesztési kérdésről is, amit nem lehet leszűkíteni konkrétan egy objektumra, hanem egy egész településtextúrát kellene nézni. Ezt hiányolja az anyagból. Utal arra, el is hangzott a tegnapi bizottsági ülésen, hogy más szakértőket is lehetne delegálni a későbbiekben. Lehetséges, hogy idő közben kiderül, valóban szükség lesz még valakire.

Németh Szilárdnak nincsen tudomása arról, hogy település-fejlesztéssel foglalkozó szakember hiányozhat-e ebből a Tervtanácsból, úgy gondolja, a Főépítész Asszony fogja kezelni ezt a kérdést. Nyilvánvalónak tartja, a Tanácsot nem azért hozzák létre, hogy megmondja, hol lesz az ablak a házon, de az anyagból sem ez derül ki. Egyetért a hozzászólással, azonban véleménye szerint, benne van az anyagban a lényeg. A Főépítész Asszony hangsúlyozta, hogy Csepel egészében vagy részeiben gondolkodik, és abban is, hogy annak a fejlesztésnek, amit Borka-Szász Tamás szervesnek nevezett, Ábel Attila alpolgármester úr pedig szervesnek, valami összhangját meg tudják találni.

Felhívja a figyelmet arra, van egy nagyon komoly ügy az Önkormányzatban, az ún. Elephant Holding Zrt. - Ibiza Lakópart. A cég az Önkormányzattól minden támogatást megkapott: telket, engedélyeket, lehetőséget, ígéretet. Szerencsére nem sikerült a megvalósítás, ami a Fővárosi Tervtanács szakmai működésének köszönhető, illetve a civilek ellenállásának. Kiemeli, egy nagyon komoly szakmai ellenállás volt a Lakóparttal kapcsolatban, és véleménye szerint örülhetnek annak, hogy mind a mai napig tudnak sétálni a Duna-parton, és nem árasztják el azt az ott lakók autói.

Véleménye szerint, nem kell félni a Tervtanácstól, és ahogy ismeri a Tanácsnok urat, és a Főépítész Asszonyt, illetve az Irodavezető hölgyet és urakat, ez a Tervtanács jól, szabályszerűen, törvényesen és a helyi rendeletnek megfelelően fog működni. Mindent bele fognak adni abba, hogy ne csak építészeti, és ne csak „kubatúra tervtanács” legyen, hanem valóban a teljes település egészét szem előtt tartsa, és a döntéseknél a település-fejlesztésnél vagy rendezésnél, akár természeti környezeti szempontokat, emberi egészségügyi szempontokat is figyelembe vegyen. Ez a lényege a dolognak. Leszögezi, „gyakorlatilag ez a filozófiai vének tanácsa”, majd a válaszadásoknak ad helyt.

Reznicek Zoltán azt kéri a Testület tagjaitól, hogy egy még meg nem alakult Tervtanácsnak előzetesen szavazzon bizalmat, és ne ítélje meg a leendő munkáját előre. Úgy gondolták, hogy a Tervtanácsba építészeket kérnének fel, mivel egy építészeti tervtanácsba alapvetően az ő szaktudásuk szükséges. Úgy gondolja, a 6 havi felül bírálati lehetőséget el lehetne fogadni. Felkéri a Főépítész Asszonyt a többi kérdés megválaszolására.

Nagyné Bácskay Nóra egyetért, mert jelenleg olyan jogszabály-módosítások vannak érvényben, amelyek még további gondolkodási folyamatot indíthatnak el. Megemlíti, az OTÉK módosítása, és egyéb Építési törvénnyel kapcsolatos módosítás is lesz.

Németh Szilárd azt kéri, foglaljanak állást abban, hogy a négy módosító javaslatot befogadja-e az előterjesztő, ezért 18:21-kor rövid tanácskozási szünetet rendel el. A Jegyző úr a jogi részében segít.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd a szünetet követően 18:30-kor ismét megnyitja az ülést, majd áttér a napirend folytatására. Közli, az előterjesztő, javaslattevő, jogászok, szakemberek megtanácskozták a témát. Felkéri az előterjesztőt, ismertesse az álláspontot.

Reznicsek Zoltán kijelenti, Gergely István módosító javaslatai közül az elsőt, a másodikat, és a negyediket be tudja fogadni, azonban a harmadikat nem, mert arra nincs jogi lehetőség.

Németh Szilárd a javaslattevőt szólítja fel.

Gergely István közli, meggyőzte a Jegyző úr, és az Irodavezető Asszony is arról, hogy a harmadik javaslata jogszabálysértő, ezért visszavonja azt.

Baksa Lajos a fellebbezéssel kapcsolatban feltett kérdésre válaszolva elmondja, nincsen, mert a Tervtanács csak ajánlásokat fogalmaz meg, azokat az Építésügyi Hatóság bizonyítékként fogadja el, illetve értékeli. A meghozott döntése ellen van fellebbezési jog. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezt a két dolgot ne „mossák össze”, mert továbbra is az Építésügyi Hatóság hozza meg a döntést. A Tervtanács szakmai segítséget, biztosítékot nyújt, hogy az építészeti értékek megjelenjenek, de a Hatóság akár dönthet úgy is, hogy azt figyelmen kívül hagyja, amit természetesen meg kell indokolni. Úgy gondolja, ez garancia arra, hogy a jogorvoslati lehetőségek a hatósági döntésekben megjelenjenek.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, már a bizottsági ülésen is elmondta, hogy véleménye szerint, képviselőtársa nem célozott olyasmire, hogy az eljárást megdrágítja a Tervtanács működése, hiszen valóban térítés és díjmentes. Arról beszélt, hogy a bizottság ajánlásai, esetleg a terv átdolgoztatása megdrágíthatja az adott építkezést. Ha jóváhagyja a Tervtanács, nyilván annyi forintért fog felépülni a mű, amennyiért a tervező eltervezte, ha azonban akár jelentős módosításokat kérnek benne, megdrágíthatja a kivitelezést. A Tanács döntése legjobb esetben is változatlanul hagyja az árat, de meggyőződése az, hogy a fejlesztéseket meg fogja drágítani. Képviselőként persze „legyinthatnak”, hogy fizesse meg az építető, ez az ára Csepel szépségének, azonban kéri, legyenek tisztában a döntésük következményeivel, ami a fejlesztéseket, építkezéseket olcsóbbá biztosan nem fogja tenni.

Németh Szilárd rögzíti, nem biztos, hogy az a cél, hogy olcsó legyen minden. Van a kerületben néhány olcsó lakótelep, amelyek most egyre drágábbak lesznek. Kihangsúlyozza, a rendeletalkotás következik azokkal a kiegészítésekkel, amelyek szövegszerűen megjelentek, és kéri, az elfogadott javaslatok jussanak el a Szervezési Irodához, majd szavazást rendel el. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

7/2012. (III.27.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÉPÍTÉSZETI-MŰSZAKI TERVTANÁCS („CSEPELI TERVTANÁCS”) -ról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen
0 nem
1 tartózkodás **megalkotva**

Németh Szilárd ismerteti, a Jegyző úr azt javasolja, hogy a rendeletalkotás után, határozatban döntsenek arról – ne a rendelet része legyen –, a Testület úgy dönt, hat hónap múlva a rendeletet a szerzett tapasztalatoknak megfelelően felülvizsgálják, illetve a Tanácsnok urat arra kéri – kötelezi –, hogy számoljon be a rendelet tapasztalatairól. Véleménye szerint, a két dolgot együtt kell kezelniük. Rögzíti, a végrehajtásért ő a felelős, a Tanácsnok úr pedig elkészíti az anyagot. A szeptemberi testületi ülésen tárgyalják meg az anyagot, tehát augusztusban be kell nyújtani, majd döntést kér.

130/2012. (III.27.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Szeles Gábor indítványára – úgy dönt, a Fejlesztési tanácsnok hat hónap múlva számoljon be a szerzett tapasztalatokról, és a 2012. szeptemberi képviselő-testületi ülésen vizsgálják felül azokat.

Határidő: elfogadásért: azonnal
végrehajtásért: 2012. augusztus 31.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Németh Szilárd polgármester
beszámoló elkészítéséért: Reznicek Zoltán Fejlesztési tanácsnok

18 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 6. pontja: (69. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, mivel kérdésre nincs jelentkező, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, az előterjesztésben van egy rendeletalkotási és egy határozati javaslat. A rendelet megalkotására vonatkozó javaslattal a FIDESZ-KDNP frakció nevében nem ért egyet, viszont lenne egy módosító javaslata, amely a következő:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. számú rendelete 11. szakasz. 1. bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: Az előző helyi önkormányzati választáson induló, listát állító és mandátumot szerző pártok képviselői csoportot alakíthatnak, melynek létszáma legalább 1 fő. E rendelet 2012. április 1. napján hatályba és április 2-án hatályát veszti.”

Úgy gondolja, a demokráciában az fogadható el, hogy csak azok a pártok, amelyek indultak az önkormányzati választáson és mandátumot szereztek, tudjanak frakciót alakítani. Hozzáteszi, az országgyűlésről szóló törvényjavaslat is ebbe az irányba mutat, sőt az általános demokratikus szabályok is azt teszik szükségessé, hogy ilyen szabályozást hozzanak. Természetesen mindenki olyan politikai formációban politizál, amilyenben akar, viszont a Képviselő-testületben frakciót alakító pártok – véleménye szerint - csak azok lehetnek, akik a választáson mandátumot szereztek.

Németh Szilárd kéri, hogy a rendeletmódosítási javaslatot mindenki kapja meg most írásban. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért a napirendet lezárja, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy Alpolgármester - frakcióvezető urat ennél sokkal okosabbnak képzelte.

Németh Szilárd megköszöni a kiegészítést, majd 2 perc technikai szünetet rendel el, amíg mindenki megkapja a módosító javaslatot.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd jelzi, folytatják az ülést, kéri, mindenki foglalja el a helyét. Először az eredeti rendeletalkotási javaslatról döntenek.

A szavazást követően megállapítja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a testület 5 igen, 12 nem, 1 tartózkodás arányban elutasította, ezért most a Borbély Lénárd által benyújtott rendeletalkotási javaslatról kér döntést.

8/2012. (III.27.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a Borbély Lénárd által beterjesztett – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

13 igen

3 nem

2 tartózkodás

megalkotva

Németh Szilárd kéri, hogy most az előterjesztés határozati javaslatáról szavazzanak.

131/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. számú rendelet – az önkormányzat nem kötelező feladatairól szóló - 1. sz. függelékét vizsgálja felül és annak megtörténtéről a függelék becsatolásával tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: elfogadásért: azonnal

végrehajtásért: 2012. április 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 7. pontja: (91. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére 2.000.000.000,- Ft folyószámla-hitelkeret biztosítása” tárgyban lefolytatott hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményének jóváhagyására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülés vezetésének jogát átadja az Alpolgármester úrnak, és kijelenti, nincs szóbeli kiegészítése.

Borbély Lénárd mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, szavazást rendel el. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

132/2012. (III.27.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére 2.000.000.000,- Ft folyószámla-hitelkeret biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bíráló Bizottság döntési javaslatát tartalmazó írásbeli Szakvéleményt, az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról elnevezésű dokumentumot, valamint a Folyószámlahitelkeret-szerződés tervezetét elfogadja.

Továbbá úgy dönt, hogy a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére 2.000.000.000,- Ft folyószámla-hitelkeret biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertese az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.
Felkéri a Polgármestert, hogy az eljárás nyertesével a szerződést kösse meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra:
- az eljárás nyertesével a szerződés megkötésére: 2012. április 10.

Felelős: elfogadásra: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 8. pontja: (65. sz. előterjesztés)
Javaslat a Csikó sétány és a Gyimesi utca közvilágításának fejlesztésére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József azt kérdezi, hogy ha az Önkormányzat a költségvetéséből kivitelezi ezt a beruházást, és a tulajdonjog az Önkormányzaté marad – ezt mondták neki a bizottsági ülésen –, akkor a szolgáltatás árán kívüli bevételek miatt a BDK-t illetik meg, és miért nem az Önkormányzatot?

Németh Szilárd kijelenti, erre a kérdésre nem tud válaszolni.

Borbély Lénárd közli, írásban fogják megadni a választ.

Németh Szilárd leszögezi, a Jegyző úr írásban fog válaszolni a kérdésre.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt, és bejelenti, hogy Kál Károly a képviselői hozzászólások után hozzászólási lehetőséget fog kapni.

Hozzászólások:

Gárday Balázs a saját nevében, és a környéken lakók nevében is köszönetet mond, hogy az anyag betervezésre került. Megköszöni Polgármester úr, és azok segítségét, akik az előterjesztést lehetővé tették. Több mint, tízéves probléma kerül megoldásra. Köztudott, hogy mióta az iskola nem üzemel, illetve amióta magántulajdonba került, azóta a környéken nincsen közvilágítás, ami a közlekedést tekintve balesetveszélyes is volt, illetve teret adott a bűnözésnek is. Az ott lakók többször az említett panaszokkal keresték meg. Tájékoztatásul elmondja, aláírást is gyűjtöttek abban a házban, ami hét lépcsőházat foglal magában. Nagyon örül annak, hogy a lakossági igényeknek eleget tudnak tenni. Bízik abban, hogy a kivitelezés is minél előbb be fog fejeződni, és az anyagot a Testület tagjai támogatni fogják.

Tenk András rögzíti, valóban köszönet illeti meg az illetékeseket a segítségért. Kéri, foglalkozzanak a Bordás utca és a Szent László utca között lévő négyemeletes társasházak közötti területtel is, mert több ház között nincsen világítás, és rablásos bűncselekmények fordultak elő. Igen nagy lakossági igény van a közvilágítás fejlesztésére. Azt kéri, vizsgáltsák meg a problémát.

Borbély Lénárd felkéri a CSEVAK Zrt-t, vizsgálják meg a megvalósítás lehetőségét.

Pákozdi József támogatandónak tart minden fejlesztést, ami a lakosság közérzetét javítja, de azt tarthatatlannak ítéli, hogy minden költséget a kerület áll, a bevétel pedig egy vállalkozásé, amiből az Önkormányzat egy forintot sem kap. Úgy gondolja, kezdeményezni kellene a szerződés felülvizsgálatát, mert így nagyon egyoldalú. Az összes közműszerződés azt igazolja, hogy akik azokat aláírták, egyáltalán nem a kerület érdekét nézték, hanem a szolgáltatókét. Itt nem lehet a Fővárosra mutogatni, mert nem ők adtak bizalmat a kerület előző vezetésének, hanem a választópolgárok, akik azt várták volna el, hogy a kerület érdekeit tartsák szem előtt.

Kál Károly elmondja, bár nem a környéken lakik, de amit Pákozdi József kérdésként felvetett, egy olyan dolog, amiről már érdemes beszélni. A kérdéssel kapcsolatban közli, a válasz az, hogy azért nem részesül a dologból az Önkormányzat, mert érvényben van az a törvény – amit az Országgyűlés azóta sem változtatott meg –, hogy minden közüzemi fejlesztés, amit a kerület vagy akár a kerület lakosai finanszíroznak, a szolgáltató tulajdonába megy át. Legyen ez akár csatorna, víz, gáz, elektromos vezeték.

Megemlíti, 2010-ben a választást követően, valamikor április-május követően Borbély Lénárd alpolgármester úr, országgyűlési képviselőként kapott tőle egy levelet, amelyben éppen ezzel a témával foglalkozott. Mint kerületi lakos, felkéri a két országgyűlési képviselőt, a Polgármester urat és az Alpolgármester urat, hogy kezdeményezzék a törvénynek valamilyen módon történő megváltoztatását, ugyanis az Önkormányzat és a kerület lakosai milliárdokat raktak bele a

közművekbe (csatornába, gázba, elektromos hálózatba) az elmúlt évek alatt. A szolgáltatók pedig addig ki sem adják az engedélyt a használatra, ameddig alá nem írják a társulással a szerződést, hogy átszáll a tulajdonjog a szolgáltatóra, tehát konkrétan a Fővárosi Csatornázási Művekre, az ELMŰ-re, a vízműre, vagy a gázművekre. Ebből adódóan az, amit az Önkormányzat támogatásként a lakosok részére befektet, pl. egy gázvezeték -, vagy most, a csatornaépítésnél, akár 2-3 milliárd forintot, átmegy egy társaság úgymond tulajdonába. Akár azt is lehet mondani, hogy az Önkormányzat közpénzen fejleszti egy társaság tulajdonát. Ehhez természetesen hozzátartozik az is, hogy a közműveket karban kell tartani, de azért a problémára biztosan lehet valamilyen megoldást találni.

Annyiban helyesbíti a Pákozdi József hozzászólásában elhangzottakat, itt nem arról van szó, hogy kik, hogyan és miért kötöttek rosszul szerződést. Azért lehet így szerződést kötni, mert a törvény ezt mondja ki, és az elmondottakra kötelezi a tranzakciókban résztvevő minden egyes felet. Úgy gondolja, lehetne valamit tenni az ügyben, és akkor az Önkormányzat által befektetett pénzből hosszabb távon, akár 1-2-3% visszatérül. Ugyanolyan fejlesztésről van szó, mint bármi másról, aminek valamiféle hozadéka lehetne az Önkormányzat részére, amiből azután az ellátatlan területeket lehetne fejleszteni.

Németh Szilárd úgy látja, mindenki rendkívül erősen vitézkedik ebben a kérdésben. Megjegyzi, azoknak a bankoknak, amelyek az SZDSZ és az MSZP „áldásos” tevékenysége folytán megérkeztek – egyetlen magyar bank van, és az sem biztos, hogy a részvények tekintetében teljes egészében magyar –, nem kellene „kiszaladgálni” az Európai Unióba, és azt mondani, hogy itt nagy baj van.

Vagy nem kellett volna tegnap az MSZP-nek azt a „wirschaftot” megcsinálnia a Fővárosi Közgyűlésben, amit a vízművek visszavétele kapcsán megtett. Ugyanis azzal, amit elmondtak, az utolsó szóig egyetért, de nem most hirtelen kezdett azzal egyetérteni, hanem akkor, amikor a törvényeket megszavazták. Ha csak annyi lenne a dolog, hogy az egész törvényt megváltoztatják – mint ahogyan szíve szerint az IMF törvényerejű rendeletet is megszavazná –, és akkor csak meg kellene nyomniuk a gombot. De akkor azt is mondják el azoknak a „csapatoknak”, akik ott bent ülnek, hogy 100%-ig ki kell állni a magyar Miniszterelnök és a Kormányprogram mellett. Ennyire egyszerű a történet, azonban nem ez történik. Nem ez történt akkor sem, amikor a Franciáktól visszavásárolták a Budapesti Központi Szennyvíztisztítót, hanem mindenféle „jajveszékelés”. Azt a szerződést nem Tarlós István írta alá, nem Orbán Viktor, és nem Németh Szilárd, mint ahogyan azt a törvényt sem ők hozták meg. Nagyon pontosan tudja mindenki, hogy abba az irányba haladnak, csak nézzék meg, mi az „ellenszél”. (A következő bekezdés szó szerint került rögzítésre. – jkv. író)

„És amikor ellenszél van, akkor be kell állni, és a mi vitorlánkat kell fújni. Ha egyfelé fújuk a vitorlát, akkor sem biztos, hogy a hajó éppen úgy ér révbe, ahogyan mi akarjuk, merthogy egy Európai Unió nevű közösség tagja vagyunk.”

Megjegyzi, többször hallotta már ennél az Önkormányzatnál, hogy „szerzett jogok”. Kijelenti, ő még egyszer sem mondta, és nem is fogja soha. Csak azt kéri mindenkitől, hogy ne őt akarják „keresztre feszíteni”.

Kifejti, a közvilágítást a törvény a fővárosi önkormányzat kötelezettségévé teszi. A fővárosi önkormányzat ennek eleget tesz, tudomása szerint, fizeti a számlákat, egy olyan cégen keresztül, amit az előző vezetés 100%-ban kiprivatizált. Az ELMŰ-ben egy forintja sincs a fővárosi önkormányzatnak. Még a Felügyelő Bizottságba sem tudnak delegálni, semmit nem tudnak tenni. Megjegyzi, van a BDK, amit a helyére behoztak, ami egyébként 100%-osan önkormányzati tulajdon. Véleménye szerint, közpénz közhelyen marad. És vannak azok a lakosok, akik megelégtettek, hogy nem európai körülmények között mindig az Európai Unióról halljanak a tévében.

Ez történt a Csikó sétányon, ahol nem ők teremtették meg azt a helyzetet, hogy ott sötét legyen, hanem azok, akik megszavazták az iskola bezárását. Az iskolában az udvaron volt közvilágítás, ő volt az iskola igazgatója, ezért emlékszik rá. De most nincs, mert senki nem fizeti, és kikapcsolták. Az új tulajdonos szintén az, akiről ma már volt egyszer szó, az Elephant Holding Zrt., amely nem fizeti a díjat. Kéri, nézzék meg, hogyan néz ki az ingatlan, és kérdezzék meg a Jegyzőt, hogy az ő vezetése alatt eddig mennyi büntetést küldött ki az Önkormányzat! Az előző önkormányzat egy büntetést sem küldött ki. Borzasztóan néz ki a terület. Kijelenti, nem az Önkormányzat tulajdona, mégis meg kell ott csinálniuk a világítást. Kihangsúlyozza, meg is fogják csinálni.

Úgy gondolja, „kár okoskodni, és népbarátot játszani”, nem érdemes, mert az őszinteség nem jön felszínre. Most mindenki nagyon őszintén elmondta, mit és hogyan kellene csinálni. Felveti, ki hozta meg a jogszabályokat, ki adta el a franciáknak a csatornázási Műveket, a németeknek és a franciáknak a vízműveket? Ki az, aki szerződést kötött a 130 milliárd forintos beruházásra, amit az északi szigeten csináltak? Ki az, aki franciákkal építteti meg a Gerincutat? Így, ahogy most épül. Ki hozta ezeket a döntéseket? Erre kell választ adni. És, ha csak annyi lenne, hogy meg kell nyomni a gombot, régen megnyomta volna mindenki. Csak amikor ezek az előterjesztések megérkeznek, akkor van egy követjárás különböző helyeken – erőteljes hazai segédlettel. Azt kéri, ebben az összefüggésben nézzék meg a dolgot.

(Az alábbi bekezdés szó szerint került rögzítésre – jkv. író)

„Kijelentem, jogot végzett emberek előtt, ha ezért a döntésért fel lehet engem jelenteni, mert nem bánok megfelelően a közpénzzel, azaz hanyagul vagy hűtlenül kezelem – állok elébe. Sőt, ha elítél ezért a Bíróság, akkor nem kell, hogy elítéljenek, mert ha ez elítélendő, ami ide le van írva, meg amit csinálunk, magamtól állok fel a polgármesteri székben, mert akkor nem kell csinálni a magamfajtnak ezt a munkát.”

Borbély Lénárd a vitát lezárja, majd döntést kér. (A képviselők minősített többségű támogató szavazatára van szükség.)

133/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Csikó sétány** közvilágításának fejlesztését és a **Gyimesi utca 58.** sz. előtt a meglévő közvilágítási oszlopra közvilágítási lámpatest elhelyezését támogatja és a feladatok megvalósításához szükséges forrást, **6.015 eFt**-ot a 2012. évi költségvetési rendelet 2/a. számú céltartalék melléklete 3927. Városüzemeltetési feladatok céltartaléka előirányzat terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (80. sz. előterjesztés)

Javaslat a 840/2011. (XII.15.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

134/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **840/2011. (XII.15.) Kt.** határozatában megjelölt **3,2 millió Ft** keretösszeg felhasználását Bese Benő igazgató úr 2. sz. mellékletben foglalt kérelmére tekintettel az alábbiak szerint engedélyezi:

A Képviselő-testület engedélyezi, a 2011. évi 346. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében felsorolt eszközök beszerzését azzal, hogy az ott megjelölt Cavendish-féle torziós inga (588.000 Ft) helyett és annak értékéig jelen előterjesztés 2. sz. mellékletében foglalt eszközök kerüljenek beszerzésre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 10. pontja: (76/1. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat magyar állampolgárság megszerzésének elősegítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd közli, az előterjesztés címe változott, eredetileg kettős állampolgárság volt, magyar állampolgárság lett, ezért van a /1-es anyag, majd szavazást kér. Felhívja a figyelmet arra, hogy van egy cserelap, ami szintén a címváltozás miatt van. A cserelapon szereplő határozati javaslatról kell dönteniük. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

135/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **Asociația FIDEM Egyesület** részére a határon túli magyarok magyar állampolgárságának megszerzéséhez szükséges eljáráshoz **dologi kiadásként bruttó 300.000,-Ft-ot, személyi kifizetésre bruttó 700.000,-Ft-ot, összesen bruttó 1.000.000,-Ft** összegű támogatást a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3921. sorszámon szereplő „Határon túliak magyar állampolgárságának támogatására” keret terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat, megállapodást írja alá, az elszámolási határidőt és a támogatás elszámolásának igazolásáért felelős személyt határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az összeg 2012. április 30-ig történő átutalásához, illetve az utaztatás szervezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2013. május 31. napjáig elszámolni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. április 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megköszöni mindenkinek, hogy szintén konszenzussal sikerült dönteniük ebben a kérdésben is, ugyanúgy, mint a tavalyi évben.

Napirend 11. pontja: (90. sz. előterjesztés)

Javaslat „Nagyszalonta, Farkaslaka és Oroszhegy településekkel kötendő együttműködési megállapodások aláírására”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteuczky János megjegyzi, olyan előterjesztésről van szó, amely nem sürgősségi, a tegnapi naphoz képest mégis ma délelőtt került napirendre. A 3. számú melléklet alapján azt szeretné megtudni, melyik az az első sorban jogszabályban foglalt, vagy az Önkormányzat érdekét súlyosan érintő, halaszthatatlan ügy, amely miatt az anyagnak ma napirenden kell lennie.

Németh Szilárd közli, holnap reggel négy órakor indulnak. Rögzíti, nem csak ez az ok, hanem az is, hogy egy biztosítékot kér a Képviselő-testülettől előzetes aláírásra, bár ezt tudomása szerint, meg tehetné testületi felhatalmazás nélkül is. A Képviselő-testületnek írja elő mindenféle külhoni szerződés megkötésének elfogadását az Ötv., tehát a Kt. hatáskörébe helyezi, azonban ő kéri az előzetes szándéknyilatkozatok aláírásához a Testület támogatását és felhatalmazását.

Borbély Lénárd mivel hozzászólás nincs, szavazást rendel el. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

136/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Németh Szilárd polgármestert, hogy **Nagyszalonta** várossal, illetve **Farkaslaka** és **Oroszhegy** településekkel az együttműködési megállapodás megkötésére vonatkozó tárgyalásokat folytassa le, a megállapodásokat készíttesse el és írja alá, majd azokat jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testülete elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Gönye Anikó
külsőkapcsolati és protokoll referens

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (83. sz. előterjesztés)
Javaslat vezetői tevékenység elismerésére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el. (A képviselők minősített többségű támogató szavazatára van szükség.)

137/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az oktatási ágazatban legalább 20 éve folyamatosan intézményvezetői feladatot ellátó vezetőket – akik magasabb vezetői megbízatásukat a Képviselő-testülettől kapták – 2012. január 1-jétől havi 10.000,- Ft összegű „csepeli vezetői pótlékban” részesíti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (87. sz. előterjesztés)
Javaslat magasabb vezetői pályázat érvénytelenné nyilváníásáról
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás elmondja, a körzetében található a Lajtha Általános Iskola, amit érint az előterjesztés. Nyilvánvalóan tényszerű, hogy a jelenlegi Igazgató Asszonynak nincsen meg a szükséges papírja. Azt kérdezi, elméletileg, bármiféle jogi lehetőség – nem csak ebben a pályázati eljárásban, hanem úgy általában – van-e arra, akár méltányosság, bármilyen indok, vagy bármilyen módszer, amivel lehetővé tehető, hogy az Igazgató Asszony valamilyen módon majd pályázzon, vagy később legyen kinevezve, akkor, amikorra megszerzi a papírját?

Németh Szilárd az Ágazatvezető urat kéri fel válaszadásra, vagy amennyiben szükséges, a Jegyző urat.

Tóth János válaszában elmondja, két probléma van. Egyrészt az, amit leírtak az anyagban, hogy 2010.01.01-től kötelező a szakvizsga megléte, másrészt az, hogy a jelenlegi pályázati kiírásban nem csak általánosságban a szakvizsgát követelték meg, hanem azt is, hogy az intézményvezetésre pályázónak mindenképpen vezetői szakvizsgája legyen. A jelenlegi oktatási rendszerben kettő ilyen van: a közoktatás-vezető és a tanügy-igazgatási. Azért kérték ezt már tavaly is, mert úgy gondolták – természetesen nem lebecsülve az egyéb szakmai továbbképzéseket –, hogy egy intézményvezetőnek ne drámapedagógiai vagy Meixner-féle módszerről született szakvizsgája legyen, hanem intézményvezetői képesítése. Emlékezte szerint, a

most decemberben elfogadott Köznevelési törvény 2014-től már az intézményvezetői szakvizsgát teszi majd kötelezővé az intézményvezetők részére, úgy, ahogyan ők már most megkövetelik.

Borbély Lénárd mivel hozzászólás nincs, a napirendi pont vitáját lezárja, és szavazást rendel el. (A képviselők minősített többségű támogató szavazatára van szükség.)

138/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Klss Imréné** a Lajtha László Általános Iskola (Budapest, XXI. Csete B. u. 1-11.) vezetésére benyújtott pályázatát elutasítja, mivel végzettsége nem felel meg a pályázati kiírás feltételeinek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 28.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (94. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat az OVI-FOCI, OVI-SPORT programmal kapcsolatos 790/2011.(XI.24.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

139/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **790/2011. (XI.24.) Kt. határozatát** az alábbiak szerint **módosítja**:

- a határozat 3. mondatát az alábbiak szerint egészíti ki:

*[-A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az óvodában megvalósítandó programhoz az Alapítványon keresztül **bruttó 2.132.500 Ft** támogatási összegű önrészt biztosít a 2011. évi költségvetés 2/a sz. melléklet 4901. önkormányzati pályázati önrészből.]*

„továbbá – a program megvalósítása során esetlegesen felmerülő – műszaki, ill. minőségellenőri költségek fedezetére bruttó 200.000 Ft összeget biztosít a 2012. évi költségvetés 2/a. számú mellékletének 3926. sorszámú, Sportcélú támogatások megnevezésű előirányzat terhére.”

- A határozat 4. mondatának a felsorolási elemeket megelőző részét az alábbiak szerint módosítja:

„A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés végrehajtásához szükséges támogatási szerződés tervezetét küldje

meg a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban működő Támogatásokat Vizsgáló Irodának.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Támogatásokat Vizsgáló Iroda jóváhagyása esetén, a jóváhagyásról való értesítést követő 8 napon belül kösse meg a támogatási szerződést, az alábbi feltételekkel:"

- a határozat 4. mondatának b) pontja második felsorolási elemét – az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány kérése alapján – az alábbiakkal egészíti ki:

[- Alapítvány az óvoda területén az 1. sz. melléklet szerinti pályát létesíti, mely a létesítést követően a mellékletben foglalt oktatási eszközökkel együtt az Önkormányzat tulajdonába kerül]

„ azzal, hogy az Önkormányzat a beruházás üzembe helyezését követő 15 évben vállalja a beruházás révén üzembe helyezett sportcélú ingatlanon a tulajdonjogának fenntartását, továbbá tudomásul veszi, hogy köteles az Alapítvány hozzájárulását kérni a beruházás műszaki tartamának, a pálya klnézetének bármilyen megváltoztatásához.”

- a határozatnak a szerződéskötésre előírt végrehajtási határidejét jelen határozat végrehajtási határidejében előírtak szerint módosítja.

A határozatnak jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: - támogatási szerződés-tervezet TVI-hez történő megküldésére: 2012. április 6.
- szerződéskötésre: a TVI jóváhagyása esetén, a jóváhagyásról való értesítést követő 8 napon belül.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (71. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a civil szervezetek támogatási előirányzatának megbontására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Borbély Lénárd közli, tisztább, átláthatóbb helyzetet szeretne teremteni az ügyben.

Németh Szilárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás felhívja a figyelmet arra, kizárt, hogy egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség, mert költségvetési előirányzatba módosítanak bele. Ez biztosan nem jó így.

Németh Szilárd leszögezi, de, mert a teljes összegben nem változtat.

Borka-Szász Tamás elnézést kér a tévedéséért.

Németh Szilárd mivel hozzászólás nincs, szavazást rendel el. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

140/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelet 2/a. számú mellékletében, a 3922. és a 3923. sorszám alatti előirányzatokat az alábbiak szerint módosítja és 3931. sorszámra „Általános célú támogatásra” 5.000 eFt előirányzatot engedélyez:

3922.	Csepel újjáépítése 300. évfordulója	75.000 eFt
3923.	ebből: civil szervezetek pályázatára	10.000 eFt
3931.	Általános célú támogatásra	5.000 eFt

Engedélyezi továbbá, hogy a 2012. március 27-i ülésre előterjesztett és a „3923. Civil szervezetek pályázatára” meghatározott támogatásokat a „3931. Általános célú támogatásra” keretből finanszírozzák.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a költségvetési rendelet módosítása: 2012. június 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Rákóczi Szövetség részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülés vezetés jogát átadja Borbély Lénárdnak.

Borbély Lénárd felhívja a figyelmet arra, hogy a támogatásokról szóló előterjesztések az imént már elfogadott határozati javaslat értelmében az 5 millió forintos keret terhére történnek. Mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János azt kérdezi, hogy az előterjesztésnek van-e csepeli vonatkozása?

Németh Szilárd kijelenti, természetesen.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dobák István azt kérdezi, hogy a Rákóczi Szövetség kap-e állami támogatást, illetve az állami támogatás mellett mennyi kerület költi e Szövetség támogatására a pénzét?

Németh Szilárd közbeveti, a levélben foglaltak szerint, ahogyan Halzl József úr a tájékoztatást megadta a polgármestereknek és a képviselőknek is.

Szenteczky János azt kérdezi, mi a csepeli vonatkozása?

Borka-Szász Tamás kijelenti, az előterjesztésben megadott cél nemes, támogatandó, mivel azonban semmilyen csepeli vonatkozása nincs, ezért úgy gondolja, nem közpénzből kell támogatni. Ha valaki a határon túli nemzet „testvéreinket”, vagy annak gyermekeinek oktatását támogatni kívánja, azt tegye meg saját pénzéből. Ezt tartja igazán hazafias cselekedetnek. Közli, ő, mint a Demokratikus Koalíció képviselője, tízezer forintot a magán pénzéből át fog utalni a megadott számlára. Ha a Testületből mindenki követi ezt a példát, a megjelölt összegnek több mint, a kétszeresét tudják elküldeni az Alapítványnak, viszont, ha jótékonykodni akar valaki, azt ne közpénzből, hanem a saját pénzéből tegye meg. A javaslatot ezzel a kiegészítéssel támogatni nem fogja tudni.

Németh Szilárd úgy gondolja, ez legalább olyan nemes hozzászólása volt Borka-Szász Tamásnak, mint a párt vezérének 2004 októberében a Parlamentben elmondott beszéde. Véleménye szerint, méltó volt hozzá, „gratulál” neki.

A csepeli vonatkozással kapcsolatban kihangsúlyozza, minden csepeli gyerek büszkeségére született meg ez a döntés.

Az egyéni támogatással kapcsolatban kifejti, legközelebb személyesen be fogja hozni, hogy mennyi határon túli gyermeket támogat. Úgy véli, meggyőző lesz.

Borbély Lénárd szavazást rendel el. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

141/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a. számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3923. sorszámon szereplő „Civil szervezetek pályázatára” keret terhére **100.000 Ft** összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Rákóczi Szövetség** részére (elnöke: Dr. Halzl József, székhelye: 1027 Budapest, Szász Károly u. 1. IV. em. 1.).

A támogatás kizárólag a támogatási kérelemben megjelölt 10.000 Ft-os egyszeri ösztöndíj megtérítésére használható fel az alábbiak szerint:

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.
A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy a Szövetség az alábbi iratokat becsatolja a megállapodás aláírását megelőzően:
 - o A Szövetség képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,

- o a Szövetség képviselője által aláírt, köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
- o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot a Szövetség hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát,
- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik.
- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2013. február 20. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Szövetséggel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. április 20.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

14 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (79. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására 2012. évi Himalája expedíció részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést rendel el. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

142/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a. számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3923. sorszámú szereplő „Civil szervezetek pályázatára” keret terhére **bruttó 200.000 Ft, azaz kétszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Mezőszemerei Civil Egyesület** (székhelye: 3378. Mezőszemere, Május 1 u. 36.) számára.

A támogatás kizárólag a támogatási kérelemben megjelölt Mezőszemerei Civil Egyesület által szervezett 2012. évi Himalája expedíció költségeire fordítható az alábbiak szerint:

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.
A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Egyesület az alábbi iratokat becsatolja a megállapodás aláírását megelőzően:
 - o Az Egyesület képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,

- o az Egyesület képviselője által aláírt, köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot az Egyesület hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát,
- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik.
- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. július 10. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Egyesülettel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. április 20.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

12 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 18. pontja: (78. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat támogatás nyújtására MSZOSZ Területi és Nyugdíjas Alapszervezete részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd felhívja a figyelmet arra, hogy egy cserelap tartozik az anyaghoz, mely a határozati javaslat cserelapja. Mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt. Megjegyzi, Borka-Szász Tamás független képviselő úr kap szót.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás kijelenti, az Alpolgármester úr „pitiánersége” nem ismer határokat, de „jól szórakozik” ezen.

Azt kérdezi az előterjesztőtől, jól olvasta-e ki az anyagból, hogy ez a szervezet csepeli címmel rendelkezik? Vagy itt fejt ki tevékenységét, vagy ebben a régióban, ezen a területen? Kéri ennek az értelmezését.

Németh Szilárd közli, a levél, a 2. számú melléklet megadja az értelmezést. Igen, itt működik, a Munkásotthonban van a székhelyük. Úgy emlékszik, hogy még az egyik nőnap ünnepséget is ott rendezték közösen az MSZOSZ tagszervezetével, Ábel Attila alpolgármester úr vett részt azon.

Egy karitatív szociális tevékenységet szeretnének végezni, mint ahogyan a levelükben leírták. Ehhez kérik a támogatást, idős nyugdíjasokról van szó.

Borbély Lénárd megjegyzi, ha az SZMSZ betartása pitiánerséget feltételez, akkor a Képviselő úr demokratikus hozzáállását teljesen megkérdőjelezi, majd a hozzászólásoknak ad helyt. Megjegyzi, Borka-Szász Tamás független képviselő úr kap szót.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás elnézést kér, úgy gondolja, kissé eltérnek a témától, és az Alpolgármester úrnak „szövegértési gondjai vannak”.

Az, hogy az SZMSZ szerint ő frakciócsoportnak számít-e, az egy külön kérdés. Ő Borka-Szász Tamás, a Demokratikus Koalíció képviselője. Biztos abban, hogy ezt előbb-utóbb meg fogja jegyezni az Alpolgármester úr.

Borbély Lénárd a napirendi pont vitáját lezárja, és szavazást kér. (A képviselők egyszerű többségű támogató szavazatára van szükség.)

143/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a. számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3923. sorszámon szereplő „Civil szervezetek pályázatára” keret terhére **bruttó 100.000 Ft, azaz százezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a MSZOSZ Területi és Nyugdíjas Alapszervezete** (székhelye: 1212. Budapest, Árpád út 1.) számára.

A támogatás kizárólag a támogatási kérelemben megjelölt a MSZOSZ Területi és Nyugdíjas Alapszervezete szociális és kulturális tevékenységeinek költségeire fordítható az alábbiak szerint:

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.
A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Alapszervezet az alábbi iratokat becsatolja a megállapodás aláírását megelőzően:
 - o Az Alapszervezet képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o az Alapszervezet képviselője által aláírt, köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot az Alapszervezet hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát,
- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik.
- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. december 31. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Alapszervezettel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. április 20.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (77. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteuczky János megállapítja, az előterjesztéshez csatolt levél írója január 23-án kelt levelében úgy fogalmaz, hogy megköszöni a plakátkiállításához való hozzájárulást, ezért megkérdezi, ezt mi alapján tehette?

Megkérdezi azt is, hogy ennek a kiállításnak ki az ötletgazdája?

Választ vár arra is, hogy mi lesz a plakátok tárgya és szeretné tudni, hogy a kiállítás Csepelen mikor lesz látható?

Borka-Szász Tamás közli, az előterjesztésben említett PM 10 programról a 1330/2011. (X.12.) Korm. határozat szól. Kifejti, bár szerinte ez a Korm. határozat eléggé rövid és semmit mondó, de azért határozott intézkedéseket ír elő a különböző minisztériumok számára, hogy ebben a költségvetési évben anyagilag és minden egyéb eszközzel támogassák ezt a programot, a probléma megismertetését, megoldását. Megjegyzi, az előterjesztő ezzel nyilván tisztában volt, majd megkérdezi, az előterjesztőnek van-e tudomása arról, hogy történt-e már ez ügyben támogatás a Kormány, valamint a minisztériumok részéről a Levegő Munkacsoport felé? Hozzáteszi, a válasz nagyban befolyásolja az ő döntését ebben a kérdésben.

Dobák István megkérdezi, hogy a plakátkészítés nyomdai és szerkesztési költségét, ami 215 ezer Ft, valamint a képanyag jogdíját, ami 85 ezer Ft, remélhetően csak egyszer számolják el, és amikor Csepelre hozzák ezt a kiállítási anyagot, akkor ezt nem számítják fel?

Németh Szilárd leszögezi a pénz arra fog menni, ami az előterjesztésben le van írva. Megjegyzi, azt nem tudja, hogy miért köszönték meg, de talán azért, mert jól neveltek.

A plakátkiállítás a PM 10-ről fog szólni, ami egy nagyon fontos probléma. Jelzi, amennyiben a Képviselő-testület tagjai igénylik, akkor az illetékes irodavezető, vagy Tenk András tanácsnok ismerteti a program lényegét. Megjegyzi, nem érti, és egyszerűen cinikusnak tartja azt, amit képviselő-társai művelnek azzal, hogy azt sejtetik a 200.000 Ft kapcsán, hogy itt „micsoda mutyizás” zajlik minden szinten, ide 100.000 Ft, oda 200.000 Ft, dől a pénz. Megjegyzi, számára valami ilyesmi jön ki ebből az egészből és ezt nem tudja megérteni.

Javasolja, hogy amikor megnyitják ezt a kiállítást a Királyerdei Művelődési Házban, akkor képviselő-társai menjenek el, nézzék meg és megtudhatják, hogy jól szavaztak-e ebben a kérdésben. Hozzáteszi, annál többet nem tud leírni, mondani, mint ami az előterjesztésben van, de nem is akar.

Hozzászólások:

Tenk András emlékezteti a Képviselő-testület tagjait, hogy kb. egy évvel ezelőtt itt, ezen a helyen volt egy Lakossági Fórum, amelyen az Alpiq csoport által üzembe helyezendő Csepeli Hőerőmű III. blokkjáról volt szó. Emlékezete szerint ezen a jelenlegi politikai pártok és képviselők közül csak az LMP képviselője volt jelen, illetve jelen volt még Samna Gábor a Fidesz KDNP képviselőjében és a Levegő Munkacsoport is képviseltette magát egy levegő ügyben járatos szakemberrel.

Hangsúlyozza, a Levegő Munkacsoport megítélésnek egyértelműen pozitívnak kell lennie. Támogatni kell őket minden lehetséges módon, hiszen ők tényleg foglalkoznak pl. Csepelnek azon ügyével, hogy az újonnan épülő erőmű bővítése milyen problémákat generálhat majd Csepel levegőtisztaságában. Hozzáteszi, tudvalevő, hogy Csepel ki van kiáltva Budapest legszennyezettebb levegőjű kerületének. A Levegő Munkacsoport ezzel is foglalkozott. Megjegyzi, de nem csak Csepellel foglalkoztak, hanem a Hőerőmű által érintett többi kerülettel is (pl. a XI. és több pesti kerülettel is).

Úgy ítéli meg, hogy nem kell mérlegelni ennek a támogatásnak a megítélését, mert ez egy olyan ügy, ami nem csak Csepelt szolgálná, hanem részben Csepelen is túlnyúlik, nagyobb közösséget is szolgál.

Borbély Lénárd megjegyzi, a mérések alapján azért tűnik Csepel a legszennyezettebbnek, mert Budapest területén itt van a legpontosabb mérőeszköz.

Borka-Szász Tamás közli, tisztelettel megkéri a Polgármestert, hogy ő viszont ne sejtessen olyasmit, ami nem hangzik el. Kijelenti, senki nem tett célzást arra, hogy itt „mutyizás” lesz, hogy a 200.000 Ft-ot mutyiban fogják elkölteni. Megjegyzi, az ő részéről ilyen kijelentés biztosan nem hangzott el, de emlékezete szerint más részéről sem. Hozzáteszi, lehet, hogy a Polgármester számára 100 ezer, illetve 200 ezer Ft nem sok, de annak helye van itt Csepelen. Hangsúlyozza: Csepelen. Tehát nem arról van szó, hogy egy ilyen célra költenek el pénzt. Javasolja, kérdezzék meg a csepeli civil szervezeteket, vagy beszélgessen el a csepeli lakossággal. Megjegyzi, 100 ezer, 200 ezer Ft-nak itt is van helye. Hozzáteszi, a javasolt összeget a csepeli költségvetésből fizetik ki és ez a kritika tárgya, semmi más. Kijelenti, a céllal nincsen semmi baj, de ő csepeli képviselőként azt mondja, ha erre az ügyre Kormányhatározat van (hogy ezt az ügyet – PM 10 – a minisztériumoknak anyagilag és egyéb formában is támogatni kell), akkor a Kormány a magyar költségvetésből tegyen mellé pénzeszközöket is és ne a kerületi önkormányzatokkal fizettesse ki a számlát. Megjegyzi, ő megnézte az interneten, hogy egyébként 20 db nagyon szép plakátról van szó. Hozzáteszi, de annak egy részét „mi fizetjük”, hogy ezt itt (Csepelen) 500 ezer Ft-ért kiállítják. Ezt a kiállítást látni fogja x számú ember, aminek a hatékonyságát ő megkérdőjelezi.

Meglátása szerint, ha az előterjesztő ezt a célt valóban támogatni kívánja – jelzi és ebben ő is a Polgármester mellett áll –, akkor erre ennél sokkal hatékonyabb eszközök vannak. Ennyi pénzből 30.000 db szórólapot ki lehet osztani a kerület minden postaládájába (megjegyzi, amint ezt a Vörös Csepel könyv kapcsán már begyakorolták) és akkor ez az információ elér a lakosokhoz és tudatosítja a problémát. Megjegyzi, de az, hogy megjelenik a honlapon, hogy van egy ilyen kiállítás, ahol meg lehet nézni 20 plakátot, nem hatékony, mert jó esetben a kerület 80.000 lakosából megjelenik 2-300 ember. De kipipálhatják, hogy támogatták ezt a feladatot. Megítélése szerint erre még a 200.000 Ft is sok, bár tudja, hogy meg fogják szavazni.

Közli, ő az elvet vitatja és nem a témát támadja, ugyanis a témát ő támogatja, mert ez a probléma jelentős, fontos, kezelendő. Megjegyzi, a Kormány ne

„sunnyogja el” ebből a maga részvállalását. Kijelenti, az önkormányzatok nem arra vannak, hogy kifizessék az állami szerepvállalást, amit a költségvetés és Matolcsy Úr elfelejt odaadni erre. Javasolja, kérjék nála a pénzt.

Kéri az Alpolgármestert, hogy legalább az SZMSZ rendeletmódosítást olvassa el. Megjegyzi, hatályba lép április 1-jén, ezért kéri, hogy továbbra is szólítsa őt a Demokratikus Koalíció képviselőjeként, mivel ma még a korábbi SZMSZ van hatályban.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Megjegyzi, számára már ma is hatályban van az SZMSZ, ezért ezt is szeretné lezárni. Hozzáteszi, egyébként pedig mérhetetlenül cinikusnak tartja a 200.000 Ft miatti aggódást. Jelzi, nem kívánja megnevezni, de Képviselő-társa is tudja, hogy az előző ciklusban ki volt az az önkormányzati képviselő, aki valamilyen frakcióvezető is volt – mert akkor még volt frakciója – és aki a hiány terhére közel félmilliárd Ft kiadást terjesztett be. Kéri, tegyék már egy lapra a két javaslatot. Azt, amikor a hiány terhére félmilliárddal eladósítják a csepelieket (úgy, hogy közben elmenekülnek Csepelről Tárnokra lakni – „ennyit arról, hogy Ön csepeli képviselő” –), és a Levegő Munkacsoportnak javasolt 200.000 Ft-ot ehhez mérten ítélik meg. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

144/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatalnál nyilvántartott környezetvédelmi keret terhére **bruttó 200.000 Ft, azaz kétszázezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség** (székhelye: 1075 Budapest, Károly körút 3/a. III. emelet 2.) számára.

A kiállítás a támogatási szerződésben meghatározott helyen és időben Csepelen megtekinthető lesz.

A támogatás kizárólag a támogatási kérelemben megjelölt PM10 plakátkiállítás költségeire fordítható az alábbiak szerint:

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.
A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy a Szövetség az alábbi iratokat becsatolja a megállapodás aláírását megelőzően:
 - o A Szövetség képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o a Szövetség képviselője által aláírt, köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot a Szövetség hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát,
- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik.

- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. szeptember 30. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a Szövetséggel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. április 20.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 20. pontja: (75. sz. előterjesztés) + cserelap

Javaslat támogatás nyújtására a Budapesti Diáksport Szövetség részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd szóbeli kiegészítésében felhívja a figyelmet a cserelapra.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tenk András az előterjesztésben található helyesírási hibára hívja fel a figyelmet (helyesen: birkózás) és kéri, hogy javítsák ki.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

145/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II. 23.) önkormányzati rendelete **2/a. számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3926. sorszám**on szereplő „sportcélú támogatások” terhére **80.000 Ft** összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a Budapesti Diáksport Szövetség (képviselője: Varga András, székhelye: 1053 Budapest, Curia u. 3.)

Előterjesztés keretében teszek javaslatot a Budapesti Diáksport Szövetség részére nyújtandó támogatás elfogadására az alábbiak szerint:

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.
A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy a Szövetség az alábbi iratokat becsatolja a megállapodás aláírását megelőzően:
 - o A Szövetség képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,

- o a Szövetség képviselője által aláírt, köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot a Szövetség hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát,
- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik.
 - A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. április 26. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a Szövetséggel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. április 13.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Naplrend 21. pontja: (72. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Horváth Dávid sakkversenyeken való részvételéhez

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

146/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Horváth Dávid** részére (anyja neve: Horváthné Nagy Erzsébet) sakkban elért kimagasló teljesítményére tekintettel vissza nem térítendő támogatást nyújt, melyben a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a. számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3926. sorszámon szereplő „Sportcélú támogatások” keret terhére **bruttó 300.000 Ft**, azaz háromszázezer forint keretösszeget különít el.

A keretösszeg kizárólag azon 2012. évi sakkversenyek nevezési díjára használható fel, amelyeken Horváth Dávid elindul.

Támogatott vállalja, hogy a fent nevezett sakkversenyeken az Önkormányzat által átadott Csepel címerével ellátott pólót visel.

A kifizetés feltétele: a támogatott által az aktuális verseny előtt az Önkormányzathoz benyújtott kifizetési kérelem a nevezési díj meghatározásával, az Önkormányzat nevére szóló számla bemutatásával.

Amennyiben a keretösszeg nem kerülne kimerítésre a fennmaradó rész az Önkormányzat költségvetésében marad.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 22. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Amatőr Birkózó Iskola utánpótlás nevelés támogatásához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs.

Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

147/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II. 23.) önkormányzati rendelete **2/a. számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3926. sorszám**on szereplő „sportcélú támogatások” terhére **500.000 Ft** (ötszázezer Ft) összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a Csepeli Amatőr Birkózó Iskola részére (elnöke: Hajdu Imre, székhelye: 1213 Budapest, Cirmos sétány 29.)

A támogatást kizárólag az Egyesület 2012. évi utánpótlás nevelésére, azaz

A.) Versenyeztetés: utazás, nevezési díj, szállás díj.

B.) Felkészülés: edzőtábor szervezés, utazás, létesítménybérlés, szerhasználat.

C.) Szer és felszerelés **költséget biztosítására lehet fordítani, az alábbi feltételekkel:**

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.

A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Egyesület az alábbi iratokat becsatolja:

- o Az Egyesület képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló, 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
- o Köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat, melyet az Egyesület képviselője aláírt,
- o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot az Egyesület hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát.

- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb **2012. december 31-ig elszámolni.**
- A Támogató a támogatási összeg elszámolása során csak olyan számlamásolatokat fogad be, amelyeknek kiállítási dátuma (keletkezése) a támogatás kiutalása és az elszámolási határidő közötti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. április 27.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 23. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Birkózó Club utánpótlás nevelés támogatásához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János megkérdezi, hogy január 26-dika óta mi, hogyan és miért változott a Csepeli Birkózó Club megítélésben?

Németh Szilárd válaszában elmondja, azért vonta vissza a korábbi előterjesztést, mert soknak tartotta a 2,5 millió Ft-ot. Hozzáteszi, csak 1 millió Ft-ot tud javasolni.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs. Megkérdezi a Jegyzőt, mitől függ, hogy a határozati javaslat elfogadása egyszerű, vagy minősített többségű támogató szavazatot igényel, ugyanis az előző támogatások esetében egyszerű többség szerepelt az előterjesztésekben, ez esetben pedig minősített többséget ír elő az előterjesztés.

Dr. Szeles Gábor válasza: elírás történt, a döntés egyszerű többségű szavazatot igényel ebben az esetben is.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához tehát egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

148/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló, 3/2012. (II. 23.) önkormányzati rendelete **2/a. számú mellékletében foglalt céltartalékok között 3926. sorszámon** szereplő „sportcélú

támogatások" terhére **1.000,000 Ft** (egymillió Ft) összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Csepeli Birkózó Club** részére (elnöke: Tóth Endre, székhelye: 1212 Budapest, Béke tér 1)

A támogatást kizárólag az Egyesület 2012. évi utánpótlás nevelésére, azaz

- A.) Versenyeztetés: utazás, nevezési díj, szállás díj.
- B.) Felkészülés: edzőtábor szervezés, utazás, létesítménybérlet, szerhasználat.
- C.) Szer és felszerelés **költségel biztosítására lehet fordítani, az alábbi feltételekkel:**

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet.
A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Egyesület az alábbi iratokat becsatolja:
 - o Az Egyesület képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o Köztartozás mentességéről szóló nyilatkozatokat, melyet az Egyesület képviselője aláírt,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonatot az Egyesület hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát.
- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb **2012. december 31-ig elszámolni.**
- A Támogató a támogatási összeg elszámolása során csak olyan számlamásolatokat fogad be, amelyeknek kiállítási dátuma (keletkezése) a támogatás kiutalása és az elszámolási határidő közötti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. április 20.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 24. pontja: (92. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projektet megvalósító konzorcium bővítésére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János észrevételezi, hogy az előterjesztés az előlap szerint március 20-án került leadásra ezért megkérdezi, hogy miért sürgősséggel került beterjesztésre és miért csak ma került fel az internetre?

Németh Szilárd közli, mert ma írta alá.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés 3 db határozati javaslatát, melyek mindegyikének elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges, ezért egyben szavazhatnak róla.

149/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projektet megvalósító konzorciumba történő belépését.

Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés mellékletében szereplő „Konzorciumi Együtműködési Megállapodás Támogatásban részesített projekt megvalósítására, 1. számú módosítás” elnevezésű dokumentum aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. április 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

150/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program elnevezésű projektet megvalósító konzorciumba történő belépését tartalmazó Támogatási Szerződés módosításának Közreműködő Szervezet általi jóváhagyását követően a szerződéskötés napjáig visszamenőleges hatállyal felbontja a 718/2011. (X.27.) Kt. határozattal jóváhagyott és 2011. november 9-én aláírt „Rehabilitációs Megbízási Szerződést”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. május 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

151/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja jelen előterjesztés 4. számú mellékletében szereplő "Rehabilitációs Együttműködési Megállapodást", egyúttal felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs program konzorciumába történő belépésének Közreműködő Szervezet általi jóváhagyását követően a megállapodást aláírja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. május 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy mindhárom határozat elfogadásra került, majd az ülésvezetés jogát visszaadja a Polgármesternek.

Napirend 25. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Javaslat új építmények átadására a CSEVAK Zrt. részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

152/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új építményeket, azaz a **Hollandi úti**, valamint a **Tihanyi utca - Pull sétány** által határolt területen található **kutyafuttatókat** átadja a CSEVAK Zrt. részére kezelés céljából.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. április 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 26. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatosan felmerült kötelezettségekhez szükséges forrás biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

153/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **engedélyezi a lakásépítési céltartalék terhére** a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (a továbbiakban: KvVm) által, a meglévő lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentését eredményező energiahatékonysági felújítását megvalósító beruházások támogatására „*az iparosított technológiával épült lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentést és energia-megtakarítást eredményező korszerűsítését, felújítását megvalósító beruházások támogatására*” (PANELPROGRAM a Zöld Beruházási Rendszer részeként) kiírt pályázat **önkormányzati tulajdoni hányadra eső felhasználását.**

A **XXI. ker. Kossuth Lajos utca 112 – 122. Társasháznál** (pályázó) **az összes saját erőből az önkormányzati tulajdoni hányadra eső saját erő: bruttó 18.781.371 Ft.**

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

154/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **engedélyezi a lakásépítési céltartalék terhére** a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (a továbbiakban: KvVm) által, a meglévő lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentését eredményező energiahatékonysági felújítását megvalósító beruházások támogatására „*az iparosított technológiával épült lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentést és energia-megtakarítást eredményező korszerűsítését, felújítását megvalósító beruházások támogatására*” (PANELPROGRAM a Zöld Beruházási Rendszer részeként) kiírt pályázat **önkormányzati tulajdoni hányadra eső felhasználását.**

A **XXI. ker. Völgy u. 25 – 31. Társasháznál** (pályázó) **az összes saját erőből az önkormányzati tulajdoni hányadra eső saját erő: bruttó 4.145.181 Ft.**

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Naplirend 27. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1211. Budapest Rákóczi u. 110. szám alatti „Csodakút Óvoda” udvarának helyreállítására és csatornaépítési munkálatokhoz való önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében vélelmezi, hogy mindenki ismeri a problémát, hiszen a teremben többen is érintettek lehetnek ebben a tárgykörben. Hozzáteszi, a Csodakút Óvodát olyan helyzetben és körülmények között hagyták hátra, ahogy az most kinéz (az udvar föl van túrva, be van süllyedve).

Elmondja, hogy a jogutód FHB Bank, amelyik átvette az építkezést, szeretne előrelépni az ügyben. Sikerült velük megállapodniuk, amely értelmében a Bank 5 millió Ft-tal kárpótolná az Önkormányzatot. Az Önkormányzat ezért az összegért cserébe helyreállítja azt a hibát, amit a kivitelező korábban az Önkormányzat intézményében okozott, és még további forrásuk is marad, amit az Óvodára költhetnek, és ezzel talán kompenzálhatják őket a sok-sok éves állapotért.

Németh Szilárd megállapítja, kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

155/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a WODOMUS 54 Kft.-vel kötendő megállapodás aláírására, a 1211 Budapest, II. **Rákóczi F. út 144. szám** alatti társasház csatornaépítési munkáinak elvégzéséhez szükséges **tulajdonosi hozzájárulás kiadására** a Polgármestert felhatalmazza.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a megállapodás aláírásával az Önkormányzatot megillető **5 MFt** összeget a 1211 Budapest, II. **Rákóczi F. út 110. szám alatti Csodakút Óvoda udvarának felújítására fordítja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Furák János OSZI igazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Naplirend 28. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Önkormányzattal 1997-ben kötött „Együttműködési Megállapodás”-ra vonatkozó testületi felhatalmazás visszavonására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztés címében szóismétlés van, kéri az első „kötött” szót törölni.

Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

156/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jogelőd testület **573/1996. (XII. 3.) Kt. számú határozatában adott felhatalmazást**, amelyet Budapest Főváros Önkormányzatával – több kerületet érintő körzeti jellegű közoktatási szolgáltatások szervezésében való közreműködés és feladat ellátás tárgyában – történő „Együtműködési Megállapodás” aláírására adott, **2012. április 1. napjával visszavonja.**

Felkéri a Polgármestert, hogy e döntésről a Fővárosi Önkormányzatot, a Főpolgármester útján tájékoztassa, egyúttal felhatalmazza, hogy a döntés végrehajtásához szükséges, valamennyi intézkedést – beleértve az esetleges tárgyalást, kötelezettségvállalási, joggyakorlási nyilatkozat adását, illetve a dokumentumok aláírási jogát is – megtegye.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a lezáró dokumentum aláírásáig, folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Morovik Attila alpolgármester
Tóth János ágazatvezető

13 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Napirend 29. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat intézményi ellátó és kiszolgáló kapacitás bővítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Mivel kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János előrebocsátja, nem kívánja az időt húzni, de több ponton elmondhatta volna, illetve kérdezhetett volna - főként az előzőekben – és hivatkozhatott volna az SZMSZ 3. számú mellékletére, de nem tette, azonban most szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy lehetne egy kicsivel szabályosabban kezelni az előterjesztések készítését. Megjegyzi, ezt nem cinizmusból, nem akadémikusodásból mondja, hanem azért, mert ez az ő munkájukat könnyítené meg.

Elmondja, az ülést megelőző napon frakcióülést tartottak, a meghívóban szereplő témákban, majd, a mai napon újra kellett kezdeni a felkészülést - nem tudni, hogy milyen okoknál fogva -, ezért szeretné, ha kérését figyelembe vennék.

Németh Szilárd elmondja, mindig megígérik, hogy ezen túl mindig így lesz, de rengeteg a program. Amint azt a Jegyző is elmondta, sokkal több programot szerveztek és ezek időbeli eltolódásokat eredményeztek. A Hivatalban is nagyon sokat dolgoztak a munkatársaik, hogy a két köztársasági elnök látogatása következtében kiesett munkaidőt, illetve a két ünnep közti munkaidőt komolyan tudják pótolni és ezek nagyon nagy terhet rónak az Önkormányzat munkatársaira. Hangsúlyozza, nem ők a felelősek ezért, hanem nyilván ők (tisztviselők), akik sürgetik ezeket az előterjesztéseket. Jelzi, minden esetben, amikor képviselő-társai szükségesnek tartják és jelzik, olvasási szünetet rendel el. Megállapítja, hogy

képviselő-társai ez esetben ezt nem tartják szükségesnek az olvasási szünetet, majd szót ad Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János megjegyzi, ez az előterjesztés ma reggeltől olvasható volt a honlapon és meglátása szerint nem az olvasási szünet a segítség. Hozzáteszi, ő megérti, ha ez most csak egy kilengő állapot, ezt erre a hónapra el tudja fogadni és amennyiben ez nem lesz gyakorlat, akkor mindannyiuk munkája kezelhető lesz.

Németh Szilárd ígéri, hogy megpróbálják betartani, de jelzi, ezt 100 %-os biztonsággal nem tudja megígérni egy ilyen helyzetben, amiben élnek. Hozzáteszi, az Önkormányzatnak napról-napra kell számtalan jogszabály módosításhoz igazodnia, tehát nem lustaság, hanyagság, vagy nem odafigyelés az, ami ezt motiválja. A képviselőktől külön elnézést és megértést kér ez ügyben.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, és az előterjesztő sem kíván reagálni az elhangzottakra, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

157/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat 2012. évi költségvetésében **legfeljebb 20 millió forint** beruházási és felújítási előirányzatot biztosít a 303/2010. (V.18.) Kt. számú határozattal – az északi területek értékesítéséből származó bevétel terhére – az Egyesített Bölcsődék számára biztosított előirányzathoz fel nem használt, 2011. évről áthúzódó 32.117 eFt pénzmaradványból a **Nagy Imre Általános Művelődési Központ konyha részleg kiszolgáló kapacitásának növeléséhez.**

Továbbá felkéri Dombainé Arany Veronika intézményvezetőt, hogy a bővítés konyha technológiai előkészítő munkájába szakértő bevonását tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. július 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Dombainé Arany Veronika intézményvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 30. pontja: (93. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a „Gyerekek a Gyerekekért” jótékonysági koncertre történő jegyvásárlásra

Előterjesztő: Szuhai Erika fogyatékosügyi tanácsnok

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

158/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló 3/2012. (II.23.) önkormányzati rendelete 2/a. számú

mellékletében foglalt céltartalékok között 3923. sorszámon szereplő „Civil szervezetek pályázatára” keret terhére bruttó 200.000 Ft (azaz kettőszázezer Forint) értékben 1 db. támogatójegyet vásárol az Egressy Béni Zeneművészeti Szakközépiskola és Gimnáziumtól (pénztári bizonylat ellenében) a 2012. április 4-én megrendezendő „Gyerekek a Gyerekekért” Jótékonyági Koncert bevételének növelésére, így járulva hozzá, hogy a Csepp-Csepel Néptánc együttes működése a jövőben is biztosított legyen.

A Csepp-Csepel Néptánc együttes vállalja, hogy az Önkormányzat által vásárolt támogatójegyből befolyt összeg felhasználásáról 2012. május 11-ig beszámolót készít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. április 4.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd kéri, hogy a döntés értelmében a tanácsnok asszony vezetésével gondoskodjanak a jegyek elosztásáról.

A napirendet lezárja, majd 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd bejelenti, az MSZP frakció jelezte, hogy Szenteczky Jánosnak el kellett mennie. Megállapítja, hogy 17 fő van jelen, az ülés határozatképes.

Bejelenti, hogy ügyrendi javaslata van. A 31. napirendi pontként jelzett „Javaslat Göncz Kinga, Tabajdi Csaba EP-képviselők, valamint Andor László uniós biztos, nem kívánatos személynek nyilvánítása Bp. XXI. kerületben” című, 70. számú előterjesztést javasolja levenni az ülés napirendjéről. Hozzáteszi, ez a javaslat Pákozdi József képviselő előterjesztése, majd az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

159/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy 31. napirendi pontként jelzett „Javaslat Göncz Kinga, Tabajdi Csaba EP-képviselők, valamint Andor László uniós biztos, nem kívánatos személynek nyilvánítása Bp. XXI. kerületben” című, 70. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásában kifejti, úgy gondolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: SZMSZ) módosításával pontot tettek egy ügy végére, ezért javasolja, hogy a 32. napirendi pontként jelzett „Javaslat

önkormányzati félretájékoztató megszüntetésére és helyreigazítására" című, 66. számú előterjesztést, valamint a 33. napirendi pontként jelzett „Javaslat képviselői iroda biztosítására" című, 67. számú előterjesztést vegyék le napirendről.

Indoklásul elmondja, az első javaslatot azért tette, mert az SZMSZ értelmében félretájékoztatóról szó sincs az Önkormányzatban.

A képviselői iroda biztosításával kapcsolatos javaslattal kapcsolatban emlékeztet, az Önkormányzat Képviselő-testülete már meghozta a döntéseket, a frakciók rendelkeznek frakció helyiséggel. Az önkormányzati törvény alapján, illetve szellemiségét tekintve, nyilvánvalóan a Képviselő úrnak is van jogosítványa hivatali helyiség használatára a Polgármester intézkedése alapján, de ez akár a Polgármesteri Hivatal épületén belül is megtörténhet.

Németh Szilárd az ügyrendi javaslatról, vita nélkül - egyenként - szavazást rendel el.

160/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy 32. napirendi pontként jelzett „Javaslat önkormányzati félretájékoztató megszüntetésére és helyreigazítására" című, 66. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

13 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

161/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy 33. napirendi pontként jelzett „Javaslat képviselői iroda biztosítására" című, 67. számú előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

13 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatokat elfogadta, majd jelzi, az iménti döntések értelmében az elfogadott napirend napirendi pontjainak számozása értelem szerűen módosul.

Bejelenti, ennek megfelelően az eredeti napirend szerinti 35. napirend megtárgyalása következik, 31. napirendként.

Napirend 31. pontja: (61. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Tamariska dombon elhelyezett bázisállomás elbontásával kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András előrebozsátja, hogy ez ügyben fogalom-zavarban szenved. Közli, Menyhért Péter e tárgyban írt levele jórészt számára is új információkat tartalmaz, majd felveti, nem tudja, hogy képviselő-társai átfutották-e az ominózus írást (a helyszínen kiosztásra került. – jkv.- író).

Megállapítja, most már hirtelen mindenki jogászcodik, azonban ő nem tudja értelmezni dr. Fazekas Sándor miniszter levelét, mivel a Tamariska-dombra vonatkozóan van egyszer egy még hatályban lévő fővárosi védettség, van egy csepeli védettség, valamint egy építési korlátozás, ami egyben fizikai védettséget biztosít a területnek. A félreértések elkerülése végett kijelenti, ő az utóbbit helyesnek tartja, egyet tud vele érteni.

Megállapítja, hogy a levél szerint megjelent egy harmadik szereplő, dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter is. Megjegyzi, ő ezt így nem tudja értelmezni, hiszen végig mentek a szolgálati úton, azaz, helyi, fővárosi, illetve most már országos szintig terjed az ügy, ezért segítséget kér, hogy a levélben leírt információ mennyire lehet releváns ebben az ügyben.

Németh Szilárd megkérdezi, hogy Tenk András mely információra gondol.

Tenk András megjegyzi, a Menyhért Péter által írt levélben leírtakra, majd ismerteti a levél egyes részeit, melyek a következők: „Indoklás: Dr. Fazekas Sándor miniszter úr 2012. március 12-én kelt TMF/188/1/2012 számú, „Tájékoztatás a Tamariska-domb védettségéről” tárgyú állásfoglalása szerint a Fővárosi Közgyűlés 2012. február 29-én hozott jogsértő határozata nem lépett hatályba..... A Miniszter úr szerint: „Mivel a terület védettségét alátámasztó természetvédelmi értékek jelenleg is fellelhetők a területen, így a Vidékfejlesztési Minisztérium a Tamariska-domb országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról döntött. ... Jelenleg tehát zajlik az országos jelentőségű természeti területté nyilvánítási eljárás Tvt.-ben előírt szakmai előkészítő szakasza, amely a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság feladata.”. Kijelenti, ez az az szó szerint idézet, amire a kérdése vonatkozik, amivel nem tud mit kezdeni, mert itt már hármast jogértelmezéssel és Tamariska-domb mentéssel állnak szemben.

Borbély Lénárd jelzi, bár nagy türelemmel hallgatják Tenk Andrást, szeretné megkérdezni, hogy a kérdése pontosan mire vonatkozik.

Tenk András válasza: „erre vonatkozik, hogy Önök tudnak-e erről, vagy tájékozódta-e erről, vagy most hirtelen lehet-e erről tájékoztatást kérni? A levélben lévő információkról van-e tudomásuk, vagy most Önöknek is hirtelen kellett ezzel szembesülni?”

Borbély Lénárd megállapítja, tehát a kérdés az, hogy az előterjesztőnek van-e tudomása a levélben leírt információkról.

Tenk András közli, ez az első számú kérdése.

Megjegyzi, mielőtt még félreértenék, ő nem a T-Comért lobbizik, majd megállapítja, a határozati javaslatban az szerepel, hogy nem kívánnak újra szerződést kötni a T-Commal az átjátszó kapcsán. Az előterjesztés mellékletében található a T-Com

levele, amelyben az olvasható, hogy „lefedettségi problémák léphetnek fel Csepelen”. Hozzáteszi, talán a legdinamikusabb üzletág a távközléstechnikában a 4 G-s szolgáltatás. Megkérdezi, ha esetleg ebben is hiányosságok léphetnek fel, akkor ez mit jelent majd Csepel lakosainak?

A T-Com levélből idézi: „Társaságunk Csepelen is megkezdte hálózatának felkészítését az új 4. generációs mobil technológiára, melynek kapcsán a tornyon előzetes szerelési munkálatok váltak szükségessé.”. Megállapítja, tehát szerepel a levélben a 4 G-s hivatkozás. Megjegyzi, de ha nem jól értelmezi, akkor kéri javítani.

Megkérdezi, mit jelent Csepel lakosai számára az, hogy lefedettségi problémákkal kell számolni, amennyiben ez a torony elbontásra kerül? Megjegyzi, ami (a bontás) egyébként teljesen jogos, hiszen egy óvoda udvarán nem lehet elviselni egy ilyen építményt, tehát támogatandó a dolog.

Harmadik kérdése: az óvoda védelmében elbontanak egy ilyen építményt – teljesen jogosan és ezzel egyet tud érteni, sőt úgy látja, mindenkinek egyet is kell vele érteni –, de mi lesz akkor, ha a T-Com, mint multi cég ezt a szolgáltatást úgy próbálja megoldani, hogy Királyerdőn belül máshová épít ki kis állomásokat és így váltja ki ezt a nagy átjátszót (pl. a Kék Iskola mellett kiépített átjátszóval egyenértékűként)?

Borbély Lénárd az elhangzottakat összefoglalva tisztázza, az első kérdés az, hogy az előterjesztő ismeri-e a levél tartalmát? A második kérdés az, mit jelent a 4 G lefedettség hiánya? A harmadik kérdés pedig az, mi van akkor, ha a T-Com minden egyéb módon, pl. magánházakon kívánja kiépíteni a hálózatát?

Németh Szilárd elmondja, ő a levél tartalmát ismeri, tekintettel arra, hogy a levelet neki írta a Miniszter úr, de azt nem tudja, hogy ez hogyan került Menyhért Péterhez. Hozzáteszi, a Miniszter úr azt is írta neki, hogy a Főpolgármester úrnak küldte még el ezt a levelet. Reméli, sikerül kinyomoznia, hogyan került Menyhért Péterhez ez a levél. Megjegyzi, Menyhért Péter az az ember, aki a Csepeli Zöld Köröt vezeti, és aki őt hitvány eskü szegőnek hívta az interneten a nagyszalontai beszéde következtében. Megjegyzi, ugye órála van szó, majd hozzáteszi, ennyit a levél tartalmáról, a levél igazságtartalmáról.

Kijelenti, természetesen meg fogja osztani a Képviselő-testülettel a levelet, amikor azt majd jónak tartja, hiszen fontos ügyről van szó. Megjegyzi, de a jelen ügyet ez nem érinti. Aki elolvassa azt, amit Menyhért Péter leír, látja, hogy ez az ember dühből ír, mert elveszítette a játékszerét, amivel eddig nem tudott rendesen játszani. Javasolja, akkor most játsszon más játékszerrel.

Elmondja még, hogy a 4 G-ről neki csak a szuperszonikus repülőgépek jutnak eszébe, illetve a pilóták, akiknek a terhelése 4 G, tehát nem tudja, hogy mit jelent ebben az esetben a 4 G-s lefedettség. Megjegyzi, különösebben nem is érdekli, mert az Állammal nem ő kötött koncessziós szerződést a szolgáltatásra, amelyben szolgáltatási kötelezettség van, és nem az ő bevétele több százmilliárd Ft évente, és nem ő fizet ki több milliárd Ft menedzsment díjat a menedzsmentjének.

Tisztázza, a 4 G-ről annak kell gondoskodnia, aki ezt a szerződést megkötötte. Amennyiben olyan jogszabályok vannak, hogy esetlegesen a torony elbontása következtében el lehet máshol elhelyezni kisebb antennákat, amihez csak egy kisebb közösség hozzájárulása szükséges, azt sem ő szavazta meg. Elmondja, évekkal ez előtt pl. Mária királyné úton és tavaly máshol is, több antennát kihelyeztek. Ezekben az esetekben megállapodtak a kisebb közösségekkel (pl. a Csikó sétány elején), mivel ehhez nem kell az Önkormányzat engedélye. Amennyiben ehhez nem kell az Önkormányzat engedélye, akkor vagy hoznak olyan szabályt, amiben ezt is engedélykötelessé teszik – bár kétségei vannak afelől, hogy ilyen szabályt tudnak hozni, ugyanis ha lehetett volna, akkor ezt az ő idejében már meghozták volna -, vagy pedig ezt arra a közösségre kell bízni, akinek a

hozzájárulása ehhez szükséges. Ebbe az Önkormányzatnak nincsen beleszólása. Ezt a közösséget segíthetik pl. információval. Hozzáteszi, sőt úgy véli, kötelességük is segíteni, de a döntéshozó nem az Önkormányzat. Kijelenti, de a Tamariska-dombon az Önkormányzat a döntéshozó. Ez az Önkormányzat tulajdona, az Önkormányzat adhat működési engedélyt, stb. és az Önkormányzat szedi ennek hasznát, szenved el ennek a kárát.

Hangsúlyozza - kikérve az ott lakók, az óvoda véleményét, illetve mindenki véleményét, aki ott érintett -, a közösség másfél évvel ez előtt úgy ítélte meg, eljött az idő, hogy ez megszűnjön, mert a Tamariska-dombon elhelyezett eszközök (átjátszónak, toronymnak, sugárzónak) sokkal több a kára - nem csak effektív anyagi, hanem erkölcsi, esetleg egészségügyi, esetleg természetvédelmi, esetleg a gyerekeket zavaró kára -, mint amennyi hasznot ezért az elődei a szerződéskötéssel „besepertek”.

Megjegyzi, emlékezete szerint ezt a döntést mindenki egyhangúlag támogatta. Most érkeztek el ennek a döntésnek a célegyenesébe, bár ez csak akkor biztos, amikor már vége van.

Közli, a levélben az áll, hogy a torony bontását április 30-áig megkezdik. Kijelenti, ő ezt nagy tisztelettel támogatja, mert végre kell hajtania az Önkormányzat döntését, amit egyébként ő már évek óta szorgalmaz.

Kijelenti, a „labda” nem nála van, ezért hiába fenyegetik olyasmivel, ami nem az „asztala”. Amennyiben megmondják, hogy ő hogyan járulhatna hozzá a 4 G-s lefedéshez, és arra neki eszköze van - mint magánembernek, és mint politikusnak -, akkor ő ezt meg fogja tenni, feltéve, ha azzal egyetért. Hozzáteszi, előtte mérlegeli, hogy mennyi kára, illetve mennyi haszna van ennek a történetnek.

Ígéri, visszatérnek még erre a témára. A Miniszter úrral egy hét múlva fog találkozni és beszél vele ebben az ügyben is. Hozzáteszi, annyit már most elárul, ő kezdeményezte azt a törvénymódosítást, hogy a kerületek is tudjanak - de jure is, nem csak de facto - olyan döntéseket hozni, aminek olyan joghatása van, hogy természetvédelmi területeket nevezhessenek meg. Ez az előterjesztése nem ment át a tárcakörözésen, ugyanis azt mondták, ha ez átmenne, akkor a hatásköri jegyzéket meg kellene bontani a Főváros és a kerületek tekintetében. Meg kellene változtatni több, kétharmados jogszabályt is, ezért javasolják, hogy más típusban erősítsék meg ennek a területnek a védelmét de jure. Megjegyzi, de jure a védelme és annál erősebb nincs Magyarországon, mintha ezt az Állam biztosítja. Kifejti, az Állam háromféleképpen tudja biztosítani ezt a védelmet és ez a vacillálás oka. Megjegyzi, van egy negyedik mód is, amit nem csak az Állam, hanem az UNESCO, illetve az ENSZ mint az UNESCO tulajdonosa biztosít. Az első védelem az természetvédelmi terület, a második a tájvédelmi körzet, a harmadik, amikor Nemzeti Parkká nyilvánítanak egy területet. A Nemzeti Parkoknál is meg tudnak különböztetni föld-alaphoz tartozó területeket, illetve olyan területeket, ahol mindenféle emberi tevékenység tiltott, és van még egy fokozat, ami a világ kulturális örökségét jelöli meg bizonyos területeken. Kijelenti, ezek a védettségi szintek. Közli, kíváncsian várja, hogy a Tamariska-domb természetvédelmi terület, vagy tájvédelmi körzet lesz-e. Megjegyzi, azt nem gondolja, hogy az ország 11. Nemzeti Parkját fogják megteremteni a Tamariska-dombon, mert az egy kissé „meredek” lenne.

Hozzászólások:

Gárdai Balázs közli, csak, hogy mindenkit megnyugtasson, elmondja, a 4 G, a 3 G szempontjából egy ilyen állomás kiesése nem jelenti azt, hogy a környéken nem fognak tudni telefonálni. Ez egy hangszolgáltatás, a 4 G, 3 G pedig adatszolgáltatás, tehát attól senkinek sem kell félnie, hogy nem fog tudni telefonálni. Szemléltetésül elmondja, ha valaki külföldre megy, vagy külföldről jön,

akkor az országhatárt átlépve egy másik szolgáltatóhoz roomingol a telefonkészüléke, azaz egy másik toronyra csatlakozik. Tehát, ha a Tamariskadombon az állomás leállításra kerül, akkor is fog tudni telefonálni mindenki és segélyhívásra egyébként is prioritást élveznek a telefonhívások. Hangsúlyozza, a hangszolgáltatást mindenki igénybe fogja tudni venni.

Tenk András közli, megköszöni és elfogadja a Polgármester válaszait, majd megjegyzi a levélben az áll, hogy „a torony bontása esetén lefedettségi problémák keletkezhetnek”. Megállapítja, ezek szerint Gárday Balázs, aki a távközlésben járatos, megnyugtatta őt, hogy amit a levélben leírtak, azt továbbra is feltételes módban kell értelmezni.

Jelzi, azért volna egy észrevétele: ha a T-Com még sem tervezi, hogy lemond egy legalább 30-40 ezres piacról (mivel egy profitorientált cégről beszélnek, akinek lehet hogy nem számítanak azok a fajta értékek, ami a kerületben élőknek érték), és úgy dönt, hogy „sündisznószerűen” fogja kiépíteni Királyerdőt (ahová pont most vezettek be építési korlátozást, és talán a Tervtanács is azért jön létre, hogy megóvja az épített értékeket), akkor ezt a két dolgot hogyan lehet majd összehangolni? Reményét fejezi ki, hogy ez az ügy végül mindenki meglegedését fogja szolgálni és végre le lehet zárni.

Gárday Balázs megnyugtatóan elmondja, tudomása szerint Magyarországon 4 G-s szolgáltatás nincsen. Egyedül talán a Magyar Telekom az, aki kísérleti műveleteket végez ezzel kapcsolatban. Hozzáteszi, általában az ilyen kísérleti területeket nem az olyan peremkerületekben szokták végezni, mint Csepel, hanem olyan helyen, ahol nagyban koncentrálódik a magas szintű előfizetéseket igénybe vevők köre, tehát a 4 G-s szolgáltatás kiesése semmiképpen nem fogja érinteni Csepelt a jelen időszakban.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai közül további hozzászóló nincs, majd szót a lakosság részéről jelenlévők közül Kál Károlynak.

Kál Károly előrebozsátja, nem kíván szakmai kérdésekbe belemenni, mert ő sem ért ehhez, de azt tudja, hogy adatszolgáltatás is folyik. Hozzáteszi, azt is tudja, hogy ma már a T-Comnál van olyan, hogy a telefon-szolgáltatást adatforgalommá alakítják és ezért a teljes ÁFA levonható a cégeknél, de nem ez a lényeg.

Meglátása szerint ez ügyben egy fontos dolog van és azzal maximálisan egyet tud érteni, hogy a torony elkerüljön az óvoda mellől. Megjegyzi, ez egy alapkérdés és nem is annyira az antenna csúfsága miatt, hanem az alatta lévő hatalmas „szekrény” miatt, mert annak a mágneses kisugárzása a csoportszobákban érzékelhető, mérhető.

Tisztázza, az elbontással tehát nincs is semmi gond, azonban ő azért kért szót, mert Tenk András is említette, hogy amikor 2007-2008-2009 körül szóba került a torony elbontása, akkor volt egy enyhe kísérlet a Révész utcában, a Somos utcában és a Szőlős utcában átjátszó-állomások létesítésére. Ez a környékben élők körében „kiverte a biztosítékot”, amint azt a Polgármester úr is tudja, hiszen ő is kapott aláírásokat ez ügyben. Ennek akkor volt visszhangja, ezért azt kéri a Képviselő-testület tagjaitól, illetve főként a királyerei területen képviselőként működő képviselőktől, hogy ha valahol ilyet hallanak, akkor legyenek szívesek ebben az ügyben „bemozdulni”: Kijelenti, nagyon sok királyerdei lakossal együtt ő nagyon nem örülne ennek, mert nem szeretne úgy élni Királyerdőben, hogy „sündisznókat” lát a háztetőkön. Leszögezi, ebben a torony ügyben ez az alapkérdés.

Kijelenti, ő azt próbálná erőltetni, hogy amennyiben az Önkormányzatnak ebben lehetősége van, akkor azt a helyszínt, amit a kutyakiképző mellett találtak - és ami az adatszolgáltatás technikai részét illetően tökéletesen megfelelő lenne (csak a

terület feltöltése miatt műszakilag kevésbé) -, szorgalmazzák a szolgáltató felé, ha már annyira akarnak Csepelen 4 G-s szolgáltatást biztosítani. Tudomása szerint elviekben ezt azon a helyszínen meg lehetne oldani és ezzel a megoldással a domb is megmaradna természetvédelmi területnek és még 4 G-zni is lehetne.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

162/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Tamariska dombon** elhelyezett **bázisállomás** átépítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást nem adja meg, a Magyar Telekom Nyrt-vel bérleti jogviszonyt a Tamariska domb területén nem kíván létesíteni.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Magyar Telekom Nyrt.-t tájékoztassa és felhatalmazza arra, hogy a bázisállomás bontása, valamint a jogcím nélküli használat időtartamára vonatkozó használati díj megfizetése érdekében szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: elfogadásra: azonnal
tájékoztatásra: 2012. március 31.
végrehajtásra: 2012. április 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 32. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Szemünk Fénye programban elért megtakarításokról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István megkérdezi, hogy 2011-ben effektív mennyi megtakarítást jelentett a „Szemünk fénye” projekt? Választ vár arra is, hogy a karbantartási összegek vonatkozásában ez mekkora megtakarítást jelentett az Önkormányzat számára?

Borbély Lénárd felhívja képviselő-társa figyelmét arra, hogy első kérdésére a válasz benne van az előterjesztés mellékletében lévő összehasonlító táblázatban, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd az elhangzottakat kiegészítve, megjegyzi, a táblázat százalékos arányban mutatja, hogy az átlag megtakarítás 22 %, azonban ezen belül hihetetlenül nagy a szórás, mert a legnagyobb arányú megtakarítás 40 %, míg a legkisebb egyszámjegyű (9 %).

Elmondja, ez a beszámoló azért készült, mert Pákozdi József, a Pénzügyi Bizottság elnöke a közelmúltban felvetette azt a kérdést - amit külön megköszön neki -, hogy meghozta-e a kívánt hatást, illetve, hogy szerződés szerű-e a CAMINUS Zrt-nek

kifizetett évi kb. 40 millió Ft. Kijelenti, ezt a vizsgálatot minden évben el fogják végezni. Közli, ennek a műszaki, jogi, pénzügyi felülvizsgálatnak a következtében készítette el ezt az előterjesztést, amit egy nagyon komoly, több hetes vizsgálat előzött meg a CSEVAK Zrt., az OSZI a Városgazdálkodási Ágazatvezető és a Szociális és Egészségügyi Ágazatvezető közreműködésével.

Leszögezi, a jövőben egy ilyen projektet nagyon körültekintően kell bevállalnia az Önkormányzatnak, illetve a Képviselő-testületnek is nagyon meg kell gondolnia, hogy milyen döntéseket hoz. Megjegyzi, ezt a döntést még az előző Képviselő-testület hozta meg, az akkori ellenzék távolállásával, illetve a szavazásban való nem részvételével.

Kifejti, egyébként a projektnek sok haszna van, azonban sok kárát is látják, mert nem kellően szabályozott. A történetnek nincs gazdája, holott ekkora volumenben kísérletet nem lehet végezni. Ez úgy lett volna jó, ha előbb egy intézményre vonatkoztatva megnézik, hogy milyen eredménye van, és annak ismeretében viszik át a többi intézménybe, nem pedig úgy, hogy rögtön közel ötven épületre alkalmazzák.

Arról tájékoztat, hogy mindenkinek a tisztessége, jó szándéka ellenére, már a kivitelezés során problémák merültek fel. Megjegyzi, 2010 októberében az első útja az Ady projekthez vezetett, a második pedig a CAMINUS projekt volt. Novemberben a Jegyzői Iroda is nagyon komolyan vizsgálta annak lehetőségét, hogy ő egyáltalán aláírja-e a szerződésnek a még megkötendő részeit. Akkor úgy döntöttek, nem tudnak kibújni a szerződésből anélkül, hogy nagyobbat ne bukának az ügyön. Nagyon nagy (közel 100 %-os) volt a valószínűsége annak, hogy szerződésbontás esetén egy polgári pert elbukának (és ebben egyetértettek azok a szakértők is, akik nem vettek részt a projekt előkészítésében, tehát teljesen semlegesek voltak az ügyben).

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a napirendi pont vitáját lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

163/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szemünk Fénye programban történő részvétellel kapcsolatos felülvizsgálatról szóló beszámolót tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a „CAMINUS” Zrt-nek járó díj összegének megfizetéséről a „CAMINUS” Zrt-vel 2010. december 14-én kötött szerződésben foglaltaknak megfelelően intézkedjen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 33. pontja: (73. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatalnak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

164/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **849/2011. (XII.15.) Kt.** számú határozatának végrehajtási határidejét **2012. május 15-**re módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

165/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **94/2011. (II.23.) Kt.** számú határozatának végrehajtási határidejét **2012. áprilisi Kt. ülés időpontjára** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

166/2012. (III.27.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat elfogadta, majd a napirendet lezárja és az ülésvezetés jogát visszaadja a Polgármesternek.

Napirend 34. pontja **Egyebek**

- **Az Önkormányzat vendége volt Bronislaw Komorowski, a Lengyel Köztársaság elnöke és dr. Schmitt Pál a Magyarország köztársasági elnöke**

Németh Szilárd közli, ő az egyebek napirend keretében egy dolgot szeretne kiemelni. Emlékeztet, hogy az elmúlt héten az Önkormányzat vendége volt Bronislaw Komorowski, a Lengyel Köztársaság elnöke és dr. Schmitt Pál, Magyarország köztársasági elnöke. Elmondja, ennek kapcsán Csepel testvérvárosainak küldötteit is vendégül látták. Kiderült, van még egy lengyel testvérvárosa Csepelnek, akivel az elmúlt évtizedben elmaradtak a kapcsolatok és az is kiderült, hogy lesz még egy lengyel testvérvárosa Csepelnek, mert nagyon szeretnék, hogy testvérvárosi kapcsolatba léphessenek Csepellel. Mindhárom város nagyon komoly tanúbizonyságát adta annak, hogy ezeket a kapcsolatokat építsék, hogy a hagyományos baráti szálak ezen a szinten is megjelenjenek. Kijelenti, természetesen ennek eleget kívánnak tenni, ezért ezzel kapcsolatban hamarosan előterjesztéseket fognak betervezni a Képviselő-testület számára. Megköszöni minden közreműködőnek a lelkiismeretes és tisztességes munkáját, amit ennek a nagyon komoly eseménynek kapcsán végzett. Hozzáteszi, ő még ilyen team munkát ebben az Önkormányzatban nem tapasztalt. Úgy gondolja, ez a jövő, hiszen ha vannak nemes célok, akkor az megérinti az emberek lelkét és előhozza a tette vágyát is és ennek pozitív eredménye van. Még egyszer megköszöni mindazok munkáját, akik részt vettek ennek a rendezvénynek a megszervezésében, lebonyolításában.

Bejelentések:

- **50 fős csepeli csoport utazik Erdélybe**
- **Meglévő testvérvárosi kapcsolatok ápolása, új testvérvárosi kapcsolatok lehetősége**

A mai ülést követő napon (hajnali 4 órakor) elindul az erdélyi csapat. Emlékeztet, a Képviselő-testület az elmúlt ülésén döntött arról, hogy az Önkormányzat munkatársai, valamint az oktatási-nevelési intézmények vezetői, munkatársai látogatást tesznek Erdélybe, előkészítve azt a programot, amit a csepeli diákok határon túli látogatásai fognak jelenteni. Elmondja, álmában sem gondolta volna, hogy Csepelről ilyen sokan részt vesznek majd ezen a programon (egy 50 fős buszt töltenek meg), hogy ilyen nagy lelkesedés lesz a tanárok, az igazgatók részéről. Megjegyzi, az jól látható volt, hogy a jelentkezők fele még nem járt Erdélyben, ezért nagyon örültek annak, hogy most lehetőségük nyílik rá.

Emlékeztet, a Képviselő-testület döntött arról is, hogy a meglátogatandó városok közül Nagyszalontával és Vámosgálfalvával – akikkel már van testvérvárosi kapcsolata Csepelnek – a kapcsolatok ápolását, a továbbiakban is fenntartják, illetve újraértelmezik. Döntöttek arról is, hogy új kapcsolatot kívánnak létrehozni pl. a Székelyudvarhely mellett lévő, Oroszhegy nevű településsel. Ez a település nem csak

arról híres, hogy ott készítik a legjobb szilvapálinkát, hanem még nagyon sok minden egyébről is. A településsel együttműködési megállapodást kívánnak kötni. Ugyanígy szeretnének együttműködési megállapodást kötni Farkaslaka településsel is. Mindegyik említett település több települést is magába foglaló járást igazgat és reményei szerint egy nagyon érdekes együttműködés bontakozhat majd ki.

- **Előterjesztés napirendről történő levételéről**

Pákozdi József jelzi, szeretné, ha a Polgármester pár szóban indokolná, hogy miért vették le napirendről az ő előterjesztését, annak ellenére, hogy mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta.

Németh Szilárd a kérdésre válaszolva elmondja, nem kívánta a mai napon megtárgyalni ezt az előterjesztést és ezért javasolta, hogy vegyék le napirendről.

- **Vermes Nap rendezvényeiről**
- **Országos Jedlik fizika verseny csepeli résztvevőiről**
- **Költészet Napja csepeli rendezvénye**
- **Közterület-szépítő kaláka**

Vida István közli, három programra kívánja felhívni a figyelmet, amelyek a következő napokban, hetekben kerülnek megrendezésre.

Egy nappal a születésnapja előtt Vermes Miklós tanár úrra emlékeznek április 3-án. Három programot is lebonyolítanak majd, melyek a következők: először egy ünnepélyes utcanév-tábla elhelyezésére kerül sor 14 órakor. Az elektronikus meghívót elküldik mindenkinek a holnapi napon.

Ezt követően, 15 órakor egy olyan rendhagyó esemény lesz, amilyen talán még nem volt Csepelen. Nyilvános színpadon bemutatott fizikai kísérletekre kerül sor Vermes Miklós tanár úr nyomdokain Lakó tanár úr vezetésével.

A nap harmadik eseményeként egy Vermes emlékszobát avatnak a Jedlik Ányos Gimnáziumban az iskola tanulói által összeállított anyagokból.


A jelenlévők figyelmét felhívja egy nagyon szép és örömteli dologra is. A fizika tantárgy Csepelen igen komoly nivót képvisel, mert az országos Jedlik fizika versenyre három csepeli tanuló is bejutott. Két diák az ÁMK-ból, egy a Jedlik Gimnáziumból. Jelzi, ezzel kapcsolatban egy érdekes és megható dolgot is szeretne megosztani a jelenlévőkkel. Egy ötödik osztályos kisfiú, Bay Bence, aki kerekesszékebe kényszerült ott lesz a versenyen, mert bejutott az országos fizika verseny döntőjébe, holott ötödikesként még nem tanul fizikát!


Felhívja továbbá a figyelmet az április 11-én, a Költészet Napja alkalmából rendezett eseményre is, amelyre a Radnóti Miklós Művelődési Házban kerül sor „Ketten a versben” címmel. Bevezetőt mond Filip Tamás az Író Szövetség tagja.

A tavalyi, jól sikerült kalákát felelevenítve, a CSEVAK Zrt-vel egyeztetve és a kerületi iskolákkal, intézményekkel kooperálva április 13-án, közterület-szépítő kalákát rendeznek, amely a 300. év kapcsán faültetéssel, virágültetéssel párosul. Kijelenti, egy igazi, közösségteremtő programot terveznek és ez úton is hív minden érdeklődőt.

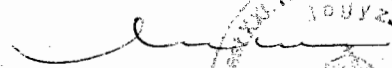
Németh Szilárd mindenkinek Kellemes Húsvéti Ünnepet kíván, majd a Képviselő-testület ülését 20 óra 33 perckor berekeszti.

K.m.f.


Németh Szilárd
polgármester



Polgármester


dr. Szeles Gábor
jegyző



Polgármesteri Hivatal
1.

Jegyzőkönyvet készítette:

Mészárosné Czicer Andrea
Csóka Andrea
Fehér Lászlóné

jkv. eleje, 3, 4 és 6. napirendek
5. és 7-től 18-ig napirendek
19-től 34-ig napirendek

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
Szervezési irodavezető



Polgármesteri Hivatal
Irodavezető
Szervezési Iroda