

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2012. február 23-án** (csütörtökön) **17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kováts Dániel, Pákozdi József, Reznicsek Zoltán, Szuha Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János.

Összesen: 18 képviselő

Igazoltan távol: Makray Barbara, Noé László, Szenteczky János

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Kerné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Samna Gábor	kabinetfőnök
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Nagyné Bácskay Nóra	főépítész
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazatvezető
Hajduné Sipos Erika	Városgazdálkodási Ágazat irodavezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazatvezető
Lantai-Metz Tímea	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Varga Mónika	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Fatérné Rothbart Mária	Családtámogatási Irodavezető
Tódor Istvánné	Családtámogatási Irodavezető-helyettes
Tóth János	Oktatási Ágazatvezető
Kecskés Ágnes	Oktatási Ágazatvezető-helyettes
Trefán László	Üzemeltetési Ágazatvezető
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Irodavezető
Kasza Viktória	Szervezési Irodavezető
dr. Várkonyi Gergely	Adóügyi Irodavezető
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató
Furák János	OSZI intézményvezető
Sághi Jenő	Közterület-felügyeleti csoportvezető
Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Farkas László	Csepeli Roma Önkormányzat elnöke
Kolompár János	Csepeli Roma Önkormányzat munkatársa

További jelenlévők:

Csarnai Attila	csepel.hu – újságíró
Kitzinger Adrienn	sajtó munkatárs
dr. Gönye Anikó	nemzetközi és protokoll referens
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Vámosi László	Informatikai Iroda irodavezető
Nagy András	BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság vezetője
Miskolcziné Hajtun Zsuzsanna	Fasang Árpád Zeneiskola igazgatója
Pabar Lajos	Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület
dr. Szabó József	CSEVAK Zrt. FEB-tag
Tilky Zoltán	vállalkozó
dr. Ladik Márta	házi orvos
dr. Rozgonyi Tünde	házi orvos
dr. Sebessy László	házi orvos
Gombik Imre	Csepeli Kertbarát Kör
Bende Anna	A Város Mindenkié csoport képviselője
Lakatos Jenő	A Város Mindenkié csoport képviselője

Németh Szilárd köszönti a megjelenteket, majd tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Budapest, XXI. kerület Csepel Önkormányzata megrendülten értesült arról, hogy 2012. február 18-án életének 65. évében elhunyt Feith Bence a kerület oktatási életének jelentős képviselője. Kéri, hogy egy perces néma felállással emlékezzenek meg Feith Bencéről.

1 perces néma felállás Feith Bence tiszteletére

Ezután bejelenti, hogy a 23 képviselőből hárman hiányoznak, Makray Barbara beteg, Noé László szintén beteg, kórházban van, Szenteczky János is beteg. Az ő hiányzásukat igazoltnak tekinti. Megállapítja, hogy a mai testületi ülés 17 fővel határozatképes

Tájékoztatja a jelen lévőket, hogy a napirend-tervezet 14. pontját az 55. sz. előterjesztést, 15. pontját az 56. sz. előterjesztést, 20. pontját az 57. sz. előterjesztést, és a 22. pontját az 54. sz. előterjesztést sürgősséggel terjeszti elő. Ezután kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt a napirendi javaslattal kapcsolatban.

Hozzászólások:

Gergely István elmondja, a Képviselő-testület a 879. sz. Kt határozatával decemberben felhatalmazta a Polgármestert, hogy február 15-ig kössön tervezési szerződést a Szabó-telep, Kertváros, Királyerdő városépítészeti arculatának megóvása érdekében. Megtörtént-e ennek a szerződésnek a megkötése? Nem találta a napirendek között az erről szóló előterjesztést.

Borka-Szász Tamás jelzi, a napirend előtt szeretett volna hozzászólni, de akkor most mondaná el a mondanivalóját.

Németh Szilárd felhívja a figyelmet arra, hogy az SZMSZ szerint nincs napirend előtti hozzászólás.

Borka-Szász Tamás jelzi, akkor most elmondja, amit szeretne. Először is egy nyilvános elnézés-kérést szeretne tenni, mert pár nappal ezelőtt a Demokratikus Koalíció csepeli honlapjára felkerült egy másik blogról átvett cikk, amelybe egy olyan kép került, amely Ábel Attila alpolgármestert egy rendkívül félreérthető háttérrel ábrázolja. Szeretné megismételni nyilvánosan is, hogy a kép tartalmától és mindattól, amit ez a kép sugallhat maga és a Demokratikus Koalíció nevében elhatárolódik. Minden ilyesfajta megjelenítést, a politikai ellenfél személyét szélsőségesen bántó képet és írást elítél – szülessen az bármelyik politikai oldalon. A cikket és benne a képet a honlapra átvevő személy hibázott és amint ez tudomására jutott azonnal el is távolították a honlapról a cikket. Ezért még egyszer szeretne elnézést kérni Ábel Attilától. Ennek folyamánként jelzi, hogy megdöbbenésének ad hangot, mivel egy másik csepeli hírportálon, amelynek háttére ismeretlen, mert senki nem tudja, hogy ki szerkeszti - a csepeliek számára az Önkormányzat hivatalos honlapján ajánlják és reklámozzák - egy cikkben a csepeli tisztségviselők fotói mellé hullák képeit montírozták, majd a velük való hasonlóságot szuggerálják egy cikkben. Sajnálja, hogy ilyen megtörténhet és, hogy ezt a hírportált továbbra is reklámozza az Önkormányzat és, hogy az Önkormányzat tisztségviselői ezt szó nélkül hagyták.

Polgármester úr segítségét kéri abban, hogy az Önkormányzat hivatalos honlapján, a csepel.hu oldalon két helyen is az ő képviselői státusza hibásan szerepel, ő már nem az MSZP frakció tagja. A vagyonnyilatkozatoknál úgy szerepel, hogy ő független képviselő. Ezúton is megerősíti, hogy 2011. november 2-a óta a Demokratikus Koalíció - jogerősen bejegyzett párt - képviselője, ezért kéri, hogy a hivatalos honlapon tegyék meg a szükséges javításokat. Úgy gondolja, hogy ez a hiba nem szándékos volt, viszont kéri minél előbbi kijavítását.

Végül jelzi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban nincs megjegyzése.

Németh Szilárd elmondja, az SZMSZ nem teszi lehetővé, hogy bárki napirend előtt hozzászóljon, ezért legközelebb attól, aki nem a napirendhez szól hozzá, megvonja a szót. Kéri, ezért tartsák be a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

Morovik Attila a napirendekkel kapcsolatosan javasolja, hogy a 26. sz. napirend (52. sz. előterjesztés) – az érintettek jelenléte miatt – legyen a nyílt ülés első napirendje.

Dobák István azt szeretné tudni, hogy a Hárosi biztos beszámolója miért került ki a meghívóból?

Németh Szilárd elmondja, Gergely István kérdésére a válasz, hogy a 879. sz. határozat a lejárt határozatok között található, Borbély Alpolgármester úr 38. sz. előterjesztése foglalkozik ezzel a témával. A Hárosi biztos három hétig külföldön tartózkodott, ezért maradt le a beszámoló. Hozzáteszi a Hárosi biztost a képviselő-testület nem kötelezte a beszámolásra, magától számol be minden hónapban, amelyet ezúton is megköszön. Morovik Attila javaslatát támogatja, tehát ez a napirend a 6. lesz a sorban, melyről szavazással kell dönteniük. Kéri, hogy most szavazzanak.

54/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Morovik Attila indítványára – úgy dönt, hogy az

52. sz. előterjesztés

Javaslat háziiorvosi alapellátás végzésére irányuló megbízási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

című előterjesztést 6. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd kéri, hogy a sürgősségi napirendekről döntsön a testület.

55/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 15. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat „a Magyar-Lengyel Barátság Napján tervezett intézkedésekre”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

56/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 16. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel újjáépítése 300. évfordulójára kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

57/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 21. pontja: (57. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek rendkívüli bérbeadásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

58/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

Napirend 23. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Javaslat a térfigyelő rendszerrel összefüggő döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

59/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2012. február 23-i** ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató a Képviselő-testület tagjai számára (T-4)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta végzett munkáról (T-5)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Tájékoztató kormányhivatali észrevételről (T-3)

Előadó: dr. Szeles Gábor jegyző

Tájékoztató ellenőri jelentés és kivonat a CSEVAK Zrt. vezető beosztású alkalmazású munkavállalóinak javadalmazásának FEB általi célszerűségi, törvényességi ellenőrzéséről a 2010. 01.01.-2010.09.30-ig terjedő, valamint a 2011.09.30-ig terjedő időszakban (T-6)

Előadó: Tóth János FEB elnök

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi alapellátási tevékenységre vonatkozó szerződés felmondására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat ebtartás ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 3. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Javaslat adósságkezelési szolgáltatás ügyekben benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 5. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Javaslat „CSEPEL SZOLGÁLATÁÉRT” díj adományozására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 6. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi alapellátás végzésére irányuló megbízási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 7. pontja: (50. sz. előterjesztés)+ Könyvvizsgálói vélemény

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 3/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat pályázati önrész biztosítására és a 735/2011. (X.27.) Kt. számú határozat visszavonására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (49. sz. előterjesztés)+ Független könyvvizsgálói jelentés + kiegész.

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 10. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 11. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Javaslat a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának kiszélesítésére

Előterjesztő: Pákozdi József képviselő

Napirend 12. pontja: (35/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 22/2012. (I. 26.) Kt. határozat kiegészítésére és a beszerzett gépjárművek tulajdonára vonatkozó döntésre

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 13. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Javaslat „az Önkormányzat 2012. évi kiemelt céljainak meghatározására”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 14. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Javaslat határon túli magyar lakta területek megismerésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 15. pontja: (55. sz. előterjesztés) – *Sürgősségi előterjesztés*

Javaslat „a Magyar-Lengyel Barátság Napján tervezett intézkedésekre”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 16. pontja: (56. sz. előterjesztés) – *Sürgősségi előterjesztés*

Javaslat a Csepel újjáépítése 300. évfordulójára kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 17. pontja: (46. sz. előterjesztés)

Javaslat a 18/2012. (I.26.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 18. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata CSVÉSZ 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének felülvizsgálata az „L4” intenzív lakóterületek keretövezeteire vonatkozóan

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 19. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Vénusz utca 13. és Szabadság utca 19-21. szám alatti helyiségek vagyonkezelésének Oktatási Szolgáltató Intézménytől a CSEVAK Zrt. vagyonkezelésébe adására, valamint a Kossuth Lajos utca 61. és a Templom utca 32. szám alatti alagsori irodahelyiségek vagyonkezelésének a CSEVAK Zrt-től az Oktatási Szolgáltató Intézmény vagyonkezelésébe adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 20. pontja: (42/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1214. Budapest, Kossuth Lajos utca 117/A. szám alatti ingatlan Polgármesteri Hivatal kezelésébe adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 21. pontja: (57. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek rendkívül bérbeadásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 22. pontja: (51. sz. előterjesztés)
Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásra a bérlőkijelölési joggal kapcsolatban

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 23. pontja: (54. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a térflyelő rendszerrel összefüggő döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 24. pontja: (39. sz. előterjesztés)
Javaslat személyi döntések meghozatalára

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 25. pontja: (33. sz. előterjesztés)
Javaslat támogatás visszavonására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 26. pontja: (48. sz. előterjesztés)
Javaslat járóbeteg-szakellátási kapacitás átcsoportosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 27. pontja: (34/1. sz. előterjesztés)
Javaslat a Nevelési Tanácsadó intézményvezetői pályázat kiírására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 28. pontja: (32. sz. előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata fenntartásában működő általános iskolák 2012. szeptemberében indítható első osztályainak meghatározására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 29. pontja: (53. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 30. pontja
Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd bejelenti, hogy zárt ülés következik, kéri, hogy ennek feltételeit biztosítsák a munkatársak.

Nyílt ülés:

Napirend 6. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi alapellátás végzésére irányuló megbízási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd tájékoztatja a jelenlévőket a Képviselő-testület zárt ülésen hozott döntéseiről. Elmondja, a testület úgy döntött, hogy „Csepel Szolgálatáért” díjat adományoz Erdei Éva nyugalmazott magyar-orosz-rajz szakos tanárnak, Fatérné Rothbart Mária Családtámogatási Irodavezetőnek, Juhász Katalinnak a Mátyás Király Általános Iskola igazgatójának, dr. Oláh Ilona háziorvosnak, valamint Rónai Istvánnak a Közterület-felügyeleti csoportvezető-helyettesének. Ezúton is gratulál a díjazottaknak, a díjak átadásáról gondoskodni fognak.

Ezután ismerteti a napirendet, majd jelzi, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás sincs. Mivel senki nem kéri, hogy a határozatokról külön szavazzanak, ezért egyetlen szavazással döntenek.

69/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- megerősíti 295/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozatát, e határozat végrehajtási határidejét 2012. április 1-jére módosítja
- 739/2011. (X. 27.) Kt. számú határozatát visszavonja, és
- felhatalmazza Németh Szilárd polgármestert, hogy a 14. sz. (felnőtt) háziorvosi körzetre vonatkozóan a 174/2010. (III. 23.) Kt. számú határozattal jóváhagyott megbízási szerződést – az alábbi kiegészítésekkel – megkösse az Antar Dauti Gyógyító Kft-vel (képviseli: dr. Sebessy László Csaba), a 295/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat alapján és rendelkezései figyelembevételével, a következők szerint:

1.) A Preambulum szövege a következőre változik:

Megbízó nyilatkozik, hogy a Megbízottal történő jelen szerződéskötés a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EÜM sz. rendelet 11.§ (4) bekezdése alapján Önkormányzat által igazolt területi ellátási érdek.

2.) Tevékenység végzéséhez szükséges feltételek teljesítésének igazolása

(2/a melléklet):

Megbízott nyilatkozik, hogy a háziorvostani szakképesítés megszerzése érdekében képzésben vesz részt a Rendelet 11.§ (4) bekezdése alapján. Megbízó ezt tudomásul veszi és elfogadja, egyben nyilatkozik, hogy a Megbízott hivatkozott jogszabály szerinti képzési szerződése másolatának birtokában van.

2/f melléklet helyett: Megbízott nyilatkozik továbbá, hogy a jogszabály által előírt creditációval jelenleg nem rendelkezik. Megbízó ezt tudomásul veszi, és a külön jogszabályok szerinti képzési kötelezettség előírt határidős teljesítését írja elő szerződéses teljesítésként a Megbízott számára.

- 3.) A rendelés helyszíne (a rendelő címe, helyrajzi száma): a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal nyilvántartásában a 209364/15. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a 1215 Budapest, Táncsics Mihály u. 4. szám alatti ingatlan.
- 4.) Tekintettel arra, hogy dr. Sebessy László a rendelőhelyiséget dr. Nagy Katalin háziorvossal, mint a Megbízási szerződés szerinti társ megbízottal közösen használja, a Megbízó a háromoldalú megállapodásra vonatkozó részt törli a szerződésből (a III/1. pont harmadik bekezdését).

- 5.) A rendelő használata

Megbízott a Rendelőt kizárólag háziorvosi tevékenység végzésére jogosult használni.

- 6.) Megbízó a rendelőben a Megbízott által leltár szerint és használatbavételi jegyzőkönyvvel átvett és ott elhelyezett eszközöket, műszereket, berendezési- és vagyontárgyakat ingyenes használatba adja Megbízott részére azzal, hogy a birtokba adás időpontjától kezdve Megbízott viseli a kárveszélyt és az eszközök működtetésével, javításával, karbantartásával, felújításával és pótlásával kapcsolatos valamennyi költséget.

- 7.) Felelősség- és vagyonbiztosítás

Megbízott a szerződés aláírásával egyidejűleg az e pont szerinti szerződést eredetiben bemutatja és annak egy fénymásolt példányát Megbízó részére átadja.

- 8.) Költségek viselése

Megbízó a 688/2010. (XII. 16.) Kt. számú határozatban foglalt kedvezményeket Megbízott részére is biztosítja a jelen megbízási szerződés hatálybalépésének napjától.

- 9.) Megbízó ellenőrzési joga

E pont utolsó mondatában a hivatkozás VII/2/g-re módosul.

- 10.) A feladatátvállalás időtartama

A feladatátvállalás 2012. április 1. naptól kezdődően 5 év határozott időre szól az előírt feltételek teljesítése esetén. Azok megghiúsulása – a felróhatóságtól függetlenül – jelen szerződés VII/2/g pontja szerinti, azonnali hatályú megszüntetési oknak minősülhet Megbízó ilyen tartalmú döntése esetén.

- 11.) Azonnali hatályú megszünés

E pont g) alpontjának „ilyen magatartásnak minősül” szövegrésze kiegészül a „különösen” szóval.

12.) A szerződés módosítása

Megbízó már most jelzi, hogy az egészségügyi ellátórendszer 2012. évi változásai szerződésmódosításra kötelezik. Megbízott ezt tudomásul veszi, és nyugtázza ennek szóbeli ismertetését.

13.) Vitás kérdések: *(az eljáró bíróságra)* az általános illetékességi szabályok az irányadók.

14.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy egyebekben a 174/2010. (III. 23.) Kt. számú határozat irányelveinek megfelelő szerződésszövegi módosítást elvégezze a Megbízott sajátosságai figyelembevételével.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. április 1.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

70/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a 294/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat alapján megkötött háziorvosi alapellátási tevékenység végzéséről szóló Megbízási szerződést – közös megegyezéssel – 2012. március 31-ével megszünteti
- 740/2011. (X. 27.) Kt. számú határozatát visszavonja, és
- felhatalmazza Németh Szilárd polgármestert, hogy a 13. sz. (felnőtt) háziorvosi körzetre vonatkozóan a 174/2010. (III. 23.) Kt. számú határozattal jóváhagyott megbízási szerződést – az alábbi kiegészítésekkel és amikor ahhoz az összes feltétel fennáll – megkösse az R-VITALITY Kft-vel (képviseli: dr. Rozgonyi Tünde) a következők szerint:

1.) A Preambulum szövege a következőre változik:

Felek rögzítik, hogy közöttük a 294/2011. (IV. 28.) Kt. számú határozat alapján megbízási jogviszony jött létre, melyet jelen szerződés aláírásával 2012. március 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetnek azzal, hogy az alábbi szerződést kötik meg, továbbá a megbízási jogviszony jogfolytonosnak minősül.

2.) Tevékenység végzéséhez szükséges feltételek teljesítésének igazolása

2/f melléklethez: *(Megbízott (...) a jogszabály által előírt creditációnak birtokában van),* illetve azt az előírtak szerint teljesíti.

3.) A rendelés helyszíne (a rendelő címe, helyrajzi száma): a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal nyilvántartásában a 209364/15. hrsz. alatt

nyilvántartott, természetben a 1215 Budapest, Táncsics Mihály u. 4. szám alatti ingatlan.

4.) Tekintettel arra, hogy dr. Rozgonyi Tünde a rendelőhelyiséget dr. Kovács Zsuzsanna háziorvossal, mint a Megbízási szerződés szerinti társmegbízottal közösen használja, a Megbízó a háromoldalú megállapodásra vonatkozó részt törli a szerződésből (a III/1. pont harmadik bekezdését).

5.) A rendelő használata

Megbízott a Rendelőt kizárólag háziorvosi tevékenység végzésére jogosult használni.

6.) Háziorvosi eszközök használata

Tekintettel arra, hogy Megbízott az elhunyt dr. Balkay László háziorvos körzetét vette át, az örökösrel kötött, működtetési jog átruházására irányuló szerződésben hivatkozott „orvosi alapfelszereltségek” tulajdonjogát megszerezte. Megbízott a tulajdonjog megszerzése napjától kezdve viseli a kárveszélyt és az eszközök működtetésével, javításával, karbantartásával, felújításával és pótlásával kapcsolatos valamennyi költséget.

7.) Felelősség- és vagyonbiztosítás

Megbízott a szerződés aláírásával egyidejűleg az e pont szerinti szerződést eredetiben bemutatja és annak egy fénymásolt példányát Megbízó részére átadja.

8.) Költségek viselése

Megbízó a 688/2010. (XII. 16.) Kt. számú határozatban foglalt kedvezményeket Megbízott részére is biztosítja a jelen megbízási szerződés hatálybalépésének napjától.

9.) Megbízó ellenőrzési joga

E pont utolsó mondatában a hivatkozás VII/2/g-re módosul.

10.) A feladatátvállalás időtartama

A feladatátvállalás 2012. április 1. naptól kezdődően 5 év határozott időre szól az előírt feltételek teljesítése esetén. Azok meghiúsulása – a felróhatóságtól függetlenül – jelen szerződés VII/2/g pontja szerinti, azonnali hatályú megszüntetési oknak minősülhet Megbízó ilyen tartalmú döntése esetén.

11.) Azonnali hatályú megszűnés

E pont g) alpontjának „ilyen magatartásnak minősül” szövegrésze kiegészül a „különösen” szóval.

12.) A szerződés módosítása

Megbízó már most jelzi, hogy az egészségügyi ellátórendszer 2012. évi változásai szerződésmódosításra kötelezik. Megbízott ezt tudomásul veszi, és nyugtázza ennek szóbeli ismertetését.

- 13.) Vitás kérdések: (az eljáró bíróságra) az általános illetékességi szabályok az irányadók.
- 14.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy egyebekben a 174/2010. (III. 23.) Kt. számú határozat irányelveinek megfelelő szerződésszövegi módosítást elvégezze a Megbízott sajátosságai figyelembevételével.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. április 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja: (50. sz. előterjesztés)+ Könyvvizsgálói vélemény

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II.25.) Önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, mivel ő az előterjesztő, átadja az ülésvezetés jogát Borbély Lénárd Alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István az 1. sz. melléklet 1. oldalán lévő táblázat B sorában felsorolt támogatás értékű bevételek összesen c. fejezetről kérdezi, hogy a 2011-es előirányzat 887 mFt volt, a 2012-es módosított előirányzat az

Borbély Lénárd jelzi, szerinte képviselő úr rossz napirendnél van, mert most a 2011. évi rendeletmódosításról van szó. Kéri, hogy az aktuális napirendnél ismétlje meg kérdését.

Dobák István elmondja, a váltás óta azt hallják, hogy több százmillió Ft-tal olcsóbban dolgozik a CSEVAK Zrt. A 2/b táblázat szerint a támogatás értékű kiadások, támogatások folyósításának előirányzatai között a társaság részére jóváhagyott önkormányzati támogatás együttes összege 702 490 eFt. A 2010-ről 2011. februárjában készített költségvetési beszámolóban ugyan ennek a tételnek a nagysága 346 580 eFt. Azt szeretné akkor megkérdezni, hogy drágább, vagy olcsóbb az új vezetés alatt a CSEVAK Zrt.?

Takács Krisztián kérdése, hogy 2011-ben a Tanuszoda felújítása mennyibe került és milyen felújítások lettek ott végrehajtva?

Borbély Lénárd megállapítja, hogy több kérdés nincs, ezért átadja a szót Polgármester úrnak, válaszára.

Németh Szilárd válaszában elmondja, mindkét kérdésre a CSEVAK Zrt. vezérigazgatója tud válaszolni, ezért átadja neki a szót.

Werner Péter elmondja a Tanuszkodásban 2011-ben nem végeztek felújításokat, csak 2012-ben. Dobák képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, fontos, hogy mit mivel hasonlíttanak össze, mert a CSEVAK-ban jelentős strukturális váltás volt 2011-ben. Azt a tevékenységet, amit most a saját fizikai állományuk végez, korábban alvállalkozók végezték. Az alvállalkozók a megbízásukat az Önkormányzattól kapták, tehát ez a díjazás nem jelent meg a CSEVAK-nál működési támogatás címen. Tehát ha pontosan össze szeretnék hasonlítani, hogy mennyiből gazdálkodott a CSEVAK 2010-ben és 2011-ben, akkor hozzá kellene adni a közvetített szolgáltatások értékét is. Jelzi, ha ezeket a számokat részletesen szeretné áttekinteni, akkor áll rendelkezésre, mert itt ezt nem tudja megtenni.

Németh Szilárd kéri vezérigazgató urat, hogy Dobák képviselő úr kapjon erről egy pontos kimutatást.

Borbély Lénárd jelzi, hogy Gergely István képviselő úrnak ügyrendi javaslata van.

Gergely István megjegyzi, nem tudta másképp jelezni, hogy a kérdése mégis ide tartozik, ezért megismétli azt. Tehát az 1. sz. melléklet 1. oldalán lévő 6.B támogatásértékű bevételekről van szó, ahol 887.204 eFt volt a 2011-es eredeti előirányzat, amely még abban az évben felment a módosított előirányzatnál 2.090.942 eFt-ra, a 2012. első havi pedig 2.342.852,- Ft. Nem érti ezt a hatalmas növekedést, erre kér magyarázatot.

Halmos Istvánné válaszában elmondja, az előterjesztés 2.b mellékletében részletezve vannak a támogatás értékű bevételek, kéri, had ne olvassa ezt fel, mert majdnem három oldal.

Borbély Lénárd megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy hozzászólásra nincs jelentkező, ezért megkérdezi Takács Imre könyvvizsgálót, kíván-e hozzászólni a napirendhez.

dr. Takács Imre könyvvizsgáló jelzi, nincs kiegészíteni valója.

Borbély Lénárd közli, hogy akkor szavazás következik.

2/2012. (II.23.) Önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

12 igen

3 nem

3 tartózkodás

megalkotva

Napirend 8. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat pályázati önrész biztosítására és a 735/2011. (X.27.) Kt. számú határozat visszavonására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre nincs jelentkező, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megjegyzi, hogy terjedelmes kérdéssort küldött el Polgármester úrnak és Ágazatvezető úrnak, ezért utólag szeretné megköszönni Tóth János úr rendkívüli kimerítő, alapos és szakszerű válaszait.

Az előterjesztésben leírt cél öröndetes, mert 70 új óvodai férőhelyre tehet szert Csepel, ha ez a pályázat sikeres lesz. Mivel az óvodai korhatárt leszállították nagyobb óvodai férőhely kapacitásra lesz szükség 2014-től, amely szerinte igen nagy teher lesz az Önkormányzat számára. Ráadásul a problémák nagy részét a következő testületre testálja ez a rendelkezés, mert addigra kell biztosítani a kapacitásokat. Ezért kéri az előterjesztőt, kerüljön valamilyen tájékoztató, vagy vitaanyag ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület elé, illetve készüljön egy cselekvési program ennek megoldására.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy több hozzászólás nincs. Jelzi, két határozati javaslat van, az egyik egyszerű többségű, a másik pedig minősített többségű döntést igényel, ezért minősített többséggel hozzák meg egyetlen döntésüket, majd szavazást rendel el.

71/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **735/2011.(X.27)** Kt. számú határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

72/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt vesz a Közép-magyarországi Operatív Program keretében meghirdetett „Nevelési intézmények fejlesztése” című, KMOP-4.6.1-11 kódszámú pályázaton

A projekt címe:

Férőhelybővítés a csepeli Aprajafalva Óvodában

A projekt megvalósításának helyszíne:

Budapest XXI. Béke tér 13.

Aprajafalva Óvoda

Helyrajzi szám:

201837/8

A projekt összes költsége:

250.000.000.Ft

A projektnek a támogatás szempontjából elszámolható költsége: **210.526.216.Ft**

A projekt teljes költségére vonatkozó Önkormányzati önrész összege és forrása:

10.526.216.Ft

A támogatás igényelt összege:

200.000.000.Ft

Az Önkormányzat vállalja, hogy az Önkormányzati önrész összegét a 2012. évi költségvetésében; a felhalmozási kiadások között elkülöníti.

Határidő: Elfogadásra: azonnal
Végrehajtásra: 2012. április 2.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató
Furák János igazgató
Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (49. sz. előterjesztés)+ Független könyvvizsgálói jelentés + kiegészítés

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József elmondja, a 2010-es vagyonvesztés tárgyalásakor arról beszéltek, hogy fontos lenne a kerület ingatlanjainak újra aktivizálása. Nem találta a vagyonkataszter felülvizsgálatára elkülönített összeget, ezért megkérdezi, akkor ez nem fog megtörténni? A másik kérdése, hogy a CSEVAK-nak parkfenntartás és egyéb közterület fenntartási feladatokhoz kapcsolódó működési kiadásaival kapcsolatosan a kerületben működő kutyafuttatókra mekkora összeget szánnak? A Szemünk Fénye program keretében miért kell a Kaminusz Zrt-nek közel 41 mFt-ot 10 éven keresztül kifizetni? Szerinte érdemes lenne ezt a szerződést megnézni.

Tenk András kérdése, mit takar, mi célt szolgál a rádióadás vásárlása a Lakihegy Rádiótól 5 mFt-ért? Miért nincs nevesítve a fejlesztési dokumentumoknál a környezetvédelmi program kidolgozása, illetve miért nincs erre elkülönítve valamilyen összeg? Az 1. sz. határozati javaslatban szereplő 2 mrd Ft-os hitelkeret mire lesz fenntartva?

Borka-Szász Tamás elmondja, a mai napon 4 órakor küldött egy módosító csomagot az előterjesztőnek, illetve képviselő-társainak is. Sajnos nagyon későn készült el a módosító javaslatokkal, így lehet, hogy azt nem mindenki tudta elolvasni, ezért kéri, ha van rá lehetőség, akkor a Szervezési Iroda munkatársai most ezt osszák ki. Kéri, legyen erre majd néhány perc olvasási szünet a vita megkezdése előtt.

Borbély Lénárd jelzi, a módosító javaslatot a Szervezési Iroda munkatársai kiosztják, addig is menjenek tovább a kérdésekkel.

Dobák István elmondja, a rendeletervezetben a költségvetési hiány nagysága 2.149.551 mrd Ft, a könyvvizsgálói anyagban pedig 2.406.792 mrd Ft – ennek mi az oka? Ha igaz a könyvvizsgáló által közölt hiány, akkor 2011-hez képest kb. 25 %-os növekedést mutat, melynek kb. 25 %-a működési hiányt tartalmaz. Mi lesz 2013-ban, amikor nem lehet majd működési hiány tervezni? Hogyan tudják majd ezt a működési hiányt eltüntetni?

Gergely István kérdése, megtárgyalta-e a rendeletervezetet a Kerületi Érdekegyeztető Tanács? Ha igen, akkor mi a véleménye erről a munkáltatói oldalnak? Tárgyaltak-e az intézményvezetőkkel a tervezet elkészítése során? Az intézményvezetők megismerhették-e legalább az anyag rájuk vonatkozó részét? A 16. oldalon – nagyságrendileg 300 mFt értékben - olyan feladatok felvállalására tesz javaslatot az előterjesztő, amelyek nem alapfeladatok, pl. rádióadás vásárlása a Lakihegy Rádiótól. Kérdezi, miért pont ettől a rádiótól?

Takács Krisztián elmondja, a 2011-ben elfogadott Gazdasági Program miért nem került említésre az előterjesztésben? Esetleg lemondtak az akkor tervezett célokról? Hogyan áll a tervezett uszoda, sikerült-e megegyezni a Fővárossal a strand ügyében és lesz-e egyáltalán uszoda?

Németh Szilárd bejelenti, hogy Borka-Szász Tamás képviselő úr (Demokratikus Koalíció) módosító javaslatai kiosztásra kerülnek, majd kéri az ülésvezetőt, hogy a kérdések megválaszolása után, a hozzászólások előtt rendeljenek el 5 perc olvasási szünetet. Pákozdi úrnak válaszolva elmondja, a vagyonszámvetés felülvizsgálata folyamatos, úgy tudja, hogy ennek éppen Pákozdi úr a felelőse, tehát tegye meg a szükséges intézkedéseket. Parkfenntartás és kutyafuttató ügyben elmondja, mindenkinek tudja javasolni, hogy menjen ki egy ilyen területre és beszélgessen el az emberekkel, pro-kontra, és megtudja, hogy ez nem egyszerű dolog. Egyébként a kutyafuttató karbantartását a parkfenntartási keret tartalmazza. A Szemünk Fénye program ügyében elmondja, hogy tavaly októberben csak ezt vizsgálták a jogászok, viszont vele írták alá a teljesítéseket. A Kaminusszal nem ő kötötte meg a szerződést, de a tapasztalatok alapján kb. 80 %-os stabilitással ez egy pozitív ügyet szolgál, viszont igen sok problémát hozott magával. Véleménye szerint érdemes volt erre beruházni, de úgy gondolja, hogy ő ezt a szerződést nem kötötte volna meg. A szerződésben meghatározott összeget viszont ki kell fizetniük, az ellen nem tudnak tenni. A Lakihegy rádióval kapcsolatosan elmondja, a CSEPP TV megszüntetésével keletkezett információs hiányt próbálják ezzel megoldani, sokkal olcsóbban. Amennyiben nem tudnak megállapodni a rádióval, akkor nem fogja aláírni a szerződést. Megjegyzi, ez egy nagyon olcsó lehetőség, melynek díja egy éves maximált díj és az adás egész Csepel területén fogható lesz. A környezetvédelmi program benne van a költségvetésben. Tenk András folyószámlahittel kapcsolatos kérdésére válaszolva elmondja, ez a hitel a dolgozók fizetésére vonatkozik. Dobák István kérdésére felkéri Takács Imre könyvvizsgálót a válaszára.

dr. Takács Imre a kérdésre válaszolva elmondja, mindkét szám igaz. A nyers forráshiányról beszél Dobák úr, azonban ezt korigálni kell az ún. finanszírozási kiadásokkal, egyébként az előterjesztés 3. sz. mellékletében található meg ez a szám. Tehát nincs hiba és nincs magyarázandó eltérés.

Halmos Istvánné felhívja a figyelmet arra, hogy az államháztartási törvény úgy fogalmaz, hogy a költségvetési hiány meghatározásakor a tárgyévi költségvetési bevételek és kiadásnak a különbsége a költségvetési hiány. A könyvvizsgáló által írt összeg tartalmazza a hiteltörlesztést is, ami finanszírozási kiadás, amit nem számolnak bele a költségvetési hiányba, tehát 2,149 Mrd Ft a tárgyévi költségvetési hiány.

Németh Szilárd visszatér a többi kérdés megválaszolásához. A Kerületi Érdekegyeztető Tanács döntött és elfogadta a költségvetési javaslatot. Az intézményvezetőkkel is november óta folyamatos volt az egyeztetés és nem hogy megismerték az anyagot, hanem ők is készítették, csak a paramétereket adták meg nekik. Úgy gondolja, hogy nagyon jó költségvetés készült és szerinte ilyen hosszan egyeztetett költségvetés még nem volt a kerületben. Takács Krisztián kérdésére reagálva elmondja, nem írták oda minden bekezdéshez, hogy ez a gazdasági program része, de a költségvetés úgy készül, hogy a gazdasági programot figyelembe veszik. A könyvvizsgáló is kiemelte az anyagában, hogy a gazdasági programmal összhangban értékeli a költségvetést. Az uszoda ügyében megjegyzi, továbbra folynak a tárgyalások, most úgy néz ki, hogy talán sikerül összehozni ezt a megállapodást a fővárossal, illetve a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt-vel, tehát lesz uszoda.

Borbély Lénárd jelzi, a kérdéseket lezárja, de mielőtt megadja a szót a hozzászólásokra, 18 óra 14 percg szünetet rendel el. Köszönti Horváth Gyula volt alpolgármester urat a teremben.

s z ü n e t

Borbély Lénárd jelzi, Borka-Szász Tamás módosító javaslatait tehát megismerték, most hozzászólások következnek.

Hozzászólások:

Takács Krisztián elmondja a 2 Mrd-os hitelkeret annak is köszönhető, hogy 2011-ben 1734 főt foglalkoztatott az Önkormányzat, most pedig csak 1534 főt, tehát belerúgtak 200 emberbe, 200 családba, akiket ellehetetlenítettek ebben a válságos időszakban. Megkérdezi az Önkormányzatnak nincs olyan szerepe, hogy foglalkoztassa a csepelieket és ne elküldje a munkahelyéről? Véleménye szerinte nem baj, ha több tanár, vagy óvónő van, mert akkor egy gyerekekre több figyelem jut, ha több ügyintéző van, akkor az ügyfelekre jobban oda tudnak figyelni. Még a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét is csökkentették. Kéri, gondolják át jobban ezeket a döntéseket egy ilyen időszakban. A sporttal kapcsolatban elmondja, szomorú, hogy nekik egy olyan Fidesz-es vezetés jutott, amely tesz a sportolókra, a sporttal foglalkozókra – ráadásul egy olimpiai évben. Ezekre természetesen nem kér válaszokat, mert nem kérdésnek szánta. Megjegyzi, mindig hangsúlyozzák, hogy az előző vezetés a duplájáért dolgoztatott, ezért megemlíti, hogy tavaly 8 m Ft-ot szavaztak meg a Jedlik Ányos Gimnázium tornatermének parkettájára, majd megkérdezi mivel magyarázzák, hogy most ugyan ez 15 mFt-ba kerül? Hogyan tudják majd a Csepel Kapuja projektet létrehozni, ha nem tudnak felmérni egy parkettázást?

Borka-Szász Tamás a költségvetés egyeztetésével kapcsolatosan elmondja, lehet, hogy az apparátuson belül volt egyeztetés, de a pártokkal, szervezetekkel kapcsolatban csak alibizés folyt, semmi más. E héten hétfőn jelent meg a 100 oldalas, számokkal teli előterjesztés a költségvetési rendelettervezettel kapcsolatban.

Rá fél napra Pénzügyi Bizottsági ülésen próbálták ezt az anyagot szakvéleményezni. Kéri, gondoljanak bele ennek komolyságába! Kedden interneten meghirdetett lakossági fórumot hívnak össze, hogy a kerület lakói mondják el véleményüket a költségvetési rendeletről. Ma, rá egy nappal fognak dönteni erről a költségvetésről, szerinte ez nem más mint a társadalmi egyeztetési feladat kipipálása. Azt kéri Polgármester úrtól, hogy felelős polgármesterként, testületi ülésen ne mondja azt, hogy 10 mrd Ft-os vagyonvesztés történt úgy, hogy 10 mrd Ft pénz és vagyon tűnt el. Véleménye szerint, ha Polgármester urat így tájékoztatták, akkor súlyosan félretájékoztatták, ezért kéri, konzultáljon az ágazati szakemberekkel és a könyvvizsgálóval. Számszakilag, az Önkormányzat könyvelésében 10 mrd-os vagyoncsökkenés mutatható ki, de fizikailag semmilyen vagyon nem tűnt el a kerületből és semmilyen pénz nem lett elkölve úgy, hogy az ne került valahova a kerületbe. Amennyiben Polgármester úr azt mondja, hogy ennek a 10 mrd-os tételnek a könyvelésével valami nem volt rendben, akkor súlyosan megvádolja Halmos Istvánné ágazatvezetőt és Takács Imre könyvvizsgálót. Ezután megemlíti az amortizációt, a panelprogramra adott felújítási támogatásokat, a könyvekben soha meg nem jelenő termofor kémények felújítási támogatását, valamint az egyéb nem aktivált beruházásokat. Véleménye szerint politikai szlogeneket lehet mondani, de ezek nem állják meg a helyüket. Lehet mutatni a számviteli könyveket, a két szám között van 10 mrd Ft különbség, mert így kell könyvelni, de semmilyen vagyon, pláne nem 10 mrd Ft-nyi pénz nem tűnt el a kerületben.

Hozzáteszi, aki elolvassa ezt a rendeletet, az pontosan látja, hogy a költségvetési és a forrásmegosztási döntés következtében több százmillió Ft-tal csökkennek Csepel bevételei. Jelzi, itt ülnek a teremben azok a képviselők, akik ezt megszavazták. Ezek a központi elvonások a Csepeli Önkormányzat további megnyomorítását eredményezik, melynek egyenes következménye a költségvetésben felvázolt kényszerpálya. A kieső bevételeket helyben a csepeli lakosokon és vállalkozókon kell behajtani, mert ők vannak a sor végén. Ennek következménye a helyi adók emelése, új adók bevezetése, a térítési díjak emelése, a csepeli köztisztviselők és közalkalmazottak nettó bérének befagyasztása stb.

Pákozdi József jelzi még egyszer a Szemünk Fénye programról szeretne beszélni. Elmondja, ez a Kaminusz Zrt. nagyon sok településen végzett ilyen beruházást. Szerinte most kétharmados többséggel meg lehetne vizsgálni ezeket a szerződéseket, hogy a településeknek mekkora hátrányokat okoznak. Aggályosnak tartja ezeket a szerződéseket és a mögötte lévő céghálózatot. Javasolja, hogy ne „üljenek el” ezen az ügyön, mert ez 10 év alatt több mint 400 mFt a csepeli adófizetők pénzéből. Ráadásul ez a beruházás ki lett fizetve, nettó 270 mFt volt, ha jól tudja.

Németh Szilárd megjegyzi, nem jól tudja, mert nem lett kifizetve, de majd megválaszolja a kérdést.

Tenk András elmondja, nem tudja elfogadni Alpolgármester úr rövid válaszát, hogy a környezetvédelmi program benne van a tervezetben. Ha úgy értelmezi, hogy a „Településfejlesztés, település rendezés és környezetvédelem” soron 7,5 mFt, akkor lehet, hogy benne van, de nagyságrendileg kevés egy ilyen problémákkal küzdő településnek, mint Csepel. Azt is furcsának tartja, hogy egy soron van ez a három terület. A természetvédelem is szerepelhetne. Hiányolja az anyagból azokat a területeket, amelyek fejlesztési lehetőséggel bírnak, pl. a Nagy-Duna part rendezése. Nincs az előterjesztésben szó arról, hogy valamilyen megoldást kínálnának a Kis-Duna mentén lévő területek rendezésére. A későbbiekre nézve javasolja, hogy a

kerékpárút hálózat felülvizsgálata ügyében vegyék fel a kapcsolatot a Magyar Kerékpáros Szövetséggel, mert ők nagyságrendileg kevesebbért is elvégeznék a vizsgálatot. Közutak fenntartása, fejlesztése ügyében, megfontolandónak tartja a játszóterek felügyeletét, zárását-nyitását civil kezelésbe adni, vagy a társasházak közös képviselőjének lehetne adni. A fapótlási rendelet újra alkotásához elmondja, meg lehetne emelni a fakivágásnál a pénzbeli megváltás összegét. Véleménye szerint ezek mind költségcsökkentő tételek lehetnének.

Borka-Szász Tamás véleménye szerint nagyon kemény és szigorú költségvetési tervezet készült, melynek hatását mindenki érezni fogja a kerületben. Felhívja a figyelmet arra, hogy a tényleges hiány kb. 2.4 Mrd Ft, hiszen a működési hiányhoz hozzá kell számolni a hosszú lejáratú kötelezettségek ez évre eső részét is (kb. 257 mFt-ot). A bevételi oldalon látszik, hogy a kiegyensúlyozásra 2 Mrd Ft-os folyószámlahitel és több mint 400 mFt-os munkabérhitel keret van beállítva. Megjegyzi, az északi pénz bevonása a napi működésbe töretlenül folytatódik. Ezzel egyetért, csak ha ez most nem bűn, akkor korábban sem volt az! Az előterjesztésből kiderül, hogy a tavalyi évben közel 500 mFt került bevonásra az északi pénzből, amit visszapótltak, nagyon helyesen. Javaslatot tesz a működési hiány, a költségvetési hiány csökkentésére, mellyel kapcsolatban írásban is benyújtotta javaslatait, és amelyet mindenki megkapott. Ebben összesen 212.230 mFt értékben tesz javaslatot 10 pontban a költségvetési hiány csökkentésére:

Borka-Szász Tamás kérésére:

határozati javaslat száma	Tétel helye	Költségvetési tétel	Új 2012. évi előirányzat (e Ft)	Költségvetési hiány változása (e Ft)
1	4. melléklet	Polgármesteri Hivatal Személyi juttatás	810 113	-13 041
	4. melléklet	Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő	216 195	-3 521
2	4. melléklet	Polgármesteri Hivatal dologi kiadások	448 498	-1 400
3	2/A melléklet	Céltartalékok 3909 sor - Vermes Miklós terv 840/2011. (XII.15.) visszavonása	0	-3 200
	2/A melléklet	Céltartalékok 3909 sor - Vermes Miklós terv maradvány keret elvonása	0	-1 800
4	2/A melléklet	Iskolai mosdók felújítása 3912	0	-10 000
5	2/A melléklet	Határon túli magyar lakata területek megismerését célzó program 3907	0	-10 000
6	2/A melléklet	Csepel újjáépítése 300. évfordulója 3922	40 000	-40 000
7	2/A melléklet	Kerületi értékmegőrzési céltartalék 3924	0	-150 000
8	2/A melléklet	Testületi ülések on-line közvetítése feltételeinek megteremtése 3930	5 000	0
9	7. melléklet	POHI igazgatási tevékenység - egyéb gép, berendezés, felszerelés	0	-6 918
	7. melléklet	POHI által ellátott egyéb feladatok - egyéb gép, berendezés, felszerelés	0	-2 350
10	2/A melléklet	Önkormányzati általános tartalék	100 000	30 000
		Mindösszesen:		-212 230

Borka-Szász Tamás képviselő egyéni módosító javaslatai a 49. számú előterjesztéshez

„I. A testület által nemrég módosított bizottsági és tanácsnoki struktúra nem vált be, a korábbi működéshez képest javulást nem hozott.

A két állandó bizottságban érdemi szakmai-előkészítő munka, szakmai vita nem folyik, a bizottsági munka hozzáadott értéket az esetek 99%-ban nem képvisel (ez

döntő mértékben nem a bizottsági tagok hibája). Ezért hivatkozva egy korábbi javaslatra, a jelenlegi bizottságok megszüntetése mellett csak egy állandó (5 fős) Pénzügyi bizottság felállítását javaslom, mely a mostani gyakorlatnak megfelelően a vagyonyilatkozati feladatokat is ellátja. A bizottság csak képviselő tagokkal rendelkezne, külsős bizottsági tagokra nincs szükség.

A tanácsnoki kar felelősségi és hatásköre, végzett munkája – összehasonlítva a rájuk fordított plusz kiadásokkal - szintén nagyon gyenge ár-érték arányt mutat. A tanácsnoki pozíciók megszüntetésével párhuzamosan – ahol nagyon indokolt – külön díjazás nélkül Önkormányzati biztosi kinevezéseket javaslom az erre kiválasztott képviselőknek. Jelenlegi tanácsnoki feladataikat az érintett személyek akár képviselői minőségükben is minden további nélkül el tudják látni.

Az így elérhető megtakarítást éves szinten **16 562 000,- Ft**, melynek elvonását az 1. határozati javaslat részletezi.

A rendelettervezet egyben a tanácsnokok számára fejenként 200 000,- Ft-os költségkeretet határoz meg, melyet teljességgel indokolatlannak tartok. Ennek elvonásával éves szinten **1 400 000,- Ft** takarítható meg (2. határozati javaslat).

1. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 4. mellékletében feltüntetett Polgármesteri Hivatal személyi juttatás 2012. évi előirányzatát 810 113 000,- Ft-ra, míg a munkaadókat terhelő járulékok 2012. évi előirányzatát 216 195 000,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 16 562 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

2. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 4. mellékletében feltüntetett Polgármesteri Hivatal dologi kiadások 2012. évi előirányzatát 448 498 000,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 1 400 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

II. Az általános iskolák állami kézbe történő átvétele rendkívül bizonytalan átmeneti időszakot hozott létre, melynek letisztulása és az iskolák helyzetének, finanszírozásának rendeződése 2012 év végéig elhúzódhat. Ebben a helyzetben – bármilyen jogos igény is merül fel – nem javasolt az iskolák fejlesztése.

A testület a következő évi költségvetésben dönthet arról, hogy a kerület erejéhez mérten milyen formában és mértékben támogassa az állami / Önkormányzati (?) kézben lévő intézményeket.

Mindezek miatt javaslom a céltartalékok között feltüntetett Vermes Miklós terv keretében elköltendő 5 millió Ft lehúzását, ebből 3,2 millió Ft-t a korábbi testületi határozat visszavonásával és a maradék 1,8 millió Ft előirányzat megszüntetésével –

ez átmenetileg **5 000 000,- Ft** hiánycsökkentést eredményezne (3. határozati javaslat).

Szintén javaslom a céltartalékok között az iskolai mosdók felújítására beállított keret megszüntetését, melyet külön indokol az, hogy ez a keret már tavaly is létezett és ennek terhére semmiféle felhasználás nem történt – ez **10 000 000,- Ft** megtakarítást eredményezne (4. határozati javaslat).

3. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 840/2011. (XII.15.) számú határozatát visszavonja, egyben a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékoknál a 3909 számú tételsor 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja és a költségvetési hiány tervezett összegét 5 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

4. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3912 számú tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 10 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

III. A határon túli magyar lakta területek megismerését célzó programra jelen költségvetési helyzetben nem javasolt külön 10 millió Ft-os keret biztosítása, a megfogalmazott célt más – intézményi erőforrásokra támaszkodó – megoldásokkal kellene biztosítani (5. határozati javaslat).

(A határon túliak magyar állampolgárságának támogatására beállított keretet javaslom megtartani.)

5. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3907 számú tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 10 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

IV. Csepel újjáépítésének 300. évfordulójához biztosított keret mérséklését javaslom, különös tekintettel arra, hogy a Csepel Városkép Kft. szintén rendelkezik

rendezvényszervezési kerettel. Ebben a jubileumi évben javaslom a tervezetben más soron a Városkép Kft. számára beállított keret erre a célra történő koncentrálását. A jubileum méltó megünneplése így **40 000 000,- Ft-tal** olcsóbban megvalósulhat (6. határozati javaslat).

6. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3922 számú tételsorának 2012. évi előirányzatát 40 000 000,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 40 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

V. Javaslom a céltartalékok között feltüntetett **150 millió Ft-os** kerületi értékmegőrzési tartalék megszüntetését, melyet a rendelet tervezet a polgármester hatáskörébe utal (és kb. 15-ször nagyobb, mint a korábbi valaha volt legnagyobb polgármesteri keret). Az év közben felmerülő ad-hoc igényeket az általános tartalék keret terhére lehet megvalósítani (7. határozati javaslat).

A jelenlegi gazdasági és költségvetési helyzetben a Lakihegy rádiótól való rádióadás vásárlást – tekintettel annak hallgatottságára és a módszer köztájékoztatási hatékonyságára - kirívóan indokolatlannak találom. Javaslom, hogy a tételsorban beállított előirányzatot rendeljük a testületi ülések on-line közvetítése feltételeinek megteremtésére (8. határozati javaslat).

7. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3924 számú tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 150 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

8. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3930 számú tételsorának megnevezését „Testületi ülések on-line közvetítése feltételeinek megteremtése”-re módosítja, változatlan 2012. évi előirányzattal.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

VI. Javaslom a céltartalékok között feltüntetett, a Polgármesteri Hivatalban az egyéb gépek, berendezések, felszerelésekre fenntartott külön keret megszüntetését, mely összesen **9 268 000,- Ft** megtakarítást eredményezne (9. határozati javaslat).

Az év közben felmerülő ad-hoc beszerzési igényeket az Önkormányzati általános tartalék keret terhére lehet megvalósítani.

9. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 7. mellékletében feltüntetett Polgármesteri Hivatal igazgatási tevékenysége „Egyéb gép, berendezés és felszerelés” tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra, míg a Polgármesteri Hivatal által ellátott egyéb feladatok „Egyéb gép, berendezés és felszerelés” tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 9 268 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges.

VII. Az előző határozati javaslatokban foglaltak miatt javaslom az Önkormányzati általános tartalék 70 000 000,- Ft-ról 100 000 000,- Ft-ra emelését (10. határozati javaslat).

10. Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3991 számú tételsorának (Önkormányzati általános tartalék) 2012. évi előirányzatát 100 000 000,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 30 000 000,- Ft-tal növeli.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **minősített** többségű támogató szavazata szükséges."

Borbély Lénárd jelzi, hogy további hozzászóló nem jelentkezett, viszont Borka-Szász Tamás harmadszor is szót kér. Felhívja a figyelmet arra, hogy az SZMSZ értelmében egy napirendhez egy képviselő kétszer szólhat hozzá, ezért nem tudja neki megadni a szót.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, hogy a költségvetéshez háromszor lehet hozzászólni.

Borbély Lénárd jelzi, ezen nem fognak vitázni, ezért ismét megadja a szót Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, el kell olvasni az SZMSZ-t. A módosító javaslatokkal kapcsolatban elmondja, megkíméli a testületet az indoklás felolvasásától, viszont megkérdezi, van-e lehetőség arra, hogy amit nem olvas fel részletesen, az a leadott írásos anyagból bekerüljön a jegyzőkönyvbe?

Németh Szilárd leszögezi, a leadott anyagból be fog kerülni a jegyzőkönyvbe a Borka-Szász Tamás által kért indoklás.

Borka-Szász Tamás megköszöni, akkor nem olvassa fel az indoklást. Végezetül elmondja, hogy a személyével kapcsolatos tiszteletköröktől tekintsenek el a korábbi szerepvállalásainak felemlegetésétől tekintsenek el, amikor pl. nem a költségvetési egyenleg javítására, hanem inkább rontására tett javaslatot - mert ilyen is volt, ezt vállalja -. Most viszont kéri, hogy előre tekintsenek, tehát felelős ellenzéki politikusként nem az egyenleg rontására, hanem javítására tett javaslatot.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy több hozzászóló nincsen, ezért a napirendet lezárja. Jelzi, mint ülésvezetőnek azonban két megjegyzése lenne. Az egyik, Borka-Szász Tamás képviselő úr említette, hogy az északi pénzt most is bevonják a működésbe. Ebben igaza van, csak egy alapvető különbség van, ők ezt a Képviselő-testület bevonásával teszik, míg elődeik e nélkül tették mindezt. A másik, a bevonást azért kezdeményezték, hogy éves szinten 30-40 mFt kamatkiadástól mentesítsék az Önkormányzatot.

Úgy véli, ha abból indulnak ki, hogy ő ugyan az a Borbély Lénárd, aki 2006-2010 között volt, akkor nem tud eltekinteni attól, hogy Borka-Szász Tamás ugyanaz az ember, aki az előző ciklusban is volt. Örül annak, hogy felelős ellenzékiként a hiány csökkentésére tett javaslatot. Megkérdezi, hogy van az, hogy Borka-Szász Tamás felelős vezetőként, frakcióvezetőként az előző ciklus utolsó időszakában a hiány terhére egy 400 mFt-os előterjesztés csomagot szavazott meg, amiben többek között 15 mFt Takács Krisztián részére is jutott volna?

Takács Krisztián elmondja, nem Takács Krisztián személy szerint kapta volna a 15 mFt-ot, hanem a Csepel FC SE, amiben neki nincs szerepe, mert neki a Csepel FC Kft. felnőtt csapatban van szerepe. Tényleg majdnem kaptak pénzt, de ezt az új testület az alakuló ülés 3. napirendi pontjában visszavonta.

Németh Szilárd hangsúlyozza, hogy a kerületben a legfontosabb feladat a pénzügyi költségvetési helyzet stabilizálása, a stabilitás helyreállítása. Ebben ez a költségvetés és az előző évi is, nagyon hangsúlyos utat jelölt ki, amely konszenzusos. Fontos, hogy egységes álláspontot, de legalábbis egyeztetett álláspontot tudjanak képviselni, mert ha széthúzás van, akkor annak mindenki megissza a levét. Nagyon szigorú és következetes költségvetési politikát követnek a hiány csökkentése érdekében, melyért vállalják a felelősséget. Köszönetet mond mindenkinek, aki részt vett a költségvetés elkészítésében. Hozzáteszi, ez a második költségvetés, ami után senki nem kapott milliós jutalmat - mert itt az volt a szokás, hogy a költségvetés elkészítéséért felelős vezetők millió jutalmat kaptak -. Most nem kap senki jutalmat nem azért mert nem szeretne adni, hanem mert nincs miből, viszont arra fog törekedni, hogy ez megváltozzon. Megjegyzi, nem az Önkormányzat felel a gazdasági válságban azért, hogy mindenkinek legyen munkája. Át kell gondolni a kerület múltját, jelenlegi helyzetét. Várja a javaslatokat arra, hogy a kerület hogyan juthatna pénzhez? Ennek ellenére végre fogják hajtani a megígért fejlesztéseket, rendet tartanak Csepelen. Továbbra is fenntartják azt a szigort, hogy a költségvetési hiány nem emelkedhet, ezért vannak az erős céltartalékok. Kéri minden képviselőtársának a támogatását a költségvetés végrehajtásához, melyet előre meg is köszön.

Borbély Lénárd jelzi, szavazás következik a rendeletalkotásról, valamint a három határozati javaslatról. Mindezek előtt szavazniuk kell Borka-Szász Tamás módosító indítványairól. Megkérdezi, hogy előterjesztő támogatja-e a módosításokat?

Németh Szilárd jelzi, nem támogatja.

Borbély Lénárd kéri, hogy egyenként szavazzanak Borka-Szász Tamás 10 db módosító javaslatáról.

73/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 4. mellékletében feltüntetett Polgármesteri Hivatal személyi juttatás 2012. évi előirányzatát 810 113 000,- Ft-ra, míg a munkaadókat terhelő járulékok 2012. évi előirányzatát 216 195 000,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 16 562 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

6 igen

11 nem

1 tartózkodás

elutasítva

74/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 4. mellékletében feltüntetett Polgármesteri Hivatal dologi kiadások 2012. évi előirányzatát 448 498 000,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 1 400 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

6 igen

12 nem

0 tartózkodás

elutasítva

75/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a 840/2011. (XII.15.) számú határozatát visszavonja, egyben a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékoknál a 3909 számú tételsor 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja és a költségvetési hiány tervezett összegét 5 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

5 igen
12 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

76/2012. (II.23.) Kt. **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3912 számú tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 10 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

5 igen
12 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

77/2012. (II.23.) Kt. **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3907 számú tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 10 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

5 igen
12 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

78/2012. (II.23.) Kt. **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3922 számú tételsorának 2012. évi előirányzatát 40 000 000,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 40 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

5 igen
12 nem
1 tartózkodás

elutasítva

79/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3924 számú tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 150 000 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

5 igen
12 nem
1 tartózkodás

elutasítva

80/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 2/A mellékletében a céltartalékok 3930 számú tételsorának megnevezését „Testületi ülések on-line közvetítése feltételeinek megteremtése”-re módosítja, változatlan 2012. évi előirányzattal.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

5 igen
12 nem
1 tartózkodás

elutasítva

81/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy a rendelet tervezet 7. mellékletében feltüntetett Polgármesteri Hivatal igazgatási tevékenysége „Egyéb gép, berendezés és felszerelés” tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra, míg a Polgármesteri Hivatal által ellátott egyéb feladatok „Egyéb gép, berendezés és felszerelés” tételsorának 2012. évi előirányzatát 0,- Ft-ra módosítja, egyben a költségvetési hiány tervezett összegét 9 268 000,- Ft-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

5 igen

12 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd jelzi, hogy időközben Borka-Szász Tamás a 10. sz. módosító javaslatát visszavonta. Bejelenti, hogy most rendeletalkotás következik, kéri, most szavazzanak.

3/2012. (II.23.) Önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

12 igen

5 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd bejelenti, hogy a minősített többség szabályai szerint a 2012. évi költségvetést a Képviselő-testület megalkotta. Jelzi, most a három határozati javaslatról fognak dönteni.

82/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a folyószámla hitelkeret összegét 2.000.000.000,-Ft-ban határozza meg. Felkéri a Polgármestert, hogy a folyószámla hitelkeret további igénybevételével kapcsolatban a közbeszerzési eljárást folytassa le. Továbbá felkéri a Polgármestert, hogy az eljárás eredményének megállapítására vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé, legkésőbb 2012. márciusi képviselő-testületi ülésre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. márciusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

14 igen

3 nem

1 tartózkodás

elfogadva

83/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámla hitelkeret szerződésből adódó adósságszolgálati kötelezettségeit a 2012. évi költségvetéséből minden fejlesztési kiadást megelőzően folyamatosan teljesíti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

14 igen
3 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

84/2012. (II.23.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeit és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeit a költségvetési évet követő három évre a 2012. évi költségvetési rendelet 13. számú mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 15.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

14 igen
3 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd megköszöni a hivatal munkatársainak, illetve az Önkormányzat egyéb munkatársainak a költségvetés elkészítésében végzett munkáját. A napirendet lezárja, majd megadja a szót Jegyző úrnak, napirenden kívül.

Dr. Szeles Gábor elmondja a képviselő úrnak igaza volt mert, az SZMSZ különleges szabályt tartalmaz. A költségvetés tárgyalásakor valóban három hozzászólása lehet a képviselőknél.

Borka-Szász Tamás 5 perc szünetet kér.

Borbély Lénárd elfogadja a javaslatot, ezért 5 perc szünetet rendel el.

s z ü n e t

Németh Szilárd a szünetet követően – 19:15-kor – ismét megállapítja a határozatképességet, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Naplrend 10. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Borbély Lénárd elmondja, a rendelet megalkotásának valódi célja, hogy a későbbiekben szabályozott, és ellenőrzött módon, segíteni tudják a kezdő vállalkozásokat az ingatlanok bérbevételével kapcsolatban.

Németh Szilárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István megemlíti, a 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet elfogadásakor elfogadta a Testület a 230/2011. (III.31.) Kt. határozatot is, amely a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának egységesítése tárgyában felkérte a Polgármestert, hogy a javaslatot terjessze be a szeptemberi testületi ülésre. Ismeretei szerint, a határozat végrehajtására azóta sem tértek vissza. Azt kérdezi, mi ennek az oka?

Megemlíti, a javaslat bevezetőjében előterjesztő arról ír, hogy csaknem egy év tapasztalatai alapján indokolt a rendelet módosítása. Felveti, milyen konkrét tapasztalatokról van szó?

Harmadik kérdését azért nem teszi fel, mert okafogyottá vált, hiszen már említette Polgármester úr, hogy a csepeli vállalkozókkal szinte éjjel-nappal konzultáltak.

Borbély Lénárd rögzíti, mivel ő az anyag előterjesztője, ezért hozzá lehet a kérdéseket címezni.

Az első kérdéssel kapcsolatban Jegyző úr segítségét kéri. Kijelenti, igaz, hogy nem történt meg, alapvetően az ő felelősségi körébe tartozik, talán a lejárt idejű határozatok között szerepel.

Dr. Szeles Gábor közli, jogszabály alapján a helységbérletek megállapodását a piaci szabályokhoz kell igazítani. Nincs lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület konkrét összegeket állapítson meg, a változtatás általános mértékére vonatkozóan tehet javaslatot. Ismeretei szerint, ez megtörtént.

Borbély Lénárd szeretné megnyugtatni a Képviselő urat, hogy nem azt az ingatlangazdálkodási gyakorlatot folytatják, ami a CSEVAK Zrt-re 2010-ig jellemző volt. Alapvetően megváltoztatták a dolgokat. Megjegyzi, olyan kivételek voltak, hogy pl. a TESCO 215,-Ft/m² áron jutott bérleti díjhoz, míg egy magyar vállalkozó 1.000,-Ft/m² feletti bérleti díjat fizetett. Ezeket a különbségeket törekednek megszüntetni, ami nem egyszerű dolog, mert olyan szerződések vannak, amelyek megkötik őket.

A második kérdésre válaszolva közli, az egyik dolog, ami a rendelet módosítását indokolja – a meghirdetett pályázatokban is látni fogják –, az az, amit már a bevezetőben is elmondott, hogy szeretnének a kezdő vállalkozásoknak segíteni. Most, ha valaki bérbe szeretne venni egy nem lakáscélú ingatlant, akkor egyrészt a forgalmi érték 20%-át be kell fizetnie megváltási díjként, amivel egy vagyoni értékű joghoz jut, másrészt 6 havi nettó bérleti díjat ki kell fizetnie óvadékként. Leszögezi, ebben is könnyítést tettek, mert az előző időszakban 12 havi díjat kellett kifizetni óvadékként. A 6 havi bérleti díjat indokoltnak tartja fenntartani, de szeretnének segítséget nyújtani azoknak a kezdőknek, akik adott esetben nehézségekbe ütköznek.

Németh Szilárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás a TESCO-val kapcsolatos megjegyzésre reagálva kifejti, információi szerint – amit lehetségesnek tart, hogy nem igaz – az a bizonyos bérleti szerződés a Martonyi Ügyvédi Iroda „bábáskodásával született meg”. A TESCO-t Martonyi jelenlegi külügyminiszter úr ügyvédi irodája képviselte.

Annak kapcsán jelzi, amikor szerződésekkel hadakozik az Alpolgármester Úr, hogy „ilyen emberek” segítettek annak a szerződésnek a megírásában.

Tudomása szerint, a szerződésben egészen világosan le van írva, hogy a bérleti díj miért volt annyi, amennyi. Hogy milyen kezdő beruházásokat tett a bérlő, és azokat hogyan számították bele a bérleti díjba. Ezt az Alpolgármester úrék pontosan tudják, vélhetően elolvasták a bérleti szerződést, de mindig elmondják újra és újra, a tényektől nem zavartatva, hogy itt valami „gaz komcsi trükkkel” pont harmad akkora áron voltak kiadva az üzlethelyiségek. Azt gondolja, jó lett volna, ha a „Vörös Csepel” című könyv írója előbb elolvassa a bérleti szerződést, mert az alapján, amit a könyvben leírt erről az esetről, biztosan nem olvasta a szerződést.

Javasolja, lépjenek ezen túl, és kéri, engedjék meg neki, hogy mindig, amikor elhangzik a valóságtól teljesen elrugaszkodott politikai hangú szlogen, akkor a testületi ülésen arra reagáljon, mert a jegyzőkönyvet biztosan nem csak két ember olvassa Csepelen. Nem szabad őket félretájékoztatni, ha valótlan hangzik el egy testületi ülésen.

Gergely István az 1. számú melléklettel kapcsolatban megjegyzi, úgy gondolja, ez a melléklet egy előre gyártott táblázat, amelyben nagyon „magvas” gondolatokat olvasott. Ugyan Borbély Lénárd Alpolgármester úr felvilágosította a rendelet valódi céljáról, és azt érteni is lehet, ismerteti az 1. pont első hasábjának tartalmát. Véleménye szerint, annak alapján az előterjesztő azt mondja – ellentétben azzal, amit hallottak tőle –, hogy azért alkotnak új rendeletet, hogy felülvizsgálják a régit. Azt gondolja, először felül kellene vizsgálni a régit, és ha szükséges, akkor kell alkotni egy újat. Vagyis a rendelet megalkotása nem célja, hanem következménye lehet a hatályos felülvizsgálatának. Az alkalmazás során felmerült problémákról, melyeket megoldani kíván, az előterjesztés egy szót sem szól.

Úgy gondolja, legalább ilyen „velős és komoly” a melléklet 4. pontjában levont következtetés is, melyet felolvas. Ezt nagyon „bölcös és magvas gondolatnak” tartja, azonban meglátása szerint inkább azzal kellett volna foglalkozni, hogy annak mi a következménye, ha a jelenlegi szabályozás marad érvényben. Kijelenti, a problémák feltárása, a célok, indokok, következmények valós vizsgálata nélkül ez a rendelet pontosan olyan lesz, olyan lehet, mit a régi. Kijelenti, ezért nem tudják támogatni.

Németh Szilárd mivel egyéb észrevétel nincs, döntést rendel el. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

4/2012. (II.23.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 14/2011. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

13 igen
3 nem
2 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 11. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Javaslat a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának kiszélesítésére

Előterjesztő: Pákozdi József képviselő

Németh Szilárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Pákozdi József megjegyzi, az általa javasolt GLOBOMAX cég építette ki az ülésen is használt szavazógép rendszerét.

Az általa javasolt kamerarendszer kompatibilis, összekapcsolható ezzel a rendszerrel, ami által mód van a képviselő-testületi ülések, vagy akár sajtótájékoztatók élő közvetítésére az önkormányzati tv-n keresztül. A rendszer kiépítési költsége 5,7 millió forint + 50 ezer forint, ha komplett archív és élőközvetítés szolgáltatást is igénybe vesz az Önkormányzat.

Kihangsúlyozza, – még mielőtt bárki azt hinné – nem hozzá közel álló cégről van szó, csak tudomása szerint, ez az egyetlen olyan cég, amely magas szinten tudja nyújtani a szolgáltatást. Magyar termékről van szó, Magyar Nagydíjat kapott.

Úgy gondolja, a lakosság igényli a részletes tájékoztatást, hiányolják a megszűnt Csepp Tv közvetítését a testületi ülésekről. Utcai jelenlétükkor, standolások alkalmával sokan elmondják ez irányú igényeiket. A javasolt szolgáltatás megfelelően, objektív tájékoztatással ki tudná elégíteni az igényeket.

Emlékeztet arra, hogy a 2010. októberi alakuló képviselő-testületi ülésen Borbély Lénárd Alpolgármester úr kifejtette, hogy az Önkormányzatnak kötelessége a választókerületben élőkét tájékoztatni az aktuális helyi ügyekről, aminek több formája is van. Véleménye szerint, az elmúlt másfél évben ezek a lehetőségek beszűkültek.

Kifejti, azzal a szándékkal tették át más időpontra a testületi üléseket 9.00. órától 17.00. órára, hogy ... *(az itt elhangzott hozzászólás nem érthető a hangfelvételen – jkv. író)*. Ez, a tapasztalatok szerint, nem változott. Nagyobb nyilvánosságot a javasolt rendszer használatával érhetnek el. Azt gondolja, aki „nyilvánosságpárti”, az nyilvánosan vállalja a tetteit, cselekedeteit, véleményét. A választók pedig had nézzék otthon kényelmesen elhelyezkedve a fotelben a testületi ülések közvetítését akár élőben, akár felvételen, mert a rendszer használata nincsen időhöz kötve. Az üléseket rögzíti, bármely időpontban megtekinthető, öt évig archiválják.

A 2010.10.21-i Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság alakuló ülésén arra kérte képviselőtársait, hogy ne pártérdekek, vagy személyes ambíciók érvényesüljenek a bizottságban, hanem a választók érdekeit képviseljék. Akkor laikusként el is fogadta Gárday Balázs – mint egy „jó hazafi” – azonnali reagálását (a FIDESZ frakció nevében), ami az alábbi volt: *(a következő bekezdés szó szerint került rögzítésre – jkv. író)*

„Szeretném leszögezni, hogy mi az előző négy évben is Csepel fejlődését vettük figyelembe, és lelkiismeretesen döntöttünk mindenben, nem egyéni érdekek mentén politizáltunk, hanem ... *(az itt elhangzott hozzászólás nem érthető a hangfelvételen – jkv. író)* érdekében”.

Úgy gondolja, most majd szembesülhetnek a valósággal.

Németh Szilárd mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István kijelenti, Pákozdi József előterjesztésével az MSZP frakció egyetért. Igen ironikusnak, sőt kissé abszurdba hajlónak tartja, hogy egy magát nem demokratikusnak deklaráló párt, figyelmezteti a deklarációiban legalábbis demokratikus FIDESZ-t a demokratikus kötelezettségei teljesítésére.

Kifejti, a javaslatot igazán akkor tudják támogatni, ha a Testület versenytárgyalás útján dönt a technikai feltételeket megvalósító cégről, és a testületi ülések teljes anyaga mindenki részére hozzáférhető lesz.

Ezzel kapcsolatban ismerteti két kiegészítését a határozati javaslatokhoz:

Az 1. számú határozati javaslatot annyiban szeretné kiegészíteni, hogy „vágatlanul, teljes folyamatukban”.

A 2. számú határozati javaslattal kapcsolatban nincs módosító indítványa.

3. számú határozati javaslatra tesz indítványt, mely az alábbi: *(a következő bekezdés szó szerint került rögzítésre – jkv. író)*

„A Testület versenytárgyalás útján választja ki a technikai feltételeket megvalósító céget.”

Arra kéri Pákozdi Józsefet, fogadja el javaslatait, kiegészítését.

Németh Szilárd rögzíti, Elnök úrnak nem kell bejelentkeznie, mert előterjesztőként a hozzászólásokat követően megkapja a szót.

Borka-Szász Tamás az előterjesztőnek mondja, szakmailag jó előterjesztésnek tartja az anyagot, és ami a legfontosabb, politikai felhangoktól teljesen mentes. Azt gondolja, az Önkormányzat minimális befektetéssel korrekt módon tudná tájékoztatni a csepeli közvéleményt a teremben történekről. Bízik abban, hogy ez minden itt ülő képviselőnek érdeke. Megjegyzi, még nem ismeri a FIDESZ frakció álláspontját ebben a kérdésben, azonban bízik abban, támogatni fogják a javaslatot.

Nem lát kizáró okot az ügyben, hogy Borbély Lénárd Alpolgármester úr javaslatát, a ki tudja, milyen tartalmú rádióadásról, elfogadták a rendeletben. Nem érzi, hogy a két dolog konkurens lenne egymással, sőt valószínűnek tartja, kiegészíthetik egymást. Nagyon sajnálja, hogy a Csepp Tv adását megszüntették, amely nagyon korrekt beszámolókat tett a testületi ülésen történekről.

Úgy emlékszik, valóban, az alakuló ülésen már elhangzott valakitől javaslatként, hogy a testületi ülés menetét on-line közvetítsék. Nem emlékszik a jegyzőkönyvben foglaltakra, azonban úgy véli, mintha azt talán még a tisztségviselők is valamilyen módon támogatták volna, legalább is megnyilatkozás szintjén, hogy nem tartják kizártnak a dolgot. Ez biztosan elhangzott.

Közli, másfél év eltelt, a lehetőséget megvizsgálhatták, Pákozdi elnök úr javaslata korrekt megoldásnak tűnik számára.

Azt kéri képviselőtársaitól, támogassák az előterjesztést. Amennyiben a határozati javaslatokat elfogadják, ma még „semmiről” nem döntenek, hanem csak felhatalmazzák a Polgármester urat, egyáltalán járja körbe ezt a kérdést, és a márciusi testületi ülésre terjesszen elő valamilyen javaslatot.

Versenytárgyalást nem javasol, mert úgy tűnik számára, az említett cég szinte egyedül rendelkezik ezzel a technikai bázissal, bár ez nem biztos, hogy így van, de ezt olvasta ki. Ha csak ezt a céget kérik fel ajánlattételre, vagy vele tárgyalnak, nem tartja „mutyinak” vagy visszásnak, hiszen bizonyította a honlapján keresztül, hogy az országban már több FIDESZ-es vezetésű önkormányzatnak szolgáltat. Azt gondolja, biztos, hogy jól szolgáltat.

Ha a Polgármester úr felhatalmazást kap, majd tesz javaslatot. Még egyszer kéri képviselőtársait, támogassák a javaslatot.

Tenk András is arra kéri a Testület tagjait, hogy támogassák az előterjesztést. Véleménye szerint a rádió – egyedüliként – nem tud olyan teljes körű szolgáltatást, és tájékoztatást biztosítani Csepel lakosságának, mint az említett rendszerrel, ha megoldható lenne. A két dolog együtt párhuzamosan abszolút megvalósítaná azt az alapvető célkitűzést, hogy az önkormányzati munka átlátható, és mindenki számára követhető legyen.

Németh Szilárd a hozzászólásokat lezárja, és az előterjesztőnek adja át a szót.

Pákozdi József a vágatlan adással kapcsolatban kifejti, saját tárhellyel fog rendelkezni az Önkormányzat. Ami az ülésen történik, automatikusan felveszi a rendszer, előterjesztésenként lehet megtekinteni, teljesen vágatlan az anyag. Robotkamera működik, amikor valaki hozzászólást kér, vagy bejelentkezik, akkor a kamera automatikusan ráközelít.

A versenytárgyalással kapcsolatosan közli, az említett cég szinte egyeduralkodó, a jelenlegi rendszer és szavazórendszer is kompatibilis ... *(az itt elhangzott hozzászólás nem érthető a hangfelvételen – jkv. író.)* Megjegyzi, nincs ellene a versenytárgyalásnak sem, ha arról van szó, valósítsák meg a dolgot, hogy a kerület lakosságát minél szélesebb körben tájékoztassák.

Az elhangzott harmadik javaslatot befogadhatónak tartja.

Az 1. számú javaslatot adottnak tartja, mert nem vágják az anyagot, vágatlanul kerül rögzítésre.

Németh Szilárd értelmezése szerint, a versenytárgyalást befogadta a Képviselő úr, de visszavonta második határozati javaslatát, mert az arról szól, hogy kezdjen a GLOBOMAX-al tárgyalást, azonban a harmadik javaslatban versenytárgyalást kérnek. Felveti, akkor miért kezdjen tárgyalást a céggel? Logikai ellentmondást érez, bár nincs akadálya annak, hogy mind a három javaslatról döntsenek. Úgy gondolja, vagy szerződnek a céggel, vagy versenytárgyalást hirdetnek meg.

Pákozdi József azt javasolja, maradjanak a GLOBOMAX-nál, mert a szavazórendszert is ők üzemeltetik, a rendezvényekre is ők jönnek.

Németh Szilárd azt kérdezi Gergely Istvántól, kéri-e, hogy a versenytárgyalással kapcsolatos javaslatáról döntsenek? A Képviselő úr jelzésére reagálva kijelenti, nem kéri, visszavonta a módosító javaslatot.

Gergely István közbeveti, az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatos módosítását fenntartja.

Németh Szilárd rögzíti, a „vágatlanul és teljes folyamatában” közvetítse kiegészítésről van szó. Felhívja a figyelmet arra, az előterjesztő ezzel kapcsolatosan azt mondta, hogy ez automatikusan így van.

Gergely István közli, nyugodtabb lenne, ha a megfogalmazás benne lenne a határozatban.

Németh Szilárd azt kérdezi az előterjesztőtől, befogadja-e ezt a javaslatot.

Pákozdi József nem tartja értelmes dolognak beletenni, kijelenti, nem fogadja be a javaslatot.

Németh Szilárd kihangsúlyozza, külön fognak dönteni, először a módosító javaslatról, majd utána a két eredeti javaslatról. Mindegyikről külön-külön szavazást fog kérni, így összesen három szavazás lesz.

85/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gergely István módosító indítványára – úgy dönt, kifejezi azon szándékát, miszerint a www.onkormanyzatitv.hu oldalon keresztül nyomon követhetővé kívánja tenni a képviselő-testületi ülésen zajló eseményeket, annak érdekében, hogy a választópolgárok bármikor, akár otthonukból megtekinthessék a képviselő-testületi üléseket, *vágatlanul, teljes folyamatában.*

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

6 igen

1 nem

11 tartózkodás

elutasítva

86/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, kifejezi azon szándékát, miszerint a www.onkormanyzatitv.hu oldalon keresztül nyomon követhetővé kívánja tenni a képviselő-testületi ülésen zajló eseményeket, annak érdekében, hogy a választópolgárok bármikor, akár otthonukból megtekinthessék a képviselő-testületi üléseket.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás szerint

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Trefán László ágazatvezető

6 igen

1 nem

11 tartózkodás

elutasítva

87/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy kezdjen tárgyalást a GLOBOMAX Zrt-vel a közvetítőrendszer kiépítése érdekében és készíttessen javaslatot a 2012. márciusi testületi ülésre a végrehajtáshoz szükséges testületi döntésekre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás szerint

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Trefán László ágazatvezető

5 igen

1 nem

12 tartózkodás

elutasítva

Napirend 12. pontja: (35/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 22/2012. (I. 26.) Kt. határozat kiegészítésére és a beszerzett gépjárművek tulajdonára vonatkozó döntésre

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Takács Krisztián emlékeztet arra, azt ígérte a Polgármester úr, hogy a gépkocsik használatát szabályozó utasítást bemutatja a Testületnek. Felveti, ez miért nem történt meg még eddig? Szeretnének kapni belőle, ha már elkészült.

Gergely István azt kérdezi, mi lesz a korábban használt gépkocsik sorsa? Jött-e létre erről már döntés, ha igen, miért nem kaptak tájékoztatást?

Dobák István arról kérdez, hogy a témát miért nem teljes mértékben kidolgozva a múltkoriban anyagba vették bele? Feleslegesnek tartja, hogy még egyszer foglalkoznak a dologgal, nem Ábel Attila miatt, hanem, hogy egyáltalán a kérdést nem vitatták végig.

Pákozdi József kapcsolódik Gergely István kérdéséhez, miszerint versenytárgyalás útján fogják-e értékesíteni az autókat, mint a fővárosi önkormányzatnál is tették, vagy milyen más módon?

Németh Szilárd a kérdéseket lezárja, és az előterjesztőnek adja át a szót.

Dr. Szeles Gábor ismerteti, a gépjárműhasználatra vonatkozó polgármesteri-jegyzői utasítást a mai napon aláírta. A Képviselő úr részére természetesen átadják.

Németh Szilárd közbeveti, ő is aláírta, amikor a szünetben felment. Most küldte el a Kabinetfőnök úrral. Hétfői napon mindenkinek a postafiókjában lesz az anyag, és az összes utasítást meg lehet tekinteni a Jegyzőségen.

Dr. Szeles Gábor kifejti, a korábban használt gépjárművek közül, amelyek olyan állapotban van, hogy műszakilag nem indokolt az értékesítése, és továbbra is szükséges a hadrafoghatóságát biztosítani, az nem kerül eladásra, de lesz olyan is, ami eladásra kerül. Az üzemeltetési ágazatvezető segítségét kéri azzal kapcsolatban, hogy milyen formában történik majd az értékesítés. Logikusnak tartja a felvetést, és egyet is ért vele, de a konkrét módját nem ismeri.

Trefán László elmondja, három darab gépkocsi kerül értékesítésre. Több ajánlatot várnak, eddig két ajánlatot kaptak, az egyiket attól a cégtől, ahonnan a Skoda gépkocsik beszerzése történik. Egyelőre még nem lettek értékesítve a gépkocsik, mivel még az új gépkocsik sem érkeztek meg, illetve nem kerültek átadásra.

Németh Szilárd rögzíti, a versenytárgyalással kapcsolatban hangzott el kérdés.

Trefán László közli, három ajánlat alapján fogják eldönteni a kérdést. Két ajánlat érkezett be, és egy másikat várnak még. A tényleges eladás érdekében még nem történt semmilyen lépés.

Dr. Szeles Gábor ismerteti, azért kellett visszahozni az előterjesztést, mert az előző anyag elkészítésének időpontjában bizonytalan volt, hogy Ábel Attila Alpolgármester úr részére milyen jármű biztosítható.

Németh Szilárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás felidézi 2006-ot, amikor az általa tisztelt Rogán Antalt polgármesterré választották, aki azzal kezdte működését – nagy média hír volt –, hogy az örökölt szolgálati autóját elárverezte, és emlékezete szerint, szociális juttatásokra fordította a befolyt összeget.

Úgy gondolja, itt egy kissé fordított folyamatnak lehetnek tanúi, ahol, ha valaki hatalomba lép, és addig nem volt korábban szolgálati autó, akkor lesz szolgálati autó ezután.

Ironikusan megjegyzi, „üdvözli” a döntést, hogy azt a túrhetetlen diszkriminációt, hogy Ábel Attila Alpolgármester úrnak nincs szolgálati autója, most megszünteti a csendes többség.

Bízunk abban, hogy a „használati utasítás” megismerhető lesz, ami alapján a tisztségviselők a kapott autókra vigyázni fognak, fontos, hogy jó állapotban adják majd le azokat 2014-ben.

Németh Szilárd arra kéri a Kabinetfőnök urat, egy példányban hozzák le az utasítást, nézzék meg. Véleménye szerint, ilyen utasítást még sehol nem láttak. Természetesen elektronikusan is meglesz majd az anyag. A hozzászólásokat lezárja, majd az előterjesztőnek adja át a szót.

Dr. Szeles Gábor az elhangzott V. kerületi példával kapcsolatban közli, nem tudja, hogy az ottani Polgármester a munkahelyéhez képest hol lakik, azonban feltételezi, hogy nem lakik olyan távolságban, amelyet tömegközlekedéssel egy-két megállóval ne tudna megoldani. Ismeretei szerint, a többi funkciója is olyan, hogy a belvárosban mire parkolóhelyet találna, hosszabb ideig tartana, mint az egyik helyről a másikra eljutni.

Németh Szilárd kifejti, a belvárosi Polgármester egy négy éves használt autót adott el, aminek az árából ők három új autót vásároltak. Az említett autó egy teljesen felszerelt Saab volt, egy V8-as motorral, amit kizárólag az V. kerületi szocialista polgármesterek készítettek. Ezért kellett eladni.

Megjegyzi, nekik nincs semmiféle költségtérítésük. Ő az előző polgármesternél 120.000,-Ft nettó költségtérítéssel, és 120.000,-Ft bruttó fizetéssel keres kevesebbet. Mindegyik kerületi alpolgármester a legminimálisabb fizetésre van beállítva, és egyikük sem vesz fel sem költségtérítést, sem jutalmat.

Az autókat azért vásárolták, hogy szolgálati célra tudják őket használni, és amelyek kint lesznek az embereknél, ott a magánhasználat is engedélyezett lesz. Ennél többet nem tud elmondani, ezeket már korábban is elmondta. Ha el fogják olvasni a Jegyző úrral közösen elkészített utasítást, látható lesz, hogy rendkívül szigorú körülmények között fogják csak engedni az autók használatát.

Hozzáfüzi, ő az utolsó polgármester, és utolsó alpolgármesterek ebben az országban, akik másfél év után engedték meg maguknak az autókat. Jelzi, korábban már beszámolt arról, hogy kinek, mennyi idős, mennyit használt autója van, majd az ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Dobák István közli, egy ügyrendi hozzászólásba bújtatott ellenvéleményt szeretne elmondani, mivel most hallja harmadszor, hogy a Polgármester úr sokkal kevesebbet keres, mint az előző Polgármester. Elmondja, ha 16%-os adót vetnek ki a háromezer forintos fizetéssel rendelkezőknek, akkor valószínűleg ilyen eset előfordulhat. Volt olyan év, amikor az előző Polgármester úr nem 36%-os, hanem 40%-os adót fizetett, mert az akkori Kormány még 4%-os plusz adót vetett ki a magas keresetű dolgozóknak. Azt szeretné, ha nem mondaná el már negyedszer Németh Szilárd, hogy miért keres kevesebbet, mert kihangsúlyozza, sokkal többet keres, sokkal nagyobb lehetőséggel, és a csepeli emberek pedig sajnálatosan sokkal kevesebbet keresnek, sokkal rosszabbul élnek. Ha a Miniszterelnök úr nem folytatná a „gazdasági szabadságharcát”, akkor lehetséges, hogy Magyarország nem „itt állna, és nem így állna” a csepeli önkormányzat.

Németh Szilárd meggyőződése az, itt nem az a probléma, hogy a csepeli emberek keveset keresnek, hanem az, hogy nem a Képviselő úr ül az ő székében. Véleménye szerint, ez a fő probléma, majd szavazást rendel el. (Egyszerű többségű támogató szavazatra van szükség.)

88/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 22/2012. (I. 26.) Kt számú határozatát új 3. franciabekezdéssel egészíti ki az alábbiak szerint:

- ...
- ...

- Az 1 db. a Csepeli Szociális Szolgálat tulajdonában lévő LTS-925 frsz-ú Renault Clio gépkocsi vonatkozásában engedélyezi az intézmény és a Polgármesteri Hivatal vezetőjének, hogy a gépjármű üzemeltetői joga átadás-átvételére szerződést kössenek, engedélyezi továbbá a gépjárműre a kommunikációért felelős alpolgármester kizárólagos használatát. Az üzemeltetői jog átadását követően a tárgyi gépkocsi üzemeltetési és fenntartási költségeinek viselése a Polgármesteri Hivatal azonos rendeltetésű gépjárműveire vonatkozó szabályai szerint történik. A határozat többi része változatlanul hatályban marad.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a gépjármű átvételét, illetve átadását követően
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Trefán László ágazatvezető

13 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

89/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerülete Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárással beszerzett személygépkocsik közül

Skoda Superb Combi Ambition 2.0 CR TDi 1	
Skoda Oktávia Ambition 1.4 TSI	(alvázsám: TMBCJ61ZOC2121517)
" " "	(alvázsám: TMBCJ61Z2C8022226)
" " "	(alvázsám: TMBCJ61Z8C2121846)
Skoda Roomster Ambition 1.2	(alvázsám: TMBNH25J3C7030035)

" " " (alvázsám: TMBNH25J4C7029217)
" " " (alvázsám: TMBNH25J6C7029171)

az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala,

Skoda Roomster Ambition 1.2 (alvázsám: TMBNH25J5C7030053)
Skoda Fabia Combi Cool 1.4 16 V (alvázsám: TMBJC25J1C3128761)
" " " " " (alvázsám: TMBJC25J6C3129002)

az Önkormányzat Csepeli Szociális Szolgálat,

Skoda Oktávia Ambition 1.4 TSI (alvázsám: TMBCJ61ZOC2121484)
Skoda Roomster Ambition 1.2 (alvázsám: TMBNH25J1C7029157)
" " " " " (alvázsám: TMBNH25J6C7029204)

az Önkormányzat vagyonkezelő szervezete a CSEVAK Zrt.

tulajdonába adja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a gépjármű átvételét, illetve átadását követően
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Trefán László ágazatvezető

13 igen

4 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Javaslat „az Önkormányzat 2012. évi kiemelt céljainak meghatározására”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülés vezetésének jogát átadja az Alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás a célkitűzések első pontjával kapcsolatban azt kérdezi, hogy mit jelent az a megfogalmazás, hogy „a pénzügyi egyensúly fenntartása”? Véleménye szerint, ami nem létezik, azt nem lehet fenntartani.

Takács Krisztián nagyon csalódott a kiemelt projektek kapcsán, és felveti, csatornázás nem lesz? Tudomása szerint 2012.12.31-ig be kellene fejezni, és erőfeszítéseket tesznek azért, hogy megtörténjen. Kéri, szóljanak neki, ha valamit rosszul mondana.

Németh Szilárd közbeveti, szólnak.

Takács Krisztián azt is kérdezi, ígéretüknek megfelelően mikor lesz kórház?

Pákozdi József egyik kérdése szintén az lett volna, folynak-e a tárgyalások azzal kapcsolatban, hogy az Önkormányzat visszaszerezze a kórházat?

Megemlíti, a csepeli stranddal kapcsolatban arról is szó volt, hogy az Önkormányzat vissza szeretné szerezni. Ez ügyben hogyan alakul a tárgyalás?

Gergely István közli, a felsorolásban a kiemelt célok között szerepel a Csepel Kapuja projekt, és az uszoda előkészítésében való közreműködés. Azt kérdezi, hogyan lesz 2012-ben uszodája Csepelnek, ha annak csak az előkészítése a 2012-es cél.

Megemlíti, a költségvetésben 150 millió forint szerepel a Csepel Kapuja projektnél. Ebbe az összegbe kerül a projekt előkészítése?

Németh Szilárd véleménye szerint egyensúlyban van az Önkormányzat, mert ha nem lenne, akkor „kibillent volna”, és egy biztost küldtek volna ide.

Kifejti, a pénzügyi egyensúly nem feltétlenül azt jelenti, hogy nullszaldósak, hanem azt, hogy azt a pénzügyi helyzetet, amit a költségvetési rendeletben meghatároznak, egyensúlyban tudják tartani, hogy ne „billenjen el semerre”. Ezt jelenti a „pénzügyi egyensúly fenntartása”. Leszögezi, a szavaknak többféle értelmük van. Vannak úgynevezett olyan szavak, amelyek bővítik az értelmezési tartományt, és olyanok is, amelyek szűkítik. Ez most egy bővített értelmezési tartománya volt a pénzügyi egyensúlynak.

Kijelenti, a kórházzal kapcsolatban nem folynak tárgyalások, Csepelnek nem lesz kórháza. Erről az elődei időben gondoskodtak. A maga részéről mindent megtett azért, hogy kórházat tudjanak Csepelre hozni. A mostani kórház marad Csepelen, aminek lehet valamilyen típusú korszerűsítését megtenni.

Közli, azt nem javasolja senkinek, hogy a kórház tetején sétáljon, mert ő megpróbálta. Beszakadt derékig. Ennyit sikerült itt hagyni a kórházból. Aki nem hiszi, járjon utána, szívesen szerveznek egy túrát mindenki számára. Akkor megnézhetik azt is, hogy az állítólag még meglevő műtők hogyan néznek ki. Várja a jelentkezéseket, és akkor nagyjából meg lehet látni a kórház helyzetét.

Az uszoda kapcsán kihangsúlyozza, 2012-ben nem lesz. Reményei szerint, ha 2013-ra lesz uszoda, akkor nagyon boldogok lehetnek, de az elmúlt időszak tárgyalásainak és előkészítésének fényében a 2014-et sem tartja rossz dátumnak. Kiemeli, minél hamarabb szeretne uszodát. Szándékai nagyon erősek, rengeteget dolgozik azon, hogy megvalósuljon a dolog, nem az ő döntésén múlik, hogy a csepeli strand területén létre tudják-e hozni, vagy nem. Más optimális területet nem tudtak bemérni helyszínnek. Azt a területet, ahol önkormányzati tulajdont tudnak elhelyezni, nagyon óvatosan kell kezelni.

Ismerteti, szóba kerül a Rákóczi-kert is, vagy az a terület, ahol a Zálogház van. Sok területet megvizsgáltak, hogy hova lehetne elhelyezni az uszodát, hol lenne legbiztosabban, így maradt a strand területe. Kijelenti, a csepeli strand nem az Önkormányzaté, mindenki tudja, egy fővárosi cégé, és azt is, hogy az előző időszakban egy országgyűlési képviselő sokkal gyorsabban el tudott intézni bármit, mint ő. Nem tudja, ez hogyan lehetett, valószínűleg mások voltak a viszonyok.

Példaként megemlíti, Podolák György országgyűlési képviselő rettenetesen gyorsan el tudta intézni, hogy az IBIZA-nak eladják a strand területét. Ott nem volt „pardon”, nem volt ellenállás, nem volt semmi, azonnal meglehetett osztani a telket, azonnal el lehetett adni az IBIZA-nak. Orosz Ferenc Alpolgármester úr és „csapata” gyorsan el tudta intézni, hogy a „nyeles telek”, a két terület rögtön gazdát cseréljen.

Lehetségesnek tartja, hogy így neki is sikerülne egy-két dolog, ha úgy menne be a „porcelán boltba, ahogyan az elefántok”. De ő nem ezt szeretné, hanem azt, hogy mindennek jogilag teljes egészében megfeleljenek. Nem az a szándéka, hogyan „tolják ki a vagyont” az Önkormányzatból, hanem az, hogyan hozzanak létre egy

hosszú távon működőképes vagyonelemet, amit uszodának hívnak. Mindenki nagyon jól tudja, hogy az uszoda minimum évi 80-120 millió forintos önkormányzati támogatás nélkül nem fog üzemelni, ezért már most a legelején szeretne biztonságosan gondolkodni előre 10-15 évre. Ehhez keresi a megoldásokat, amihez időre van szükség. Azt gondolja, hogy a fővárosi önkormányzatban még sokan nem értették meg az „idő szelét”. Nem értik, hogy nem az a kérdés, személyében ki a főnök, hanem az, hogy milyen ügyeket szolgálnak, és milyen ügyek mentén tudnak döntéseket hozni. Megjegyzi, majd egyszer Werner Péter vezérigazgató urat megkéri arra, mondja el, hogyan indult el egy javaslat tavaly októberben a stranddal kapcsolatban, aminek az volt a lényege, hogy a strand marad a BGYH tulajdonában, és ők pedig ráépítési jogot kapnak. Ennek megfelelően ráépítési joggal marad a tulajdon, ezt már jogászokkal, könyvvizsgálókkal megvizsgáltatták, megengednék, hogy az Önkormányzat saját pénzen építhessen rá, ők vállalnák az üzemeltetést is, vegyesen üzemeltetnék a strandot. Azt mondták nekik, ezt nem lehet, csinálják meg másképpen, úgy, hogy hozzanak létre egy közös céget, és vigyék be apportként a strandot, ők pedig tegyék be azt a pénzt a közös cégbe, amelyből megépítik a strandot, tehát tőkeként vitték volna be. Ők ragaszkodtak ahhoz, hogy mivel annyi pénzt beletesznek a dologba, az összes menedzsment jog náluk legyen, ne a BGYH-nál. Most ez sem jó, inkább a másik jobb lesz. Azt gondolja, mindenki ismeri ezt a piszmozgást, nyavalygást, 'vacacolást', ami a hivatalokban üzemel, és a hihetetlen rosszindulatot, mert annak tulajdonítja be a dolgot. Most még egy „kört futnak” a strandos kérdéssel, ha nem lehet a strand területén megvalósítani, akkor egy másik területet fognak keresni. Van B verziójuk is, azonban a legjobban, legoptimálisabban, leggazdaságosabban a strand terület bevonásával tudnának dolgozni.

Még meg is vették volna a strandot, arra is szántak volna pénzt, azonban nem eladó. Véleménye szerint, számukra nagyon nagy üzlet lett volna a dolog, nem a szónak a pénzügyi -, hanem az üzleti szolgáltatás értelmében. Annak a közszolgáltatásnak az értelmében, amiről a költségvetés kapcsán beszéltek.

Gergely István jelzi, egy kérdésére nem kapott választ.

Németh Szilárd a Csepel Kapuja projektről kér tájékoztatást.

Werner Péter ismerteti, a projekt előkészítése lezajlott, a 150 millió forint már a megvalósításra van. Február 1-jével hivatalosan is elindult a megvalósítás.

Gergely István felhívja a figyelmet arra, hogy hibásan szerepel az anyagban a részvétel az előkészítésben.

Németh Szilárd pontosítást kér, mert nincs szó az előterjesztésben 150 millió forintról.

Gergely István azt javasolja, hogy a „megvalósításában” szóval egészítsék ki a mondatot.

Németh Szilárd kéri, javítsák ki a mondatot az alábbiak szerint: „előkészítésében és megvalósításában”.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tenk András módosító javaslatot kíván benyújtani. Csatlakozva egy-két gondolathoz szeretné, ha részletesebben is lehetne foglalkozni a felsoroltakkal, nem csak általánosságban. Felolvassa módosító indítványát, majd benyújtja azt.

A szelektív gyűjtés kapcsán ajánl fel segítséget, hogy ha lehetőségük nyílik rá, akkor abban részt szeretnének venni. Úgy gondolja, esetleg egy munkacsoport felállításán is lehetne gondolkodni, mert Csepelen eléggé áldatlan állapotok vannak a szelektív szigetek környékén. Ezen a problémán mindenképpen javítani kellene, segítséget kívánnak nyújtani.

Megjegyzi, elhangzott a lakossági részvétel elősegítése, kezdeményezése. A Tamariska-dombon esetleg az egyesületük – ami még helyel-közzel működik – felajánlana ingyenes segítséget, monitoringozást a járőrszolgálatra, hogy ne teljes mértékben, csak és kizárólag az Önkormányzatot terheljék.

Németh Szilárd kijelenti, befogadja a javaslatokat. Azt kérdezi, a kiegészítés is a határozati javaslat része?

Tenk András rögzíti, nem, külön mondta.

Németh Szilárd leszögezi, a határozati javaslat minden pontjával egyetért, és befogadja.

Borka-Szász Tamás felveti, akkor Polgármester úr már át tudja érezni, hogy az előző vezetés is mit „pizsmogott” bizonyos külsős emberekkel, hivatalokkal, Fővárossal, BGYH-val és Csepel SC Alapítvánnyal stb.

Németh Szilárd közbeveti, pizsmogtak ők magukkal is.

Borka-Szász Tamás véleménye szerint, a Polgármester úr el tudja képzelni, nem véletlenül volt az, hogy az uszoda helyszíne is nagyjából évente változott, és próbáltak helyet keresni neki.

Elismeri, hogy iszonyú nehéz projektről van szó. Kívánja, hogy sikerüljön a megvalósítás, de nem lesz könnyű. Őszintén mondja, nem szurkol ellene, de úgy gondolja, Németh Szilárd az évi 100-120 millió forintot nagyon alábecsülte. Lehet, hogy ez az összeg az üzemeltetésre igaz, de abban az építkezéssel kapcsolatos dolgok még nincsenek benne, hacsak nem tud 1-2 milliárd csepeli pénzt „előhúzni” a zsebéből, amit meglátása szerint, nem tud. Úgy véli, ezt a projektet egy külső ember, magáncég fogja megépíteni, és attól tart, lehetséges, hogy azt is ők fogják apránként kifizetni.

Tudja, hogy ez a dolog egy választási ígérete a Polgármester úrnak, és valószínűleg mindent meg fog tenni azért, hogy betartsa. A költségvetésének terheit természetesen majd a következő testület fogja viselni. Ez a lépés nem kötelező feladat, természetesen rontani fogja a költségvetést, és nem százmillió forinttal, ezt most kijelenti, anélkül, hogy bármilyen gazdasági számítást elvégezne. Biztos, hogy nem lesz nyereséges, súlyos támogatást kell majd beletenni önkormányzati részről. Lehetséges, hogy megéri, a társadalmi hasznát nyilván majd mindenki, legfőképpen a csepeliek fogják értékelni.

A kórház ügyével kapcsolatban megjegyzi, vége a kampánynak. Polgármester úr nagyon jól tudja – persze tiltakozni fog –, hogy ez a csepeli kórház nem volt életképes, és ha akkor nem szűnik meg, sajnos később megszűnt volna. Lehet ez ellen kézzel-lábbal tiltakozni. Úgy gondolja, most, amilyen állapotban van az egészségügy,

és ami fog történni kórházakkal az országban, sok aktív kórházat papíron nem fognak bezárni, de aktívból át fognak menni nem aktívba, nem aktív ellátásba. Leszögezi, a csepeli kórház sajnálatosan életképtelen volt. Nagyon sajnálja, hogy megszűnt, de legfőképpen azt sajnálja, hogy Polgármester úr a választási kampányában úgy ígért meg egy dolgot, hogy megpróbálja visszazerezni, hogy pontosan tudta, nem fog sikerülni, de megígérte. Úgy gondolja, ezt szintén le fogja tagadni, de aki egy kicsit is ismeri a számokat és a tényeket, pontosan tudta, hogy ez be fog következni, és így fog bekövetkezni.

Németh Szilárd közli, ígéretei az Interneten fent vannak, biztosan begyűjtöttek mindenfélét. Javasolja, tanulmányozzák az ígéreteit.

Borbély Lénárd mivel egyéb hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

90/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gergely István és Tenk András módosító javaslatának figyelembe vételével – úgy dönt, hogy 2012-ben Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott teljesítménykövetelményeinek alapját képező 2012. évi kiemelt céljait az alábbiak szerint határozza meg:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi kiemelt célkitűzései:

- a pénzügyi egyensúly fenntartása, takarékoság, a működési színvonal csökkenése nélkül
- önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás a „jó gazda” szemlélet alkalmazása a napi működés során
- a 2012-2013. évben hatályba lépő törvények és egyéb jogszabályok megismerése, megfelelő alkalmazása
- a közrend-közbiztonság további erősítése, a Csepelen élő polgárok biztonságérzetének növelése
- a kiemelt projektek (Csepel Kapuja, uszoda, Tamariska-domb) előkészítésében és megvalósításában történő közreműködés
- a „Csepel 300” emlékévhöz kapcsolódó pályázatok, rendezvények színvonalas megvalósításának segítése
- lakossági kezdeményezések támogatása a városi zöldfelületek fejlesztése és Csepel kertvárosi jellegének megőrzése érdekében, valamint a környezettudatosság erősítése, főként az energia- takarékoság terén
- az ügyfélközpontúság erősítése, ügyfél-elégedettség növelése az ügyfelekkel kapcsolatban álló munkakörökben
a csepeli lakosság élethelyzetének, illetve a szociális ellátásokhoz való hozzáféréseinek javítása
- a Csalitos óvoda mögötti gyepfolt (206366/3 Hrsz-ú terület) kiemelt kerületi zöldfelületi értéként történő kezelése
- a légszennyezettségi értékekről történő korrekt lakossági tájékoztatás kialakítása a Szt. Imre téren lévő levegőminőség kijelző tábla újbóli beüzemelésével, újabb mérőállomások, levegőminőség kijelző táblák létesítésével
- a szelektív hulladékgyűjtés jelenlegi rendszerének átdolgozása, pl. a házhoz menő szelektív gyűjtés mintaprojektjének elindítása

- a Királyerdei Művelődési Ház mellett lévő terület állapotának rendezése, hasznosítása
- tájba illő területfejlesztési koncepció - pl. turisztikai, sport stb. - kidolgozásának előkészítése, megkezdése a Kis-Duna (RSD) csepeli szakaszára, együttműködve a szomszédos kerületekkel
- a kerületi Fenntarthatósági Stratégia kidolgozásának előkészítése, megkezdése, összhangban a 2012 nyarára elkészülő Nemzeti Fenntarthatósági Stratégiával.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

14 igen
1 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 14. pontja: (40. sz. előterjesztés)

Javaslat határon túli magyar lakta területek megismerésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás az előterjesztés mellékletében lévő ajánlatban jelzett részvételi költséggel kapcsolatban megkérdezi, a finanszírozás hogyan történik majd, azaz mit fizet az Önkormányzat, mit az utazó?

Pákozdi József megkérdezi, mi lesz a kirándulás hozadéka, tekintettel arra, hogy ez a kirándulás közel két és fél millió Ft-ba kerül az Önkormányzatnak?

Németh Szilárd a kérdésekre válaszolva elmondja, az előterjesztésben foglaltak szerint a Képviselő-testület megbízná őt, hogy a javaslat részleteit dolgozza ki (pl. azt is, hogy mekkora részt, vállal az Önkormányzat és mekkora részt kell az utazóknak vállalni). Közli, amint elkészül a javaslat, tájékoztatja róla a Képviselő-testületet. Megjegyzi, ő az 1/3 – 2/3 híve lenne, de nem biztos abban, hogy a tanárokkal szemben ezt meg tudják kockáztatni. Hozzáteszi, terveik szerint azok a gyerekek, akik e döntés következményeként részt vesznek majd egy ilyen úton, azok 10 ezer Ft alatti összeget fizetnek majd, a költség többi részét pedig pályázati és önkormányzati forrásból fedezik.

Tájékoztatásul elmondja, nem az ő ötlete volt, hogy az oktatási intézmények vezetőit, valamint munkatársakat hívják erre az újdonságnak mondható elképzelésre. A program már régebb óta fut, de csak most fog kiteljesedni, mert intézményi szinten komoly pénzekhez lehet majd hozzájutni. Az eddigi tapasztalat szerint a programnak óriási sikere volt és nem csak az intézményvezetők körében, hanem a gyerekek körében is, mert aki kiutaztak, azok az élményeiket megosztották a gyerekekkel is.

Megjegyzi, tudomása szerint a csepeli intézményvezetőknek legalább 50 %-a nem járt még Erdélyben, nem járt még olyan határon túli területen, ahol magyarok élnek, ezért számukra igazán meglepő és egyben magható és tanulságos lesz az ottani élet megismerése. Reméli, hogy ezt átadják majd a tantestületüknek és a

tanítványaiknak is. Leszögezi, ez a javaslat kizárólag ezt a célt szolgálja. Hangsúlyozza, egy nagyon feszes és nagyon komoly program került összeállításra, amely során elsőként a székelyföldi részt szeretnék bemutatni. A programot kiegészítették Csepel két testvérvárosának meglátogatásával (a partiumi Nagyszalontával, Arany János szülővárosával, valamint a Kis-Küküllő mentén lévő településsel, Vámosgálfalvával). A programban jelzettekén kívül ellátogatnak még további két székelyföldi településre is (Oroszhegy és Farkaslaka). Terveik szerint együttműködési megállapodást kötnek majd - kulturális és sport területen -.

Hozzászólások:

Pákozdi József javasolja, hogy a kiránduláson résztvevő személyek olyan oktatási területről kerüljenek ki (pl. történelem-, földrajz tanárok), akik a megszerzett tapasztalataikat, élményeiket rendkívüli órákon a diákokkal, a nevelő-testülettel megosztják, akik a későbbiekben szívesen részt vesznek majd a határon túli kirándulások szervezésében is.

Javasolja, hogy ez számon kérhető legyen a résztvevő személyektől, mert így lehet hozadéka a kirándulásnak.

Javasolja, hogy a kirándulásról, programokról készüljön video felvétel, amit meg lehet osztani az oktatási intézményekkel, ezáltal is nagyobb kedvet csinálva egy sikeres programsorozathoz. Hozzáteszi, ha plusz költségbe is kerül egy profi operatőrt, technikust kivinni (aki megfelelő anyagot tud készíteni a kirándulásról), az mindenféleképpen megérné, mert nem csak azok láthatnák, akik kimennek, hanem az oktatási intézmények tanulói is.

Borbély Lénárd kéri írásban is benyújtani a módosító javaslatot.

Németh Szilárd jelzi, elfogadja Pákozdi József javaslatát, hiszen ezzel teljesen nyitott kapukat dönget, ugyanis filmet készítenek az egész utazásról, hogy később ez levetíthető legyen.

Kéri, képviselő-társát, hogy a javaslat azon részét vonja vissza, hogy ez számon kérhető legyen a részt vevő személyektől, mert így lehet hozadéka a kirándulásnak. Kijelenti, ő ezt az egy mondatot nem szeretné, mert a számonkéréssel elrontanák az egész kezdeményezést. Hangsúlyozza, az összeállított program kötött lesz. Hozzáteszi, ez egyébként a későbbiekben nem lesz kötelező, az iskolák önállóan is szervezhetnek erdélyi kirándulást, más programmal, azonban az Önkormányzat azt anyagilag nem támogatja.

Kéri, hogy a jelzett mondatot húzzák ki a javaslatból és akkor ő befogadja a módosító indítványt. Hozzáteszi, egyébként köszöni a támogatást, a javaslatot, de véleménye szerint a számonkérés ez esetben nem állja meg a helyét. Meglátása szerint egy igazgatót azért kell számon kérni, ha az intézményében pl. nem megfelelőek a higiénés körülmények, vagy ha túl sokan buknak az iskolában, stb..

Borbély Lénárd jelzi, Pákozdi József javaslatát 2. számú határozati javaslatként fogja szavazásra bocsátani.

Pákozdi József szerint a számonkérés abban az esetben lett volna indokolt, ha a tantestület választja ki azt a pedagógust, akit kiküldenek, illetve főként akkor, ha az önkormányzat teljes mértékben finanszírozná a kirándulást. Megjegyzi, nem biztos, hogy minden iskolában lesz olyan pedagógus, aki szívesen részt venne ebben.

Németh Szilárd hangsúlyozza, ez nem kötelező a tanárok számára. Véleménye szerint ez a pedagógusok számára elsősorban szívügy. Aki átgondolja, hogy ennek mi a lényege, milyen kapcsolódási lehetősége van, az szívvel-lélekkel vállalja majd. Tájékoztatásul elmondja, szerveztek már ilyen utat 2004-ben és akkor sok pedagógus elutazott velük.

Borbély Lénárd jelzi, két határozati javaslat van tehát. Az első az eredeti határozati javaslat, a második a Polgármester által befogadott javaslat. Mivel senki nem kéri a külön szavazást a két javaslatról együttesen döntenek.

91/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a Határon túli magyar lakta területek megismerését célzó program első lépéseként az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező ajánlatot és programjavaslatot elfogadja, azt a Polgármesteri Hivatal és a XXI. kerületi oktatási-nevelési intézmények vezetői és/vagy kollégák részvételével valósítja meg.
- felhatalmazza Németh Szilárd polgármestert, hogy az utazás lebonyolításával kapcsolatban az intézkedéseket megtegye és a részvételi feltételeket meghatározza.
- az utazás megvalósításához szükséges költségvetés a 2012. évi Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata költségvetési rendelet „Határon túli magyar lakta területek megismerését célzó program” elnevezésű céltartalék keretében biztosított.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március – április

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Gönye Anikó külkapcsolati és protokoll referens

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

92/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy

- a kiránduláson résztvevők olyan személyek legyenek, akik a megszerzett tapasztalataikat, élményeket szívesen osztják meg a diákokkal, a nevelő-testülettel, valamint szívesen részt vesznek a későbbiekben a határon túli kirándulások szervezésében (pl. történelem, földrajz tanárok).
- a kirándulásról, programokról készüljön video felvétel, amit meg lehet osztani az oktatási intézményekkel, ezáltal is nagyobb kedvet csinálva egy sikeres programsorozathoz.

- profi operatőr is kísérelje a csoportot, aki filmfelvételt készít a kirándulásról az oktatási intézmények tanulói részére (pl. osztályfőnöki órán vetíthető legyen).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március – április

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Gönye Anikó külkapcsolati és protokoll referens

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat „a Magyar-Lengyel Barátság Napján tervezett intézkedésekre”

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

93/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a.) a lengyel-magyar barátság tiszteletére térbeli emléktáblát állít, a későbbiekben a Polgármester által kijelölt helyen. A térbeli emléktábla a 2011. március 23-án Schmitt Pál és Bronisław Komorowski részvételével Varsóban felavatott emléktábla mintájára készül, melynek fényképét az 1. számú melléklet tartalmazza.

b.) a tulajdonában álló **206124-206127 hrsz.-ú**, természetben a 1210 Budapest XXI. Kerület **Hollandi út 8-10.** sz. alatt található (2. számú melléklet), a Csevak Zrt. kezelésében lévő Ifjúsági tábor területén **Jerzy Popieluszko plébános** tiszteletére a **Magyar-Lengyel Barátság Napja** alkalmából alapkövet helyez el, majd 2012. év folyamán haranglábát állít.

A harangláb a 3. sz. mellékletben közölt látványtervben részletezett műszaki, illetve művészeti tulajdonságokkal rendelkezik.

c.) hozzájárul, hogy a térbeli emléktábla elhelyezését, az alapkőletételt és a harangláb állítását a Csepeli Városképző Kft. 2012. évi költségvetése terhére végezze el.

d.) egyben felkéri Vida Istvánt, a Csepeli Városképző Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy gondoskodjon a térbeli emléktábla elhelyezésével, az emlékműállítással és alapkőletétellel kapcsolatos bonyolítói, végrehajtási feladatok ellátásáról, a szükséges szerződéseknek a Csepeli Városképző Kft. nevében történő megkötéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: - térbeli emléktábla avatás: 2012. 03. 22-23.
- alapkő letétele: 2012. 03. 22-23.
- harangláb állítása: 2012. 12. 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató

15 igen
 0 nem
 3 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 16. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Újjáépítése 300. évfordulójára kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazást rendel el az előterjesztés határozati javaslatáról, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

(mikrofonon kívüli hozzászólásra reagálva a szavazás előtt öt perc olvasási szünetet rendel el- jkv. író)

- olvasási szünet -

Az olvasási szünetet követően - akceptálva Dobák István szünetben tett javaslatát - a napirend vitáját újból megnyitja.

Dobák István megköszöni, majd közli, a nemzeti együttműködés jegyében jelzi, hogy a helyszínen kiosztott, papíralapú anyagban két apró hibát vett észre. A Csepeli Galambtenyésztők Egyesülete, valamint a Vermes Miklós Általános Iskola neve mellett üres rácshelyek vannak, holott 100-100 ezer Ft-nak kellene szerepelnie.


Németh Szilárd megköszöni az észrevételt.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, lezárja a vitát, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

94/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Csepel újjáépítése 300. évfordulójára** szóló pályázati felhívásra benyújtott, annak megfelelő, alább felsorolt pályázatokat támogatja az alábbiak szerint:

 Pályázat Csepel 300. évfordulójának megünneplésére				
Sorszám	Pályázó szervezet neve	Pályázat Címe	Igényelt támogatás összege (Ft)	Javasolt támogatás
Érkezett: 02.08. Iktatószám: 012/54	Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület	Csepel Újratelepítésének 300. évfordulója, Csepeli Hév 100 éves évfordulója	100.000	100.000
Érkezett: 02.08. Iktatószám: 012/55	Csete Balázs Gimnázium	A 300 éves Csepel a művészeti értékek, a tehetségek és a befogadó közösségek szigete	100.000	100.000

Érkezett: 02.13. Iktatószám: 012/56	Herman Ottó Általános Iskola	2012-ben 70 éves a Herman Ottó Általános Iskola	100.000	100.000
Érkezett: 02.14. Iktatószám: 012/57	Erdősor –Festő utcai Óvoda	Óvoda fennállásának 35. évfordulójának ünneplése	100.000	100.000
Érkezett: 02.15. Iktatószám: 012/58	Kerek Világ Óvoda	Régen volt, hogy is volt Csepel újjáépítésének 300. évfordulója	100.000	100.000
Érkezett: 02.15. Iktatószám: 012/59	Szivárvány Óvoda	Szivárvány Óvoda fennállásának 40. évfordulója alkalmából szervezett ünnepi programok	100.000	80.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/60	Csepeli Kosárlabda Iskola	Csepel községből várossá válása vele a sport alakulása	100.000	80.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/61	Csepel Királyerdő Református Egyház	Példázat	100.000	100.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/62	Magyarországi Baptista Egyház Csepeli Baptista Gyülekezet	Csepeli Márk dráma (Márk evangéliuma alapján)	100.000	70.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/63	Profi Team Életmód és Sport Egyesület	Csepel 300. évfordulója	100.000	50.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/64	Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Csepel 300, a csepeli Fasang Árpád Zeneiskola 70 éves	100.000	100.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/65	Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola	300 év a gasztronómia jegyében Hagyományteremtő magyar konyha fesztivál Csepel újjáépítésének 300 éves évfordulója tiszteletére	100.000	100.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/66	Katona József Általános Iskola	A 300 éves Csepel helytörténeti projektnap	100.000	100.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/67	Katona József Általános Iskola Alapítványa	A 70 éves Katona József Általános Iskola köszönti a 300 éves Csepelt!	100.000	40.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/68	Csepeli Galambtenyésztők Egyesülete	300 Csepeli magasröptű hófehér keringő	100.000	100.000
Érkezett: 02.16. Iktatószám:	Csikó sétányi 4H Klub	Gyermekek és ifjúsági célú programok a 300 éves	100.000	100.000

012/69		évforduló jegyében		
Érkezett: 02.16. Iktatószám: 012/70	NOE Csepeli Csoport	Csepel történelmi kiadvány készítése és helytörténelmi vetélkedő	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/71	Mátyás Király Általános Iskola	Csepel 300 éve –Mátyás Király Általános Iskola programjai	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/72	Mátyás Király Általános Iskoláért Alapítvány	Csepel Diákönkormányzatának programja Csepel 300 éves évfordulójának megünneplése	100.000	50.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/73	Eötvös József Általános Iskola	Eötvös nap	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/74	Tátika – Napsugár Óvoda	Csepel kincsei a Tátika – Napsugár Óvoda családjainak szemében	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/75	Móra Ferenc Általános Iskola	Elődeink nyomában Csepelen	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/76	Csepeli Gyermekbarátok Mozgalma	Gyerekek Világnapja	100.000	60.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/77	Kék Általános Iskola	Csepel 300. évfordulója – pályázat"	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/78	Csodakút Óvoda	300 lépéssel a mozgásért	100.000	50.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/79	Csepeli Kertbarát Kör	Madarak és Fák Napja 2012	100.000	80.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/80	Csepeli Horgász Egyesület	Víz Világnapja	100.000	50.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám:012 /81	Vermes Miklós Általános Iskola	Csepeli projektnapok a Vermes Miklós Általános Iskolába	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám012 /82	Játéksziget Óvoda	Csepel 300 évéből, 50 év a Játéksziget – Jupiter óvodában	100.000	80.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/83	Mészáros Jenő Speciális Szakiskola	Értékek a Másságban	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/84	Gyermeksziget Óvoda	Csepel újjáépítése 300. évfordulójának megünneplése az őszi Családos sportnap keretében.	100.000	80.000

Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/85	Csepeli Német Önkormányzat	Októberfest Csepelen	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/86	Nagy Imre ÁMK	„Ismerd meg játszva, táncolva, zenével Csepel nemzetiségi hagyományait”	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/87	Szépkorúak Klubja (Rákóczi Kert)	A Szabadidő hasznos és tartalmas eltöltése	100.000	70.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/88	Zöld Alma Egyesület	300 év hagyományai – előadás, játszóház és családi programok a 300 évvel ezelőtti életről néprajzi és ökológiai szemmel	100.000	80.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/89	Csillag Műhely	Királyerdő vadászai, hétpróbás vitézek	100.000	80.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/90	Jedlik Ányos Gimnázium	Csepeli Főnix	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/91	Csepel Jézus Szíve Plébánia	Csepelen Csepelért	100.000	100.000
Érkezett: 02.17. Iktatószám: 012/92	Csepel Jézus Szíve Plébánia Alapítványa	W. A. Mozart: Varázsfuvola gyermekeknek rövidített változat 50 perc	100.000	100.000

A vissza nem térítendő pénzügyi támogatás a 2012. évi költségvetés 2/a. számú mellékletében, a céltartalékok 3923. sorszámán szereplő előirányzat terhére, a pályázó szervezetekkel kötendő támogatási megállapodás alapján kerül kifizetésre, a pályázati felhívásban foglaltak szerint.

A Képviselő-testület felkéri Vida Istvánt, a Csepeli Városkép Kft ügyvezető igazgatóját, hogy gondoskodjon a támogatási megállapodások aláírásra előkészítéséről, és az elszámolások cél szerinti felhasználásának ellenőrzéséről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodások aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodások megkötése: 2012. március 9.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (46. sz. előterjesztés)

Javaslat a 18/2012. (I.26.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megkérdezi az előterjesztőt, hogy elolvasta-e az előterjesztést, vagy csak aláírta?

Németh Szilárd válasza: elolvasta.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megjegyzi, „Schmitt Pál szelleme van a teremben”, majd hozzáteszi, kicsit „cikinek” érzi, hogy a Polgármester nevét két helyen is elírták az előterjesztésben („h” nélkül) és a korábbi határozatban még mondatisméltés is szerepelt. Úgy véli, most ezt is korigálni lehetett volna, majd megjegyzi, „kincset ér egy ilyen kabinetfőnök”.

Németh Szilárd megköszöni az észrevételt.

Borbély Lénárd megállapítja, természetesen az előterjesztés a javításokkal együtt értelmezendő. Kéri, hogy az elírást a Szervezési Iroda a szövegben, illetve a határozatban is javítsa ki.

Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

95/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 18/2012. (I.26.) Kt. határozatának második mondatában a „2012. február 11-én tartandó Csángó Bál” szövegrészt az alábbiak szerint módosítja:

„2012. február 10-én tartandó **Csángó Bál**”.

A határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd a napirendet lezárja, majd az ülésvezetés jogát visszaadja a Polgármesternek.

Napirend 18. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata CSVÉSZ 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendeletének felülvizsgálata az „L4” intenzív lakóterületek keretövezeteire vonatkozóan

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az 1. számú, alternatív határozati javaslatban ő a „c” változat támogatását javasolja a Képviselő-testületnek.

Kérdések:

Gergely István megkérdezi a Jegyzőtől, hogy a jelenleg hatályos, jogszabálysértő rendelet alkalmazása következtében folyik-e II. fokú eljárás, vagy per. Amennyiben igen, akkor van-e ennek eredménye, és ha igen, akkor milyen?

Az előterjesztőtől azt kérdezi, hogy a jelenlegi rendeletet továbbra is hatályban kívánja-e tartani a CSVÉSZ következő módosításának elfogadásáig?

Borbély Lénárd a hozzá intézett kérdésre válaszolva elmondja, nyilván ő ezt nem tudja hatályban tartani, de a Polgármesterrel összhangban ő a Képviselő-testületnek azt javasolja, hogy tartsa hatályban azt az elfogadott rendeletet, amely tiltja a többlakásos társasházak építését - gyakorlatilag - a Királyerdőben. Hozzáteszi, részéről más előterjesztés nem fog érkezni, majd válaszára szót ad a Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor a hozzá intézett kérdésre azt válaszolja, hogy II. fokú eljárásról van tudomása, de perrel nincsen. Volt olyan, hogy félfogadási időben felkereste őt egy ügyfél és közölte, perelni fog. A per a II. fokú határozat ellen irányul, azonban ide ilyen visszajelzés egyelőre nem érkezett.

Hozzászólások:

Gergely István megjegyzi, mielőtt rátérne a hozzászólására, tisztázza, ez a rendelet nem csak a többlakásos társasházakról szól, ennél sokkal szélesebb és ezt az előterjesztő is jól tudja.

Emlékeztet, a CSVÉSZ 2011. évi, első módosításakor (áprilisban) a Jegyző is kifejezte törvényességi aggályait. Akkor ő – hangsúlyozza, minden politikai fennhang nélkül – arra kérte az előterjesztőt, hogy vonja vissza a javaslatát és széleskörű államigazgatási, valamint lakossági egyeztetés után, a kisebbségi vélemények ismeretében dolgozzon ki egy új előterjesztést. Ehhez felajánlotta a segítségét is, amennyiben igénylik.

Megállapítja, hogy az előterjesztés visszavonása nem történt meg. Született egy jogsértő rendelet és a Kormányhivatal törvényességi észrevétele ellenére, továbbra is hatályban maradt. Véleménye szerint ez az eljárás is tükrözi a FIDESZ azon politikáját, hogy körömszakadtáig ragaszkodik a hibás döntéseihez. A tények, a valóság, a szakértelem nem befolyásolja a véleménye kialakításában.

Megállapítja, az előterjesztés szakmaiságához nem fér kétség. A CSVÉSZ felülvizsgálatára szükség lenne és abban is biztos, hogy a Hivatal munkatársai meg tudnak alkotni egy kifogástalan rendeletet is, amely szolgálná, és nem akadályozná Csepel fejlődését. Hozzáteszi, de a korábbi előterjesztésben megfogalmazott képtelenségek mind azt mutatják, hogy a politikai megrendelés felülírta a szakmát. Példaként említi a nagyobb telkek beépítésének méltánytalanul nagyfokú korlátozását, az alapvetően eltérő struktúráltságú területek közötti differenciálás

figyelmén kívül hagyását (pl. a Táncsics Mihály utca és az Árpád utca fízemeletes paneljaival szemben lévő, helyenként 1000 m²-nél lényegesen nagyobb teleknagyságú területei és a Királyerdő 5-600 m²-es területű - és ezek a nagyobb telkek - területének egy kalap alá vételét). Megemlíti még a tetők hajlásszögének korlátok közé szorítását egy közel 100 %-ban beépített, és minden szempontból abszolút heterogén megjelenésű területen.

Kifejti, az, hogy a rendelet a korlátozással az egészséges fejlődésnek és fejlesztésnek is gátat szab, a csepelieket az agglomerációba kényszeríti és az amúgy is tragikusan leépülő építőipar legkisebb vállalkozóit hozza még nehezebb helyzetbe, nem mérlegelendő szempontok a szemben ülők számára. Hozzáteszi, a FIDESZ eddigi politikáját megismerve, nem várja, hogy az előterjesztésben megfogalmazott elképzeléseinek egy jöttányit is változtasson. Megjegyzi, meggyőződése, hogy csak a megfelelő jogi és szakmai kereteket keresi, hogy a kőbe vésett elképzelését megvalósítsa. Közli, megteheti, mert a rendeletek, előterjesztések kialakítási folyamatából, a bizottsági munkából való megfelelő súlyú, felelős részvételből a valódi ellenzékét kizárta, a várospolitikát a pártpolitika szintjére süllyesztette. Kijelenti, a Főépítész Asszonynak, a Városrendezési Iroda vezetőjének, valamint a Városépítési Iroda vezetőjének sok erőt, ennél több türelmet és még több szakmai keménységet kíván a rendelet kidolgozásához.

Kijelenti, természetesen az előterjesztést - az elmondottak alapján - ő a maga részéről nem tudja támogatni.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd jelzi, döntéshozatal következik.

Tekintettel arra, hogy az 1. határozati javaslatban három alternatíva szerepel, nincs mód az egyben szavazásra, ezért egyenként bocsátja szavazásra a határozati javaslatokat, melyek közül az 1. határozati javaslatnál az előterjesztő a „c” változatot ajánlja elfogadásra.

Jelzi, Jegyző úr azt javasolta, ha először a „c” változatról döntenek, és az elfogadásra kerül, akkor a másik két változatról már nem kell döntenet, azonban ő ragaszkodik ahhoz, hogy menjenek sorban és mindegyik változatról külön döntsenek.

96/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel „**intenzív kertvárosias lakóterületeinek**” városrészek építészeti arculatának megóvása érdekében teljes körűen felülvizsgálja a *Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról* szóló 6/2002.(III.26.)Kt rendelet (CsVÉSZ) vonatkozó előírásait, övezeti tervlapját és érintett szabályozási tervlapjait.

Egyidejűleg a CSVÉSZ felülvizsgálata a kapcsolódó alátámasztó munkarészekkel együtt terjedjen ki:

- az elektronikus hírközlési építmények (antenna berendezések) szabályozására is,
- a hirdető-berendezések és reklámok közterületen, illetve közterületről látható módon történő elhelyezésének szabályozására is,
- az épületek (mind az iparosított technológiával: panelos, blokkos, mind a hagyományos technológiával épültek) közterületről látható homlokzataira, homlokzatszínezésére vonatkozó szabályozására is.

Budapest XXI. kerület **Csepel-Szabótelep/Kertváros** és **Csepel-Királyerdő** városrészek területe, és Budapest XXI. kerület Csepel közigazgatási területén lévő „L4” intenzív kertvárosias lakóterületei [**„A” rajzi melléklet**]

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Bácskay Nóra főépítész

0 igen

12 nem

6 tartózkodás

elutasítva

97/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel „**intenzív kertvárosias lakóterületnek**” városrészek építészeti arculatának megóvása érdekében teljes körűen felülvizsgálja a *Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt rendelet (CsVÉSZ)* vonatkozó előírásait, övezeti tervlapját és érintett szabályozási tervlapjait.

Egyidejűleg a CSVÉSZ felülvizsgálata a kapcsolódó alátámasztó munkarészekkel együtt terjedjen ki:

- az elektronikus hírközlési építmények (antenna berendezések) szabályozására is,
- a hirdető-berendezések és reklámok közterületen, illetve közterületről látható módon történő elhelyezésének szabályozására is,
- az épületek (mind az iparosított technológiával: panelos, blokkos, mind a hagyományos technológiával épültek) közterületről látható homlokzataira, homlokzatszínezésére vonatkozó szabályozására is.

Átfogó területre vonatkozóan, amely területi hatályba beletartozik mind Budapest XXI. kerület **Csepel-Szabótelep/Kertváros** és **Csepel-Királyerdő** városrészek területe, valamint a Csepel Csillagtelep környéke területi lehatárolás (I-es és II-es)

Az L4 intenzív kertvárosias lakóterület érintett területei, a „Weiss Manfréd Belső lakótelep” (Bajáki Ferenc út – Déli utca – volt Weiss Manfréd Gyár által határolt terület) valamint az alábbi érintett Kerületi Szabályozási Tervek (KSZT-k) a CSVÉSZ MSZ-1 SZ. MELLÉKLET-ben felsoroltak:

- **CSSZT-XXI-01**, BP. XXI. CSEPEL, RÓZSA U. – II. RÁKÓCZI F. U. – 7274. SZ. ÚT TERVEZETT TEHERMENTESÍTŐ ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET KSZT (RÓZSADOMB II.)
- **CSSZT-XXI-02**, BP. XXI. CSEPEL, POSZTÓ U. – TÁRHÁZ U. – FESTŐ U. – SZENTMIKLÓSI U. ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET KSZT (POSZTÓPÁLYA)
- **CSSZT-XXI-04**, BP. XXI. CSEPEL, ADY E. U. – DUNA U. – ZSÁK HUGÓ U. – VÁGÓHÍD U. – KOLOZSVÁRI ÚT – SZENT ISTVÁN ÚT- TÁNCICS M. ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET KSZT (SZABÓTELEP)
- **CSSZT-XXI-07**, BP. XXI. CSEPEL VÁROSKÖZPONT REHABILITÁCIÓS KSZT

- **CSSZT-XXI-12, BP. XXI. CSEPEL KIRÁLYERDEI INTÉZMÉNYKÖZPONT KSZT**

[„B” rajzi melléklet]

Nem tartozik a vizsgált „L4” keretövezeti területbe a VI-os jelű L4-LP (zöldterületi lakópark) területe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Bácskay Nóra főépítész

0 igen

12 nem

6 tartózkodás

elutasítva

98/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel „**intenzív kertvárosias lakóterületeinek**” városrészek építészeti arculatának megóvása érdekében teljes körűen felülvizsgálja a *Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról* szóló 6/2002.(III.26.)Kt rendelet (CsVÉSz) vonatkozó előírásait, övezeti tervlapját és érintett szabályozási tervlapjait. Egyidejűleg a CSVÉSZ felülvizsgálata a kapcsolódó alátámasztó munkarészekkel együtt terjedjen ki:

- az elektronikus hírközlési építmények (antenna berendezések) szabályozására is,
- a hirdető-berendezések és reklámok közterületen, illetve közterületről látható módon történő elhelyezésének szabályozására is,
- az épületek (mind az iparosított technológiával: panelos, blokkos, mind a hagyományos technológiával épültek) közterületről látható homlokzataira, homlokzatszínezésére vonatkozó szabályozására is.

A „B” Átfogó területre vonatkozóan, amely területi hatályba beletartozik mind Budapest XXI. kerület **Csepel-Szabótelep/Kertváros** és **Csepel-Királyerdő** városrészek területe, valamint a Csepel Csillagtelep környéke területi lehatárolás (I-es és II-es)

Az L4 intenzív kertvárosias lakóterület érintett területei, a „Weiss Manfréd Belső lakótelep” (Bajáki Ferenc út – Déli utca – volt Weiss Manfréd Gyár által határolt terület), valamint az alábbi érintett Kerületi Szabályozási Tervek (KSZT-k) a CSVÉSZ MSZ-1 SZ. MELLÉKLET-ben felsoroltak:

- **CSSZT-XXI-01, BP. XXI. CSEPEL, RÓZSA U. – II. RÁKÓCZI F. U. – 7274. SZ. ÚT TERVEZETT TEHERMENTESÍTŐ ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET KSZT (RÓZSADOMB II.)**
- **CSSZT-XXI-02, BP. XXI. CSEPEL, POSZTÓ U. – TÁRHÁZ U. – FESTŐ U. – SZENTMIKLÓSI U. ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET KSZT (POSZTÓPÁLYA)**

- **CSSZT-XXI-04, BP. XXI. CSEPEL, ADY E. U. – DUNA U. – ZSÁK HUGÓ U. – VÁGÓHÍD U. – KOLOZSVÁRI ÚT – SZENT ISTVÁN ÚT- TÁNCICS M. ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET KSZT (SZABÓTELEP)**
- **CSSZT-XXI-07, BP. XXI. CSEPEL VÁROSKÖZPONT REHABILITÁCIÓS KSZT**
- **CSSZT-XXI-12, BP. XXI. CSEPEL KIRÁLYERDEI INTÉZMÉNYKÖZPONT KSZT**

[„C” rajzi melléklet]

Nem tartozik a vizsgált „L4” keretövezeti területbe a VI-os jelű L4-LP (zöldterületi lakópark) területe.

A „C” változat tartalmazza továbbá a CSVÉSZ övezeti tervlapjának módosítását, mellékleteinek, és a kerület szabályozási terveinek övezeti besorolásainak egyszeri és egyértelmű rögzítését.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. december 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Bácskay Nóra főépítész

12 igen
3 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

99/2012. (II.23.) Kt. HATÁROZAT

A Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 98/2012. (II.23.) Kt. számú határozatban elfogadott „C” változat szerint elfogadott területek felülvizsgálathoz szükséges pénzügyi forrást 585/2011. (IX.29.) Kt. határozatban elfogadott összegben felül a 2012.évi költségvetés terhére biztosítja, amelynek **maximális összege bruttó 17 millió Ft.**

Egyúttal Csepel „**intenzív kertvárosias**” arculatának megóvása érdekében felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, közbeszerzési eljárás indítására és tervezői szerződés kötésére a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III. 26.) számú Kt. rendeletének teljes felülvizsgálatára és a kapcsolódó alátámasztó munkarészek elkészítésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 31.
illetve a 2012. évi rendelet elfogadása

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Nagyné Bácskay Nóra főépítész
Halmos Istvánné Városgazdálkodási
ágazatvezető

12 igen
3 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 19. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Vénusz utca 13. és Szabadság utca 19-21. szám alatti helyiségek vagyongazdálkodásának Oktatási Szolgáltató Intézménytől a CSEVAK Zrt. vagyongazdálkodásába adására, valamint a Kossuth Lajos utca 61. és a Templom utca 32. szám alatti alagsori irodahelyiségek vagyongazdálkodásának a CSEVAK Zrt.-től az Oktatási Szolgáltató Intézmény vagyongazdálkodásába adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében röviden összefoglalja, az előterjesztés arról szól, hogy az OSZI vagyongazdálkodásában van két olyan ingatlan, amit raktárnak szeretnének használni, azonban meglátása szerint ezek az ingatlanok a CSEVAK vagyongazdálkodásában jobban hasznosíthatóak. Ennek értelmében javaslatot tett arra, hogy a CSEVAK két, hasznosításra kevésbé alkalmas ingatlant adjon át az OSZI-nak raktározás céljára. A jelenleg még az OSZI kezeltében lévő két ingatlant pedig a CSEVAK a legjobb tudása szerint, az önkormányzat szempontjából a legjobb feltételeket szabva próbálja meg bérbe adni.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás jelzi, kérdését azért teszi fel, mert az OSZI szóba került. Megjegyzi, nem kér az előterjesztőtől hosszú választ, azonban szeretné tudni, hogy mi az önkormányzat vezetésének elképzelése hosszabb távon az OSZI-val, tekintettel az általános iskolák lehetséges átadására az Állam részére?

Dobák István megkérdezi, mi lesz a funkciója, illetve lehet-e tudni, hogy mire használják majd a Kossuth Lajos u. 61. és a Templom u. 32. számú alagsori irodahelyiségeket, vagy ezt csak akkor tudják majd meg, amikor pályáztatják?

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd szót ad az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd jelzi, Borka-Szász Tamás kérdésére nem tud pontos választ adni, mert ez annak függvénye, hogy konkrétan milyen országos döntések születnek majd az oktatási intézményeket érintően.

Megjegyzi, természetesen, ha úgy alakul, hogy a továbbiakban nincsen létjogosultsága az OSZI-nak, akkor nem gondolja, hogy fönn kellene tartani, ezért ebben az esetben ilyen irányú döntést fognak majd beterjeszteni, de ha nem így alakul, akkor viszont nem feltétlenül.

A másik kérdésre válaszolva jelzi, képviselő-társa félreértette az előterjesztésben foglaltakat, ugyanis a Kossuth Lajos utcai és a Templom utcai helyiségek az CSEVAK kezeltéséből mennek át az OSZI kezeltésébe és ők raktározásra, illetve irattározásra fogják használni.

Hozzászólások:

Tenk András egy apró helyesírási hibára hívja fel a figyelmet az első bekezdésben (a „kisebb” szó helytelenül van leírva).

Németh Szilárd köszöni az észrevételt és kéri, hogy majd az eredetiben javítsák ki.

Borka-Szász Tamás felveti, amennyiben az OSZI-ra vonatkozóan a DK koalíciónak szakmai javaslata van - függetlenül az iskolák sorsától -, akkor az Alpolgármestert felkereshetik-e egy szakmai egyeztetésre ez ügyben?

Borbély Lénárd válasza: sőt, kéri is.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szót ad az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd a hibáért elnézést kér.

Németh Szilárd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

100/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- az OSZI vagyonkezelésében lévő **Vénusz u. 13.** szám alatti (136 m²) és **Szabadság u. 19-21.** szám alatti (148 és 75 m²) helyiségek (azonos Hrsz.: 200559) használati jogát elvonja és ezzel egy időben a CSEVAK Zrt. vagyonkezelésébe adja.
- továbbá a CSEVAK Zrt. vagyonkezelésében lévő Budapest XXI. kerület **Kossuth Lajos u. 61.** (Hrsz.: 209605/0/65) és a **Templom u. 32.** (Hrsz.: 209605/0/174) alagsori irodahelyiségeket elvonja és az előterjesztésben javasolt felújított, valamint irattárolásra alkalmas polcokkal felszerelt állapotban az OSZI részére vagyonkezelésébe adja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné városgazdálkodási
ágazatvezető
Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Furák János OSZI igazgató

14 igen

0 nem

4 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 20. pontja: (42/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1214. Budapest, Kossuth Lajos utca 117/A. szám alatti ingatlan Polgármesteri Hivatal kezelésébe adásához

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, melyek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

101/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló **1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 117/A. szám alatti, 320 m² alapterületű, 201736/24 helyrajzi számú ingatlan** a CSEVAK Zrt. vagyonkezeléséből visszaveszi, és **a Polgármesteri Hivatal vagyonkezelésébe adja át**, annak érdekében, hogy a Polgármesteri Hivatal Közterületi Csoportja, a Csepelen működő polgárőrség, a XXI. Kerületi Rendőrkapitányság kirendeltsége, továbbá Polgári Védelmi Parancsnokság XXI. Kerületi Kirendeltsége részére megfelelő elhelyezést és munkakörülményeket biztosítson.

Az Önkormányzat a külső szervek ingyenes helyiség használatát engedélyezi, de a részletes szabályok szerződésben rögzítését rendeli el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
- az ingatlan nyilvántartáson történő átvezetésért és a szerződések elkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
- a végrehajtás előkészítéséért: Trefán László Üzemeltetési ágazatvezető
Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

102/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 117/A. szám alatti, 320 m² alapterületű, 201736/24 helyrajzi számú** ingatlan átalakításának **3.500.000 Ft** költségét a 2012. évi költségvetési rendelet 2/a. számú mellékletében, a 3925. Közbiztonsági feladatok ellátására tervezett (60.000 eFt) keretéből biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 21. pontja: (57. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek rendkívüli bérbeadásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

103/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- engedélyezi az Önkormányzat tulajdonában és a CSEVAK Zrt. vagyongazdálkodásában álló, nem lakás célú helyiségek bérbeadását a Szent Imre téri üzletsor tűzkárosult azon bérlői részére, akiket önhibájukon kívül rendkívüli káresemény ért, és akik vállalkozása a felújítás befejezéséig nem biztosított a régi üzlethelyiségekben, amennyiben ezt írásban kérelmezik.
- felkéri a CSEVAK Zrt.-t, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata nevében, közokiratba foglalt, 1 éves határozott időtartamú bérleti szerződést kössön az érintett bérlőkkel, melyben a bérlő vállalja a szokásos mértékű bérleti díj megfizetését, de mentesül mind a megváltási díj, mind az óvadék megfizetésének kötelezettsége alól.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

18 igen

0 nem

0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 22. pontja: (51. sz. előterjesztés)

Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásra a bérlőkijelölési joggal kapcsolatban

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

104/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a.) az 519/2011. (VI.30.) Kt. határozatát akképp módosítja, hogy annak második mondatát és 2. sz. mellékletét törli, tekintettel arra, hogy a megállapodás nem került aláírásra.

b) az 519/2011. (VI.30.) Kt. határozat végrehajtása céljából a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az önkormányzati lakások bérlőkijelölési jogára vonatkozó megállapodást elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

A Képviselő-testület megadja a felhatalmazást a Polgármesternek, hogy – amennyiben az illetékes rendőri szervek részéről a jogi koordináció során igény merül fel – a megállapodások tartalmát érdemben nem érintő, kisebb, technikai jellegű módosítások végrehajtásával írja alá azokat. Ez esetben felkéri a Polgármestert, hogy

a megkötött megállapodások módosított szövegéről utólagosan tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. március 14.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 23. pontja: (54. sz. előterjesztés) – *Sürgősségi előterjesztés*
Javaslat a térfelügyelő rendszerrel összefüggő döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésében elmondja, az a döntés született, hogy a térfelügyelő rendszer működtetését át kívánják szervezni. Ennek egyik előkészülete az, amiről az előzőekben döntöttek (a Közterület-felügyelet a Kossuth Lajos utca 117/A-ba költözik) és ehhez kapcsolódóan lehetőségük nyílik a Közterület-felügyelet új konstrukcióban történő működtetésére. Hozzáteszi, a Rendőrkapitánnyal történt konzultáció alapján 3. számú határozati javaslatban javaslatot tett arra, hogy a tavalyi évhez hasonlóan, a járőrszolgálattal kapcsolatos megállapodást kössék meg.

Németh Szilárd felhívja a Képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, hogy a javaslathoz a Jegyző észrevételt tett, amit az előterjesztéshez mellékeltek (13. oldal). Jelzi, az észrevétellel az Aljegyző is egyetért.

Megkérdezi, hogy Képviselő-társai kívánnak-e olvasási szünetet, majd az igenlő választ követően 5 perc olvasási szünetet rendel el.

olvasási szünet

Kérdések:

Dobák István megkérdezi, mi a pontos indoka az átvételnek, ugyanis számukra a leírtak nem elfogadhatóak.

Megkérdezi, miért nem bíznak meg a törvényes garanciákkal rendelkező Rendőrségben, illetve miért bíznak inkább az e témakörben járatlanabb közterület-felügyelőkben, mint a saját rendőrségükben?

Közi, ő maximálisan egyetért a Jegyző észrevételével, ezért az előzőeken túl, további kérdések is felvetődnek benne. Reméli, hogy még átgondolják ezt az átvételt és nem csak költség szempontjából, hanem azért is, mert meglátása szerint az időbeni reagálás is lassúbbá válna.

Gergely István arra vár választ, hogy mitől lesz eredményesebb az Önkormányzat irányítása alatt a rendszer, amikor a Közterület-felügyelet csak korlátozott esetekben intézkedhet, míg a rendőrség szinte korlátlanul?

Kérdezi továbbá, hogy ki kezdeményezte az átvételt? A Rendőrség vezetése, vagy az Önkormányzat vezetése?

Borka-Szász Tamás megkérdezi, amennyiben innentől a rendőrök helyett a közterület-felügyelők nézegetik majd a kamerák felvételeit mutató monitorokat,

akkor ez milyen erőforrásokat köt le a Közterület-felügyelet létszámából? Vélelmezi, hogy elég nagyot, mert szolgálati időben, akár 0-24-ig kell majd figyelni.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd válaszára szót ad az előterjesztőknek.

Borbély Lénárd Dobák István azon kérdéseire, hogy mi az átvétel pontos indoka, megjegyzi, annál többet nem igazán tud mondani, mint amit a szóbeli kiegészítésében elmondott.

Éveken keresztül működtették a térfelügyelő kamerákat egy típusú rendszerben - évi 60 millió támogatási keretrendszerben, amit majdnem mindig el is költöttek erre a feladatra -. Most megpróbálnak egy másik típusú működtetést.

Emlékeztet, a Közterület-felügyeleti csoportot első lépésben átvették a Fővárostól és létrehozták a Csepeli csoportot. Bővítették a létszámot, immár 40 fős létszámmal működhet a Közterület-felügyeleti csoport és ezzel párhuzamosan a szolgálati időt is kiterjesztették 0-24 órára. Hangsúlyozza, a nap minden órájában rendelkeznek Közterület-felügyelettel.

Meglátása szerint, amikor az Önkormányzat rendszerén belül rendelkezésre áll egy ilyen erőforrás, akkor megéri megpróbálni ebben a keretben működtetni a térfelügyelő-rendszert.

Emlékeztet, Dobák István azt kérdezte, miért nem bíznak meg a Rendőrségben, ezért kijelenti, erről szó sincs. Hangsúlyozza, természetesen megbíznak a rendőrségben. Többször meg is köszönték a Kapitány Úrnak, illetve a BRFK vezetőjének, hogy figyelmet fordítanak Csepelre és a munkájukat ez úton is köszönik. Hozzáteszi, az előterjesztést a Kapitány Úrral egyeztetve készítette és a 3. számú határozati javaslatot a jegyzői észrevétel ellenére terjesztette elő. Javasolja, hogy a járőrszolgálatot továbbra is tartsa fenn az Önkormányzat a Kapitánysággal.

Arra a kérdésre, hogy mitől lesz az új struktúra eredményesebb, azt válaszolja, nem tudja, hogy ezt a kérdést innen kell-e megközelíteni. A kérdés véleménye szerint az, hogy az Önkormányzat szempontjából biztosan eredménytelenebbül működik-e így a közterületi járőrszolgálat, illetve a térfelügyelő-rendszer. Hozzáteszi, arra kell gondolni, hogy az előterjesztésben javasoltak szerint a jövőben nem a Rendőrség figyelné majd a kamerákat, hanem a Közterület-felügyelet. Nyilvánvalónak tartja, hogy ha a Közterület-felügyelet észlel valamit, akkor azonnal bejelentést tesz a Rendőrségre.

Tisztázza, a terveik között szerepel, illetve talán már meg is valósult, hogy a Rendőrség és a Közterület-felügyelet közös járőrszolgálatot lát el.

Gergely István kérdésére válaszolva közli, az átvételt ő kezdeményezte.

Az erőforrásra vonatkozó kérdésre válaszolva emlékeztet, azt már az előzőekben elmondta, hogy a közterület-felügyelet 40 fős létszámából 37 közterület-felügyelő dolgozik az utcán. Sági Jenő felhatalmazást kapott arra, hogy dolgozza ki a közterület-felügyelők szolgálati idejét, illetve munkarendjét, az új feladatkörhöz igazodóan (ha a térfelügyelő-rendszer üzemeltetése hozzájuk kerül).

Hozzászólások:

Tenk András emlékeztet, az előterjesztő azt mondta, hogy egyeztetett a Rendőrkapitánnyal, ezért felveti, miért nem került csatolásra a Rendőrség erről szóló állásfoglalása. Megkérdezi, felkérhetnék-e a Kapitány urat, mondjon néhány gondolatot arról, hogy ez így megfelelő-e, vagy sem.

Kováts Dániel előrebocsátja, hozzászólásában ő igazából a felháborodásának szeretne hangot adni. A saját körzetében tapasztaltak alapján megkérdezi, hogyan

történhet meg pl. a Kossuth Lajos utca végén, hogy a térfigyelő kamera közvetlen közelében ittas személyek autótak rongálnak meg. Közli, ennél sokkal súlyosabb és szomorúbb az, ami több, különálló lakó elmondása szerint megtörtént. Az utcán, a térfigyelő kamera közvetlen közelében verekedő személyek mellett a járóautó szép lassan, megállás nélkül elhajtott, nem álltak meg intézkedni. Meglátása szerint ez az állapot tarthatatlan és ezt arra sem lehet fogni, hogy alul finanszírozott a térfigyelő-rendszer, mert úgy gondolja, ez nem állja meg a helyét.

Zupkó János a téma kapcsán elmondja, a közelmúltban a szomszédjának ellopták a kis Suzuki autóját a Csepeli víztoronynál, amíg ő a Postán feladta a csekkjét, holott azon a területen is van térfigyelő-kamerarendszer. Felveti, miért nem tudják a kamera felvételek alapján beazonosítani azt az autót (Audi), amivel az elkövető érkezett. Megkérdezi, miért nem tudnak gyorsabban intézkedni ilyen esetben?

Hallott olyan bejelentést is, hogy a Szabadság utca és Erdősor utca környékén több olyan eset történt, aminél indokolt lenne a vizsgálat, hiszen ott is van kamera.

Kijelenti, bízik abban, hogy az előterjesztett javaslat elősegítheti majd a hatékonyabb működést, ezért úgy gondolja, a csepeli lakosság érdekében ezt a döntést meg kellene hozniuk.

Szuhai Erika elmondja, a Szocialista Frakció tagjai által feltett kérdések közül egy-két dolog megütötte a fülét. Véleménye szerint egy kicsit örülniük kellene ennek az előterjesztésnek, mert pár előterjesztéssel ezelőtt még a munkahelyek teremtését kérték számon. Megjegyzi, azzal, hogy bővítették a Közterület-felügyeleti csoport létszámát, az Önkormányzat munkahelyeket teremtett Csepelen, ezért ezt lehetne értékelni.

Megjegyzi, Zupkó János és Kováts Dániel által elmondottakhoz hasonló példákat mindannyian tudnának mondani, mert a lakosság részéről érkeznek panaszok a térfigyelő-kamerákkal kapcsolatban.

Közli, nem szeretne újabb példákat sorolni, mindössze az Aljegyző által is támogatott jegyzői észrevételére kívánja felhívni a figyelmet. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. §-a és 2. §-a ugyanis a Rendőrség alapfeladatai közé sorolja a jelen előterjesztés 3. sz. mellékletében meghatározott feladatok ellátását, ezért a Rendőrség részéről nem biztos, hogy fel lehet venni erre külön támogatást. Hozzáteszi, mindenesetre ő úgy gondolja, az Önkormányzat erre nem adhat támogatást, mert ha valami a Rendőrség alapfeladata, akkor azt a Rendőrség külön támogatás nélkül is meg kell, hogy tegye.

Tart attól, hogy ha a Képviselő-testület a 3. számú határozati javaslatot ebben a formában elfogadja, akkor azt a Kormányhivatal a felülvizsgálat során megkifogásolja, tehát nem biztos az, hogy egy jogtalan helyzetet fenn tudnának tartani.

Megjegyzi, egyébként ő mosolyogtatónak tartja, hogy egy olyan szolgáltatást vásároljanak a Rendőrségtől, ami a Rendőrség alapfeladata.

Tekintettel arra, hogy három határozati javaslatról van szó, javasolja, hogy ezekről egyenként szavazzanak.

Pákozdi József megállapítja, az előterjesztésben az is szerepel, hogy egy-két kamerát áthelyeznek, ezért javasolja, nézzenek utána, hogy milyen kamerák kaphatóak. Tudomása szerint vannak olyan kamerák is, amelyek 5-10 km-es távolságról is éles képet tudnak behozni. Javasolja, hogy az áthelyezés során a kamerákat helyezték el magasabban (pl. fizemeletes házak tetejére), mert akkor egy jól fókuszálható kamerával nagyobb területet lehet megfigyelni.

Gergely István előrebocsátja, az eddigi hozzászólásokból azt látja, hogy a döntés pozitív lesz, ezért a kamerák áthelyezéséhez kíván elmondani pár dolgot. Nem régen ő is egy autófeltörés áldozata volt. Akkor jutott tudomására, hogy a magán üzletek, élelmiszer üzletláncok parkolóiban az üzletlánc nem helyezhet el kamerát, ezért jönnek tartaná, ha erről az Önkormányzat gondoskodna, tekintettel arra, hogy ezekben a parkolóban olykor meglehetősen elhagyatott helyeken állnak a gépkocsik és tudható, hogy aki ott hagyta a járművét, az legalább tíz percig nem megy vissza.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, nem szeretné, ha eljárásjogi hibát vétene a Képviselő-testület, ezért felhívja a figyelmet arra, hogy az SZMSZ 34. §(2) bekezdése szerint egy képviselő kérheti a külön szavazást és az ő olvasata szerint erről vita nélkül kell dönteni.

Németh Szilárd szerint akkor javítani kell az SZMSZ-ben, mert elképzelései szerint, ha kéri, akkor arról nem kell külön dönteni.

Dobák István közli, ő is úgy érzi, hogy tulajdonképpen a döntés már megszületett, ennek ellenére óva inti a Képviselő-testületet, mert teljesen mindegy, hogy hány térfelügyelő kamerát helyeznek el, biztosan van egy egyidejűségi tényező. Hozzáteszi, nem tudja, hogy hány monitort követnek, de ha pl. 60 kamerát helyeznek ki, és azokat két monitoron követik, akkor minden bizonnyal nagyon sok autót fognak majd ellopni és nagyon sok bűneset keletkezik. Megjegyzi, Ságfi úr előtt le a kalappal, mert nagyon sok kérdésben jó irányba vitte a kerület felügyeletét, de úgy érzi, ha egy-két olyan ember is belekeveredik ebbe, aki információt szolgáltat, illetve nem úgy használja ezeket az információkat, ahogy kell, akkor abban nagyon sok veszély rejlik.

Zupkó János egy előző este történt esetet említ. Késő este autójával a Kossuth Lajos utcán közlekedett. A Sétáló utcánál megállt, mert a lámpa tilos jelzést adott, azonban ennek ellenére a sort megelőzve elhúzott mellettük egy furgon autó. Áthajtott a zebrán a piros jelzés ellenére, holott ezen a helyen térfelügyelő kamera is működik.

Czibulyáné Szonday Szilvia felhívja a képviselők figyelmét a Szuhai Erika által elmondottakra.

Képviselő-társa által javasoltak mellett érvelve a következőket mondja: az előterjesztett javaslat szerint a kamerák megfigyelését áttelepítik a Közterület-felügyelethez, aminek létrehozására nagyon sok pénzt áldoztak a lakosság közbiztonságérzetének növelése érdekében. Van egy jegyzői észrevétel, amiben a Jegyző aggályát fejezte ki a 3. számú határozati javaslattal kapcsolatban és nem szabad figyelmen kívül hagyni a nehéz gazdasági helyzetet sem. Véleménye szerint mindezek alapján a BRFK-val történő megállapodásra esetleg nemet mondhatnának és ezzel 25 millió Ft-ot tudnának megspórolni.

Felveti, hogy próbálják meg a javasolt módon működtetni a kamera-rendszert, majd egy idő után térjenek vissza a témára és összegezzék a működtetés tapasztalatait, hogy a változtatásnak van-e pozitív hatása.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, azzal, hogy a Rendőrség eddig megbízást kapott ennek a feladatnak az ellátására, a térfelügyelő-kamerák képeit mutató monitorok figyelése a rendőrök részére jövedelem kiegészítést jelentett.

Németh Szilárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd megkérdezi az ülésen jelenlévő Rendőrkapitányt, hogy kíván-e hozzászólni. Megállapítja, hogy nem kíván szólni, majd szót ad az előterjesztőknek.

Borbély Lénárd a vita során elhangzottakra reagálva a következőket mondja: szeretné megvédeni a Kapitány Urat is és a csepeli rendőröket is, mert nem biztos, hogy bizonyos hibák (pl. hogy a kamera mit lát, mit nem lát) az ő személyükből fakadnak.

Arra felvetésre, hogy a Kapitány Úrral történt egyeztetésről miért nincs írásos anyag, elmondja, kamera ügyben már hosszú hónapok óta egyeztetnek (az utolsó egyeztetés az ülés előtti hétfőn, vagy kedden történt), azonban ezek az egyeztetések szóban történtek, jegyzőkönyv, emlékeztető ezekről nem készült.

Közi, az utolsó egyeztetés során állapotok meg az előterjesztés betervezett formájában. A korrektség kedvéért elmondja, a Kapitány úr arra tett javaslatot, hogy továbbra is az eddigi működés szerint üzemeltessék a térfelügyelő-rendszert. Hozzáteszi, ő viszont azért támogatta azt a verziót, hogy a feladatot tegyék át a Közterület-felügyelethez, mert a működtetéséhez az erőforrás rendelkezésre áll. Azt is elmondta, hogy a jövő évtől kezdve az Önkormányzatok átállnak feladatfinanszírozásra a normatív finanszírozás helyett és akkortól már csakis és kizárólag a törvényben előírt, kötelező feladatokra kapják majd meg a pénzt. Minden más feladatot, egyéb bevételeiből (pl. helyi adó) kell finanszírozni.

Többen fölvetették a kamerák minőségét, ezért megjegyzi, nem kíván visszafelé mutogatni, tekintettel arra, hogy úgy gondolja, Csepel közbiztonsága közös ügy. Hozzáteszi, készítették egy auditálást a teljes kamera-hálózatra, ami nagyon szomorú eredménnyel zárult. A nyílt ülésre való tekintettel ennek részleteibe nem kíván belemenni, de jelzi, vélhetően kötelező lépéseket fog meghatározni a saját maga számára ebben az ügyben, hiszen ő kérte ezt a vizsgálatot és ő kapta meg ezt az anyagot.

Pákozdi József kamerák áthelyezésére vonatkozó felvetésére reagálva elmondja, szeretnék a kamerák egy részét áthelyezni, mert azt gondolja, nem biztos, hogy jelen pillanatban a rendelkezésükre álló, működő kamerák a legjobb helyen vannak. Példaként említi az egyik intézményt, ahol 12 db kamera van és egy kamerát másik két kamera figyel meg... Megjegyz, nem tudja, hogy mit figyel rajta (esetleg azt, hogy működik-e, meg van-e még?). Ezek a kamerák a jelentés szerint az intézmény Portájára vannak bekötve, a Rendőrséghez nem, azonban nem tudja, hogy a Portán mi történik ez ügyben...

Jelzi, úgy gondolja, hogy Pákozdi Józsefnek a kamerák minőségével kapcsolatos felvetését már megválaszolta.

Kijelenti, Gergely István javaslatát kifejezetten jónak tartják, ezért tárgyalni is fognak a kerületben működő multikkal az ügyben, hogy, ha esetleg a közelükbe kerül a kamera, akkor támogatnák-e annak működtetését, illetve mennyire hajlandóak támogatni az Önkormányzat ilyen irányú tevékenységét, hiszen a saját vásárlóköriük védelme az ő érdekük is.

A jegyzői észrevételre reagálva elmondja, erről a Rendőrkapitánnyal is elég sokat beszéltek. A BRFK álláspontja szerint nincsen jogi akadálya annak, hogy az Önkormányzat kvázi, ilyen típusú szolgáltatás vegyen a Rendőrségtől, tehát ebben a kérdésben két jogi vélemény áll egymással szemben. Kijelenti, ő ebben jelenpillanatban nem tud állást foglalni, de az tény, hogy a Jegyző az előterjesztéshez becsatolta a véleményét.

Közi, ő abban egyezett meg a Kapitány Úrral, amit már el is mondott, hogy a kamerákat áthelyezik, a térfelügyelésre kötött korábbi szerződést erre az évre már nem kötik meg, mert március 1-től a Közterület-felügyelettel kívánják ellátni. Hozzáteszi, azt

kéri viszont a Képviselő-testület tagjaitól, hogy a rendőrséget kvázi támogatva, ebben az évben is támogassák ezt a működési formát.

Németh Szilárd jelzi, elsőként Szuha Erika javaslatát bocsátja szavazásra a határozati javaslatok egyenkénti szavazására vonatkozóan. Megjegyzi, arra kéri a Jegyzőt, hogy az SZMSZ-ből húzzák ki azt, hogy a külön szavazásra vonatkozó javaslatról külön kell szavazni, majd Szuha Erika javaslatáról szavazást rendel el.

105/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Szuha Erika indítványára - úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatairól külön-külön szavazással határoz.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a külön szavazásra vonatkozó javaslatot, majd egyenként bocsátja szavazásra az előterjesztés határozati javaslatait.

106/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésének 2/a. számú melléklete 3925. során „**közbiztonsági feladatok ellátására**” szereplő 60 millió forint összegű előirányzat terhére jóváhagyja a közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetésére és a közbiztonsági tevékenység túlszolgáltatásának finanszírozására 2011. december 29-én megkötött, a 2012. január 1-től február 29-ig tartó időszakra vonatkozó, az előterjesztés 1. és 2. sz. mellékleteit képező megállapodás-módosításokat, az azokban foglalt összegekkel (**térfigyelő működtetéséhez: br. 2.359.214 Ft/hó, túlszolgálat finanszírozására: br.2.455.635 Ft/hó**).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

107/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a.) az Önkormányzat tulajdonát képező, jelenleg a 1211 Budapest, Szent Imre tér 23. szám alatti épületben elhelyezett és a XXI. kerületi Rendőrkapitányság

közreműködésével működtetett **térfigyelő kamerarendszer üzemeltetését és kezelését** 2012. március 1. napját követően a Polgármesteri Hivatal **Közterület-felügyeleti Csoportja látja el a 1214 Budapest, Kossuth Lajos u. 117/A.** számú (hrsz.: 201736/24), **önkormányzati tulajdonban álló ingatlanban**, ahová az Önkormányzat a **kamerarendszert annak minden tartozékával együtt áthelyezi.**

b) a **kamerarendszer áthelyezéséhez és működtetéséhez szükséges forrást** a Képviselő-testület a 2012. évi költségvetésének 2/a. számú melléklete 3925. során „közbiztonsági feladatok ellátására” szereplő 60 millió forint összegű előirányzat terhére **biztosítja.**

c) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a kamerarendszer fenti áthelyezésével, további működtetésével kapcsolatos végrehajtási feladatokat lássa el, beleértve a szükséges jogi egyeztetéseket és – amennyiben jogszabály nem utalja képviselő-testületi hatáskörbe – a szükséges szerződések megkötését.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy **vizsgálja meg** a közterületre kihelyezett **kamerák esetleges áthelyezésének szükségességét.**

A Képviselő-testület felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a végrehajtási feladatok lebonyolításáról **számoljon be**, és amennyiben szükségesnek tartja a közterületi kamerák áthelyezését, vagy a polgárőrség bevonását, úgy **tegyen arra javaslatot** a testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: beszámoló: 2012. júniusi Kt. ülés

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Sághe Jenő Közterület-felügyeleti
Csoport vezető

13 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

108/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetésének 2/a. számú melléklete 3925. során „közbiztonsági feladatok ellátására” szereplő előirányzat terhére bruttó **25.088.730 Ft** összeggel finanszírozza a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitánysága által **2012. március 1-től december 31-ig** tartó időszakban ellátandó közbiztonsági **túlszolgálati** feladatokat.

A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztés 3. számú mellékletét képező megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

A Képviselő-testület megadja a felhatalmazást a Polgármesternek, hogy – amennyiben az illetékes rendőri szervek részéről a jogi koordináció során igény merül fel – a megállapodás tartalmát érdemben nem érintő, kisebb, technikai jellegű módosítások végrehajtásával írja alá azt. Ez esetben felkéri a Polgármestert, hogy a megkötött megállapodás módosított szövegéről utólagosan tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. március 1.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

6 igen

4 nem

8 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 3. számú határozati javaslatot nem fogadta el. Megjegyzi, ennek megfelelően fognak cselekedni.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásában tájékoztatja Képviselő-testületet, hogy ez a döntés azt jelenti, az Önkormányzat a járőrszolgálatra nem köt szerződést a Rendőrséggel. Tisztázza, a kamerákat az eredeti szándék szerint áthelyezik - mert a Képviselő-testület ezt egyhangúlag támogatta -, azonban az térfigyelő-rendszerhez kapcsolódó járőrszolgálatra a döntés értelmében a Polgármester nem tud szerződést kötni.

Németh Szilárd a napirendet lezárja.

Napirend 24. pontja: (39. sz. előterjesztés)
Javaslat személyi döntések meghozatalára
Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás tekintettel arra, hogy nem emlékszik rá megkérdezi, a két személynek eddig ebben a pozícióban milyen havi tiszteletdíj járt?

Németh Szilárd közli, a kérdésre nem tudja a választ, ezért jelzi, erre, majd a Jegyző ad választ írásban. Megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Megállapítja, hogy hozzászólás sincs, ezért azt is lezárja, majd szavazásra bocsátja a Felügyelő Bizottságok tagságából történő visszavonásra vonatkozó határozati javaslatokat.

109/2012. (II.23.) Kt.

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Dr. Juhász Györgyöt** és **Szuhai Erikát** az 535/2010. (X.12.) Kt. számú határozattal elnyert **Jahn Ferenc Dél – pesti Kórház és Rendelőintézet Tulajdonosi Felügyelő Tanácsa** tagságából – eddigi munkáját megköszönve – 2012. február 23. napjával visszahívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 23.
Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

110/2012. (II.23.) Kt. **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Dr. Juhász Györgyöt** az 537/2010. (X.12.) Kt. számú határozattal elnyert **Heim Pál Gyermekkorház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsa** tagságából – eddigi munkáját megköszönve – 2012. február 23. napjával visszahívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: 2012. február 23.
Felelős: Németh Szilárd polgármester

17 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 25. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás visszavonására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd tisztelettel köszönti Gombik Imrét a Csepeli Keretbarát Kör elnökét. Jelzi, ha kéri, akkor a vitában szót kap.

Megállapítja, hogy kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Tenk András az esetleges félreértések elkerülése végett előrebocsátja, nem lobbizni szeretne a Keretbarátok mellett.

Jelzi, hozzászólásában egy elvi dologról kíván szólni, amely a következő: meglátása szerint így utólag visszanézve, nem volt teljesen egyértelmű ez a pályázati kiírás, mert a 60 %-os támogatás biztosításának nem volt feltétele a 40 %-ról történő számla bemutatás kötelezettsége. Hangsúlyozza, ez a kiírásban nem szerepelt.

Kifejti, a hivatkozott magasabb rendű jogszabály, amire az előterjesztés hivatkozik, nem teljesen releváns ebben az esetben, mert abban nem szerepel, hogy a pályázónak az önrésztől kötelező számlát benyújtani.

Megállapítja, a pályázat elbírálása megtörtént és a döntés alapján ez a pályázat a kritériumoknak megfelelt, befogadták. A támogatási döntés is megszületett, ezért így utólag is érthetetlen egy kicsit, hogy arra hivatkozva keletkezik egyfajta nehézség, hogy számlabemutató kötelezettségnek kell eleget tenni. Véleménye szerint ez azt jelenti, lehet, hogy valaki tévedett, nem kellő megalapozottsággal döntött, vagy utólag, valamilyen oknál fogva felülírták ennek a pályázati elbírálásnak a döntését.

Jelzi, végezetül egy általános, civil gondolatot kíván elmondani. Közli, a természetbeni önrész az igenis elszámolható. Elmondja, hogy EU-s pályázatok esetén is van olyan, amikor meglévő eszközöket próbálnak meg felhasználni eszközfejlesztések során, pl. egy TISZK estében. Megjegyzi, persze érthető valahol az aggodalom, mert közpénzek felhasználásáról van szó, ezért így el is lehetne fogadni ezt az előterjesztést. Hozzáteszi, de aki igazából a közpénzt biztosítja - tehát a pályázató -, csakis és kizárólag az irányában érdeklődhet forintálisan, amit ő támogatásként biztosított. Megjegyzi, az önrész kérdésében azonban ez elég

szabadon értelmezhető, illetve emlékezete szerint a tavalyi pályázatnál nem volt ilyen probléma.

Németh Szilárd megkérdezi, hogy a jelenlévők közül ki ért a pályázatok elszámolásához. El tudják-e most mondani világosan, hogy miért kell visszavonni ezt a pályázati pénzt?

Morovik Attila válasza: a Csepeli Zöld Kör visszalépett, bejelentették, hogy nem kívánják felvenni a támogatást.

Németh Szilárd szót ad a pályázó szervezet elnökének.

Gombik Imre jelzi, ő nem kíván feleslegesen vitatkozni az önkormányzattal, mert abból a civilek nem szoktak jól kijönni, de egy-két gondolatot megosztana a jelenlévőkkel. Megállapítja, hogy az előterjesztés címe nem egyértelmű, ezért többen rákérdeztek, hogy miért vonják vissza, ezért tisztázza, az Önkormányzat azért kényszerül visszavonni ezt a támogatást, mert ők (Csepeli Zöld Kör) elálltak a szerződéstől. Elmondja, konkrétan az történt, hogy ők megnyertek egy pályázatot és a támogatási szerződés aláírásakor szembesültek azzal, hogy nem tudják teljesíteni a támogatási szerződésben előírtakat. Megjegyzi, az egésznek az a lényege, hogy nem is lett volna szabad nyerniük. Kifejti, az ügyben több lehetőség adódott volna, de ők azt tartották a legbecsületesebbnek, ha lemondanak erről a támogatásról és nem az elszámolásnál derülnek majd ki a problémák. Hangsúlyozza, nem volt egyértelmű a pályázati kiírás, ezért arra kéri az Önkormányzatot, hogy a jövőben a kiírást egészítse ki egy mondattal (amint ez megtörtént a 300. évi pályázatnál), hogy az önrészt számlával kell igazolni. Amennyiben ez az egy mondat benne lett volna a kiírásban, akkor semmi probléma nem lett volna, hiszen nem olyan ostobák, hogy önkéntes munkával pályáznak, amiről nem tudnak számlát adni. Hangsúlyozza, csak részben tartják hibásnak magukat ebben az ügyben, de ők azt a maguk részéről lezárták, nem akarnak ebből nagy problémát generálni.

Kijelenti, az Alpolgármester válaszelevelében foglaltakkal természetesen ők nem értenek egyet, de elfogadják.

Arra kéri az Önkormányzatot, hogy a következő pályázati kiírások legyenek egyértelműek. Reményét fejezi ki, hogy a jövőben ők is rész tudnak majd venni ebben.

Németh Szilárd arra kéri a civil szervezet elnökét, hogy ők ketten találkozzanak valamikor.

Gombik Imre hangsúlyozza, ők ezt már lezárták és nem kérnek semmiféle különleges elbánást ebben az ügyben.

Németh Szilárd jelzi, nem akar kivételt tenni, de szeretné, ha beszélnének a dologról, mert őt ez érdekli.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szót ad az előterjesztőnek.

Morovik Attila az elhangzottakra reagálva elmondja, amint azt Gombik Imre már említette, ő megválaszolta az egyesület levelét. Amint azt már kedden meg is beszélték, ő a válaszelevelét a jogászok álláspontját meghallgatva fogalmazta meg. Jelzi, a téma kapcsán több kérdés merül fel, ezért felveti, vajon az élő munkát hány Ft-tal számolnák el? Azokat a növényeket, amiket a Csepeli Zöld Kör termeszt, hány

Ft-ért számolnak be? Megjegyzi, ezek mind olyan kérdések, amire most egyikük sem tudna választ adni.

Németh Szilárd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

111/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a **Csepeli Kerbarát Kör Egyesület** 2012. január 18-án kelt levelében bejelentett, a támogatási megállapodástól való **elállását tudomásul veszi és úgy dönt, hogy a Csepeli Kerbarát Kör Egyesület részére az 599/2011.(IX.29)Kt. határozatában nyújtott nettó 250.000 Ft összegű támogatását visszavonja**, melyre tekintettel hivatkozott határozatot akképp módosítja, hogy annak alábbi, „5.” sorszámmal kezdődő sorát törli:

Sorszám	Iktatószám	Pályázó szervezet neve	Pályázatban foglalt cél(ok)	Igényelt támogatás összege	Javasolt támogatás összege
5.	XVII/47728/2/2011	CSEPELI KERTBARÁT KÖR EGYESÜLET	I. Munkák a Rákóczi Kertben II. Előadássorozat a Zöld Jeles Napok jegyében	300.000 Ft	I. 200.000 Ft II. 50.000 Ft

A határozat jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

13 igen

3 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 26. pontja: (48. sz. előterjesztés)

Javaslat járóbeteg-szakellátási kapacitás átcsoportosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás sincs, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

112/2012. (II.23.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért a **Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat** által kezdeményezett járóbeteg-szakellátás finanszírozási szerződésben lekötött kapacitásának alábbi átcsoportosításával.

Továbbá felhatalmazza a Polgármestert a fentiek alapján a finanszírozási szerződés mellékleteként benyújtandó fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Szakma	Kapacitás				
	OEP szerződött		Tervezett átcsoportosítás OEP (+-)	Átcsoportosítással létrejött	
	Szakorvosi óra	Nem szakorvosi óra		Szakorvosi óra	Nem szakorvosi óra
Ortopédia	82		-22	60	
Diabetológia	30		22	52	
Masszázs		90	30		120
Fizioterápia		360	-120		240
Gyógytorna		120	90		210

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az intézmény kiértékelésére 2012. február 29. illetve a fenntartói nyilatkozat intézmény általi bekérése

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
dr. Juhász György főigazgató főorvos

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 27. pontja: (34/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Nevelési Tanácsadó intézményvezetői pályázat kiírására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd egyben szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait, melyek elfogadásához minősített többségű támogató szavazat szükséges.

113/2012. (II.23.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Nevelési Tanácsadó** vezetői pályázata az 1. számú táblázatban szereplő, képesítési, és egyéb feltételekkel kerüljön meghirdetésre az Oktatási és Kulturális Közlönyben, valamint az NKI internetes honlapján.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

17 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

114/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a *Nevelési Tanácsadó* (Budapest XXI. Kiss J. alt. u. 10-12.) vezetésével 2012. február 27-től a pályázati eljárás eredményes lezárásáig, vagy 2012. december 31-ig **Kaplonyi Csillát** (anya neve:) bízta meg.

Illetményét 400.000 Ft-ban állapítja meg, amely tartalmazza a garantált illetményét, vezetői pótlékát (78.000Ft), különleges szakértelmért járó pótlékot, határozott időre szóló illetmény kiegészítését és munkáltatói döntésen alapuló illetmény kiegészítést.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 27.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

17 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 28. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata fenntartásában működő általános iskolák 2012. szeptemberében indítható első osztályainak meghatározására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás emlékezete szerint az előző évi anyagban majdnem ugyanezek az osztálylétszámok voltak. Megkérdezi, hogy azok el is indultak-e, majd megállapítja, hogy az illetékes ágazatvezető bólogat.

Németh Szilárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

115/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a 2012/2013. tanévben indítható első osztályok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Általános Iskola	2012. szeptember elsején induló első osztályok javasolt száma
Eötvös József Általános Iskola	3
Herman Ottó Általános Iskola	2
Gróf Széchenyi István Általános Iskola	2
Karácsony Sándor Általános Iskola	4
Katona József Általános Iskola	2
Kazinczy Ferenc ÉKP Általános Iskola	2
Kék Általános Iskola	2
Kölcsey Ferenc Általános Iskola	2
Lajtha László Általános Iskola	2
Mátyás Király Általános Iskola	2
Móra Ferenc Általános Iskola	2
Nagy Imre ÁMK Általános Iskola	3
Szárca Általános Iskola	2
Vermes Miklós Általános Iskola	2
Összesen:	32

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 1.

Felelős: Morovik Attila alpolgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 29. pontja: (53. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András a Tamariska-dombon lévő mobil-átjátszó torony megszüntetésére vonatkozó 565/2010. (IX.4) Kt. határozatra adott válasszal kapcsolatban megkérdezi, hogy a per ez esetben konkrétan mit jelent? Ki, miért pereli az Önkormányzatot?

Németh Szilárd jelzi, ő nem tud arról, hogy az Önkormányzatot perlik ez ügyben. Hozzáteszi, ha ez van az előterjesztésben, akkor azt ki kell javítani, ugyanis az Önkormányzat indít pert. Tisztázza, az Önkormányzat a tulajdonos, akinek a tulajdonosi jogait 2009 óta folyamatosan megsértették. Kijelenti, 2010 óta az Önkormányzat már ráutaló magatartást sem tesz, hiszen nem fogadják el a cégtől azt a pénzt, amit a toronyért fizetnének. A megállapodás a céggel nem jött létre a rendkívül hosszú és kimerítő tárgyalássorozat lefolytatása ellenére sem, ezért innentől kezdve nincs más lehetőség, mint a per. Kéri, hogy az előterjesztésben ezt javítsák ki.

Borbély Lénárd jelzi, ez javításra kerül, majd a hozzászólásoknak ad helyt. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, ezért a napirendi pont vitáját lezárja, és együttesen szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait az előzőekben ismertetett pontosítás figyelembe vételével.

116/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **833/2011. (XII.15.) Kt.** számú határozatának végrehajtási határidejét a 2012. márciusi képviselő-testületi ülés időpontjára módosítja és a végrehajtás előkészítéséért felelősként Vida Istvánt jelöli meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

117/2012. (II.23.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolókat elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Napirend 30. pontja

Egyebek

Tenk András jelzi, nem ő szeretne hozzászólni, hanem azt kéri, a Képviselő-testület szakítson időt arra, hogy meghallgassa az ülésen megjelent Város Mindenkié Mozgalom képviselőit, akik a problémáikról szeretnének beszélni.

Németh Szilárd jelzi, ebben már megállapodtak, tehát ez bejelentkezés nélkül is ment volna. Tájékoztatásul elmondja, Képviselő-társa megkereste őt ez ügyben és ő azt ígérte neki, hogy ennek teret ad majd.

- Lámpás utcával kapcsolatos újságcikkről

Balogh Ernő egy újságcikkre hívja fel Képviselő-társai figyelmét. A február 22-én megjelent Helyi Téma című lapban az olvasható, hogy a Lámpás utcában bozót van. Tájékoztatásul elmondja, ő még január 15-én jelezte a CSEVAK illetékesénél (Csanádi Brigitta), hogy bozót van a Lámpás utcában, ami zavarja a közlekedést. A

CSEVAK munkatársai január 19-én már le is vágták a bozótot, a január 22-én megjelent Helyi Témában pedig azt írták, hogy a bozótot még mindig nem vágták le. Javasolja, aki ilyen újságcikket ír, az előbb győződjön meg arról, hogy a hír igaz-e. Jelzi, a Lámpás utcában lévő balesetveszélyes járda miatt is eljár, ez ügyben csak azt várják, hogy kitavasodjon.

Németh Szilárd szerint a Helyi Témának legalább kéthetes átfutási ideje van és ezért jelenhetett meg a cikk a probléma megoldása után.

- **Köszönet a Szent Imre téren üzemelő jégpályáért**
- **Tamáska Csaba levele a nemzeti szimbólumok, jelképek, történelmi relikviák megismertetéséről**

Pákozdi József előrebocsátja, ugyan erre nincs felhatalmazása, de a csepeli gyermekek és szülei nevében köszönetet mond a jégpálya működtetéséért. Hozzáteszi, ő aktív szülőként hetente kint volt a gyerekével és azt tapasztalta, hogy az elmúlt három hónap alatt a kezdetben a jégen még bukácsoló gyerekek, felnőttek ez idő alatt megtanultak korcsolyázni. Javasolja, hogy ezt a lehetőséget jövő télen is biztosítsa az Önkormányzat a csepeli lakosok számára, hiszen nagy sikere volt a gyerekek körében.

Jelzi, egy levelet kíván felolvasni. A levél szövege a következő: „Tisztelt Képviselő Úr! Az alábbi kéressel fordulok Önhöz: kérem, járjon közbe a Polgármester Úrnál, hogy mint a nemzeti ügyekért elkötelezett kormánypolitikus, a csepeli község és oktatás mindennapi részévé váljanak azok a szimbólumok, történelmi relikviák, amelyek hűen tükrözik magyarságunk méltó emlékeit. Teszem azt a javaslatot úgy is, mint olyan csepeli polgár, aki büszke a településük névadójára, az Árpád-kori gyökereire. Javaslatom, hogy adjanak lehetőséget erkölcsi támogatást, esetleg anyagi támogatást (képeségeikhez mérten), hogy az alábbi, fontos jelképek minél szélesebb területen elterjedhessenek: (jelzi, hosszú a felsorolás, ezért nem kívánja felolvasni – jkv.-író). Mindezek megvalósulásához sok helyre elegendő lenne egy támogató, bátorító megnyilvánulás a Polgármesteri Hivatal részéről, amely egyértelművé tenné ez által is a nemzeti értékek iránti elkötelezettségét és bátorítást jelentene az ugyanilyen értékeket valló és vállaló pedagógusoknak, nevelőknek, tenni akaróknak. Megvalósításának fontosságát növeli az a tény, hogy a Nemzeti Alap Tantervben kiemelt figyelemmel erősítik a nemzeti azonosságtudatot, a hazafias nevelést, az állampolgárságra, demokráciára nevelést, az önismeret és a társas kultúra fejlesztését, a testi és lelki egészségre nevelést. Mint ismert, a Kormány szándékai közt szerepel a határon túli, elszakított magyar területek iskolai keretek közt magvalósuló látogatásai, kirándulásai is. Ezen szerény kezdeményezéssel ugyanazt a célt szeretném támogatni, csak itt helyben a lehető legtöbb ember számára elérhető, jól látható körülmények közt, ez által is terjesztve azokat az értékeket, ismereteket, amelyeket minden, a nemzetünkért tenni akaró hazai politikai erő is a legfontosabbnak tartana. Kérem, tegyenek meg mindent, hogy ezen kezdeményezésemet a lehető legnagyobb támogatást kaphassa a kerületi Polgármester, a Képviselő-testület előtt. Tisztelettel, Tamáska Csaba.”

Németh Szilárd köszöni, majd mielőtt Takács Krisztiánnak szót adna, megkérdezi, az informatikusokat, hogy ezzel az állandó zúgással lehet-e valamit csinálni, mert roppant idegesítő hallgatni egész idő alatt.

- **Csepel SC 100. éves évfordulójáról**

- **Elhunyt Losonci Flórián**

Takács Krisztián elmondja, hogy január 25-én ünnepelték a Csepel SC 100. évfordulóját a Munkásotthonban. Jelzi, nagyon szomorú volt, hogy ezen sem a Polgármester, sem valamelyik Alpolgármester nem képviselte a Képviselő-testületet. Megkérdezi, hogy ennek mi az oka.

Bejelenti, elég fájdalmasan érintette őket, hogy február 17-én eltemették Losonci Flóriánt a Csepel SC egykori labdarúgóját, a Csepel SC utolsó elnökét. Megjegyzi, szerette volna, ha a Polgármester róla is megemlékezik a képviselő-testületi ülésen. Kéri, hogy a következő ülésen ezt feltétlenül pótolják be.

Németh Szilárd kijelenti, az utóbbi mondattal teljes mértékben egyetért és elnézést kér. Elismeri, ez az ő hibája, illetve a munkatársaié, akik erre nem hívták föl a figyelmét.

Az első felvetésre reagálva kijelenti, ő nem ünnepel együtt azokkal, akik széthordták a Csepel SC-t. Hozzáteszi, nincs 100 éves Csepel SC, mert ez 1999-ben megszűnt. Megjegyzi, 100 éves lehetne, ha nem lopták volna szét! Megkérdezi, mit lehet ezen ünnepelni? Kijelenti, egyébként az Önkormányzat minden támogatást megadott az ünnepeléshez, mind erkölcsi, mind anyagi értelemben. A megjelent könyvet támogatják, és nagyon tiszteletben tartják azokat a civil embereket, akik ezt kezdeményezték, akik még valami pislákoló lángot látnak ebben az ügyben, de akik ott megjelentek... Azzal a tolongással, ami ott zajlott, amiről ő tud (a Kabinetfőnöke képviselte őt e rendezvényen), az szerinte felháborító volt. Hangsúlyozza, felháborító volt, és ezt a véleményét vállalja, bárki előtt, bármikor. Hozzáteszi, készült elmenni erre a helyre, de ne haragudjanak, ugyanis azok, akik rész vettek ennek az egésznek a széthordásában, szétlopásában, átjátszásában, azok ott tolongtak, ünnepeltek, tapsoltak és ő nem hajlandó velük egy légtérben lenni. Megjegyzi, azt gondolja, elég világos volt a válasza.

- **Önkormányzat, POHI informatikai rendszerének átvilágításáról**
- **www.csepel.hu honlapon a POHI munkatársainak elérhetőségéről**
- **Közisztviselők és közalkalmazottak végtörlesztésének támogatásáról**

Dobák István megkérdezi, befejeződött-e az Önkormányzat és a POHI informatikai rendszerének átvilágítása? Amennyiben igen, akkor erről mikor kapnak tájékoztatást?

Az előzőekhez kapcsolódóan jelzi, hogy hetek óta nem olvasható az Önkormányzat honlapján a Hivatal szervezeti egységei címszó alatt a munkatársak elérhetősége, mert feltöltés alatt áll.

Emlékeztet a 836/2011. (XII.15) Kt. határozattal arról döntött a Képviselő-testület, hogy 100 millió Ft-al támogatják a kerületben dolgozó köztisztviselők és a közalkalmazottak deviza-hiteleinek végtörlesztését. Megkérdezi, hogy ennek végrehajtása hogyan áll, milyen eredményekről tudnak beszámolni?

Borbély Lénárd az informatikai átvilágításra vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, a Képviselő-testület az előző ülésén döntött arról, hogy az informatikai feladatok ellátását egy külső vállalkozásba kívánja kiszervezni. Hozzáteszi, ez közbeszerzési eljárás keretében történik, a bíráló bizottság már felállt és tudomása szerint a közbeszerzési eljárás kiírása is megtörtént.

Arról is tájékoztat, hogy az informatikai átvilágítás mintegy két hónappal ez előtt megtörtént. Az átvilágítás során feltárt problémák alapján, illetve

következményeként van folyamatban az előzőekben említett közbeszerzés. Kijelenti, a Képviselő-testületet tájékoztatja majd ennek eredményéről.

Németh Szilárd ígéri, hogy Ábel Attila alpolgármester az interneten való elérhetőségre vonatkozó észrevétel ügyében intézkedik. Felkéri Kernné dr. Kulcsát Dóra aljegyzőt, adjon tájékoztatást a végtörlesztésre vonatkozó kérdésre.

Kernné dr. Kulcsát Dóra elmondja, pontos számot nem tud mondani, de emlékezete szerint mintegy 64 millió Ft-ot fizettek ki kb. 60 főre. Jelzi, az Önkormányzat honlapján két cikkben olvashatóak a pontos adatok (név szerint).

Dr. Szeles Gábor az elhangzottakra reagálva jelzi, emlékezete szerint a támogatás ennél nagyobb összegű volt. Felhívja a figyelmet az 53. sorszámú előterjesztésre, amelyben a 836/2011. (XII.15) Kt. határozatnál az szerepelt, hogy a szerződések határidőben megkötésre kerültek és a pénzfelhasználás folyamatban van. Közli, amint megtudják a végső adatokat, akkor azonnal tájékoztatják a Képviselő-testületet. Megjegyzi, nyilvánvalóan a 100 millió Ft-ból lesz maradék (keretösszeg került meghatározásra) és az a hiány csökkentését szolgálja majd. Jelen pillanatban azért nem tudja megmondani a pontos felhasználást, mert ez folyamatosan történik, de a beszámoló a feladat végrehajtását követően bekerül a Képviselő-testület elé. Tisztázza, ami az ő feladatuk volt ebben az ügyben, azt határidőben végrehajtották.

Halmos Istvánné közli, sokan visszavonták a kérelmüket.

Németh Szilárd hozzáteszi, volt, aki meg tudta oldani más forrásból (pl. családon belüli kölcsönrel), ezért nem élt ezzel a lehetőséggel. Meglátása szerint a Képviselő-testület bölcs döntést hozott, amikor ilyen módon is segítette az embereket, mert ez rendkívül sikeres volt.

Borka-Szász Tamás a Polgármesterhez intézve mondandóját megjegyzi, polgármesterként, a tisztségéből adódóan olyan eseményekre is el kell látogatnia, amely esetleg nem szimpatikus, mert a látogatás nem az ott lévőknek szól, hanem, az eseménynek (ebben az esetben a Clubnak). Hozzáteszi, ennek ellenére a Polgármesternek természetesen joga van a véleményéhez.

Jelzi, tekintettel arra, hogy a napirend előtt nem lehetett, most a jegyzőkönyv kedvéért itt kérdezi meg, hogy a Hivatal hajlandó-e kijavítani, illetve jelezni a www.csepel.hu honlapon az ő neve mellett a Demokratikus Koalícióhoz (DK) való tartozását, vagy az Önkormányzat nem kívánja tudomásul venni, hogy ő a DK koalíció képviselője? Megjegyzi, ő ezt minden rosszindulat nélkül kérdezi. Jelzi, a jegyzőkönyvben kéri rögzíteni, hogy ő kéri ennek kijavítását.

Németh Szilárd kijelenti, tudomásul vették és a honlapon ezt kijavítják. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai közül további hozzászóló nincs, majd megkérdezi, a munkatársai közül kíván-e valaki szólani.

Dr. Szeles Gábor a jövőre nézve elmondja, álláspontja szerint a Borka-Szász Tamás által bejelentettek helye nem az ülés elején, hanem az ülés végén, az Egyebek napirend keretében van.

- **Megemlékezés a kommunizmus áldozatairól**
- **Március 15 megünnepléséről**

Vida István tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az ülést követő napon 13 órakor az Önkormányzat falánál koszorúzással egybekötött megemlékezést tart Csepel Önkormányzata a kommunizmus áldozatainak emlékére (amint az www.csepel.hu honlapon olvasható, és amire a képviselőknek elektronikus meghívót küldtek).

Arról is tájékoztat, hogy március 15-én, a hagyományoknak megfelelően reggel 8 óra 15-perckor koszorúzás és megemlékezés lesz a Görgey téren a Petőfi szobornál. A központi ünnepséget a Királyerdei Művelődési Házban tartják, majd ezt követően több programmal is várják a csepelieket. Többek között „Lóra magyar, aki igaz magyar” címmel 1848-49-es ruházatról, fegyverekről, életmódról lesz egy előadás és sor kerül a „Feltámadott a tenger” című film vetítésére is. Szintén a Királyerdei Művelődési Házban kézműves foglalkozáson vehetnek részt a gyerekek. Terveik szerint a gasztronómia remekei is szerepelnek majd az ünnepség zárásaként (lesz Jókai bableves, Kossuth kifli, Petőfi szelet).

- **Felújítási munkálatok a Gubacsi-hídon**

Samu-Óvári Judit tájékoztatást ad arról, hogy a mai napon a BKK-tól kaptak egy levelet, amelyben azt jelezték, hogy rendkívüli pálya felújítási munkálatokat végeznek a hétvégén (február 24 és 26 között) a Gubacsi-hídon, ezért félpályás útlezárás lesz, ami várhatóan forgalomtorlódást eredményez.

Németh Szilárd kéri, hogy ez az információ az Önkormányzat honlapján jól látható formában jelenjen meg. Kéri a jelenlévőket, hogy ezt az információt terjesszék a környezetükben.

Megállapítja, hogy a munkatársai köréből további hozzászóló nincs, majd hozzászólási lehetőséget ad az ülésen jelenlévő Város Mindenkié Mozgalom jelenlévő képviselőinek.

- **A Város Mindenkié Mozgalom kérése**

Lakatos Jenő elmondja, ő egy csepeli hajléktalan és a Város Mindenkié Mozgalom képviselőjében azért jött ide, mert tudomásuk szerint le akarják bontani a kis „vityillójukat” ahol élnek. Hangsúlyozza, nekik az a házuk, ezért jó lenne, ha beszélhetnének erről a Polgármesterrel, de december óta erre nem volt lehetőségük, mert még nem kaptak időpontot a Polgármesterhez. Szeretné, ha Polgármester fogadná a Város Mindenkié Mozgalom képviselőit.

Bende Anna jelzi, ő is a Város Mindenkié Mozgalom tagja, majd megerősíti, december óta próbálnak időpontot szerezni a Polgármesterhez, de ez idáig nem sikerült hozzá bejutni. Elmondja, a konyhó lakói aggódnak az otthonaikért, mert azzal, hogy decemberben sikerült megakadályozni a lebontását, még nem kerültek biztonságba. Közeledik a tavasz, ezért szeretnék tudni, hogy mi lesz a sorsuk, hiszen az ott élők jövőjéről, az otthonaikról van szó. Kéri a Polgármestert, hogy adjon nekik egy konkrét időpontot, amikor felkereshetik.

Németh Szilárd jelzi, nem magyarázkodásként, de el kívánja mondani, több százan várnak arra, hogy találkozzanak vele, holott van olyan nap, amikor reggel nyolc órától este tízig fogadja a hozzá bejelentkezőket, negyedórás váltással. Vélelmezi, a jelenlévők nagy valószínűséggel ezért nem kerültek eddig még sorra.

Elmondja, arra kérte a munkatársait (Kanyik Csaba ágazatvezetőt és Ábel Attila alpolgármestert), hogy találkozzanak a Város Mindenkié Mozgalom képviselőivel és

meghallgassák meg a problémáikat, javaslataikat addig is, amíg nem tudnak személyesen találkozni.

Bende Anna megkérdezi Ábel Attilát, hogy mikor tudnak időpontot egyeztetni.

Németh Szilárd szerint most, az ülést követően tudnak időpontot egyeztetni. Köszöni, hogy Város Mindenkié Mozgalom képviselői eljöttek és jelzi, várják őket. Megállapítja, türelemből példát mutattak számukra, majd arra kér mindenkit, hogy türelemmel hallgassák meg őket.

A Képviselő-testület ülését 21 óra 54 perckor bezárja.

K.m.f.



Jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea
Fehér Lászlóné
Mészárosné Czicer Andrea

10-től 13. napirendek
14-től 30. napirendek
napirend előtt, és 6-tól 9. napirendek

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:



Kasza Viktória
Szervezési irodavezető

2012 MÁRC 07.