



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2012. január 26-án** (csütörtökön) **17,00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Németh Szilárd	polgármester
Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Ábel Attila	alpolgármester

Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás Cibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kováts Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 20 képviselő

Távolmaradó: Balogh Ernő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Baksa Lajos	Városépítési Iroda irodavezető
Dobos Sára	titkárságvezető
dr. Süli Eszter	Jegyzői Kabinet kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Várkonyi Gergely	Adóügyi Iroda irodavezető
Fatérné Rothbart Mária	Családtámogatási Iroda irodavezető
Furák János	OSZI intézményvezető
Hajduné Sípos Erika	Városgazdálkodási Ágazat irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazat ág. v.
Kasza Viktória	Szervezési Iroda irodavezető
Kecskés Ágnes	OÁ ágazatvezető-helyettes
Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Lantai Metz Tímea	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Nagyné Bácskay Nóra	főépítész
Samna Gábor	kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Sághi Jenő	Közterület-Felügyelet vezető
Tódor Istvánné	Családtámogatási Iroda irodavez. h.
Tóth János	OÁ ágazatvezető
Varga Mónika	Szociális és Egészségügyi Ágazat szakreferens
Vida István	Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Csarnai Attila	csepel.hu – újságíró
dr. Gönye Anikó	nemzetközi és protokoll referens
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Gál Balázs	kabinet asszisztens
Kitzinger Adrienn	sajtó munkatárs
Mészárosné Czicer Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy András	XXI. Ker. Rendőrkap, kapitányságvez.
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	Csepeli Szociális Szolgálat intézményvez. h.
Pabar Lajos	Csepel-Háros Érdekvédelmi Egyesület képv.
Pintér Józsefné	PEÜB tag
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Vámosi László	Informatikai Iroda irodavezető
Szekszárdiné Gábor Ágnes	Jedlik Ányos Gimnázium
Mezei Anna	Nevelési Tanácsadó
Tikosné Turi Erzsébet	pályázó
Kiss Erzsébet	OÁ
Udvary Erika	Gróf Széchenyi István Ált. és Kéttannyelvű Isk.
Kraxner István	CSEVAK Zrt. divízióvezető
Kál Károly	lakos
Koncsol Endre	moderátor
Sipos Erika	Kölcsey Ferenc Ált. Iskola (kitüntetett)
Szalai Józsefné	Gróf Széchenyi István Ált. és Kéttannyelvű Isk.
Cserépné Varga Veronika	Gróf Széchenyi István Ált. és Kéttannyelvű Isk.
Morovikné Márkus Erzsébet	Lajtha László Általános Iskola
dr. Fazekas Lászlóné	Kölcsey Ferenc Általános Iskola igazgató
Juhász Katalin	Mátyás Király Általános Iskola igazgató
Scheuring Ferencné	Mátyás Király Általános Iskola
Bese Benő	Jedlik Ányos Gimnázium igazgató
Miskolcziné Hajtun Zsuzsanna	Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetokt. I.
Kardos Pál	Országos Polgárőr Szövetség alelnöke/a Bp-i Polgárőrség elnöke/ Budapesti és Agglomerációs Polgárőr Szervezetek Szövetségének elnöke

Kitzinger Adrienn köszönti a Képviselő-testület tagjait, illetve a megjelent vendégeket. Felkéri Kardos Pált, az Országos Polgárőr Szövetség alelnökét/a Bp-i Polgárőrség elnökét, illetve kollegáját, Koncsol Endrét, hogy adják át a kitüntetést Ságfi Jenő alezredes úrnak.

Koncsol Endre elmondja, a Polgárőr Mozgalomban huzamosabb idő óta tevékenykedő, kiemelkedő eredményeket elérő polgárőrök, a pártoló tagok, valamint Polgárőr Egyesületek munkájának erkölcsi elismerésére az Országos Polgárőr Szövetség arany, ezüst, és bronz fokozatú Érdemkeresztet adományoz a hozzá tartozó oklevéllel együtt. Az érdemkereszt arany fokozata adományozható annak a polgárőr vezetőnek, együttműködő szerv vezetőjének, valamint polgárőrnek, aki a Polgárőr Mozgalom érdekében kiemelkedő tevékenységet végez, és munkájával jelentősen hozzájárult a település, régió közbiztonságának javításához, a Polgárőr Mozgalom társadalmi elismeréséhez.

Kardos Pál, a Budapesti és Agglomerációs Polgárőr Szervezetek Szövetségének elnöke felterjesztette dr. Túrós Andrásnál, az Országos Polgárőr Szövetség elnökénél Polgárőr Érdemkereszt arany fokozatra Sággi Jenő urat.

Felkéri Sággi Jenő urat az elismerés átvételére, melyet az Országos Polgárőr Szövetség alelnöke, a Budapesti és Agglomerációs Polgárőr Szervezetek Szövetségének elnöke ad át.

Kitzinger Adrienn az alábbi személyeket köszönti, ismerteti életútjukat:

Morovikné Márkus Erzsébet 1975 óta végez nevelő tevékenységet Csepelen, 1996 óta a Lajtha László Általános Iskola munkatársa. Kezdetben napközis tanítóként dolgozott, később osztálytanítóként folytatta munkáját. Feladatának érzi a gyengébb tanulók felzárkóztatása mellett a tehetséges gyermekekkel való foglalkozást is. Nevelő munkáját a gyerekek személyiségismeretén alapuló fejlesztőmunka, határozott erkölcsi értékrendre épülő követelményrendszer és céltudat jellemzi. Kiemelkedő színvonalon végzett nevelő munkájáért Morovikné Márkus Erzsébet 2012-ben átvehette a Karácsony Sándor-díjat. A kitüntetéshez szívből gratulál.

Scheuring Ferencné 1999-től napközis nevelőként, majd osztálytanítóként dolgozik a Lajtha László Általános Iskolában. Pedagógiai tevékenysége során folyamatosan ügyel a gyermekek testi és lelki harmóniában történő fejlesztésére, gondoskodik a szocializációs folyamatok ideális alakulásáról. Szakmai ismereteit rendszeresen gyarapítja korszerű ismeretekkel. A Magyar Kultúra Napja alkalmából Scheuring Ferencné átvehette a Karácsony Sándor-díjat. A díjhoz gratulál, munkájához további sikereket kíván.

Handa Ferencné 1972 óta pedagógus, 1976-tól a Lajtha László Általános Iskola matematika-fizika szakos tanára. Nagy hangsúlyt fektet a tanórán kívüli tevékenységekre is, osztályfőnöki munkája során megtanítja növendékeit a szabadidő eltöltésének hasznos, színvonalas módjaira. Munkáját 2001-ben a Csepeli Gyermekekért kitüntetéssel díjazták. 2012-ben kiemelkedő színvonalú oktató-nevelő munkájáért a Magyar Kultúra Napja alkalmából a Németh László-díjat vehette át. A díjhoz szívből gratulál.

Dr. Szekszárdiné Gábor Ágnes 1982 szeptembere óta dolgozik a Jedlik Ányos Gimnáziumban. Tanítványai az egyetlen korosztályos megmérettetésen, az Ábel Jenő latinversenyen évről évre szép sikereket érnek el. 2003-tól rendszeresen publikál többek között az Antik Tanulmányok, az Irodalomtörténeti Közlemények és a Magyartanítás című folyóiratokban.

Munkája elismeréseként 2012-ben a Magyar Kultúra Napja alkalmából Arany Katedra Emlékplakettet vehetett át. A kitüntetéshez szívből gratulál.

Kozma István 13 éve kinevezett gitártanára a Fasang Árpád Zeneiskolának. Mind technikai, mind zenei vonatkozásban magas színvonalú tanóráin kívül irányítja a gitár együttes munkáját. Növendékeinek lehetőséget nyújt a bemutatkozásra koncerteken, versenyeken. Nemcsak kiváló tanár, tanszakvezető, hanem aktív művész is: az általa alapított Gitár-trióval számos hangversenyen szerepel. Szakmai elismertségét mutatja, hogy az Országos Zeneiskolai Gitár Tanterv kidolgozásában is fontos szerepet kapott. Az Arany Katedra Emlékplakett kitüntetéshez, melyet a Magyar Kultúra Napja alkalmából vehetett át, szívből gratulál.

Sipos Erika több mint negyed évszázada tanít a Kölcsey Ferenc Általános Iskolában. Iskolai szintű rendezvények felelősségteljes koordinátora, színvonalas műsorok rendezője, nagyszerű produkciók résztvevője évek óta. Kutató, tudós szemléletű pedagógus.

Mélyre ásta magát a gondolkodás fejlesztésének témakörében, megoldást keresve a szövegértési problémákra, a helyesírás fejlesztésére. Folyamatosan képi magát, tapasztalatait belső továbbképzéseken adja át.

Veszületett érzéssel ismeri és karolja fel a kimagasló képességű gyermekeket. Munkáját a Magyar Kultúra Napja alkalmából ez évben az Arany Katedra Emlékplakettal jutalmazták. Gratulál az elismeréshez.

Szalai Józsefné 32 éve tagja a Gróf Széchenyi István Általános Iskola nevelőtestületének. 1991 és 2005 között az iskola igazgatóhelyetteseként tevékenykedett, majd az osztályfőnöki munkaközösség vezetője lett. Jelenleg a természettudományos munkaközösséget irányítja. Szakmai eredményei hatékony tanórai és tanórán kívüli munkát mutatnak: szervezi és irányítja az Erdei iskola szakmai programját, felel az iskolai egészségnapok és környezetvédelmi hét szervezéséért, valamint koordinálja a helyi tantervi munkát. Tanítványai számos kerületi és budapesti versenyen érték el kimagasló eredményt. 2003-ban elnyerte a nevelőtestület és a Szülői Tanács egyetértésével az iskola belső kitüntetését, a Széchenyi-érmet. 2009-ben a Csepeli Gyermekekért kitüntetésben részesült. 2012-ben a Magyar Kultúra Napja alkalmából Arany Katedra Emlékplakettal tüntették ki. Szívből gratulál.

Udvary Erika 32 éve, a Gróf Széchenyi István Általános Iskola alapítása óta tagja az intézmény nevelőtestületének. Testnevelő tanári oktató munkáját a testmozgás megszerettetése jellemzi. Elhivatottsága példaértékű, ezért az osztályfőnöki munkaközösség vezetője lett. 2001-ben elnyerte az iskola legmagasabb fokú kitüntetését, a Széchenyi-érmet. Ugyanebben az évben a Csepeli Gyermekekért kitüntetés is átvehette. 2012-ben kiváló testnevelő tanári tevékenységéért, valamint elhivatott nevelőmunkájáért az Arany Katedra Emlékplakettal jutalmazták. Gratulál, munkájához további sikereket kíván.

Marác Péter rendőr hadnagyot a Csepeli Rendészeti Szakközépiskola elvégzését követően 1997-ben nevezték ki a Veszprém megyei Rendőr-főkapitányság Ajka Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály állományába járőrnek. 2000. szeptember 1-jétől a Balatonalmádi, 2002. szeptember 1-jétől az Ajkai Rendőrkapitányság állományában dolgozott helyszínelőként és baleseti vizsgálóként. 2009. május 1-jétől a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztályán helyszínelő beosztásban, 2010. december 1-jétől a XXI. kerületi Rendőrkapitányság állományában dolgozik. 2010. október 4-én Kolontáron teljesített szolgálatot, mely munkájáért belügyminiszteri dicséret oklevelet vehetett át Pintér Sándor miniszter úrtól 2011 decemberében. Gratulál az elismeréshez.

Mezei Anna 1975 óta dolgozik kerületünkben. Kezdetben a Kisegítő Iskola pszichológusa volt, majd a csepeli Nevelési Tanácsadó vezetője lett. A szilárd szakmai háttérrel működő intézmény vezetése mellett alapítója és vezetője a Nevelési Tanácsadók Egyesületének. Az elmúlt években több szakmai publikációja jelent meg. Évek óta tanít a Műszaki Egyetem közoktatás-vezetői szakán, szakmai tréningeket, gyakorlatokat vezet pedagógusoknak.

Intézményvezetői munkásságának is köszönhető, hogy Csepelen az országban elsőként került sor teljes körű diszlexia-szűrésekre az óvodákban, illetve jelentős szerepet vállalt a diszlexiás gyermekek részére szervezett óvodai, és iskolai csoportok beindításában. Munkássága elismeréseként 1999-ben átvehette a „Csepeli Gyermekekért” kitüntetést.

Mezei Anna 2011 decemberében kérte nyugdíjazását. Ezúton is köszönetet mond a kerületben eltöltött 36 éves kimagasló szakmai munkásságáért, és további jó egészséget kíván.

Horváth Dávid a Jedlik Ányos Gimnázium tanulója, a Csepeli Testedző Kör aktív versenyzője, nemzetközi sakkmeister. 2011-ben számos kimagasló eredményt ért el: Keszthelyen, egy hazai rendezésű nemzetközi sakkversenyen holtversenyes első helyezett lett, Nyíregyházán 2. helyen végzett. A tavalyi év során nemzetközi mesteri címet szerzett, teljesítményével bekerült korosztályában a világ első 10 sakkversenyzője közé. Hazánkban megnyerte a korosztályos rapid Magyar bajnokságot. 2012-ben az év első sakkversenyén, a Magyar Sakkszövetség által rendezett V. Perényi Béla emlékversenyen egyedüli elsőséget szerzett, veretlenül, számos hazai és külföldi sakkozó között. Gratulál az eddig elért szép eredményéhez! Azt kívánja, hogy továbbra is annyi sikerrel munkálkodjon ebben a sportban, ahogyan ezt eddig is tette.

Kitzinger Adrienn kéri, a díjazottak egy csoportkép erejéig fáradjanak ki.

Németh Szilárd a köszöntéseket követően a további munkához sok sikert, a nyugdíjas évekhez pedig jó pihenést kíván.

A képviselő-testületi ülést megnyitja, megállapítja, hogy Balogh Ernő igazoltan hiányzik, az ülés 20 fővel határozatképes. A meghívóval kapcsolatban elmondja, a napirend-tervezet nyílt ülés 8. napirendi pontját, a 18. számú előterjesztést visszavonja, mert korainak tartja a 2012. évi költségvetésről dönteni.

A napirend-tervezet 16. pontját, a 28. számú előterjesztést sürgősséggel terjeszti elő (Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására **Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester), egyben jelzi, a Felügyelő Bizottság a képviselő-testületi ülést megelőzően tartott ülést, az arról készült jegyzőkönyvet helyszíni anyagként hamarosan megkapják a testület tagjai.

Közli, a 15. sz. előterjesztéshez a helyszínen osztották ki az első fokú ítéletet, amit mindenki tanulmányozni tud a szünetekben a napirend tárgyalásáig, majd a napirenddel kapcsolatos észrevételeknek ad helyt.

Kérdések, hozzászólások:

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy technikai észrevétele van, mert előzetesen három előterjesztéshez küldött e-mailben kérdéseket, és módosító javaslatokat. Azt kérdezi, írásban benyújtottak elfogadják-e azokat az előterjesztők, hiszen a kérdések száma meghaladja a hármat, és a módosító javaslatokat be kell nyújtani.

Német Szilárd rögzíti, természetesen elfogadják, a Jegyző úrhoz és hozzá is megérkeztek az észrevételek, majd mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

4/2012.(I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd indítványára – úgy dönt, hogy a

(28. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

című előterjesztést sürgősséggel megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

5/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendet tárgyalja:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta végzett munkáról (T-2)

Előadó: Németh Szilárd polgármester

Beszámoló a Hárosi Biztos 2012. januári tevékenységéről (T-1)

Előadó: Balogh Ernő hárosi biztos

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja: (3. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (2. sz. előterjesztés)

Javaslat adósságkezelési szolgáltatás ügyekben benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Nyílt ülés:

Napirend 3. pontja: (6. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a Kék Általános Iskola igazgatói megbízására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (24. sz. előterjesztés)

Javaslat néhai Kövesi Sándorné tanárnő az önkormányzat saját halottjává nyilvánítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 6. pontja: (25/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel újjáépítése 300. évfordulójára szóló pályázat kiírására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 7. pontja: (9. sz. előterjesztés)

Javaslat közterület Kapisztrán Szent Jánosról történő elnevezésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

(18. sz. előterjesztés) – az előterjesztő visszavonta!

Javaslat a Csepeli Birkózó Club utánpótlás nevelésének támogatási hozzájárulásához

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 10. pontja: (11. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Dél-Pesti ILCO Egyesület részére

Előterjesztő: Szuhai Erika fogyatékosügyi tanácsnok

Napirend 11. pontja: (23. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska-domb területén lévő természeti értékek felmérésére

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Napirend 12. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat által beszerzett gépjárműpark használatára illetve üzemeltetésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 13. pontja: (13. sz. előterjesztés)

Javaslat informatikai feladatok ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításához előirányzat biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 14. pontja: (12. sz. előterjesztés)

Javaslat a Közterület-felügyeleti Csoport engedélyezett létszámának emelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 15. pontja: (28. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 16. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság részére bérlőkijelölési jogot biztosító 866/2011. (XII.15.) Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 17. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Javaslat a támogató szolgáltatás finanszírozási szerződésének aláírására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 18. pontja: (21. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozó közalkalmazotti létszám meghatározására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 19. pontja: (4. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények alkalmazottai részére történő bérkiegészítés kifizetésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 20. pontja: (5. sz. előterjesztés)

Javaslat intézményvezetői pályázatok meghirdetésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 21. pontja: (20. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat és a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 22. pontja: (7. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okiratának és mellékleteinek, valamint a Nagy Imre Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 23. pontja: (16. sz. előterjesztés) – az előterjesztő tárgyalás közben visszavonta

Javaslat ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 24. pontja: (14. sz. előterjesztés)

Javaslat megállapodások megkötésére a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 25. pontja: (15. sz. előterjesztés) + helyszíni kiosztású melléklet

Javaslat perbeli egyezség jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila polgármester

Napirend 26. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 27. pontja

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd 17:23-kor bejelenti, a Képviselő-testület zárt üléssel folytatja munkáját, majd kéri a zárt ülés biztosítását.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

Németh Szilárd a zárt ülést követően ismét megnyitja a nyílt ülést, majd áttér a következő napirend vitájára.

Napirend 3. pontja: (6. sz. előterjesztés) + kiegészítés

Javaslat a Kék Általános Iskola igazgatói megbízására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Morovik Attila bejelenti, az egyik pályázó – Ádám Zsuzsanna – visszalépett, tehát már csak kettő pályázó maradt.

Németh Szilárd rögzíti, a fentiek figyelembe vételével az 1. számú határozati javaslat okafogyottá vált, a kiegészítésben csatolták a visszalépéséről szóló nyilatkozatot, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás azt kérdezi, jól értelmezi-e, hogy a csepeli általános iskolák között a Kék Iskola is állami kezelésbe fog kerülni 2013.01.01-től? Ez hogyan érinti a most kinevezendő intézményvezetőt, akinek a megbízása év végén vélhetően meg fog szünni, várhatóan a középiskolák esetét figyelembe véve?

Az előterjesztés határozati javaslataiban az igazgatói fizetés bruttó összege miért változik az egyes pályázóknál? Törvényileg előírt összegről van szó? Másik iskolában is ugyanennyi lenne?

Morovik Attila válaszában elmondja, nincs tudomásuk arról, hogy állami kezelésbe kerül-e az intézmény, és, hogy mi lesz majd egy év múlva.

Kijelenti, igen, meg fog szünni a megbízás, más lesz az intézmény vezetője, és úgy gondolja, lesz helyettes is, majd az intézményvezető eldönti, ki lesz az.

Közi, mások a bérek, a közalkalmazottként eltöltött évek száma határozza meg, hogy mennyi az illető bére, de a vezetői pótlék mindenkinél ugyanannyi, ebből adódik a különbség.

Németh Szilárd rögzíti, nem tudják, mit fognak tenni 2013.01.01-től. Azt meghatározták, amennyiben a Kt. döntése szerint mód van rá – 50.000 fős település felett lehetőség van az iskolákat „megtartani”, vagy visszaszerződni a Magyar Állammal –, azt fogja javasolni a testületnek, minden iskolára szerződjenek vissza. Ezt követően a probléma már idejét múlt lesz. Véleménye szerint, amikor majd aktuális lesz, akkor érdemes erről a témáról gondolkodni.

Ismerteti, mindkét pályázó tanárő tiszttában van azzal, hogy milyen jogi környezetben veszik át az iskolát.

Jelzi, az 1. számú határozati javaslatról nem kell döntenük, mert visszavonták. Ha az első határozatban pozitív erejű döntés jön létre, akkor a harmadikról nem szavaznak, majd mivel hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

12/2012.(I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a *Kék Általános Iskola* (Budapest, XXI. Szent László u. 84.) vezetésével **2012. február 1-től 2016. július 31-ig** *Racskó Évát* (anya neve:) bízta meg. Illetményét 316.600,- Ft-ban állapítja meg, mely tartalmazza a garantált illetményét, vezetői pótlékát (78.000 Ft), és a munkáltatói döntésen alapuló illetmény kiegészítést.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

5 igen

0 nem

15 tartózkodás

elutasítva

13/2012.(I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a *Kék Általános Iskola* (Budapest, XXI. Szent László u. 84.) vezetésével **2012. február 1-től 2016. július 31-ig** *Tikosné Turi Erzsébetet* (anya neve:) bízta meg. Illetményét 355.000,- Ft-ban állapítja meg, mely tartalmazza a garantált illetményét, vezetői pótlékát (78.000 Ft), és a munkáltatói döntésen alapuló illetmény kiegészítést.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd gratulál Tikosné Turi Erzsébetnek az igazgatói kinevezéshez, és sok sikert, jó egészséget kíván.

Napirend 4. pontja: (24. sz. előterjesztés)

Javaslat néhai Kövesi Sándorné tanárnő az önkormányzat saját halottjává nyilvánítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd átadja az ülésvezetés jogát Alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

14/2012.(I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 11/2009. (III. 19.) Kt számú rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2011. december 9-én elhunyt **Kövesi Sándornét saját halottjává nyilvánítja**, a számlával igazolt temetési költségek fedezeteként az önkormányzat 2011. évi költségvetése Polgármesteri Hivatal egyéb dologi kiadásait jelöli meg.

A testület felkéri a Polgármestert, hogy a rendelet előírásai végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

<u>Határidő:</u>	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2012. február 15.
<u>Felelős:</u>	Németh Szilárd polgármester	
	végrehajtás előkészítéséért:	Trefán László ágazatvezető Dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011. (VII.18.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István idéz az anyagból: „A korábban kiadott engedélyek visszavonását a Polgármester nem köteles megindokolni.”

Ezzel kapcsolatban azt kérdezi, miért nem köteles? Vagy az ő személyes szimpátiájára bízzák? Akkor úgy járhatnak, mint ők, MSZP-s képviselők, akiket csoportos büntetesként minden bizottságból kizártak, mert más véleményen vannak. A visszavonás ellen az érintettek hogyan és hol tudnak fellebbezni?

Megemlíti, Csepel új lobogóján az alábbiakat olvashatják az alsó sorban:

„A MAGYAR IPAR BÖLCSŐJE”. Úgy gondolja, ha a magyar iparnak az 1892-ben ide költözött Weiss család lenne a bölcsője, akkor „még most is járni tanulna a magyar ipar”.

Véleménye szerint nagyképű a szöveg, azonban nem ez a baj, hanem az, hogy nem is igaz.

Szenteczky János elmondja, a 9/A. § kiegészítésének majdnem minden pontja azzal fejeződik be, hogy „egyéb, különösen indokolt esetben”. Ez arra vonatkozik, amikor meg lehet tagadni, vagy meg lehet tiltani a név használatot? Példákat szeretne hallani erre az esetre.

Megjegyzí, Polgármester úr bizonyára ismeri a Csepeli Magazin helyi kiadványt. Ez az újság kimeríti az új rendelet valamely pontját?

Borka-Szász Tamás ismerteti, a 8. § 5. pontja a rendeletervezetben azt mondja, hogy a jelen jogszabály hatálybalépését megelőzően a jogszerűen felvett és folyamatosan használt „Csepel városrész” név esetében az engedély iránti kérelem benyújtása nem kötelező.

Azt kérdezi az előterjesztőtől, az Internetes orgánúmok esetében mit tekint jogszerűen megszerzett és használt névhasználatnak?

Németh Szilárd a Jegyző úr, és Aljegyző asszony segítségét kéri, mert nem jogász, így az összes jogi kérdésben rájuk kell támaszkodnia.

Dr. Szeles Gábor kifejti, az „egyéb, különösen indokolt esetben” határozatlan jogi fogalmat jelent, mint ahogyan azt a kérdező is felveti, azonban ez az egyetlen módja annak, hogy minden, általuk pontosan meg nem határozható, de a csepeli Önkormányzat nevét és a Csepelen élő lakosságot lejárátó bármiféle írott mű, hozzászólás, megnyilatkoztatás stb. megjelenhessen. Természetesen ez a rendelet arról szól, hogy a Képviselő-testület ad egy felhatalmazást a Polgármesternek, és azt mondja, a Polgármester erkölcsi érzékére bízva, hogyan dönti el az ügyeket, és milyen szempontokat vesz figyelembe anélkül, ami pontosan meghatározásra került, és ami nem meghatározható ezek vonatkozásában.

Németh Szilárd a kérdésre válaszolva leszögezi, nem ismeri a Csepeli Magazint.

Borbély Lénárd felkéri a Jegyző urat, hogy válaszoljon Borka-Szász Tamás kérdésére.

Borka-Szász Tamás megismétli, az volt a kérdése, hogy az Internetes orgánúmok, honlapok esetében mit tekint az előterjesztő jogszerűen felvett és folyamatos névhasználatnak? Különösen a jogszerűen felvett részről kérdez.

Dr. Szeles Gábor kifejti, a rendelet elfogadása után csak azt tudja jogszerűnek tekinteni, ami a rendelet szabályainak megfelelő engedéllyel rendelkezik. Ami előtte történt, arról sajnálatosan azt kell mondanía, eléggé nehéz megfogni, de ha valahol nem húznak egy határt, hogy valamit elindítsanak, akkor nincs olyan pont, amely kezdőpontja lenne egy ideális rend, valamiféle morális érzék megalapozásának. Nyilvánvalóan az marad, hogy a szokásos módon írásban fel lehet jelentgetni, és bírósági fórumokat lehet igénybe venni. De ezeknek – véleménye szerint – ez a rendelet a maga lehetőségeivel pontosan elébe próbál menni.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt, és felveti, mi volt Dobák István kérdése?

Dobák István ismerteti, a 8. § 3. pontjában lehetőséget kapott a Polgármester úr, hogy a visszavonást ne is indokolja. Nem érti a Jegyző úr nem igazán jogi „szövegét”, inkább „dodonainak” tartja, hogy miért nem kell megindokolni a döntést. Felveti, kihez mehet majd az, akitől visszavonták a lehetőséget? Hogyan lehet majd valamilyen módon rehabilitálni vagy ellentmondani ebben a kérdésben?

Dr. Szeles Gábor leszögezi, természetesen bírósághoz lehet fordulni.

Hozzászólások:

Szenteczky János úgy gondolja, a rendelet alkalmazása során elég pontos képet kaphatnak majd Polgármester úr erkölcsi értékéről, és morális mértékéről.

Borka-Szász Tamás kíváncsian várja a rendelet alkalmazását és annak következményeit. Bizakodik abban, hogy a Polgármester úr mindenki felé pártatlanul, és valóban megfelelően, fogja alkalmazni a rendelet rendelkezéseit.

Borbély Lénárd leszögezi, így legyen, majd mivel egyéb hozzászólás nincs, a vitát lezárja, és azt kérdezi a Polgármester úrtól, szeretne-e még valamelyik felvetésre reagálni.

Németh Szilárd nemmel válaszol.

Borbély Lénárd szavazást rendel el. (Minősített többségű támogatásra van szükség.)

1/2012. (I.26.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló 25/2011.(VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen

4 nem

2 tartózkodás

megalkotva

Napirend 6. pontja: (25/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel újjáépítése 300. évfordulójára szóló pályázat kiírására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János azt kérdezi, az Emlékbizottság tagjai milyen érdemek mentén lettek kiválasztva? Ki választotta ki őket? Milyen „merítésből”, milyen szempontok szerint? Megemlíti, a pályázati feltételekben megfogalmazza az előterjesztő, hogy nem részesülhetnek támogatásban és nem pályázhatnak azok a szervezetek, amelyek az I.1. pontban foglalt feltételeknek egyéb okból nem felelnek meg. Azt kérdezi, melyek lehetnek az egyéb feltételek?

Dobák István közli, okafogyottá vált a kérdése.

Németh Szilárd jelzi, nem teljesen értette a második kérdést.

Szenteczky János ismerteti, hogyan értelmezte a kitétel. „A 1.1. pont azt mondja, hogy pályázatot nyújthatnak be a következő jogképességgel rendelkező szervezetek:” 1-5 pontig fel van sorolva, kik azok, akik pályázhatnak. Megítélése és értelmezése szerint, egy pályázó vagy szervezet, vagy fel van sorolva, vagy nem. Van egy olyan kitétel, amely azt mondja, hogy „nem azok a szervezetek, amelyek a 1.1. pontban szereplő feltételeknek egyéb okból nem felelnek meg”. Valami vagy olyan, vagy nem.

Németh Szilárd tájékoztatásul elmondja, Klinghammer István, Vezér Endre és Istenes László mindhárman csepeliek, és itt is dolgoztak, az értelmiségi körhöz tartoznak. Kijelenti, Klinghammer István professzor úr személye már ismert.

Vezér Endre nagyon régi csepeli családból származik, mérnök emberként dolgozik, és amatőr helytörténészként is óriási kutatómunkát végzett a fővárosi levéltárban, a Csepelre, Csepel és családjának kapcsolatára vonatkozó iratok összerendezésében. Istenes László Csepelen tanított és tanult. Igen komoly média személyiség, aki nagyon komoly médiakapcsolatokkal rendelkezik, ezt a felületét is lefedi az ügynek. Kifejti, gondolkodott egy olyan nagy bizottságon, mint amilyen az '56-os bizottság volt, amelynek az ülését szintén a nagytanácsteremben tartották, és majdnem annyian voltak a bizottságban, mint most. Véleménye szerint, abban a formában nem tudnak működni.

Kihangsúlyozza, mindenkinek a javaslatait nagyon tágran értelmezve, kötetbe szedve majd be fogják mutatni. Iskolákat, egyházakat, civil szervezeteket kérdeztek meg, most nekik kínálnak lehetőséget arra, saját maguk határozzák meg, hogyan vennének részt a Centenárium ünnepségben. Azt gondolja, elég körültekintően dolgoznak. A bizottság minden egyes döntését, amely pénzt érint, beterjesztik a Testület elé, nem kerülik meg azt. A bizottságnak nagyon komoly szakmai és PR javaslattevési lehetősége van a 15 millió forint szétosztásában.

A 1.1. ponttal és a másik kitételrel kapcsolatban azt gondolja, az már egy kényszeredett kiírás. Gyakran jönnek úgy „asztaltársaságok”, hogy valamelyik szervezetnek a valamelyik szervezete, és adjanak nekik pénzt, azonban ők nem jogképesek. Ezt még jobban megerősíti, hogy a sok bejelentkező szervezet közül csak annak a szervezetnek tudnak adni, amely velük szerződni képes. Amelynek van számlakibocsátásra módja, el tud számolni a pénzekkel, csak azoknak tudnak lehetőséget biztosítani. Jónak tartja a felsorolást. Példaként említi, ha egy utca akar rendezvényt tartani, akkor, ha van rá lehetőség, össze kell fognia valamelyik civil szervezettel a kérdésben.

Borbély Lénárd mivel egyéb kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János kifejti, egyetért azzal, hogy nagy létszámú bizottságban nehéz érdemi munkát végezni. Úgy gondolja, talán éppen azért, mert ilyen kis létszámú bizottság van felállítva, belefért volna, be lehetett volna mutatni néhány szóban az előterjesztés szöveges részében, vagy legalább a szóbeli kiegészítésben a kérdések elhangzása előtt elmondásra kerülhetett volna – hiszen méltán lehetnének büszkék – az említett személyek életútja.

Közli, a második kérdésére kapott válasz nem teljesen volt érhető számára, ugyanis a pályázati feltételek teljesen egyértelműen vannak megfogalmazva, hogy ki az, aki azoknak megfelel, és ki az, aki nem felel meg, és miért nem. Majd ezek után van egy olyan kitétel, hogy akik egyébként megfelelnek, egyéb okból mégsem felelnek meg.

Németh Szilárd közbeveti, tegyen javaslatot arra a Képviselő úr, hogy húzzák ki a szövegből az említett részt, kijelenti, elfogadja, majd a Jegyző úr hozzászólásának ad helyt.

Dr. Szeles Gábor azt javasolja, a Képviselő-testület ne fossza meg magát ettől a lehetőségtől, mert nem lehet tudni, hogy ki mindenki jelentkezik majd a pályázatra – ahogyan Polgármester úr elmondta –, és, ha nincs egy olyan generál szabály, amit majd a gyakorlati működés tölt meg tartalommal, akkor nem marad meg a mérlegelési lehetősége a javaslattevő bizottságnak, és a Testületnek. Ugyanaz az eset, mint az előbbi. Kihangsúlyozza, nem arról van szó, hogy megpróbál valaki valamit megtenni. Nem tudják részletesen szabályozni, mit nem lehet, mert nem tudják elképzelni, hogy milyen tág az emberi fantázia.

Dobák Istvánnak a 2. számú határozati javaslat a) pontjával van problémája, kissé zavarosnak, és értelmetlennek tartja, hiszen azt írják benne: „az Emlékbizottság működtetéséről Vida István folyamatosan gondoskodik”. Véleménye szerint, a bizottságot működtetni az tudja, aki a bizottság vezetője, vagy a tagja. Bár Vida István sokkal jobb a „betűvetésben” nála, úgy gondolja, a körülmények, a feltételek biztosításáról lehet szó.

Tenk András a pályázat finanszírozással kapcsolatban kijelenti, az egy pályázó által a pályázatra elnyerhető maximális bruttó 100.000,-Ft alacsony összeg. Ekkora összegből egy korrekt, valamiféle installáció, civil szervezet részéről nehezen kivitelezhető.

Borbély Lénárd mivel egyéb hozzászólás nincs, a vitát lezárja, és az előterjesztőnek adja át a szót.

Németh Szilárd megjegyzi, kezd a jog kategóriájába átmenni a történet. Azt kérdezi, láttak-e már a megjelentek a választás utáni évben 15 millió forintos pályázatot? A jelenlegi gazdasági körülmények között? Véleménye szerint, nem, és ez még nem az utolsó. Kihangsúlyozza, úgy „kapargatták” össze ezt a pénzt, és nagyon széles körben fogják szétosztani. Úgy gondolja, a testület ezt fogja megszavazni. A Képviselő úr számára jelzi, nem ér meg ennyit a dolog, persze arra jó, hogy a kedélyét az embernek lelohasszák, vagy felmérgezzék, de többre nem.

Közli, az anyagban lévő pályázatot tegnap látta meg először. Nem ő diktálta le, hogy mi legyen benne, az Önkormányzat legalaposabb jogásza készítette el. Ettől még lehetnek benne hibák, de itt nem az történt, nem azt mondták, hogy óriási hibák vannak, hanem a kákán is csomót keresnek. Azt gondolja, ezt ne csinálják, mert csak rabolják egymás idejét. Akinek pedig nem jön jól 100.000,-Ft esetleg egy rendezvény létrehozásánál, annak nem kell pályáznia, biztosan tele van pénzzel. Azt szeretnék, ha a fenti összegből minél többen kapnának pénzt, nem 3-4 civil szervezetre írták ki a pályázatot. Azt tartaná jónak, ha százötvenen jelentkeznének, szétoszthatnák a pénzt, és mindenki megkaphatná a százezer forintot. Megjegyzi, nem biztos, hogy mindenki kap 100.000,-Ft-ot, mert biztosan tudja, nem fog mindenki százezer forintra pályázni. Megemlíti, ha egy iskola csinál pl. egy aszfaltrajz versenyt, akkor úgy gondolja, ott nem fog ennyi pénz elkelní.

A dolognak nem az a célja, hogy az Önkormányzat főszponzorként lépjen fel mindenütt, nem szponzorálási pénzről van szó.

Borbély Lénárd ismerteti, két határozati javaslat van, ha nincsen ellenvetés, azt kéri, szavazzanak egyben, majd döntést rendel el. (Minősített többségű támogató szavazatra van szükség.)

15/2012.(I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **pályázatot** ír ki csepeli közösségek részére **Csepel újjáépítése 300. évfordulójának** megünneplésére szóló programjainak támogatására.

A Képviselő-testület a pályázathoz a **2012. évi költségvetésében 15.000.000 Ft** (tizenötmillió forint) összegű előirányzatot biztosít.

A Képviselő-testület a **pályázati felhívás** (1. sz. melléklet) és a **pályázati dokumentáció** (2. sz. melléklet) szövegét elfogadja, egyben felkéri Vida Istvánt, a Csepeli Városképző Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy gondoskodjon a pályázati felhívásnak a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a „Csepeli Hírmondó”c. újságban és az önkormányzati honlapon való közzétételéről, valamint a pályázat **bonyolítói feladatainak** végrehajtásáról.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: - pályázati felhívás megjelentetésére: 2012. január 27.
- bonyolítói feladatok ellátására: a pályázat lezárulásáig (azaz a támogatások elszámolásának lezárulásáig)

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

16 igen

4 nem

0 tartózkodás

elfogadva

16/2012.(I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel újjáépítésének 300. évfordulójával kapcsolatos 2012. évi ünnepi programok sikeres előkészítése és lebonyolítása érdekében 3 tagú **Emlékbizottságot hoz létre** az alábbi összetétellel:

Elnök: Klinghammer István

Tagok: Vezér Endre

Istenes László

Adminisztratív munkatárs: a polgármester által meghatározott személy.

A bizottság tagjai tiszteletdíjban, vagy egyéb juttatásban nem részesülnek.

Az Emlékbizottság mandátuma a 300. évforduló megünneplését célzó programok lezárulásáig tart. Az Emlékbizottság az elvégzett munkájáról beszámolót készít a Képviselő-testület 2013. januári rendes ülésére. A Képviselő-testület felkéri Vida

Istvánt, a Csepeli Városkép Kft ügyvezető igazgatóját, hogy az Emlékbizottság működtetéséről folyamatosan gondoskodjon.

A Képviselő-testület felhatalmazza az Emlékbizottságot, hogy a Csepel újjáépítése 300. évfordulójának megünneplésére kiírt pályázatra beérkező **pályázatokat értékelje** és a Képviselő-testület számára való **elbírálást előkészítse**.

A Képviselő-testület az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező, „a pályázatok elbírálásra történő előkészítésének menete” c. dokumentumot jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri Vida Istvánt, hogy az Emlékbizottság pályázatokra vonatkozó javaslatáról készítsen előterjesztést a Képviselő-testület **2012. február 23-i rendes ülése elé, a pályázatokról való döntéshozatal céljából**.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: - pályázatok döntéshozatalra előkészítése: 2012. februári Kt. ülés
- Emlékbizottság működtetése: a 300. évforduló megünneplését célzó programok lezárulásáig folyamatos
- Emlékbizottság beszámolója: 2013. januári rendes Kt. ülésre

Felelős: Németh Szilárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató

16 igen
4 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 7. pontja: (9. sz. előterjesztés)

Javaslat közterület Kapsztrán Szent Jánosról történő elnevezésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás előre bocsátja, reméli, ezt az egészet nem próbálják meg rátolni Gergely Istvánra, majd megkérdezi, mi az igazi indoka az utcanev változtatásnak? Második kérdése: volt-e lakossági kezdeményezés az utcában lakók részéről az utcanev változtatásra? Kéri, ne hivatkozzanak Gergely Istvánra, mert tudomása szerint ő egy utcával távolabb lakik.

Harmadik kérdése: az utca lakói közül hányan, illetve hány százalékban támogatják ezt a változtatást, milyen felmérés történt erre vonatkozóan?

Németh Szilárd válaszában elmondja, a névváltoztatás valódi oka az, amit az előterjesztésben is leírtak. Egy képviselő kezdeményezte és ő úgy gondolta, elfogadja ezt a kezdeményezést. Megjegyzi, az egyik legszebb példája az együttműködésnek, hogy egy ellenzéki képviselő kezdeményez, a kormánypárti polgármester elfogadja, és ebben döntést hoznak.

Közli, felmérés nem volt, de meglátása szerint jól fogadják majd az emberek, ha nem mennek ki felheccelni őket, hogy több millió Ft-ba fog kerülni az átírás. Hozzáteszi, úgy látta, hogy az eddigi utcanév változtatások is jól lezajlottak, senki nem akarta megostromolni a Polgármesteri Hivatalt. Hozzáteszi, a Polgármesteri Hivatalban lehetőséget biztosítottak arra, hogy a személyi okmányait mindenki ingyen és bérmentve, akár szombati napon is kicserélhesse (erről értesítést kaptak az érintettek). Ebben az esetben is ez történik majd, ezért reméli, ugyanolyan zökkenőmentesen zajlik majd, mint az eddigiek.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás javasolja, hogy egy érintett lakos, név szerint Kál Károly, volt önkormányzati képviselő is hozzászólhasson a témához. Hozzáteszi, ő meghallgatná előbb Kál Károlyt és utána szeretne hozzászólni.

Németh Szilárd jelzi, - az SZMSZ értelmében - ez nem megy, ugyanis először a képviselők szólhatnak hozzá, majd azt követően a lakosság képviselői. Természetesen szót kap majd Kál Károly is.

Borka-Szász Tamás jelzi, a jegyzőkönyv kedvéért elmondja, mindig rendkívül megmosolyogató, amikor a lakosság felhecceléséről beszél a Polgármester, aki nyolc éven át mást sem csinált itt a kerületben. Hozzáteszi, mindig van valami bája ennek a kijelentésnek. Jelzi, megkérdezné nyilvánosan Gergely István képviselőtől - ha már a Polgármester (jelzi, meglátása szerint tévesen) úgy értelmezte, hogy kezdeményezést tett az utcanév változtatásra -, hogy fenntartja-e ezt a kezdeményezést, tekintettel arra, hogy az előterjesztő erre hivatkozik, ez a premissza, ez az origó mindenhez. Javasolja, amennyiben a válasz igen lesz, akkor tárgyalják tovább, de ha nem, akkor feltételezi, hogy a Polgármester ugyanilyen eleganciával visszavonja ezt az előterjesztést.

Mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva közli, ez nem vicc, ez komoly kérdés és nyilván komoly választ fognak kapni.

Borbély Lénárd kéri képviselő-társait, hogy az beszéljen, aki éppen szót kapott.

Borka-Szász Tamás jelzi, ő is ezt akarta kérni, majd hozzászólását folytatva megjegyzi, lehet, hogy eddig csendesen mentek az utcanév változtatások, megkérdeztek mindenkit, hogy akarja-e, és ezért nem ostromolták meg a Polgármesteri Hivatalt. Megjegyzi, jól tudja a Polgármester, hogy egyik esetben sem aratott osztatlan sikert a korábbi utcanév változtatás. Véleménye szerint a Polgármester biztos lehet abban, hogy nem fogadták egyöntetű örömmel a lakosok.

Végezetül jelzi, a felheccelésről csak annyit mondana, mindig büszkén mutogatják, hogy a lakcímkártya csere ingyenes, majd miután ehhez gratulál, megkérdezi, a Polgármestert, hallott-e már olyat életében, hogy cégek is be vannak jegyezve erre a címre? Megkérdezi, tudja-e a Polgármester, hogy ebben az esetben a címváltozás bejelentése mennyibe kerül, illetve, hogy ez kötelező? Megkérdezi, hogy ennek költségét ki fizeti majd? Vélelmezi, hogy nem a Polgármester és nem is az Önkormányzat, ezért javasolja, amikor a Polgármester azzal dobálózik, hogy ez az egész nem kerül semmibe, akkor talán az utánajárást, az erre fordított időket és az esetleges egyéb költségeket is vegye figyelembe. Lehet, hogy a Polgármesternek nem lesz ezzel kiadása, de az utcában lakók közül lesznek olyanok, akiknek lesz, és senki nem téríti meg sem a kárukat, sem az idejüket amit erre fordítanak.

Gergely István jelzi, ha esetleg hosszú lenne a hozzászólása, akkor összevonná a hozzászólási időket.

Kifejti, igen megtisztelő számára, ha a Polgármester az ő javaslatát, mint a saját előterjesztését tárja a Képviselő-testület elé. Hozzáteszi, de egyáltalán nem tartja elégánsnak, hogy az ő decemberben elhangzott javaslata egyetlen - és egyáltalán nem a legfontosabb - elemét kiragadva összefüggésből, ide tárja a Képviselő-testület elé az ő nevére hivatkozva.

Tisztázza, az ő javaslatának három eleme volt. Az első eleme az volt, hogy ne támogassák más önkormányzat harangöntési költségeit 166 ezer Ft-tal - különösen ne a csepeliek adójából -, mert ha valakinek nincs pénze, akkor ne öntsön harangot.

Emlékeztet, javaslata második része az volt, hogy ebből az összegből inkább a csepeli Kapisztrán utca környékén létesítsenek emlékművet, emlékhelyet, vagy emléktáblát – azt, ami ebből kitelik -.

Hozzászólása harmadik javaslatrésze volt az, hogy módosíthatják a csepeli Kapisztrán János utca nevét is a történelmi teljes névre.

Ebből az egymásra épülő három javaslatból a Polgármester egyet emelt ki, egyet tár a Képviselő-testület elé javaslatként és ez az utcanév módosítás.

Megjegyzi, tekintettel arra, hogy a dabasi támogatás összegét a Képviselő-testület megszavazta és vélhetően már átutalásra is került, a javaslata fedezet hiányában időszerűtlen, okafogyott.

Tudomása szerint a javasolt utcanévvaltozással kapcsolatban nem szerezték be az érintett lakók és cégek jóváhagyását.

Megállapítja, az előterjesztés nem tér ki arra sem, hogy a névváltozással kapcsolatos összes költség átvállalása nem történik meg az önkormányzat részéről.

Kijelenti, az MSZP Frakció az előterjesztést így nem támogatja.

Kijelenti továbbá, hogy ő maga ehhez az előterjesztéshez nem adja a nevét, ezért kéri a Polgármestert, hogy a nevét az előterjesztés szövegéből szíveskedjen törölni.

Tenk András megjegyzi, ha jól értette, akkor a Polgármester örömmel abszolválja ezt az ellenzéki kezdeményezést, ezért bízik abban, hogy esetleg a napirend 11. pontjaként napirendre kerülő 23. számú előterjesztést is támogatja majd az ellenzék és a kormánypart együttműködéseként.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai részéről további hozzászóló nincs, majd szót ad Kál Károlynak.

Kál Károly előre bocsátja, ez nem civil „vircsaff”, őt senki nem heccelte fel.

Közi ő lelkes olvasója a csepel.hu önkormányzati honlapnak, rendszeresen olvassa a képviselő-testületi előterjesztéseket, szó szerinti jegyzőkönyveket és így találkozott azzal, hogy ma az utcanév változtatás is napirendre kerül.

Kifejti, számára a dolog azért fontos, mert ebben az utcában lakik, ellenőrizhető, hogy ott él immár tizenvalahány éve.

Elmondja, amikor elolvasta az előterjesztést, akkor elővette a Magyar Enciklopédiát, a Révai Lexikont, belenézett a Wikipédiába, stb. és végignézte, hogy amit ő tud Kapisztrán Jánosról, mint utcanévről, valamint magáról a személyről, az hogyan jön össze Kapisztrán Szent Jánossal. Megállapította, hogy tulajdonképpen ugyanarról a személyről beszélnek. Kapisztrán Jánost később, Nándorfehérvár után avatták szentté, amint ez az előterjesztésben szépen le van írva. 1456. október 23-án halt meg, ezért az emlékűnnepet mindig is október 23-án tartották. Tudják róla azt is, hogy 1690-ben avatták boldoggá, 1724-ben pedig szentté. A Kapisztrán János név

ezt jelenti és van, ahol Kapisztrán Szent Jánosként jegyzik - egyházi nyilvántartásokban -.

Kijelenti, ha pontosan tudják, ki az a történelmi személy, akit Kapisztrán Jánosnak hívnak, akkor semmivel sem jelent többet az, hogy Kapisztrán Szent János, csak egy kicsit nehezebb kimondani.

Véleménye szerint, ha méltóképpen akarnak megemlékezni az utca névadójáról, akkor a Képviselő-testület október 23-án, amikor Kapisztrán János halálának 626. évfordulója lesz, állítson emléktáblát az utca elején. Megjegyzi, de akár el lehetne helyezni egy kis emlékhelyet a Kossuth Lajos utca és a Kapisztrán János utca közötti területen, ahol eddig egy rendezetlen tér volt, de most hogy a kerékpárutat kialakították, a tér egy részét is rendbe tették. Amennyiben ez utóbbira némi pénzt áldoznának, ő felajánlja, hogy szívesen beszél az utca lakóival. Reményei szerint társadalmi munkát is tudnak vállalni, hogy azt a területet rendbe tegyék, és akkor oda egy tisztességes emlékhelyet lehetne tenni, az utcanev pedig maradna úgy, ahogy van.

Közli, amennyiben ez a javaslat - ami véleménye szerint egy tisztességes és korrekt ajánlat - elfogadható, a Polgármester el tudja fogadni, akkor az egy tisztességes, korrekt cselekedet a lakosság érdekében. Közli, ő ezért jött ide, ezt kívánta elmondani.

Végezetül - ha már szót kapott -, felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy van olyan téma is, ami ennél az utcanev változtatási javaslatnál sokkal jobban foglalkoztatja az érintet utca lakóit, valamint a kerület lakosságát is. Ez a téma a szennyvízszippantás, amiről a szerdán megjelent Helyi Témában lehetett olvasni. A hirdetés szerint ezért 334 Ft/m³ díjat kell majd fizetni - vízóra alapján -, míg a csatornahasználati díj, szintén vízóra alapján 303 Ft/m³. Kéri, a Képviselő-testület fordítson komoly figyelmet és fektessen hangsúlyt arra, hogy a szippantott szennyvizet a csatornahasználati díjnál ne drágábban vigyék el. Megjegyzi, minimális szolgáltatást kapnak azok, akiknek önhibájukon kívül nincs csatornájuk, míg ahol csatorna van, ott a szolgáltatáshoz kapcsolódik az aszfaltozott út is, mégis kevesebbet fizetnek.

Visszatérve a Kapisztrán János utcához, javasolja, a Képviselő-testület az előterjesztett határozati javaslatot úgy módosítsa, hogy emléktáblát állít a Kapisztrán János utca egyik házfalán, vagy emlékhelyet alakít ki a Kapisztrán János utca és az Ady Endre út közötti téren. Felajánlja, ha az emléktáblát állítanának és az utca végén lévő ház esetében nem sikerül megegyezni, ő hozzájárul ahhoz, hogy a Kapisztrán u. 7/B házon elhelyezzék az emléktáblát.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a hozzászólások végéhez értek, majd a vitát lezárja és szót ad az előterjesztőknek.

Németh Szilárd a vita során elhangzottakra reagálva megállapítja, ennek az ügynek van egy pár tanulsága. Az egyik, hogy Képviselő-testületi ülésen érdemes olyat mondani, amit komolyan gondolnak. Márpedig Gergely István komolyan beszélt - mert mindig komolyan szokott - és ő ezt el is fogadta tőle, ezért készült ez az előterjesztés.

A másik tanulság az neki szolgál, hogy még se vegye komolyan, amikor az MSZP-sek hozzá beszélnek, mondanak valamit, hanem vizsgálja meg annak minden egyes részét.

Megköszöni az utcában lakó Kál Károly hozzászólását és javaslatát, amit nagy tisztelettel elfogad. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot úgy módosítsák, hogy letesznek az utcanev változtatásról.

Kijelenti, tehát nem lesz Kapisztrán Szent János utca, ellenben azon a területen létrehozna egy Kapisztrán Szent János emlékparkot, amelyet az ott lakók gondosságára bíznak majd. Jelzi, kíváncsian várják, mi lesz ennek az emlékparknak a sorsa, tekintettel arra, hogy nem könnyű helyszínről van szó – amint azt az ott lévő tér is mutatja, annak ellenére, hogy az utca képe az elmúlt időszakban jelentősen megváltozott –.

Jelzi, a szavazást megelőzően ismerteti majd az új határozati javaslatot.

Gergely István közbeveti, hogy személyes megtámadtatás miatt szót kér.

Németh Szilárd kijelenti, ő nem támadott meg senkit

Gergely István közli, a Polgármester az ő nevét említette, hogy komolytalan volt a hozzászólása.

Borbély Lénárd levezető elökként tisztázza, először a Polgármester befejezi a hozzászólását, majd a szavazás jön, és ezt követően szót ad Gergely Istvánnak.

Németh Szilárd hozzászólását folytatva ismerteti az új határozati javaslatot.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja az ismertetett új határozati javaslatot.

17/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kapisztrán János utca végén található kis parkban Kapisztrán Szent Jánosról elnevezett emlékparkot létesít, melynek fedezetét a 2012. évi költségvetésben – külön soron – biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február, a költségvetés elfogadásakor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd a szavazást követően szót ad Gergely Istvánnak.

Gergely István kijelenti, nagyon sajnálja, hogy vicc kategóriába ment át ez az előterjesztés, ugyanis neki nem volt ilyen szándéka.

Megerősíti, amint azt az előzőekben kifejtette, neki három párhuzamos javaslata volt. Hozzáteszi, mind a hármat komolyan mondta, de ezek egymásra épülnek, egymás nélkül nincs értelme a Kapisztrán János utca névváltoztatásának.

A Polgármester által az előzőekben elmondottakhoz még hozzáfűzi, hogy felvetése nem volt komolytalan. Az elsődleges célja az volt, hogy ne költsenek el 166 ezer Ft-ot más település nagyharangjára. A második az volt, hogy legyen emlékhely a Kapisztrán János utcában, a harmadik pedig az, hogy lehet a Kapisztrán János utcát Kapisztrán Szent János utcának is nevezni. Hangsúlyozza, ez egy felvetés volt, majd

megjegyzzi, ha a Polgármester vette volna a fáradságot és szól neki, hogy ezt a javaslatát foglalja előterjesztésbe, akkor nagyon jól tudja, az előterjesztés egy része arról szólt volna, hogy az utcanévváltozással kapcsolatba kérjék ki az utcában lakók, az utcában lévő cégek véleményét. Hozzáteszi, az MSZP Frakciónak minden egyes esetben ez volt a véleménye, ezt akarta, és amikor a kerületet irányította, akkor ezt is tette.

Borbély Lénárd szót ad a szintén hozzászólásra jelentkező Kál Károlynak.

Kál Károly megköszöni a Polgármesternek és a Képviselő-testületnek a maga és az utca valamennyi lakója nevében – függetlenül attól, hogy vélhetően sokan közülük nem is tudják, hogy ma mi történik – a Képviselő-testület bölcs döntését. Hozzáteszi, a maga nevében egy dolgot ígérhet, ő biztosan segít abban, hogy ez megvalósuljon.

Borbély Lénárd megköszöni a felajánlást, majd a napirendet lezárja.

Napirend 8. pontja: (17. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Kisebbségéért – Pro Minoritate Alapítvány részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István megjegyzi, semmi baja sem a csángó bállal, sem a csángókkal, sőt a magyar nemzet ősi, szerves részének tekinti őket, majd megkérdezi, lehetne-e a csepelieket is csángónak tekinteni? Felveti, nevezzék át a csepeli civil szervezeteket csepeli csángó civil szervezeteknek, mert akkor lenne lehetőségük arra, hogy a 400 ezer Ft-ot rájuk költik és nem állandóan külső szervezetekre, baráti, Fideszes elvtársi szervezetekre.

Javasolja, hogy egy picit többet törődjenek a csepeli civil szervezetekkel.

Borbély Lénárd felhívja Dobák István figyelmét arra, hogy ennek jegyében írtak ki az egyik előző napirendnél 15 millió Ft-os pályázati lehetőséget, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd a napirendi pont vitáját lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, amelynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

18/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II.25.) önkormányzati rendelete 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között 4902. sorszámon szereplő „civil szervezetek pályázatait” előirányzat terhére **bruttó 400.000 Ft, azaz Négyszázezer forint vissza nem**

térítendő támogatást nyújt a Kisebbségükért – Pro Minoritate Alapítvány (székhelye: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 6. V/10.) számára.

A támogatás kizárólag a támogatási kérelemben megjelölt 2012. február 11-én tartandó „Csángó Bál” lebonyolításához fordítandó költségekre, azaz a fellépő együttesek, művészek tiszteletdíjára, terembérleti díjra használható fel az alábbiak szerint: használható fel az alábbiak szerint:

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy az Alapítvány az alábbi iratokat becsatolja a megállapodás aláírását megelőzően:
 - o Az Alapítvány képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o az Alapítvány képviselője által aláírt köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonat az alapítvány hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát,
- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 10 napon belül történik.
- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. február 28. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Alapítvánnyal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. február 1.
Felelős: Német Szilárd polgármester
végrehatás előkészítésért: dr. Szeles Gábor jegyző

15 igen
1 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 9. pontja: (19. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete részére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

19/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II.25.) önkormányzati rendelete 2/a mellékletében foglalt céltartalékok között 4902. sorszámon szereplő „civil szervezetek pályázatait” előirányzata terhére **50.000** Forint (azaz ötvenezer Forint), vissza nem térítendő támogatást nyújt a Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete részére (elnöke Kaltenecker Antalné, székhelye: 1215 Bp., Árpád u. 1.).

A támogatást kizárólag az Egyesület által 2012. január 28-án tartandó bálon átadni kívánt emlékplakettek előállításának költségeire lehet fordítani az alábbi feltételekkel:

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy a Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete az alábbi iratokat a megállapodás aláírását megelőzően becsatolja:
 - o Az Egyesület képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o az Egyesület képviselője által aláírt köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonat az Egyesület hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát.
- A támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik.
- A támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. február 28. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Egyesülettel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. február 15.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök

19 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd a napirendet lezárja, majd az ülésvezetés jogát visszaadja a Polgármesternek.

Napirend 10. pontja: (11. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Dél-Pesti ILCO Egyesület részére

Előterjesztő: Szuhai Erika fogyatékosügyi tanácsnok

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

20/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 3/2011. (II.25) önkormányzati rendelete 2/a mellékletében foglalt céltartalékok között 4902. sorszámon szereplő „civil szervezetek pályázatai” előirányzata terhére **50.000** Forint (azaz ötvenezer Forint), vissza nem térítendő támogatást nyújt a Dél-Pesti ILCO Egyesület részére (elnöke Kurhégja Mihály, székhelye: 1203 Budapest, Baross utca 29. III/16.).

A támogatást kizárólag az Egyesület által szervezett kirándulások során felmerülő utazási költségekre lehet fordítani az alábbi feltételekkel:

- A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A támogatási megállapodás aláírásának feltétele, hogy a Dél-Pesti ILCO Egyesület az alábbi iratokat a megállapodás aláírását megelőzően becsatolja:
 - o Az Egyesület képviselője által aláírt, a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség hiányáról szóló nyilatkozatot,
 - o Az Egyesület képviselője által aláírt köztartozás mentességről szóló nyilatkozatokat,
 - o 30 napnál nem régebbi bírósági kivonat az Egyesület hatályos nyilvántartási adatairól és a képviselő aláírási címpéldányát
- támogatás átutalása a támogatási megállapodás aláírását követő 15 napon belül történik,
- a támogatott köteles a kapott támogatással legkésőbb 2012. április 15. napjáig elszámolni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően az Egyesülettel a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: megállapodás megkötésére: 2012. február 15.

Felelős: Németh Szilárd Polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szuhai Erika Fogyatékosügyi Tanácsnok
Samna Gábor Kabinetfőnök

18 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 11. pontja: (23. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska-domb területén lévő természeti értékek felmérésére

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja még, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd közli, támogatja az előterjesztésben foglaltakat, hiszen a néhány üléssel korábban e témában elfogadott előterjesztésben is szerepel - azóta már egy botanikus dolgozik is ezen -, tehát a javaslat megegyezik a kitűzött céllal.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

21/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évben a Tamariska-domb területén lévő élő és élettelen természeti értékek felmérését megfelelő szakértők bevonásával elvégzi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március-november

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

18 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 12. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat által beszerzett gépjárműpark használatára illetve üzemeltetésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd megállapítja, hogy hárman jelezték hozzászólási szándékukat (Gergely István, Dobák István és Pákozdi József), valamint Borka-Szász Tamás írásban tett fel kérdéseket a Jegyzőnek.

A kérdéseket lezárja. Kéri, hogy Képviselő-társa kérdéseit olvassák fel és úgy adjanak rájuk választ, majd szót ad Gergely Istvánnak.

Gergely István előjáróban megjegyzi, tudomása szerint az elmúlt 21 évi önkormányzás alatt a tisztségviselők meg voltak magánhasználatú gépkocsik nélkül. Megkérdezi, mi indokolja pont ebben a pillanatban, amikor mélyponton van az önkormányzati költségvetés, 43 millió Ft-ért magánhasználatú gépkocsik vásárlását? Megkérdezi továbbá, hogy miért a képviselő-testületi ülés előtt egy nappal terjesztették a Képviselő-testület elé ezt a javaslatot? Harmadik kérdése: miért nem mellékeltek a közbeszerzési eljárásról készült részletes tájékoztatót?

Dobák István megjegyzi, a FIDESZ helyi vezetői a megválasztásuk óta nehéz pénzügyi helyzetre hivatkoznak, hangsúlyozva, hogy az önkormányzati dolgozók bérét is csak hitelekbe tudják kifizetni. Kijelenti, nincs kifogása néhány autó megvásárlása ellen, de felveti, miért kell 43 millió Ft-ért 13 személygépkocsit vásárolni? Megkérdezi, ha már a szerződést aláírták, akkor most mit hagyjanak jóvá ezen a testületi ülésen? Választ vár arra is, mi történne akkor, ha esetleg valamilyen tévedésből a szemben lévőek nem hagynák jóvá ezt a dolgot?

Pákozdi József megkérdezi, hogy a Polgármester és az érintett két Alpolgármester az elmúlt egy évben hány km-t tett meg a csepeli önkormányzat ügyeinek intézése érdekében? Hozzáteszi, amennyiben erre most nem tudnak válaszolni, akkor a választ esetleg el lehetne majd küldeni a képviselőknek.

Dr. Szeles Gábor a kérdésekre válaszolva emlékeztet, a Képviselő-testület korábban úgy döntött, hogy az akkori előterjesztésben meghatározott számú gépjármű beszerzésére közbeszerzési eljárást ír ki. Ezt követően teljesen szabályszerű közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor. Ez az előterjesztés a közbeszerzési pályázaton nyertestől az Önkormányzat által megvásárolandó gépjárművek használati módjának szabályozását javasolja a Képviselő-testületnek.

Jelzi, Gergely István kérdései közül lehet, hogy nem mindegyikre tud válaszolni. Tisztázza, a közbeszerzési eljárást nem hozták a Képviselő-testület elé, de ezek a dokumentumok a Képviselők számára megtekinthetők.

Elmondja, a magáncélú használatot a választott tisztségviselők tekintetében (a Jegyző kivételével, mert az egy más kategória) az indokolja, hogy 24 órás szolgálatot teljesítenek. Példaként felveti, meg tudja-e valaki pontosan határozni, hogy, ha pl. az Alpolgármester telefonja éjjel 11-kor csörög és valahová ki kell mennie, mert egy lakónál pl. csőtörés, tűzeset, vagy bármi más történt, akkor az magáncélú, vagy önkormányzati célú gépjármű használat-e? Ő ezt nem tudja megmondani, ezért azt gondolja, a Képviselő-testület most olyan helyzetben van, hogy tiszta vizet önthet a pohárba. Azt mondhatja, hogy a választott tisztségviselők esetében nem vizsgálja, mikor van közcélú használat és mikor történik magáncélú használat, mert sok esetben ez nem is szétválasztható. Hozzáteszi, egyébként ezek a kérdések sok egyéb kérdéssel is összefüggnek, amelyeket Borka-Szász Tamás képviselő tett fel.

Felveti, a jelenlévők közül ki tudja megmondani azt, hogy naponta hány alkalommal kell a Polgármesternek és az Alpolgármestereknek különböző intézményekbe kimenni? Közli, ezt a kérdést ő sem tudja pontosan megválaszolni, de szerinte naponta 4-5 alkalommal a kerület különböző pontjaira kell menniük, és nem hiszi, hogy ezek magáncélú utak. Megjegyzi, de lehet, hogy nem tudja elválasztani pontosan egymástól, illetve meghatározni a százalékot, hogy a gépjármű használat mely része magáncélú és mely része hivatalos célú használat.

Véleménye szerint sokkal korrektebb eljárás az, ha a Képviselő-testület nyíltan vállalja föl azt a döntést, hogy igenis, a Polgármesternek x km-ben az Alpolgármestereknek pedig x mínusz valamennyi km-ben engedélyezi a gépjármű használatot.

Közli, a többi jármű esetében a teljes flotta lecseréléséről van szó. Ezek elöregedett önkormányzati gépjárművek, amelyek 4-5-6-7 évet szolgáltak és nem győzik őket szervizből-servizbe vinni. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy amikor a Képviselő-testület korábban a beszerzésről döntött, mindezt tudták és döntésükkel vállalták és emlékezte szerint a javaslat nem váltott ki nagy tiltakozást.

Borka-Szász Tamás írásban feltett kérdései között szerepel, hogy mi volt korábbi időszakban? Volt-e tudomása arról a Jegyzőnek, hogy a Polgármester, vagy az Alpolgármesterek az Önkormányzattól szolgálati autót kaptak volna? Kijelenti, nem kaptak szolgálati autót, tehát ilyen értelemben nem volt ilyen jellegű autó. Volt egy hivatali autó, amit vagy igénybe vettek, vagy nem, de általában saját gépjárművel közlekedtek.

Közli, Borka-Szász Tamás azon kérdésére most nem tud válaszolni, hogy ez milyen fenntartási és üzemeltetési költséget jelent, de erről majd tájékoztatni fogják.

A következő kérdés az, hogy a fenntartási költségeket meg tudják-e becsülni a költségvetés tervezésének időszakában. Válasza: természetesen a költségvetési rendeletben ezek a költségek majd megjelennek.

Kérdés volt az is, tud-e arról, hogy a CSEVAK vezérigazgatója budapesti lakos-e. Válasza: erről nem tud nyilatkozni.

Kérdésként került megfogalmazásra az is, hogy a CSEVAK Zrt.-nek vannak-e üzleti érdekeltségei a fővároson kívül. Válasza: ő erről sem tud nyilatkozni.

Következő kérdés: foglalkoztat-e a Hivatal sofőröket? A válasz: igen. Négy sofőrt foglalkoztatnak, méghozzá azért, mert az Önkormányzatnak és a Hivatalnak olyan egyéb feladatai is vannak, mint pl. árubeszerzések, kollégák helyszínelésének biztosítása, stb., ahová gépjármű kell.

Jelzi, szeretné egy dologra felhívni a figyelmet, ami egy jelentős különbség. A korábbi választott tisztségviselők esetében a Képviselő-testület költségtérítést határozott meg, aminek összege nagyságrenddel nagyobb volt, mintha a Képviselő-testület most ebben a formában elfogadja a javaslatot - vagyis azt, hogy nincs költségtérítés a választott tisztségviselőknek, viszont biztosít egy ilyen fajta gépjármű használatot a 24 órás szolgálat ellátása érdekében -.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megjegyzi, két kérdésére nem kapott választ, de reméli, írásban majd választ kap.

Németh Szilárd jelzi, írásban megkapja majd.

Borka-Szász Tamás előljáróban jelzi, hozzászólása során nem kíván demagóg lenni, illetve legfeljebb csak egy picit.

Kifejti, azt gondolja, ha normális viszonyok vannak – megjegyzi, és a normális alatt most mindenki azt ért, amit akar –, akkor önmagában nem kelt megütközést az, hogy egy Önkormányzat autót vásárol és tisztségviselői számára szolgálati autót biztosít. Megjegyz, manapság sajnos nem normális viszonyok vannak. A viszonyokat részben az új vezetés teremtette azzal, hogy kíméletlen keresztes hadjáratot hirdetett a költségcsökkentés mellett, elítélve minden fillér közpénz pazarlást, illetve eldicsekedve minden egyes esetben azzal, hogy hány Ft-ot sikerült megspórolni. Megjegyz, ő amúgy becsüli az Önkormányzat vezetésének ezt az érzékenységét a

költségekre. Hozzáteszi, innentől kezdve azt gondolja, hogy minden egyes kérdésben ezt az etalont kell követniük, saját magukkal szemben is. Tehát, ha meg kell oldani a tisztségviselők utaztatását, illetve autóval való ellátását, akkor meg kell vizsgálni minden lehetőséget, ami ilyenkor szóba jön.

Közli, az autók beszerzésén túl vannak, ezen már kár vitatkozni, de ő csodálkozik azon, hogy az a lehetőség nem került megvizsgálásra, hogy a saját autóikat használják a Polgármester és az Alpolgármesterek. Megjegyzi, szerinte a fizetésből telik rá, mert van ehhez elég fizetés, a használattal kapcsolatos költségeiket pedig a csepeli Önkormányzat megtéríthetné a tisztségviselők számára.

Kijelenti, nem ért egyet a Jegyzővel, anélkül, hogy bármilyen alapos számítást végezne. Kizártnak tartja, hogy a javasolt megoldás nagyságrendekkel olcsóbb lenne, mint a másik volt, mert a gépkocsi fenntartását (javítását, üzemeltetését) innentől az Önkormányzat viseli, mert az önkormányzat tulajdonában vannak. A határozat szerint a benzin és az egyéb kiadások egy tekintélyes részét ugyanúgy kifizeti az Önkormányzat, csak pluszban elköltönek 40 millió Ft-ot autók vásárlására. A saját tulajdonú autókval való megoldásnál ezt a beszerzési költséget megspórolhatták volna.

Kifejti, innentől kezdve az Alpolgármester nagy labdát adott itt mindenkinek. Amikor arra panaszkodik egy pályázati előterjesztésnél, hogy kín-keservesen kaparták össze, fillérenként a pénzt, akkor feltételezi, sokkal könnyebb lett volna a kaparászás, ha ez a 40 millió Ft meg van. Megjegyzi, lesz még pár ilyen előterjesztés a mai napirendi pontok között és ezt a megjegyzést biztosan meg fogják majd kapni, teljes joggal.

A Polgármesterhez intézve szavait, megjegyzi, túl vannak a beszerzésen, majd közli, ő ettől függetlenül - a költségcsökkentés, a költségérzékenység fokozása érdekében - két módosító javaslatot tett, hogy mindenképpen bekerüljön a szabályozásba és ezt írásban eljuttatta a Jegyzőnek.

Ismerteti, módosító javaslatának lényege az, hogy az 1. számú határozatot egészítsék ki azzal, hogy a Polgármester és az Alpolgármesterek a tisztségük ellátásához kapják ezt az autót, ami tágan értelmezhető, de mégis ad egy keretet a használathoz. Megjegyzi, nem mintha feltételezné, hogy nem erre használják az autókat.

A 2. számú határozati javaslat esetében ő rendkívül bőkezűnek gondolja a CSEVAK vezérigazgató korlátlan kilométer térítését és ezzel a Polgármesterrel egy szintre emelését. Mivel ezt túlzásnak tartja, javasolja, nála is az Alpolgármesterekkel egy szintű, évi 30.000 km-es határozását. Javasolja továbbá, hogy kifejezetten csak a munkaköre ellátásához kapcsolódóan használhassa az autót, amit megint tágan lehet értelmezni, de azért ad egy világos keretet a használathoz.

Végezetül mély együttérzését fejezi ki Ábel Attila alpolgármesternek, aki nem hogy autót nem kapott, de még a költségtérítését is elvették és a könyvért sem kapott egy fillér tiszteletdíjat sem.

Pákozdi József jelzi, a kérdésére nem kapott választ.

Németh Szilárd jelzi, az előterjesztő válaszolt a kérdésekre, Pákozdi József kérdése azonban hozzá érkezett, nem az előterjesztőhöz.

Dr. Szeles Gábor közli, ő gyakorlatilag elmondta az álláspontját ezzel kapcsolatban.

Németh Szilárd a hozzá intézett kérdésekre válaszolva elmondja, tekintettel arra, hogy szakszervizbe hordja az autóját, dokumentálható az, amit mond. Amióta polgármester, a harmadik 15.000-es szervizen van túl. Megjegyzi, nyilván nem minden kilométert tett meg a polgármesterségével összefüggésben. Sok esetben nehéz a

magán célú és a közcélú utat kettéválasztani, amint azt Borka-Szász Tamás is pontosan tudja akkor, amikor javasolja betenni azt a kötetmet, amit normális országban és helyen nem tesznek. Megjegyzi, vannak polgármesterek, aki már a tisztségük ellátásának kezdete óta, költségtérítés mellett használnak szolgálati autót és nem ilyen egyszerű Skodát, hanem pl. egy 17 milliós SAAB-ot.

Tisztázza, azért tették bele a személyes használatot, mert amint azt a Jegyző is elmondta, nem fogják tudni elválasztani a személyes használatot. Nem marad meg a saját autójuk, aminek tisztségviselő-társai bizonyára örülnek majd, hiszen Morovik Attila pl. egy 22 éves autóval jár, amiben kb. 300 ezer km van, Borbély Lénárd egy 12 éves autóval jár, amiben 200 ezer km van. Az ő autója a legfiatalabb, egy 7 éves Citroen, ami 180 ezer km-t futott. Megjegyzi, sejtette, hogy ebből vita lesz, de arra nem gondolt, hogy ennyire alámennek a történetnek.

Hangsúlyozza, nem 43 millió Ft-ba kerül a három tisztségviselő szolgálati autója. A Hivatal 13 autója összesen került 43 millió Ft-ba, ugyanis mások autója is ki lesz cserélve. Megjegyzi, a tisztségviselők közel másfél évet töltöttek el gépjárműhasználat nélkül, ezért rászolgáltak arra, hogy hivatali autót használhassanak, ha úgy dönt a Képviselő-testület. Hangsúlyozza, nem luxusautókat vásároltak, semmivel sem vettek jobb autókat, mint bárki más, aki polgármesterként működik ebben a városban.

Kijelenti, kő kemény elszámolási rendet fog meghatározni az autóhasználat során, ugyanúgy, ahogy egyéb kérdésekben is tette. Jelezi, mondandóját egy rövid, személyes történettel zárja. Amikor a Környezetgazdálkodási Intézet igazgatója lett, akkor választhatott egy Passat és egy Opel Astra között, és akik ismerik, emlékezhetnek rá, hogy egy zöld Opel Astrával járt, ami ráadásul nem is volt új, sőt, azt az autót az előző használója, a cég gazdasági igazgatója előtte már eléggé „leharcolta”.

Megerősíti, szigorú autóhasználatot ír majd elő, nem fog engedni semmi olyat, ami nem megengedhető egy hivatali autó esetében.

Kijelenti, nem gondolja, hogy olyan óriásit vétettek volna, hiszen mindannyian lemondanak a költségtérítésükről - aminek egyébként csaknem háromszorosát vették fel az elődeik -. Hozzáteszi, a fizetésük is a legalacsonyabb kategóriába van besorolva, így pl. nála az előző polgármester 100 ezer Ft-tal többet keresett és nem látták annyit itt este, mint őt, annak ellenére, hogy álláshalmozó, mert a Parlamentben is dolgozik. De az előző polgármestert talán a „terepen” sem látták annyit, mint őt, ezért nem gondolta, hogy ilyen „színezésre” kerül majd sor. Megjegyzi, felesleges, és azt kéri, higgyék el, meg tudja magát védeni ez ügyben, bármi lesz, hiszen nem történik semmi nagy dolog azzal, hogy a tisztségviselők autókat kapnak használatra.

A módosító indítványokkal kapcsolatban elmondja, az 1. határozati javaslatra vonatkozó módosító indítványt nem tudja befogadni. A 2. határozati javaslatra vonatkozót igen, mivel ő azt kérte, hogy a CSEVAK vezérigazgatójának is 30 ezer km-ben határozzák meg a maximális gépjármű használatát, de elkerülte a figyelmét, hogy ez nem így volt. A döntésben tehát, nem korlátlan használat lesz majd, hanem 30 ezer km.

Borka-Szász Tamás jelzi, bízva a Polgármester szavában, hogy a használati szabályzat kellően szigorú lesz, a módosítások másik felét visszavonja, kizárólag a CSEVAK vezérigazgató részére 30 ezer km-ben meghatározott gépjármű használatra vonatkozó részét tartja fenn.

Németh Szilárd kijelenti, a testület elé juttatja a használatra vonatkozó utasítást, majd a szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat az általa befogadott, a CSEVAK vezérigazgatóval kapcsolatos, 30 ezer km/évre vonatkozó módosítás figyelembe vételével.

22/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 590/2011. (IX.29.) Kt. számú határozatban foglaltak alapján megvásárolt személygépkocsik közül – tisztségük ellátásának időtartamára –

- az 1 db Skoda Superb Combi 2. TDI típusú gépkocsit a polgármester
- a 3 db Skoda Octavia Ambient 1.4 TSI típusú személygépkocsit a polgármester általános helyettesítését ellátó alpolgármester, a szociális és oktatási ágazatot felügyelő alpolgármester, valamint a jegyző

kizárólagos használatába adja.

A használat költségeit, az esetleges adó- és járulékkerheket a polgármester esetében km korlátozás nélkül, az alpolgármesterek és a jegyző esetében évi 30.000 km erejéig viseli.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a használat és az üzemanyagszámlákkal történő elszámolás részletes szabályait külön utasításban szabályozza.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a gépjárművek átvételét követően azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Trefán László ágazatvezető

14 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

23/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy 1 db Skoda Octavia Ambient 1.4 TSI típusú személygépkocsit – melynek megvásárlását a CSEVAK Vagyonkezelő Zrt. finanszírozza – a CSEVAK Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója évi 30.000 km erejéig használja azzal, hogy a használat költségeit, az esetleges adó és járulékkerheket a társaság viseli.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a vezérigazgató munkaszerződését a társaság tulajdonában lévő személygépkocsi használatára vonatkozó rendelkezéssel kiegészítse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a gépjárművek átvételét követően azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

24/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Skoda Roomster 1.2, illetve Skoda Fabia Combi Cool 1.4 gépkocsikat az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala és Intézményei használják a napi önkormányzati, hivatali feladatok ellátására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a gépjárművek átvételét követően azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Trefán László ágazatvezető

14 igen
5 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

25/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **582/2010. (XI.04.) Kt.** számú határozattal módosított **513/2010. (X.12.) Kt.** számú határozatát úgy módosítja, hogy az alpolgármesterek részére járó költségtérítésre vonatkozó bekezdést törli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 1.
Felelős: Németh Szilárd polgármester

14 igen
5 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Németh Szilárd a napirendet lezárja, majd 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 13. pontja: [13. sz. előterjesztés]

Javaslat informatikai feladatok ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításához előirányzat biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd jelzi, Borka-Szász Tamás írásban nyújtott be kérdéseket, amelyekre most az előterjesztő válaszol.

Borbély Lénárd felolvassa, Borka-Szász Tamás kérdéseit, melyek az alábbiak:
„Milyen informatikai rendszerről van szó? Melyek azok a súlyos hiányosságok, működésbeli problémák? Miért nem ismerhető meg az előterjesztésben említett

átvilágítás írásos eredménye? Az Informatikai Iroda elégtelen kapacitása összefüggésben van-e a korábban végrehajtott létszámcsökkentéssel (tisztogatással)? Mi indokolja a szerződés sürgősségét, hogy a közbeszerzési eljárást a költségvetési rendelet elfogadását megelőzően, feltételen meg kell indítani? Mi támasztja alá szakmailag a 25 millió Ft-os összeget, azon kívül, hogy pont ennyi a közbeszerzési értékhatár? Mi indokolja a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alátámasztását – nem jogilag, hanem szakmailag –? Ki lesz a meghívott pályázó? Az eljárásban miért nem a testület fogadja el a közbeszerzési eljárás felhívását és dokumentációját? Azt miért nem ismerhetjük meg a jelen döntést megelőzően?"

Jelzi, a levél tartalmaz módosító és kiegészítő határozati javaslatot is, de ezt majd a vita során kívánja ismertetni. Jelzi továbbá, hogy nem egyenként menne végig a kérdéseken, hanem nagyon rövid összefoglalót ad.

Elmondja, a tavalyi év végén – meglátása szerint elég későn – hajtották ezt végre, ezért az ez irányú kritikát elfogadja és tudomásul veszi. Sokkal előbb kellett volna az Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal informatikai rendszerét, felkészültségét, állapotát átvilágítani.

Megjegyzi, nem akarja árnyalni, illetve hosszúra nyújtani ezt a napirendi pontot, ezért röviden, tömören csak annyit mond, hogy katasztrófa. Annak, hogy nem hozták nyilvánosságra az átvilágítás eredményét, jelen pillanatban kizárólag biztonságtechnikai, ha úgy tetszik, nemzetbiztonsági okai is vannak, illetve lehetnek.

Ígéretet tesz arra, hogy ezt az átvilágítást nyilvánosságra fogják hozni, amint kiküszöbölésre kerültek az ott feltárt problémák. Addig is, ha Képviselő-társait érdekli, akkor mindenkinek a rendelkezésére tudja bocsátani, szigorú titoktartás, illetve, adott esetben erre vonatkozó nyilatkozat aláírása mellett.

Szükségesnek vélik az e téren feltárt hibák azonnali kijavítását, mert a mindenkori Önkormányzat érdeke - pártoktól és mindentől függetlenül -, hogy ezek az ügyek rendben legyenek.

A 25 millió Ft-os értékhatárban benne van a kijavítandó hibák költsége, valamint vélhetőleg benne kell legyen az az összeg, amennyiért be tudnak állni normális működésre.

Elmondja, az átvilágító céget mindenképpen szeretnék meghívni a közbeszerzésbe. Egyúttal kijelenti, a képviselő által tett javaslatot – hogy a pártok képviselőit delegálják ebbe a közbeszerzésbe – abban az értelemben el tudja fogadni, ahogyan azt Borka-Szász Tamás megfogalmazta, azonban még sem támogatja, mert már a ciklus elején nyilvánvalóvá tették, hogy a politikusokat nem kívánatosnak tekintik a közbeszerzések bírálatában. Hangsúlyozza, ezért nem tudja támogatni ezt a javaslatot. Hozzáteszi, bántó szándék nélkül emlékeztet arra, hogy a budapest21.hu kialakítása 171 millió Ft volt, amiből ezt tudták megcsinálni... Amennyiben mindenki egy kicsit magába száll és belegondol, akkor beláthatja, hogy egy Önkormányzatnál – ahol adótitkokkal, népeesség nyilvántartással és egyéb más titkokkal foglalkoznak – ez a kérdés elég fontos ügy ahhoz, hogy komolyan vegyék. Úgy gondolja sikerült választ adnia képviselő-társa kérdéseire, de, ha valakinek még van kérdése, áll elébe.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás előjáróban azt kéri, hogy kérdéseire írásban is kapjon választ, immár külön-külön. Valószínűsíti, hogy ennek nincs akadálya. Megállapítja, hogy kérdései egy részére nem kapott választ, de nyilván majd kiderül, ennek mi az oka.

Megállapítja, nem kapott választ arra a kérdésére, ami a legjobban izgatta, hogy az előterjesztésben az volt az indoklás egyik pontja, hogy annyira sürgősen kell ezt

megcsinálni, hogy még a költségvetési rendelet elfogadása előtt meg kell indítani az eljárást. Megjegyzi, a biztonsági okokra történő hivatkozást részben megérti, de azt a mondatot továbbra sem érti, miért kell a költségvetési rendelet elfogadása előtt elindítani ezt az eljárást. Feltételezi, hogy most a keretösszeget jóváhagyják, így a költségvetés tervezéséhez a szám rendelkezésre áll.

Jelzi, szintén nem kapott választ arra, hogy miért hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárást javasol az előterjesztő. Megkérdezi, hogy milyen indokkal utasítja el a hirdetményes pályáztatást? Kéri, hogy a válaszban a biztonsági okra ne hivatkozzanak, mert komoly bíróságok és egyéb közintézmények biztonságtechnikai rendszere kiépítéskor sincsenek kizárólagosan meghívott cégek. A titkosságot meg lehet úgy is tartani, hogy a pályázó cégek mindenféle kötelezettséget aláírnak, hogy a titkot megtartják, és ha nem nyernek, akkor is kötelesek a szolgálati, és egyéb titkokat megtartani ezzel kapcsolatban.

Kijelenti, azt a hivatkozást pedig végképp nem érti, hogy egy bíráló bizottság kizárólag politikusokból álljon, mivel ő erre semmilyen javaslatot nem tett. Hangsúlyozza, oda szakemberek kellene (közbeszerzési, jogi és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó szakemberek). Nem gondolja, hogy a bíráló bizottságba az egyébként kinevezendő szakemberek mellé, ne lehetne másokat is bevonni. Kijelenti, nem érti az indoklást, nem tudja, hogy pl. egy hat, vagy hét fős bizottságban, 1-2 politikus milyen galibát tudna okozni.

Közi, a korábbi gyakorlatokra való hivatkozásokat megérti, de ma 2012. január 26. van. Tehát ha most, amikor új idők járnak, új rend van, az igazság lovagjai vannak éppen hatalmon, akkor ő azt gondolja, ha kiírnak egy eljárást, akkor a korábbi gyakorlatra való hivatkozás kicsit fals. Véleménye szerint arról kell most beszélni, hogy most mit csinálnak, hogy most mit írnak ki. Megjegyzi, abban persze biztos volt, hogy a Sciamus Kft- meghívják.

Borbély Lénárd közbeveti: nem hívják meg.

Borka-Szász Tamás megkérdezi, nem ő volt az átvilágító cég? Elnézést kér, majd megjegyzi, az sem hangzott el, hogy ki volt az átvilágító cég.

Borbély Lénárd megjegyzi, ez nem az a napirendi pont. Ez az informatikai feladatokról szóló napirend és nem a mobil közbeszerzésről szóló.

Borka-Szász Tamás jelzi, jó, a tévedés részéről megengedett, mert ő is ember.

Megjegyzi, ezek szerint nem kaptak választ arra, hogy ki végezte ezt az átvilágítást, mert vélhetően ez is nemzetbiztonsági titkot képez.

Az Alpolgármesternek címezve megjegyzi, ő megérti a nemzetbiztonsági okra való hivatkozást és kéri, higgye el neki az előterjesztő, nem kekeckedni akar, de azt kéri, hogy ne bújjanak e mögé az álca mögé. Meglátása szerint ebben az ügyben sokkal több információ kiadható, mint amit most kiadtak. Hozzáteszi, nem feltételezi, hogy azért, mert nem akarják, mert el akarják titkolni, el akarják dugni. Véleménye szerint sokkal több információt megtudhatnának a Képviselő-testület tagjai, még mielőtt a 25 millió Ft megszavazására kéri őket. Megjegyzi, az egy dolog, hogy a képviselők egy része gondolkodás nélkül megnyomja majd az igen gombot - az az ő bajuk -, de a többieknek engedtessek meg, hogy kérdezzenek ezzel kapcsolatban.

Feltételezi, a közbeszerzési eljárásra vonatkozóan továbbra is, immár költői kérdéseket tesz föl. Hangsúlyozza, nem érti, hogy miért nem lehet bevonni a Képviselő-testület tagjai közül néhány főt, főleg, ha értenek is a témához, illetve a közbeszerzéshez. Másfelől úgy gondolja, a 25 millió Ft semmivel nincsen alátámasztva

ebben az előterjesztésben. Megjegyzi, ez nyilván sejthető, mivel ez van a kbt.-ben, mint olyan értékhatár, ami alatt még el lehet játszani ezt a hirdetmény nélküli tárgyalásos mókát. Hozzáteszi, ennyi a magyarázata, semmilyen szakmai alátámasztása nincsen ennek a számnak. Kéri, azt se mondják majd, hogy ez egy keretösszeg és majd nem ennyibe fog kerülni. Megjegyzi, persze, hogy nem ennyibe fog kerülni, nyilván kevesebbe, de szokás szerint kérnek egy csomó pénzt és majd meglátják, hogy mibe kerül. Kijelenti, ő azt gondolja, ezt a gyakorlatot be kellene fejezni, mert állítólag már korábban ez volt a gyakorlat. Kijelenti, a módosító javaslatát fenntartja és kéri szó szerint felolvasni, amikor szavazásra kerül a sor.

Németh Szilárd a hozzászólásokat lezárja, majd felkéri Kernné dr. Kulcsát Dóra aljegyzőt, hogy az előterjesztő reagálását követően válaszoljon a szakmai kérdésekre.

Borbély Lénárd megítélése szerint nem szükséges többet mondania, mint hogy Borka-Szász Tamás képviselő pontosan tudja a közbeszerzésekkel kapcsolatos határidőket. Mivel az Önkormányzat szerencsére reál-áron próbál dolgoztatni, beleférhetnek ebbe a keretbe. Megjegyzi, Képviselő-társa is pontosan, jól tudja - hiszen elég sokat dolgozott közbeszerzési szakértőként az Igazságügyi Minisztériumnak, illetve a minisztérium egy más szervének -, ez a leggyorsabb módja annak, hogy lezárják ennek a történetnek ezt a fejezetét. Végezetül megjegyzi, amennyiben Képviselő-társa elolvassa majd azt a jelentést, ami az átvilágítással kapcsolatban történt, akkor minden kérdésére választ fog kapni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra a „mi indokolja ennek a közbeszerzési eljárásnak a megindítását most” kérdéssel kapcsolatban megkérdezi Borka-Szász Tamástól, tudja-e, hogy a Hivatalban egy fő közbeszerzési ügyintéző dolgozik?

Elmondja, a költségvetés elfogadását követően nagyon magas számban indulnak majd közbeszerzési eljárások. Azokkal a beszerzésekkel, ahol a költségvetési fedezet összege bizonytalan - mert a fedezet majd csak a költségvetési rendeletben kerül meghatározásra -, meg kell várni a költségvetési rendelet megalkotását.

Ennél a beszerzésnél viszont az a helyzet, hogy ezeket a munkákat mindenképpen el kell végezni ahhoz, hogy az informatikai rendszert biztonságosan üzemeltethessék. Ezért gondolták azt, hogy ezt a beszerzést indítsák el korábban, hogy a költségvetés elfogadásáig már olyan előrehaladott állapotban legyen az eljárás, hogy gyakorlatilag már csak a bírálat maradjon, és ne akkor kelljen elkezdni közbeszerzés előkészítését.

A 25 millió Ft-tal kapcsolatban elmondja, a beszerzés tárgya szerinti szakmai előkészítő dolga, hogy piaci kutatás alapján meghatározza a piaci beszerzés várható összegét. Hangsúlyozza, a közbeszerzési törvény értelmében a közbeszerzési értékhatár hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárás esetén nettó 25 millió Ft, azonban az előterjesztésben jelzett 25 millió Ft az bruttó összeg, tehát alacsonyabb, mint a törvény által engedélyezett maximum összeg.

Arra kérdésre, hogy miért a hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárást választották, elmondja, január 1-től úgy módosult a közbeszerzési jogszabály-halmaz, hogy a nyílt eljárásért - egyszerű eljárásrendben is - hirdetményi díjakat kell fizetni. Ez kb. 280 ezer Ft-os költséget (kötelező hirdetményi lektorálás) jelent az Önkormányzatnak akkor is, ha az eljárás gyakorlatilag eredménytelen. Közli, próbálják a költségeket csökkenteni. Hozzáteszi, a hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárás számukra - előkészítő, közbeszerzési szakmai ügyintéző - macerásabb. Megjegyzi, ő nem is

nagyon szereti, de ezzel a módszerrel az Önkormányzat költséget csökkent, mivel a hirdetésny lektorálási díját ezzel megspórolják.

Tájékoztatásul, elmondja még, hogy a kbt. a hirdetésny nélküli, tárgyalásos eljárás formára 8 millió Ft-tól 25 millió Ft-ig ad lehetőséget és az általa elmondott indok alapján gondolták azt, hogy élnek ezzel a lehetőséggel.

Németh Szilárd megállapítja, az előterjesztő nem kíván további kiegészítést tenni, majd bejelenti, hogy döntéshozatal következik.

Borbély Lénárd ismerteti Borka-Szász Tamás módosító indítványát, majd jelzi, a javaslatot nem támogatja.

Németh Szilárd a módosító indítványról szavazást rendel el.

26/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító indítványára – úgy dönt, hogy

- az előterjesztés határozati javaslata második mondatának végét a következők szerint módosítja:

„ megkötése érdekében hirdetésnyes közbeszerzési eljárást folytat le.

- a határozati javaslatot kiegészíti egy harmadik mondattal a következők szerint:

„A közbeszerzési eljárás bíráló bizottságába a Képviselő-testületben képvisellel rendelkező hat párt jogosult egy-egy fő képviselőt, vagy szakirányú szakértőt delegálni.”

- a határozat határidejét a fentiekre tekintettel a következők szerint módosítja: a közbeszerzési eljárás lefolytatására: 2012. május 31.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

7 igen

12 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés eredeti határozati javaslatát.

27/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Informatikai rendszer működésbeli problémáinak megoldása és biztonságos üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellátására a 2012. évi költségvetésében **bruttó 25 millió forint** összegű előirányzatot biztosít.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megfelelő vállalkozó kiválasztása, a szerződés mielőbbi megkötése érdekében hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást folytasson le a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 122. § (7) bekezdésében foglaltak szerint.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2012. évi költségvetés tervezésekor
a közbeszerzési eljárás lefolytatására: 2012. április 30.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Trefán László ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra aljegyző
Halmos Istvánné ágazatvezető

14 igen
5 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 14. pontja: (12. sz. előterjesztés)

Javaslat a Közterület-felügyeleti Csoport engedélyezett létszámának emelésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

28/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közterület-felügyeleti Csoport állományi létszámát 16 fővel, összesen 40 főre – melyből 1 fő vezető, 1 fő titkárságvezető, 1 fő adminisztrátor és 37 fő végrehajtó állomány – felemeli, a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 233 főben állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2012. évi költségvetés tervezésekor

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Ságghi Jenő csoportvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
2 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 15. pontja: (28. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Németh Szilárd felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztéshez a helyszínen kiosztásra került a CSEVAK Felügyelő Bizottságának két jegyzőkönyvi kivonata. Megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése.

Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs.

A szavazás megkezdése előtt felhívja a figyelmet a FEB határozatban jelezett elírási hibára (a határozatban szereplő dátum helyesen 531/2011. (VI.30.) Kt. számú), ezért kéri, hogy a határozati javaslatot annak figyelembe vételével fogadja el a Képviselő-testület, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés több pontból álló határozati javaslatát.

29/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság Cg.01-10-045701/67 számú végzésében foglalt hiánypótlási felhívásnak eleget téve

- a. az 531/2011. (VI.30.) Kt. számú határozatának első francia bekezdésében foglalt rendelkezéseket módosítja oly módon, hogy a rendelkezés szövegéből törli a „kiemelten” kifejezést. Ennek megfelelően a rendelkezés helyébe a következő szöveg lép:

„- a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. közhasznú nonprofit gazdasági társaságként működik tovább. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Társaság közhasznú nonprofit jellege cégjegyzékben történő bejegyeztetéséről és közhasznú nyilvántartásba vételéről gondoskodjék.”

- b. az 531/2011. (VI.30.) Kt. számú határozatának második francia bekezdésében foglalt rendelkezéseket módosítja oly módon, hogy a Társaság cégnevét és rövid cégnevét kiegészíti a „Közhasznú” kifejezéssel. Ennek megfelelően a rendelkezés helyébe a következő szöveg lép:

„- a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. cégnevét és rövid cégnevét megváltoztatja:

A Társaság új cégneve:

**Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő
Részvénytársaság**

A Társaság új rövid cégneve:

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.”

- c. a 240/2011. (III.31.) Kt. számú határozatában foglalt rendelkezéseket módosítja oly módon, hogy a könyvvizsgáló megbízatásának időtartamát 2011. június 29. napjától 2012. május 31. napjáig terjedő időszakban határozza meg. Erre tekintettel törli a határozat első bekezdéséből a „2011. január 01. napjától 2011. december 31. forduló napig terjedő időszak vonatkozásában” szövegrészt, melynek helyébe a „2011. június 29. napjától 2012. május 31. napjáig terjedő időszakra” szöveg lép a következők szerint:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. egyszemélyi alapító részvényese úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2011. üzleti évre vonatkozó könyvvizsgálói teendőivel az **S&M Economix Számviteli, Könyvvizsgálói és Adótanácsadó Kft.-t** (székhely: 1113 Budapest, Karolina út 16., cégjegyzékszám: 01-09-167447, adószám: 10777873-2-43, könyvvizsgálói engedély száma: 000894, képviseli: Méhész Tamásné ügyvezető igazgató) bízta meg a 2011. június 29. napjától 2012. május 31. napjáig terjedő időszakokra.”

- d. a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. – 805/2011. (XI.24.) Kt. számú határozatában elfogadott – 8. számú alapító okirat módosítását és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát hatályon kívül helyezi.
- e. 8. számú alapító okirat módosítását a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt szöveggel elfogadja, és jóváhagyja a jelen előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt szöveggel a 8. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, továbbá felkéri a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a hiánypótlás teljesítéséről gondoskodjék.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 29.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 16. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság részére bérlőkijelölési jogot biztosító 866/2011. (XII.15.) Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, illetve kérdésre, hozzászólásra jelentkező nincs, ezért szavazást rendel el.

30/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 866/2011. (XII.15.) Kt. számú határozat szövegében szereplő elírást oly módon javítja ki, hogy az „Árpád u. 6/a. fsz. 7.” szövegrészt „Árpád u. 10. fsz. 7.” szövegrészre módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 17. pontja: (22. sz. előterjesztés)

Javaslat a támogató szolgáltatás finanszírozási szerződésének aláírására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

31/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert a fogyatékosokat támogató szolgálat 2012-2014 év finanszírozására kiírt és befogadott pályázat alapján a 2012. évi támogatásra vonatkozó, Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata és a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal között megkötendő Finanszírozási szerződés aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 1.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 18. pontja: (21. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozó közalkalmazotti létszám meghatározására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

32/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kék Általános Iskola létszámát 2012. január 1-től **41,5 főben** állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

14 igen
0 nem
6 tartózkodás **elfogadva**

33/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási Ágazathoz tartozó intézmények összes létszámát 2012. január 1-től **1534**

főben állapítja meg, és az Oktatási Szolgáltató Intézmény 2012. évi költségvetését ez alapján határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató

14 igen
0 nem
6 tartózkodás **elfogadva**

34/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat engedélyezett létszámát 256 főben, a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámát 259,5 főben, tehát a Szociális és Egészségügyi Ágazat irányítása alá tartozó intézmények összes létszámát 2012. január 1-től **515,5 főben** állapítja meg, és az intézmények 2012. évi költségvetését ez alapján határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. évi költségvetés elfogadása
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

14 igen
0 nem
6 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 19. pontja: (4. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények alkalmazottai részére történő bérkiegészítés kifizetésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

35/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elfogadott 2012. évi költségvetési koncepció, illetve az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet alapján engedélyezi az ágazathoz tartozó intézményekben dolgozók részére; a határozott időre szóló kereset-kiegészítés, és a csepeli osztályfőnöki pótlék kifizetését a munkáltatók által megállapított mértékben.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 15.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Furák János OSZI igazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 20. pontja: (5. sz. előterjesztés)

Javaslat intézményvezetői pályázatok meghirdetésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, jelzi előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd kérdéseknek ad helyt.

Borka-Szász Tamás kérdése, ha valaki pl. egy intézmény megbízott vezetője lesz, akkor mennyi vezetői pótlékot kap és ez azonos-e azzal a 78 ezer Ft-tal, ami már az 1. napirendnél is téma volt? Várható az iskolák átvétele, ennek kapcsán Polgármester úr megfontolta-e a feltételrendszer megismerését, hiszen már csak kb. félévet kellene várni arra, hogy tisztázódjanak a viszonyok? Megfontolta-e azt a lehetőséget, hogy a mostani vezetői korból valakit az átmeneti időszakra megbízzon?

Németh Szilárd jelzi, nem ő az előterjesztő, de azért szívesen válaszol a kérdésre. A feltételrendszert megvárják és be is fogják tartani, mivel jogszabály fogja meghatározni. Két intézményüket – a Gyermeksziget és a Csodakút Óvodát – nem érinti ez, mivel az óvodák maradnak a kerületeknél. A négy általános iskola tekintetében pedig azt szeretnék jelezni, hogy egy demokratikus folyamatban lettek kijelölve az igazgatók, illetve úgy szeretnék átadni az iskolákat, hogy ott már kinevezett vezetők vannak, akik azt várják, hogy az új kinevezési jogkör megerősítse őket. Nem fél attól, hogy mindenhol új vezetőket fognak kinevezni, ha nem a kerület lesz a fenntartó, illetve nem a kerület gyakorolja a kinevezési jogkört. A szakmai kérdés megválaszolására felkéri Alpolgármester urat.

Morovik Attila válaszában elmondja, mint ahogyan az előző előterjesztésben is látható volt, 78 ezer Ft most egy intézményvezető vezetői pótléka.

Németh Szilárd jelzi, hozzászólások következnek.

Borka-Szász Tamás szerint Polgármester úr arra számít, ha június elsejével kineveznek új vezetőket ebbe a négy intézménybe, akkor ez üzenet értékű lesz a Kormányhivatal felé. Úgy gondolja, hogy Polgármester úr ezt túlértékeli. Kétszáz középiskolánál megtették, hogy elküldtek mindenkit és utána visszapályázhattak a helyükre. Reméli, ugyan ezt nem fogják megtenni több ezer iskolával egyszerre, de mi van, ha mégis megteszik? Könnyen olyan helyzetbe hozhatnak embereket, hogy június 1-jével megkapják a kinevezésüket és pár nap múlva felállítja őket a minisztérium és pályázhatnak újra a saját helyükre. Véleménye szerint, ha csak egy embert is olyan helyzetbe hoznak, hogy kinevezték és utána nem tudja megtartani a székét, az mindnyájuk számára nagyon kellemetlen lenne. Szerinte még nem késtek el, kéri, gondolják át még egyszer ezt a döntést. Hozzáteszi, olcsóbb is lenne pár hónapig ideiglenes megbízni valakit, mivel ha nem sikerül az átvétel, amiről Polgármester úr beszélt, akkor könnyen előfordulhat, hogy a Kormányhivatal

megszünteti ezeket a vezetői helyeket és újr pályázásra kényszeríti ezeket az embereket. Kéri, hogy a négy iskola tekintetében halasszák el a mai döntést, gondolják át még egyszer. Kéri javaslatának megfontolását.

Németh Szilárd jelzi, hogy Tóth János ágazatvezető úr elmondja azokat a szakmai és jogi szempontokat, amelyek alapján ma meg kell hozniuk a döntést.

Tóth János elmondja, Borka-Szász Tamás képviselő úr véleményével részben egyet ért, azonban a közalkalmazotti törvény, illetve a 138. sz. kormányrendelet egyértelművé teszi, hogy megüresedett magasabb vezetői pozíciókra pályázatot kell kiírni. A decemberben elfogadott köznevelési törvény ebből a szempontból odáig megy, hogy abban az esetben, ha 2012. szeptembere utáni esedékességgel kell kiírni egy pályázatot, mert megüresedik egy álláshely, akkor is meg kell tennie a jelenlegi fenntartónak. Ez a jogi helyzet, ezt kell tenniük.

Németh Szilárd leszögezi, ez az, ami a zavaros helyzetet kezelni fogja. Szerinte, ha egy intézményvezető tudja, hogy milyen jogi környezetben, illetve átmeneti helyzetben vállalt igazgatói pozíciót, az mindig erősíti az intézményt és a nevelőtestületet a tárgyalások során is. Véleménye szerint akkor tesznek jót, ha ezt felvállalják. Javasolja, hogy most erről döntsenek, mivel módosító javaslat nem született.

36/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézményvezetői pályázatok a mellékelt táblázatban szereplő képesítési és egyéb feltételek kerüljenek meghirdetésre az Oktatási és Kulturális Közlönyben, valamint az NKI internetes honlapján.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásra előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 21. pontja: (20. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat és a Csepell Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd jelzi, szóbeli kiegészítés nincs, ezért kérdéseknek a helyt, megadja a szót Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás kérdése, jól tudja-e, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat épülete is át fog kerülni állami kezelésbe? Mi várható ebben az ügyben, kapnak-e erről tájékoztatást a közeljövőben?

Morovik Attila válaszában elmondja, ez még egy nyitott kérdés, nem tudnak rá válaszolni.

Németh Szilárd hozzáteszi, jogszabály szerint tudnak, mert a szakellátás kerül át, az alapellátás marad a kerületnél. Ez a javaslat ennek megy elébe, mert egyértelmű tárgyalási pozíciót szeretnének ebben. Az SZTK épületében nem csak szakellátás zajlik, hanem van gyermekorvosi és háziorvosi ellátás is, tehát ott egyértelmű helyzetet kell teremteni. Ezután megállapítja, hogy hozzászólásra nincs jelentkező, ezért szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

37/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosításáról szóló okiratot (jelen előterjesztés 1. számú melléklete) jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

38/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának 2012. január 26-ai állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét (jelen előterjesztés 2. számú melléklete) elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

39/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának módosításáról szóló okiratot (jelen előterjesztés 3. számú melléklete) jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

40/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának 2012. január 26-ai állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét (jelen előterjesztés 4. számú melléklete) elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

41/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat (rövidített megnevezése: Csepeli Szociális Szolgálat) intézményi elnevezését 2012. április 1-jétől Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatóságára (rövidített megnevezése: Humán Szolgáltatások Igazgatósága) változtatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. április 1.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

42/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának módosításáról szóló okiratot (jelen előterjesztés 5. számú melléklete) jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

43/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának 2012. április 1-jei állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét (jelen előterjesztés 6. számú melléklete) elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kanyik Csaba ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 22. pontja: (7. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény alapító okiratának és mellékleteinek, valamint a Nagy Imre Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

44/2012. (I.26.) Kt. HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény (1212 Bajcsy-Zsilinszky u. 59/a) alapító okiratát és mellékletét módosító okiratot az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

45/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény (1212 Bajcsy-Zsilinszky u. 59/a) módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
4 tartózkodás

elfogadva

46/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ (1214 Simon Bolívar sétány 4-8.) alapító okiratából törli az intézmény Alapfokú Művészeti Iskolája telephelyei sorából a Karácsony Sándor Általános Iskola telephelyeként működő, már korábban megszüntetett II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát (1211 II. Rákóczi Ferenc u. 88-90.). Felhatalmazza a polgármestert az intézmény alapító okiratát módosító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
4 tartózkodás

elfogadva

47/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a Nagy Imre Általános Művelődési Központ (1214 Simon Bolívar sétány 4-8.) módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. február 6.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tóth János ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
4 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 23. pontja: (16. sz. előterjesztés)

Javaslat ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd átadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Morovik Attila bejelenti, tegnap kapott e-mail-ben egy levelet a Magyar Ökumenikus Segélyszervezet elnök-igazgatójától, amelyben arról tájékoztatja az Önkormányzatot, hogy ezt az ellátási szerződést most nem tudják megkötni, mert ez a feladat nem szerepel a Réthelyi miniszter úr által kiadott listában a támogatandó feladatok között. Tehát a szerződést jelen pillanatban nem tudják megkötni, ezért visszavonja az előterjesztést.

Németh Szilárd megköszöni a kiegészítést, majd jelzi, hogy ez kötelező önkormányzati feladat. Bejelenti, mivel megnyitották a napirendet, a visszavonás ellenére kérdéseknek ad helyt.

Szenteczky János arra szeretne választ kapni, hogy a kerületben pontosan hol lát el ilyen feladatokat a Magyar Vöröskereszt?

Borka-Szász Tamás rövid tájékoztatást szeretne kapni a kerület jelenlegi hajléktalan ellátással kapcsolatos helyzetéről, kivel van szerződése az Önkormányzatnak stb?

Németh Szilárd felkéri Kanyik Csaba ágazatvezető urat, adja meg a választ a feltett kérdésekre.

Kanyik Csaba elmondja jelen pillanatban hajléktalan ellátás tekintetében három jogcímen látnak el szervezetek a kerületben feladatot. Üzemel hajléktalan szálló, az egyiket a Magyar Vöröskereszt, a másikat a Baptista Szeretetszolgálat üzemelteti. Összesen közel 200 férőhely van jelenleg a kerületben, ebből 150 a Magyar Vöröskereszt által biztosított férőhely. Hozzáteszi, a hajléktalan szálló fenntartása jelen pillanatban nem kötelező önkormányzati feladat. Ezen kívül még két jogcímen van hajléktalan ellátás a kerületben, az egyik a nappali hajléktalan ellátás, a másik az utcai szociális munka, mindkettőt a Vöröskereszt szervezete látja el, mindkettő székhelye a hajléktalan szálló épülete. Annak érdekében, hogy új férőhelyeket hozzanak létre a kerületben, más szolgáltatót is hívtak, a Baptista Szeretetszolgálatot. Ez az Ady Endre úton működő nappali intézmény renoválásával és újraindításával jött volna létre, lehet, hogy még létre is fog jönni. A Nemzeti Erőforrás Minisztérium az idei évtől befogadáshoz köti a finanszírozását a szolgáltatásoknak és ez a befogadási lehetőség még nincs meg.

Németh Szilárd megköszöni a tájékoztatást, majd megadja a szót további kérdésre Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János kérdése, hogy helyileg pontosan hol vannak ezek a hajléktalan férőhelyek?

Kanyik Csaba válaszában elmondja 150 férőhelyet a Vöröskereszt a gyárban a Központi úton működő hajléktalan szállóban nyújtja, továbbá a Baptista Szeretetszolgálatnak is a gyárban, a Déli utcában működik a hajléktalan szállója.

Borka-Szász Tamás elmondja, egy évvel ezelőtt írásban kapott választ arra, hogy az Ady Endre úton, a volt hajléktalan szálló épületében nem tervez a továbbiakban hajléktalan ellátást az önkormányzat. Most meglepetéssel hallotta, hogy a lakótelep közepén ismét elindul a hajléktalan ellátás. Kéri ennek az indoklását.

Németh Szilárd válaszában elmondja, nem szálló, hanem nappali melegedő lesz. Jelzi egy hónappal ezelőtt is beszéltek már itt erről, akkor azt mondta, hogy a hajléktalan kérdés nem lesz 100 %-osan megoldható. Azt most sem ígérheti, hogy 100 %-os megoldás lesz, de egy pozitív cél felé mennek és megteszik, ami a dolguk. Amennyiben sikerül a hajléktalan melegedőben olyan ellátást biztosítani, mint pl. a Máltai Szeretetszolgálatnak a Westend Bevásárlóközpontnál, akkor nem lesz baj. Hozzáteszi, indul egy olyan program, amelyben a nappali melegedőn megjelenőknek munkalehetőséget fognak kínálni, mert szerintük be kell őket vonni környezetük alakításába. Kéri képviselő társai segítségét ebben a munkában. Javasolja, hogy hozzanak létre egy szociális kerekasztalt ennek a problémának a megoldására. Kéri Ágazatvezető urat és Alpolgármester urat nézzenek egy időpontot erre, még a költségvetés elfogadása előtt.

Napirend 24. pontja: [14. sz. előterjesztés]

Javaslat megállapodások megkötésére a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

48/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen előterjesztés **1. sz. mellékletét képező megállapodás-mintát a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdésében előírt megállapodás tartalmaként elfogadja**, és kijelenti, hogy a 2010. évi helyi kisebbségi önkormányzati képviselő-választást követően megalakult helyi nemzetiségi önkormányzatokkal – azaz a Csepeli Bolgár, Cigány, Görög, Német, Örmény és Román Önkormányzatokkal – a helyiséghasználtról, a működési feltételekről és végrehajtási feladatok ellátásáról **a megállapodás-minta szerinti tartalommal kíván megállapodni 2012. január 1-től a helyi nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületeinek megbízatásáig tartó időszakra.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti megállapodást egyenként kösse meg a Csepeli Bolgár, Cigány, Görög, Német, Örmény és Román Önkormányzatokkal, a számukra biztosított helyiségekről szóló határozatoknak megfelelően.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt és a helyi nemzetiségi önkormányzatok elnökeit, hogy a megállapodás megkötését követő 30 napon belül gondoskodjanak a megállapodás szerinti működési feltételeknek a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatában való rögzítéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal

- végrehajtásra: - megállapodások megkötésére: 2012. február 10.
 - szmsz-módosításra: megállapodás megkötését követő 30 napon belül

Felelős: Németh Szilárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért:

- megállapodások előkészítéséért, helyi önkormányzati szmsz-módosítás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző
- helyi nemzetiségi önkormányzatok szmsz-ének módosításáért: nemzetiségi önkormányzatok elnökei

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

49/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) bekezdés a) pontjában előírtakra tekintettel a 2010. évi helyi kisebbségi önkormányzati képviselő-választást követően megalakult Csepeli Bolgár, Cigány, Görög, Német, Örmény és Román Önkormányzatok részére az **Ingyenes helyiséghasználatot 2012. január 1-től a helyi nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületének megbízatásáig** a táblázatban foglaltak szerint biztosítja. A Képviselő-testület egyben tudomásul veszi, hogy a Csepeli Bolgár Önkormányzat és a Csepeli Görög Önkormányzat a helyiséghasználati jogáról lemondott.

Helyi nemzetiségi önkormányzat	részére biztosított helyiség
Csepell Cigány Önkormányzat	1211 Bp., Kossuth Lajos u. 166. (hrs: 201031/65/A/208) sz. alatti 52 m2 alapterületű helyiség
Csepeli Német Önkormányzat Csepeli Örmény Önkormányzat	A Csepeli Városkép Kft (korábbi nevén: Csepp TV. Kft) telephelyén: 1213 Bp., Szent István út 230. (hrs: 205920/7), sz. alatti, 25 m2 alapterületű helyiség – közös használatra a Csepeli Örmény és a Csepeli Német Önkormányzat részére
Csepell Román Önkormányzat	1214 Bp., Zrínyi u. 3/a. (hrs: 201031/69/A/4) sz. alatti 51 m2 alapterületű helyiség

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő megállapodásokban a fenti helyiségeket szerepeltesse.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: 2012. január 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 25. pontja: [15. sz. előterjesztés + helyszíni kiosztású melléklet]

Javaslat perbeli egyezség jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila polgármester

Németh Szilárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, az előterjesztéshez kiosztásra került az elsőfokú ítélet, ezért 5 perc olvasási szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd jelzi, folytatják az ülést. Megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt.

Morovik Attila elmondja, Borka-Szász Tamás képviselő úr ma négy óra után juttatott el hozzá 7-8 elég fontos kérdést, melyekre az SZMSZ előírásai szerint 15 napon belül írásban fognak válaszolni.

Németh Szilárd kéri, azért mondjanak valamit az ügyről, pl. hogyan alakult ki ez az ügy, mennyi pénzt spórolnak meg stb.

Morovik Attila elmondja, mivel még nincs vége a másodfokú eljárásnak, ezért nem tudják, hogy összességében mennyi lesz, de kb. 4,5 – 5 mFt áll szemben ezzel az 1,7 mFt-tal.

Németh Szilárd jelzi, nincs több kérdés, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

Borka-Szász Tamás felhívja a figyelmet, hogy fordítva ülnek a lovon, hiszen itt nem spórolnak, hanem kiadnak pénzt, legjobb esetben is buknak kb. 1,7 mFt-ot. A peren kívüli egyezség arról szól, hogy a kár minél kisebb legyen. Utolsó kérdése az volt, kezdeményezi-e Polgármester úr az ügyben személyi felelősség megállapítását és az Önkormányzatot ért kár megtérítése ügyében lesz-e valamilyen lépés? Erre talán tudnának most is válaszolni.

Németh Szilárd jelzi, igen kezdeményeznek, de akikkel szemben el tudnának járni, már nincsenek itt, ezért ez nem olyan egyszerű. Aki a hölgyet elbocsátotta, az jogtalanul tette ezt, óriási hibát vétett. Szimoncsikné dr. Laza Margit intézményvezető, akit még az előző önkormányzat nevezett ki, már nem dolgozik itt, ezért nem tudja, kötelezhető-e arra, hogy a rossz döntése miatt okozott kárt megtérítse. Meg fogják nézni, hogy érdemes-e ebbe belekezdeni. Jelenleg az tűnik a legjobb megoldásnak, hogy az 5 mFt helyett 1,7 mFt-ban egyezzenek meg.

Borka-Szász Tamás véleménye szerint ez a megegyezés kedvezőnek tűnik, sőt azt is jónak tartja, hogy egy ember újra dolgozhat. Biztos benne, hogy lelkiismeretesen fogják rendezni ezt az ügyet.

Németh Szilárd lezárja a napirendet, majd szavazást rendel el.

50/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat 2012. évi költségvetésében 1.725.000,- Ft előirányzatot

biztosít a kártérítés és ügyvédi költség megfizetésére és javasolja a munkaügyi per perbeli egyezséggel történő lezárását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. március 31.
Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Dombainé Arany Veronika
intézményvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 26. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd átadja az ülésvezetés jogát Borbély Lénárd alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd ismerteti a napirendet, majd jelzi, előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

51/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- az **586/2011. (IX.29.) Kt.** számú határozat végrehajtásának határidejét **2012. december**-re módosítja
- a végrehajtás előkészítésének felelőseként **Nagyné Bácskay Nóra** főépítész jelöli meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen
0 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

52/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **564/2010.(XI.04.)Kt** számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- a határozat b.) pontja helyébe a következő szöveg kerül:
b) fejlesztési cél:

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata 40/2011. (X. 27.) önkormányzati. rendelete által kiemelt kerületi jelentőségű zöldfelületi értékkel nyilvánított Tamariska-domb megóvásának Helyi Építési Szabályzat eszközeivel történő megerősítése, terület specifikus szabályozási előírások meghatározása;

- a határozat végrehajtási határidejét **2012. december 31-re** módosítja,
- a végrehajtás előkészítésének felelőseként **Nagyné Bácskay Nóra** főépítészt jelöli meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen
0 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

53/2012. (I.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Németh Szilárd polgármester

15 igen
0 nem
5 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 27. pontja

Egyebek

Németh Szilárd jelzi, levelet kapott Szenteczky János képviselő úrtól, amelyet felolvastam: „Tisztelt Polgármester Úr! Kérem Önt, hogy a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi 63. tv-ben foglaltaknak megfelelően a törvény által előírt határidőn belül megválaszolni szíveskedjék, hogy Balogh Ernő Hárosi biztos a feladat ellátásához a megbízása alapján megbízások jogviszony keretei között igénybe vett-e, illetve igénybe vesz-e segítőt? Ha igen, kérem, küldje meg számomra a vonatkozó megbízás másolatát is.”

Válasza, hogy az önkormányzat vezetése nem tud olyan segítőről, akit az Önkormányzat fizetne. Azt nem tudja, hogy Balogh Ernő képviselő úr fizet-e valakit segítőként, ezt tőle kellene megkérdezni. Megkérdezi, van-e valakinek bejelenteni valója?

Szenteczky János jelzi, az új mobiltelefonok használatáról szeretne tájékoztatást hallani, az újak milyen flottában vannak, hogyan történik ezek elszámolása?

Borbély Lénárd elmondja, alapvetően a régi telefonszámok átmennek az új flottába. Aki már felvette az új telefonját az tudja, hogy a csomagban található egy Vodafonos kártya, amely már működik. Amint a T-Mobil megküldi a számlát és azt kifizették, megtörténik a számhordozás. A készülék egy ki-be kapcsolás után a 30-as

szám átíródik a Vodafonos kártyára. Az új képviselők átvehetik telefonjukat egy vadonatúj SIM-kártyával. A költségkeret 6500,- Ft képviselőnként. 1000,- Ft az előfizetési díj, ami teljes egészében lebeszélhető, a flotta tagjaival való beszélgetés ingyenes, havi 120 (ingyen) SMS-t tartalmaz az előfizetés, másodpercalapú a számlázás, hálózaton belül a percdíj nettó 3,- Ft, hálózaton kívül pedig nettó 7,- Ft. A régi telefonokat begyűjtik, de alapvetően nem kell leadni, értéket már nem képviselnek. Felhívja a figyelmet arra, hogy miután mindenki átvette a képviselők közül a kártyáját, azt követően a saját névre szóló számlának az elszámolási lehetősége megszűnik.

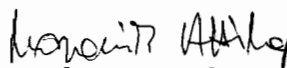
Vida István bejelenti, hogy 2012. február 18-án Csepeli Disznótor c. rendezvény lesz az Ifjúsági Tábor területén reggel 8-tól este 6 óráig. Egyéb programok is lesznek felnőtteknek és gyerekeknek is, melyre mindenkit szeretettel várnak.

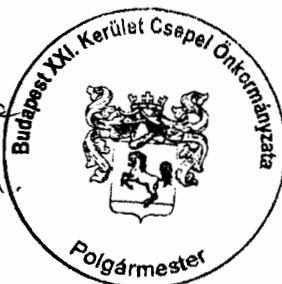
Szenteczky János jelzi, szeretne kérni a flottába tartozókról egy flotta telefonkönyvet.

Borbély Lénárd válaszul elmondja, természetesen kapnak ilyen, de alapvetően mindenkinek megmarad a telefonszáma, csak az új képviselők kapnak új számokat.

Németh Szilárd mindenkinek megköszöni a részvételt, majd az ülést 20 óra 6 perckor bezárja.

k. m. f.

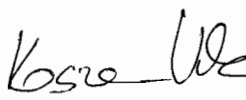

Németh Szilárd
polgármester



Jegyzőkönyvet készítette:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1. napirendtől 6. napirendig | Csóka Andrea |
| 7. napirendtől 15. napirendig | Fehér Lászlóné |
| 16. napirendtől végig | Mészárosné Czicer Andrea |

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
Szervezési irodavezető



2012 FEBR 07.