

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2010. május 18-án (kedden) 9.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében (Budapest, XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*
Horváth Gyula *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Noé László, Polyákné Hajas Ilona, Podolák Sándor, Szuhai Erika, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 29 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Becsei Dénes	szakértő
Bodnár Éva	Gyámhivatal, hivatalvezető
Farkas György	Informatikai Iroda, irodavezető
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda, irodavezető
Fodor Tímea	pv. százados, Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság XXI. ker. Kirendeltség
Galgócz D. Antal	Főv. Tűzoltóparancsnokság, Csepeli Tűzörség, tűzoltó őrnagy
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kecskés Ágnes	OMISA ágazatvezető-helyettes
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda, irodavezető
Kiss István	Oktatási, Szolgáltató Intézmény, intézményvezető
Kulinyi Márton	Budapest Esély Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató
Lakatos Sándorné	Csepeli Piac Kft., ügyvezető igazgató
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Nagy András	BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
Nagy Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat, Üzemeltetési osztályvezető
Oláh Istvánné	Közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Polgár György dr.	politikai főtanácsadó
Polinszky Tibor dr.	főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Szenteczký János	CSEVAK Zrt., vezérigazgató
Tódor Istvánné	Szociális Iroda irodavezető-helyettes
Vizskievicz Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat, mb. intézményvezető
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda, irodavezető-helyettes
Vukovich Zoltán	Közművelődési, Ifjúsági és Sport Iroda, mb. ágazatvezető

Jelen vannak még:

Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Farkas Viktória	Budapest Esély Nonprofit Kft. munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Fodor Tamás	intézményvezető
Kiss Erzsébet	OMISÁ munkatársa
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
S. Szabó Ferenc	protokoll és nemzetközi ügyintéző
Szabó Ádám	Informatikai Iroda munkatársa
Varga Violetta	Csepel újság, újságíró
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Tóth Mihály a jelenlévők köszöntése után megállapítja a határozatképességet (28 fő van jelen, hiányzó dr. Gulyás Gábor), majd ismerteti, a Csepeli MSZP frakcióvezetője írásban tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy Martin Krisztián független képviselő a közelmúltban felvételét kérte az MSZP Csepeli Szervezetének frakciójába. A Frakció, saját SZMSZ-ének megfelelően a felvételi kérelmet megtárgyalta és Martin Krisztiánt a frakcióba felvette. Bejelenti, hogy az ebből következő ülésrendváltozásokat a Szervezési Iroda munkatársainak segítségével végrehajtották.

Jelzi, hogy Borka-Szász Tamás a napirend előtt kért szót, majd hozzászólásra szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás közli, annak apropóján kért szót, hogy nem rég a kerületben is lezajlott az országgyűlési képviselő-választás, melynek során eldőlt, hogy a jövőben két új országgyűlési képviselő, Borbély Lénárd és Németh Szilárd képviselő képviseli Csepelt az Országgyűlésben. Megválasztásukhoz a maga és a Csepeli MSZP Frakció nevében ezúton is gratulál.

Jelzi, kiegészítésként viszont szeretne elmondani valamit, amit nem hagyhat szó nélkül. Közli, egyrészt jövőben is szeretné segíteni a két képviselő minél eredményesebb parlamenti munkáját. Másrészt elmondja, ő április 26-án olvasta egy közleményüket az interneten, amelyet szó szerint kíván idézni: „Minden igyekezetünkkel és tudásunkkal azon leszünk, hogy eltakarítsuk a mögöttünk hagyott korszak romjait és..... megkezdjük az ország és Csepel újjáépítését.”. Kifejti, ő ezeket a mondatokat a választások előtt is sokszor hallotta és akkor túlzó kampányszövegnek gondolta. Április 26-án azonban már nem volt kampány és számára akkor világosodott meg, illetve derült ki, képviselő-társai, vagy a pártjuk ezeket a mondatokat komolyan mondják. Megjegyzi, kicsit elgondolkodott ezeknek a mondatoknak az értelmén. Közli, azt ő biztosan kizárta, szinte azonnal, hogy valami háborús pusztítás söpört végig az országon, vagy Csepelen, főként úgy, hogy még a Hír Tv sem tudósított róla. Azt is azonnal kizárta - jelzi, a legnagyobb jóindulattal -, hogy képviselő-társai az elmúlt éveket nem itt Magyarországon, vagy nem Csepelen töltötték, mert ez nem igaz. Kijelenti, arra a következtetésre jutott hosszas gondolkodás után, hogy ennek a kijelentésnek csak valamilyenfajta ismerethiány lehet az oka. Hozzáteszi, azt gondolja, a tájékoztatatlanság viszont nem bűn, az egy korrigálható hiba. Megjegyzi, a maga módján szeretné segíteni, támogatni képviselő-társai parlamenti képviselői munkáját most is és a jövőben is, ezért összekészített számukra egy kis ajándékcsomagot és reméli, hogy elfogadják tőle. Megjegyzi, az ajándékcsomag nem tartalmaz semmi „súlyos” dolgot, majd közli, „szeretné átnyújtani a két új parlamenti képviselőnek az elmúlt években megjelent és általa összegyűjtött kiadványokat. Az egyik ilyen kiadvány a „Gyarapodó Magyarország” című könyv. Hangsúlyozza, ez nem politikai kiadvány. Elmondja, van még a csomagban 2-3 füzet, amely az elmúlt 4-8 év csepeli fejlesztési, beruházási eredményeit tartalmazza. Megjegyzi, azt gondolja, ezekről az eredményekről is beszélni kell, hiszen a problémákról, gondokról sokkal több szó esik a hétköznapiakban. Kijelenti, szeretné, ha ezeket a kiadványokat képviselő-társai áttanulmányoznák. Nagyon sok szép eredmény, fejlesztés, megépült építmény van bennük.

Jelzi, hozzászólása humor része következik, majd közli, szeretne még az újjáépítéshez egy kis hasznos segédeszközt is adni. *(szalaggal átkötött téglá az ajándék. - jkv.- vezető).*

Megjegyzi, a tényeket lehet letagadni, de nem érdemes, majd hozzáteszi, tényleg azt kéri képviselő-társaitól, hogy olvassák el a kiadványokat, mert azokból nagyon sok információt nyernek majd. Hangsúlyozza, ezek az adatok azért is hasznosak, mert egyrészt kiderül belőle, hogy az ország és Csepel mely koordináta pontjai foglaltak már (ott már épült valami), másrészt, hogy ezek az építmények már készen vannak, ezeket nem kell sem megépíteni, sem újjáépíteni.

Közli, tényleg eredményes munkát szeretne kívánni a parlamentben Borbély Lénárdnak és Németh Szilárdnak, mert azt gondolja, mindannyiuk érdeke, hogy a haza, Magyarország érdekét szolgáló, bölcs törvényeket szavazzanak meg és, hogy a ciklusban végig következetesen képviseljék Csepel érdekeit. Meglátása szerint ezt azonban csak úgy lehet megtenni, ha képviselő-társai maximálisan felkészültek az ország és Csepel dolgait illetően.

Végezetül közli, a maga részéről ezekkel az apró ajándékokkal szeretne hozzájárulni ahhoz, hogy ne csak az igyekezet, hanem a minél szélesebb körű tudás is meg legyen ehhez a munkához. Kéri, engedjék meg, hogy ezeket az ajándékokat itt, helyben átnyújtsa a két új parlamenti képviselőnek. (az ajándékok átadásra kerültek. – jkv.-vezető)

Tóth Mihály megállapítja, hogy a két országgyűlési képviselő nem kíván szólni az elhangzottakat követően.

A javasolt napirenddel kapcsolatban elmondja, az önkormányzat honlapján és a helyszínen kiosztott anyagok között képviselő-társai olvashatták a javasolt napirendi pontokat tartalmazó meghívót.

Jelzi, a napirendhez két kiegészítő javaslata van. Két napirendet sürgősségi indítványként javasol megtárgyalásra az egyik: „*Javaslat a Weiss Manfréd dombormű és térplasztika elhelyezésére.*”, Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester és ezt az előterjesztést 31. napirendként javasolja megtárgyalásra. Javasolja továbbá a „*Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 6/2002.(III.28.)Kt számú rendelet módosítására*” című előterjesztés, Előterjesztő: Tóth Mihály sürgősséggel történő napirendre vételét.

Megkérdezi, hogy a javasolt napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, megjegyzés.

Németh Szilárd megkérdezi, a polgármester mit tud arról, hogy a Szociális, Lakásügyi és Egészségügyi Bizottság (SZLEB) azon döntései jogszerűek-e, amelyek a mai ülésen a képviselő-testület elé kerültek.

Borbély Lénárd a napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy a 124. sorszámú, „*Javaslat a csepeli roma integrációs program megvalósításával kapcsolatos döntésekre*” című előterjesztést a képviselő-testület a mai ülésen ne tárgyalja, mert tudomása szerint ezt az előterjesztést nem tárgyalta meg többek között az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság (ÜJKRB) sem.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés, észrevétel nincs, majd elmondja, ismeretei szerint a SZLEB két alkalommal ülésezett. A ma reggel tartott, második ülésen a bizottság megtárgyalta a „*Javaslat a csepeli roma integrációs program megvalósításával kapcsolatos döntésekre*” című előterjesztést, a mai ülést megelőző ülésen pedig egyéb napirendeket tárgyalta a bizottság.

Megkérdezi tisztségviselő-társait, valamint a jegyzőt, aljegyzőt, hogy a bizottság törvényes működésével kapcsolatos megjegyzésre tud-e valaki válaszolni.

Horváth Gyula jelzi, ő a minősítést nem szeretné magára vállalni, mindössze el kívánja mondani, hogy a bizottság ma 7 fővel ülésezett. Hozzáteszi, megítélése szerint a kérdés vélhetően arra vonatkozik, hogy a döntésnél 5 fő szavazott, 2 fő pedig nem vett részt a szavazásban. Véleménye szerint a döntés jogszerű volt.

Tóth Mihály megkérdezi a bizottság elnökét, hogy a bizottság előző ülése szabályszerű volt-e.

Ábel Attila elmondja, ő most szerzett tudomást arról, hogy Király Zoltánné nem 30 napos határidővel, vagy a képviselő-testületi ülés időpontjával mondott le bizottsági tagságáról, hanem 2010. május 5-ei dátummal. Megállapítja, hogy Király Zoltánné ezek szerint a május 10-ei és a május 18-ai ülésen nem vehetett volna részt. Hozzáteszi, a mai ülésen a roma integrációs programot nélküle nem lehetett volna elfogadni, tehát minimum ez a napirend biztosan nem került elfogadásra. Véleménye szerint meg kell vizsgálni azt is, hogy a tények ismeretében, a szavazati arányok alapján a május 10-ei bizottsági ülésen mely előterjesztéseket fogadta el a bizottság, ugyanis ő ezt így fejből nem tudja megmondani.

Tóth Mihály a jegyző álláspontját kéri az ügyben.

Dr. Szeles Gábor jelzi, sajnos az üléseken készült jelenléti ívek nincsenek előtte, de pillanatokon belül megkapja őket. Elmondja, amennyiben a bizottsági tagságról való lemondás május 5-én történt, akkor május 9-én a döntéshozatalban már nem vehetett volna részt Király Zoltánné, mert a lemondás azonnali hatályú, azaz a lemondás napjával hatályos.

Kifejti, a bizottság ebben az esetben, ha úgy hozott határozatokat, hogy a bizottsági tagságáról már lemondott tag is jelen volt és részt vett a szavazásban akkor, ha a döntés az ő szavazata beszámításával együtt kapta meg a szükséges többséget, akkor a bizottság döntése úgy tekinthető, hogy az előterjesztést a bizottság tárgyalta, de nem kapta meg a többségi szavazatot. Megjegyzi, adott esetben, abban az ügyben a szavazati arányokat kellene pontosan látni, ez képezi a vizsgálat tárgyát. Kis türelmet kér a bizottsági határozatokról készült határozati kivonatok tanulmányozása idejére.

Megállapítja, a kézhez kapott kivonat alapján egy olyan döntést lát, ahol a szavazati arány úgy oszlott meg, hogy 5 igen, 4 tartózkodás volt, és az 7. napirendként tárgyalta, gyermekügyeleti ellátással kapcsolatos döntésre vonatkozott. Közli, a jegyzőkönyv nem tartalmazza, hogy ki szavazott igennel, ki tartózkodott, de ebben az esetben elvileg az eredmény nemleges lehet, nem kaphatott bizottsági támogatást.

Németh Szilárd megjegyzi, tekintsenek el attól, hogy ő nem ért egyet a jegyző állásfoglalásával, mert május 10-én és május 18-án Király Zoltánné már nem vehetett volna részt a bizottság ülésén, ugyanis erre semmi nem jogosította fel. Hangsúlyozza, nem csak a szavazásokban nem vehetett volna részt. Közli, annak érdekében, hogy átvágják ezt a gordiuszi csomót, javasolja, hogy a képviselő-testület hozzon létre most egy ad-hoc bizottságot az ÚJKRB elnökének vezetésével, akár 5 fővel, akár 3 fővel. Javasolja, hogy ebben az ad-hoc bizottságban legyen benne Ábel Attila az érintett bizottság elnöke, valamint Balogh Ernő az ÚJKRB tagja és kéri, hogy a másik oldalról is vegyen benne részt két képviselő.

A képviselő-testület hatalmazza föl a mai napra létrejött ad-hoc bizottságot, hogy vizsgálják meg a SZLEB két ülésén született összes döntést annak szellemében, amit a jegyző az előzőekben elmondott. Javasolja, hogy a jegyző is vegyen részt a vizsgálat lefolytatásában. Javasolja, a vizsgálatot követően terjesszék a képviselő-testület elé, hogy milyen döntést javasolnak a képviselő-testületnek, mert véleménye szerint ez így korrekt.

Javasolja, hogy a vizsgálat idejére a képviselő-testület függeszse fel mai ülését.

Tóth Mihály megállapítja, hogy két javaslat ügyében kell döntenet. Jelzi, először döntenieük kell Németh Szilárd javaslatáról, majd szavazást rendel el.

243/2010.(V.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - tekintettel arra, hogy Király Zoltánné 2010. május 5-ei dátummal lemondott SZLEB tagságáról - Németh Szilárd javaslatára úgy dönt, hogy a mai napra ad-hoc bizottságot hoz létre az ÚJKRB elnöke vezetésével a SZLEB 2010. május 10-ei és május 18-ai ülésein született határozatok érvényességének vizsgálatára - a jegyző közreműködésével -, és a vizsgálatot követően az ad-hoc bizottság terjessze a képviselő-testület elé, hogy milyen döntést javasol a képviselő-testületnek.

Az ad-hoc bizottság vizsgálatának idejére a képviselő-testület felfüggeszti ülését.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

9 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a javaslat megkapta a többségi szavazatot, ezért most döntenieük kell a bizottság személyi összetételéről. Emlékeztet, Németh Szilárd javaslatot tett arra, hogy az ad-hoc bizottságnak legyen tagja Ábel Attila és Balogh Ernő, majd megkérdezi, hogy az MSZP frakció, valamint a többiek részéről van-e személyi javaslat.

Borka-Szász Tamás javasolja, a Németh Szilárd által javasolt dr. Kiss B. Mihályt, valamint a SZLEB tagjai közül Dobák Istvánt, aki ott volt az ülésen, érintett ebben a dologban. Hozzáteszi, természetesen akkor, ha vállalják a jelölést.

Tóth Mihály megállapítja, hogy Borka-Szász Tamás által javasolt képviselő-társai vállalják a jelölést. *(mikrofonon kívüli megjegyzések hangoznak el, ami a hangfelvételen nem követhető. – jkv. – vezető)*

Jelzi, a jegyző nem lehet tagja az ad-hoc bizottságnak, ezért megkérdezi, hogy ötödik tagként a független képviselők közül ki vállalja az ad-hoc bizottság munkájában való részvételt. Megkérdezi Vincze Miklóst, aki jelzi, hogy nem vállalja. (*mikrofonon kívüli megjegyzés hallható, hogy ő nem is független képviselő. – jkv.-vezető*). Megkérdezi, hogy az ellenzék tagjai közül van-e valaki, aki vállalja a munkát.

Polyákné Hajas Ilona jelzi, hogy ő szeretne részt venni az ad-hoc bizottság munkájában.

Tóth Mihály megállapítja, hogy van öt képviselő, aki vállalja a jelölést és a munkát, majd a jelölések alapján szavazást rendel el az ad-hoc bizottság személyi összetételére vonatkozóan.

244/2010.(V.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd valamint Borka-Szász Tamás javaslata alapján - úgy dönt, hogy a 243/2010.(V.18.)Kt számú határozattal létrehozott ad-hoc bizottság tagjává a képviselő-testület tagjai közül megválasztja Ábel Attilát, Balogh Ernőt, Dobák Istvánt, dr. Kiss B. Mihályt és Polyákné Hajas Ilonát.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület az ad-hoc bizottság tagjait egyhangúlag, 27 igen szavazattal megválasztotta, majd bejelenti, hogy a 243/2010.(V.18.)Kt számú határozat értelmében az ad-hoc bizottság vizsgálatának idejére a képviselő-testület ülését felfüggeszti. Szót ad az időközben ügyrendi hozzászólásra jelentkező Borbély Lénárdnak.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásában jelzi, nem ehhez a javaslatához kíván hozzászólni, de mondandóját mindenképpen fontosnak gondolja.

Megállapítja, hogy a mai ülésen részt vesznek többek között a tűzoltóság munkatársai, valamint a rendőrkapitányság vezetője is. Tekintettel az ítéletidő miatt kialakult helyzetre, annak következményeire, javasolja, hogy még mielőtt az ad-hoc bizottság megkezdi munkáját, menjenek keresztül a tájékoztatókon, hogy ezeken legyenek túl - valakinek esetleg van kérdése -, hogy a tűzoltóság munkatársai végezhesék a munkájukat.

Tóth Mihály megjegyzi, először az előző javaslat ügyében kell döntenet, majd hozzáteszi, azt gondolja, hogy ebben már döntöttek.

Bejelenti, hogy az ülést felfüggeszti a bizottság munkájának befejezéséig, majd az ad-hoc bizottságnak jó munkát kíván.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály megállapítja a határozatképességet, majd felkéri az ad-hoc bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a vizsgálat eredményéről.

Dr. Kiss B. Mihály az ad-hoc bizottság elnökeként elmondja, hogy az ad-hoc bizottság megvizsgálta a SZLEB 2010. május 10-ei ülésének, valamint a 2010. május 18-ai ülésének jelenléti íveit, a bizottság határozatait. Jelzi, ad-hoc bizottság üléséről készült jegyzőkönyv fél órán belül elkészül, addig is most szóban ismerteti az ad-hoc bizottság vizsgálata során tett megállapításait, melyek a következők: Király Zoltánné 2010. május 5-én benyújtotta lemondását. A képviselők jogállására vonatkozó rendelkezés vonatkozik a szakértőkre is, azaz, amennyiben a szakértő benyújtja lemondását, akkor azzal joghatályossá válik a lemondása, ami jelen esetben 2010. május 5-én bekövetkezett.

A lemondásról legkésőbb 2010. május 7-én értesülhetnek képviselő-társai, amikor az internetre felkerült a képviselő-testület SZMSZ-ének módosításáról szóló előterjesztés. Hivatalosan azonban a lemondásról értesítést nem kapott a bizottság elnöke, ugyanis erről senki sem lett tájékoztatva. Az ad-hoc bizottság azt állapította meg, hogy vélhetően a SZLEB elnöke, illetőleg az adott személy, Király Zoltánné is abban a hitben, téves feltevésben, illetve jogos hiedelemben lehetett, hogy Király

Zoltánné lemondása joghatályosan vagy a hónap végén, vagy pedig a mai képviselő-testületi ülésen válik hatályossá, amikor az SZMSZ módosításával az új bizottsági tag a képviselő-testület által megválasztásra kerül.

Az előbbi kitétel azért bír jelentőséggel, mert Király Zoltánné 2010. május 10-én a SZLEB ülésének végén bejelentette, hogy más feladatai ellátása eredményeképpen, legkésőbb a hónap végén megválna bizottsági tagságától. Erre figyelemmel, a 2010. május 10-ei SZLEB ülésen a bizottság - a képviselő-testület döntés előkészítő szerveként (azaz, nem saját hatáskörben hozott döntés volt) - két olyan határozatot hozott, amely aggályos, ugyanis e két határozat meghozatalakor a bizottság jelenlévő tagjainak száma ugyan 9 volt, azonban a szavazati arány kérdésessé teszi a határozat elfogadását.

Ábel Attila a SZLEB elnöke ismerteti, a két előterjesztés a következő volt: az egyik a 105. sorszámú, „*Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Rehabilitációs Megbízási Szerződés módosítására*” című, a másik a 103. számú, „*Javaslat a gyermekügyeleti ellátással kapcsolatos döntésre*” című előterjesztés.

Dr. Kiss B. Mihály az ismertetést folytatva elmondja, a SZLEB a képviselő-testület munkáját előkészítő, véleményező szerveként fogalmazta meg az előzőekben ismertetett két előterjesztés esetében az aggályosnak minősíthető határozatokat. Az ad-hoc bizottság azért állapított meg aggályosságot, mert a május 10-ei jegyzőkönyv alapján nem sikerült megállapítani, hogy a bizottsági tagságáról lemondott Király Zoltánné, hogy és milyen formában szavazott. A mai - a képviselő-testület ülését megelőző - bizottsági ülésen már egyértelmű, hogy Király Zoltánné jelenléte a lemondás okán nem volt jogszerű.

Ismerteti, hogy egy határozati javaslatnál (amely a 124. sorszámú, „*Javaslat a Csepeli Romaintegrációs Program megvalósításával kapcsolatos döntésekre*” című előterjesztésről való döntésnél történt) a 9 tagú bizottság létszáma 4 főre csökkent, így határozat jogszerűen már nem volt hozható. Ez utóbbi határozatnál 7 fő volt jelen az ülésen, azonban 2 fő nem vett részt a szavazásban, Király Zoltánné pedig az előzőekben említettek miatt ki lett zárva a szavazásból, tehát ilyen módon négy főre csökkent a szavazásban résztvevők száma, azaz a bizottság ilyen módon határozatképtelenné vált.

Hangsúlyozza, az ad-hoc bizottság álláspontja szerint a SZLEB elnöke abban a feltevésben volt, amit az előzőekben már elmondott, ezért úgy gondolja, az aggályos szavazás nem róható fel neki semmilyen tekintetben sem.

Ismerteti, az ad-hoc bizottság megállapítása mellett megfogalmazott három javaslatot.

Az egyik javaslat: amennyiben a lemondó személy benyújtja lemondását, a polgármester azonnal tájékoztassa a bizottságok elnökeit, kiemelten azt a bizottsági elnököt, amely bizottságban a lemondást benyújtó tag dolgozott.

A második javaslat: ez a rendelkezés legyen átvezetve a képviselő-testület SZMSZ-ében, ugyanis ez a kérdés jelenleg nincs szabályozva.

A harmadik javaslat: az aggályossá vált három határozatot – amely nem átruházott hatáskörben történt, hanem a testület előkészítő szerveként – a polgármester, valamint a képviselő-testület ne vegye figyelembe az adott előterjesztések döntéshozatalakor.

Tóth Mihály megkérdezi az ad-hoc bizottság tagjait, hogy lényegét tekintve elhangzott-e minden, ami az ad-hoc bizottság vizsgálatáról az állásfoglalásukban megfogalmazódott.

Az ad-hoc bizottság tagjainak fejbólintásából megállapítja, hogy a tájékoztatás teljes körű volt.

Javasolja, a képviselő-testület szavazással vegye tudomásul az ad-hoc bizottság álláspontját, majd szavazást rendel el.

245/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 243/2010.(V.18.)Kt számú határozattal létrehozott ad-hoc bizottság vizsgálata alapján született álláspontját tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület az ad-hoc bizottság tájékoztatóját 28 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul vette.

Dr. Szeles Gábor ismerteti álláspontját, mely szerint változatlanul fenntartja azon véleményét, amelyet az ad-hoc bizottság ülésén is elmondott, hogy a bizottsági tagságról való lemondás a lemondó részére is kötelezettséget jelent.

Tóth Mihály emlékeztet, a képviselő-testületi ülés napirendjét illetően a kérdéseket, hozzászólásokat már lezárta, azonban a mai ülés napirendjét illetően még nem döntöttek. Megállapítja, hogy ennek ellenére Borbély Lénárd a napirenddel kapcsolatosan kíván szólni, melyre lehetőséget ad.

Borbély Lénárd megjegyzi, emlékezete szerint a napirenddel kapcsolatos kérdés, hozzászólás még nem volt lezárva.

Emlékeztet, ő az ülés elején a napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy a 124. sorszámú, „*Javaslat a csepeli roma integrációs program megvalósításával kapcsolatos döntésekre*” című előterjesztést a képviselő-testület a mai ülésén ne tárgyalja, mert tudomása szerint az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság (ÜJKRB) ezt az előterjesztést nem tárgyalta. Közli, javaslatát most még alátámasztja az is, hogy a SZLEB ebben a tárgykörben gyakorlatilag érvénytelen döntést hozott, ezért javaslatát fenntartja, illetve megerősíti.

Javasolja továbbá, hogy az előzőekben elhangzottak alapján a 105. sorszámú, „*Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Rehabilitációs Megbízási Szerződés módosítására*” című, valamint a 103. sorszámú, „*Javaslat a gyermekügyi ellátással kapcsolatos döntésre*.” című előterjesztést a képviselő-testület vegye le a napirend-tervezetéből, tekintettel arra, hogy az érintett bizottság érvénytelen döntéseket hozott. Javasolja, a két előterjesztés csak azután kerüljön vissza a képviselő-testület elé, amikor a SZLEB meg tudta tárgyalni.

A 103. számú előterjesztéssel kapcsolatban elmondja még, hogy a FIDESZ-KDNP Frakció egyébként is azt támogatná, hogy Csepelen legyen ilyen ellátási forma, de a lényeg az, most azt javasolja, hogy ezt az előterjesztést vegyék le napirendről és csak akkor vegyék napirendre, ha előtte a SZLEB szabályszerűen megtárgyalta.

Közli, még egy észrevételt kíván tenni, ugyanis az ő bizottságában, a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottságban (PEKB) is történt egy lemondás, amelyről ő is az interneten keresztül értesült.

Németh Szilárd kifejti, a 124/1. sorszámú, „*Javaslat a csepeli roma integrációs program megvalósításával kapcsolatos döntésekre*” című előterjesztés napirendről való levételét, illetve a döntés elhalasztását az is indokolja, hogy tudomása szerint ezt az előterjesztést a Csepeli Cigány Kisebbségi Önkormányzat nem tárgyalta. Megjegyzi, legalábbis erre itt nincs dokumentum, így nem tudható, hogy hogyan viszonyulnak ehhez a programhoz. Hozzáteszi, a napirendről való levételi javaslatot az is erősíti, hogy amint azt már Borbély Lénárd is említette ezt az előterjesztést az ÜJKRB sem tárgyalta meg, amely kisebbségi bizottságként is működik, tehát az előterjesztést mindenféleképpen meg kellett volna tárgyalniuk és a roma integrációs programról véleményt kellett volna kialakítaniuk.

Kifejti, tudomása szerint az SZMSZ úgy koherens – megjegyzi, talán ebben dr. Borsány György is meg tudja erősíteni –, hogy ha ilyen témában ennek a bizottságnak különös előkészítő jogköre van, akkor a képviselő-testületnek ezt mindenféleképpen figyelembe kell venni, tehát nem térhet el ettől.

Az elmondottak alapján ő is javasolja az előterjesztés napirendről való levételét és kezdeményezi, hogy a következő ülésre az illetékes bizottság, illetve a Csepeli Cigány Kisebbségi Önkormányzat véleményének és javaslatainak figyelembe vételével hozzák ide vissza.

Tóth Mihály Németh Szilárd javaslata alapján a jegyző állásfoglalását kéri abban, hogy az ÜJKRB véleményét az adott ügyben kötelező-e figyelembe venni.

Dr. Szeles Gábor elmondja, az ÜJKRB javaslatai is csak az előkészítés kategóriájába esnek ebben az ügyben. A végső döntést a képviselő-testület hozza meg, ad abszurdum ez a döntés ellentétes is lehet az ÜJKRB javaslatával.

Tóth Mihály megköszöni a jegyző állásfoglalását. Megállapítja, hogy a válasz elhangzott, majd szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás előre bocsátja, lehet, hogy ő az elején figyelmetlen volt, de talált az asztalán egy 126. sorszámmal ellátott előterjesztést, sürgősségi betérjesztéssel és nem emlékszik, hogy ez az ülés elején említésre került-e.

Tóth Mihály közli, jelezte az ülés elején. Megállapítja, hogy a monitor szerint nincs további hozzászólásra jelentkező, ezért a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, hozzászólásokat lezárja. Jelzi, a szavazást a módosító javaslatokkal kezdi, majd ezt követően a sürgősségi indítványokról, végül a napirend egészéről rendel el szavazást.

(*mikrofonon kívüli hozzászólás hangzik el, ami nem követhető. A hozzászólás lényege az, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat megtárgyalta-e az előterjesztést, tekintettel arra, hogy véleményükről a helyszíni kiosztású anyagban sem található írásos dokumentum, holott az ő véleményüket is figyelembe kell venni. – jkv. vezető.)*

Tóth Mihály jelzi, az ülésen jelen van a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, majd felkéri a kisebbségi ügyekért felelős alpolgármestert, hogy reagáljon a felvetésre.

Horváth Gyula elmondja, a munkacsoport, akivel tárgyaltak, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökeiből és képviselőjéből is állt.

Tóth Mihály szót ad Németh Szilárdnak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Szilárd megkérdezi, most miért kell ezt játszani? Megkérdezi Horváth Gyulától, egész egyszerűen, miért kell úgy csinálni, mintha nem tudnák, hogy nincs igazuk és ezzel a döntéssel törvényt sértenek. Miért kell ezt itt, mindenki előtt nyilvánvalóvá tenni?

Tóth Mihály a jegyző állásfoglalását kéri arról a felvetésről, hogy az ügyben törvényt sértenek-e.

Dr. Szeles Gábor a válaszadáshoz rövid szünetet kér.

Tóth Mihály 2 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály a szünetet követően megállapítja a határozatképességet, majd szót ad a jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor közli, a tárgyi napirenddel kapcsolatban végignézték a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló jogszabályt és nem találtak benne olyan kötelező előírást, mely szerint a képviselő-testületnek be kellett volna szereznie a kisebbségi önkormányzat erre vonatkozó határozatát. Hozzáteszi, a képviselő-testület SZMSZ-e sem tartalmaz erre vonatkozóan ilyen előírást.

Borka-Szász Tamás jelzi, ő úgy értelmezte, hogy a mai napirendhez még lehet javaslatot tenni. Tekintettel arra, hogy a megválasztandó intézményvezetők reggel 9 óra óta itt ülnek, méltatlannak tartja ezt az eljárást velük szemben, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület mai napirendjének zárt ülésére javasolt napirendek megtárgyalását tegyék a mai ülés végére és kezdjenek a nyílt ülés napirendjei megtárgyalásával.

Tóth Mihály közli, erről a javaslatról is szavazást rendel majd el.

Javasolja, először arról a javaslatról szavazzanak, hogy a meghívóban 6. napirendi pontként jelzett „*Javaslat a csepeli roma integrációs program megvalósításával kapcsolatos döntésekre*” című előterjesztést a mai ülésen ne tárgyalják.

246/2010.(V.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd javaslatára – úgy dönt, hogy a 124/1. sorszámu, „*Javaslat a csepeli roma integrációs program megvalósításával kapcsolatos döntésekre*” című előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
9 nem
5 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület 13 igen, 9 nem, 5 tartózkodás szavazattal úgy döntött, hogy az előterjesztést megtárgyalja, majd döntést kér Borbély Lénárd napirendre vonatkozó javaslatairól.

247/2010.(V.18.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatára – úgy dönt, hogy a 105. sorszámú, „*Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Rehabilitációs Megbízási Szerződés módosítására*” című előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
10 nem
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület 15 igen, 10 nem, 2 tartózkodás szavazattal úgy döntött, hogy az előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja meg, majd döntést kér Borbély Lénárd 103. sorszámú előterjesztésre vonatkozó javaslatáról.

248/2010.(V.18.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatára – úgy dönt, hogy a 103. sorszámú, „*Javaslat a gyermekügyeleti ellátással kapcsolatos döntésre*” című előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
12 nem
3 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület 12 igen, 12 nem, 3 tartózkodás szavazattal úgy döntött, az előterjesztést megtárgyalja, majd jelzi, ezt követően a sürgősségi indítványként napirendre javasolt előterjesztésekről kér döntést. Ismerteti sürgősségi indítványait, melyekről szavazást rendel el.

249/2010.(V.18.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a 125. sorszámú, „*Javaslat a Weiss Manfréd dombormű és térplasztika elhelyezésére*” című előterjesztést, Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester, 31. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
11 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a sürgősségi indítványt elfogadta, majd a másik sürgősségi indítványáról is szavazást rendel el.

250/2010.(V.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a 126. sorszámú, „Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 6/2002.(III.28.)Kt számú rendelet módosítására” című előterjesztés, Előterjesztő: Tóth Mihály, 10. napirendként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
10 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a sürgősségi indítványt elfogadta, majd szavazásra bocsátja az elfogadott határozatok alapján módosult napirend-tervezetet.

251/2010.(V.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén a következő napirendet fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról
Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság XXI. Kerületi Kirendeltségének 2009. évi munkájáról (T-1)
Előadó: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tájékoztató a Dél-Csepel Polgárőr Egyesület 2009. évi tevékenységéről (T-2)
Előadó: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I-IV. havi teljesítéséről, (valamint az átruházott hatáskörben végrehajtott polgármesteri intézkedésekről és az általános tartalék felhasználásáról)
Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (95. sz. előterjesztés)
Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 2. pontja: (96. sz. előterjesztés)
Javaslat csepeli nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 3. pontja: (97. sz. előterjesztés)
Javaslat rendkívüli gyermekvédelmi támogatás ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 4. pontja: (121. sz. előterjesztés)
Javaslat a „Kolonicz György Sport-Érdemérem” odaítélésére
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 5. pontja: (98.sz. előterjesztés)
Javaslat intézményvezetők megbízására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (124. sz. előterjesztés)
Javaslat a Csepeli Romaintegrációs Program megvalósításával kapcsolatos döntésekre
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 7. pontja: (118. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosításáról
Előterjesztő:Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (91. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 21/2005.(VI.21.)Kt sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (119. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt. számú rendelet módosításáról
Előterjesztő: Kál Károly képviselő

Napirend 10. pontja: (126. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 6/2002.(III.28.)Kt számú rendelet módosítására
Előterjesztő: Tóth Mihály

Napirend 11. pontja: (123. sz. előterjesztés)
Javaslat pótelőirányzat biztosítására
Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő, MSZP frakcióvezető

Napirend 12. pontja: (101. sz. előterjesztés + melléklet + kiegészítés)
Javaslat a Csepel-Háros 1., 2., és 3. szektorok Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos döntésekre
Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 13. pontja: (108. sz. előterjesztés)
Javaslat Csepel-Ófalu Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos döntésekre
Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 14. pontja: (122. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. kerület Tamariska-domb területére Kerületi Szabályozási Terv készítésére
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 15. pontja: (115. sz. előterjesztés)
Javaslat a Képviselő-testületi határozatok visszavonására és újak meghozatalára
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 16. pontja: (116. sz. előterjesztés)
Javaslat önkormányzati tulajdonú üres lakások felújítására lakásépítési céltartalék terhére
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 17. pontja: (100. sz. előterjesztés)
Javaslat a 768/2009.(XI.24.)Kt számú határozat módosítására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 18. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Javaslat a 493/2009.(VI.23.) Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 19. pontja: (111/1. sz. előterjesztés)

Javaslat az Egyesített Bölcsődék Kertvárosi Részlege szüneteltetett férőhelyeinek újraindítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 20. pontja: (92. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2009. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 21. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatával kötött védőnői feladatok ellátására vonatkozó társulási megállapodás 2009. évi teljesítéséről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 22. pontja: (93. sz. előterjesztés)

Javaslat fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 23. pontja: (109. sz. előterjesztés)

Javaslat házi orvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 24. pontja: (103. sz. előterjesztés)

Javaslat a gyermekügyeleti ellátással kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 25. pontja: (104. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel támogatási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 26. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a volt Csepel Művek Szabályozási terv szerinti közutak tulajdoni hányadának és burkolatának átvételére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 27. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Javaslat közös tulajdonú ingatlan kizárólagos használatára vonatkozó megállapodás megkötésére a Budapest XXI. kerület 208529/8 hrsz. ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 28. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Beszámoló a CSEVAK Zrt. behajtási tevékenységéről

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 29. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Táncsics Mihály utca 118., 200735 hrsz.-ú ingatlan részilletőségére vonatkozó elővásárlási joggyakorlással kapcsolatban

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 30. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Szállító utca 3., 209961/25. hrsz.-ú ingatlan részilletőségére vonatkozó elővásárlási joggyakorlással kapcsolatban

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 31. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat a Weiss Manfréd dombormű és térplasztika elhelyezésére.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 32. pontja: (117. sz. előterjesztés)
Javaslat sportegyesületek 2010. évi támogatására
Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Napirend 33. pontja: (99. sz. előterjesztés)
Javaslat a kerületi civil szervezetek támogatására
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 34. pontja: (120/1. sz. előterjesztés)
Javaslat társadalmi szervezetek támogatására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 35. pontja: (113. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 36. pontja:
Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
8 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendet elfogadta, majd jelzi, hogy most a napirend lebonyolítására vonatkozó javaslatról kér szavazást. Ismerteti, Borka-Szász Tamás azt javasolta, hogy a zárt ülés keretében megtárgyalásra kerülő napirendeket az ülés végén tárgyalja meg a képviselő-testület, majd a javaslatról szavazást rendel el.

252/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás javaslatára – úgy dönt, hogy a zárt ülés keretében megtárgyalásra kerülő napirendeket az ülés végén tárgyalja meg, ezért 252/2010.(V.18.)Kt számú határozattal elfogadott napirendjét a következők szerint pontosítja:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról
Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság XXI. Kerületi Kirendeltségének 2009. évi munkájáról (T-1)
Előadó: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tájékoztató a Dél-Csepel Polgárőr Egyesület 2009. évi tevékenységéről (T-2)
Előadó: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tájékoztató a 2010. évi költségvetés I-IV. havi teljesítéséről, (valamint az átruházott hatáskörben végrehajtott polgármesteri intézkedésekről és az általános tartalék felhasználásáról)
Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

NYÍLT ülés:

Napirend 1. pontja: (98.sz. előterjesztés)
Javaslat intézményvezetők megbízására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 2. pontja: (124. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Romaintegrációs Program megvalósításával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 3. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (91. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 21/2005.(VI.21.)Kt sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Kál Károly képviselő

Napirend 6. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 6/2002.(III.28.)Kt számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály

Napirend 7. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat pótélőirányzat biztosítására

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő, MSZP frakcióvezető

Napirend 8. pontja: (101. sz. előterjesztés + melléklet + kiegészítés)

Javaslat a Csepel-Háros 1., 2., és 3. szektorok Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 9. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Ófalu Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 10. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Tamariska-domb területére Kerületi Szabályozási Terv készítésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testületi határozatok visszavonására és újak meghozatalára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati tulajdonú üres lakások felújítására lakásépítési céltartalék terhére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 13. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Javaslat a 768/2009.(XI.24.)Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 14. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Javaslat a 493/2009.(VI.23.) Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 15. pontja: (111/1. sz. előterjesztés)

Javaslat az Egyesített Bölcsődék Kertvárosi Részlege szüneteltetett férőhelyeinek újraindítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 16. pontja: (92. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2009. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 17. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatával kötött védőnői feladatok ellátására vonatkozó társulási megállapodás 2009. évi teljesítéséről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 18. pontja: (93. sz. előterjesztés)

Javaslat fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 19. pontja: (109. sz. előterjesztés)

Javaslat házi orvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 20. pontja: (103. sz. előterjesztés)

Javaslat a gyermekügyeleti ellátással kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 21. pontja: (104. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel támogatási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 22. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a volt Csepel Művek Szabályozási terv szerinti közutak tulajdoni hányadának és burkolatának átvételére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 23. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Javaslat közös tulajdonú ingatlan kizárólagos használatára vonatkozó megállapodás megkötésére a Budapest XXI. kerület 208529/8 hrsz. ingatlan vonatkozásában

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 24. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Beszámoló a CSEVAK Zrt. behajtási tevékenységéről

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 25. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Táncsics Mihály utca 118., 200735 hrsz.-ú ingatlan részilletőségére vonatkozó elővásárlási joggyakorlással kapcsolatban

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 26. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Szállító utca 3., 209961/25. hrsz.-ú ingatlan részilletőségére vonatkozó elővásárlási joggyakorlással kapcsolatban

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 27. pontja: (125. sz. előterjesztés)

Javaslat a Weiss Manfréd dombormű és térplasztika elhelyezésére.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 28. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat sportegyesületek 2010. évi támogatására

Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Napirend 29. pontja: (99. sz. előterjesztés)

Javaslat a kerületi civil szervezetek támogatására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 30. pontja: (120/1. sz. előterjesztés)
Javaslat társadalmi szervezetek támogatására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 31. pontja: (113. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 32. pontja:
Egyebek

ZÁRT ülés:

Napirend 33. pontja: (95. sz. előterjesztés)
Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 34. pontja: (96. sz. előterjesztés)
Javaslat csepeli nevelési segély ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 35. pontja: (97. sz. előterjesztés)
Javaslat rendkívüli gyermekvédelmi támogatás ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 36. pontja: (121. sz. előterjesztés)
Javaslat a „Kolonics György Sport-Érdemérem” odaítélésére
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület 27 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadta, majd jelzi, nyilvános üléssel, a „*Javaslat intézményvezetők megbízására*” című előterjesztés megtárgyalásával folytatják a munkát.

Napirend 1. pontja: (98. sz. előterjesztés)
Javaslat intézményvezetők megbízására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály köszönti a megjelenteket, majd elnézést kér a pályázóktól, amiért egy kissé elhúzódott a mai ülés első része. Közli, a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Vukovich Zoltán megbízott ágazatvezetőnek.

Vukovich Zoltán szóbeli kiegészítésében elmondja, a 2010. július 31-én lejáró intézményvezetői állások betöltésére kiírt pályázati eljárás záró momentumához érkeztek. A pályázati felhívást az OKIS Bizottság 2009. decemberi ülésén fogadta el és a pályázati kiírást jogszabály által előírt nyilvános helyeken jelentették meg (a hivatalos közlönytől kezdve, az interneten és a helyi médiában is). Ismerteti, hogy öt intézmény vezetői állása került meghirdetésre és az öt intézményre 6 + 1 pályázat érkezett. A + 1 azt jelenti, hogy volt egy pályázat, amely nem felelt meg a pályázati kiírásnak, mert egy kolléga nem megfelelő végzettséggel pályázott, ezért az ő pályázatát nem lehetett befogadni. Az öt intézményi állásra így gyakorlatilag 6 pályázat érkezett, melyek között a Jedlik Ányos Gimnázium esetében két pályázó van.

Ismerteti, az eljárás során az érintett intézményekben lebonyolították a testületi, illetve munkatársi értekezleteket és ezek szavazati eredményei megtalálhatóak az előterjesztésben. Az előterjesztést megtárgyalta az OKISB és az ÜJKRB.

Tóth Mihály a napirend tárgyalásának megkezdése előtt emlékeztet, a képviselő-testület a napirend elfogadásánál úgy döntött, hogy mai ülésén tájékoztató anyagokat nem tárgyal. Ennek értelmében a napirend előtti tájékoztatók közt jelzett „Tájékoztató a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság XXI. Kerületi Kirendeltségének 2009. évi munkájáról”, valamint a „Tájékoztató a Dél-Csepel Polgárőr Egyesület 2009. évi tevékenységéről” című tájékoztatókról sem, ezért tájékoztatja azokat a vezetőket, akik az előzőekben említett szervezetek részéről jelen vannak, hogy amennyiben elfoglaltságuk van, azt tudomásul veszik. Hozzáteszi, természetesen, ha van idejük, az ülés további részében is szívesen látják őket.

Ismételten köszönti a pályázókat, majd elmondja a tantestületi és a közalkalmazotti meghallgatást követően a pályázók az OKISB ülésén ismét kifejtették véleményüket, elmondhatták pályázatuk lényegét.

A tárgyalás menetének - az eddigi gyakorlatnak megfelelően - a következőket javasolja a képviselő-testületnek: intézményenként, egyesével történjen a kérdések feltétele, a hozzászólások, majd ezt követően a szavazások. Megállapítja, hogy a javasolt tárgyalási menettel kapcsolatban nincs kérdés, észrevétel, ezért ismerteti, elsőként a GyermeklánCFű Óvoda jelenlegi vezetője, Barna Mária által benyújtott pályázatról kell majd dönteniük.

Ismerteti, hogy az OKISB megtárgyalta a javaslatot és egyhangúlag támogatta Barna Mária kinevezését. Megállapítja, hogy a bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy a pályázattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

253/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GyermeklánCFű Óvoda (Budapest, XXI. Csalitos u. 26.) vezetésével 2010. augusztus 1-től 2015. július 31-ig **Barna Máriát** bízta meg. Alapilletményét: 225.600,- Ft-ban, vezetői pótlékát 72.000,- Ft-ban határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal fogadta el.

Ismerteti, másodikként Mikus Juditnak, a Móra Ferenc Általános Iskola vezetői állására benyújtott pályázatáról kell dönteni, amelyről az OKISB támogatása egyértelmű volt.

Megállapítja, hogy a bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy a pályázattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

254/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola (Bp., XXI. Tejút u. 10.) vezetésével 2010. augusztus 1-től 2015. július 31-ig **Mikus Juditot** bízta meg. Alapilletményét 248.000,- Ft-ban, vezetői pótlékát 78.000,- Ft-ban határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

28 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület 28 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal fogadta el a javaslatot.

Ismerteti, harmadikként a Jedlik Ányos Gimnázium következik. Két pályázó van, Bese Benő, valamint Cserépné Varga Veronika. Az OKISB Bese Benő pályázatát 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal támogatta, míg Cserépné Varga Veronika pályázatát 1 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett nem támogatta. Megállapítja, hogy a bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja, hogy a pályázattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, majd szavazást rendel el.

255/2010.(V.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jedlik Ányos Gimnázium (Bp., XXI. Táncsics M. u. 92.) vezetésével 2010. augusztus 1-től 2015. július 31-ig **Bese Benőt** bízta meg. Alapilletményét 222.900,- Ft-ban, vezetői pótlékát 78.000,- Ft-ban határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, ezért a 2. számú határozati javaslatról már nem szavaznak.

Ismerteti, hogy negyedikként Mezei Annának a Nevelési Tanácsadó vezetői állására benyújtott pályázatáról kell döntenet. Az OKISB a pályázatot 6 igen, 0 nem 2 tartózkodás szavazattal támogatta. Megállapítja, hogy a bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy a pályázattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

256/2010.(V.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nevelési Tanácsadó (Budapest, XXI. Kiss J. alt. u. 10-12.) vezetésével 2010. augusztus 1-től 2015. július 31-ig **Mezei Annát** bízta meg. Alapilletményét: 277.600,- Ft-ban, vezetői pótlékát 69.000,- Ft-ban határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Ismerteti, hogy ötödikként Krenkó Károlynak a Csepeli Tanuszoda vezetői állására benyújtott pályázatáról kell döntenet. Az OKISB a pályázatot 6 igen, 0 nem 2 tartózkodás szavazattal támogatta. Megállapítja, hogy a bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy a pályázattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

257/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Tanuszoda (Budapest, XXI. Tanműhely köz 2.) vezetésével 2010. augusztus 1-től 2015. július 31-ig **Krenkó Károlyt** bízta meg. Alapilletményét: 194.400,- Ft-ban, vezetői pótlékát 55.800,- Ft-ban határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Az önkormányzat képviselő-testülete, a hivatalvezetés, valamint a maga nevében gratulál valamennyi, a képviselő-testület által most megbízott vezetőnek és munkájukhoz sok sikert, erőt, egészséget kíván a következő évekre, majd a napirendet lezárja.

Napirend 2. pontja: (124/1 sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Romaintegrációs Program megvalósításával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula kiegészítőjében leszögezi, azért javasolták a képviselő-testületnek megtárgyalni az anyagot, mert ismeretei szerint a kerületben a romaközösség körében égetően fontos olyan intézkedéseket meghozni, amely ennek a népcsoportnak az életfeltételeit javítani fogja.

Az előkészítésben részt vettek a roma lakosság képviselői, összehívták azokat, akik értenek a roma probléma néhány kérdéséhez, és szakemberek közreműködésével megalkották a javaslatot.

Az előterjesztés politikai részét ő képviseli, de ez nem azt jelenti, hogy a tartalmát egyedül fogalmazta meg. A javaslat a hónapok óta tartó egyeztető folyamat eredménye. Nemcsak a kerületből, hanem a fővárosból is kértek segítséget, azért, hogy megfelelő szakmai alap legyen a munka elvégzéséhez. Ezeknek a megjelenítése a feladatok között mindenhol szerepel.

Jelzi, hogy a roma munkacsoport valamennyi résztvevője és a bevont szakértők is az egyeztetés során konstruktívan álltak az üggyhöz. Köszönetet mond azért, hogy a testület napirendre tűzi a témát, és kéri elfogadását.

Tóth Mihály elmondja, tavaly ősszel létrehozott egy roma munkacsoportot, amelynek tagjait meghívta a mai testületi ülésre. Javasolja, hogy a testület a vita során adjon lehetőséget a munkacsoport képviselőjének a meghallgatására.

Bejelenti, kérdés, hozzászólás nincs a képviselők részéről. Szót ad Jóni Tibornak.

Jóni Tibor örül annak, hogy a cigányok társadalmi integrációja a testület minden tagjánál ilyen komoly felelősséget jelent, hisz látható volt, hogy a törvényesség betartása fontos eszközként jelent meg az előterjesztés megtárgyalásánál. Ez valamiképpen reményt is ad arra, hogy a későbbiekben is a cigányokkal kapcsolatos összes intézkedés, a törvényesség betartása mellett, fontos elvként fog megjelenni. A testület, ha ezt elfogadja, a gyakorlatban elkezdődhet a program végrehajtása.

Megköszöni az előző ülésen azt az egyhangú támogatást, amit a javaslat kapott, és a testület bölcsessége mindenképp egyértelműen tükröződött abban, hogy nem pártpolitikai célként látták a programot, hanem alapvetően társadalmi érdekként, amely segíthet a csepeli cigányságon. Van mit tenni ezen a területen.

A februári testületi ülésen elmondta, hogy a csepeli lakosok kb. 8-9%-a cigány származású, akik rendkívül nehéz körülmények között élnek. Az eltelt 3 hónap óta romlott a helyzet. Aki nyitott szemmel jár az utcán, látja, hogy a cigányok nagyon nehéz helyzetbe kerültek. Sokan elvesztették lakásukat, és családok, gyerekek éheznek, ezért fontos, hogy mielőbb elkezdődhessen a program.

Tudja, hogy a tervezet nem ad teljes megoldást a cigányság társadalmi integrációjában, de mintát mutatva, kezdeti lépés lehet a program, majd szeretnék ezt folytatni. Bízunk abban, hogy a testület látja a problémákat, és megpróbálja, hogy a későbbiekben is tegyen megfelelő lépéseket.

A határozati javaslat alapvetően arra irányul, hogy az előzőekben elfogadott programot a gyakorlatban megvalósítsák. Fontosnak tartja a munkanélküli cigányság visszavezetését a munka világába, az asszisztensek kérdését, amely az oktatásban segítené a cigánygyerekek helyzetét, valamint a szülők és az intézmények kapcsolatának javítását. Szeretné továbbá, ha a testület munkájában is cigány származású szakemberek segítenének. Sok esetben előfordul, hogy kimaradnak a cigányok a döntések előkészítéséből, nem látják tisztán, hogy mi folyik a kerületi szinteken, és ezen szeretnének változtatni. Jó lenne, ha látnák ezt a munkát, és segíthetnék véleményükkel a cigányokat érintő kérdésekben hozott döntéseket.

Hisz abban, ezek a programok a kezdetét jelentik a csepeli cigányság társadalmi integrációjának, és újabb programok fogják ezt követni, és reméli megvalósulásukat.

Tóth Mihály lezárja a véleményeket, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

258/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Romaintegrációs Program megvalósításával kapcsolatos egyes feladatokat a Budapest Esély Nonprofit Kft. közreműködésével kívánja végrehajtani. Felkéri a Polgármestert, hogy a program megvalósítására a Képviselő-testület határozatainak figyelembe vételével gondoskodjék a Budapest Esély Nonprofit Kft.-vel kötendő szerződés elkészítéséről és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. május 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

259/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Romaintegrációs Program keretében a Budapest Esély Nonprofit Kft., a Munkaügyi Központ és a CSEVAK Zrt. közreműködésével 20 fő cigány származású személy közfoglalkoztatását hét hónap időtartamra biztosítja. Az ehhez szükséges önrészt **5.100 eFt** erejéig a Képviselő-testület biztosítja, a program megvalósítására a Budapest Esély Nonprofit Kft.-vel megkötendő szerződés szerint.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 28.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester
Szenteczky János vezérigazgató

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

260/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a roma munkavállalók foglalkoztatásra történő felkészítésére, illetve a romák számára indított közfoglalkoztatási programok megvalósításához szükségesnek tartja, hogy a Budapest Esély Nonprofit Kft. hét hónapos időtartamra 3 fő mentort alkalmazzon, az ehhez szükséges fedezetet a Budapest Esély Nonprofit Kft. számára a program megvalósítására irányuló szerződés szerint **2.700 eFt** erejéig biztosítja. A mentorok működéséhez szükséges helyiséget a CSEVAK Zrt. biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 28.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester
Szenteczky János vezérigazgató

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

261/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **Egyenlő Bánásmód Egyesület** keretében történő közhasznú foglalkoztatási feladathoz hét hónap időtartamra 3 státusz működtetéséhez az önrész költségéhez támogatást biztosít **500 eFt** erejéig. Az Önkormányzat a közhasznú foglalkoztatás lebonyolításához szükséges **szakmai és adminisztratív támogatást az egyesület számára a Budapest Esély Nonprofit Kft. közreműködésével** biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a támogatási szerződés elkészítéséről és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 28.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

262/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Kisebbségi Információs és Érdekvédelmi Szervezet** keretében történő közhasznú foglalkoztatási feladathoz hét hónap időtartamra 4 státusz működtetéséhez az önrész költségéhez támogatást biztosít **650 eFt** erejéig. Az Önkormányzat a közhasznú foglalkoztatás lebonyolításához szükséges **szakmai és adminisztratív támogatást a szervezet számára a Budapest Esély Nonprofit Kft. közreműködésével** biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a támogatási szerződés elkészítéséről és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 28.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

263/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **Esély a megújulásért Szociális, Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület** keretében történő közhasznú foglalkoztatási feladathoz hét hónap időtartamra 3 státusz működtetéséhez az önrész költségéhez támogatást biztosít **500 eFt** erejéig. Az Önkormányzat a közhasznú foglalkoztatás lebonyolításához szükséges **szakmai és adminisztratív támogatást a szervezet számára a Budapest Esély Nonprofit Kft. közreműködésével** biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a támogatási szerződés elkészítéséről és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 28.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

264/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kísérleti jelleggel a 2010/2011 oktatási évben roma gyermekek integrációját segítő asszisztensek foglalkoztatására kerül sor, - **a Budapest Esély Nonprofit Kft. közreműködésével** - az alábbi intézményekben:

Karácsony Sándor Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc utcai telephelye – 1 fő

Móra Ferenc Általános Iskola – 1 fő

Lajtha László Általános Iskola – 1 fő

Az asszisztensek foglalkoztatásával kapcsolatos költségeket – beleértve a felkészítéssel kapcsolatos szakmai tréning költségeit is – **8.500 eFt** erejéig – a Képviselő-testület az integrációs program megvalósítására a **Budapest Esély Nonprofit Kft-vel kötendő szerződés keretében** biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester
Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

265/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Esély Nonprofit Kft. a közreműködésével megvalósításra kerülő csepeli romaintegrációs program irányításához kapcsolódó feladatokra két roma származású szakembert alkalmazzon 12 hónapra, az önkormányzat az ehhez szükséges fedezetet az Önkormányzat a **Budapest Esély Nonprofit Kft-vel kötendő szerződés keretében** biztosítja **6.050 eFt** erejéig.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

266/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli roma lakosság kulturális és közösségi programjainak támogatása céljából a 2010/2011. évi idényre az Önkormányzat **2000 eFt** előirányzatot biztosít a Csepeli Művelődési Központ részére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. június 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

267/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csepeli roma gyerekek táborozásához a Képviselő-testület **3000 eFt**-ot biztosít a Roma Szövetség Közhasznú Egyesület számára. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a támogatási szerződés elkészítéséről és egyben felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. augusztus 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Horváth Gyula alpolgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

268/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hátrányos helyzetű, különös tekintettel a roma származású gyermekek pótvizsgára való felkészítésének való támogatására a Képviselő-testület **1000 eFt** támogatást biztosít az Esély a megújulásért Szociális, Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület tevékenységéhez. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjék a támogatási szerződés elkészítéséről és egyben felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 3. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. sz. rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, előterjesztőként a testületi ülés vezetését az alpolgármesternek adja át.

Orosz Ferenc ismerteti, szóbeli kiegészítés nincs, az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. Mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, a FIDESZ-KDNP frakció álláspontja, hogy az eddigiekben és a továbbiakban sem vitatja bármely frakció delegálási jogát. Elismerik, és mindig megszavazták, de a mostani határozati javaslatokra sajnos nem tudnak igennel szavazni. Hangsúlyozza, ennek oka nem az, hogy nem fogadják el az MSZP frakció személyi döntését, hanem más.

Az egyik, hogy a polgármester úr nemcsak most, de már több mint egy évvel ezelőtti események tükrében nem vette figyelembe, hogy megváltozott a képviselő-testület szerkezeti összetétele. Ennek a változásnak lehetett volna következménye, ami nem történt meg.

A másik, a képviselő-testület ülésének napja – amit szintén az SZMSZ szabályoz - régebben megváltozott, arra való tekintettel, hogy a kerület országgyűlési képviselői részt tudjanak venni az üléseken. Jelzi, Csepelnek két új országgyűlési képviselője van, de sem őt, sem Németh Szilárdot senki sem kereste meg, hogy egyeztessenek, melyek azok a napok, amikor nekik a parlamentben kell lenniük. Megjegyzi, a mai napot sem egyeztették velük, csak felmentéssel tudnak részt venni a testületi ülésen, így a rendelet megalkotását nem támogatják.

Orosz Ferenc megállapítja, nincs több hozzászólás. Ezt követően szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, majd a rendeletet.

269/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Koncz Attila 2315 Szigethalom, Thököly Imre u. 22/A szám alatti lakost a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjává megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
1 nem
11 tartózkodás

elfogadva

270/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ujcz Tibor Bp. XXI. ker. Szent László u. 121. IV. em. 17. szám alatti lakost a Szociális, Lakás-és Egészségügyi Bizottság nem képviselő tagjává megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
11 tartózkodás

elfogadva

271/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Király Zoltán Bp. XXI. ker. Pöltenberg u. 16. sz. alatti lakost a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagjává megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
11 tartózkodás

elfogadva

13/2010.(V.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2010. (V. 18.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
a rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

18 igen
0 nem
11 tartózkodás

megalkotva

Tóth Mihály ezután eskütételre szólítja a három nem képviselő tagot, és kéri, hogy mindenki álljon fel.

Napirend 4. pontja: (91. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 21/2005.(VI.21.) Kt sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát a megbízott ágazatvezetőnek adja át.

Vukovich Zoltán kiegészítőjében elmondja, az előterjesztés azért került a testület elé, mert egy kormányrendelet módosult, megváltoztatta az alaprendeletet, ami alapján a helyi rendelet készült, és módosította a minimális térítési díj fizetésére vonatkozó szabályokat.

Tájékoztatja a testületet, hogy a rendeletmódosítás gyakorlatilag az alapfokú művészeti oktatásban részesező gyerekek szüleinek nem okoz térítési díjnövekedést, mert a 3,1-es tanulmányi átlag felett teljesítők esetében nem kívánnak változtatni. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály közli, az OKIS Bizottság 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodással elfogadta, az ÜJKRB 4 igen, 4 nem, 0 tartózkodással elutasította az előterjesztés határozati javaslatát. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja a rendeletet.

14/2010.(V.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 21/2005.(VI.21.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló rendeletét módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
a rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen

10 nem

2 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 5. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Kál Károly képviselő

Tóth Mihály bejelenti, szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a rendeletet szavazásra bocsátja.

15/2010.(V.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
a rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

16 igen

5 nem

7 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 6. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/(III.26.) Kt. számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály mielőtt szóbeli kiegészítésre kérné az alpolgármestert, előtte ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Borbély Lénárd elmondja, az előző napirend után lett volna ügyrendi hozzászólása, és köszöni, hogy szót kapott.

Nagyon örül annak, hogy támogatta a testület minősített többséggel az előterjesztést. Azt azért mindenképpen furcsának tartja, hogy amikor a FIDESZ-KDNP frakció szeretné ugyanezt a problémát megoldani, és kezdeményezi a rendelet módosítását, akkor a testület nem támogatja. Amikor egy másik képviselő-társ kezdeményezi, akkor már megkapta a többséget. Mindenesetre boldog, hogy sikerült megoldani.

Tóth Mihály megköszöni a megjegyzést, ami valamennyi testületi tagnak szólt. Szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc kiegészítőjében elmondja, azért választották a napirend sürgősséggel történő megtárgyalását, mert nem akarták híret kelteni annak, hogy itt az építési tilalommal kapcsolatosan valamit szeretnének tenni. Az északi terület, mint ismert, jelenleg a tervezés fázisában van.

A fővárosban az FSzKT módosításával kapcsolatosan készült előterjesztés, bár ezt a Fővárosi Közgyűlése nem fogadta el. Ezt követően a polgármester úr minden elérhető döntéshozóhoz eljuttatta azt a kérést, hogy a júniusi ülésen napirendre lehessen tűzni. Ez ügyben tárgyalt Ikvai úrral, és a politikusokkal. Képviselő-társai tudják, hogy az FSzKT módosítás esetén a kerületi szabályozási tervet is el kell fogadni. Ez a munka zajlik, és meg kell alkotni az idevonatkozó FADESA-val kötendő úgynevezett területrendezési szerződést. Ha a főváros pozitív módon dönt, akkor előterjeszthetik a két dokumentumot, a KSzT-ét és a területrendezési szerződést.

A problémák fokozása helyett javasolja, hogy a megjelölt területekre az építési tilalmat a jelzett időpontig hosszabbítsák meg. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály megállapítja, nincs kérdés, ezért a vélemények elmondására ad lehetőséget.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megkérdőjelezi, el lehet-e hinni azt, amit az előterjesztésben leírtak, hogy ez valóban arról szól-e, ami itt elhangzott.

Utal az előző képviselő-testületi ülésre, amely egy rendkívüli testületi ülés volt ebben a témában, április 27-dikén kedden délutánra, egy állítólag április 23-dikán, pénteken kiküldött e-mail alapján. Közli, a pénteki e-mailt nem csak az ellenzékiek nem kapták meg, hanem több MSZP frakció tag sem. Aztán kiderült hétfőn délután, hogy valami elromlott az e-mail-ek körül, ezért nem lehetett megkapni, de arra vigyáztak, hogy hétfőn még 14 órakor ezt átvehessék.

Azért kellett rendkívüli ülésen tárgyalni az északi területtel kapcsolatos döntést, azért kényszerítettek döntést az önkormányzat vezetői a testület egy részéből, mert állítólag április 29-dikén, csütörtökön a Fővárosi Közgyűlés előtt lett volna ez az anyag. Szerinte ez egy „kacsa” volt, mert nem volt az eredeti közgyűlési bekötött anyagok között, és a meghívóban sem.

Csak hogy a csepeli önkormányzat különös kérésére április 29-dikén mégis a közgyűlés elé került ez az anyag. Tehát hivatkoznak arra, hogy már ott van, azért kell rendkívüli ülést összehívni, majd a csepeli önkormányzat vezetőinek kérésére tárgyalnia kell a közgyűlésnek. A közgyűlés pedig nem vette napirendjére, majd valaki kaphatott egy telefont, és mégiscsak azt javasolta, hogy nagyon nagy problémák lesznek, sérülni fog minden önkormányzati érdek, ha ezt nem tárgyalja meg a közgyűlés aznap. Ezért a többség mégis napirendre vette. Aztán mégis úgy alakult a helyzet, hogy a többségből levált egy kisebbség, és így nem kapta meg a megfelelő számú szavazatot a testületi anyag.

Ezek után nehéz hinni, és miért kell ezt az anyagot idehozni, ma reggeli kiosztással, május 12-dikei dátummal. Ma május 18-dika van, és ez 12-dikén már elkészült, Tóth Mihály aláírta. Miért nem lehetett ezt megkapni előre? Mi az a nagy titok, az a nagy gyorsaság, ami miatt az északi területtel kapcsolatos összes döntést meg kell hozni.

Csatorna, Gerincút vagy Kis-Duna ügyben polgármester úr nem futott még ennyit a Fővárosi Önkormányzatnál, mint ahogy ebben a kérdésben. Szeretné látni, hogy mi van a háttérben, mert nem

látja pontosan, hogy mi történik itt. Jó lenne, ha a valóságról beszélnének, és arra kéri az előterjesztőket, hogy világosítsák meg, mi ez az egész.

Tóth Mihály lezárja a hozzászólásokat, majd reagálásra kéri az alpolgármester urat.

Orosz Ferenc egyetért azzal, hogy a valóságról beszéljenek, ezért többször kérte, most is, hogy olyan fontos ügyekben, mint az északi terület, vagy annak egy része a FADESA-val kötött szerződés, vagy a volt Csepel Művek területe, vagy bármelyik más témák, mert több ciklust átível, ezért ezekben mindentől függetlenül időt kell szánni, hogy a valóságot az ember megismerje. Ezt követően bárki, bármikor megfogalmazhatja az erről alkotott véleményét.

„Ami éppen az asztalon van, igyekeztem mindig elmondani, tessék megmondani, hogy mikor nem azt mondtam, amikor a valóság.” Ebben az ügyben az északi ügy a kerület számára az egyik legfontosabb projekt, már évtizedek óta. Alig haladnak benne. A rendkívüli ülésen elég kevesen voltak, mindössze Borbély Lénárd vett részt a baloldalon ülők közül. Ez még önmagában nem gond, de meg kell nézni azokat az anyagokat, amit interneten kiküldött. Meg kell nézni pontosan, hogy kik kapták meg, és mikor. Az egész előterjesztés, ami köré ez csoportosítható, azt nem csak a főváros anyagaiból, hanem a saját előterjesztéseiből is nyomon lehet követni.

Visszatérve a Főváros Közgyűlés anyagára. Németh Szilárd képviselő-társa elmondta, hogy milyen kálvárián ment keresztül az anyag. A főváros vezetése Ikvai úrral és a kerület vezetése élén Tóth Mihály úrral többször tárgyalt az FSzKT módosítását illetően, hogy milyen irányba lehet vinni, és tárgyaltak a FADESA-val is. Erre vonatkozott az az előterjesztés, amit végül is a főváros nem tudott elfogadtatni, sem az FSzKT módosítását, sem a szakértők által kidolgozott és általunk is ismert területrendezési szerződét. Ezek ismert, megismerhető dokumentumok. Ténykérdés, hogy ilyen döntés ma nincs, viszont vannak előterjesztések. Ezt az előterjesztést ismerhette meg a testület a rendkívüli ülésen.

Miért küldték ki előtte való pénteken, a múltkor elmondták. Azt javasolja, hogy a rendkívüli ülés jegyzőkönyvét nézzék meg, ott kronológiában, napra, pontosan elmondták, hogy mi történt április 6-dikán, 7-dikén és így tovább, mi történt 15-dikén csütörtökön délután, ahol elég hézagosan vettek részt képviselő-társai.

A rendkívüli ülésen elmondták az összefüggéseket. Ahhoz, hogy a főváros 29-dikén tárgyalni tudja, egy támogató nyilatkozattal, határozattal erősítsék meg azt az elképzelést, amit korábban, hosszú hónapok alatt tárgyaltak. Ezt tették, ezért hívták össze a rendkívüli ülést.

A mai nap is erről szólt a szóbeli kiegészítőjében, hogy az FSzKT fővárosi szintű módosítása a közgyűlésben nem történt meg, nem fogadta el a Fővárosi Közgyűlés a kidolgozott területrendezési szerződést. Azért kellett volna elfogadni, mert ebben állapodtak meg. Ha a politika nem fogadja el, akkor nem lesznek ezek a rendeletek, nem lesz jogszabály, és nem lesz területrendezési szerződés, és nem kötelezi a feleket semmi.

Megjegyzí, a területrendezési szerződésben szerepel, hogy a FADESA ingyen és bérmentve Budapest Főváros Önkormányzatának adja azt a két szóban forgó területet, amit még 2000-ben a kerületei önkormányzattól megvett. A rendkívüli ülésen a testület támogatta ezt.

Említette, két munka folyik, és ezekre időszakonként, amikor elkészül a szakmai anyag, megkéri a képviselőket, hogy vegyenek részt az ülésen. Sajnos csak kevesen jelennek meg, de ettől az anyagok készülnek a szakértők bevonásával. Most készült el a vonatkozó KSzT, és nemsokára készen lesz a területrendezési szerződés is, amibe két céget kértek fel. Azt a jogi irodát, aki annak idején a FADESA-val kötött adásvételi szerződést kidolgozta, azóta az északi ügyet gondolja.

Jelenleg készül a FŐ KONZULT cég bevonásával a műszaki kérdések tisztázása, hogy itt mi, mennyit ér. A KSzT-t és a területrendezési szerződést a testület előterjesztésként fogja tárgyalni, a vitaanyag pedig megtekinthető bárki számára.

A most tárgyalt ügy a következő, hogy addig senki ne spekuláljon az ingatlanával ebben a térségben, ameddig ezek nincsenek elfogadva. Ezért azt javasolják a testületnek, hogy az építési tilalmat az említett ingatlanokon rendeljék. A vezetés úgy ítélte meg, hogy a tilalom elrendezésének megvan a jogi alapja, a kerületi önkormányzat érdeke pedig az, hogy ezt meglépjék. Erre a jogi lehetőség megvan.

Miért így terjesztették elő? Azért, mert ha lehet, akkor információ semerre ne menjen. Legfeljebb a mai napon lehet ilyen ügyeket tenni. Ha és amennyiben a testület a jogszabályt megalkotja, azonnal hatályba lép, és azt gondolja, hogy a további telekingatlanokkal kapcsolatosan bármilyen lépés történik, ez bizonyos akadályt, korlátot jelent. Abban is reménykednek, ha megszületnek az említett dokumentumok, amiből legalább négyet említett, akkor ez felszabadítható, amikor a testület azt mondja, hogy ezt a rendeletet visszavonja. Erről, és semmilyen más dologról nem volt és nincs szó.

Ezért kéri a képviselőket még egyszer, hogy az anyagokat, amiket küldenek, tanulmányozzák át, ha lehet, konzultáljanak, mert az idő sebesen halad. Kéri a rendelet elfogadását.

Tóth Mihály ezután szavazásra bocsátja a rendeletet.

16/2010.(V.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.) Kt. sz. rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
hatálybalépés: 2010. június 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
a rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen

0 nem

2 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 7. pontja: (123. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat pótelőirányzat biztosítására

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Borka-Szász Tamás felhívja a képviselők figyelmét, hogy az előterjesztés 10. számú határozati javaslatában lévő összegeknél változást javasol az alábbiak szerint:

- Királyerdei Művelődési Házban oktató terem kialakítására 10 millió Ft-ot,
- Rákóczi Kertben légkondicionáló kialakítására 2 millió Ft-ot,
- Radnóti Miklós Művelődési Házban az előtér bővítésére, eszközbeszerzésre 6 millió Ft-ot.

Ennek indoka, a szakemberekkel való egyeztetések, illetőleg az érintettekkel való további konzultáció alapján ezek az összegek biztosítják a célzott feladatok megvalósítását.

Ezen felül a helyszíni kiosztásban még további 3 határozati javaslatot terjeszt elő:

- a 14. sz. határozati javaslatban a Csepel SC Alapítvány számára további 20 millió többlettámogatást,
- a 15. sz. határozati javaslatban a Radnóti Miklós Művelődési Ház előtti park teljes felújítására 100 millió Ft-ot,
- a 16. sz. határozati javaslatban a Csepptanodát működtető Esély a Megújulásra Szociális, Oktatási és Kulturális Egyesület javára 9,5 millió Ft-ot biztosít.

Kéri a betervezett javaslatok elfogadását.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd több felvetése van. Az első, azt szeretné tudni, hogy ez a csomag az összes határozat alapján (1-16-ig) mekkora összeget takar?

A második, a sportügyekben vele miért nem vette fel a kapcsolatot képviselő-társa? Az SZMSZ szerint, ha sportkérdésekben döntést hoz a testület, vagy javaslatot tesz valaki, akkor azt a sporttanácsnokkal megbeszélik.

Úgy tudja, hogy a pénzügyekért felelős ágazatvezetőnek is van valami szerepe ezekben a kérdésekben, hiszen ezek elég erőteljesen költségvetést érintenek. Ezzel kapcsolatos harmadik felvetése, hogy kifejtette-e az ágazatvezető asszony a véleményét, és figyelembe vették-e a meglátását, és elolvashatná-e ezt. Ha van ilyen, szívesen elolvassá.

dr. Gulyás Gábor kérdése arra irányul, hogy az interneten szereplő anyagok első határozati javaslatában az szerepel, hogy összeszámolva 110 millió Ft jut a CSEVAK Zrt-nek út és járdakarbantartás, park és játszótér fenntartás stb. feladatokra. Áprilisban benyújtott egy anyagot a

polgármester úrnak, amit a királymajori választók juttattak el hozzá. Azt szeretné tudni, hogy az abban leírtakra jut-e ebből a pénzből?

Tóth Mihály válaszára kéri az előterjesztőt.

Borka-Szász Tamás az első kérdésre válaszolva elmondja, a módosításokkal együtt 421,5 millió Ft jelentene ez a csomag, ha minden határozati javaslatot támogat a testület.

A sporttanácsnokkal való egyeztetés tényleg elmaradt, ezért elnézést kér. Meggyőződése, hogy képviselő-társa a sporttámogatásra vonatkozó előterjesztéseket maradéktalanul támogatni fogja.

Úgy véli, Halmos Istvánné látta az előterjesztést, véleményezte is, és ezeket a témákat lelkiismeretesen át szokta olvasni. Írásban nincs meg az állásfoglalása, de ha felkéri, szóban el tudja majd mondani a véleményét.

Gulyás képviselő úrnak válasza, hogy az anyagban az 1. sz. határozati javaslatban javasolt 110 millió Ft-os városüzemeltetési tételek keretösszegek. Konkrétan nincs meghatározva, hogy ezeket mire lehet fordítani, majd a beérkező igényeket fogja a CSEVAK feldolgozni. Természetesen bármelyik képviselő tehet erre javaslatot, és a feladatok megfogalmazása után a rendelkezésre álló pénzügyi kerettel ezek végrehajthatóak.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

dr. Gulyás Gábor megköszöni a választ, bár az teljesen nem nyugtatta meg. Régebben nyújtotta be az anyagot, amikor erről még nem volt szó, és nem olyan nagyságú összegeket igényelnek ezek a feladatok, hogy ne lehessen őket támogatni.

Az általa készített előterjesztést - melyet több mint 100-an aláírtak - szeretné, ha vele egyeztetnék, és szeretné tudni, hogy a királymajorban élők igényeit mi módon tudják teljesíteni.

Németh Szilárd úgy véli, az 1990. évi LXV. törvény talán nem ismeretlen a polgármester úr előtt, az önkormányzatokról szóló jogszabály, amelynek a 90.§ (1) kimondja, hogy „A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.”

Tóth Mihály megköszöni a figyelemfelhívást, a jegyző véleményében ezt valamennyi képviselő-társa megkapta, valamennyien olvashatták. További hozzászólásnak ad helyt.

Kál Károly megállapítja, nagyon szép a program 421 millió Ft-ból. Azt gondolja, amikor a költségvetésről beszéltek, a 3 milliárd 700 milliós hiány miatt már többen aggódtak. Amennyiben ezt az előterjesztést elfogadja a képviselő-testület, már 4 milliárd Ft-ra fog emelkedni a hiány.

A feladatokkal nincs problémája, mert van rá igény. Arra is lehetne igény, hogy fessék sárgára a Kossuth Lajos utcát, mert az sokkal szebb. Kérdés az, hogy miből fogják ezt megtenni.

A másik része a dolognak. Nem azzal van baja, hogy szeretnének szebb, jobb Csepelt, de van, amikor a nadrágszíjat nem lehet tovább meghúzni, nem lehet a nadrágot tovább bővíteni. Ez a program, ha csak erről lenne szó, akkor azt mondja, még kezelhető is. De úgy, hogy a 3 milliárd 700 milliós hiány mellett még plusz 421 milliót, és mind a hiány terhére, azért ez durva dolog. Ráadásul, amikor a költségvetési év szinte felénél tart a testület. Mi a fedezet a 421 millióra, és honnan? Persze a hiánytól. Ha a hiányt emelik, az hol fog megjelenni? Az OTP-től plusz hitelt vesznek fel és így tovább? Hogy fedezik majd ezt? A szándékot érti, azzal még egyet is lehet érteni.

De tőle, mint képviselőtől valaki azt várja, hol ebben, hol abban józan gondolkodással és felelősséggel szavazzon, vagy döntsön, akkor ilyen helyzetben az ember nem a szívére hallgat, hanem az eszére.

És ha az eszére hallgat, nem hagyhatja figyelmen kívül azt sem, amit a jegyző úr leírt. Innentől kezdve mindenkinek a saját lelkiismerete szerint lehet ebben a kérdésben döntenie, de ő ezzel abszolút nem tud egyetérteni.

Már az első olvasatra is 260-270 millió Ft szerepelt az előterjesztésben, és a kiegészítéssel lett 421 millió Ft. Amikor arról beszélnek, hogy hogyan kell gazdálkodni, és hol kell húzni azért, hogy a költségvetési egyensúly megmaradjon, az intézmények működni tudjanak, azt gondolja, hogy májusban nem biztos, hogy 421 millióról úgy kell döntenie, hogy azt most már el kell költeni. Nem hinné, hogy ebben keresnek bennük partnert, azok, akik Csepelen élnek, hogyha tudják, hogy miről van szó. Nem támogatja az előterjesztés határozati javaslatait.

Tóth Mihály lezárja a hozzászólásokat, majd szót ad az előterjesztőknek.

Borka-Szász Tamás az első hozzászólásra reagálva elmondja, az önkormányzat és a CSEVAK vezetésének nevében ígéri, hogy az ajtó bárki előtt nyitva áll, nem zárkóznak el. Ha bármelyik képviselőnek, akinek kidolgozott javaslata van, és ezt szeretné beterjeszteni, és elfogadtatni, az egyeztetésre a felek nyitottak. Nem látja akadályát, hogy a megbeszélés létrejöjjön.

A következő felvetés inkább vélemény volt, nem is nagyon kíván reakciót. Természetesen a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester úr a felelős. Olvasta a jegyző úr véleményét, és azt gondolja, a jegyző úr jogilag teljesen korrekt állásfoglalást tett. A pénzügyi gazdálkodásért viszont nyilván a testület döntései fogják meghatározni a pénzügyi gazdálkodás kereteit.

Nem hiszi, hogy bármely határozati javaslat elfogadásával valami pénzügyi szabálytalanságot követnének el. Felhívja képviselő-társai figyelmét, ha nem téved, mindegyik tétel egyszeri kiadást jelent, tehát szó nincs arról, hogy bármelyik tétel esetében a következő éveket, vagy a következő testületet bármilyen kötelezettséggel terhelnék meg.

Kál Károly véleményére válasza, hogy picit korrigálná a hozzászólását. Ha jól emlékszik, a múltkori testületi ülésen szintén módosították a költségvetési rendeletet, ott a maradvány értékekkel kapcsolatos döntés kapcsán az eredetileg év elején elfogadott hiánycél közel 300 millió Ft-tal csökkent. A mostani javaslatok, melyek 421 millió Ft-ot tesznek ki, valóban az év elején elhatározott hiánycélt lényegében visszaállítják, sőt még 100 millió Ft-tal meg is emelik. Ez kétségtelen tény, de azt gondolja, így pontos az információ.

A költségvetési rendelet vitájában elhangzott, hogy a 3,8 milliárd Ft, valójában 3 milliárd Ft, abból közel 800 millió Ft technikai törvényi okok miatt tükröződik a hiányban.

Ettől függetlenül azt kéri, hogy a javaslatok mindegyike konkrét beérkezett lakossági, egyesületi, sportegyesületi, civil szervezeti és egyéb igények alapján született. Igazából ezek az intézkedések a mai helyzetben komoly támogatást jelentenek ezeknek a szervezeteknek, intézményeknek. Kéri, hogy támogassák képviselő-társai a határozati javaslatokat.

Tóth Mihály elmondja, az előkészítés során a vezetéssel történt egyeztetés a javaslatokat illetően.

Dr. Gulyás Gábor javaslata alapján megfogalmazott feladat, a 110 millió Ft összegű is a keretösszeg részét képezi. Szót ad az ágazatvezető asszonynak.

Halmos Istvánné véleményét nem azzal az anyaggal kapcsolatban szeretné kifejteni, amit Orosz úrtól kapott, hanem az elhangzottakra szeretne reagálni.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a gazdálkodás biztonságáért a képviselő-testület felel. A Borka-Szász Tamás által említett hiány egy része valóban technikai, de a hiány 3 milliárd Ft. A technikai rész feletti rész 3 milliárd, és ha most megemelik 400 millióval, közel 3,5 milliárd lesz.

A hiány nagyságára tekintettel évek óta, különösen a nyári időszakban, amikor a működés kiadásainak nagy része jelentkezik, alig tudják finanszírozni a költségvetést, és jóval kisebb költségvetési hiány mellett is mondhatná a tavalyi évit, vagy a tavalyelőttiét. Alacsonyabbak voltak a hiány mértékei, a pénzmaradvánnyal jelentősebb összegben tudták csökkenteni a hiányt, illetve kevesebb is volt az elfogadott hiány mértéke. Nagyon nehéz finanszírozni, és ezt úgy tudják csak ellátni, hogy igen visszafogják a kiadásokat, elsősorban a működés miatt. Számtalanszor előfordul az, hogy nyáron a kerület üzemeltetésével kapcsolatos feladatok jó részét utólag finanszírozzák le, vagy ha azt nem is, a működéssel kapcsolatos feladatokat utólag finanszírozzák, mert nincs pénze az önkormányzatnak. Nagyon nagy a hiány, nehéz azt kezelni.

Az előterjesztésnek jó része valóban bizonyos tekintetben egyszeri, de az egyszerinek a legnagyobb része támogatás, aminek nagy részét az önkormányzat - a megállapodási szerződés megkötése után - egy összegben fizeti ki. Ez azt jelenti, hogy kikerülnek a támogatott összegek, ugyanakkor utána nehezen tudják a saját működési feltételeiket biztosítani, hiszen azokat előbb kiutalják.

Jelzi, hogy az előterjesztések jó része támogatás, pld. a tűzoltóságé, az egyesületeké. Így még nehezebb lesz az önkormányzat feladatainak finanszírozása, adott esetben a likviditási helyzetet, hiszen nyáron minimális az a bevétel, legtöbbször 2 milliárd Ft összeg körüli, amivel az önkormányzat rendelkezik, ebből fizetik a működési kiadásokat.

Tóth Mihály ismerteti, 16 határozati javaslatot terjesztett elő a képviselő-társai, ebből egyet módosított. Egyenként bocsátja szavazásra a határozati javaslatokat.

272/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi hiány terhére megemeli a CSEVAK Zrt.-ben folyó tevékenységekhez az alábbi előirányzatokat:

- | | |
|---|--------|
| - út- és járda karbantartási feladatokra | 50 mFt |
| - park és játszótér fenntartási feladatokra | 30 mFt |
| - köztisztaság javítására | 30 mFt |

Határidő: elfogadásra: azonnal
kölségvetés módosítására: 2010. szeptemberi Kt. ülés
feladat végrehajtására: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
kölségvetés módosításáért: Halmos Istvánné ágazatvezető
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

15 igen
1 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

273/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetési hiány terhére a Jahn Ferenc Kórház részére 5 mFt-ot ad át kéz- és lábmozgató berendezések vásárlására. Az átadási dokumentum előkészítésére felkéri Horváth Gyula alpolgármestert, a dokumentum aláírására felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 15.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Horváth Gyula alpolgármester

16 igen
1 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

274/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a térfigyelő rendszer hatékonyabb működésének céljából 5 mFt-ot új személygépkocsi vásárlására biztosít a 2010. évi költségvetési hiány terhére. A személygépkocsit a Polgármesteri Hivatal szerzi be. Felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert a XXI. Kerületi Rendőrkapitányság részére történő átadási dokumentumok aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Papp Gyuláné ágazatvezető

15 igen
2 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

275/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Tűzország részére 3 mFt-ot biztosít a 2010. évi költségvetési hiány terhére, együttműködési megállapodás keretei között. A dokumentum aláírására felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Oláh Istvánné főmunkatárs

16 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

276/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. részére 50 darab felszín feletti vízcsap kialakítására 20 mFt-ot biztosít a 2010. évi költségvetési hiány terhére. A pénzüsszeget együttműködési megállapodás keretei között adja át. A dokumentum aláírására felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
pénzátadás előkészítésére: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

15 igen
2 nem
1 tartózkodás

elfogadva

277/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetési hiány terhére az alábbi sport egyesületeket támogatja, összesen 40 mFt-tal:

- kosárlabda (Budafok-Csepel Kosárlabda Club): 2 mFt
- kézilabda (Csepeli KSE): 3 mFt
- röplabda (Csepeli Röplabda Club Sportegyesület): 2 mFt
- kajak-kenu (Csepel Kajak-Kenu Egyesület): 5 mFt
- evezés (Csepel Evezős Klub SE): 3 mFt
- futball (Csepeli Football Club): 15 mFt
- birkózás (Csepel Birkózó Klub): 5 mFt
- kick-bokszt (Csepeli Szabadidősport Egyesület): 5 mFt

A támogatási szerződések aláírására felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Vukovich Zoltán ágazatvezető

16 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

278/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetési hiány terhére 3 mFt-ot ad át a Csepeli Horgász Egyesület részére együttműködési megállapodás keretein belül. A megállapodás aláírására felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Vukovich Zoltán ágazatvezető

15 igen
2 nem
1 tartózkodás

elfogadva

279/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi hiány terhére BMX pályát alakít ki, melyre 18 mFt előirányzatot biztosít. A munka megkezdése előtt az érintett lakosság véleményét be kell szerezni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásért: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért és végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

15 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

280/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OSZI közreműködésével szervezett rendezvények feltételeinek biztosítására 10 mFt-tal megemeli a 2010. évi költségvetés általános tartalék keretet.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Halmos Istvánné ágazatvezető
végrehajtásért: Kiss István OSZI intézményvezető

15 igen
2 nem
1 tartózkodás

elfogadva

281/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás szóbeli kiegészítését figyelembe véve - úgy dönt, hogy a művelődési intézmények részére pótelőirányzatot biztosít a 2010. évi költségvetési hiány terhére az alábbi részletezéssel:

- | | |
|---|--------|
| - Királyerdei Művelődési Házban oktató terem kialakítására | 10 mFt |
| - Rákóczi Kertben légkondicionáló kialakítására | 2 mFt |
| - Radnóti Miklós Művelődési Házban az előtér bővítésére, eszköz-
beszerzésre | 6 mFt |

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

15 igen
1 nem
2 tartózkodás

elfogadva

282/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli civil szervezetek eszközigényeinek bővítéséhez 10 mFt-os pályázati keretet biztosít a 2010. évi költségvetési hiány terhére. A pályázat kiírását, elbírálását a Kisebbségi és Civil Szervezeti

Munkacsoport végzi. A Képviselő-testület felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert a pályázat és a szerződések aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
pályázat kiírására: 2010. június 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Horváth Gyula alpolgármester

15 igen
1 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

283/2010.(V.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közfoglalkoztatás bővítése érdekében az általános tartalék keretet 20 mFt-tal megemeli a 2010. évi költségvetési hiány terhére. A módosításra kerülő szerződés aláírására felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Horváth Gyula alpolgármester

16 igen
1 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

284/2010.(V.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármesteri keretet 10 mFt-tal megemeli a 2010. évi költségvetési hiány terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
1 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

285/2010.(V.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel SC Alapítvány számára 20 mFt többlet támogatást biztosít a 2010. évi költségvetési hiány terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
átutalásra 2010. december 31-ig az alábbi ütemezéssel
2010. VI. 15-ig 5 mFt
2010. IX. 15-ig 5 mFt
2010. XI. 15-ig 5 mFt
2010. XII. 31-ig 5 mFt

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
1 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

286/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Radnóti Miklós Művelődési Ház előtti parkot felújítja. A felújítás költségeire 100 mFt-ot biztosít a 2010. évi költségvetési hiány terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
közbeszerzési eljárás megindítására: azonnal
elkészítésre: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

15 igen
2 nem
1 tartózkodás

elfogadva

287/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepptanoda működését 2010-ben 9,5 mFt-tal támogatja. A támogatást 2 részletben utalja át a Csepptanodát működtető Esély a Megújulásra Szociális, Oktatási és Kulturális Egyesület javára. A Képviselő-testület a támogatást a 2010. évi költségvetési hiány terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: első részlet: 2010. szeptember 1.
második részlet: 2010. november 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen
2 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (101. sz. előterjesztés + melléklet + kiegészítés)

Javaslat a Csepel-Háros 1., 2., és 3. szektorok Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, ismerteti, az ÜJKRB elutasította, míg a VKB elfogadásra ajánlja az előterjesztést. Közli, az előterjesztő valamennyi bizottsági javaslatot figyelembe vett, amit a helyszíni anyagok között kiegészítés néven mindenki megkapott. Mivel sem a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, döntést kér.

288/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Csepel-Háros 1. szektorra** vonatkozó **FSZKT (Fővárosi Szabályozási Keretterv) módosítási és belterületbe vonási hatástanulmányt** elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlés vezetésénél a mellékeltlen megküldött „Hatástanulmány” közgyűlés előterjesztésével, a 46/1998.(X.15.)FÖV.Kgy. rendelettel elfogadott FSZKT módosítását, a hatástanulmányban meghatározott területre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. május 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor főépítész

15 igen
0 nem
11 tartózkodás

elfogadva

289/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Csepel-Háros 2. szektorra** vonatkozó **FSZKT (Fővárosi Szabályozási Keretterv) módosítási és belterületbe vonási hatástanulmányt** elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlés vezetésénél a mellékelt megküldött „Hatástanulmány” közgyűlés előterjesztésével, a 46/1998.(X.15.)FÖV.Kgy. rendelettel elfogadott FSZKT módosítását, a hatástanulmányban meghatározott területre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. május 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor főépítész

15 igen
0 nem
12 tartózkodás

elfogadva

290/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Csepel-Háros 3. szektorra** vonatkozó **FSZKT (Fővárosi Szabályozási Keretterv) módosítási és belterületbe vonási hatástanulmányt** elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlés vezetésénél a mellékelt megküldött „Hatástanulmány” közgyűlés előterjesztésével, a 46/1998.(X.15.)FÖV.Kgy. rendelettel elfogadott FSZKT módosítását, a hatástanulmányban meghatározott területre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. május 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor főépítész

15 igen
0 nem
12 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel-Ófalu Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, ismerteti, a VKB-nak módosító javaslatai vannak, de elfogadja az előterjesztést, míg az ÜJKRB elutasította. A bizottsági elnökök szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Gergely István elmondja, az Ófalu az északi részén a MOL telephelyével határos, és mint ilyen, a MOL tartályoknak a védőtávolsága gyakorlatilag lefedi a munkahelyi területként feltüntetett, de jelen pillanatban lakóterületű ingatlanokat. Ezzel kapcsolatban fogalmazott meg a VKB két határozati javaslatot, ismerteti azokat. Az 54/2010.(V.18.)VKB határozatban foglaltak szerint két lehetőség van, vagy a tulajdonos felvásárolja piaci áron a területet, vagy pedig a tartályát áthelyezi, és ebben az esetben a saját területén képződik védőtávolság - gondoljanak csak a szennyvíztisztító területére. Kéri a javaslatok támogatását.

Tóth Mihály rögzíti, a két határozati javaslatot a bizottság elfogadásra ajánlja, valamint azokon felül még van két kiegészítő határozati javaslata is, amelyről a testület álláspontját kéri, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István kifejti, arra számítanak, hogy a szabályozási terven M1-el, illetve IMV-vel jelölt területek munkahelyi, illetve nagyvárosi intézményterületekké fognak átalakulni, amivel egyet is ért,

hiszen az előbbi terület a CSM és a MOL területe közé illeszkedik be, míg az utóbbi a Gerinc út és a csepeli HÉV közötti 60-70 méter széles területen található. Bár valóban egyetért azzal, hogy a jövőben változásokra van szükség, azonban jelenleg lakóterületekről van szó. Megjegyzi, a változás nem egyik napról a másikra fog megtörténni.

Azt kérdezi, ebben az időszakban, amíg még lakóterületként funkcionálnak az ingatlanok, korlátozzák-e a tulajdonosokat a tulajdonukhoz való jogukban? Van-e valamilyen olyan korlátozás, amely a bővítést, toldást, illetve a lakófunkciót az átmeneti időszakban akadályozná?

Dr. Polinszky Tibor kifejti, a szabályozás jelen pillanatban nem jelent korlátozást, ez a kialakult állapot, a szabályozási terv a jövő szabályait rögzíti. Építeni, bővíteni, az ingatlant használni, a szabályozás keretében lehet.

Tóth Mihály mivel hozzászólás nincs, döntést rendel el.

291/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel-Ófalu, mint a Fővárosi Szabályozási Kerettervben FSZT-vel megjelölt, kiemelt szabályozást igénylő összvárosi érdekű terület Kerületi Szabályozási Tervét és a szabályozási tervlapot elfogadja, a rendelettervezet szövegét egyetértésre javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

0 nem

11 tartózkodás

elfogadva

292/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzat vezetésénél a mellékeltlen küldött szabályozási terv közgyűlés elé terjesztésével, a 48/1998.(X.15.)Főv. Kgy. rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti Fővárosi Közgyűlési egyetértési jog gyakorlását Csepel-Ófalu Kerületi Szabályozási Tervével összefüggésben.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. május 21.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Polinszky Tibor főépítész

17 igen

0 nem

11 tartózkodás

elfogadva

Orosz Ferenc közbeveti, befogadja a következő javaslatot.

293/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – az 53/2010.(V.18.)VKB határozat figyelembevételével – úgy nyilatkozik, hogy a MOL Zrt., Budapest XXI. kerület csepeli telephelyére vonatkozó lakossági panaszokról tudomása van, azzal azonosul a környéken lakók élet és vagyonbiztonsága érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

0 nem

11 tartózkodás

elfogadva

Gergely István közbeveti, értelmezési probléma miatt a határozati javaslat szövege az alábbiak szerint egészüljön ki: „... a védendő *létesítmény* tulajdonosának ingatlanára kerüljön. „

Orosz Ferenc rögzíti, befogadja a javaslatot.

294/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – az 54/2010.(V.18.)VKB határozat figyelembevételével – úgy dönt, hogy az Ófalu KSZT-n kívül kezdeményezi, hogy a MOL Zrt., Budapest XXI. kerület csepeli telephelyére készítendő KSZT-hez kapcsolódó Településrendezési Szerződés keretében a védőterület a védendő létesítmény tulajdonosának ingatlanára kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

0 nem

12 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 10. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Tamariska-domb területére Kerületi Szabályozási Terv készítésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja az alpolgármester úrnak.

Orosz Ferenc elmondja, a téma régóta napirenden van. Természetesnek tartja, hogy a politika, a civil szervezetek, a lakosság, a szakma érdeklődik a terület után, hiszen az a kerület egyik fontos helyszíne, a védettsége okán.

Az anyagban jelezték, az ott lévő torony ellen részben a lakók, részben az óvodába járó gyerekek szülei, és mások is tiltakozásuknak adtak hangot, ám azóta sincs megoldás, a több tárgyalás ellenére sem. Ahhoz, hogy a szóban forgó torony elhelyezésére sor kerülhessen, szabályozási tervet kell készíteni. Ma erről van szó, ezért javasolja a Képviselő-testület tagjainak, hogy csak erről a témáról beszéljenek.

A Tamariska-dombbal a 2010. június 15-i Kt. ülésen érdemben fognak foglalkozni, miután elkészül az az intézkedési terv, amit több képviselő, élükön Kál Károly képviselő úr, korábban a testülettől kért.

Tájékoztatásul elmondja, a területtel összefüggő feladatokra a Kt. korábban jelentős összegeket különített el, részben a kerítés megépítésére, részben pedig a már szóba hozott intézkedési terv elkészítésére. Ahhoz, hogy valami egyáltalán elkezdődhessen, úgy kellene a szabályozási tervet elkészíteni, ahogy ezt az előterjesztés tartalmazza. A terv készítésekor kell és lehet figyelembe venni azokat a politikusi, lakossági, civil szervezeti és más szakmai szervek véleményét, ami mindegyik fél biztonságát garantálja, miközben a természetvédelmi terület is megmarad, sőt annak továbbfejlesztése biztosítható. Ezek figyelembe vételével kéri a határozati javaslatok elfogását.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dr. Kiss B. Mihály felveti, hogy a fejlesztési cél a T-mobil hálózat adótornyát is érinti. Azt kérdezi, ismerve a különböző szabályozási tervek vonatkozásában az eddigi gyakorlatukat, látnak-e lehetőséget arra, hogy a költségeket az a cég, amely érdekében a fejlesztés megvalósul, ha teljes mértékben nem is, de részben finanszírozza?

Vincze Miklós megjegyzi, a 2. számú határozati javaslatban a szabályozási terv megvalósítására 6,5 millió forint van előirányozva. Azt kérdi, kivel szeretnék a szabályozási tervet elkészíttetni? Belsőleg, önkormányzati szinten nem megoldható a feladat?

Orosz Ferenc válaszában elmondja, szívesen befogadna egy olyan határozatot, amelyet dr. Kiss B. Mihály is felvetett, miszerint, az önkormányzat vezetése, minden jogszabályt ismerve, és tudomásul véve, a T-mobillal kezdjen tárgyalást a teljes- illetve a részbeni költségterítéssel kapcsolatban. Erre

van és reméli, hogy lesz is példa. Területi képviselőként ezt egyébként evidenciának tartaná, azonban nem csak arról szól a téma, hogy legyen-e torony vagy nem, hanem arról, hogy egyáltalán a Tamariska-dombon milyen típusú fejlesztéseket kell megoldani. Ezért van szükség a szabályozási tervre, mivel többek között ez veheti figyelembe azokat a civil kezdeményezéseket, amelyek ide vonatkoznak. El kell dönten, mi az, amit ezen a területen építeni lehet, hogy a védett növények, állatfajok megmaradjanak, miközben a XXI. század követelménye (internet és mobilszolgáltatás) is megvalósuljon, illetve azt milyen formában tegye.

A 6,5 millió forint egy becsült összeg, a kollegák a terület nagysága, a probléma bonyolultsága alapján becsülik meg. Ajánlatokat fognak bekérni, legalább 3-at kell, amelyekből történik majd a kiválasztás. A hivatal saját maga nem készítheti el a szabályozási tervet, nem is lenne egészséges, független tervezők és szakértők bevonására van szükség, mert nem egyszerűen egy területről van szó, hanem egy természetvédelmi területbe műszaki létesítmények elhelyezése történik majd meg. Az épített és a természeti környezet összehangolása igen bonyolult feladat, ezért külső szakemberekkel szeretnének dolgozni.

Tóth Mihály leszögezi, a forrás az anyagban leírtak szerinti.

Orosz Ferenc rögzíti, addig, ameddig nincsen mások.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd ismerteti, a szóban forgó terület a 6. önkormányzati körzet, és a 31. számú országgyűlési körzet területén található, ennek ellenére a polgármester úr mindenkivel egyeztetett ebben a kérdésben, csak éppen vele nem. Véleménye szerint, elbűjt az egyeztetés elől, ez nincs így jól. Főleg akkor nincs így jól, amikor a frakció vezetője ajándékokkal kedveskedik nekik, és azt ígéri, hogy mindenben segíteni fogják őket, de ráadásul a kötelmeiket sem tartják be, hiszen jogszabályok vonatkoznak arra, hogy egy országgyűlési képviselővel, és egy megválasztott helyi képviselővel milyen szinten és milyen egyeztetéseket kell lefolytatni. Azzal nem vádolhatják, hogy nem járja az utcákat, és nem találkozik a választóival. Az ott élő családok teljes egészében elhatárolódnak attól, hogy a tornyot arrébb tegyék, vagy máshova helyezték, pl. a domb egy másik oldalára. Elég komoly lakossági ellenállás van ebben a kérdésben. Nehezményezi, hogy sem a lakókkal, sem az ő általuk többszörösen is megválasztott képviselővel nem egyeztetett, csak egy cinikus válaszlevelet ír neki arról, hogy mi lenne a dolga, és mire figyeljen ebben a kérdésben. Ígéretet tesz arra a polgármester úrnak, hogy nagyon fog figyelni ebben az ügyben minden egyes önkormányzati döntésre, és minden egyes pénzkifizetésre.

Kijelenti, továbbra sem támogatja a torony áthelyezését, hanem a megszüntetésével ért egyet, mivel őt ezzel bízták meg az emberek. Ezt ígérte nekik a választási programjában, amit tűzön-vízen keresztül fog vinni, és el is fogja érni, mert nem engedhet ebből, hiszen akkor a szavahihetősége bánná az egésztest, és az emberek egészsége.

Azt kéri, ebben az ügyben fogják vissza magukat, vagy legalább tegyék meg azokat az egyeztetéseket, megbeszéléseket, amelyek az ottani lakosságot és az általuk megválasztott képviselőt érintik. Arra is szeretné felhívni a figyelmet, hogy egy természetvédelmi területről van szó, amely a fővárosi önkormányzat védettsége alatt áll, tehát óvatosan bánná a bekerítéssel, és minden egyébvel. Kéri, ne tegyék tönkre ezt a területet, ami Csepel ékköve lehetne, ha vigyáztak volna rá. Az az igazság, hogy mindig a választások környékén lehet olvasni különféle dokumentumokban, szórólapokon a Tamariska-dombról, aztán minden marad a régiben. Ez a domb, illetve annak maradéka – amit meghagytak, hiszen több mint a felét, beépítették – sokkal többet érdemel. Bízik abban, hogy egy új kerületi szabályozás nem ad lehetőséget arra, hogy ez a domb végleg megszűnjön Csepelen.

Dr. Kiss B. Mihály javasolja, hogy a szabályozási terv készítésének költségeit valamilyen szinten próbálják megosztani az adótoronyt üzemeltető mobilszolgáltatóval. Lehetségesnek tartja, ha kijelentetten meg fog szünni az építmény – bár ezt érdekesnek tartja egy jogállamban – akkor mégsem lehet a költségeket áthárítani, hiszen a saját tornyuk megszüntetéséhez nem működnek közre. Hangsúlyozza, azt kellene figyelembe venni, modern korban vannak, amelynek egyre növekvő igénye van a mobil és internet szolgáltatásra. Lehetségesnek tartja, szükség lehet annak a felülvizsgálatára, hogy kell-e megszüntetéséről beszélni.

Összegzésében leszögezi, a szabályozási terv költségeinek megosztásában, vagy átvállalásában az arra illetékes tisztségviselő próbáljon meg minél jobb pozíciót elérni.

Borka-Szász Tamás maximálisan egyetért azzal, hogy Németh Szilárd képviselő urat ebbe a kérdésbe be kell vonni, másrésztől kicsit csalódott azért, mert a képviselő úr azt mondta, hogy rendkívüli figyelemmel követi az ügyet, és nagyon határozott véleménye van a problémáról, ezért nagyon hiányolja a javaslatait ebben a kérdésben. A képviselő úr elmondta, mit ígért a választóinak, és mit nem, de nem mondja el, hogy akkor hogyan igen. Azt a tornyot valahol a környéken, ha nem is éppen a dombon, de valahol Csepel területén el kell helyezni, különben nem tudja, hogyan fognak telefonálni a T-mobilos előfizető csepeli választópolgárok. Emlékeztet arra, a képviselő úrnak sok hónappal ezelőtt volt erre egy nagyon egyszerű és frappáns kijelentése: majd oldja meg a problémát a mobilszolgáltató, ahogyan akarja.

Kihangsúlyozza, a képviselő úr már megválasztott parlamenti képviselő, felelős döntéshozói pozícióban van. Úgy tudja, polgármester jelöltként is fogja magát jelöltetni. Az a válasz, hogy mit nem, de helyette, hogy igen, ha hiányzik, ez nagyon kevés lesz a kampányban is.

Németh Szilárd megköszöni a kioktató szavakat. Kihangsúlyozza, dr. Kiss B. Mihály képviselő úrral ért egyet ebben a kérdésben. Úgy gondolja, el kellene mélyedni a koncessziós szerződésben. Abban van megfogalmazva, hogy amikor az állam átadta ezt a bizonyos sáv szélességet a cégnek, ő neki kell megoldania a problémát. Nem a csepeli önkormányzatnak, és nem is a csepeli embereknek, hanem annak a cégnek, aki ezt a koncessziót megkapta. Ez a kötelesség rá hárul, és annak az összes anyagi és egyéb vonzata is. Nem nekik kell tárgyalniuk a lakossággal, hanem a szolgáltatóknak, csak ez nem esik jól bizonyos embereknek. Nekik kell tárgyalniuk arról, hogy mi lesz a lefedettség. Vállalta azt a cég, hogy ezt a területet lefedi, és akkor tisztába kellett lennie azzal, hogy ezen a területen, egy óvodában, egy természetvédelmi rész tetején a – véleménye szerint nagyon furcsa körülmények között a helyi önkormányzat által engedélyezett – adótorony egyszer eltűnhet onnan. Tavaly, március 31-én a bérleti jogviszony lejárt. Azóta a cég teljesen törvénytelenül fizet az önkormányzatnak a díjat. Azóta az önkormányzat teljesen törvénytelenül veszi át a pénzt. Tudomása szerint semmilyen szerződés nincs, és egyben bízik is ebben, mert akkor azt jó lett volna a Képviselő-testületnek látnia. Úgy gondolja, nagyon egyszerű az ügy, mert amikor lejárt a szerződés, a tornyot el lehet takarítani onnan. Ennél nem kell bonyolultabb összefüggésekben gondolkodni. Ha bíróságra mennének ebben az ügyben, akkor megítélné nekik. Ha azonban magára húzza a problémát a testület, és mindenféle egyéb rossz döntéseket hoz, akkor már belekeveredett ebbe az ügybe. Meglátása az, a testület elegánsan félretolhatta volna ezt az egész kérdést. Nem a Kt. dolga, csak engedélyezi aszerint a hatósági eljárás szerint, ahogyan engedélyeznie kell.

Kál Károly úgy gondolja, ha a Tamariska-dombról, toronyról és egyebekről beszélnek, nem árt némi történelmi áttekintés.

Tudomása szerint, akkor, amikor a torony odakerült, a Tamariska-domb még nem volt természetvédelmi terület, azonban ettől még nem biztos, hogy jó helyen volt az óvoda mellett. A toronynak 10 évi bérlete volt, az lejárt, úgy, ahogyan ezt Németh Szilárd képviselő úr is mondta. 2008 novemberében a VKB ezzel az üggyel foglalkozott, aztán utána senki nem foglalkozott tovább vele, egészen addig, amíg a T-mobil, úgy mond, annak a szorításában, hogy neki ott valamit csinálnia kell, mert szolgáltatnia kell, létre nem hozta azokat a gondolatokat, hogy a környéken, és a Királyerdőben lévő családi házakra átjátszó állomásokat fog telepíteni. Először akkor „ütötte ki a biztosítékot” a téma a Révész utca és környékén, amikor Németh Szilárdhoz és hozzá is eljutott kötegyeni lakos aláírása, ami arról szólt, hogy a családi házak tetejére nem fognak adóállomást szerelni, mert nem járulnak hozzá, és ha kell, ott fognak tiltakozni éjjel-nappal. Ha valaki hozzájárul, hogy a saját házában lehet, akkor a szomszédja nem fog hozzájárulni. A Szőlős utcában is és máshol is tervbe volt véve a dolog.

A probléma másik oldala az, hogy nagyon jogosan, az óvoda közössége mondta azt, nem kérnek a toronyból. Nem akar tudományos részletekbe belemenni, de ha jól végig gondolják, nem csak ronda az építmény – 10 évvel ezelőtti technológia, egy hatalmas szekrény –, és nem is az a legnagyobb probléma, hogy 15 méter magasan fent vannak a hullámsávon sugárzó adók, hanem alapvetően a szekrény, ami ott lent van, elektromágneses sugárzást gerjeszt, és ott van az óvoda falától két méterre. Innen el kell vinni!

Ha innen kezdik el nézni az ügyet, akkor kétfajta érdek van. Az egyik érdek az óvoda és közvetlen környezetének érdeke, hogy tűnjön el a torony, a környék szélesebb környezetében, a teljes Királyerdőben pedig az az álláspont, lehet, hogy a tornyot onnan el kell vinni, meg kell szüntetni, de családi házakra nem fognak telepíteni átjátszóállomásokat. Hozzáfűzi, a szolgáltatók egymás közötti egyeztetése kapcsán az is benne van a lehetőségben, hogy a Pannon is feltelepülhet a toronyra, erről

volt egyeztetés, és a Vodafonnal is szintén. Maga a torony azt jelentheti, hogy a többi szolgáltatónak is valamilyen megoldást kell keresnie. Nagyon nem örülne annak, ha a Királyerdő elkövetkezendő élete arról szólna, hogy az ellen tiltakoznak, hogy családi házakra nem fognak adóállomásokat szerelni. Megjegyzé, ha 7 méter alatti, még építési engedélyt sem kell rá kérni. Azt biztosnak tartja, hogy a szolgáltatónak kötelessége szolgáltatnia, mert ezt vállalta, csak közbeszólnak az érdekek, amikor arról kell beszélni, hogy mi a fontosabb, és hogyan kellene az egész ügyet megoldani. És az, hogy a lakosság érdeke mi, amelyben az is benne van, hogy lehetne mobil telefonálni.

Egy megbeszélésen, amelyre meghívták, elmondta, van több rossz megoldás. Van egy nagyon rossz, hogy ott marad a torony, még rosszabb, ha a családi házakra kerülne, és van egy kevésbé rossz, amikor azt mondják, hogy Csepelen nem telefonálnak. Aki ott volt ezen a megbeszélésen, ebből azt jegyezte meg, hogy ő azt javasolta, tegyék le a mobiltelefont.

Azt gondolja, hogy az önkormányzatnak, vagy az illetékes hivatalnak az elmúlt két év alatt lehetett volna bármiféle lehetősége, hogy a szolgáltatóval olyan kapcsolatot teremtsen, aminek az eredménye nem az, hogy „kiveri a biztosítékot” az egész lakosság körében.

Borka-Szász Tamás véleménye szerint félreérthető volt a hozzászólása. Maximálisan egyetért azzal, hogy a torony a jelenlegi helyén nem maradhat. Azt gondolja, nem jó helyen van. Nincs vita köztük ebben a dologban. A kérdés a másik fele a dolognak, hova kerüljön. Két szélsőséges javaslat hangzott el. Az egyik, amelyik szintén nem követendő az, hogy az önkormányzat teljes egészében húzza magára a problémát, és oldja meg. Nyilván nem ezt kell tenni. A másik szélsőséges javaslat, hogy ne foglalkozzanak az üggyel, majd a mobilszolgáltató megoldja a problémáját, csak utasítsák el minden javaslatát. Ez a másik szélsőség. Úgy gondolja, az igazságnak valahol középen kell lennie. Nem látja esélyét annak, hogy ez a torony, vagy az átjátszás megoldása a csepeli emberek, és a csepeli önkormányzat közreműködése nélkül, egyeztetés nélkül meg fog oldódni. Kéri a két szélsőséges merev álláspont elhagyását, és gondolkodjanak abban közösen, hogy ha akarják, ha nem, az önkormányzat teljes egészében ennek a kérdésnek a megoldásából nem fogja tudni kivonni magát.

Kál Károly úgy gondolja, kivonhatja magát, de mindennek megvannak a maga következményei. Véleménye szerint, ha a kerület gazdájának tekinti magát a Képviselő-testület, és úgy fogalmaz, mint ahogyan korábbi napirendeknél, mert a lakosság igényeit kell figyelembe venni, az a legnagyobb probléma, amikor olyan lakossági igények is megjelennek, amelyek éppen szemben állnak egymással. Ezeket valamilyen módon kezelni kell, különben rá fog dőlni az önkormányzatra, akkor is, ha azt mondja, hogy nem csinálnak semmit, vagy lebontják, vagy ha mindenki azt csinál, amit akar. Kihangsúlyozza, nem a szolgáltató fizetett szövívője, hanem csak egyszerűen ott született, és nőtt fel. A szolgáltató azt is megtette a vele való kapcsolat fenntartása mellett, és az ügy miatt, hogy saját kérelmére felfüggesztette a Révész utcai állomásnak az engedélyezési eljárását. Tudomása szerint, ez a Baksa úrékhoz egy-két héttel ezelőtt meg is érkezett. Pontosan annak érdekében, hogy senki ne feltételezze azt, hogy miközben keresi a helyet és egyezkedik, akkor majd a háttérben, sunyi módon közben lefolyik az eljárás, és meg lesz építve oda a torony. Tudniuk kell azt, hosszú távon, előbb-utóbb ezzel a kérdéssel mindenképpen szembesülniük kell, és valamilyen megoldást kell találniuk. Úgy gondolja, lehet tenni az ügyben, és el is lehet ódázni a döntéseket.

Gárday Balázs szakmai szempontból, azzal kapcsolatosan, hogy „majd nem lehet telefonálni”, elmondja, a koncessziós szerződés rögzíti, a szolgáltatók kötelezettséget vállaltak arra, hogy amennyiben a frekvencia sávokat megkapják a telefonos hálózatok működtetésére, akkor adott %-os lefedettségnek kell lennie országosan. Úgy látja, nem azzal van probléma, hogy a szolgáltató a mobil szolgáltatást hogyan tudja megőrizni a továbbiakban ezen a területen, hanem sokkal inkább azzal, hogy erre a toronyra különböző mikrohullámú összeköttetéseket telepített be, amelyekkel szerződéssel más üzlettársak felé felel. Véleménye szerint, tehát a cégnek a legnagyobb problémát szakmailag nem az okozza, hogy a mobilszolgáltatást hogyan fogja megoldani a jövőben, hiszen erre rengeteg technológia van. Egy besugárzási térkép alapján meg lehet nézni, hogy milyen lehetőségek vannak esetlegesen több mikrocella kialakításával. A fő problémát a szolgáltató részére az jelentheti, hogy azok a meglévő mikrohullámú összeköttetések, amelyekre szerződéses garanciát vállalt, azt a továbbiakban hogyan tudja biztosítani. Úgy gondolja, ez nem az önkormányzat feladata, és nem az ott élőknek kell erre megoldást találniuk. Ez a szolgáltató elég nagy multinacionális cég ahhoz, hogy megtalálja azt a technológiát, azt a technikát, azt a helyet, ahol ő a továbbiakban, a szerződéseiben vállalt kötelezettségeit meg tudja oldani. Véleménye szerint, kár riogatni bárkit is azzal, hogy majd nem lehet telefonálni, mert szerződésben rögzített kötelezettséget vállalta a cég, és meg vannak a technológiai megoldásai annak, hogyan lehet a jövőben a telefonálási igényt kiszolgálni. Az legyen a

cég problémája, hogy a partnereinek azért a szolgáltatásért, amit nyújt, és amiért sok pénzt kap, hogyan tud eleget tenni a jövőben. Ne az önkormányzatnak kelljen ezzel foglalkoznia, és ne az ott lakók „nyakába varrja” azt.

Gergely István meglátása szerint, nyilván Gárday Balázs ért ehhez a telefonos műszaki problémákhoz. Elfogadja az általa elmondottakat. És ha elfogadják azt, amit a képviselő úr elmondott, azt javasolja, bízzanak meg egy szakértőt. Ha a dolog így van, ahogyan Gárday Balázs elmondta, akkor nem kell tornyot építeni. Teljesen egyetért ezzel. Nem kell a lakossággal szembe menni. De ha ez nem így van, akkor valamilyen lehetőséget kell adni a szolgáltatónak. Azzal ő sem ért egyet, hogy a cégnek a más szolgáltatókkal esetleg megkötött szerződésének a megoldásait a „nyakukba varrja”. Azt javasolja a testületnek, bízzanak meg egy szakértőt, nézessék meg, milyen egyéb megoldások lehetségesek ezen a területen, és akkor felejtsek el a toronyépítést.

Tóth Mihály felhívja a figyelmet arra, Orosz Ferenc azt mondta, ma nem a toronyról döntenek, hanem egy szabályozási terv elkészítéséről. A toronnyal kapcsolatosan a következő testületi ülésen javaslatot fog előterjeszteni.

Borbély Lénárd megjegyzi, Gárday Balázs nem véletlenül szólt hozzá a témához, ugyanis neki ez a szakterülete. Másrészt a PEKB elnökeként nem ért egyet azzal, hogy az önkormányzat a közpénzből bízzon meg egy szakértőt, hogy vizsgálják meg, a T-mobilnak milyen lehetőségei vannak. Azt gondolja, ez a cég nem egy rosszul menő vállalkozás, ők is ki tudják fizetni. Nem érthető számára, mi a motivációja annak, hogy közpénzt áldozzanak egy cégre.

Tóth Mihály a vitát lezárja, és átadja az előterjesztőnek a szót.

Orosz Ferenc leszögezi, nem abban kell ma döntenük, hogy mi legyen a toronnyal, bár erre nem is érkezett javaslat. Felsorolja, milyen javaslatokat lehetett volna tenni:

- A Kt. úgy dönt, felkéri a polgármestert arra, hogy a tornyot azonnali hatállyal bontassa le.
 - A Kt. úgy dönt, a polgármesternek azt a jogát, ami a tulajdonosi hozzájárulás kiadásával kapcsolatos, visszavonja, erre a területre nem lehet semmilyen tornyot építeni.
 - A Kt. úgy dönt, hogy nem engedélyezi a Tamariska-dombra semmilyen mikrohullámú stb. (műszakilag meg lehet fogalmazni) átjátszó állomás telepítését.
 - A Kt. kizárólag a szolgáltatóra bízta, hogy a fennálló jogszabályok alapján hol helyez el adót.
- Ezek a javaslatok nem hangzottak el, miközben elhangozhattak volna, hogy az ígéreteiket tűzön-vízen át teljesíteni tudják.

Azt gondolja, a jó szándék mindegyik hozzászólásban benne volt. A további munka során ezekkel az észrevételekkel, valamint egy másik megbeszélésen elhangzottakkal is élni fognak.

Leszögezi, a szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy egy bonyolult feladatot kell megoldaniuk: a természetvédelmi terület értékének minél inkább való megőrzését, és a XXI. század vívmányának legkisebb negatív hatása érvényesülésének engedélyezését részben az óvodára, részben pedig a lakosokra nézve. Szakemberekre javasolták bízni a probléma. Javasolja, ezt fogadják el, indítsák el a munkát, azt finanszíroztassák a céggel. Véleménye szerint, a szolgáltató érdeke, hogy ezt a problémát megoldja, ha a jogszabály engedi. Ha a jogszabály nem engedi, akkor nem lesz megvalósítva. Szakembereknek kell megvizsgálniuk a problémát, ők nem tudják a megoldást, azonban leszögezi, tisztel minden, ebben a témában jártas szakértőt.

Kihangsúlyozza, a szabályozási terv elfogadása nélkül semmi nem telepíthető. 10-12 hónap múlva lesz szabályozási terv, addig le kell folytatni azokat az egyeztetéseket, amelyeket a mostani vagy a jövőbeni törvények előírnak. Igaz az, hogy addig a torony az ismertett ártalmakkal rendelkezik. A munkát muszáj elkezdeni, a testület még megmondhatja, hogy az ügyel milyen irányban foglalkozzanak. Azt is lehetett volna javasolni, hogy a VKB-t rendszeresen tájékoztatni kell arról, milyen irányban megy a munka. Ha a bizottság úgy ítéli meg, hogy a testülettől kér valamilyen irányú elmozdulást, akkor kérjen. Nem lehet azt mondani, hogy nem foglalkoznak a problémával. A kerületi önkormányzatnak jogszabály alkotási feladata, és jogszabály alkalmazási kötelezettsége is van. Azt gondolja, ezt megtehetik a saját kompetenciájukon belül. Addig pedig a tornyot tiltani kell. Nyilvánvalóan a megfogalmazott intelmek arra inspirálják őket, hogy gyorsan intézkedjenek, mert már sok idő eltelt. A céget is kényszeríteni kell arra, hallgassák meg az ülés hangfelvételét, hogy tudják, hogyan áll a Képviselő-testület a dologhoz. Ha nem mozdulnak feljűk, soha nem kapnak engedélyt, hacsak valamilyen más jogszabály ezt elő nem írja. Megjegyzi, óvatosan bánna a tűzön-vízen dologgal, mert a jogállamban mindenki a jogával él, valakinek kötelezettséget jelent, valakinek meg

jogot, lehetőséget. Toleranciát kér mindenkitől. Megemlíti, a tudatformálás is dolguk. Kéri a testület tagjait, fogadják el az előterjesztést.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

295/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tamariska domb területére Kerületi Szabályozási tervet készít.

a) Területi hatály:

Damjanich János út - Gesztenyés utca - Fenyves utca - Kőkényes utca - Hársas utca által határolt terület

b) Fejlesztési cél:

T-Mobile bázisállomás és kilátó torony létesítése a 206759/5 hrsz-ú ingatlanon a szomszédos lakóterület szabályozásának érintetlenül hagyásával.

c) Várható hatás:

Mobil telefon szolgáltatás feltételeinek biztosítása a lakosság lehető legkisebb terhelése és zavarása mellett.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptemberi Kt. ülés

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Dr. Polinszky Tibor főépítész

18 igen
1 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

296/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tamariska domb területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv készítéséhez a 2010. évi költségvetés *általános tartalék keret terhére* **bruttó 6,5 millió Ft** keretet biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. május 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Dr. Polinszky Tibor főépítész

18 igen
1 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály 13:05-kor 14.00-ig ebédszünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály a szünetet követően 14.10-kor áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 11. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Javaslat a képviselő-testületi határozatok visszavonására és újak meghozatalára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülés vezetésének jogát átadja az alpolgármester úrnak, és közli, nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér.

297/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **239/2010.(IV.27.)Kt** és a **241/2010.(IV.27.)Kt** számú határozatokat visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

298/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „*Budapest XXI. kerület, Ráckevei-Duna – Gubacsi híd – Duna u. – Ady Endre út – Előd utca – Corvin út – Weiss Manfréd út által határolt terület* I. ütem FSZKT-módosítási hatástanulmánya, Tájékoztató anyag (Tsz: I-513-1/2008)” című dokumentációval **egyetért**, és **támogatja** a további folyamatok érdekében.

E határozat érvényét veszti, ha Budapest Főváros Közgyűlése **2010. június 30-ig** az FSZKT módosítását nem fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

299/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata részéről igényelt nyilatkozatban foglaltakkal egyetért, felkéri a polgármestert annak aláírására.

A nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata számára az Észak-Csepel FSZKT-módosításához és az ahhoz kapcsolódó, Budapest Főváros Önkormányzata és FADESA Hungária Ingatlanfejlesztő Zrt. között kötendő Településrendezési Szerződéshez szükséges.

E határozat érvényét veszti, ha Budapest Főváros Közgyűlése **2010. június 30-ig** a Településrendezési Szerződést nem fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Orosz Ferenc közli, ebben az ügyben további egyeztetéseket fog kérni. Javasolja, aki nyomon szeretné követni az anyagot, vegyen részt a megbeszéléseken.

Napirend 12. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati tulajdonú üres lakások felújítására lakásépítési céltartalék terhére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János jelzi, nincs kiegészítése.

Tóth Mihály elmondja, a SZLEB, a TB elfogadásra ajánlja, a PEKB elutasította az előterjesztést. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs megjegyzése, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Bartha Károly megkérdezi, mikor tudja a SZLEB meghirdetni a lakásokat? Továbbá megkérdezi, hogy a további 10-12 lakás felújítása mikor kezdődhet el, hogy állnak a kilakoltatással?

Szenteczky János elmondja, az előterjesztés első részében utalás történik egy novemberben elhatározott felújításról, amelyek elkészültek, erre írták, hogy már átadás alatt vannak. Ezeknek a tavalyi pályázat nyertesei a lakás használói, velük van a szerződés megkötve. Az előterjesztés újabb 12 lakásról szól, csak akkor kezdődhetnek el a felújítások, ha a testület pozitív döntést hoz és kiírható a közbeszerzési eljárás.

Tóth Mihály hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Bartha Károly félreértette a leírtakat, elnézést kér. Javasolja, hogy minél hamarabb készüljenek el a lakások felújítása. Egy korábbi anyagban a felújítást drágának találták, nem fogadták el, de most támogatja, mert egy új lakás 10 % értékű felújításáról van szó. Rossz beidegződésnek tartja, azt amit az önkormányzat évek óta végez, hogy egy önkormányzati lakás kiutalása után egy-két év múlva megvásárolható. Javasolja, fordítsák meg a helyzetet úgy, hogy egy éves időtartamra adjanak például rendőröknek, tűzoltóknak bérleti jogot. Ha jól végzi a dolgát, a parancsnoka javaslatára újabb egy évvel meg lehet hosszabbítani a bérleti jogot. Ha elmegy a kerületből, a lakást egy másik rendőr kaphatja meg. Ezt sokkal jobb megoldásnak találja a jelenleginél.

Borbély Lénárd elmondja, tavaly volt már egy javaslat, amelyben Szenteczky János 38 mFt-ot kért az önkormányzattól 10-12 lakás felújítására. Ezek az árak nagyon magasak voltak, majd elfelezték az összeget, 19,5 mFt-ot fogadott el a képviselő-testület. A 2010. évi költségvetésbe belecsempészték 32 mFt lakás felújítási összeget. Nem vitatják, hogy a kiadandó lakásokat fel kell újítani az önkormányzatnak, de azt már vitatják, hogy milyen összegért. Most megint kérnek 12 lakás felújítására 21 mFt-ot. Semmiféle összhangot nem látnak a számok között, nagyon kimagaslónak tűnik az összeg. Megjegyzi, a lakásokat fel kell újítani és fel lehet újítani ennyiért is. De ha a csepeli választók összesel úgy döntenek, hogy szakítani kívánnak a jelenlegi hatalom gyakorlóival, a jelenlegi időszakkal és egy új irányt szeretnének szabni és esetleg ebben nekik lenne szerepük, nagyon fontos hangsúlyt fognak szálni annak, hogy az ilyen típusú szerződéseket jogi szempontból is vizsgálják. Ha megállapítható lesz valakinek a felelőssége, akkor a törvény keretei között járjanak el vele, legyen szó döntéshozóról, politikusról, bárkiről.

Borka-Szász Tamás köszöni Borbély Lénárd szolid, de határozott fenyegető mondatait. *(Mikrofonon kívüli megjegyzés hangzik el. – Jkv.író)* Németh Szilárdot idézte, ő szokott hasonlót mondani.

Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, korábban is döntöttek hasonló lakás felújítási kérdésben. Akkor 30 eFt/m²-re jött ki a képviselő-testület által jóváhagyott összeg. Most is elvégezte a számítást, itt kb. 35 eFt/m²-re jön ki a szám. Az anyagból kitűnik, néhány lakás esetében komfort fokozat növelés is van. Azt gondolja, korábbi döntésük jó irányt mutatott, nem kellene azt meghaladni. Véleménye szerint 21 mFt helyett 17 mFt-os keret elegendő lenne a lakások felújítására. Módosító javaslata, hogy a határozati javaslatban a 21 mFt helyett 17 mFt-ot biztosítson a testület.

Podolák Sándor elmondja, az előterjesztésben lakásfelújítás címszó alatt karbantartás és komfortfokozat növelés is szerepel. Azt javasolja a CSEVAK-nak, hogy ezentúl ezeket külön kezelje, mert karbantartásra magasnak tűnik, míg komfortfokozat növelésre a 35 eFt/m² ár alacsony. Javasolja, hogy külön költségvetés készüljön a két feladatra.

Borka-Szász Tamás Borbély Lénárd hozzászólására reagálva elmondja, nem kell várni a választásokig, most is át lehet nézni a szerződéseket, már folyamatban is van. Kéri, ha a legkisebb jelét látja valami visszásságnak, akkor legyen szíves a megfelelő feljelentéseket megtenni, az igazságszolgáltatás elvégzi a dolgát.

Orosz Ferenc elmondja, régóta görgetik maguk előtt a lakásgazdálkodási koncepciót, amiből három rendelet készült a lakások bérbeadásával, az elidegenítéssel és a vagyonnal kapcsolatban. Őszintén el kell mondani, ezek nincsenek teljes egészében szinkronban. Tegnap ültek le a hivatal minden érintett szakértőjével, mivel a rendeletek kapcsán sok a teendő. Ezért a közeli napokban egyeztetésre kerül sor a lakástörvény és az abból származó saját rendeletekkel kapcsolatban. Kilakoltatások ügyében soha nem jutottak közös nevezőre, hogy kinek az érdekében kell lépni. Az önkormányzatnak, aki 1500 lakás tulajdonosa, vagy a benne lévő bérlőnek, aki szociális szempontból is sokféle. A vonatkozó jogszabályokat kell alkalmaznia azoknak, akik az önkormányzat megbízásából a lakásokat kezelik. A problémakör ismételt feltérképezésére kérnek fel minden pártot és minden frakcióvezetőt, mert azt az anomáliát, vagy koherencia problémát, ami a rendeletekben van, próbálják meg feloldani. Eddig nem sikerült konszenzusra jutni. Megjegyzi, hogy a hivatalban lévő szakértőknek el kell kezdeni az áttekintést, és el kell dönteni, mennyit adjon az önkormányzat a tulajdonában lévő vagyon felújításához. A lakások eladása egy újabb kérdés, de az most nincs napirendben.

Tóth Mihály a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Szenteczky János nem kíván reagálni az elhangzottakra.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, melyet az előterjesztő támogat.

300/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a határozati javaslatban 21.000 eFt helyett **17.000 eFt** összeg szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

9 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, a módosító javaslatot a testület elfogadta. Szavazásra bocsátja az így módosított határozati javaslatot.

301/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 300/2010.(V.18.)Kt. sz. határozat figyelembevételével - úgy dönt, engedélyezi a Lakásépítési céltartalék terhére a szociális bérlakás pályázatra, illetve a lakásgazdálkodás keretén belül minőségi cserére kijelölt lakások felújítását, és a 12 db üres lakás felújítási munkáinak elvégzésére 17.000 eFt, azaz tizenhétmillió forint felhasználását. Felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a lakások felújítását bonyolítsa le.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

17 igen

9 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, a határozati javaslatot a testület elfogadta.

Napirend 13. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Javaslat a 768/2009.(XI.24.) Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Kiss Istvánnak. Megállapítja, nincs szóbeli kiegészítés. Jelzi, az OKISB elfogadta, a PEKB és az ÚJKRB elutasította a javaslatot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, a képviselő-testületnek kérdése és hozzászólása nincs. Szavazásra bocsátja a három határozati javaslatot.

302/2010.(V.18.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 768/2009.(XI.24.) Kt. Számú határozatát visszavonja, a 214.700 eFt előirányzatot az északi területek értékesítéséből származó bevételekbe visszahelyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva**303/2010.(V.18.)Kt****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEOP-2009-5.3.0/A „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése” pályázaton történő indulást az alábbi táblázatba foglalt épületek esetében támogatja, és a pályázat önérejeként bruttó 151.500 eFt-ot az északi területek értékesítéséből származó bevételek terhére biztosít, az 529/2009.(IX.22.)Kt. számú határozatban jóváhagyott költségvetési előirányzatok alapján. A Képviselő-testület megbízza az Oktatási Szolgáltató Intézmény vezetését a pályázathoz szükséges feltételek haladéktalan megteremtésével, a pályázati dokumentáció határidőben történő összeállításával és az illetékes hatóságok előtti eljárás lebonyolításával.

1	Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék (Rákóczi tér 32.)
2	Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Egyesített Bölcsődék (Karácsony S. u. 17.)
3	Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Nevelési Tanácsadó
4	Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Hétszínvirág Óvoda
5	Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Játéksziget Óvoda (Jupiter utca)
6	Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Erdősor-Festő Óvoda (Erdősor u.)
7	Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Erdősor-Festő Óvoda (Festő u.)
8	Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Napsugár Óvoda

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. november 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: Kiss István Oktatási Szolgáltató Intézmény igazgató
Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

17 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva**304/2010.(V.18.)Kt****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kék Általános Iskola nyílászáró cseréihez 54.000 eFt, a Csillagtelepi Óvodák Vénusz u. 17/a szám alatti épületének nyílászáró cseréihez 9.200 eFt, összesen 63.200 eFt előirányzatot biztosít az északi területek értékesítéséből származó bevételek terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. augusztus 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Kiss István Oktatási Szolgáltató Intézmény igazgató
Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 14. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Javaslat a 493/2009.(VI.23.)Kt. számú határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Kiss Istvánnak, az OSZI igazgatójának, akinek nincs kiegészítése. Jelzi, az ÚJKRB nem támogatta, az OKISB és a PEKB elfogadta az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kál Károly megjegyzi, az Eötvös József Általános Iskolának a villamos felújításra tervezett 31.500 eFt-ja a határozati javaslatban nulla, a Katona József Általános Iskola előirányzata pedig ezzel az összeggel meg lett emelve. Megkérdezi, mi lesz az Eötvös Iskolával?

Tóth Mihály megállapítja, nincs több kérdés. Megadja a szót válaszára.

Kiss István elmondja, az idei évi költségvetésben nem lát biztosított forrást arra, hogy az Eötvös Általános Iskolának az elektromos felújítását meg tudják oldani. Bízik a jövő évi költségvetésben, hogy ott elő tudják teremteni a szükséges forrásokat.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Kál Károly visszautal arra a korábbi napirendre, ahol 421 mFt-ról volt szó különböző igények alapján. Tudomása szerint az Eötvös Iskola igénye 2,5 éve létezik. Mivel ez is igény, ez is az önkormányzat tulajdona, itt is emberek vannak, tanárok, gyerekek, talán jó lett volna ezt is figyelembe venni. Furcsának tartja, hogy vannak határozatok, melyek bizonyos okoknál fogva megváltoznak. Nem a Katona József Iskolától sajnálja, hanem azt, hogy bizonyos fajta gondolkodás mentén így működnek a dolgok, ezért nem jutnak előrébb, míg más ügyekben két kézzel szórja a pénzt a testület. Ezt a határozatot nem fogja megszavazni.

Borka-Szász Tamás egyetért Kál Károly véleményével. Ő maga is furcsállja, hogy az előterjesztő észlelte, hogy az Eötvös Iskola számára jóváhagyott összeg nem elegendő a meghatározott feladatok végrehajtására, akkor plusz pénzt kérhetett volna a kivitelezésre. Az átcsoportosítást nem érti, bár Zupkó János körzetében van az iskola, nem kíván helyette érdekvédelmet folytatni. Nem sajnálja a Katona Iskolától a pénzt, de nem érti ott a megnövelt műszaki tartalmat. Miért pont ott, miért nem másik iskolában? Szeretné a logikát megérteni, hogy ne tűnjön ad hoc egyösszegű áthúzásnak egyik oszlopból a másikba. Még egyszer kérné az előterjesztő reagálását.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

Kiss István elmondja, az elektromos felújítások mind a négy intézmény esetében (Mészáros, Katona, Eötvös és a Mátyás Általános Iskola) tavalyi évi tervezett feladatok voltak. A Közbeszerzési törvény változása miatt két esetben azért kellett eredménytelennek nyilvánítani a pályázatot, mert csak egy pályázó maradt állva. Az összegek elegendők lettek volna a Mátyás és a Mészáros Általános Iskolák esetében. Az Eötvös Iskola esetében közel 100 mFt volt a felújítási igény, ebből a világító testek cseréjét kivéve is 70-80 mFt. A Katona Iskolában elegendő a 60 mFt, ha a világító testeket nem cserélik. Szenteczky János vezérigazgatóval ebben a témakörben több egyeztető levél volt, a CSEVAK-kal folyamatosan egyeztetve alakult ki ez a javaslat.

Borka-Szász Tamás a válasz nem nyugtatta meg, mert ha azt állítja, hogy a 30 mFt-os eredeti helyett valójában 70-80 mFt, illetve 100 mFt az igény, akkor valószínűleg korábban a műszaki kolléga valamit elrontott. Nem gondolja, hogy háromszoros lett volna az elektromos eszközök árának drágulása. Véleménye szerint, az eredeti tervező és előkészítő munka igen hitvány színvonalú lehetett, ha most ilyen forrásigény-különbözet derül ki.

Tóth Mihály korábban lezárta a hozzászólásokat. Levezető elökként megkérdezi az előterjesztőt, ha most nem kerülnek elfogadásra a feladatok, akkor a közbeszerzési eljárás nem kerül indításra?

Kiss István elmondja, akkor a Katona és az Eötvös Iskola esetében nincs értelme elindítani a közbeszerzési eljárást. A Mészáros és a Mátyás esetében még van értelme.

Tóth Mihály megkérdezi, a többi felsorolt esetben?

Kiss István megjegyzi, a többi esetében elindítható, de eredménytelen lesz, mert nem lesz az eredeti előirányzatnak megfelelő árajánlat. Erről esetleg Szenteczky János is tud nyilatkozni, mivel ők hajtják végre a feladatot.

Tóth Mihály megkérdezi, Szenteczky Jánost, kíván-e nyilatkozni. Megállapítja, nem kíván reagálni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

305/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 493/2009.(VI.23.) Kt. Számú határozatában szereplő feladatokat és előirányzatokat az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény neve, címe	Munkák megnevezése	Módosított e Ft
Mészáros Jenő Ált. Isk. ív u.	Villamos hálózat felújítása	32.235
	Tető részleges felújítása	9.870
Gyermeklánccfü Ov. Szarka u.	Tető teljes felújítása	5.460
	Nyílászárók cseréje	3.360
Füstifecskék Ov. Iskola tér 46.	Nyílászárók cseréje	3.800
Katona József Ált. isk.	Villamos hálózat felújítása (2010)	61.950
Tátika Óvoda Kiss J. ált. U.	Nyílászárók cseréje	8.190
Egyesített Bölcsődék		
Erdősor részleg Mázoló u.	Nyílászárók cseréje	15.645
Csodakút Ó. Rákóczi út	Nyílászárók felújítása	8.400
Kádár Kata Óv. Széchenyi u.	Nyílászárók felújítása	8.925
Móra Ferenc Ált. isk.	Nyílászárók cseréje	26.880
Gyermeksziget Ov, Kossuth L. u.	Tetőfelújítás	4.515
	Nyílászáró csere	8.400
Mátyás Király Ált. Isk. Kolozsvári	Villamos hálózat felújítása	24.675
Eötvös József Ált Isk. Szent I. u.	Villamos hálózat felújítása (2010)	0
Karácsony Sándor Ált. Iskola	4"-os tűzi- vízvezeték cseréje	2.940
Füstifecskék Óvoda	csatornahálózat javítása, új forduló akna kiépítése	525
Kölcsey F. Ált. Iskola	2 tanterem balesetveszélyes padozatának cseréje	1.575
	csatornahálózat javítása, új fordulóakna építése	525
Kék Ált.	külső 2 kültős kémény felújítása	1.575
Szarka utcai Óvoda	Kémény felújítása	1.313
Fenyves Óvoda	udvari pancsoló vízforgató berendezésének felújítása	525
Bölcsődei játszóudvarok felújítása	Kertvárosi részleg	3.150
	Erdősor utcai részleg	14.700
Mindösszesen:		249.133

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Kiss István Oktatási Szolgáltató Intézmény igazgató
Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

13 igen
3 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, a határozati javaslatot a testület nem fogadta el. Megjegyzi, hogy azok a feladatok, amelyek közbeszerzési eljárás alá tartoznak, az idén nem lesznek elvégezve. A többit a lehetőségek függvényében áttekintik.

Ügyrendi javaslatra megadja a szót Martin Krisztiánnak. Megjegyzi a napirendet már lezárták.

Martin Krisztián megjegyzi, 3 éve életveszélyes a Katona József Általános Iskola villamos hálózata. Nem vitatja, hogy az összeg jó, vagy nem. Azzal nem ért egyet, hogy ilyen összegszerű kérdéseket nem szavaznak meg. Ügyrendi javaslata, hogy ismét tűzzék napirendre és szavazzák meg.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

306/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Martin Krisztián ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a *Javaslat a 493/2009.(VI.23.)Kt. számú határozat módosítására* című, 110. sz. előterjesztést ismét napirendre tűzi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen
3 nem
4 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, a testület határozatképes, ismét napirendre tűzte az előterjesztést. Megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

dr. Kiss B. Mihály megkérdezi, van-e lehetőség arra, hogy szét legyenek választva, mert bizonyos villamos felújítások nehezen érthetők. Ha valahol életveszély van, szét lehetne választani és az anyagban így kellene foglalkozni vele.

Borka-Szász Tamás megkérdezi, ha valamelyik sor nem kerül elfogadásra, később mi lesz abból a munkából, van forrás rá, vagy újra plusz összeget kell biztosítani? Szintén az a kérdése lett volna, hogy a villamos felújítások leválaszthatók-e a határozati javaslatból, mert talán ezek nélkül könnyebben lehetne támogatni, ne szenvedjen késedelmet a munkálatok kivitelezése.

Zanati Béla megkérdezi, azok a városatyák, akik az ülésen jelen vannak, a gépük kikapcsolásával akadályozzák fontos döntések megszületését, majd az új felállású képviselő-csoportban felelősségre vonhatók lesznek azzal, hogy érdemi döntések megakadályozásában működtek közre?

Kál Károly megkérdezi, hogy a Katona Iskolának az eredeti 30 mFt-ból és az Eötvös Iskolának a korábban javasolt 31 mFt-ból a szükséges, életet védő problémákat meg lehet-e oldani?

Podolák Sándor megkérdezi, ha 3 éve életveszélyes a Katona Iskola, akkor hol volt idáig az OSZI, akinek kötelessége megszüntetni az életveszélyt? Vagy hol volt az, akinek kötelessége lett volna az iskolát bezárni életveszély miatt?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja. Megadja a szót Kiss Istvánnak.

Kiss István elmondja, tavaly április 1-vel vette át az OSZI irányítását, a főmérnök pedig fél évvel előtte vette át a beosztását. Ezeket az előkészítéseket még nem ők végezték. Igaz, hogy az elektromos rendszerek elég veszélyesek, az érintésvédelmi és a munkavédelmi jegyzőkönyvek ezt folyamatosan igazolják. Az előkészítő munkában valószínűleg van hiba, nem vitatja, még az sem kizárt, hogy neki is van benne felelőssége, ezt meg kell vizsgálni. Ahhoz hogy normálisan megcsinálják a rendszereket, a Katona József Iskola esetében minimálisan 60 mFt, az Eötvös Iskola esetében minimálisan 80 mFt szükséges. Ez még a tavalyi, tavalyelőtti előirányzatokból adódik. A tavalyi sikertelen pályázat után próbáltak a műszaki tartalomra szűkíteni, konkrétumokról nem tud nyilatkozni, mert az árajánlat bekéréseket a CSEVAK Zrt. végezte, a műszaki tartalom pontosításának túlnyomó részét is a CSEVAK Zrt. végezte.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Kál Károly megjegyzi, a korábbi napirendnél az Interneten lévő anyaghoz még bekerült 100 mFt és még plusz 20 mFt, úgy gondolja, hogy a testület konzekvensen jár el, ha az ott elfogadott 421 mFt-ból 100 mFt-ot visszavesz. Így a Katonának marad 60 mFt és az Eötvösnek 80 mFt a felújításokra. Ezzel megoldják azt a problémát, amiért a hiány terhére meg lett terhelve a költségvetés. Ezeket a felújításokat hasznosnak tartja.

Martin Krisztián elmondja, 2008. év végén döntöttek arról, hogy ezekben az oktatási intézményekben különböző felújításokat készítenek el, azokat közbeszeresztetik. 2009 márciusában a testület elé került egy anyag, hogy a biztosított összegek nem elegendők, egy évvel ezelőtt a 30 mFt nem volt elég a Katona Általános Iskola villamos hálózat felújítására. Nem tudja, hogy most 60 mFt-ba kerül, de az biztos, a munkát el kell végezni.

Borka-Szász Tamás többé-kevésbé elhiszi, hogy a Katona Iskolában 30 mFt helyett 60 mFt kell. De ezek után bementésre azt, hogy az Eötvös Iskolában 80 mFt kell, nem tudja elfogadni. Kéri az előterjesztőtől az Eötvös Iskola villamoshálózat felújításával kapcsolatos részletes, műszaki szakértők által végzett kalkulációját, mert elképesztőnek tartja, hogy lett 30 mFt-ból 80 mFt. Nem ahhoz szeretné igazítani az önkormányzat támogatási mértékét, hogy a piacról jelentkező néhány pályázó mekkora összeget szeretne kapni ezért a munkáért. Egyetért Martin Krisztiánnal, azért hogy indulhassanak a munkálatok, fogadják el a határozati javaslatot. Nem ért egyet azzal, hogy az Eötvös Iskola lenullázódjon ebben a kérdésben, ott is szükség van a villamoshálózat felújítására. Javasolja, hogy ezt a kérdést külön hozzák vissza testületi ülésre, számításokkal alátámasztott kalkulációval együtt. Nem tudja, hogy ezzel Zupkó János egyetért-e. Kéri, fogadják el a határozati javaslatot.

Tóth Mihály megjegyzi, ha nincs módosító javaslat, az eredeti határozati javaslatról rendel el szavazást.

dr. Kiss B. Mihály nem kapott választ arra a kérdésre, hogy a villamoshálózat felújításában felmerült problémák tekintetében lehet-e az előterjesztést osztani? A Mészáros Jenő Általános Iskola és Mátyás Király Általános Iskola vonatkozásában a módosított és az eredeti tervezet elfogadható. Javasolja, hogy készítsenek előterjesztést arról, hogy a Katona József Általános Iskolában miért emelkedett az összeg duplájára, és az Eötvös József Általános Iskola miért lett nullára beállítva, Borka-Szász Tamás által kért műszaki alátámasztásokkal. Módosító javaslata, maradjon a Mészáros és a Mátyás király általános iskola a határozati javaslatban, továbbá a Katona és az Eötvös Iskolákkal kapcsolatban készüljön előterjesztés, amely tényadatokkal támasztja alá, milyen munkálatok elvégzése szükséges. Megjegyzi, az iskolák működtetésével kapcsolatban a felelős személyek részéről képviselőként soha nem hallott olyan jellegű felvetést, hogy életveszélyes állapotok lennének. Felhívja a figyelmet, hol van a vezetői felelősség, ha ilyen problémák vannak, akkor miért nem jelzi időben. Ha egy évvel ezelőtt a közbeszerzés nem volt eredményes, akkor miért kellett ennyit várni?

Orosz Ferenc elmondja, életveszély, balesetveszély intézményekben nem lehet. Ha igen, akkor a felelősségre vonást meg kell tenni, de ilyen nem volt. Megjegyzi, ilyen esetekre pénzhány soha nem volt. Egyetértve dr. Kiss B. Mihállyal, a júniusi testületi ülésre a Katona és az Eötvös Iskola vitatott ügyét hozzák vissza, a forrást is megvizsgálják. Valószínűnek tartja, hogy be kell várni ezeket a többi munkálatok mellé a közbeszerzés miatt, mert csomagban lett meghirdetve

A már elhangzott 100 mFt-tal kapcsolatban elmondja, a Radnóti Művelődési Ház park felújításának kész van a terve, be van árazva, közbeszerzésre vár, rövidesen bemutatják az érdeklődőknek.

Tóth Mihály a vitát lezárja. Megadja a szót Kiss Istvánnak.

Kiss István elmondja, júniusban már nem lesz idő arra, hogy a közbeszerzési eljárást lefolytassa a CSEVAK, illetve a munka el is készüljön a nyári szünetben, az idén nem készül el, ha ma nem fogadja el a képviselő-testület. Az összegeket, illetve az előkészítő anyagokat képező számítások, szakértői anyagok a CSEVAK-nál rendelkezésre állnak.

Tóth Mihály megadja a szót dr. Kiss B. Mihálynak ügyrendi javaslatra.

dr. Kiss B. Mihály nem kapott választ, hogy kivehető a két iskola, mehetnek ezek nélkül a többi munkálatok?

Kiss István elmondja, ha nem kerül elfogadásra, akkor marad az eredeti javaslat. A Mátyás és a Mészáros Iskolát egyébként sem érinti, marad az eredeti előirányzat, azzal tudnak indulni. Csak az Eötvöst és a Katonát érinti. Nincs kiírva a közbeszerzési eljárás, ki lehet írni iskolánként is és csomagban is.

Tóth Mihály megadja a szót Bátky Endrének ügyrendi javaslatra.

Bátky Endre megkérdezi, van életveszély vagy nem? Tiszteletben tartja Orosz Ferenc véleményét, de felelős szakember véleményére is kíváncsi.

Kiss István jelzi, nem villanyszerelőként, de igazgatóként járt rendszeresen az intézményekben. Egyértelmű és közvetlen élet- és balesetveszély nincs, de rossz állapotúak az elektromos rendszerek, a felújításuk szükséges.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító indítványt, mely arról szól, hogy a Katona és az Eötvös Iskolára vonatkozó két sort vegyék ki a határozati javaslatból, ezekre a következő testületi ülésre hozzanak javaslatot.

307/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *dr. Kiss B. Mihály* módosító indítványának figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a Katona József Általános Iskolára és az Eötvös József Általános Iskolára vonatkozó két sort kiveszi a határozati javaslatból. Erre a következő testületi ülésre készüljön javaslat.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, a testület a módosítást elfogadta. Szavazásra bocsátja az így módosított határozati javaslatot, melyben a Katona Általános Iskola 61.950 eFt-tal csökkentett végösszeg kerül jóváhagyásra.

308/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a *307/2010.(V.18.)Kt határozat figyelembe vételével* - úgy dönt, hogy a 493/2009.(VI.23.) Kt. számú határozatában szereplő feladatokat és előirányzatokat az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény neve, címe	Munkák megnevezése	Módosított e Ft
Mészáros Jenő Ált. Isk. iv u.	Villamos hálózat felújítása	32.235
	Tető részleges felújítása	9.870

Gyermekláncfű Ov. Szarka u.	Tető teljes felújítása	5.460
	Nyílászárók cseréje	3.360
Füstifecskék Ov. Iskola tér 46.	Nyílászárók cseréje	3.800
Tátika Óvoda Kiss J. alt. U.	Nyílászárók cseréje	8.190
Egyesített Bölcsődék		
Erdősor részleg Mázoló u.	Nyílászárók cseréje	15.645
Csodakút Ó. Rákóczi út	Nyílászárók felújítása	8.400
Kádár Kata Óv. Széchenyi u.	Nyílászárók felújítása	8.925
Móra Ferenc Alt. isk.	Nyílászárók cseréje	26.880
Gyermeksziget Ov, Kossuth L. u.	Tetőfelújítás	4.515
	Nyílászáró csere	8.400
Mátyás Király Ált. Isk. Kolozsvári	Villamos hálózat felújítása	24.675
Karácsony Sándor Alt. Iskola	4"-os tűzi- vízvezeték cseréje	2.940
Füstifecskék Óvoda	csatornahálózat javítása, új forduló akna kiépítése	525
Kölcsey F. Alt. Iskola	2 tanterem balesetveszélyes padozatának cseréje	1.575
	csatornahálózat javítása, új fordulóakna építése	525
Kék Ált.	külső 2 kürtös kémény felújítása	1.575
Szarka utcai Óvoda	Kémény felújítása	1.313
Fenyves Óvoda	udvari pancsoló vízforgató berendezésének felújítása	525
Bölcsődei játszóudvarok felújítása	Kertvárosi részleg	3.150
	Erdősor utcai részleg	14.700
Mindösszesen:		187.183

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. augusztus 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Kiss István Oktatási Szolgáltató Intézmény igazgató
Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, a testület a javaslatot elfogadta, a napirendet lezárja.

Napirend 15. pontja: (111/1 sz. előterjesztés)

Javaslat az Egyesített Bölcsődék Kertvárosi Részlege szüneteltetett férőhelyeinek újraindítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály megadja a szót Vukovich Zoltánnak szóbeli kiegészítésre.

Vukovich Zoltán elmondja, az elmúlt két év alatt két alkalommal jelentkeztek férőhelyek újraindításával. Ismét előállt az a társadalmi helyzet, hogy további visszanyitásra van szükség. Olyan társadalmi és jogszabályi változások történtek, amelyek jelentősen megnövelték a bölcsődei férőhelyek igényét. A mai hivatalosan 320 férőhelyes ellátáson jelenleg 412 felvett gyerek van, ebből általában 380 bent is van. A szeptemberi óvodai kezdéskor várhatóan 228-230 gyermek hagyja el a bölcsődét, miközben váratlanul 274-en vannak, ez a tegnapi adat, hetente növekszik az igénylők száma. Ezek az adatok indokolják, hogy a Rákóczi-kerti bölcsődei egységben növeljék 26 férőhellyel a kapacitást, ehhez kéri a testület támogatását.

Tóth Mihály jelzi, az OKISB egyhangúlag támogatta a javaslatot. Megállapítja, a bizottsági elnöknek nincs kiegészítése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borbély Lénárd feltételezi, hogy a lehető legszigorúbb feltételeknek kell megfelelni egy bölcsődei férőhely kialakításakor. Ehhez képest kicsit magasnak tűnik a kialakítás összege. Ezzel kapcsolatban szeretne információt kérni. Ellentmondást lát az anyagban, először 50 m²-es iroda felépítése, utána felújítás szerepel. Szó van a 21 m²-os két csoportszoba kialakításáról mosdókkal, WC-vel, tálaló előkészítő helyiség kialakításával 15 m² és mobil iroda 6 m², további 3,5 m² pedig bútorzat, egyéb felszerelések.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Vukovich Zoltán elmondja, a jelenlegi irodaként funkcionáló területen állítanak vissza a kétcsoportnyi, összesen 26 férőhelyes gondozó egységet, ez átalakítást jelent. Akik a bölcsőde vezetését végzik, 5 fő részére állítanak fel a mobil irodaházat az udvaron, ez 6 m². Jogsabályi előírások alapján készült a felmérés a visszaállításra.

Tóth Mihály megállapítja, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot.

309/2010.(V.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék Kertvárosi intézményegységében egy 12 és egy 14 fős bölcsődei foglalkoztató helyiséget alakít ki az épületben. A bölcsődei egység 2010. október 1-jével kezdi meg működését.

A feltételek megteremtéséhez:

Személyi jellegű kiadásokra (4 fő gondozónői + 1 fő technikai státus növelésre):

• személyi juttatásra:	2.010.000 Ft-ot
• járulékokra :	542.700 Ft -ot
Személyi jellegű kiadások 2010. évre összesen:	2.552.700 Ft-ot

Egyszeri forrásigényként:

• felújításra:	21.000.000 Ft-ot
• egyéb felhalmozási kiadásra (eszközbeszerzésre):	3.500.000 Ft-ot
Összesen:	24.500.000 Ft-ot;

Mindösszesen: 27.052.700 Ft -ot

biztosít az Egyesített Bölcsődék részére, a bölcsődei gondozási egység kialakítására, a költségvetési hiány növelése terhére.

<u>Határidő:</u>	elfogadásra: azonnal	
	végrehajtásra: 2010. október 1.	
<u>Felelős:</u>	elfogadásért: Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtásért felelős: Halmos Istvánné	ágazatvezető
	Vukovich Zoltán	mb. ágazatvezető
	Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
	Kiss István	OSZI igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

310/2010.(V.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék engedélyezett létszámát 124 főről – feladat bővülés miatt – 5 fővel megemeli, és a 2010. évi költségvetési rendeletében meghatározott létszámkereteket 2010. október 1-jétől az alábbiak szerint módosítja:

Egyesített Bölcsődék:	124 főről	129 főre
OSZI összesen:	1568,5 főről	1573,5 főre
Ágazat összesen:	1729 főről	1734 főre

megemeli.

Határidő:	elfogadásra: azonnal	
	végrehajtásra: 2010. október 1.	
Felelős:	elfogadásért: Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtásért: Halmos Istvánné	ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, a határozati javaslatokat egyhangúlag elfogadták, a napirendet lezárja.

Napirend 16. pontja: (92. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2009. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, az OKISB, a SZLEB és az ÜJKRB támogatta a határozati javaslatok elfogadását. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs megjegyzése, a képviselőknek kérdése és hozzászólása nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

311/2010.(V.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekvédelmi feladatok 2009. évi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő:	elfogadásra: azonnal
Felelős:	Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
10 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 17. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatával kötött védőnői feladatok ellátására vonatkozó társulási megállapodás 2009. évi teljesítéséről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, a SZLEB és az ÜJKRB támogatta a határozati javaslatok elfogadását. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs megjegyzése, a képviselőknek kérdése és hozzászólása nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

312/2010.(V.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szigetszentmiklós Város Önkormányzatával kötött védőnői feladatok ellátására vonatkozó társulási megállapodás 2009. évi teljesítéséről szóló szakmai beszámolót elfogadja.

Határidő:	elfogadásra: azonnal
	végrehajtásra: azonnal
Felelős:	Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 18. pontja: (93. sz. előterjesztés)

Javaslat fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében az előterjesztés szöveges részének utolsó bekezdés 3. sorában egy szót módosít: a házorvos helyett a fogorvos a helyes kifejezés.

Tóth Mihály tájékoztatásul jelzi, hogy a SZLEB támogatta az előterjesztést. Megállapítja, hogy bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

313/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Dr. Lengyel Irén egyéni vállalkozó fogszakorvossal fogászati alapellátás végzésére kötött szerződés Dr. Lengyel Irén nyugdíjba vonulása miatt közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön.

Határidő: elfogadásra: azonnal
szerződésbontásra: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

314/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy köszönetét és elismerését fejezi ki dr. Lengyel Irénnek a csepeli lakosság egészségügyi ellátásában végzett áldozatos munkájáért.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

315/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi, hogy dr. Lengyel Irén praxisjogát dr. Dávid Ádám részére értékesítette. Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a praxis további működtetésére dr. Dávid Ádámmal megállapodást kíván kötni. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére a lakossági ellátásnak és az önkormányzati érdekeknek figyelembe vételével, különös tekintettel az alábbi szempontokra:

- a 0004. sorszámú fogorvosi praxis átadása területi ellátási kötelezettséggel,
- a fogszakorvos önállóan köt a feladatra szerződést a finanszírozóval,
- a helyettesítésről önmaga gondoskodik,
- a rendelőt kizárólag fogszakorvosi tevékenységre használhatja,
- a társ megbízottal (Perényi Péterné szül. dr. Strausz Veronika EV-247490) közösen tulajdonolt eszközök fenntartása, pótlása a vállalkozók feladatát képezi,
- felelősségbiztosítást köteles kötni,
- közüzemi díj költségeket területarányosan viseli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
szerződésbontásra: 2010. július 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 19. pontja: (109. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, mint az írásos anyagban látják képviselő-társai, Dr. Siklós Ferenc háziorvos szeretné a munkát, amit a kerületben az emberek gyógyításával háziorvosként végzett, befejezni és nyugdíjba vonulna. Arról szól az előterjesztés, hogy átadná a praxis működési jogát Dr. Götz Henrik Pál háziorvos részére. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy értsen egyet ezzel a javaslattal.

Kéri azonban, hogy mindannyiuk nevében ismerjék el Dr. Siklós Ferenc háziorvos és ember tevékenységét, amit az elmúlt évtizedekben a kerületben tett. Mindannyiuk számára ismerős, egy örökifjú, örökmozgó jelensége a kerületnek. Végtelenül szerény, közvetlen ember, nagyon emberséges és ezzel a betegeket és a kerület lakóit is mind maga mellé tudta állítani. Úgy gondolja, hogy azért a sok évtizedes munkájáért, amivel a kerület lakóit a gyógyítással segítette, elismerés és köszönet jár. Nem tett mást, mint a dolgát tette, ezért szerették őt, és ő is szerette a betegeket. Ez egy olyan dolog, a szeretet, amivel ő elhalmozta a betegeit, ami úgy nem kerülhet egy másik emberre, hogy közbe maga is ne kerülne a szeretet sugarába. Siklós doktort a kerület szereti, Siklós doktor a kerület példaképe. Azt gondolja, hogy ezeket a gondolatokat figyelembe véve fogadják el az ő kérését, és a jegyzőkönyv számára elismeréssel adózzanak tevékenységének.

Tóth Mihály tájékoztatásul jelzi, hogy a SZLEB elfogadásra ajánlja az előterjesztést. Megállapítja, hogy bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, nincsen, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Szuhai Erika azt szeretné, ha csatlakozhatna mindahhoz a szép és jó felvezetéshez, amit alpolgármester úr mondott, és ezt írásban is megerősítenék. Mert a 2. számú határozati javaslatból kimaradt a köszönet szó. Felolvassa az általa javasolt 2. számú határozati javaslatot:

*„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **köszönetét és elismerését fejezi ki dr. Siklós Ferenc háziorvosnak több évtizeden keresztül a kerület lakosságának egészsége érdekében végzett **áldozatos munkájáért.**”*** A színvonalast áldozatosra szeretné, ha kicserélnék.

Tóth Mihály megállapítja, hogy nincs több hozzászólás.

Jelzi, az előterjesztő a módosító javaslatot elfogadja. A módosító javaslatról szavaznak először, szavazásra bocsátja a módosított 2. számú határozati javaslatot.

316/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy köszönetét és elismerését fejezi ki dr. Siklós Ferenc háziorvosnak több évtizeden keresztül a kerület lakosságának egészsége érdekében végzett áldozatos munkájáért.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály ezután szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

317/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a dr. Siklós Ferenc háziorvos által gyakorolt működtetési jogot 2010. szeptember 1-től dr. Götz Henrik Pál

házi orvos folytassa. Egyúttal kinyilvánítja szándékát arra vonatkozóan, hogy a praxis működtetésére vonatkozóan dr. Götz Henrik Pál házi orvossal megállapodást kíván kötni. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére a lakossági ellátásnak és az önkormányzati érdekeknek figyelembe vételével, különös tekintettel az alábbi szempontokra:

- a 0009-es sorszámú házi orvosi praxis működtetési jogának határozatlan időre történő átadása területi kötelezettséggel,
- a házi orvos önállóan köt a feladatra szerződést a finanszírozóval,
- a helyettesítésről önmaga gondoskodik,
- a rendelőt kizárólag házi orvosi tevékenységre használhatja,
- az eszközöket használatba kapja, pótlásuk, karbantartásuk a házi orvos feladata
- felelősségbiztosítást köteles kötni,
- az Önkormányzat biztosítja a házi orvos számára a Budapest XXI. kerület Szent István út 217-219. szám alatti (hrs: 203497) rendelőhelyiség térítésmentes használatát.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
Végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 20. pontja: (103. sz. előterjesztés)

Javaslat a gyermekügyeleti ellátással kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, az a helyzet, hogy ez egy nagyon rázós dolog. A Heim Pál Gyermekkorház vezetése azzal a kéréssel állt az érintett kerületek elé, hogy megnövekedett költségeire való tekintettel a kerületek járuljanak hozzá az ügyeleti rendszer ellátásához. A kerületek szerződést kötöttek a Heim Pál Gyermekkorházzal, és a szerződésben a Heim Pál Gyermekkorház a gyerekek ellátását vállalta annak fejében, hogy azt az összeget, amit az OEP erre biztosít, azt megkapja. Most azt gondolja, hogy kevés ez az összeg a költségeinek fedezésére, ezért plusz költségtérítést kért.

A kerületek, a legjobb ismerete szerint - és most itt helye van annak, hogy ilyen bizonytalanul fogalmaz - jelen pillanatban egy közbeszerzési eljárást kívánnak kiírni, aminek eredményeként esetleg a Heim Pál Gyermekkorház által kért összeg nélkül is ellátható a gyermekorvosi ügyelet.

Viszont olyan információik vannak, hogy azok a kerületek, akik korábban összeálltak, és egységesként léptek fel a gyermekorvosi ellátás végzésére, megosztottá váltak, és a 10-ből már 8 különböző módon, többletfizetéssel a Heim Pál Gyermekkorházzal szerződést kötött. Ezért sajnos, az 1. számú határozati javaslat elfogadását tartja jelen pillanatban helyénvalónak, az összes többit (2., 3., 4., 5.) nem.

Kéri továbbá a képviselő-testületet, hogy a feladat ellátásával kapcsolatos tárgyalásokra a továbbiakban is bízzák meg őket, és ezek eredményéről természetesen a képviselő-testületet tájékoztatni fogják.

Tehát a 2., 3., 4., és 5. határozati javaslat visszavonásával, csak az 1. határozati javaslat elfogadásával javasolja ezt az anyagot elfogadni.

Tóth Mihály ismerteti, hogy a SZLEB 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta az előterjesztést. Közbevetésre jelzi, nem tárgyalják a SZLEB álláspontját ebben az ügyben, igaz a helyreigazítás, nem volt megfelelő körülmény biztosítva a döntéshez.

A kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Bartha Károly megkérdezi, hogy jelenleg van-e olyan egészségügyi szolgáltató szervezet, ismernek-e ilyet, amely ugyanazon a színvonalon el tudja látni ezt a feladatot, mint amilyen a Heim Pál gyermekkorház látta el eddig?

Szuhai Erika azt szeretné megtudni, hogy ha a Heim Pál Gyermekkórház a nemleges döntésükkel kapcsolatban azt mondja, hogy akkor a szerződéstől eláll, felmondja, (nem tudja pontosan, mi a megfelelő jogi megfogalmazás) akkor ki fogja a gyerekeiket ellátni hétvégén?

Dr. Kiss B. Mihály megkérdezi, milyen jogcímen és milyen jogalapon támaszt a Heim Pál Gyermekkórház főigazgatója kiegészítő támogatás iránti igényt a kerülettel szemben?

Kál Károly az alábbi kérdéseket teszi fel:

Jól tudja-e, hogy a Heim Pál Gyermekkórház a főváros fenntartásában működő egészségügyi gyermekintézmény?

Jól tudja-e azt, hogy a főváros költségvetésében kell, hogy biztosítsa Budapest gyermek lakosságának egészségügyi ügyeleti ellátását?

Ha mindkét előző kérdésére igen választ kap, akkor mit akar tőlük, a XXI. kerulettől a Heim Pál Gyermekkórház?

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Horváth Gyula Bartha képviselő úrnak válaszolja, igen van más, aki ugyanilyen színvonalon el tudja látni az ügyeletet, más kerületek szövetsége már kötött is szerződést ilyen ellátóval. Ez nem jelenti azt, hogy nem szeretnék a Heim Pál Gyermekkórházzal szerződést kötni, de a kérdésre az a válasz, hogy van más, nincs monopolhelyzetben a Heim Pál Gyermekkórház.

Szuhai képviselő asszony kérdésére - ki látja el a gyerekeket, ha felmondja a szerződést - a válasz körülbelül az, hogy van ilyen lehetőség, és hogyha a közbeszerzési eljárásban jelentkezik más, és megfelelő paraméterek vannak, akkor természetesen el tudják látni a feladatot.

Megjegyzni, a Heim Pál Gyermekkórház nem tudja felmondani egyik napról a másikra a szerződést, még nem is mondta fel, egyelőre csak „bezsarolta” őket. Ha felmondja a szerződést, akkor hat hónapig el kell látnia ezt a feladatot, ezt követően bonthat csak szerződést. Ez az idő áll majd rendelkezésükre, hogy megfelelő szerződést kössenek. Egyelőre ott tartanak, hogy egy szövetséget szeretnék létrehozni több kerület részvételével, mert pozitív eredményt csak akkor érhetnek el, ha több kerület szövetsége hirdeti meg pályázatot. Ugyanis egy kerületben a gyermekorvosi ügyeleti ellátás, bár nem ez a megfelelő szó rá, de nem gazdaságos. Tehát jobb lenne, ha egy szövetség nagyobb erővel tudna fellépni.

Kiss B. Mihály úr kérdésére, - milyen jogcímen - az előbb volt egy elszólása, természetesen ez véletlen volt, a „zsarolás”, nem akart erről beszélni. Azt gondolja, hogy csak az a jogcíme, amit ő kilátásba helyezett, hogy mivel a költségei nem térülnek meg, ezért a szerződéstől eláll, és az előbb említett módon ezt meg is teheti.

Kál Károly úr kérdésére - tényleg egy fővárosi ellátású kórházról van-e szó – válaszolja, fővárosi finanszírozási intézmény, amelyik ennek ellenére, hogy a finanszírozását a fővároson keresztül kapja, a gazdálkodását illetően különböző megszorításokban részesül. Úgy gondolja, hogy ezt úgy tudja magáról „lerázni” vagy könnyíteni a saját helyzetén, ha a kerületek felé továbbítja.

Jelzi, a főváros költségvetésében az ügyelet nincs benne. Az ügyeleti ellátás a kerületi önkormányzatok feladata, ezért ezt a kerületeknek kellene ellátni. Ezért kénytelenek az ügyet foglalkozni, egyébként nem kéne.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás Kiss B. Mihály és Kál Károly képviselő-társainak mondja, hogy ő úgy olvassa az 1. számú határozati javaslatot, hogy a kiegészítő térítési igényt nem fogadják el. Ez a javasolt határozati javaslat. Ő ezzel maximálisan egyetért.

Kál Károly még mielőtt bárki azt gondolná, hogy most itt azért kampányol, hogy meg kell kötni ezt a szerződést, elmondja, ő egyszerűen csak azt nem érti, hogy került ide, miért van itt ez az ügy? És nem azt, hogy alpolgármester úr idehozta, hanem, hogy egyáltalán felmerül a kérdés a működés szempontjából.

Kérdezi, ha például a beteg gyereket fogja és bemegy vele a Heim Pál Gyermekkórházba, nem látja el a Heim Pál Gyermekkórház? Vagy, hogy működik ez az egész? Hogy jön ide a Heim Pál Gyermekkórház?

Tóth Mihály közbeveti, ha nem ügyeletes a Heim Pál Gyermekkórház, akkor azt mondja, hogy tessék elmenni az ügyeletes kórházba.

Kál Károly felveti, melyik az ügyeletes kórház, még a Bethesda van, meg a Madarász. Na, de azért mondja, mert igazából nem érti, és jó lenne, ha valaki, aki ebben illetékes, ezt jól körbejárna, hogy miről szól itt a dolog. Mert az, hogy itt Csepelen üzemeltet mondjuk a Heim Pál Gyermekkorház egy ügyeletet, ami azt jelenti, hogy itt Csepelen van gyermekorvosi ügyelet, és azt nem az ő egészségügyi szolgálatuk üzemelteti, és ezért fizetni kell, akkor azt mondja, hogy ez már elgondolkodtató. De az, hogy Csepelről berohangáljon bárki a Heim Pál Gyermekkorházba, és ezért még a kerület fizessen is, ezt furcsának tartja. Mert felfogása szerint erről szól.

Tóth Mihály az ügy még egyszeri tisztázása érdekében megadja a szót Lombos Antal ágazatvezetőnek.

Lombos Antal a Kál Károly által felvetett kérdéshez annyit tesz hozzá, hogy a Heim Pál Gyermekkorház nem Csepelen tart fent helyileg gyermekügyeletet, hanem a Dél-pesti kerületek számára egy központi gyermekügyeletet biztosít, ahol gépkocsival a gyermek lakására kimennek, ha indokolt. A Heim Pál Gyermekkorház a helyszínen fekvőbeteg ellátást és kórházi ambulanciát biztosít. Természetesen, ha egy szülő beviszi a kórházi ambulanciára a gyereket, a kórházi ambulancián ellátják, de az egy más jellegű, pontosabban fogalmaz, elvileg el kell, hogy lássák. Az ügyeleti szolgálatnak és az ügyeleti ellátásnak szakmailag más tartalma van. Mint említette van két-három gépkocsija, ez szezonálisan változik, attól függ, mekkora a leterheltség, és egész Dél-Pestre vonatkozóan ezek az ügyeleti gépkocsik lefedik az ügyeleti ellátást.

Szuhai Erika elmondja, most egy kicsit belezavarodott abba, amit alpolgármester úr mondott. Mert még a bizottsági ülésen arról kaptak tájékoztatást, hogy 10 kerület van ebben a kis összefogásban, akik dacolva a Heim Pál Gyermekkorház felvetésével, szövetséget kívánnak kötni a hétfélig gyermekorvosi ügyeletre. Most azt hallja, hogy már csak 2 kerület van ebben a dacos csapatban, akik közül ezek szerint ők az egyik. Viszont azt mondja alpolgármester úr, hogy gyakorlatilag nem rentábilis az, hogy csak egy kerület csinálja meg a gyermekorvosi ellátást. Akkor most, hogy lesz? Akkor a két kerület fog majd össze egymással? És, ha a X. kerület a másik, ezt nem hallották, ki a másik, akkor a X. kerületbe fogják áthordani a gyerekeket a hétfélig? Azt gondolja, hogy nem megfelelő tájékoztatást kaptak.

Azt szeretné megtudni, ha felmondja mégiscsak a Heim Pál Gyermekkorház ezt a hétfélig gyermekorvosi ügyeletet, mert azt mondja, hogy nem csinálja, ha nem fizet a kerület, akkor fél év biztos elég lesz arra, hogy ezt a szövetséget, vagy nem tudja, milyen megoldást megtalálják? Nem tudja, ez közbeszerzési eljárás köteles-e, de ha eredménytelen lesz a közbeszerzési eljárás, akkor megint mit fognak csinálni? Tehát, itt most olyan dologról kellene nekik dönteni, amiről egy csomó kérdés felmerül még.

Ami még nem ért az az, hogy gyermekellátás esetén nem rentábilis, - vagy nem tudja, hogy fogalmazott alpolgármester úr - nem kifizetődő a hétfélig ügyelet fenntartása. Felnőtteknél ez, hogy van? Felnőtt orvosi ügyelet létezik Csepelen hétfélig. Felnőtteknél kifizetődő, gyerekeknél már nem? Hogy is van ez?

Ami pedig még nagyon szúrja a szemét az az, hogy gyakorlatilag most a 2010-es évre kért 2 millió Ft-ról beszélnek. 2 millió Ft egy egész kerületnyi gyerek hétfélig orvosi ügyeleti ellátásáért sok, de 100 millió Ft a Radnóti kert rendbetételéért nem sok. Hát azt gondolja, hogy azért ezen érdemes lenne elgondolkodni, hogy biztos, hogy jól fogalmaztak? És egyet biztosan megígérhet, ha a választók úgy fognak dönteni az ősszel, hogy nekik lehetőséget adnak arra, hogy átvegyék a város vezetését, biztos, hogy nem így fogják csinálni. És hogy vissza fogják Csepelen állítani a gyermekorvosi hétfélig ügyeletet, az biztos.

Bartha Károly egy kicsit más megvilágításban szeretné ezt a kérdést boncolgatni. Abból szeretne kiindulni, hogy nem akar a Heim Pál Gyermekkorház mellé állni, de természetesen veszi, hogy mint nagyon sok kórház Budapesten, illetve vidéken alul van finanszírozva. Ezáltal ilyen problémájuk keletkezett nekik is.

A második dolog, amire fel szeretné hívni a figyelmet az, hogy szintén ne gondolja senki, hogy az egészségügyi ellátásba a mostani Kormány hamarosan nem fog belenyúlni.

Harmadik kérdéskört boncolgatva, alpolgármester úr mondta, hogy már két kerület kiugrott. Jobbnak látja, most függetlenül a jelenlegi helyzettől, meg a jelenlegi Kormány mit fog csinálni, de véleménye szerint vagy helyi, vagy mini régiók kialakulásában lehet gondolkodni. És nem elsősorban Dél-Pest 10 kerület. Hát ebből csak egy kalamajka sülni ki.

Amire Kiss B. Mihály képviselő-társa utalt, hogy „lerabolják” őket, megmondja őszintén, igen, „lerabolják” gyakorlatilag 1 millió Ft-tal. 1 millió Ft-tal itt vacillálnak, de ha megkérdezik az utca

emberét, a gyerekes anyukákat, mi a véleményük szakmailag, hogy ha az önkormányzati vezetés olyan tippet adna, hogy kivel kössön szerződést, mire válaszolna, egy újra, vagy a Heim Pál Gyermekkorházra? Személy szerint a Heim Pál Gyermekkorház orvosaira adná voksát. Miért? Mert több évtizedes tapasztalat van, jobban megbízna bennük. Ezt mindenki elfelejti itt.

Hogy lehet ezt megoldani? Mert a Lombos úrnak - megmondja őszintén, hogy nagyon mélyen belementek a tárgyalásokba - el is hiszi, hogy sokat tett már ebben az ügyben, és a jót akarja ebből kihozni. De, mit lehet csinálni? Ezt a félévet visszamenőleg nem fizetik ki, a második félévet kifizetik, ez durván 1 millió Ft, vagy még esetleg jön a hozadéka, amit kérnek. És 2011. január 1-től biztos benne, hogy új megoldások fognak születni.

Dr. Kiss B. Mihály pontosításképpen jelzi, nem volt hozzászólása, tehát nem is mondhatott semmilyen reagálást sem. Mindössze megkérdezte, hogy milyen jogcímen kér tőlük pénzt.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, és az előterjesztőnek ad szót.

Horváth Gyula azt gondolja, hogy itt néhány ember fejében rettenetes nagy zűrzavar van. Arról van szó, hogy a Heim Pál Gyermekkorház jelen pillanatban a gyermekorvosi ügyeleti ellátásért plusz pénzt kér tőlük, és más kerületektől is. Semmi másról. Ők meg azt mondják a határozati javaslatban, amit a testület elé terjesztettek, hogy nem adnak plusz pénzt.

Kéri, gondolják végig, jó pár évvel ezelőtt átvették a járóbeteg ellátást a kórháztól. Azóta bebizonyosodott, hogy egyik ágazat jól teljesít, és eltartja magát, a másik kevésbé jól, és nekik kell megfinanszírozni. Minden költségvetés tárgyalásánál téma, hogy a kerületi önkormányzat a saját büdzséjéből mennyivel támogatja meg a járóbeteg ellátást itt a kerületben, mert döntöttek, hogy ezt megcsinálják. Megtehetnék azt, hogy azt mondják a fővárosnak, hogy ugyan átvették tőlük a járóbeteg ellátást, de pl. a sebészet nem finanszírozható, ezért adjanak több pénzt. Mit mondana a főváros nekik, vagy mit mondana az OEP? Ezt gondolja, mindannyian pontosan tudják.

Erről van most itt is szó. Egyetlen embernek nem jut eszébe sem a vezetésben, sem a képviselők, sem a szakterületen dolgozók között, hogy egy olyan helyzet állhasson elő a kerületben, hogy itt a gyerekek ügyeleti ellátása egy percre is megbicsaklik, nemhogy megszűnik. Hát ilyen nem fordulhat elő. Mit gondolnak kedves képviselő-társai, miért hozzák mindjárt az elején, már csírájában ide a dolgot a képviselő-testület elé? Azért, hogy a megfelelő intézkedésre mindjárt abban a pillanatban testületi lehetőségük legyen, amikor ebben lépniük kell. Ez a legfontosabb. Egy pillanatra sem fogják a gyerekeiket ellátás nélkül hagyni. Tehát minden leírt szó azért van, hogy ne is kerülhessenek olyan helyzetbe, ami a gyerekek ellátását veszélyezteti.

Sokféle variáció van, ami ebben a témakörben megoldást adhat. Ezek közül az egyik, amiről itt Szuha Erika képviselő asszony is beszélt, hogy a háziorvosi ellátás keretében megoldották az ügyeleti ellátást, meg lehetne oldani a gyermek ellátást is. Mindenféle variáció elképzelhető. Egyelőre azt szeretnék, hogy a lehető legjobbat biztosítsák.

És tényleg kifizethető a 2 millió Ft, teljesen egyetért Szuha Erikával. Csak ki mondja meg, hogy a jövő héten megint nem nyújtanak be kettőt, vagy azt követően négyet. És hogy ha most előjött volna mindjárt az első kérésre azzal, hogy szavazzanak már meg 2 millió Ft-ot, nem azt mondták volna, hogy miért? Dehogynem. Ő meg nem tudott volna erre mit mondani, csak azt, hogy mert kértek. Ez azért nem érv, ennél több kell, kellene valamilyen alátámasztás, ők ezt szeretnék nagyon.

Azt is szeretnék, hogy fel tudják mutatni a képviselő-testületnek, hogy szükség esetén, milyen alternatívák vannak. Nem szeretnének, és nem is fognak olyan helyzetbe kerülni, hogy amikor a döntés a körmükre ég, akkor ne legyen döntési alternatívájuk, hanem csupán egy monopolhelyzetben lévő valakivel tudjanak tárgyalni. Ezt nem engedhetik meg, ezt el szeretnék kerülni.

A Bartha képviselő úr által felvetett finanszírozási nehézségekről, ami a kórházakban van, ő is hallott. Őszintén megmondja, hogy nem látta egyetlen egy kórháznak sem a mérlegét, de ennek ellenére azt gondolja, hogy csak úgy általában azt mondani, hogy nem jó az ellátásuk, az felelőtlenség.

Remélhetőleg ez a vita, amit most itt folytatnak, hamvába hull, és a későbbiekben erről nem kell beszélni. Mert ugye olyan hírek járnak, hogy az új Kormány csőstül fogja a pénzt nyomni a kórházaknak, és akkor a Heim Pál Gyermekkorház azért, hogy betegeket szerezhessen a kerületekből, mert az ügyelet az neki pénz, azért még talán fizetni is fog.

Tóth Mihály mivel az előterjesztő egy határozati javaslat ügyében kér döntést, szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

318/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekügyeleti ellátáshoz kapcsolódóan a Heim Pál Gyermekkorházal fennálló szerződésben foglaltakon túlmenően a Kórház által igényelt kiegészítő térítési igényt nem fogadja el. Felkéri a Polgármestert, hogy erről a Heim Pál Gyermekkorház vezetését tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

8 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 21. pontja: (104. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel támogatási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztést megtárgyalta a SZLEB és az ÜJKRB, mindkettő elfogadásra ajánlja. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás tudja, hogy nem erről szól az előterjesztés, de meg kell, hogy kérdezze, mert a jegyzőkönyv kedvéért ez fontos, hogy az a korábbi döntésük, mellyel támogatást adtak a budapesti vöröskeresztnek, hogy az Ady Endre úti hajléktalan szállót átköltöztethesse a gyártelep területére, erről az ügyről alpolgármester úr, ha mondana egy pillanatnyi státuszt, hogy áll, és meddig haladt előre ez az ügy.

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja és az előterjesztőnek ad szót.

Horváth Gyula válaszolja, hivatalos tájékoztatást nem kapott erről. A következő képviselő-testületi ülésre kér tájékoztatást, és ezt meg fogja adni.

Tóth Mihály megállapítja, hogy hozzászólás nincsen, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

319/2010.(V.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2010. évi költségvetése általános tartalékkerete terhére - a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezete részére** (1051 Budapest, V., Arany J. u. 31.) **a XXI. kerületi Férfi Hajléktalan Szálló és Nappali Melegedő által ellátott csepeli hajléktalanok gyógyszerellátásának költségeire 240.000,- Ft, azaz Kettőszáznegyvenezer forint vissza nem térítendő támogatást biztosít az 1. számú melléklet szerinti támogatási megállapodásban** foglaltaknak megfelelően, egyben felhatalmazza Tóth Mihály Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: megállapodás megkötése: 2010. június 10.

támogatás átutalása: Támogatási megállapodás megkötését követő 30 napon belül

Felelős: Tóth Mihály polgármester

Támogatási megállapodás előkészítéséért:

Lombos Antal

ágazatvezető

Támogatás átutalásáért:

Halmos Istvánné

ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 22. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a volt Csepel Művek Szabályozási terv szerinti közutak tulajdoni hányadának és burkolatának átvételére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, az anyagban leírták az ügy kronológiáját, és azt, hogy hol tartanak, annak érdekében, hogy a közutakkal kapcsolatos területet megszerezzék. Erre kérnek felhatalmazásokat az előterjesztett határozatokban. Kéri képviselő-társait, támogassák a határozati javaslatokat.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottságok közül a TB elfogadta, a PEKB és az ÜJKRB elutasította. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd elmondja, most már egyre inkább az látszik, hogy a volt Csepel Művek területének egy újra szabályozása és újra felosztása fog elindulni. Egyre szaporodnak a tulajdonosok ezen a területen, mármint az ingatlanok tekintetében, és ez az egyik budapesti legnagyobb ingatlan biznisznek tűnik, és most ebbe nyújt segítséget az ottani tulajdonosoknak a csepeli önkormányzat.

Párhuzamosan elkészült ennek a területnek a környezeti kármentesítési programja, legalábbis annak valamilyen vázlata, nem lehet pontosan tudni, mert nem teljes körű a felmérés. Megbeszélést folytatott az államtitkár úrral, aki azt mondta neki, hogy a kármentesítés teljes egészében az államot fogja terhelni. Holott ezen a területen állami tulajdonok nincsenek, illetve önkormányzati tulajdon is csak nagyon kevés. És azt az ember nem nagyon érti, hogy akkor mire megy ki itt a játék. Egy kármentesítési programmal a közművek elterelésével, az utak átvételével olyan értékes ingatlantulajdonok jönnek létre, amelyek többszörösét fogják érni a mai áraknak. Ha számolnak, akkor a 20-50-szeresét is érhetik. Ezen a területen nem egy ipari kármentesítés indul meg, tehát nem egy visszaiparosításra történik a kármentesítés, hanem új típusú feltárásokra.

Azt kéri a testülettől, hogy ilyen elhamarkodottan ne menjenek ebbe bele. Lássanak előre pontosan, hogy mi a pálya. Az önkormányzat ki tud-e ebből jönni jól, tud-e kisajátítani az önkormányzat egy más típusú szemlélettel, egy más típusú vezetéssel ezekből a területekből. És tud-e belőle közhasznot teremteni. Vagy pedig az egészben megint csak az történik, hogy - már bocsánat, de jobbat nem tud mondani - elv és üzletlátsi kapcsolatok alapján segítenek hozzá embereket nagyobb vagyoni eléréséhez.

Arra kér mindenkit, hogy ne azt mondják, hogy a vállalkozók ellen beszél, mert ez nem az. Mert az nem egy vállalkozás, hogy állami közpénzekből ingatlanokat felturbózzanak, majd valakik annak a hasznát zsebre teszik. Úgyhogy kér mindenkit, jól gondolja át, hogy, hogy fog szavazni ebben a kérdésben, mert ez ennek a feltőkésítésnek - véleménye szerint, és szerinte nincs egyedül ebben a teremben - a része.

Borka-Szász Tamás elmondja, elkezdte a strigulákat húzni, mert a második fenyegetést kapták meg ezen a testületi ülésen.

Kicsit hamis az a beállítás, amit Németh Szilárd képviselő-társa mondott. Azt gondolja, hogy nincs jó és rossz vállalkozó. A Csepel Művek területén is nagyon sok csepeli vállalkozó és cég található. Most spekulálhatnak arról, hogy mekkora hányada csepeli és mekkora hányada nem. Ebben a kerületben dolgoznak, itt működtetik a cégüket. Igen, biztos, hogy olyan vállalkozások is vannak, ami nem más, mint egy üres romhalmaz telek, oda van bejegyezve, valójában valós tevékenységet nem folytat. De mint ahogy vannak olyanok is, és ezt nem tagadhatják, a Csepel Művek területén, amelyek igenis termelő cégek, adóznak, és adóbevételt jelentenek az önkormányzat számára.

Nagyon egyetértett azzal, és reméli képviselő úr sem gondolta meg magát, tavaly decemberben, a Parlamentben a költségvetési vitában Ön a szigetország módosító csomag részeként a Csepel Művek teljes kármentesítésére is kért forrást, amit akkor az Országgyűlés nem támogatott. Tehát Ön is azt gondolja, hogy hasznos és jó célnak tartja ezt, hogy a Csepel Művek kármentesítése, környezetvédelmi és egyéb szempontból rendberakásra kerüljön. Hogy ebből haszna lesz esetleg az ott tulajdont birtokló vállalkozásoknak? Hát képviselő úr, jelen pillanatban, mikor az állami

panelprogram esetén állami és önkormányzati hozzájárulással felújítanak panelházakat, akkor az ottani paneltulajdonosnak is ebből haszna van. Értékesebb lesz a lakása. És még nem hallott egyiküktől sem emiatt káromlást ebben az ülésteremben, hogy azt a mindenit, ezek szerint magánszemélyek gazdagodnak állami támogatással. Igen, ennek van egy ilyen következménye.

De az önkormányzatnak jelen pillanatban bizony vannak kötelezettségei és vannak érdekei. A Csepel Művek területén, annak minél jobb működése, minél vállalkozásabb barát környezet kialakítása elemi érdeke az önkormányzatnak is. Minél több cég működik itt, minél több adózik, azzal annál több jut az itteni közösbe is.

Tehát, a maga részéről biztos, hogy visszautasítja az ilyen sugallatokat, hogy itt megint mindenféle, bár a mutyi szót nem mondta ki, de biztos ott volt a szája szélén, nem ez a cél. Felejtsek már el ezt a paranoiát, hogy ha itt bárki, az önkormányzat közpénzt fordít valamilyen célra, akkor ott tuti, hogy valamilyen umbulda van a háttérben. Ezt a feltételezést, ezt a hozzáállást kéne egy kicsit elfelejteni, módosítani.

A CSM utak átvételével kapcsolatban ráadásul azt gondolja, hogy a testület korábban már többször tárgyalta ezt a témát. Orosz Ferenc az előterjesztésben le is írta, hogy ennek már komoly kronológiája van. Nem most került ide ez az anyag, nem a nulláról, nem a semmiből, nem a Marsról érkezett, azt gondolja, hogy a korábbi döntéseiket akkor tudják konzekvensen folytatni, hogy ha ezt a döntést most itt támogatni fogják. Mindenféle umbulda, mutyi és gyanús háttér nélkül.

Tóth Mihály Martin Krisztiánnak ad szót ügyrendi hozzászóláshoz. Közli, jelentkezett Albert József, a Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete elnöke, a téma érintettsége kapcsán majd neki is szót kell adni.

Martin Krisztián nem szeretné elismételni, amit polgármester úr mondott, ő is ezt szeretne volna mondani, és kérni.

Németh Szilárd megjegyzi, kicsit csúsztatásnak érzi a panellakások felújítása és e terület közti összhangot. Nem is akkora pénzről van szó, nem is akkora állami pénzekekről. A panelben pedig a bentlakók elég nagy pénzzel járulnak sajnos hozzá, a szerinte rendkívül magasra felvert kivitelezési árak miatt. Biztos ezt is érdemes majd megvizsgálni egy adott helyzetben, hogy mitől lesznek ilyen drágák ezek a kivitelezési munkák. De ez egy más kérdés, ő nem erről beszélt.

Arról beszélt, hogy itt meg fog változni ennek a területnek a jellege. És ha az önkormányzat nincs eléggé éssen, vagy nem akar éssen lenni, vagy nem tud, tehát, vagy „hülyék” ülnek itt, vagy direkt úgy döntenek, ahogy döntenek, akkor annak következményei lesznek. Olyan következményei lesznek, hogy az önkormányzat, aki közpénzekért felel, Csepelért felel, a közpolitikát testesíti meg Csepelen, az kimarad ebből az üzletből. Erről beszélt. Ezt kell megérteni, nem pedig mást. És ha feltett kézzel megy az önkormányzat ebben a tekintetben, akkor abból baj lesz. Lásd gerincút, ami megint csak nem lehet paralel teljes egészében ezzel, de a gerincút menti kisajátítások, a gerincút meg nem építése, az ugyanez a történet. És ugyanezt fogják elveszíteni. És ő nem szeretné elveszíteni. Már csak azért sem, mert lehet, egyáltalán nem biztos benne, és tudja, hogy nagyon sokan nem örülnének neki itt a teremben, de talán az utcán sokan, lehet, hogy itt októberben váltás lesz. Személyek tekintetében is, és nem szeretnének, ha pl. ők fogják adni ennek a városnak a vezetését, akkor egy kényszerhelyzetbe beleülni. De akkor sem szeretné ezt megélni, ha ennek a városnak az ellenzékét adják.

Nem véletlen az, hogy bekéri a Csepel Művek dokumentumait, aztán jön mindenféle „hablaty” válasz, hogy miért nem kaphatja meg, mert drága, meg mit tudja micsoda. Ezek vicces történetek. Szeretett volna egy elemzést csinálni. Nagyjából sikerült egy elemzést csinálnia, és tudja azt követni, hogy változik a tulajdonviszony. Csinált rá egy algoritmust. És meg lehet látni a tulajdonlapokon, milyen bevásárlások vannak. Van, aki bevásárolja magát 30/10000 arányban egyes telekbe. Ő akkor már megkerülhetetlen tényező. Az önkormányzat ezt miért nem tudja megtenni? Hát ő erről beszél. De szerinte ezt mindenki megértette. Nem kell kiforgatni a szavait.

Tóth Mihály az elhangzottakhoz egy gondolatot tesz hozzá. Itt arról van szó a 2. számú határozati javaslatban, hogy térítésmentesen vagy leginkább jelképes, 1000 Ft-os összegért kapják meg ezeket a területeket. De nem erről vitatkoznak ezek szerint.

Bartha Károly megjegyzi, elég közel ül Németh Szilárd képviselő-társához, de semmiféle fenyegetettséget nem érzett, ő inkább elővigyázatosságot érzelt. Természetesen nem akar békebíró lenni Borka-Szász Tamás és Németh Szilárd között. Csak valamit Borka-Szász Tamás úr lehet, hogy - nem bántja a korát - a korára való tekintettel nem tud. Neki szerencséje volt élete nagy részét, 28 évet

a Csepel Művekben dolgozni, és nagyon sok helyen járt. A vállalkozókat a mai napig védi, és senki nem bántja őket. Csak egyet nem kell elfelejteni, hogy annak idején, amikor a vállalkozók, a cégek ezeket a területeket megvették 200-300 Ft/négyzetméteres áron, akkor nagyon jól tudták, hogy ez egy olyan ipari terület, ami szennyezett, stb. Akkor tudatában voltak, hogy vagy saját maguk fognak egy fertőtlenítést végezni, vagy majd szerencsájük lesz.

A polgármester úrral abban vitatkozna, hogy nem biztos, hogy, amit ingyen kapnak, abból nekik mindig hasznuk van. Már volt itt tapasztalat ebből nagyon sok. Az a véleménye, hogy az elővigyázatosság nem árt, mert nagyon sok példa volt, amikor bizonyos döntéseknél másként döntöttek volna az elmúlt években, csak sajnos az ellenzéki oldal információja mindig nagyon minimális. Annyira minimális, hogy nagyon sok esetben tényleg szinte nem kapnak megfelelő anyagokat mindenről, és nem mindig tudnak dönteni. Később, amikor megvan az információ, akkor természetesen más gombot nyomnának.

Az előző napirendi pontnál Horváth alpolgármester úr föl volt kicsit háborodva, de higgyen neki, hogy a Lombos úr olyan messzemenően tájékoztatta arról a napirendi pontról, hogy igenis, ő tudatában volt, van, hogy miről is van szó.

Borka-Szász Tamás nem érzi, hogy személyes vitája lenne Németh Szilárd képviselő úrral. Azért vannak itt ebben a testületben, hogy mindenki elmondjon szempontokat, és minél több oldalról vizsgáljanak meg egy témát.

Előző hozzászólásának üzenete az volt, hogy azért ne próbálják már valami világ újdonságnak beállítani, hogy nem történnek olyan esetek a világban, amikor közpénzt fektetnek valamibe, és ezáltal a magántulajdonosok is gazdagodnak. Tehát ezt ne adják már elő, mint világszenzációt. A panelprogram, tudja, hogy csak részben kapcsolódik ehhez a dologhoz, de ott pontosan ugyanerről van szó. Ő, mint lakástulajdonos belead pénzt, de az önkormányzat és az állam közpénzt rak bele, a régi szabályok szerint 2/3-nyit. Ettől értékesebb lesz a lakása? Hát hogyan lenne értékesebb. Ő fölözi le ennek a hasznát, ha eladja? Ő fölözi le.

Vagy megemlíti példaként a hárosi kérdést. Amikor számtalanszor javasolták teljes joggal, hogy azonnal vonják belterületbe Háros teljes területét. Ugye, csak nem képzelik, hogy az ott lévő telek tulajdonosok ingatlanjainak az értéke nem fog rögtön a többszörösére ugrani? Ők gazdagodnak belőle? Hát persze, hogy ők gazdagodnak belőle. Ettől bárki pellengérré fogja őket állítani? Nem hiszi. Mondhatna még számtalan példát, ahol az állam épít egy autópályát, vagy egy utat, vagy valamit, a közvetlenül mellette lévő terület tulajdonosa persze, hogy értékesebb ingatlant fog ezután birtokolni. Hát kéri, hogy ezt szenzációként és az ördögtől való dolognak semmiképp ne adják elő.

A CSM dologgal kapcsolatban pedig Németh Szilárd utolsó mondata megragadta. Ha az a javaslata, de ilyen javaslat nem hangzott el, hogy az önkormányzat közpénzből ruházzon ott be, és vegyen területeket, ingatlanokat, mert azok később kolosszális haszonnal lesznek majd esetleg eladhatók, hát akkor kéri, tegyen erre vonatkozóan konkrétan javaslatot. Nem gondolja, hogy ehhez ő vagy más kell, ezt a javaslatot képviselő úr is megteheti. Megjelöli, hogy mely helyrajzi számokról van szó, ennek forrásigényét, és kér egy döntést ebben az ügyben a testülettől. Hát, ha ez a javaslat, amit ő ért és logikusnak tart, akkor kéri, tegye meg ezt a javaslatot. Nem talál kivetni valót a gondolatmenetében. Lehet, hogy igaza is van, akkor kéri, hogy tegyen erre vonatkozóan javaslatot.

Kál Károly az elhangzottakhoz annyit fűz hozzá, hogy mindenről folyik a vita, csak arról nem, ami itt le van írva. Mert, ha jól megnézik, itt utak burkolatának átvételéről kell dönteni, tehát közöttük átminősítés fog megtörténni a magánutak helyett. Ami viszont azt jelenti, hogy ennek fenntartásának, felújításának összes költsége későbbiekben az önkormányzatot terheli. Erről kell dönteni, ez a kérdés itt. Nem ma, holnap. Le is van írva az anyagban, 2-3 milliárd Ft lehet ennek a költsége. Tehát erről kell dönteni a testületnek, hogy ebben az esetben, mit lép.

Azt nyilvánvalóan mindenki tapasztalja, hogy elkerülő útként a gyári utakat használják, és ha valaki jár bent, az látja, hogy milyen a helyzet ott. Nem most lett ilyen, az elmúlt 20 év alatt lett ilyen.

A kérdés az, van-e, vagy lesz-e a testületnek arra majd pénze, hogy ezt az úthálózatot a későbbiek során fenntartsa. Mert ez a téma, csak itt mindenki másról beszél. Az egy dolog, hogy ha itt az út minősége változik, fel lesz újítva, meg közművesítve, akkor egészen mások lesznek a telkek értékei, ez egy hozadéka ennek az ügynek. Ez így igaz, de ahhoz, hogy ez megtörténhessen, 2-3 milliárd Ft-ot bele kell majd pumpálni. Azt honnan fogja előszedni az önkormányzat, az a nagy kérdés tulajdonképpen. Mert, ha ugyanilyen lesz a lehetőségük, vagy ennél egy kicsivel rosszabb, akkor nem tudja, hova lesz a hiány még növelhető.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület részéről több hozzászólás nincs. Megadja a szót Albert József úrnak.

Albert József néhány dolgot szeretne tisztázni. Nem kapkodta el eddig sem a helyi önkormányzat, hogy ezeket az utakat átvegye. Úgy gondolja, most sem a helyi önkormányzat fog adni, hanem ők fognak adni. Miről van szó konkrétan jelenleg?

Arról van szó, hogy ez az útszakasz, amit át akarnak adni, ez arra kell, hogy a Budapest Csepel szennyvizét ezen az úttesten keresztül felvigyék a központi szennyvíztisztítóhoz. Nem kell átvenni, szabad a Rákóczi Ferenc úton vinni, mert akkor nem fognak nyilván hozzájárulni. Ezzel a dologgal egyidejűleg az volt a kikötésük, hogy ebből az EU-s pénzből újítsák fel ezt az utat, kérték az alpolgármester urat levélben, hogy úgy közvetítse ezt az ügyet, hogy ebbe az EU-s pénzbe ennek az útszakasznak a felújítása megtörténjen. Tehát nem kérnek, hanem adnak.

Mindenki észrevehette, hogy 2008. január 1-jétől nem a városközponton keresztül közlekednek a teherautók, hanem a Csepel Műveken keresztül ezeken az utakon. Ennek a nagy részét nem tartotta karban Csepel önkormányzata, hanem ők tartották karban. Tehát ez a teherforgalmi közlekedés szükséges, mert különben se a Szabadkikötő, se a Csepel Művek, se a város nem lenne ellátva, tehát ők adnak több mint két éve, előtte is adtak.

Itt jelenleg 6000 ember dolgozik. Többször kiszámolták, hogy ennek csak a munkabér SZJA és járulék vonzata 10 milliárd Ft körüli. A fővárosnak befizetett iparüzési adó vonzata 2 milliárd Ft körüli. Csak építményadóból a Csepel Művek 1 milliárd Ft-ot fizet be évente. Az elmúlt évtizedekben innen az állam csak kivett pénzt, soha nem tett vissza semmit. A tulajdonosok, amikor megvásárolták, nyilván egy állapotot vásároltak meg, de nem azt nyilván, hogy közutakat tartsanak fent, és tartsanak karban.

Arra, hogy milyen cégek vannak, nekik statisztikájuk van, nem kérte senki tőlük, mindig közzé teszik. Tehát 90%-ban kis-, és középvállalkozások vannak legnagyobb számban a volt Csepel Művekben dolgozó kényszervállalkozók voltak, ők a tulajdonosok. Tehát a 440 tulajdonosból mintegy 400 körüli kisvállalkozó 3-10 emberrel dolgozik, tartja fenn magát.

Tehát abszolút jogosnak tartja, hogy középtávon ezek közúti státuszt kapjanak, s úgy gondolja, hogy erre nem kell közvetlenül az önkormányzatnak pénz költeni, ingyen adják át ezt a területet. Rendkívül sokat dolgoztak, és küzdöttek meg saját tulajdonostársaikkal is, hogy ezek a tulajdonok átkerüljenek a CSM Ipari Park Kft. tulajdonába, s átadhassák az önkormányzatnak.

Orosz Ferenc mindenkinek megköszöni a hozzászólást. Bevallja, hogy a saját maga helyzetét abszolút tragikusnak ítéli meg. Ezzel 20 éve foglalkozik ez a testület, képtelen megérteni, hogy a 200 hektárt, hogyan kell, és lehet beszőni a város szövetébe. Ezért mindenkit szeretettel hívnak, Albert József nevében is gondolja, ha nem, akkor meg kéne hívni mindenkit, legyenek szívesek szembe vagy melléülni a vállalkozóknak a 26-ai közgyűlésen, és ott elmondani ezeket az ügyeket.

(Németh Szilárd mikrofonon kívül közbeveti, nem kapott még meghívót. jkv író)

Orosz Ferenc válaszolja, biztosan úton van, biztosan kap a két országgyűlési képviselő, de mindenki eljőhet a közgyűlésre.

Jelzi, ez egy hosszú folyamat. Egyelőre, álláspontja szerint, mert eddig a testület többsége amellelt volt, hogy arra a bizonyos útra a kerületnek van szüksége. Nem lehet a Duna-parton építeni, nem lehet a Táncsics Mihály utcában, Kossuth Lajos utcában, II. Rákóczi Ferenc úton. A gerincút csak egy részét oldja meg a városközpont tehermentesítésének, ezért nincs más, csak a gyár irányába menni.

És nem helyi pénzből, hanem igenis uniós pénzből kell megoldani ezt a problémát. Ehhez pedig tulajdont kell szerezni. Úgy van, ahogy itt elhangzott, a költség is igaz a maga helyén, de nem nekik kell kifizetni, hanem közpénzt kell hozzá hozni.

Az utat meg megkapták, úgy, ahogy van, szőröstül-bőröstül. Ajánlja, hogy egy kicsit óvatosabban közelítsenek ehhez a témához. Azt gondolja, hogy a kronológiai áttekintés kell.

Az a bizonyos KOVI vizsgálat, valóban nyilatkozhatott az államtitkár, de nem úgy, ahogy elhangzott. Hanem ebben a helyiségben abban állapodtak meg, hogy a vonatkozó törvények szerint két elv szerint lehet a kármentesítés költségeit terhelni. Aki szennyez, vagy akinek a tulajdona. A rendszerváltástól kezdve gyakorlatilag gyári környezetszennyező termelés nem folyik. Ezért azt kell a jogszabályok változtatásával elérni, hogy uniós forrásokat szerezzenek. Ezért csatlakoztak a RETINA programhoz, hogy ebben részt vegyenek. Az Unió is az egész európai barnamező problémát akarja kezelni, mert ezek öröklött ügyek. Azt gondolja, ennek a dokumentumát is meg kell ismerni.

A napirend kapcsán azt kéri képviselő-társaitól, hogy egy kicsit lépjenek előrébb. Ha valaki megnézi, ez a lépés nem nagy, főleg ahhoz képest, - habár nem kapnak érte dicséretet - hogy már sok mindent megleptek. Néhány területrészt meg lehet szerezni, úgy, ahogy leírták. Erre kérnek felhatalmazást a testülettől. Ezt szeretnék bejelenteni a 26-ai közgyűlésen, kedden ebben a helyiségben 14 órakor.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd úgy látja, hogy ez a 26-a szerda, kérdezi, ez milyen közgyűlés?

(Albert József mikrofonon kívüli válasza nem hallható jkv író)

Németh Szilárd elmondja, ha megteszik azt, hogy 29-én, szombatra hívják össze, - mert 25-28-ig parlament reggeltől estig - akkor szívesen eljönnek. Ha ennyit megérdemelnék. Ha nem, akkor nem tudnak eljönni, és a 26. az nem kedd, hanem szerda. Ő csak ezt szeretne volna felajánlani, ő szívesen eljön. És ugyanazt elmondja, amit már egyébként egyszer Borbély Lénárd kollégája elmondott a nevükben. Nem ennyire fekete a helyzet, mint ahogy itt most lefestették. Tehát, ők nem azon az oldalon állnak, a rossz oldalon, akik gátolni akarják minden áron a vállalkozókat Csepelen. Szerinte ez ki fog derülni abból, amit el fog ott mondani.

Tóth Mihály jelzi, határozathozatal következik. Három határozati javaslat ügyében kell, döntsenek. Az 1. számú határozati javaslatról kér szavazást.

Megállapítja, hogy 14-en szavaztak, ami azt jelenti, hogy a testületi ülésük nem határozatképes. Erre figyelemmel a mai testületi ülést 16 óra 7 perckor berekeszti. A testület ülésével kapcsolatos további döntésről két-három napon belül tájékoztatja a testület tagjait.


Tóth Mihály
polgármester



K.m.f.




dr. Szeles Gábor
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette:

Fehér Lászlóné	jegyzőkönyv eleje, 1. napirend
Dózsáné Kosztyi Éva	2-7. napirendek
Csóka Andrea	8-11. napirendek
Majorné Sándor Beáta	12-17. napirendek
Csala Katalin	18-22. napirendek

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Abrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető

