

Budapest XXI. Kerület		Csepel Önkormányzata
1211 Budapest XXI. Szent Imre tér 10.		
POLGÁRMESTER		

B E S Z Á M O L Ó

**az Állami Számvevőszék
Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási
rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről szóló jelentéséről
(témaszám:933),
valamint a feltárt hibák és hiányosságok megszüntetésére kiadott
Intézkedési Tervről**

Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Előterjesztő megtárgyalásra javasolja:

**Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottságnak
Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottságnak**

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

**dr. Szeles Gábor
jegyző**

Budapest XXI. Kerület Csepel
Önkormányzata Képviselő-testülete
2010. évi **033.** sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2010. 02.23.

Az előterjesztés leadva: 2010. 02. hó 05. nap

**Testületi ülés időpontja:
2010. február 23.**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszék az önkormányzat gazdálkodási rendszerének ellenőrzéséről 2009. június és július hónapban helyszíni vizsgálatot folytatott. Az ellenőrzött időszak 2008. év és 2009. első negyedév, valamint több programpontra vonatkozásában 2006-2007. évek.

A helyszíni vizsgálat során a vizsgálatot végzők észrevételei és a feltárt hiányosságok alapján a lehetőségeknek megfelelően a hivatal munkatársai folyamatosan javították, illetve lehetőség szerint megszüntették a hibákat.

A vizsgálatot végző Számvevőszék jelentés-tervezetében meghatározott javaslatok alapján

- módosításra került a költségvetési rendelet kiadási oldalának szerkezete 2009. szeptember 22-i képviselő-testületi ülésen,
- 2009. szeptember 22-én módosította a képviselő-testület az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletét, amelyben – többek között – a Polgármesteri Hivatal szervezeti tagozódása és a 6. számú függeléke (Ellenőrzési nyomvonal) került módosításra.
- továbbá több szabályzat pontosítása és kiegészítése is végrehajtásra került.

Ezek figyelembe vételével 2009. december 18-án az Állami Számvevőszék elnöke nevében eljáró főtitkára megküldte az önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről a Jelentést, melyben foglaltakra 8 napon belül véleményt, észrevételt adhatott az önkormányzat.

A 8 napon belül megküldött észrevételben jeleztük még azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentés-tervezet javaslatai között meghatározásra kerültek, s amelyeket a vizsgálat óta eltelt időszakban már kijavított, korigált a hivatal.

Az Állami Számvevőszék a megtett intézkedéseket csaknem teljes egészében elfogadva, az azokra vonatkozó számvevői javaslatokat már nem szerepelteti a végleges, az Állami Számvevőszék honlapján megjelent vizsgálati jelentésben. A végleges jelentés az előterjesztés melléklete.

Tisztelt Képviselő-testület!

A csatolt Intézkedési Terv összeállításánál már figyelembe vettük a fentiekben jelzett, korábbi intézkedéseket, így azokra nem térünk ki.

Az Intézkedési Terv összeállítása a Jelentésben tett javaslatokra építve történt.

Az intézkedési tervet végrehajtásra megkapja Jegyző úr és a hivatal illetékes ágazatvezetői.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, tekintse át az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentését, a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében kiadott intézkedési tervet és döntsön a határozatokról.

Budapest, 2010. február 5.

Tóth Mihály

Határozati javaslat:

1./ Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, tudomásul veszi az Állami Számvevőszéknek az önkormányzati gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről készített vizsgálati Jelentését, valamint az ellenőrzéssel összefüggésben kiadott Intézkedési Tervet.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

*A határozat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű szavazata szükséges.*

2./ Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Jegyzőt az Intézkedési Tervben a hatáskörében végrehajtandó intézkedések megtételére. Felkéri továbbá, hogy a teljesítések eredményéről a 2010. júniusi képviselő-testületi ülésen adjon számot.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtásra: Papp Gyuláné ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

*A határozat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű szavazata szükséges.*

Intézkedési Terv

**az Állami Számvevőszék
Budapest Főváros XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási
rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről szóló jelentésében
(V-3001-4/25/19/2009. iktatószámú, 933 témaszámú,
V0453 vizsgálat-azonosítási számú)
feltárt hibák és hiányosságok megszüntetésére**

Jegyzőnek ajánlottakkal kapcsolatban

1. Az éves költségvetési beszámoló szöveges indokolásában az Ámr 233. § (1) bekezdésében hivatkozott 22. számú melléklet 5. sorában meghatározottak közzétételéről a Vhr. 40. § (9)-(11) bekezdéseiben rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően kell gondoskodni.

Felelős: Halmos Istvánné ágazatvezető

Határidő: 2009. évi költségvetési beszámoló készítése, majd folyamatos

2. Meg kell határozni a Polgármesteri Hivatalban az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételének folyamatos figyelemmel kísérését, valamint az igénybevételek értékelését.

Felelős: Papp Gyuláné ágazatvezető

Határidő: 2010. március 31., majd folyamatos

Budapest, 2010. február 5.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata
gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről

0959

2010. január

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Átfogó Ellenőrzési Főcsoport

Iktatószám: V-3001-4/25/19/2009.

Témaszám: 933

Vizsgálat-azonosító szám: V0453

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Lóránt Zoltán
főigazgató

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Dr. Sepsey Tamás
főigazgató-helyettes

Az ellenőrzést vezette:

Molnár Gyula Mihály
igazgatóhelyettes

Az ellenőrzést végezték:

Dér Géza
számvevő tanácsos

Schósz Attiláné
számvevő tanácsos

Szabó Tamás
számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszáma
Jelentés a Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről	0657
Jelentés a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről	0724
Függelék: A helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2006. évi felhalmozási célú támogatások ellenőrzése	
Jelentés a helyi és helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó és egyéb szabályszerűségi ellenőrzéséről	0726
Jelentés a fővárosi önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2007. évi megosztásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról	0756

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	11
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	16
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	24
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	24
1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly alakulása, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	24
1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly alakulása, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzetre az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából	26
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közszolgáltatási feladatok ellátására	33
2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége	33
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel	33
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályazatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása	39
2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása	40
2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele	41
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	43
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál	43
3.2. A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	45

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	48
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	51
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	51
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	55

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok
(1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
- 2/a. számú Az önkormányzati kötelezettségek alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési előirányzatainak és 2006-
2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok
2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól (1 oldal)
5. számú Adatlap az európai uniós forrással támogatott „Az Önkormányzat adatva-
gyonának másodlagos hasznosítása” fejlesztésről (3 oldal)
6. számú Tóth Mihály úr, Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata
polgármestere által adott tájékoztatás (2 oldal)
7. számú Tóth Mihály úr, Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata
polgármestere tájékoztatására adott válasz (1 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet
SzMSz ₁	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 5/2005. (III. 7.) számú rendelete a szervezeti és működési szabályzatról
SzMSz ₂	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 10/2007. (III. 26.) számú rendelete a szervezeti és működési szabályzatról
vagyongazdálkodási rendelet	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 38/2005. (XII. 13.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
Vhr.	az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
2007. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 9/2007. (II. 27.) számú rendelete a 2007. évi költségvetéséről
2008. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 6/2008. (II. 21.) számú rendelete a 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 5/2009. (II. 19.) számú rendelete a 2009. évi költségvetéséről
2006. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 13/2007. (IV. 17.) számú rendelete a 2006. évi zárszámadásáról

2007. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 12/2008. (IV. 17.) számú rendelete a 2007. évi zárszámadásáról
2008. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata 14/2009. (IV. 16.) számú rendelete a 2008. évi zárszámadásáról

Szórövidítések

adatvagyon hasznosítási projekt	GVOP-2004-4.3.2. az Önkormányzat adatvagyonának másodlagos hasznosítása
ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Belső ellenőrzési egység	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Belső Ellenőrzési Egysége
Csevak Zrt.	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Vagyonkezelő és Vagyonhasznosító Zártkörűen működő Részvénytársaság (2007. június 14-ig korlátolt felelősségű társaságként működött)
EKOP	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
Fővárosi Önkormányzat	Budapest Főváros Önkormányzata
gazdálkodási jogkörök szabályzata	a bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos gazdálkodási jogkörök szabályozásáról szóló 3/2006. (III. 31.) számú polgármesteri és jegyzői utasítás
gazdasági program	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének 219/2007. (III. 26.) számú határozatával elfogadott, a 2006-2013. évekre szóló gazdasági programja
GVOP	NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
HEFOP	NFT Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program
INTERREG IVB	INTERREG Közösségi Kezdeményezés Támogatási Programja
jegyző	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Jegyzője
KCSZM	Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport
Képviselő-testület	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
KMOP	ÚMFT Közép-magyarországi Operatív Program

közoktatási fejlesztési terv	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének 513/2006. (XII. 19.) számú határozatával elfogadott közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat működtetési és fejlesztési terve
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
OSZI	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézménye
Önkormányzat polgármester	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Polgármestere
Polgármesteri hivatal projektgazda	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatala a projekt által megvalósítani kívánt cél szerinti illetékes önkormányzati fenntartású költségvetési szerv vezetője, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetője, a Polgármesteri hivatal belső szervezeti egységének vezetője, az ellenőrzési koordinátor, illetve a fejlesztési munkatárs
ROP	NFT Regionális Operatív Program
Szociális szolgálat	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat
szolgáltatástervezési koncepció	Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének 476/2007. (VI. 26.) számú határozatával jóváhagyott szociális és gyermekjóléti szolgáltatástervezési koncepciója
ÚMFT hivatali ügyrend	Új Magyarország Fejlesztési Terv SzMSz ₂ 6. számú melléklete a Polgármesteri hivatal ügyrendje
ügyrend	Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Ágazatának ügyrendjéről szóló 5/2006. (X. 10.) számú jegyzői utasítás
TÁMOP Városgazdálkodási iroda	ÚMFT Társadalmi megújulás Operatív Program Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Ágazat Városgazdálkodási Irodája
pályázati szabályzat	a pályázatok előkészítésének, benyújtásának és lebonyolításának rendjéről szóló 9/2006. (XII. 22.) számú polgármesteri-jegyzői közös utasítás

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közzétevése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közzétevése, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
európai uniós források	A támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozási forrása.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv és az Új Magyarország Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok biztosításának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
kedvezményezett	Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.

közreműködő szervezet	<p>A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatban tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az Egységes Monitoring Informatikai Rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbenső (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek.</p>
lebonyolítás	<p>A Kohéziós alap kettő közreműködő szervezete (Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéseket, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az Egységes Monitoring Informatikai Rendszert.</p>
operatív program	<p>Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázatkészítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.</p>
Nemzeti Fejlesztési Terv	<p>Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum.</p> <p>Helyzetelemzést, stratégiát a tervezett fejlesztési területek prioritásait, azok céljait és pénzügyi forrásaik megjelölését tartalmazó dokumentum, amelyet a Magyar Köztársaság készített az Európai Unió programozási irányelveinek, célkitűzéseinek megfelelően a fejlődésben lemaradó régiók fejlődésének és strukturális átalakulásának elősegítésére a kiemelt szükségletekre figyelemmel. A Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiai fejezetének célja, hogy a 2004-2006 közötti időszakra kijelölje a strukturális alapokból támogatható fejlesztéspolitikai célkitűzéseit és prioritásait. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).</p>

regionális program	Az ágazati és regionális prioritásokat egyaránt tartalmazó operatív program regionális prioritása, illetve támogatási konstrukciója.
Új Magyarország Fejlesztési Terv	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv célja a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében 2007-2013 között hat kiemelt területen indított el összehangolt állami és európai uniós fejlesztéseket: a gazdaságban, a közlekedésben, a társadalom megújulása érdekében, a környezet és az energetika területén, a területfejlesztésben és az államreform feladataival összefüggésben. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjai: Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP); Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP); Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP); Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP); Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Társadalmi Megújulás Operatív Program (TÁMOP).
támogatási szerződés	A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében támogatott projektek esetében a támogatási szerződést a kedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezet között jön létre. Nagyprojekt esetén a támogatási szerződést az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ellenjegyzzi. A támogatási szerződés képezi a megvalósítás nyomon követésének, finanszírozásának és ellenőrzésének alapját.

JELENTÉS

a Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e és működtette-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét¹, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő pénzügyi irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi² és célszerűségi javaslatait.

Az ellenőrzés típusa: átfogó ellenőrzés, amely – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva alkalmazza a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2006-2008. évek és 2009. I. negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2008. év és 2009. I. negyedév.

A kerület lakosainak száma 2009. január 1-jén 77 700 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 29 tagú Képviselőtestületének munkáját hat állandó bizottság segítette. Az Önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásokat követően hét kisebbségi önkormányzat³ működik. A polgármester az 1994. évi önkormányzati képviselő- és polgármester-választás óta tölti be tisztségét, a jegyző a 2000. évtől látja el feladatait.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2008. évben 46 költségvetési intézményt működtetett, amelyekből három önállóan gazdálkodott. A feladatok ellátásában részt vett három általa alapított gazdasági társasága, továbbá öt közalapítványa. Az Önkormányzat a 2008. évi költségvetési beszámolója szerint 18 079 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 17 299 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. 2008. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 81 935 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2006. év végi állományi értékhez viszonyítva 2,3%-kal csökkent, melyet a befektetett eszközök 1,6%-os (1202 millió Ft-os, ezen belül a beruházások 1342 millió Ft-os), valamint a forgóeszközök 8,8%-os (735 millió Ft-os), illetve a saját tőke 1,5%-os (1092 millió Ft-os), a tartalékok 14,9%-os (1083 millió Ft-os) csökkenése, továbbá a kötelezettségek 4,8%-os (238 millió Ft-os) növekedése együttesen okozott. Az összes költségvetési bevétel 56,6%-át a saját bevétel biztosította a 2008. évben. A helyi adóbevétel az összes költségvetési bevételhez viszonyítva 34,3% volt. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2008. évben 17,1% volt. A 2009. évi költségvetési rendeletben 14 110 millió Ft költségvetési bevételt és 16 734 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2008. december 31-én 187 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 1972 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1–3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésre tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállomá-

² A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

³ Kisebbségi önkormányzatok: bolgár, cigány, görög, német, örmény, román, ruszin.

nyának alakulását, összetevőit. Az európai uniós támogatás igénylésére és felhasználására történt felkészülésre vonatkozóan teljesítmény-ellenőrzést végeztünk. Az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására a felkészülést akkor minősítettük eredményesnek, ha a meghatározott szempontok szerinti feltételeknek megfelelt a felkészülés szabályozottsága, szervezettsége, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közzolgáltatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint a kialakított belső kontrollok működésének megbízhatóságát. Értékeltük a belső ellenőrzés szabályozottságát, működési feltételeinek kialakítását, továbbá működésének megbízhatóságát.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatok alapján kiválasztott⁴ kifizetésekre folytattuk le⁵:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokra,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésére, továbbá
- az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásokra.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosí-

⁴ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként határoztuk meg a magas kockázatú területeket.

⁵ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kiadások jogosultságának,összepszerűségének ellenőrzésére irányuló kontrollokat. További kockázatot jelentett, ha a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák 50 ezer Ft alatti megrendeléseire vonatkozóan a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

tásával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2008. évi és 2009. év I. negyedévi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan⁶. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását megfelelőségi tesztlapokon, elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokon biztosítottuk. Ezeken a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat⁷ és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát⁸.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

A jelentés megállapításainak, javaslatainak egyeztetése során a polgármester arról adott részletes tájékoztatást – egyidejűleg csatolta azokat a dokumentumokat, amelyek igazolták –, hogy az időközben megtett intézkedésekkel a

⁶ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

⁷ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

⁸ A kontrollok működésének megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a kontrollok – kialakításuk hiánya, illetve hiányosságai miatt – nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ez veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

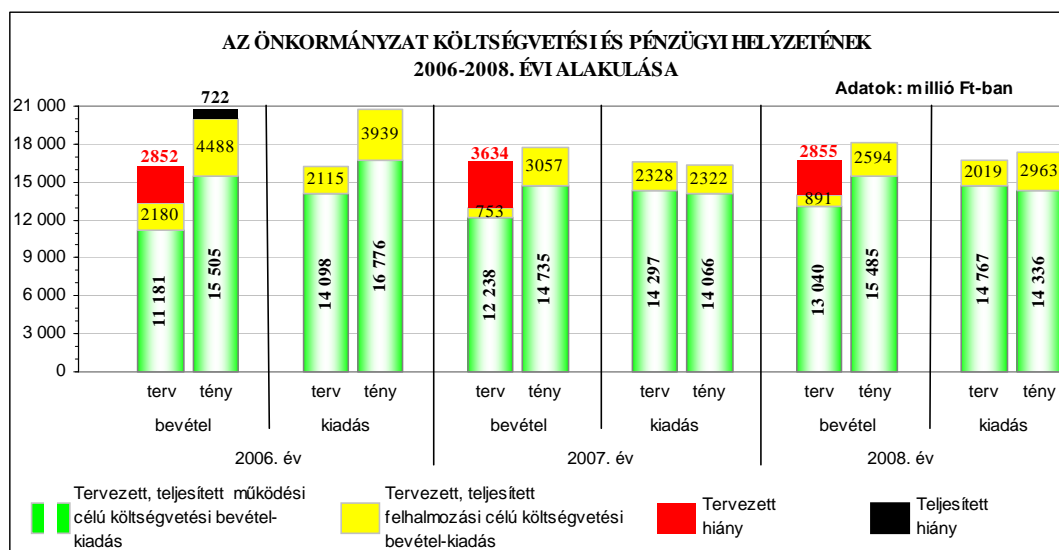
számvevői jelentésben tett javaslatokat⁹ megvalósították. A megtett intézkedéseket a jelentés II. Részletes megállapítások fejezetében az adott témához kapcsolódó lábjegyzetben feltüntettük és a vonatkozó javaslatokat elhagytuk.

A jelentést az ÁSZ-ról szóló 1989. évi XXXVIII. tv. 25. § (1) bekezdése alapján észrevétel közlése céljából megküldtük a Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzat polgármesterének. A kapott tájékoztatást a jelentés 6. számú melléklete, az arra adott választ a 7. számú melléklet tartalmazza.

⁹ A számvevői jelentésben a helyszíni ellenőrzés során a jegyzőnek hét szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot tettünk, melyből hat szabályszerűségi és három célszerűségi javaslatot elhagytunk.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években a tervezett költségvetési bevételek és kiadások változó tendenciát mutattak, mivel a költségvetési bevételek főösszege az előző évhez képest a 2007. évre csökkent, majd a 2008-2009. években növekedett. A költségvetési kiadások főösszege a 2008. évig folyamatosan növekedett, majd a 2009. évre csökkent. Az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben a **költségvetési** bevételek és kiadások **egyensúlyát** nem biztosította, mivel a tervezett költségvetési kiadások meghaladták a tervezett költségvetési bevételeket. Az Önkormányzat a 2006-2008. évek költségvetési rendeleteiben a hiány finanszírozásához, a költségvetési egyensúly biztosításához rövid lejáratú, illetve folyószámlahitelek felvételét, valamint a 2006-2009. években bevételt növelő és kiadást csökkentő intézkedések megtételét tervezte. A jegyző a költségvetés tervezése során a pénzállomány alakulásáról likviditási terv készítésével gondoskodott. Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadási főösszegek megállapításakor az Áht-ban foglaltakkal ellentétesen finanszírozási célú pénzügyi műveleteket vettek figyelembe költségvetési hiányt módosító költségvetési kiadásként. A 2009. évi költségvetési rendelet szeptemberi módosítása során a költségvetési kiadási főösszeget már az előírásoknak megfelelően állapították meg.



A **teljesített költségvetési** bevételi és kiadási **főösszegek** a 2006. évről a 2007. évre csökkentek, majd a 2008. évre növekedtek. A pénzügyi egyensúly a 2006. évi teljesítés során nem állt fenn, mivel a teljesített költségvetési bevételek és kiadások egyenlege pénzügyi hiányt mutatott, míg a 2007-2008. évi költségvetések végrehajtása során a realizált költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a megvalósított feladatok teljesített költségvetési kiadásaira. A felhalmozási célú költségvetési kiadásokon belül a beruházási és a felújítási kiadások a 2006-2008. években túlteljesültek, mely tervezési hiányosságra vezethető vissza, mivel az előző évi pénzmaradvány igénybevételéhez, továbbá az előző

években képzett tartalékok maradványához kapcsolódó, előző évekről áthúzódó beruházási és felújítási kiadások előirányzatait nem tervezték meg eredeti előirányzatként. A jegyző 2009. július közepén elrendelte, hogy az éves költségvetés tervezésekor az előző évi pénzmaradvány igénybevételét, az előző években képzett tartalékok maradványát és a hozzájuk kapcsolódó, előző évekről áthúzódó kötelezettségvállalásokat is figyelembe kell venni eredeti előirányzatként. Az Önkormányzat a 2006-2008. években a költségvetési rendeletekben tervezett rövid lejáratú működési célú hiteleket nem vette fel, a fedezetet folyószámla-, illetve munkabérhitel igénybevételével biztosította. Az igénybe vett hitelek éven belüli likviditási problémák megoldását szolgálták. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete – a 2006. évről a 2008. évre – összességében nem változott, mivel eladósodási mutatói közel azonos szinten alakultak, továbbá a pénzeszközök és a követelések fedezetet biztosítottak a rövid lejáratú kötelezettségek kiegyenlítésére.

Az Önkormányzat **fejlesztési célkitűzéseit** a Képviselő-testület hosszú távú ágazati koncepciókban és gazdasági programban, valamint Integrált Városfejlesztési Stratégiában határozta meg, figyelembe véve a megvalósítás lehetséges pénzügyi forrásait. A fejlesztési célkitűzések az NFT és az ÚMFT keretében megjelenő pályázati lehetőségekkel összhangban voltak. Az Önkormányzat a 2006-2009. I. negyedév vonatkozásában 20 európai uniós pályázatról döntött, amelyből 17 pályázat volt sikeres, melyből kettő pályázattól a szerződéskötés előtt – a tulajdonosi hozzájárulás, illetve jogerős építési engedély hiánya miatt – visszaléptek, három pályázatot formai, illetve forráshiány miatt elutasítottak. A benyújtott európai uniós pályázatok önrészenek fedezetére az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben előirányzatot határozott meg.

Az Önkormányzatnál a **pályázati források** igénybevételének és felhasználásának belső rendjét a 2006-2009. I. negyedév közötti időszakra vonatkozóan szabályozták. Az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladataira, valamint a pályázat nyilvántartás vezetésére az európai uniós koordinátort, illetve a projektgazdát kijelölték, rögzítették a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget. A szabályozás magába foglalta az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés, valamint az európai uniós forrással támogatott fejlesztés lebonyolításának eljárási rendjét. Az európai uniós források pályázatfigyelésének, lebonyolítási feladatainak személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül alakították ki. Az Önkormányzat a pályázatkészítés személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül, illetve külső személy, szervezet megbízásával biztosította.

Az Önkormányzat a 150 millió Ft kiadással tervezett adatvagyon hasznosítása projekt megvalósításához 131 millió Ft támogatást nyert. A támogatási szerződést 2005. június végén kötötte meg a közreműködő szervezet az Önkormányzattal, melyet kettő alkalommal módosítottak. Az Önkormányzat gondoskodott a projektnek a hatályos támogatási szerződésben rögzített időbeli megvalósításáról. Az Önkormányzat a projekt saját forrás finanszírozása céljából támogatási szerződést kötött a Belügyminisztériummal az EU Önerő Alapból történő támogatásra. A közreműködő szervezet a támogatás kifizetés igénylésénél a támogatás igénylését alátámasztó bizonylatok ellenőrzése során kifizetést akadályozó hiányosságot nem tárt fel, a kérelmek befogadását visszaigazolta. A

gazdálkodási jogkörök szabályzatában rögzítetteknek megfelelően elvégezték a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatokat. A belső ellenőrzés nem vizsgálta az európai uniós forrásból támogatott projekt megvalósítását. A közreműködő szervezet három alkalommal vizsgálta a projekt megvalósítását, szabálytalanságra vonatkozó megállapítást nem tett.

Az Önkormányzat a **szabályozottság** és **szervezettség** tekintetében a 2006-2009. I. negyedév között eredményesen készült fel az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatások felhasználására, mivel az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatok a gazdasági programban, ágazati koncepciókban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak, ezen kívül szabályozta a pályázatfigyelést, a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatás kötelezettségét, valamint rögzítette a FEUVE feladatokat, a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés (esetenként külső szervezet igénybevételével) és a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül kialakították, továbbá előírták a fejlesztési feladat lebonyolítását végző ellenőrzési kötelezettségeit. Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra az éves ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzések nem terjedtek ki, a belső ellenőrzési stratégiát kockázatelemzés nem támasztotta alá.

Az Önkormányzat rendelkezett a 2006-2009. évek közötti időszakban informatikai stratégiával. A közép és hosszú távú célkitűzések megvalósítása során számoltak az integrált hálózat kiépítésével, az e-közigazgatás 3. és 4. elektronikus szintjének bevezetésével. Az Önkormányzatnál az e-közigazgatási feladat ellátásának személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül biztosították. Az Önkormányzat a hatósági ügyek **elektronikus ügyintézését** rendeletben kizárta. Az Önkormányzatnál működtettek e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszert, az ügyintézés 1-2. elektronikus szolgáltatási szinten valósították meg. A teljes közvetlen, kétoldalú ügyintézés biztosításának akadálya az e-közigazgatási feladatok megvalósításában az informatikai eszköz és a program adottságok hiánya, valamint a pénzügyi lehetőségek korlátozottsága volt. Az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételét nem kísérték figyelemmel, tapasztalatait nem értékelték.

Az Önkormányzat honlapján a gazdálkodási adatok **közzététele** a vonatkozó rendeletben meghatározott szerkezetben történt. Az Önkormányzat a pénzeszközei felhasználásával, vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – a nettó öt millió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon, vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések, és a céljellelgyel nyújtott támogatások adatait honlapján közzétette. Az Önkormányzat által közzétett 2008. évi éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának részletezettsége nem felelt meg a Vhr-ben rögzített tartalmi követelményeknek, mivel nem tartalmazta a részesedések bemutatását, a számviteli politika módosítás változásainak hatását, továbbá a könyvvizsgálati kötelezettség teljesítését.

A **költségvetés** tervezési és zárszámadás **készítési folyamatok** szabályozottsága alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetés tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, előírta a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, az intézményi beszámolóknak belső összhangjának ellenőrzését, továbbá az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, és az intézményi pénzmaradványok ki-munkálása szabályszerűségének ellenőrzését. A költségvetési tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok működésének megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel az előírásoknak megfelelően ellenőrizték, hogy az intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket, az intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát, a mutatószámok adatainak megbízhatóságát és az intézmények pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy a javasolt előirányzatok megalapozottságának és az ismert kötelezettségek megtervezésének ellenőrzésekor nem kifogásolták, hogy az éves költségvetések eredeti előirányzatainak kialakításánál nem tervezték meg az előző évi pénzmaradvány igénybevételét, az előző években képzett tartalék felhasználását, illetve a hozzájuk kapcsolódó előző évekről áthúzódott kötelezettségvállalások előirányzatait.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a **folyamatba épített ellenőrzési feladatok** szabályozásának hiányosságai közepes kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel az ügyrend – ellentétesen az előírással – a feladat-, hatás-, valamint jogköröket nem a vezetők és más dolgozók szerinti tagolásban részletezte, továbbá az érintett dolgozók munkaköri leírásában nem szerepeltek értékelési és ellenőrzési feladatok, nem készítették el az önköltség-számítás rendjére vonatkozó szabályzatot, nem határozták meg a hasznosítási és selejtezési szabályzatban a döntéshozatalra jogosultak körét az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök tekintetében, valamint az ellenőrzési nyomvonal nem tartalmazta az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok fellelhetési helyét, azonban a kialakított belső kontrollok – megfelelő végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak. Az ügyrend 2009. áprilisi módosításával a jegyző eleget tett az Ámr-ben foglaltaknak, mert a vezetők és a gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak feladat- és hatáskörét, felelősségi körét szabályozta. A jegyző az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzatát 2009. július elején módosította, melyben kijelölte a döntéshozatalra jogosultak körét az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök tekintetében, továbbá az önköltség-számítási szabályzatot 2009. július végén kiadta. A feladatot végző köztisztviselők munkaköri leírását a jegyző 2009. április, illetve július hónapban kiegészítette az értékelési és értékelés ellenőrzési feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a karbantartási, kisjavítási munkákkal, a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével, valamint az államháztartáson kívülre történő működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során – ezen területek költségvetési súlyának figyelembevételével összefoglalóan értékelve – a kialakított **belső kontrollok** működésének megbízhatósága gyenge volt, mivel a karbantartási, kisjavítási feladatokkal, valamint a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével kapcsolatos kifizetések teljesítését megelőzően a szakmai teljesítést igazoló személyek a kiadások összegszerűségét, jogosultságát ellenőrizték, a szerződések, megrendelések teljesítését igazolták, továbbá az utalványok ellenjegyzője meggyőződött a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról, valamint az érvényesítés és a szakmai teljesítésigazolás megtörténtéről, azonban az államháztartáson kívülre nyújtott működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kiadások teljesítését megelőzően a szakmai teljesítésigazolásra kijelölt személyek a kiadások jogosultságának, összegszerűségének ellenőrzését aláírásukkal, dátummal és az igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével nem igazolták, az utalványok ellenjegyzője a kiadások teljesítését megelőzően nem győződött meg a szakmai teljesítésigazolás megtörténtéről.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek** működésének szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett katasztrófa elhárítási tervvel, a hozzáférési jogosultságokra vonatkozó eljárásrenddel és a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető volt az ellenőrzési lista, valamint szabályozták a mentési eljárásokat. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy nem szabályozták az informatikai fejlesztési és üzemeltetési feladatok szétválasztását, nem nevezték meg az ellenőrzési lista vizsgálatáért felelős személyt, valamint a pénzügyi-számviteli programok mentési eljárásai keretében a felelősségi viszonyokat. A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott informatikai rendszerek belső kontrolljainak megbízhatósága összességben kiváló volt, mivel a 2008. évben tesztelték a katasztrófa-elhárítási tervet, biztosították a hozzáférési jogosultságra vonatkozó nyilvántartás teljes körűségét és naprakészségét, a hozzáférési jogosultságok ellenőrizhetőségét, a pénzügyi-számviteli program elemekre vonatkozó változáskezelési eljárásokat, a jelszavakra előírt szabályok betartását, valamint a merevlemezre történő mentéseket. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy nem ellenőrizték a pénzügyi és számviteli adatok teljes körű helyreállíthatóságát az elmentett állományokból és nem ellenőrizték az ellenőrzési listát.

A **belső ellenőrzés** szervezeti kereteinek kialakítása és **szabályozása** a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett, mivel meghatározták a belső ellenőrzési vezető feladatait, a belső ellenőrzés rendelkezett stratégiai tervvel és a 2008., 2009. évi ellenőrzési terveket a Képviselő-testület hagyta jóvá. A belső ellenőrzési kézikönyv, illetve az ellenőrzések lefolytatásához készített ellenőrzési programok tartalma megfelelő volt, az elvégzett belső ellenőrzésekről az előírásoknak megfelelő tartalmú jelentéseket készítettek. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a stratégiai terv nem kockázatelemzésen alapult. A belső

ellenőrzés szervezeti kereteinek megfelelő, szabályszerű kialakítása és szabályozása javult az ÁSZ előző átfogó vizsgálata során tett javaslatok hasznosulásával, mivel előírták a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végzők személyek jogállását és feladatait, a belső ellenőri üres álláshelyeket betöltötték, továbbá a jegyző gondoskodott a kockázatelemzéssel alátámasztott éves ellenőrzési tervek elkészítéséről. A stratégiai ellenőrzési tervet 2009. szeptemberében kockázatelemzéssel alátámasztották.

A **belső ellenőrzés működésénél** a kialakított kontrollok megbízhatósága jó volt, mivel a belső ellenőrzés ellátási módja Belső ellenőrzési egység keretében valósult meg, a 2008. évi belső ellenőrzési tervben szereplő ellenőrzéseket végrehajtották, a 2009. évi ellenőrzéseket a tervnek megfelelően időarányosan teljesítették. Az elvégzett ellenőrzésekről – az előírásoknak megfelelő tartalmú – ellenőrzési jelentést készítettek, amelyben értékelték a rendelkezésre álló információkat, azok tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket, javaslatokat, azonban az elvégzett ellenőrzésekről vezetett nyilvántartás nem felelt meg a Ber-ben foglaltaknak, mert nem tartalmazta a jelentősebb megállapításokat, javaslatokat, az intézkedési tervek végrehajtását, illetve nem a belső ellenőrzési vezető hagyta jóvá az ellenőrzési programokat. A belső ellenőrzési vezető 2009. június közepén a 2009. évre vonatkozó nyilvántartásban feltárt hiányosságokat megszüntette, a 2009. július végén készült ellenőrzési programot már a belső ellenőrzési vezető írta alá. A jegyző teljesítette az Ámr-ben előírt, belső kontroll rendszerekre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét. A polgármester a 2008. évi zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg – az Ötv-ben előírtak teljesítésére – a Képviselő-testület elé terjesztette az Önkormányzat által alapított és felügyelt költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján összeállított éves összefoglaló ellenőrzési jelentést, melyet a Képviselő-testület határozatával elfogadott.

Az **ÁSZ** az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét a 2006. évben **ellenőrizte** átfogó jelleggel, amelynek során 34 szabályszerűségi és nyolc célszerűségi javaslatot tett. A Képviselő-testület a javaslatok megvalósulása érdekében intézkedési tervet hagyott jóvá a határidők és felelősök megjelölésével. Az ÁSZ által tett javaslatokból 81% hasznosult, 14% részben valósult meg és 5% nem teljesült. A szabályszerűségi javaslatok 76%-a realizálódott, 18%-a részben teljesült, 6%-a nem hasznosult. A célszerűségi javaslatok realizálódtak.

A **szabályszerűségi javaslatok** közül az intézkedési tervben foglalt határidőre teljesültek a költségvetési koncepció összeállítására, a kiállított bizonylatok alaki-tartalmi követelményeknek való megfelelésére, a vagyongazdálkodási hatáskörök és az önként vállalt feladatok ellátási mértékének és módjának meghatározására, az ingyenes vagyónátruházásokra, a zárszámadási rendelet tartalmára, a pénzmaradvány szabályszerűségére, a középületek akadálymentesítésére, a jegyző és a polgármester felelősségre vonására vonatkozó intézkedések. A költségvetési rendelettervezet tartalmára vonatkozó javaslatok háromnegyede, a gazdálkodási és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságához kapcsolódó javaslatok fele, a költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásához kapcsolódó javaslatok kétharmada, a céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűségére vonatkozó javaslatok fele, továbbá a belső ellenőrzési rendszer kialakításához és működtetéséhez kapcsolódó javaslatok háromnegyede realizálódott. A jegyző azonban nem biztosította a költ-

ségvetési kiadási főösszeg megállapítására, a kisösszegű követelések szabályozására, a szakmai teljesítésigazolás, az érvényesítés, valamint az utalvány ellenjegyzés munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatainak elvégzésére, valamint a belső ellenőrök számának kapacitás-felmérés alapján történő megállapítására vonatkozó javaslatok hasznosulását. Az intézkedési tervben megjelölt határidőre nem realizálódott az előírásoknak megfelelő gazdasági szervezet ügyrendjének elkészítésére, valamint a céljelleggel nyújtott támogatások számadási kötelezettségének előírására, a támogatással való elszámolásra és rendeltetés szerinti felhasználásának ellenőrzésére vonatkozó javaslat. A **célszerűségi javaslatok** megvalósultak, melyek a költségvetési rendelet tartalmára, a pénzkezelési szabályzat kiegészítésére, a gazdálkodási jogkörök felhatalmazottjainak beszámoltatására, helyiség átadására, az informatikai szabályzatok elkészítésére, az önként vállalt feladatokra, valamint a belső ellenőri üres állás-hely betöltésére vonatkoztak.

Az ÁSZ a 2006-2008. évek között a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése keretében a helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2006. évi felhalmozási célú támogatások felhasználását, valamint a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2007. évi megosztásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata keretében az Önkormányzat adatszolgáltatását ellenőrizte. Az ÁSZ által tett kettő szabályszerűségi és öt célszerűségi javaslat megvalósulása érdekében intézkedtek. Az Önkormányzatnál végzett ÁSZ ellenőrzések javaslatai – az intézkedési tervben foglalt határidőre, illetve a polgármesteri tájékoztatóban megjelölt időpontra – 84%-ban hasznosultak, 12%-ban részben teljesültek, 4%-ban nem valósultak meg.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

a polgármesternek

a munka színvonalának javítása érdekében

kezdeményezze, hogy a számvevőszéki jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának az Ámr 157/D. § (1) bekezdésében hivatkozott 22. számú melléklet 5. sorában meghatározottak közzétételéről a Vhr. 40. § (9)-(11) bekezdéseiben rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. gondoskodjon arról, hogy a Polgármesteri hivatalban az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételét kísérjék figyelemmel és értékeljék.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

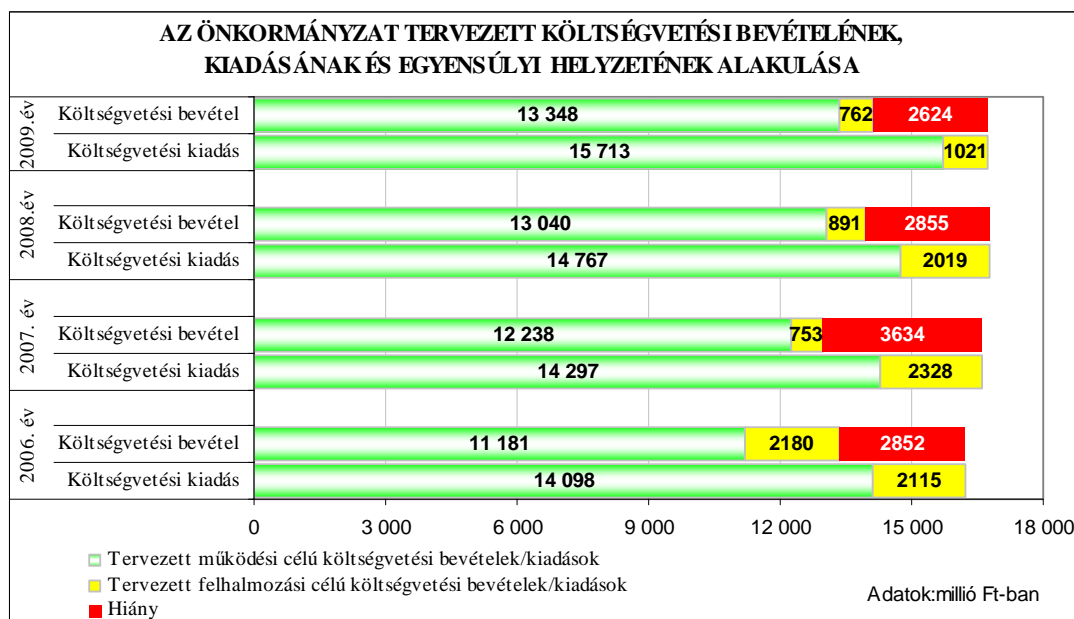
1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly alakulása, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években a tervezett költségvetési bevételek és kiadások változó tendenciát mutattak, mivel a költségvetési bevételek főösszege a 2006. évi 13 362 millió Ft-ról a 2007. évre 12 991 millió Ft-ra csökkent, majd folyamatosan növekedett a 2009. évben 14 110 millió Ft-ra. A költségvetési kiadások főösszege a 2006. évi 16 214 millió Ft-ról 16 786 millió Ft-ra növekedett a 2008. évre, majd a 2009. évben 16 734 millió Ft-ra csökkent.

Az Önkormányzat a 2006-2009. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési bevételek és kiadások egyensúlyát nem biztosította, mivel a **tervezett költségvetési kiadások meghaladták a tervezett költségvetési bevételeket**. A költségvetési hiány részaránya a 2006-2009. években a költségvetési kiadási főösszeghez viszonyítva 15,7% és 21,9% között mozgott.

Az Önkormányzat 2006-2009. években tervezett költségvetési bevételeinek és kiadásainak, valamint egyensúlyi helyzetének alakulását a következő ábra szemlélteti:



A költségvetési bevételek hiányát a 2006. évben a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya, míg a 2007-2009. években a tervezett működési cé-

lú költségvetési bevételek hiánya és a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú kiadások együttesen okozták. A működési célú költségvetési kiadásoknál a hiányzó forrás a 2006. évi 2917 millió Ft-ról a 2008. évre folyamatosan 1727 millió Ft-ra csökkent, majd a 2009. évre 2365 millió Ft-ra emelkedett. A felhalmozási célú költségvetési kiadások – a 2007-2009. évek között – 1575 és 259 millió Ft közötti összeggel haladták meg a felhalmozási célú költségvetési bevételeket, folyamatos csökkenő tendenciát mutatva.

Az Önkormányzat a 2006-2008. évek költségvetési rendeleteiben a hiány finanszírozásához, illetve **a költségvetési egyensúly biztosításához** rövid lejáratú **hitelek felvételét**, valamint a 2006-2009. években bevételt növelő és kiadást csökkentő intézkedések megtételét **tervezte**:

- a 2006-2008. évek költségvetési rendeleteiben 2997-3779-3000 millió Ft rövid lejáratú működési célú hitel felvételét tervezték. A 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben előírták, hogy a többletbevételeket a költségvetési hiány csökkentésére kell fordítani, továbbá bevétel elmaradás esetén a kiadási előirányzatok nem teljesíthetőek. A Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert arra, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközök betétként történő lekötéséről, illetve államilag garantált értékpapír vásárlásáról döntsön;
- a 2007-2008. években öt önállóan gazdálkodó költségvetési szerv részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervvé történő átminősítéséről, hét részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv jogutódlással történő megszüntetéséről döntött a Képviselő-testület. A Polgármesteri hivatal esetében a 2009. évre vonatkozóan nyolc fős létszámcsökkentést irányoztak elő;
- az építményadó mértékének emeléséről döntöttek 2007., illetve 2008. január 1. napjával, mely emelkedés 75%-os volt¹⁰ a 2006-2008. évek viszonylatában;

A Képviselő-testület a 103/2006. (II. 21.) számú határozatával a bevételek növelése és a követelések csökkentése érdekében előírta a Csevak Zrt-nek, hogy évente készítsen beszámolót a – bérleti és közüzemi díj – követelések behajtásáról. Nem írta elő azonban a jegyző számára, hogy számoljon be a Polgármesteri hivatal dolgozói, illetve a bírósági végrehajtó által végzett követelés behajtásáról.

Az Önkormányzat éves költségvetési beszámolóit szerint a követelésállomány a 2006-2008. évek végén 774 millió Ft, 650 millió Ft, valamint 907 millió Ft volt, melynek 81,9%-át, 79,8%-át, valamint 88,0%-át az adósokkal szemben fennálló követelések tették ki, amelynek egy részére a Csevak Zrt-vel kötött megállapodás vonatkozott.

Az Önkormányzat a 2006-2009. évek költségvetési rendeleteiben kötvénykibocsátást nem tervezett, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírral nem rendelkezett.

¹⁰ Az építményadó mértéke 2001. és 2006. között 600 Ft/m² volt, melyet a 2007. évre 900 Ft/m²-re, a 2008. évre 1050 Ft/m²-re emeltek.

A jegyző a költségvetés tervezése során a költségvetés végrehajtása érdekében a likviditás feltételeinek kialakításáról rövid lejáratú hitelfelvétel tervezésével, valamint a pénzállomány alakulásáról likviditási terv készítésével gondoskodott.

Az Önkormányzatnál a 2007-2009. évi költségvetési rendeletek normaszövegében a költségvetési bevételi főösszegeket helyesen állapították meg, míg a költségvetési kiadási főösszegek megállapításakor megsértették az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltakat, mivel **finanszírozási célú pénzügyi műveleteket** (hosszú lejáratú hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadásokat) **vettek figyelembe¹¹ költségvetési hiányt módosító költségvetési kiadásként.**

A költségvetés kiadási főösszegei az éves költségvetési rendeletek normaszövegében a 2007. és a 2008. évben is 145 millió Ft, a 2009. évben 212 millió Ft hosszú lejáratú hiteltörlesztést tartalmaztak. Az éves költségvetési rendeletek 2. számú mellékletében finanszírozási célú pénzügyi műveletek nélkül állapították meg a költségvetési kiadási főösszegeket.

1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly alakulása, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzetre az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából

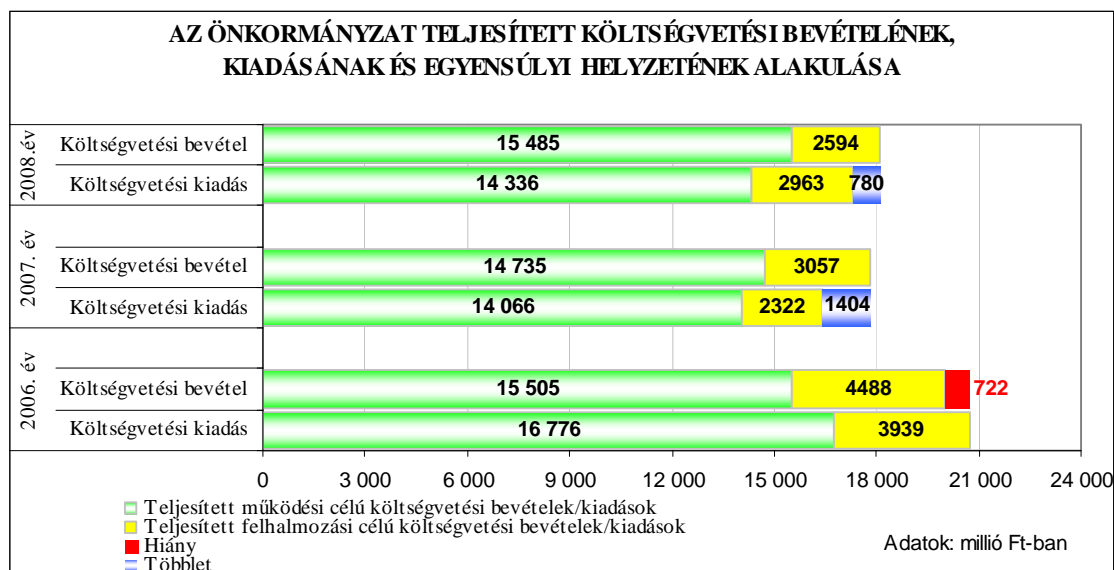
A teljesített költségvetési bevételi és kiadási főösszegek a 2006. évről a 2007. évre csökkentek, majd a 2008. évre növekedtek.

A realizált költségvetési bevételek a 2006. évi 19 993 millió Ft-ról a 2007. évben 17 792 millió Ft-ra csökkentek, a 2008. évben 18 079 millió Ft-ra emelkedtek, a teljesített költségvetési kiadások a 2006. évi 20 715 millió Ft-ról a 2007. évben 16 388 millió Ft-ra csökkentek, a 2008. évben 17 299 millió Ft-ra növekedtek.

A pénzügyi egyensúly a 2006. évi teljesítés során nem állt fenn, mivel a teljesített költségvetési bevételek és kiadások egyenlege pénzügyi hiányt mutatott, melyet a működési célú költségvetési bevételek hiánya okozott. Az Önkormányzatnál a 2007-2008. évi költségvetések végrehajtása során a realizált költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a megvalósított feladatok teljesített költségvetési kiadásaira. A 2008. évben a bevételi többlet ellenére a felhalmozási célú költségvetési kiadások meghaladták a felhalmozási célú költségvetési bevételeket.

¹¹ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint az Önkormányzat a 25/2009. (IX. 22.) számú rendeletével módosította a 2009. évi költségvetési rendeletét és abban a költségvetési kiadási főösszeget finanszírozási célú pénzügyi műveletek nélkül határozták meg.

A teljesített költségvetési bevételek és kiadások, valamint az egyensúlyi helyzet alakulását szemlélteti a következő ábra:



A tervezett költségvetési kiadások költségvetési bevételekkel való fedezettsége a 2006. évről a 2007. évre csökkent, majd a 2009. évig növekedett. Ezzel szemben a teljesítési adatok alapján a költségvetési kiadások költségvetési bevételekkel való fedezettsége a 2007. évre növekedést, majd a 2008. évre csökkenést mutatott.

A tervezett és teljesített költségvetési kiadások főösszegére vonatkozó fedezettségi mutató irányának és mértékének változásában a 2006. évben a működési, míg a 2007. évben a felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettségi mutatójának változása volt a meghatározó.

A költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató tervezettől történő eltérését a működési és a felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettségi mutatójának a tervezettől eltérő alakulása együttesen okozta.

A költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettségi mutató tervezetthez viszonyított növekedésében a 2006. évben a működési célú, a 2007-2008. években a felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettségének emelkedése volt a meghatározó.

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években tervezett és a 2006-2008. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

Megnevezés	2006. év		2007. év		2008. év		2009. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	79,3	92,4	85,6	104,8	88,3	108,0	85,0
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	103,1	113,9	32,3	131,7	44,1	87,5	74,6
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	82,4	96,5	78,1	108,6	83,0	104,5	84,3

A költségvetési hiány mérséklése, illetve megszüntetése érdekében a 2006-2008. években évközi többletbevételt fordítottak a költségvetési hiány csökkentésére, továbbá a tervezett bevételt növelő, valamint kiadást csökkentő intézkedéseket végrehajtották.

Az Önkormányzat a 2007., illetve a 2008. évre megemelte az építményadó mértékét, mely hozzájárult ahhoz, hogy a 2006. évről a 2008. évre közel kétszeresére (181,3%-ra, 482,8 millió Ft-tal) emelkedett az építményadóból befolyt bevétel. A 2007. évben öt önállóan gazdálkodó költségvetési szervet (három általános iskolát és kettő művelődési intézményt) az OSZI-hoz tartozó részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervvé minősítettek, míg három részben önállóan gazdálkodó szociális intézményt, három óvodát, egy tagóvodát megszüntettek, és egy óvodát tagóvodává minősítettek, a 2008. évben egy általános iskolát megszüntettek. A megtett intézkedések hatására 2007. január 1-ről 2008. december 31-re a foglalkoztatottak létszáma 115 fővel csökkent.

A működési célú költségvetési bevételek közül a **helyi adóbevételek** mindhárom évben – a jóváhagyott eredeti költségvetési előirányzathoz képest – **túteljesültek**¹², ami egyrészt az iparüzési adó, másrészt az építményadó bevétel növekedéséből adódott. A túteljesítés nem vezethető vissza tervezési hiányosságra, mivel nem volt előre látható:

¹² A helyi adók a 2006-2008. években – az évek sorrendjében – 106,3%-ra, 110,4%-ra, 104,4%-ra teljesültek a tervezetthez képest, mely 281,5 millió Ft, 567,0 millió Ft, illetve 262,8 millió Ft bevételi többletet eredményezett.

- az iparüzési adó fővárosi forrásmegosztásából származó rész pontos összege, továbbá
- a 2007. évben egy felszámolás alatt lévő gazdasági társasággal szemben fennálló építményadó követelés értékesítése, a 2006. és a 2008. évben az év közbeni előírás alapján történő adóbefizetések.

A 2006. és a 2008-2009. években az éves költségvetések eredeti előirányzatainak kialakításánál – az előírás ellenére – **nem tervezték az előző évi pénzmaradvány igénybevételét** és a hozzá kapcsolódó, előző évről áthúzódó kötelezettségek előirányzatait¹³.

A felhalmozási célú költségvetési kiadásokon belül a **beruházási kiadások** a 2006-2008. években – az évek sorrendjében 242,2%-kal, 379,7%-kal, valamint 634,0%-kal – túlteljesültek. A **felújítási kiadások** az eredeti előirányzathoz viszonyítva a 2006. évben 1456,9%-ra, a 2007. évben 275,3%-ra, míg a 2008. évben 808,5%-ra teljesültek. A **túlteljesítést tervezési hiányosság okozta**, mivel sem az előző évi pénzmaradvány igénybevételéhez, sem az előző években képzett tartalékok maradványához¹⁴ kapcsolódó, előző évekről áthúzódó beruházási és felújítási kiadások előirányzatait nem tervezték meg eredeti előirányzatként.

Az előző évi pénzmaradvány, illetve az előző években képzett tartalékok maradványának részét képezte az „északi területek” értékesítéséből befolyt bevétel¹⁵, amely folyamatosan biztosította a beruházási és felújítási feladatok forrását:

- a 2005. évből képzett pénzmaradvány és tartalékok a 2006. évben az intézményi felújításoknak (tető, öltöző, tornaterem padozat, zeneterem, vizesblokk, lépcsőház), út-, járda felújításnak, közmű beruházásnak, szabályozási terveknek, illetve zöldfelület és játszótér felújításnak;
- a 2006. évről áthúzódó pénzmaradvány és tartalékok a 2007. évben az intézményi felújításoknak (nyílászárók, üvegfalak, házi orvosi rendelők), kerületi beruházásoknak (szabályozási terv, szennyvízcsatorna), útfelújításoknak, és céltartalék képzésnek;
- a 2007. évből képzett pénzmaradvány és tartalékok a 2008. évben kerületi felújításnak (öbölrendezés, parkolók), intézményi beruházásnak (tervkészítés, gép, berendezés, felszerelés beszerzés), kerületi beruházásnak (zöldterület környezetrendezés, szabályozási tervkészítés, szennyvízcsatorna építés) és céltartalék képzésnek.

¹³ A módosított pénzmaradvány összege a tárgyévet megelőző év költségvetési beszámoló 29. űrlap adata szerint, az évek sorrendjében: 11 887,7 millió Ft, -340,8 millió Ft, 127,7 millió Ft, valamint 854,1 millió Ft volt, míg a kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány: 11 708,3 millió Ft, 474,0 millió Ft, 384,1 millió Ft, valamint 608,0 millió Ft volt.

¹⁴ Az előző években képzett tartalékok maradványa az éves költségvetési beszámoló 29. űrlap adata szerint, az évek sorrendjében: 7604,3 millió Ft, 6797,1 millió Ft, valamint 5278,1 millió Ft volt.

¹⁵ Az „északi területek” Csepel-sziget északi részén, a 209990/2, 209988, 209978 és a 209975 helyrajzi számú földterületeken található, melyeket a 2005. évben nettó 9096,1 millió Ft-ért értékesített az Önkormányzat.

A jegyző a 8/2009. (VII. 20.) számú utasításban elrendelte, hogy az éves költségvetés tervezésekor az előző évi pénzmaradvány igénybevételét, az előző években képzett tartalékok maradványát és a hozzájuk kapcsolódó, előző évekről áthúzódó kötelezettségvállalásokat is figyelembe kell venni eredeti előirányzatként.

A költségvetés végrehajtása során a pénzügyi fedezet biztosításához, a fizetőképesség fenntartásához **az Önkormányzat** a 2006-2008. évek között egy hosszú lejáratú **hitelszerződést kötött**, a Sikeres Magyarországért Önkormányzati Fejlesztési Hitelprogram keretében 2006. augusztus 23-án 600 millió Ft összegben, változó kamatozással.

A szerződés szerint 345 millió Ft környezetvédelemhez kapcsolódó beruházási célok, 255 millió Ft útépitési, közvilágítás korszerűsítési, létesítmény felújítási feladatok fedezetét biztosította. A tőketörlesztési kötelezettség a türelmi idő lejáratát követően, 2009. június 5-én kezdődött és 2021. június 5-ig tart, a tőkét egyenlő részletekben kell visszafizetni, míg a kamatfizetési kötelezettség a hitelfolyósítás napjától állt fenn.

A 2006. évben 456,3 millió Ft-ot, a 2007. évben 143,0 millió Ft-ot, míg a 2008. évben 0,7 millió Ft-ot vettek igénybe a szerződés alapján. A hiteleket – a környezetvédelmi célokhoz kapcsolódóan – ivóvízminőség javítását, csapadékvíz elvezetését szolgáló, valamint szennyvízelvezetési és tisztítási beruházásokra fordították, illetve utakat építettek, közvilágítást korszerűsítettek, továbbá önkormányzati tulajdonú létesítményeket újítottak fel.

Az Önkormányzat hosszú lejáratú kötelezettségének állományi értéke a 2006-2008. években 1560-1559-1450 millió Ft volt, mely a 600 millió Ft-os hitel összegén kívül tartalmazta a 2002-2004. években megkötött hitelszerződések alapján a 2002-2008. években igénybe vett összegeket is.

Az Önkormányzat bérlakás építésére, szennyvízcsatorna beruházásra, út- és közműhálózat építésére, intézmény rekonstrukcióra, játszó-pihenő park létesítésére a 2002-2004. években – 10-15 év közötti futamidővel – forint alapú szerződéseket kötött, mely alapján a 2006. évben 2,8 millió Ft-ot, a 2007. évben 1,3 millió Ft-ot, a 2008. évben 1,0 millió Ft-ot út- és közműhálózat építésére vett igénybe.

Az Önkormányzat a fejlesztési célú forint alapú hiteleit (692,6 millió Ft-ot) a 2008. június 23-i szerződés szerint átváltotta svájci frank alapú hitelre a kedvezőbb kamatozás miatt, azonban nem mérlegelte a forint svájci frankhoz viszonyított árfolyamváltozásának kockázatát.

A 2006-2009. években a folyószámlahittel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

Megnevezés	2006. év	2007. év	2008. év	2009. I. negyedév
A folyószámlahitel keretösszege (millió Ft-ban)	1500	2000	2000	2000
Év végén fennálló folyószámlahitel (millió Ft-ban)	765	481	1123	–
Folyószámlahittel zárt napok száma	346	360	340	84
A ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya (millió Ft-ban)	796	1198	1099	1305
A felvett folyószámlahitel minimum összege (millió Ft-ban)	16	30	167	868
A felvett folyószámlahitel maximum összege (millió Ft-ban)	1148	1969	1973	1910

A folyószámla hitelkeret összege 2006. április 3-tól 2007. április 3-ig 1500 millió Ft volt, ezt követően 2000 millió Ft-ra emelkedett. A 2006. évről a 2008. évre az év végén fennálló **folyószámlahitel összege** közel **egyharmadával növekedett**, míg a ténylegesen felvett hitel minimum összege megtízszereződött. Az Önkormányzatnál mindhárom évben, év végén folyószámlahittel zártak annak ellenére, hogy lekötött betétként – az évek sorrendjében – 6750 millió Ft, 6200 millió Ft, illetve 5200 millió Ft állt rendelkezésre. A folyószámlahitelen túlmenően **munkabérhitelt is igénybe vettek a folyamatos működés érdekében** a 2006. évben kilenc alkalommal, a 2007-2008. években minden hónapban éltek ezzel a lehetőséggel. A felvett munkabérhitel éves halmozott összege – az évek sorrendjében – 2150,9 millió Ft, 2744,9 millió Ft, 2972,9 millió Ft volt. A 2009. év I. negyedévében kettő alkalommal, 431,7 millió Ft összegben vettek igénybe munkabérhitelt.

Az Önkormányzat a 2006-2008. években a költségvetési rendeletekben tervezett rövid lejáratú működési célú hiteleket nem vette fel, a szükséges fedezetet folyószámla-, illetve munkabérhitel igénybevételével biztosította. Az igénybe vett hitelek – a bevételek és kiadások eltérő időpontban történő teljesítése miatt jelentkező – eseti, éven belüli likviditási problémák megoldását szolgálta, míg a 2006. évben ezen túl a realizált költségvetési bevételekből nem finanszírozott költségvetési kiadások teljesítésére, illetve a korábban felvett hitelek visszafizetésére is fordították.

Az Önkormányzat adósságszolgálatára a rövid és hosszú lejáratú hiteltörlesztés után a 2006-2008. években 306,5 millió Ft, 654,8 millió Ft, 1053,3 millió Ft volt, melyből a kamattörlesztés az évek sorrendjében 161,4 millió Ft-ot, 226,0 millió Ft-ot, illetve 213,2 millió Ft-ot tett ki.

Az **Önkormányzat eladósodásának arányát mutatja** az eladósodási mutató¹⁶ és az esedékességi aránymutató¹⁷:

- az eladósodási mutató a 2006. évi 5,6%-ról a 2007. évre 0,3%-kal csökkent, majd a 2008. évre 0,4%-kal, 5,7%-ra emelkedett, mely tendenciák a rövid lejáratú kötelezettségek állományváltozásának eredményei voltak, amit az év végén fennálló folyószámlahitel-tartozás okozott;
- az esedékességi aránymutató 2006. évi 66,5%-ról a 2007. évre 63,9%-ra csökkent, mely azt mutatja, hogy a rövid távon teljesítendő kötelezettségek fizetőképességre gyakorolt hatása mérséklődött. A 2008. évre – az előző évhez képest – 69,0%-ra növekedett az esedékességi aránymutató, mivel a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek állományának növekedése meghaladta az összes fizetési kötelezettség növekedését.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete – a 2006. évről a 2008. évre – eladósodási szempontból összességében közel azonos szinten alakult, mivel mind az eladósodási mutató, mind az esedékességi aránymutató minimálisan emelkedett.

Az Önkormányzatnál a **pénzeszközök** év végi állománya a 2006-2008. években **fedezetet biztosított a rövid lejáratú kötelezettségek pénzügyi rendezésére**, melyben meghatározó szerepe volt az „északi területek” értékesítéséből befolyt bevétel betétként történő lekötésének. A lekötött betét állományi értéke azonban a 2006. évi 6750 millió Ft-ról a 2008. évre 5200 millió Ft-ra csökkent. A készpénz likviditási mutató¹⁸ az előző évhez képest a 2007. évre egy tizedet növekedett, majd – a rövid lejáratú kötelezettségek növekedésének hatására – a 2008. évre hat tizedet csökkent. A likviditási gyorsráta¹⁹ 2007. évi növekedésének oka, hogy a követelések és a pénzeszközök kisebb mértékben csökkentek, mint a rövid lejáratú kötelezettségek. A likviditási gyorsráta 2008. évi csökkenését a rövid lejáratú kötelezettségek állományának – a pénzeszközök állományának csökkenése mellett bekövetkező – emelkedése okozta.

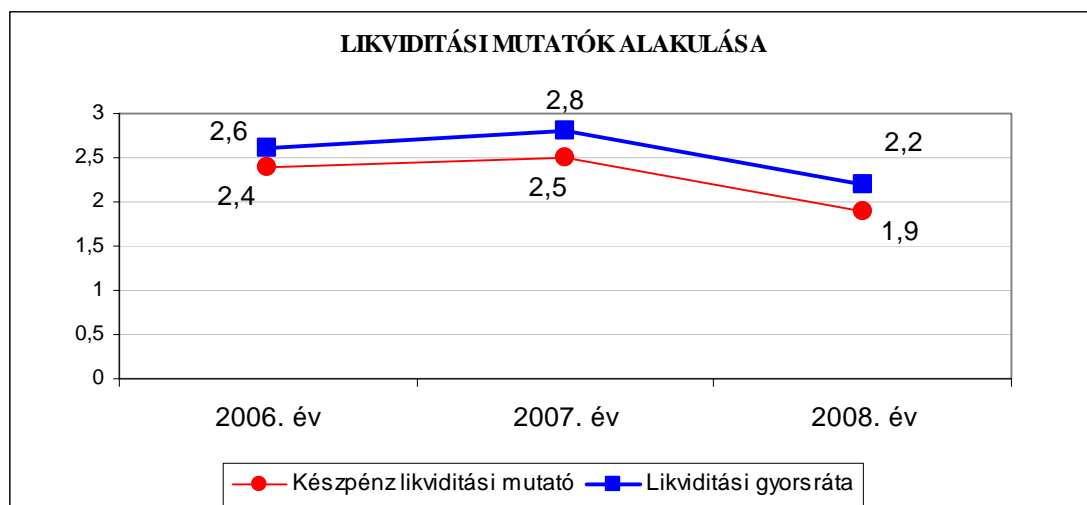
¹⁶ Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

¹⁷ Az esedékességi aránymutató a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek arányát fejezi ki az összes – rövid és hosszú lejáratú – fizetési kötelezettségen belül.

¹⁸ A készpénz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

¹⁹ A likviditási gyorsráta mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok milyen arányban nyújtanak fedezetet.

Az Önkormányzat fizetőképességének alakulását a következő ábra szemlélteti:



Az **Önkormányzat pénzügyi helyzete** – a 2006. évről a 2008. évre – **összességében nem változott**, mivel eladósodási mutatói közel azonos szinten alakultak, továbbá a pénzeszközök és a követelések fedezetet biztosítottak a rövid lejáratú kötelezettségek kiegyenlítésére.

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége

2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel

Az Önkormányzat **fejlesztési célkitűzéseit** a Képviselő-testület hosszú távú ágazati koncepciókban²⁰ és a **gazdasági programban**, valamint az Integrált Városfejlesztési Stratégiában **határozta meg**, figyelembe véve a megvalósítás lehetséges pénzügyi forrásait.

A gazdasági program tartalmazta a Szabad-kikötő bővülő területéhez csatlakozó útkapacitások fejlesztését, Csepel teljes körű csatornázottságának megvalósítását, a Corvin csomópontban kétszintű kereszteződés megépítését. Az Önkormányzat szerepeltette programjában a Dél-pesti régió foglalkoztatási szintjének javítását négy dél-pesti kerülettel közösen. A prioritások között szerepelt a tudás alapú tár-

²⁰ A 2006-2010. évekre vonatkozó közoktatási fejlesztési terv, illetve a szolgáltatástervezési koncepció.

sadalom megteremtése, az elektronikus ügyintézés feltételeinek biztosítása a lehetséges európai uniós források bevonásával.

A közoktatási fejlesztési tervben meghatározott közös célokhoz kapcsolódóan (óvoda, alsó- és felsőoktatás területén) a differenciált készségfejlesztés, a nyelvi képzés, a nyelvi könyvtár fejlesztés lehetséges forrásaként rögzítették a Duna-projektbe való bekapcsolódást, továbbá szerepelt a HEFOP 2.1.2. projekt a „Nyitott ajtók Integrációs modellek Csepelen” megvalósítása. A szolgáltatástervezési koncepció európai uniós források bevonásával a 2006. évben és a 2008-2010. években a civil szervezetek pályázata esetében számolt, valamint önkormányzati támogatás biztosításával ösztönözte az életviteli segítségnyújtás, illetve gerontológiai szolgáltatás megindításának fejlesztését.

A fejlesztési célkitűzések az NFT és az ÚMFT keretében megjelenő pályázati lehetőségekkel összhangban voltak, ezáltal azokat módosítani nem kellett.

Az Önkormányzat – a 2006-2009. I. negyedév vonatkozásában – **20 európai uniós pályázatról döntött**, amelyből 17 pályázat sikeres volt, kettő pályázattól a szerződéskötés előtt visszaléptek a tulajdonosi hozzájárulás, valamint a jogerős építési engedély hiánya miatt, három pályázatot formai, illetve forráshiány miatt elutasítottak. A benyújtott pályázatok a következők voltak:

- a Szociális szolgálat konzorciumi tagként pályázott 2004. május 4-én a HEFOP 2.2.1. számú program **„Hátrányos helyzetű fiatalokkal foglalkozó szakemberek humán erőforrás fejlesztése”** projektre. A pályázat teljes kiadásának összege 24,4 millió Ft, ebből az Önkormányzat 6,1 millió Ft-tal részesedett, amely támogatásból európai uniós forrás 4,6 millió Ft, hazai forrás 1,5 millió Ft volt. A fejlesztés kezdési és befejezési időpontja 2006. január 1. – 2007. december 31. volt;
- a Szociális szolgálat konzorciumi tagként pályázott 2004. július 2-án a HEFOP 2.2.1. jelű **„Mégis kinek az érdeke? Családtámogató szolgálat a fogytékos embert nevelő családok munkaerőpiacra kerülése és bennmaradása érdekében”** projektre. A pályázat teljes kiadásának összege 24,5 millió Ft, ebből az Önkormányzat 1,7 millió Ft-tal részesült, a projekt megvalósítás tervezett kezdési és befejezési időpontja 2005. március 1. – 2007. február 15. volt;
- a Képviselő-testület 481/2004. (IX. 21.) számú határozata alapján az Önkormányzat részt vett a GVOP-2004-4.3.2. intézkedés keretében az **„Önkormányzat adatvagyonának másodlagos hasznosítása”** projekt megvalósításában. A fejlesztési cél tervezett összes kiadása 150,0 millió Ft volt, a vissza nem térítendő támogatás 131,2 millió Ft-ot képviselt, ebből 98,4 millió Ft európai uniós, illetve 32,8 millió Ft hazai forrás volt. A 18,8 millió Ft saját forrásból 11,3 millió Ft-ot EU Önerő Alap támogatásból és 7,5 millió Ft-ot saját forrásból biztosította az Önkormányzat. A projekt befejezésének tervezett időpontja 2006. április 28. volt, a tényleges befejezés 2006. október 30-án teljesült;

- a Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézménye 2005. augusztus 18-án a HEFOP 2.1.6. jelű projektre „*Nyitott ajtók – Együttnevelési modellek Csepelen*” pályázatot nyújtott be 33,4 millió Ft támogatási összegre, saját forrást nem igényelt. A projekt kezdési és befejezési időpontja 2006. május 1. – 2007. december 31. volt;
- a Szociális szolgálat konzorciumi tagként pályázott (a dokumentum nem áll rendelkezésre²¹) a HEFOP 2.2.1. jelű „*Migránsok munka-erőpiaci integrációjának elősegítése a szociális területen dolgozó munkatársak képzésével*” projektre. A pályázat teljes kiadásának összege 16,3 millió Ft, ebből az Önkormányzat 0,6 millió Ft-tal részesedett, a képzés kezdési és befejezési időpontja 2006. február 1. – 2007. január 31. volt;
- az Önkormányzat a 2006. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló 11/2006. (VI. 13.) számú rendeletben döntött arról, hogy öt kerületi önkormányzattal²² közösen (Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre főkezdvezményezett) a Strukturális Alapokból a Községi Támogatási Keret igénybevételére „*Az öt muskétás – Egy mindenkiért, mindenki egyért!*” című ROP 3.2.1. **a foglalkoztatást elősegítő** tevékenységek **helyi koordinációjának elősegítése** fejlesztési célú pályázaton társpályázóként részt vett. A projekt támogatási összege 49,0 millió Ft, melyből európai uniós támogatás 39,0 millió Ft, hazai forrás 10,0 millió Ft volt. A főkezdvezményezett a támogatás összegéből 36,0 millió Ft-tal, a partnerek összesen 13,0 millió Ft-tal részesedtek. Az Önkormányzatot összesen 3,3 millió Ft illette meg, melyből európai uniós forrás 2,7 millió Ft, hazai forrás 0,6 millió Ft volt. A fejlesztés megvalósításának kezdő napja 2006. február 7., befejezésének tervezett időpontja 2008. január 30., a projekt zárójelentés elfogadása szeptember 17-e volt;
- a Képviselő-testület 582/2007. (IX. 25.) számú határozata alapján pályázatot nyújtottak be a KMOP-2007-4.6.1. számú projektre „**a jövő iskolája az iskola jövője a Mátyás Király Általános Iskola felújítása**” programjával. A projekt teljes kiadása 250,0 millió Ft, az európai uniós támogatás 225,0 millió Ft volt. A pályázat a szakmai minimum pontszámot elérte, de forráshiány miatt nem részesült támogatásban;
- a Képviselő-testület 583/2007. (IX. 25.) számú határozata alapján pályázatot nyújtottak be a KMOP-2007. 4.6.1. keretében „**a Nagy Imre Általános Művelődési Központ fejlesztésének**” finanszírozására. A projekt összköltsége 249,2 millió Ft, a támogatás mértéke 90%, de legfeljebb 224,3 millió Ft, a (10%) 24,9 millió Ft saját forrást az Önkormányzat költségvetési előirányzatából biztosította. A fejlesztés megvalósítási kezdő időpontja 2008. november 3-a, a projekt befejezés tervezett napja 2009. december 15-e;

²¹ A Szociális szolgálat átszervezése során a dokumentum nem került átadásra.

²² Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre, XIX. kerület Kispest, XX. kerület Pesterzsébet, XXI. kerület Csepel, XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat.

- a Képviselő-testület 631/2007. (X. 24.) számú határozata alapján az Önkormányzat részt vett a KMOP-2007. 4.5.3. pályázaton „*az Önkormányzat fenntartásában működő **Hétszínvirág Óvoda** komplex **akadálymentesítése**” projekt megvalósításában. A fejlesztés tervezett kiadása 41,7 millió Ft volt, az elszámolható támogatás mértéke 59%, de összege legfeljebb 24,6 millió Ft-ot érhetett el, a 17,1 millió Ft saját forrást az Önkormányzat költségvetési előirányzatából biztosította. A projekt megvalósításának határideje 2009. szeptember 8-a;*
- a Képviselő-testület a 633/2007. (X. 24.) számú határozatában döntött arról, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújt be a KMOP 2007. 4.5.3. keretében „*Az Önkormányzat fenntartásában működő Budapest XXI. kerület Vénusz u. 2. szám alatti orvosi rendelő komplex akadálymentesítésre*”. A projekt tervezett összköltsége 29,3 millió Ft volt, a vissza nem térítendő támogatás mértéke 24,9 millió Ft összeget érhetett el európai uniós finanszírozásban, a 4,4 millió Ft saját forrást az Önkormányzat költségvetési előirányzatából biztosította. A fejlesztés megvalósításának határideje 2009. szeptember 8-a;
- a Képviselő-testület a 634/2007. (X. 24.) számú határozatában úgy döntött, hogy a KMOP-2007-2.1.1. jelű pályázaton részt vesz „*a Csepel területén a belterületi utak fejlesztésével*”. A projekt teljes kiadása 393,0 millió Ft, a támogatás összege 275,0 millió Ft volt, a pályázatot formai okok miatt elutasították, mivel a pályázati útmutatóban meghatározott kritériumoknak nem felelt meg;
- a Képviselő-testület a 683/2007. (XI. 27.) számú határozatában döntött arról, hogy a KMOP-2007-2.1.2. pályázaton „*a Ráckevei-(Soroksár) Duna-ág Csepel-sziget partszakaszán*” **kerékpárút fejlesztésével** részt vesz. A projekt teljes kiadása 359,7 millió Ft, a támogatási összeg 287,7 millió Ft volt. A pályázatot elnyerték, azonban a támogatásról lemondtak, mivel a vagyonkezelői hozzájárulást egy ingatlan esetében az illetékes minisztériumtól nem tudták beszerezni;
- a Képviselő-testület 686/2007. (XI. 27.) számú határozata alapján az Önkormányzat pályázott a KMOP-2007-2.1.2. projektre „*a Gubacsi-híd Ady Endre úti kerékpárút kiépítésére Csepel és Pesterzsébet Városközpont közötti fejlesztésére*”. A projekt összköltsége 97,8 millió Ft, a támogatás összege 78,3 millió Ft volt. A pályázat eredményes volt, a támogatási szerződés megkötésére azonban nem került sor, mivel a szükséges jogerős építési engedélyt nem tudták beszerezni a támogató által meghatározott határidőre;
- a Képviselő-testület 39/2008. (I. 24.) számú határozata alapján az Önkormányzat a KMOP-2007-5.2.2. számú projektre „*Budapest XXI. kerületi központ fejlesztésére*” pályázatot nyújtott be. A projekt teljes kiadásának összege 784,3 millió Ft, az európai uniós támogatás 648,1 millió Ft volt. A pályázatot forráshiány miatt elutasították;

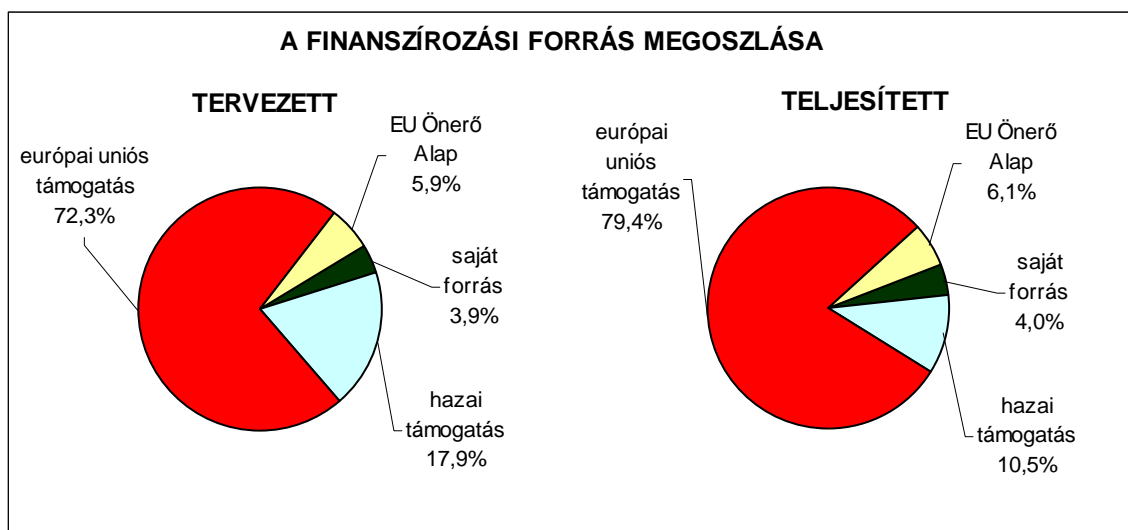
- a Képviselő-testület a 39/2008. (I. 24.) számú határozatában úgy döntött, hogy a KMOP-2007-5.1.1. jelű pályázaton részt vesz „a **Csepel Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja fejlesztés**” programjával. A projekt teljes kiadása 1320,2 millió Ft, az európai uniós támogatás 974,3 millió Ft, az önkormányzati saját forrás 231,6 millió Ft, egyéb (lakóközösség forrása) 114,3 millió Ft volt. A fejlesztés megvalósításának tervezett időpontja 2011. március 31., a támogatási szerződést 2009. augusztus 6-ig nem kötötték meg;
- a Képviselő-testület a 253/2008. (IV. 17.) számú határozatában döntött arról, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújt be a KMOP 2.3.1. keretében „**Csepel II. Rákóczi Ferenc u. 94-104. előtti (hrsz 208633/1) felszíni murvás parkoló helyén kétszintes parkoló kialakítására**” fejlesztés vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozásra. A projekt tervezett költsége 190,1 millió Ft, amelyből a támogatás mértéke 90%, de legfeljebb 171,1 millió Ft, a saját forrás 19,0 millió Ft volt. A fejlesztés megvalósításának határideje 2010. március 31.;
- a Képviselő-testület a 254/2008. (IV. 17.) számú határozatában döntött arról, hogy részt vesz a KMOP-2007. 3.3.1. jelű „**Csepel belterületi csapadékvíz-elvezető rendszerének fejlesztése**” projekt pályázatán, melynek tervezett kiadása 158,0 millió Ft, a kezdési időpontja 2009. június 15., a támogatás mértéke 142,2 millió Ft, a 15,8 millió Ft saját forrást az Önkormányzat költségvetési előirányzatból biztosította. A fejlesztés megvalósulásának tervezett napja 2010. július 30.;
- a Képviselő-testület 477/2008. (VI. 12.) számú határozata alapján az Önkormányzat részt vett az INTERREG IVB programjában, „a **Csepel Művek területfejlesztés (rehabilitációja) megvalósítás támogatás**” igénylésében. A teljes kiadás 211,5 millió Ft, az európai uniós támogatás 179,8 millió Ft, hazai forrás 21,1 millió Ft, a saját forrás 10,6 millió Ft összeg volt. A program finanszírozásának jóváhagyása 2009. március 11-én megtörtént, a támogatási szerződés megkötésére 2009. augusztus 6-ig nem került sor;
- a Képviselő-testület 505/2008. (IX. 4.) számú határozata alapján az Önkormányzat részt vett a KMOP-2008. 2.1.1. pályázaton „**az Önkormányzat működtetésében lévő utak**” fejlesztése projekt megvalósításában. A fejlesztés tervezett összes kiadása 221,5 millió Ft, a támogatási összeg 144,0 millió Ft volt, a 77,5 millió Ft saját forrást költségvetési előirányzatként biztosították. A projekt kezdési időpontja 2009. július 30., a megvalósítást 2010. július 30-ára tervezték, a támogatási szerződés megkötésére augusztus 6-ig nem került sor;
- az Önkormányzat egyszeri, vissza nem térítendő TÁMOP-3.1.4. jelű támogatásra 2008. december 22-én pályázatot nyújtott be, „a **versenyképes tudásért Csepelen**” című fejlesztésre. Az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága, mint közreműködő szervezet 2009. május 25-én értesítette az Önkormányzatot a támogatási szerződés megkötésének feltételéről és 82,4 millió Ft támogatás összegéről. A projekt megvalósításának tervezett időpontja 2010. augusztus 31.

Az Önkormányzat által benyújtott **pályázatok** a gazdasági programban és az ágazati koncepciókban foglalt **célkitűzésekkel összhangban voltak**.

A benyújtott **európai uniós pályázatok önrészenek fedezetére** az Önkormányzat a 2006-2009. évi **költségvetési rendeletében** (tartalékként: pályázati önrész) évente 50-50 millió Ft **előirányzatot határozott meg**. A 2006. évi költségvetési rendelet nem tartalmazta eredeti előirányzatként a támogatási szerződésben szereplő ütemezésben elkülönítetten – az Ámr. 29. § (1) bekezdés k) pontjában előírtak ellenére – az európai uniós forrással megvalósuló fejlesztési feladatok költségvetési bevételi és kiadási előirányzatait – az Ámr. 29. § (1) bekezdés d) és g) pontjában foglaltak ellenére – a felhalmozási kiadásokat feladatonként, illetve a többéves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban. A 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben az Ámr. előírásainak megfelelően tervezték az európai uniós támogatással megvalósított fejlesztések előirányzatait.

Az Önkormányzat 2006. évi költségvetési rendelete nem tartalmazta a GVOP-2004-4.3.2. és a ROP-2004.-3.2.1. jelű projekt összes bevételi és kiadási előirányzatát, továbbá azt nem fejlesztésenként elkülönítetten és nem a támogatási szerződés szerinti éves ütemezésben mutatta be.

A 2006-2009. I. negyedév közötti európai uniós forrással támogatott befejezett projektek finanszírozási forrásainak tervezett és tényleges megoszlását a következő ábrák mutatják:



A projektekre elszámolt tényleges kiadások a tervezett kiadásoknál 4,8 millió Ft-tal kisebb összegűek voltak a „Nyitott ajtók-együttnevelési modellek Csepelen”, a „Mégis kinek az érdeke?”, a „Hátrányos helyzetű fiatalokkal foglalkozó szakemberek...” projektek esetében, mivel a konzorciumi tagok közötti részesedési arány változott, a kiadásokat teljes egészében a támogatások fedezték, saját forrás nem volt.

2.1.2. **Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása**

Az Önkormányzatnál a **pályázati források igénybevételének és felhasználásának belső rendjét** a 2006-2009. I. negyedév között az SzMSZ_{1,2}-ben²³ és a pályázati szabályzatban **szabályozták**. Az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladataira, valamint az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás vezetésére az európai uniós koordinátort, illetve a projektgazdát kijelölték, rögzítették a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntéselőterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget. A szabályozás magába foglalta az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés, valamint az európai uniós forrással támogatott fejlesztés lebonyolításának eljárási rendjét. A FEUVE feladatokat a gazdálkodási jogkörök szabályzatában meghatározták, mely vonatkozott az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolítására. A belső ellenőrzési stratégiát nem támasztotta alá kockázatelemzés, az éves ellenőrzési terveket alátámasztó kockázatelemzést nem terjesztették ki az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtására.

Az európai uniós források **pályázatfigyelésének személyi, szervezeti feltételeit** a 2006-2009. I. negyedév között **a Polgármesteri hivatalon belül alakították ki**, a pályázatfigyelési feladatok ellátásával külső személyt, szervezetet nem bíztak meg.

Az Önkormányzat feladataihoz kapcsolódó pályázatok folyamatos figyelése a 2006. évben az európai uniós koordinátor, majd 2007. január 1-jétől a projektgazda feladata volt.

Az Önkormányzat a pályázatkészítés személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül, illetve külső személy, szervezet megbízásával biztosította. Az európai uniós koordinátor, illetve projektgazda felelt a pályázat határidőben, benyújtásra alkalmas formában és tartalommal történő elkészítéséért. A 2008. évben pályázatkészítésre kötött szerződésekben a feladatellátás kötelezettségeit, a felelősség szabályait, a megbízott és a Polgármesteri hivatal képviselője közötti kapcsolattartást, az átadásra kerülő információk tartalmát, formáját és módját előírták.

Az európai uniós támogatással megvalósításra kerülő fejlesztések **lebonyolítási feladatainak** szervezeti, személyi **feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül biztosították**, a lebonyolítás az európai uniós koordinátor, illetve a projektgazda feladata volt, külső személyt, szervezetet nem bíztak meg a projektmenedzseri feladatokkal.

²³ Az SzMSZ_{1,2} 4. számú függelékében európai uniós koordinátor az 5. számú függelék 9.1. pontjában az alpolgármester pályázatokhoz kapcsolódó feladatait határozták meg.

2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása

Az Önkormányzat 150 millió Ft kiadással tervezett, az adatvagyon hasznosítása projekt keretében 131,2 millió Ft támogatást nyert. A támogatási szerződést 2005. június 23-án kötötte meg a közreműködő szervezet az Önkormányzattal. **A támogatási szerződést kettő alkalommal módosították** az előleg felvételi lehetőség mértékének változása, valamint a befejezés tervezett napja, illetve az európai uniós forrás és a hazai finanszírozás részarány változtatás miatt.

Az Önkormányzat gondoskodott a hatályos támogatási szerződésben rögzített időbeli megvalósulásról. A **kezdési és befejezési határidőket** a támogatási szerződés módosításaiban rögzítetteknek megfelelően **betartották**. Az adatvagyon hasznosítása projekt – a pénzügyi beszámolóban rögzítettek szerint – 2006. szeptember 15-én befejeződött, az utolsó kifizetés igénylésére 2006. október 30-án került sor, amely a támogatási szerződésmódosításban rögzített kifizetési kérelem benyújtásának határidején (2006. december 15.) belül volt. Az Önkormányzat a saját forrás finanszírozása céljából 2005. október 28-án támogatási szerződést kötött a Belügyminisztériummal az EU Önerő Alapból történő támogatásra. Az elnyert összeg (11,3 millió Ft) az önkormányzati forrás 60%-a volt, a támogatás ütemezése azonos időpontokra vonatkozott, mint az európai uniós támogatások.

A közreműködő szervezet a támogatás kifizetés igénylésénél a támogatás igénylését alátámasztó bizonylatok ellenőrzése során a kifizetést akadályozó hiányosságot nem tárt fel, a kérelmek befogadását²⁴ visszaigazolta.

A támogatás igénybevétel tervezett ütemezésének tartását nem hátráltatta a projekt előrehaladási jelentés felülvizsgálata, valamint a támogatás kifizetésének igénylését alátámasztó számlák ellenőrzése. A projekt megvalósításához a költségvetésben tervezett **saját forrást** a támogatási szerződésben rögzítettek szerint **biztosították**, eleget tettek a megelőlegezés követelményének, pénzügyi hitelt nem vettek igénybe. A strukturális alapok által támogatott fejlesztések utófinanszírozási rendszere nem okozott pénzügyi zavart az Önkormányzatnál. Az európai uniós támogatásként elszámolt bevételek és a kivitelezéssel kapcsolatos kiadások esetében a gazdálkodási jogkörök szabályzatában rögzítetteknek megfelelően elvégezték a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatokat.

A belső ellenőrzés nem vizsgálta az európai uniós forrásból támogatott adatvagyon hasznosítása projekt megvalósítását. A **közreműködő szervezet három alkalommal vizsgálta** az adatvagyon hasznosítása **projektet**, szabálytalanságra vonatkozó megállapítást a külső ellenőrzés nem tett, visszafizetési kötelezettség nem keletkezett.

²⁴ Az I. számú elszámolás befogadása 2006. április 6-a, a II. számú elszámolásé december 5-e volt.

Az Önkormányzat a szabályozottság és szervezettség tekintetében a 2006-2009. I. negyedév között **eredményesen készült fel** az európai **uniós források igénybevételére** és a várható támogatások felhasználására, mivel az európai uniós forrásokra benyújtott pályázatait a gazdasági programban, ágazati koncepciókban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak és szabályozta a pályázatfigyelést, a döntési, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatás kötelezettségét, valamint rögzítette a FEUVE feladatokat, kialakította a Polgármesteri hivatalon belül és külső szervezet igénybevételével a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolításának szervezeti, személyi feltételeit. A belső ellenőrzési stratégiát kockázatelemzés nem támasztotta alá. Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra – azok nagy számát figyelmen kívül hagyva – az éves ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzések nem terjedtek ki.

2.2. **Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele**

Az Önkormányzat **rendelkezett** a 2006-2009. évek közötti időszakban a Képviselő-testület által jóváhagyott **informatikai stratégiával**²⁵, amelyben a meglévő informatikai infrastruktúra értékeléséből kiindulva készítették el a helyzetelemzést, az e-közigazgatás elvárásaihoz, követelményeihez igazodva foglalmazták meg a lakosság, valamint a vállalkozások igényeit. A közép és hosszú távú célkitűzések megvalósítása során számoltak az integrált hálózat kiépítésével, az önkormányzati portál megvalósításával, az ügyfélszolgálat korszerűsítésével, valamint az e-közigazgatás 3. és 4. elektronikus szintjének bevezetésével.

Az Önkormányzat a 2004. évben sikeresen pályázott a GVOP keretében az adatvagyon hasznosítása projektekre, melynek befejezési határideje 2006. év volt. A 2006-2009. I. negyedév közötti időszakban ÁROP, EKOP keretében kiírt e-közigazgatás fejlesztési támogatásra az Önkormányzat nem pályázott.

Az Önkormányzatnál az e-közigazgatási feladat ellátásának személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül biztosították. Az e-közigazgatási szolgáltatást az Önkormányzat saját számítógépes informatikai rendszerével és vásárolt szoftvert működtetve végezte. Az Önkormányzat a Ket. 160. § (1) bekezdése alapján a hatósági ügyek elektronikus ügyintézését az egyes helyi önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 29/2005. (X. 18.) számú rendelete 54. § (1) bekezdés e) pontjában kizárta.

„A közigazgatási hatósági eljárás során az ügyek elektronikus úton – azon ügyek kivételével, amelyek esetében magasabb szintű jogszabály rendelkezései alapján biztosítani kell az elektronikus út ügyfél által történő igénybevételének lehetőségét – nem intézhetők.”

²⁵ A dokumentumot a Képviselő-testület a 481/2004. (IX. 21.) számú határozatával fogadta el.

Az Önkormányzatnál működtettek e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszert, **az ügyintézését 1., illetve 2. elektronikus szolgáltatási szinten valósították meg.** Az állampolgárok részére az ügyintézését az 1. szolgáltatási szinten a gépjármű regisztráció, az építési engedélyezés, a szociális juttatások, míg a 2. szolgáltatási szinten a személyi okmányok, a hatósági igazolások és a lakcímváltozás bejelentése területén biztosították, a szükséges nyomtatványok a honlapról letölthetőek voltak. A vállalkozások részére az ügyintézését az 1. elektronikus szolgáltatási szinten valósították meg az iparűzési adó, gépjárműadó, engedélyek ügykörökben. A teljes közvetlen, kétoldalú ügyintézés biztosításának akadálya az e-közigazgatási feladatok megvalósításában a 2009. I. negyedév végéig az informatikai eszköz és a program adottságok hiánya, valamint a pénzügyi lehetőségek korlátozottsága volt.

Az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételét (ügyfélforgalmat) nem kísérték figyelemmel az Önkormányzatnál, csak az ügyfelek általi látogatottságot mérték. Az informatikai rendszeren keresztül végzett ügyintézésnek, az egyes ügykörök igénybevételének tapasztalatait nem értékelték.

Az Önkormányzat honlapján²⁶ a gazdálkodási adatok közzététele a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendeletben meghatározott szerkezetben történt.

A közzétételre szolgáló honlap megnyitásakor megjelenő oldalon elhelyezték a közzétételi listák által előírt adatokat tartalmazó jegyzékre mutató hivatkozást „Közérdekű adatok” elnevezéssel. A jegyzék tartalmazta a közzétételi egységeket, a 3. Gazdálkodási adatok közzétételi egység alatt történt a céljellegű támogatások és a nettó öt millió Ft feletti szerződések közzététele.

Az Önkormányzat az általa nyújtott **céljellegű működési és felhalmozási támogatások** kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét, továbbá a támogatott program megvalósítási helyét közzétette a döntést követő 60 napon belül. Az Önkormányzat a pénzeszközei felhasználásával, vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – a nettó öt millió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon, vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó **szerződések adatait megfelelően**, a szerkezeti előírásokat betartva **honlapján közzétette.** Az Önkormányzat által – az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében hivatkozott 22. számú melléklet 5. sorában meghatározottak alapján – közzétett 2008. évi éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának részletezettsége nem felelt meg a Vhr. 40. § (9)-(11) bekezdésekben rögzített tartalmi követelményeknek, mivel a könyvviteli mérlegben kimutatott részesedéseket nem mutatták be a részesedési arány (100%-os 75%-on felüli, 50%-on felüli, illetve 25%-on felüli részesedések) szerinti bontásban a gazdasági társaság nevének, székhelyének, valamint a részesedés mennyiségének és értékének feltüntetésével. Nem tért ki a

²⁶ A honlap elérhetősége: „www.budapest21.hu”.

beszámoló a számviteli politika módosítás változásainak hatására, továbbá nem utalt a könyvvizsgálati kötelezettség²⁷ teljesítésére.

3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál

A költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága alacsony²⁸ kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetés tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, előírta a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, az intézményi beszámolók belső összhangjának ellenőrzését, továbbá az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának, és az intézményi pénzmaradványok kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozásának hiányosságai közepes²⁹ kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel az ügyrend az előírásoknak megfelelően részletesen tartalmazta a gazdasági szervezet által ellátandó feladatokat, azonban – az előírások ellenére³⁰ – a feladat-, hatás-, valamint jogköröket nem a vezetők és más dolgozók szerinti tagolásban részletezte. Az érintett dolgozók munkaköri leírásában továbbá nem szerepeltek értékelési és ellenőrzési feladatok, nem készítették el az önköltségszámítás rendjére vonatkozó szabályzatot, nem határozták meg az eszközök hasznosítási és selejtezési szabályzatában a döntéshozatalra jogosultak körét az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök tekintetében, valamint az ellenőrzési nyomvonal nem tartalmazta az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok fellelhetési helyét³¹, azonban a kialakított belső kontrollok – megfelelő végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

²⁷ Az Ötv. 92/A. § (1) bekezdésében előírt kötelezettség.

²⁸ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen.

²⁹ Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak.

³⁰ Az Ámr. 17. § (5) bekezdés szövegezése 2009. január 1-től más dolgozók helyett alkalmazottak, jogkörök helyett felelősségi körök szóhasználatra változott.

³¹ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint az Önkormányzat a 26/2009. (IX. 22.) számú rendeletével módosította az SzMSz₂-t és annak 6. számú mellékletét képező ellenőrzési nyomvonalat kiegészítették az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentumok fellelhetési helyével.

Az ügyrend 2009. április 29-i módosításával a jegyző eleget tett az Ámr. 17. § (5) bekezdésében foglaltaknak, mert a feladat-, hatás- és felelősségi köröket a vezetők és a gazdasági szervezet pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáért felelős alkalmazottak szerinti tagolásban szabályozta. Az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzatát 2009. július 1-jével módosította a jegyző, melyben kijelölte a döntéshozatalra jogosultak körét az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök tekintetében. Az önköltség-számítási szabályzatot a jegyző a 9/2009. (VII. 27.) számú utasításával kiadta. A feladatot végző köztisztviselők munkaköri leírását a jegyző 2009. április, illetve július hónapban kiegészítette az értékelési és értékelés ellenőrzési feladatokkal.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága javult a 2006. évben végzett ÁSZ vizsgálat javaslatainak hasznosulása következtében, mivel a jegyző a törzsvagyron nyilvántartási rendjével kiegészítette a számviteli szabályzatot, kijelölte a helyi kisebbségi önkormányzatok szakmai teljesítésigazolását végző személyeket, kialakította a Polgármesteri hivatal kockázatkezelési rendjét, a pénzkezelési szabályzatban rendelkezett a bankkártyával történő készpénzfelvétel rendjéről, továbbá előírta a polgármesterrel közösen a gazdálkodási jogkörökkel felhatalmazottak beszámoltatását.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett a Képviselő-testület által elfogadott informatikai stratégiával, valamint informatikai biztonsági szabályzattal és gondoskodtak azok megismertetéséről a pénzügyi-számviteli területen dolgozókkal. A Polgármesteri hivatalban a pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül elérhetők, azonban integrált pénzügyi-számviteli informatikai rendszert nem vezettek be. A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott **informatikai rendszerek működésének szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal rendelkezett katasztrófa-elhárítási tervvel, a hozzáférési jogosultságokra vonatkozó eljárásrenddel és a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető volt az ellenőrzési lista, valamint szabályozták a pénzügyi-számviteli program mentési eljárásait. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy nem szabályozták sem a hivatali ügyrendben, sem a munkaköri leírásokban az informatikai fejlesztési és üzemeltetési feladatok szétválasztását, nem nevezték meg az ellenőrzési lista vizsgálatáért felelős személyt, valamint a pénzügyi-számviteli program mentési eljárásai keretében a felelősségi viszonyokat³².

³² A polgármester mellékelt tájékoztatása szerint a 11/2009. (XI. 30.) számú jegyzői utasításban szabályozták az informatikai fejlesztési és üzemeltetési feladatok szétválasztását, kinevezték az ellenőrzési lista vizsgálatáért felelős dolgozót, valamint rendelkeztek a pénzügyi-számviteli program mentési eljárásai keretében a felelősségi viszonyokról.

3.2. **A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A költségvetési tervezési és zárszámadás-készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok működésének megbízhatósága összességében kiváló³³ volt, mivel a Polgármesteri hivatalnál az előírásoknak megfelelően ellenőrizték, hogy az intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket, az intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát és az intézmények pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy formális volt a Polgármesteri hivatal és az intézmények által javasolt előirányzatok megalapozottságának és az ismert kötelezettségek megtervezésének ellenőrzése, mert nem kifogásolták, hogy az éves költségvetések eredeti előirányzatainak kialakításánál nem tervezték meg az előző évi pénzmaradvány igénybevételét, az előző években képzett tartalék maradványát, illetve a hozzájuk kapcsolódó előző évekről áthúzódott kötelezettségvállalások előirányzatait. A Polgármesteri hivatal és az intézmények által javasolt előirányzatok megalapozottságának és az ismert kötelezettségek megtervezésének ellenőrzését a jegyző 2009. július 20-án utasításban előírta.

A Polgármesteri hivatal a 2008. évi elemi költségvetésében a külső szolgáltatók által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos kiadások fedezetére 33,7 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeget 33,2 millió Ft-ra csökkentettek, a 2008. évi teljesítés 21,9 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 1,5%-os és a módosított előirányzat 1,3%-os, a teljesítés 0,9%-os részarányt képviselt a dologi kiadásokból. A 2009. évi elemi költségvetésben 25,3 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, ami a dologi kiadások 1,0%-át képezte. Az előirányzatok felhasználása során a megrendelésekben, szerződésekben meghatározott munkák³⁴ összhangban voltak a Polgármesteri hivatal által el látott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltatók által végzett **karbantartási, kisjavítási feladatokkal kapcsolatos kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mert a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kije-

³³ A kontrollok működésének megbízhatóságát kiválónak értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak.

³⁴ Fénymásolók, távbeszélő rendszer, olajégők, számológépek és térfigyelő rendszer karbantartására, tetőrész javításra, dugulás elhárításra, fűtési rendszer légtelenítésére teljesítettek kifizetéseket.

lött személyek a szerződésekben, megrendelésekben meghatározott feladatok, célok teljesítésének, a kiadások jogosultságának,összszerszerűségének ellenőrzését a gazdálkodási jogkörök szabályzatában előirt módon elvégezték. Az 50 ezer Ft alatti kifizetések esetében a kötelezettségvállalásokról kiállított belső bizonylatok alapján történt a szakmai teljesítés igazolása. Az utalványok ellenjegyzője a kiadások teljesítését megelőzően meggyőződött a gazdálkodásra vonatkozó szabályok, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről.

A Polgármesteri hivatal a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével, létesítésével kapcsolatos kiadások fedezetére a 2008. évi elemi költségvetésben 15,5 millió Ft eredeti előirányzatot határozott meg, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 17,4 millió Ft-ra növekedett, a 2008. évi teljesítés összege 11,1 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 7,0%-ot, a módosított előirányzat 0,5%-ot, míg a teljesítés 0,7%-ot képviselt a felhalmozási kiadásokból. A 2009. évi elemi költségvetésben 21,8 millió Ft eredeti előirányzatot terveztek, a felhalmozási kiadások 10,4%-át. Az előirányzatok felhasználása során a szerződésekben meghatározott beszerzések³⁵ összhangban voltak a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a **gépek, berendezések és felszerelések vásárlásával kapcsolatos kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek a kiadások jogosultságának,összszerszerűségének ellenőrzését, valamint a szerződések teljesítését a gazdálkodási jogkörök szabályzatában előirt módon elvégezték, igazolták. Az utalványok ellenjegyzője a kiadások teljesítését megelőzően meggyőződött a gazdálkodásra vonatkozó szabályok, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről.

A Polgármesteri hivatal a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kiadásainak fedezetére a 2008. évi elemi költségvetésben 353,7 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 406,7 millió Ft-ra nőtt, a 2008. évi teljesítés 382,4 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 90,0%-ot, a módosított 38,5%-ot, a teljesítés 71,5%-ot képviselt az államháztartáson kívüli pénzeszközátadások kiadási előirányzatból. A 2009. évi elemi költségvetésben tervezett 378,4 millió Ft működési célú pénzeszközátadás előirányzat az államháztartáson kívüli pénzeszközátadások előirányzatának 90,6%-a volt. A Polgármesteri hivatal a felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kiadásainak fedezetére a 2008. évi elemi költségvetésben 38,9 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeg az év közbeni módosítások következtében 645,8 millió Ft-ra nőtt, a 2008. évi teljesítés 152,1 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 9,9%-ot, a módosított 61,3%-ot, a teljesítés 28,4%-ot képviselt az államháztartáson kívüli pénzeszközátadások kiadási előirányzatból, míg a 2009. évi elemi költségvetésben tervezett 38,7 millió Ft 9,1%-ot tett ki. Az előirányzatok felhasználására vonatkozó megállapodásokban, támogatási

³⁵ Számítástechnikai eszközök, nyomtatók, irodabútor, kerékpár kitémasztó, információs terminál, PCI kártya és akkumulátor beszerzésére történtek kifizetések.

szerződésekben³⁶ meghatározott cél összhangban volt az önkormányzati feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a működési és a felhalmozási célú **pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge**³⁷ volt:

- a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek az Ámr. 135. § (1)-(2) bekezdéseiben előírtak ellenére a kiadások jogosultságának, összecszerúségének ellenőrzését – a Csepelért díjazottak jutalmazása, a sportegyesületek, civil szervezetek működésének, kulturális céljainak, a társasházak felújításának támogatása esetében – nem végezték el, mivel a kifizetés alapját képező bizonylatokon ezen ellenőrzési feladatok elvégzését – a gazdálkodási jogkörök szabályzatában előírtak ellenére – aláírásukkal, dátummal és az igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével nem igazolták³⁸;
- az utalványok ellenjegyzője az államháztartáson kívülre nyújtott működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások utalványozásának ellenjegyzése során a kiadások teljesítését megelőzően az Ámr. 137. § (3) bekezdésének előírása ellenére nem győződött meg a szakmai teljesítésigazolás megtörténtéről, mivel nem állapította meg a kiadások jogosultsága és összecszerúsége ellenőrzésének elmaradását³⁹.

A Polgármesteri hivatalban a külső szolgáltatók által végzett karbantartásokkal, kisjavításokkal, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzéseivel és az államháztartáson kívülre történő pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során – ezen területek költségvetési súlyának figyelembevételével **összefogla-**

³⁶ A megfeleléségi teszt elvégzése során ellenőrzött államháztartáson kívülre teljesített működési célú pénzeszközátadások szemétszállításra, Csepelért díjazottak jutalmazására, sportegyesületek, civil szervezetek működésének, kulturális céljainak támogatására, míg az államháztartáson kívülre teljesített felhalmozási célú pénzeszközátadások társasházak felújításának támogatására irányultak.

³⁷ Amennyiben a kontrollok – kialakításuk hiánya, illetve hiányosságai miatt – nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ez veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

³⁸ A polgármester mellékelt tájékoztatása szerint az 5/2009. (XI. 2.) számú polgármesteri és jegyzői közös utasításban pontosításra kerültek a szakmai teljesítésigazolás végzésére vonatkozó feladatok.

³⁹ A polgármester mellékelt tájékoztatása szerint az 5/2009. (XI. 2.) számú polgármesteri és jegyzői közös utasításban pontosításra kerültek az utalvány ellenjegyzés végzésére vonatkozó feladatok.

lóan értékelve⁴⁰ – a belső kontrollok működésének megbízhatósága gyenge volt, mert az államháztartáson kívülre nyújtott működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kiadások teljesítését megelőzően a szakmai teljesítésigazolásra kijelölt személyek a kiadások jogosultságának, összességének ellenőrzését aláírásukkal, dátummal és az igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével nem igazolták, az utalványok ellenjegyzője a kiadások teljesítését megelőzően nem győződött meg a szakmai teljesítésigazolás megtörténtéről.

A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott **informatikai rendszerek belső kontrolljainak megbízhatósága összességben kiváló** volt, mivel a 2008. évben tesztelték a katasztrófa-elhárítási tervet, biztosították a hozzáférési jogosultságra vonatkozó nyilvántartás teljes körűségét és naprakészségét, a hozzáférési jogosultságok ellenőrizhetőségét, a pénzügyi-számviteli program elemeire vonatkozó változáskezelési eljárásokat, a jelszavakra előírt szabályok betartását, valamint a merevlemezre történő mentéseket. Annak ellenére összességében kiváló volt a kontrollok működésének megbízhatósága, hogy nem ellenőrizték a pénzügyi és számviteli adatok teljes körű helyreállíthatóságát az elmentett állományokból és az előírt rendszerességgel nem ellenőrizték az ellenőrzési listát⁴¹.

3.3. **A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása**

A belső ellenőrzési feladatokat a jegyzőnek közvetlenül alárendelt Belső ellenőrzési egység látta el, melynek jogállását és feladatait a hivatali ügyrendben határozták meg, a tevékenység ellátása során a funkcionális függetlenséget biztosították. A **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása** a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában **összességében alacsony kockázatot jelentett**, mivel meghatározták a belső ellenőrzési vezető feladatait, a belső ellenőrzés rendelkezett stratégiai ellenőrzési tervvel és a 2008., 2009. évi ellenőrzési terveket⁴² a Képviselő-testület hagyta jóvá. A **belső ellenőrzési kézikönyv**, illetve az ellenőrzések lefolytatásához készített **ellenőrzési programok tartalma megfelelő** volt. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a stratégiai ellen-

⁴⁰ A kontrollok megbízhatóságának értékelése során az ellenőrzött három terület egyedi értékelési pontszámait a Polgármesteri hivatal 2008. évi költségvetési beszámolójának – a területekre vonatkozó – teljesítési adataiból képzett súlyokkal arányosan összegeztük. Ennek megfelelően a külső szolgáltatókkal végzett karbantartás esetében 21%-os, a gépek, berendezések felszerelések vásárlásánál 10%-os, az államháztartáson kívülre történő működési célú pénzeszközátadások esetében 69%-os súllyal számoltunk.

⁴¹ A polgármester mellékelt tájékoztatása szerint a 11/2009. (XI. 30.) számú jegyzői utasításban előírták az elmentett állományokból a pénzügyi és számviteli adatok teljes körű helyreállíthatóságának és az ellenőrzési listának az ellenőrzését.

⁴² A Képviselő-testület 644/2007. (X. 24.) számú határozata a 2008. évi belső ellenőrzési tervről, illetve a 604/2008. (X. 21.) számú határozata a 2009. évi belső ellenőrzési tervről.

őrzési terv nem kockázat elemzésen alapult⁴³, illetve az ellenőrzési programokat nem a belső ellenőrzési vezető hagyta jóvá, hanem a jegyző.

A 2008. és a 2009. évi belső ellenőrzési terv 13-13 ellenőrzést tartalmazott, amelyből mindkét évben hat vizsgálatot a Polgármesteri hivatalban, hét ellenőrzést az intézményeknél terveztek. A 2008. évi ellenőrzési terv a Polgármesteri hivatalban négy szabályszerűségi, egy pénzügyi ellenőrzést és egy informatikai rendszerellenőrzést, az intézményeknél kettő rendszerellenőrzést és öt szabályszerűségi ellenőrzést tartalmazott. A 2009. évi ellenőrzési tervben a Polgármesteri hivatalban három szabályszerűségi és három pénzügyi ellenőrzést, az intézményeknél egy pénzügyi és hat szabályszerűségi ellenőrzést terveztek.

A 2008. évi ellenőrzési terv Polgármesteri hivatalt érintő ellenőrzései a dolgozóknak nyújtott munkáltatói kölcsönök állományának és folyósításának rendjére, az egyes jogcímenek kimutatott követelések szabályozására és értékelésére, a Polgármesteri hivatal 2007. évi mérlegének megalapozottságára, a céljelleggel nyújtott támogatások megalapozottságára, a vagyon összetételére, a vagyongazdálkodásra, illetve az informatikai rendszer szabályozottságára vonatkoztak.

Az intézményeknél tervezett ellenőrzések érintették az OSZI-nál a telefonköltségek alakulásának, nyilvántartásának és szabályozottságának, a Szociális Szolgálatnál a térítési díjakhoz kapcsolódó dokumentumok megalapozottságának rendszerellenőrzését, a Nagy Imre Általános Művelődési Központban a munkavállalók túlóra, helyettesítési díj elszámolását, a Csepeli Egészségügyi Szolgálatnál a képalkotó diagnosztikai és laboratóriumi berendezésekkel kapcsolatos közbeszerzési eljárást, az OSZI-nál a pénz és értékcsikk kezelését és négy intézményben a szükséges szakképesítések megfelelőségét, továbbá a normatív hozzájárulások vizsgálatát.

A 2009. évi ellenőrzési terv a Polgármesteri hivatalban a kiszabott bírságok kivételére és az abból befolyt bevételek beszedésére, elszámolására, a kiszabott építészeti bírságok elszámolására, nyilvántartására, a munkáltatói kölcsönállomány utóvizsgálatára, a 2008. évben teljesített felhalmozási kiadások tervezésére, elszámolására és nyilvántartására, a „kiskincstári” finanszírozási rendszer működésére, a költségvetési tervezés szabályszerűségére vonatkozott.

Az intézmények ellenőrzése során az európai uniós pályázatok elszámolását, a normatív állami hozzájárulások elszámolását, a HACCP rendszer intézményi működését, a házi gondozás jogszabályi érvényesülését, a beruházási és felújítási kiadásokat, a saját pályázatok és az átvett pénzeszközök kezelését és a tárgyi eszközök leltározását tervezték vizsgálni.

A 2009. évi ellenőrzési tervet 2009. július 8-án módosították, amelynek keretében a Polgármesteri hivatalban a közbeszerzési eljárások lebonyolításának és az európai uniós forrásból megvalósított feladatok végrehajtásának ellenőrzését tervezték.

⁴³ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint 2009. szeptember 25-én módosították a stratégiai ellenőrzési tervet, melyet kockázatelemzéssel támasztottak alá.

A **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek megfelelő, szabályszerű kialakítása és szabályozása javult** az ÁSZ előző átfogó vizsgálata során tett javaslatok hasznosulásával, mivel előírták a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személyek jogállását és feladatait, a belső ellenőri üres álláshelyeket a 2009. évben betöltötték⁴⁴, továbbá a jegyző gondoskodott a kockázatelemzéssel alátámasztott éves ellenőrzési tervek elkészítéséről.

A **belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága jó**⁴⁵ volt, mivel a belső ellenőrzési feladat ellátása Belső ellenőrzési egység keretében valósult meg, a 2008. évi belső ellenőrzési tervben megtervezett ellenőrzéseket végrehajtották, a 2009. évi ellenőrzéseket a tervnek megfelelően időarányosan teljesítették. Minden elvégzett belső ellenőrzésről készítettek – az előírásoknak megfelelő tartalmú – ellenőrzési jelentést, azonban az elvégzett ellenőrzésekről vezetett nyilvántartás nem felelt meg az előírásoknak, nem tartalmazta a jelentősebb megállapításokat, javaslatokat, valamint az intézkedési tervek végrehajtását, továbbá nem a belső ellenőrzési vezető hagyta jóvá az ellenőrzési programokat. A belső ellenőrzés működésében megállapított hiányosságok nem veszélyeztették, hogy a belső ellenőrzés megelőzze, feltárja, kijavítsa a lényeges hibákat és szabálytalanságokat. A belső ellenőrzési vezető 2009. június 18-án a 2009. évre vonatkozó nyilvántartásban feltárt hiányosságokat megszüntette, tovább a 2009. július 29-én készült ellenőrzési programot már a belső ellenőrzési vezető hagyta jóvá.

Az ellenőrzési jelentések értékelték a rendelkezésre álló információkat, tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket, javaslatokat.

Soron kívül kettő pénzügyi ellenőrzést végeztek, amely az intézményeket érintette.

Soron kívüli ellenőrzést a Mátyás Király Általános Iskolában a bérleti díjakkal kapcsolatos szerződéskötés és nyilvántartás, valamint a Csepeli Egészségügyi Szolgálatnál a térítési díjakhoz kapcsolódó dokumentumok megalapozottsága témakörben folytattak.

Az ellenőrzöttek négy esetben tettek észrevételt. Az ellenőrzöttek által készített intézkedési tervek végrehajtásáról, a Polgármesteri hivatal és az intézmények gazdálkodásában feltárt hiányosságok megszüntetéséről a belső ellenőrzés az intézkedési terv végrehajtásáról szóló beszámolókon keresztül győződött meg.

A jegyző teljesítette az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített formában a belső kontroll rendszerek működésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét. A **polgármester** a 2008. évi zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg az Ötv. 92. § (10) bekezdésében előírtak teljesítésére **a Képviselő-testület elé terjesztette** az Önkormányzat által alapított és felügyelt költségvetési szervek

⁴⁴ A belső ellenőrzés feladatát a 2008. évben kettő, a 2009. évben három köztisztviselővel látták el.

⁴⁵ Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását.

éves ellenőrzési jelentései alapján összeállított **éves összefoglaló ellenőrzési jelentést**, melyet a Képviselő-testület határozatával⁴⁶ elfogadott.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE

4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodási rendszerét a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, amelynek során 34 szabályszerűségi és nyolc célszerűségi javaslatot tett. A Képviselő-testület a javaslatok megvalósulása érdekében intézkedési tervet adott ki⁴⁷ a határidők és felelősök megjelölésével.

Az ÁSZ által tett **javaslatokból az intézkedési tervben foglalt határidőre**, illetve a polgármesteri tájékoztatóban megjelölt időpontra **81% hasznosult, 14% részben és 5% nem teljesült**. A szabályszerűségi javaslatok 76%-a realizálódott, 18%-a részben, 6%-a nem hasznosult. A célszerűségi javaslatok realizálódtak.

A következő **szabályszerűségi javaslatok valósultak meg**:

- a 2007. évi költségvetés előterjesztésekor a közvetett támogatásokat szöveges indokolással együtt bemutatták, valamint a kiemelt előirányzatok között szerepeltették az ellátottak pénzbeli juttatásait és zárszámadáskor annak teljesítését. A 2008. évi költségvetési koncepció előterjesztéséhez csatolták a kisebbségi önkormányzatok koncepcióról alkotott véleményét, továbbá a kisebbségi önkormányzatok elnökeit tájékoztatták a költségvetési koncepciónak a kisebbségi önkormányzatokat érintő részéről;
- az Önkormányzat módosította az SzMSz₁ 5. számú mellékletét – a hivatali ügyrendet – és abban meghatározta az alapító okirat keltét, számát, továbbá a Polgármesteri hivatal költségvetésének végrehajtására szolgáló számlaszámot. A jegyző 2006. május 31-én kiegészítette a számviteli szabályzatot a törzsvagyon nyilvántartási rendjével, valamint kijelölte a helyi kisebbségi önkormányzatok szakmai teljesítésigazolását végző személyeket. A jegyző kialakította a Polgármesteri hivatal kockázatkezelési rendjét, a kockázatkezelési szabályzat az SzMSz₂ 7. számú függeléké;
- a kötelezettségvállalások ellenjegyzői a 2008. évben eleget tettek a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, és felszerelések beszerzése, valamint a működési és a felhalmozási célú pénzeszközátadások esetén a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladataiknak. A 2008. évben kiállított számviteli bizonylatok megfeleltek az előírt alaki-tartalmi kellé-

⁴⁶ A Képviselő-testület a 248/2009. (IV. 16.) számú határozatával fogadta el.

⁴⁷ A Képviselő-testület az intézkedési tervet a 163/2007. (II. 20.) számú határozatával fogadta el.

keknek. A pénztárelenőr ellátta a pénzkezelési szabályzatban előírt feladatait, ellenőrizte a bevételi és kiadási pénztárbizonylatokat, valamint a napi pénztárjelentést;

- az Önkormányzat módosította a vagyongazdálkodási rendeletét, mely szerint a vagyon forgalomképesség szerinti besorolás megváltoztatásának joga a Képviselő-testületé, továbbá meghatározta az átminősítés feltételeit is;
- a polgármester a 2003-2005. évek között ingyenesen átruházott víziközművek önkormányzati tulajdonba való visszakerülése érdekében a 2007. évtől folyamatos levelezést folytat a Fővárosi Vízművek Zrt-vel, amely még nem zárult le. A Képviselő-testület utólagosan jóváhagyta a 2003-2005. évek között a megépített közműberuházások és közmű vagyontárgyak térítés nélküli átadását. A 2007. évben önkormányzati vagyon ingyenes átruházására nem került sor;
- az Önkormányzat a 2007. évben 50,0 millió Ft-ot, a 2008. évben 206,4 millió Ft-ot utalt át a Fővárosi Önkormányzat számlájára az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevételből a Fővárosi Önkormányzatot megillető bevételrész jogcímén, majd 2008. november 18-án megállapodást kötöttek a fizetési feltételekről;

A megállapodás szerint az Önkormányzat 2007. december 31-ig fennálló kötelezettsége 1774,5 millió Ft volt, melyet kamat nélkül 2022. november 30-ig részletekben fizet meg a Fővárosi Önkormányzat részére.

- a Képviselő-testület a KCSZM részére a céljellegű támogatások elbírálására átadott hatáskört visszavonta és ennek megfelelően az Önkormányzat módosította az SzMSz₁-t és rögzítette, hogy a KCSZM a céljellegű támogatások esetében csak „az elbírálást segítheti”;
- a 2006. évi zárszámadási rendelettervezetben a Polgármesteri hivatal pénzmaradványában szerepeltették az intézményektől elvont pénzmaradvány összegét, valamint az Önkormányzat által jóváhagyott pénzmaradvány összege már nem tartalmazta az előző években képzett és fel nem használt tartalékot. A 2007. évi zárszámadási rendelet 9. számú táblázatában elkülönítetten mutatták be az európai uniós támogatással megvalósított programok, projektek bevételeinek és kiadásainak alakulását;
- az Önkormányzat a lakosság igényei és anyagi lehetőségei alapján az SzMSz₂ 1. számú függelékében meghatározta az önként vállalt feladatai ellátásának mértékét és módját;
- az Önkormányzat 2007. március 26-án az SzMSz₁-ben úgy rendelkezett, hogy a Polgármesteri hivatal belső ellenőrei látják el az Önkormányzat belső ellenőrzését, továbbá szabályozta a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személyek jogállását és feladatait. Az SzMSz₂-ben a belső ellenőrzés szervezeti egység útján történő ellátásáról döntött az Önkormányzat. A belső ellenőrzési vezető a 2008. évi ellenőrzési tervet kockázatelemzéssel alátámasztotta. A jegyző teljesítette az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített formában a belső kontroll rendszerek működésére vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségét;

- az Önkormányzat kettő pályázatot nyújtott be középületek akadálymentesítésére, melynek eredményeként a 2007. évben európai uniós támogatást nyert egy orvosi rendelőre és egy óvodára, melyek kivitelezése a 2009. évben történik;
- a Képviselő-testület az ÁSZ javaslatára a 2007. február 20-i képviselő-testületi ülésen megtárgyalta a polgármester és a jegyző felelősségre vonását – a 2003-2005. évek között a közmű- és egyéb vagyonnak a Képviselő-testület rendelkezése nélkül, illetve a vagyongazdálkodási rendeletben előírtakkal ellentétesen, hatáskör hiányában történt ingyenes átadása, továbbá a törzsvagyon körébe tartozó víziközművagyonnak az ingyenes átruházása miatt –, a felelősségre vonástól eltekintettek.

A következő **szabályszerűségi javaslatok részben hasznosultak:**

- az Önkormányzatnál a 2007. évi költségvetési rendeletek normaszövegében a költségvetési bevételi főösszeget helyesen állapították meg, azonban a költségvetési kiadási főösszeg megállapításakor megsértették az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltakat, mivel finanszírozási célú pénzügyi műveletet (145 millió Ft hosszú lejáratú hiteltörlesztéssel kapcsolatos kiadást) vettek figyelembe költségvetési hiányt módosító költségvetési kiadásként;
- a jegyző az 5/2006. (X. 10.) számú utasítással jóváhagyta az ügyrendet, amely az előírásoknak megfelelően részletesen tartalmazta a gazdasági szervezet által ellátandó feladatokat, azonban – ellentétesen az Ámr. 17. § (5) bekezdésében foglalt előírással – a feladat-, hatás-, valamint jogköröket nem a vezetők és más dolgozók szerinti tagolásban részletezte. A hibát 2009. április 29-én kijavították;
- a szakmai teljesítést igazoló a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, és felszerelések beszerzése során elvégezte az előírt ellenőrzési feladatát, azonban a döntést követően kifizetett céljellegű támogatások esetén – az Ámr. 135. § (1) bekezdésében foglalt előírás ellenére – nem tett eleget a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatának, mivel a kiadások teljesítésének elrendelése előtt nem ellenőrizte azok összegszerűségét és jogosultságát, ezáltal az érvényesítés – az Ámr. 135. § (3) bekezdésében foglalt előírással szemben – nem szakmai teljesítésigazolás alapján, továbbá az utalvány ellenjegyzője nem győződött meg arról, hogy a szakmai teljesítésigazolás megtörtént-e;
- az Önkormányzat a – Rijeka Város Önkormányzata részére – céljelleggel nyújtott támogatás esetében meghatározta a támogatás célját, azonban nem írt elő számadási kötelezettséget, melynek következtében Rijeka Város Önkormányzata nem számolt el a támogatással, és az Önkormányzat megsértve az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltakat nem ellenőrizte a támogatás rendeltetésszerű felhasználását. Rijeka Város Önkormányzata a Polgármesteri hivatal megkeresésére 2009. június 24-én a kapott támogatással elszámolt, a benyújtott számadást ellenőrizték, mely szerint a támogatást rendeltetésszerűen használták fel.

A következő **szabályszerűségi javaslatok nem teljesültek:**

- a jegyző nem szabályozta a Vhr. 8. § (17) bekezdés d) pontja ellenére követeléstípusonként (vevőcsoportonként) a kisösszegű követelések év végi meghatározásának elveit, dokumentálásának szabályait⁴⁸;
- a 2008. évben a foglalkoztatott belső ellenőrök számát – a Ber. 4. § (6) bekezdésében foglalt előírás ellenére – nem kapacitás-felmérés alapján állapították meg, azonban a 2009. évben a foglalkoztatott belső ellenőrök száma kapacitás-felmérésen alapult.

A következő **célszerűségi javaslatok hasznosultak:**

- az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési rendeletében a céltartalékok között elkülönített pénzüsszegek elnevezésére már nem használta az „alap” kifejezést, azt „keret,” kifejezésre változtatta;
- a jegyző a 2006. szeptember 1-től hatályos pénzükezelési szabályzatban rendelkezett a bankkártyával történő készpénzfelvétel rendjéről. A jegyző és a polgármester utasításban havi rendszerességgel írta elő a kötelezettségvállalásra, utalványozásra és azok ellenjegyzésére felhatalmazottaknak az elvégzett feladatokról történő beszámoltatását;
- a jegyző intézkedésére a Független Kisgazdapárt a felbontott bérleti szerződés alapján a korábban általa használt helyiséget – 2006. december 4-én – átadta a Csevak Zrt. részére;
- a jegyző kiadta a Polgármesteri hivatal informatikai rendszerére vonatkozóan – a folyamatos és zavartalan működés érdekében – a katasztrófa-elhárítási tervet, valamint kijelölte a felhasználói igények elbírálására jogosultakat;
- a Képviselő-testület áttekintette az önként vállalt feladatok költségvetési kihatását, azok működésének, fenntartásának szükségességét és ez alapján az SzMSz₂ 1. számú függelékében rögzítette az ellátás mértékét és módját;
- a belső ellenőri üres álláshelyet 2007. áprilistól októberig, illetve 2009. április közepétől betöltötték. A közbenső időben öt alkalommal hirdettek belső ellenőri feladatok ellátására pályázatot.

A **javaslatok hasznosítása eredményeként** összességében **javult** a költségvetési és zárszámadási rendelettervezet tartalma, a gazdálkodási, pénzügyi-számviteli feladatok, illetve a belső ellenőrzés **szabályozottsága**, továbbá a vagyongazdálkodási feladatok meghatározása.

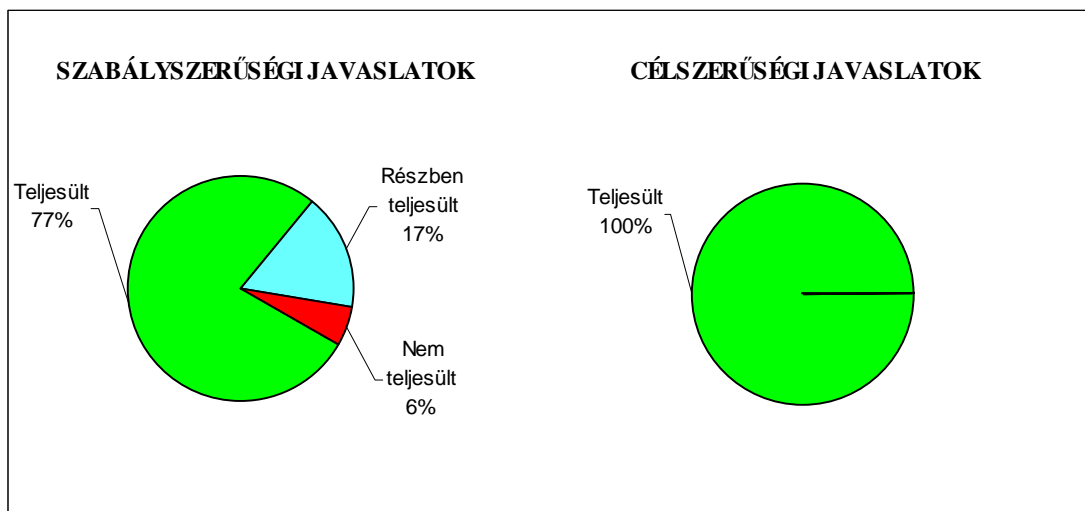
⁴⁸ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint a jegyző a 10/2009. (IX. 1.) számú utasítással kiadta az eszközök és források értékelési szabályzatát, melyben rendelkezett követeléstípusonként (vevőcsoportonként) a kisösszegű követelések év végi meghatározásának elveiről, dokumentálásának szabályairól.

4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések

Az ÁSZ a 2006-2008. évek között a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetése végrehajtásának keretében a helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2006. évi felhalmozási célú támogatások felhasználását, valamint a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2007. évi megosztásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata keretében az Önkormányzat adatszolgáltatását ellenőrizte:

- az Önkormányzat beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2006. évi felhalmozási célú támogatások felhasználásának ellenőrzésekor az ÁSZ kettő szabályszerűségi és három célszerűségi javaslatot tett. A szabályszerűségi javaslatok a beruházás során a banki kezelési költségnek a bekerülési értékbe történő beszámítására, valamint az analitikus nyilvántartás vezetésére vonatkoztak. A munka színvonalának javítása érdekében az ÁSZ javasolta az ellenőrzés tapasztalatainak Képviselő-testület általi megtárgyalását, a beruházás értékelésének elvégzését és a Képviselő-testületnek történő beszámolását, továbbá a támogatások felhasználásával megvalósuló beruházások belső ellenőrzés keretében történő felülvizsgálatát. A javaslatok hasznosítására az intézkedési tervben foglaltaknak megfelelően a polgármester – a 17-28-6/2007. számú, 2007. június 28-i keltű – a Városgazdálkodási iroda vezetőjének, a belső ellenőrzési vezetőnek, valamint a Csevak Zrt. ügyvezető igazgatójának írt levelében intézkedett;
- a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2007. évi megosztásáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata keretében az Önkormányzat adatszolgáltatásának ellenőrzése során az ÁSZ kettő célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok a jogszabálynak való megfelelés figyelembevételére vonatkoztak a – a Fővárosi Önkormányzat által kiadott – forrásmegosztási rendelettervezet véleményezésekor, valamint az ingatlanvagyon-kataszteri nyilvántartás és az önkormányzati tulajdonú lakások analitikus nyilvántartása közötti egyezőség biztosítása érdekében a FEUVE megszervezésére. A javaslatok hasznosítása céljából a polgármester 2007. december 18-án intézkedési tervet adott ki, melyet az abban foglaltak – határidőben történő – végrehajtása érdekében megküldött a jegyzőnek és a Csevak Zrt. ügyvezető igazgatójának.

Az Önkormányzatnál végzett **ÁSZ** ellenőrzések során tett javaslatok hasznosulásának szabályszerűségi és célszerűségi javaslatok szerinti csoportosításban való megoszlását a következő ábra mutatja be:



Az Önkormányzatnál végzett **ÁSZ ellenőrzések javaslatai** – az intézkedési tervekben foglalt határidőre, illetve a polgármesteri tájékoztatóban megjelölt időpontra – **össességében 84%-ban hasznosultak**, 12%-ban részben, 4%-ban nem valósultak meg.

Budapest, 2010. január „26”

I. IGAZGATÓSÁG
Dr. Csapodi Pál
Elnök nevében eljáró Főtitkár
ÁLLAMI SZÁMVÉVŐSZÉK
Főtitkár

Melléklet: 8 db 11 lap

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fő) 2009. január 1-jén	77 700
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2008. december 31-én)	29
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2008. december 31-én)	6
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2008. december 31-én)	187
Az összes vagyon értéke a 2008. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	81 935
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2008. december 31-én (millió Ft)	4 682
Az egy lakosra jutó adósságállomány 2008. december 31-én (Ft)	60 257
Az összes 2008. évben teljesített költségvetési bevétel (millió Ft)	18 079
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	10 230
helyi adóbevétel (millió Ft)	6 202
Az egy lakosra jutó 2008. évi költségvetési bevétel (Ft)	232 677
Az egy lakosra jutó 2008. évi saját bevétel (Ft)	131 660
Az egy lakosra jutó 2008. évi helyi adóbevétel (Ft)	79 820
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel aránya a 2008. évben (%)	56,6
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel aránya a 2008. évben (%)	34,3
Az összes teljesített költségvetési kiadás a 2008. évben (millió Ft)	17 299
Ebből: felhalmozási célú költségvetési kiadás (millió Ft)	2 963
A 2008. évi költségvetési kiadásból a felhalmozási célú költségvetési kiadás aránya (%)	17,1
Az egy lakosra jutó 2008. évi költségvetési kiadás (Ft)	222 638
Az egy lakosra jutó 2008. évben teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadás (Ft)	38 134
A költségvetési intézmények száma 2008. december 31-én (db)	46
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	43
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2008. december 31-én)	1 972

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata

Az önkormányzati vagyon alakulása

Mérleg sor megnevezése	2006.év (millió Ft)	2007. év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	Változás %-a (Előző év=100%)		
				2007/2006.	2008/2007.	2008/2006.
Immateriális javak	174	119	145	68,4	121,8	83,3
Tárgyi eszközök	40 620	40 789	41 764	100,4	102,4	102,8
<i>ebből: ingatlanok</i>	36 577	39 260	39 000	107,3	99,3	106,6
<i>beruházások</i>	3 600	939	2 258	26,1	240,5	62,7
Befektetett pénzügyi eszközök	901	1 131	990	125,5	87,5	109,9
Üzemeltetésre átadott eszközök	33 821	32 346	31 415	95,6	97,1	92,9
Befektetett eszközök összesen	75 516	74 385	74 314	98,5	99,9	98,4
Forgóeszközök összesen	8 356	7 871	7 621	94,2	96,8	91,2
<i>ebből: követelések</i>	774	650	907	84,0	139,5	117,2
<i>pénzeszközök</i>	7 318	6 979	6 097	95,4	87,4	83,3
Eszközök összesen	83 872	82 256	81 935	98,1	99,6	97,7
Saját tőke összesen	71 648	70 730	70 556	98,7	99,8	98,5
Tartalék összesen	7 253	6 910	6 170	95,3	89,3	85,1
Kötelezettségek összesen	4 971	4 616	5 209	92,9	112,8	104,8
<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	1 560	1 559	1 450	99,9	93,0	92,9
<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	3 100	2 765	3 232	89,2	116,9	104,3
Források összesen:	83 872	82 256	81 935	98,1	99,6	97,7

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata

Az önkormányzati kötelezettségek alakulása

Mérleg sor megnevezése	2006.év (millió Ft)	2007. év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	Változás %-a (Előző év=100%)		
				2007/2006.	2008/2007.	2008/2006.
Hosszú lejáratú kötelezettségek összesen	1560	1559	1450	99,9	93,0	92,9
<i>ebből:</i>						
hosszú lejáratra kapott kölcsönök	0	0	0			
tartozások fejlesztési célú kötvénykibocsátásból	0	0	0			
tartozások működési célú kötvénykibocsátásból	0	0	0			
beruházási és fejlesztési hitelek	1559	1559	1450	100,0	93,0	93,0
működési célú hosszú lejáratú hitelek	0	0	0			
egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	1	0	0	0,0		0,0
Rövid lejáratú kötelezettségek összesen	3100	2765	3232	89,2	116,9	104,3
<i>ebből:</i>						
rövid lejáratú kölcsönök	0	0	0			
rövid lejáratú hitelek	765	481	1123	62,9	233,5	146,8
kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból	474	340	162	71,7	47,6	34,2
garancia- és kezességvállalásból származó kötelezettség	0	0	0			
hosszú lejáratra kapott kölcsön következő évet terhelő törlesztő részlete	0	0	0			
felhalm.c.kötvény kibocsátásból szárm.tartozás következő évet terh.részlete	0	0	0			
műk.c.kötvény kibocsátásból szárm.tartozás következő évet terh.részlete	0	0	0			
beruházási c hosszú lejáratú hitel következő évet terhelő törlesztő részlete	145	145	212	100,0	146,2	146,2
működési c.hosszú lejáratú hitel következő évet terhelő törlesztő részlete	0	0	0			
egyéb hosszú lejáratú kötelezettség következő évet terhelő törlesztő részlete	0	0	0			

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata

Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési előirányzatainak és 2006-2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása

Megnevezés	2006. év				2007. év				2008. év				2009.
	Eredeti	Módosított	Teljesítés (millió Ft)	Teljesítés/ eredeti előirány- zat %	Eredeti	Módosított	Teljesítés (millió Ft)	Teljesítés/ eredeti előirány- zat %	Eredeti	Módosított	Teljesítés (millió Ft)	Teljesítés/ eredeti előirány- zat %	Eredeti előirány- zat (millió Ft)
	előirányzat (millió Ft)				előirányzat (millió Ft)				előirányzat (millió Ft)				
Működési célú költségvetési bevételek összesen	11 181	15 867	15 505	138,7	12 238	14 380	14 735	120,4	13 040	14 990	15 485	118,8	13 348
Működési célú költségvetési kiadások összesen	14 098	17 800	16 776	119,0	14 297	15 179	14 066	98,4	14 767	15 299	14 336	97,1	15 713
Működési célú költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet +	-2 917	-1 933	-1 271	43,6	-2 059	-799	669	-32,5	-1 727	-309	1 149	-66,5	-2 365
Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen	2 180	11 149	4 488	205,9	753	9 199	3 057	406,0	891	7 981	2 594	291,1	762
Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	2 115	12 454	3 939	186,2	2 328	10 263	2 322	99,7	2 019	9 502	2 963	146,8	1 021
Felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+	65	-1 305	549	844,6	-1 575	-1 064	735	-46,7	-1 128	-1 521	-369	32,7	-259
Költségvetési bevételek összesen	13 362	27 015	19 993	149,6	12 991	23 579	17 792	137,0	13 931	22 971	18 079	129,8	14 110
Költségvetési kiadások összesen	16 214	30 253	20 715	127,8	16 625	25 442	16 388	98,6	16 786	24 801	17 299	103,1	16 734
Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+	-2 852	-3 238	-722	25,3	-3 634	-1 863	1 404	-38,6	-2 855	-1 830	780	-27,3	-2 624
Finanszírozási célú pénzügyi bevételek	2 997	3 383	1 224		3 779	2 008	2 889		3 000	1 977	1 338		2 836
Finanszírozási célú pénzügyi kiadások	145	145	145		145	145	3 173		145	147	840		212
Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege	2 852	3 238	1 079		3 634	1 863	-284		2 855	1 830	498		2 624

Forrás: - Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai;

- a 2009. évi adatok esetében az Önkormányzat 2009. évi költségvetése;

- a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra történt megosztásánál az analitikus nyilvántartás.

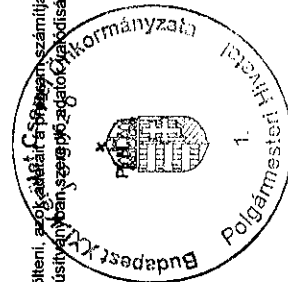
TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól

Sor- szám	Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztés megnevezése	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)					Teljesített költségvetési adatok (millió Ft)									
		összes költségvetési kiadás		támogatás		saját forrás	összes költségvetési kiadás	támogatás		saját forrás	hitel	egyéb forrás				
		EU Önerő Alap	hazai	európai uniós	hazai			EU Önerő Alap	európai uniós							
1	I. Befizetett fejlesztési feladatok megnevezése															
2	GYOP önkormányzati adóvagyoni másodlagos hasznosítása	150,0	7,5	98,4	32,8	11,3	0,0	0,0	0,0	150,0	7,5	112,9	18,3	11,3	0,0	0,0
3	HEFOP-2.2.1. Mégis kinek az érdeke?	1,7	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0
4	HEFOP-2.2.1. Migránsok munkaerőpiaci integ.	0,6	0,0	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,5	0,1	0,0	0,0	0,0
5	HEFOP-2.2.1. Hátrányos helyzetű fiataloktat.	6,1	0,0	4,6	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	5,4	0,0	4,1	1,3	0,0	0,0	0,0
6	HEFOP-2.1.6. Nyitott ajtók-Együttnevelők	33,4	0,0	33,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	29,9	0,0	29,9	0,0	0,0	0,0	0,0
7	I. Befizetett fejlesztési feladatok forrása összesen	191,8	7,5	138,6	34,4	11,3	0,0	0,0	0,0	187,0	7,5	148,5	19,7	11,3	0,0	0,0
8	Finanszírozási források megosztása* I. Folyamatban lévő fejlesztési feladatok megnevezése	100,0%	3,9%	72,3%	17,9%	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	4,0%	79,4%	10,5%	6,1%	0,0%	0,0%
9																
10	ROP-2004-3.2.1. Az őt munkáltatás	3,3	0,0	2,7	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0	2,7	0,6	0,0	0,0	0,0
11	KMOP-2007-4.5.3. Vénusz o.z. orvosi rendelő akadálymentesítése	29,3	4,4	24,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	KMOP-2007-4.5.3. Hévízvírhírog Óvoda akadálymentesítése	41,7	17,1	24,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,9	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
13	KMOP-2007-2.3.1/C. Parkolók és eszmopontok fejlesztése	190,1	19,0	171,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
14	KMOP 4.6.1/B. Esély-ÁMK	249,2	24,9	224,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
15	KMOP 3.3.1/B. Ballerina (csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése)	158,0	15,8	142,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
16	II. Folyamatban lévő fejlesztési feladatok forrása összesen	671,6	81,2	589,8	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	14,9	11,6	2,7	0,6	0,0	0,0	0,0
17	Finanszírozási források megosztása*	1,0	0,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,8	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
18	Fejlesztési feladatok kiadásának forrása összesen:	863,4	88,7	728,4	35,0	11,3	0,0	0,0	0,0	201,9	19,1	151,2	20,3	11,3	0,0	0,0
19	Finanszírozási források megosztása*	100,0%	10,3%	84,4%	4,1%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	9,5%	74,9%	10,1%	5,8%	0,0%	0,0%

Jelmagyarázat: * A finanszírozási források megosztására vonatkozó sorokat nem kell kitölteni, azok adatait a költségvetés számítja ki. Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok igazságát igazolom.

Kiállítás időpontja:



[Handwritten signature]
a kiállító aláírása

ADATLAP

Az európai uniós forrással támogatott „Az Önkormányzat adatvagyonának másodlagos haszno- sítása” fejlesztésről

1. A PÁLYÁZÓ ADATAI

1.1. A pályázó **Önkormányzat neve**: Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata

1.2. A pályázó **Önkormányzat címe**: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

2. A PROJEKT ÖSSZEGZŐ ADATAI

2.1. A pályázott **program** megnevezése: GVOP-2004-4.3.2. Az Önkormányzat adatvagyonának másodlagos hasznosítása.

2.2. A pályázott programon belül a **projekt** címe: Budapest-Csepel Önkormányzat adatvagyonának másodlagos hasznosítása

2.3. A **pályázatot készítő** megnevezése: Pusztai Gábor beruházási főtanácsadó (önkormányzati munkatárs)

2.4. A pályázat benyújtásának időpontja: 2004. szeptember 28.

2.5. A projekt tervezett

- **teljes kiadásának összege**: 150,0 millió Ft
- **saját forrás**: 7,5 millió Ft
- **támogatásának összege**: 142,5 millió Ft
 - európai uniós: 98,4 millió Ft
 - hazai társfinanszírozás: 32,8 millió Ft
 - EU Önerő Alap: 11,3 millió Ft
- **hitel**: ---
- **egyéb forrás**: ---
- a megvalósítás tervezett időpontja: 2006. április 28.

2.6 A pályázat elbírálásáról szóló döntés kelte: 2004. december 22.

2.7 A pályázat elbírálásának eredménye: eredményes volt

2.8. Az elutasított pályázatnál az elutasítás okai: ---

2.9. A pályázat tartalék státuszba helyezett-e: igen– nem

2.10. **A projekt teljesített:**

- **kiadásának összege** 150,0 millió Ft
- **saját forrás:** 7,5 millió Ft
- **támogatásának összege:** 142,5 millió Ft
 - európai uniós: 112,9 millió Ft
 - hazai társfinanszírozás: 18,3 millió Ft
 - EU Önerő Alap: 11,3 millió Ft
- **hitel:**---
- **egyéb forrás:**---
- a megvalósítás időpontja: 206. szeptember 15.

3. A TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS ADATAI

3.1. **A támogatási szerződés:**

- megkötésének időpontja: 2005. június 23.
- a projekt kezdési és befejezési időpontja: 2005. február 1 – 2006. október 30.
- a projekt összköltsége (kiadása): 150,0 millió Ft
- a projekt megvalósítás forrásai:
 - saját forrás: 7,5 millió Ft
 - európai uniós támogatás: 112,9 millió Ft
 - hazai társfinanszírozás: 18,3 millió Ft
 - EU Önerő Alap: 11,3 millió Ft
 - hitel: ---
 - egyéb forrás: ---
- előírt támogatási határidők: Utolsó kifizetési kérelem benyújtásának határideje. 2006. december 15.
- előírt fizetési kötelezettségek: 2005-ben 86,2 millió Ft; 2006-ban 45,0 millió Ft;

4. A KIFIZETÉSI KÉRELEM ÉS TÁMOGATÁS FOLYÓSÍTÁS ADATAI

Kifizetési kérelem (PEJ/EPEJ) benyújtásának időpontja	Számla bruttó összege (Ft)	Igényelt támogatási összeg (Ft)	Folyósított támogatás összege (Ft)	Támogatás folyósításának időpontja (év,hó,nap)	Benyújtás és a folyósítás között eltelt időtartam (nap)
Előleg					
I. sz. PEJ	98 564 000	53 431 000	53 431 003	2006.04.06	99
II. sz. PEJ	51 435 940	45 006 448	45 006 448	2006.12.18	49
Összesen	149 999 940	98 437 448	98 437 451		

5. ELLENŐRZÉSEK

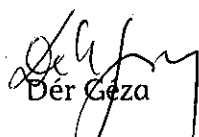
5.1. A külső ellenőrzések:

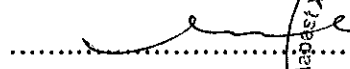
- az ellenőrzések száma: 3 db
- az ellenőrzést végző szervek megnevezése: IT Információs Társadalom Kht., MAG Zrt.

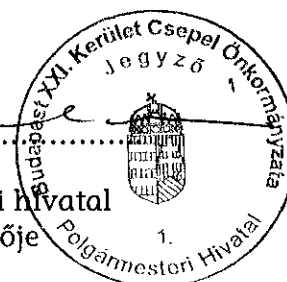
5.2. Szabálytalanságokra vonatkozó adatok:


- mely előírást nem tartotta be az Önkormányzat: ---
- az előírás nem teljesítésének okai: --
- a rendezésre előírt kötelezettségek: ---
- a rendezésre előírt kötelezettséget mennyi időn belül teljesítették: ---
- mekkora időbeli csúszást eredményezett ez a projekt megvalósításában (év, hó, nap): ---

Budapest, 2009. október „09.....”


Déry Géza
számvevő tanácsos


polgármesteri hivatal
képviselője



Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata		Polgármester
1211 Budapest XXI. Szent Imre tér 10.		
☒ 1751 Bp., Pf. 85. E-mail: tóth.m@budapest21.hu	☎ (1)-4276-196 Fax: (1)-4276-384	Honlap: www.csepel.hu Portál: www.budapest21.hu

Iktatószám: 17-62310-3/2009

Hivatkozási szám: V-3001-4/25/16/2009.

Dr. Csapodi Pál
főtitkár

Állami Számvevőszék

Budapest

Tisztelt Főtitkár Úr!

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről szóló Jelentést 2009. december 18-án kézhez vettem. A Jelentésben foglaltakkal kapcsolatban észrevételt, kifogást nem kívánok tenni.

Tájékoztatom Önt, hogy a munkatársai által lefolytatott helyszíni vizsgálat óta, valamint az előzetes Számvevői Jelentésben meghatározottak alapján, a megállapított hiányosságok, hibák megszüntetése érdekében az elmúlt időszakban több területen intézkedtünk. A megtett intézkedésekről mellékelem a részletes tájékoztatót.

A Jelentésben megfogalmazott további javaslatok, valamint a megállapításokban meghatározottak figyelembe vételével intézkedési tervben rögzítjük – határidő és felelős megjelölésével – a javaslatok végrehajtásának konkrét feladatait, melyet az Állami Számvevőszék közzétett Jelentésével együtt terjeszték a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testületnek a Jelentésben meghatározottakkal kapcsolatos döntéséről és az elfogadott intézkedési tervről írásban adok tájékoztatást.

Végezetül megköszönöm az Állami Számvevőszéknek az önkormányzatunk gazdálkodási tevékenysége javítását szolgáló megállapításait, javaslatait és segítő közreműködését.

Budapest, 2009. december 22.

Tisztelettel:


Tóth Mihály



Intézkedések a 2009. december 18-án megküldött
átfogó ellenőrzésről szóló jelentéshez


1.) *A jelentés 22. oldalán a jegyzőnek tett javaslat 2.a) és b) pontjában* meghatározottakkal kapcsolatban az 5/2009.(XI.2.) számú polgármesteri és jegyzői közös utasításban pontosításra kerültek – többek között – az Ámr. 135. § (1)-(2) bekezdésében, valamint az Ámr. 137. § (3) bekezdésében meghatározottak. Ezek előírászerű alkalmazása folyamatos az operatív gazdálkodási folyamatok rendszerében.

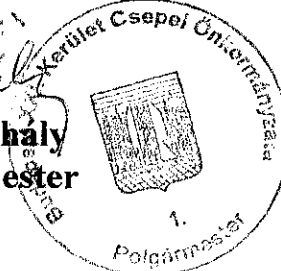
2.) *A jelentés 23. oldalán a jegyzőnek tett javaslat 3. pontjában* meghatározottak alapján a 7/2009.(XII.03.) számú polgármesteri – jegyzői közös utasítás „Szabályzat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala közérdekű adatok nyilvánosságára hozatalának rendjéről” VIII. bekezdése szabályozza a „Közérdekű adatokat tartalmazó honlap látogatottságának mérését”.

3.) *A jelentés 23. oldalán a jegyzőnek tett javaslat 4. és 5. pontjában* meghatározottak alapján a 11/2009.(XI.30.) számú jegyzői utasítás „A számítástechnikai adatvédelmi szabályzat” 2.5. pontja, valamint a 2.6. pontja rendelkezik a fejlesztési és üzemeltetési feladatok meghatározásáról, szétválasztásáról, rendelkezik továbbá a pénzügyi és számviteli programok mentési eljárásairól, a felelősségi viszonyokról, a mentések ellenőrzéséről.

A fentiekben meghatározott utasítások hitelesített másolatait mellékelten csatolom.

Budapest, 2009. december 22.


Tóth Mihály
polgármester





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

7. számú melléklet
A V-3001-4/25/2009. számú jelentéshez

FŐTITKÁR

Ikt.szám: V-3001-4/25/18/2009.

Tóth Mihály úr,
polgármester

Budapest Főváros XXI. kerület
Csepel Önkormányzata

Budapest
Szent Imre tér 10.
1211

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem a Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentéshez küldött tájékoztatását a megtett intézkedésekről.

Örömmel értesültem arról, hogy megállapításaink, javaslataink egy részét az ellenőrzést követően megvalósították, a hiányosságokat megszüntették. A tájékoztatása alapján megvalósult intézkedéseket a számvevőszéki jelentésben az érintett megállapításhoz kapcsolt lábjegyzetben szerepeltetjük és a számvevői jelentésben tett, vonatkozó javaslatokat elhagyjuk.

Ilyennek tekintjük, hogy intézkedtek a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés elvégzéséről, továbbá az informatikai fejlesztési és üzemeltetési feladatok szétválasztásáról, az ellenőrzési lista vizsgálataért felelős dolgozó kinevezéséről, valamint a mentési eljárások keretében a felelősségi viszonyok szabályozásáról, az elmentett állományokból a pénzügyi és számviteli adatok teljes körű helyreállíthatóságának és az ellenőrzési listának az ellenőrzéséről.

Az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételének figyelemmel kíséréséről és értékeléséről szóló javaslatunkat változatlanul fenntartjuk, mivel az Önök által megküldött szabályozás a közérdekű adatokat tartalmazó honlap látogatottságának mérésére vonatkozik, ami nem biztosítja az általunk javasoltak megvalósítását.

Az ellenőrzés lefolytatásához nyújtott segítő közreműködését köszönöm.

Budapest, 2010. január „12”



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Főtitkár

Tisztelettel:

Dr. Csapodi Pál
Elnök nevében eljáró Főtitkár