

<b>BUDAPEST XXI. KERÜLET</b>		<b>CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA</b>
<b>Polgármester</b>		

## V Á L A S Z

**Tóth János úr, önkormányzati képviselő**  
**XXI. kerület Áruház tér 6. szám alatt épülő Gyermekorvosi rendelő**  
**tárgyban benyújtott interpellációjára**

**Tisztelt Képviselő Úr!**

A Budapest XXI. kerület Áruház tér 6. szám alatt épülő Gyermekorvosi rendelő beruházásával kapcsolatban benyújtott interpellációjára a következőben adom meg a választ.

A Képviselő-testület felhatalmazása alapján a Csepeli Egészségügyi Szolgálat a közbeszerzési szakértőként felkért Közbesz-Consulting Közbeszerzési és Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Iroda Kft. közreműködésével bonyolította le a közbeszerzési eljárást. A Kbt. szerint kötelezően igénybe veendő közbeszerzési szakértő személyesen közreműködő ügyvezetője, akit közbeszerzési szakértőként a 163. sorszámon 2005-ben jegyzetek be a nyilvántartásba és már számos közbeszerzést bonyolított le a fővárosban, garanciát jelentett az eljárás szakszerűsége tekintetében.

Valóban sajnálatos tény, de erről a T. Képviselő-testületet, midőn tudomásunkra jutott, tájékoztattuk, hogy a nyertes ajánlattevővel szemben a Fővárosi Bíróság, már a szerződés teljesítési szakaszában, felszámolási eljárást kezdeményezett. Fontos eredménynek tartom, és az ügyben eljáró munkatársaim következetességét is mutatja, hogy a tárgyalások végeredményeként, ugyan az eredeti határidőhöz képest jelentős csúszással, de a felszámoló kötelezettséget vállalt a beruházás befejezésére. E folyamat jelentős eseményei ismertek a T. Képviselő-testület előtt, ezért a részletekre most nem térek ki.

A kivitelezés rendben, ütemszerűen folyik, minden jel arra utal, hogy a jóváhagyott költségkereten belül, a módosított határidőre elkészül a Gyermekorvosi rendelő.

A konkrét kérdésekre válaszolva:

1. A SZER-SZAK-COOP Zrt. „f.a.” teljes körű alvállalkozói szerződést kötött a Duna-Épszer Zrt-vel a kivitelezésre.

Az alvállalkozót a közbeszerzési szakértő a következők szerint minősítette: „A Duna-Épszer Zrt. (1214 Budapest, II. Rákóczi F. út 277.), mint a SZER-SZAK-COOP Zrt. „f.a.” (1204 Budapest, Kossuth L. u. 76.) a közbeszerzésekről szóló, többszörösen módosított 2003. évi CXXIX. törvény 71. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti alvállalkozója a közbeszerzésekről szóló, többszörösen módosított 2003. évi CXXIX. törvény 304. § (2) bekezdésében előírt eljárásban igazolta alkalmasságát, ezért, - mint

a SZER-SZAK-COOP Zrt. „f.a.” a teljesítés 10 %-át meghaladó mértékben igénybevett alvállalkozója - a tárgyi munka megvalósításában részt vehet.”

A felszámoló írásbeli nyilatkozata szerint: „az érvényben lévő, módosított szerződés alapján magától értetődően a SZER-SZAK COOP Zrt. "f.a."-t terheli a garanciális kötelezettség mindaddig, amíg a társaságot a cégjegyzékből nem törlik. Természetesen a Duna-Épszer Zrt. alvállalkozó és az adós között érvényben lévő szerződés alapján a felszámolás ideje alatt is, az adós a garanciális kötelezettséget továbbhárítja - annak felmerülése esetén - az alvállalkozóra. Az adós társaság törlését megelőzően természetesen gondoskodni fogunk arról, hogy az adós törlésének napjától kezdődően a garanciális és szavatossági kötelelem közvetlenül az alvállalkozó Duna-Épszer Zrt. kivitelezőt terhelje.” Ezt a tényt szóbeli tájékoztatásban az alvállalkozó is megerősítette.

A hatályos szerződésben kikötött és készpénzben letétbe helyezett, jólteljesítési biztosíték - amelynek összege a beruházás teljes ellenértékének 10%-a, futamideje pedig a sikeres utófelülvizsgálati eljárás lezárását követő 30. nap – is fedezetül szolgálna, ha a tényleges kivitelező nem teljesítené ez irányú kötelezettségét.

2. Jelenleg Csepeli Egészségügyi Szolgáltatnak nincs szerződéses jogviszonya az alvállalkozóval.
3. Erre a kérdésre az 1. pontban kifejtettem a válaszomat.
4. A közbeszerzési eljárás eredményhirdetése 2008. december 4-én 9.00 órakor volt. A szerződéskötésre a Kbt. által nyitva álló határidőn belül megtörtént. Mint ismeretes ebben az időszakban már jelentősen megváltozott a bankok hitelnyújtási hajlandósága, ezért a bankgarancia biztosítása is elhúzódott. Ez pedig feltétele volt a szerződéskötésnek.
5. A felszámoló 2009. szeptember 30-án tett szándéknyilatkozatot a beruházás befejezésére és október 19-én ezt jegyzőkönyvben is vállalta. Ezt követően terjesztettük Képviselő-testület elé az újabb határidő módosítására irányuló javaslatunkat. A jóváhagyó határozat alapján a szerződés módosítását 2009. november 2-án írták alá a felek.
6. A ingatlanon álló épület bontását jóváhagyó építéshatósági határozat 2009. június 2-án lett jogerős, az építési engedély 2009. május 26-án. (A hatósági eljárások elhúzódása volt az egyik oka annak, hogy az intézmény vezetése határidő módosítást fogadott el.) A szerződés szerint a megrendelő előleget nem fizet, az első részszámla benyújtására pedig az új építmény szerkezet kész állapota elérésekor nyílt meg a lehetőség., amely időpont lényegesen későbbi, mint az ÁFA változásának hatályba lépése.
7. A közbeszerzési hirdetmény III.1.1. pontja alatt megjelölt biztosítékok és kötbérek változatlanul szerepelnek a szerződésben, a közbeni módosítások nem érintették ezeket a pontokat.

Kérem Tisztelt Képviselő urat, és a T. Képviselő-testületet, hogy fogadja el a válaszomat.

Budapest 2010. január 8.

Tóth Mihály  
polgármester