

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. december 15-én (kedden) 9.00 órai kezdettel** a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Bp. XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*
Horváth Gyula *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Noé László, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 28 képviselő

Távolmaradó: dr. Gulyás Gábor

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ, ágazatvezető
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda, irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Kiss István	Oktatási, Szolgáltató Intézmény, intézményvezető
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Nagy András	BRFK XXI. kerületi Kapitányság, kapitányságvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda tanácsadó
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Szimoncsikné dr. Laza Margit	Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezető
Szipőcsné dr. Molnár Éva	Szociális Iroda, jogász
Szlávik Zoltán	beruházási főtanácsadó
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Viszkievicz Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat, mb. intézményvezető
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda, irodavezető-helyettes

Külön meghívottként jelen vannak: Albrecht Ute FVT kft. ügyvezető igazgató
Nagy Ferenc Csepeli Egészségügyi Szolgálat, Üzemeltetési osztályvezető

Oláh Istvánné közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
dr. Takács Imre könyvvizsgáló
Vida István Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Jelen vannak még:

Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
dr.Süli Eszter	jogi ügyintéző
S. Szabó Ferenc	közéleti főmunkatárs
Vámosi László	Informatikai Iroda munkatársa

Napirend előtt:

Tóth Mihály üdvözlí a megjelenteket, majd megállapítja a határozatképességet (27 fő van jelen). Megállapítja továbbá, hogy nincs tudomása Bartha Károly és dr. Gulyás Gábor távollétéről. Bejelenti, hogy a napirend előtt Horváth Gyula és Borbély Lénárd kért szót.

Horváth Gyula egy bejelentéssel kezdi, hogy 20 éve született meg az ENSZ Gyermekjogi Egyezménye, amely a legszélesebb körben elfogadott emberi jogi dokumentum a világon. Két évtizede foglalták először jogilag is kötelező formába, hogy a gyermekeket is születésüktől fogva megilletik az emberi jogok és ezek érvényesülése érdekében az államokat számos kötelezettség terheli.

A gyermekekkel való törődés jelképének a rongybabát választotta az UNICEF, melyet eljuttatott a képviselőkhez. A babákat kísérő üzenet arra kéri a képviselőket, hogy döntéseiknél tartsák szem előtt a gyermekek mindenekfelett álló érdekét. Jogszabályok elfogadásakor, intézkedések meghozatalakor vegyék figyelembe, hogy ezek hogyan befolyásolják a gyermekek helyzetének alakulását. Tevékenységük során segítsék elő, hogy a fiatalok minél szélesebb körben működhessenek közre az őket érintő ügyek intézésében, megoldásában. Nyújtsanak segítséget olyan programok és politikák elfogadásához, melyek erősítik a családokat, és támogatják őket.

A karácsony közeledtével az UNICEF munkatársai lehetővé tették, hogy a rongybabával, és a borítékban található csekkel segítsék a rászorultakat. Mindenkit megkér, hogy tegyen eleget ennek a kérésnek.

A másik közleménye, hogy december 18-a a kisebbségek napja. A csepeli önkormányzat is hosszú évek óta a dolgozik együtt a kisebbségekkel, akikkel nem többen vannak, hanem erősebbek. Úgy véli, a kisebbségek azok a szervezetek, amelyek színesebbé teszik az életet, akik az önkormányzat tevékenységét segítik. Nem azzal, hogy feladatot vesznek el, hanem azzal, hogy feladatot másként oldanak meg, és úgy, ahogy az számukra jó és fontos. Ezzel az egész kerületnek segítenek, emelik a kerület közérzetét. Köszönti a kisebbségeket, és mindazokat az embereket, akik az önkormányzatban, a képviselő-testületben, a kerület életével foglalkoznak, azokkal a csoportokkal, amelyek egyrészt a hátrányos helyzetűekkel, a gyermekekkel, a betegekkel, az elesettekkel és a kisebbségekkel foglalkoznak. Kéri, hogy a képviselő-testület is ezt a megbecsülést, szeretetet mind a kisebbségeknek, mind a gyermekeknek a későbbiekben is adja meg.

Borbély Lénárd egy szomorú eseményt jelent be. November 24-én tragikus körülmények között a frakció Kisgazda tagja Papp Miklós egy baleset következtében elhunyt. A temetése 2010. január 16-án délelőtt 10 órakor lesz a Jézus Szíve plébánián. Kéri, hogy a testület tagjai egyperces néma felállással adózzanak emlékének.

Tóth Mihály több kiegészítést tesz. Az első, kéri, hogy a meghívóban zárt ülésére jelzett 1. számú napirendi pontot sürgősségi indítványként vitassa meg. Erről külön szavazást fog kérni.

A másik, a napirend-tervezet 5. pontba tervezett rendelettervezet előterjesztője nem ő lesz, hanem Horváth Gyula.

A harmadik, a 13. pontba tervezett „*Javaslat a MOL Nyrt. részére lakásfelújítások fejében történő bérlőkijelölési jog átadására*” című előterjesztést az előterjesztő visszavonta.

Megkérdezi, az előzőekben javasolt napirend-tervezettel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdések, hozzászólások:

Gárday Balázs ismerteti, az Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos előterjesztéshez szeretne pár szót mondani.

Sajnos mostanában az önkormányzat, illetve az MSZP-s vezetésű önkormányzatnak szokásává vált, hogy meghirdet lakossági fórumokat, majd erre nem megy el. Így történt ez a múlt hét szerdán is.

Az önkormányzat a Csepel újságban és a csepel.hu honlapon meghívta a lakókat, hogy mondjanak véleményt a szabályozási tervvel kapcsolatban. Úgy tudja, ez kötelessége is az önkormányzatnak, tehát jogi kötelezettsége is van azzal kapcsolatban, hogy a lakók véleményét kikérje.

Formailag ennek lehet, hogy eleget tettek, de gyakorlatilag nem, mivel a fórumon az önkormányzat részéről senki nem volt jelen. Polinszky úr a főépítész jelent meg egyedül, aki azt mondta, nem a hivatali képviseli, magánszemélyként van jelen.

Felhívja a képviselők figyelmét, hogy másnap szintén volt egy lakossági fórum, amit a CSEVAK szervezett, a meghívóban Szenteczky János vezérigazgató invitálta a lakókat.

„Majd másnap nem jelent meg a rendezvényen, mert az MSZP csepeli rendezvényén Gyurcsány Ferencel parádézott. Jó lenne eldönteni, hogy vezérigazgató úr...

Tóth Mihály képviselő-társam....

Gárday Balázs ..bocsánat, nem fejeztem be, hogy az önkormányzat cégének vezetője, vagy pártpolitikus. De visszatérnék a napirendre.

Tóth Mihály köszönjük szépen.

Gárday Balázs bocsánat, nem fejeztem be polgármester úr. A napirendre szeretnék javaslatot tenni.” Ha ott lettek volna az önkormányzat munkatársai, akkor tudomást szerezhettek volna arról, hogy a fórumon a lakók kifejtették véleményüket. Két álláspont alakult ki. Ebből az egyik, ami kimondottan a napirendhez tartozik, hogy az önkormányzat ezt az előterjesztést ne tárgyalja meg, várjon vele. A lakók azt kérik, hogy ez a téma akkor kerüljön elő, hogyha az önkormányzat túl van a választáson. Ezért javasolja, hogy a mai nap a napirendet ne tárgyalják meg, térjenek rá vissza később.

Tóth Mihály megjegyzi, hogy a hozzászólás első része nem közvetlenül a napirendhez tartozott. A javaslat az volt, hogy ne tárgyalják a napirendet, melyről a testület szavazni fog. Ezután ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

dr. Borsány György bejelenti, hogy a Szervezeti és a Működési Szabályzat szerint amit Gárday úr elmondott, az nem a napirenddel kapcsolatos, szabálytalanul történt. Kéri, ezen túl erre figyeljenek képviselő-társai. Ami elhangzott, azt az *Egyebek* napirendi pontnál kellett volna elmondania. Leszögezi, a napirendi pontok tárgyalásánál nincs helye ilyen hozzászólásnak.

Tóth János elmondja, a 267. számú előterjesztéshez kaptak helyszíni kiosztásos anyagot, mely megdöbbenetete. Ugyanis december 7-én az érintett cég képviselője egy levelet juttatott el Szenteczky János úrnak, aki egyben az előterjesztője a javaslatnak, és azt jelzi, hogy az az elővásárlási jog, amelyről a testület most tárgyalna, már nem él, hiszen az ő tulajdonukban van az ingatlan 42/48-ad része.

Javasolja, hogy ebben az esetben ne vegyék napirendre az előterjesztést, mert azt gondolja, hogy elővásárlási jogról már nincs szó, ha már az más tulajdonában van. Azt érdemes lenne megvizsgálni, hogy történhetett ez meg.

Borka-Szász Tamás az Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Terves napirenddel kapcsolatban megjegyzi, ha már Gárday képviselő-társa minden felháborodásának hangot adott, várta, hogy attól is felháborodik nyilvánosan, hogy a fórumon részt vevő dr. Polinszky főépítész úr kocsijának mind a négy kerekét valaki brutálisan kiszúrta. Megbotránkozhatott volna ezen is, mert tud erről a tényről is. Gárday képviselő-társával ellentétben azt javasolja, hogy természetesen a napirendet tárgyalja meg a testület.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Tóth János ugyanazt szeretné javasolni, mint amit dr. Borsány György, hogy csak a napirenddel kapcsolatosan szóljanak képviselő-társai.

Tóth Mihály azt gondolja, mindegyik félnek be kell tartani a megállapodást. Ezután ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd véleménye szerint azok között kell keresni a négy kerék kiszúróját, akik tudták, hogy Polinszky Tibor úrnak milyen autója van.

Tóth Mihály úgy látta, képviselő-társa az előzőekben Tóth János hozzászólására bólogatott, majd annak ellenére szolt hozzá. Megállapítja, nincs több vélemény. Szavazásra bocsátja a módosító indítványokat, majd a mai ülés napirendjét.

818/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Gárday Balázs javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a „**Rendelettervezet a Budapest XXI. kerület Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről**” című előterjesztést ma nem tárgyalja meg, egy későbbi időpontban visszatérnek a témára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

12 igen
15 nem
0 tartózkodás

e l u t a s í t v a

819/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Tóth János javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a „**Javaslat a Budapest XXI. kerület 201020hrs-ú természetben II. Rákóczi Ferenc út 212. szám alatti ingatlan 42/48 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban**” című előterjesztést ma nem tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

12 igen
13 nem
2 tartózkodás

e l u t a s í t v a

820/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Tóth Mihály javaslatára - úgy dönt, hogy a „**Javaslat az Év Csepeli Sportolója és az Év Csepeli Sportvezetője címek elismerésére**” című előterjesztést sürgősséggel napirendjére tűzi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

821/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét a 820/2009.(XII.15.) Kt. számú határozat figyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Csepeli Egészségügyi Szolgálat működési körében keletkezett kártérítési kötelezettségéről (ZÁRT anyag!) (T-4-1215)
Előadó: Horváth Gyula alpolgármester

Tájékoztató a kerületi drogprevenációs munkáról (T-3-1215)
Előadó: Horváth Gyula alpolgármester

Tájékoztató a volt Csepel Művek Gyártelep kármentesítési feladataira készült stratégiai tervről (T-1-1215)
Előadó: Orosz Ferenc alpolgármester

Tájékoztató a Kisebbségi- és Civil Szervezeti Munkacsoport 2009. éves tevékenységéről (T-2-1215)
Előadó: Horváth Gyula alpolgármester

Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I-IX. havi teljesítéséről, valamint az átruházott hatáskörben végrehajtott intézkedésekről és az általános tartalék felhasználásáról
Előadó: Tóth Mihály polgármester

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (284. sz. előterjesztés)
Javaslat az Év Csepeli Sportolója és az Év Csepeli Sportvezetője címek elismerésére
Előterjesztő: Zanati Béla OKISB elnöke

NYÍLT ülés:

Napirend 2. pontja: (274. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 25/2009.(IX.22.)Kt. számú rendelettel, valamint a 18/2009.(VI.18.)Kt. számú rendelettel módosított 5/2009.(II.19)Kt. rendelet módosításáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 3. pontja: (264. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2010.évi átmeneti gazdálkodásáról.
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (271. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (277. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet a lakásfenntartási kiadások körében keletkezett hátralékok rendezéséről szóló 35/2007.(X.24.) Kt. számú rendelet módosításáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (262. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet a Budapest XXI. kerület Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről
Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 7. pontja: (270. sz. előterjesztés)
Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti, a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a Csepeli Művelődési Központ együttműködéséről szóló megállapodás elfogadására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (280. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (276. sz. előterjesztés)

Javaslat a fogyatékosok nappali ellátásával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 10. pontja: (279. sz. előterjesztés)

Javaslat a szociális és gyermekjóléti ellátással kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 11. pontja: (275. sz. előterjesztés)

Javaslat a köztisztviselők cafetéria keretének biztosítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 12. pontja: (278. sz. előterjesztés)

Javaslat az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja című program megvalósításához szükséges (Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, a CSEVAK Zrt. és a Csepeli Szociális Szolgálat közötti) együttműködési megállapodások elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 13. pontja: (268. sz. előterjesztés)

Javaslat üres lakások felújítására lakásépítési céltartalék terhére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 14. pontja: (266. sz. előterjesztés)

Javaslat a KMRFT-TEUT-2008. évi útfelújítás pénz maradvány összegéről való lemondásra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 15. pontja: (269. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat a „felhalmozási céltartalék északi bevétel” előirányzataiból megvalósuló fejlesztések pontosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 16. pontja: (267. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201020hrs-z-ú természetben II. Rákóczi Ferenc út 212. szám alatti ingatlan 42/48 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

Napirend 17. pontja: (263. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Állásfoglalás a Csepel III. Erőmű Fejlesztési Programjáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 18. pontja: (282. sz. előterjesztés)

Javaslat a közrend és közbiztonság területén megvalósítandó önkormányzati feladatok végrehajtására

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 19. pontja: (281. sz. előterjesztés)

Javaslat megállapodás a térfigyelő rendszer 2010. évi működési feltételeinek biztosításához

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 20. pontja: (272. sz. előterjesztés)

Javaslat az 545/2009.(IX.22.) Kt. számú határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 21. pontja: (273. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2010. évi I-IX.havi munkatervére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 22. pontja: (283. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 23. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
10 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály jelzi, zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. jkv. író)

Tóth Mihály ismét megnyitja az ülést. Üdvözlí a megjelenteket, majd tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a képviselő-testület a zárt ülésen döntött „Az Év Csepeli Sportolója” és „Az Év Csepeli Sportszervezője” címek elismerésével kapcsolatos személyi kérdésekben. A döntésnek megfelelően az „Az Év Csepeli Sportolója”díjat kapta:

Mórádi Zsolt, Gömbös László, Veres Richárd, Jároszkievicz Krisztián, akik a Csepeli Szabadidősport Egyesület kick-Boks versenyzői, és Király István a Csepeli Szabadidősport Egyesület egyesületi elnök, edző. Az érintetteket tájékoztatja az önkormányzat a megszokott fórumokon keresztül, és a december 16-án megrendezésre kerülő ünnepségen adják át a díjakat.

Napirend 2. pontja: (274. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 25/2009.(IX.22.) Kt. számú rendelettel, valamint a 18/2009.(VI.18.)Kt. számú rendelettel módosított 5/2009.(II.19)Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát e napirendnél és a következőnél átadja az alpolgármesternek, akinek nincs kiegészítése. Bejelenti, az előterjesztést megtárgyalta a PEKB, az OKISB, a VKB, mindhárom javasolja elfogadását, míg az ÜJKRB elutasította. Közli, az előterjesztés mellett olvasható a könyvvizsgálói véleménye is. Megkérdezi a bizottsági elnököket, hogy a vita megkezdése előtt van-e szóbeli kiegészítésük. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, a rendelettervezetet szavazásra bocsátja.

44/2009.(XII.15.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

15 igen
9 nem
2 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 3. pontja: (264. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2010.évi átmeneti gazdálkodásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, nincs szóbeli kiegészítés. Tájékoztatásul közli, az előterjesztést a bizottságok megvitatták, elfogadták az ÜJKRB kivételével. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás sincs, szavazást rendel el.

45/2009.(XII.15.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2010. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

15 igen

9 nem

2 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 4. pontja: (271. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát az ágazatvezetőnek adja át, akinek nincs kiegészítése. A rendelettervezetet az OKISB elfogadta, az ÜJKRB elutasította. Bejelenti, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly ismerteti, a gazdasági lapokban, és különböző információk alapján 3-3,8%-os inflációról beszélnek. Ha inflációkövető akar lenni az önkormányzat, akkor miért 5%-os az étkezési díj emelése?

Tóth Mihály megállapítja, nincs több kérdés, válaszadásra az ágazatvezetőt kéri fel.

Becsei Dénes válasza, más adatokról van tudomása, mint a képviselő úrnak. A KSH adatai szerint az élelmiszer anyagok 4,8%-kal, míg az energia árak 9,8%-kal emelkedtek.

Tóth Mihály jelzi, ez a két ár mozgása érinti csak ezt a területet. Mivel hozzászólás nincs szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

824/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Kt. sz. rendelete módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

14 igen

12 nem

1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Napirend 5. pontja: (277. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a lakásfenntartási kiadások körében keletkezett hátralékok rendezéséről szóló 35/2007.(X.24.) Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, nincs szóbeli kiegészítés, továbbá, hogy az előterjesztést a PEKB, a SZLEB elfogadta, az ÜJKRB elutasította. A bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

46/2009.(XII.15.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a lakásfenntartási kiadások körében keletkezett hátralékok rendezéséről szóló 35/2007.(X.24.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen

0 nem

10 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 6. pontja: (262. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. kerület Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az Erdősor utcai lakótelep, melyet a volt Csepel Művek épített dolgozói számára, az elmúlt 20 év során számos esetben volt feszültség forrása. Ezek közül néhányat megemlít.

Kezdődött akkor, amikor az OTP beruházásában megvalósuló lakótelep elég közel került az akkori Duna TSZ területén lévő komposztálóhoz. Utána jött a Kiserdő gondja, mert a komposztáló és az épülő lakótelep közé védősávot kellett tenni. Folytatódott a termofor kémények kálváriájával. Ezt követte a parkolók, parkolóházak építése, az Erdősor utcai garázsok építése, az Akácfa utcai garázsok ügye, a Csikó sétányi építkezés. A közlekedés és a parkolási rend permanens napirenden léte. Az iskolabezárás, a Pedagógus Szálló bezárása. Hogy csak a legfontosabbakat említse.

Részben párbeszéd, részben pedig bizonyos fejlesztések megvalósulása árán ezek a feszültségek egy része megoldódott, más része pedig oldottabbá válik. Azt, hogy ezen a lakótelepen minden konszenzussal jött volna létre, vagy minden megnyugtató állapotban van, azt nyilván senki nem mondja, mondhatja. Hisz többek között a lakók igénye - mivel a lakók cserélődése folyamatos - változik.

Tény, hogy a volt Görgey iskola bezárása, a Pedagógus Szálló megszüntetése újabb problémákat, feszültségeket vetett fel. A Pedagógus Szálló és a Görgey iskola hasznosításával a testület többször foglalkozott, nem sikerült új gazdát, új funkciót találni.

Az RSD fejlesztéseivel párhuzamosan került ismét fókuszba a volt Görgey iskola, mert nem tudtak vele mit kezdeni, ezért jött létre a testület tudtával, engedélyével másodszori megerősítésével, az ún. IBIZA-val kötött csereszerződés. Ez létrejötté óta a vita középpontjában van. Mindenki el tudja dönteni, hogy ebben mennyi a szakmai önkormányzati érdek, mennyi az egyes színek szerinti politikai érdek. Tény, ami tény, hogy a mai napig is a feszültség egyik része ezzel függ össze.

A helyzetet tovább bonyolította, hogy a Kiserdővel kapcsolatosan több híresztelés jelent meg, hogy kiirtják, kivágják, vagy éppen beépítik. De erősítette ezt a problémakört a hárosi Szabályozási Terv körüli huzavona is. Hiszen a hárosi ügyekkel régen foglalkozik a testület. Azzal, amivel most foglalkoznak, azzal csak 2007. január óta.

A felsorolás alapján mondhatják, hogy nem csoda, hogy ez a vita középpontjában van. De korábban említette most a szóbeli kiegészítőben, hogy ha adnak időt maguknak, és az érdekeket helyesen tárják fel, mutatják meg, interpretálják, akkor talán ezek részbeni, vagy teljes megoldására is sor kerülhet. Ezt szolgálja a mai előterjesztés, ami három problémakört vállal fel a lakóteleppel összefüggésben. Nem szabályozza természetesen azokat a napi ügyeket, amik a közlekedéssel, parkolással, lakók együtt élésével, a kéménnyel, a házak szigetelésével és másokkal függenek össze.

Ezek a maga útját járva, részben a megoldás útján, lásd fejlesztési források szűkössége, vagy éppen bősége adja meg az ütemet.

A három probléma, amit az előterjesztés felvázol és a mostani javaslat pontot tesz a végére a következő.

Az egyik a Kiserdő, ami a Magyar Állam tulajdonában van, a Pilisi Állami Erdőgazdaság kezeli. A mostani szabályozási terv egyetlen fa kivágásához nem járul hozzá, sőt még a közművek is elkerülik a Kiserdőt. Tehát, a Kiserdő abban az állapotban, abban az övezeti besorolásban marad, amiben a fővárosi vonatkozó szabályozási tervekben ez szerepel. Tehát érintetlen marad. Az, hogy a Kiserdőben milyen sportot, rekreációt és más funkciókat lehet megvalósítani, és mit enged ez a bizonyos övezet meg, arra a jogszabályok lehetőséget adnak. Ha pénzük lesz, nyilván ezt a kerület lakosainak érdekében lehet fejleszteni. A szabályozási terv nem erről szól, ez egy lehetőséget teremt meg. A lehetőség az, hogy itt a Kiserdő megmarad, ameddig ez a szabályozási terv érvényben van.

A második témakör a Pedagógus Szálló. A képviselő-testület döntése alapján bezárásra került. A múltkorában gyermekintézmény volt, a pedagógusokat elhelyezték a Széchenyi terves lakásokban. Ma ott áll üresen, kihasználatlanul, a CSEVAK Zrt. vagyont képezi, mert apportként bevitték ebbe a cégbe. Ez az előterjesztés azt mondja, ha ez egyszer lebontásra kerül, akkor itt közcélú fejlesztés lehet. Mik ezek a közcélú fejlesztések? Hát, az egyik legnagyobb gondja a lakótelepen élőknek a parkolóhelyek száma. Hogy az a föld felszínén, alatta, vagy plusz egy szinten lesz, az ma részletkérdés. Jelzi a testületnek, néhány bizottság ezzel az üggyel már találkozott, hogy napirenden van annak kérdése, hogy esetleg ezt az apportot kicserélik a CSEVAK Zrt. vagyonában egy más, mobilizálható vagyonnal, hogy ez, hogy történne meg, erre esetleg a januári testületi ülésre hoznak előterjesztést. De tény, hogy a csepeli önkormányzat tulajdonában volt, van, és vélhetően marad, közcélú fejlesztés a leírtak alapján, lásd szabályozási terv, itt megvalósítható. Azt, hogy a végén milyen lesz, ráérnek később eldönteni. A szabályozási terv ezt megengedi, lehetővé teszi.

A harmadik problémakör, aminek megoldására vállalkozik, és javaslatot hoz a szabályozási terv, hogy a ma magántulajdonban lévő, volt Görgey iskola helyén mi legyen. A bevezetőben már említette, hogy egy csereszerződés révén, ami a Duna-parti IBIZA ingatlanokkal függ össze, ez privát tulajdonba került. A csereszerződésben a befektető - le van írva, ezt a testület látta - lakásokat akart építeni. A mostani szabályozási terv a lakópark megépítését és a lakóház megépítését, tehát, hogy csak ez épül meg, nem teszi lehetővé, nem engedi. Enged viszont intézményt és lakást együtt, egy építményben elhelyezni. Tehát, nem lakóépületet, főleg nem lakóparkot lehet megcsinálni a mostani övezeti javaslat szerint.

Ez a három kérdéskör kerül ennek a szabályozási tervnek a középpontjába, és erről kell ma dönteni. Van természetesen ellenvélemény, és itt már szóba került, a testületnek kell eldönteni, hogy ezzel a kérdéskörrel, ahogy előterjesztésre került a testület így kíván-e foglalkozni, így kívánja-e jóváhagyni, vagy egy másik módon? A döntési helyzet megvan.

Megemlíti, hogy a terület nagyobb részének egyéni választott képviselője Gárday Balázs, a másik két érdekelt dr. Kiss B. Mihály és Orosz Ferenc.

A fórummal kapcsolatosan a következőket mondja el. Az önkormányzati honlapon és az újságban többször hirdették, ennek pedig nagyon ésszerű oka van. Ugyanis a céggel megkötött szerződés 2.1.4. pontja értelmében az IBIZA vállalta, hogy az érintett lakosságot egyeztetett módon tájékoztatja a tervezett beruházásról, stb. Le van írva az is, hogy a csepeli önkormányzat mit vállal, hogy a Kék iskolában helyet ad, stb. Más kötelezettsége az önkormányzatnak ebben nem volt. Egyebekben a törvény által előírt kötelezettséget teljesítették.

Lehet ez ellen tiltakozni, de csak nem csinálnak olyan rendezvényt, amit saját maguk szerveznek meg, és akkorra teszik, amikor még három rendezvényt üt. Pl. a VKB ülését, ami szintén ezen a szerdai napon volt. Ezt csak azért mondja, mert a dolgokat össze lehet mosni, de azt javasolja, hogy válasszák mindegyiket külön. Ezt a cég tervezte meg. Ha az e-maileket elolvassák, látható, hogy délelőttre tervezte, és ők tiltakoztak ellene, hogy délelőtt nem lehet ilyen fórumot tartani. Ami a lakosság tájékoztatását jelenti, a honlapon többször, az újságban és máshol felhívták a figyelmet, hogy olvasható. Erre jött reagálás, amire majd ki fog térni.

Tehát, nem önkormányzati rendezvény volt. Az önkormányzat a törvényben előírt valamennyi kötelezettségét megtette. Ha nem tette volna meg, akkor nem hozzák ide. Ebben fel kellene tételezni a jó szándékot, és azt, hogy az önkormányzat és annak hivatala az előírtak szerint jár el.

Sajnálja, hogy nem volt ott a fórumon, de nyilván a magnó alapján, és ami ott elhangzott annak alapján tájékozódott, valamennyi információt megismert ebben az értelemben. A maga részéről ezeket tiszteletben tartja. Előbb említette, a testületnek kell ma dönteni.

Csupán azt nem olvasta, de lehet, hogy ez a hiba, hogy a választás után kell dönteni. Az, hogy halasszák el, az több hozzászólásban elhangzott. Hogy a választás után kell dönteni, olyan ebben az emlékeztetőben nincs. Semmi probléma nincs, fenntartja a véleményét, hogy most van előterjesztés a

testület előtt, most lehet dönteni. Lehet dönteni később, és lehet a választás után is. Hogy melyik, arról még lehet beszélni. Most van előterjesztés, most lehet dönteni.

Ami a fórum után történt, az egyszerűen nem méltó Csepelhez, nem méltó a csepeli demokratikus intézményrendszerhez. Az, aki kiszúrta a Polinszky főépítész úr gépkocsijának gumiját, az tudta, nem bonyolult a rendszáma, megjegyezhető. (Ismerteti a rendszámot. jkv író) Aki tudta, nem véletlenül szúrta ki, ebben maradhatnak. Ez a rendőrség ügye, kár, hogy ilyen ballasztok is terhelik ezt a nem egyszerű ügyet.

Ami az internetes reagálások közül érdemben vizsgálható, az az, hogy legyen turisztikai erdő besorolású ETG övezet, hangzott el javaslat. Ezzel csupán annyi probléma van, hogy a helyi rendelet elegendő. A helyi rendelet pedig figyelembe veszi a főváros ide vonatkozó övezeti besorolását. Ha ezt tovább akarják szigorítani, akkor a főváros felé, ebből a státuszról eredendően nyilván lehet új státuszt kérni, de az előterjesztő ma ezt nem javasolja a tisztelt javaslattevőnek, illetve a képviselő-testületnek sem.

Ami a fórummal összefügg, és, hogy kinek a fóruma volt ez? Képviselő-társai tudják, hogy erre a fórumra több képviselő, Gárday Balázs, Balogh Ernő és Szuhai Erika külön szórólapot is készített. A szórólap azt tartalmazza, hogy „a szabályozási terv hol tekinthető meg, jöjjenek el, ott leszek, a lakóközösség érdekeinek képviseletében. Nem támogatjuk a Kiserdő kiirtását, és helyének beépítését.” Hát soha nem akarta senki kiirtani. Ha valakinek a fejében volt az, hogy beépíti, mindig tévedett, mert nincs rá jogi lehetőség. A Csikó iskola helyén nem lehet a mostani szabályozási terv alapján lakóparkot építeni.

„Nem támogatja a Ped Szálló lebontását és magánosítását.” A Pedagógus Szállót előbb-utóbb le kell bontani, mielőtt még valakire rá nem borul. Magánosításáról szó nem volt soha.

„A lakótelep érdekeivel ellentétes elképzeléseket sem támogatja.” Azt gondolja, az a három problémakör, amit megemlített, ha adnak maguknak időt, és a probléma megoldását akarják, akkor tudnak benne konszenzust teremteni. Ha meg nem, akkor tudnak belőle feszültséget gerjeszteni, és előbb-utóbb azt gondolja, ez is meg fog oldódni, mint az általa felsorolt két évtized alatt megoldott probléma.

Azokat a napi ügyeket, amiket képviselő-társai egyebekben jogosan felvetettek, hogy milyen nagy a forgalom a Csepeli úton, Szabadság utcában, Erdősor utcában, azok ténykérdések. Ezért utat kell építeni, hogy a forgalmat elvezessék. Addig a forgalmat korlátozni lehet.

Szóbeli kiegészítőjét befejezve kéri képviselő-társait, hogy az előterjesztett szabályozási tervet vitassák meg, és hozzanak döntést.

Tóth Mihály ismerteti, hogy a bizottságok közül az ÜJKRB elutasította, a VKB elfogadásra ajánlotta az előterjesztést. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gárday Balázs első kérdése, hogy a szabályozási terv elkészítésekor figyelembe vették-e a lakók véleményét? Ha nem, akkor miért nem?

Jelzi, egy elég kényes témára kell, hogy áttérjen. Mielőtt polgármester úr mondaná, hogy nem tartozik a témához, engedje meg, hogy végig levezesse, és akkor be fogja látni, hogy hozzátartozik a szabályozási tervhez.

A lakótelepen egy új szabályozási terv készült, illetve a Kiserdőtől nyugatra lévő területre szintén a hárosi Szabályozási Terv keretein belül. Ezzel kapcsolatban egy területfejlesztési szerződés is megkötésre került, vagy folyamatban van. Ennek kapcsán, november végén volt egy megbeszélés, ahol a területen befektető személy megnevezte az ügyvédjét. Ha jól tudja, erről hanganyag van, tehát mind hanganyag, mind írásos dokumentumnak kell lennie. Úgy tudja, hogy alpolgármester úr is ott volt ezen a megbeszélésen, és a befektető a megnevezett ügyvéd személyében, ő úgy tudja, hogy egy olyan képviselőről van szó, aki az MSZP frakcióban ül, és ebben a kérdésben illetékes. Tehát úgy gondolja, hogy az önkormányzat érdekeivel ellentétes véleményeket kell, hogy képviseljen. Mert nem képviselheti egyszerre az önkormányzat érdekeit, és nem képviselheti egyszerre a magánbefektető véleményeit. Ezért szeretné megkérdezni, hogy valós-e, igaz-e ez a hír? Illetve, hogy ha igaz, akkor megkéri a képviselő urat, hogy a szabályozási terv szavazásánál ne vegyen részt a szavazásban. Mert úgy gondolja, hogy ebben az esetben a véleménye összeférhetetlen az önkormányzatisággal, illetve a magánbefektetői célokkal.

Tóth János kérdése arról a megállapodásról szólna, amelyet területrendezési szerződésnek neveztek el, és ha jó az információja, akkor 2008 júliusában alá is lett írva.

Kérdezi az előterjesztőt, illetve a főépítész urat, hogy ebben a szerződésben szereplő adatok, összegek, kifizetések, a két szerződő fél teendői megvalósultak-e? Azért kérdezi, mert pl. ez még 20 % ÁFA-ra köttetett. Azon kívül jelentős mulasztásban van az önkormányzat a szerződés szerint, hiszen (ha jól emlékszik) 2008. július 30-án a cég megfizette az összeget, ami alapján önkormányzatuknak, nem másfél évvel később kellene benyújtania ezt a szabályozási tervet, illetve ennek kész lennie.

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, és válaszadáshoz ad szót.

Orosz Ferenc azt javasolja, hogy a főépítész urat hallgassák meg a szerződéssel kapcsolatban. A szerződés egyébként melléklete az előterjesztésnek. Abszolút nyilvános, ami abban le van írva, az nyilvános adat, ennek teljesüléséről a főépítész elmondja, hogy hol tart.

Elmondja, ha valaki azt gondolja, hogy a befektető hatalmas fogadja azt, hogy 2007-ben elkezdett munkát 2009. december 15-én tárgyalják, akkor az téved. A befektető hamarabb szeretne volna ezt előrébb vinni. Azt gondolja, száz meg egy oka volt, most a tragédiák, amik ezen a részen történtek, azokról nem is beszél, ami semmiképpen nem segítette ezt az ügyet. Az, ami a megkötött ingatlancsere szerződés kapcsán előkerült, az meg pláne nem segítette a befektetői bizalmat, azt gondolja, hogy ennyit célszerű figyelembe venni. Annak, aki ezt jobban meg akarja nézni, ajánlja, hogy azt a testületi jegyzőkönyvet nézze meg, amikor azt tárgyalták, hogy az IBIZA-val kötött szerződést érvényben hagyják-e, vagy nem. Ezzel a testület foglalkozott, minden dokumentum olvasható.

Gárday Balázs a lakók véleményével kapcsolatos kérdésére a következő választ adja. A csatolt szerződésből kiderül, hogy milyen érdeke volt a befektetőnek, hiszen ő finanszírozta, hogy itt a szabályozási tervet elfogadják, hogy az ő, egyebekben eredeti elképzelését részben, vagy egészében megcsinálhassa. Kiderült, hogy nem csinálhatja meg. Aki elolvasta a tanulmányt, erről meggyőződhetett. Ezt követően tették még hozzá a Kiserdőt és a Pedagógus Szállót, ami meg az önkormányzat érdekében áll. Azt gondolja, hogy ezek tiszta ügyek.

A terv elkészült, és ezt a tervet kell a lakókkal megbeszélni. Hát eddig mindig így tettek. Az a munka, ami ebben több mint két éve folyik, az teljes nyilvánosság mellett az illetékes szakbizottság ülése előtt zajlott. A VKB ezzel nem egyszer foglalkozott, hogy miben döntött, azt a jelen előterjesztéshez csatolt dokumentumok bemutatják. Tehát azt gondolja, hogy ennek figyelembe vétele folyamatosan történt.

De hát akkor a szóbeli kiegészítőt meg kéne még egyszer ismételni. Ez az egyik olyan ügy, amivel a megszületése óta, vagy még korábban permanensen foglalkoznak. Tehát, amikor nem tudták eladni a volt Görgey iskolát, attól kezdve ez a téma az önkormányzat előtt volt, valamilyen megoldást keresve. Ezután következett az IBIZA csereszerződés, utána az IBIZA fejlesztés. Nem akarja ragozni, ezt a kronológiát mindenki tudja kontrolálni, részben VKB, részben testületi döntések alapján.

A „kényesnek” ítélt kérdéssel kapcsolatban a következőket mondja el. Pontosak az információk. Egy szakmai egyeztetésre került sor, ez pontosan 180 percet tartott, erről van kazetta, és már le van gépelve. Minden érdekelt részt vett rajta. A megnyitó első egy percében részt vett dr. Kiss B. Mihály, miután üdvözölt mindenkit, utána távozott. A 178. percben a területrendezési szerződéssel összefüggő ügyek kerültek tisztázásra. Nyilatkozták Tilki Zoltánt, hogy a tárgyalásra az ő általa megjelölt jogászt küldje el. Ő megjelölte képviselő-társát. Közölték vele, - erről van magnófelvétel - hogy vele nem tudnak tárgyalni. Ettől kezdve ezt a bizonyos ingatlanszerzési ügyet nem dr. Kiss B. Mihály úr képviseli, hanem Tilki Zoltán úr, aki befektető. Erről van hanganyag, írásos anyag. Ezt Tilki úr tudomásul vette.

Az, hogy ez, hogy függ össze a hárosi dologgal? Annyiban függ össze, hogy a hárosi Szabályozási Terv dolgában a közbeszerzési eljárást lefolytatták. December 23-án szállítják a programot. Ez egy korábbi testületi döntés alapján megy. Úgy, hogy a kettő, hogy függ össze, azt a testület láthatja, vagy, aki érdeklődik utána, megtekinti. Minden más meg, nem része a mostani előterjesztésnek, ezt mondta, hogy ezeket lehet vizsgálni természetesen, de ettől eltérő módon. Hisz egy része, amit Gárday képviselő-társa felvetett, múltkor már az itt volt, a hatósági eljárásoknak része. Ezt ők akkor elmondták, fakivágás, stb. A legutóbbi testületi ülésen is döntöttek. De a mai előterjesztésnek az, amit felvetett képviselő-társa, az nem része.

Dr. Polinszky Tibor a területrendezési szerződéssel kapcsolatosan az egyszerű kérdés az ÁFA vonzata. A szerződésből is kiderül, hogy miután a keretet az önkormányzat részére biztosította, átutalta a pénzt, utána az önkormányzat ezt a részére leszámolt. Ebből a pénzből az önkormányzat vállalta, hogy a kiválasztott tervezővel szerződést köt, ez az akkori körülmények között e kereten belül történt. Úgy, hogy az ÁFA változást nem a finanszírozóval, hanem elsősorban a konkrét tervezővel kapcsolatban kellett a szerződésen végrehajtani. Az ÁFA módosulást 90 %-ban a rendelkezésükre

bocsátott fedezet biztosította. A kb. 40-100 eFt közötti részt az önkormányzat átcsoportosítással biztosította erre a tervezési feladatra.

A határidő vonatkozásában a szerződés több pontban is említést tesz arra, hogy az Építési tv. szerint az önkormányzat csak arra vállalkozhat, hogy leegyeztetett módon a testület elé terjeszti az előterjesztést. Arra az önkormányzat nem vállalt felelősséget, és ezzel kapcsolatos minden költséget is áthárított, hogy az egyeztetést meg kell ismételni, a tervet módosítani kell, akkor ez automatikusan a korábbi szerződés módosítását vonja maga után. Ebben az esetben is számtalan egyeztetés történt. Az adott fejlesztéseket, mint ahogy a kiegészítésben elhangzott, a befektetőnek számtalanszor át kellett gondolnia. A tervező vázlatokat adott, ezért húzódozott el a terv készítése. Bizonyos tervvázlatok esetében felmerült az FSZKT módosítása, de a VKB döntése alapján, amit a befektető tudomásul vett, nem került sor a hosszadalmas eljárásra. Ezért ilyen formában ide kerülhetett a rendelet. Egyéb feltételekben pedig az önkormányzat csak a jogszerű eszközökkel való támogatást vállalta az írásos szerződésben.

Hozzászólások:

Kál Károly néhány gondolatot fűz hozzá a témához.

Ott volt ezen a lakossági fórumon, és azt tudja mondani, hogy Polinszky úrnak köszöni, hogy állta a sarat. Tisztességesen elmondta mindazt, amiről kérdezték, s azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos mozzanata volt ennek a lakossági fórumnak.

Ugyanakkor hozzáteszi azt is, hogy tapasztalatai szerint ebben a témában néhányan úgy beszélnek, hogy fogalmuk sincs arról, hogy miről beszélnek. Mert, vagy nem olvassák el se magát a rendeletet, se a mellékleteit, vagy ha el is olvasták, akkor vagy elfelejtik, vagy szándékosan nem mondják meg, hogy miről beszélnek. És ezt mindenkire érti, aki erről beszél.

Amikor Polinszky úr azt mondja, hogy ebben az övezetben, ami ez az L7/1, ez arról szól, hogy itt intézményi szolgáltatás és hozzá kapcsolódóan lehet lakást építeni. Lehet itt gondolni gondnoki lakásra, meg egy csomó minden másra. „Abba kellene hagyni a parasztvakítást Tisztelt képviselő-testület!” Beszél a befektető képviselőjével, kiment, és ugyanezt a szót használta, hogy „Öreg, egy dolgot kéne kimondani végre valahára, és elég legyen abból, hogy hülyítjük a népet.” Ez így egyféle módon képzelhető el. Kell építeni egy nyugdíjasházat, mert szolgáltatás és lakás, és csak így jön ki a 180 lakás. És innentől kezdve el lehet felejtani azt, hogy lakópark, meg a hasonlót. Le kell ülni, és meg kell mondani az embereknek, hogy drága barátaim, a következő a választási lehetőség. Ott van egy romhalmaz, egyrészt életveszélyessé fog válni, másrészt, ha nem csinál vele semmit, ott fog csúfoskodni. Vagy az a helyzet, mivel senki nem akar oda lakóparkot, viszont a befektető már megvette ezt a dolgot, tehát vagy kifizetik neki, vagy azt mondják, hogy megengedjük, hogy épüljön egy nyugdíjasház. 12,5 méter a homlokzat magasság, le van írva, ennél magasabb épület nem lehet, 180 szobánál meg többet nem lehet építeni. A nyugdíjasokról beszélnek, ha ketten vannak, akkor 360 ember fog odaköltözni, ha majd egyszer elkészül, vagy nem készül el. De ezt egyszer ki kéne végre mondani! Mert, akkor van miről beszélni, és akkor nem teheti meg senki azt, hogy össze-vissza beszél mindenről. Ez a dolog csúfos lényege. És ezt vagy be meri vállalni a képviselő-testület vagy a képviselők, akik ott képviselőnek mondják magukat, vagy nem meri bevállalni. De elég volt a mellébeszélésből! És minden, majdnem minden ilyen ügyel hasonlóképpen járnak. És neki ez a legnagyobb problémája. Ezt csak az nem tudja, aki becsukott füllel, becsukott szemmel, és becsukott szájjal jár. A három majomeffektus. Ez nem működik. Tessék fölállni azt. Akkor van, miről beszélni az emberekkel. Hozzá kell azt is tenni, hogy, ha ott van egy nyugdíjasház, akkor rendezetté válik a terület. Az is benne van a rendezési tervben, hogy a parkoló kerítésen belül van, 5 méteres aktív zöldfelülettel. Az is oda van írva, hogy mit jelent az aktív zöldfelület, csak el kell olvasni, csak utána kell járni, és kéne beszélni róla. És akkor nem össze-vissza beszél mindenki rendezési terv kapcsán, fakivágásról, meg mindenféle egyébekről. Mert a rendezési terv az egy dolog, az egy eszköz. Az még nem dönti el, hogy, ki, mit csinál, vagy mi lesz, csak egy dolgot, hogy meddig mehet el.

Amikor a Pedagógus Szállóról beszélnek, elhangzott a lakossági fórumon is a bölcsőde és egyébek kérdése. Ennek kapcsán három dolgot vegyenek tudomásul.

- Ha a Pedagógus Szállóból bölcsődét akar valaki csinálni, súlyos 10 és 100 millió Ft kell hozzá, hogy ez átalakuljon bölcsődévé.

- 1 millió Ft-nál többre kerül évente 1 gyermek bölcsődei elhelyezése, ami egyébként meg nem önkormányzati feladat. Ezt is tudni kell. Tehát ennek a költségeit elő kell teremteni.

- A harmadik, amiről senki nem óhajt hallani, és nem akar tudni, hogy létezik egy olyan program, amit úgy hívnak, hogy családi napközi. És ebben az esetben ez arról szól, hogy nem egy épületet kell működtetni, hanem van egy kismama, akinek van egy vagy két gyermeke. Ő nem szeretne elmenni, dolgozni. És van másik öt kismama, akinek van egy-egy gyermeke, és a törvény megengedi azt, és a

legkönnyebb lehetőségeket biztosítja, hogy ez az öt kismama ennek az egy kismamának odaadja a gyermekeit, és vigyázzon rá. Ez a családi napközi intézménye, és ehhez állami kvóta járul. Ezt kéne Csepelen meghonosítani, ezt próbálkozott már korábban mondani. Ennek két nagyon komoly indoka van, az egyik, aki nem akar elmenni, dolgozni kismama, otthon munkához jut és jövedelemhez. A másik pedig, aki el akar menni, az pedig tud munkába járni.

Gárday Balázs javasolja, kezdjék a legelején. Először is a befektető nem adott tájékoztatást arról, hogy milyen fejlesztési tervei vannak a területtel kapcsolatban, egy árva mondatot nem mondott erről. Tehát innentől nem tett eleget a szerződésnek, a szabályozási terv előfeltételei nem teljesülnek.

Másodszor, ne mondja alpolgármester úr, hogy senki, soha nem tervezte a Kiserdő beépítését, stb. ingatlanfejlesztésre kerül. Egy 2005-ös dokumentum van, ami meghatározza, hogy milyen városi jelleggel építhető be, stb. Nem azt mondja, hogy ez aktuális, de ne mondja már, hogy erről szó nem volt. Hát egy nyilvános, fővárosi, mind csepeli önkormányzati papírok, ha jól emlékszik, akkor az építész úr által aláírt papírok vannak. Hát ne mondják már, hogy nem volt ilyen.

A fórumra terve elmondja, a lakóktól kért felhatalmazást arra, hogy mint választott képviselő egyébként is, de kimondottan ebben a speciális esetben az ő véleményüket képviselhesse. Két vélemény hangzott el, melyet a többség támogatott. Több mint százan voltak jelen ezen a fórumon, tehát úgy gondolja, mérvadónak számít az a vélemény, ami ott elhangzott.

A két javaslat a következő volt. A Csepp TV ott volt, tehát mind képi, mind hanganyag rendelkezésre áll a fórumról, visszakereshető. Az egyik javaslat az volt, mint már a napirendeknél jelezte, hogy várják meg a választást, és utána kerüljön ez ismét tárgyalásra. A másik javaslat pedig, hogy ezt a szabályozási tervet az önkormányzat ne fogadja el, és egy olyan szabályozási terv jöjjön létre, mely figyelembe veszi az ott lakók véleményét, és érdekeit. Ő a fórumon egyetlen egy olyan véleményt nem hallott, aki támogatta volna bármelyik pontját ennek a szabályozási tervnek.

Menjenek sorba. Volt Pedagógus Szálló, ami eredetileg óvodának és bölcsődének épült. A szabályozási terv azt teszi lehetővé, hogy amennyiben lebontják, mélygarázs kerüljön a helyére. Az önkormányzat vezetői jól tudják, hogy az ott lakóknak az elkerített parkolóknak gondot okoz a közterület-használati díj kifizetése. Miből gondolják, hogy akkor egy mélygarázsban parkolóhelyeket fognak tudni ott bérelni a lakók. Gondolja, azért tisztában vannak vele, hogy egy ilyen mélygarázsban levő parkolóhely bérlete milyen összegbe kerül. Jóval többbe, mint a jelenlegi elkerített parkolóknak.

Az iskolával kapcsolatban senki, se a fejlesztő, se a főépítész úr, aki egyébként magánemberként volt ott, semmit nem tudott mondani arról, hogy mi lesz ott. Szellemkastély, mint ahogy pl. a Rákóczi úton volt, hogy évekig áll ott egy építmény, ami x év múlva került csak befejezésre, a folyamatos zaj- és porterheléssel. Úgy gondolja, hogy a lakók felé el kell számolni, garanciákat kell adni. És ez a szabályozási terv és a megelőző tájékoztatás erre nem ad garanciát.

A harmadik terület, amit a szabályozási terv tartalmaz, az a Kiserdő. Ott volt olyan fórumokon, illetve bizottsági üléseken, ahol, majdnem, hogy azt mondja, hogy öltre menő vita ment arról, hogy a Kiserdőből, hogy szabályozzanak ki területeket, a mögötte megépülő lakópark, illetve fejlesztési terület részére, hogy utat lehessen építeni. Hát, hogy ne lenne, akkor ebben a tekintetben elfogult Kiss B. Mihály úr. Úgy gondolja, hogy nagyon is elfogult, és ezért is az lenne a kérése hozzá, mint képviselő, mint magánember, hogy ne vegyen részt a szavazásban. Neki van egy ügyvédi esküje, és van egy önkormányzati képviselői esküje. Úgy gondolja, hogy a kettő nem egyeztethető össze. Nem egyeztethető össze az ott lakók képviselete, illetve a magánbefektetőnek a képviselete. Úgy gondolja, ez az önkormányzatisággal nem fér össze.

Ezért arra kéri a képviselő-testületet, hogy ezt a szabályozási tervet ne támogassa, mert ellentétes az ott lakó emberek érdekeivel, véleményével. Ha vették volna a fáradságot, hogy eljönnek, és meghallgatják, akkor ezt ugyanúgy hallhatták volna.

Valóban, mondja alpolgármester úr, hogy ebben az időben több program volt, bizottsági, stb. Igen ... Kéri a hozzászólási idejének összevonását.

Tóth Mihály válaszolja, nem teheti meg, 30 másodpercet is adott, mindenkinek megadja a 30 másodpercet.

Dr. Kiss B. Mihály először is szeretne eloszlatni bármilyen olyan kételyt, amit sanda szándékkal egyesek próbálnak felvetni. Irodájuk jogi képviseletét annak a bizonyos befektetőnek soha nem látta el az önkormányzat előtt, nem is kívánja ellátni. Ezt kéri, szíveskedjen megjegyezni, aki ilyen szándékot feltételez. Ezen és egyéb más fejlesztési kérdésekben mindig csak képviselőként, 1994. december 13-ától megválasztott képviselő járt el.

Ő is részt vett ezen a lakossági fórumon, mint több más képviselő, és az mindenről szólt, csak nem a rendezési tervről. Ott elhangzottak olyan jellegű politikai kinyilatkozások országgyűlési képviselő, helyi

képviselő részéről, és vezényelte ezt a bizonyos lakossági fórumot, aminek azt gondolja, hogy közel álltak egy más jellegű fórumhoz, de ezt nem akarja minősíteni. Pro és kontra voltak ott vélemények. Három, helyesebben valóságosan kettő téma körül csúcsosodott ki. A harmadik mondvacsinált téma volt, azzal mindjárt kíván foglalkozni. A volt iskola és a Pedagógus Szálló további sorsát illetően, bár igaz, abban a Gárday úrnak igaza van, hogy a befektető nem tudott nyilatkozni, azt a sommás nyilatkozatot tette, hogy majd akkor tud nyilatkozni, ha a rendezési tervet elfogadja a testület. Elképzelését azonban vázolta, és ezek úgy gondolja, a Kál úr által kifejtettekkel teljesen harmonizálnak.

Erre figyelemmel tehát azt gondolja, hogy mint a 10 választókerület képviselőjének gyakorlatilag csak, mint csepeli képviselőként van beleszólása. Ebben a vonatkozásban tehát, azt gondolja, hogy a szakma elvégezte a feladatát, a munkáját, a továbbiakban majd ebben dönteni kell.

Ami a jelenlétét azon a bizonyos lakossági fórumon, és ami most próbál, valamilyen szinten kirajzolódní, az teszi érdekessé és egy kicsit bizarrá, hogy ebbe a rendezési tervbe belekerült az Akácfa utcától délre elterülő ún. Kiserdőnek nevezett terület. Ami, ha valaki venné a fáradságot, Károlyt idézve, megdöbbenve tapasztalná, hogy szó sincs ott semmilyen Kiserdőről, csak papíron van. Ott gyakorlatilag egy magról a 70-es években telepített területről van szó, amely bizonyos fejlődési stádiumban van, tönkrement, megöregedett fák együtteséből áll. Semmiképpen sem nevezhető az egy erdőnek, hanem egy olyan területnek, amely egy bizonyos funkciót ellát ugyan, de korántsem azt, amire eredetileg készült. Ráadásul a régi gombakomposztáló üzem tevékenysége már megszűnt, és ilyen szempontból már az eredeti funkcióját vesztette. Azonban azt gondolja, szükség lenne egy kiserdőre, egy olyan kiserdőre, amely valóban kultúrerdőként feladatokat tudna ellátni, az ott élő lakosság kikapcsolódását szolgálhatná, és nem kutyasétáltatást, mint amit egyes képviselő asszony felvetett ott ezen a bizottsági ülésen. Mert az gondolja, kutyasétáltatásra nem ez az alkalmas hely, hanem ott egy megfelelő tevékenység végzésére, ad abszurdum sportolásra, levegőzésre és más egyéb dolgok végzésére.

Azonban mégis azt gondolja, hogy fel kell vetni azt, és egyértelműen azonosulni azzal, aki azt mondta, hogy nem ismerik, és anélkül döntenek, hogy nincsenek tisztában azzal, hogy a terület déli lehatároló részén milyen elképzelések vannak, és mi van ott azon a területen, és ez a szabályozási terv, hogyan szabályozza ezt a területet.

Egy kialakult állapot van, amely a kiszabályozásra került, egyébként a terven még nincs kiszabályozva sem a Plútó utca, hanem régi térképeket használ, és ebből a szempontból nem is pontos a térképi anyaga a rendelet-tervezetnek. Ott egy új út lesz nyitva, amely azt a célt szolgálja, hogy feltárja a hárosi területet, összekösse a régi Csepeli utat, és ott egy megfelelő észak-déli közlekedést tudjon biztosítani. Ez megépült több mint tíz éve, ehhez kapcsolódó fejlesztési elképzeléseket kell megvalósítani, és egyértelmű, már a 90-es évek második felében elkészült Dunaholding major területre készített rendezési terv is azt szolgálta, hogy mind keleti, mind északi irányba legyen kinyitva a major, és legyen ott megfelelő megközelítési lehetősége az ott lévő vállalkozásoknak.

Eljött az az idő, amikor ezt a tervet meg kéne valósítani, és a hárosi fejlesztési elképzelések ezt lehetővé teszik, amelyek valószínű, hogy január, februárban már tárgyalásra is fognak kerülni. Jelzi, következő hozzászólásában innen folytatja.

Gergely István nagyon nem híve annak, hogy a politikát és a szakmát összekeverjék, és megpróbálja a politikai síkról újra visszavezetni a mostani vitát egy szakmai síkra. Tehát, a szakmai és a gazdasági kérdések azok maradjanak szakmai és gazdasági kérdések, a politikai kérdéseket pedig akkor tárgyalják, amikor ennek helye van.

Szándékos félreértelmezések sorozata az, amiről itt a testületen hallottak eddig. Megpróbálja most szépen elmondani azt, hogy mi is történt a szabályozási terv elkészítése során.

A Fővárosi Szabályozási Keretterv szerint ez az övezet L7-es övezet. Ez egy megvalósult lakótelep. Megvalósult lakótelepek esetén a Fővárosi Keretszabályzat, pontosan a BVKSZ nem engedi meg új lakóépület építését. Tehát, aki azt állítja, hogy itt új lakóépület, lakóépületek, vagy lakópark épül, az mellébeszél. Az nem ismeri a szakmát, és szakmai kérdésekben foglal állást. Nem is képzelhető el olyanfajta szabályozási terv, nem készíthet a csepeli önkormányzat olyanfajta szabályozási tervet, amely egy új lakóépület építését megengedné. Nem teheti ezt, mert ehhez a Fővárosi Szabályozási Kerettervet kellene módosítani, nyilván a Fővárosi Önkormányzat részvételével.

A jelen szabályozási terv természetesen a korábbi keretek között hagyja ezt a lakótelepet, és csak arra tesz javaslatot, amit a BVKSZ, illetve az FSZKT megenged. Ezeket szabályozza, pontosítja, és ezen belül a paramétereket határozza meg.

Mi épül? Nem tudnak rá válaszolni, nem is az ő dolguk. Meg tudják mondani, hogy mi épülhet. Épülhet egy olyan épület, amelynek több mint a fele, (most pongyolán fogalmaz) nem lakóépület. Intézmény. Sokféle intézmény lehet, akár orvosi rendelő is, és egy része lehet lakóépület. Nem a nagyobbik

része. A BVKSZ fogalom meghatározásai pontosítják azt, hogy mi a lakóépület fogalma. A lakóépület olyan épület, amelynek a lakásszáma nagyobb, mint az egyéb rendeltetési egységek száma. Tehát ebből következően, olyan más rendeltetési egységű épület épülhet, amelynek nagyobbik része nem lakóépület. S ahogy Kál Károly képviselő-társa mondta, öntsenek teljesen tiszta vizet a pohárba, és igen, álljanak oda, és mondják el, hogy mi épülhet itt. Függetlenül attól, hogy a beruházó eddig és a továbbiakban mit akar.

Tóth Mihály Gárday Balázsnak második hozzászóláshoz ad helyt.

Gárday Balázs egyetért Gergely István úrral, mondják el a lakóknak, hogy ott mit lehet. Legyen információjuk, tudjanak, mi alapján véleményt mondani. Ne szóbeszéd alapján kelljen véleményt alkotniuk. De abban az esetben akkor ezt a szabályozási tervet nem fogadhatják el, mert lehetőséget kell arra adni, hogy az információk birtokában véleményt alkossanak. És a képviselő-testületnek pedig tudni kell ezekről a véleményekről. Ő, mint egyéni képviselő mindenféleképpen csak úgy tud ebben a kérdésben döntést hozni, ha ismeri az ott lakók véleményét. Mostani véleményüket ismeri, és ez alapján azt kéri, hogy ez ne kerüljön elfogadásra.

Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr - csak, hogy példaként emlegesse - az előző bizottsági ülésen ugyanúgy képviselte az ő lakóit, és elmondta, hogy mi miért fontos, hogy az Ady projekttel kapcsolatban az ott lakók mit várnak el a képviselőtől, az önkormányzattól. Ezt teljesen megérti, és igazat ad neki, hogy ő, mint képviselő az ott lakókat képviseli. Ő is az ott lakókat képviseli. Azokat, akik nekik bizalmat szavaztak, és az ő véleményüket képviseli a testületi ülésen. Ezért kéri, hogy a képviselő-testület többi tagja is ezt a véleményt támogassa, amelyben nem fogadják el. Ezért két módosító javaslattal él, amely elhangzott a fórumon.

- Az egyik az, hogy most ne tárgyalja a testület a szabályozási tervet, hanem egy későbbi időpontban tűzze napirendre újra, és addig a különböző egyeztetések le tudnak zajlani. Tehát a lakosságot lehet informálni arról, hogy milyen lehetőségek vannak e szabályozási terv elfogadása esetén, és ennek kapcsán akkor a testület egy megalapozott döntést hozhat. Illetve az ott lakók is megalapozott döntést hozhatnak a jövőjükkel kapcsolatban.

- A másik javaslat, hogy az önkormányzat készítsen egy új szabályozási tervet, amely az ott lakó emberek véleménye alapján készül el. Tehát, figyelembe veszi mindazokat a szempontokat, amiket az ott élők elmondanak.

Végül elmondja, őt Kiss B. Mihály úr nem győzte meg. Továbbra is arra kéri, hogy a szavazásban ne vegyen részt, szerinte érintett a kérdésben, mint ügyvéd, mint képviselő. Neki csak a saját lelkiismeretével kell elszámolnia, arra kéri, hogy ne vegyen részt a szavazásban.

Tóth Mihály dr. Kiss B. Mihálynak második hozzászóláshoz ad helyt.

Dr. Kiss B. Mihály nem is állt szándékában a képviselő urat meggyőzni, mert azt gondolja, hogy lehetetlenre nem lehet vállalkozni.

Hozzászólását ott folytatja, ahol abbahagyta. Tekintettel arra, hogy a beállt terület itt ezen a részen nem lakó, hanem inkább vállalkozási terület, felvállalja azt, hogy nem csak a lakókat, hanem a vállalkozókat is képviseli egy bizonyos területen. Mint ahogy, gondolja más képviselő-társa is így teszi. Legalábbis, bízik benne.

A Dunaholding major területén lévő vállalkozásoknak az az érdeke, azt fogalmazzák meg, hogy amennyiben a fejlesztési elképzelés előbb említett módja már megvalósult, akkor ez folytatódjon olyan formában, amely ésszerű, racionális és a lehető legkevesebb gazdasági és egyéb más kárt okoz. És itt a problémája.

Ugyanis, ha kinyitják az anyag 8/a mellékletét, - és akkor már legyenek egy kicsit tárgyilagosak, és utaljanak arra, amit Kál úr is említett - ott látható, hogy a területet keresztülhatárolja a Tihanyi út folytatásában a 4079-es számú 16 méter szélességben kihatárolt út, amely gyakorlatilag felvetett korábban bizonyos fakivágási problémákat, de ezzel most ne foglalkozzanak. Ez egy kiszabályozott rendes út, látható ott, aki megnézi, ezt látja.

Az elképzelése, javaslata az, hogy ez a rendezési tervben szabályozott - és most utal a 3 mellékletre - déli részén meglévő út úgy kerüljön kiszabályozásra, és akkor idézi a terület bejárása során szerzett tapasztalatait, hogy egy Dunamajor területén kb. 50 éve kiépített betonkerítés fut végig, majd azt követően több vállalkozó által kiépített, a Katalin tó mellett meglévő betonkerítéssel véget érő 4079-es útra betorkolló út, van egy betonkerítés végig ott. Attól kb. 9,5 méterre északra található egy jegenyesor, amit szintén bárki megtekinthet, majd attól kb. 3,5-4 méterre van az erdő széle. Ebből látható, hogy itt szó sincs arról, hogy Kiserdőből lesz elvéve terület. Hanem egy ésszerű kiszabályozás van, azzal szemben, amit láthatnak ott az elképzelésben, amely szerint ezt a bizonyos

kerítést elbontaná, majd kb. az út középvonalától egy déli irányba történő elhatárolással gyakorlatilag a tó meglévő területére belefutna az út. Ugyanis a kerítéstől 4 méterre van a tó széle. Gondolja, mindenki elvégezheti ennek számítását, hogy ez milyen jellegű gazdasági kárt okoz, míg az előbb általa említett pedig nem. Épp erre figyelemmel módosító javaslatot terjeszt a testület elé, amit leírt. Polgármester úr hozzájárulását kéri, hogy ezt felolvashassa, mivel ez már időn túl lesz.

Tóth Mihály a hozzájárulást megadja.

Dr. Kiss B. Mihály felolvassa módosító javaslatát:

„Budapest XXI. kerület Csepel, Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervét akként fogadja el, hogy a területet délről lehatároló út, 4076-os számú, teljes hosszában, tehát a Plútó utca és Budapest közigazgatási határát képező 4079-es számú út között úgy kerüljön leszabályozásra, hogy a jelenleg is meglévő, kiépített, volt Dunaholding major és annak folytatásában lévő betonkerítés képezze annak déli határát, az út nyomvonala pedig ettől északi irányba kerüljön kiszabályozásra.”

Gergely István ismét valami furcsa helyzetet érez. Úgy tűnik számára, hogy Csepel nem egy egységes település, hanem 17 önálló körzetből, önálló településből áll, amelyeknek egymással szemben vannak érdekei és érdekképviselői. Arra kér mindenkit, különösen akire tartozik, vegye tudomásul, ez nem így van. Nem 17 önálló település, nem 17 önálló körzet Csepel, hanem egyetlen egy település, amelynek van egy közös érdeke. Sajnálatosan ezek a közös érdekek gyakran a 17 önálló körzet érdekeivel egyenként ellentétben lehetnek. Azért vannak a képviselők, mert nekik kell megpróbálniuk együttesen a 17 körzet érdekeit összehangolni, akkor is, ha érdekellentétek vannak. Véleménye szerint, annak, hogy a Királyerdőben viszonylagos csend van, a Kossuth Lajos utca lakói nyelik a „porát”. Ha az ott lakókat kérdeznék meg, akkor azt mondanák, hogy a Kossuth Lajos utcán ne járjon busz, vagy a HÉV ne a II. Rákóczi Ferenc úton járjon, illetve Szigetszentmiklósról ne a Hollandi úton jöjjenek át a gépkocsik, és még tovább is sorolhatná. Elnézést kér, és kijelenti, nem az ott lakók döntenek, hanem az ott lakók érdekeit is figyelembe véve, a képviselők. Kéri, a politikát ebben az esetben próbálják meg féltretenni.

Tóth János közli, még a kérdéseknél kellett volna jeleznie a problémáját, miszerint, a honlapon csak az előzetes hatósági véleményeket olvashatták, a véglegeseket nem. Azt kérdezi Polinszky Tibortól, jól látja-e azt, hogy a Hárosnál meg vannak a véglegesek (amik előkészítés alatt vannak), itt pedig csak az előzetes adatokkal találkozhattak?

Borka-Szász Tamás rögzíti, személyesen nem tudott részt venni a Kék Iskolában azon a lakossági fórumon, amely erről a szabályozási tervről szólt, azonban beszámolókat hallott olyan emberektől, akik részt vettek azon, és amelyeket hitelesnek fogad el.

Azt gondolja, képviselőként Gárday Baláznak természetesen kötelessége, és feladata az ott lakók véleményét minden esetben meghallgatni, és a többségi véleményt képviselni ebben a testületben, és bármilyen más fórumon is. Azt gondolja, képviselőként még feladata, kötelessége az is, hogy tájékoztassa az ott lakókat. Véleménye szerint, egy fórumra úgy elmenni – és ez vonatkozik a másik két FIDESZ-es képviselőre is –, és az amúgy Interneten elérhető szabályozási tervezetet, láthatóan nem elolvasva, előtte Polinszky Tibor főépítész úrral nem konzultálva odaállni a lakók elé, több, mint merészség. (Elnézést kér azért, ha ezt az utóbbi szót kicsit erősnek érzi bárki.) Nem csak az a feladatuk, hogy a lakókat „hergeljék”, és amúgy népszerűnek tűnő mondatokat belekiabáljanak a levegőbe, hanem ezt a fórumot arra is fel lehet használni, hogy kimerítően tájékoztassák az ott megjelent majdnem 100 lakót arról, elolvasták a tervet, aprólékosan meggyőződtek az abban foglaltakról, és tájékoztatják a lakókat a főépítész úr segítségével, aki elmegy a fórumra. Ugyan nem tudják pontosan, hogy mi fog a területen épülni, mert az a befektető döntése, azonban azt biztosan tudják, mi nem épület azon a területen.

Gergely István már célzott arra, hogy a szóban forgó terület beépíthetőségét a fővárosi kerettervek kimerítően szabályozzák. Jelen dokumentum, nem új szabályozási tervet tartalmaz. Nagy tévedés az, ha valaki ezt így kommunikálja, mert akkor alapvetően téveszti meg a csepeli polgárokat. Ez a dokumentum semmi mást nem tesz, mint azt, hogy a fővárosi kerettervet pontosítja, annak határain belül további részletes előírásokat tesz, és további apró falakat, - gátakat épít a rendszerbe azért, hogy meddig mehet el az a magántulajdonos befektető, aki a területen bármit építhet. Úgy gondolja, kötelessége minden jó szándékú, őszinte politikusnak (az itt ülőket annak tartja), hogy a továbbiakban, ha a szabályozási tervet megismerték, akkor a lakók felé semmilyen olyan információt nem közölnek, amelyeket Kál Károly teljes joggal „paraszt vakításnak” nevezett. Aki elolvassa a szabályozási tervet,

az egyértelműen kijelentheti egyszerű tömondatokban, hogy a volt Görgey iskola helyén lakópark – a jelenlegi szabályozási terv szerint – nem épülhet, és ha a mai döntéssel elfogadják az anyagot, akkor ezután sem épülhet. Aki elolvassa az anyagot, pontosan tudja azt is, hogy a Kiserdő kiirtására, beépítésére ez az anyag semmilyen jogi lehetőséget nem ad. Bízunk abban, hogy ezután semmilyen aláírt, és nem aláírt szórólapon az a mondat többet nem fordul elő, hogy valaki már megint a Kiserdő kiirtását és beépítését tervezi. Véleménye az, tisztességes ember ezek után ilyen semmilyen szórólapon nem ír.

A Pedagógus Szállóval illetve a Görgey Általános Iskolával kapcsolatban is bármilyen építési elképzelést elő lehet adni, és azt lehet mondani, hogy legyen bölcsőde, újra iskola, vagy legyen valami bármilyen más intézmény, de akkor úgy tisztességes, ha e mondatok mellé a csepeli polgároknak odateszik a számlát is. Igen, lehet a Pedagógus Szállóból bölcsőde is, hiszen van az a pénz, amennyiért lehet, de megvan az ára. Így tisztességes a kérdésfeltevés, hogy a csepeli polgár el tudja dönteni, igen, szeretne oda bölcsődét, és hajlandó ezért csepeli adófizetői pénzből, adóforintokból több százmillió forintot áldozni, vagy nem. De egyszerűen csak odaállni, és azt mondani, hogy márpedig ott bölcsőde legyen, és a menet élére állva skandálni egy mondatot, lehet népszerű, lehet populáris, azonban felelős politikustól többet várna.

Azt kéri a testület tagjaitól, hogy ezt a szabályozási rendezési tervet támogassák, hiszen semmi olyat nem tartalmaz, amely az ott lakók, és tágabb értelemben véve, Csepel lakóinak érdekeivel ellentétes lenne.

Szuhai Erika elmondja, jelen volt a fórumon, meghallgatta a lakókat is. Abból, ami ott elhangzott, és abban, amit most próbáltak a vele szemben ülő képviselők sugallni, valahogy nem érzi az összhangot. Elment egy olyan lakossági fórumra, amit a Csepel újságban, a csepeli önkormányzat közéleti lapjában hirdettek meg, hogy meghallgassa, mit fognak elmondani a szabályozási tervvel kapcsolatban, és mit mondanak a lakók. Ehhez képest az önkormányzat részéről senkivel nem találkozott. Meghallgatták, mit mondtak el azok az emberek, akik úgy gondolja, nem az ő véleményüket, hanem a másik oldalát akarták hallani, akik azonban nem jöttek el, hogy elmondják a jelenlévőknek, valójában mit szeretnének a területen megvalósítani.

Eljött ugyan a befektető képviselője, azonban gyakorlatilag azon kívül, hogy „vonogatta a vállát” semmiféle érdemi információval nem tudott szolgálni a lakók részére, akik – ez folyamatosan el is hangzott tőlük – nyugalmat, békességet, biztonságot, élhető lakókörnyezetet szeretnének ahelyett, amiben most élnek: zaj, bűdös, és egy olyan környezet, amelyben gyakorlatilag a lakótelepre be vannak zárva, hiszen hiába próbálnak bármerre menni, mindenhol óriási nagy forgalommal találkozhatnak. Életveszélyes átmenniük az Erdősor utcánál is, amikor óvodába viszik a gyerekeket, vagy akár a Szabadság utcánál, amikor mennek a gyerekek az iskolába. Ez sajnos így van, és elhangzott, ezért ezt is meg kellett volna hallaniuk akkor, amikor a felvételeket meghallgatták azok, akik nem tudtak részt venni a fórumon. Azt kérték az emberek, hogy addig az építkezés ne kezdődjön el, bármilyen építkezéstről is lesz szó – hiszen véleményük szerint, úgyis „le fogják nyomni a torkukon” –, amíg a közlekedést nem oldják meg, mert már nem tudnak az emberek közlekedni. Sajnálják az Erdősor utcában lakó emberek a Szabadság utcaikat, hiszen az Erdősor utcában sem lehet már nyitott ablaknál aludni. Azt gondolja, ezeknek az embereknek egy élhető környezetet kellene biztosítani, és meglepődött azon, amit az imént mondott Gergely István, miszerint nem a lakók döntenek, hanem ők. Kijelenti, ők nem szeretnének dönteni ebben a kérdésben, döntsenek a képviselő úr a lakók feje felett úgy, hogy nem kérdezik meg a véleményüket, ebben ők nem szeretnének részt venni. Felveti, ha az emberek érdekeit nem veszik figyelembe, akkor miért képviselők. Leszögezi, a képviselőnek az a dolga, hogy a kerületében lévő emberek érdekeit, véleményét képviselje a testületben. Ha a fejük felett hoznak döntéseket, akkor nem jól végzik a munkájukat, ezt ők nem szeretnék csinálni.

Nem érti a Kál Károly által említett mellébeszélést, mert gyakorlatilag nem hangzott el semmilyen információ a befektető részéről. Az azonban elhangzott, hogy valóban, ahogyan elmondták, ez egy intézményi lakóterület, ami azt jelenti, hogy az intézmény mellé épülhet lakás, akár száznyolcvan is. Ha ennyi lakás oda fog épülni, akkor az már majdnem olyan lenne, mint egy kisebb lakópark. Az építkezés során, és utána a 180 lakáshoz tartozó gépkocsi állomány és a forgalom stb., amit majd el kell a lakóknak viselniük, nagyon sok problémát felvet még a későbbiekben. Majdnem mindegy, hogy 300 vagy 180 lakásról beszélnek.

A lakóknak nem csupán az volt a bajuk, hogy mi történik majd a Pedagógus Szállóval, és a volt Görgey Artúr Általános Iskolával, hanem felmerült a Kiserdő problémája is. Borka-Szász Tamás hozzászólásával kapcsolatban megemlíti, a Kiserdő mögött létesülő lakóparkról volt szó, hiszen az a már most is elviselhetetlen forgalmat csak erősíteni fogja. Nincsenek utak, - menekülési lehetőségek, és ha a Kiserdő mögött 300 új lakás fog épülni, akkor az a Polinszky úr előzetes számításaiban

említett 2,1 autóval fogja terhelni a környezetet. Kéri gondolják át, miért is támogatnák a megépítést az ott élő emberek. Véleménye szerint, azt, hogy a Pedagógus Szálló helyén bölcsőde létesüljön, lehet populista véleménynek mondani, de nagyon meglepte, amikor Kál Károly képviselő úr azt mondta az imént, hogy „hány darab” gyerek fog ott elhelyezésre kerülni, és, hogy „egy darab gyerek” bölcsődei férőhelye egymillió forintba kerül Csepelnek. Kijelenti, igen, ez valóban így van, de a gyerekeket nem darabban szokták számolni – legalább is náluk –, hanem főben.

Megemlíti, amikor a kormány olyan javaslatot tett le az asztalra, hogy áprilistól két évre csökkentik le a GYES-nek, a GYED-nek az idejét, és a kismamáknak vissza kell menniük dolgozni – ezt a törvényjavaslatot az SZDSZ is támogatta –, nem adtak nekik lehetőséget arra, hogy hova helyezték el a gyerekeket. Az lehet, hogy a kerületnek kiadás, de a családoknak is kiadás, mert nem tudják elhelyezni a gyerekeket, és akkor majd a szociális szférában fognak megjelenni segélyezettként.

Gergely István közli, azért nyomott ügyrendi gombot, mert Szuhai Erika megszólította, és negatívan idézte szavait, nem az igazat mondta el. Kijelenti, ő azt mondta, hogy nem az ott lakók nevében kell dönteniük. Sokszor hangsúlyozta, nem Csepel lakosságát érti az ott lakókon, hanem az egyes képviselői kerületekben lakó embereket. Képviselőként egész Csepel érdekében kell dönteniük, és ezt az abban a körzetben lakó emberek nyilvánvalóan nem ismerhetik.

Balogh Ernő aggódik a Szabadság utcában, az Arany János utcában és az Erdősor utcában lakóként. Mi lesz azokkal az emberekkel, mikor már kocsival sem tudnak kiállni? A házak meg vannak repedve. Mi lesz a Szabadság utcai lakókkal, ha megépül a lakópark, és a csepeli köztemető szabályozási terve is elkészül?

Kál Károly azt kéri, ha bárki (akár Szuhai Erika is), idézi őt, akkor azt pontosan tegye. Azzal kapcsolatosan, amit elmondott, magyarról-magyarra lefordítva úgy gondolja, a képviselő asszony nem szeretné, ha oda nyugdíjas, idős emberek költöznének, akiket ő személy szerint rendkívüli módon tisztel, kedvel, szeret, és akiknek legalább olyan joguk van a tisztességes, nyugodt élethez, mint bárki másnak.

Azt is kéri, ha az SZDSZ-t idézik, akkor azt úgy tegyék meg, hogy mint kínálatbővítő hangzott el az ő hozzászólása, tehát mint lehetőség, ami nem arról szól, hogy azt kell csinálni mindenkinek, hanem egy megoldás lehet. Ha a FIDESZ-t idézi, amikor a munkahelyteremtésről beszélnek, akkor ez is oda tartozik, de lehet, hogy attól még azt az SZDSZ mondta. Azt gondolja, az általa elmondottak akkor is így vannak.

Ábel Attila felhívja Borka-Szász Tamás figyelmét arra, az, hogy legyen elég óvoda Magyarországon az az MSZP ígérete, és erre mondta ő, hogy felelőtlen politikai ígéretes.

Tóth Mihály közbeveti, bölcsődéről volt szó, azonban lehet, hogy ő téved.

Borka-Szász Tamás véleménye szerint, az Erdősor utcai és a Szabadság utcai lakók panaszai, amelyek a megnövekedett forgalomra, a zajra, és a környezetszennyezésre vonatkoznak, teljesen jogosak, ezen nincs mit vitatni. Nagyon sajnálja, hogy Szuhai Erika semmilyen megoldási javaslattal nem élt ebben a kérdésben, azon kívül, hogy elpanaszolta a baját. Azt kérdi, mondja el a képviselő asszony, mit csináljanak? Az önkormányzat milyen döntést hozzon? Merre terelje el a forgalmat? Mindig azt hiányolja, hogy bár elhangzik egy jogos panasz, azonban megoldási javaslat nem szerepel mellette.

Ábel Attila hozzászólásával kapcsolatban kijelenti, nem azt mondta. Úgy gondolja, amikor a kamera szó szerint rögzíti a szavaikat, legalább akkor nem kellene bepróbálkozniuk azzal, hogy belenézve elmondják, mit mondott a másik fél, és közben nem úgy volt.

Rögzíti, nagyon pontosan úgy fogalmazott, megismétli, természetesen lehet a kerület bármely pontján újabb bölcsődék, óvodák építését javasolni, de tegyék mindig mellé, és a csepeli embereknek mondják el őszintén, hogy mennyibe fog kerülni. Azt gondolja, ez így korrekt, ennyit mondott. Sohasem az a nehezebbik dolog, hogy egy könnyű és népszerű dolgot felvet valaki, hanem felelős politikusként mellé kell tennie azt, hogy mindaz pénzbe fog kerülni a kerületnek és az önkormányzatnak, amit lehet, hogy nem az Erdősor utcában vagy környékén lakók fognak megfizetni közvetlenül, hanem minden csepeli adófizető polgár. Leszögezi, támogatja, és mindig amellet érvel, hogy az önkormányzat lehetőségeihez képest minél több óvodai és bölcsődei férőhelyet biztosítson a Csepel területén élő gyermekek számára.

Ábel Attila hozzáfűzi, Borka-Szász Tamás felelőtlen politikai ígéretesnek nevezte az óvodaépítést.

Szuhai Erika véleménye az, a városvezető koalíció majd megoldja a problémákat, mert mindig úgy szavaznak, ahogyan, hiába mondanak ők bármiféle megoldást, az ő véleményüket soha nem veszik figyelembe. Az történik már évek óta, hogy számon kéri tőlük azt, hogy milyen javaslatot tesznek le az asztalra, majd utána azokat lesöprik már az előterjesztés szintjén. Így nem érhető számára, miért várja el tőlük azt Borka-Szász Tamás, hogy ők fogják megmondani a megoldást. Egy lehetőséget azért elmondott, amit a lakók a fórumon elmondtak: addig ne legyen építkezés a környéken, amíg a közlekedési problémákat, az elkerülő utat nem valósították meg. Kérdezzék meg Demszky Gábort, hogy a Gerinc út mikorra fog megvalósulni, és majd ha az megvalósult, akkor esetleg meg lehet oldani a többi csatolt építkezést is.

Martin Krisztián megjegyzi, nem tudja melyik koalícióra gondolt képviselőtársa, de bízik abban, hogy nem az ittenire, hiszen úgy tudja, itt nincs koalíció.

Borbély Lénárd úgy érzi, elkanyarodtak a vitától, és kezd komolytalanná válni az ügy. Megemlíti, Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr nehezményezte, hogy Gárday Balázs ezzel az üggyel kapcsolatos mai napi legelső megszólalásában nem adott egy olyan nyilatkozatot, amelyben elítélte volna, hogy Polinszky Tibor főépítész úrral mi történt, hiszen az autójának a kerekeit kiszurkálták. Megjegyzi, nem tartja helyesnek az alpolgármester úr részéről azt, hogy bemondta a főépítész úr kocsijának a rendszámát.

Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr részére kifejti, ők nem elítélő nyilatkozatokat fabrikálnak, és tesznek közzé szóban, mert frakciójuk még aznap esete felhívta a Polinszky urat. Saját maguktól is megtették, de ők is arra kérték a jelenlévő képviselőket (Szuhai Erikát, Balogh Ernőt és Gárday Balázst), hogy mindenben segítsék a főépítész urat. Így történt, hogy Suhai Erika vitte el Polinszky urat a gumishoz, és mindenben segített neki.

Kál Károly indulatos hozzászólásával kapcsolatban – „misperint fejezzék be a paraszt vakítást” – megjegyzi, ő sem a csepeli lakosokat, sem az ott élőket, sem senkit nem „parasztosza” le. Nem akar vitát generálni, azonban kijelenti, ha már ezzel a kifejezéssel él a képviselő úr, és arról beszél, hogy milyen ígérek, és dolgok történnek a telepen (és amihez Gergely István csatlakozott olyan értelemben, hogy mindenkit megnyugtat), nem kell teljesen „félnótásnak” nézni sem az ellenzéki képviselőket, sem az ott élőket. Mindenki jól tudja, az a vállalkozó, aki megszerezte azt az ingatlanvagyonot, egy ingatlan-fejlesztő cég, amely nagy valószínűséggel nem karitatív tevékenységeket szándékozik tenni, főleg úgy, hogy anyagilag is finanszírozta a szabályozási tervet.

Borka-Szász Tamás hozzászólására reagálva ismerteti, még kampányfőnök korában (tudomása szerint a képviselő úr volt az április 26-ai, időközi választás kampányfőnöke abban a körzetben), nem tudja, hogy a programírásban vagy másolásban mennyire vettek részt, de úgy tudja, az MSZP is mindent megígért, és mindent úgy gondolt, ahogyan gyakorlatilag az összes képviselő jelölt gondolt akkoriban. Azzal ellentétben most azt hallják, hogy teljesen más az álláspontja, teljesen mást képvisel, most már nem is fontosak azok az értékek, illetve javaslatok, amiket akkor az ott lakók elfogadtak.

Véleménye szerint, nagyon pontosan lehet tudni, és ezért sem tudnak mást képviselni, Gárday Balázs képviselő úr sem tud mást képviselni, mint azt, amire április 26-án szavaztak az ott élő emberek.

Podolák Sándor ismerteti ügyrendi javaslatát.

Tóth Mihály tekintettel a javaslat tartalmára nem kíván szavazást elrendelni, azonban a jegyző úr felhívására mégis döntést kér.

825/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Podolák Sándor ügyrendi javaslatára – úgy dönt, kéthavonta beiktat egy „egymást szidalmazó” testületi ülést, és a rendes testületi üléseken az előterjesztésekről tárgyszerűen fognak vitázni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen

3 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Tóth János ügyrendi hozzászólásában elmondja, az ülésvezető dilemmájának megoldására tekintettel azt szeretne volna jelezni, hogy Podolák Sándor ügyrendi hozzászólást tett, és nem ügyrendi javaslatot. Az SZMSZ szerint csak az ügyrendi javaslat esetében kell szavaztatni.

Tóth Mihály megköszöni a segítséget, majd helyt ad az újabb ügyrendi javaslatnak.

Gárday Balázs ügyrendi javaslata az, hagyják abba a bohóckodást, hiszen ennél sokkal komolyabb a téma, ezért vegyék le a napirendről az anyagot.

Tóth Mihály szavazást rendel el az ügyrendi javaslatról.

826/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gárday Balázs ügyrendi javaslatára – úgy dönt, a

Napirend 6. pontja: (262. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. kerület Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

című előterjesztést leveszi a napirendről.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

8 nem

3 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály mivel egyéb hozzászólás nincs, a napirend vitáját lezárja, és a válaszadásnak ad helyt.

Dr. Polinszky Tibor elmondja, Tóth János képviselő úr észrevette azt a hibát, amit a saját maga által felállított precizitás mellett elfelejtett: a végleges nincsen fent. Ettől függetlenül megtörtént, az anyag 14. számú mellékletében az állami főépítész úr megnyugtathatja a jelenlévőket, amennyiben: „a megküldött dokumentációban az észrevételekre adott tervezői válaszok szerinti javítások átvezetésre kerültek”. Tehát a vélemények utáni egyeztető tárgyalást megtartotta, a tervezők minden változást átvezettek a dokumentumon.

Dr. Kiss B. Mihály által tett módosító indítvánnyal kapcsolatosan tájékoztatásul elmondja, maga az anyag tartalmaz egy vizsgálati jegyzőkönyvet, ami részletesen taglalja három elképzelhető út elhelyezésének körülményeit. Az egyik esetben teljes mértékben a Kiserdő rovására kerülhetne az út kialakításra teljesen egyenesen. Ebben az esetben 5600m² út területet kellene a Kiserdőből kialakítani. A másik változat az, amelyik részben illeszkedik a déli oldalon nem egyenesen lehatárolt Kiserdőhöz, ami kb. 3600m² további igénybevételét jelentené az önkormányzat részéről az állammal, mint tulajdonossal történt megegyezés után, és az erdőtvény szerinti erdő megváltási összeg, és erdőtelepítés után közcélú feladatra, közút létesítésére. Az erdőtvény erre a lehetőséget megadja. Az előterjesztőtől szakmailag olyan utasítást kapott, hogy azt tegye bele az előterjesztésbe, ami az anyagban látható.

A személyét érintő ügyel kapcsolatban megköszöni a képviselő asszonynak és a képviselő úrnak a támogatását, mintegy két órán keresztül nyújtottak segítséget számára, valamint a csepelieknek is, különösen a gumiszerelőnek, hogy részére reggelig még hitelt is biztosított, hogy a gépjárművel a helyszínt el tudja hagyni.

Orosz Ferenc közli, röviden fog beszélni, hiszen a testület körbejárta a lakótelepet az Erdősor utca, Szabadság utca, Akácfa utca, Tihanyi út tekintetében. A kör bezárult, ellenben a probléma egy része ugyanúgy maradt.

Megemlíti, jobb lett volna, ha személyesen is részt vesz a rendezvényen, azonban nem tudtak elmenni, ezért alakult úgy, ahogyan, további magyarázkodásnak nincs helye. Azok, akik ott maradtak,

szépen „levevényelték”, és az ő „szájízük” szerint alakították. Rögzíti, úgy alakult az egész, ahogyan a jelenlévő alakítani akarták. Ezt tanulságként könyveli el. Úgy gondolja, evidencia az, hogy a dokumentumokat mindenkinek tanulmányozni kell.

Képviselőtársai figyelmét felhívja arra, hatályban nem lévő jogszabályra lehet hivatkozni, azonban felesleges. Az, hogy mi volt a korábbi rendezési tervben, amikor felparcellázva látták a Kiserdőt, arról azért nem beszél, mert ma már nincs sem olyan szándék, sem olyan terv, mint ami abban szerepelt. Most az van, amit előterjesztettek. A fiatalabb képviselők részére el tudná mesélni, hogy milyen műszakok során alakult ki a Kiserdő anno, amikor a komposztálóból a bűdös jött, és a lakókat zavarta. De most nem erről, hanem a Kiserdő megvédéséről van szó.

Úgy van, ahogy elhangzott, a szabályozási terv egy eszköz, és adott esetben túlzott elvárást fogalmaz meg a képviselők egy része a befektetővel kapcsolatban. Ilyen esetben a befektetői kérésre kezdődött meg a szabályozási terv elkészítése. Azt nyilatkozták – ez van a jegyzőkönyvben –, hogy majd akkor megmondja, amikor megalkották a jogszabályt. Más nem is tehet. Ha most elkezdte volna mondani a beruházó, hogy mit akar építeni, akkor biztos azt mondták volna, hogy azt nem, mást építsen.

Azt gondolja, igaz az, ami elhangzott, akik ott voltak, pontosabban tudják. A kommunikációs kötelezettséget továbbra is vállalják, mind a lakosság, mind az önkormányzat felé. Tárgyalni fognak velük, amennyiben a jogszabályt megalkotják, hogy azoknak tegyen eleget az építető, mint ahogyan azt eddig is megtette.

Kihangsúlyozza, le kell állítani mindent a kerületben, tegyék rendbe a közlekedést! Elhangzott, hogy meg kellene mondani, honnan vegyenek forrást. Sem a jövő évi makroszintű költségvetésben, sem a kerületében nem lesz forrás. Még néhány évet kell várni arra, hogy a problémák megoldódjanak. Azt gondolja, addig a fejlesztést nem lehet leállítani, a hiányosságokat pedig valóban pótolni kell, ebben nincs köztük vita. Mi legyen a javaslat? Merre tereljék a forgalmat? Egyik helyen nagyobb, mint a másikonál.

Megjegyzi, a 7%-os gazdasági növekedés csökkenő teherforgalom, közúti forgalom nélkül nem fog sikerülni. Úgy gondolja, amit elvárnak a képviselők az egyik féltől, akkor ugyanazt kellene a másik irányba tenni. Az önkormányzati képviselő nem csak a lakók érdekét képviseli, bár ez jól hangzik, de messze nem csak így van, és nem is ez van az esküjükben. Azt kellene tudniuk, hogy a 17 körzet érdekét hogyan tegyék rendbe, milyen prioritásokkal. Kihangsúlyozza, nagyon jó lenne, ha egy politikus minden ígéretét teljesíteni tudná, azonban bár szeretné, nem tudja. Aki már „megégette” magát az ügyben, az nem ígéri meg, inkább visszavonja. Visszafogottságot kér a testület tagjaitól.

Ismerteti, a mai előterjesztés az abban szereplő 3 probléma kezelését vállalja fel, se többet, se kevesebbet. Ezt mondta el, ez van leírva, ez is van dokumentálva. A testület felelőssége a kialakult lakótelepnek egy tovább fejlesztése, ráadásul az esetek nagy részében nem közpénzből. De közcélú is lehet. Felveti, milyen alapon mondják azt, hogy a befektető nem építhet lakást? Ki fog építeni? Az önkormányzat közpénzből, adópénzből? Megvárják a 7 és több százalékot, lásd másik fejlesztés. Ez nem közpénz, magán társadalom, magán tőkés gazdaságra épül. Kéri a testület tagjait, vegyék figyelembe az ismertetett kronológiát, ahogyan a feszültségek keletkeznek, úgy kell megoldani azokat, de időt is kell adni rá. Nem gerjeszti a problémát, hogy úgysem lehet megoldani valamit. A városfejlesztés nem lehet ellenzék és hatalom kérdése, és nem szabad egyiket a másik ellen buzdítani.

Elismeri, hogy hibát követett el, amikor a Polinszky Tibor gépkocsijának rendszámát elmondta. Hozzáfűzi, ha lenne idő, elmondaná, négyük gépkocsijának rendszámát hol látták, egyben, ráadásul még egyforma típusúak is. Azért nem mondja el, mert az, akinek ezt elmondta, tudja, hogy erre ő mit válaszolt. Szigorúan titkos, személyiségi jogot sért az ügy, ismét elnézést kér.

Megkérdi, micsoda dolog azt állítani, hogy az ingatlanfejlesztő cég azt épít, amit akar. Ki más fog építeni? Azt ajánlja, néhány dolgot gondoljanak végig, mert ha úgy fogják csinálni a kivitelezést, ahogy ők mondják, akkor mindenük rá fog menni, mert nem lesz közpénz rá. Kifejti, közpénz mások pénzének elvételével keletkezik, amit adónak neveznek. Kéri az előterjesztés elfogadását, és azt gondolja, van még teendő az ügyben. Bízik abban, hogy a szóban forgó lakótelepen ebben a kérdésben is béke lesz, még kicsit igazítaniuk kell az állásponton. Azt gondolja, nincsenek messze attól, csak hatalomba kell kerülniük.

Tóth Mihály a jegyző úr segítségét kéri, hogy összefoglalhatja-e az elhangzottakat. A jegyző úr véleménye alapján kijelenti, ülésvezetőként kiegészítheti az elhangzottakat.

Emlékeztet arra, elhangzott a hozzászólásokban, hogy a lakók nyugalmat szeretnének. Kijelenti, ő is ott lakott, és most is sok barátja lakik a környéken. Ő is nyugalmat szeretne, de ha valaki ír neki egy levelet, és abban azt írja le, hogy a Kiserdő kiirtását, és helyének beépítését tervezik, akkor ideges

lesz. Szintén ingerült lesz akkor is, ha azt olvassa, hogy a Csikó sétányi iskola helyén lakópark fog épülni, vagy a Pedagógus Szálló lebontását és magánosítását tervezik.

(A hozzászólás következő bekezdése szó szerint került leírásra. – jkv. író)

„Ha azt írják le, hogy a lakótelep érdekében ellentétes elképzeléseket akarják egyesek itt megcsinálni, én olyan ideges leszek, ezt összegzem: hogy kaszára-kapára (vagy fordítva) kapok, és elmegyek oda, ahova erről szól, és beleordítom a nagyvilágba, a tv képernyőjébe, meg az ott élő emberek pofájába, hogy tessék lemondani! Ez történt. Tessék mondani, most az a kérdés, ki zavarta meg a lakók nyugalma? Vagy ki zavarja meg a lakók nyugalma? Az, aki nem igaz állításokkal felhergeli a lakókat, vagy az, aki évtizedek óta fennmaradó, fennálló, sajnos fennálló probléma megoldását akarja?”

Felveti, mi az, amiben biztosan egyetértenek? Le van írva? Az van leírva, hogy azok, akik a levelet írták neki, nem támogatják a Kiserdő kiirtását és helyének beépítését. Kijelenti, ő sem támogatja. Le van írva, hogy a Csikó sétányi iskola helyén a lakópark építését sem szeretnék. Kihangsúlyozza, ő sem szeretné, sőt a szabályzat szerint nem is lehet ott megvalósítani azt.

Leszögezi, a Pedagógus Szálló lebontását és magánosítását sem támogatják, bár a lebontás ügyében nem ért egyet, mert az épületnek már régóta nem kellene ott állnia, azonban a magánosítást semmiképpen nem dotálja. A lakótelep érdekeivel ellentétes elképzeléseket szintén nem támogatja, inkább úgy gondolja, kizárólag a lakótelepre, az ott élő több, mint 4000 emberre való tekintettel, az ő érdekeik figyelembe vételével együtt kell a döntést meghozni.

A bölcsőde építésével kapcsolatban kifejti, a jelenlegi kerületi lakossági helyzet, és a kerület elkövetkező 2-3 évben várható fejlődése nem indokolja további bölcsőde építését. Ezen lehet vitatkozni, azonban úgy gondolja, a jelenlegi helyzet 2-3 évre bőven előretekintve nem indokolja azt. Az önkormányzat rendelkezik olyan feltételekkel, hogy amennyiben 10-15 %-os, vagy esetleg 20%-os növekedésre lenne szükség, kiegészítsék a meglévő bölcsődei létszámot, akkor ez megoldható a jelenleg fennálló rendelkezésekkel, tehát nincs szükség új bölcsőde építésére.

Egyetértenek azzal, hogy a Képviselő-testületnek döntenie kell. Az egyik fél azt mondja, hogy nem most, a másik pedig azt, hogy mivel a szabályozási terv gyakorlatilag semmiben nem tér el az előző szabályozási tervtől, csak néhány területen pontosítja azt, most döntsenek.

Ismerteti, először a módosító javaslatokról kell szavazniuk. Ismerteti, Gárday Balázs azon módosító javaslatáról, miszerint ne döntsenek most, hanem később, nem szavaztak. A képviselő úr a javaslat után ügyrendi kérdésként vetette fel, hogy ne tárgyaljanak a témáról, de az előtte lévő módosító javaslatról nem döntöttek. Amennyiben Gárday Balázs visszavonja a módosító javaslatát, akkor nem határoznak róla.

Tóth János ügyrendi javaslatában felhívja a polgármester úr figyelmét az SZMSZ 32. §-ára, miszerint az ülésvezető maximum 5 percen összefoglalja, és lezárja a vitát. A polgármester úr hozzászólása lényegesen több volt. Az informatikai háttért kezelők figyelmét is felhívja arra, ezeket az időket is szükséges mérni.

Tóth Mihály azt kérdezi, hány perc időtartamú volt a hozzászólása? Megjegyzi, a legközelebbi hozzászólásából le fogja vonni a többletet.

Tóth János hozzáfűzi, még a vita lezárása előtt nyomta meg a gombot.

Tóth Mihály rögzíti, volt lehetősége összefoglalni, és lezárni a vitát, nem csak kiegészíteni.

Borka-Szász Tamás ügyrendi hozzászólásában kéri, óvják meg a testületet attól, hogy értelmetlenül szavazzanak. Olyan módosító javaslatot, hogy ne döntsenek a témáról, nem tud értelmezni, mert ha a képviselő úr nem támogatja az anyagot, akkor nemmel dönt majd a szavazáskor. A jegyző úr állásfoglalását kéri.

Tóth Mihály kifejti, jegyző úr tanácsára, aki érthetően elmondta számára, miről van szó, Gárday Balázs urat megkérdezi, fenntartja-e a módosító javaslatát annak ellenére, hogy egy ügyrendi kérdés kapcsán már leszavazták azt.

Az a helyzet áll elő, hogy ugyan ügyrendi javaslat már volt az ügyben, de mivel a módosító javaslatról még nem szavaztak, most kér döntést.

827/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gárday Balázs módosító indítványának figyelembe vételével – úgy dönt, akkor hoz határozatot a

Napirend 6. pontja: (262. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. kerület Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

című előterjesztésről, ha a lakosság megfelelően tájékoztatva lett a témáról.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
13 nem
2 tartózkodás

elutasítva

828/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gárday Balázs módosító indítványának figyelembe vételével – úgy dönt, készüljön új szabályozási terv az alábbi napirenddel kapcsolatban:

Napirend 6. pontja: (262. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. kerület Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály
polgármester

9 igen
13 nem
5 tartózkodás

elutasítva

Orosz Ferenc közbeveti, nem támogatja a következő javaslatot.

829/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *dr. Kiss B. Mihály* módosító indítványának figyelembe vételével - úgy dönt, hogy Budapest XXI. kerület Csepel, Erdősor úti lakótelep és környéke Kerületi Szabályozási Tervét akként fogadja el, hogy a területet délről lehatároló út, 4076-os számú, teljes hosszában (Tehát a Plútó utca és a Budapest közigazgatási határát képező 4079-es számú út között.) úgy kerüljön leszabályozásra, hogy a jelenleg is meglévő kiépített, volt Dunaholding major és annak folytatásában lévő betonkerítés képezze annak déli határát, az út nyomvonala pedig ettől északi irányba kerüljön kiszabályozásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

2 igen
20 nem
5 tartózkodás

elutasítva

830/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

14 igen
10 nem
2 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály 11.33 - 11.45-ig szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 7. pontja: (270. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti, a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a Csepeli Művelődési Központ együttműködéséről szóló megállapodás elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a szóbeli kiegészítés jogát az ágazatvezetőnek adja át.

Becsei Dénes kiegészítőjében elmondja, az előterjesztés negyedik bekezdésének utolsó mondatában az *érdemes* kifejezést a *kívánjuk* szóra javasolja módosítani, miszerint:

„Magát a teázót külső céggel, vállalkozóval, pályáztatás útján, bérleti díj ellenében *kívánjuk* üzemeltetni.” Így egyértelmű, hogy mi a szándék a teázó működtetését illetően.

Tájékoztatja a testületet, hogy a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár és a Művelődési Központ együttműködéséről szóló megállapodás támogatása esetén egy korszerű, magasabb színvonalú, egyedülálló szolgáltatás valósulhatna meg a Radnóti Miklós Művelődési Házban. A megállapodás tartalmát illetően mind a helyi önkormányzat jogászai, mind a főváros illetékesei áttekintették, elfogadták azt. Kéri a képviselők egyetértését.

Tóth Mihály közli, a javaslatot 3 bizottság tárgyalta meg, a PEKB, az ÜJKRB és az OKISB, mind a három egyhangúlag támogatta a javasolt elfogadását.

Mivel a bizottsági elnökök nem kívánnak kiegészítést tenni, kérdés nem fogalmazódott meg a képviselők részéről, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly támogatja az előterjesztés elfogadást, mert ez egy nagyon jó elképzelés, újszerű megoldása a könyvtár üzemeltetésének.

Tóth Mihály lezárja a hozzászólásokat, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

831/2009.(XII.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata között kötendő, a Budapest, XXI. Vénusz u. 2. sz. alatti Radnóti Miklós Művelődési Házban jelenleg is működő kerületi tagkönyvtár felújításával, korszerűsítésével és közösségi tereinek bővítésével foglalkozó megállapodást támogatja. Ehhez a 2010-es költségvetés elfogadásakor 14,5 mFt, azaz Tizennégymillió-ötszáz ezer forint támogatást nyújt közvetlenül a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár részére, a felújított és újonnan kialakított közösségi terek eszközállományának cseréje, illetve bővítése érdekében.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi költségvetés elfogadása
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja: (280. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a szóbeli kiegészítés jogát az OSZI igazgatónak adja át, akinek nincs szóbeli kiegészítése.

Bejelenti, az előterjesztést az OKISB 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodással fogadta el, továbbá jelzi, hogy a bizottsági elnöknek nincs kiegészítése. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

832/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2010. január 1.
Felelős:	végrehajtásért:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtás előkészítéséért:	Kiss István OSZI igazgató

17 igen

0 nem

9 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (276. sz. előterjesztés)

Javaslat a fogyatékosok nappali ellátásával kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, a PEKB és a SZLEB elfogadásra ajánlja az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs megjegyzése, a testületnek nincs kérdése és hozzászólása. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

833/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XX. kerület közigazgatási területén élő fogyatékos személyek nappali intézményi ellátásának biztosítására ellátási szerződést köt **Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatával** (1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.) az 1. számú melléklet szerint. Felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés aláírására.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének döntését követő 15 napon belül

Felelős:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

834/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának módosításáról szóló okiratot – az intézmény működési területének XX. kerületre történő kiterjesztésével – jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2009. december 31.

Felelős:	Tóth Mihály polgármester
-----------------	--------------------------

végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

835/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának 2009. december 15-i állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

836/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat keretében működő fogyatékosok nappali intézményében a férőhelyszámot 2010. január 1-től 4 fővel megnöveli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. január 1., illetve a működési engedély módosítását követően

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 10. pontja: (279. sz. előterjesztés)

Javaslat a szociális és gyermekjóléti ellátással kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula elmondja, korábban már tárgyaltak ezekről a kérdésekről mindhárom témakörben. Úgy ítélték meg, hogy ebben a rendszerben együtt tudnának dönteni. Felvetődött, hogy az előző képviselő-testületi ülésen a stratégiai programnál is beszélhettek volna a témákról. Akkor azt a megfontolást választották, hogy külön anyagban, jobban megvilágított módban kerül a képviselő-testület elé. Kéri, hogy támogassák.

Tóth Mihály jelzi, a PEKB és a SZLEB elfogadta, az ÜJKRB elutasította az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, a képviselőknek nincs kérdése. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Kál Károly alapvetően egyetért az anyaggal. Egy problémája van, a 600 eFt/ÁFA költségigényű szoftver, melyre vonatkozóan nincs a határozati javaslatban semmi. Szerepel az anyagban, hogy amennyiben a MÁK TATIGAZD szoftver kerül bevezetésre, úgy a szoftvernek költségigénye nincs. Úgy gondolja, ezzel a lehetőséggel kell élni és ezt egy határozati javaslatban szerepeltetni kellene. Nem tudja elfogadni, hogy az önálló gazdálkodás megvalósulásáig keletkezett adatok átvitele, felvitele komoly munkát igényelne. Ennek oka, a következő: ha abban a rendszerben működik a jelenlegi rendszer is, ahogy ennek működni kell és ugyan úgy fog működni tovább is, hogy meghatározott

időnként a szoftverről adathordozóra biztonsági mentést kell készíteni. Ezeket a mentéseket meghatározott helyen tűzbiztos helyen kell tárolni. Akkor ezeknek az adatoknak az átvitele semmibe nem kerül, mert az adathordozóknak meg kell lennie, fel lehet vinni a dokumentumokat az új gépre.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több hozzászólás.

Horváth Gyula elmondja, a költségvetésben kell tervezni az összeget, valószínűleg ez a 600 eFt nem fogja megrendíteni. Elmondja, azért szerepel az előterjesztésben, mert van ráfordított munkaidő és munkai igény, amelyik alkalmanként több mint a 600 eFt, amennyibe ez kerülne.

Tóth Mihály jelzi, hat határozati javaslat van, módosító nem hangzott el. Megkérdezi Kál Károlyt, hogy megjegyzése a 600 eFt-ot módosítja-e? Kéri, hogy fogalmazza meg pontosan.

Kál Károly felolvassa az új, 7. sz. határozati javaslatát: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a Szociális Szolgálat szoftvereként a MÁK TATIGAZD szoftvere kerül bevezetésre.

Viszkievicz Ferenc Kál Károly hozzászólására reagálva elmondja, költségvetési szervek részére korábban kidolgozásra került TATIGAZD könyvelési program, ami egy DOS-os elavult, korszerűtlen program. A Kincstár foglalkozik azzal, hogy lecseréli a programot kb. 3 éve. Információi szerint, amennyiben a verziócsere megtörténik, azt nem ingyen bocsátja rendelkezésre. A Csepeli Egészségügyi Szolgálat két éve áttért egy korszerűbb könyvviteli-számviteli programra. Két választás van, az egyik, hogy a korszerűbb programról visszatérnek a DOS-os programra, amivel van adatátviteli probléma. Másik lehetőség, hogy a Szociális intézmény ezt a programot, vagy egy hasonló Windows alapú programot fog a későbbiekben alkalmazni. Nem olyan leegyszerűsített a dolog, mint ahogy Kál Károly felvetette. A javaslat azért nem foglalkozik azzal, hogy most tegyen konkrét határozati javaslatot arra, hogy fedezetet kér, mert részben a költségvetés tervezésének az időszakában vannak. Ma abban lenne fontos állást foglalni, hogy legyen önálló, vagy ne a Szociális intézmény. A későbbiekben még több rész kérdéssel kell visszatérni a képviselő-testület elé, amelyek az egyes részfeladatok megoldását illeti.

Tóth Mihály megkérdezi Kál Károlytól, hogy fenntartja-e a 7. sz. határozati javaslatát?

Kál Károly visszavonja a módosító javaslatát.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

837/2009.(XII.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat 2010. július 1. napjától önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervként működteti tovább. Felkéri a Polgármestert, hogy az intézmény Alapító Okiratának módosítását terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra, ezzel egy időben szükséges rendelkezni a vagyon átadásáról is.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. március 31., illetve 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető
Szimoncsikné dr. Laza Margit intézményvezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

838/2009.(XII.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat létszámkeretét 2010. április 1. napjától 3 álláshellyel (112 főre) megemeli, ezzel egyidejűleg a Csepeli Egészségügyi Szolgálat létszámkeretét 1 álláshellyel csökkenti. Az ehhez szükséges bér és járulékköltséget az intézmény 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. március 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Lombos Antal ágazatvezető
Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető
Szimoncsikné dr. Laza Margit intézményvezető

16 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

839/2009.(XII.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálatnál számviteli szervezeti egységet kell 2010. április 1. napjától létesíteni, az új szervezeti egység élére gazdasági vezető kinevezése szükséges, ezért erre az álláshelyére pályázatot ír ki. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati kiírás szövegét jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a pályázat kiírására: 2010. február 28.
a számviteli szervezeti egység kialakítására: 2010. április 1.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

15 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

840/2009.(XII.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezete által működtetett férfi hajléktalan szálló új telephelyre történő áthelyezésének költségeihez támogatást kíván nyújtani, és erre a célra 25.000 eFt-ot elkülönít az önkormányzat 2010. évi költségvetésében.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. március 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

841/2009.(XII.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezete által működtetett férfi hajléktalan szálló új telephelyre költözésnek támogatásával kapcsolatos szerződést készíttesse elő, és azt jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. május 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

17 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

842/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a javaslattal, hogy néhány önkormányzati tulajdonú lakást családok átmeneti krízis-elhelyezésére biztosítson. Felkéri a Polgármestert, dolgoztassa ki ennek feltételrendszerét és javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. április 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 11. pontja: (275. sz. előterjesztés)

Javaslat a köztisztviselők cafetéria keretének biztosítására

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, az ÜJKRB 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnöknek nincs kiegészítése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Martin Krisztián az alábbi kérdéseket teszi fel:

- Hány főt kalkuláltak a támogatással kapcsolatban?
- Milyen összeget jelent, hol van a fedezet?
- Az előterjesztő által említett 50 %-ból hogy lesz tizenötszörös szorzó?

Balogh Ilona megkérdezi, az előterjesztő kiket ért a határozati javaslatban szereplő munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók alatt?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

dr. Szeles Gábor válaszában elmondja, a képviselő-testület utolsó döntése szerint a Hivatal megállapított létszámát érinti a támogatás, 217 főt. Arról szól az anyag, hogy a képviselő-testület biztosítsa a fedezetet, nyilvánvalóan ez a hiány terhére történhet csak. A tizenötszörös szorzó úgy jött ki, hogy a Kerületi Érdekegyeztető Tanács ülésén a köztisztviselők szakszervezetének képviselője megfogalmazta azt az igényét, hogy miután sem 2007-ben, sem 2008-ban a képviselő-testület a köztisztviselők részére sem béremelést, sem pótlékemelést nem hagyott jóvá, ezért az adható mérték (a jogszabályban meghatározott) 50 %-ára, vagyis tizenötszörösre tesz javaslatot. Ezzel egyetért, ezt terjeszti a testület elé. A pontos összeg megközelítőleg bruttó 590 eFt. A munkavállalók azok, akik nem köztisztviselők, de a Hivatalban dolgoznak például fizikai állományban. Ha a testület nem ért egyet azzal, hogy megkülönböztetés nélkül juttatásban részesüljenek, más szabályokat kellene alkalmazni.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Martin Krisztián úgy gondolja, az adható felsőhatár 25-szörös szorzó, ennek a fele 12,5 és nem 15-szörös szorzó. A maga kalkulációja szerint 580 eFt-tal számolt 200 fő esetében, ez 116 mFt éves szinten. Ha nem 15-szörös, hanem 12,5-szeres (ami véleménye szerint az 50 %-) szorzóval számolnak, akkor éves szinten 20 mFt-os megtakarítás, amivel tudnának mást kezdeni.

dr. Kiss B. Mihály megjegyzi, hogy sem tavaly, sem tavaly előtt nem volt semmilyen jellegű emelés, de kérdésként felvetődik, hogy éppen a gazdasági válság közepén feltétlen kell ilyen lépéseket tenni? Ha igen, akkor ilyen formában kell meglépni, mint ahogy Martin Krisztián említette, vagy esetleg lehet egy mérsékelt mértéktartóbb? Ugyanakkor a Hivatallal szembeni elismerését ez által is ki tudná fejteni a képviselő-testület, amely kb. 130-140 mFt-ot tesz ki. Valóban ennyivel akarják a hiányt növelni, ilyen formában? Meggondolásra ajánlja, hogy ilyen mértékben ne legyen emelés és javasolja, hogy a minimum környékére kellene igazodni. Ebben az esetben kevesebb teher lenne, de ugyanakkor a megbecsülés ilyen formában is kifejezésre jutna.

Tóth Mihály megkérdezi, hogy ez módosító javaslat?

dr. Kiss B. Mihály válasza igen.

Borka-Szász Tamás elmondja, jegyző úr kizárólag a Hivatal köztisztviselőiről és munkavállalóiról beszélt. Azt gondolja, hogy jegyzőként az egész önkormányzati intézményrendszert közvetve valamiképpen felügyeli. Megérti, hogy a Hivatalra koncentrál, hiszen közvetlenül az ott dolgozók munkahelyi főnöke. Ha jól tudja, Csepelen több mint 2500 köztisztviselő és közalkalmazott dolgozik. Megkérdezi, a másik 2200 emberrel mi terveznek, mik a lehetőségek? A döntéseket ez nagyban befolyásolhatja, gondolatokat ébreszthet. Megkérdezi, ha az ő számukra is ugyan ezt a rendszert kívánják bevezetni, mekkora összeget igényel?

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Szeles Gábor Martin Krisztián hozzászólására elmondja, az 50 % az nem a nulla és a huszonötszörös közötti összeg, hanem a jogszabályban előírt kötelező ötszörös és a huszonötszörös közötti összeg, az pedig tizenötszörös szám. Nyilvánvalóan a képviselő-testületnek joga van ahhoz, hogy azt mondja, amit a jogszabály kötelezően előír, vagyis az alap ötszörös összeget biztosítja. A javaslat arról szól, hogy a testület gondolja meg, tudja-e támogatni, hogy tizenötszörös legyen. Amit feltétlenül kell adni, az a Köztisztviselők jogállásáról szóló jogszabály módosításából következik, a minimum ötszörös összeg. Azért kell odaadni, mert központilag megszüntették az alanyi jogon járó ruhapénzt, 84 eFt nettó összeget veszítenek a köztisztviselők, nem a közalkalmazottak. Ezen kívül a hideg étellemezési utalványt szintén megszüntették. Valamint megszüntették az ingyenes BKV bérletet, nyilvánvalóan az önkormányzatnak pénzbe került, de a köztisztviselőnek járt. Ezeket kompenzálva a központi jogalkotó azt mondta, hogy minden önkormányzat képviselő-testülete biztosítsa a minimum ötszörös összeget, de vegye fontolóra, hogy tudja-e a huszonötszörösig terjedően biztosítani. Borka-Szász Tamás hozzászólására elmondja, hogy a köztisztviselő és a közalkalmazott két teljesen külön kategória. A köztisztviselő nem kap túlóra díjat, nincsenek mindenféle ilyen-olyan pótlékai. Ha egyenként megvizsgálják, hogy milyen juttatási rendszer van a közalkalmazottaknál és a köztisztviselőknél, igen lényeges különbség látszik. Ez alapozza meg a javaslatot. Megjegyzi, a közalkalmazottaknak nem felettese, nem tudja megmondani, de a koncepció, a költségvetés mindig tartalmaz ezekre vonatkozóan adatokat. Soha nem olyan letisztított formában, mint ahogy a köztisztviselőké megjelenik a költségvetési rendeletben, mert a köztisztviselő esetében minden pontosan, tételesen látszik, hogy melyik soron milyen összeget határozott meg a testület, ellentétben a közalkalmazottakéval.

Tóth Mihály elmondja, a közalkalmazottak esetében legutóbb a költségvetési koncepció tárgyalásánál világosan leírták és megfogalmazták, hogy velük a Közalkalmazottak Szakszervezetével folynak tárgyalások és a költségvetés készítésénél ezeket a javaslatokat ott is figyelembe akarja venni az előterjesztés.

Megadja a szót Borka-Szász Tamásnak ügyrendi javaslatra.

Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára, hogy 5 perc szünetet tartsanak.

Tóth Mihály 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály ügyrendi javaslatra megadja a szót Martin Krisztiánnak.

Martin Krisztián kéri, hogy nyissák meg újra a vitát.

Tóth Mihály szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

843/2009.(XII.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Martin Krisztián ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a napirend fölött ismét megnyitja a vitát.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
4 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály ismét megnyitja a vitát, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás elmondja, képviselő-társaival történt konzultáció alapján arra a következtetésre jutott, hogy mégis érdemes a kérdést komplexen vizsgálni. Hozhatnak külön döntést a Hivatal 217 köztisztviselővel és munkavállalóval kapcsolatban. Továbbra is érdekli, hogy mi lesz a további 2200 közalkalmazottal a kerületben. Az következő módosító javaslatot terjeszti elő: a határozati javaslat a tizenötösörös szó helyett *tízszeres* szerepeljen, és plusz mondatot fűzne hozzá: *Egyben felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési tervezés során az önkormányzat anyagi lehetőségéhez mérten tegyen javaslatot a köztisztviselők és a közalkalmazottak cafetéria rendszerének bővítésére.*

Borbély Lénárd úgy gondolta, hogy ezt a napirendet egységesen fogják tudni támogatni az MSZP-s képviselőkkel közösen, ha már a Parlamentben megszavazták, hogy adó alá kerüljön és elvegyenek több mindent. Egy helyi problémára hívja fel a figyelmet: ha nincs meghatározva az OMISÁ-nál tanároknak és az Egészségügyi Szolgálatnál a cafetéria, akkor januártól ők mit fognak kapni?

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Szeles Gábor emlékezteti a képviselő-testület tagjait, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló jogszabályt módosították. A munkáltatónak kötelességei vannak ezzel kapcsolatban, többek között fel kell készülni, milyen szabályzókkal, szabályzatokkal, milyen fajta „szolgáltatásokat” tud biztosítani. Ehhez kéri a költségfedezet meghatározását a testülettől. Azt javasolja, hogy az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a köztisztviselőkkel foglalkozzanak. A közalkalmazottakkal kapcsolatos döntést, ahogy mindig is megtörtént a korábbi években egészen '90-ig visszamenőleg, a tárgyévi költségvetési rendeletben a képviselő-testület meghatározhatja, mint ahogy meg is tette. Kéri, hogy ezt az anyagot ebben az értelemben és csak a köztisztviselők vonatkozásában döntse el a testület.

Tóth Mihály jelzi, két módosító javaslat van, először ezekről, majd ezt követően az eredeti határozati javaslatról döntenek.

dr. Kiss B. Mihály jelzi, visszavonja a módosító javaslatát.

Tóth Mihály felolvassa Borka-Szász Tamás módosító javaslatát, melyet szavazásra bocsát. Megjegyzi, az előterjesztő nem fogadja be.

844/2009.(XII.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetésben a köztisztviselők, a polgármester és alpolgármesterek, valamint a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók cafetéria keretének mértékét 2010. január 1-től kezdődően az illetményalap tízszeresének megfelelő összegben biztosítja. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési tervezés során az önkormányzat anyagi lehetőségéhez mérten tegyen javaslatot a köztisztviselők és a közalkalmazottak cafetéria rendszerének bővítésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi költségvetés
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

11 igen
15 nem
0 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, a módosító javaslatot nem fogadták el. Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

845/2009.(XII.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetésben a köztisztviselők, a polgármester és alpolgármesterek, valamint a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók cafetéria keretének mértékét 2010. január 1-től kezdődően az illetményalap tizenötszörösének megfelelő összegben biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi költségvetés
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen
2 nem
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 12. pontja: (278. sz. előterjesztés)

Javaslat az „Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja” projekt megvalósításával kapcsolatos tevékenységek tárgyában a CSEVAK Zrt. és a Csepeli Szociális Szolgálat közötti megállapodás jóváhagyására

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Szenteczky Jánosnak. Megállapítja, nincs szóbeli kiegészítés. Tájékoztatásul elmondja, az ÜJKRB, a VKB és a SZLEB támogatja az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borbély Lénárd megkérdezi, mi indokolja, mi szükség van rá, van- e bármilyen EU-s előírás azzal kapcsolatban, hogy egy ilyen pályázat megvalósulásánál egy önkormányzat saját konzorciumra kell lépjen a saját tulajdonú cégével, illetve saját ágazatával?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Szenteczky János (válasza a hangfelvételen hiányosan hallható. Jkv.író)

Elmondja, maga a pályázat írja elő azt, hogy a pályázaton résztvevő szervezetek konzorciumra kell, hogy lépjenek. Tekintettel arra, hogy a pályázatban az önkormányzaton és a társasházakon kívül az önkormányzat más szervezeti egységei is részt vesznek, így fordulhat elő az, hogy az önkormányzat és annak ágazata konzorciumra kell hogy lépjen egymással.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borbély Lénárd úgy érti, hogy az önkormányzat összefoglalóan „cím összesen” Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata egyedülként az alszerveivel, cégével akkor nem valósíthatja meg ezt a pályázatot.

Tóth János elmondja, amikor a pályázatot beadta az önkormányzat az Ady projektekre, akkor szerepelt benne egy kitétel, hogy nyereség esetén a résztvevőknek konzorciumi partneri jogviszonyra kell lépnie. Nehéz azt elképzelni, hogy önkormányzati fenntartású intézmény konzorciumba lépjen a pályázó önkormányzattal. Azt jobban el tudja képzelni, hogy abban az esetben, ha a Szociális Szolgálat önállóan gazdálkodik és önálló szervezet lesz, akkor ezt meg kell tenni. De akkor valamelyik nem igaz, vagy az első megállapítása, vagy a második.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs, lezárja a vitát. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Szenteczky János elmondja, az észrevételek adott esetben helytállóak. Minden egyes - az Ady programmal kapcsolatban elkészített, előkészített - előterjesztés, dokumentum az irányító hatósággal egyeztetett módon történik. Ennél fogva ez is elképzelhető, ugyanilyen visszaszámítás is lehet, bár a vagyonkezelő önálló gazdasági társaság, mégis az önkormányzat tulajdonában lévő és egyébként partnere. Fel kell hívni az irányító hatóság figyelmét. Tekintettel arra, hogy az előkészítés során ezt helybenhagyták, sőt nem állítottak ez ellen kifogást, támogatólag léptek fel benne, azt gondolja, hogy a kiíró szándéka szerint ez a megállapodási mód helytálló.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

846/2009.(XII.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő úgy dönt, hogy az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja tárgyában a CSEVAK Zrt. és Csepeli Szociális Szolgálat közötti megállapodást jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, intézkedjék a megállapodásban foglaltak maradéktalan betartásáról és annak ellenőrzéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Szimoncsikné dr. Laza Margit intézményvezető

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály jelzi, 1 órakor szeretne egy órás ebédszünetet tartani.

Napirend 13. pontja: (268. sz. előterjesztés)

Javaslat üres lakások felújítására lakásépítési céltartalék terhére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János az előterjesztés előzményeiről elmondja, 2009-re vonatkozóan a vagyonkezelő úgy kezdte a feladatait lakásfelújítások tekintetében, hogy 3 feladatra kellett koncentrálnia:

- A Duna dűlő 2. kiürítése, a Papírgyár bezárásával kapcsolatos felszólító levelükből keletkezett.
- Az Ady 100-nak az épület kiürítése, amely már évek óta zajlott.
- A tervezett és kitűzött lakáskiürítések.

A Duna dűlő 2. és a lakáskiürítések, amelyekből az üres lakások keletkeznek a vagyonkezelő kezelésében, tervszerűen folyt. Az Ady 100. kiürítések előre nem tervezhetők, tekintettel arra, hogy különböző státuszú és helyzetű családokkal kellett egyedi megállapodásokat kötni. A megállapodások alakulása előre nem volt tervezhető. Egy lakáspályázat előkészítése, kiírása, lefolytatása majd értékelése és a szerződéskötés között min. két-három hónap telik el. Bevett gyakorlat, és korábban is így járt el a vagyonkezelő, hogy azokat a lakásokat, amelyeket szociális lakáspályázatra javasolt kiírni, a kiírás megkezdésekor folyamatosan a pályázat lefolytatása alatt újították fel és mire a lakáspályázat értékelése megtörténik és a szerződések megkötődnek, addig ezek a lakások helyreállításra kerültek, beköltözhető állapotban. Ebben az évben azért történt elcsúszás ebben a feladatban, mert az Ady 100-nak a kiürítése, illetve az általuk felajánlott lehetőségek elfogadása előre nem látható módon

felgyorsult, így fordulhat elő az, hogy a kollégák az előkészítés során - a műszaki és a lakásügyi területet érinti – úgy adtak le megrendeléseket, információkat, hogy azok menet közben nem voltak teljesíthetők. Így fordulhatott elő az, hogy mire a lakáspályázat lefolytatásra került, a lakások helyreállításához szükséges fedezet már nem volt biztosított, ezért van szükség az előterjesztésre. Minden egyes lakáspályázaton indult és nyertes lakáspályázóval külön-külön megállapodás született, a tényről egyeztettek velük, ezt a tényt elfogadják és várják a pozitív döntést, hogy a lakások helyreállítása megtörténhessék és a lakásokat szerződés szerint, időben elfoglalhassák. Korábbi testületi ülésen ebben a témában született már előterjesztés, amelyet politikai egyeztetésre vittek, ahogy egyébként minden egyes előterjesztésnél ez történik. Ezen az egyeztetésen az előterjesztés abban a formában nem kapott támogatást, az előterjesztés visszavonásra került. Nem azért hangsúlyozottan, mert az előterjesztésben a felújítás mértékét drágának minősítették, hanem arról volt szó, hogy azt a felújítás mértékét nem tartották indokoltnak, ezért az előterjesztőnek nem maradt más lehetősége, mint az előkészített műszaki dokumentációt, műszaki tartalmat módosítania kellett, jelentősen visszavenni annak mértékét, új előterjesztést hozni. Ez szerepel most a képviselők asztalán.

Tóth Mihály jelzi, a PEKB és a SZLEB támogatta az előterjesztést. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, a képviselőknek sem kérdése, sem hozzászólása nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

847/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, engedélyezi a Lakásépítési céltartalék terhére a Szociális bérlakás pályázatra kijelölt lakások felújítását, és a végrehajtó által kiírt lakások felújítási munkáinak elvégzésére 19.250.000,- Ft, azaz tizenkilencmillió kettőszázötvenezer forint felhasználását.

Felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a lakások felújítását bonyolítsa le.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató

16 igen
1 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megadja a szót Orosz Ferencnek ügyrendi javaslatra.

Orosz Ferenc javasolja, hogy a képviselő-testület a következő napirendi pontként az *Állásfoglalás a Csepel III Erőmű Fejlesztési Programjáról* című, 263. sz. előterjesztést tárgyalja, mert a cég vezetője és tervezője jelen van az ülésen.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

848/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Orosz Ferenc ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy 14. napirendi pontban az *Állásfoglalás a Csepel III Erőmű Fejlesztési Programjáról* című, 263. sz. előterjesztést tárgyalja

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 14. pontja: (263. sz. előterjesztés+kiegészítés)
Allásfoglalás a Csepel III Erőmű Fejlesztési Programjáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc jelzi, a témával már többször találkoztak formális előterjesztésekben, olyan tájékoztató anyag, amelyek a projekt előkészítésével kapcsolatos. Az anyagokból kiderül, hogy a beruházó a szükséges egyeztetéseket folytatja, hiszen több milliárd forintos beruházás van előkészítés alatt. Ebben a nemzetgazdasági helyzetben különös jelentősége van, figyelembe veszik az északi területet, annak energia ellátását fűtési energiával is, akkor ennek létjogosultsága van. Kéri a javaslat támogatását. Elmondja, legutóbb foglalkoztak azzal, hogy a főváros pályázatot kíván benyújtani a Dunán átkelő komp megvalósulására. Három lehetőséget vizsgáltak meg a tervezők, a Rózsa utcában, a Színesfém utcában, a Budafoki úton. A testület az elsőt favorizálta, az egyeztetések arra vezettek, hogy jobb a Színesfém útca, mert a túlsó Budafoki oldalt jobban szolgálja. A BKV szempontjából a megközelítés egyszerűbb. A két anyag érinti egymást, kéri, hogy a kiegészítő javaslatokat is támogassák.

Tóth Mihály felhívja a figyelmet, hogy az eredeti anyagban 3 határozati javaslat van. A kiegészítő anyagban pedig további 3 határozati javaslat szerepel. Jelzi, a VKB az 1. sz. határozati javaslathoz van módosító javaslata, a többit elfogadta. Megállapítja, a bizottsági elnöknek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth János megkérdezi, hogy az előzőekben elfogadott határozatban, melyben prioritásként a Rózsa utcai átkelőt jelölték meg, miért nem vonják vissza?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc jogosnak tartja a megjegyzést.

Tóth Mihály megadja a szót dr. Polinszky Tibornak.

dr. Polinszky Tibor elmondja, Budafok-Tétény Önkormányzata is fenntartotta mindkét lehetőséget. Az alsó szerepel az FSZKT-ban és a főváros egyéb terveiben. Egy módosított pályázat benyújtásához szükséges. Ha ez esetleg nem sikerül, a másik változat ezzel nem ellentétes. Amikor a képviselő-testület felállított egy prioritást, de nem adta a hozzájárulását, ezt azért tette, mert akkor ezen a területen még nem volt Szabályozási terv. Erről a Szabályozási tervről itt tudnak dönteni. Szakmai szempontból és az egyeztetések alapján mindkét változatra szükség van.

Tóth Mihály tolmácsolja jegyző úr megjegyzését: a Rév utcával kapcsolatos javaslatot vissza kell hozni törlésre, amikor a pályázat alapján eldől, hogy melyik nyer. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borbély Lénárd jelzi, a FIDESZ-KDNP frakció álláspontja az, hogy támogatja a megvalósulást. Szeretnék, ha a jövőben garanciák és feltételek épülnének be, illetve erre különös figyelmet fordítanának. Az első, hogy a környezetvédelmi hatástanulmány szigorú feltételeket szabna és pontosan lenne meghatározva, hogy milyen feltételeknek kell megfeleljen a későbbiekben az Erőmű. A másik, szeretnék, ha a beruházás által olyan egyéb fejlesztések is megvalósulnának, amelyek a kerület érdekeit szolgálják. Pl. a Csepel Művek közútjai, útjai és egyéb fejlesztése. Szeretnék, ha szóba kerülne egy távhő cégnek – akár konzorciumban történő – létrehozása, amellyel be tudnak becsatlakozni a fejlesztésbe.

Gergely István szeretné megnyugtatót képviselő-társát, hogy környezeti hatásvizsgálat csak egyfajta van és az nagyon szigorú.

Kál Károly alapvetően a beruházással egyetért. De úgy gondolja, nem biztos, hogy az önkormányzatnak kell a Színesfém utcát saját tulajdonba venni közterületté. Ha egy beruházás ilyen

fejlesztést generál, akkor elbíra azt is, hogy a hozzávezető utat megjavítják, hogy megfelelő módon meg lehessen közelíteni. Ez elsősorban annak az érdeke, aki a fejlesztést meg fogja valósítani. Továbbá az Erőmű részéről tisztességes gesztus lenne, ha egy szerződésben vállalná is, hogy kifejezetten csak csepeli munkásokat, alkalmazottakat vesz fel, amikor elindul az III-as egység. Ha a beruházás elkészül, lesz környezetterhelése, Csepel már épp eleget kapott hasonló jellegű beruházásokból, ellentételezést még soha. Úgy gondolja, így pozitívan lehetne kezelni. Azzal nem ért egyet, hogy az önkormányzat folyamatosan kezelésbe és tulajdonba vegye a gyári utakat.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs, lezárja a vitát. Értelmezése szerint módosító javaslat nem volt. Megadja a szót Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc jelzi, nem a Szabályozási tervet kell most elfogadni, hanem a további tervező munka kapcsán egy pozitív állásfoglalást kell hozni a további munkálatokhoz. Az elhangzottakat a további tárgyalásoknál kell figyelembe venni. A környezetvédelmi hatástanulmány szigorú lesz az engedélyezési eljárás során, ami törvényben elő is van írva. Az egyéb fejlesztésekkel kapcsolatban elmondja, több körben beszélgettek erről, nem csak a gyári utak kerülnek szóba, hanem a közterületi utak is. Emlékeztet arra, hogy amikor az Erőmű I. épült, a cég 1,5 millió dollárt utalt az önkormányzatnak, abból épült meg a Csepeli út az Erdősor utca és a Lámpás utca szakasza. Ilyenről még nem tárgyaltak, de a Szabályozási tervet még fogadták el. Elmondja, amikor az Erőműtől a villamos energia elvezetésének módját a testület eldöntötte, akkor a lakóterületen a föld alatt megy az elektromos áram és utána légvezetéken megy, amelyet jó lenne föld alá vezetni. Megemlíti az északi területet kelet-nyugati áramban átmetsző nagyfeszültségű vezetéket, amely előbb-utóbb el kell végezteni, hogy ott értékes területeket nyerjenek. Ez a Corvin utca magasságában van. Ilyen ügyekben tárgyaltak már a befektetőkkel, tulajdonosokkal. Azt gondolja, amíg a Szabályozási terv a testület elé kerül, addig van lehetőség van megfogalmazni ezeket az egyeztetések után. Elmondja, az északi terület hő ellátása is biztosítva lenne. Volt egy fontos megbeszélés 11-én, amiről adott tájékoztatást. Fontos bejelentés történt, meg van annak a nyomvonalnak legalább 4 változata, ami majd a hőenergiát viszik az északi területre, ennek az egyeztetése folyik, hiszen 1 méteres átmérőjű csöveket kell lerakni duplán. Lehet tárgyalni az új cég létrehozásáról, ebben a fővárossal is meg kell állapodni. Nem látja biztosítottnak a csepeli munkaerőt, mert most svájci tulajdonban van a cég, nem Atel, hanem Alpic lesz a neve hamarosan. Folyik a tőzsdén való bevezetése is, nem egyszerű ügyről van szó. Azt gondolja, a cég operatív vezetése fiatal magyar emberek kezében van, van csepeli is köztük, a vezérigazgató helyettese Ambrovics Dénes. A Színesfém utcával kapcsolatban elmondja, kell a testületnek ezzel foglalkozni. Közszolgáltató cég csak közúton közelíthető meg, nem lehet magánúton menni. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály jelzi, a VKB-nak módosító javaslata volt az 1. sz. határozati javaslatához, melyet ismertet. A harmadik mondatot kiegészíti az alábbiak szerint:
Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja továbbá az ún. Környezeti Hatásvizsgálati Eljárás lefolytatását, *valamint ki kell térni egyéb, a térségben már meglévő környezeti hatások, terhelések egymásra hatásának és együttes hatásának vizsgálatára, különösen az alábbi környezeti elemekre.* A határozati javaslat ez után változatlanul folytatódik. Megállapítja, az előterjesztő befogadja a módosító javaslatot. Szavazást kér a módosító javaslatról.

849/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 188/2009.(XII.9.)VKB módosító javaslat figyelembe vételével - úgy dönt, hogy az 1. sz. határozati javaslat harmadik mondatát az alábbiakkal egészíti ki:

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja továbbá az ún. Környezeti Hatásvizsgálati Eljárás lefolytatását, *valamint ki kell térni egyéb, a térségben már meglévő környezeti hatások, terhelések egymásra hatásának és együttes hatásának vizsgálatára, különösen az alábbi környezeti elemekre.*

A határozati javaslat ez után változatlanul folytatódik.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

850/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 188/2009.(XII.9.)VKB módosító javaslat figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a „Csepel III Erőmű – Előzetes Konzultációs Dokumentáció” című tanulmányt tudomásul veszi. A dokumentációban vázolt technológiákból kiválasztottról a lakosság tájékoztatását lehetővé kívánja tenni. Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja továbbá az ún. Környezeti Hatásvizsgálati Eljárás lefolytatását, valamint ki kell térni egyéb, a térségben már meglévő környezeti hatások, terhelések egymásra hatásának és együttes hatásának vizsgálatára, különösen az alábbi környezeti elemekre:

- a meglévő üzemek és a folyamatban lévő beruházások környezeti terheléseinek egymásra hatásaira
- *levegőminőség vonatkozásában* Kelenföldi hőerőmű, meglévő hőerőmű, szennyvíztisztító biogáz égetője és az új erőmű együttes vizsgálatára,
- *víz hőfok emelkedés vonatkozásában* régi és új erőmű együttes hatásával a Duna élővilágára, illetve a Csepeli ivóvíz kutakra,
- *zajhatás vizsgálat* meglévő és új erőmű vonatkozásában,
- *részletes talajvizsgálat* a beruházással érintett területen,
- *a beruházás megvalósulása során* a közlekedés okozta légszennyezés és zajhatás vizsgálatára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: (a határozat megküldése) 2009. december 23.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

25 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

851/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Budapest, XXI. kerület, Terelő utca – Színesfém utca – 210146/117 hrsz. – Hőerőmű utca – Déli bekötő utca – 210146/75 hrsz. – 210146/74 hrsz. – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási terve – Fejlesztési Program” című dokumentációt **tudomásul veszi**, továbbá – megerősítve a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntését – a tervezés területi hatályát kiterjeszti a *Terelő utca – Színesfém utca – 210146/81 hrsz. nyugati határa – Hőerőmű utca – Déli bekötő utca – 210146/75 hrsz. – 210146/74 hrsz. – Duna folyam által határolt területre* (határozat melléklete). A területi hatály kiterjesztése Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata számára kötelezettséggel nem jár.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

25 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

852/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – megerősítve a 479-480/2008.(VI.12.)Kt. számú határozatokat – a Színesfém utcát teljes hosszában közterületté

kívánja alakítani a Kerületi Szabályozási Tervben meghatározott közfeladatok elláthatóságának érdekében.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

25 igen
1 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

853/2009.(XII.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a két alkalmas helyszín:

- 1.) kiemelten támogatott alternatíva: Színesfém utca, Duna-part;
- 2.) támogatott alternatíva: Rózsa utca, Duna-part

kijelölésével egyidejűleg támogatja a Csepel és Budafok közötti személyforgalmú révátkelőhely megépítését, melynek megvalósítása érdekében a Budapesti Közlekedési Zrt. fog részt venni a KMOP-2009-2.3.1/D számú, „Dunai közlekedés fejlesztése” című, Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által 2009. évben kiírt pályázaton.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapesti Közlekedési Zrt. által benyújtott pályázat sikeres elbírálását követően, a részletes feltételek ismeretében dönt a megvalósulás további kérdéseiről és az együttműködési megállapodásról.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

25 igen
1 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

854/2009.(XII.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a tervezett révátkelő csepeli kikötő helybiztosítása céljából a Csepel III Erőmű Kerületi Szabályozási Terv Fejlesztési programjában a 210146/78 hrsz.-ú telket jelöli ki;
- elvi támogatását adja a Budapesti Közlekedési Zrt. és az ATEL Csepeli Vállalatcsoport megállapodásához annak érdekében, hogy a közfeladat ellátható legyen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

25 igen
1 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

855/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete

- úgy dönt, hogy a Budapesti Közlekedési Zrt. által a révkikötőre benyújtott pályázat sikeres elbírálása esetén a Csepel III Erőmű KSZT-ben közterületként tervezett Színesfém utca (210146/80 hrsz.-ú ingatlan) legyen önkormányzati tulajdon a közfeladat ellátása céljából,
- ennek érdekében egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a tulajdonosokkal, Budapest Főváros Önkormányzatával, a BKV Zrt-vel,
- felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről rendszeresen tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: sikeres pályázati eredményhirdetés után soron következő képviselő-testületi ülés

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

23 igen
3 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály a napirendet lezárja. Megadja a szót Borbély Lénárdnak ügyrendi javaslatra.

Borbély Lénárd javasolja, hogy ebéd előtt fejezzék be a napirendi pontok megtárgyalását.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

856/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete – Borbély Lénárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy ebéd előtt befejezik a napirendi pontok megtárgyalását.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
7 nem
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 15. pontja: (268. sz. előterjesztés)

Javaslat a KMRFT-TEUT-2008. évi útfelújítás pénz maradvány összegéről való lemondásra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, nincs szóbeli kiegészítés. Jelzi, a PEKB, az ÜJKRB és a VKB támogatta a javaslatot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs megjegyzése, a képviselőknek nincs kérdése és hozzászólása. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

857/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TEUT elszámolás maradvány összegéről (50 624,- Ft) lemond az alábbi bontás szerint:

burkolat-felújítás helyszíne	Maradvány összeg
Táncsics M. u. (Ady E. u. – Koltói A. u. között)	17 812 Ft
Árpád u. (Táncsics M. u. – Ságvári E. u. között)	15 000 Ft

Katona J. u. (Kassai u. – Dunadűlő u. között)	9 375 Ft
II. Rákóczi F. út (Ady E. u. – Koltói A. u. közötti bal pálya)	8 437 Ft

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató

16 igen
9 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 16. pontja: (269. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a „felhalmozási céltartalék északi bevétel” előirányzataiból megvalósuló fejlesztések pontosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztéshez készült egy kiegészítés, amelyben egy 6. számú határozati javaslatot terjesztett elő.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság elutasította, a PEKB, az ÜJKRB és a VKB támogatta.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

858/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 239/2009.(IV.16.)Kt számú határozat szerint elfogadott fejlesztések előirányzatait az alábbiak szerint pontosítja:

Panel felújítás támogatása 35.000 eFt

Városrehabilitáció:	14.000 eFt
Egyedi kémény pályázat:	10.000 eFt
ÖKO-program:	11.000 eFt

Hárosi villany és vízvezeték rendszer bővítése 20.000 eFt

Cseresznyefa utca – Szederfa utca szakaszon vízvezeték tervezés és építés	12.000 eFt
közvilágítás kiépítése tervezéssel együtt	7.000 eFt.
Vízmű utca (8645. dűlő), Fügefafa utca (8600. dűlő), Szilvafa utca leágazása (hrsz.: 214203/11.), Vadász utca, Almafa utca 40-től a Csepeli útig, Meggyfa utca 54-58. Lámpás utca és a Szilvafa utca között	

Kiss J. alt. utca északi részének felújítása 35.000 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 30. ill. a költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt
Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
1 nem
2 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy az 1. számú határozati javaslatot a képviselő-testület nem fogadta el, mert nem kapta meg a minősített többséget. Megállapítja, hogy az 1. számú határozati javaslat nem függ össze a további határozati javaslatokkal, majd szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot.

859/2009.(XII.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 529/2009.(IX.22.)Kt számú határozatot kiegészíti azzal, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ előirányzatai tekintetében a végrehajtásért Rónaháti Istvánné intézményvezető a felelős.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
1 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a 2. számú határozati javaslatot a képviselő-testület elfogadta, mert ennek elfogadása egyszerű többséget igényelt.

860/2009.(XII.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 249/2008.(IV.17.)Kt számú határozat alapján elfogadott játszótér felújítások pénzmaradványából, mely 9 106 eFt, 6.000 eFt-ot a Kossuth L. u. 112-122. sz. játszótér áthelyezéséhez, 3.106 eFt játszótéri eszközök kihelyezéséhez biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 30. ill. a költségvetési rendelet módosításakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt
Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
1 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a 3. számú határozati javaslat nem kapta meg a minősített többséget.

861/2009.(XII.15.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi pénzmaradványokat, összesen 57.848 eFt-ot visszahelyezi az északi bevételből képződött felhalmozási céltartalékra.

Kt határozat szám	Munka megnevezése	Maradvány
		eFt
225/2009.(IV.16.)	Erdőalja 10 KV kábel kiváltás	1 218
81/2006.(II.27.)	Gőz utca felújítása	1 585
81/2006.(II.27.)	Kossuth L. u. - Kiss J. piac, parkoló	1 710
81/2006.(II.27.)	Királymajor ltp., Rakéta u. parkoló	363
17/2007.(I.23.)	Nyuszi stny. 5-7. stb. parkoló felújítások	719

17/2007.(I.23.)	Komáromi u. - (7274 dűlő) Fácánhelyi u. járdafelújítás	337
81/2006.(II.27.)	Toportyán u. - Fűves u. utépítések	738
81/2006.(II.27.)	Földutak szilárd burkolattal való ellátása	2 772
587/2006.(XII.19.)	Ady E. u. - Duna u. stb. csomópont-tervezések	3 714
464/2007.(VI.26.)	Nyitrai u., stb. utépítések	1 902
81/2006.(II.27.)	Szt. István - Hollandi út körforgalom	422
81/2006.(II.27.)	Ady E. u. - Táncsics u. ívkorrekció	4 162
17/2007.(I.23.)	Erdősor u. forgalomtechnikai tervezés	2 500
17/2007.(I.23.)	Lakó-és pihenőövezetek kialakítása (Erdősor ltp., stb.)	15 542
81/2006.(II.27.) és 302/2006.(VI.13.)	Lakó-utak szennyvízcsatorna építés	6 387
17/2007.(I.23.)	Csapadékvíz csatorna tervezés (Határ u., stb.)	130
296/2006.(VI.13.)	Vas Gereben u. vízvezeték építés	201
17/2007.(I.23.)	Víznyelők építése (Kereszt u., stb.)	830
587/2006.(XII.19.)	Lakótelepi hulladékgyűjtők	899
587/2006.(XII.19.)	Áruház tér 5. játszótér felújítás	1 040
17/2003.(I.23.)	Játszótér felújítások (Csikó stny. 11-23., stb.)	7 857
5/2008.(I.27.) (kamatból)	Utépítés - kiegészítés 2008. évi normatív támogatáshoz	2 820
Összesen:		57 848

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető

13 igen
1 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a 4. számú határozati javaslatot nem fogadta el a képviselő-testület.

862/2009.(XII.15.)Kt HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi F. út 94-104. sz. kétszintes parkoló-lemez beruházásához biztosít az „északi bevétel felhalmozási céltartalék” terhére 158 eFt-ot.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
1 nem
2 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy az 6. számú határozati javaslatot sem fogadták el.

863/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Petz Ferenc utca csapadékvíz elvezetés és forgalomtechnikai beruházáshoz az „északi bevétel felhalmozási céltartalék” terhére 5.500 eFt többletforrást biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a költségvetési rendelet módosításakor
2010. május 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen
1 nem
2 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy az 6. számú határozati javaslatot nem kapta meg a minősített többséget.

Megállapítja továbbá, hogy a hat határozati javaslatból ötöt fogadtak el, majd a napirendet lezárja.

Napirend 17. pontja: (267. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201020 hrsz.-ú, természetben II. Rákóczi Ferenc út 212. szám alatti ingatlan 42/48 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. – vezérigazgató

Tóth Mihály megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd ismerteti, hogy az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság, az ÜJKRB, a VKB tárgyalta és mindhárom bizottság elfogadásra ajánlotta.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János jelzi, ő nem kapott választ a napirend előtt feltett kérdésére, amikor azt próbálta indokolni, hogy miért tartja szükségesnek az előterjesztés napirendről való levételét.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd szót ad az előterjesztőnek.

Szenteczky János válaszában elmondja, a képviselő kérdésére talán annak a személynek kellene válaszolni, aki ma tulajdonosnak tartja magát. Hozzáteszi, amikor ilyen megkeresések érkeznek a Vagyonkezelőhöz, akkor minden esetben tájékoztatják a megkereső felet arról, hogy a döntés hol hivatott megszületni. Jelzik számára, hogy a döntést várhatóan mikorra hozza meg a döntéshozó, azaz a képviselő-testület és jelzik felé azt is, hogy ilyen jellegű nyilatkozatok kiadására a CSEVAK-nak nincsen lehetősége, ezért a türelmüket kérik. Közli, most is ez történt. Hozzáteszi, amikor olyan tartalmú levelet küldtek a Vagyonkezelőhöz, amit a képviselő úr is kifogásolt, miszerint ő már mint tulajdonos hivatkozik bizonyos tulajdoni hányadra, akkor megismételték ugyanazt a tényt, hogy az elővásárlási jogról való döntést a képviselő-testület még nem hozott és megítélésük szerint, ennél fogva ők még nem tekinthetők tulajdonosnak.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd módosító indítványt terjeszt elő, amelyben javasolja, hogy vegyék meg az ingatlant.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, az előzőekben egy kissé elragadta az indulat, de időközben már lehiggadt. Megállapítja, a frakcióvezető által tett javaslat méltán szimbolizálja a dolgokat. Felveti: miért? Csak. Miből? Nem érdekel. Megjegyzi, tehát ez egy nagyon korrekt és felelősségteljes javaslat, lehet idézni majd a csepel.info-n.

Jelzi, kénytelen visszakanyarodni az előző előterjesztéshez, mivel ott a napirendet lezárták, majd hozzáteszi, azokhoz a képviselő-társaihoz kíván szólni, akik nem szavaztak igennel, illetve nem is szavaztak, amit nem lehet számon kérni rajtuk. Felsorolja, hogy mely döntések nem születtek meg: pl. játszótéri eszközök biztosítására 50 millió Ft, megmaradt pénz visszavétele az északi pénz közé és ez által más feladatra való átcsoportosíthatóság megteremtése, stb., majd megjegyzi, ő úgy gondolja, hogy ebből kellene szórólapot csinálni és szétszórni Csepelen. A napirenddel kapcsolatban közli, ő az előterjesztés elfogadását támogatja.

Tóth Mihály megállapítja, nála a gépen eltűnt az ügyrendi javaslat, majd elmondja, képviselő-társa azt kezdeményezte, hogy próbálják meg az ebéidő előtt lezárni a napirendet, majd hozzáteszi, ezzel a megjegyzésekkel nem mennek előre. Megállapítja, hogy a 17. napirendi pontnál tartanak, van egy módosító javaslat, majd szót ad Podolák Sándornak.

Podolák Sándor előrebocsátja, hogy megpróbál a témánál maradni. Kijelenti, ő a határozati javaslat elfogadását javasolja, hisz, hogy 8/16-od része, vagy 8/48-ad része az teljesen mindegy és azt nem feltétlen kell vizsgálniuk, hogy hogyan került tulajdonba a jelenlegi tulajdonos, hiszen millió lehetőség van arra, hogy osztatlan közös tulajdon esetében berkeken belül is tulajdonba kerüljön az ingatlan, akár ajándékozás révén, akár egyéb megoldással. Hangsúlyozza, ez a képviselő-testület döntését nem befolyásolhatja, a képviselő-testületnek továbbra is azt kell főntartani, hogy a saját részüket nem adják el.

Tóth Mihály megállapítja, képviselő-társa tehát az eredeti javaslat támogatása mellett szólt.

Tóth János jelzi, ő a frakcióvezető által javasolt módosítást szeretné indokolni, illetve erősíteni. Kifejti, ő azt gondolja, hogy szeptember 21-e körül az elővásárlással kapcsolatba hozható ügyvédi iroda a Földhivatalnál széljegyként bejegyeztette és az önkormányzat pedig csak október 21-én tette meg az Állami tulajdonnak a CSEVAK-ra való átvitelét. Hozzáteszi, az érdekesség a dologban - és ő azt kéri, hogy tényleg gondolják végig -, hogy október 21-én az önkormányzat beadta széljegyzésre a Földhivatali dokumentációhoz az iratokat és másnap már megérkezett az ügyvédi irodától a CSEVAK-hoz, hogy igen, adják el az önkormányzatnak. Kijelenti, ő azt gondolja, nem életszerű, hogy egy nappal az önkormányzat bejegyzési kérelme után egy nappal megjelenik az ügyvédi iroda a CSEVAK-nál. Kifejti, ha ebben az esetben 48/48-ad az önkormányzaté, akkor úgy gondolja, hogy sokkal nagyobb árat tudnak elérni.

Tóth Mihály megjegyzi, a módosító javaslatához a pénzügyi háttérrel is mellé kell tenni, mert nem tudnak róla tárgyalni addig, amíg nincs meg hozzá a pénzügyi feltétel. Jelzi, a szavazásig még van idő ezt írásban is megfogalmazni. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szót ad a jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor Podolák Sándor felvetésére reagálva elmondja, amennyiben az önkormányzatot illető elővásárlási jog él és ezt nem ajánlják föl, vagy e nélkül bonyolítanak egy ügyletet, akkor az semmis. Tisztázza, tehát az önkormányzat, miután jelezte, hogy számára még kell idő (mert a döntésre jogosult nem úgy működik, hogy már másnap döntést tud hozni, hanem egy testületi ülés normál keretei között dönt), meg kell várni, hogy a képviselő-testület pozitívan, vagy negatívan nyilatkozik az ügyben.

Tóth Mihály jelzi, várja képviselő-társa módosító indítványát és kis türelmet kér a képviselő-testülettől, majd szót ad Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János jelzi, nehéz helyzetben van, azonban szeretné elmondani a következőket: a bizottsági ülésen is próbálta a jelenlévőkkel megosztani, hogy az elővásárlási joggal való élést megítélése szerint két dolog támaszthatja alá. Az egyik az, hogy a területtel kapcsolatban, a területen folyó beruházást érdemben valamilyen módon befolyásolják, a másik pedig az, hogy egy olyan üzletet készítsenek elő ez által, ami egy nagyobb tulajdonrész későbbi értékesítésénél egy magasabban kialakított ár realizálását szolgálhatja. Megjegyzi, amennyiben az első szempont szerint dönt így a képviselő-testület, akkor arra azt mondhatja, hogy a jelenleg birtokában lévő tulajdoni hányad is elegendő ahhoz, hogy ezen a területen az ingatlanfejlesztéssel kapcsolatban meghatározó, vagy ha úgy tetszik, megkerülhetetlen tényező maradjon az önkormányzat.

A második célt illetően megjegyzi - tekintettel arra, hogy az adás-vétel milyen értéken született a tulajdoni hányad kapcsán -, megállapítható, hogy jó áron kívánja megvásárolni az ingatlant a fejlesztő a jelenlegi tulajdonostól. Hozzáteszi, nem biztos, hogy akkora üzletet lehet majd később kötni, amekkorában ezt a különbözetet és a még elvártat realizálni lehet.

Jelzi, személyes megjegyzése az ügygel kapcsolatban annyi, hogy ő látott már olyan ingatlanfejlesztést, ahol pont a hasonló szándékból ingatlan tulajdonjoghoz jutók végül hoppon maradtak, mert a fejlesztők a fejlesztést úgy módosították, hogy kikerülték az érintett ingatlant és zárványok jöttek létre, illetve maradtak, és ő erre szeretne volna felhívni a figyelmet.

Tóth Mihály jelzi, először a módosító javaslatról döntenek. Ismerteti a módosító indítványt, majd megállapítja, hogy az előterjesztő a javaslatot nem támogatja, végül szavazást rendel el.

864/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 201020 hrsz.-ú, természetben 1210. Budapest, XXI. kerület *II. Rákóczi F. út 212.* szám alatti ingatlan 42/48 résztulajdonára vonatkozó elővásárlási jogával élni kíván, az ingatlan 42/48 tulajdoni hányad részilletőségét 25.000.000 Ft összegű vételár ellenében meg kívánja vásárolni a 2010. évi költségvetés terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: ingatlan-nyilvántartási bejegyzést követő 15 napon belül

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

9 igen

14 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

865/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 201020 hrsz.-ú, természetben 1210. Budapest, XXI. kerület *II. Rákóczi F. út 212.* szám alatti ingatlan 42/48 résztulajdonára vonatkozó elővásárlási jogával élni nem kíván, az ingatlan 42/48 tulajdoni részilletőségét 25.000.000 Ft összegű vételár ellenében nem kívánja megvásárolni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: ingatlan-nyilvántartási bejegyzést követő 15 napon belül

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

14 igen

10 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta, mert ez egyszerű többségű döntést igénylő javaslat volt, majd a napirendet lezárja.

Napirend 18. pontja: (282. sz. előterjesztés)

Javaslat a közrend és közbiztonság területén megvalósítandó önkormányzati feladatok végrehajtására

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy ez az anyag már kétszer került beértesítésre a képviselő-testület elé, de egyszer sem tárgyalták meg. Hozzáteszi, az elmúlt időszakban további pontosítások történtek. Igazában két témában akarnak tovább haladni a saját közbiztonsági koncepciójuk alapján. Az egyik irány a térfelügyelő-rendszer továbbfejlesztése és ezen

belül nem csak új kamerák felszereléséről van szó, hanem a térfigyelő-rendszer különböző kiegészítő felszerelése is bekerülne a rendszerbe (pl. sebességmérők behelyezése).

Megjegyzí, megfelelő technikai háttérre szükség van és az előterjesztés a technikai háttér biztosításáról szól.

A másik irány, amit szintén meghatároztak, az a vagyonvédelmi jelző-rendszer telepítése. Elmondja, először fölmerült, hogy a családi házas övezetben kellene, mivel igen sok volt a lakás betörés az elmúlt időszakban. Megjegyzí, a térfigyelő kamerák megtették megfelelő hatásukat, mert földrajzilag máshová helyeződtek át a bűnözői csoportok. Bevonultak a családi házas övezetbe, ezért szükséges és fontos, hogy ezt elemezve a képviselő-testület a közbiztonság javítása érdekében vagyonvédelmi jelző-rendszert telepítsen. Hozzáteszi, miközben konzultáltak, fölmerült, hogy a tömbösített lakóterületen is szükség lehet erre a vagyonvédelmi jelzőrendszerre.

Közli, ez az előterjesztés az elmondottakról szól, de az eredeti anyagban szerepelt az is, hogy a képviselő-testület az északi bevétel terhére már 70 millió Ft-ot megszavazott. Jelen esetben ennek a felosztásáról van szó. Mivel Halmos Istvánné ágazatvezető jelezte, hogy csak fejlesztésre lehet fordítani az északi bevételt, született egy olyan határozati javaslat is, hogy a vagyonvédelmi-jelzőrendszer működtetési költségét 24 hónapon keresztül az önkormányzat fizesse ki, ezért a 2010. és a 2011. évi költségvetés terhére kéri a határozati javaslat alapján megszavazni az ehhez szükséges összeget.

Kifejti, álláspontja szerint, ha ebben a témában előre lépnek, akkor mindannyian azt tudják majd mondani a választópolgároknak, a lakosoknak, hogy a közbiztonság javítása érdekében előre léptek. Megjegyzí, ő úgy ítéli meg, hogy itt a nem szavazatnak lehet olyan jelentősége van, ami számára igazából nem nagyon megmagyarázható.

Megállapítja, eddig a képviselő-testület minden esetben arra az álláspontra helyezkedett, hogy ezeket az előterjesztéseket megszavazta, támogatta. Kéri képviselő-társait, hogy ezek után is ezt tegyék.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB elfogadásra ajánlotta.

Megállapítja, hogy kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Kál Károly kijelenti, alapvetően egyetért az előterjesztés szellemiségével, céljával, azonban a megoldás módjával nem. Jelzi, megpróbálja megindokolni, hogy ő miért fog nemet mondani az előterjesztésre. Kifejti, alapvetően úgy igaz, ahogy a tanácsnok úr megfogalmazta, ugyanis a Városcsözpontból, illetve azokról a helyekről, ahol a kamerák vannak, a Királyerdőbe, a Kertvárosba tevődtek át a lakásfeltörések és egyebek. Ezeket megakadályozni, elviekben a legcélszerűbb vagyonvédelmi jelzőrendszerrel. Kijelenti, evvel is egyetért, azonban azzal már nem annyira, hogy a magánházak és családi házak esetében, amelyek magántulajdonban vannak, ott közpénzből finanszírozzák ennek üzemeltetését. Hozzáteszi, azt gondolja, ez mindenkinek a saját felelőssége és kötelessége. Megjegyzí, amit viszont az önkormányzat tehet, az pedig az, hogy nem csak hét darab kamerát helyez ki, hanem például 34-et, vagy negyvennégyet, de 30-at biztosan el tudna képzelni, és ezeket a Kertváros, a Királyerdő, Csillagtelep és a sétányok környékén helyezné ki és ezeknek a fejlesztésére fordítana gondot, mert a közterület az az önkormányzat feladata.

Elmondja, bizonyítható tény, hogy ahol a kamerák el vannak helyezve, ott lényegesen csökken a bűncselekmények száma és nem csak a közterületeken elkövetett bűnesetek, hanem az egyéb bűneseteké (pl. lakásfeltörés) is. Kifejti, amennyiben társasházról beszélnek, akkor is szintén magánlakásokról van szó és ő egyik lakásszövetkezetet sem kívánja megakadályozni abban, hogy minden emeletre elhelyezzenek egy web-kamerát és máris adott egyfajta védelem. Hozzáteszi, mert aki oda bemegy, az látja, hogy ott kamerarendszer van, és ha sanda szándékkal közlekedik, akkor sem valószínű, hogy egy ilyen helyen bármit is csinálna, ezért úgy véli, ezt így lehetne megoldani.

Emlékeztet, a következő napirend a térfigyelő-rendszer 2010. évi működési feltételeiről szól. Itt, most azon kellene gondolkodni, hogy ha ezeket a kamerákat el akarják helyezni, akkor a másik előterjesztésnél majd a rendszer működtetésénél ezeket is figyelembe kellene venni.

Megállapítja, az anyagban szerepel az, hogy Királyerdőben, Kertvárosban fás részek vannak, majd megjegyzi, igen, az is igaz, hogy a forgó gömb-kamerát nem lehet olyan magasra tenni, mert a fák beárnyékolják, de ő nem biztos abban, hogy ezekre a helyekre ilyen kamerákat kell tenni. Vannak egyirányú kamerák, fűthető házzal, stb., és még olcsóbbak is mint a gömb kamera és még zoomolni is lehet vele. Úgy is működik, hogy csak akkor veszi és továbbítja a képet, ha valamilyen mozgás van a környéken. Megjegyzí, ezek már annyira technikai részletek, hogy nem is biztos, hogy erről kellene, hogy beszéljen, de ő ezt a megoldást javasolja.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a közbiztonság javítása érdekében az 1. és a 2. határozatai javaslatot ne fogadja el, míg a 3. a 4. és az 5. határozati javaslatot igen.

Kezdeményezi, hogy a képviselő-testület egy új határozati javaslattal pedig döntsön arról, hogy a kertvárosi, királyerdei, csillagtelepi területekre 30 db térfelügyelő kamerát helyez el, ami javítja a lakosság szubjektív és objektív biztonságérzetét.

Tóth Mihály kéri, hogy Kál Károly a módosító indítványt írásban juttassa el hozzá. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Borsány György az elhangzottakra reagálva elmondja, ő a képviselő-társa által elmondottak egy részével egyetért, egy részével nem. Említette, hogy a családi házas övezetekben tulajdonosok vannak, ami egyébként ténykérdés, de felhívja a figyelmet arra, hogy a panelházakban is vannak tulajdonosok és ők vissza nem térítendő támogatást kaptak különböző célokra.

Kijelenti, ő úgy gondolja, megoldható lehet az, hogy egyszeri alkalommal, 24 hónapon keresztül egy vagyonvédelmi jelzőrendszer működtetési költségét a képviselő-testület vállalja.

Közli, egyetért viszont a fix kamerák elhelyezésére vonatkozó javaslattal. Jelzi, az anyag szöveges részében van is egy ilyen kitétel, hogy megkezdik a fix kamerák telepítését a családi házas övezetekben és a sétányokon. Hangsúlyozza, ezzel, eddig egyetért, azonban nagyon fontos az, amit Kál Károly is jelzett, hogy akkor az ellenoldalon, azaz a diszpécseri oldalon is változtatásra van szükség. Közli, azért nem növelhető óriási mértékben a kamerák száma, mert akkor a diszpécser szolgálat létszámát, valamint annak technikai feltételeit is változtatni szükséges, tehát ezt is csak megfelelő méretekben lehetséges fejleszteni a továbbiakban.

Emlékeztet, ez egy olyan cél, amiben már egyetértés volt, meg is szavazták a 70 millió Ft-ot, ezért kéri annak felosztására vonatkozóan is a támogatást.

Tóth Mihály jelzi, először a módosító indítványt, majd egyenként a 7 db határozati javaslatot bocsátja szavazásra. Ismerteti, Kál Károly módosító indítványát, majd elmondja, a jegyző közben figyelmeztette, hogy ez a módosító javaslat akkor érvényes, ha képviselő-társa kezdeményezése szerint a képviselő-testület az 1. és a 2. számú határozati javaslatot nem fogadja el. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem támogatja a módosító indítványt, majd Kál Károly javaslatáról szavazást rendel el.

866/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Kál Károly módosító indítványára - úgy dönt, hogy a kertvárosi, királyerdei, csillagtelepi területen és a sétányokon újabb, összesen 30 db fix térfelügyelő kamerát telepít és a fejlesztéshez a forrást a 2010. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi költségvetés tervezésekor

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

3 igen

8 nem

5 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a módosító indítványt a képviselő-testület nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

867/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alább felsorolt feltételekkel, elfogadja a családi házas övezetben a 150 db vagyonsvédelmi jelzőrendszer kiépítésére tett javaslatot.

1. A Vállalkozó vállalja:

- A biztonsági cég vállalja a 150 db családi ház biztonsági rendszerének kiépítését saját költségén

2. Az önkormányzat vállalja:

- a szervezési munkát /a hirdetmény szövegezése, megjelentetése a médiában, az ügyfelek fogadása, regisztrálása/
- a távfelügyeleti rendszerbe bekapcsolt vonalas átjelzéssel történő működés költségeit az üzembe helyezéstől számítva 24 hónapig, br. 18 millió Ft összegben, melynek fedezetét a 2010. és a 2011. évi költségvetésében biztosítja.

3. Tulajdonos vállalja:

- Egyszeri belépési díj megfizetését a vállalkozónak: 20.000.-Ft/családi ház/lakás összegben.

Technikai kivitelezés:

- A lehetőség megjelentetése a CSEPEL újságban, a CSEPP TV-ben, CSEPEL ONLINE híradási oldalán
- A jelentkezés elfogadása időrendi sorrendben történik, a befizetést igazoló szelvény alapján, adatfelvétel az önkormányzat Bűnmegelőzési Irodáján
- A családi házak telepítésének beszerelési sorrendje megegyezik a jelentkezés sorrendjével

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31. ill. 2010. évi és a 2011. évi költségvetés készítés

Felelős: Tóth Mihály polgármester
szakmai előkészítésért: Oláh Istvánné közrend-, és közbiztonsági főmunkatárs
pénzügyi előkészítésért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási Ágazatvezető

13 igen
2 nem
0 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy az 1. számú határozati javaslat nem kapta meg a minősített többséget.

868/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alább felsorolt feltételekkel, elfogadja 400db társasházi lakás vagyónvédelmi jelzőrendszerének kiépítésére tett javaslatot.

1. A Vállalkozó vállalja:

- A biztonsági cég vállalja a 400 db társas házi lakás biztonsági rendszerének kiépítését saját költségén

2. Az önkormányzat vállalja:

- a szervezési munkát /a hirdetmény szövegezése, megjelentetése a médiában, az ügyfelek fogadása, regisztrálása/
- a távfelügyeleti rendszerbe bekapcsolt vonalas átjelzéssel történő működés költségeit, az üzembe helyezéstől számítva 24 hónapig, br. 24 millió Ft összegben, melynek fedezetét a 2010. és a 2011. évi költségvetésében biztosítja.

3. Tulajdonos vállalja:

- Egyszeri belépési díj megfizetését a vállalkozónak: 7.000.- Ft/lakás összegben.

Technikai kivitelezés:

- A lehetőség megjelentetése a CSEPEL újságban, a CSEPP TV-ben, CSEPEL ONLINE híradási oldalán
- A jelentkezés elfogadása időrendi sorrendben történik, a befizetést igazoló szelvény alapján, adatfelvétel a CSEVAK Zrt. székhelyén
- A társas házak biztonsági rendszerének telepítésének sorrendje megegyezik a jelentkezés sorrendjével.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31. ill. 2010. évi és a 2011. évi költségvetés készítés

Felelős: Tóth Mihály polgármester
szakmai előkészítésért: Oláh Istvánné közrend-, és közbiztonsági főmunkatárs
pénzügyi előkészítésért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási Ágazatvezető

14 igen
2 nem
0 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a 2. számú határozati javaslat sem kapta meg a minősített többséget, tehát ezt sem fogadták el.

869/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az *Általános Művelődési Központ teljes biztonsági rendszerének költségét*, amely **4,3 millió Ft**, az 531/2009.(IX.22.)Kt számú határozat alapján a közbiztonsági feladatokra elkülönített előirányzat terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Oláh Istvánné közrend-, és közbiztonsági főmunkatárs

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

870/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alább felsorolt térfigyelő kamerapont kiépítésére tett javaslatot elfogadja, a megvalósítására **13 millió Ft**-ot biztosít, az 531/2009.(IX.22.)Kt számú határozat alapján közbiztonsági feladatokra elkülönített előirányzat terhére.

Kiépítésre kerülő kamerapontok:

Baross u. /víztorony mögötti terület/
Áruház tér /Csepeli Piac/
Szent László u. lakótelep /buszforduló/
Árpád u. - Ságvári E. u. kereszteződése
Béke téri templom előtti tér

Tejút u. - Vénusz u. kereszteződése

Csepel Művek – Központi út és Déli u. kereszteződése

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010.szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Oláh Istvánné közrend-, és közbiztonsági főmunkatárs

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

871/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 531/2009.(IX.22.)Kt. számú határozat alapján a közbiztonsági feladatokra elkülönített előirányzat terhére **10,7 millió Ft**-ot biztosít a közbiztonsági feladatok megvalósítását elősegítő alábbi technikai eszközök beszerzésére.

Tételes felsorolásban a technikai eszközök:

1. 1 db monitor vezérlőkártya
4 db 19"-os LCD monitor
2 db 32"-os LCD monitor ≈ 900 eFt
2. 2 db számítógép, nyomtatóval (1 db színes nyomtató, 1 db fekete-fehér), klaviatúrával, egérrel cca. 900 eFt
3. 1 db laptop, nyomtatóval (szivargyújtóról üzemeltethető) cca. 500 eFt
4. 1 db digitális fényképezőgép, memóriakártyával cca. 100 eFt
5. klímaberendezés cca. 300 eFt
6. sebességmérő(k) cca. 8 millió Ft (Kossuth L. u.)

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Oláh Istvánné közrend-, és közbiztonsági főmunkatárs

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

872/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **869/2009.(XII.15.)Kt**, a **870/2009.(XII.15.)Kt** és a **871/2009.(XII.15.)Kt** számú határozatokban a közbiztonsági fejlesztési feladatok működéséhez a forrást a 2010. és a 2011. évi költségvetésben biztosítja, ezért az **531/2009.(IX.22.)Kt** határozatban jóváhagyott összegből a fennmaradó **42 millió Ft**-ot a „felhalmozási céltartalék északi bevételből” *céltartalékba visszahelyezi.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: költségvetési rendeletmódosítás

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

873/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő Testülete úgy dönt, hogy az északi bevétel terhére 50 millió forintot különít el a közrend- közbiztonság további javítására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. januári Kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester
szakmai előkészítésért: Oláh Istvánné közrend-, és közbiztonsági főmunkatárs
pénzügyi előkészítésért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási Ágazatvezető

14 igen
1 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a 7. számú határozati javaslat sem kapta meg a minősített többséget, tehát ezt nem fogadták el. Megállapítja, hogy a hét határozati javaslatból négyet fogadtak el, majd a napirendet lezárja.

Napirend 19. pontja: (281. sz. előterjesztés)

Megállapodás a térfigyelő rendszer 2010. évi működési feltételeinek biztosításához

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Borka-Szász Tamás ügyrendi hozzászólásában megkérdezi a polgármestertől, ő a monitoron hogy látja, a fideszes képviselők bent vannak-e még a teremben, tekintettel arra, hogy ők kérték, hogy még az ebéd előtt gyorsan végezzenek, de nem tudja eldönteni, hogy bent vannak-e a teremben, vagy sem.

Tóth Mihály megjegyzi, ezt nekik kell eldönteni, ő csak azt tudja megállapítani, hogy a testületi ülés határozatképes, mert a 15 szavazat mindig meg van. Hozzáteszi, azt látja, hogy a jelenlévők közül a hiányzók között többen szerepelnek, de ez az ő dolguk, de a képviselő-testület működőképes. Megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB egyhangúlag támogatta. A bizottsági elnöknek nincs szóbeli kiegészítése, ezért a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Martin Krisztián megkérdezi, most hány darab kamera működik a kerületben.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd szót ad az előterjesztőnek.

Dr. Borsány György közli, ő szívesen válaszol, de ez az előterjesztés a működtetési összegről szól, a kérdés pedig nem erre irányul. Kijelenti, nem tudja, hogy jelen pillanatban hány darab kamera működik a kerületben.

Hozzászólások:

Kál Károly jelzi, ő nem szeretne a tanácsnokkal vitatkozni, de Martin Krisztián egy teljesen jó szándékú és pozitív kérdést tett fel, ugyanis amikor működési kérdésről beszélnek, akkor pontosan kell tudni azt, hogy mi mibe kerül, hogy miért annyi az annyi. Nem mindegy, hogy egy kamera, vagy húsz kamera, vagy 52 kamera, tehát ez nem arról szól.

Kifejti, a dolognak fontos része az, hogy ez az összeg csak azoknak a bérét tartalmazza, akik ott ülnek a monitorok előtt és ellátják a figyelőszolgálatot, vagy pedig a kameráknak az üzemeltetési költségeit is. Hozzáteszi, mert, ha nem, akkor ő arra vár választ, hogy akkor az hol van, illetve, ha számára ez a költség nem ismert, akkor ő ezt szeretné tudni.

Jelzi, azt is szeretné tudni, hogy ki üzemelteti. A rendőrség üzemelteti, vagy a rendőrség csak ellátja a figyelőszolgálatot. Megjegyzi, az azért lényeges, mert ő a közelmúltban egy baleset szemtanúja volt az Ady Endre út és a Kossuth Lajos utca sarkánál. Amikor a sérülést okozó fél azt mondta, hogy nem is volt hibás az ügyben, akkor ő betelefonált a rendőrségre és megkérdezte az ügyeletes tisztától, hogy ki lehet-e venni most azonnal a rögzített felvételt, ami az ott lévő kamerával készült, mert azon

pontosan látszik, mi történt. Azt a választ kapta, ha működne, akkor lehetne. Hangsúlyozza, ez nem vicc és ő sem karikírozni akar, mert számára ez nagyon is komoly ügy és csak azért mondta el, mert fontos dolognak tartja ezeknek a kameráknak a működését, hiszen ezek a kamerák többek között ezért vannak, illetve azért is, hogy amikor például szabálytalanul száguldozik valaki záróvonalon, akkor ezeket meg lehetne büntetni és talán javulna a közrend, a közbiztonság és a közlekedés biztonsága is.

Martin Krisztián elmondja, kérdését azért tette fel, mert 2008-ban, amikor ugyanezt a témát tárgyalták, akkor 20 db kamera volt. Ebben az anyagban azt olvassa, hogy 2006. október 1-től 26 db kamera van, míg 2009. januárban és februárban - amikor a sajnálatos gyilkosság kapcsán arról volt szó, hogy bővíteni kellene a kamerarendszert a kerületben - azt mondták, hogy 34 db kamerát tudnak kezelni. Hozzáteszi, a rendőrségen ehhez külön helyiség kell, valamint autó, ami gyakorlatilag százmilliókat fog jelenteni. Kéri, hogy tegyék rendbe ezt az egész történetet, beszéljenek egyszer olyanról, ami igaz és úgy álljanak neki. Emlékeztet, tavaly is 60 millió Ft-ba került elvileg a 20 db kamera, és idén, a plusz 7 kamerával történő fejlesztés megint 60 millió Ft-ba kerül, ezért ő szeretne tisztán látni és olyan döntést hozni, ami valós, le van írva és ezért kérdezte, hogy hány kamera működik a kerületben.

Borbély Lénárd megállapítja, felettébb érdekes az, amit Martin Krisztián mondott. Arra a felvetésre pedig, hogy ők hogy szavaznak, illetve, hogy miért nem vettek részt az előző napirendi pont szavazásánál elmondja, ők azt nagyon pontosan és jól tudják, tehát lehet ezen viccelődni.

Kifejti, többek között a kamerák hasznosságát nem észlelik, ezért ő már a bizottsági ülésen is kitért arra, hogy a közbiztonság az nem azért jó Csepelen, mert le van írva egy jelentésben, hogy jó a közbiztonság, hanem meg kell kérdezni a csepelieket, meg kell kérdezni az utcán járkáló embereket, hogy mi a véleményük, biztonságban érzik-e magukat például este a Karácsony Sándor utcában. Amennyiben azt mondják, hogy igen, minden rendben, akkor valóban minden rendben van.

Elmondja, véleményének formát is kíván adni, ezért lesz egy kiegészítő határozati javaslata. Megjegyzi, aki újságot, internetet olvas az előtt nem titok, ezért van elképzelése arról, hogy az ő frakciójuknak mi az álláspontja, illetve mi lenne a koncepciója a közbiztonsággal kapcsolatban. Ismerteti az által javasolt kiegészítő határozati javaslatot, amely a következő: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd indítványára - úgy dönt, felkéri dr. Borsány György koordinációs tanácsnokot, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést, amelyben beszámol a térfigyelő kamerák hasznosságáról, működésük eredményességéről. Felelős: dr. Borsány György tanácsnok, Határidő: 2010. januári képviselő-testületi ülés. Hozzáteszi, amennyiben jogilag a felelős megnevezése nem helyes, akkor kéri, hogy azt javítsák ki.

Martin Krisztián emlékeztet, néhány testületi üléssel ez előtt, 10 millió Ft-ot szavazott meg a képviselő-testület a kamerák, kábelek karbantartására, esetleges cseréjére, ezért számára érdekesen hangzott, hogy ha van például 10 kamera, akkor abból lehet, hogy csak nyolc működik. Megjegyzi, akkor most tényleg vizsgálják meg, hogy hány kamera van, és abból hány működik. Furcsállja, hogy elköltenek 10 millió Ft-ot és mégsem működik mindegyik kamera.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szót ad az előterjesztőnek.

Dr. Borsány György köszöni, hogy Borbély Lénárd előterjesztett egy ilyen javaslatot, így legalább rögzíteni lehet majd ezeknek a kameráknak a fontosságát, szükségességét. Hozzáteszi, a januári testületi ülésen ez mindenképpen előterjesztésre kerül.

Martin Krisztián felvetésére elmondja, néhány tény, adat, összevissza van tolvá, bár egyik másik adat egymással összefüggésben van. Az a 10 millió Ft, amiről képviselő-társa beszélt a térfigyelő-rendszer (az eredetileg kihelyezett 20 db és a plusz 6 db kamara) karbantartási költsége.

Elmondja, a közbeszerzési eljárás a vége felé közeledik. Ebben az ügyben akkor lehet majd igazán tényszerűen beszélni, ha az eljárás lefolytatása után a karbantartás megtörténik. Megjegyzi, ettől függetlenül a karbantartás folyamatos, de vannak bizonyos technikai dolgok, amiket egy bizonyos idő után kötelező kicserélni. Közli, azért mondta, hogy nem tudja hány db. kamara működik, mert nem lehet tudni, hogy most, 13 óra 52 perckor a 26 kamerából éppen 18 működik, vagy 23. Ez egy olyan kérdés, amire csak úgy lehet válaszolni, hogy előtte át kell szólni a rendőrkapitány úrnak, illetve az ügyeletre és akkor tudnak pontos adatot mondani.

Megjegyzi, ő készséggel elhiszi, hogy volt olyan eset, mint amit Kál Károly említett. A kapitány úrral ő már beszélt is arról, hogy az ügyeletesek olyan tényeket és adatokat mondanak, ami az ő meglátása szerint szolgálati titok, hiszen bizonyos dolgok nem tartoznak az állampolgárokra, mert ha később lesz egy eljárás és bizonyos adatokat előre elmondanak, akkor annak lehetnek jogkövetkezményei. Végezetül megjegyzi, köszönettel vette a hasznos javaslatokat és kéri, hogy a továbbiakban is szavazza meg a képviselő-testület a térfigyelő-rendszer működtetéséhez szükséges összeget. Megjegyzi, amennyiben nem szavazza meg a testület a szükséges összeget, akkor természetesen az a helyzet, hogy a térfigyelő-rendszer ettől a pillanattól kezdve megáll és a diszpécser szolgálat, valamint a kivonuló szolgálat január 1-től nem fogja tudni teljesíteni a feladatait.

Tóth Mihály jelzi, két határozati javaslat és egy kiegészítő határozati javaslatról kell dönten. Jelzi, hogy az 1. számú határozati javaslatához minősített többségű szavazat szükséges, majd szavazást rendel el.

874/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a *térfigyelő rendszer működtetésére a 2010. évi költségvetésben 60 millió Ft* előirányzatot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: költségvetés tervezésekor
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

875/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányságával létesítendő, 2010. évre szóló, a térfigyelő rendszer üzemeltetéséhez szükséges „Megállapodást” jóváhagyja, egyúttal felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Oláh Istvánné közrend- és közbiztonsági főmunkatárs

24 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

876/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd indítványára - úgy dönt, felkéri dr. Borsány György koordinációs tanácsnokot, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést, amelyben beszámol a térfigyelő kamerák hasznosságáról, működésük eredményességéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. januári képviselő-testületi ülés
Felelős: dr. Borsány György tanácsnok

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály a napirendet lezárja, majd szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező dr. Kiss B. Mihálynak.

Dr. Kiss B. Mihály ügyrendi hozzászólásában javasolja, hogy a képviselő-testület ismét vegye fel napirendre a 282. számú előterjesztést, mert bizottsági elnökként megdöbben azon, hogy ez nem került elfogadásra, holott fontos lenne. Jelzi, az előterjesztést az ÜJKRB megtárgyalta, majd hozzáteszi, ő úgy véli, indokolt lenne az újbóli napirendre vétel és hogy a képviselő-testület ebben állást foglaljon.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

877/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - dr. Kiss B. Mihály ügyrendi indítványára - úgy dönt, hogy a 282. sorszámú, „Javaslat a közrend és közbiztonság területén megvalósítandó önkormányzati feladatok végrehajtására” című előterjesztést ismételten napirendre veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
12 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy az ügyrendi javaslat nem kapta meg az elfogadáshoz szükséges számú szavazatot.

Napirend 20. pontja: (272. sz. előterjesztés)

Javaslat az 545/2009.(IX.22.)Kt számú határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében emlékeztet, az előző testületi ülésen már jelezte, hogy előterjesztés készül e tárgyban, mert a hivatal nagytanácsstermét szeretnék átalakítani a bemutatott dokumentumok alapján. Elmondja, a terv szerint a jövő év első negyedévtől kezdve ismét a hivatalban tartanak a testületi üléseket. Hozzáteszi, amennyiben az előterjesztés elfogadásra kerül a házasságkötések is visszakerülnek a felújított nagytanácssterembe és kizárólag néhány nagy rendezvény maradna a Munkásotthonban, mint pl. Nívó díj átadás.

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést az ÜJKRB támogatja az előterjesztett javaslatot, majd megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés sincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Vincze Miklós emlékeztet, a tervezett felújítás dokumentációja ki volt állítva az előző ülésen, a képeket meg lehetett tekinteni. Meglátása szerint már régóta szükség van a hivatalban egy ilyen reprezentatív, a mai kor követelményeinek megfelelő teremre. Hozzáteszi, amennyiben ez így megvalósul, akkor azzal Csepel mindenképpen gazdagabb lesz, ezért támogatja az elképzelést.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. jelzi, a határozat elfogadása minősített többséget igényel, majd szavazást rendel el.

878/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az *igazgatási területen jelentkező feladatok megoldására* az 545/2009.(IX.22.)Kt számú határozat 4. pontjában tervezett előirányzatot a *felhalmozási céltartalék északi bevételeiből 13.000 e Ft-al megemeli.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: költségvetési rendelet módosításakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

15 igen

11 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály bejelenti, hogy a következő két napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Napirend 21. pontja: (273. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2010. I. - IX. havi munkatervére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az ÜJKRB módosító indítványt tett, az OKISB elfogadásra ajánlja az előterjesztést, majd szót ad az előterjesztőnek.

Tóth Mihály javasolja, a májusi képviselő-testületi ülés napirendjébe vegyék fel az önkormányzat által létrehozott alapítványok 2009. évi munkájáról szóló beszámolót, a kuratóriumi elnökök előterjesztésében. Bejelenti, hogy az ÜJKRB két módosító javaslatát előterjesztőként befogadja.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás bejelenti, a beterjesztett munkatervi javaslattal kapcsolatban van egy érdemi és logikus javaslata. Megállapítja, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülés április 20-ára van tervezve, majd hozzáteszi, noha még a köztársasági elnök nem tűzte ki a parlamenti választások időpontját, minden szakértő, politikai elemző, akinek ez a szaktudománya, egyértelműen azt jósolja, hogy április 25-ig lezajlik az országgyűlési választások két fordulója. Ennek ismeretében kéri az előterjesztőt, fontolja meg, hogy az áprilisi ülést inkább április 27-én tartsák meg. Hozzáteszi, nem szeretné, ha a két forduló között a testületben az érdemi munka helyett politikai csatározás és kampánymunka folyna, bár úgy gondolja, minden párt fel lesz hívva arra, hogy önmérsékletet tanúsítson ebben a kérdésben, de a politikusok sajnos ilyenkor az eszüket vesztik (megjegyzi, beleértve önmagát is) és nem szokták ezt betartani. Megjegyzi, ha már előre tudják, hogy ilyen csínybe futnak bele, akkor kéri, hogy az előterjesztő fontolja meg az áprilisi ülés javasolt időpontjának megváltoztatását 27-ére és ennek megfelelően módosítsák meg a bizottsági ülések időpontjait is.

Borbély Lénárd a következőket mondja: „szeretném megnyugtatni Borka-Szász Tamást, hogy jó ez a javaslata, de énszerintem azért nincs rá szükség, mert nyilvánvaló, bármi, ami a testületi ülésen elhangzik, azt szerkesztő úr, vagy szerkesztő urak közösen majd szépen kigyomlálják, ami esetleg negatívan tűnik föl az MSZP képviselői javára.”.

Orosz Ferenc megjegyzi, köszöni a bizalmat, majd jelzi, a napirendnél kellene maradni, a választásokat meg április 3-ra hagyni, majd szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás Borbély Lénárd hozzászólására reagálva megjegyzi: „frakcióvezető úr, nem akarok belemenni, hogy ha figyelt volna, javaslatom arra vonatkozott, hogy mindkét oldalra vonatkozik ez a dolog, nem csak önökre. Köszönöm. Szelektív hallás.”.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szót ad az előterjesztőnek.

Tóth Mihály elmondja, az előkészítés szempontjából mind a 20-dika, mind a 27-dike rossz időpont, ezért ebből adódóan azt kell eldönteni, hogy tartsanak-e áprilisban testületi ülést. Közli, ő azt gondolja, hogy tartsanak testületi ülést áprilisban, majd javasolja, az időpontról való döntés meghozatalára - az akkor ismert és előkészített anyagok birtokában - a márciusi képviselő-testületi ülésen kerüljön sor. Meglátása szerint akkor is jogszerűen fognak eljárni.

Megállapítja, hogy Borka-Szász Tamás a napirendi javaslatokat illetően nem vitatkozott, azonban mindkét időpont rossz. Jelzi, a javaslatot megértette, de meglátása szerint erről majd akkor döntsenek. Amennyiben a testület ezt elfogadja, akkor kezelhető a javaslat.

Orosz Ferenc a szavazás megkezdése előtt megállapítja, hogy négy módosító javaslat van.

Tóth Mihály jelzi, az első három javaslatot elfogadta és a saját előterjesztésében ezt módosította.

Orosz Ferenc ennek figyelembe vételével ismerteti, az előző döntés szerint a januári ülésre bekerül dr. Borsány György előterjesztése. Az előterjesztő befogadta, hogy bekerül az ÜJKRB által javasolt két módosítás is, így a májusi ülésre bekerül az alapítványokról beszámoló, az áprilisi ülés időpontjáról pedig később döntenek majd. Az elhangzottak figyelembe vételével szavazást rendel el.

879/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2010. évi I. féléves munkatervét az előterjesztő által befogadott - 267/2009.(XII.10.)ÜJKRB határozatban, valamint a 876/2009.(XII.15.)Kt határozatban foglalt - módosításokkal elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 22. pontja: (283. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Ismerteti, hogy a beszámolót az ÜJKRB és elfogadásra ajánlja és a bizottság elnökének nincs szóbeli kiegészítése. megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

880/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **683/2009.(IX.22.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét a **2010. januári Kt.** ülésre módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
2 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

881/2009.(XII.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
1 nem
9 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 23. pontja:
Egyebek

- **Vagyonnyilatkozat, Csepeli Nívó Díj, Okmány Iroda**

Tóth Mihály felhívja képviselő-társai figyelmét, hogy a 2010. január 31-ig kell megtennie mindenkinek a vagyonnyilatkozatot. Jelzi, munkatársai a nyomtatványt kiküldik és kéri, hogy a jelezett határidőig tegyenek eleget e kötelezettségnek.

Bejelenti továbbá, hogy 2009. december 17-én, 16 órakor adják át a Csepeli Nívó Díjat ebben a teremben annak a két díjazottnak, aki ezt a képviselő-testület döntése alapján ez évben megkapja. Kéri képviselő-társait, hogy jelenlétükkel tiszteljék meg a rendezvényt.

Megállapítja, hogy tisztségviselő-társainak nincs közérdekű bejelentése, majd szót ad Ábel Attilának.

Ábel Attila elmondja, hogy a csepel.info fórumán, ma délelőtt jelent meg egy hozzászólás, amelyben a fórumozó arra hívta fel a figyelmet, hogy a Csepeli Okmányirodán a közelmúltban valamilyen közbotránkozást okozó esemény volt - megjegyzi, ezzel kapcsolatban volt már korábban is egy hozzászólás -. Elmondja, a fórumozó ezzel kapcsolatban azt írja, hogy ez korrupcióhoz is kapcsolódott. A jegyzőtől a következőket kérdezi: „volt-e valóban botrány az Okmányirodán az elmúlt másfél hétben – én nem tudom, hogy mikor volt ez az eset – és, hogy valóban volt-e egy évvel ez előtt, illetve most, kapcsolódhatott-e ez korrupciós ügyekhez.”.

Dr. Szeles Gábor a kérésre válaszolva elmondja, nem emlékszik, hogy egy évvel ezelőtt ügyek lettek volna, majd hozzáteszi, valószínűleg valamilyen rossz információ miatt jelent meg az interneten valami hír. Elmondja, hogy most, a közelmúltban az egyik kolléganő férje bejött és valóban meg nem engedhető stílusban mondta el a véleményét, miután a felesége kénytelen volt felidegesített állapotban, gyógyszereket szedni és ettől bizonytalan állapotba került. A férje ezért jött be és csinált balhét az ügyfélszolgálaton. Hozzáteszi, az, hogy ez korrupciós ügyhöz kapcsolódna, azt a leghatározottabban vissza kell, hogy utasítsa, mert ilyen nem volt. Kéri, ha bármilyen feltételezés van, illetve akinek van az ő ismeretei ellenére bármilyen erre utaló jele, az jelezze feléje, mert mindenképpen elejét akarja venni a jövőben is, mint ahogy eddig is annak, hogy ilyen történhessen.

- **Összegzés az elmúlt évi munkáról**

Borka-Szász Tamás jelzi, nem kérdezni akar, hanem az MSZP frakció álláspontját kívánja közvetíteni a kerület lakói felé. Elmondja, nagyon nehéz évet hagytak maguk mögött mindannyian. A gazdasági válság tényleg minden erejével elérte Csepelt és sajnos a családok a saját bőrükön érzik minden következményét. Közli, az önkormányzat és a képviselő-testület nevében is mondhatja, hogy a jövő esztendőben is minden erejükkel azon lesznek, hogy a csepeli intézmények működőképességét fenntartsák, hogy az iskolák, orvosi rendelők, hivatalok 2010-ben is, az eddig megszokott színvonalú szolgáltatást tudják Csepel lakóinak biztosítani. Kijelenti, minden törekvés arra fog irányulni, hogy azon dolgozóknak, akiknek az önkormányzat a munkáltatója, garantálják a munkahelyük megtartását, hogy a mintegy 2500 közalkalmazott és köztisztviselő és családjuk ebből a szempontból biztonságban legyen. Hozzáteszi, a szociális támogatások terén pedig ígérni tudom, hogy az önkormányzat anyagi lehetőségei végső határáig szeretne a csepeli rászorulóknak segíteni. Jelzi, azt gondolja, ahhoz, hogy egyénileg és közösségileg is megerősödvé kerüljenek ki ebből a nagyon nehéz helyzetből, minden korábbinál nagyobb összefogásra van szükség.

Jelzi, külön szeretne köszönetet mondani azoknak a képviselőknek és pártoknak, akik ebben a helyzetben az összekapaszkodást, az együttműködést választották.

Maga és az MSZP frakció nevében minden csepelinek áldott, békés karácsonyt és egy valamivel könnyebb, élhetőbb újesztendőt kíván.

- **Étkezési térítési díj**

Zanati Béla kifejti, a képviselő-testület általában felkészülten, komolyan tárgyalja a kerület ügyeit és bölcs döntéseket hoz, távol tartja magától a politikai haszonlesést, a szavazatmaximalizálást, az ehhez kapcsolódó megjegyzéseket. Megjegyzi, most ez a mai napon nem teljesen sikerült, ugyanis a 271. számú előterjesztés tárgyalásakor úgy döntöttek - azt híve, hogy jól döntöttek -, hogy a 6800 tanulóknak, gyerekeknek az étkezési térítési díját nem emelik meg. Közli, de nem gondoltak arra, hogy

ezzel milyen következmény jár, mivel a térítési díj az alapja az étkezésnél a nyersanyag normának, vagyis, ennyi összegből tud gazdálkodni az, aki szolgáltat. A további költségeket - kb. kétszázmillió Ft - tudja a képviselő-testület a költségvetésből hozzátenni a szülői hozzájáruláshoz. Megjegyzi, a döntéssel azt mondták, hogy az infláció mértékénél még nagyobb mértékben csökkenjen a színvonala a gyerekek ellátásának. Kijelenti, hogy ez nem jó döntés, már csak azért sem, mert már tettek ilyen, majd hozzáteszi, bizonyára vannak képviselők, akik emlékeznek rá, hogy a bölcsődei térítési díjat éveken át nem emelték, majd utána rájöttek, hogy tarthatatlan az a költség, amit akkor érvényesítettek. Emlékeztet, akkor utána óriási politikai purparlé lett abból, hogy egyszerre nem azt nézték, hogy évekig nem kértek többet, hanem azt, hogy ezzel a lépéssel sújtják az embereket és ez így került be a helyi sajtó egyes elemeibe. Kijelenti, biztosan nem jó az, amit most elhatároztak. Megjegyzi, nem jó azoknak, akik kénytelenek ezt a térítési díjat beszédni, illetőleg, hogy most a kisebb összeget megszavazták és majd nem sikerül a szolgáltatóval ezt így rendezni, akkor utána pótdíjat kell majd beszédni. Közli, ezért ő úgy gondolja, kérheti azt, hogy még egyszer tárgyalják meg ezt az ügyet. Kéri a polgármestert, hogy a januári testületi ülésre ismét hozza be ezt a kérdést. Képviselő-társait arra kéri, tájékoztódnak arról, hogy miről is szavaznak ebben az esetben. Kijelenti, semmiféle jótékony, szociális hatása nincs annak, ha ezt az 5 %-os emelést - a szükséges 6-6,5 %-os helyett - nem szavazzák meg.

Tóth Mihály bejelenti, természetesen a januári testületi ülésre tervezi az előterjesztés ismételt napirendre tűzését, önkormányzati érdekre történő hivatkozással.

- **Szórólapok Csepelen**

Podolák Sándor előrebocsátja, valószínűleg sokak véleményét fogja elmondani, mert vélelmezi, hogy nem csak ő, hanem képviselő-társai többsége is találkozott Csepelen olyan szórólapokkal, amelyek, véleménye szerint nagyon finoman kifejezve is, az egyik legaljasabb módon vannak terjesztve. Megjegyzi, annál az aljas módszernél alantasabb dolgot nem tud elképzelni, mint amikor valaki nem vállalja az arcát, a nevét a véleménye mellé, amikor féligazságokat, csúsztatásokat, hazugságokat terjeszt, önmagát úgy aposztrofálva, mint a nép szószólóját. Megjegyzi, egész egyszerűen nem tudja elképzelni, hogy ma egy működő, demokratikus párt, ebben a rendszerben, amiben most vannak, ilyen mögé beállna, vagy ő maga készítené, ezért nagyon szeretné arra kérni a képviselő-testületben részt vevő pártok vezetőit, hogy határolódjanak el ettől a szórólapozástól. Kijelenti, nem hiszi, hogy bárki is ilyen alantas eszközökhöz tudna nyúlni, mint demokrata. Amikor valaki nem vállalja a nevét, nem vállalja az arcát, hanem csak az aljas rágalmaikat, akkor az meglátása szerint a politikába nem fér be és az itt lévő demokratikus pártok nem is képesek arra, hogy ilyen csinálganak. Kéri, hogy a képviselő-testület határolódjon el ettől a szórólapozástól.

- **Diák polgármester és diák alpolgármester választás**

Polyákné Hajas Ilona tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy december 10-én sor került a Diákönkormányzat diákpolgármester választására, amelyen a diák polgármesteri posztot Dezső Csaba a Fodor József Szakképző Iskola és Gimnázium tanulója nyerte el. A diák alpolgármester Gleisza Renáta, a Csepel-Sziget Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola tanulója lett. Jelzi, feltehetően januárban tiszteletüket teszik majd a képviselő-testület előtt a testületi ülésen.

- **Szórólapokkal kapcsolatos gondolatok**

Borbély Lénárd megjegyzi, eredetileg nem tervezte, hogy az egyebek napirendnél hozzászól, azonban néhány hozzászólás mégis hozzászólásra ihlette. Közli, elég furcsának tartja azt, hogy a hozzászólások megkezdésekor Borka-Szász Tamás elmondta azt, amit a kamerába mosolyogva hallottak tőle, majd azt követően Zanati Béla, tanár léte, lényegében a gyerekekkel zsarolja a szülőket. Azt mondja, hogy mivel nem emelték meg a térítési díjat, ezért csökkenhet a színvonala a gyermekek étkeztetésének és gyakorlatilag sajnálatát fejezi ki és kéri, hogy hozzák vissza ezt az előterjesztést, hogy emeljék meg a térítési díjat. Kifejti, ő azt hiszi, hogy a vele szemben ülő, tisztelt képviselők, akik koalícióként működnek együtt az országgyűlésben és némely kérdésekben Csepelen is, pontosan ők azok, akik egyrészt ilyen helyzetbe sodorták az országot, hogy a kerület is ide jutott. Podolák Sándor hozzászólásával kapcsolatban a következőket mondja: „szerettem volna, hogy ha az állítását megcáfolja, illetve elmondja, hogy az ön által, amit tapasztalt, hogy szórólapok kerültek be a postaládákba és hogy a szórólapoknak milyen tartalma van. Én csak sejtem, hogy arra a szórólapra gondol, hogy Podolák György országgyűlési képviselő úr és Avarkeszi Dezső országgyűlési képviselő

úr bizonyos csepeli kérdésekben nemmel szavaztak, illetve nem támogatták a csepeli fejlesztéseket az országgyűlésben. Én olvastam ezt az anyagot és szeretném, hogyha elmondaná, egyébként a parlament.hu-n, tehát a www.parlament.hu oldalon minden szavazás pontosan fönt van, pontosan jegyzőkönyvben visszakereshető, hogy a Csepel két szocialista országgyűlési képviselője miket nem szavazott meg. Ezeket a módosítókat egyébként Németh Szilárd nyújtotta be az országgyűlésbe. Ilyen a gerincút I-es hosszának kiépítése, a Gubacsi-híd kiszélesítése, a kórház visszaállítása, a Corvin csomópont megemlése, Háros teljes közművesítése, Ófalu fejlesztése, a Kis-Duna part rehabilitációja, a Kiserdő rehabilitációja, de azt hiszem, sorolhatnám. Ez egy tizenegy pontos módosító indítvány volt az országgyűlésben. A jegyzőkönyvben benne van, hogy Podolák György és Avarkeszi Dezső országgyűlési képviselő urak ezekben a csepeli kérdésekben nemmel szavaztak. A teljes igazsághoz szerintem ez hozzá tartozik.”

- **Szórólapokról és szavazásról**

Borka-Szász Tamás a következőket mondja: Borbély frakcióvezető úr azt gondolom, ezzel a hozzászólással az év zárásaként sikerült a legmélyebb színvonalú hozzászólását produkálnia ebben az évben. Azt kell, hogy mondjam, hogy egy becsületes mondat elég lett volna, hogy én, mint demokrata elhatárolódom bármilyen névtelen, aláírás nélküli szórólap terjesztésétől a kerületben. Válaszát ettől függetlenül, nyilván mindenki úgy érti majd, ahogy akarja. A ki szavazta meg, ki nem szavazta meg kérdésben pedig frakcióvezető úr, az a frakció, amelyik a múltkori testületi ülésen amblokk kivonul, és nem szavaz meg Nagycsaládosok Egyesülete támogatást, magánorvos, házi orvos kinevezést, vagy Németh Szilárd sport tanácsnok úr saját előterjesztését a Kolonics György Sport Érdeméremről, azt gondolom, hogy kicsit visszafogottabban kéne nyilatkozni az ilyen kérdésekben.”

- **Képviselő-testületi munkáról**

Kál Károly a következőket mondja: gondolkoztam, hogy egyáltalán megszólaljak-e, de azért minden képviselőnek én kívánok nagyon boldog karácsonyt és eredményekben gazdag újévet. És akkor én azt gondolom, hogy Borbély Lénárd frakcióvezető úr megszólalását nagyon komolyan véve, én úgy gondolom, hogy jövőre biztos, hogy létre fog jönni a nagykoalíció, hiszen a FIDESZ is szokott igennel szavazni, és ez lenne számomra a legjobb, hogyha itt egy baromi nagy koalíció lenne jövőre a testületben és nem azzal foglalkoznánk, hogy hogy lehet kitolni a másikkal, hanem azzal, hogy mi a kerület érdeke és ennek megfelelően szavaznánk és akkor nem az a kérdés, hogy ki kivel van, mert én például a csepeliekkel vagyok és akkor innentől kezdve talán mégiscsak szebb lehet az élet, úgy hogy, Boldog Új Évet majd mindenkinek.”

- **Vélemény**

Podolák Sándor a következőket mondja: „mindössze csak annyit, hogy most ide hálaistennek lecsapódott az a stílus, amit már a Parlamentben is, meg különböző olyan városokban, amelyekben a FIDESZ van vezető hatalmon, előad, a csúsztatás, amely már szinte a hazugság határát súrolja. Egy két kérdésére Borbély úrnak válaszolnék. Nem tudom, ki írta ezt a szórólapot, de véletlenül, valószínűleg ezeket a javaslatokat vette elő, amiket Németh Szilárd tett, amely javaslatok egytől egyig olyanok voltak, amelyek teljesíthetetlenek. Itt látszik, hogy ki az, aki felelősen politizál és ki az, aki nem. Itt látszik az, hogy a csepeli képviselők felelősen politizálnak, hisz az ország költségvetését nem lehet fölrúgni néhány ilyen légből kapott, bármilyen határozattal. Amit ugye felsorolt, azt a néhány javaslatot, ez nem tudom, nagyságrendileg valószínűleg nem több mint 50 milliárd Ft. Tényleg, ez olyan dolog és ezt támogatni kell, hisz Magyarország jelenlegi helyzetében 50 milliárd Ft az ország gazdasági életében teljesen jelentéktelen. Tehát, azért mondom, hogy valahol, ki az, aki felelősen politizál és ki az, aki nem, az most ide visszajött. Debrecenben jártam az elmúlt hetekben és amilyen mazochista vagyok, megnéztem a debreceni Tv-ben a testületi ülést és az ottani polgármester testületi ülés vezetését. No, körülbelül ez köszönt vissza most Borbély úr hozzászólásában. Egyszerűen az egy és sérthetetlen, szent igazságot kinyilvánító ember az, aki a FIDESZ-t képviseli. Egész egyszerűen, itt, az, hogy egész egyszerűen ellenvéleményt nem tűrve, saját igaza mellett, ki ellene megy az ő általa állítottak, az aljas, szemét, hazaáruló, azt egész egyszerűen és mondjuk, ezt egy olyan párt mondja, amelynek a vezetője soha az életben nem hazudott még.”

- **Ügyrendi javaslatról**

Martin Krisztián jelzi, annyit szeretne pontosítani, hogy Podolák Sándor képviselő-társának volt egy ügyrendi javaslata, hogy hívjanak össze olyan testületi ülést, amelyik a pártcsatározásokról szól és ott polgármester úr tévesen azt mondta, hogy ezt nem fogadták el. Közli, megnézte a jegyzőkönyvet és elfogadták, ezért megkérdezi, hogy erre kaphatna-e valami időpontot, hogy ez mikor lenne jó, mert akkor döntsék el és akkor mindenki tartsa addig magában.

- **Vezetőváltás az Oktatási, Közművelődési és Sport Ágazatnál**

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólásra jelentkező nincs, majd jelzi, két személyi bejelentés következik és egy záró mondat.

Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy Baksa Lajost a Városépítési Iroda eddig megbízott vezetőjét kinevezte irodavezetőnek.

Tájékoztatja továbbá a képviselő-testületet, hogy december 31-ével Becsei Dénes ágazatvezető nyugdíjba megy. Közli, a következő időszakban az ágazatvezetői feladatok ellátására nem írnak ki pályázatot. A megbízást, a feladat ellátására 2010. január 1-től 2010. december 31-ig Vukovich Zoltán kapta meg, az ágazatvezető-helyettes feladatokat pedig Kecskés Ágnes irodavezető látja majd el, szintén megbízással. Mindkét kollégájának megköszöni az eddigi munkáját, valamint gratulál a megbízáshoz. Megköszöni Becsei Dénesnek az elmúlt évtizedeket, az itt végzett munkát és nyugdíjba vonulása alkalmából a testület és a maga nevében sok sikert, erőt, egészséget kíván. Elmondja még, hogy 2010. január 1-től 2010. június 30-ig, megbízási szerződés alapján változatlanul együtt fognak működni Becsei Dénes ágazatvezetővel, segítve ezzel a 2010-es költségvetés előkészítését és az oktatási év zárásával kapcsolatos feladatok lebonyolítását. Jelzi, Becsei Dénes kérte, hogy egy pár szót szólhasson, ezért átadja neki a szót.

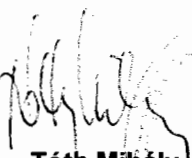
Becsei Dénes megköszöni, hogy 19 évet itt dolgozhatott és szolgálhatta a kerületet. Köszöni a testület valamennyi tagjának azt a munkát, amellyel az ő ágazati feladatai végzését segítették. Kijelenti, bízik benne, hogy a jövőben is e terület lehetőségeit úgy határozzák meg, hogy be tudja tölteni Csepel fejlődésében meghatározó szerepét.

Végül mindenkinek jó egészséget, boldog ünnepeket, eredményes, békés újévet kíván.

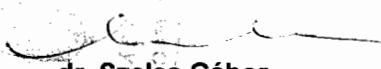
- **Köszönet a 2009. évben végzett munkáért**

Tóth Mihály emlékeztet, elhangzottak köszöntések a 2500 csepeli önkormányzati dolgozó felé, elhangzottak kellemes karácsonyi ünnepeket és boldog újévet kívánó mondatok. Közli, ezeket a gondolatokat szeretné kiegészíteni azzal, hogy köszöni a több mint 200 fős Polgármesteri Hivatal vezetőinek, köztisztviselőinek a 2009-ben végzett munkáját, azt a tevékenységet, amellyel hozzájárultak a testületi ülések előkészítéséhez és sikeres lebonyolításához, és nekik is és valamennyi csepeli lakótársának kellemes ünnepeket és boldog újévet kíván.

Megerősíti, hogy december 17-én szeretettel várják a jelenlévőket, majd az ülést berekeszti.


Tóth Mihály
polgármester

K.m.f.


dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Dózsáné Kosztyi Éva
Csala Katalin
Csóka Andrea
Majorné Sándor Beáta
Fehér Lászlóné

jkv. eleje, 2-5. és 7-8. napirendi pontok
6. napirendi első fele
6. napirend második fele
9-15. napirendi pontok
16-23. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Abrahamné Turner Rita
Szervezési Irodavezető