

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. szeptember 22-én** (kedden) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gergely István, Glavanov Miklós, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Noé László Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 28 képviselő

Igazoltan hiányzik: Gárday Balázs

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda irodavezető
dr. Avarkeszi Dezső	országgyűlési képviselő
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Kiss István	Oktatási, Szolgáltató Intézmény intézményvezető
Kovács Attila	EU koordinátor
Lakatos Sándorné	Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Nagy András Tibor	BRFK XXI. Kerületi Rendőrkap. kapitányságvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Szlávik Zoltán	beruházási főtanácsadó
Takács Anikó	CSSZSZ intézményvezető helyettes
Viszkievicz Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat mb. intézményvezető
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes

Jelen vannak még:

Oláh Istvánné	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató
Nagy Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat munkatársa

dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Bárány Tibor	Csepel újság főszerkesztő
Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Pabar Lajos	Csepel-Háros Lakossági Érdekvéd. és Érdekképv. Egyes.
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
S. Szabó Ferenc	közéleti főmunkatárs
Szimoncsikné dr. Laza Margit	CSSZSZ intézményvezető
Szipőcsné dr. Molnár Éva	Szociális Iroda jogásza
Tilki Zoltán	befektető
Tódor Istvánné	Szociális Iroda munkatársa
Turzó Mariann	Egyesített Bölcsődék intézményvezető
Vámosi László	Informatikai Iroda munkatársa

Tóth Mihály üdvözlöi a Képviselő-testület tagjait, az állandó meghívottakat, a megjelenteket, a sajtó képviselőit, majd megállapítja, a Képviselő-testület határozatképes. Közli, Gárday Balázs jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud részt venni az ülésen, igazoltan hiányzik.

Bejelenti, a FIDESZ országgyűlési képviselői listájáról szeptember közepén országgyűlési képviselővé választották Németh Szilárdot, a Képviselő-testület tagját. Gratulál neki, és jó munkát kíván. Jelzi, a FIDESZ frakció vezetésében változások történtek, mert a frakció vezetését Borbély Lénárd vette át, míg a frakció helyettes vezetői Szuhai Erika, Morovik Attila, és Tóth János lettek. Szintén jókívánságait fejezi ki számukra is.

A napirenddel kapcsolatban megjegyzi, az előző meghívóban szerepeltekkel ellentétben a jelenlegiből kimaradt a Tudor Alapítvánnyal kötendő együttműködési szerződés. Ezt az alapítvány kérte, mert szeretnének még néhány kérdést áttekinteni, ezért az októberi Kt. ülés elé fogják beterjeszteni az anyagot, tehát az előterjesztő ezt az anyagot visszavonta.

Sürgősséggel terjeszti elő a 10., 11., 13., és 42. napirendi pontokat, majd a napirenddel kapcsolatos észrevételeknek ad helyt.

Németh Szilárd megemlíti, a napirendi pontok között van egy olyan napirendi javaslat, amely túlmutat Csepel határain, a teljes Kárpát-medencei magyarságot is érinti, ezért ismerteti módosító indítványát.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

505/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a „Javaslat állásfoglalás kérésére a szlovákiai nyelvtörvény visszavonására„ című, 155. számú anyagot még a zárt ülés előtt, 1. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen

0 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

506/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét a 505/2009.(IX.22.)Kt számú határozat fgyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-2-0922)

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató az Oktatási Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények által használt ingatlanok műszaki állapotáról (T-4-0922)

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Kt. határozatainak végrehajtásáról (T-1-0922)

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I-VIII. havi teljesítéséről, valamint az általános tartalék felhasználásáról (T-3-0922)

Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

NYÍLT ülés:

Napirend 1. pontja: (155. sz. előterjesztés)

Javaslat állásfoglalás kérésére a szlovákiai nyelvtörvény visszavonására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

ZÁRT ülés:

Napirend 2. pontja: (193. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi „Csepel Díszpolgára” cím odaítélésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 3. pontja: (170. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 4. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat ebtartás ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 5. pontja: (180. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 18/2009.(VI.18.)Kt rendelettel módosított 5/2009.(II.19.) Kt rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (181. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2009. évi költségvetés első félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 7. pontja: (189. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (185. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet egyes helyi önkormányzati rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (186. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.) Kt számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 10. pontja: (194. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Rendelettervezet a helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (197. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Zrt. között kötendő Rehabilitációs Megbízási Szerződés elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (192. sz. előterjesztés)

Javaslat az északi ingatlanok értékesítéséből 2005 decemberében befolyt bevétel terhére finanszírozandó felhalmozási feladatokra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 13. pontja: (195. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja pályázat megvalósításához szükséges feltételek biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 14. pontja: (177. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros Kerületi Szabályozási Tervéről, és módosító javaslat a közterületek területbiztosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 15. pontja: (161. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület a 365/2008(V.15.)Kt számú, és a 119/2009(III.17.)Kt számú határozattal módosított 251/2008(IV.17.)Kt számú határozatának módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 16. pontja: (169. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a védőnői körzetek meghatározásáról szóló 13/2008.(V.15.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt.sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 17. pontja: (171. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 18. pontja: (168. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítására és az egységes szerkezetű alapító okirat elfogadására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 19. pontja: (167. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat Csepeli Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítására és az egységes szerkezetű alapító okirat elfogadására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 20. pontja: (173. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat az oktatási ágazat költségvetési szervei alapító okiratainak módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja: (159. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évben Budapest Csepel Önkormányzata által kiírt egyedi kémény felújítási pályázathoz kapcsolódó helyi önkormányzati pályázat pénzügyi forrásának bővítésére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 22. pontja: (182. sz. előterjesztés)

Javaslat a fedett uszoda, tanuszoda megvalósításával összefüggő Kt határozatok visszavonására, a tanuszoda további működéséhez szükséges határozatok meghozatalára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 23. pontja: (184. sz. előterjesztés)

Javaslat a Stakotra Gépgyártó Kft. által felajánlott földrésztletek elővásárlási jogával kapcsolatban

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 24. pontja: (176. sz. előterjesztés)

Javaslat a 6/2002(III.26.)Kt rendelet, a CSVÉSZ módosításának kezdeményezésére

Előterjesztő: Glavanov Miklós képviselő

Napirend 25. pontja: (162. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat a közoktatási és közművelődési intézmények felújítási és karbantartási munkálataihoz pótelőirányzat biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 26. pontja: (160. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc út 94-104. sz. előtti területen a kétszintes parkoló lemez megvalósításához biztosított önrész visszavonására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 27. pontja: (179. sz. előterjesztés)

Javaslat lakások elővásárlási jogának gyakorlásával illetve használt lakások vásárlásával kapcsolatos eljárásokat megalapozó döntésekre

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 28. pontja: (157. sz. előterjesztés)

Javaslat a Weiss Manfréd Dél-pesti Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megszüntetése érdekében törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezése iránti kérelem benyújtására a Cégbírósághoz

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 29. pontja: (163. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2010. évi folytatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 30. pontja: (183. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat közterületen tervezett tevékenységhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 31. pontja: (188. sz. előterjesztés)

Javaslat a politikai munkatársak létszámának csökkentésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 32. pontja: (187. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi zöldfelület – fenntartási munkák finanszírozásának kötelezettség vállalására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 33. pontja: (165. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatosan felmerült kötelezettségek forrás biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 34. pontja: (172. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Vasas u. 63. szám alatti 209864 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

Előterjesztő: Szenteczky János Csevak Zrt. vezérigazgató

Napirend 35. pontja: (166. sz. előterjesztés)

Javaslat a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Központtal és a Munkaügyi Központ Bajáki Ferenc utcai Kirendeltségével együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 36. pontja: (164. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Áruház tér 6. sz. alatt épülő gyermekorvosi rendelő beruházásával és kéményfelújítással kapcsolatos döntésekre.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 37. pontja: (174. sz. előterjesztés)

Javaslat telekegyesítésre szóló döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 38. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzeszköz-átadására a Holocaust évfordulójára történő méltó megemlékezés kiadásaira a Budapesti Zsidó Hitközség részére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 39. pontja: (190. sz. előterjesztés)

Javaslat a közrend és közbiztonság területén megvalósítandó önkormányzati feladatok végrehajtására

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 40. pontja: (175. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására hozott határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 41. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 42. pontja: (196. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat az Olimpiai Törvénnyel kapcsolatos állásfoglalásra

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 43. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

NYÍLT ülés:

Napirend 1. pontja: (155. sz. előterjesztés)

Javaslat állásfoglalás kérésére a szlovákiai nyelvtörvény visszavonására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülés vezetésének jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek, és kijelenti, nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér.

507/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kiáltványban megfogalmazott állásfoglalást támogatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály bejelenti, zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. - jkv író)

Tóth Mihály a zárt ülést követően tájékoztatásul elmondja, a testület díszpolgári címet adományozott: Nagy Józsefnek, a Csepeli Munkásotthon igazgatójának, és posztumusz díjat kapott Papp László, és Takács József is. A díjak átadásáról az értesítés a hivatalos formában megtörténik, illetve október 22-én fogják átadni a díjakat.

Szociális támogatás ügyében személyi fellebbezés, illetve eb tartás ügyben döntött még a testület. Az érintetteket a szokott formában tájékoztatni fogják.

Az ismételt számítógéphez való bejelentkezést követően megállapítja a határozatképességet.

NYÍLT ülés:

Napirend 5. pontja: (180. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 18/2009.(VI.18.)Kt rendelettel módosított 5/2009.(II.19.) Kt rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek, aki jelzi, van szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc elmondja, az eredeti előterjesztéshez két kiegészítő dokumentumot csatoltak, amelyeket a testület tagjai legkésőbb a mai napon kézhez vettek. Elnézést kér a 180. számú előterjesztéshez tett kiegészítéssel kapcsolatban, melyben azt írták le, hogy kijavították a számelírást a rendelet első és második oldalán. A módosított anyagot, illetve a könyvvizsgáló team véleményét is csatolták. Fontosnak tartja kiemelni, hogy a két szám, amelyek lényege a hiány összege, azonosak. Ismerteti, a deficit az első félév végén 1.857.456 ezer forint, tehát a hiánycél alatt vannak. Az előterjesztés tartalmi kérdéseit négy fejezetbe rögzítették. Ismerteti az anyagban leírtakat. Kéri a testület tagjait, vitassák meg, és fogadják el az előterjesztést.

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB és a VKB elutasította, míg a PEKB, az OKISB, és a SZLEB elfogadta az anyagot. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, döntést rendel el.

25/2009.(IX.22.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

11 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 6. pontja: (181. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2009. évi költségvetés első félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Orosz Ferenc kifejti, az előterjesztéshez csatolva, és azzal összefüggésben is több dokumentumot küldtek ki a testület tagjainak. Közvetlenül azokhoz kapcsolódik a könyvvizsgáló team jelentése, kéri, ezt is vegyék figyelembe a döntéshozatalkor. Tájékoztatókat adtak arra vonatkozóan, hol tartanak az északi pénz felhasználását illetően, illetve az I-VIII. havi eredményekről.

Az előterjesztés 23. oldalának utolsó mondatát idézi. Fontosnak tartja, hogy ebben a krízis időszakban ilyen eredményeket értek el, ezért a Képviselő-testület a csepeli közszférában dolgozóknak köszönetet mondhat. A 24. oldal első mondatával kapcsolatban elmondja, a felhalmozásokat tekintve sok közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt a felhalmozási kiadások teljesítése rendkívül alacsony szinten van, ezért az e területen dolgozóknak még sok tennivalójuk van. Megjegyzi, a júliusi-augusztusi hónapban, mivel az a második félévre vonatkozik, pl. az OSZI felújításai nem lehetnek az első hat hónap eredményei, ezt is célszerű figyelembe venni. Tényként lehet rögzíteni, a számok ezt mutatják, és ugyanezt összegezte a könyvvizsgáló team jelentése is.

A második félévre vonatkozóan várható, hogy a gazdasági válság hatása sajnálatosan még jobban lesz érzékelhető a bevételekben. Ennek következményei lehetnek. Vélhetően azok az intézkedések, amelyek a költségvetésben szerepelnek, elegendőnek bizonyulnak, a hiánycélt 2 milliárd forint körül teljesíteni tudják, hacsak valami rendkívüli intézkedésre nem kell sort keríteni. A második félévben még egy jelentős adófizetés van, bízik abban, hogy abból az első félévi szinten lehet teljesíteni, azonban erre nincsen garancia.

A második félév egyik fontos feladata a 2010. évi költségvetés előkészítése. Ebben a ma ismert információk alapján rengeteg bizonytalanság van, ezért nem mindegy, hogy a 2009. II. félévét hogyan

zárják le, akár a működés, akár a felhalmozás szempontjából. Felhívja a figyelmet a 24. oldalon összefoglalásként megfogalmazódott megjegyzésekre. 2009-ben is azokat az intézkedéseket, amiket a költségvetés menete tartalmaz, végre kell hajtani. Kéri a testület tagjait, vitassák meg, és fogadják el az anyagot.

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB és a VKB elutasította, míg a PEKB, az OKISB, és a SZLEB elfogadta az anyagot. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Martin Krisztián a 25. napirendi pont kapcsán elmondja, abban az anyagban látható, hogy a Katona József Általános Iskolában a közbeszerzés problémája miatt nem valósult meg idén a villanyszerelési felújítás, azonban azt látja a beszámolóban, hogy 1 millió forint tervezési díjat már teljesítettek. Azt kérdezi, hogy a közbeszerzést nem kellett volna-e lefolytatni a tervezéssel kapcsolatban? Ha már a tervezés megtörtént, akkor gyakorlatilag a közbeszerzés azért hiúsult meg, mert eltérő műszaki tartalommal történt meg a pályázat beadása. A két dolgot nem látja szinkronban egymással. Azt is felveti, hogy a bevételi oldalon nem találja a Katona József Általános Iskolának az uszodai bevételét. Tudomása szerint, ott külsős oktatók is tartanak úszás órákat, aminek a bevételét nem látja.

Orosz Ferenc a tanuszodával kapcsolatos kérdés megválaszolására Kiss István urat kéri fel.

Kiss István elmondja, a tanuszoda bevételei kiadással terheltek, tehát a költségvetésben tervezve vannak, amire külön finanszírozást nem kap az iskola, ezért nem szerepel külön tételként, illetve ezért nem tudják felhasználni.

A második kérdésre válaszolva ismerteti, valóban nem műszaki tartalommal érkeztek be az ajánlatok az elektromos rendszer felújításra, ezért átnézték, és újra terveztették a műszaki kivitelezési részét, azonban eredménytelen volt a közbeszerzési eljárás. Még az év folyamán, kb. november hónapban várható az új eljárás kiírása oly módon, hogy a jövő évben a tanévzárással egyidejűleg el tudják kezdeni a munkálatokat.

Tóth Mihály értelmezése szerint, a tervezés a kiírással kapcsolatosan merült fel költségként.

Kiss István igennel válaszol.

Kál Károly megjegyzi, a tanuszoda az ő nyelvezetükben a Posztógyár utcában van. A másik a Katona József utcában, a Katona József Általános Iskolában lévő uszoda. A kérdés az uszodában történő úszásoktatás bevételeire irányult. Van vagy nincs? Ha van, akkor hol van? Ha nincs, akkor miért nincs? Ez volt a kérdés.

Tóth Mihály ismét felkéri az OSZI vezetőjét a világos és egyértelmű válaszadásra.

Kiss István kifejti, azok a bevételek a Katona József Általános Iskola költségvetésébe vannak tervezett bevételként beállítva, ebből adódóan feladattal terheltek, tehát más egyéb feladatokat abból a bevételből finanszíroz az iskola.

Tóth Mihály rögzíti, a válasz számára egyértelmű volt, majd mivel hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

517/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés első félévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

16 igen

10 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 7. pontja: (189. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülésvezetés jogát átadja az alpolgármester úrnak, és leszögezi, nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc elmondja, az ÜJKRB, a PEKB és a OKISB elfogadta az előterjesztést. Mivel a bizottságok elnökeinek sincs szóbeli kiegészítése, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd azt javasolja, hogy a testületi ülések a jövőben a keddi napon ne 9.00. órakor kezdődjenek, hanem 16.00. órától, hiszen úgy gondolja, így biztosítható az, hogy azok a lakosok, illetve civil szervezetek, akiket érdekel a Kt. ülése, ne munkaidőben, kényszerszabadsággal jöjjenek el az ülésre. Több esetben volt példa arra, hogy épp az érintettek hiányoztak munkahelyi elfoglaltságuk miatt az ülésről. Véleménye szerint, egy olyan feszes munkarenddel, mint amit a városvezetés elhatározott a Képviselő-testület számára, biztosítható, hogy a 16. órai kezdéssel ne kelljen éjszakába nyúlóan tanácskozni. Megjegyzi, nagyon sok vidéki és városi önkormányzat, megyei jogú városi önkormányzatok is délután kezdik el az ülést, éppen a fenti megfontolásból. Emlékeztet arra, a csepeli önkormányzatnál is volt erre példa nem egyszer.

Orosz Ferenc felkéri a polgármester urat, reagáljon a módosító javaslatra.

Tóth Mihály kijelenti, nem ért egyet a javaslattal.

Orosz Ferenc döntést rendel el.

518/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, a képviselő-testületi ülések keddi napon 16.00. órakor kezdődjenek azért, hogy a kerületben élő lakosok, és civil szervezetek képviselői számára biztosítva legyen a lehetőség arra, hogy munkaidőn túl részt tudjanak venni a Képviselő-testületi üléseken.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

14 nem

3 tartózkodás

e l u t a s í t v a

519/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Németh Szilárd képviselő úrnak az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottsági tagságáról történő lemondását tudomásul veszi és a FIDESZ-KDNP Képviselő-csoport javaslatát figyelembe véve Balogh Ernő képviselő urat az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság tagjává megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

26/2009.(IX.22.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)K tsz. rendelet módosításáról szóló 26/2009.(IX.22.)K tsz. rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen
0 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 8. pontja: (185. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet egyes helyi önkormányzati rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc mivel szóbeli kiegészítés nincs, ismerteti, az ÜJKRB elutasította az anyagot, majd mivel kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly a rendelettervezet belső szövegezésével kapcsolatban azt javasolja, hogy a jelenlegi előterjesztés 6. oldalán lévő 4. pontban szereplő 4/2008.(I.24.)Kt. számú rendelet kerüljön át a 23. §-ba, 36. pontként, a hatályon kívül helyezett rendeletek közé.

Orosz Ferenc felkéri Kernné dr. Kulcsár Dórát a válaszadásra.

Kernné dr. Kulcsár Dóra felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben Kál Károly képviselő úr javaslatát elfogadják, a módosítás azzal a következménnyel jár, hogy az üzletek nyilvántartásának korlátozásáról szóló rendelet október 1-jén hatályát veszti, tehát attól kezdve az üzletek korlátozás nélkül nyitva tarthatnak. Jelen pillanatban egy olyan korlátozás van hatályban, hogy a nem melegkonyhás vendéglátóhelyeknek 23.00-05.00 óráig kötelezően zárva kell tartaniuk.

Kál Károly kifejti, amióta a rendelet hatályba került, azóta egyáltalán nem éri el azt a célt, amiért létre lett hozva. Ennek következtében, ha úgy fogalmazzuk, ahogyan le van írva, akkor munkahelyeket szüntet meg az önkormányzat, holott éppen az a célja, hogy munkahelyeket teremtsen. Azokból az üzletekből, amelyek éjjel-nappal nyitva vannak, el kell bocsátaniuk olyan munkatársakat, akiket éjszaka is foglalkoztatnak. Segélyért sorban álló embereket teremtenek. A jogharmonizáció szempontjából is ellenkezik a tervezet, az EU, és a vállalkozás szabadsága elvével.

Tóth Mihály kijelenti, nem fogadja el a módosító indítványt.

Orosz Ferenc a vitát lezárja, és szavazást kér.

520/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Kál Károly módosító indítványára – úgy dönt, az előterjesztés 6. oldalán lévő 4. pontban szereplő 4/2008.(I.24.)Kt. számú rendelet kerüljön át a 23. §-ba, 36. pontként, a hatályon kívül helyezett rendeletek közé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

3 igen
14 nem
10 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

27/2009.(IX.22.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyes helyi önkormányzati rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
1 nem
9 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 9. pontja: (186. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.) Kt számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc ismerteti, az ÜJKRB nem fogadta el az anyagot. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

28/2009.(IX.22.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
1 nem
9 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 10. pontja: (194. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Rendelettervezet a helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Szenteczky János vezérigazgató úrnak.

Szenteczky János elnézést kér azért, mert ezt az anyagot, és a következő napirendi pontban szereplő előterjesztést a bizottsági üléseken nem tudták megtárgyalni, csak a mai nap folyamán láthatják először a testület tagjai.

Kifejti, a támogatói döntés, és az arról szóló levél, amely a Pro Régiótól, az irányító hatóságtól részükre megküldésre került augusztus 4-én lett iktatva a vagyongazdálkodónál. Ebben a levélben hívják fel a pályázók figyelmét arra, hogy 15 napon belül 27 pontban felsorolt feltételeket kell teljesíteniük a támogatási szerződés megkötéséhez. 15 napon belül ezek a feltételek nem voltak még csak tisztázhatóak sem. Többek között a támogatási szerződés, a rehabilitációs szerződés, valamint a rehabilitációs rendelet megalkotása is úgy került megfogalmazásra, hogy mutassa be a pályázó a jogi környezetet. Még annak a tisztázása is több napot vett igénybe, hogy egészen pontosan az irányító hatóság milyen elvárásokat fogalmazott meg, és azokat milyen határidőben kéri. Ezeknek az anyagoknak az előkészítése a szeptemberi első munkahéttől kezdődött meg, csak minden érintett részéről egyértelmű jelenlét mellett lehetett elkezdni, ezért nem tudták befejezni az anyagokat a bizottsági ülésekig. A rehabilitációs rendelettel kapcsolatban a következő napirendnél szeretne még pontosításokat megfogalmazni.

Tóth Mihály mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, szavazást kér.

29/2009.(IX.22.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a „Helyi város-rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen a rehabilitáció megvalósításáról” szóló rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
8 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 11. pontja: (197. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!
Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Zrt. között kötendő Rehabilitációs Megbízási Szerződés elfogadására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát átadja Szenteczky János vezérigazgató úrnak.

Szenteczky János pontosításokat ismertet a szerződéssel kapcsolatosan, melyek az érintett felekkel megtárgyalásra kerültek, és az ő egyetértésükkel, támogatásukkal történtek meg:

- 6. oldal 1 bekezdésben: ... elvárt menedzsment szervezeteként *utalva az előbb elfogadott rehabilitációs rendeletre, a helyi városrehabilitációs területek kijelöléséről, és a területen a rehabilitáció megvalósításáról szóló/2009.(IX.22.)Kt rendelet 6. § 1. pontja szerint közvetlenül a vezérigazgató alá rendelt Városfejlesztési Igazgatóságot.*

- 14. oldal 8.1. pont utolsó bekezdése: A projektek megvalósításának időtartama, egyben határideje, a *támogatási szerződés aláírását követő 18 hónap.*

- 16. oldal 9.3.3. pontban: 9.3.1. és 9.3.2.

10.1. pontban: az összeg 231.624.578,-Ft

... valamint a Támogatási szerződésben meghatározott *módon* -

Tóth Mihály rögzíti, az elhangzott kiegészítésekkel együtt kell dönteniük a kérdésben. Mivel sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

521/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. között létrejövő, az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő „ADY LAKÓTELEP INTEGRÁLT SZOCIÁLIS REHABILITÁCIÓJA Rehabilitációs Megbízási Szerződést” megkötí, egyben felhatalmazza a polgármestert e megbízási szerződés aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző
Szenteczky János vezérigazgató

17 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 12. pontja: (192. sz. előterjesztés)
Javaslat az északi ingatlanok értékesítéséből 2005. decemberében befolyt bevétel terhére finanszírozandó felhalmozási feladatokra
Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, régóta foglalkoznak a témával, a tavalyi költségvetési koncepció elfogadása időszakában vetődött fel először ez a javaslat. Azt követően nagyon sok előterjesztés készült az üggyel kapcsolatosan. Az önkormányzat vezetése ismerve a lakosság jogos igényeit, régóta foglalkozik azzal, hogy honnan szerezzen forrásokat. Az állami költségvetésben az önkormányzatok fejlesztési, felújítási feladataira forrás régóta nincs. Átnézték a szóba jöhető lehetőségeket, végül többséget az a javaslat kapott, amit előterjesztettek. Véleménye szerint, egyetlen pénzhez lehetne hozzányúlni – amely jelenleg a bankban van, kamatozik –, ahhoz, amelyet a főváros felé fennálló, és általuk elismert tartozás kiegyenlítésére tettek félre. Ez az a pénz, amely felhasználható felhalmozási feladatokra. 1-8. pontban összegezték, hogy mely feladatokra lehetne a forrást vagy annak egy részét felhasználni. Megjegyzi, az északi pénz valamennyi forintját felhalmozásra lehet fordítani, illetve eddig

arra fordították. A képződött jelentős összegű kamatbevételből a működésre is juttattak. Miután nem egyszerű dologról van szó, ezért ebben az ügyben írásban és szóban fordult kérdéssel dr. Szeles Gábor jegyző úrhoz, dr. Takács Imre könyvvizsgáló úrhoz, és Halmos Istvánné ágazatvezető asszonyhoz. Álláspontjukat leírta, melyeket tiszteletben tartva fogalmazta meg javaslatát. Egyetért jegyző úr azon véleményével, miszerint az elkülönített összeg felszabadítása komoly és felelősségteljes döntést igényel a Képviselő-testülettől, mint az önkormányzat gazdálkodásáért felelős szervtől.

Pontosításként elmondja, többször átírták az előterjesztést, közben véletlenül egy szám tévesen maradt benne. A határozatok helyesen tartalmazzák az összeget, azonban az 1. számú határozati javaslatban a végösszeg helyesen (1.207.308e Ft helyett) 1.190.107eFt. Kéri a testület tagjaitól az előterjesztés megvitatását, és elfogadását.

Tóth Mihály rögzíti, az ÜJKRB elutasította, a PEKB elfogadta az előterjesztést. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Martin Krisztián az 5. számú határozati javaslattal kapcsolatban azt kérdezi, hogy egy ping-pong asztal valóban 700.000,- Ft-ba kerül? Erre valóban szükségük van?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, majd az előterjesztőnek adja át a szót.

Orosz Ferenc úgy gondolja, nem ugyanolyan asztalokra van szükség a szabad téren, mint amit pl. egy bevásárlóközpontban lehet kapni. A kollegák ekkora összeget jeleztek, azonban leszögezi, mindent meg kell vizsgálni azt is, hogy annyiba kerül-e, most csak egy előirányzatról van szó, amit nem kötelező felhasználni. Javasolja, tegyenek módosító javaslatot más összegre vonatkozóan. Megemlíti, a lakók hiányolják a lakótelepek végén lévő ping-pong asztalokat.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Glavanov Miklós emlékeztet arra, hogy 2006. óta minden évben a királyerdei polgárok nyomására megpróbálta a Királyhágó-, Somlyó, és a Mária Királyné úti csatornát bevetetni a költségvetésbe. Ez sajnos eddig nem sikerült, minden alkalommal azt a választ kapta, hogy majd a főváros megépíti. Idő közben kiderült, hogy 2010-ben sem fogja a főváros elkezdni a csatorna kiépítését a kerületben, ezért örömet fejez ki az előterjesztéssel kapcsolatban, és támogatja azt.

Kál Károly jelzi, nem sokára elkezdik összeállítani a jövő évi költségvetést. Azt mindannyiuknak tudniuk kell, hogy amiről ma dönt a Képviselő-testület, az a jövő évi költségvetést alapvetően befolyásolni fogja.

Úgy gondolja, korrekt módon le van írva az anyagban, hogy mennyi volt az eddigi kifizetés, és mennyi van jelenleg bankbetétben elhelyezve, ezt nagyon pozitív dolognak tartja. Azért lehet ennyi pénz bent a bankban, mert azoknak a határozatoknak, amelyeket 2007– 2008 – 2009 elején hozott a Kt., a végrehajtása nagy valószínűséggel nem a tervezett ütemben lett megvalósítva. Megvizsgálta a kérdést, 9,3%-os a végrehajtás jelenleg a kifizetésre vonatkoztatva. Lehetségesnek tartja, hogy van már folyamatban lévő feladat, készen is van, de még az elszámolása nem történt meg, illetve olyan is van, amely már elkezdődött, de nincs befejezve, ezért még pénzügyileg el sem lehet számolni.

Hozzáfűzi, a több mint egymilliárd forint elosztása számára azt jelenti, hogy a szerződést, amit aláírtak a fővárossal, most úgy tekintik, annyira nem kötelezi őket, azonban felhívja a figyelmet arra, mindenképpen ki kell fizetni évente a kb. 100 millió forintos nagyságrendű összeget. A szóban forgó pénz volt a tartalék arra, hogy ha bármi történik, az önkormányzat mindenképpen ki tudja fizetni, és eleget tud tenni annak a szerződésnek, amit aláírt. Kijelenti, nem szeretné a szerződést megszegni. Ő nem csak a mának, hanem a jövőnek is él. Megjegyzi, akkor, amikor arról szól a parlamenti költségvetés, hogy az önkormányzatok lehetőségeit először nettó 120, majd 80 milliárd forinttal csökkenteni kívánják (ezzel SZDSZ-es képviselőként abszolút nem ért egyet), akkor arra is gondolni kell, kerülhet olyan helyzetbe az önkormányzat, mikor a kötelezettségeinek eleget kell tennie. Kijelenti, nem javasolja az említett összeg bemutatott módon történő felosztását. Ismerteti módosító indítványát.

Borbély Lénárd a ping-pong asztalok kapcsán megjegyzi, ahogyan látja a dolgokat, Csepelen valahogy mindig minden fejlesztés és beruházás drágább, mint a környező településeken.

Leszögezi, alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy az egyetlen elkölthető pénz a fővárosi tartozás pénzügyi fedezete. Ezt a kérdést ő másképpen látja. A fővárosi önkormányzat úgy állapodott meg a csepeli önkormányzattal, rendben van az, hogy részletekben fizetik ki a fennálló tartozásukat (amit az önkormányzat halmozott fel azzal, hogy pénzt forgatott be a működésbe és fejlesztésekbe), mert annak a tudatában voltak, hogy a fedezet rendelkezésre áll. Tudomása szerint 2022-ig áll fenn a kötelezettség, ami évi 100 millió forintos nagyságrendű. Nem gondolja, hogy ez az összeg ilyen egyszerűen elkölthető lenne, és úgy véli, mert bár ennek a ciklusnak vége lesz, azonban nem kellene ilyen nehéz helyzetbe hozni a következő önkormányzatokat, képviselő-testületeket.

Bár az anyaghoz csatolva van az észrevételük, mégis felkéri a jegyző urat, a könyvvizsgáló urat, és az ágazatvezető asszonyt, hogy szóban is fejtsek ki véleményüket, álláspontjukat a témával kapcsolatosan. Azt is kéri, hogy Horváth Gyula alpolgármester úr, mint a fővárosi közgyűlés szocialista frakciójának a tagja, szintén mondja el álláspontját.

Borka-Szász Tamás kifejti, aki elolvasta az előterjesztés mellékletében írásba foglaltan tett ágazatvezető asszony, jegyző úr, és könyvvizsgáló úr véleményét a kérdésről, az pontosan kiolvashatta azt, hogy egyik véleményező sem tett olyan megjegyzést, amely arra utalna, hogy a döntés fennálló jogszabályba ütközne. Úgy gondolja, nagyon fontos döntésről van szó, de jogi kifogást még a jegyző úr sem tett. Igaz az, hogy dr. Szeles Gábor és Halmos Istvánné is maximális gazdálkodási óvatosságot javasolt ebben a kérdésben. Mind a ketten nagyon korrektül hozták a véleményüket, természetesen a testület joga ebben a kérdésben dönteni arról, hogy a meglévő forrásokat mire fordítja a kerületben. Takács Imre véleményét is alaposan elolvasta, aki szintén nem tett kifogást.

Azt gondolja, hogy a fővárossal kötött nagyon hosszú, kétoldalú megállapodás, amelyet mind a csepeli Képviselő-testület, mind a fővárosi közgyűlés megerősített döntésével, olyan hosszú távú megállapodás a két önkormányzati szerv között, amely garantálja azt, hogy a hitel visszafizetése Csepel részéről biztosított van. Szpekulációnak minősíti azt az állítást, hogy a fővárosi közgyűlés annak tudatában döntött, hogy 1,5 milliárd forint félre van rakva. A döntésben nem ez volt a súlyponti elem, hanem az, hogy az önkormányzat és a testület polgári szerződésbe foglalva adta a szavát, hogy az elkövetkezendő 15 évben, minden adott évi költségvetésből megközelítőleg 100 millió forintot fordít a fenti összeg visszafizetésére. Véleménye szerint, ez a konstrukció nagyon kedvező az önkormányzat számára, mert sok éves tartozást kell visszafizetniük még több év alatt, és ráadásul kamatmentesen. A mai helyzetben mindenki számára érzékelhető előnyt jelent, hogy kamatmentes pénzként használják fel a fenti összeget Csepel érdekében.

Az Ady projekt kapcsán kiemeli, közel 60 millió forintot biztosíthatnának a döntéssel három olyan ház lakóinak kamatmentes kölcsön formájában, akik komoly műszaki feladatokat vállaltak be a rehabilitációs projekt kapcsán. Tudomása szerint, jórészt Árpád utcai társasházakról van szó, amelyek miután a Petőfi lakásszövetkezet házai úgy döntöttek a közgyűléseken, hogy nem vesznek részt a beruházásban, a keletkezett pénzeket átcsoportosítva az említett házak nagyobb műszaki tartalmát, és ezáltal nagyobb önrészt és nagyobb saját terhet vállaltak fel, hogy minél több dolgot fel tudjanak újítani a saját társasházaikon. Ezt nagyon dicséretes és bátor vállalásnak tartja, amihez tudna az önkormányzat egy kis segítséget adni, hogy szigorúan kölcsönként, de kamatmentesen, a megnövekedett terhekhez adna forrást a társasházaknak. Nem visszatérítendő támogatásról beszélnek, hanem kölcsönről, a ráfordított pénzt az önkormányzat vissza fogja kapni, mert biztos abban, hogy a lakók vissza fogják fizetni.

Felhívja a figyelmet arra, hogy nagyon régi igény van a körzetében a Vasas utca egy szakaszával kapcsolatban, ahol nincsen szilárd útburkolat. Az ott élő családok, lakók, nagyon régóta jelzik neki, hogy az áldatlan állapotot meg kellene szüntetni. Ez év tavaszán, és nyáron aláírásokat is gyűjtöttek ebben a kérdésben. Elhozta az aláírásgyűjtő ívet, amelyet kb. 50 család tagjai írtak alá. Azt kéri a testülettől, illetve a polgármester úrtól, hogy a Vasas utca említett szakaszát aszfalt, vagy márt aszfalt formájában lássák el szilárd burkolattal. Örömet fejez ki, hogy ezt megtalálta az előterjesztésben, és azt a közel 7 millió forintot is, amelyet keretösszegként erre biztosítana a testület. Leszögezi, amennyiben támogatják az előterjesztést, biztosan jól fogják felhasználni a pénzt, majd átnyújtja az aláírásgyűjtő ívet a polgármester úrnak.

Martin Krisztián közli, tiszteli az alpolgármester úr életkorát, és ő is a lakótelepen asztaliteniszezett, azonban úgy gondolja, 2009-ben már nem az a kor van, mint régen volt. Nem tartja rentábilisnak, hogy 10 helyre kihelyeznek ping-pong asztalokat. Nem lát alternatívát a javaslatban, nem látja azt, hogy a polgármesteri hivatal, az önkormányzat azt mondaná, hogy van egy másik lehetőség is pl. a Csepel SC területén egy kis csarnok felállítására, és abban 3-4 ping-pong asztal elhelyezésére, akár térítési díj ellenében is. A most beterjesztett javaslatot nem szívesen szavazná meg, mert pénzkidobásnak gondolja, és nem lát mellette olyan indítványt, ami még 2009-ben elfogadható lenne.

Kál Károly kifejti, az előterjesztett javaslata nem arról szól, hogy el akar venni, hanem éppen azt célozza meg, ismerjék meg a pontos helyzetet, hogy mennyi az a pénzösszeg, ami még elosztható, és reális eséllyel mely feladatok fognak még befejeződni. Így pontosan megtudják, hogyan kezdik el a 2010. évet. Ha van olyan pénz az 5 milliárd forintból, amit nem használtak fel a feladatok végrehajtása során, akkor végig kell gondolni azt, hogy mire fogják hasznosan, célzottan elkölteni úgy, hogy annak eredménye is legyen.

Orosz Ferenc válaszában elmondja, nehéz döntésről van szó, és néhány dologban nincsenek szinkronban.

Kál Károly javaslatával kapcsolatban ismerteti, eredendően az északi pénz felosztását 2008. április 17-én döntötték el. Vita volt, hiszen majdnem az utolsó forintig előirányzatokra tették a pénzt. Ennek az anyagnak az előkészítések figyelembe kellett venni, hogy az összes északi pénz kvázi el van költve, mert előirányzat van. Az előterjesztő jelzi a testületnek, hogy valamennyi testületi döntés végrehajtása folyamatban van, amellyel probléma van, azt visszahozzák. Ezek közül kettőt említ. Az egyik a ferde parkoló ügye, amit a II. Rákóczi Ferenc úton pályázati pénz felhasználásával szerettek volna megvalósítani, amire félretettek néhány tízmillió forintot. A pályázatot azonban visszamondták, ezért a feladatra előirányzott összeg visszakerül a közösbe, újra felosztásra kerül. A másik ügyben döntöttek arról, hogy a gyermekorvosi rendelőt megépítik, előirányoztak rá 250 millió forintot.

Leszögezi, az északi pénz gyakorlatilag feladatokra el van osztva. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait arról, hogy az összes feladatot áttekintették, és nincs olyan tétel, amely visszavonását javasolnák. Csak a fővárosi tartozás mögött lévő pénz visszavonható, erre tettek most egy újraosztási javaslatot. A lekötött feladatok előkészítése folyamatban van. Hogy azok hol tartanak, részben a testületi határozatok rögzítik, részben látható, hogy az egyes feladatok mikor lesznek készen. A költségvetési rendelet értékelésekor jelezték, hogy a felhalmozási feladatoknál jelentős csúszás van, azonban ez nem jelenti azt, hogy a polgármester úr nevében azt javasolnák, bármelyik feladattól vonjanak el pénzt. Minden pénz ott marad, ahova 2008.04.17-én eldöntötték. Példaként megemlíti: az elkerülő teherforgalmi út kivitelezésére elég nagy pénzösszeget különítettek el. A terület megszerzése folyamatban van, bízik abban, hogy mihamarabb megállapodnak mindenkivel.

A fővárosi pénzzel kapcsolatban kifejti, a testületnek kell eldöntenie, felvállalja-e azt, ami a javaslatban szerepel. Az ő értelmezésében nincsen jogszabálysértés. Azt többféle módon lehet értelmezni, hogy a korábbi döntésük azt jelenti-e, a világ végéig vagy ameddig vissza nem fogják fizetni, addig előirányzatot tartják a pénzt. Nem gondolja életszerűnek azt a példát, hogy összeadják, ezért egy időben kell rendezniük a hiányt, a fejlesztési hiteleket és a fővárosi tartozást. Arra számítanak, hogy az önkormányzati rendszer tovább működik, a forrásaik képződnek, és szépen, lassan vissza tudják tenni a kivett pénzeket. Leszögezi, 2010-ben sem lesz a fejlesztésekre központi támogatás, azt az önkormányzatnak a saját bevételeiből kell biztosítania. A saját adóbevételek jellemzően a működésben vannak, gyakorlatilag az utolsó forintig, sőt még így is van hiány. Egyetlen forrás marad, ami szabad forrás, az ingatlanok értékesítéséből származó bevétel, pl. északi bevétel, amit csak felhalmozásra lehet fordítani.

Azt gondolja, az említett ügyeket a helyükön kellene kezelni, és úgy gondolja, azon is túl vannak, hogy megvizsgálják az intézményeket, és újítsák fel azokat. Tudják hogyan kellene cselekedni, azonban lehetőség nincsen rá. Az északi pénzt nem úgy osztották el, hogy csak egy intézményt újítanak fel teljesen, hanem fontossági sorrendben ott újítottak, ahol a legfontosabb volt a teendő.

Véleménye szerint, a ping-pong asztal témája csak arra jó, hogy egymást próbálják valamilyen helyzetbe hozni. Meg kell határozni, hol legyenek ilyen asztalok, módosító javaslatot kell tenni, azonban ebből nem lehet azt a következtetést levonni, hogy Csepelen minden drágább. Azt kéri, ha a PEKB elnöke ezt észleli, akkor mondja meg hol mi drágább, és azon a területen kezdeményezze a felelősségre vonást, valamint ellenőrizték, hogy ne kerüljön többbe, meg kell határozni a keretet. Kéri, hogy feltételeket, elvárásokat fogalmazzanak meg, akár vele, akár másokkal szemben.

Megemlíti, a 2010-es költségvetésben – a 2009. évben sem volt – nem lesz sem felújítás, sem fejlesztés, mert nem fér bele. Sőt, működési hiány lesz, 2 milliárd forint körüli összegben, hiszen nincsen bevétel, a feladat struktúra pedig adott. Ténykérdés az, ha a szóban forgó pénzt elköltik, nem fog kamatozni a bankban, de az emberek nem tudják megvárni a 2020-át, most van szükség a felújításokra.

A ping-pong asztalok kapcsán megjegyzi, biztosan sokféle létezik, meg fognak egyezni arról, melyik körzetbe, hova helyezték el azokat.

Kihangsúlyozza, nem úgy gondolták, hogy a fővárosi tartozás nem kötelezi őket, hanem azt, hogy az köti őket, amiben megállapodtak, tehát 15 év alatt vissza fogják fizetni. Ezt írták alá, ezt fogadták el a testületek. Nincs mögöttes szándékuk. Attól nem félnek, ha új vezetés lesz, akkor egyszerre kell

mindent befizetni, mert minden döntésnél a következményt kell mérlegelni. Ez a helyzet nem állhat elő normális jogállamban.

A 10. határozati javaslatban nyomtatékkal kéri a bizottságokat, hogy ellenőrizzék az egyes tételeket, és csak akkor lehessen elindítani a kivitelezést.

A módosító javaslat kapcsán egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy felelős döntésről van szó. Az biztos, hogy ha az önkormányzat a pénzt fejlesztésre, és felújításra felhasználja, akkor az nem a számlán lesz, ahol jelenleg 5,1 milliárd forint van. Ahogy a fejlesztéseket csinálják, folyamatosan kopni fog ez az összeg. Mérlegelniük kell, hogy jogos lakossági igényeket elégítenek-e ki a bankban lévő pénzből, ami kamatozik, vagy mást tesznek. Ez a Képviselő-testület kompetenciája. Kéri a testület tagjait, fogadják el, támogassák az előterjesztést.

Tóth Mihály azt kérdezi a jegyző úrtól, az ágazatvezető asszonytól, és a könyvvizsgáló úrtól, akarnak-e reagálni az elhangzottakra, illetve fenntartják-e véleményüket?

Dr. Szeles Gábor kijelenti, fenntartja az általa leírtakat.

Dr. Takács Imre is leszögezi, fenntartja az általa leírtakat.

Halmos Istvánné elmondja, az elmúlt alkalommal háromszor kérdezték meg az ügyben. Az utolsó anyag, amit szeptember 10-én készített el, összefoglalva tartalmazza valamennyi megtett észrevételét.

Horváth Gyula úgy gondolja, Németh Szilárd képviselő úr is tudott volna válaszolni a felvetésekre. Véleménye szerint, az alpolgármester úr elmondta azokat a feltételeket, és fővárost érintő pontokat, amelyek az ülésre tartoznak.

Orosz Ferenc kijelenti, nem támogatja Kál Károly módosító indítványát.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást kér.

522/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Kál Károly módosító indítványára – úgy dönt, hogy a 2005. évi északi terület eladásából származó bevételére vonatkozóan a 2009. októberi Kt. ülésre előterjesztést készített, melynek tartalmi szempontjai a következők:

- Mennyi a ténylegesen elvégzett feladatokra kifizetett összeg?
- Mely testületi határozatokon alapuló feladatok vannak folyamatban? Azok mikor fejeződnek be? Milyen stádiumban vannak az előterjesztés időszakában?
- A fennmaradó összeg sorsáról az előterjesztés ismeretében 2009. októberi Kt. ülésen döntsön a Képviselő-testület.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. októberi Kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

15 nem

0 tartózkodás

elutasítva

523/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Orosz Ferenc szóbeli módosítása alapján – úgy dönt, hogy

ismét megerősíti: az önkormányzati lakások értékesítéséből származó bevételek Fővárost megillető 50 %-át a 2008. november 18-án kötött „Megállapodás” alapján megfizeti. (Kt. határozat: 427/2008.(VI.12.)Kt.)

a jogos kerületi felhalmozási igények egy részének kielégítését folytatja a 81/2006.(II.27.) Kt. számú határozat IV. alpontjában megállapított 2005. évről áthúzódó 1.700.537 eFt kötelezettségekből a bérlakás elidegenítés 50 %-ának fedezetére elkülönített 1.498.840 eFt terhére.

Az elkülönített rész: **1.190.107 eFt.**

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

524/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az út- és járdafelújítás, közvilágítás, forgalomtechnika feladatokra az alábbi előirányzatot biztosítja az északi terület elidegenítéséről származó bevételből – az 523/2009.(IX. 22.) Kt számú határozattal - elkülönített összeg terhére.

I.	Út- és járdafelújítás, közvilágítás, forgalomtechnika	Forrásigény
1.	Martinovics utca (teljes szakaszon) járda felújítás	6 500
2.	Aradi vértanúk útja (Fátra - Tátra utca között) járda felújítás	4 500
3.	Intézményekhez kerékpár tárolók kb. 50 db	5 500
4.	Közvilágítás (Erdősor ltp, 148-buszvégállomás, Óvoda u.1-8 parkoló)	16 000
5.	Forgalomtechnikai tervezés (30-as övezet) Kertváros	3 500
6.	Meglévő 30-as övezetben forgalomcsillapító küszöbök (Krizantém u.	1 300
7.	Templom utca útfelújítás	26 500
8.	Damjanich u. (Liget u. - Hóvirág u.) útfelújítások és Liget u. csapadékvíz csatorna	83 000
9.	Rév utca szikkasztóárokcal	16 000
10.	Vasas utca (mart aszfalt)	7 000
	Összesen:	169.800

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

525/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csapadékvíz elvezetési feladatokra az alábbi előirányzatot biztosítja az északi terület elidegenítéséről származó bevételből - az 523/2009.(IX. 22.) Kt számú határozattal - elkülönített összeg terhére.

	Csapadékvíz elvezetés	Forrásigény
1.	8 helyszínen víznyelő építés(tervezéssel)	4 125
2.	Hollandi út (Határ út - Fürdő u. között)	29 000
3.	Hollandi út (Fürdő u.- Evezős u. között)	25 000
4.	Hollandi út (Damjanich u. - Jegénye u. között)	12 000
	Összesen:	70 125

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

526/2009.(IX.22.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális városrehabilitációhoz (Ady lakótelep) kapcsolódó feladatokra az alábbi előirányzatot biztosítja az északi terület elidegenítéséről származó bevételből - 523/2009.(IX. 22.) Kt számú határozattal - elkülönített összeg terhére:

- Társasházi hitelekkel összefüggésben:
a kilépett 3 társasház helyére belépő épületek önrészenek biztosítása önkormányzati kamatmentes kölcsönrel (becsült költsége: 61 M Ft)
- Társasházak Önkormányzati tulajdoni hányadára eső önrészenek biztosítása:
önkormányzati tulajdoni hányadra eső önrész: 11 832 eFt.

Összesen: 72.832 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva**527/2009.(IX.22.)Kt****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a városképjavító feladatokra az alábbi előirányzatot biztosítja az északi terület elidegenítéséről származó bevételből – az 523/2009.(IX. 22.) Kt számú határozattal - elkülönített összeg terhére:

	Parképítés, berendezések, játszótérek	Forrásigény
1.	Meglévő 7 dühögőnél kombinált kapuk kihelyezése	13 000
2.	Csepel 35 játszótéren ivókút és vezetékhálózat kiépítése	35 000
3.	Parkbútorok kihelyezése közterületen	35 000
4.	Kiss János alt. 21-23. dühögő építés	15 000
5.	Közterületi pingpongasztalok elhelyezése (max. 10 db)	7 000
6.	Csillagtelepi kutya-futtató építése	16 000
7.	Tamariska domb körbekerítése	15 000
8.	Szent László tér felújítása	15 000
	Összesen:	151.000

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva**528/2009.(IX.22.)Kt****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közcsatornák megépítéséhez az alábbi előirányzatot biztosítja az északi terület elidegenítéséről származó bevételből - az 523/2009.(IX. 22.) Kt számú határozattal - elkülönített összeg terhére:

	Szennyvízcsatornák	Forrásigény
1.	Királyhágó utca -Somlyói utca	55 000
2.	Mária királyné (Mátra utca - Ölyv utca között)	12 500
	Összesen:	67 500

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

529/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézmény felújításra az alábbi előirányzatot biztosítja az északi terület elidegenítéséről származó bevételből - az 523/2009.(IX. 22.) Kt számú határozattal - elkülönített összeg terhére:

	Intézmény felújítás	Forrásigény
1.	Kék Általános Iskola nyílászáró csere	54 000
2.	Egyesített Bölcsőde Kertvárosi részleg Rákóczi tér 32. nyílászárók cseréje	20.000
3.	Belvárosi részleg Karácsony S.17. nyílászárók cseréje	15 000
4.	Nevelési Tanácsadó Kiss J. 10-12. tetőfelújítás	8 200
5.	Nevelési Tanácsadó Kiss J. 10-12.nyílászárók cseréje	24 700
6.	Kazinczy Ferenc Akit. Isk. Vágóhid u. földszinti portálok cseréje	40 000
7.	Jupiter u. 24/a. Óvoda nyílászárók cseréje	13 400
8.	Szárcsa Általános Iskola megsüllyedt épületrész helyreállítása	12 000
9.	Hétszínvirág Óvoda Kiss J. 22-26. tetőfelújítás	8 200
10.	Hétszínvirág Óvoda Kiss J. 22-26. nyílászárók cseréje	14 000
11.	Erdősor-Festő Óvoda mindkét óvoda épület nyílászárók cseréje	36 000
12.	Füstifecskék Óvoda Vénusz u. 17/a nyílászárók cseréje	9 200
13.	Napsugár Óvoda Vágóhid u. 55. nyílászárók cseréje	12 000
14.	Általános Művelődési Központ (iskola) álmennyezet felújítás (II. ütem)	14 000
15.	Népművészeti és Kézműves Óvoda sportpálya felújítása	6.650
16.	Általános Művelődési Központ térfigyelő rendszerhez csatlakozás	1 500
	Összesen:	288.850

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. augusztus 25.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

530/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PANELPROGRAM-hoz kapcsolódó felújítási pályázatokhoz 300 mFt támogatást biztosít az északi terület elidegenítéséről származó bevételből - az 523/2009.(IX. 22.) Kt számú határozattal - elkülönített összeg terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a pályázatok függvényében
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: SZLEB elnöke
Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

15 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

531/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közbiztonsági feladatokra – külön előterjesztésben részletezettek szerint – 70 mFt előirányzatot biztosít az északi terület elidegenítéséről származó bevételből - az 523/2009.(IX. 22.) Kt számú határozattal - elkülönített összeg terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

15 igen

10 nem

1 tartózkodás

elfogadva

532/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a szakbizottságokat, hogy a felújítási, fejlesztési feladatok végrehajtását kísérjék figyelemmel, ellenőrző munkájukkal segítsék azok sikeres és eredményes teljesítését.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos, legkésőbb 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

10 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (195. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja pályázat megvalósításához szükséges feltételek biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Szenteczky János vezérigazgatónak.

Szenteczky János elmondja, a megfogalmazott feladatok, illetve feltételek mind szükségesek a támogatási szerződés megkötéséhez, annak feltételeit biztosítják most.

Tóth Mihály mivel nincs kérdés, a hozzászólásoknak ad helyt.

Orosz Ferenc kifejti, van rehabilitációs rendelet, és van együttműködési megállapodás a CSEVAK Zrt. és az önkormányzat között, most pedig az eszközöket adnák, hiszen eldöntötték azt, hogy erre a feladatra pénzt raknak félre. Ez az előterjesztés több feladatra tartalmaz előirányzatokat. Abból a pénzből, amit nyertek, az elfogadott rendelet alapján, sok mindent szabályoztak, szervezetet, feltételeket, azonban fontos az, hogy azt a Képviselő-testület közvetlenül is felügyelje. Ismerteti új határozati javaslatát, melyet kér, hogy támogassanak a testület tagjai.

Borka-Szász Tamás megköszöni Orosz Ferenc ajánlását, és kijelenti, amennyiben a testület támogatja, vállalja a feladatot. Úgy gondolja, a megválasztott képviselőnek a Képviselő-testületet kell képviselnie ebben a folyamatban, és nem azért lesz felelős, hogy végrehajtsa a projektet, mert azért továbbra is a CSEVAK Zrt., és egyéb, a kivitelezéssel kapcsolatos szervek a felelősök.

Megjegyzti, két mondatra nagyon pontosan emlékszik a Csepp TV-ben folytatott vitából, mindkettőt Borbély Lénárd frakcióvezető úr tette a vitában, majd nem szó szerint ismerteti azokat:

„A FIDESZ-KDNP frakciója természetesen minden fejlesztést támogat, ami Csepelen történik, vagy tervezésre kerül.” „A szocialista vezetés és a frakció tudatosan bünteti a FIDESZ-es önkormányzati képviselő körzeteit, és az oda tervezett fejlesztéseket tudatosan torpedózza meg.” Véleménye szerint, az előző szavazás végeredménye után elég nehéz lesz ezeket a mondatokat újra „elsűtni” bármelyik vitában.

Szenteczky János kijelenti, egyetért az új javaslattal.

Tóth Mihály a vitát lezárja, majd döntést kér.

533/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP 2007-5.1.1/C pályázatára benyújtott Integrált Szociális Városrehabilitáció című pályázati projekt végrehajtása érdekében a Csepeli Szociális Szolgálat létszámkeretét 2009. október 1-i hatállyal 3 fővel megemeli, és az ehhez szükséges bér- és járulékköltséget biztosítja az intézmény költségvetésében az alábbiak szerint, mely: összegek a pályázati összegek lehívása és elszámolása révén kerülnek visszafizetésre az Önkormányzat költségvetésébe.

- 2009. évben 2.025.830 Ft bért + 1.034.170 Ft járulékot a költségvetési hiány terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évre 2009. október 31.,
2010. és 2011. évre a költségvetési rendeletek elfogadásának időpontja

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: Halmos Istvánné ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

534/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP 2007-5.1.1/C pályázatára benyújtott Integrált Szociális Városrehabilitáció című pályázati projekt fenntartási kötelezettségének teljesítése érdekében a Családsegítő Közösségi Ház további működéséhez biztosítja a szakmai és gazdasági feltételeket a végrehajtási időszak szakmai és gazdasági színvonalának megfelelően 2011. április 1-től 2016. március 31-ig.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011-2016. évi költségvetés előkészítése

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: dr. Szeles Gábor jegyző

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

535/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy készüljön megállapodás a CSEVAK Zrt., a Csepeli Szociális Szolgálat, továbbá az utóbbi intézmény vonatkozásában önálló gazdálkodási jogkört gyakorló Csepeli Egészségügyi Szolgálat között, a szociális városrehabilitációs pályázati projekt keretében tervezett családsegítő közösségi ház létesítéséről és működtetéséről. Egyben felkéri a Polgármestert arra, hogy a megállapodás elkészítéséről gondoskodjon, és annak tervezetét jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 31. illetve 2009. novemberi Kt. ülés

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: Szenteczky János vezérigazgató
Lombos Antal ágazatvezető
Szimoncsikné dr. Laza Margit intézményvezető
Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

536/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja című, KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 azonosító számú pályázat végrehajtása érdekében, amennyiben a Csete Balázs üzletsor felújítása kapcsán biztosíték-adási kötelezettség merül fel, azt ingatlan-jelzálogjog bejegyzése formájában biztosítja. A biztosíték mértéke a beruházás időszakára 9 875 e Ft, a beruházást követően 5 évig 4937,5 e Ft.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

537/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja című, KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 azonosító számú pályázat végrehajtása érdekében az északi bevétel terhére biztosítja a programban résztvevő társasházak önkormányzati tulajdoni hányadára eső 11 832 e Ft önrészt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

538/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja című, KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 azonosító számú pályázat végrehajtása érdekében a többlet beruházást vállaló társasházak számára kamatmentes kölcsön biztosításának céljára az északi bevétel terhére elkülönít 61 000 e Ft-ot.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

539/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete – Orosz Ferenc indítványára – úgy dönt, hogy az „Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja” című pályázat sikeres megvalósításának érdekében felkéri Borka-Szász Tamás körzeti önkormányzati képviselőt az

önkormányzati biztosi feladatok ellátására. Az önkormányzati biztosi feladatokat a polgármester írásban határozza meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 15.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
a megbízás előkészítéséért: Orosz Ferenc alpolgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály 10:48-kor bejelenti, 11.10-ig szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály 11:06-kor bejelenti, a testületi ülés határozatképes, folytatják a munkát.

Napirend 14. pontja: (177. sz. előterjesztés+kiegészítés)
Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros Kerületi Szabályozási Tervéről, és módosító javaslat a közterületek területbiztosítására
Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a júniusi testületi ülés óta több szakértő bevonásával végeztek munkákat ebben a témában. A bemutatott rajzi mellékletből is megállapítható, hogy 8 szektorra osztották a 270 hektáros területet. A szektorokat közutaknak, közterületeknek kell elválasztania. A leírtakból kiderül, hogy a közutak létrehozása más-más módon érinti az egyes ingatlanokat, melyek magántulajdonúak. Vannak, amelyeket teljesen igénybe vesz, vannak, amelyeket részben. A javaslatok ezek szerint fogalmazódtak meg. A közterületté alakítás terheit vagy a csepeli önkormányzat állja, vagy megosztja. Az előterjesztés differenciáltan tesz javaslatot. A források hozzárendelésére is van javaslat az anyagban. A bizottsági viták és a szakértői egyeztetések során több pontosításra került sor. Az előterjesztés megvitatását és a határozati javaslatok elfogadását kéri.

Tóth Mihály jelzi, a PEKB elfogadásra ajánlja, a VKB szintén és a 4. sz. határozati javaslatához van módosító javaslata. Az ÜJKRB 4 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elutasította. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs véleménye, kérdés nincs. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

dr. Kiss B. Mihály azonosul Orosz Ferenc által elmondottakkal, támogatja a határozati javaslatokat. Kéri, több fórumon tárgyalj anyagról van szó. Úgy gondolja, hogy az anyag eleget tesz azoknak az elvárásoknak, amelyek miatt júniusban bizonyos problémák merültek fel, választ ad az aggályokra. A közterületek jó része az önkormányzat tulajdonában állnak, csak a bővítmények képeznek magántulajdoni részt. A közterületek kiszabályozásával megnyílik a lehetősége annak, hogy a hárosi területen rendeződjenek azok a jogi feltételek, amelyek a szabályozási terv megalkotásához szükségesek. Bíz benne, hogy a jelenleg közbeszerzésen lévő és hamarosan döntésre kerülő munka is elősegíti ennek a feladatnak a végrehajtását. Támogatását kéri a 10-es választókerületi területet érintően.

Vincze Miklós megítélése szerint Háros azon szabad terület még, amely méltán tudná folytatni azt, ami Csepelre jellemző, Kertvárosra és Királyerdőre gondol. A fővárosi tulajdonban lévő közterületek fejlesztésénél a 2x2 sávós bővítés mellett van, de szerviz út, járda van megjelölve. Mivel a II. Rákóczi Ferenc úton a kerékpárút egy része megvalósult, javasolja, hogy a 45 méteres bővítés mellett alakítsák ki a kerékpárutat is.

Borbély Lénárd jelzi, az ülésen jelen van az érintett terület civil szervezet képviselője Pabar Lajos, valamint Tilki úr is. Pabar Lajos jelezte neki, hogy szeretne a témához hozzászólni. Javasolja, hogy hallgassák meg Pabar urat, amely hosszabb lehet 2 percnél. Elkészült a hozzászólásának írásos

anyaga is, kéri, hogy a képviselő-testület részére kerüljön kiosztásra. Tilki úr nem jelezte számára, hogy hozzászólna, de javasolja, hogy ha kéri, számára is biztosítsanak lehetőséget.

Tóth Mihály kéri az írásos anyag kiosztását. Amikor a testület tagjai hozzászólásukat befejezték, akkor az Egyesület elnökének is a testület döntését követően szót fog adni.

Megállapítja, a testület tagjai részéről nincs több hozzászólás. Megjegyzi, az írásos anyag sokszorosítása még tart. Felkéri a képviselő-testületet szavazásra, hogy Pabar Lajos 3 percben szót kapjon.

540/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatára - úgy dönt, hogy Pabar Lajos 3 percben szót kap.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen

0 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Pabar Lajos elmondja, hogy írásban 11 pontban összefoglalta a lényeges előzményeket. Kéri, hogy a kiosztott anyagot olvassák el, és vegyék figyelembe, hogy ilyen előzmény után mennyire helyes dolog Csepel-Háros belterületbe vonását úgy elhalasztani, ahogy az anyagban megemlíti a szakmai részre hivatkozva. 16 évvel ezelőtt a terület bejárásán Csepel főépítésze és a Földhivatal képviselője megállapította, hogy az ingatlanok nagy része lakóépülettel beépített ingatlan. Ennek alapján a Földhivatal ki is adta az előzetes egyetértését ahhoz, hogy a területrészt kertés családi házas jellegű beépítettségét biztosító belterületbe vonással és építési övezetbe történő átsorolásával egyetért. Kéri, hogy a döntéshozatalnál gondolják át, hogy az érintett lakosok helyében milyen véleménnyel lennének magukról, akik a hibás előterjesztést megszavazzák.

Tóth Mihály megadja a szót Orosz Ferencnek, és 2 perc szünetet rendel el az írásos anyag átolvasására.

Orosz Ferenc elmondja, az utakkal kapcsolatos tulajdonjogot úgy értette, ahogy dr. Kiss B. Mihály jelezte. Azokra a területekre gondolt, amelyeket a bővítéshez igénybe kell venni.

Vincze Miklós hozzászólására jelzi, hogy az anyagnak van rajzi része is, a 11. sz. mellékletben szerepel a II. Rákóczi Ferenc út keresztmetszete, a déli irányban ott van a kerékpárút. Az 1-es változatban jobb oldalon van a kerékpárút. A tervezők nyilatkoztak, hogy a kerékpárutat a jelenlegi állapotban megtartja a bővítés is. Az elkerülő teherforgalmi útnak része a II. Rákóczi Ferenc útnak az a szakasza, amelyik a gátör háztól az Auchani csomópontig elkészül.

Pabar úr hozzászólására elmondja, belátással kell lenni. Többször jelezte, hogy a kerületben az északi területet leszámítva sem Kertvárosban, sem Királyerdőben a város nincs kész. Jogos igények fogalmazódnak meg csatornák és utak megépítését illetően. 53 km csatorna nincs, 40 km úthálózaton nincs szilárd burkolat. Ezeket az igényeket is listán kell tartani, előkelőbb helyen vannak, mint a 270 hektáros Háros. Nincs forrása eddig az önkormányzatnak Kertvárosra, Királyerdőre. Az önkormányzat Háros belterületbe vonása ügyében csak lassan tud haladni. Kéri képviselő-társait, hogy a döntés meghozatalakor mérlegeljenek. Ahol a fejlesztés elindítható, kéri, hogy indítsák el, főleg ha a fejlesztés nem kíván önkormányzati forrást.

Tóth Mihály jelzi, kiosztásra került Pabar Lajos levele, két perc olvasási szünetet rendel el.

SZÜNET

Tóth Mihály megadja a szót Orosz Ferencnek, aki a leírtakra reagál.

Orosz Ferenc tiszteletben tartja a leírtakat, a testületnek kell mérlegelni az észrevételeket. Június óta tisztázták a helyzetet az Állami Főépítész úrral. Az ezzel kapcsolatos anyagot is ki kellett volna osztani, mely 2009. 09. 03-án érkezett az Állami Főépítésztől. *(Tóth Mihály jelzi, hogy az anyag kiosztásra került. jkv.író)* Főépítész úr előtt és mindenki előtt is ismert az iroda szakmai véleménye. A jóváhagyás ellen kifogást nem emeltek. Úgy gondolja, a tényeket figyelembe veszik, de igény szerint

nem lehet a probléma megoldását kezelni, csak a lehetőségeken belül. Kéri a beterjesztett dokumentumok elfogadását.

Tóth Mihály jelzi, hogy a kiegészítő anyagok között benne volt az Orosz Ferenc által jelzett anyag. Megjegyzi, hogy a 4. sz. határozati javaslatához módosító kiegészítő anyag került kiosztásra, ez új határidőt határoz meg. Felkéri a testületet szavazásra.

541/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 456/2009.(VI.23.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
18 igen
7 nem
1 tartózkodás

elfogadva

542/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc út – hrsz.: 210008 és 210009 – Csepeli út – Plútó utca – 4076. utca a közigazgatási határig – Budapest közigazgatási határa (4079. sz. dűlőt – 4419. sz. dűlőt – Csepeli út – Almafa utca – 8649. utca – Cseresznye utca – Vízmű utca – 8643. sz. utca – 8644/1 sz. utca) által határolt területre készülő Kerületi Szabályozási Terv alapján az alábbi fő- és gyűjtő utak közterületének kialakításához a területeket akként kívánja biztosítani, hogy Településrendezési Szerződésben a közterületi szabályozási vonallal érintett magántulajdonban lévő ingatlanrészeket azok ingatlantulajdonosai Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata részére az **a), b) és c)** pont szerint átadják.

Főutak		Gyűjtő utak	
Csepeli út	(214104)	Szilvafa utca	(214174)
Vízmű utca	(214408)	Almafa utca	(214250)
		Barackfa utca	(213159)
		Körtefa utca	(213089)
		4076. sz. dűlőt (és Budapest közigazgatási határáig történő folytatása)	(213073)

a) a közterületek helybiztosításához szükséges telekrész térítésmentesen történő átadása az alábbi ingatlanok esetében (helyrajzi szám szerint) – telekrész-leadás aránya legfeljebb 12,0%, visszamarad legalább 800m²:

213133	214116	214149/2	214191	214217	214239/2
213134	214117	214150	214192	214218	214240
213135	214118	214151	214193	214219	214241
213136	214119	214152	214194	214220	214242
213138/2	214120	214153	214195	214221/1	214243
213139/2	214121	214154	214196	214221/2	214244
213140	214122	214155	214197	214221/3	214245
213141	214125	214156	214198	214221/30	214266
213142	214126	214158	214199	214221/32	214277
213143	214127	214159	214200	214221/4	214278
213144	214128	214160/1	214201	214221/5	214279
213146	214129/2	214161	214202	214221/6	214305
213147	214130	214162	214203/1	214221/7	214306
213148	214131	214163	214203/11	214222	214310
213151	214132	214164	214203/12	214223	214311
213153/13	214133	214165	214203/13	214224	214313

213153/35	214134	214178	214203/14	214225	214314
213154	214135	214179	214203/29	214226	214315
213155/1	214136	214180	214205	214227/1	214317
213156	214137	214181	214206	214227/2	214320
213157	214138	214182	214207	214230	214321
213161	214139	214183	214208	214231	214325
213224	214140	214184	214209	214232	214326/1
213240	214141	214185	214210	214233	214326/2
213241	214142	214186	214211	214234/3	214330
214108	214143	214187/1	214212	214235	214333
214111	214144	214187/2	214213	214236	214347
214112	214145	214188	214214	214237	214350
214114	214146	214189	214215	214238	214388
214115	214147	214190	214216	214239/1	214389

b) a közterületek helybiztosításához szükséges telekrész kártalanítás ellenében történő átadása az alábbi ingatlanok esetében (helyrajzi szám szerint):

213132	214106	214172	214276	214391	214401
213153/12	214107	214173	214280	214392	214402
213153/14	214113/1	214177	214281	214393	214403
213153/34	214148/8	214203/2	214282	214394	214404
213155/2	214166	214221/38	214331	214395	214405
213155/11	214167	214246	214336	214396	
213155/12	214168	214249	214338	214397	
213155/13	214169	214254	214349	214398	
213158	214170	214255	214387	214399	
213160	214171	214267	214390	214400	

c) a közterületek helybiztosításához szükséges telek kisajátítás alapján történő átadása az alábbi ingatlanok esetében (helyrajzi szám szerint) – telekrész-leadás aránya legalább 90,1%, visszamarad legfeljebb 799m²:

214105	214176	214337	214406	214407
--------	--------	--------	--------	--------

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. november 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
Hárosi Biztos és szervezete

17 igen
7 nem
2 tartózkodás

elfogadva

543/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a II. Rákóczi Ferenc út – hrsz.: 210008 és 210009 – Csepeli út – Plútó utca – 4076. utca a közigazgatási határig – Budapest közigazgatási határa (4079. sz. dűlőút – 4419. sz. dűlőút – Csepeli út – Almafa utca – 8649. utca – Cseresznyefa utca – Vízmű utca – 8643. sz. utca – 8644/1 sz. utca) által határolt területre készülő Csepel-Háros Kerületi Szabályozási Terv kapcsán Budapest Főváros Önkormányzatánál kezdeményezze a szükséges intézkedések megtételét annak érdekében, hogy a fővárosi tulajdonú közterületek kiszabályozásával érintett magántulajdonrészek jogi rendezése megtörténhessen.

Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek Csepel-Háros területén:

- Csepeli út (214175)
- Lámpás utca (214103)
- II. Rákóczi Ferenc út (200183), (200073)

A fővárosi tulajdonú közterületek kiszabályozásával érintett ingatlanok az alábbiak:

213242/10	213249	214043	214070	214154	214242
213242/13	213250	214044	214071	214155	214244
213242/16	213252	214045	214073	214157	214245
213242/19	214013	214046	214077	214158	214246
213242/176	214014	214048	214078	214159	214247/4
213242/190	214017	214049	214082	214160/2	214247/5
213242/2	214018	214050	214086	214161	214248
213242/20	214020	214051	214093	214162	214249
213242/23	214021	214052	214094	214163	214331
213242/24	214024	214053	214095	214164	214332
213242/25	214025	214056	214096	214165	214333
213242/26	214026	214057	214097	214166	214383/1
213242/4	214027	214058	214100	214167	214383/2
213242/6	214028	214059	214101/1	214168	214384
213242/8	214029	214060	214102	214169	214386
213242/9	214031	214061	214105	214170	214387
213244	214033	214062	214106	214171	214395
213245	214036	214063	214107	214172	
213246	214037	214065	214151	214173	
213247	214039	214066	214152	214176	
213248	214042	214069	214153	214177	

17 igen

7 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. november 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

544/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 542/2009.(IX.22.)Kt. számú határozatban megfogalmazottak végrehajtása érdekében a Budapest XXI. kerület Csepel-Háros terület (*II. Rákóczi Ferenc út – hrsz.: 210008 és 210009 – Csepeli út – Plútó utca – 4076. utca a közigazgatási határig – Budapest közigazgatási határa* által határolt terület) közterületeinek kialakításához szükséges pénzügyi forrást – a becsült összeg 70 millió forint – a 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2010. évi költségvetési rendelet elfogadásáig,
de legkésőbb 2010. május 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

17 igen

7 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

30/2009.(IX.22.)Kt R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Ábrahámné Turner Rita irodavezető, Szervezési Iroda

17 igen
7 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 15. pontja: (161. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület a 365/2008(V.15.)Kt. számú és a 119/2009(III.17.)Kt. számú határozattal módosított 251/2008(IV.17.)Kt. számú határozatának módosítása

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, ez is egy példa arra, hogy az északi pénzből elkülönítettek pénzeszközöket feladatokra. A végrehajtásban bizonyos akadályok merültek fel, ezért vissza kellett hozni a jogszabályok alapján a testület elé. A POHI-n belül több fejlesztést végeznek, jelenleg az Okmányiroda hátsó részéről és a Nagytanácsterem felújításáról van szó.

Tóth Mihály jelzi, a bizottságokat nem tárgyalták, az ÜJKRB napirendre tűzte, de határozatképtelenség miatt nem hozott döntést. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

dr. Kiss B. Mihály megkérdezi, hogy a táblázat 3. pontjában szereplő beruházás – amely visszautal a 2. pontban rögzített pénzüsszegre, - milyen elképzelések mellett született, hogy a várható kerületi parkolási rendelethez kapcsolódóan szükséges a POHI telken való parkolás?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc elmondja, a munkatervben szerepel egy ilyen napirendi pont.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Kál Károly utal arra a napirendi pontra, ahol a módosító indítványt a testület nem fogadta el. Itt is arról beszélnek, hogy át kell alakítani bizonyos dolgokat és az átalakítás hogyan történik. A visszavonásnál szerepel, hogy a Nagytanácsterem felújítása előzetes becslés alapján 20 mFt, ajánlatkérés folyamata 2009. II. félév. Ebből később lett egy 4-es pont, Nagytanácsterem felújítása 39 mFt, tervezés alatt, októberi munkakezdés. A kérdés az, hogy mikor tévedtek? Akkor, amikor a 20 mFt-ot becsülték, vagy most, amikor a 39 mFt-ot? A testületi ülésnek lesz egy napirendje, amikor a tanusodáról fognak beszélni, arra elköltene 3-4 év alatt 40 mFt-ot felújításra, eközben a Nagytanácsteremre egyből 40 mFt-ot. Nem érzékeli az arányokat. Nem véletlenül javasolta a korábbi napirendnél, hogy végig kellene gondolni, ami nem jelentette volna, hogy mindent vissza kell vonni. Arra adna lehetőséget, hogy lássák, hol tartanak, miből lehet gazdálkodni, hogy kellene az ügyet intézni és miből, mit lehet megoldani. Alapvetően egyetért azzal, hogy a Nagytanácstermet felújítják, és ott lesznek a házasságkötések, testületi ülések. De lehet, hogy a bérlet olcsóbb, mint a terem, ha így újítják fel. Az is fontos, hogy a Petz Ferenc utcai részhez a bővítmény, a vizesblokk elkészüljön. Ha összességében nézik az összegeket, kiderülhet, hogy jövőre már nincs mit osztani.

dr. Kiss B. Mihály jelzi, az ÜJKRB-nek külön feladata, hogy a hivatallal kapcsolatos feladatokban segítse a képviselő-testület munkáját, különös tekintettel arra, hogy a könnyítő feltételek a munkavégzésben megteremtődjenek. Azt gondolja, hogy ezzel a feladattal kiemelten kell foglalkozni. Kérdésként merült fel az, hogy amikor az ÚSZI felújításra került, akkor miért nem gondolkodtak azon,

hogyan kell eljárni, vizesblokk – amit eddig megoldottak másképp, de igényként felmerült. Külön kell kivitelezési tervet készíteni, közbeszerzést lefolytatni, amelyek plusz kiadásokkal és kellemetlenségekkel járnak. Ha egyszerre megtörtént volna, költségtakaróbb és egységesebben lett volna átadva. Elhangzott, hogy a telken belüli parkoló nem csak a hivatali dolgozóknak, hanem a képviselők számára is esetleg rendelkezésre áll. Azt gondolja, hogy ezzel nem lehet takarózni és a maga részéről visszautasítja, hogy ne ezzel legyen indokolva, hogy legyen parkoló építve. A képviselőknek nincs szüksége arra, hogy hivatali területen belül parkolókat biztosítsanak részükre. Úgy gondolja, hogy az erre tervezett pénzüsszeget a hivatalra, az egyébként rászoruló egyéb felújításokra kellene, hogy felhasználásra kerüljön (homlokzat, klímák és fűtők szakszerűtlen külső bekötése). Összegzésképpen elmondja, legközelebb törekedjenek arra, hogy egységesen legyen a felújítás megvalósítva, legyen komplexitásában vizsgálva és a parkolási gondok megoldására elkülönített pénzüsszeg inkább a hivatalban végzendő más, munkát könnyítő, jobbító feltételek megteremtésére legyen felhasználva.

Tóth Mihály a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőknek.

Orosz Ferenc javasolja, hogy hallgassák meg Papp Gyulánét. Jelzi, ha az Okmányiroda, ÜSZI átadásánál többen jelen lettek volna, jobban képpen lennének, hogy mi történt.

Papp Gyuláné elmondja, korábban az volt a szándékuk, hogy a két felújítás együtt történjen meg. De miután a hozzáépítés és a bővítmeny engedélyköteles volt, így el kellett választani egymástól. Úgy látták jónak közösen az építésekkel, a főépítész úrral megtárgyalva, ha az ÜSZI belső felújítása korábban megtörténik. A hozzá építmeny engedélyköteles, az több időt vett igénybe, közbeszerzési eljárásokat bonyolítottak le. Azóta működik az ÜSZI teljes kapacitással. Szeretnék, ha a bővítmeny hozzáépített része egységessé tenné az ügyfélszolgálaton az ügyfelek fogadását.

Elmondja, hogy azért gondoltak parkoló építésre, mert a telek hátsó részén lévő C épület életveszélyessé vált, évek óta üresen áll. Mindenképpen az volt a cél, hogy valamilyen szinten le kell bontani. Ebből következett, hogy mi szolgálná ki jobban a parkolási lehetőségeket. Miután az építési jogszabályok is arról szólnak, hogy telken belül kell megoldani egy-egy intézmény parkolását, ezért gondoltak parkoló építésre.

Orosz Ferenc elmondja, a tanácssteremmel kapcsolatban három tanulmánytervet néztek meg. Meg lehetne 20 mFt-ból csinálni. De, ami a testület működéséhez és a házasságkötések lebonyolításához a XXI. században szükséges, az ennyibe kerül. Javasolja, nézzék meg, de 20 mFt-ból nem lehet megoldani. Megjegyzi, az uszodával párhuzamos vonások lehetnek, de más a szituáció. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy az önkormányzatnak kell gondoskodni arról, hogy hivatal legyen és működjön. Ha az épületet sikerülne kívülről leszigetelni, akkor az átfűrt fal másképp nézne ki. Kéri, hogy döntésor ezeket vegyék figyelembe. A testület által biztosított lehetőségéből ezeket tudják megcsinálni, a műszaki tartalmat bárki, bármikor ellenőrizheti. Megjegyzi, közbeszerzési eljárásokat folytatnak, a bizottság minden anyagot megnéz. Javasolja, nézzék meg a képviselők is, hogy mit közbeszerésztetnek, milyen műszaki tartalommal, milyen ajánlatok vannak. Azért ezt csinálják, hogy a közpénzt ellenőrzötten használják, hogy ne hangozhasson el az, hogy itt többe kerül minden. Megjegyzi, az előirányzatok egy része nem kerül felhasználásra.

dr. Szeles Gábor elmondja, az önkormányzat Polgármesteri Hivatalának az az alapvető feladata, hogy a csepeli lakosság ügyeit intézze. Meggyőződése szerint egyáltalán nem mindegy, milyen körülmények között teszik. Hogy milyen körülmények között dolgoznak az ott dolgozók, és milyen körülmények közé kerülnek az ügyfelek, a csepeli lakosok, ezt nem a Hivatal és nem a Hivatal vezetése dönti el, hanem az önkormányzat képviselő-testülete.

Továbbá jelzi, nyilvánvaló, hogy kiadások vannak, amik felmerülnek és teljesíteni kell. Felteszi a kérdést, hogy amikor 6-7 helyen működik a Hivatal, és a képviselő-testület az üléseit, valamint az anyakönyvi eseményeket nem a Hivatalban bonyolítják, akkor nem az lenne a cél, hogy fel kell újítani a Nagytanácsstermet?

Tóth Mihály szavazásra kéri fel a képviselő-testületet. Jelzi, hogy minősített többségre van szükség az elfogadáshoz.

545/2009.(IX.22.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az igazgatási területen megoldandó feladatok végrehajtására az Északi bevételből származó céltartalék 2009. évi felhasználási programjának alábbiak szerinti módosítását elfogadja az eredeti előirányzat összegének (160.800 eFt) változatlanul hagyásával:

	Feladat megjelölése	Tervezett előirányzat eFt	Jelenlegi állapot	Tervezett munkakezdés
1.	ÜSZI felújítása		elkészült	
2.	ÜSZI Petz Ferenc utcai bejárathoz bővítmény (ügyfelek részére vizes blokk, mozgássérültek részére rámpa, kerékpár beálló).	44.000	Közbeszerzés alatt	2009. október
3.	Várható kerületi parkolási rendelet következményeként a hivatali dolgozók parkolásának megoldása a POHI telken belül.	2. pontban szereplő előirányzat tartalmazza	Közbeszerzés alatt	2009. október
4.	Földszinti Nagytanácssterem felújítása (rendezvények, testületi ülések vissza hozatala a főépületbe).	39.000	Tervezés alatt	2009. október

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

0 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 16. pontja: (169. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a védőnői körzetek meghatározásáról szóló 13/2008.(V.15.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula felhívja a figyelmet, hogy korábban Szigetszentmiklós Város Önkormányzatával kötött társulási megállapodásban szerepelt a védőnői kötelezettségvállalás része is. Ennek a gyakorlati megvalósítása a körzethatár módosítás.

Tóth Mihály jelzi, az ÜJKRB és a SZLEB egyhangúlag támogatta az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése. Kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra kéri a képviselő-testületet.

31/2009.(IX.22.)Kt R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a védőnői körzetek meghatározásáról szóló 13/2008.(V.15.)Kt. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Ábrahámné Turner Rita irodavezető, Szervezési Iroda

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 17. pontja: (171. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula elmondja, a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal felhívta az önkormányzatot, hogy harmonizálni kell a jogszabályokat a rendeletekkel. Ezt tették meg, ez vonatkozik erre és a következő napirendekre is.

Tóth Mihály jelzi, a SZLEB egyhangúlag elfogadta, az ÜJRB 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnökök a vita megkezdése előtt nem szólnak hozzá. Tovább kérdés és hozzászólás sincs. Rendeletalkotásra kéri a képviselő-testületet.

32/2009.(IX.22.)Kt R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Ábrahámné Turner Rita irodavezető, Szervezési Iroda

19 igen
0 nem
6 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 18. pontja: (168. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának módosítására és az egységes szerkezetű alapító okirat elfogadására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, az anyaghoz kiegészítő anyagot csatoltak. Az ÜJKRB 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította, a SZLEB 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs véleményük. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Martin Krisztián megkérdezi, hogy a törvény egyértelműen fogalmazott, vagy pedig kétszer dolgoznak, mert a Kincstár visszadobta az anyagot korrekcióra?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula elmondja, nem dolgoznak kétszer, a törvénynek megfelelően járnak el.

Tóth Mihály megállapítja, hozzászólás nincs. Szavazást rendel el.

546/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

547/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának 2009. szeptember 22-i állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

548/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat alapító okiratának 2010. január 1-i állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (167. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat Csepeli Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítására és az egységes szerkezetű alapító okirat elfogadására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály jelzi, szóbeli kiegészítés nincs. A SZLEB elfogadta, az ÜJRB 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította az anyagot. Megállapítja, a vita előtt a bizottsági elnököknek nincs véleménye, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Martin Krisztián ismét megkérdezi, hogy a törvény egyértelműen fogalmazott-e, és kétszer dolgoztak-e?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs. Válaszadásra megadja a szót Horváth Gyulának.

Horváth Gyula ismét elmondja, nem dolgoztak kétszer, a törvénynek megfelelően jártak el.

Tóth Mihály megállapítja, hozzászólás nincs. Szavazást rendel el.

549/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

550/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának 2009. szeptember 22-i állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

551/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának 2010. január 1-i állapot szerinti egységes szerkezetű szövegét elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen

0 nem

7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 20. pontja: (173. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat az oktatási ágazat költségvetési szervei alapító okiratainak módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Becsei Dénesnek.

Becsei Dénes elmondja, a helyszíni kiosztású anyagok között található a Jedlik Ányos Gimnázium igazgatójának kérése. Az OKISB ülésen tárgyalták, így az előterjesztő nevében kéri, hogy a helyszíni módosító okiratot fogadják el a Jedlik Ányos Gimnázium esetében, mely azt jelenti, hogy 2010. szeptember 1-től ismét bővülne, a régi rendnek megfelelően visszaállna a gimnázium beiskolázási körzete. Úgy gondolja, jogos az iskola kérése, a mai demográfiai viszonyok között feltétlenül indokoltnak tartja, hogy jó színvonalon tudja a dél-pesti és szigeti küldetését ellátni a gimnázium.

Tóth Mihály jelzi, az OKISB és az ÜJKRB támogatta az anyag elfogadását. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, kérdés nincs. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Morovik Attila jelzi, az OKISB ülésen külön szavaztak a JÁG kéréséről. Ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület is külön szavazzon.

Tóth Mihály javaslatot tesz arra, hogyan szavazzanak a 80 napirend egészéről, előtte a Jedlik ügyében külön döntést kell hozni. Tolmácsolja dr. Szeles Gábor kérdését, hogy miért szavaztak külön? A válasz erre az, mert módosító indítvány a Jedlik alapító okiratát illetően a téma.

Martin Krisztián elmondja, hogy az előterjesztés első felében az olvasható hogy a MÁK jelzése alapján került az anyag vissza a testület elé, mert intézmény megnevezés helyett költségvetési szervet kell alkalmazni. Az előző napirendeknél is feltette a kérdést, hogy a törvény helyesen fogalmazott-e. Arra hívja fel a figyelmet, hogy picit jobban figyeljenek oda, amikor a hivatal valamit betervezt, ne kelljen még egyszer visszahozni a testület elé. Ezzel a felszólalással azt szeretne volna jelezni, hogy ők odafigyelnek arra, hogy a hivatal hogy dolgozik.

Tóth Mihály elnézést kér, hogy az ügyrendi javaslatot nem tette fel szavazásra. A vitát megszakítja és kéri, hogy Morovik Attila ismételje meg ügyrendi javaslatát.

Morovik Attila ügyrendi javaslata, hogy a JÁG kéréséről külön szavazzanak és külön a csomagról. Ha minden egyes intézményről külön szavaznak, akkor visszavonja ügyrendi javaslatát.

Tóth Mihály dr. Szeles Gábor véleményét kéri az ügy kezelésében.

dr. Szeles Gábor jelzi, az anyag előterjesztőjének van egy ügyrendi javaslata, ami arról szól, hogy ne kelljen 80-szor szavazni. Menet közben felmerült, hogy a JÁG alapító okirattal kapcsolatban volt egy módosító javaslat, ezért kéri, hogy abban az ügyben külön szavazzon a testület. Ezek után azt javasolja, hogy elsősorban a JÁG alapító okirata módosításáról szóló javaslatról szavazzon a testület. De mivel bele van fogalmazva, akkor tárgytalan a dolog. Akkor marad az eredeti javaslat. Javasolja, hallgassák meg polgármester úr javaslatát és amennyiben a testület egyetért, fogadja el. Ugyanis a mostani anyagban már benne szerepel az a bizottsági módosítás, amiben a bizottság döntött.

Tóth Mihály megadja a szót Becsei Dénesnek.

Becsei Dénes elmondja, a helyszíni kiosztású anyagban már benne van, már a módosítottat tartalmazza. Ezt úgy kellene tekinteni, hogy a JÁG esetében már a módosítás van előterjesztve.

Tóth Mihály megjegyzi, hogy képviselő úr ügyrendi javaslatának első mondatáról nem kell szavazni. Amikor az egészről szavaznak, annak részeként kell erről dönteni, mert már az előterjesztésben benne van.

dr. Szeles Gábor elmondja, a bizottság módosító javaslatát az ágazatvezető úr elkészítette egy anyagba, ezt az előterjesztő befogadja. E szerint terjeszti a testület elé a 80 db határozatot, amiben a Jedlik esetében már a bizottsági módosítás benne szerepel, nem kell róla külön szavazni.

Tóth Mihály jelzi, Borbély Lénárdnak és Tóth Jánosnak ügyrendi javaslata van.

Borbély Lénárd jelzi, azért kért ügyrendi hozzászólási lehetőséget, mert szeretné tisztázni, hogy mi a frakciójuk szándéka. Azt megértették, hogy a Jedliknek a módosított anyagát az előterjesztő befogadta, tehát a módosított anyag van a 80 határozati javaslatban. Ettől függetlenül a FIDESZ frakció kérése az, hogy mindenkitől függetlenül a JÁG-ról külön hozzon döntést a testület.

Tóth Mihály elmondja, olyan ügyrendi kérdésről van szó, amelyben vita nélkül kell dönteni. Értelmezése szerint Morovik Attila javaslata ügyrendi volt, de a szavazásnál kellett volna a kérdéssel foglalkozni. Az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

552/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Morovik Attila és Borbély Lénárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a Jedlik Ányos Gimnázium alapító okiratának módosításáról külön szavaz.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
9 nem
8 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület nem kíván külön szavazni a JÁG kéréséről. Ismételten megadja a szót Morovik Attilának ügyrendi hozzászólásra.

Morovik Attila visszavonja a hozzászólási szándékát.

Tóth Mihály megadja a szót Tóth Jánosnak.

Tóth János arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy nem polgármester úr mondta ki azt, hogy a bizottság módosító javaslatát befogadta, hanem jegyző úr.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs.

Az alábbi javaslatot teszi: *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztő javaslata alapján döntsön úgy, hogy az önkormányzat oktatási ágazat költségvetési szervei alapító okiratai módosítására vonatkozó 173. sz. előterjesztés határozati javaslatairól egy határozattal döntsön, úgy, hogy a határozatok a 2009. évi számozási sorrendbe illesztett folyamatos számozással kerülnek nyilvántartásba vételre. Az egyes határozatok szavazati aránya az elfogadó határozat szavazati arányaihoz igazodik.*

Szavazást kér a testülettől.

553/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztő javaslata alapján úgy dönt, hogy az önkormányzat oktatási ágazat költségvetési szervei alapító okiratai módosítására vonatkozó 173. sz. előterjesztés határozati javaslatairól egy határozattal dönt, úgy, hogy a határozatok a 2009. évi számozási sorrendbe illesztett folyamatos számozással kerülnek nyilvántartásba vételre. Az egyes határozatok szavazati aránya az elfogadó határozat szavazati arányaihoz igazodik.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
7 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület elfogadta a javaslatot. Ezt követően ismerteti a határozati javaslatot: *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 173. sz. előterjesztés 80 határozati javaslatát az 555/2009.(IX.22.)Kt. határozattól kezdődően folyamatos számozással a 634/2009.(IX.22.)Kt. határozatig bezárólag elfogadja. Határidő: elfogadásra azonnal, végrehajtásra 2009. szeptember 30. Felelős: Tóth Mihály polgármester, végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető, Halmos Istvánné ágazatvezető.*
Felkéri a testületet szavazásra.

554/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 173. sz. előterjesztés 80 határozati javaslatát az 555/2009.(IX.22.)Kt. határozattól kezdődően folyamatos számozással a 634/2009.(IX.22.)Kt. határozatig bezárólag elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás **elfogadva**

555/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Eötvös József Általános Iskola (1215 Bp. Szent István út 232.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás **elfogadva**

556/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Eötvös József Általános Iskola (1215 Bp. Szent István út 232.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

557/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola (1212 Bp. Széchenyi u.93.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

558/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola (1212 Bp. Széchenyi u.93.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

559/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Herman Ottó Általános Iskola (1214 Bp. Gombos tér 1.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

560/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Herman Ottó Általános Iskola (1214 Bp. Gombos tér 1.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

561/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Karácsony Sándor Általános Iskola (1211 Bp. Karácsony Sándor u. 6-8.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

562/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Karácsony Sándor Általános Iskola (1211 Bp. Karácsony Sándor u. 6-8.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

563/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Katona József Általános Iskola (1215 Bp. Katona József 60.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

564/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Katona József Általános Iskola (1215 Bp. Katona J. u. 60.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

565/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Iskola (1215 Bp. Vágóhíd u.68-74.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

566/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Iskola (1215 Bp. Vágóhíd u.68-74.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

567/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kék Általános Iskola (1213 Bp. Szent László u.84.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

568/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kék Általános Iskola (1213 Bp. Szent László u. 84.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

569/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kölcsey Ferenc Általános Iskola (1214 Bp. Iskola tér 45.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

570/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kölcsey Ferenc Általános Iskola (1214 Bp. Iskola tér 45.)* módosított és egységes

szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

571/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Lajtha László Általános Iskola (1215 Bp. Csete Balázs u. 1-11.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

572/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Lajtha László Általános Iskola (1215 Bp. Csete Balázs u. 1-11.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

573/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Mátyás Király Általános Iskola (1212 Bp. Kolozsvári u.61.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

574/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Mátyás Király Általános Iskola (1212 Bp. Kolozsvári u.61.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

575/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola (1215 Bp. Ív u. 8-12.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

576/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola (1215 Bp. Ív u. 8-12.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

577/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Móra Ferenc Általános Iskola (1214 Bp. Tejút u. 10.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

578/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Móra Ferenc Általános Iskola (1214 Bp. Tejút u. 10.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

579/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Szárcsa Általános Iskola (1213 Bp. Szárcsa u.9-11.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

580/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Szárcsa Általános Iskola (1213 Bp. Szárcsa u.9-11.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

581/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Vermes Miklós Általános Iskola (1214 Bp. Tejút u.2.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

582/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Vermes Miklós Általános Iskola (1214 Bp. Tejút u.2.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

583/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Jedlik Ányos Gimnázium (1212 Bp. Táncsics M.u.92.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

584/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Jedlik Ányos Gimnázium (1212 Bp. Táncsics M.u.92.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

585/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola (1215 Bp. Csete Balázs u.6-8.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

586/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola (1215 Bp. Csete Balázs u.6-8.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

587/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (1211 Bp. Posztógyár u.2.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

588/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (1211 Bp. Posztógyár u.2.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

589/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Nagy Imre Általános Művelődési Központ (1214 Bp., Simon Bolívar sétány 4-8.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

590/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Nagy Imre Általános Művelődési Központ (1214 Simon Bolívar sétány 4-8.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

591/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Aprajafalva Óvoda (1214 Bp., Völgy u. 8.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

592/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Aprajafalva Óvoda (1214 Bp., Völgy u. 8.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

593/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csillagtelepi Óvodák (1214 Bp., Szabadság u. 14/a.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

594/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csillagtelepi Óvodák (1214 Bp., Szabadság u. 14/a.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

595/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csodakút Óvoda (1211 Bp., II. Rákóczi Ferenc u. 110.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

596/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csodakút Óvoda (1211 Bp., II. Rákóczi Ferenc u. 110.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

597/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Erdei Óvodák (1213 Bp., Szűnyog u. 2-4.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

598/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Erdei Óvodák (1213 Bp., Szúnyog u. 2-4.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

599/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Erdősor-Festő Utcai Óvoda (1214 Bp., Erdősor u. 110-112.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

600/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Erdősor-Festő Utcai Óvoda (1214 Bp., Erdősor u. 110-112.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

601/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, GyermeklánCFű Óvoda (1213 Bp., Csallitos u. 22-26.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

602/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, GyermeklánCFű Óvoda (1213 Bp., Csallitos u. 22-26.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

603/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Gyermeksziget Óvoda (1211 Bp., Kossuth L. u. 140.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

604/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Gyermeksziget Óvoda (1211 Bp., Kossuth L. u. 140.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

605/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Hétszínvirág Óvoda (1211 Bp., Kiss J. alt. u.10-12.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

606/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Hétszínvirág Óvoda (1211 Bp., Kiss J. alt. u.10-12.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

607/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Játéksziget Óvoda (1214 Bp., Jupiter u. 24/a.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

608/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Játéksziget Óvoda (1214 Bp., Jupiter u. 24/a.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

609/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kádár Katalin Óvoda (1212 Bp., Széchenyi u. 92/a.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

610/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kádár Katalin Óvoda (1212 Bp., Széchenyi u. 92/a.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

611/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kerek Világ Óvoda (1211 Bp., Posztógyár u. 3.)* alapító okiratának a költségvetési

szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

612/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kerek Világ Óvoda (1211 Bp., Posztógyár u. 3.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

613/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Népművészeti és Kézműves Óvoda Német Nemzetiségi Csoport Deutsche Nationalitätengruppe (1215 Bp., Árpád u. 2.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

614/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Népművészeti és Kézműves Óvoda Német Nemzetiségi Csoport Deutsche Nationalitätengruppe (1215 Bp., Árpád u. 2.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

615/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Szivárvány Óvoda (1212 Bp., Rákóczi tér 31.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

616/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Szivárvány Óvoda (1212 Bp., Rákóczi tér 31.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

617/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Tátika-Napsugár Óvoda (1211 Bp., Kiss J. alt. u. 52.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

618/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Tátika-Napsugár Óvoda (1211 Bp., Kiss J. alt. u. 52.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

619/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Egyesített Bölcsődék (1212 Bp., Rákóczi tér 32.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

620/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Egyesített Bölcsődék (1212 Bp., Rákóczi tér 32.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

621/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény (1215 Bp., Csete B. u. 13.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

622/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény (1215 Bp., Csete B. u. 13.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

623/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Nevelési Tanácsadó (1211 Bp., Kiss J. alt. u. 10-12.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

624/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Nevelési Tanácsadó (1211 Bp., Kiss J. alt. u. 10-12.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

625/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Központi Műhely (1215 Bp., Vágóhid u. 68.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

626/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Központi Műhely (1215 Bp., Vágóhid u. 68.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

627/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csepeli Tanuszoda (1211 Bp., Tanműhely köz 2.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

628/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csepeli Tanuszoda (1211 Bp., Tanműhely köz 2.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

629/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csepeli Művelődési Központ (1212 Bp., Rákóczi tér 34.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

630/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csepeli Művelődési Központ (1212 Bp., Rákóczi tér 34.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

631/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csepel Galéria Művészetek Háza (1215 Bp., Csete B. u. 15.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

632/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csepel Galéria Művészetek Háza (1215 Bp., Csete B. u. 15.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

633/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Oktatási Szolgáltató Intézmény (1215 Bp., Bajcsy Zs. u. 59/a.)* alapító okiratának a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezései alapján történt módosításáról szóló okiratot jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

634/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Oktatási Szolgáltató Intézmény (1215 Bp., Bajcsy Zs. u. 59/a.)* módosított és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a napirendet lezárja.

Napirend 21. pontja: (159. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évben Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által kiírt egyedi kémény felújítási pályázathoz kapcsolódó helyi önkormányzati pályázat pénzügyi forrásának bővítésére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a határozati javaslatban szereplő összeg számítási hiba miatt változik. Eredetileg 4.350.772,- Ft volt, az új összeg 4.493.347,- Ft. Az új összeg rendelkezésre bocsátását kéri.

Tóth Mihály jelzi, a SZLEB támogatta az előterjesztést. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazást rendel el, a határozati javaslat elfogadásához minősített többség szükséges.

635/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Orosz Ferenc szóbeli módosítása alapján - úgy dönt, hogy az egyedi kémény felújítási pályázat 2009. évre tervezett 4 millió forintos önkormányzati önrészt az északi területek értékesítéséből származó bevételek terhére **4.493.347,-** forinttal kibővíti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: beadásért: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 22. pontja: (182. sz. előterjesztés)

Javaslat a fedett uszoda, tanuszoda megvalósításával összefüggő Kt. határozatok visszavonására, a tanuszoda további működéséhez szükséges határozatok meghozatalára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, az uszoda építésének felfüggesztését nem jó szívvel teszik. Az évek óta folyó próbálkozás nem vezetett eredményre. Szomorúan állapították meg, hogy a legutóbbi közbeszerzési eljárás eredménytelen volt a Béke téri ingatlanon magánpénzből létrehozandó uszodaépítéssel kapcsolatban. Erről a nyári szünet előtt adtak tájékoztatást. A kerületnek hiányzik az uszoda, jogos igényt elégitene ki, melyet nem közpénzből szerettek volna létrehozni, hanem magánpénzből. Ezek után az önkormányzat vezetése több olyan lehetőséget vizsgált meg, amely a kérdés megoldására irányult. Arra jutottak, hogy ebben a krízisben, gazdasági válságban az önkormányzat saját pénzéből nem tesz javaslatot uszodaépítésre. Nem csak az uszoda építése jelentett volna kiadást, hanem az üzemben tartása évente 100 milliós tétel. Az első határozati javaslat felfüggesztésről szól. A Posztógyár utcai felépítmény az önkormányzaté, a terület magántulajdon. A tulajdonossal tárgyaltak, létrejött egy szándéknyilatkozat, amelynek alapján 2015. december 31-ig szándékában van, hogy a területet bérbe adja, a jelenlegi bérleti szerződés 2010 májusáig van érvényben. Az anyag javaslatai a meghosszabbításra vonatkoznak. Az uszodán felújítási feladatokat kell végrehajtani, erre vonatkozóan a következő 3 évre forrásokat kér biztosítani. Mivel előbb-utóbb a Tanműhely közre nem lesz szükség, mert ott lesz a csepeli gerincút II. üteme, amíg üzemeltetik az uszodát, azt az útszakaszt – nem a fővárosi iskoláig – rendbe rakják. Az előterjesztős erről szól.

Tóth Mihály jelzi, határozatképtelenség miatt nem tárgyalta az ÜJKRB és az OKISB az anyagot, a VKB támogatta. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kál Károly nem látja az anyagban, hogy mennyi a bérleti díj összege. Úgy gondolja, mivel 2010-2013. évekről döntenek, akkor a bérleti díj összegét is határozati javaslatban előirányzatként fel kellene tüntetni.

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hogy a „2013-ig” pontosan mit jelent, december 31-ig, vagy 2012. december 31-ig?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs. Megadja a szót válaszadásra.

Orosz Ferenc elmondja, szándékosan nem írták bele, mert az előterjesztés lényege az, ha elfogadják, akkor legyen tanuszoda. A mai nap érvényben lévő szerződés lejáratára 2010. május 31., a bérleti díj összege 325 eFt/hó+ÁFA. A cég szándéknyilatkozatot tett arra vonatkozóan, mely a helyszíni anyagok között megtalálható, hogy a területet 2015. december 31-ig a jelenlegi funkcióval rendelkezésre bocsátja a jelenlegi szerződés módosításával. Ha a testület jóváhagyja a határozati javaslatokat, akkor le kell folytatni a tárgyalást. Ha létrejön a szerződés, akkor a 2010. utáni költségvetési években a forrást be fogják tervezni.

Tóth Mihály hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Kál Károly elmondja, az uszoda építésének kérdésében többségében egyetértettek. Több helyen lett tervezve, úgy látja, hogy ott csúszott el az ügy, hogy bizonyos elképzelések mintha kőbe vésett írásként lettek volna, azok mellett az utolsókig kitarítottak. Emlékeztet arra, hogy az SZDSZ frakció többször fölvetette azt a kérdést, hogy az uszodát meglehetősen volna építeni, ha azon az alapon gondolkoznak, hogy nem az önkormányzatnak kell megépítenie. A Duna-parton rendelkezésre áll a strand északi területe, ami a kút mellett van. Ha az önkormányzat megpróbálkozna azzal, hogy meghirdeti és lenne olyan cég Magyarországon, aki megépíti az uszodát, 25-30 évig üzemelteti, majd az önkormányzat tulajdonába adja, amellyel, hogy a terület az önkormányzat tulajdona. Erre két évvel ezelőtt is lett volna lehetőség. Megkérdezi, hogy mi 40 mFt a tanácssteremnél, amikor 40 mFt-ot elköltöttek 3 éven belül a tanuszoda felújítására, hogy aránylik a kettő? Elég arra az uszodára, amelyiket teljesen fel kell újítani? Megjegyzi, hogy megint azt fogják csinálni, hogy toldozzák-foltozzák, emellett bérbe veszik, úgy hogy egy utolsó kísérletet sem tesznek az uszoda építés meghirdetésére.

Borka-Szász Tamás elmondja, az előterjesztésből kiderül, az a cél, hogy a kerület lakosainak biztosítsák az uszodát, és a kerületi iskolások számára a tanuszodai szolgáltatásokat. Az előterjesztés javaslatot tesz arra, hogy jelen gazdasági helyzetben az uszoda építéséről a kerület mondjon le. Azt gondolja, hogy a tanuszodai szolgáltatást a gyerekek számára valamilyen módon meg kell oldani. Tudomása van arról, hogy a kerület megkereste ez ügyben a szomszéd kerületek uszodáit. Az ottani gyerekeknek ugyan úgy kell a szolgáltatás, ugyan abban az időszámban. Ebből adódik az a megoldás, hogy a tanuszodai szolgáltatást a jelenleg is működő tanuszoda működésének meghosszabbításával biztosítsák. Nem biztosít luxus körülményeket, de el tudja látni a szükséges feladatot. Nem érzi kidobott pénznek azt a 40 mFt-ot, amit az előterjesztő javasol, mert ha további 3-4 évre meg lehet oldani a feladatot, személy szerint Borka-Szász Tamás képviselő nem érzi túlzott árnak. Néhány pontosító javaslatot tesz: a 2. sz. határozati javaslat arról szól, hogy polgármester úr kezdjen tárgyalásokat a szerződés meghosszabbítása érdekében. Nem tudni, hogy a tárgyalások eredményre vezetnek, vagy a szerződés aláírásra kerül. A 3. sz. határozati javaslat ettől teljesen elválik, mindentől függetlenül biztosít 40 mFt-ot az uszoda felújítására. Nyilvánvalóan a szándék az, hogy amennyiben a szerződés meghosszabbítása sikerül, akkor költenek 40 mFt-ot. Ezt az evidenciát szöveg szerint pontosítani kell. Javasolja, hogy a 2. és 3. sz. határozati javaslatba kerüljön be a pontos dátum: 2013. december 31. Megjegyzi, a szándéknyilatkozatban 2015-ös dátum szerepel, de úgy értelmezi, mivel az előterjesztő 2013-at írt az előterjesztésbe, ezért 2013-ig kéri biztosítani a forrásokat. Továbbá javasolja a 3. sz. határozati javaslat szövegének végére beírni, hogy a felújítások megkezdésének előfeltétele a szerződés meghosszabbításának aláírása. Ezzel minden jogi és esetleges későbbi kifogást korigálni tudnának.

Martin Krisztián jelzi, hozzászólása és ügyrendi javaslata is van. A VKB elfogadott egy határozati javaslatot a Katona József Általános Iskola tanuszodájának fejlesztésére vonatkozóan. Szeretné, ha a képviselő-testület szavazna róla és elfogadná, hogy a következő testületi ülésen tájékoztatást kaphassanak róla. Megjegyzi, mivel saját uszoda, saját területén van, ebbe nagyobb hangsúlyt kellene

fektetni a jövő szempontjából. Továbbá nincs konkurenciája, mert a tanuszoda mérete inkább a kis gyerekeknek, csecsemőknek tudna foglalkozásokat biztosítani, amit az Erzsébeti tanuszoda nem biztosít. Javasolja, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogyan lehetne fejleszteni.

Kál Károly egyetért azzal, hogy gondoskodni kell az általános iskolás gyerekek úszásoktatásáról. Megjegyzi, az elmúlt 2,5 év alatt túlléphetek volna ezen a problémán, melyet még magunk is okozhattunk magunknak. Nem keres felelőst, de a problémát meg kell oldani. Nem csak azért kell, mert a gyerekeknek kell, hanem azért, mert valamit nem sikerült úgy végigvinni, ahogy elképzeltük. Ennek vannak konzekvenciái, következményei és okai. Erre utalva uszoda ügyben megjegyzi: „nem adom fel”.

Tóth Mihály megjegyzi, további hozzászólás nincs. Elkövette azt a hibát, hogy nem reagált az ügyrendi javaslatra. A VKB módosító javaslatáról szavazni fognak. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc megerősíti, nem jó szívvel hozta a javaslatot. Nem úgy van, ahogy Kál Károly jelezte. Aki uszodát akart volna építeni Csepelen, az jelentkezik. Több közbeszerzési eljárást folytattak le, mind sikertelen volt. A Fürdőigazgatóság azt szerette volna, hogy vegyék meg a strandot, mely veszteséges. A képviselők mindannyian szerettek volna uszodát építeni. Eltérőek voltak a vélemények a helyet és a konstrukciót illetően, kinek a pénzéből építsék és ki működtesse. Amikor a legutóbbi közbeszerzési eljárás sikertelen volt, akkor még lehetett volna azt a javaslatot tenni, hogy az önkormányzat pénzéből oldják meg. Akkor nem lett volna az északi pénzből az 1,2 mdFt-os elosztásra javaslat. Megjegyzi, ebben az időszakban az önkormányzat pénzéből nem uszodát kell építeni a csepelieknek. Az uszoda megépítése esetén a működéshez legalább 100 mFt-ot kell hozzátenni. Be kell látni, erre nincs pénze az önkormányzatnak. Nem adták fel a célt, csak felfüggesztik, remélik sikerül megoldani. Megjegyzi, a tanuszoda idegen telken van, önkormányzati tulajdonú a felépítmény. Az anyag írásakor 2013 volt a reális időpont. Jegyző úr azt javasolta, ha lehet, a partnerrel a hosszabb távot kössék meg. Ez egy opció abból a szempontból, hogy szándék van a cég részéről, hogy 2015-ig hajlandó szerződést kötni, ha a testület a felhatalmazást megadja. Számára evidencia, ha van aláírt szerződés, akkor az alapján lehet a pénzeket felhasználni. Nem új uszodáról van szó, hanem a Tanműhely közben lévő működésének fenntartásához szükséges felújításról. Azt gondolja, hogy amit Borka-Szász Tamás mondott, az benne van az anyagban, tudják kezelni, ha baj van, úgymint vissza kell hozni a testület elé. A Katona iskola uszodájával kapcsolatban elmondja, lehetőségként vizsgálták ezt is, érdemben nem oldja meg a problémát. Bővítéssel nyilván lehet foglalkozni ezzel, de azt gondolja, vizsgálat előtt ezt ne előlegezzék meg. Azért nem hoztak ilyen javaslatot, mert a problémát nem oldotta meg. Ha a vizsgálat mást hoz, akkor természetesen visszahozzák következő testületi ülésre. Kéri, hogy támogassák a javaslatokat.

Tóth Mihály jelzi, a módosító kiegészítő javaslat nem függ össze az eredeti 4 határozati javaslattal, arról külön fognak szavazni. Megjegyzi, a 2. és 3. sz. határozati javaslatokhoz volt módosítás, hogy kerüljön bele a 2013. december 31-ig történő meghosszabbítás. A 3. sz. javaslatba még kerüljön bele, hogy a felújítások megkezdésének előfeltétele legyen a szerződés aláírása. Jegyző úr álláspontja szerint 2015. december 31. legyen a határidő. Megadja a szót Borka-Szász Tamásnak ügyrendi javaslatra.

Borka-Szász Tamás megkérdezi dr. Szeles Gábortól, hogy van-e jogi lehetőség arra, hogy a módosító javaslata ne 2013, hanem 2015 legyen? Igenlő választ kapott, akkor így kéri kezelni a módosítását.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az 1. sz. határozati javaslatot.

636/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – tekintettel az eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárás tapasztalataira - a fedett uszoda, tanuszoda céljára szolgáló ingatlan részletvétellel történő megvásárlásához fedezetet biztosító 716/2008. (XII.18.) Kt. számú határozatát visszavonja, a gazdasági válság várható hatásaira és az ebből következő pénzügyi helyzetre tekintettel a projekt megvalósítását felfüggeszti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Borka-Szász Tamás módosítását, hogy 2015. december 31-i határidő szerepeljen a 2. sz. határozati javaslatban.

637/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 2. sz. határozati javaslat az alábbiak szerint egészüljön ki:

„...a Tanuszoda működtetésére vonatkozó szerződés 2015. december 31-ig történő meghosszabbítása...”

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosított 2. sz. határozati javaslatot.

638/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 637/2009.(IX.22.)Kt. sz. határozat figyelembe vételével - felkéri a polgármestert, hogy a Tanuszoda működtetésére vonatkozó szerződés 2015. december 31-ig történő meghosszabbítása érdekében a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
szerződés módosítására: 2009. XII. 01.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: OSZI vezetője

17 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Borka-Szász Tamás módosítását, hogy 2015. december 31-i határidő szerepeljen a 3. sz. határozati javaslatban. Valamint egészüljön ki azzal a mondattal, hogy a *felújítások megkezdésének előfeltétele a szerződés meghosszabbításának aláírása*. Megjegyzi, hogy a végrehajtási határidők a módosításnak megfelelően alakulnak.

639/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a 3. sz. határozati javaslatban az alábbi kiegészítések szerepeljenek:

„...a Tanuszoda 2015. december 31-ig történő működéséhez...”

A felújítások megkezdésének előfeltétele a szerződés meghosszabbításának aláírása.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosított 3. sz. határozati javaslatot.

640/2009.(IX.22.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 639/2009.(IX.22.)Kt. sz. határozati figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a Tanuszoda 2015. december 31-ig történő működtetéséhez szükséges felújításokat a hatályos jogszabályi előírások szerint elvégezteti, az ehhez szükséges forrásokat 2010-2014. évi költségvetésében (2010-ben 20 mFt, 2011-ben 10 mFt, 2012-ben 10 mFt, 2013-ban 10 mFt, 2014-ben 10 mFt) biztosítja.

A felújítások megkezdésének előfeltétele a szerződés meghosszabbításának aláírása.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010., 2011., 2012., 2013. és 2014. évi költségvetés tervezésekor
Felelős: a Polgármester
a felújítás végrehajtásáért: CSEVAK Zrt. vezérigazgatója
a költségvetési rendelet előkészítéséért: Városgazdálkodási Ágazat vezetője

17 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a 4. sz. határozati javaslatot.

641/2009.(IX.22.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tanműhelyköz felújítását 2010-ben megvalósítja, a szükséges összeget 2010. évi költségvetésében biztosítja. A felújítás tervezett költsége 4,5 mFt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi költségvetés tervezésekor
Felelős: a Polgármester
a felújítás végrehajtásáért: CSEVAK Zrt. vezérigazgatója
a költségvetési rendelet előkészítéséért: Városgazdálkodási Ágazat vezetője

17 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a kiegészítő határozati javaslatot.

642/2009.(IX.22.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Martin Krisztián és a 147/2009.(IX.16.)VKB módosító indítványa alapján - úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Katona József Általános Iskola tanuszoda fejlesztésének lehetőségét és a 2009. októberi képviselő-testületi ülésen kerüljön napirendre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. októberi kt. ülés
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 23. pontja: (184. sz. előterjesztés)

Javaslat a Stakotra Gépgyártó Kft. által felajánlott földrészletek elővásárlási jogával kapcsolatban

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc a bemutatott térképen jelezte, hogy melyik ingatlanokról van szó. Az önkormányzatnak a javaslat szerint nincs olyan szándéka, hogy megvásárolja. Kéri a határozat elfogadását.

Tóth Mihály jelzi, a TB, az ÜJKRB és az PEKB támogatja az előterjesztő véleményét. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, jól érti-e hogy azt javasolják a testületnek, hogy ne éljenek ilyen feltételekkel az elővásárlási jogokkal? Tudja, hogy evidenciáról van szó, de szeretné megerősíteni.

Tóth Mihály jelzi, igen. Megállapítja, több kérdés és hozzászólás nincs. Szavazást kér a határozati javaslatról.

643/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület, 210146/70 és a 210146/40 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosi hányadára vonatkozó **elővásárlási jogával** a Stakotra Gépgyártó Kft. tulajdonos által megjelölt, **a 210146/70 hrsz. ingatlanra vonatkozó 1.011.400.000 Ft összegben, valamint a 210146/40 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó 683.300.000 forint összegben nem él.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 1.

Felelős: Orosz Ferenc alpolgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

18 igen
6 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály javasolja, hogy ¼ 2-ig tartsanak szünetet.

SZÜNET

Napirend 24. pontja: (176. sz. előterjesztés)

Javaslat a 6/2002.(III.26.)Kt rendelet, a CSVSZ módosításának kezdeményezésére

Előterjesztő: Glavanov Miklós képviselő

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Glavanov Miklós elmondja, újból visszahozta az előterjesztést, mert nagyon sok királyerdei lakó kereste meg panaszával, és azt szeretnék, hogy a családi házas övezetben az építési telkek zöld felülete minél több legyen, a beépíthetőségi százalék alacsony maradjon.

Egy évvel ezelőtt módosította a képviselő-testület a rendeletet, ami szerinte nem sokat ért, mert nem érte el azt a hatást, amit szerettek volna. Így továbbra is túlzottan nagy társasházak épülnek főleg a Királyerdőben.

A jegyzői észrevétel szerint a rendeletalkotási eljárás aggályos. Szerinte viszont nem az, és nem szeretné, ha Királyerdőben folytatódna ez az építkezések, mert akkor a választókörzetének a

kisvárosi jellege kerülne veszélybe. Megjegyzi, a parkolással is gondok vannak, ahol az új lakások felépülnek.

A bizottsági üléseken tanulságos viták voltak, és úgy gondolja, hogy egy 500 m² telekre egy 250 m² lakóház építhető. Ha valaki több generációban gondolkodik, és úgy építkeznek, akkor ez egy több generációt is ki tud szolgálni. Az előző, L4-K6-K szerint az eredeti, amit a múltkor nem korlátoztak 500 négyzetméteres telekre, 300 négyzetméteres lakóépületet enged építeni. Tehát amit most kér, az nem nagy szigorítás, ezt igenis meg kellene lépni. És akkor az elvi építési engedéllyel, a kialakult állapotnak megfelelő beépíthetőséggel, és ezzel a korlátozással úgy véli, egy kicsit visszább vehetnék ezt a nagy beépítettséget, és Királyerdő talán olyan maradhatna, mint amilyen most. Egyetért a jegyző úr megállapításával, hogy a határidő 2009. december 31. legyen.

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztést két bizottság tárgyalta meg, az ÜJKRB elutasította, a VKB módosító javaslatokat tett, melyekről majd szavaz a képviselő-testület. Mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly egyetért az előtte szólóval abban, hogy ez a téma megtárgyalásra került. Lényegtelennek tartja, hogy 30%-ról 25%-ra változik a beépítettség, hogy 0,7 m²/ m² helyett 0,5 legyen a szintterületi határ, hogy a 7,5 méter helyett 6,5 méter. Meggyőződése, hogy ez tüneti kezelése az ügynek. Szerinte ugyanis nem pont erről van szó, hanem arról, hogy családi házas övezetbe - ahol többnyire a 150-200-as telkeken egyszintes, vagy beépített tetőterű házak állnak - építenek 4-6-8 lakásos társasházakat. Így alapvetően megváltozik a terület képe, és sűrűbben lakott lesz a környék.

Ha meg akarják tartani a kertvárost és Királyerdőt olyannak, mint amilyen volt sok-sok évvel ezelőtt, akkor el kell érni, hogy társasház építését a CSVÉSZ ne engedélyezze. Ez az alapvető feladat.

Azt gondolja, ha a testület a rendeletet így módosítja, akkor tudja elejét venni a dolgoknak. Több példát is említ, hogy a kerületben a beépítettség %-os aránya milyen, de nem felel meg az elvárásoknak. Utal arra, amikor azt mondta, hogy egy rendeletet kellene visszavonni, mert az nem kezeli a helyzetet.

Jelzi, Csepelnek vannak olyan részei, ahová gyönyörű szép társasházakat lehet építeni, családi házakat viszont nem. Ezt kellene valahol elrendezni.

Borbély Lénárd ismerteti, hasonló a gondolatmenete az előtte szólóval. Egyetért Glavanov Miklós előterjesztésével, és a frakció érintett képviselői várták a megkeresést a testületi ülésig, de ez úgy tudja, nem történt meg. A fő probléma mégsem azzal van, hogy mit korrigálnak a rendeleten, hanem, hogy betartják-e az abban leírtakat.

Abban az esetben, ha 2010-ben a csepeliek úgy döntenek, hogy más összetételű önkormányzatot szeretnének, mint jelen pillanatban, akkor a következő önkormányzat első feladatai között szerepelteti a kiadott építési engedélyek megvizsgálását. Szerinte itt nemcsak erkölcsi, politikai felelősség van, hanem jogi felelősség is fennállhat. Ez pontosan nyomon követhető, akár a hivatal munkatársai, vagy a politikai vezetők részéről.

Gergely István nem kíván a vitában részt venni, mert a Városfejlesztési Bizottsági ülésen kialakított határozati javaslatok tükrözik az elképzeléseit. Azt viszont jónak látná, ha a testület elfogadja a Glavanov Miklós által aláírt határozati javaslatot, akkor vissza kellene vonni az elvi engedélyezésre vonatkozó CSVÉSZ passzust.

Borka-Szász Tamás kéri, hogy legalább a testületi ülés előtt nyilvánvaló tájékoztatásra utaló megjegyzéseket ne tegyen Borbély Lénárd képviselő-társa. A városépítési hatóság által indított hatósági eljárások, és az abban hozott hatósági határozatokért bármiféle politikai felelősséget keresni fönt, vagy bárhol, teljes képtelenség. A hatóság egy önálló intézmény, amely a meglévő jogszabály alapján hoz hatósági határozatokat. Utólag is ezért politikai felelősöket keresgélni meg lehet próbálni, jól hangzik, de sokra nem viszi az illető, aki ezt megpróbálja.

A városépítési hatóság munkatársait nem tiszte megvédeni, bár nagyon érdekesen hangzott a burkolt fenyegetés, ami itt elhangzott velük kapcsolatban. Ő legalábbis így értelmezte, és lehet, hogy mások is, tehát ezt pontosítani kellene.

A korábbi napirendeknél már elhangzott az alpolgármester úrtól, ha Borbély képviselő-társának, vagy a képviselők közül valakinek bármelyik építkezéssel kapcsolatban észrevétele van, vagy úgy érzi, hogy az szabálytalan, nem felel meg az előírásoknak, jelezze azt. Mi akadályozhatja meg abban, hogy ezt jelentse? Tudja, hogy azért mert így el lehet mondani az általános lözöng szöveget, és amikor

konkrétan kellene cselekedni, akkor meg nem csinál semmit, illetve el lehet sütni megint, hogy „majd, ha mi hatalomra kerülünk, akkor jól fölülvizsgálunk mindent” című szöveget, ami országos szinten is elhangzik. Még egyszer kéri képviselő-társait, ha jogszerűtlenségről szereznek tudomást, vagy annak gyanúja felmerül, akkor ez szerinte a minimum, hogy az illetékes hatóságnak jelentsék. Majd a kivizsgálás eredményeképpen lehet elmondani, hogy itt van gond, vagy nincs. Mindannyiuk érdeke, hogy most is Kertvárosban, Királyerdőben, vagy a kerület bármely területén ne épülhessen olyan építmény, amely nem felel meg a magyar, és a kerületi törvényi szabályozásnak. Köszöni előre is a segítséget ebben a kérdésben.

dr. Borsány György megjegyzi, hogy a képviselő-testület jogot alkalmaz, illetve jogot alkot. Amikor elhangzik az, hogy majd mi lesz a későbbi időpontban, akkor mindig érdemes arra gondolni, hogy a képviselők a testületben különböző rendeleteket alkotnak, és a köztisztviselők végrehajtják a törvényeket, egyéb jogszabályokat, illetve a helyi rendeleteket. Ennek alárendelten végzik a munkájukat.

Szerinte a lényeg ennél az esetnél, hogy a bizottság, vagy a Glavanov Miklós által előterjesztett CSVÉSZ módosítás alkalmas-e arra, hogy ezzel a kívánt célt meg tudják valósítani, melyben közreműködnek a köztisztviselők, akiknek szakmájuk ez a rész.

Még egy fontos tény, van-e szándéka a testületnek arra, hogy ott, azon a megadott helyen, helyeken az épített környezetbe be kívánnak avatkozni, vagy eldöntötték koncepcionálisan, hogy nem.

Elhangzott az is, hogy társasházak legyenek, vagy se. Érdemes lenne meggondolni, milyen rendeletmódosítást akarnak, nehogy ugyanúgy járjanak, mint tavaly, amikor módosították a rendeletet, és kiderült egy év múlva, hogy nem tudták szabályozni, amit szerettek volna.

Fontosnak tartja, hogy a szakmával történt-e egyeztetés. Amennyiben igen, megszavazza, ha esetleg tudnak módosítani, hogy a kívánt cél megvalósulhasson. Nem támogatja, csak tudomásul veszi, ha ilyen módosítás van ebben az ügyben és igennel fog szavazni a Glavanov úr előterjesztésére.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény. Szót ad az előterjesztőnek.

Glavanov Miklós véleménye továbbra is az, mivel az előző vita egy évig tartott, nem gondolja, hogy ezt tovább kellene halogatni. A szakmával ez egyeztetésre került, és akkor volt az elvi, és a kialakult beépítés, azzal akarták korlátozni a társasházak építését. Azt gondolta, ha a beépítési % csökken, akkor eredményt tudnak elérni.

Úgy véli, a Városépítési Iroda jól végzi a dolgát, sajnos a rendelet engedi azt, hogy ekkora méretű beépíthetőség legyen. Ezért szeretné, ha a képviselő-testület elfogadná a módosító javaslatát.

Mivel Gergely úr ebben a szakember, és ha úgy véli, hogy az elvi építési engedélyt vissza kell vonni, akkor ő ezt támogatni fogja.

dr. Szeles Gábor elmondja, a Városépítési Iroda munkatársai nem politizálnak, végrehajtják azokat a rendeleteket, amit a rendeletalkotásra jogosult szervek hoztak. Ebbe beletartozik természetesen a helyi önkormányzat is.

Kiemeli, a jelenleg hatályos jogszabályok szerint az építési hatósági ügy, jegyzői hatáskör.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Gergely István kéri, hogy a testület szavazás előtt hallgassa meg a főépítész úr véleményét is.

Tóth Mihály szót ad a főépítésznek.

dr. Polinszky Tibor ismerteti, a bizottsági tárgyalások során az elvi építési engedélyről beszéltek, de ennek a helyi jogszabályról való kiiktatásáról nem beszéltek részletesen.

Nem javasolja, hogy a testület általánosságban, a részletek megtárgyalása nélkül módosítsa a rendeletét. Tájékoztatásul elmondja, az elvi építési engedélynek ezeken a paramétereken kívül lakásszám, és egyéb dolog is feladata lenne vizsgálni. Ha igény van rá, akkor megvizsgálja, és rövid időn belül a következő testületi ülésre javaslatot fog tenni. Abban az esetben, ha általánosan születik meg egy döntés, nehezen hajtható végre a változtatás a rendeleten.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is elmondta, és a vitában is elhangzott, hogy változatlanul megtartaná a rendelet a 30%-ot. Ezt megfontolásra javasolja, mert egyedül a telekre, mint magántulajdon egyik alkotó elemére a beépítési százalék nagyon erős kihatással van, ami esetleg a forgalmi értéket befolyásolja, és ami végső soron a jegyzői észrevételek szerint egy kártérítésre adhat okot.

A többi paraméter viszont a képviselő-testületnek jelzés értékű, de markánsan megfogalmazható, a hatóság által ellenőrizhető, a beépítés módjára vonatkozó objektív feltétele. Tehát, hogy ezt 0,5-re, 0,6-ra és 6,5-re módosítja, ebben fejeződik ki, amit nem lehetett csak szubjektív módon megfogalmazni, hogy illeszkedik-e a környezetbe, milyen a kialakult állapot. Ezek olyan egyéni fogalmak, amelyekkel nem tudott a hatóság mit kezdeni az elmúlt évben, illetve a hatóság ebben az esetben kikérte a főépítész szakvéleményét, de ő sem tudta ezeket a fogalmakat objektíven meghatározni.

Ezért az objektív paraméterekkel (beépíthetőség, az építmény magasság) történő rendelet módosítással szakmailag egyetért, és javasolja, ekképp történjen a módosítás.

Tóth Mihály megkérdezi, jól értelmezi, hogy a VKB-nak három módosító javaslata van? Ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Gergely István elfogadja dr. Polinszky Tibor módosító javaslatát és kéri, a polgármester úr kezelje, tegye fel szavazásra, mintha ő tette volna azt.

Tóth Mihály írásban kéri a módosító javaslatot. Ezután szavazásra bocsátja a VKB határozati javaslatait, majd Gergely István indítványát.

644/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 152/2009.(IX.16.)VKB határozatának figyelembevételével - úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen konzultációt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke és tagjai, a Városépítési Iroda szakemberei, valamint a főépítész közreműködésével arról, miként alakítható ki a CSVÉSZ-ben olyan jogszabályi környezet, hogy az elvi építési engedélyek kiadásakor kiszűrhető legyen a telekszomszédokat objektívan zavaró épületek építése.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
2 nem
3 tartózkodás

e l f o g a d v a

645/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 153/2009.(IX.16.)VKB határozatának figyelembevételével - úgy dönt, felkéri a jegyzőt, hogy tájékoztassa a bizottságot a 2008-ban a kerületben végzett építéshatósági ellenőrzések tapasztalatairól.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
2 nem
3 tartózkodás

e l f o g a d v a

646/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 154/2009.(IX.16.)VKB határozatának figyelembevételével - úgy dönt, hogy az előterjesztésben módosításra javasolt paramétereket a következők szerint határozza meg:

Építési telek legnagyobb beépítettsége:	30%
Szintterületi határérték:	0,6 m ² /m ²
Építménymagasság maximuma:	6,5 m

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

1 igen
17 nem
7 tartózkodás

e l u t a s í t v a

647/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - Gergely István módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készítsen felülvizsgálatot a CSVÉSZ-ről annak érdekében, hogy az elvi építési engedély szabályozási elem kiiktatásra kerüljön.

Határidő: elfogadásra: 2009. októberi Kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
10 nem
5 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály ezt követően a rendeletet bocsátja szavazásra.

33/2009.(IX.22.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló többször módosított, 6/2002.(III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló 33/2009. (IX.22.) Kt. sz. rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2009. december 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

22 igen
1 nem
2 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 25. pontja: (162. sz. előterjesztés+kiegészítés)

javaslat a közoktatási és közművelődési intézmények felújítási és karbantartási munkálataihoz pótelőirányzat biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Becsei Dénes kiegészítőjében elmondja, készült a javaslatához egy kiegészítés, ezzel az előterjesztés 1. számú határozatát kívánja módosítani annak érdekében, hogy a Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola, valamint a Gyermekláncfű Óvoda Szarka utcai épületének tető felújítási munkálatai elkészülhessenek. Kéri, hogy az így jelentkező 3,9 millió Ft-os többletköltséget is támogassa a testület.

Tóth Mihály bejelenti, hogy az OKISB és a PEKB tárgyalta az előterjesztést, mindkettő egyhangúlag támogatta. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Martin Krisztián több felvetése van. Az egyik, jól tudja, hogy a Mészáros iskolában a közbeszerzés a villamoshálózat felújítására elcsúszott? A másik, hogy a tető részleges felújítása közbeszerzési pályázat kiírás alatt van, vagy megtörtént már? A harmadik, felújításra került-e a Mátyás Király Általános iskolában a villamoshálózat?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, majd felkéri az OSZI igazgatóját, válaszoljon a kérdésekre.

Kiss István válaszában elmondja, a közbeszerzési eljárást lefolytatták, eredményhirdetés még nem volt, ezért kérik a pótelőirányzatot a testülettől a tetőfelújításokra.

Ha a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatokat, akkor október elején megkezdődhetnek a munkálatok. Az elektromos hálózatokat illetően sajnos az összes intézmény esetén eredménytelen lett a pályázat, új pályázati kiírásra kerül sor novemberben, úgy, hogy a tanévezést követően júniusban elkezdődhetnek a munkák.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Martin Krisztián úgy tapasztalta, a közbeszerzési pályázatok változásai az idén megnehezítették az oktatási intézményekben dolgozók életét. Köszönetet mond azoknak az intézményvezetőknek, akik a zavaró körülmények ellenére kitartóan részt vettek a szervezési munkában.

Tóth Mihály mivel nincs több vélemény, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

648/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a középtávú felhalmozási feladatok közül a 2009-es gazdasági évre az OMISÁ ellátási körébe tartozó intézmények felújítási munkálataira az alábbi feladatokat és előirányzatokat hagyja jóvá. A feladatok finanszírozásához szükséges forrásokat a képviselő-testület az északi terület értékesítéséből származó bevételekből biztosítja.

Intézmény neve, címe	Munkák megnevezése	Terv e Ft
Katona József Ált. Isk.	Uzoda gépészet felújítása	1.420
Karácsony Sándor Ált. Isk.	Tető felújítás	3.150
Hermann Ottó Ált. Isk.	Balesetveszélyes kémények bontása	2.000
Erdei Óvodák Szúnyog u.	Fürdőszoba felújítása	1.200
Repkény u.	Folyosó és öltöző padozatának felújítása	500
Népművészeti és Kézműves Óvoda	Pancsoló felújítása (medence aljzat burkolása)	800
Gyermeksziget Óvoda	Felülvilágítók cseréje	800
Kádár Katalin Óvoda	Felülvilágítók cseréje	800
Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola	Tető részleges felújítása (pótelőirányzat)	2.058
Gyermekláncfű Óvoda (Szarka utcai épület)	Tető felújítás (pótelőirányzat)	1.832
Mindösszesen:		14.560

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. augusztus 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Kiss István OSZI igazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

649/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények részére 20.371 e.Ft karbantartási

pótelőirányzatot biztosít. A feladatok finanszírozásához szükséges forrásokat a képviselő-testület a költségvetési hiány terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Kiss István OSZI igazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

650/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hétszínvirág Óvoda akadálymentesítésével kapcsolatos pótmunkák fedezetére 7.859 eFt előirányzatot biztosít.

A feladatok finanszírozásához szükséges forrásokat a képviselő-testület a költségvetési hiány terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Kiss István OSZI igazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

651/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ főépülete tetőszigetelésének felújítását engedélyezi.

A felújításhoz szükséges 30 millió forintot az önkormányzat költségvetési hiánya terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. július 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Becsei Dénes ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 26. pontja: (160. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc út 94-104. sz. előtti területen a kétszintes parkoló lemez megvalósításához biztosított önrész visszavonására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály ennél, valamint a következő a napirendeknél az előterjesztés jogát Orosz Ferenc alpolgármesternek adja át, és felkéri a szóbeli kiegészítés megtételére.

Orosz Ferenc ismerteti, ezt az előterjesztést sem jó szívvvel terjeszti elő, de tudomásul veszi, hogy mások mást akarnak, de meggyőződése, hogy ebben a kérdésben nem jó dolgot képviselnek.

A 90%-os pályázatot elveszítette az önkormányzat, mert nem tudtak közös nevezőre jutni abban a kérdésben, hogy a városközpontban parkolóhelyeket kell kialakítani.

Ezért javasolja, hogy a képviselő-testület mondjon le arról a tervéről, hogy a társasház előtt az önkormányzat tulajdonában lévő területen a ferde parkolót megépíti. Jelentős pénzt kapott volna a kerület, de sajnos ez kudarcba fulladt, mert nem volt közmegegyezés. Arra ez jó példa volt, hogy a városfejlesztésből hogyan lehet politikai ügyet csinálni.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztést a TB és a PEKB elfogadta, az ÜJKRB határozatképtelenség miatt nem tárgyalta meg a javaslatot. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés sincs, a vélemények elmondására ad lehetőséget.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás csatlakozik az alpolgármester által elmondottakhoz, és nagyon sajnálja, hogy ez a projekt nem valósult meg. Így Csepel közel 200 millió Ft pályázati pénzt elvesztett. Ezt az összeget valójában megnyerte, de nem tudták felhasználni, és vissza kell adni. Emlékei szerint 20-30 millió Ft önrész hozzáadásával tudott volna az önkormányzat egy parkoló lemezt építeni, ami vélhetően enyhítette volna a kerület parkolási gondjait.

Nem szeretné, ha az a vád érné, hogy csak másokra hárítja a felelősséget. Azt gondolja, abban, hogy idáig jutott ez a folyamat, minden képviselőnek megvan a maga része, és ezzel a lelke mélyén esetleg mindenki egyetért.

Bánja, hogy így alakult, mert jobb előkészítéssel, a környék lakói véleményének előzetes kikérésével talán ez sikerült volna. De nem biztos, hogy támogatták volna, hiszen ha ebben a kérdésben ütközik egy háztömb lakóinak érdeke, és 80 ezer csepeli emberé, ebben nehéz igazságot tenni.

Fájlalja, hogy amikor a pályázat, a kivitelezés kézzel fogható lett, a lakókat elvitték egy olyan irányba, hogy ők csak elutasító álláspontot képviseltek. A lakóktól nem sikerült megtudni, hogy melyek azok a feltételek, amelyeknek teljesülésével mégis tudnák támogatni ezt a projektet. Kár, hogy ez a beruházás megint politika, amúgy irracionális indulati keresztútjába került, és a végén már messze nem számított, hogy mi a kerület érdeke, csak az, hogy ki kit győz le ebben a kérdésben.

Valószínű, hogy a jövőben még körültekintőbben kell előkészíteni ezeket a beruházásokat, bár tart attól, hogy biztos lesz olyan szituáció, hogyha valahol, valami épül, akkor a közvetlenül ott lakók egy része tiltakozni fog. Ez elkerülhetetlen. Úgy látja, a fejlesztéseket nem nagyon szeretik az emberek.

Szeretné, ha a későbbiekben az uniós projekteknél a csepeli politika konszenzusra tud jutni, és el tudnák fogadni a következő évekre egy olyan hallgatóságos megállapodásra, hogy a jól előkészített uniós beruházások politikai szempontból „Szent tehénnek” számítanak, és elfogadnák azt, hogy ezek a pénzek a kerület érdekét fogják szolgálni. Nem szabad azt nézni, bármelyik politikai oldalon is ülnek képviselő-társai, hogy egy beruházás megvalósítása kinek a sikerét hozza meg, ki aratja le az ezzel kapcsolatos babérokat. Meggyőződése, hogy Csepel aratja le ezeket a babérokat, nem pedig az aktuálisan kormányzó pozícióban lévő erők.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény, a vitát lezárja, majd az előterjesztőnek ad szót.

Orosz Ferenc elmondja, egyetért az elhangzottakkal, azzal is, hogy ebben az ügyben minden képviselőnek megvan a maga felelőssége. Sok mindent biztosan másképpen kell csinálni, különösen a lakókkal való egyeztetést tartja fontosnak. Szerinte az eredményeknek közösen kellene örülni, hiszen az a kerületé lesz. Ezt nem sikerült megtenni. Most csak vélt győztes van, de valóságos vesztes a kerület, hogy nincs. Sem pénz, sem a pénzből létrejött funkció, hogy ott parkoló legyen. Ez hiányzik a városközpontból.

Jó lenne egy olyan nyilatkozatot létrehozni a testületnek, hogy minden európai, vagy más pályázaton nyert pénz felhasználásában konszenzusra kell törekedni. Az nonszensz, hogy a politikai harc miatt a kapott pénzt nem tudja elkölteni a kerület. Leszűrve a tapasztalatokat szeretné, ha a politikai döntéshozók a jövőben meggondoltabbak lennének. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

652/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. április 17-i ülésén hozott 253/2008.(IV.17.) Kt. számú határozat azon részét, amely 2009. évre a II. Rákóczi F. út 94-104. előtti kétszintes parkolólemez megvalósításához szükséges 27.458eFt önrészt ill. tervezési költséget biztosítja, visszavonja és egyben a KMRFT-TEÚT-2008 a „Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása” tárgyában elnyert pályázat megvalósításához 2.804 eFt előirányzatot biztosít. A fennmaradó 24.654 eFt összeget az északi bevételből származó felhalmozási céltartalékba visszahelyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 27. pontja: (179. sz. előterjesztés)

Javaslat lakások elővásárlási jogának gyakorlásával illetve használt lakások vásárlásával kapcsolatos eljárásokat megalapozó döntésekre

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc ismerteti, a lakáshitellel rendelkezők egy része a gazdasági válsághelyzet következtében nehéz helyzetbe kerül. Az önkormányzatnak jelenleg nincs helyi rendelete, nincs rá pénze, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak. Ezért javasolja a képviselő-testületnek, hogy ebben az ügyben a jogszabályi előkészítés kezdődjön meg, mert csak így tudnak segíteni a bajba jutott állampolgároknak. Kéri az előterjesztés és a határozati javaslatok elfogadását.

Tóth Mihály bejelenti, a javaslatot a TB, az ÜJKRB, a SZLEB és a PEKB vitatta meg és támogatta elfogadását. A bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás sincs a képviselők részéről, ezért a határozati javaslatokat szavazásra bocsátja.

653/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, terjesszen javaslatot a Képviselő-testület elé az önkormányzati lakások bérbeadásának feltételeiről szóló helyi rendelet kiegészítésére vonatkozólag, amely szabályozza a 2009. évi XLVIII. törvény alapján az önkormányzatot megillető elővásárlási jog esetleges gyakorlására vonatkozó eljárás rendjét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

24 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

654/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet előkészítése során vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkező polgárok lakóingatlanával kapcsolatos kényszerintézkedésekkel összefüggő elővásárlási jog gyakorlásához, illetve a nehéz helyzetbe került polgárok használt lakásának megvásárlásához biztosítható-e a pénzügyi fedezet.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi költségvetési rendelet
elfogadásának időpontja

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

24 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 28. pontja: (157. sz. előterjesztés)

Javaslat a Weiss Manfréd Dél-pesti Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megszüntetése érdekében törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezése iránti kérelem benyújtására a Cégbírósághoz

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát az előterjesztés készítőjének adja át.

Becsei Dénes kiegészítőjében elmondja a tragikus eseményeket követően többszöri egyeztetés ellenére sem sikerült érdemi munkát végezni. Ebben a másik két alapító önkormányzat destruktív magatartása miatt került sor. Ellehetetlenül a Kft. működése, és nincs lehetőség, hogy megteremtsék a feltételeket a Csete szakközépiskola tevékenységét, fejlesztését biztosító TISZK-hez való csatlakozásnak, minthogy törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezzenek a megszüntetése érdekében.

Tóth Mihály jelzi, az ÜJKRB nem vitatta meg az előterjesztést, mert határozatképtelenné vált a bizottság, az OKISB elfogadta a javaslatot. A bizottsági elnökök nincs kiegészítésük, így a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd kérdése, hogy az önkormányzat a TISZK létrehozására mennyi pénzt költött?

Tóth Mihály lezárja a kérdéseket, válaszadásra az ágazatvezetőt kéri fel.

Becsei Dénes válasza, 250.000Ft-ot fizettek az alaptőkére részarányosan, mert 1 millió Ft alaptőkével indult a Kft. Az idei költségvetésben jóváhagyásra került 500.000Ft, ennek az első félévi részletét megkeresésükre rendezte az OSZI.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd szerint ez megint egy olyan pont, ahol meg kell jegyeznie, hogy a jövőben érdemes lesz felülvizsgálni szerződéseket, mint például ezzel az alapítványi iskolával kapcsolatban, ahol sajnálatosan a kettős gyilkosság is történt az év elején.

Tóth Mihály megjegyzi, nem érti a napirenddel való összefüggést, de gondolja, képviselő-társa majd valamikor kifejti.

Zanati Béla úgy véli, nincs is összefüggés, ugyanis 4 cég az Intarzia Kft. a csepeli önkormányzat és még két önkormányzat fogott össze, hogy létrehozza ezt a TISZK-et. Elmondja, nem elég korrekt eljárásokkal megakadályozták ennek a működését. Olyannyira, hogy az ügyvezető megválasztására

sem kerülhetett sor, nem került olyan helyzetbe a TISZK, hogy akár az APEH-vel a kötelező jelentéseket el tudta volna intézni, mert nem volt, aki azt aláírja.

A szereplők fele teljesen egyértelmű megállapodást rúgott fel, kifejezetten politikai háttéralku nyomán. Amit bizonyít az is, egyik képviselő-társa itt menet közben bejelentette, hogy Pesterzsébet kilépett a TISZK-ből, mert „forródróton” kapcsolatban állt az adott taggal, aki azon ügyködött, hogy ez megtörténjen.

Bejelenti, lemond a Felügyelő Bizottság elnöki tisztéről, hiszen nem működik a szervezet. Közli, hogy pénzt nem vett fel, nem volt kifizetés.

Tóth Mihály mivel nincs több vélemény, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

655/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Weiss Manfréd Dél-pesti Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megszüntetése érdekében a Cégbíróságnál kezdeményezi a Társasággal szembeni felügyeleti eljárást.

Határidő:	elfogadásra: azonnal	
	végrehajtásra: azonnal	
Felelős:	végrehajtásra: Tóth Mihály	polgármester
végrehajtás előkészítéséért:	Kernné dr. Kulcsár Dóra	irodavezető
	Becsei Dénes	ágazatvezető

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 29. pontja: (163. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2010. évi folytatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, az ágazatvezetőnek nincs szóbeli kiegészítése, továbbá, hogy a javaslatot 3 bizottság tárgyalta meg, és mindegyik egyhangúlag támogatta azt. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás nincs a képviselők részéről, szavazást rendel el.

656/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **csatlakozik** az Oktatási és Kulturális Minisztérium által működtetett, a hátrányos szociális helyzetű, teljes idejű (nappali tagozatos) felsőoktatási hallgatók, illetőleg a teljes idejű (nappali tagozatos) felsőoktatási tanulmányaikat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulójához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat képviseletében **a csatlakozási nyilatkozatot és az on-line adatbázis használatáról szóló nyilatkozatot aláírja, és** az Oktatási és Kulturális Minisztérium által kidolgozott feltételrendszernek (Általános Szerződési Feltételek) megfelelően **kiírja a pályázatot** a jelenlegi teljes idejű (nappali tagozatos) felsőoktatási hallgatók („A” típusú pályázat), illetve a teljes idejű (nappali tagozatos) felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánók („B” típusú pályázat) számára.

Határidő:	elfogadásra: azonnal	
	végrehajtásra: folyamatos	
Felelős:	végrehajtásért: Tóth Mihály	polgármester
végrehajtás előkészítéséért:	Becsei Dénes	ágazatvezető

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

657/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulójával kapcsolatban beérkezett pályázatok elbírálását követően a támogatási összegek **2010. évi költségvetésben való tervezéséről** gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2010. évi költségvetésről szóló rendelet
tervezésével egyidejűleg

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 30. pontja: (183. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat közterületen tervezett tevékenységhez tulajdonosi hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztés jogát Orosz Ferenc alpolgármesternek adja át.

Orosz Ferenc bejelenti, a polgármester úrnak nincs szóbeli kiegészítése. Tájékoztatásul közli, az ÚJKRB 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította az előterjesztést, a Tulajdonosi Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadott egy módosító határozati javaslatot. A bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gárday Balázs felvetése, jól érti-e, hogy a fakivágási engedélyek a Kiserdőre is vonatkoznak?

Orosz Ferenc válasza: nem, a kiserdő marad. További kérdéseknek ad helyt.

Kál Károly egyik kérdése, hogy a Hárosra elfogadott szabályozási terv és a napirenden lévő ügy milyen viszonyban van egymással, van-e összefüggés a kettő között? A másik, hogy a megvalósításra kerülő út létezik, vagy „csak úgy keletkezett”, mert ott jártak rajta. Helyrajzilag meghatározott és neve is van? Számára ez nem teljesen világos.

Gárday Balázs szeretné megtudni, hogy pontosan melyik területre vonatkozik? Jó lenne esetleg a térképen is látni.

Orosz Ferenc közli, nincs akadálya ennek. Több kérdés nincs, válaszára a főépítész urat kéri fel.

dr. Polinszky Tibor válasza, a térképen csak részben látszik, a kiserdő keleti oldalán lévő útról van szó, ami a telekkönyvi nyilvántartás szerint közterület. A fák elhelyezkedése pedig egy erre készült tanulmányból látható, hogy tulajdonképpen szabályozási vonal és a tényleges területvonal, tehát a tanulmányon följelzett útvonal nem esik jelen pillanatban egybe. Ezért volt a szakmai javaslat, hogy a közterületet a telekkönyvi nyilvántartás szerinti vonalban ki kellene tűzni, hogy pontosan ellenőrizhető legyen a jelenlegi szabályozási vonal, a telekkönyvi vonal, és a ténylegesen látható gyakorlati útvonal közötti eltérés. Egyértelműen be lehet azonosítani, hogy a közterületi határ az út déli oldalára esik. Ami ebből a szempontból még tisztázatlan, hogy az útnak a másik részén tulajdonképpen a kiserdő van, amit egy szabályozási terv régészeti értékű területnek minősített.

A Kiserdő fáival kapcsolatos kérdést természetesen tisztázni kell a felmérés szerint is, hogy a szabályozási vonal, az út és maga az erdőnek a vonala hol van. Ezt egy kitűzéssel lehet pontosítani. Ez a térkép abból a tanulmányból van, amin szerepel a 31db fa, jelezve van egy szaggatott vonallal az elképzelt út, és a szabályozási vonal is teljesen korrektül. Ezek a vonalak jelen pillanatban nem esnek egybe.

Orosz Ferenc kérdés az, hogy a Kiserdő fáit érinti-e? Erre ő azt válaszolta, hogy nem. Ugyanaz a kérdés, amit Gárday képviselő-társa feltett, hogy a kiserdőt érinti-e a fakivágás?

dr. Polinszky Tibor elmondja, a közterület határa és a Kiserdő határa a nyugati oldalon egybeesik. Ennek a nyomvonalnak a pontosítása szükséges.

Orosz Ferenc felkéri a főépítészt, válaszoljon a kérdésre igennel, vagy nemmel. Érinti, vagy nem.

dr. Polinszky Tibor válasza, a beadott dokumentumból nem állapítható meg.

Orosz Ferenc megköszöni a választ, de az ügyet tisztázni kell. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gárday Balázs kéri a testületet, hogy az ügy tisztázásáig a döntést halasszák el, mivel az ügyben nincs határozott válasz. A Kiserdő egy olyan érték, amibe nem lehet csak úgy belevágni, főleg úgy, hogyha nem megalapozott a döntés. Mivel az hangzott el, hogy jelenleg ennek a háttere nem tisztázott, a jelenlegi adatokból ezt nem lehet eldönteni. Ismételten kéri, hogy a döntést halasszák el.

Orosz Ferenc megkérdezi, ezt ügyrendi felvetésként kell kezelni?

Gárday Balázs válasza, igen.

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja Gárday Balázs ügyrendi javaslatát, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést vonja vissza.

658/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - Gárday Balázs ügyrendi javaslatának figyelembevételével - úgy dönt, hogy a „Javaslat közterületen tervezett tevékenységhez tulajdonosi hozzájárulás megadására” című előterjesztést visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
13 nem
3 tartózkodás

elutasítva

Orosz Ferenc megállapítja, a testület a javaslatot nem fogadta el, így a napirend tárgyalása folytatódik. Megjegyzi, természetesen tisztázni kell az ügyet. További hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

dr. Kiss B. Mihály úgy véli, hogy egy tiszta, és világos előterjesztést ilyen könnyen lehet zavarodottá tenni, ha valószínűleg nincs kellő ismeretek birtokában az, aki nyilatkozott a térkép mellett.

Kristálytisza választ lehet adni, hogy ez egy 4079-es út, amelynek a helyrajzi száma 213029, hogy ez egy közterület, és ami az önkormányzat tulajdona. Az egy más kérdés, hogy ezt az önkormányzat eddig nem birtokolta, hagyta, hogy a Duna-TSZ valamilyen munkatársa, vagy valakije, a Tihanyi út sarkáig dombot építsen, hogy elzárja az esetleges mezei lopások, és más dolgok megelőzése érdekében. Tudja mindenki, hogy a Duna-TSZ 18-20 éve megszűnt, és ott maradt ez a terület, ami használhatatlan. Sajnos egyes állampolgárok szeméttelépnek gondolták.

Az önkormányzatnak ő, mint a terület képviselője, kb. 15 éve jelzi különböző fórumokon, hogy a jelenlegi jogellenes állapot kerüljön megszüntetésre, legyen birtokba véve, és legyen helyretéve az út funkciója. Ez nem történt meg. Most erre lehetőség van, kiszabályozásra, kitérésre került az út szélessége, amelybe bizonyos elvadult fák és egyebek benyúlnak, és ezek azok a fák, amelyek a fakivágási terven láthatók. Az út szélén, közepén nem lehet fa, ezeket ki kell vágni ahhoz, hogy a fejlődés lehetősége fennálljon.

A 2-es számú határozati javaslat gyakorlatilag azt tartalmazza, hogy az önkormányzat kötne egy Településrendezési Szerződést egy beruházóval, aki a későbbiekben szeretne majd a területhez

kapcsolódóan fejlesztést megvalósítani, és elvégzi ezeket a munkálatokat. Véleménye szerint ilyen szempontból az előterjesztés nemes, és egyértelmű.

Azt hallotta, ennek a területnek a kitarítására, a föld elszállítására közel 2 millió Ft-ot fordított az a vállalkozó, aki meg akarja kötni majd a szerződést. Mivel jelenleg rendezetlen állapotok vannak a területen, ezért ismét kezd ott a szemét szaporodni. Tegnap járt a helyszínen, és látta.

A kiserdőt egy szeméttelap gyakorlatilag, ott erdőről nem lehet beszélni. Egy kulturális pihenőhelyet kellene alakítani, de ez azt a területet egyáltalán nem érinti, amiről most szó van.

Javasolja az előterjesztés elfogadását, mert ez megoldja a Duna TSZ volt majorjának az északi és a keleti megközelíthetőségét, tehermentesíti az Akácfa, Plútó utcát és a Csepeli utat.

Kál Károly számára az furcsa ebben az egész ügyben, és az egész téma nem tudja, hogy került egyáltalán napirendre. Lehet, hogy ennek vannak okai, ezt most nem fogja firtatni.

Ha a terület egyelőre mezőgazdasági, és egyéb funkció, - ezt írta Polinszky úr az előterjesztésben: „MG-MF („mezőgazdasági rendeltetésű, távlatban fejlesztésre kijelölt kiskertes terület”) ez alatt ezt kell érteni. Azt is leírta, hogy a Kerületi Szabályozási Terv készítése folyamatban van, tehát nem tudják, hogy pontosan hol fog menni az út, az sem tudott, hogy most éppen ott van-e, vagy ott lesz. Erről azt gondolja, talán akkor kellene erről dönteni, ha pontosan tudják. Egyébként nem ellenzi a fejlesztéseket.

Úgy tudja, hogy a Kiserdő pedig az állam tulajdona, és a Pilisi Parkerdő a kezelője. Így, aki ott fát akarna kivágni, akkor a Pilisi Parkerdővel kellene viaskodnia, nem a kerületi önkormányzattal. Javasolja ezt végig gondolni. Ha a főépítész úr válasza, hogy nem megállapítható, ezt nem vonhatja kétségbe, hiszen nem olyan képzett ebben az ügyben, mint a főépítész úr. Nem is akar ebben az ügyben dönteni, és jobb lett volna, ha leveszik a témát a napirendről.

Zanati Béla szerint nyilvánvaló, hogy engedélyt fakivágásra a tulajdonos kérhet, az kizárt, hogy valaki más területére fakivágási engedélyt kérjen. Az engedélyt meg kell adni az önkormányzatnak, persze nem testületi határozattal, hanem a hivatal lévén. A tulajdonosoknak mindenképpen tisztázniuk kell, hogy mi tartozik a Pilisi erdőgazdaság gondozásába, az állam tulajdonába. Ott senki se vághat ki fát önkormányzati engedéllyel sem.

Borka-Szász Tamás egyetért az előtte szólóval, de nem is akarja bántani a Kiserdőt senki sem. Jelzi, Gárday képviselő-társának, hogy nem is lesz változás, amíg nem lesz az önkormányzat tulajdona, addig az állam ügymond azt csinál, amit akar. Ott addig nem valósulhat semmi olyan dolog, amit képviselő-társa ígért a kampányában, hogy tornapálya, és stb, de olyan sem, amivel riogatott, hogy majd jönnek a vörös színű dózerek, és akkor ott lakópark fog épülni. Az önkormányzat kívülről, semleges, ebben a kérdésben. Ebből következnek, hogy fakivágásra az önkormányzat maximum a tulajdonban lévő közterületen adhat hozzájárulást. Megerősítést kér a jegyzőtől, hogy jól tudja-e.

Nem ismeri pontról, pontra a fakivágási rendeletet, csak feltételezi, amennyiben kivágásra kerül 30 db fa, akkor az önkormányzatnak kötelezettsége van arra vonatkozóan, hogy valahol, valamelyik közterületen 30 db fát ültessen. Kér egy megerősítést, vagy egy eligazítást majd erre vonatkozóan.

Abba pedig senkinek nem lehet beleszólása, hogy a Kiserdő mellett lévő területen - ami elég nagy százalékban Tilki úr tulajdona, de vannak ott mások is - milyen elképzeléseket, fejlesztéseket szeretnének megvalósítani a tulajdonosok, mert ehhez nekik állampolgári és alkotmányos joguk van. Amennyiben ez az út segítséget tud adni a csepelieknek, vagy egyéb lakossági igényeket is ki tudna elégíteni, és a vállalkozó ezt saját költségén megcsinálja, akkor Kiss B. Mihály által elmondott érvek is megfontolandók.

Összegezve elmondja, a Kiserdő ne szerepeljen többé a vitában. Az lényeges kérdés, hogy pontosan milyen fákról van szó, ezek hogy kerülnek pótlásra, jó helyen lesznek-e kivágva. Ezekről kellene beszélni. Azért szavazott a napirenden történő maradás mellett, mert beszélni kell erről, tegyék fel képviselő-társai kérdéseiket, hiszen itt ülnek a szakemberek, akik vagy tudnak válaszolni a felvetésre, vagy nem. Tisztán kellene látni az ügyben, és most kell elmondani a véleményeket.

dr. Kiss B. Mihály felhívja Kál Károly figyelmét, hogy a 2. sz. melléklet 7/7-es jelzésű anyagban egyértelműen látható már az út nyomvonala is, valóságos nyomvonal látható, ami egybe esik a tervezett, és megvalósulásra szánt, egyben Budapest keleti határát megjelenítő területtel.

Látható, hogy a Tihanyi út nyomvonala, az egyik irányban jobbra fordul az Akácfa utca irányába, a másik pedig egy kis behajlással déli, dél-keleti irányba halad egészen a Fügefa utcáig. Ez egy jelenleg meglévő, térképen kijelölt, látható nyomvonalszélességgel ellátott határ, ami egyúttal Budapest határát is jelenti.

Orosz Ferenc szót ad dr. Szeles Gábornak.

dr. Szeles Gábor tájékoztatja a testületet, hogy a kiosztott előterjesztések között szerepel a XX. Kerületi Önkormányzat Városfejlesztési Osztálya levélben hívta fel Tilki úr figyelmét, hogy fakivágás ügyben a tulajdonostól szerezzék meg azt a hozzájáruló nyilatkozatot, ami alapján az megtehető. Határidőt szabott a hatóság. Ha Tilki úr erre nem kap választ, a hatósági eljárást megszüntetik. De miután ez a közterület ez önkormányzati tulajdonban van, és csak arról a szakasról van szó, ami a csepeli önkormányzat tulajdonában álló közterület. Ami útnak van ugyan jelölve, de útként nem funkcionál, de van rajta zöld növény, jelen esetben fa. Csak és kizárólag erről a pár darab fáról van szó, ami az önkormányzat tulajdonában lévő területen van, ehhez kéri a tulajdonosi hozzájárulást.

Az iratokból úgy tűnik, hogy a Tilki úr a jegyzőnek címezve írt egy kérelmet, de ez tévedés. A jegyző nem tehet tulajdonosi nyilatkozatot, ezért került a testület elé, hogy mint a tulajdonosi jogok gyakorlója, mondja ki, hogy az önkormányzati tulajdonú közterületen lévő fakivágáshoz hozzájárul, vagy nem járul hozzá. Ez a kérdés ebben az előterjesztésben. Kiemeli, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslata pontosan ezt tartalmazza. Nem Pilisi Parkerdő, és nem állami tulajdonról van itt szó, hanem önkormányzati tulajdonú közterületről.

A helyi jogszabály alapján fakivágás esetén fapótlási kötelezettség van, jogszabályban meghatározott mértékben. Ha jól tudja, 1:3 az arány, tehát a kivágott fához képest háromszor akkora átmérőjű, nem egy, hanem több fát kell ültetni.

Orosz Ferenc megjegyzi, a témát azért tartják napirenden, hogy ne gurítsanak maguk előtt hólabdát. Most van itt az idő arra, hogy az ügyet átbeszéljék, tisztázzák a felmerülő kérdéseket.

dr. Polinszky Tibor ismerteti, az előterjesztésben is tájékoztatást adtak a kivágandó fa pótlásáról szóló rendelet szövegéről, de pontosan 166 db 5 cm törzsátmérőnél nagyobb fát kell a közterületen pótolni. Azért is került a testület elé, mert a testület a vonatkozó szabályozási tervekkel kapcsolatos programdöntéseket meghozta. Jelen pillanatban államigazgatási egyeztetés alatt van a szabályozási terv, tehát mind a kettő a képviselő-testület döntési kompetenciájába tartozik.

Tájékoztatásul közli, a polgármester úr a Kiserdő karbantartása érdekében számtalan levélben kereste meg a kezelőt.

Orosz Ferenc a szavazás előtt szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás köszönetet mond, hogy még a szavazás előtt elmondhatja a gondolatát. Nem tudja ez ügyben a vállalkozó nyilatkozata elég konkrét-e. Amennyiben hozzájárulnak, hogy 30 fa kivágásra kerüljön, a testületnek saját jogszabálya alapján ez által fatelepítési kötelezettségük keletkezik. Jól értette a jegyző úr szavait?

Tóth Mihály közbeveti, nem, nem a testületnek, hanem az engedélyt kérőnek.

Borka-Szász Tamás rendben van, csak azt akarta elkerülni, hogy közpénzből ne kelljen máshol fát ültetni.

Orosz Ferenc elmondja, nem a napirend kapcsán, de minden képviselő-társa kap majd egy e-mailt, vagy már meg is kapta, amely a rendeleteket tartalmazza. A fakivágási ügy kapcsán ugyanis az utóbbi napokban többen érdeklődtek. Ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Tóth János jelzi, hogy tegnap megkapták az összes hatályos rendeletet, köszöni szépen.

Orosz Ferenc megállapítja, nincs több hozzászólás, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, majd az előterjesztés határozati javaslatait.

659/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 79/2009.(IX.17.) TB módosító határozatának figyelembevételével – úgy dönt, felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy Tilki Zoltán 1214 Budapest, Vörösmarty u. 14. szám alatti lakossal a Településrendezési Szerződést kösse meg, és a Településrendezési Szerződés elkészülte után, a terv által indokolt fakivágásokat engedélyezze.

Határidő: elfogadásra: azonnal
szerződés megkötésére: 2009.11.30.
fakivágási engedély megadására: Szabályozási terv elkészültét követően

Felelős: Tóth Mihály polgármester

0 igen
18 nem
6 tartózkodás

elutasítva

660/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Tilki Zoltán 1214 Budapest Vörösmarty u. 14. szám alatti lakos kérelmére a Budapest XXI. Kerület Önkormányzat tulajdonában álló 213029 hrsz.-ú közterületi ingatlant (4079.út) érintő fakivágási kérelem ügyében tulajdonosi hozzájárulását megadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen
10 nem
0 tartózkodás

elfogadva

661/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy Tilki Zoltán 1214 Budapest Vörösmarty u. 14. szám alatti lakossal a Településrendezési Szerződést kösse meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen
10 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 31. pontja: (188. sz. előterjesztés)

Javaslat a politikai munkatársak létszámának csökkentésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Tájékoztatja képviselő-társait, hogy az ÚJKRB megtárgyalta az anyagot, és 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasította. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a képviselői kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János a levezető elnöktől szeretne engedélyt kérni arra, hogy kérdéseit két körben tehesse fel, mert az előterjesztés előtt nem tiszta, és erre irányulnának első körben a kérdései. Miután négy kérdése van, írásban is át fogja nyújtani.

Orosz Ferenc az engedélyt megadja.

Tóth János elmondja, az előterjesztésben szerepel egy 2009. februári előterjesztés, amelyben szabályozták a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát, ami akkor azt jelentette, hogy 223 főből 215-re módosították július 1-jével.

Kérdései a következők:

Ez azt jelenti-e, hogy a július 1-jétől 215 főből 3 politikai státusz maradt volna?

Ha jól érti a mostani előterjesztést, most azt kéri, hogy 217 fő legyen a létszám, és ebből 1 politikai státusz maradjon?

Az is kéri még, hogy a 2 üres státuszra, amit nem szüntettek meg a határozat ellenére július 1-jén, felvehessenek új munkavállalókat, illetve betölthessék az álláshelyeket?

Most ez azt jelenti, hogy a jelenlegi két politikai munkatársat pedig szeretnék köztisztviselővé átminősíteni?

Martin Krisztián annyira konkrét a napirend, hogy azt szeretné megkérdezni, hogy konkrétan tudják-e, hogy kikről van szó, személy szerint?

Orosz Ferenc a jegyzőnek ad szót.

Dr. Szeles Gábor az alábbi válaszokat adja:

Tóth János képviselő úr 1. számú kérdésére az a konkrét válasza, hogy igen, a 215 főben a 3 politikai státusz maradt meg.

A 2. számú kérdésére válasza, hogy igen, egy fő politikai státusz marad.

A 3. számú kérdésre az a válasza, hogy azért nem a jegyző döntött a 8 fős csökkentésről, mert abból a 8 főből kettőnek a megszüntetése testületi hatáskör. Ez az előterjesztés eredeti elképzelés szerint szeptemberben került volna a testület elé vissza, és így jött volna ki a korábbi döntésnek megfelelő 8 fős csökkentés. Viszont menetközben megváltozott sajnos a helyzet. Úgy hogy ennek a 2 politikai státusznak a megszüntetése helyett az a javaslat, hogy a testület a korábbi 215 fős létszámot emelje vissza 217-re. Vagyis, összegészében csak 6 fővel csökken 2009-ben a létszám.

A 4. kérdésre válasza, igen a 2, jelenlegi politikai státusból köztisztviselői státusz lesz. Nevesítetten Szilárd Zoltán és Kovács Attila az érintett, ha és amennyiben az egyéb jogszabályi feltételeknek megfelelnek. Mert ezt eddig ő nem vizsgálta. A másik 2 helyre, amivel a testület engedélyezi a létszám növelését, a jogszabályi előírásoknak megfelelően munkavállalókat fognak alkalmazni. Nem tudják kiket, a személyek ismeretlenek.

Tóth János folytatja a kérdésfeltevést.

Amin nagyon elgondolkodott, és kéri, hogy mindenki vegye komolyan, amit mond, nem szenved valamiféle üggyűlésben, hogy kipécéz magának valamit, és arra kérdez rá mindig. De most sajnos, így jött össze ismét a történet.

Kérdései arra irányulnak, hogy milyen joghely alapján tudja ezt végig vinni a hivatal, hiszen az ő jogszabály ismeretei, illetve a Köztisztviselői törvény szerint politikai munkatárs és főmunkatárs automatizmusként, jogfolytonosként nem lehet köztisztviselő. Magyarul, meg kell szüntetni a politikai tanácsadói, főtanácsadói munkakörét, és utána pályázat útján lehet az adott státuszra az állást meghirdetni. Tehát ezért a kérdései a következők:

Milyen iskolai végzettségűnek kell lenni annak, aki az északi ügyek, és hárosi ügyek felelőse lesz?

Kell-e rendelkeznie eredményes közigazgatási versenyvizsgálással, illetve alapvizsgálással?

Mennyivel fog csökkenni a fizetése a mostanihoz képest? Hiszen jelenleg a polgármester úr állapította meg a fizetését, és a munkáltatója ezután a jegyző úr lesz.

Orosz Ferenc a jegyzőnek ad szót.

Dr. Szeles Gábor válaszolja, az, hogy valaki politikai státuszon van, az nem azt jelenti, hogy politikus. Amikor azt mondta, hogy ha a jogszabályi feltételeknek megfelelnek, azt a legteljesebb komolysággal mondta. Tehát nyilvánvalóan, hogy nyilatkozatot kell tenniük, be kell mutatni a megfelelő iskolai végzettségüket, nyilatkozniuk kell, hogy nincs összeférhetlenség.

A hárosi biztos és az északi terület biztosja az 2 betöltetlen státusz, azokra nekik majd pályázati felhívással, vagy valamilyen jogszabályban előírt egyéb módon, de nyilvánvalóan, jelentkezőket kell keresniük. Ha december 1. után sikerülne csak alkalmazni, akkor már versenyvizsga is kell, ha előtte, akkor még nem. De hangsúlyozza, erre válaszolt az előbb is, ő nem tudja még, kik azok. A versenyvizsga alkalmazási kötelezettségként december 1-jétől van.

A fizetése a jogszabályokhoz igazodik. A fizetés sem térhet el a jogszabályban engedélyezettektől.

Orosz Ferenc megállapítja, több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tóth János összefoglalja azt, amit a kérdései mögött a jogból kiolvasott.

Azt mondja a Köztisztviselői törvény, hogy politikai tanácsadót, főtanácsadót általában a polgármester szakmai munkájának segítésére alkalmaznak. A jogszabály végig külön is választja a politikai tanácsadó és a köztisztviselő tevékenységét. És azt mondja a jogszabály, hogy ha a politikai főtanácsadó, tanácsadó közszolgálati jogviszonya azért szűnik meg, mert a polgármester, vagy a képviselő-testület tevékenysége lezárult, akkor jár neki kéthavi illetmény végkielégítés. A jogszabály végig azt mondja, hogy egyébként abban az esetben, ha ő később elhelyezkedik köztisztviselőként 30 napon belül, akkor így ez az egész nem játszik. De jelenleg a mai rendszerben a köztisztviselői státuszt a jegyző úrnak, mint munkáltatónak meg kell pályáztatni. Tehát eléggé elgondolkodtató lenne számára, hogy ha a kiírt pályázatok pontosan a két politikai tanácsadó képzettségére, gyakorlatára, kommunikációs készségére, képességére hivatkoznának.

Azt is mondja egyébként ez a jogszabály, hogy a politikai tanácsadó és főtanácsadó jogviszonya csak akkor lesz jogfolytonos, ha 30 napon belül átkerül. Ha végiggondolja ezt az egész történetet, akkor arra megy ki a játék, és elnézést kér, itt most már kicsit politika jön, hogy pontosan meghatározzák azt a lehetőséget a hivatalnak, hogy a politikai tanácsadókat, főtanácsadókat köztisztviselői munkaviszonyba átmentse. Úgy, hogy olyan feltételeket fog kiírni, amelyek pontosan megfelelnek, mert különben ez az előterjesztés nem jött volna ide. Mert ennek az előterjesztésnek az a címe, hogy a politikai munkatársak létszámának csökkentése. Ami igaz, csak közben éppen politikai tanácsadókat elhelyeznek köztisztviselői munkakörben. Elég abszurd.

Martin Krisztián egyetért, illetve folytatja azzal, hogy ők ezt akkor tudnák elfogadni, ha nem az alpolgármester és politikai irányítása alá kerülne a köztisztviselő, hanem a hivatal szervezetébe integrálnák. Tehát gyakorlatilag a Városrendezési Iroda lenne a szakmai felettese, és akkor el tudná képzelni, hogy ez a szakmai munka meg is valósul. Egyébként meg azt gondolja, hogy ez egy nyílt hazugság, hogy gyakorlatilag egy politikai státuszt hivatali státuszban elrejtene.

Borbély Lénárd teljesen egyetért Martin Krisztián utolsó mondatával. De onnan folytatná, ahol Tóth János képviselő-társa abbahagyta. Nem tudják kikerülni, hogy ne politikai síkon beszéljék meg ezt az ügyet, mert eleve a címe is politikai munkatársak létszámának csökkentése, amit ő inkább úgy mondana, hogy politikai tanácsadók. Másrészt pedig a címe a legfinomabban fogalmazva is kicsit arcátlan, hiszen létszámcsökkentésről beszélnek, közben pedig a hivatal köztisztviselői létszámát növelik ezzel ellentétben.

Ha most beindul egy ilyen bizonyos fajta átmentés, politikai tanácsadói státuszról köztisztviselői státuszba, az szerinte senkinek nem jelenthet bebiztosítást. Főleg, hogy visszautal arra, hogy ha esetleg úgy alakul az önkormányzat összetétele, hogy nem ugyanebben a felállásban lesz, akkor szerinte a bebiztosítást senki nem veheti komolyan. Szerinte végkielégítést, meg egyéb címszavakat, érdemes nem lobogtatni senkinek a szeme előtt.

Borka-Szász Tamás mivel amúgy is elérkezett a kétóránként esedékes szünet ideje, azt javasolja, hogy függesszék fel a napirendi pont tárgyalását, és folytassák a 10 perces szünet után.

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

662/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Borka-Szász Tamás* ügyrendi javaslatának figyelembevételével - úgy dönt, a napirendi pont tárgyalását felfüggeszti, és szünetet rendel el.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
8 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Orosz Ferenc megállapítja, hogy a testület határozatképes az ülést folytatják. A gép szerint a vitában többen nem kívánnak részt venni, ezért a jegyzőnek ad szót.

Dr. Szeles Gábor a szünet előtti időszakra utal vissza, amikor Tóth János képviselő úr a jogszabályból mondott néhány idézetet. A képviselő úr által elmondottak teljesen jogszabályszerűek. Ettől függetlenül is azt kell, hogy mondja, hogy amikor a jegyző, mint munkáltató jár el, akkor ő is jogszabályoknak megfelelően jár el. Eddig is így tett, és ezután is így fog.

Minden önkormányzatnak vannak olyan jellegű ügyei, amit a hivatalban dolgozó hatósági és nem hatósági ügyintézők nem a legmagasabb színvonalon tudnak ellátni, mert speciális szakértelmet igényelnek. Ezeknek egy része önkormányzati ügy. Az önkormányzati ügyeknek az az egyik jellegzetessége, hogy nem érnek véget a választási ciklusoknál, hanem tovább kell vinni őket. Természetesen adott esetben egy következő hatalomra került csoport dönthet úgy, hogy folytathatják ugyanazok azt a tevékenységet, akik már kellő gyakorlattal rendelkeznek, és dönthet úgy, hogy másokra bízta. Egy dolog viszont biztos. Jelen pillanatban azon kellene gondolkozni, hogy amit hosszabb időn keresztül valaki csinált, és kellő tapasztalatot szerzett, praktikusán jó, ha ő folytatja tovább. Ez az előterjesztés részben ezt tükrözi, hangsúlyozottan azzal, hogy minden egyéb jogszabályi feltételnek is meg kell felelni.

Végezetül megjegyzi, nem a hivatal igényei között jelenik meg a hárosi biztos, az északi területek biztosja, az INTERREG ügy, de ezek mind olyan fajsúlyú ügyek, aminek a végig vitele, és a végrehajtása az önkormányzat elemei érdeke.

Tóth Mihály előrebozsátja, hogy az első két gondolata politikai jellegű gondolat lesz, a harmadik a határozati javaslat értelmezésével foglalkozik.

Első gondolata, „Ha valaki kardot ránt, könnyen előfordulhat, hogy kard által vész el.” Ez egy közmondás. Ezért ő nem rángatná ki minden napirendnél a kardját. Nem mondana olyat, hogy majd meglátják, hogy mit fog a következő képviselő-testület tenni, vigyázzatok. Mert egyáltalán nem tudják, hogy ki lesz a következő képviselő-testület vezetője, tagja, polgármestere. És aki előre iszik a medve bőrére, az nem biztos, hogy a végén is inni fog belőle.

Másik megjegyzése, elhangzott az a szó, hogy orcátlan. A FIDESZ frakciójának tagjától, vezetőjétől nem tudja elfogadni, mert nincs hozzá erkölcsi alapja. Az az erkölcsi alap nincs hozzá, amely a párt tevékenységében az elmúlt években megadná hozzá azt az alapot, hogy ő ilyen megjegyzéseket tegyen.

A javaslat a következőt mondja, a politikai státuszt megszüntetem, kettőt. A 2 politikai státuszt közszolgálati státusszá minősítem, ezáltal 217 főben lesz meghatározva a hivatal létszáma. Az, hogy a 2 közszolgálati státusz kivel lesz betöltve, az csakis és kizárólag a törvényes feltételek alapján dőlhet el. Pályázatot kell kiírni, és a pályázatot nyilvánosan le kell bonyolítani, és aki megnyeri, az fogja nyerni a közszolgálati státuszon való részvételt. Természetesen erről mindenkinek van, és lehet véleménye. Az adott esetben pedig fenntartja javaslatát, és kéri az eredeti határozat elfogadását.

Orosz Ferenc ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Dr. Gulyás Gábor látta, milyen helyzet alakult ki, és azt vette észre, hogy jogilag sem teljesen tiszta az álláspont mindenki számára. Ezért javasolja, hogy ezt a napirendet, pont azért, hogy jogilag körbe lehessen járni, vegyék le a napirendek sorából.

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

663/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *dr. Gulyás Gábor* ügyrendi javaslatának figyelembevételével - úgy dönt, hogy az előterjesztést a napirendről leveszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
6 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 32 pontja: (187. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi zöldfelület – fenntartási munkák finanszírozásának kötelezettség vállalására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Szenteczky János vezérigazgató úrnak, akinek nincs kiegészítése.

Ismerteti a bizottsági vélemények alakulását. A VKB 4, 2, 0 arányban, a PEKB 5, 0, 0, arányban támogatta az előterjesztést. Az ÜJKRB határozatképtelenné vált az ügyben a szavazás során.

Jelzi, az előterjesztéshez van egy kiegészítés, melyet a képviselők a helyszíni anyagok között kaptak meg. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a képviselői kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Martin Krisztián kérdezi, hogy év elején, amikor a közbeszerzési pályázatok lezajlottak, milyen összegre kötött szerződést a CSEVAK Zrt. a zöldfelületi munkákkal kapcsolatban?

Tóth Mihály megállapítja, hogy több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Szenteczky János válaszolja, a közbeszerzési eljárás kiírásakor meg kell határozni a rendelkezésre álló forrásokat. Ez pedig az önkormányzat költségvetési rendeletében biztosított összeg volt. Ehhez képest természetesen a vállalkozók nem feltétlenül azonosulnak a keret összegével. A keretösszegnél nagyobb ajánlatot nem tesznek, hiszen az érvénytelen, de az egységárakat visszavonva viszont már tehetnek olyan javaslatot, - ez történt egyébként ebben az esetben is – amelyeket pedig, ha az éves mennyiségre visszaszámolnak, akkor nagyobb igényt fogalmaznak meg, mint ami a rendelkezésre álló keret.

Hozzászólások:

Martin Krisztián a bizottsági ülésen is jelezte, sérelmezi, hogy környezetvédelmi tanácsnokként nem kérték a véleményét, és nem egyeztettek vele. Elolvasta az SZMSZ-t, abban le van írva, hogy mi a környezetvédelmi tanácsnok feladata. Ő ezt szeretné ellátni a jövőben is, kéri polgármester úr segítségét, hogy ezt sikerüljön megtenni. Lett volna véleménye. Ahogy elnézte, a hivatal és a CSEVAK elkezdett egymással vitatkozni az előterjesztéssel kapcsolatban. Várna egy megállapítást, hogy most, hol is tartanak.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, válaszadáshoz ad szót.

Szenteczky János igazából vitáról nem tud. A hivatal teljesen érthető oknál fogva képviseli azt az álláspontot, hogy a rendelkezésre álló költségvetési kereten belül kell ellátni a feladatokat. A vagyonkezelő pedig ezzel szemben szeretné a feladatokat ellátni, de ezeket a feladatokat azon az áron tudja elláttatni, amin a közbeszerzési eljáráson érvényes ajánlatok jöttek, és szerződések kötöttek. Ezek alapján, illetve a felmerülő feladatok alapján - ez egyébként évről-évre téma, és ebből a szempontból egyrészt nem újszerű, másrészt nem a tervezésnek az elrontását tanúsítja – nem elegendő a rendelkezésre álló forrás.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségre van szükség.

664/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évi közterületi parkok és zöldfelületek fenntartási feladatainak ellátására a 2009. évi költségvetési hiány terhére az előirányzatot bruttó 53 000 eFt összeggel megemeli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
2 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 33. pontja: (165. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatosan felmerült kötelezettségek forrás biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármester úrnak, akinek nincs szóbeli kiegészítése.

Ismerteti, a bizottsági vélemények alakulását. Az ÜJKRB e napirendnél határozatképtelenné vált. A SZLEB és a PEKB támogatta a határozati javaslatok elfogadását. A TB a 2/b és 2/c határozati javaslatot elutasította. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

665/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a lakásépítési céltartalék terhére az ÖTM által kiírt, valamint a városrehabilitációs pályázatok önkormányzati tulajdoni hányadára eső 67 749 eFt felhasználását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30., illetve a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

666/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, engedélyezi a lakásépítési céltartalék terhére Bíró István és Bíró Istvánné a Csete Balázs iskola gondnoki lakása bérleti jogának megváltására 5 100 eFt felhasználását.

Felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti jog megváltásával kapcsolatos ügyintézészt bonyolítsa le.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30., illetve a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

667/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, engedélyezi a lakásépítési céltartalék terhére Hábersdorfer Mihályné az Erdősor u. 17. I. em. 2. szám alatti lakása bérleti jogának megváltására 3 200 eFt felhasználását.

Felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti jog megváltásával kapcsolatos ügyintézészt bonyolítsa le.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30., illetve a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

668/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, engedélyezi a lakásépítési céltartalék terhére Vágvölgyi Gyuláné a II. Rákóczi Ferenc út 29. fszt. 1. szám alatti lakása bérleti jogának megváltására 2 700 eFt felhasználását.

Felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a bérleti jog megváltásával kapcsolatos ügyintézés bonyolítsa le.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30., illetve a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

669/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, engedélyezi a lakásépítési céltartalék terhére Gitz Ilona a Szent István út 1/B IV. em. 27. szám alatti lakása leadása és a Simon Bolívar sétány. 1/A szám alatti Nyugdíjasházi elhelyezése közötti értékkülönbötet 2 800 eFt felhasználását.

Felkéri a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy a lakáscserével, illetve a bérlő Nyugdíjasházi elhelyezésével kapcsolatos ügyintézés bonyolítsa le.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30., illetve a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 34. pontja: (172. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Vasas u. 63. szám alatti 209864 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy a TB 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta az előterjesztést, az ÜJKRB e napirendnél ismét határozatképtelen volt. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

670/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, nem kívánja a Budapest XXI. kerület Vasas u. 63. szám alatti 209864 hrsz-ú ingatlant 14.500.000 Ft-os vételáron megvásárolni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

19 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 35. pontja: (166. sz. előterjesztés)

Javaslat a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Központtal és a Munkaügyi Központ Bajáki Ferenc utcai Kirendeltségével együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula elmondja, megállapodás már korábban is volt a munkaügyi központtal. Most viszont az új helyzetben, új együttműködési megállapodás megkötése vált szükségessé, amiben a magasabb szintű jogszabályokat és az „Út a munkához” programot is figyelembe vették. Javasolja az együttműködési megállapodás elfogadását.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az ÜJKRB és a SZLEB támogatta a határozati javaslatok elfogadását. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

671/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Budapest-Csepel Önkormányzata és a Fővárosi Munkaügyi Központ, illetve Csepeli kirendeltsége között** 2000. május 17-én, valamint 2006. áprilisában megkötött - az előterjesztés 2. és 3. sz. mellékletét képező - **Együttműködési Megállapodásokat közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

672/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ és annak területileg illetékes Bajáki Ferenc utcai Kirendeltsége között megkötendő Együttműködési Megállapodás szövegét**, s felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, és egyúttal felkéri, hogy az Önkormányzat részéről vállaltak megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: - szerződéskötésre: 2009. október 30.
- intézkedésre: folyamatos
Felelős: Tóth Mihály polgármester
Együttműködési Megállapodás előkészítéséért:
Lombos Antal ágazatvezető
Szociális és Egészségügyi Ágazat

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 36. pontja: (164. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Áruház tér 6. sz. alatt épülő gyermekorvosi rendelő beruházásával és kéményfelújítással kapcsolatos döntésekre.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, az előterjesztés elkészítése, valamint a SZLEB ülése után jutott tudomásukra, hogy azzal a vállalkozással szemben, amelyik elnyerte az Áruház tér 6. szám alatt épülő gyermekorvosi rendelő beruházásának jogát, a bíróság felszámolási eljárást indított, felszámoló biztost jelölt ki (az információ szeptember 14-én, 20 óra után jelent meg az interneten). Elmondja, ennek ellenére az elmúlt héten a munka folytatódott, a vállalkozás tevékenykedik.

Közli, folyamatosan megpróbálják felvenni a kapcsolatot a felszámoló biztossal, de ez idáig ez egyirányú törekvés volt. Tekintettel arra, hogy az interneten mindössze a címe jelent meg, az önkormányzat néhány dolgot elküldött neki.

Elmondja még, hogy a vállalkozás bank-garanciája a közeljövőben lejár, ezért igen határozott levélben kértek megerősítést a bank-garanciára vonatkozóan. Hozzáteszi, ezt a megerősítést, valamint a felszámolóval való együttműködést várják annak érdekében, hogy el tudják dönteni, hogyan tevékenykedjenek tovább. Megjegyzi, mivel a munkák az előbb említett módon folytatódnak és az önkormányzatnak az az érdeke, hogy a gyermekorvosi rendelő minél előbb felépüljön, hosszas gondolkodás és vita után vezető-társaival mégis arra az elhatározásra jutottak - jelzi, és ő ezt képviseli -, hogy a napirendet megtartják.

Közli, nem vonja vissza az előterjesztés tárgyalását, hanem az előterjesztésben leírt módosítások tudomásul vételét kéri a képviselő-testülettől. Hozzáteszi, annál is inkább, mert a korábban a képviselő-testület által hozott döntések, határozatok értelmében a szerződő fél az intézmény (azaz a Csepeli Egészségügyi Szolgálat), aki korábbi konzultációk alapján már július végén az ez irányú szerződésmódosítást aláírta. Megjegyzi, a szerződésmódosítás a vezetés tudtával és a közbeszerzési szakértő véleményének figyelembe vételével történt. Kijelenti, ezek a módosulások történtek, ez a helyzet állt elő, majd hozzáfűzi, erre természetesen magyarázatot lehet adni, de ő ebbe nem szeretne belebonyolódni, mert mindannyian ismerik a helyzetet, tudják, hogy ma Magyarországon és a világban elsősorban az építőiparban milyen helyzet van.

Kijelenti, ő azt gondolja, hogy az önkormányzat érdekeinek védelme a legfontosabb és ennek a beruházásnak a megvalósulása mindenféleképpen érdekük, ezért a napirend megtárgyalását, a határozati javaslatok elfogadását javasolja.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a SZLEB valamint a PEKB elfogadta, a VKB pedig a 4. számú határozati javaslatot ajánlotta elfogadásra.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, majd a kérdéseknek ad helyet.

Kérdések:

Martin Krisztián megkérdezi, tudják-e, hogy milyen végrehajtási határidőket szabtak meg a közbeszerzésben és tudják-e azt, hogy ha esetleg időcsúszás történt, akkor az mikor történt?

Borka-Szász Tamás azt kérdezi, hogy az előterjesztő a 739.000.- Ft + ÁFA összeget, azaz bruttó 923.750.- Ft-ot milyen forrás terhére kéri? Megjegyzi, ennek forrása nincs megjelölve az előterjesztésben.

Dr. Kiss B. Mihály jelzi, kérdését kifejezetten ÜJKRB elnökként teszi fel. Választ vár arra, hogy az előterjesztő, vagy a munkatársa tudott-e arról, hogy a beruházást végző szervezet ellen a Fővárosi Bíróság már 2009. augusztus 10-én végrehajtást rendelt el?

Megkérdezi, hogy az előterjesztő, vagy munkatársa tudott-e arról, hogy 2009. szeptember 7-én már hatályosan elrendelték a cég felszámolását?

Kérdezi továbbá, hogy ez kellő gondossággal, figyelemmel, körültekintéssel tudható lett volna-e már korábban, hiszen egy felszámolási eljárás nem csak úgy hirtelen kerül elő, annak vannak előzményei? Megjegyzi, az előterjesztőtől most értesültek arról, hogy a most általuk beterjesztett határozati javaslatok alapjául szolgáló döntések már rég megszülettek, meg is történtek. Ennek ismeretében megkérdezi, az Csepeli Egészségügyi Szolgálat vezetőjének volt-e joga arra, hogy a képviselő-testület előzetes döntése nélkül aláírjon egy olyan szerződésmódosítást, amely szöges ellentétben áll a képviselő-testület 375/2008.(V.15.)Kt határozatával, amelyben a képviselő-testület az egészségügyi intézmény beruházás előkészítésének, és a kivitelezés lebonyolításának feltételeit határozta meg, 2009. november 30-ai végrehajtási határidővel?

Megkérdezi továbbá, hogy Csepeli Egészségügyi Szolgálat vezetője a 376/2008.(V.15.)Kt határozatban megállapított összegszerűségtől eltérhetett-e, illetve aláírhattott-e ettől eltérő tartalmú szerződésmódosítást a beruházást végző vállalkozással?

Borka-Szász Tamás jelzi, időközben kérdésére megtalálta a választ az anyagban, ezért a kérdést visszavonja.

Kál Károly megkérdezi, a közbeszerzési törvény szerint megfelelő-e, jogszerű-e, hogy egy felszámolás alatt lévő céggel a munkakapcsolat továbbra is fennálljon?

Kérdezi továbbá, hogy jelen esetben van-e alvállalkozó, ha van, akkor hány alvállalkozó van, illetve a fővállalkozó, azaz a felszámolás alatt álló cég az alvállalkozóival együtt vett-e részt a közbeszerzési pályázaton? Megjegyzi, számára fontos üzenete van akár az igen, akár a nem válasznak.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula bejelenti, ő azt a metódust választja, hogy a szakmai kérdésekre Viszkievicz Ferenc segítségét kéri, mivel ő tud ezekben a dolgokban autentikus választ adni és ezért kéri, hogy először ő válaszoljon a feltett kérdésekre.

Tóth Mihály válaszára szót ad Viszkievicz Ferencnek.

Viszkievicz Ferenc a kérdésekre válaszolva a következőket mondja: a beruházás befejezési határideje az eredeti szerződés szerint 2009. augusztus vége lett volna és ez az augusztus végi határidő módosult most 2010. februárra.

Emlékeztet, kérdésként hangzott el, hogy mi volt az alapvető oka, hogy nem kezdődött meg időben a beruházás és nem fejeződhetett be az eredetileg tervezett határidőre. Tájékoztatásként elmondja, ennek döntően két oka volt. Az egyik ok, hogy a közbeszerzési eljárás során kikötöttek bank-garanciát és a mindenki által ismert hitelezési viszonyok miatt, elég alaposan elhúzódott, amire a kivitelező ehhez a bank-garanciához hozzájutott.

A másik ok, hogy a pályázati kiírás szerint a kivitelező kötelessége volt az engedélyezési és kivitelezési dokumentáció elkészítése, valamint az engedélyezési eljárás lebonyolítása. Sajnálatos, hogy ha az önkormányzat a saját tulajdonában, avagy az önkormányzat intézménye kíván beruházni, akkor nem a saját építési hatóságuk jár el az építési engedélyezési ügyben, hanem a jegyző kéri fel a Közigazgatási Hivatalt, hogy jelöljön ki egy, a helyi önkormányzattól független hatóságot az építési engedélyezési eljárásra. Jelen esetben, e miatt az építési engedély kiadása is jelentős időt vett igénybe és alapvetően ez okozta azt, hogy a határidőt módosítani kellett volna. Megjegyzi, ha nem járultak volna hozzá a határidő módosításához, akkor bonthattak volna szerződést és kezdhették volna a közbeszerzési eljárás újbóli megindítását, illetve lefolytatását.

Elmondja még, hogy maga a szerződés a határidőn kívül nem változott. Leszögezi, a szerződés összegszerűségében semmit nem változott a szerződésmódosítás során a végösszeghez képest. A beruházás nettó összege változatlanul maradt, azonban a fizetési ütemezés két ütem helyett, négy ütemre került bővítésre, de ezt az előterjesztés is tartalmazza.

Kérdés volt az is, hogy a közbeszerzési eljárás alatt ismert volt-e a felszámolási eljárás. Hangsúlyozza, számukra szeptember 14-én, a Közbeszerzési Értesítőtől vált ismertté, hogy ez a felszámolási eljárás megindult. Hozzáteszi, ő úgy gondolja, hogy nekik ebben nem volt nyomozati kötelezettségük. Megjegyzi, a fair play megkívánta volna, hogy a kivitelező erről tájékoztassa az önkormányzatot, illetve a Csepeli Egészségügyi Szolgálatot, de ennek a tájékoztatási kötelezettségnek a kivitelező az ő irányukba nem tett eleget, ezért erről a tényről először szeptember 14-én, a Közbeszerzési Értesítőtől szereztek tudomást.

Jelzi, a szerződésmódosítás kérdésére csak nagyon röviden kíván kitérni, ugyanis a szerződésmódosítás kezdeményezése júliusi dátummal érkezett hozzá. Közli, ő abban a pillanatban, amikor ez a módosítási kérelem az asztalára került, megkereste levélben a közbeszerzési szakértőt és kérte az állásfoglalását abban, hogy a szerződésmódosítás tételei nem sértik-e bármiben a közbeszerzési törvényt. Miután megkapta a közbeszerzési szakértő azon álláspontját, hogy a kezdeményezett változások nem sértenek a közbeszerzési törvény vonatkozásában semmit, ő egy egyeztetést kezdeményezett az önkormányzati vezetéssel, az ágazatot felügyelő alpolgármesteren keresztül. Ez az egyeztetés megtörtént. Megjegyzi, nagyon szívesen átadja azt az e-mail-váltást, ami erről a dologról született. Hangsúlyozza, ő megkapta az önkormányzati vezetés egyetértő hozzájárulását ahhoz, hogy erre a szerződésmódosításra sor kerüljön. Kijelenti, ha ez nem történt

volna meg, akkor ma tudtak volna először tárgyalni, mert ma van az első képviselő-testületi ülés és akkor nem tartana ott az építkezés, ahol jelen pillanatban tart. Hozzáteszi, tehát vagy még nagyobb késedelmet szenvedett volna ez a dolog, vagy automatikusan szerződésbontásra kellett volna, hogy sor kerüljön a határidő nem teljesítése miatt. Kijelenti, semmiképpen nem akartak egy ilyen helyzetbe kerülni, evidens volt, hogy ha a testület órá ruházta - két határozatával is - a beruházás lebonyolításának teljes feladatkörét, valamint önkormányzati határozattal az intézmény költségvetésébe is beemelte ennek a beruházásnak a költségeit, a költségvetési rendelet pedig egyértelműen fogalmaz. Közli, a költségvetési rendeletben megfogalmazott előirányzatok feletti rendelkezési jog, kizárólag az intézményvezetőt illeti meg. Kijelenti, és ő legjobb meggyőződésében döntött úgy, ahogy döntött. Közli, főnntartja álláspontját, hogy semmiféle törvényteleniséget nem követett el. Tudomása szerint az is áll még, hogy ilyen rendkívüli helyzetben a polgármesternek joga és lehetősége van a két testületi ülés között az ügyben állást foglalni. Leszögezi, mindaz az eseménysorozat megtörtént, ami szükséges volt ahhoz, hogy ez a beruházás ne álljon meg, ne hagyják félbe. Most is az a feltett szándékuk - és ezt a szándékát kinyilvánította a kivitelező is -, hogy szeretnék befejezni ezt a beruházást, hogy ha egy mód van rá. Megjegyzi, ha törvényes oka, előidézője nincsen, akkor nem lenne szabad ezt a beruházást megállítani.

Véleménye szerint itt alapvetően azt kell figyelembe venni, hogy a Szabadság utcai gyermekrendelőben már most egy sor jogszabályt sértve folyik a gyermekorvosi ellátás, valamint hogy bezárták a Szent István úti gyermekrendelőt és onnan átmenetileg bezsúfolták a rendelőt az Áruház téri rendelőbe, ezért úgy érzi, minél előbbi közös érdekük - a lakossággal együtt -, hogy ezt a rendelőt átadhassák a rendeltetésének megfelelően.

Az alvállalkozókra vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy a pályázati felhívás lehetővé tette az alvállalkozó foglalkoztatását. Közli, a kivitelező be is jelentette szándékát, hogy alvállalkozót kíván foglalkoztatni és foglalkoztat is alvállalkozót a beruházásnál. Hozzáteszi, ebben megerősítette őket a saját közbeszerzési szakértő is.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a kérdésekre a válasz elhangzott, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a PEKB ülésén az előterjesztés első három határozati javaslata visszavonásra került, majd felolvassa a bizottság üléséről készült jegyzőkönyvből az erre vonatkozó részt, amely a következő: *„Viszkievicz Ferenc elmondja, jelentős események történtek az óta, amióta az anyagot leadták. 14-én a Cégbírószági Közlönyben megjelent, hogy a kivitelező cég felszámolásra került, ebből adódóan az előterjesztő az első három határozati javaslatot visszavonja. Hozzáfüzi, abban a pillanatban, amikor eljutnak oda a felszámoló biztossal, illetve a kivitelező céggel, hogy érdemi mondanivalójuk lesz, akkor a testület számára részletes tájékoztatást fognak adni a témáról. Az eddigi megbeszélések alapján a kivitelezőnek feltett szándéka, hogy a beruházást befejezi, azonban ez egyoldalú szándék, amit alaposan körbe kell még járniuk. A 4. számú határozati javaslat elfogadását kéri, tekintettel arra, hogy el kell végezniük a fűtési időszakig ezt a munkát.”* A jegyzőkönyvi idézet felolvasása után hangsúlyozza, a Kt. ülést megelőző napon megtartott PEKB ülésén az első három határozati javaslatot visszavonták, majd felhívja a figyelmet, hogy ez egy napja történt.

Kál Károly jelzi, ő ott folytatná, ahol a frakcióvezető abbahagyta. Megállapítja, most nem vonták vissza, illetve újra beterjesztették, mert Horváth Gyula alpolgármester azt mondta, hogy előterjesztőként nem vonja vissza az előterjesztést.

Kifejti, ő ebben a helyzetben azt látja, hogy az önkormányzatnak, a csepeli képviselőknek, neki, mint az SZDSZ frakció vezetőjének, valamint a csepeli gyerekek szüleinek az az érdeke, hogy ez az ügy előbb-utóbb befejeződjön, tehát megépüljön az, amit elkezdtek. Megjegyzi, ennek nyilván törvényi feltételei vannak. Kijelenti, amiért ő megkérdezte azt, hogy van-e alvállalkozó és az alvállalkozó megfelel-e a közbeszerzési törvény fővállalkozóra vonatkozó szabályainak, az a következők miatt van. Jelen helyzetben azt kell feltételezni, hogy van a fővállalkozó, aki olyan helyzetbe került, hogy felszámolják. Hozzáteszi, ha felszámolás alatt áll a cég, akkor a felszámoló irányítja a céget. A felszámolásnak az egyik alapvető célja, hogy a megfelelő vagyontárgyakat, készpénzt begyűjtsék, mert abból a hitelezőket ki kell elégíteni. Közli, számára a kérdése ott fontos, hogy ha van alvállalkozó, de a számlafizetés a fővállalkozóra történik, akkor az alvállalkozó elbúcsúzhat a pénzétől, mert nem fogja megkapni, ugyanis abból fogják a fővállalkozó hiteleit kielégíteni, ugyanis ez így működik. Közli, ezt azért javasolja végig gondolni - még bármilyen számla kiegyenlítése előtt -, mert abban a pillanatban, ahogy pénz érkezik a felszámolandó cég számlájára, abból először ki kell elégíteni a

sorban álló cégeket és csak utána lehet kielégíteni a most foglalkoztatott alvállalkozók munkabérét, feltéve, hogy marad erre pénz.

Kifejti, ahhoz, hogy ez a rendelő felépüljön, az kell, hogy valamilyen módon ne kelljen szerződést bontani, mert ha most szerződést bontanak, akkor a munka félben marad, elszámolásra kerül sor, akár meg lehet terhelni a céget kötbérekkel, kártérítéssel és egyébekkel, hogy miért nem szólt a cég a felszámolásról stb., de ettől se pénzük nem lesz, se munkavégzés nem lesz.

Javasolja, hogy keressék meg azt a törvényi lehetőséget, hogy ha olyan az alvállalkozó, akkor a továbbiakban az alvállalkozót foglalkoztassák, vele egyezzenek meg abban, hogy fejezze be az épületet. Hozzáteszi, ennek két megoldási módja is lehetséges. Az egyik az, ha a törvény megengedi (ha részt vett a közbeszerzési eljárásban), akkor meg kell kötni a szerződést az alvállalkozóval.

Jelzi, a másik megoldásnak utána kell járni, hogy az törvényesen hogyan mehet, mert nem szeretne senkit sem törvénytelenésre biztatni. Javaslata szerint meg kell egyezni a fővállalkozóval, az alvállalkozóval a Csepeli Egészségügyi Szolgáltatnak abban, hogy a fővállalkozó engedményezi az alvállalkozó részére közvetlenül megfizetni az alvállalkozó által elvégzett munkát. Az alvállalkozó dolgozik, befejezi az épületet, a pénzből csak annyi van kifizetve amennyit engedményeztek, a többi pedig át kell utalni annak a cégnek, amelyiket felszámoltak és ez által esetlegesen megoldódhat a probléma. Hozzáteszi, a kérdés az, hogy ezt önkormányzatként meg lehet-e így oldani, ez sért-e törvényt, vagy sem, hisz nyilvánvaló, hogy csak akkor szabad meglépni, ha ez így teljesen jogszerű. Megjegyzi, nem ez lenne az első ilyen megoldás egy ilyen helyzetben, ezért vélelmezi, ha más megtehetette, akkor az önkormányzat is választhatja ezt a megoldást, hiszen az az érdeke, hogy a munka befejeződjön.

A határidő módosítással kapcsolatban megjegyzi, a képviselő-testület sakk-matt helyzetben van, ugyanis, ha nem fogadja el a határozatokat, akkor az a helyzet következik be, hogy szerződést kell bontani és ezzel itt áll meg az egész, mindent lehet előlről kezdeni.

Jelzi, még egy dolgot kíván hozzátenni az ügyhöz. Aki azt vitatja, hogy az 5 %-os ÁFA emelkedés kalkulálható, tervezhető volt-e, az gondolja végig, hogy amikor ezt eldöntötték, akkor még a Kormány sem tudta, hogy július 1-el fölemeli majd 5 %-al az ÁFA-t. Emlékeztet, az eredeti szerződés szerint a végszámla novemberi lett volna, tehát az ÁFA emelkedést követően született volna meg, ami viszont tartalmazza az 5 %-os emelést is.

Borka-Szász Tamás közli, hivatalos közbeszerzési tanácsadóként ő is szeretne néhány információt a képviselő-testület tagjai tudomására hozni, hogy tisztuljon kicsit a kép.

Elmondja, a Kbt. nagyon érdekesen viselkedik, mert a felszámolás, végelszámolás dolgot a pályázás folyamatában a kizáró okok között nagyon szigorúan vizsgálja. Hozzáteszi, tehát, amikor az ajánlatot teszi a cég, akkor a megrendelőnek kötelessége ezeket a dolgokat leellenőrizni. Felszámolás, végelszámolás alatt álló cég nem lehet ajánlattevő, őt ki kell zárni a közbeszerzési eljárásból. Kifejti, ha a cég túléli ezt a próbát és megköti a szerződést, utána a szerződés időtartama alatt is bármikor előkerülhet olyan szituáció, hogy felszámolás alá kerül. A Kbt. önmagában erről sajnos nem mond semmit, tehát a törvény nem mondja ki taxatíván, hogy ha egy cég, egy kivitelező ilyen helyzetbe kerül, akkor vele a Kbt. miatt automatikusan szerződést kellene bontani. Hozzáteszi, szoktak a szerződésekhez olyan klauzulát csinálni - ha elég gondos a lebonyolító, meg a szerződés összeállítója -, hogy rendkívüli felmondási okként beleírják a szerződésbe, hogy amennyiben a túloldal ilyen helyzetbe (pl. felszámolásra) kerül, akkor a szerződés rendkívüli felmondással megszüntethető. Megjegyzi, nem tudja, hogy ebben az esetben volt-e ilyen záradék. Hozzáteszi, de ez is csak egy lehetőség. A megrendelő döntésétől függ, hogy él-e ezzel a felmondási joggal, vagy nem.

Tisztázza, tehát önmagában a Kbt. miatt nem kellene ebből a szituációból kiugrani az önkormányzatnak. Közli, nyilván minden érdekük azt kívánja, hogy ez a beruházás befejezésre kerüljön.

Kijelenti, a baj a következővel van: azt mindenki látja, hogy amennyiben felszámolásra kerül ez a cég és felszámoló biztos veszi át a hatalmat, akkor onnantól ez a cég nem a maga ura és innentől ez a folyamat sajnos bármikor megszakadhat.

Kifejti, ha a vállalkozó most is teljesít és átadja a következő szakaszt, akkor neki ezért a teljesített munkáért az önkormányzat átutalja a pénzt, azonban, hogy utána a felszámoló biztos mit csinál ezzel a pénzzel, az már egy más kérdés. Egyáltalán nem biztos, hogy olyan döntést hoz, hogy e pénz egy részéből vegyék meg pl. a tetőszerkezet elemeit, mert az a munkafolyamat következik, hanem azt valami más célra fordítja, és felmondja a szerződést, mert nem tudják teljesíteni az abban foglaltakat.

Hangsúlyozza, ő nem képzett jogász, de azt látja, nincs okuk arra, hogy most rögtön kiugorjanak ebből a szerződésből, azonban a túloldal miatt sajnos bármikor megszakadhat ez az együttműködés és ezt az önkormányzat nem tudja megakadályozni, mert nincs ráhatása a dolgokra.

Meglátása szerint még az sem kellő biztosíték, ha leül az önkormányzat a felszámoló biztossal és bármiféle megállapodást köt, akár írásban is, mert ő úgy látja, a túloldalon az érdekek sajnos bármikor változhatnak. Megállapítja, tehát ez a szerződés innentől labilissá vált, a túloldal miatt.

Kifejti, még ha meg is történtek a határidő hosszabbítások és utólagos legitimálást kér az ágazat, ő úgy gondolja, ezt a határidő hosszabbítást megadhatják, de ő nem lenne a helyükben, mert várhatóan nagyon kényes tárgyalások lesznek a felszámoló biztossal. Közli, mint már azt az előzőekben elmondta, semmilyen írásos megállapodás nem fog garanciát nyújtani, ezért csak reménykedhetnek, hogy a túloldalnak – akár a felszámoló biztosnak is –, kellően nagy érdeke van ahhoz, hogy engedje ezt a projektet befejezni, mert az ebből bejövő bevételt realizálni akarja, mivel abból neki más dolgokat ki kell fizetnie. Megjegyzi, amennyiben kellően nagy ez az érdek a túloldalon, akkor van reménye az önkormányzatnak arra, hogy ez a projekt, ez a szerződés végig megy.

Leszögezi, jelen pillanatban úgy gondolja, hogy haladékat kell kapniuk és, ha a beruházás tud folytatódni, akkor ezt engedjék, mint a tulajdonost képviselő testület.

Felveti még a kötbér lehetőségét, bár nem tudja, hogy ez a szerződésben szerepel-e. Megjegyzi, többfajta kötbért ki szoktak kötni az ilyen szerződésekben, akár a meghiúsulásra vonatkozóan is, ha az a túloldal hibájából következik be. Hozzáteszi, ilyen esetekben egészen nagymértékű, akár 50 milliós nagyságrendű meghiúsulási kötbérek is ki szoktak kötni a szerződésben, amelyet jó esetben bank garancia biztosít. Ez azt jelentheti, hogy ha például megakad a beruházás és azt kb. ötven millió Ft-ból be lehet fejezni, akkor az önkormányzat lehívja ezt a pénzt és be tudja fejezni a munkát. Hangsúlyozza, nem tudja, hogy ebben a szerződésben vannak-e ilyen biztosítékok, illetve, ha vannak, akkor milyen mértékűek, mert nem ismeri a szerződés tartalmát, de ha van, akkor ez is adhat egyfajta biztosítékot az önkormányzatnak, hogy be tudják fejezni a beruházást.

Kifejti, amennyiben a beruházás megszakad - mert a túloldalon felmondják a szerződést, vagy az ellehetetlenül -, akkor nyilvánvaló, hogy amennyiben a hátralévő kivitelezési összeg még meghaladja a nettó 8 millió forintot, akkor azt újabb közbeszerzési eljárás keretében kell megpályáztatni.

Közli, a Kbt. sajnos semmilyen lehetőséget nem ad arra, hogy akár a munkában résztvevő alvállalkozóknak átadják a munkát, hogy azok, akik a munkában részt vesznek, átvegyék a szerződés teljesítését. Kijelenti, az ő szakmai tudása szerint a Kbt. erre semmilyen lehetőséget nem ad. Végezetül elnézést kér, nem állt szándékában szakmai továbbképzést tartani a képviselő-testületnek, csak azt gondolta, ezek az információk fontosak és árnyalják a döntést.

Végezetül kijelenti, ő támogatja az előterjesztésben foglalt határidő-hosszabbításokat, mert meggyőződése, hogy jelen pillanatban az önkormányzat érdekét szolgálják.

Dr. Kiss B. Mihály megjegyzi, jó néven vette volna, ha az előterjesztő válaszolt volna az ő kérdéseire és nem azt kéri fel erre, akinek egyébként minden tekintetben az az érdeke, hogy mentve legyen a cselekedete. Hozzáteszi, ezt a nélkül mondta, hogy bármilyen vonatkozásban ítéletet mondana fölötte. Közli, ő azt gondolja, az nem lehet indok, és nem lehet azzal takarózni, hogy milyen anomáliák léptek fel a beruházás megindítása előtt. Megjegyzi, akkor vagy nem megfelelő szerződést kötött az ezt elkészítő, vagy nem kellőképpen érvényesítette. Hozzáteszi, mert az lehetetlen számára, hogy különböző - bank garancia hiány és egyéb más - problémák miatt a befejezésre tud elindulni a szerződésszintű teljesítés. Közli, ez egy fontos probléma és álláspontja szerint nem kellő gondossággal járt el a meghatalmazottjuk.

A frakcióvezető által elmondottakat tovább folytatva megállapítja, valóban így néz ki a dolog, hogy a felszámoló biztos a szerződéseket azonnali hatállyal felmondhatja, sőt, a munkavállalókat azonnali hatállyal elbocsáthatja. Megjegyzi, nem tudják, hogy ezt nem tette-e, vagy megtette, vagy miért nem tette meg, vagy megtenni szándékozik-e.

Meglátása szerint akkor járt volna el helyesen az önkormányzat részéről felelős személyiség, ha miután 14-én az Internetről leveszi a felszámolásról szóló értesítést, akkor azonnal felveszi a kapcsolatot a felszámoló biztossal (Horváth Zsolt. 1123. Bp. Ráth György u. 1/c.) és akkor már tudnák, hogy mi a szándéka, mit szeretne ebben az ügyben csinálni.

Kifejti, ő úgy gondolja, hogy semmi sem sürgette az önkormányzatot (illetve a képviselő-testület tudta nélkül eljárót) arra, hogy júniusban szerződésmódosításra kerüljön sor. Kijelenti, lehetőség lett volna most a szerződés módosítására, amikor erre a képviselő-testület felhatalmazást ad a Csepeli Egészségügyi Szolgálat vezetőjének.

Megállapítja, jelen pillanatban úgy néz ki, hogy nem tudnak semmit sem, amint ezt Borka-Szász Tamás nagyon jól érzékeltette és ebben a tekintetben kell döntenie arról, hogy bár nem tudnak semmit, mégis valamilyen szinten a saját kockázataikra folytatni kell a beruházást.

Kijelenti, egyértelmű, hogy felelős képviselőként neki az az érdeke, hogy a beruházás megvalósuljon, de az nem, hogy jogilag rendezetlen helyzet közepette. Közli, ráadásul úgy érzi, a beruházás vonatkozásában a módosított szerződés a 375/2008.(V.15.)Kt határozatot megszegve lett megkötve.

Úgy ítéli meg, ilyen tekintetben alapos kételyeket vet fel az, hogy egyáltalán mi ebben a további teendője az önkormányzatnak. Közli, ő ilyen vonatkozásban azt tudja nyilatkozni ügyrendi bizottsági tagként és jogászként, hogy ezt az előterjesztést nem tudja elfogadni így, mert ez semmit sem tisztáz. Közli, utólag pedig nem tud felhatalmazást adni annak, aki álláspontja szerint nem a jogszabályoknak megfelelően járt el, mert önhatalmúlag, az önkormányzati határozatban foglalt határidőket meghosszabbította – magasztos, technikai jellegű és egyéb más ráutalásokkal, valamint arra hivatkozva, hogy az önkormányzat érdeke. –. Megítélése szerint ilyen szempontból a közbeszerzési tanácsadó véleménye nem oszt és nem szoroz, mert őt ez semmilyen tekintetben sem köti. Megjegyzi, amennyiben ez így lett volna, akkor jelenteni kellett volna a képviselő-testületnek, hogy esetlegesen ilyen szándéka van, vagy a tisztségviselőkön keresztül gondoskodni kellett volna róla, hogy erről tudomást szerezzen a szakbizottság. Erről a szakbizottság nem szerzett tudomást, ezért ilyen tekintetben meg sem tudta tárgyalni az előterjesztést, mivel ez valamilyen oknál fogva kimaradt, ezért azt gondolja, hogy egy bizonytalan státusz, állapot van jelen pillanatnyilag. A beruházás megy, de lehet, hogy holnap már leállítják, ezért azt gondolja, hogy ilyen tekintetben ez problémás.

Borka-Szász Tamás jelzi, nem vitatkozva dr. Kiss B. Mihállyal, ő úgy gondolja, a közbeszerzési szakértő nyilván csak azt mondhatta ki, hogy magának a szerződésmódosításnak közbeszerzési akadálya nincs, azonban az, hogy ehhez Viszkievicz Ferencnek joga van-e, nem Kbt. kérdés, ugyanis ezt az önkormányzati hierarchia dönti el, ezért ezt majd megítéli a képviselő-testület, az ágazatvezető, valamint az előterjesztő. Hozzáteszi, abban igaza van képviselő-társának, hogy azt el kell döntenie, hogy a szerződésmódosítás aláírása részéről jogszerű volt-e vagy nem.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztésből számára nem tűnik ki, megkérdezi Viszkievicz Ferencről, hogy ezek szerint e szerződés terhére az ÁFA változás (július 1.) előtt semmilyen kifizetés nem történt. Mikrofonon kívüli válaszra reagálva, megállapítja, hogy nem volt, majd megköszöni a választ. Megjegyzi, ő azon csodálkozott, hogy a teljes összeg ÁFA változásának összegét kérik az előterjesztésben, de akkor rendben van, mert ennek ez az oka.

Martin Krisztián felveti, hallották azt, hogy a Szabadság úti gyermekrendelő hány szabályt szeg meg azzal, hogy ott működik, ezért megkérdezi, arra van-e valamilyen forgatókönyvük, hogy mi lesz azzal a gyermekrendelővel - jövőre, avagy egy év múlva -, ha nem tud átköltözni az új helyre, ha addigra ez a beruházás nem tud megvalósulni. Hozzáteszi, amennyiben erre nincs forgatókönyv, akkor ő javasolja, hogy készüljön.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd reagálásra átadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula emlékeztet, a szóbeli kiegészítésében már elmondta, a vezetés sokat gondolkodott, viaskodott, hogy végül is milyen álláspontra helyezkedjenek ebben az ügyben. Ebből adódott az a probléma is, amit Borbély Lénárd felvetett. Megjegyzi, természetesen jól idézte a PEKB ülésén elhangzottakat, mert akkor még úgy volt, hogy az előterjesztés Áruház tér 6. szám alatti rendelőre vonatkozó részét visszavonják. Kifejti, azonban a folyamatos hírelemzés és az álláspontok tisztázása után, mégis arra az álláspontra jutottak, hogy azzal a kérelemmel állnak elő, illetve azt a javaslatot terjeszti be a képviselő-testület elé, hogy fontolják meg, hogy ezt az előterjesztést megtárgyalják és, ismerve a felmerült, új körülményeket, még is a beruházás folytatása mellett állnak ki.

Megköszöni Kál Károly és Borka-Szász Tamás hozzászólását, mert az általuk elmondottak szakmailag kiegészítik a dolgot, illetve ők egymásnak is válaszoltak. Jelzi, azonban ő ebbe nem kíván belemenni. Megjegyzi, ő azt gondolja, hogy az alvállalkozó, aki holnap reggel 7 órára jön hozzá, valószínűleg valami hasonlót mond majd, mint amit Kál Károly az előzőekben elmondott. Hozzáteszi, meg lenne lepődve, ha nem valami ilyesmivel állna elő.

Dr. Kiss B. Mihály hozzászólásával kapcsolatban elmondja, senki nincs abban a helyzetben, hogy menteni kellene, vagy mentve kellene lennie. Hangsúlyozza, idáig egyetlen fillér kifizetés sem történt ebben az ügyben. Hangsúlyozza, itt egy szerződéskötés történt, teljesen jogszerűen, szakértőket, jogi szakértőket, közbeszerzési szakértőket bevonva, az önkormányzat költségvetési rendeletét, valamint az e tárgyban hozott határozatait betartva. Megjegyzi, erre mondta ő is és Viszkievicz Ferenc is, hogy meg vannak az önkormányzati felhatalmazások arra, hogy az aláírás – akár a szerződés módosítására is – megtörténhessenek.

Elmondja még, hogy egyébként a szolgálat vezetői a vezetést mindig tájékoztatták azokról a lépésekről, amelyeket megtettek, illetve megtenni szándékoztak. Megjegyzi, azt lehet vitatni, hogy a szerződés jó, vagy nem jó, azonban abban biztos, hogy jogszerű.

A bank garanciával kapcsolatban úgy véli, hogy felül kellene vizsgálni az ügyvéd úr álláspontját, mert bank garancia nélkül nem lehetett volna megkötni a szerződést. Emlékeztet, Viszkievicz Ferenc említette, hogy miért húzódott el ennyire az ügy, majd megjegyzi, a bank garancia lejárt és ennek meghosszabbítása iránt írtak egy igen határozott levelet, még azt megelőzően, hogy tudomásukra jutott volna a felszámolás ténye, amit később megküldtek a felszámoló biztosnak is. Kijelenti, a felszámoló biztossal az óta is keresik a kapcsolatot a hozzászólásban jelzett címen. Megjegyzi, többet segített volna dr. Kiss B. Mihály, ha telefonszámot is tud mondani, mert ők azt nem találták és ezért más módon nem tudtak eljárni, csak levélben.

Kifejti, azért kellett a szerződést júliusban módosítani, mert akkor jutottak abba a helyzetbe és akkor még senkinek nem volt semmilyen tudomása – vélhetően még a cégnek sem – arról, hogy a céggel szemben felszámolási eljárás van folyamatban. Megjegyzi, de ha tudta is, az önkormányzatot erről nem tájékoztatta, ezért erre vonatkozó írásos anyaguk sincs. Hangsúlyozza, a módosításokat nem önhatalmilag, hanem megbeszélés alapján, jogszerűen tette meg az intézmény vezetője.

Martin Krisztián kérdésére válaszolva megjegyzi, arra nagyon alaposan fel kellene készülni, hogy egy olyan forgatókönyvet készítsenek elő, aminek az a vége, hogy a Szabadság utcai rendelőt teljes mértékben visszaállítsák, illetve a gyermekorvosi szolgálat működését ebben a kerületben az elvart és a rendeletekben meghatározott szinten teljesítsék a nélkül, hogy ez a beruházás befejeződjön. Megjegyzi, ez az igazi kérdés és ezért kell nagyon alaposan megfontolni, hogy milyen döntést hoznak, mert a kerületi gyerekek ellátása kerülhet veszélybe.

Kifejti, az a legkevesebb rizikóval járó döntés és akkor lenne a legkisebb az ő felelőssége is, ha most azt javasolná a képviselő-testületnek, amit dr. Kiss B. Mihály mondott, hogy a szerződés felbontása iránt tegyék meg a lépéseket. Megjegyzi, ez viszont azt jelentené, hogy éveken keresztül nincs a kerületnek gyermekorvosi ellátása, és úgy nincs, hogy közben már megkezdtek a réginek a felszámolását és így átmeneti helyzetbe kerültek. Kéri képviselő-társait, hogy ezt értsék meg, ez az igazi nyomós ok annak érdekében, hogy ő azt a javaslatot tegye, hogy ezt a beruházást addig a percig folytassák, amíg ennek reális és jogszerű lehetősége van.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget dr. Kiss B. Mihálynak.

Dr. Kiss B. Mihály ügyrendi hozzászólásában jelzi kérdésére a jegyzőtől vár választ, figyelemmel arra, hogy az előterjesztőtől most sem kapott választ arra, hogy az Csepeli Egészségügyi Szolgálat vezetőjének volt-e joga önhatalmilag aláírni egy - a képviselő-testület számára jelenleg ismeretlen – szerződésmódosítást, olyan határidő módosításokkal, amely teljes mértékben eltér az önkormányzati felhatalmazástól. Horváth Gyula hozzászólására reagálva megjegyzi, a 198-as tudakozó számon megmondják a kérdezett telefonszámát.

Dr. Szeles Gábor válaszában elmondja, az ügy részleteinek ismerete hiányában ő csak arra tud hagyatkozni, amit az alpolgármester mondott. Hozzáteszi, természetesen ő ennek a dolognak utána fog nézni.

Tóth Mihály ismételten ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget dr. Kiss B. Mihálynak

Dr. Kiss B. Mihály ügyrendi hozzászólásában közli, a válasza figyelemmel módosító javaslatot terjeszt be, amely a következő: a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy rendeljen el vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy jogszerűen történt-e a szerződés-módosítás aláírása. Határidőként az októberi Kt. ülést határozza meg és felelősként a polgármestert jelöli meg. Javaslatát azzal indokolja, hogy a jegyző sincs birtokában az ismereteknek.

Tóth Mihály jelzi, ügyrendi javaslat hangzott el, majd szavazást rendel el.

673/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Kiss B. Mihály ügyrendi javaslatára – úgy dönt, felkéri a polgármestert, rendeljen el vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy jogszerűen történt-e a szerződés-módosítás aláírása.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. októberi Kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
3 nem
6 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta, ezért a következő testületi ülésre ezt a vizsgálatot el fogják végezni. Jelzi, ennek függvényében kérdezi a jegyzőt, hogy az adott szituációban a testületi ülés a napirend tárgyalása jogilag mehet-e tovább.

(mikrofonon kívüli egyeztetés zajlik a kérdést illetően. jkv. –vezető)

Tóth Mihály megállapítja, hogy az alpolgármester fenntartja az előterjesztést, majd ügyrendi hozzászólásra ad szót Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás jelzi, azért nyomott ügyrendi gombot, mert másként nem tudja elmondani, amit szeretne. Megjegyzi, ő a jegyző válaszában roppant módon csodálkozott, hiszen ha valaki jogilag ellenjegyez egy előterjesztést és azt mondja, hogy az törvényességi szempontból rendben van, akkor nehezen tudja elképzelni, hogy az előzményeket, az előterjesztést kiváltó okokat nem vizsgálja, hanem csak a papíron leírt szövegre mondja ki, hogy az jogilag rendben van-e, vagy sem.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a határozati javaslatnál tartanak. Jelzi, a négy határozati javaslatról egyenként döntenek, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait. Jelzi, az első határozati javaslatához egyszerű, a másodikhoz minősített, a harmadikhoz egyszerű és a negyedikhez szintén minősített többségű döntés szükséges.

674/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Áruház tér 6. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanon a gyermekorvosi rendelő megvalósítására vonatkozó **375/2008.(V.15.) Kt.** határozatát végrehajtásának határidejét 2010. április 30-ig meghosszabbítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. április 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető

13 igen
1 nem
3 tartózkodás **e l f o g a d v a**

675/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekorvosi rendelő megvalósítása forrásának az észak-csepeli terület értékesítéséből befolyt bevételből való biztosítására vonatkozó **376/2008.(V.15.) Kt.** határozatát a következők szerint módosítja:

Az eredeti határozatban biztosított forráshoz – az ÁFA törvény változása miatt – további 10.406 eFt-ot, azaz összesen 260.406 eFt-ot **biztosít** a beruházás megvalósítására a következő ütemezésben:

ÉV	A FELADAT LEÍRÁSA	NETTÓ ÖSSZEG	ÁFA	BRUTTÓ ÖSSZEG ^{eFt}
2009. évben	Építési-, bontási engedélyek, kiviteli tervek, bontás, szerkezet-építés, munkák, szakipari terület-rendezés, műszaki ellenőrzés, kommunikációs feladatok	161.600	40.400	202.000

2010. évben	Befejező építés, az épület üzembe helyezése, műszaki ellenőrzés, átadás-átvétel lezárása, használatbavételi engedély, költözés	46.725	11.681	58.406
ÖSZESEN		208.325	52.081	260.406

Felkéri a polgármestert, hogy a forrás ütemezett biztosítására tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a beruházás pénzügyi programja szerinti ütemezésben

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

1 nem

3 tartózkodás

elutasítva

676/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a **232/2009.(IV.16.) Kt.** határozatával 20 MFt beszerzési forrást biztosított az Áruház tér 6. szám alatt megépülő új gyermekrendelő első felszereléséhez az előterjesztés mellékletében részletezett beszerzésekre. A Képviselő-testület a határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 30-ig meghosszabbítja, és egyben felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: a forrás biztosítására: azonnal
végrehajtásra: 2010. április 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető

13 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

677/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az észak-csepeli terület értékesítéséből befolyt bevétel terhére biztosítja a XXI. kerület Völgy utca 82. szám alatti ingatlan kémény felújítási munkáihoz szükséges fedezetet bruttó **950 eFt** erejéig.

Felkéri a polgármestert, hogy a forrás ütemezett biztosítására tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a beruházás pénzügyi programja szerinti ütemezésben

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály mielőtt a napirendet lezárja, jelzi, hogy a következő képviselő-testületi ülésen az aláírásról tájékoztatást adnak majd a testület számára. Szót ad a hozzászólásra jelentkező jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor jelzi, Borka-Szász Tamás megjegyzésére nem kívánt a napirend keretében reagálni, ezért most napirenden kívül, tájékoztatásul elmondja a képviselő-testület tagjainak, hogy neki kötelessége a jogszabálysértésekről, vagy törvénytörtő intézkedésekről a testület tagjait tájékoztatni és felhívni a figyelmüket, amiről tudomása van. Kijelenti, ő nem nyomozó hatóság, nincs is ilyen

jogosítványa, ezért amikor egy anyagot elé tesznek, akkor ő azt az anyagot nézi meg, hogy az jogszerű-e vagy nem. Az előzményi iratokkal kapcsolatban elmondja, lehet, hogy ez egy elvárás, hogy egy jegyző kívülről tudjon mindent, de ezt a teljes hivatali apparátussal együtt sem tudják teljesíteni.

Napirend 37. pontja: (174. sz. előterjesztés)

Javaslat telekegyesítésre szóló döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottságok közül az Ügyrendi Bizottság határozatképtelenné válása miatt nem tárgyalta, a Tulajdonosi Bizottság pedig egyhangúlag elfogadásra ajánlotta. Közli, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatit.

678/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kizárólagos tulajdonában álló, a Budapest XXI. kerületi ingatlan-nyilvántartásban **203497, 203498 és 203508** helyrajzi szám alatt felvett ingatlanokat a Budapesti 1. sz. Körzeti Földhivatal által 2009. június 26. napján záradékolt **T-84146** számú térrajznak megfelelő egyesítését kezdeményezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

679/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a telekalakítási eljárásban való közreműködéssel a Csepeli Egészségügyi Szolgálatot (1212 Budapest, Áruház tér 8.) bízta meg. Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete *felhatalmazza a Csepeli Egészségügyi Szolgálatot, hogy a telekalakítási eljárásban az Önkormányzat helyett és nevében teljes jogkörrel eljárjon.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 38. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzeszköz-átadására a Holocaust évfordulójára történő méltó megemlékezés kiadásaira a Budapesti Zsidó Hitközség részére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs. Ismerteti, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom egyhangúlag elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni. Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

680/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a 2009. évi költségvetés 2009. évi tartalékok kiadási előirányzatai közül a Holocaust évforduló kiadásaira

elkülönített **10 millió forint** összeget a *Budapesti Zsidó Hitközség részére a csepeli izraelita temető kerítés felújítása, kapuk rendbehozatala, a meglévő emlékhely, kegyeleti helyiségek felújítása és a szükséges kertészeti munkák teljes körű elvégzése céljára*, írásos megállapodásban rögzített feltételekkel átadni.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az *előterjesztés 1. számú mellékletét képező Pénzeszköz átadás-átvételi megállapodást elfogadja és felkéri a polgármestert annak aláírására.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

19 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 39. pontja: (190. sz. előterjesztés)

Javaslat a közrend és közbiztonság területén megvalósítandó önkormányzati feladatok végrehajtására

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében emlékeztet, hogy a képviselő-testület tavaly májusban foglalkozott a közrend-közbiztonság ügyével és meghatározta a 2009-2010. évi feladatokat. Elmondja, hogy az idei esztendőben egy fejlesztésen már túl vannak és ezzel a térfigyelő-rendszer 6 kamerával bővült. Jelzi, most az áprilisban megszavazott 32 millió forint felosztásáról van szó és ehhez kéri képviselő-társai egyetértését.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottságok közül az ÜJKRB és a PEKB tárgyalta és támogatta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Podolák Sándor megkérdezi, hogy a beépítésre váró két sebességmérő-eszköz fix lesz, vagy cserélhető a főszerelési helye, azaz, bármikor, bármelyik kamera mellé főszerelhető.

Martin Krisztián megkérdezi, mit jelent a határozati javaslatban jelzett rekonstrukció a térfigyelő-rendszerrel kapcsolatban.

Glavanov Miklós megkérdezi, hogy a Határ út és a Késmárki utca kereszteződéséről leszerelt kamera mikor kerül majd vissza a Hollandi út és a Határ út kereszteződésébe.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd szót ad az előterjesztőknek.

Dr. Borsány György válaszában elmondja, a fix kamera nem azt jelenti, hogy az mindig fix helyen van. Közli, egyelőre az előterjesztésben jelzett két helyre tervezik kihelyezni. Arról tájékoztat, mivel a kerületben működő térfigyelő-rendszer hitelesített, a sebességmérő készüléket bármikor át lehet helyezni az egyik helyről a másikra. A téma kapcsán megjegyzi még, hogy a bővítést illetően érdemes lesz majd közösen gondolkodniuk, hogy vegyenek-e még esetleg két, vagy négy sebességmérőt, figyelembe véve azt is, hogy itt valami kis bevételhez lehet jutni az elkövetkezendő időben.

Glavanov Miklós kérdésére válaszolva elmondja, a kért kamera ennek a projektnek a keretében kerül majd főszerelésre, ami azt jelenti, hogy nagyjából három hónapon belül vissza lesz téve.

Martin Krisztián kérdésére elmondja, ez esetben a rekonstrukció azt jelenti, hogy 3-5 évente fel kell újítani a térfigyelő-rendszert (kábeleket és a rendszer egyéb alkatrészeit). Elmondja, hogy ez a rendszer GSM rendszerű - antennákon és különböző kábeleken keresztül történik az összeköttetés - és óhatatlan, hogy ehhez 3-5 évente befektetésre lesz szüksége az önkormányzatnak. Tekintettel arra, hogy a jelenleg működő rendszer 2006. szeptemberében lett főszerelve, most jött el ez az

időszak, amikor ezt a rekonstrukciót el kell végezni. Majd 3-5 év múlva ismét szükség lesz erre, tehát ez egy fix költség, ugyanúgy, ahogy a működtetés költsége is az.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd jelzi, őelőtte több kérdés nem tiszta. Nem érti, hogy a Csepeli Alközpontban miért négy millió forintot szánnak gépkocsi vásárlásra, holott ennél olcsóbban is lehet gépjárművet vásárolni.

A Martin Krisztián által kérdezett - a rendszer rekonstrukciójára kért - 10 millió forinttal kapcsolatban megkérdezi dr. Borsány Györgytől, jól emlékszik-e, hogy a rendszer első kiépítése 2006-ban 45 millió forintba került. Megjegyzi, a lényeg az, hogy nem volt olcsó. Bár az előterjesztő azt mondta, hogy 3-5 évente kell költeni a rekonstrukcióra, ezek szerint 3 évente ilyen nagyságrendben költenek rá, amellet, hogy nem látják ennek a hozadékát. Nem láttak kimutatást, tehát semmilyen tapasztalatuk, információjuk nincs arról, ez mennyire hasznos a kerület részére.

Megjegyzi, egyébként nagyon fontosnak tartja a közrend és közbiztonságot, többször hallották már azt is, hogy a térfigyelő kamerák hasznosak, hogyha jól működnek, majd megjegyzi, azonban ha nem működnek, vagy nem jól működnek, akkor valószínűleg nem. Közli, ő minden este soknak tartja ezt az összeget, de ez megint egy olyan kérdés, amit majd egyszer érdemes lesz vizsgálni (számlák kiállítása és a mögötte lévő tartalom).

Glavanov Miklós elnézést kér dr. Borsány Györgytől, hogy amikor ez a téma van, akkor ő mindig előjön valamivel. Tekintettel arra, hogy ő érintett a Hollandi úti sebességmérővel kapcsolatban, kéri, mielőtt ezt oda főszerelik, beszéljék meg, hogy az ott élő lakosság hová szeretné, ha elhelyeznék. Kifejti, ő úgy gondolja, ez a sebességmérő egy kissé elavult, mert ha más országokban, pl. Ausztriában megnézik, akkor látható, hogy ott a település előtt direkt földhívják a figyelmet arra, hogy az érintett útszakasz elején és végén is mérnek (ebből kiszámítható, hogy a teljes hosszban betartják-e a sebességkorlátozást). A kerületben kihelyezett sebességmérők nem ilyenek, ezért az autósok tudják, hogy ha elhagyták a Hollandi út elejét, akkor már téphetnek nyugodtan, mert az út végén már nem lesz, ami lefényképezze őket. Megítélése szerint az előzőekben említett igazi sebességmérő visszatartó erejű lenne az egész Hollandi úton.

Elmondja, korábban ő már levelet is írt abban az ügyben, hogy a Hollandi út végénél lévő kamerát - ami a Nádas csárdánál van -, tegyék a Hollandi út közepére, a Mária királyné úthoz. Közli, azonban a kamera sajnos nem oda került, ahová ő kérte, hanem még kintebb tették, azzal a felkiáltással, hogy a rendőrségi szakemberek szerint ott jobban meg tudják figyelni azokat az embereket, akik kimennek az agglomerációba (hányan mennek, mit csinálnak, stb.). Megjegyzi, ott nem tudnak szabálysértést elkövetni, mivel ott derékszögű kanyar van, ezért ott mindenki lassan megy. Ugyanakkor, ha oda tették volna ahová ő javasolta, akkor a térfigyelő-rendszer felvehetné azt is, amikor a Hollandi út és Szent István út sarkán lévő - tavasszal szépen virágosított - körforgalmon három autó is áthajtott, vagy felvehették volna azokat a manővereket is, amikor hajnalban gyakorolták egyesek a kézifékes megfordulást, ami meglehetősen zavarja az ott élők nyugalmát.

Véleménye szerint, ha már drága pénzért üzemeltetnek ilyen kamerákat, akkor egy kicsit figyelembe kellene venni a lakosság véleményét is. Közli, azért javasolja, hogy egyeztessenek az ügyben, mert akkor bizonyára hatékonyabb lesz az egész rendszer. Jelzi, ő támogatja az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Podolák Sándor kijelenti, ő egyáltalán nem sokallja ezt a pénzt erre a rendszerre, mert ő eléggé elkötelezett híve a közbiztonság ilyen módon való fejlesztésének. Hiányolja viszont, hogy kevés a sebességmérő kamera Csepelen, ugyanis Csepelen egyre több olyan közút van, ahol a járművezetők jelentősen túllépik a megengedett sebességet.

Elmondja, ennek a központilag olvasott kamerának igen előnyös tulajdonsága, hogy ez bevételt hoz az önkormányzat számára, és az is, hogy ezt nem lehet manipulálni. Előnyös az is, hogy ez a bevétel fedezheti a kamera-rendszer teljes üzemelését, sőt még a karbantartását is, ezért ő ezt igen megfontolandónak tartja.

A rendszámfelismerő készülékre kért 1,5 millió forinttal kapcsolatban megjegyzi, tulajdonképpen nem tudja, hogy ez hány készüléket jelent. Kifejti, ennek komoly jelentősége van a kerület közbiztonsága szempontjából, hisz ott ahol rendszámfelismerő készülék működik - ami bejelez a rendőrségre -, ott lényegesen lecsökken a lopott autók száma.

A közterület-felügyelet számára, gépkocsi vásárlásra kért 4 millió forinttal kapcsolatban megjegyzi, vélhetően nem valami terepjáró csodát kívánnak venni részükre, hanem egy normál, elfogadható gépkocsit. Megjegyzi, nem biztos abban, hogy minden közterületnek autóval kell kijárni a területre.

Felveti, miért nem lehet venni két-három robogót, amellyel a közterületen - tulajdonképpen egész évben - gyorsabban odaér a szükséges helyre, mert ez mozgékonyabb, mint egy autó. Hozzáteszi, Franciaországban, Németországban az egy teljesen elfogadott dolog, hogy a rendőr és a közterület-felügyelő robogóval közlekedik és csak Magyarországon szokás, hogy minimum autó kell, mert ez hozzátartozik a munkakörükhöz.

Kijelenti, egyébként egyetért az előterjesztéssel, sőt kicsit kevesli is a kért összeget.

Kál Károly előrebocsátja, azért kért szót, mert ehhez egy kicsit ért. Kijelenti, nagyon örül annak, amikor Glavanov Miklós azt mondja, hogy ő azt szeretné, ha a lakosságot is megkérdeznék. Megjegyzi, ő is imádja a lakosságot, de véleménye szerint azt ne a lakosság döntse el, hogy hová helyezték el a traffipaxot. Meglátása szerint ezt azok döntsék el, akik pontosan tudják, hogy hová kell a traffipaxot helyezni. A kerületben – akár a Szent István úton, akár a Hollandi úton – megvannak azok a helyek, ahol nem lehet, ugyanis ahhoz, hogy a lézer be tudja mérni a sebességet, hosszú, egyenes szakasz kell. Ez tehát az egyik alapvető szempont. Megjegyzi, lehet ezt úgy szemre elhelyezni, csak akkor nem azt éri el vele, ami a cél, ezért tehát arról hogy hová kell a sebességmérőt kihelyezni, szakembernek kell döntenie.

Közli, egyet tud viszont érteni Glavanov Miklós hozzászólásából azzal, hogy a Hollandi út elejére is és a végére is ki kellene helyezni egy ilyen eszközt, ugyanis, ha valaki végig söpört a Hollandi úton pl. 130-al, akkor azt a végén el lehet kapni, mert az az eszköz rendszámfelismerő alapján működik. A járművet le kell követni a két mérő között, mérhető a két eszköz közötti távolság is és akkor már traffipax sem kell hozzá. Ez sem rossz eszköz, de ez is pénzbe kerül.

A kamerákkal kapcsolatban elmondja még, ha információi nem tévesek, akkor már készen is van az, aminek alapján a kamerák felvételei szabálysértési eljárás alapját képezik. Ezeket be kellett minősíteni, ezekre megfelelő szabályok vonatkoznak stb., tehát a rendszer innentől kezdve úgy működik, hogy kiküldik a csekket, ha valaki pl. szabálytalanul fordul, vagy átment a pirosra, illetve, ha nem a közlekedés szabályainak megfelelően viselkedik. Amennyiben ezt a monitoring központban észlelik, akkor azokról fényképet lehet készíteni, el lehet raktározni és ennek alapján ki lehet küldeni a szabálysértési csekket. Hozzáteszi, a szabálysértésből azonban nem a kerülethez folyik be a pénzbírság összege, hanem a IX. kerületi szabálysértési hatósághoz, aki ezekben az ügyekben eljár, bár, valamennyi lehet, hogy végül visszakerül a kerülethez is.

Közli, ő az előterjesztést elfogadásra ajánlja, bár lehetségesnek tartja, hogy egy kissé túlzó az, hogy 3 évente 10 millió Ft-ot kell költeni a rekonstrukcióra. Előfordulhat, hogy ezt olcsóbban is meg lehet csinálni, függően attól, hogy mit kell kicserélni.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, nem bírt ellenállni a kísértésnek, hogy az egyébként szakmailag nem hozzáértő, ötletelő politikuskor sorába lépjen. Közli, olyan ötlete támadt, ami véleménye szerint később jól kiegészítené, vagy kibővíthetné ezt a rendszert.

Meglátása szerint nem az a kérdés, hogy van két darab sebességmérő kamerájuk a kerületben, bár nagyon jó, hogy van. Véleménye szerint mindkét helyen indokolt, hogy van, mert sajnos egyik hely sem arról ismert, hogy ott 50 km/óra sebességgel közlekednek az autósok.

Dr. Borsány György tanácsnoktól azt kéri – *főleg a mai döntés függvényében, hogy újabb 70 millió Ft-ot különítettek el közbiztonságra, amúgy egyelőre cél nélkül* –, hogy a tapasztalatok fényében fontoljanak meg egy olyan javaslatot, hogy kiszórhatnának még ezen kívül, vagy 30 kamera dobozt a kerületben, amelyekről senki sem tudja, hogy van-e benne kamera, vagy nincs. Megjegyzi, illetve meg is mondhatnák, hogy egyelőre összesen két kamerájuk van, amelyek vándorolnak majd pontról pontra, mert vélhetően ennek ugyanolyan erős visszatartó hatása van. Elmondja, ő elég sűrűn jár az M 0-áson és érdekes módon a dobozoknál mindenki lelassít 80-ra, míg két doboz között ennél többel haladnak. Megerősíti, ő úgy gondolja, hogy ennek a rendszernek komoly visszatartó ereje lenne és meggyőződése, hogy ennek az árnak a töredékéből lehetne kihelyezni ilyen ál-kamera dobozokat, amelyek azért alkalmasak arra, hogy befogadjanak kamerát. Döntés függvényében a közterület-felügyelet, vagy az erre hivatott kezelő-szerv időnként áthelyezhetné a kamerákat egyik helyszínről a másikra. Véleménye szerint ez fontos hozzájárulás lenne ahhoz a rendhez, amit a kerületben már többen szorgalmaztak, főként bizonyos oldalról. Javasolja, legyenek ők az a testület, amelyik rendet teremt ebben is a kerületben.

Kéri továbbá a tanácsnoktól, hogy ha elindul ez a két sebességmérő kamera, akkor év végén, vagy a jövő év elején készüljön egy tájékoztató anyag a képviselő-testület számára a működés tapasztalatairól (hány esetet rögzítettek, mekkora volt az ebből befolyt büntetési tételek nagysága), mert szeretné, ha látnák, hogy effektív módon mit végeznek ezek a kamerák, hogy a rendőrség ennek alapján hány büntetési csekket küldött ki.

Végezetül jelzi, tudja, hogy a Csepel újságban ez valamilyen szinten be volt harangozva, de elkerülendő azt a vádat a kerület lakossága részéről, hogy „szívatásként”, „váratlanul” helyeznek ki két kamerát ami majd elkezd sebességet mérni, külön kéri a tanácsnok urat, hogy a Csepel újságban, vagy a megfelelő helyi médián keresztül (ez címzés Vida Istvánnak is), még kihelyezés előtt, hívják fel a kerület lakosságának figyelmét a sebességmérők működésére. Közli, nyilvánvalóan nem az a cél, hogy bosszantsák a lakosságot, hanem az, hogy segítsék, ezért úgy gondolja, kellő kampánnyal kell felhívni a lakosság figyelmét arra, hogy ezen a két ponton sebességmérő kamerák kerülnek kihelyezésre. Jelzi, előre is köszöni a helyi médiának az ebben nyújtott segítséget.

Martin Krisztián szerint azon is elgondolkodhatnának, hogy ezekre a fix kamerákra olyan sebességmérőt tegyenek, amin az autósok is látják, hogy milyen sebességgel mennek, mert véleménye szerint az is fontos lenne, ha az autósokkal megtapasztaltatnák, hogy mit is jelent az a sebesség, amivel haladnak.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Megjegyzi, Magyarországon van néhány kérdés, amihez mindenki ért, majd hozzáteszi, az egyik ilyen a közrend, közbiztonság kérdése, mert ebben valamilyen formában mindenki érintett, és ha érintett, akkor ért hozzá és véleménye van.

Dr. Borsány György megköszöni a hozzászólásokat, majd az elhangzottakra reagálva elmondja, ez a fejlesztés még a kapitalizmus keretein belül sem profitorientált vállalkozás. Hangsúlyozza, nem lehet azt várni, hogy ettől most gazdag lesz az önkormányzat, annak ellenére, hogy Podolák Sándor a bevétel tekintetében nagyon derűlátóan nyilatkozott. Elmondja, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériummal (IRM) folytatott tárgyalásoknál jelen pillanatban úgy áll a helyzet, hogy 25 %-ot szeretne a Kormány átadni az önkormányzatoknak, 75 % pedig a központi költségvetésbe menne. Megjegyzi, alku pozíciót szeretnének elérni, hogy legalább ériék el az 50 %-ot a sebességmérésből.

Hangsúlyozza, a rendszer hitelesített, ami azt jelenti, hogy zárt rendszerű, tehát a szabálysértést a rendőrség érzékeli és megindítja a szabálysértési eljárást. Egészen biztosnak tartja, hogy ebből az önkormányzatnak lesznek majd gondjai, problémái (véltetően a csepeli állampolgárok közül többen panaszt tesznek majd), de úgy ítéli meg, hogy ennek ellenére szükséges vállalni.

Lényeges és fontos dolognak tartja azt is, hogy Csepel minden be- és kivezető útjánál legyen tábla, hogy a kerületben térfigyelő-rendszer működik. Hozzáteszi, ki lesz téve a radar-kontrollra figyelmeztető tábla is.

Kifejti, egyetért Borka-Szász Tamás javaslatával, amelyben jelezte, hogy szükség van valamilyen média-kampányra, mert ő is úgy gondolja, tájékoztatni kell a lakosságot arról, hogy a rendszer kiépítése mikorra várható.

A sebességről tájékoztató műszerre vonatkozó javaslatra reagálva megjegyzi, ilyen műszert ki lehet tenni, de ő a maga részéről úgy gondolja, hogy sok értelme nincs, de ha ilyen döntés születik, akkor ki fogják tenni ezt a műszert is.

Glavanov Miklós azon felvetésére, hogy ő már megmondta, hová kell tenni a kamerát, megjegyzi, minden tisztelete képviselő-társai tapasztalata és tudása előtt, azonban úgy gondolja, vannak ennek a témakörnek szakértői, akik megmondják, hogy hová érdemes tenni, hol tudja az a kamera a legtöbbet, hiszen vannak bizonyos távolságok, amire szükség van ahhoz, hogy a kamera igazán ki tudja fejteni a hatását.

A vita során felvetődött a Közterület Felügyelet részére történő gépkocsi vásárlás is. Kijelenti, ő egyetért ez ügyben Podolák Sándorral. A gépkocsin kívül, igenis lehet vásárolni robogót is a Közterület-felügyeletnek. Közli, az önkormányzat számára az hasznos, ha nehéz terepen is tudnak járni a közterület-felügyelők, illetve amikor olyan ellenőrzéseket kell végrehajtaniuk, ami rossz útviszonyok között van. Elmondja, hogy a jelenleg a közterület-felügyelők rendelkezésére álló gépkocsi már nagyon sok pénzébe került az önkormányzatnak, ezért sokkal jobban járnak mindannyian, ha vesznek egy újat és ezt pedig leselejtezik.

A rendszámfelismerő rendszerrel kapcsolatban elmondja, azt a DCSPE részére gondolták megvásárolni, hiszen ez az együttműködési megállapodásukban benne is van. Feladatuk lenne, hogy közös szolgálatot teljesítsenek a rendőrséggel, alapvetően azzal a feladattal, hogy kiszűrjék a körözött, illetve a lopott gépjárműveket a kerületben.

Végezetül elmondja, az egész térfigyelő-rendszernek az a lényege, hogy általa nem csak számszerűen csökken a bűncselekmények száma, hanem az is, hogy attól az embereknek egy pozitív érzete van, hogy a terület figyelve van és ez az ellenőrzés egy fontos eszköz a közterületen szolgálatot teljesítő rendfenntartó erők (rendőrség, közterület-felügyelet, polgárőrség) kiegészítésére. Tájékoztatásul elmondta, hogy az elmúlt időszakban a gépjárművel kapcsolatos bűncselekmények száma jelentősen lecsökkent. Hozzáteszi, a Városcsopontban az egyéb bűncselekmények száma is

csökkenőben van, ugyanakkor a családi házas területeken növekszik a betöréses lopások száma, ezért a legközelebbi előterjesztésben majd a vagyonvédelmi jelző-rendszer telepítésére érdemes koncentrálni.

Kéri, hogy képviselő-társai fogadják el az előterjesztésben foglaltakat.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

681/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. április 16-i, 241/2009.(0416)Kt határozat alapján, az alábbiak szerint, elfogadja a **32 millió forint** felhasználására tett javaslatot.

- 10 millió Ft a térfigyelő-rendszer rekonstrukciója
- 3,5 millió Ft - 2 db fix sebességmérő (Szabadkikötő út, Hollandi u. út)
- 4 millió Ft gépkocsi vásárlás (Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpont részére)
- 1,5 millió rendszámfelismerő készülék (DCSPE részére)
- 7 db kamerapont kiépítése (összesen: ≈ 13 millió Ft):
 1. Csete B. sétány
 2. Kossuth – Erdősor u. kereszteződése
 3. II. Rákóczi F. u.- Lámpás u. kereszteződése
 4. II. Rákóczi F. u.- Karácsony S. u.
 5. Tihanyi u. – Szentmihályi u.
 6. Krizantém u. – Csepeli u. kereszteződése
 7. Szabadság u. - Erdősor u. kereszteződés

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.12.31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Oláh Istvánné közrend- és közbiztonsági főmunkatárs

18 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a határozatot elfogadta, majd a napirendet lezárja. Bejelenti, hogy az elkövetkező három napirendnél ő az előterjesztő, ezért az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Napirend 40. pontja: (175. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására hozott határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, hogy nincs szóbeli kiegészítés, majd ismerteti, hogy az ÜJKRB az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs szóbeli kiegészítése.

Tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

682/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **496/2009.(VI.23.)Kt.** számú határozatában szereplő táblázat hatodik sorában a *támogatást igénylő megnevezését – Csepel Jézus Szíve Egyházközség Alapítványa névre változtatja*

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 41. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs szóbeli kiegészítés, majd ismerteti, hogy az ÜJKRB 3 igen 0 nem 4 tartózkodás mellett az előterjesztést nem fogadta el. Megállapítja, hogy a bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Mivel kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozatai javaslatait.

683/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **46/2009.(I.22.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. december 31-re** módosítja.

Határidő: azonnal
végrehajtás: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

684/2009.(IX.22.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja

Határidő: azonnal
végrehajtás: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 42. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat az Olimpiai Törvénnyel kapcsolatos állásfoglalásra

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésében jelzi, hogy az 1. számú határozati javaslatához van két kiegészítése. Az egyik kiegészítés az, hogy az első francia bekezdés után legyen egy új második francia bekezdés a határozati javaslatba, a következő szöveggel: támogatja a csepeli sportolók által indított Csepel az Ötkarikáért Mozgalmat.

Jelzi, másik kiegészítése az, hogy az előző javaslata miatt immár harmadik francia bekezdés kerüljön kiegészítésre a következők szerint: „... érintettjének, *illetve a Csepel az Ötkarikáért Mozgalom szervezőinek.*”

Orosz Ferenc megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dr. Kiss B. Mihály hozzászólásában elmondja, ő helyesebbnek tartaná, ha az előterjesztés első bekezdésében az szerepelne, hogy a „... törvényjavaslatot összettel terjessze az Országgyűlés elé.”, ugyanis Magyarország népképviselői testületét Országgyűlésnek hívják és nem Parlamentnek. Ez utóbbi megnevezés szleng, ezért megítélése szerint ezt ki kellene javítani.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szót ad az előterjesztőknek.

Tóth Mihály jelzi, hogy az észrevételt elfogadja.

Orosz Ferenc ismerteti, majd szavazásra bocsátja az előterjesztő által pontosított 1. számú határozati javaslatot.

685/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete

- elvi támogatásáról biztosítja a Budapest Olimpiai Mozgalom (BOM) szervezetét a civil résztvevők, sportrajongók, szakemberek széles körét összefogó, a 2020-as Olimpia rendezését előkészítő tevékenységében,
- támogatja a csepeli sportolók által indított Csepel az Ötkarikáért Mozgalom,
- felkéri a polgármestert, hogy a támogató nyilatkozatot juttassa el a Budapest Olimpiai Mozgalom (BOM) valamennyi érintettjének, illetve a Csepel az Ötkarikáért Mozgalom szervezőinek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 15.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslatot a dr. Kiss B. Mihály által tett, és az előterjesztő által befogadott pontosítás figyelembe vételével.

686/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete

- örömmel értesült arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat 2009. augusztus 27-i Fővárosi Közgyűlésén határozat elfogadásával ismét kinyilvánította szándékát kezdeményezni a Kormánytól, hogy a 2020-as olimpia megrendezéséről szóló törvényjavaslatot ősszel terjessze az Országgyűlés elé.
- a Fővárosi Önkormányzatnak az olimpiai pályázatot előkészítő városfejlesztési struktúratervezetében foglalt elképzeléssel – amely szerint a nemzetközi játékok főhelyszíne Észak-Csepel területe lehet – egyetért.
- felkéri a polgármestert, hogy a Főváros Önkormányzat felé a kerület együttműködési szándékát az Észak-Csepel területét érintő fejlesztési elképzelések megvalósítása érdekében fejezze ki, és a vonatkozó Településrendezési Szerződés előkészítését kezdeményezze.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja a 3. számú határozati javaslatot.

687/2009.(IX.22.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel országgyűlési képviselőit, hogy támogassák a 2020-as olimpia megrendezéséről szóló törvényjavaslat megtárgyalását a Parlament őszi ülészakájában.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja a 4. számú határozati javaslatot.

688/2009.(IX.22.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a hatáskörébe, illetve illetékességi körébe eső területen a tőle telhető módon mindent meg kíván tenni annak érdekében, hogy Budapest XXI. kerület Észak-Csepel területére, a 2020-ra tervezett olimpia előkészítése sikeresen folyjon, a rendezési jog elnyerése esetén, az sikeren megrendezésre kerüljön.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Orosz Ferenc megjegyzi, legyenek ott mindannyian 2020-ban az Olimpián, majd a napirendet lezárja.

Napirend 43. pontja
Egyebek

„Csepeli Ősz” rendezvénysorozat

Koszorúzás az Aradi Vértanúk Napján

Tóth Mihály jelzi, a hétfvégén kerül megrendezésre a II. Rákóczi Ferenc út – Kossuth Lajos utca közötti sétáló utcában a „Csepeli Ősz” rendezvénysorozat. A rendezvényekre a sajtón keresztül a lakosság tájékoztatása megtörtént. A képviselő-testület tagjait ezúton hívja meg, jó szórakozást kíván mindenkinek.

Október 6-án az 1848/49-es Szabadságharc leverésének 160. évfordulóján, az Aradi Vértanúk Napján koszorúzási ünnepség lesz, melyre a képviselő-testület tagjait, valamint a kerület pártjait, civil szervezeteit és a lakosságot is meghívják.

Majorban közterületen bank automata létesítése

Majorban két dühöngő javítása

Fasang Zeneiskolánál parkolási lehetőség

Martin Krisztián elmondja, a legutóbbi testületi ülésen az Egyebekben kérte polgármester urat, hogy vizsgálja meg, hogy a Majorban közterületre tudnak-e bank automatát létesíteni, erre még nem kapott választ.

A Majorban van két dühöngő, ahol azt tapasztalta, hogy kilazultak a csavarok, 1-2 elem lötyög. Kéri az illetékeseket, hogy nézzék át, ha garanciális, javítsák meg.

A nyáron a Fasang Zeneiskolában automata kapunyitó rendszer került kialakításra. Szeptemberben azt tapasztalta, hogy 1-2 autó áll bent a parkolóban, egyébként le van zárva. Az utcában a parkolás nem igazán kivitelezhető, zöldfelület van, illetve magas a padka. A környező utcákban messze van parkolási lehetőség, amely nem biztonságos. Megkérdezi, hogy jogosan zárták-e le az iskola parkolóját, valamint milyen módon lehetne- a parkolást ott megoldani?

Orosz Ferenc az első kérdéssel kapcsolatban elmondja, kérték a bankokat, válasz még nem érkezett. Amennyiben megérkezik, továbbítják.

Tóth Mihály jelzi, a másik két kérdésre vissza fognak térni.

Mobil torony áthelyezése a Tamariska dombon

Kis-Duna parton 4 ha terület önkormányzati tulajdonba szerzésének lehetősége

Kál Károly ismerteti, a Tamariska dombon a mobil torony áthelyezésével kapcsolatban a szakemberek kimérték, hogy technikailag megoldható a korábban egyeztetett helyre. 24-én 9 órakor több hatóság, a szolgáltatók részvételével helyszíni bejárás lesz.

Korábban már felvetette a 205800-as telek visszaszerzésének lehetőségét, amely a Napközis tábortól a kompig 4 ha terület. Tájékoztatásul elmondja, hogy Kótai államtitkárral történt személyes egyeztetés után levélben elküldte neki a beszélgetésen elhangzott javaslatokat. Információi szerint a levél és a mellékelt anyag már nála van, elképzelhetőnek tartja, hogy valamilyen reakció történni fog.

H1N1 vírussal kapcsolatos tájékoztatás kérése

Erdősor utca-II. Rákóczi Ferenc út-Nap utca-Akácfa utca sarkán történő munkálatokról tájékoztatás kérése

Diákpolgármesterrel kapcsolatos tájékoztatás kérése

Borbély Lénárd tájékoztatást kér az alábbi ügyekben:

- Korábban a frakciója felvetette H1N1 vírussal kapcsolatos kérdéskört, a válasz az volt, hogy minden rendben volt. Úgy gondolja, nem tartotta fontosnak a képviselő-testület. Emlékezete szerint nem is tárgyalták, levették napirendről. Feladtak egy fizetett politikai hirdetést, amelyben tájékoztatták a lakosságot, de az sem tudta gyakorlatilag kikerülni a bajt. Megkérdezi, ezzel kapcsolatban mi a helyzet, milyen jelenlegi tudás van?
- Jegyző úrtól kérdezi, hogy az Erdősor utca-II. Rákóczi Ferenc út-Nap utca-Akácfa utca sarkán mi épül? Ott nagy területen bontási munka történt. Jegyző úr úgy tájékoztatta Németh Szilárdot, hogy nincs nyoma bontási munkának.
- A www.csepel.hu honlapról és egyéb hírekből is értesülhettek arról, hogy a diák polgármesterség élén váltás történt. Kéri, hogy polgármester úr tájékoztassa a képviselő-testületet, pontosan mi történt.

Tóth Mihály a diák polgármesteri ügyről elmondja, a Csepel újság augusztusi számában közölték, amiről tudnak. Az összes többi ügyben kéri, hogy keressék fel a diákönkormányzatot, ők az illetékesek. Úgy gondolja, a tájékoztatás megtörtént.

H1N1 vírus ügyben javasolja, hogy az ÁNTSZ helyi vezetőjét keressék meg. Amikor az ügyben az önkormányzatnak lépnie kell, az ÁNTSZ vezetőivel, a Védelmi Bizottsággal összehangoltan lépni fog. A sajtóban megjelentek óta, új fejlemény nincs, az akkori eseményekről – amelyek a kerület lakosságát bizonyos értelemben érintették – a szükséges tájékoztatást a sajtón és az önkormányzat honlapján keresztül megadták. Itt az ADU Oktatási Kft. iskolájában történt eseményekre gondol. Kéri, hogy a harmadik ügyben Baksa Lajos irodavezető adjon tájékoztatást.

Baksa Lajos elmondja, a Nap utca környékén valóban történtek bontási munkálatok. Ezekre az engedélyeket ki is adták jogszerűen. Azonban az építési engedélyezési eljárás a mai napig nem indult a területre, tehát a tulajdonosnak a terület hasznosításával kapcsolatban való szándékai a hatóság előtt nem ismertek.

Plútó úton történt fák rongálásának ügye

II. Rákóczi Ferenc út-Karácsony Sándor utca-Betű utca szakasz útfelújítása

Láng Kálmán utca állapota, közlekedési nehézségek

II. Rákóczi F. úton a zeneiskola mellett és a Plútó utca és a Kisnyírfa utca mellett a szánkózó dombnál lévő szemét elszállítása

Zöld számra tett bejelentésekre visszajelzés, látható intézkedés

dr. Kiss B. Mihály több kérdést tesz fel:

- A Plútó út mentén jelentős fák kitörése, sérülése következett be. Többek között az SZDSZ és az általuk telepített fákat is kitörték, az ott lévő táblát is megrongálták. Kérte, hogy legyen rendőrségi feljelentés, illetve legyen kivizsgálva az ügy. Szeretne tájékoztatást kapni, hogy áll ez az ügy.
- Szeretné megtudni, hogy a II. Rákóczi Ferenc út-Karácsony Sándor utca-Betű utca szakasza mikor lesz felújítva, amely a gázépítés miatt elmaradt? Az út nagyon rossz állapotban van, gondoskodni kellene róla.
- Komoly problémának látja, hogy a Rákóczi liget és az önkormányzat beruházásában épülő költségalapú lakások elkészülte után az ott meglévő, a gyári kerítés mellett lévő Láng Kálmán utcai közlekedés teljesen lehetetlenné vált. Nagyon rossz állapotú földút, óriási kitérőket kell tennie annak, aki a Rákóczi ligetből jön ki autóval. Kéri, hogy vizsgálják meg, milyen lehetőség van addig, amíg a gerincút építése elkezdődik.
- Jelzi, hogy a II. Rákóczi F. úton a zeneiskola mellett hetek óta jelentős szemét helyezkedik el, amit már fel is gyűjtöttek. Csodálkozik azon, hogy sem az építési hatóságnak, sem a CSEVAK-nak, sem az útfelügyeletnek nem tűnik fel a szemét.
- Ugyan ez van a Plútó utca és a Kisnyírfa utca mellett a szánkózó dombnál, ahol a lomtalanítás óta szemétdarabok maradtak, nem szállították el. Erre is kér intézkedést.
- Megkérdezi, hogy ha valaki bejelentést tesz a zöldszámra, miért nem történik látható intézkedés, miért nem kap visszajelzést, hogy valamilyen intézkedés történt-e a bejelentésre? Ő maga is tett bejelentést kutya ügyben, de senki nem szólt az óta sem.

Tóth Mihály jelzi, a fák ügyében a rendőrségi feljelentést megtették, még semmilyen tájékoztatást nem kaptak.

Orosz Ferenc elmondja, a II. Rákóczi Ferenc út nem valószínű, hogy új szőnyeget kap a Kereszt utca és a Karácsony Sándor utca között. De megnézik ezt a Fővárosnál, türelmet kér.

A II. Rákóczi útnál lévő szemét ügy tegnap is téma volt, ezen már túl vannak. A szánkózó dombnál lévőket megnézik, türelmet kér.

Tóth Mihály jelzi, a következő testületi ülésre kéri, legyen benne az emlékeztetőben. Az Egyebek között elhangzottakat a hétfői bizottsági értekezletre kéri az illetékes irodáktól.

Orosz Ferenc elmondja, a Láng Kálmán utca megszűnt, jogilag nincs, a terület beépült. Az a közlekedési feltétel, hogy a II. Rákóczi Ferenc út kivezeti az összes ott lévő forgalmat, ameddig a gerincút megépül, egy forintot nem szabad ráköltetni, megvizsgálják az ügyet, de véleménye szerint nincs esélye. A gerinc utat bármikor elkezdhetik. A gépkocsiknak 1 km-rel többet kell mennie, a lakóknak minden szolgáltatás a HÉV irányába van.

Bedőlt hitelek

2010-es költségvetés előkészítése

Interreg, ReTina program

Orosz Ferenc a következő témákra hívja fel a figyelmet:

- A bedőlt hitel ügyek témájában hamarosan meghívót küldenek. Akkor vitatkozzanak, ha a rendelet elkészül.
- A 2010-es költségvetés előkészítése megkezdődött, jelenlévők kapnak meghívót az alternatívák kidolgozására.
- Interreg, vagy ReTina programra szóló meghívót kaptak október 6-ára. Mivel az önkormányzat a projektgazda, ott kellene lenni. 36 hónapos programról van szó, hatalmas pénzt nyertek. El lehet bukni, ha nem lesz, aki csinálja. A volt Csepel Művek területét barna mezőnek tekintve találjanak megoldást, amiben várható jogszabályváltozás.

Helyi népszavazás ügye

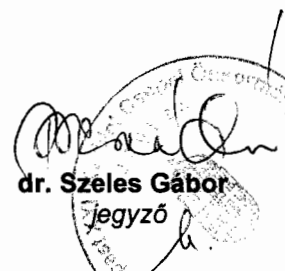
dr. Szeles Gábor tájékoztatásul elmondja, hogy helyi népszavazás ügyében Németh Szilárd képviselő úr bírósági beadványa alapján a Bíróságtól kaptak egy felhívást, hogy a beadvánnyal kapcsolatos jogi álláspontot fejtsék ki. Ez készül és küldik a Bírósághoz.

Muray Róbert festőművész temetése

Tóth Mihály jelzi, hogy Muray Róbert festőművész temetésére szeptember 29-én 14,15-kor kerül sor a Farkasréti temetőben. A meghívó a Csepel újság következő számában megtalálható. Megköszöni a résztvevők munkáját, az ülést 17,18-kor bezárja.

K.m.f.


Tóth Mihály
polgármester


dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea	1-13. napirendi pontok
Majorné Sándor Beáta	14-23., 43. napirendi pontok
Dózsáné Kosztyi Éva	24-30. napirendi pontok
Csala Katalin	31-35. napirendi pontok
Fehér Lászlóné	36-42. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető

