

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. június 18-án (csütörtökön) 9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Noé László, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen:

29 képviselő

Igazoltan hiányzik:

-

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda irodavezető
dr. Avarkeszi Dezső	országgyűlési képviselő
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Deák Attila	Csepel újság munkatársa
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Juhászné Végi Edit	Csepeli Szociális Szolgálat, mb. intézményvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Kiss István	Oktatási, Szolgáltató Intézmény intézményvezető
Lakatos Sándorné	Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Nagyné Kovács Tímea	CSSZSZ Gyermejjóléti Központ vezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Takács Anikó	CSSZSZ intézményvezető helyettes
Viszkievicz Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat mb. intézményvezető

Külön meghívottként jelen vannak:

Oláh Istvánné	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató
Nagy Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat munkatársa
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló

Jelen vannak még:

Bárány Tibor	Csepel újság főszerkesztő
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Dr. Oláh Ilona	házi orvos
dr. Süli Eszter	jogi ügyintéző
Dr. Vidákovics László	fogorvos
Horváth Ildikó	Csepeli Zöldkör Egyesület alelnöke
Kiss Andrea	pályázó
Miliczné Dr. Kovács Emőke	fogorvos
Molnár István János	pályázó
Pabar Lajos	Csepel-Háros Lakossági Érdekvéd. és Érdekképv. Egyes.
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Szabó Ádám	Informatikai Iroda munkatársa
Szimoncsikné dr. Laza Margit	pályázó

Tóth Mihály üdvözlí a Képviselő-testület tagjait, az állandó meghívottakat, a megjelenteket, a sajtó képviselőit, majd megállapítja, a Képviselő-testület határozatképes. Bejelenti, Szuhai Erika jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt csak később érkezik meg.

Emlékeztet arra, hogy Nagy Imrét és mártírtársait június 16-án volt 20 éve, hogy újra temették. 1 perces néma felállással kér megemlékezést.

A tiszteletadást követően ismerteti, a napirend-tervezet **12. (133. sz. előterjesztés + melléklet Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros Kerületi Szabályozási Tervéről és javaslat a kiszabályozandó közterületek területbiztosítására Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester) és 13. (132. sz. előterjesztés + kiegészítés Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros Gazdaság- és Ingatlanfejlesztési Tanulmányának elfogadására Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester) napirendi pontjait az előterjesztő visszavonta. Bejelenti, **sürgősségi indítványként** kell megtárgyalniuk a napirend-tervezet 3. pontját (**153. sz. előterjesztés Javaslat testületi határozatok meghozatalára Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető, a napirend-tervezet 9. pontját (148. sz. előterjesztés Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester), a napirend-tervezet 17. pontját (151. sz. előterjesztés Javaslat a FŐTÁV Zrt. a DHK Zrt. és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti együttműködési megállapodásra Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.), és a napirend-tervezet 30. pontját (152. sz. előterjesztés Javaslat a 173/2009.(III.19.)Kt számú határozat módosítására Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester), majd a napirenddel kapcsolatos észrevételeknek ad helyt.****

Németh Szilárd javasolja, hogy a napirend-tervezet 1. pontját (**127. sz. előterjesztés Javaslat Budapest XXI. kerület Szent István út 217-219. sz. alatti háziorvosi rendelővel kapcsolatos szerződés jóváhagyására Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester) és a napirend-tervezet 3. pontját (153. sz. előterjesztés Javaslat testületi határozatok meghozatalára Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető), amelyek jelenleg a zárt ülés keretei között lettek feltüntetve, **nyílt ülésen** tárgyalja meg a Kt. Nem érthető számukra, hogy a 127. számú előterjesztést miért kell zárt ülésen tárgyalni, miért kell titkolózni ebben az ügyben. Javasolja, hogy a nyílt ülésen 4. napirendi pontként tárgyalják meg ezt az anyagot.**

A 153. számú előterjesztésével kapcsolatban szintén azt kéri, hogy azt is nyílt ülésen tárgyalják meg, hiszen semmi titkolnivaló nincs abban, hogy bizottsági tag cserékre kerül sor. Javasolja, hogy ezt a témát az **eredeti 8. napirend** (147. sz. előterjesztés Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester) a.) pontjaként tárgyalják meg, hiszen

kapcsolódik az SZMSZ-hez ez a javaslatuk. Azt is kéri, hogy a napirend-tervezet **27. pontjában** lévő **140. sz. előterjesztést** (*Beszámoló az önkormányzat által alapított alapítványok tevékenységéről* Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester) **vegyék le** a napirendről, és ezzel egyidejűleg a polgármester úr és a jegyző úr rendelje el a jelenlegi alapítványaik pénzügyi, jogi átvilágítását, majd ezt követően terjesszék elő az alapítványokkal kapcsolatos ügyeket, mert így nagyon nehéz az alapítványok megszűnésével kapcsolatos döntést meghozni. Egyenkénti vizsgálatot kérnek külön-külön az alapítványokról.

Azt javasolja, hogy az eredeti napirend-tervezet **14. pontját** (**138. sz. előterjesztés** *Javaslat a Csepeli Wellness Centrum létrehozására vonatkozó Kt. határozatok visszavonására* Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester) és **15. pontját** (**144. sz. előterjesztés** *Rendelettervezet változtatási tilalom elrendelésére és „Javaslat Budapest XXI. Kerület Ráckevei-(Soroksári) Duna-ág menti városrendezési intézkedésekre”* Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető), mivel jelen van a kezdeményező civil egyesület képviselője, vegyék előre a **nyílt ülés 1. és 2. napirendi pontjának**.

Dr. Kiss B. Mihály azt kérdezi, pontosan mi az oka annak, hogy az előterjesztő levette a napirendről a napirend-tervezet 12. pontját (133. sz. előterjesztés + melléklet *Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros Kerületi Szabályozási Tervéről és javaslat a kiszabályozandó közterületek területbiztosítására* Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester) és a napirend-tervezet 13. pontját (132. sz. előterjesztés + kiegészítés *Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros Gazdaság- és Ingatlanfejlesztési Tanulmányának elfogadására* Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester), annak ellenére, hogy több bizottság megtárgyalta, és módosító javaslatok hangzottak el? Kéri megindokolni, hogy miért vonták vissza ezeket a fontos előterjesztéseket.

Horváth Gyula azt kéri, a **23. napirendi pontot** (**126. sz. előterjesztés** *Javaslat háziorvosi praxisok működési feltételeinek javítására* Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester) az ebéd **szünet utáni első** napirendi pontként, illetve a **26. napirendi pontot** (**123. sz. előterjesztés** *Javaslat fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre* Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester) az ebéd **szünet utáni második** napirendi pontként tárgyalják meg. A kérését azzal indokolja, hogy mind a háziorvosok, mind a fogorvosok abban az időszakban két rendelés közötti szünetben vannak, így nem zavarnák a rendelést. Kéri a testület tagjait, fogadják el indítványait.

Tóth János elmondja, a helyszínen kiosztott anyagok között található az ÜJKRB jegyzőkönyve, amelyben az szerepel, hogy a bizottság felhatalmazza dr. Kiss B. Mihály elnököt a 247/2009. számú határozat végrehajtásáról szóló beszámoló elkészítésére. Azt kérdezi, ha az elnök úr elkészít egy előterjesztést, és azt benyújtja a testületi ülés elé, eleget tesz-e az SZMSZ szerint, a bizottság által benyújtott beszámolóknak, mert a bizottság a beszámolót nem fogadta el.

Borka-Szász Tamás azt javasolja, hogy a Németh Szilárd frakcióvezető úr által benyújtott bizottsági helyek átszabásáról szóló előterjesztést ne vegyék napirendre. Megemlíti, a frakcióvezető úr több héttel ezelőtt levélben fordult a polgármester úrhoz, amelyben egy hasonló javaslatot írt le az SZMSZ módosítására. Tudomása szerint a polgármester úr nagyon korrekten válaszában azt kérte a frakcióvezető úrtól, folytassa le az egyeztetést a testületben ülő pártok frakcióvezetőivel is, beleértve őt is. Nehezményezi, hogy semmiféle találkozóval kapcsolatos egyeztetésre nem került sor. Véleménye az, a képviselő úr ebben az előterjesztésben mérhetetlenül arrogáns módon letett egy javaslatot, és a testületi többséggel rendelkező frakció és a többi frakció számára lényegében megengedi, hogy elfogadják azt. Köszöni szépen, de nem fogadja el. Az a FIDESZ-KDNP frakció jelölési joga, hogy a különböző bizottságokba delegált szakértők, képviselők helyett másokat küldjön. Ebben nincs vita közöttük.

Az egyes bizottságok összetételének –, valamint a benne lévő ellenzéki és kormánypárti arányok megváltoztatása, Németh Szilárd állításával ellentétben nem a FIDESZ-KDNP frakció belső ügye. A demokratikus közéleti szabályok szerint – amikre hivatkozik a képviselő úr – az ilyen esetekben pártok-frakciók közötti egyeztetést illik tenni. Csepel Képviselő-testülete, és a megjelentek nyilvánossága előtt ismét felkéri a frakcióvezető urat, vegye fel vele, valamint az MSZP frakciójával a kapcsolatot ebben az ügyben, és a szükséges egyeztetéseket folytassák le, majd utána a pártok közötti megállapodás alapján hozzák vissza az előterjesztést, így az SZMSZ módosításának semmilyen akadálya nem lesz.

A képviselő úr helyett elnézést kér a megjelent Czibulyáné Szondai Szilviától és Bercsik Károlytól, mert azt gondolja, úgy idehívni embereket, hogy előtte a szükséges egyeztetéseket nem folytatták le, az nem őt minősíti. Azt javasolja, ezt az előterjesztést sürgősséggel ne vegyék napirendre.

Gergely István ügyrendi javaslatában elmondja, a tegnapi VKB ülésén tárgyalták a 144. számú előterjesztést. Megkérte a Szervezési Iroda munkatársait, osszák ki a jelenlévők között az ülésről készült kivonatot, amely még nincsen aláírva, munkapéldányként ment ki. Kéri, ezt a kivonatot tekintse általa aláírtnak, és aszerint tárgyaljanak az anyagról.

Németh Szilárd a teljesség kedvéért kifejti, azért került zárt ülésbe az anyag, hogy ne kelljen kiosztani az ő előterjesztését, és ma eljátszassák a „Paprika Jancsi” szerepét a frakcióvezető úrral. Elképesztőnek tartja a képviselő úr által elmondottakat, és úgy gondolja, a demokrácia szabályait teljes egészében „sutba vágja”. Megemlíti, 2006-ban történt egy választás. A csepeli emberek döntöttek arról, kik vezessék a kerületet, kinek egyen a legnagyobb frakciója, illetve mekkora frakciója legyen ebben a testületben. Ekkor, mint minden testületben, a csepeli testületben is eldőlt bizonyos kérdések, hogy az egyes frakciók, bejutott pártok milyen pozíciókat tölthetnek be a Képviselő-testületben – ez hozzá tartozik a működéshez. Ekkor döntötték el – véleménye szerint akkor is az emberek által meghatározott arányokat figyelmen kívül hagyva (ezt matematikailag ki is mutatták, egyértelmű volt az az Excel táblázat, amit elküldött a testület tagjainak) –, hogyan alakuljanak az arányok. Ők ezeken az arányokon annak ellenére sem változtattak, hogy a szocialista frakció gyilkosság következtében sajnálatosan egy fővel csökkent, míg a FIDESZ frakció egy demokratikus választáson, április 26-án egy fővel nőtt. Mindenkinek el fogja küldeni, és nyilvánossá fogja tenni az előterjesztését, hogy mindenki pontosan láthassa, miről van szó. A FIDESZ-KDNP frakciónak saját magánügye, hogy az ún. nem képviselő tagok közül kiket hív vissza, és kiket delegál. Véleménye szerint, nem Borka-Szász Tamásnak, és az MSZP frakciónak kell eldöntenie, hogy a FIDESZ frakcióból ki mehet az egyes bizottságokba akkor, amikor az már SZMSZ szerűen megvan. Takács József képviselő úr a PEKB tagja volt, aki már nincsen közöttük, azonban Noé László igen, aki ebbe a bizottságba pontosan beillik, abszolút nem fog felborulni semmilyen sorrend. Noé László nem képviselő tagja volt az ÜJKRB-nak. Amikor május 16-án átvette a mandátumát, megszűnt a nem képviselő tagsága, mert egyszerre nem lehet valaki képviselő is, és nem képviselő tagja is egy bizottságnak. Az ő helyére jelölték Bercsik Károlyt a bizottságba. A PEKB egyik FIDESZ-KDNP-s nem képviselő tagja Dargó Sándor, akinek nagyon komoly munkahelyi megbízatása lett, ezért lemondott tisztségéről, így az ő helyére szeretnék Czibulyáné Szondai Szilviát jelölni. Ennyi van leírva az SZMSZ-el kapcsolatos határozati javaslat módosításban, ami a Parlament előtt, a Fővárosi Közgyűlésben, vagy bármelyik kerületi Képviselő-testület előtt nem lehet kérdés. Kihangsúlyozza, az MSZP frakció, Borka-Szász Tamás vezetésével, egy hónapja szórakozik velük. Ezt elképesztőnek tartja. Úgy gondolja, lehet ezt csinálni, de ezzel precedenst teremtenek. Egy hónappal ezelőtt is ugyanezt a javaslatot nyújtotta be, nem tud, nem akar, és nem is fog másik javaslatot előterjeszteni. Erről nem hajlandó senkivel egyeztetni, nincs is miért. Ugyanúgy, ahogyan Borka-Szász Tamás sem egyeztetett velük akkor, amikor a PEKB-ba behozták az új külsős bizottsági tagjukat, még a választás előtt, tehát még azelőtt, hogy bármi eldőlt volna a választáson. Nem egyeztetett velük senki arról, hogy a 3-as számú körzet MSZP-s jelöltje hogyan mer azzal kampányolni, hogy ha őt megválasszák, akkor ő lesz az önkormányzati biztos az ott lévő építkezéseken. Az lenne a jó, ha nem rájuk kiabálnának farkast, hanem a saját házuk táján szétnéznének, és levonnák végre a következtetést, hogy most már nem 2006-ot, és nem 1988-at írnak.

Tóth Mihály közbeveti, lejárt az 5 perc hozzászólási idő.

Borbély Lénárd is elképesztőnek tartja, amit Borka-Szász Tamás csinál. Kéri a testület tagjait, hogy az Egyebek napirendi pontban külön kiemelten foglalkozzanak a parkoló építések ügyével, mivel azzal kapcsolatosan több felvetés érkezett hozzá.

Borka-Szász Tamás igyekszik elkerülni azt, hogy hozzászólása személyeskedős megnyilvánulásnak tűnjön a kívülállók számára. Leszögezi, a jövőben is igyekszik tartózkodni attól, hogy Németh Szilárdot bármilyen jelzővel illesse, akár itt a testületi ülésen, akár a kívülvilágban. Nagyon örülne annak, ha nyilvánosságra hozná az előterjesztését, mert akkor mindenki elolvashatja, és értelmezheti a frakcióvezető úr javaslatát, és nem lehet többé „vetíteni” ebben a kérdésben. Megismétli, a testületben, illetve a bizottságokban helyet foglaló, pártok által delegált szakértőket, vagy képviselőket az adott delegáló pártnak természetesen joga van bármikor visszahívni, és a helyükre más személyt delegálni. Tehát FIDESZ-es delegált helyett egy újabb FIDESZ-es jelöltet küldeni, vagy egy MSZP-s delegált helyett, egy MSZP-st küldeni stb. Németh Szilárd javaslata azonban csak félig szól erről, a többitől diszkrétan hallgat. Úgy tudta, hogy Glavanov Miklós az MSZP frakció tagja, azonban az ő PEKB-s elmozdítására is indítványt tesz az anyagban. Javasolja helyette Noé László FIDESZ-es

képviselő urat, ezzel a PEKB-ban megváltoztatja a kormányzati és az ellenzéki képviselők, szakértők arányát, tehát ellenzéki többséget csinál a PEKB-ban. Felveti, ha az a demokratikus szokásjog, hogy a képviselő úr által benyújtott javaslatot meg kell szavazniuk – a nép ebben a formában erről soha nem szavazott –, akkor alapvetően eltér a demokrácia értelmezésük ebben a kérdésben. Ha a frakcióvezető úr kijelenti a nyilvánosság előtt, hogy nem is hajlandó egyeztetni, akkor nagyon furcsa érzése támad, és kezdi megérteni a FIDESZ-es plakátokra írt szlogen jelentését: „új irány”. Elég riasztónak tartja, ha ez az új irány.

Tiszteletteljesen ismét felkéri Németh Szilárdot, hogy legyen szíves üljön le a szocialista frakció vezetőivel, vezetőségével egyeztetni ebben a kérdésben, és utána a megállapodás szerint a testület fogadja el a döntést. Hangsúlyozza, az előterjesztésnek azt a részét, ahol FIDESZ-es delegáltat akármelyik bizottságban FIDESZ-es delegáltra akarnak cserélni, nyugodtan terjesszék be, meg fogják szavazni, azonban az olyan jellegű változtatásokat, ahol bizottsági összetételt akar a frakcióvezető úr megváltoztatni, azokat nem. Megjegyzi, bár történt választás a kerületben, azonban a testületben az MSZP frakció továbbra is többségben van. 2010 őszén a választók fogják minősíteni az ügyet. Ebből következően a struktúrának is ezt kell leképeznie. Ha bármelyik bizottságban bejelenti igényét a frakcióvezető úr arra vonatkozóan, hogy ellenzéki többséget akar benne látni, akkor az olyan jellegű politikai változtatás, amelyről igen is egyeztetnie kell. Lehet elképzelés, igény, azonban ha arról nem győzi meg a testület többségét, akkor annak az elképzelésnek sok helye nem lesz. A nyilvánosság előtt ismét felkéri a képviselő urat, hogy üljenek le, és egyeztessenek a kérdésben. Továbbra is várja a hívását.

Horváth Gyula ismerteti ügyrendi javaslatát.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

389/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula ügyrendi javaslatára – úgy dönt, lezárja a napirendi pont vitáját.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
14 igen
13 nem
1 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, a vita tovább folytatódik.

Tóth János nem kíván részt venni a politikai vitában, csak arra akarja felhívni Borka-Szász Tamás figyelmét, hogy ha nincs kifogása az előterjesztésben szereplő egyes határozati javaslatokhoz, akkor engedje felvenni napirendre, és utána a szocialista többség, ha úgy gondolja, akkor egy adott határozati javaslatot nem fog megszavazni. Nem érthető számára, miért kell az egész anyagot levenni?

Tóth Mihály mivel további hozzászólásra nincs jelentkező, a vitát lezárja, és felkéri az alpolgármester urat a válaszadásra, elsőként arról, hogy miért vonta vissza a 12. és 13. napirendi pontot.

Orosz Ferenc kifejti, a testületi ülés előtt került a kezébe Dr. Hajnóczi Péter állami főépítész úr intelve, melyből idéz: „Kérjük, hogy a rendelettervezetet csak szakmai vélemények ismeretében alkossák meg.” Konzultált a jegyző úrral, a két előterjesztést visszavonja.

Dr. Szeles Gábor Tóth János felvetésére reagálva közli, emlékezete szerint az ÜJKRB megtárgyalta a napirendet, és egyhangúlag egyetértett azzal, hogy az elnök úr előterjessze, a bizottság véleményét közvetíti az anyaggal az elnök úr. Erről szavaztak is.

Felhívja a figyelmet arra, hogy Noé László képviselő úr jelenlegi helyzete igen nehéz, és ha gyorsan nem rendeződik a bizottsági tagsága, akkor a tényleges helyzet jelen pillanatban az, hogy az ÜJKRB-nak még mindig külsős tagja. Ezt kétféle módon lehetne megszüntetni. Vagy lemond erről, és ebben az esetben a testületnek egy tudomásul vételi joga van, vagy visszavonja a testület a megbízást. Azonban ez nem történt meg. Tényszerűen megválasztott képviselő, de a testület – amelynek joga van dönteni – a szükséges döntéseket még nem hozta meg.

Jelzi, Németh Szilárd javaslata azért van a zárt ülésben, mert nem áll rendelkezésére nyilatkozat arról, hogy az érintettek a nyílt ülésen való tárgyaláshoz hozzájárulnak.

Tóth Mihály leszögezi, a vitát már lezárta az imént, a válaszok már elhangzottak. Azt kérdezi a jegyzőtől, hogy ügyrendi javaslat a vita lezárása után megnyithatja a vitát?

Dr. Szeles Gábor nemmel válaszol.

Tóth Mihály leszögezi, nem tud szót adni Németh Szilárdnak ügyrendi javaslat címén sem.

Németh Szilárd közbeveti, azt akarta kérni, hogy másolják le a főépítész úr levelét, és osszák ki a testület tagjai között.

Tóth Mihály rögzíti, ez teljesen természetes, nem is kell jelezni a kérést, teljesíteni fogják. Felkéri a Szervezési Iroda munkatársait, tegyenek eleget a kérésnek, majd helyt ad a Tóth János kérdésével kapcsolatos válaszádnak.

Dr. Kiss B. Mihály a jegyző úr felkérése alapján elmondja, a bizottság a 142/2009. számú határozatával 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett felhatalmazta arra, hogy azt az előterjesztést, amit a 2009. áprilisi bizottsági ülésen már elfogadtak, és a testületi ülésen szóban előterjesztett, írásban is prezentálják beszámoló formájában. Álláspontja szerint, ez egyértelműen azt jelenti, hogy a bizottság elfogadta, a polgármester úr megtette a nyilatkozatát, az előző testületi ülésen már ez a téma napirenden szerepelt, így eleget tettek minden kötelezettségüknek. Felveti, Tóth János mondja el, a felsoroltakon túlmenően még mit szeretne.

Tóth Mihály bejelenti, a napirendekről fognak szavazni, a módosító javaslatok sorrendjében.

Horváth Gyula kihangsúlyozza, fenntartja álláspontját.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

390/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a napirend-tervezet **1. pontját (127. sz. előterjesztés Javaslat Budapest XXI. kerület Szent István út 217-219. sz. alatti háziorvosi rendelővel kapcsolatos szerződés jóváhagyására Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester) nyílt ülésen tárgyalja meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

12 nem

5 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály közli, dr. Szeles Gábor jelzése szerint, először arról kell dönteni, hogy sürgősségi indítványként felveszik-e a napirendet, majd ezt követően kell a napirendek sorrendjében elhelyezni, végül döntést rendel el.

391/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a napirend-tervezet **3. pontját (153. sz. előterjesztés Javaslat testületi határozatok meghozatalára Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető) sürgősséggel** felveszi napirendjére.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

13 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály rögzíti, oka fogyottá vált az a kezdeményezés, hogy hányadik helyre kerüljön a napirend, valamint az is, hogy ne kerüljön napirendre, mert azt a testület ezt nem is szavazta meg.

Orosz Ferenc kijelenti, nem támogatja a javaslatot.

Tóth Mihály szavazást kér.

392/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a napirend-tervezet 14. pontját (**138. sz. előterjesztés Javaslat a Csepeli Wellness Centrum létrehozására vonatkozó Kt. határozatok visszavonására** Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester) az 1. számú napirendi pontként fogja megtárgyalni.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen

8 nem

6 tartózkodás

elutasítva

393/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a napirend-tervezet 15. pontját (**144. sz. előterjesztés „Rendelettervezet változtatási tilalom elrendelésére” és „Javaslat Budapest XXI. Kerület Ráckevei- (Soroksári) Duna-ág menti városrendezési intézkedésekre”** Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető) a 2. számú napirendi pontként fogja megtárgyalni.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

7 nem

8 tartózkodás

elutasítva

394/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula módosító indítványára – úgy dönt, hogy a 23. napirendi pontot (**126. sz. előterjesztés Javaslat háziorvosi praxisok működési feltételeinek javítására** Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester) az ebéd **szünet utáni első** napirendi pontként, illetve a 26. napirendi pontot (**123. sz. előterjesztés Javaslat fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre** Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester) az ebéd **szünet utáni második** napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

395/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a napirend-tervezet 27. pontjában lévő **140. sz. előterjesztést** (**Beszámoló az önkormányzat által alapított alapítványok tevékenységéről** Előterjesztő: Tóth Mihály Gyula polgármester) **leveszi** napirendjéről, és **felkéri** a polgármestert, rendelje el az alapítványok egyenkénti, tételes pénzügyi, jogi átvilágítását, majd a vizsgálat eredményével ismét terjessze azt a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
13 nem
2 tartózkodás

elutasítva

396/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy az **Egyebek** napirendi pontban a **parkoló építések** ügyével kiemelten foglalkozik.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
4 nem
6 tartózkodás

elfogadva

397/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály módosító indítványára – úgy dönt, a napirend-tervezet **9. pontját (148. sz. előterjesztés Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester) sürgősséggel** tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály ismerteti, azért sürgősségi indítvány a 151. számú előterjesztés, mert a bizottságok nem tudták megvitatni az anyagot, és az SZMSZ szerint, ebben az esetben csak sürgősségi indítványként lehet megtárgyalni.

398/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály módosító indítványára – úgy dönt, a napirend-tervezet **17. pontját (151. sz. előterjesztés Javaslat a FŐTÁV Zrt. a DHK Zrt. és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti együttműködési megállapodásra Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.) sürgősséggel** tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
9 nem
2 tartózkodás

elfogadva

399/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály módosító indítványára – úgy dönt, a napirend-tervezet **30. pontját (152. sz. előterjesztés Javaslat a 173/2009.(III.19.)Kt számú határozat módosítására Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester) sürgősséggel** tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály közli, mivel elrendelte már a szavazást, ezért csak azt követően tud helyt adni Kál Károly ügyrendi javaslatának, majd döntést kér.

(Az ülés végleges napirendje nem az alábbi lett. – jkv. író)

400/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét a 389 – 399/2009.(VI.18.)Kt számú határozatok figyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I-V. havi teljesítéséről, valamint a központi költségvetés által biztosított pótelőirányzatokról, az átadott hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról, valamint az általános tartalék felhasználásáról (helyszíni)

Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Szent István út 217-219. sz. alatti háziorvosi rendelővel kapcsolatos szerződés jóváhagyására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 2. pontja: (150. sz. előterjesztés)

Összefoglaló jelentés a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról

Előterjesztő: Kál Károly MKVB elnök

NYÍLT ülés:

Napirend 3. pontja: (136. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009.(II.19.)Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (119. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a vásárcsarnokokról és piacokról szóló 37/1994.(XI.20.)Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (145. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 7. pontja: (147. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (148. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 9. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 10. pontja: (131. sz. előterjesztés + melléklet)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepeli Köztemető Kerületi Szabályozási Tervéről és javaslat a hatályba lépésig szükséges intézkedések megtételéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 11. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi praxisok működési feltételeinek javítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 12. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 13. pontja: (138. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Wellness Centrum létrehozására vonatkozó Kt. határozatok visszavonására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 14. pontja: (144. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet változtatási tilalom elrendelésére és „Javaslat Budapest XXI. Kerület Ráckevei-(Soroksári) Duna-ág menti városrendezési intézkedésekre”

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Napirend 15. pontja: (139. sz. előterjesztés)

Javaslat dr. Takács Imre bejegyzett könyvvizsgálóval kötött szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 16. pontja: (151. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a FÓTÁV Zrt. a DHK Zrt. és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti együttműködési megállapodásra

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Napirend 17. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 18. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. és az Önkormányzat között létrejött Együttműködési Megállapodás hatályának meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 19. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 20. pontja: (141. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel Művek Ipari Park Kht. nonprofit Kft.-vé történő átalakítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja: (125/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. ker. Gyömbér u. 1. alatti ingatlan hasznosítására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Napirend 22. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat Szigetszentmiklós Felsőtag településrész védőnői, valamint ügyeleti ellátására vonatkozó társulási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 23. pontja: (128. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat az egészségügyi szolgáltatások térítési díjairól szóló szabályzat jóváhagyására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 24. pontja: (140.sz. előterjesztés)

Beszámoló az önkormányzat által alapított alapítványok tevékenységéről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 25. pontja: (124. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009/2010-es tanév előkészítésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 26. pontja: (129/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2009. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 27. pontja: (152. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a 173/2009.(III.19.)Kt számú határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 28. pontja: (134. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Néptánc Alapítvány közötti „Együttműködési Megállapodás”-ra

Előterjesztő: Zanati Béla OKISB elnök

Napirend 29. pontja: (146/1. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 30. pontja: (143. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 31. pontja: (142. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány a Hollandi úti 205800 hrsz. ingatlan önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezése

Előterjesztő: Kál Károly képviselő

Napirend 32. pontja: (149. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 247/2009.(IV.16.)Kt határozat végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Kiss B. Mihály ÜJKRB elnök

Napirend 33. pontja:

Egyebek

– A parkoló építések ügye

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

10 tartózkodás

e l f o g a d v a

Kál Károly ügyrendi javaslatában 10 perc szünet elrendelését kéri, és felkéri Németh Szilárd valamint Borka-Szász Tamás frakcióvezető urakat, hogy hárman tartsanak megbeszélést, mert megoldási javaslata van Noé László képviselő úr helyzetének rendezésére.

401/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Kál Károly ügyrendi javaslatára – úgy dönt, 5 perc tanácskozási szünetet rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen

3 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály 9.45-kor 5 perc tanácskozási szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály 9.55-kor a szünetet követően elmondja, a szünetben a három frakcióvezető tárgyal, kéri foglalmazzák meg javaslatukat.

Kál Károly azt kéri, a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy a sürgősségi indítványként, Németh Szilárd által beterjesztett határozati javaslatokat a testületi ülés 8.a.) napirendi pontjaként vegye fel napirendjére, mert a megbeszélésen megállapodtak. Bejelenti, mai napi hatállyal lemond a PEKB tagságáról, ezáltal Noé László képviselő úr minden további nélkül megválasztható a PEKB tagjává.

Tóth Mihály felveti, tehát a Napirend-tervezet 8/a. pontja: (153. sz. előterjesztés) „Sürgősségi indítvány! „Javaslat testületi határozatok meghozatalára Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető” és a Napirend-tervezet 8/b. pontja: (147. sz. előterjesztés) „Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester” legyen?

Kál Károly igennel válaszol.

Balogh Ilona nem támogatja a javaslat elfogadását, mert bebizonyosodott, hogy ez a javaslat csak egyeztetéssel kerülhet napirendre, és ha ezt Németh Szilárd az elmúlt egy hónapban megtette volna, akkor most nem itt tartanának, és a személyek megválasztása megtörténhetett volna.

Azt kérdezi, rendelkezésre állnak-e a megválasztandó személyektől azok a nyilatkozatok, amelyek lehetővé teszik, hogy nyílt ülésen tárgyalják meg az előterjesztést? Azt is kérdi, a bizottsági tagok lemondó nyilatkozatai rendelkezésre állnak-e, hogy tárgyalhassák ezt az anyagot?

Tóth Mihály a jegyző úrtól kér segítséget.

Dr. Szeles Gábor ismerteti, az előterjesztés határozati javaslataiban, ahol az szerepel, hogy a megbízást a testület visszavonja, az nem feltételez lemondó nyilatkozatot.

Egyebek mellett kétféle módja van a bizottsági tagság megszűnésének: az egyik az, hogy lemond a tag, és ezt a testület tudomásul veszi. A másik az, hogy a Képviselő-testület visszavonja a megbízását a bizottságba delegálttól. Itt az utóbbi eset van, tehát nem kell lemondó nyilatkozat.

Tóth Mihály úgy gondolja, alpontok kihagyásával a 147. számú előterjesztés elé tennék a 153. számú előterjesztést, amennyiben ezt a testület tagjai elfogadják.

Dr. Szeles Gábor ismerteti ügyrendi javaslatát: miszerint megértette a szándékot, tehát elsősorban arról kell a testületnek döntenie, hogy a napirend megállapítása feletti vitát ismételtén megnyitja. Ezt követően arról kell szavazniuk, hogy a „Javaslat testületi határozatok meghozatalára” című

előterjesztést ismételten felveszi napirendjére. Ha ezt megtárgyalták, és pozitív tartalmú döntés jött létre, akkor a megválasztott új tagok majd a nyílt ülés előtt, a zárt ülés lezárása után esküt tesznek. A napirendek megállapítása után még egyszer az újonnan elfogadott napirendről is szavazni kell.

Kál Károly javaslatát, miszerint a két anyagot vonják össze, nem tartja helyesnek, mert az egyik egy rendeletmódosítás, a másik pedig személyi kérdésekben való döntés. Bár valóban van összefüggés, azonban a most meghozott személyi kérdésekről történt döntések alapján a szeptemberi ülésre kell egy SZMSZ módosítást elkészíteni.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

402/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Dr. Szeles Gábor módosító indítványára – úgy dönt, hogy ismét megnyitja a napirend vitáját.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
5 nem
2 tartózkodás

elfogadva

403/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a napirend-tervezet 3. pontját **(153. sz. előterjesztés Javaslat testületi határozatok meghozatalára Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető)** **sürgősséggel** felveszi napirendjére.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
1 nem
5 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály rögzíti, a napirend elhelyezéséről kell dönteniük. Ellentmondást érzett az előterjesztett javaslatot (nyílt vita) illetően, és a jegyző úr véleménye szerint, aki zárt ülés keretei között javasolja megtárgyalni a témát. Ő szintén a zárt ülésen való tárgyalást indítványozza, majd szavazást kér.

404/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy **zárt ülés** keretein belül tárgyalja meg a sürgősséggel felvett **153. sz. előterjesztés** „Javaslat testületi határozatok meghozatalára **Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető**” című előterjesztést.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
1 nem
6 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály jelzi, a zárt üléssel kapcsolatos döntéseknél minősített többség kell, amit a fenti határozatnál nem értek el, ezért nyílt ülés keretén belül fogják megtárgyalni a témát.

405/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Kál Károly módosító indítványára – úgy dönt, hogy a **153. sz.** előterjesztést (Javaslat testületi határozatok meghozatalára **Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető**) a **147. sz.** előterjesztést (Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület

Csepel Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester **megelőzően** tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

406/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét a 400 – 405/2009.(VI.18.)Kt számú határozatok figyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I-V. havi teljesítéséről, valamint a központi költségvetés által biztosított pótelőirányzatokról, az átadott hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról, valamint az általános tartalék felhasználásáról (helyszíni)

Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (127. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Szent István út 217-219. sz. alatti háziorvosi rendelővel kapcsolatos szerződés jóváhagyására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 2. pontja: (150. sz. előterjesztés)

Összefoglaló jelentés a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról

Előterjesztő: Kál Károly MKVB elnök

NYÍLT ülés:

Napirend 3. pontja: (136. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009.(II.19.)Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (119. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a vásárcsarnokokról és piacokról szóló 37/1994.(XI.20.)Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (145. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 7. pontja: (153. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat testületi határozatok meghozatalára

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Napirend 8. pontja: (147. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (148. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 10. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 11. pontja: (131. sz. előterjesztés + melléklet)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepeli Köztemető Kerületi Szabályozási Tervéről és javaslat a hatályba lépésig szükséges intézkedések megtételéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 12. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi praxisok működési feltételeinek javítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 13. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 14. pontja: (138. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Wellness Centrum létrehozására vonatkozó Kt. határozatok visszavonására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 15. pontja: (144. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet változtatási tilalom elrendelésére és „Javaslat Budapest XXI. Kerület Ráckevei-(Soroksári) Duna-ág menti városrendezési intézkedésekre”

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Az alábbi napirendeket a 2009.06.23-ai rendkívüli testületi ülésen fogják megtárgyalni:

Napirend-tervezet 1. pontja: (133. sz. előterjesztés + melléklet)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros Kerületi Szabályozási Tervéről és javaslat a kiszabályozandó közterületek területbiztosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend-tervezet 2. pontja: (132. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel-Háros Gazdaság- és Ingatlanfejlesztési Tanulmányának elfogadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend-tervezet 3. pontja: (139. sz. előterjesztés)

Javaslat dr. Takács Imre bejegyzett könyvvizsgálóval kötött szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 4. pontja: (151. sz. előterjesztés)

Javaslat a FŐTÁV Zrt. a DHK Zrt. és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti együttműködési megállapodásra

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Napirend-tervezet 5. pontja: (130. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 6. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. és az Önkormányzat között létrejött Együttműködési Megállapodás hatályának meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 7. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 8. pontja: (141. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel Művek Ipari Park Kht. nonprofit Kft-vé történő átalakítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 9. pontja: (125/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. ker. Gyömbér u. 1. alatti ingatlan hasznosítására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Napirend-tervezet 10. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat Szigetszentmiklós Felsőtag településrész védőnői, valamint ügyeleti ellátására vonatkozó társulási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend-tervezet 11. pontja: (128. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat az egészségügyi szolgáltatások térítési díjairól szóló szabályzat jóváhagyására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend-tervezet 12. pontja: (140.sz. előterjesztés)

Beszámoló az önkormányzat által alapított alapítványok tevékenységéről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend-tervezet 13. pontja: (124. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009/2010-es tanév előkészítésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 14. pontja: (129/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2009. II. félévi munkatervére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 15. pontja: (152. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a 173/2009.(III.19.)Kt számú határozat módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 16. pontja: (134. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Néptánc Alapítvány közötti „Együttműködési Megállapodás”-ra

Előterjesztő: Zanati Béla OKISB elnök

Napirend-tervezet 17. pontja: (146/1. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 18. pontja: (143. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend-tervezet 19. pontja: (142. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány a Hollandi úti 205800 hrsz. ingatlan önkormányzati tulajdonba vételének kezdeményezése

Előterjesztő: Kál Károly képviselő

Napirend-tervezet 20. pontja: (149. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 247/2009.(IV.16.)Kt határozat végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Kiss B. Mihály ÜJKRB elnök

Napirend-tervezet 21. pontja:

Egyebek

- A parkoló építések ügye

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

22 igen

2 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály bejelenti, zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. - jkv író)

Tóth Mihály tájékoztatja a nyílt ülés résztvevőit, hogy a zárt ülés keretei között önkormányzati szerződéssel, illetve egyik intézményben lefolytatott vizsgálattal kapcsolatos kérdésben döntött a testület, továbbá arról, hogy ezekben a kérdésekben a nyilvánosságot a szokott, illetve egyéb úton az önkormányzat rendelkezésére álló eszközök útján tájékoztatni fogja.

Napirend 3. pontja: (136. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat Intézményvezetői munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztés jogát Horváth Gyula alpolgármesternek adja át, akinek nincs szóbeli kiegészítése. Üdvözlí a napirendhez meghívott pályázókat, akiknek természetesen lesz lehetőségük a bemutatkozásra, illetve véleményt mondani.

Ismerteti, a bizottság, amely az előkészítő munkát végezte, a javaslatból egyértelműen látható álláspontja, a SZLEB is megismerhette a pályázókat. Megállapítja, a SZLEB elnökének nincs állásfoglalása. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Vincze Miklós kérdése, hogy Juhászné Végi Edit és Takács Anikó eddig végzett munkájával elégedett-e?

Tóth Mihály mivel nincs több kérdés, válaszadásra az alpolgármestert kéri fel.

Horváth Gyula válasza, igen elégedett.

Tóth Mihály bejelenti, nincs hozzászólás. Szavazásra bocsátja, hogy a testület tagjai döntéshozatal előtt a pályázókat meghallgatja.

415/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázókat meghallgatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
 27 igen
 0 nem
 1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály javasolja, hogy a határozati javaslatban leírt sorrendben hallgassák meg a pályázókat, akik két perctet kapnak a bemutatkozásra.

Molnár István János megköszönve a lehetőséget elmondja, hogy jó ideje készült erre a pályázatra. Azt gondolja, hogy közös együttműködéssel nagyon hasznos változásokkal tarkított szociális szolgáltatást fognak tudni biztosítani Csepelen. Arra alapozza ezt a tapasztalataira, és az eddigi végzettségei, beosztásai gyakorlatilag úgy érzi, determinálják arra, hogy el fogja tudni látni a feladatot. Természetesen kér egy kis időt arra, hogy áttekinthesse ezt az egészet, hiszen nem ismeri az esetleges munkatársait, és a testületet sem. Szeretett volna mélyebben megismerni egy-két számára érdekes részt, gondol itt az idős ellátásra, hiszen az eddigi tapasztalatai alapján, amit itt olvashatott a testületi jegyzőkönyvekben eléggé neuralgikus pontja ennek a rendszernek. Ehhez nem volt lehetősége, de bízik abban, hogy a testülettel és a munkatársakkal együttműködve mindenki megelégedettségére fogják ezt a tevékenységet végezni.

Tóth Mihály kéri a következő pályázót.

Kiss Andrea ismerteti, 12 éve dolgozik a szociális területen, ebből az első 6 évet a civil szférában, az ezt követő 6 évet pedig a XXII. kerületi Szociális Szolgálatnál töltötte. Úgy véli, hogy a gyermekvédelmi és a szociális törvényeket, mivel tanítja is őket, ezért alaposan ismeri. A szociális szolgálat különféle csoportjait pedig munkája során lehetősége volt átlátni.

Véleménye szerint mind a jelenlegi gazdasági helyzet, mind pedig az idős ellátás neuralgikus pontja következtében a normatíva és az önkormányzati támogatások mellett szükség lenne plusz források szerzésére. Ezért miután zökkenőmentesen továbbműködnek a már meglévő intézmények a lehetőségekhez mérten pályázatok, illetve támogatások segítségével, vagy önkéntesek bevonásával, az ellátott létszámot növelni kellene, és ehhez újabb intézményi csoportok, vagy újabb épületek megnyitására lenne szükség.

Szimoncsikné dr. Laza Margit szeretettel köszönt mindenkit még egyszer, hiszen áprilisban már bemutatkozott. Nem ismételve önmagát, röviden elmondja, hogy 11 éve dolgozik a szakmában, jelenleg köztisztviselő a gyermekvédelmi területen. Azért pályázta meg ismét az intézményvezetői állást, mert szeretne visszakerülni Csepelre. Úgy érzi, ismeri a kerület szociálpolitikai térképét, és azokat a szakembereket, akikkel együtt kellene majd dolgozni. Azt gondolja, az eddigi munkája és tapasztalatai alapján képes lesz arra, hogy ezt az intézményrendszert hatékonyan és a jogszabályoknak megfelelően működtesse. Végzettségét tekintve jogász, illetve pedagógus, és most az államigazgatási hivatalban dolgozik.

Tóth Mihály jelzi, a képviselő testület tagjai nem kívánnak véleményt mondani, így elérkezett a szavazás pillanata. Azt tekintik az adott esetben határozatlan időtartamra kinevezettnak, 4 hónap próbaidő kikötésével, aki a képviselő-testület minősített többségét, vagy annál nagyobb szavazati arányt kap. Ezután szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

416/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatkörének ellátásával 2009. július 1-i hatállyal, határozatlan időtartamra kinevezi Molnár István Jánost, 4 hónap próbaidő kikötésével. Illetményét 320 000.-Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a pótlékalap 250%-ban állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: 2009. július 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
 végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

16 igen
1 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály ismerteti a szavazás eredményét, hogy 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodással Molnár István János a szükséges szavazatot megkapta. Így a 2-es és 3-as számú határozati javaslatokról, Kiss Andreáról és Szimoncsikné dr. Laza Margitról nem kell már szavazni. Felkéri a jegyzőt, hogy mondja el álláspontját, jól járt-e el az szavazásnál.

dr. Szeles Gábor elmondja, az 1-es számú határozati javaslat jelöltje 16 igen szavazatot kapott. A 2-es és a 3-as számú jelölt esetében a minősített többség ehhez a számhoz viszonyítva nem lehet meg. A polgármester úr úgy tette fel szavazásra, hogy aki a minősített többségű szavazatot megkapja.

Tóth Mihály kéri képviselő-társaitól, legyenek az ügyben tárgyyszerűek. Szeretné, ha valaki ügyrendi javaslatot terjesztene elő, hogy folytatni tudják a szavazást. Ezt követően javasolja, hogy a testület folytassa a szavazást a határozati javaslat szerinti sorrendben.

417/2009.(VI.18.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Tóth Mihály ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy folytatja a szavazást a határozati javaslat szerinti sorrend alapján.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
17 igen
5 nem
6 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a javaslatot a képviselő-testület elfogadta, folytatják a szavazást. Ismerteti a 2-es számú határozati javaslatot, majd szavazást rendel el.

418/2009.(VI.18.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatkörének ellátásával 2009. július 1-i hatállyal, határozatlan időtartamra kinevezi Kiss Andreát, 4 hónap próbaidő kikötésével. Illetményét 320 000.-Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a pótlékalap 250%-ban állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. július 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető
12 igen
2 nem
2 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály felolvassa a 3-as számú határozati javaslatot, majd szavazást rendel el.

419/2009.(VI.18.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatkörének ellátásával 2009. július 1-i hatállyal, határozatlan időtartamra kinevezi Szimoncsikné dr. Laza Margitot, 4 hónap próbaidő kikötésével. Illetményét 320 000.-Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a pótlékalap 250%-ban állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. július 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

10 igen

2 nem

13 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály mivel a határozati javaslatot elutasította a testület, így Molnár István Jánost bízta meg a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatkörének ellátásával 4 hónap próbaidő kikötésével. Gratulál Molnár István Jánosnak a testület döntéséhez, sok sikert és jó munkát és jó egészséget kíván. Reméli, hogy a kitűzött célokat meg tudja valósítani az együttműködés során. Megköszöni a két pályázó részvételét, és nekik is sikereket kíván a munkájukhoz. Ezzel a napirendet lezárja.

Napirend 4. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (II. 19.) Kt. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc felhívja a testület figyelmét a helyszínen kiosztott anyagokra, melyek közül az egyik, a könyvvizsgáló team írásos véleménye részben közvetlenül kapcsolódik az előterjesztéshez, mely az elfogadást javasolja, részben a 2009. évi költségvetés I-V havi teljesítés, ami az eddigi bevételi, kiadási folyamatokat rögzíti, hogy a bevételi oldalnál valamivel jobban áll az önkormányzat, mint a kiadások teljesítésénél. A harmadik, ami testületi döntéseket tartalmaz, az északi pénz felhasználása, annak alakulása 2009. május 31-i állapottal összefüggésben.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a költségvetés elfogadásakor jelzeteknek megfelelően az önkormányzat és a hivatal vezetése a tisztségviselői egyeztetések keretén belül kíséri folyamatosan figyelemmel a költségvetés alakulását, és a képviselő-testület döntéseit, és havonta nézi a pénzügyi teljesítéseket, melyek összefoglalva mutatják a bevételek és a kiadásokat.

Elmondja, szinkronban a költségvetési rendelet elfogadásakor bejelentett intézkedésekkel, a Gazdasági Kabinet tagjaival folyamatosan, rendszeresen konzultálnak a bevételi teljesítésekről. Jelzi, hogy összességében az építményadó befizetése a kerületben terv szerint, rendszeresen, rendezetten folyik, több mint 50 céggel kötöttek megállapodást, hogy később teljesítik a befizetéseket. Kéri a rendelettervezet elfogadását.

Tóth Mihály bejelenti, hat bizottság tárgyalta az előterjesztést, különböző arányú szavazással, de támogatják az elfogadását. Mivel a bizottsági elnökök nem kívánnak kiegészítést tenni, kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Bátky Endre elmondja, képviselői munkája során igyekszik minden egyes társasházi közgyűlésen részt venni, ahová csak tud. Az év elején azt tapasztalhatták, hogy hazánkban a gázellátás komoly problémát jelent, hiszen függenek más gáztermelő országoktól. Ezen kívül nem mindegy, hogy mennyibe kerül az energiahordozók ára, ami várhatóan olcsóbb nem lesz, csak drágább. Szeretné, ha mellé állnának képviselő-társai, mert akiket ez érint, azok nem vagyonos emberek, hanem olyanok, akik segísége szorulnak.

Az öko-programot többféle módon nyújtja a főváros, az állam, illetve remélhetőleg az önkormányzat is, melynek megvalósításával már több mint 14 ezer lakás fűtésének mérése megoldható lesz, így energiatakarékosság érhető el. Amennyiben ez a program megvalósul, akkor már 2-4 év alatt megtérül a befektetett pénz a lakók számára. Tudja, az igazi megtakarítás az lenne, ha az önkormányzat a panel plusz programot is támogatná, hiszen ezzel a nyílászárók cseréje, illetve az iparosított technológiával épült lakóépületek szigetelése is megoldható lenne, és akkor nagy energia megtakarításra lehetne számítani. Az eddig megvalósult öko-plusz program alapján kimutatható, hogy éves szinten 27.000-28.000Ft megtakarítást jelentett az egyéni mérés megvalósulása. Ismeretei szerint nagyon sok lakóépület pályázott Csepelen is az önrészre, de az állami támogatást 2009. július 31-ig vehetik igénybe, tehát ha ezután pályáznak, nagy valószínűséggel már elbukják ezt. A számítások alapján ez 77.000Ft lakásonként. Kéri képviselő-társaitól, hogy támogassák javaslatát, ami közel 2500 lakást jelent. Ismerteti módosító indítványait, majd kéri elfogadását.

Tóth Mihály további hozzászólásoknak ad helyt.

Borbély Lénárd jelzi, hogy képviselő-társa javaslatát ő is és a frakció is támogatja, sőt még ennél magasabb összegű ilyen jellegű támogatást is elképzelhetőnek tart.

Úgy véli, az önkormányzat ágazatai között elég éles ellentét feszül, ha jól látja. Nem csak ennél a napirendnél érzi ezt, hanem az ezt követő napirendi pontoknál is.

A szociális ágazatnál az alpolgármester előterjesztéseiben az figyelhető meg, hogy amit az MSZP-SZDSZ kormány módosított országosan, gondol itt az a 20-ról 25%-os ÁFA emelésre. Horváth Gyula előterjesztéseiben azt kéri a képviselő-testülettől, hogy ne növeljék meg a térítési díjakat. Ha jól tudja, ez mindegyik esetben így van.

Az oktatási ágazatban már más a helyzet. A bölcsődések, óvodások, iskolások nem számítanak, ott az 5%-os emelést már érvényesítik. Megkérdezi, hol van itt az összefüggés, az összhang az ágazatok között? Elég súlyos problémának tartja ezt, de ennél nagyobb gond, az intézményi étkezési térítési díjak összegének növelése, melyet nem tud támogatni.

A költségvetési rendelet módosítása tartalmazza az év eddigi történéseinek az átvezetését, rendeletbe való foglalását, viszont ha már az önkormányzat politikai vezetése erre nem gondolt, akkor nem szégyen példát venni más településtől, például Debrecentől. Ennek a városnak nyilván sokkal magasabb kiadású főösszegű költségvetése van, mint Csepelnek. A számításokat elvégezték Debrecenben, és ott kb. 1.3 milliárd Ft-tal több a kiadásuk az 5%-os ÁFA megnövelése miatt. Leszögezi, szeretné, ha nem ez lenne a vita tárgya, valószínűleg koránt sem pontos, csak nagyságrendben érzékelhető számadata, miszerint a csepeli önkormányzat költségvetés érintésében több százmillió Ft-os növekedésről beszélhetnek. Véleménye szerint akár fél milliárd Ft-os kiadásnövekedés is elképzelhető. És ez nemcsak az önkormányzatnál, hanem a CSEVAK-nál is ugyanígy lesz, és a többi 100%-os cégeknél is. Érdekes módon, az anyag ezzel nem foglalkozik, márpedig a kormányzati teljesítmény, ami látható, és ennek következménye az 5%-os növekedés igen súlyos szerkezeti változásokat kellene, hogy indokoljon. Örült volna egy olyan előterjesztésnek, ami ezt átvezeti, olyan mintára, hogy lehetőleg nem a hiányt növelik meg, hanem még jobban meghúzzák a nadrágszíjat. Bízik abban, hogy erre lesz valamilyen javaslat, hogy hogyan módosuljon a költségvetés ennek a több százmillió Ft-os várható kiadás növekménynek a tükrében. Ha csak esetleg nincs valami olyan információ az MSZP frakciónak, hogy 1-2 hét múlva ismét visszaállítják az ÁFA-t.

dr. Gulyás Gábor támogatja Bátky Endre képviselő-társa indítványát, már csak azért is, mert a körzetében is elég jelentős a távfűtéssel fűthető lakások száma. Hozzáteszi, a távhő ÁFA-nak a csökkentése, hogy a legalacsonyabb sávba került, ez is MSZP-s polgármestereknek volt köszönhető. Azt gondolja, ez egy olyan intézkedés, ami mindenféleképpen valamilyen módon érinti az esetleg nehezebb körülmények között élő csepelieket.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény, a vitát lezárja. Felkéri az alpolgármestert, reagáljon a felvetésekre.

Orosz Ferenc elmondja, az ágazatokra vonatkozó megjegyzéseket akkor vitassák meg, amikor majd a testület ehhez a témájú napirendhez odaér.

A módosító javaslatokkal egyetért, de jelzi, a panelprogramra tavaly, április 17-én 450 millió Ft-ot különítettek el, 2008-2009-2010-re. A szóban forgó összegek ezen túlmenő összegek, és nyilván, ha lesz lehetőség - mert fontos nemzetgazdasági célról van szó, hogy kevesebb energiát használjanak fel - akkor ez evidens. Megjegyzi, az összegek átcsoportosítása az északi területek értékesítéséből származó bevételekből megoldható lesz. Azt gondolja, hogy az érintetteken segíteni kell, ez érdekük.

Az ÁFA emelés talán pontosításra szorul, de az tény, hogy az önkormányzat is érintett. Képviselő-társai azt tudják, hogy az önkormányzat a legtöbb szempontból végfogyasztónak számít. A helyzet még nem igényel testületi döntést.

Tájékoztatásul elmondja, az összes érintett bevonásával megállapodás született. A működéssel kapcsolatosan abban állapodtak meg, hogy a költségvetésben az úgynevezett 2% dologi tartalékolás, ami céltartalékon van, nagyjából fedezetet ad az ÁFA 5 %-os növelésére. Ez 100 millió Ft körüli összegre tehető, tehát a növekmény fedezete megvan. A fejlesztéseknél nem így állapodtak meg, és ma egy napirendnél, amit soron kívül vettek fel, a 152. számú előterjesztésnél majd Kiss István fog szólni. A fejlesztéseknél nem így kezelik. Az eredeti javaslat a következő, hogy ott, ahol a fejlesztési pénzeket elosztotta a képviselő-testület soronként, meg kell várni, hogy a közbeszerzés milyen eredményt hoz. Ha több pénz van, és a feladatokra szükség van, akkor ki kell egészíteni, ha meg nincs szükség a több pénzre, akkor nem kell hozzátenni. Ilyen eset van, erre az évre vonatkozóan is, amikor az oktatási ágazat a testülettől kapott 260 millió 100 ezer Ft-ot, a közbeszerzési eljárások egy részének sikeres lezárása után maradvány képződött, 55 millió Ft, erről majd még lesz szó. Tehát úgy tűnik, hogy nem automatizmus az 5%, és nem is szabad ebben gondolkodni, mert ez a bázis

szemlélet. Meg kell várni, hogy a piac szereplői erre hogyan reagálnak. Értelem szerint, ha több kiadása van az önkormányzatnak, akkor el kell dönteni, hogy a feladat végrehajtásához ra a többletforrást adják-e. Szerinte annyi pénze mindig volt az önkormányzatnak fejlesztésre és lesz is, hogy ezeket a plusznövekedéseket a képviselő-testület tudja kezelni.

Összességében megállapítja, hogy a testületnek a jelenlegi információi alapján nem kell külön döntést hoznia. A gazdasági élet szereplőivel folyamatos, rendszeres konzultációi pont azt szolgálják, hogy lehessen látni az egyes bevételek alakulását. Meg kell nézni az előterjesztés a bevételét, vagy az I-V. havi teljesítéseket. Ha a testületnek döntést kell hozni, azt jelezni fogja. Egyebekben az ágazatvezetőkkel a konzultációk rendszeresek, hogy a kiadásokkal kizárólag a testület adta felhatalmazás alapján lehet lépni. Van, akinek az a dolga, hogy a bevételt figyelje, realizálja, és ott tegyen intézkedéseket, míg másoknak az előirányzat szintű teljesítés a feladata. Elmondja, az egyes bizottságok az egyes ágazatoknál folyó ilyen típusú munkát legyenek szívesek időközönként megnézni, megkérdezni, hogy hol tartanak. Az önkormányzat cégeivel és az általa finanszírozott intézményekkel e tekintetben napi a kapcsolat, hisz nem szeretnék, ha a költségvetés hiánya jelentős mértékben megnőne. Ha más külső körülmények miatt nőne a hiány, akkor arról külön fognak beszélni, gondol itt a FŐTÁV Zrt. a DHK Zrt. előterjesztésre. Ha nincs plusz bevétel, de van plusz kiadás, akkor a hiány terhére kell a feladatot tervezni. Bízik abban, és a vezetés is ezt szeretné, hogy a hiány maradjon a két milliárd forint körüli szinten, nincs szándék olyan feladatot bevállalni, ami a saját döntéseik miatt emelné a hiányt.

Tóth Mihály felolvassa Bátky Endre javaslatait, majd szavazást rendel el.

420/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatására” (öko-program) elnevezésű pályázatra az északi területek értékesítéséből származó bevételekből a 2010. évre biztosított 5 millió forintos önrészt a 2009. évre átcsoportosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtás előkészítéséért:	Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
	költségvetés módosításáért:	Halmos Istvánné	ágazatvezető

28 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

421/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatására” (öko-program) elnevezésű pályázatra a felmerült pályázati igények kielégítésére a további 28 millió forint önkormányzati önrészt az északi területek értékesítéséből származó bevételekből biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtás előkészítéséért:	Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
	költségvetés módosításáért:	Halmos Istvánné	ágazatvezető

28 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatokat elfogadta. Ezt követően a rendeletet teszi fel szavazásra.

18/2009.(VI.18.)Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2009. június 18.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

18 igen

10 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 5. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a vásárcsarnokokról és piacokról szóló 37/1994.(XI.20.) Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, a szóbeli kiegészítés jogát az előterjesztés készítőjének Kernné dr. Kulcsár Dórának adja át, akinek nincs kiegészítése. Bejelenti, a javaslatot a TB és az ÜJKRB vitatta meg, mindkét bizottság egyhangúlag támogatta elfogadását, továbbá, hogy készült egy kiegészítés, ami a helyszíni anyagok között található. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

422/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, a 203516. hrsz. alatt felvett, természetben Budapest XXI. Kerület Kondor u. 49. szám alatti földingatlant, valamint az önkormányzati tulajdonban lévő felépítményeket a Csepeli Piac Kft. vagyonkezeléséből a CSEVAK Zrt. vagyonkezelésébe helyezi át.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné Csepeli Piac Kft. ügyvezető
Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a rendeletet.

19/2009.(VI.18.)Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a vásárcsarnokokról és piacokról szóló 37/1994.(XI.20.) Kt. számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2009. június 18.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 6. pontja: (145. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát az előterjesztés készítőjének adja át.

Becsei Dénes elmondja, az előterjesztésben is jelezte, sajnos központi intézkedés miatt vált szükségessé a térítési díjak összegének megváltoztatása. A szolgáltatást igénybe vevőket bölcsődei maximum ellátás esetén 16 Ft, míg az egyéb területen 12, 16, illetve 11 Ft-os többletköltséget jelent naponta. Mindemellett az önkormányzatot is terheli természetesen többletköltség, így az óvodai ellátás területén amennyiben a szolgáltatást veszik igénybe naponta 9 Ft, a napi háromszori étkezés 10 Ft, míg a csak ebédelés általános iskolában 8 Ft, középiskolában 10Ft többletköltséget fog jelenteni július 1-től.

Tóth Mihály a vita megkezdése előtt tisztázza, az önkormányzatot is érinti az ÁFA emelés, azonban amiről a javaslat szól, annak átvállalására nincs lehetőség. Bejelenti, az ÜJKRB nem támogatta a rendelettervezet elfogadását. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

20/2009.(VI.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Kt. számú rendelete módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2009. június 18.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen

11 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 7. pontja: (153. sz. előterjesztés)

Javaslat testületi határozatok meghozatalára

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás azt szeretné megtudni a jegyzőtől, hogy egy külsős bizottsági tagnak a megbízása hogy szűnhet meg az önkormányzatban? Jó lenne ezt egyszer és mindenkorra rendbe tenni. Elhangzott itt már minden, és annak az ellenkezője is. Azt az oldalát érti, ha valaki írásban lemond, vagy itt a testületi ülésen. A szóbeli egyeztetésen a jegyző úr tett egy olyan megjegyzést, ami számára meglepő újdonság, hogy egy külsős bizottsági tag megbízását a testület is visszavonhatja. Korábban viszont azt az álláspontot hallotta közvetve, hogy ez járhatatlan jogi út, kizárólag akkor szűnhet meg bizottsági tag megbízása, ha önként lemond írásban erről. Akkor most mi az igazság? Kéri, hogy ezt tisztázzák, mivel a következő időszak munkáját ez nagyban segítené.

dr. Szeles Gábor ismerteti, az Ötv. 103.§(1) a) pontja alapján a képviselő-testületnek joga van arra, hogy a megbízást visszavonja, ami bizottsági tagságra tett képviselő bizottsági tagságára, és nem képviselő bizottsági tagságára vonatkozik. Az okozza a zavart, hogy a jelölt szervezet visszavonása nem köti a testületet. Ez a probléma. Másik eset, amikor lemondás van. Tehát a lényege a dolognak az, hogy bizottsági tagságról a képviselő és a nem képviselő tag is önként lemondhat. Ha ezt megteszi, ebben az esetben a testületnek ki kell nyilvánítani, hogy tudomásul veszi a lemondást.

Borka-Szász Tamás kéri, hogy a jegyző mondja ki egyértelműen, hogy jelenleg az önkormányzat bármely bizottságába bármely szervezet által delegált külsős bizottsági tag megbízását a testület visszavonhatja, nem szükséges az illető lemondása írásban.

dr. Szeles Gábor változatlanul azt tudja mondani, amit az Ötv. 103.§(1) a) pont tartalmaz, a képviselő-testület a megbízást visszavonhatja.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, mivel a testületi ülés elején elhangzott Kál Károly részéről, hogy lemond a PEKB tagságáról, ezért szeretne neki köszönetet mondani a bizottságban végzett munkájáért.

Kál Károly jelzi, elhangzott korábban egy határozati javaslat, amit most megismétel, és megkéri az előterjesztőt, hogy ennek megfelelően történjen a módosítás, hiszen akkor lehet ezt az ügyet kezelni, és azért, hogy az 1-es határozati javaslat elfogadásra kerülhessen.

Ismételten megköszöni, hogy eddig tagja lehetett a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottságnak, és a továbbiakban erről a bizottsági tagságáról itt, ma azonnali hatállyal lemond. Ezáltal Noé képviselő úr számára megnyílik a lehetőség a testület illetve a frakció számára, hogy megfelelő módon kezeljék az ügyet. Azt gondolja, hogy a Tulajdonosi Bizottságban továbbra is ugyanúgy fog tudni dolgozni, mint eddig is, a kettő nem érinti egymást.

Borka-Szász Tamás sajnálja, hogy a nyílt ülésen kellett feltennie ezeket a kérdéseket, de azért tette ezt, mert azt gondolja, ebben az elmúlt években sajnos egymásnak ellentmondó jogi állásfoglalások voltak. Nem tud szebben fogalmazni. Ezek után felmerül az újabb kérdés - hangsúlyozza, nincs ilyen javaslat - a testületi többség ezek szerint bármelyik külsős bizottsági tag megbízását visszavonhatja. Még egy ellenzékiét is, aki pedig esküt tett a testület előtt, és felesküdt, ezek után akár itt ma a testület többséggel úgy dönt, hogy egy x pártnak a külsős bizottsági tagságát is felmenti, annak ellenére, hogy ő nem mondott le semmilyen szándéka nem volt. De a testület úgy dönt, hogy esküt tett, külsős bizottsági tag, de visszavonja a megbízását. Kéri ennek a megerősítését újfent.

dr. Szeles Gábor válasza, felolvassa a jogszabályt, ami mindent helyre tesz.

„103. § (1) E törvény alkalmazásában:

a) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, vezetői megbízás joga - az alpolgármester, főpolgármester-helyettes, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke választásának kivételével - magában foglalja a felmentés, a megbízás visszavonásának jogát.”

Tóth János ebben az esetben, ugye jól gondolja, hogy Gyöngyös városában amikor az uralkodó többség visszavonta a képviselőknek a bizottsági tagságát, ugyanez történt? Úgy tudja, az is jogszabályszerűen történt. Ezen nem kell meglepődni.

Balogh Ilona kéri, hogy a megválasztandó bizottsági tagok álljanak fel, hogy megismerhesse őket mindenki.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

dr. Kiss B. Mihály szeretné tudni, az anyag tárgyalása előtt, hogy mi a határozati javaslat, mert amik itt vannak, azok már idejét múlt javaslatok. Jó volna eldönteni, hogy milyen határozati javaslatokat tárgyal a képviselő-testület.

Németh Szilárd válasza, a határozati javaslat változik a következőképpen:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi Kál Károly Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottsági tagságáról való lemondását.”

dr. Szeles Gábor közli, bár Kál Károly a testület nyilvánossága előtt szóban tette a lemondását, azért azt kéri tőle, hogy a polgármester úrhoz címezve írásban is nyújtsa be.

Borka-Szász Tamás külön megköszöni Kál Károlynak, hogy az általa javasolt megoldással ezt a kérdést rendezni tudják. Noé László pedig, aki eddig méltatlan körülmények között tudta csak a munkáját végezni, ezután rendeződnek a dolgai. A jegyző úr felhívta a figyelmét, hogy a mai döntések után, ha elfogadják a határozatokat, a következő testületi ülésen az SZMSZ-t, mint rendeletet is módosítani kell. Ezt meg fogják tenni, mert ez csak formalitás, de igazán akkor lép hatályba jogilag ez a döntés.

Méltatlannak érezte a reggeli vitát, mert azt gondolja, nehéz úgy vitatkozni, ha az egyik fél ostobának teteti magát egy kérdésben szándékosan, és nem érti a különbséget a körte és az alma között. Nem kívánja ezt részletesebben kifejteni.

Az MSZP frakció a jövőben is támogatni fogja a szokásjog alapján az olyan jellegű javaslatokat, ha valamelyik párt, SZDSZ, MDF, CENTRUM, vagy a FIDESZ-KDNP a saját maga által delegált emberek megbízását visszavonja, és helyette új embereket delegál. Azt gondolja ebben soha nem volt köztük vita. Az elképesztő, meg a megdöbbentő és az egyéb jelzőket ezzel kapcsolatban nyugodtan meg lehet spórolni. Abban viszont a jövőben is megegyezni szükséges, hogy amennyiben egy bizottságban a kormányzó többség azt az igényt kapja kézhez, hogy a bizottságban amúgy meglévő többségét legyen szíves átadni az ellenzéknek, akkor ebben az ügyben elvárható a politikai egyeztetés. Ez egy nagyon komoly politikai kérdés, amit természetesen a többség, hogy ha támogat, el is fogadhatja. De az asztalra letenni, és lecsapni úgy az előterjesztést, hogy: Tessék, jogotok van megszavazni! – ez nem tárgyalási stílus, azt gondolja. Kéri a jövőben is, ha ilyen horderejű változtatást kér bármelyik párt frakciója, (mellékes, hogy mire hivatkozik) akkor ebben a politikai egyeztetést tegyék meg. Ez az elegáns, az európai stílus.

Szerinte Kál Károly lemondását csak tudomásul kell venni, erről külön határozatot nem kell hozni. Javasolja, hogy az egyes számú határozati javaslatot vonja vissza az előterjesztő, vagy szavazzanak róla, de akkor teljesen felesleges, ő nem fogja támogatni, mert ez jelen pillanatban Glavanov úrról szól.

A 2-es számú határozati javaslat Noé László urat a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottságba delegálja Kál Károly helyére, ez elfogadható, és ugyanúgy a 3-as, 4-es és 5-ös számú javaslatok is elfogadhatóak.

Tóth Mihály megjegyzi, az is megfelel a szabályoknak, hogy ha a testület tudomásul veszi Kál Károly lemondását, és erről is szavaz. Megállapítja, nincs több hozzászólás, a vitát lezárja, az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra. Felkéri a megválasztandó bizottsági tagokat, álljanak fel, hogy a képviselő-testület megismerhesse őket. Ezután ismerteti a határozati javaslatokat, majd szavazást rendel el.

423/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi Kál Károly Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottsági tagságáról való lemondását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. július 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

424/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Noé László Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendszertani Bizottsági tagságra vonatkozó megbízását visszavonja, egyúttal 2009. július 1-jei hatállyal a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság tagjának megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. július 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

425/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, Dargó Sándor Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottsági tagságra vonatkozó megbízását visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. július 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

426/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. július 1-jei hatállyal Czibulyáné Szonday Szilviát a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő bizottsági tagjának megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. július 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

427/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Bercsik Károlyt 2009. július 1-jei hatállyal, az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségi és Rendészeti Bizottság nem képviselő bizottsági tagjának megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. július 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály ezt követően eskütételre kéri Czibulyáné Szonday Szilviát és Bercsik Károlyt.

Napirend 8. pontja: (147. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztés szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát a jegyzőnek adja át, akinek nincs kiegészítése. Jelzi, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás nincs a képviselő-testület tagjai részéről, ezért szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

21/2009.(VI.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló 21/2009. (VI.18.) Kt. sz. rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2009. június 18.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

26 igen
0 nem
2 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 9. pontja: (148. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítés megtételére kéri az alpolgármestert.

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, az ÁFA törvény módosulása miatt szükségessé vált a rendelet módosítása. Nem javasolja a szociális ellátásban részesülők térítési díjainak emelését, kéri, hogy a testület az ÁFA mértékét ne hárítsa át a lakosokra. Ez ebben az évben kb. 600. 000 Ft plusz kiadást jelent.

Tóth Mihály bejelenti, kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

22/2009.(VI.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2009. június 18.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

18 igen
0 nem
10 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 10. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula kiegészítőjében elmondja, egy új rendelet előkészítését terjeszti elő, és javasolja annak elfogadását. Kéri, a rendelet megalkotásával tegye lehetővé a testület, hogy azokat az elveket, amelyeket korábban meghatároztak, az önkormányzat saját rendeletében szabályozni tudja.

A legfontosabb feladat, hogy a célzottság, és a kiszámíthatóság erősebb legyen, azok, akik a rendeletben érintettek, a szolgáltatásokat, és a segélyeket megkaphassák, hogy szigorúbban tudjanak eljárni az ügyek intézését illetően, és mégis egyértelműen. Azt szeretnék a továbbiakban, maradjon meg az a lehetőség, hogy méltányosságot tudjanak gyakorolni azokban a speciális esetekben, amikor erre szükség van. Úgy gondolja, a rendelettervezet egy korszerű rendelet, amelyik a kerület

sajátosságait figyelembe veszi, és a költségvetés előírásait maximálisan betartja. Ezért tartja fontosnak és kéri a testület támogatását.

Tóth Mihály bejelenti, az ÜJKRB támogatta az előterjesztés elfogadását, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük. A kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

dr. Kiss B. Mihály elmondja, figyelt a korábban elhangzottakra, a költségvetési hiányra és egyéb ehhez kapcsolódó körülményekre. Azt szeretné megtudni, hogy mi indokolja a 21.§ (1) bekezdés szerint bevezetendő Csepeli nevelési segélyt? Mennyibe kerül ez az önkormányzatnak? Ki tudja ezt az ágazat gazdálkodni? Ha igen, milyen formában? Úgy tudja, jelentős állami segélyezések és támogatások vannak. Indokolt-e pluszként ennek a bevezetése?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszára az ágazatvezetőt kéri fel.

Lombos Antal válasza, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás keretében az igazán rászorulóknak eddig is évente többször voltak jogosultak, hogy támogatást kapjanak. Most ennek a legrászorultabb körnek a számára válik kiszámíthatóbbá, és havonta rendszeressé a juttatás. Gyakorlatilag ez nem jelent az önkormányzat számára többletforrást. Olyan módon készítették el a koncepciót, hogy a meglévő forrásoknak az átcsoportosításával lehet ezt a juttatást bevezetni.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

dr. Kiss B. Mihály elmondja, nem kapott kérdésére választ. Azt gondolja, ez a mostani ígéret arra, hogy majd a meglévő lehetőségek, anyagi források átcsoportosítása valósul meg. Ez nem igazán kézzel fogható. Szerinte olyan plusz terhet vállal az önkormányzat ismét magára, mint számtalanszor, amelyek nem kiszámíthatóak, nem bekódolhatók. Nem egyszer volt arra példa, amikor bevezetésre került a rendelet, utána jelentős pénzforrásokat kellett adni bizonyos felvállalt feladatok biztosítására. Véleménye szerint a jelenleg meglévő központi és egyéb más támogatási lehetőségek elegendő keretet biztosítanak arra, hogy különböző támogatásokat kaphassanak az arra rászorultak. A Csepeli nevelési segély pluszként történő bevezetését költségvetési szempontból nem tartja indokoltnak, ezért nem is tudja támogatni.

Tóth Mihály a hozzászólásokat lezárja, felkéri az előterjesztőt, reagáljon a felvetésre.

Horváth Gyula a Csepeli nevelési segély az önkormányzat költségvetését külön nem terheli meg. Ez csupán azért van, hogy a célzottságot, a rászorultságot, az ügyintézők által a lehető legnagyobb szabályozottságot tudják ebbe a rendeletbe beépíteni. Ezért tervezték, javasolták azt, hogy egy ilyen újfajta megfogalmazással hatékonyabbá tudják tenni a munkát. A rendelet esetleges elfogadásával elérnek sajnos olyan rétegeket, akik nem kaphatnak segélyt, mert szigorúbb ez, mint a korábbi. Azt szeretnék, hogy ilyen esetekben legyen lehetőség arra, hogy méltányosság alapján tudjanak támogatást adni, illetve ennek az új formának a bevezetésével tudják a specialitásokat kezelni. Továbbra is támogatja a rendelettervezet elfogadását.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

23/2009.(VI.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről szóló új önkormányzati rendeletet megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2009. június 18.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen

1 nem

9 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 11. pontja: (131. sz. előterjesztés + melléklet)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepeli Köztető Kerületi Szabályozási Tervéről és javaslat a hatályba lépésig szükséges intézkedések megtételéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc kiegészítőjében elmondja, 25 éve vajúdik Csepel a temető bővítésével. Azóta nincs érdemi megoldás az ügyben Több elgondolás foglalkozott az északi, a folyamatban lévő keleti és most a déli bővítésével. Egy biztos, hogy a 80 ezer fős település saját temetőt szeretne.

Az elmúlt években a sokadik nekirugaszkodás után ismét szabályozási terv javaslattal állnak elő, és alternatívát javasolnak a testületnek. Részben a korábbi döntés visszavonását kezdeményezik, hogy új rendeletet tudjanak alkotni. A rendeletalkotásnak van egy feltétele, hogy a temető déli irányú bővítésének költségét, a telek megszerzésének költségét ki fizeti. Ez az elvégzett becslések szerint 350 millió Ft. A törvény szerint a Fővárosi Önkormányzat, a kerületi önkormányzat, és a kerületek közötti megosztás alapján ez a Fővárosi Önkormányzat feladata. A szervezet pedig a Temetkezési Intézet Zrt. Kérdés, hogy a csepeli önkormányzat bevállalja-e a 350 millió Ft-os nagyságra tervezett telek megszerzés költségét. Az előterjesztő azt javasolja, szinkronban a szakbizottságok álláspontjával, hogy ezt nemcsak a feladatmegosztás miatt, hanem az önkormányzat pénzügyi helyzete miatt se vállalják be. Ezért a 2./b számú határozati javaslatot és az ennek megfelelő rendelet megalkotását kéri. Ennek alapján minden elképzelhető eszközt igénybe véve, felkérve az országgyűlési képviselőket, járjanak el az ügyben, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a 2010-es költségvetésben a terület megszerzésének forrását biztosítsa. Ha a 2/b számú határozati javaslatot fogadják el, akkor még lesz egy év arra, hogy tárgyaljanak a fővárossal, hogy tudja-e vállalni a költséget. Nyilván nem fogja vállalni, de a 350 millió Ft-ot nem is a kerületi önkormányzatnak kell kifizetnie. A törvényben meghatározott feladat alapján a forrást biztosítani kell a fővárosnak. Kéri az előterjesztés megvitatását, elfogadást.

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést az ÜJKRB és a VKB tárgyalta, mindkét bizottság támogatja az 1. számú és a 2./b számú határozati javaslat elfogadását. Jelzi, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

dr. Kiss B. Mihály kérdése, hogy ez az előterjesztés mennyiben függ össze a 12-13-as levett napirendi pontokkal, vagyis a hárosi elképzelésekkel? Figyelembe véve, hogy mind a keleti és a déli határán ezzel szorosan összefügg ez a fejlesztendő terület illetve a temető. Van-e kihatás a két előterjesztés között? Ha igen, mennyiben? Feltétele egyik a másiknak a megvalósíthatóság tekintetében? Ha igen, akkor az mennyiben függ össze?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszadásra az előterjesztőt kéri fel.

Orosz Ferenc válaszában elmondja, jelezhetette volna, hogy azért hoznak ide előterjesztéseket, hogy döntsenek. egyebekben más dolguk is lehetne. Ezért a hárosi előterjesztést nem jó szívvel vonta vissza, nem örömmel tette. Vissza kellett vonni a békesség miatt, ezt személy szerint ő gondolta így.

A három dokumentum természetesen szinkronban van egymással. A tervek szintjén az összhang megvan, reméli, hogy a megvalósításban is meglesz. A képviselő-testület érdekelt abban, hogy a hárosi ügyel minél hamarabb foglalkozzanak. Beszélt képviselő-társával a szünetben, hogy napokon belül már a további feladatokról kellene beszélni, hogy milyen munkát lehetne folytatni, számítva a testület pozitív döntésére, mert az ügyben csak nagyon lassan haladva lehet előre lépni.

A szinkron biztosítva van, talán nem is véletlen, hogy egy időben került volna ide eredetileg a három egybefüggő dokumentum. A térképen látható, hogy a Csepeli út választja el a fejlesztési területeket. Azt gondolja, hogy ezek elfogadása mindenképpen a testület számára kötelező erejű, és mind a temetővel, mind a térség más részével foglalkozni kell.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István elmondja, egy dologról nem szabad elfeledkezni, a döntés meghozatalánál, hogy a temetkezéssel foglalkozó szervezet nem egy nonprofit szervezet, hanem ez egy vállalat, amely komoly bevételekkel rendelkezik. Felmerül a kérdés: Ki hallott már olyan dologokról, hogy a vállalatnak a tevékenységéhez szükséges földterületet, azt egy a tevékenységében nem érdekelt szervezet, ebben az esetben a csepeli önkormányzat vásárolja meg? Mindenképpen a 2./b változat elfogadását javasolja.

Tóth Mihály megjegyzi, az ügyben azért az önkormányzat is érdekelt, hogy bővüljön a temető. További hozzászólásnak ad helyt.

dr. Kiss B. Mihály arról, hogy mennyiben érdekelt az önkormányzat, azt hagyják a végére, majd valószínűleg eljön az ideje mindenki vonatkozásában, vagy itt, vagy máshol. Alapvetően egyetért azzal, amit az alpolgármester mondott a válaszában, de szabadjon azt hangsúlyozni, hogy 25 éve vajúdik a temető ügye, a Háros ügye meg legalább 50 éve. Azt gondolja, hogy koherens összefüggés van a két terület rendezése között, és ebben a tekintetben mondta, hogy egyetért.

Azt nem mondta senki sem, hogy örömmel vonták vissza a 132-es és a 133-as előterjesztés. Azonban azt látni kell, hogy ennek során, hogy idekerült, ez komoly valamilyen jellegű hibák történtek, és ezek a hibák, problémák nem feledtethetők semmilyen tekintetben. Ezt meg kell vizsgálni, és mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy törvényes lehetőségek mellett mihamarabb kerüljön testület elé a két szóban forgó előterjesztés.

Konkrétan, valóban fogadtak el korábban a Kasza B Építészirodától elfogadott rendezési tervet a temetőre, valamikor 1997. vagy 1998-ban. Neki az az elképzelés sokkal jobban tetszett, jobb volt, mint ez. Mi volt az alapvető különbség? Az, a DK-i területre határozta meg a temető főbejáratát. Ez szakított ezzel, úgymond a jelenlegi II. Rákóczi F. útra merőlegesen futó és a ravatalozóhoz kimenő főútnak a meghosszabbított vonalába helyezi a személyi bejáratot, ami nem egy szerencsés elképzelés. Egyrészt nincsenek meg ott a feltételei, mert - a temetőt zömében idősebb emberek látogatják - a személyi bejáratot déli irányba helyezi el a parkolót. Másrészt nem oldja meg azt sem, hogy buszközlekedés legyen, míg a korábbi oda buszvégállomást tervezett a DK-i irányba, a sarkába, a Csepeli út melletti területen. Azt gondolja, ezeket a dolgokat jó lett volna figyelembe venni. Elfogadja így, mivel a főépítész úr megindokolta, hogy nem lehetett másképp megoldani. De ezeket figyelembe kellene venni, és utólag annyiban korrigálni, hogy ha és amennyiben itt lesz a személyi bejárat, akkor lehetőség szerint minél jobb parkolási feltételek legyenek kialakítva, és megfontolandónak tartja egy busz körjáratát, vagy bármilyen formában biztosítva legyen ez irányba történő megközelítés.

Korábban készült a 2-es szektorként szereplő, behatárolva a II. Rákóczi F. út- régi Csepeli út - új Csepeli út - Lámpás út között lévő területre, abból venne el jelentős területet. Tudja, egyszer egy malőr miatt fizettek 70 millió Ft-ot. Jó lenne, ha ez nem ismétlődne meg, mert az önkormányzatnak kellett kifizetni egy közigazgatási hatósági eljárás után a területen lévő egyik személynek a kártalanítás összegét. Egyetért Gergely úrral abban a vonatkozásban, ha valaki vállalkozásba kezd, akkor az annak a feltételeit teremtsen meg, továbbá a polgármester úrral is, hogy valamilyen szinten ragaszkodni kell ahhoz, hogy Csepelen is legyen önálló, és fejleszthető temető.

Örül annak, hogy végül is a végleges terv elfogadásával kialakult az az álláspont, hogy nem az ott lévő terület tulajdonosának a terhére próbálják megvalósítani a fejlesztést. Támogatja a 2/b határozati javaslat elfogadását.

Tóth Mihály reagálásra az alpolgármesternek ad lehetőséget.

Orosz Ferenc ismerteti, az elhangzott vélemények alapján, az általa is említett 2/b határozati javaslat elfogadását támogatja. Úgy véli, a két tervet össze lehet hasonlítani az előny és a hátrány tekintetében, de mindig az adott tervet célszerű. Mindegyikben volt racionális elem, de a három terv összehangolása történt. Ha a forgalmi adatok, ha az odalátogatók ezt igénylik, később is lehet fejleszteni, ezek nem zárják ki ezt a lehetőséget. A BKV többször nyilatkozta, ha a forgalmi adatok ezt alátámasztják, akkor lehet körjáratot indítani. Ma egyelőre ez nem áll fenn.

Figyelembe kell venni a másik tervet is, hogy itt milyen úthálózat lesz. Nincs most kifüggesztve a II. Rákóczi F. útról átkerülő teherforgalomra vonatkozó terv, mert előbb-utóbb a teherforgalom elkerülő is forgalmat vesz le. Így a temető mostani főbejárata a nyugati oldalon más funkciója lehet. Itt az időfaktor nagyon sokat számít ebben az értelemben.

dr. Polinszky Tibor hozzáteszi, a tervnek alapvető módosítása azért következett be, mert a képviselő úr által említett kapu megvalósítása érdekében a kialakult temetési parcellákat át kellett volna alakítani. Olyan nagy mennyiségű exhumálással lehetett volna az utakat megteremteni, hogy ezért kellett a szabályozási tervet ekként változtatni. Egyébként az utak, melyek a busz és gépjárművek körforgalmához szükséges ezen területen vannak kiszabályozva, ezek csatlakozó útjai az egyéb említett területekhez. A szabályozás itt történik, ott határoló utak, tehát az összhang megvan.

Tóth Mihály ismerteti a határozati javaslatokat, a rendelettervezet szövegét, majd szavazást rendel el.

428/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Köztemető Szabályozási Terv Programjáról szóló 369/2006.(IX.19.)Kt. számú határozatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

429/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az *épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.)* 30/A.§-a értelmében Településrendezési Szerződést kössön a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt-vel, mint a Csepeli Köztemető tulajdonosával. A szerződésben a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt-nek legkésőbb 2010. év szeptember 30. napjáig, a rendelet hatályba lépése előtt, biztosítania kell a Csepeli Köztemető déli bővítéséhez szükséges ingatlanok (hrsz.: 214001, 214002, 214003, 214004, 214005, 214006/1, 214006/2, 214007, 214008, 214009) tulajdonjogával, vagy azok tulajdonosainak kártalanításához szükséges költségek biztosítását.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2010. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért felelős: Polinszky Tibor dr. főépítész

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

24/2009.(VI.18.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest, XXI. Ker. Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

kihirdetésre: azonnal

hatálybalépés: 2010. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

megalkotva

Tóth Mihály ezt követően 14, 00 óráig szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület határozatképes, folytatják a munkát.

Napirend 12. pontja: (126. sz. előterjesztés)

Javaslat a háziorvosi praxisok működési feltételeinek javítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály köszönti a megjelent háziorvosokat, majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula elmondja, hosszú ideje foglalkoznak azzal, hogyan tudnák megváltoztatni, előnyösebbé tenni kerületükben az alapellátást, a betegek ellátását, az orvosok működési feltételeinek javítását. A háziorvosi praxis működésével kapcsolatban az elmúlt évben egy bizottságot állítottak fel, amely megvizsgálta a jelenlegi helyzetet, egy alapos felmérést készített, s ennek eredményeként készítették el ezt a javaslatot. A felmérésben igen súlyos dolgok szerepeltek, többek közt, hogy Csepelen van olyan háziorvosi praxis, amelyik nincs betöltve, és nem tudják eladni, valamint az is, hogy a háziorvosok átlagéletkora milyen. Ezek mind-mind nem túl nagy reményre biztató jelek. Ezért azt a javaslatot tették a képviselők asztalára, hogy ennek az állapotnak a megváltoztatására, azért, hogy kerületükben az alapellátás továbbra is a lehető legmagasabb szintű legyen, és ennek személyi, szakmai feltételeit is biztosítani tudják, a háziorvosi praxisokat egy olyan jellegű támogatásban részesítsék, amelyik konkrétan pénzkiadással nem jár, de mégis jelentős előnyöket nyújt a háziorvosok számára. A háziorvosok első körben vannak kapcsolatban minden állampolgárral, előbb-utóbb mindenki találkozik velük. Munkavégzésük, munkájuk eredménye ezért senki számára nem lehet közömbös, különösen nem a testület tagjai számára. Mindezeket előrebocsátva és az írásos anyag gondolatait megerősítve kéri, hogy a benne foglaltakat fogadják el.

Egy gondolattal egészíti ki az írásos előterjesztést. Itt a felsorolásban mindenhol a háziorvosi praxisok vannak leírva, és nincs ott az ügyeleti ellátás. Azzal az indítvánnyal él, hogy mind a határozati javaslatban, mind a szövegben legyen kiegészítve ez a gondolat a háziorvosi praxisok és az ügyelet számára szavakkal.

Tóth Mihály ismerteti, a SZLEB megtárgyalta, és egyhangúlag támogatja a javaslatot. Megállapítja, hogy bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen.

Jelzi, az előterjesztő mindhárom határozati javaslat második sorában az alábbi kiegészítést javasolta: ...háziorvosi praxisok és az ügyelet számára... Az előterjesztői módosító javaslatot a határozati javaslattal együtt teszi fel szavazásra.

430/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzattal területi ellátási kötelezettséggel szerződésben lévő háziorvosi praxisok és az ügyelet számára a háziorvosi rendelők közüzemi költségeit (áram, víz-csatorna, fűtés, szemétszállítás), valamint a rendelők karbantartási költségeit 2009. október 1-től kezdődően biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a háziorvosi szerződések szükséges módosításáról, aktualizálásáról.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető

24 igen
1 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

431/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzattal területi ellátási kötelezettséggel szerződésben lévő háziorvosi praxisok és az ügyelet közüzemi és karbantartási költségeinek 2009. október, november és december havi fedezetére a költségvetési rendelet céltartalékai között „felnőtt és gyermek háziorvosi praxisok eszköztámogatása” címen tervezett 4.000 eFt-ot átcsoportosítja a Csepeli Egészségügyi Szolgálat számára. Felkéri a polgármestert, hogy az átcsoportosítással kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

24 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

432/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzattal területi ellátási kötelezettséggel szerződésben lévő háziorvosi praxisok és az ügyelet közüzemi és karbantartási költségeinek fedezetét 2010-től az éves költségvetési rendeletében biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet előkészítése során ezt vegye figyelembe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. március 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

24 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály köszönti a jelenlévő két érintett fogszakorvost, Miliczné Dr. Kovács Emőket és Dr. Vidákovics László urat. Majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula kéri, hogy a 3. számú határozati javaslatnál az alábbi módosítást fogadják el:

Az első bekezdés után a következő szövegrészt javasolja kezdetként beírni:

- a 0008-as sz. fogorvosi praxis a Budapest XXI. Áruház tér 8. sz. alatti (a Budapesti 1. sz. Körzeti Földhivatal nyilvántartásában 208524. hrsz. alatt szereplő) ingatlan III. emeletén, a 4. sz. fogorvosi rendelőben működik.

A - felelősségbiztosítást köteles kötni, szövegrész után a következő szövegrész kerüljön:

- a rendelő használatáért térítési díjat nem fizet, a közüzemi díj költségeket területarányosan viseli. Ezt a két kiegészítést kéri bevenni.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztői határozati javaslat-módosítást úgy kérné kezelni, hogy együtt fognak szavazni a határozati javaslatról és nem külön a módosító javaslatról. Ismerteti, hogy az előterjesztést a SZLEB megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

433/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a DENT-AUT Egészségügyi-, Műszaki-, Gazdasági Szolgáltató Betéti Társaság között létrejött fogászati alapellátás végzésére kötött szerződés a személyesen közreműködő Miliczné Dr. Kovács Emőke fogszakorvos egészségi állapota miatt közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön.

Határidő: elfogadásra: azonnal
szerződésbontásra: 2009. augusztus 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

434/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete köszönetét és elismerését fejezi ki Miliczné dr. Kovács Emőkének a csepeli lakosság egészségügyi ellátásában végzett áldozatos munkájáért.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály
polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

435/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kinyilvánítja azon szándékát, hogy a praxis további működtetésére - a 0008. sorszámú fogorvosi praxis területi ellátási kötelezettséggel történő fogászati alapellátási feladatainak ellátására - a HYPNODONTIA Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal megállapodást kíván kötni, oly módon, hogy a feladatot dr. Vidákovics László látja el. Egyben felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére a lakossági ellátásnak és az önkormányzati érdekeknek figyelembe vételével, különös tekintettel az alábbi szempontokra:

- a 0008-as sz. fogorvosi praxis a Budapest XXI. Áruház tér 8. sz. alatti (a Budapesti 1. sz. Körzeti Földhivatal nyilvántartásában 208524. hrsz. alatt szereplő) ingatlan III. emeletén, a 4. sz. fogorvosi rendelőben működik.
- a 0008. sorszámú fogorvosi praxis átadása területi ellátási kötelezettséggel,
- a fogszakorvos önállóan köt a feladatra szerződést a finanszírozóval,
- a helyettesítésről önmaga gondoskodik,
- a rendelőt kizárólag fogszakorvosi tevékenységre használhatja,
- a társ megbízottal (DENTALCOMPALK Szolgáltató, Kereskedelmi és Tanácsadó Betéti Társaság, képv.: dr. Némethné dr. Gócz Tünde) közösen tulajdonolt eszközök fenntartása, pótlása a vállalkozók feladatát képezi,
- felelősségbiztosítást köteles kötni,
- a rendelő használatáért térítési díjat nem fizet, a közüzemi díj költségeket területarányosan viseli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
szerződéskötésre: 2009. július 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a nyilvánosság előtt is köszönetüket fejezi ki Miliczné Dr. Kovács Emőkének a csepeli lakosság egészségügyi ellátásában végzett munkájáért. Nagyon jó egészséget és sok boldogságot

kíván a testület nevében a következő évekre, évtizedekre. Ugyanakkor gratulál Dr. Vidákovics Lászlónak, jó munkát, sok sikert és mindehhez jó egészséget kíván.

Napirend 14. pontja: (138. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Wellness Centrum létrehozására vonatkozó Kt. határozatok visszavonására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, Vincze Miklós az egyik napirendi pontnál ma azt mondta, hogy Csepel szépen fejlődjön, haladjon. 2006. december 19-én ő is arra gondolt, hogy azért is kell előterjeszteni a Wellness megépítését, mert ez Csepel fejlődésének érdeke. Erről ma is meg van győződve. Az álom megszületésekor az ember arra gondol, hogy valami megvalósul, de be kell látni, ha nincs elég támogató, ha a támogatók elfogynak, egy másik vonal pedig megerősödik, éppen az ellenkezője valósul meg. Ténykérdés, hogy elfogytak a támogatói, miközben az ellenzők többen lettek. Ráadásul közbe jött a válság is.

Azt most nem tudják eldönteni, hogy kinek van igaza, de az idő biztosan be fogja bizonyítani. Arról meg van győződve, hogy Csepel fejlődése, az RSD fejlesztése nem képzelhető el anélkül, hogy ott a természet adottságait jól kihasználva, ilyen vagy ehhez hasonló létesítmények a közeli vagy távoli időben ne valósuljanak meg. A fejlődés ezt az igényt meg fogja ismét fogalmazni, és meg fogja teremteni azt az álmot, amit 2006. december 19-én, többek javaslatára a testület elfogadott. Az is biztos, hogy ez Csepel javát fogja szolgálni.

Most pedig, amikor a testület elé olyan javaslatot hozott, nem jó érzéssel, hogy vonják vissza az összes ráfordítás, az összes akarat mellett a Wellness építését, amit magánpénzből szerettek volna, annak a reménynek is hangot ad, hogy egyszer majd meg tudnak állapodni, hogy mi legyen ezen a valóban szép, természeti szépségekkel megáldott területen. Ezért sok mindent figyelembe véve két határozati javaslatot terjesztett elő, kérve képviselő-társait, fogadják el. Az egyik az, hogy ezt a projektet nem dolgozzák tovább, a másik pedig az, hogy akik tettek érte, azok munkáját szeretné megköszönni. Szerinte nem volt hiábavaló. Mert az a sok vizsgálat, ami elkészült, később hasznosulhat.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az ÜJKRB az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag elfogadásra ajánlja. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János érdeklődéssel olvasta az igen rövid előterjesztést, és ő is visszaemlékezett arra az időre, amikor ezt az egészet elkezdték. Kérdezi, hogy 2008. november 21. után miért nem lett meghirdetve? Mert, a pályázati kiírás szövege, ha jól emlékszik, így volt az előterjesztésben, megfogalmazásra került, de nem lett azóta sem kiírva. Úgy gondolja, hogy május 25-ig biztos nem, hiszen Avarkeszi képviselő úr akkor írta ezt a levelét. Tehát mi az oka annak, hogy nem lett kiírva a Kt. határozat szerinti pályázat?

Borbély Lénárd az előterjesztő utalt a 2006-os döntésre. Ha jól emlékszik, már 2006-ban is mondták, javasolták, hogy mindenképpen, nemcsak ebben az ügyben, hanem egyébként minden ügyben érdemes a lakossággal és a civilekkel egyeztetni, mert minden fejlesztés csak az ő támogatásukkal valósulhat meg. Ez nem így történt. A mai nap ott tartanak, hogy valószínűleg visszavonásra kerül ez a projekt. Az előterjesztőtől kérdezi, mert több ilyen eset is előfordult már, mióta képviselő, hogy mennyi közpénzt fordítottak eddig erre a projektre?

Tóth Mihály megállapítja, hogy több kérdés nincsen, válaszadáshoz ad szót.

Orosz Ferenc tisztelt képviselő-társai, ez a legutolsó kérdés pont az, hogy valószínű, hogy ez így nem lesz rendjén. Egyik képviselő-társa ugyanarról az oldalról egy időben kérdezi, hogy miért nem hajtottak végre egy testületi döntést, teljesen jogosan. A másik képviselő-társa ugyanezt kérdezi, ugyanarról az oldalról, hogy miért költenek rá közpénzt, és mennyit. Most nem tudja megmondani, pedig eszébe volt tegnap, hogy ezt összeadja. Pár tízmillió Ft-ba ez belekerült. Mindenkinek el fogja küldeni, mert ez megvan, hisz szerződések vannak.

De a legutolsó, e témában való döntés, amit Tóth János kérdezett, a megkötött szerződés nem ment teljesülésbe, tehát hirdette meg az a cég, akinek meg kellett volna hirdetni. Egy időben ugyanaz motoszkál az emberben, hogy kellene is csinálni, ha csinálják az a baj, ha úgy csinálják az a baj. Tehát ezek nem összeegyeztethető dolgok szerinte.

Miért nem írták ki? Hát azért, mert ők is itt élnek a kerületben. Abban a környezetben, abban az ingatlanpiaci válságban, amiben benne vannak, egészen pontosan nem lehetett volna úgy

végrehajtani, ahogy a testület elmondta. Ezért a vezetés, bocsánat, lehet, hogy sok mindent megsértve, de a legjobb szándékkal, az önkormányzat érdekében illetve a további közpénz elköltését felfüggesztette. A szerződés nem ment teljesülésbe. Ha teljesülésbe megy, akkor pedig az lett volna a baj, hogy micsoda dolog az, hogy hirdetik a telket, és közben minden fórumon ellentétes vélemények fogalmazódnak meg. Részben a civilek, részben teljesen melyik oldalon lévő politikusok részéről. Ezeket is figyelembe vették, és ennek a konklúziója alapján hozta vissza, hogy az eredeti határozataikat vonják vissza.

Ebbe nem érdemes több energiát befektetni, mert a következő napirendben pont ezt a javaslatot teszik. Normális befektető olyan területen nem bérel, nem vásárol ingatlant, ahol azt az előterjesztést látja, amit mindjárt tárgyalnak, hogy változtatási tilalmat rendeljenek el. Ha felelősen végiggondolják, akkor ezek nincsenek szinkronban. Ezért mondta az első megjegyzést képviselő-társainak.

Miért nem egyeztették a lakossággal? 2006. december 19-én a lakosság többségének felhatalmazásával szakértői dokumentum alapján tettek javaslatot ide. Meg van győződve, hogy ha lenne idejük, energiájuk és tényszerűen a lakossággal megbeszelnék, akkor az a hit és remény, amit megfogalmazott, többséget kapna. Ezt az önkormányzat, ha nagyon akarta volna, a szocialista frakció nagyon akarta volna, közpénzből is megépíthette volna. De soha nem akarták, és most sem akarják. A vállalkozás, aki haszonra akar szert tenni, az meg hasznót akar belőle látni. Ennek a projektnek a kapcsán egészen sok meggondolni való van mindenkinek.

A lakosságra való hivatkozásnak megvan-e minden alapja, megvan-e minden felhatalmazása? Mindenkinek a véleményét, vélt, vagy valós többségét tiszteletbe tartva. Azt gondolja, ezekkel kéne számolni. Ha az ígéretét akarja teljesíteni az MSZP, az is baj. Ha nem teljesíti, az is baj, akkor hazudik. Ajánlja, másik tanulság lehetne, hogy ezeket is el kéne dönteni egyszer, hogy ha egyszer valamit visszavonnak, akkor azt, hogyan kéne kezelni.

Összességében nem jó szívvel hozta ide vissza. Véleménye szerint előbb-utóbb a kerületnek lesz ilyen igénye, hogy természetes lesz az, hogy itt ilyen kell csinálni. Lesz ilyen, vagy ehhez hasonló. Nem 2010-ben, de egyszer biztosan. Amikor a politikusok meg a lakosság abban lesz érdekelt, hogy itt valósuljon meg minél több minden. Ma még ebben nincsenek szinkronban, de ez az idő eljön.

Most az előterjesztést kellene nézni. Volt egy korábban sokszor, sokféle módon bírált ügy. Ennek a visszavonását - nem kis konzekvenciák levonása után - javasolja, tegyék meg. Személy szerint sem tekinti ezt sikernek, mi több személyes kudarcnak tekinti. Ezért mondta azt, amit mondott. De akik ebbe belehozták személy szerint őt és másokat, azoknak is van benne valami kis közük. Nem felelősség, mert a felelősség az övé. Hogy vajon jól hivatkoztak-e a lakosságra, a lakosság egészére? Mert a lakosság Csepel ebben az értelemben. Azt gondolja, erről ma még lehet beszélni más napirendi pontok kapcsán. Minden további magyarázkodás helyett a két határozati javaslatot javasolja képviselő-társainak, hogy fogadják el. A konzekvenciát mindenki le tudja vonni, és azt gondolja, hogy majd a lakosság is le fogja vonni.

Hozzászólások:

Vincze Miklós megérti a határozatok visszavonását. Ettől függetlenül azt mondja, hogy okulni kellene ebből a helyzetből.

Megítélése szerint a Királyerdő és ezzel kapcsolatban a Kis-Duna part Csepel egyik ékszere. Egy olyan terület, amit mindenképpen fejleszteni kell. Kijelenti, a hiba ott történt, hogy ezt a fejlesztést először az önkormányzatban csinálták meg, a lakosságot pedig csak később vonták be. Az ottani lakosság elképzelése nélkül egy fejlesztést nem lehet megvalósítani. Az ottani lakosság biztos igényli, hogy azt a területet fejlesszék, alakítsák át, olyan értelemben tegyék mindenki számára elérhetővé, hogy a pihenést, a szórakozást szolgálja. Csepel egyéb területén élő lakosok is ezt igénylik.

Egyre azért figyelmezteti a testületet, hogy ne nagyon húzzák az időt azzal, hogy ezt elteszik a sarokba, mert közben a szomszéd kerületek fejlődnek. Erzsébet, Soroksár minden bizonnyal szintén ki fogja használni a Kis-Duna parttal adott lehetőségeket. Nehogy Csepel legyen az utolsó a sorban, és akkor már azt kelljen mondani, hogy minek ezt ide megépíteni. Csak utal az uszodára, Erzsébet pillanatok alatt megépítette az uszodát, ők pedig még mindig azon gondolkodnak, hogyan, hova csinálják meg.

Csepelnek jelen pillanatban három olyan területe van, amely a fejlődést szolgálná. Egyrészt a Szigetcsúcs északi része, ahol a beleszólásuk kb. egyharmad. A másik a Kis-Duna part. A harmadik pedig, amit napirendről levettek, a Háros területe. Mindhárom terület fejlesztésre szorul, és ezen el kell gondolkodni.

Alakítsák újra gondolataikat, üljenek le a lakossággal, és beszéljék meg azt, hogy mi az, amit a Kis-Duna parton közös megegyezéssel meg lehetne csinálni. Van itt előttük egy olyan előterjesztés a Kál Károly részéről, amit tárgyalni fognak, s az is összefügg a Kis-Duna parttal. Azt hiszi, az egész projektet újra kéne gondolni. Lehet, hogy nem Wellnessben kell gondolkodniuk, de valamilyen

kulturális, szórakoztató, kikapcsolódásra, lakossági igénynek megfelelő közparkról igen is lehetne beszélni.

Borbély Lénárd Vincze Miklós által mondottakhoz csatlakozva elmondja, a mai napon még több Kis-Duna parttal kapcsolatos előterjesztést fognak tárgyalni. Kál Károlynak is van egy előterjesztése egy ingatlan térítésmentes átvételével kapcsolatban, amely számukra egybefüggő területet jelent majd, ha sikerül megvalósítani. Nem akar elébe menni, de Vincze Miklós, bár név nélkül, de utalt arra is, hogy döntenek még ebben a kérdésben, és nagyon helyesen mondta azt is, hogy a fejlesztést csak és kizárólag a lakossággal együtt, egyetértésükkel lehet megvalósítani. Pont ez az indoka a következő napirendi pontnak, amit a FIDESZ-KDNP frakció terjesztett be a mai ülés elé. Ez az előterjesztés pontosan ezt takarja, és többoldalú politikai ígéret is elhangzott ezzel kapcsolatban.

A Wellnesssel kapcsolatban megjegyzi, évek óta megfigyelte, hogy nagyon könnyedén bának a pénzekkel a csepeli önkormányzat. Nagyon könnyedén mondja el, hogy most pl. az hangzott el alpolgármester úr által, hogy a tervezésre eddig több tízmillió Ft közpénzt elköltöttek. Ez a több tízmillió Ft őt ismételtén zavarja, ugyanúgy, ahogy a Polgármesteri Hivatal felújításánál az a 182 millió Ft tervezési díj, ami szintén sutba ment.

Arra hívja fel a figyelmet, hogy a jövőben minden stratégiai kérdésnél olyan döntés szülessen ebben a képviselő-testületben, amelyet támogat Csepel lakossága, vagy az érintett lakóközösség. Bár ebben az esetben azt hiszi, több emberről van szó, hiszen gondoljanak csak arra, hogy annak idején nyolcezer aláírás született abban a kérdésben, hogy mit szeretnének az emberek a Kis-Duna parton. De hát ennél nála jobban el tudnák mondani a civil szervezet jelenlévő képviselői. Azt kéri, felelősségteljesebben bánjanak a közpénzekkel, mert ez a több tízmillió Ft, most nem tudja, mit takar. Ha 10 milliót takar, az is rengeteg, de, ha 50 milliót, az meg még inkább elfogadhatatlan.

Borka-Szász Tamás azt gondolja, az alapvető zavart az okozza általában az érvelésekben, hogy mit értenek lakosság szó alatt. Ez alatt mindenki mást ért. Sőt, az előbb képviselő-társa ki is mondta a két fogalmat külön, hogy az érintett lakókörnyezet lakói meg Csepel lakossága. Ez a kettő általában nem ugyanaz. Persze néha az egyik hangosabb, mint a csendes többség.

Az, hogy a Kis-Duna parton mi történjen, és valóban itt Csepel egyik jelentős vagyonáról van szó, tényleg közös döntés kell, hogy legyen. De az, hogy mit akarnak ott csinálni, és itt általában a lakosságra hivatkoznak, hát, amit ő tapasztalt az elmúlt hónapokban, azt mondhatja, hogy ez a lakosság sem egységes mindig ilyen szempontból. Ezernyi érdek és kívánság van ebben a dologban. Jól emlékszik a testületi üléseken tett civil felszólalásokra, vagy legutóbb az egyesület fórumán is részt vett és ott figyelte a hozzászólásokat, azért itt is állandóan mozgott a célpont. Az elején nem akarnak Wellneszt, aztán az a baj, hogy a Wellness nem önkormányzati pénzből épül, vagy nem önkormányzati beruházás történik. Aztán a fórumon lát egy képet lefotózva, kivetítve a mostani Duna-partról aláírva, hogy így szeretjük, ahogy most van. Magyarul, maradjon így minden, ahogy most van. Mit akarnak Csepel lakói ezzel a területtel, vagy akár csak az ott élők? Mit akar az, aki közvetlen a Hollandi úton lakik és a területe a szomszédban van, mit akar, aki kicsit beljebb lakik Királyerdőben? Biztos abban, hogy ezernyi elképzelés és érdek van ebben a dologban.

Valószínűleg bármit tervez itt az önkormányzat a jövőben, akár a következő testületek, majdnem biztos benne, hogy olyan megoldást sohasem fog találni, amely mindenki egyetértését bírja. Ha jó megoldást talál ki persze, akkor Csepel lakosságának döntő többsége - és itt a kerület egészéről beszél - támogatni fogja azt az elképzelést. De az, hogy mindig lesz egy kör, akinek nem fog tetszeni a dolog, abban biztosak lehetnek.

Nagyon tanulságos volt a fórumon a Hollandi úton fagyaltózt üzemeltető úriember elég útszéli kirohanása, akinek természetesen semmilyen érdeke nem fűződik ahhoz, hogy ott az úttest túloldalán egy újabb vendéglátóhely, cukrászda nyíljon. Mikor fogja ő támogatni, hogy ott bármi történjen? Soha az életben.

Azért mondja, hogy ezeket a tiltakozásokat kezeljék a helyén. Mert elég, ha csak arra gondolnak, hogy, azért itt a Duna túlsó partján, elég csak a Kopaszi-gátra, vagy az RSD túloldalára gondolni, nagyon szép partszakasz épült ki. Szórakozóhelyekkel, valóban ki lehet ott kapcsolódni. De van élet is, tehát nem csak ligetet építettek kerékpárutakkal, vannak ott szórakozóhelyek, stb. Ha egy ilyenfajta tervben gondolkodna majd egyszer valaki, ennek is meglennének a maga ellenségei, akiket zavar, hogy ott este szórakoznak emberek, mert csöndet és nyugalmat akarnak. Tehát még egyszer arra kéri a testület tagjait, akik, tudja, hogy képviselnek egy-egy körzetet, de egyben Csepelt is, mint kerületet képviselik, hogy itt a lakosságra való hivatkozást mindig nagyon óvatosan tegyék.

Tiszteletreméltó az egyesület tevékenysége, hiszen egybeszervezett embereket, de ugyanúgy tiszteletreméltó hétezer aláírást összeszedni valamilyen kérdésben. Ha ő kérdez, lehet, hogy ő is össze tud szedni nyolcezer aláírást. A lakosság véleményét természetesen figyelembe kell venni. De olyan megoldást itt találni, amely mindenki tetszését el fogja nyerni, lehetetlen.

Azt viszont szeretné, és ebben példaértékűnek tartja dr. Avarkeszi Dezső országgyűlési képviselő levelét, amely az előterjesztés mellékletét képezi, aki egyértelműen felveti azt az igényt, hogy rendben, most ha a testület támogatja, vonják vissza ezt a beruházási elképzelést. Viszont valódi társadalmi vita kezdődjön arról egész Csepelen, (nemcsak a Hollandi úton és Királyerdőn) hogy mit akar a kerület hosszútávon ezzel a partszakasszal. Hiszen bármilyen a döntés, a kihatása valószínűleg évtizedekre fog szólni. Kezdjék el ezt a társadalmi vitát, kérjék ki a civil szervezetek véleményét, köztük az egyesület véleményét is, de az összes többiét is. Kérjék ki a királyerdeiek véleményét, de ugyanúgy kíváncsi a hárosiak, vagy akár a Kossuth Lajos úton lakók véleményére. Hallgassák meg ezeket a véleményeket, és aztán döntenie kell a testületnek, vagy ennek, vagy a következőnek, hogy mit akar csinálni ezen a területen.

Vincze Miklós a 2. számú határozati javaslatához szól hozzá. Annak idején a felkérésre örömmel vett részt a Tender Bíráló Bizottság munkájában. Meg kell említenie, hogy nagyon nagy segítséget kapott Szilávik Zoltán főmunkatárstól, és ha nem is írták bele, szeretné a bizottság nevében megköszönni a hathatós segítségét.

Tóth Mihály mivel több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja.

Mielőtt az előterjesztőnek megadja a szót, egy megjegyzést tesz. Van erről egy 2008. decemberi közvélemény kutatás, mely azt mondja, hogy a csepeliek 57%-a szeretné, ha megépülne ott a Wellness.

Orosz Ferenc egyetért Vincze Miklóssal, aki azt mondta, hogy okuljanak belőle.

Azoknak, akik a közpénzt keresik, és felelőtlenségről beszélnek, szíves figyelmükbe ajánlja, hogy mennél jobban elő van készítve egy terület, a piacon annál jobban lehet eladni.

Egyetért azzal, hogy mindenkit kérdezzenek meg. Érintetteket is, akik jellemzően negatív hatást kapnak első helyen. Hiszen minden urbanizáció egyik következménye sajnos, hogy bizonyos ártalmak bekövetkeznek. De egy fontos dolog hozzáteendő, hogy egyiket se csapják be, se ilyen, se olyan módon. Ez vonatkozik mindenre, ezt az okuláskategóriába teszi.

A két határozati javaslatban kéne döntenie. Azok, akik a hivatalban a testület döntése szerint hajtották végre, legfeljebb csalódottak, hogy a munkának nem sok értelme volt. Miközben ők annak örülnének, ha egy projekt menne. Mert azt könnyű bebizonyítani, hogy mennyit költöttek a hivatalra, Hárosra, északra. Hogy annak mi lett az eredménye, erről mindjárt fognak szólni. Tegnap a VKB ülésen részt vett Zupkó úr, tudna róla beszélni, de nem lehet róla beszélni, mert nincs napirenden. Azt gondolja, ha nem jó szívvel is, de szavazzák meg a két határozati javaslatot.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

436/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Wellness Központ megépítésével összefüggő határozatokat visszavonja.

561/2007.(IX.25.)Kt.

610/2008.(X.21.)Kt.

611/2008.(X.21.)Kt.

444/2008.(VI.12.)Kt.

291/2008.(IV.22.)Kt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

437/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Wellness Központ megépítése érdekében kifejtett munkájáért köszönetét fejezi ki a Tender Bíráló Bizottság tagjainak:

Podolák Sándor
dr. Borsány György
Dobák István
Gergely István
Kál Károly
Vincze Miklós
Zupkó János

képviselőknek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály
polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

(A következő napirend szó szerinti formában került leírásra. Jkv.író)

Napirend 15. pontja: (144. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet változtatási tilalom elrendelésére és „Javaslat Budapest XXI. Kerület Ráckevei-(Soroksári) Duna-ág menti városrendezési intézkedésekre”

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Tóth Mihály: Németh Szilárd képviselő-társam jelezte, hogy neki el kellett mennie és Borbély Lénárd veszi át a napirend előterjesztői feladatait. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés?

Borbély Lénárd: Köszönöm a szót polgármester úr. Igazából csak egyetlen egy mondatot szeretnék kiegészítésként tenni. Azt az előterjesztést nyújtottuk most be a képviselő-testület elé, amelyet úgy gondolunk, hogy a lakosság támogat és egy múltkori lakossági fórumon politikai pártok képviselői, Szenteczky János úr is úgy emlékszem, hogy támogat, Kál Károly is támogat. Ezért nyújtottuk be ezt az előterjesztést. Kérem, hogy a testület fogadja el a határozati javaslatokat. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Köszönöm szépen, a szóbeli kiegészítés elhangzott. Az ÜJKRB 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elutasította a határozati javaslatokat. Emellett ma reggel kaptam egy kivonatot a VKB-tól, amely 17-én, tegnap szintén megtárgyalta és a tagjai által elfogadott határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai is megkapták. Kérdezem a bizottsági elnököket, van-e kiegészítenivalójuk a vita megkezdése előtt? Nincs. Kinek van kérdése? Kál Károly úr kérdez.

Kál Károly: Azt szeretném megkérdezni a hozzáértőktől, tehát azért teszem föl így a kérdést, hogy ez a 10 %-os beépítettség az hogyan viszonyul a jelenleg meglévő területen lévő épületekhez. Tehát gondolok a Ifjúsági Táborban meglévő épületekre, a kajak telepnél, a kajak-kenu telep, tehát a Csepel SC Kajak-Kenu Telep épületegyütteseire, illetve az önkormányzati pihenőn meglévő épületegyüttesre. Hogy ez most több 10 %-nál, vagy kevesebb, vagy, hogy van ez? Tehát ezt szeretném megtudakolni. A másik pedig, hogy a változási tilalom az önmagában az mit fejez ki? Tehát azt, hogy ettől a perctől kezdve soha senki semmit, vagy majd ha, tehát ha jól tudom, építései engedélyt kiadni nem lehet kiadni a területre. Tehát egy csomó ilyen dolog. Illetve, ha ezt kezdeményezik, ennek a megszüntetését. Tehát ilyenre lennék én kíváncsi, ha lehet.

Tóth Mihály: Köszönöm. Kérdéseknél tartunk, Gergely István úr kérdez.

Gergely István: Köszönöm szépen. Gondolkodtam, hogy kérdezzek-e vagy inkább véleményt mondjak erről, de kérdezek. Kíváncsi lennék, hogy az előterjesztő a közös cél alatt mit ért? Pontosabban, kikkel közös ez? Mert egy civil szervezet célja az itt van, az még nem közös cél. Köszönöm.

Tóth Mihály: További kérdés. Nincs több kérdés? Van, Borka-Szász Tamás kérdez.

Borka-Szász Tamás: Azt szeretném kérdezni – na jó, ez kicsit gunyoros lenne. Szóval, hogy az előterjesztés első oldalánál a bizonyos 4 soros fogalmazást nyelvtanilag ki fogalmazta meg? Ezt a nyelvtanár meglátja, a nyelvtan tanár valószínűleg agyvérzést kap. A mondat jelentése magyarul az, hogy az RSD Duna-partján állva a FIDESZ benyújtja éppen egy javaslatát. De nem akartam ezen pikírtkedni, csak jóindulatúan felhívom a figyelmet, hogy ez így nyelvtanilag nem az igazi. Én is a közös célra akartam rákérdezni, hogy én is ott voltam ezen a fórumon és természetesen nem akarok Szenteczky János nevében nyilatkozni, de én azért így expicite nem emlékszem arra, hogy az, itt a határozati javaslatokban megfoglalt dolgokról ő egyenként azt mondta volna, hogy támogatja. De hangsúlyozom, hogy nem szeretnék az ő nevében nyilatkozni. A Wellnessről biztosan tudom az előterjesztésnél mondta, hogy azt ő nem támogatja. Ezeknél az előterjesztő hogy emlékszik? Biztosan jól emlékszik, hogy ezeket így hallotta kimondva? Köszönöm.

Tóth Mihály: Köszönöm. További kérdésre nincs jelentkező a számítógép szerint. A kérdéseket lezártam. Előterjesztő.

Borbély Lénárd: Köszönöm a kérdéseket, amire tudok, megpróbálok válaszolni, illetve válaszolok is. Azonban segítséget is fogok kérni. A Kál Károly képviselő-társam első kérdése a 10 %-ra vonatkozik, hogy mit jelent a 10 %. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az eredeti határozati javaslatokban ez nem szerepelt, ez a VKB-nak volt az 1. sz., illetve bocsánat, a 2. sz. határozati javaslatnak a módosítása, amelyet egyébként a bizottság sem támogatott, tehát nem fogadott el, tehát innentől kezdve ez, ebből a szempontból nem egy élő dolog. Abban az esetben, hogyha mégis lenne most ilyen javaslat és mit jelent konkrétan ez a 10 %, akkor én szeretném megkérni, nem tudom Polinszky úr itt van-e, hogy akkor ezt ő vezesse elő. A második, mit jelent a változtatási tilalom. Én azt hiszem, hogy ezt mindannyian értjük, de hogyha konkrétan, szakmailag, szakmaiságra vonatkozott a kérdés, nem ez a szakterületem, én erre szintén nem tudok így válaszolni. Tehát Polinszky urat kérném meg, hogy válaszoljon erre. Azt szeretnénk, hogyha nem épülne be a Kis-Duna-part, ez gondolom mindenképpen érthető. Hogy mit jelent a közös cél, kérdezte Gergely István bizottsági elnök úr. A közös cél mindenképpen elsősorban arra vonatkozik, hogy a lakossággal közös, tehát azt támogatjuk, legalábbis a FIDESZ-KDNP frakció, amit a lakosság, illetve a civilek is támogatnak és ők is egyetértenek vele. Erről már szerintem beszéltem az előző napirend kapcsán, és nem szeretném magamat ismételni. De ugyanúgy közös célnak foghatjuk föl és akkor Borka-Szász Tamás frakcióvezető úrnak is a kérdésére részben talán tudok válaszolni. Közös célon azon a lakossági fórumon, ahol gyakorlatilag megfogalmazódott annak a többszöri igénye, illetve bejelentette Németh Szilárd frakcióvezető, hogy ez az előterjesztés el fog készülni. Ez a közös cél, úgy gondolom, hogy azt fedte le akkor, és én azt hiszem talán most is ezt fedi le, hogy egyetértettek benne a civilek. Mi a civileket támogatva és egyetértve velük számunkra is közös céllá vált, de egyetértett ebben, hogyha én jól emlékszem, de szeretném kérni, hogyha nem, akkor javítsanak ki, Szenteczky János az MSZP polgármester-jelöltje, illetve Kál Károly is. Azonban abban az esetben, hogyha én rosszul emlékszem és Szenteczky úr esetleg a teljes beépítést támogatja, akkor nagyon kérem, hogy akkor ezt mondja el, akkor nyilván én emlékszem rosszul. Egyébként itt vannak a civil szervezet képviselői, én javaslom, hogy őket is hallgassuk meg. Ők biztosan még jobban emlékeznek, ha akarnak, hiszen felvétel is készült arról a lakossági fórumról, tehát, hogy ott mi hangzott el egészen pontosan. Borka-Szász Tamásnak azt a megjegyzését, hogy rövidre sikeredett a bevezető és stilisztikai problémákat is vél benne felfedezni, én nem tudom, mire gondol, véleményem szerint ilyenek nincsenek benne. Elég cinikusnak tartom ebben az ügyben ezt a megjegyzését. Mindenesetre a rövid bevezetés az gyakorlatilag annak köszönhető, hogy azon a lakossági fórumon mindenki elmondta a véleményét, aki jelen volt. Márpedig a képviselő-testület tagjai közül többen jelen voltak, mindenki hallhatta, hogy ott mi hangzott el, ki milyen állásponton van. Az volt érezhető akkor, legalábbis az én részemről, meg a FIDESZ-KDNP frakció részéről, hogy gyakorlatilag egyetértés abból a szempontból, hogy a lakosság igényét és kérését meghallgatva ez az előterjesztés bejön a képviselő-testület elé és a képviselő-testület pedig azt a sugallatot érezve, hogyha a legnagyobb ellenzéki frakció ezt támogatja, az MSZP polgármester-jelöltje nincs ellene, illetve támogatja, de még egyszer kérem, hogy ebben erősítsen meg, vagy pedig javítson ki, valamint az SZDSZ frakció is most már egyetért ebben egyébként, akkor nem tudom mi értelme lett volna itt több oldalas bevezetőket írni. Nem is hiszem, hogy mindenki elolvasta volna. Én szerintem a határozati javaslatok azok magukért beszélnek. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Köszönöm. Én nem akarok senkinek a fogadott prókátora lenni, de nem stílusprobléma volt a bevezető mondatnál. A hozzászólások következnek. Bocsánat, a 10 %-ra nem kaptak választ a kérdezők, úgyhogy Polinszky Tibor urat kérdezem.

dr. Polinszky Tibor: Két dologra kell tehát, a beépítés 10 %-ra válaszolni. Tehát ez azt jelenti nagyon egyszerűen, hogy 100 területegységből 10-en lehet épület. A többi az tervezési kérdés, hogy ezt a különböző keretövezetekből a különböző beépítési százalékokból hogy lehet majd megcsinálni. Ez a szabályozási terv feladata. Ez egy ellenőrző szám. A másik a változtatási tilalom. A változtatási tilalom az az Építési Törvény által biztosított legszigorúbb eszköz arra az időszakra, amíg szabályozási terv készül, hogy a területen semmi ne történjen, semmi olyan, ami valamilyen engedélyköteles, mert ez a tervezés ideje alatt esetleges fejlesztés előtt olyan beruházást eredményezhet, ami a másik beruházás megvalósításakor kártérítési és egyéb értéknövekményt jelentene. És ezért van ennek egy törvényi határa. A tervezés idejére, de legkésőbb 3 évre hirdethető ki helyi rendeletben a változtatási tilalom.

Tóth Mihály: Köszönöm. Akkor a két kérdésre a válasz elhangzott. Ha valaki még nem érti majd akkor a hozzászólásában kifejti. Hozzászólásokon a sor. Gergely István kért szót, Orosz Ferenc következik utána.

Gergely István: Köszönöm szépen. Hát engem Borbély Lénárd a közös célról nem győzött meg. Természetesen értem én azt, hogy a Csepeliek a Zöld Kis-Duna-partért Közhasznú Egyesületnek ez a célja, na de ez nem közös cél. Közös cél nem attól közös cél, hogy deklaráljuk, hanem attól, hogy mögötte közösségek vannak. És mondjuk Csepel közös célja az a csepeli lakosság közös célja. Ezt ebben a pillanatban sem én, sem Borbély Lénárd, sem az előterjesztő, tekintettel arra, hogy nem volt ebben népszavazás, majd lesz, akkor ki fog derülni talán a közös cél. Ebben a pillanatban a közös célról nem sokat tudunk. Van egy egyesület, annak ez a célja, ezt aláírom, és ez egy igen nemes célja lehet. Vitathatatlan azt hiszem mindannyiunk számára, hogy Csepel legszebb és egyben legértékesebb területéről beszélünk ebben a pillanatban. Nagy hibát követnénk el, hogyha ezt a területet túlépíténénk. Nagy hibát követnénk el, hogyha elvesztegetnénk. De legalább ekkora hiba az, hogyha nem értéken kezeljük ezt a területet és kvázi magánterületként biztosítjuk ennek a beépíthetőségét, vagy beépíthetőségét. Elhangzottak itt, hogy felelősségteljesen kell a döntéseket meghoznia a testületnek. Azt mondom, hogy igen, a testület minden pártállású képviselőjének felelősségteljesen kell és ezen a területen a döntést teljes Csepel lakosságának az érdekében kell meghozni. Én nagyon sok pontot, sok határozati javaslatot el tudok fogadni ebből az előterjesztésből. Tulajdonképpen azzal kezdeném, hogy az előterjesztésnek a második részével egyet tudok érteni, a rendelettervezettel, ami a változtatási tilalomra vonatkozik, nem. De utána van és javaslat, a javaslatnak nagy részével igen, kisebb módosításokkal. Az én módosításaim azt célozzák, hogy a Wellness kád vizével ne öntsük ki a csecsemőt. A vizet kiöntöttük belőle, öntsük ki az előző napirenden ezt kiöntöttük, de a csecsemőt azt hagyjuk fejlődni. A következő módosítási javaslatim vannak.

Én az 1. sz. határozati javaslatot nem fogadom el.

A 2. sz. határozati javaslatban a következő módosítást, a következő szöveggel javasolnám ezt elfogadni:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel RSD menti területre kerületi szabályozási tervet (KSZT) készít. A hatályos CSSZT-XXI-08 31/2005. (XI.22.) felülvizsgálata alapján, amelynek

- a) területi hatálya: a CSSZT-XXI-08 31/2005. (XI.22.) tervlapon jelölt terület (lásd: előterjesztés 3. sz. melléklete),*
- b) fejlesztés célja: játszó-, pihenő-, sport-, rekreációs- és szabadidős tevékenység céljára szolgáló létesítmények elhelyezésének biztosítása,*
- c) várható hatása: a területen játszó-, pihenő-, sport-, rekreációs- és szabadidős tevékenység fog folyni, a természeti értékek és az RSD látványának megőrzése mellett,*
- d) a szabályozási paraméterek meghatározásánál a beépíthetőség mértéke a rendezés alá vont teljes területen 10 % legyen.*

Határidő: elfogadásra azonnal

végrehajtásra: azonnal

Ez lenne az egyik. Bocsánat én most a tegnapi bizottsági ülés határozatának a végét olvastam fel.

Tehát a *Határidő: elfogadásra azonnal*

végrehajtásra 2010. november 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

Végrehajtásért felelős: dr. Polinszky Tibor főépítész

A 3. sz. határozati javaslatot egy módosítással javasolnám elfogadni. *A határidő a végrehajtásra 2010. január 30-át javasolnék.*

A rendeletalkotást én nem tudom elfogadni. A 4. határozati javaslatot változatlanul elfogadásra ajánlom a testületnek. Az 5. számút nem tudom elfogadni. A 6. számút nem tudom elfogadni. A 7. sz. határozati javaslatot és a 8. számút pedig változatlanul elfogadásra ajánlom a testületnek. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: További hozzászólás Orosz Ferenc, Kál Károly, Glavanov Miklós.

Orosz Ferenc: Tisztelt képviselő-társaim. Volt idő az előkészítési időszakban végiggondolni, hogy tulajdonképpen mit is akar az előterjesztés és az első két gondolat – jelezném, hogy összevonnám a rendelkezésre álló időt, mint képviselő. Tehát volt idő rajta gondolkodni, hogy mit is akar az előterjesztés. Képviselő-társam Gergely István elnök úr már szólt két gondolatról, amit én is felírtam, hogy nekem nem sikerült a közös célt megtalálni. Úgy általában. Akkor így a közös célt megtalálni, ahogy itt az előterjesztésben van és ez a közös? Ha ez a közös, akkor el kell fogadni. Én nem biztos, hogy ebben látom a közös ügyet. Nincs itt képviselő-társam, ezért illetlenség mondani, hogy ő tőlem többször megkérdezi, hogy minek ez a sietség. Hát, hogyha meg kell kérdezni mindenkit, akkor most miért nem adunk időt rá? Hát ugyanebben a témában népszavazást kezdeményeztünk. Azt mondtuk, hogy várjuk meg és a nép akaratának alá kell vetni. Engem és az én akaratomat, elgondolásomat fölül kell írni és soha nem mondtam, hogy nekem a legjobb ajánlat, elgondolásom van. Mert az ember azért dolgozik szakemberekkel, hogy ezeket meg..., tervezőkkel, hogy meghallgatja és utána hoz a testület elé javaslatot. Hisz azok a tervek, amik idejönnek jellemzően nem politikus agyakban születnek meg, legfeljebb a politika felvállalja adott esetben őket. Mit üzenünk ezzel a döntéssel, ha ezt elfogadjuk azoknak a tulajdonosoknak, akiket ez az előterjesztés érint? Mit üzenünk a papírgépeket leállító Csepeli Papírgyárnak a változtatási tilalommal? Mit üzenünk a Csepel SC Alapítványnak, vagy az államnak, akinek területe van? Vagy mi van akkor, hogyha nyernénk kerékpárutat? Most hangzott el, hogy engedélyköteles ügyekből semmit nem lehet csinálni. Hát a saját területünkön, hogyha nyernénk pályázatot, nem lehet semmit csinálni, mert mindenre engedély kell. Ráadásul máshol adják ki. Ezt akarjuk üzenni? A Papírgyárnak ezer baja van, tegnap Gazdasági Kabinet, már szóltam róla, mikor szóba hoztuk ezt az ügyet, döbrentek. Szerencse, hogy nincs itt senki közülük. Biztosan rossz üzeneteket közvetítünk ezekkel. Elmondtam az imént, hogy rendben van, új irány, új többség, új helyzet. De akkor beszéljük meg és egyszer akkor csináljuk úgy, ahogy kéne. Mert hátha ez sem jön össze. Mert mindig lesz érdeksérelem. Márpedig kell tudni, abszolút érdekezésszerűség nem lesz. Főleg, hogyha még egy részét gerjesztik is. És most senki ellen nem beszélek, név nélkül. Nevetni lehet, én az okulást az előbbi ügynél mondom, ebből is kéne okulni. Hát az uszodát itt akartuk, hát az uszodát, hogyha végén mégis itt akarnánk csinálni, vagy a strandon valamit akarnánk csinálni a következő évben, hát garantáltan nem lehet semmit csinálni. Ezt akarjuk? Hát én ezt biztosan nem szeretném. Biztosan nem szeretném, ezért én ezt a részét nyilván el sem fogadom. Mit üzenünk az IBIZÁ-nak? Hát perben, haragban lehetnének vele, ha ezt elfogadjuk, akkor még lehetünk is. Nem tudjuk, hogy ez mit vált ki. Ugye, volt egy kezdeményezés, ami még mindig él, hogy tárgyalni kell velük. Hát, ha elvágjuk a visszavonulás lehetőségét, hát egy nagyon-nagyon kártérítés elé nézhetünk, feltételes módban mondom. Ezt végig kéne gondolni, ezért én sokszor fogom még mondani, óvatosságot ajánlok magunknak, hogy nagyobb bajt ne csináljunk. Mert most semmit nem lehet csinálni, építeni, az, ami a biztosítékot kiverte, lásd IBIZA és stb. Mert eredendően ide kéne visszamenni, nem elfelejtve, hogy honnan indultunk. Tegnap VKB ülésen ezt szóba hoztam, egy másik műhelyben sok tízmillió forintért, most már sok százmillió forintért a szakemberek azon dolgoznak, hogy az északi területen a XXI. század új Csepelje valósuljon meg. A közte lévő területen pedig Ófalu és, igen a két területünk összeolvadjon. Az úthálózatok átvezetéséről beszéltünk tegnap VKB ülésen. Olimpiát álmodnak mások a területünkre. Mi meg földhözragadtan azt mondjuk, hogy márpedig a Hollandi utat nem lehet kikötni a Gubacsi hídra. Hát persze hogy nem. De ugyanakkor kezdeményezzük, hogy a Szigetszentmiklós ilyen meg olyan utat építsenek. Hát mit szólnak az ottani lakók? Hát azok is lakók. Na most én azt mondom, hogyha egyszer valaki elkövetett egy hibát, abból okulni kell, nekem is, másoknak is. Ebből is a felelősséget le kell tenni. Hát habár most nem csinálunk semmit a Dunaparton, akkor adjuk már magunknak időt, hogy akkor mit csináljunk? De olyat, amit meg lehet csinálni, amihez van pénzünk. Jelzem, hogy közpénzből ilyeneket nem szabad csinálni. Mert el kell venni az emberektől és az adót meg mindenki csökkenteni akarja, egyik jobban, mint a másik. Az a bökkenő, hogy nem lesz jövedelem, mert a munkahelyen meg változtatási tilalmat rendelünk el. Normális dolog? Szerintem nem. Éppen ezért én azt tanácsolom, azt ajánlom magunknak, mint az egyik körzeti képviselő, hogy akkor már, hogyha itt megálljt parancsoltunk magunknak, akkor álljunk meg és egy kicsit gondolkodjunk. De ne arra, hogy ki tud gyorsabban valami újat mondani, ami legalább olyan

rossza a kerület egésze szempontjából. Az idő majd ezt is be fogja bizonyítani. Ezért, persze van olyan, amit el kell fogadni ebben a javaslatban, hogy közlekedni kell kisebb sebességgel, ellenőrizni kell, stb. minden további nélkül. De azt hogy mi legyen ezzel az ékszerrel, mert az ékszer, hogyha nem hordjuk és csak bezárjuk a széfbe, hát arra lehet büszkének lenni. Mert hozzá se ér senki, meg se láthatja. Hát a Kis-Duna-part nem csak a csepelieké. És mi lenne akkor, hogyha a fővárosban a budai meg a pesti rakpartra azt mondanák, hogy snitt, itt van vége? Maradjatok, körbe menjetek az M0-án. Azt szeretném mondani, hogy magunkat se csapjuk be, másokat pláne nem illik. Ha már egyszer ilyen helyzetbe kerültünk. Én óvatosságra biztatom a testületet, rendeletalkotásról én azt gondolom, hogy azért nem lehet szó, mert nagyon-nagyon súlyos problémák elé nézünk. Most nem az a helyzet van, semmit nem kell kikényszeríteni, minden olyan ügy ami eddig nem került közösség közös elgondolásába, azok fel vannak függesztve, vagy a hatósági eljárás alatt van, amit az idő, meg a jog előbb-utóbb el fog rendezni. És azt gondolom, hogy ez meg a további egyeztetés létrejön. Most szeretnék visszatérni a közös célra. Ha felém, velem szemben, vagy mint előterjesztő nyilván, most mondom, vagy más ügyekben a közös cél hiánya keresődik fel. Miért nem tudtunk ebben leülni közösen, az előterjesztő. Miért nem ültünk le? És akkor nem Polinszky úrnak, nem csak Szilárd úrnak kell, hanem leülünk és akkor azt mondom, ülünk le beszéljük végig. Hogy a másik műhelyben készülő anyaggal, ami szinkron legyen. Mert idejön a testület elé az észak - János tegnap ott volt, Zupkó János képviselő-társam – hát ott a jövőt látják Csepelen. Erre mondom, hogy kéne jönni ide Építész Napon, kellett volna. Hogy hogy gondolkodnak mások rólunk. Hát azt gondolom, hogy ezen még ezen kell egy kicsit elmélkedni, lehet, hogy az időpont nem jó rá, ezért én óvatosságot javaslok képviselő-társaimnak, amikor a határozatokat meghozzuk. Gergely István képviselő-társam módosító javaslatait támogatom. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Kál Károly, majd Glavanov Miklós kért szót.

Kál Károly: Tisztelt képviselő-testület. Néhány gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Először ahhoz, amit Borbély Lénárd képviselő-társam mond, ugye felvezetésként elmondott. Igen, jelen voltam ezen a fórumon, sőt köszönettel tartozom a Zöld Kis-Duna Egyesületnek, hogy meghívtak előadóként és arra voltak kíváncsiak, hogy az SZDSZ-nek mi a koncepciója, az elképzelése Kis-Duna-part ügyben. Most én ugye, csepelinfo-t idézem, mert az egy elfogadott úgymond hírforrás. Ebben az szerepel, hogy az EU-s lehetőségekről beszéltem. Hozzáteszem, hogy ezen kívül arról, ami engem most kifejezetten izgatott, a 10 %-os ügy miatt az Ifjúsági Tábor és a Csepel strand fejlesztettségéről. És ez a 10 % ezért érdekes. Mert ha arról álmodunk, hogy a Csepeli strandot úgy lehet fejleszteni, ami ott elhangzott ugye, és ezzel kapcsolatban én fogalmazom meg azt, hogy evvel nem elvetés a fórumon, hogy a Csepeli strandot úgy lehet fejleszteni, hogy téli-nyári üzemeléssel termálfürdő, akkor bizony el kell gondolkodni azon, hogy a 10 %-ba ez bele fog-e férni. Ha arról beszélünk, hogy az Ifjúsági Tábor ott marad a helyén, hiszen jó helyen van, mondtuk ezt jó néhányan és az Egyesületben is egyetértettek ezzel. Ha fejleszteni szeretnénk valamennyit, nyilvánvaló, hogy azt is végig kell gondolni, hogy a jelenlegi beépítettsége nem haladja-e meg a 10 %-ot, erre voltam kíváncsi. A strandé nem haladja-e meg, és a Kajak telepé nem haladja-e meg, hiszen arról is beszéltem ott, hogy ott mit lehetne kezdeni. És hogyha ezekben van mégis egyetértés, akkor én azt gondolom, hogy ebben az ügyben a befagyasztás és a 10 % mint ilyen meghatározás az én felfogásom szerint azzal jár, hogy ami annak nem felel meg, azt el kell dózerolni. Én ezt nem szeretném. Nem szeretném. És ha beleszámoljuk az épített környezetet a Csepeli strandon a medencéket, a meglévő épületeket meg mindent, az már maga több mint 10 %. Már maga több a strand területéhez képest. Tehát azért gondolom, hogy én értem és meg is értem azt a fajta félelmet az IBIZA ügyben. De ha ez IBIZA-ról szól, akkor IBIZA pillanatnyilag abban a helyzetben van, hogy újra kell folyamodnia és már az érvényben lévő rendelet szerint nem kaphat elvi építési engedélyt. A másik része, hogy amikor a szabályozásról beszélünk, akkor pedig kellene elővenni ugye azokat a, vagyis el kéne tenni azokat a zsigeri indulatokat, amik arról szólnak, hogy bárki bármit mond, ha nem azt hallom, amit mondott, már nem is értek vele egyet. Most kéne tulajdonképpen azokat az egyeztetéseket elvégezni, ami arra vonatkozik, hogy ki, hogyan képzelel el a soroksári Duna-part csepeli részének a jövőjét. Ne csak arról beszéljünk, hogy mit nem akarunk, hanem azt kéne megbeszelnünk, hogy mit akarunk. Mi az, ami még viselhető és mi az, ami még megtehető. Ez az alapkérdés ebben az ügyben, és ha ebben van konszenzus, akkor alapvetően, és ez a szabályozási terv elkészítésének lehet az egyik alappillére, mert ebbe belefér. Nem beszélve arról és akkor most egy kicsit elrugaszkodom ettől a témától, Csepel Papírgyár, 43 ha, május végével megállt a gyár egyik fele. A kérdés az, hogy mi történik a területtel. Egy változási tilalom, amely érinti a Papírgyár területét, azt jelenti, hogy a Papírgyár nem tudja értékesíteni a területét. Ez azt jelenti számomra az én felfogásom szerint, hogy ebben az esetben a Papírgyár nem tudja eladni, nem tud új helyet keresni magának, ahol megépítené azt az üzemet, ahol közel 400 ember munkahelyét biztosítani lehetne. Hozzáteszem, hogy én, mint csepeli, mint csepeli

képviselő én még abban is gondolkodom, hogy nem is biztos, hogy el kéne menni innen a kerületből. Mert ha én abban a helyzetben lennék és azért meg is próbálom beküzdeni magam ebbe, akkor én utánajárnék annak, hogy Csepelen akár a gyár területén ennek a Papírgyárnak helyet keresni és azt mondanám, hogy nem engedem ki a kerületből, függetlenül attól, hogy eladja azt a területet. És ha ebben az összefüggésben nézzük ezt az egészet, akkor a legjobb szándék mellett húzzuk keresztül azokat a számításokat, vagy azokat a lehetőségeket, amivel 400 csepeli ember munkahelyét megőrizhetjük. Egy területnek, amelyik beékelődik egy lakóterületbe és egy Duna-parti övezet közé, jelenleg iparterületként föl lehet számolni, azt területet rehabilitálni kell és lehet, hogy a jövőben ezzel kapcsolatosan akár uszodát és szórakoztató egyéb centrumot lehet oda álmodni lakóterülettel együtt. Ezeket kéne tisztelt képviselő-társaim és tisztelt jelenlévő civil szervezetek, nagyon világosan és nagyon pontosan végiggondolni és még mielőtt elválnánk egymás torkát és a lehetőséget, ezt kellene eldönteni, mit akarunk Csepelen a Duna-parton. És ebben egyezzük meg, a Szabályozási terv pedig adja erre a lehetőséget. Köszönöm.

Tóth Mihály: Glavanov Miklós, Borka-Szász Tamás és Gergely István. Menjünk sorba. Glavanov Miklós.

Glavanov Miklós: Köszönöm szépet a szót polgármester úr, tisztelt képviselő-testület. Én csak azért szólok hozzá, mert ebben az agyagban nagyon régi témák is előkerültek és nem szeretném, ha valaki azt gondolná, hogy eltévesztettem a frakciót, hogy melyik oldalon ülök. De nekem elveim vannak evvel a témával kapcsolatban, amiből régen se engedtem, meg ma se akarok engedni. De bizonyos témákban tehát pl. a változtatási tilalommal, elrendelésével én sem értek egyet. Azzal értek egyet, a 2. sz. határozatban, amit a tegnapi bizottsági ülésen megtárgyaltunk. Tehát azért én mindig is nem fogadtam el azt, hogy a Hollandi utat bekössük a Gubacsi útba, tehát ezen, amikor szavazni fogunk, én el fogom fogadni ezt az anyagot, ezt a határozati javaslatot, ami ide le van írva, mert én ezt sohasem támogattam és mivel, ha a wellness nem épül meg, lehet, hogy nem is lesz erre szükség. És én úgy gondolom, hogy az idő meg fogja hozni majd, mert ez egy nagyon régi téma. És azt is elmondhatom, hogy nagyon sok álmatlan éjszakám volt emiatt, mert én emiatt aggódtam, hogy az a hatalmas forgalom, amit ugye eleinte úgy sokat félvállról vettek, hogy majd nem lesz belőle semmi, de az utóbbi időben már egyre súlyosabb, és nem tudom, hogy meddig akarjuk engedni, hogy az a forgalom egyre növekedjen, ami onnan délről jön. És én úgy érzem, hogy azért bizonyos részben, tehát én is Hollandi úti lakos vagyok, de ez nem csak a Hollandi útiakat érinti, hanem a Késmárki utca, Kassai utca, Ságvári utca vonalon vonuló összes lakót, aki ott lakik. És én azért gondolom, hogy egy kicsit magukra hagytuk a Hollandi úti embereket, mert ott reggelente pl. besorolni, közlekedni nem nagyon lehet. Na, most én úgy érzem, vagy úgy gondolom, hogy nekünk azért elsőrendű feladatunk az lenne, hogy annak ellenére, hogy átengedjük a forgalmat, mert én most már ebbe bele, nem mondom azt, hogy ne jöjjön arra senki, na de meddig lehet ezt ragozni. És azok a lakók, akik csepeliek, királyerdeik, Késmárki utcaiak és tovább, azok ugye elvárnák azt, hogy reggelente azért ők is tudjanak közlekedni, ne csak az a tömeg, ami jön be, mint az úthenger és nem lehet besorolni. Úgy hogy ezért gondolom azt, hogy mi annyiból azért hibásak vagyunk, mert mindig azt mondjuk, tegnap is a bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Királyerdő út megépítése milyen rettenetesen nagy pénz. Na de kérem szépen azok az emberek, akik ott laknak, én tudnék hozni 1992-es levelet, amit egy csomó ember aláírt végig az útvonalon, amiben kérték, azt hogy csináljunk már valamit. Erre mi nem csinálunk semmit, már ne haragudjon senki rám, hanem a Szigetszentmiklósi Önkormányzat fogja magát és nagy gambikkal leszórja az utat, hogy jó gyorsan lehessen rajta száguldozni. Ezt a testületi ülésen elmondtam. Lehetne felszólítani a Miklósi Önkormányzatot, meg minket is, hogy locsoljuk kérem szépen azt az utat, ha van rajta forgalom és ne engedjük, hogy olyan gyorsan menjenek rajta az autók. Én elnézést kérek, én olyan sokszor elmondtam, de nem tudtam megállni, hogy ne mondjam el. A forgalom elvezetést, amikor legelőször megjelent ez a Budapesti Agglomerációs Terv, én az első között voltam, tehát ezt is tudom támogatni, hogy igenis készüljön arra egy terv, hogy a Csepelt lerohanó forgalmat valahonnan el tudjuk vezetni. A Gubacsi-hidat már mondtam. A sebességkorlátozással én nem nagyon tudok egyetérteni, de többször elmondtam, hogy épüljön, vagy csináljunk gyalogátkelőhelyeket, szigeteket még. Én 2006. előtt is kértem ezt, még mielőtt a főváros elkezdte volna elkészíteni az utat felújítani. Sajnos csak az elejére csináltak egy pár ilyen szigetet, de én megmondom őszintén, hogy nem sokat érnek ezek a szigetek, mert ezeket a szigeteket már az összeset megszentelte valaki, ugye pontosan azért, a 7. vagy a 8. pontban van, ugye, hogy kamera, rendőrség. Hát kérem szépen azon a részen, mind a két oldalán, hétvégeken megjelennek az őrült motorosok kipufogó nélkül és ennyiből is, hát hol van a rendőrség, hol van a kamera, amit le lett szerelve a Határ út végén és át lett léve az oszlopja oda a Hollandi úttal szembe. Azóta se került vissza a helyére. A másik kamera meg szintén nem került oda, ahova én kértem és akkor csodálkozunk, ha nem tudunk semmiről az érintett útvonalon. Azért mondom, hogy én, ami az

elveimmel megegyezik ebben az anyagban, mondom a változtatási tilalmat az nem írom alá és a bizottsági, 2. sz. határozatnál pedig a bizottsági ülésen elhangzottakat támogatom. A többit meg csak ilyen figyelemfelhívásnak mondtam el. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Borka-Szász Tamás, Gergely István, Kál Károly a sorrend. Szenteczky János is jelentkezett.

Borka-Szász Tamás: Köszönöm a szót polgármester úr. Én is azt gondolom, hogy a továbbiak, bár az anyag is nagyon eufemisztikusan fogalmaz, hogy a lakosság véleményére hivatkozunk állandóan. Szóval azért legyünk már annyira korrektek, akkor mondjuk és vállaljuk a Csepeliek a Zöld Kis-Duna-partért Egyesület álláspontját közvetítjük. Ez így korrekt. Tehát ne maszatoljunk már el a kérdést. Megjegyzem, ez a vélemény teljesen legitim, tehát ezzel semmi probléma nincs, Önöknek ez az álláspontja, de akkor egy képviselő, amikor idejön, akkor tessék ezt mondani, hogy az Egyesület álláspontját képviselem. Ne takarózzunk a lakossággal, mert arról tényleg nincsen semmilyen konkrét információ. És tényleg népszavazás sem volt ebben a kérdésben. *(Az Egyesület képviselője mikrofonon kívüli megjegyzést tesz, mely a hangfelvételen nem hallható. Jkv.író)* Jó, nem akarom azt példának mondani Önnek, mert nem tartozik a témához: a Csepeli Kórház ügyben több hónapja hitelesítve van az aláírásgyűjtő ív, az ezt kezdeményező párt arra nem vette a fáradságot, hogy kivegye a jegyzőtől és elkezdje azt az állítólag tömött sorokban álló aláírásokat gyűjteni. Közben a határidő már le is járt, az aláírásgyűjtő ívet újra be kell nyújtaniuk hitelesítésre. Ennyit a kezdeményezésnek a hatalmas elszántságáról. De nem tartozik ide, elnézést a kiszólásért. Amit én javasolni szeretnék, és Glavanov képviselő-társam felvetéseit teljesen jogosak, a Csepelre zúduló autóforgalommal és teherautókkal valamit kezdenünk kellene. De kérdezem, egy meglévő valós problémára ez a válasz, hogy adunk egy részválaszt és jól odacsapunk egyet a Hollandi úton? Ez lehet, hogy a Hollandi úton lakóknak egy örömet okozna, csak kérdezem akkor a többi képviselőt, akik máshol képviselők, mondjuk Ábel Attila képviselő-társamat, akinek az egyik szavazóköre a Kossuth Lajos úton van, vagy a többiekét, akiknek a II. Rákóczi Ferenc mellett laknak. Szóval ki lehet seprűzni a teherautókat a Hollandi útról, azaz az összes teherautó ott fog eljönni a Kossuth Lajoson és a II. Rákóczi Ferenc úton. Nekik nincsenek alkotmányos jogaik? Azt gondolom, ezt korrektül így kéne felvetni ezt a kérdést. Mert természetesen a Hollandi úton lakóknak is vannak alkotmányos jogaik, de a központi részekben is. Ki lehet mondani elegánsan és laza mozdulattal, hogy soha nem fogom támogatni a Hollandi út Gubacsi úttal való összekötését, akkor azt is tegyük hozzá a mondat másik felét, hogy én azt teljesen természetesnek veszem, hogy a Hollandi úton reggel, amikor át akarok menni a Soroksári útra, akkor fogom magam és szépen bekanyarodok Csepel belső kerületei felé és ott megyek át az autómmal. De akkor azt kell mondani, hogy nekem ehhez jogom van. Ahhoz, hogy meg valaki odajön a Hollandi útra, ahhoz meg nincs jog. Ez a mondat ezt jelenti. Nem veled vitatkozom Miklós, hidd el. Szóval, amikor kimondunk ilyen... És látod milyen jó hozzászólásom van, még meg is kacagtatom a Fideszes képviselőket. Tehát azt gondolom, hogy ilyen problémákról beszélünk és jogos lakossági problémákról, jogos igényekről beszélünk, hát az a minimum, hogy ez a testület már megközelíteni problémát, hogy Csepel szinten gondol valami problémára. Én maximálisan tisztelem Németh Szilárd képviselő urat, aki Királyerdőben képviselő, vagy Zupkó János urat, aki ott helyben képviselő, vagy Glavanov Miklóst, aki ott helyben képviselő. Nekik természetesen képviselői kötelességük az ott lakók érdekeit is képviselni. De mikor itt ülünk csepeli képviselőként, legalább ugyanolyan felelősségünk kerületi szinten is döntéseket hozni. Azért tartom én is rendkívül elhamarkodottnak ezt az előterjesztést, mert azzal hogy wellness-t az előző napirendi pontban visszavontunk, legalábbis az önkormányzat tulajdonában lévő területeken az én tudomásom szerint most azonnali fejlesztési elképzelés nincsen. Tehát a változtatási tilalom, vélem érteni, hogy mire céloz, nincs mit megakadályozni ebben a kérdésben. Készül egy új Szabályozási Terv, ha támogatja a testület. Na most arra az időszakra ezt a mélységes bizalmatlanságot, hogy na de addig is egy jó nagy változtatási tilalmat rendeljünk el, mert aztán ki tudja, mi történik itt a gaz szocialisták mit forgatnak a fejükben. Azt gondolom, ettől kéne már elszakadni, ettől a gondolkodástól. Ha a kerület vezetése meg az MSZP frakció nevében azt mondjuk, hogy pl. az RSD part következtében – itt a kamerába mondom bele, csak hogy nyoma maradjon – hogy mi is kezdeményezünk társadalmi egyeztetést, hogy mi legyen ezzel a területtel, akkor ne tessék már rettegni attól senkinek, a legkomolyabban mondom, hogy mi holnap kimegyünk, aztán jól odaépítünk valamit a Duna-partra. Nem fogunk. Azt gondolom, nem ez a feladatunk most. És elnézést, hogyha a hozzászólásom néhány pontja talán demagógnak tűnt, nem ez volt a célom vele, csak szándékosan sarkítottam a példákat, hogy értsük, kerületi szinten tudnunk kell gondolkodni. Ez az előterjesztés a lakosság egy részének, vagy a lakókörnyezetben élőknek, akik ott laknak a Kis-Duna-partért Egyesületnek pedig deklaráltan a céljait, kéréseit tartalmazza. Ezek legitim kérések és legitim célok. Nem szeretnék viszont elhamarkodottan dönteni ebben a kérdésben. Úgyhogy Gergely István képviselő-társamat támogatom azokban a

módosításokban, amit javasolt és kérem, hogy kicsit gondoljuk át jobban ezeket a kérdéseket. Most van időnk, semmi nem szorít rá. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Ketten jelezték még a testület tagjai közül, Gergely István és dr. Kiss B. Mihály, majd Bátky Endre. És azt javaslom, hogy ezt követően – vártam, mások nem nyomták meg a gombot – még Szenteczky Jánosnak adnék szót és utána lezárom a vitát. Gergely István kért szót.

Gergely István: Köszönöm szépen. Csak azért, hogy mindenki előtt tiszta legyen és pontos, az én módosításom, amelyik a 2. sz. határozati javaslatra vonatkozik, az azt tartalmazza, vagy azt is tartalmazza, hogy a Papírgyár-féle Szabályozási Tervvel most nem foglalkozunk. Tehát az a módosítási javaslat azt jelenti, hogy amit elfogadunk, az kizárólag csak a déli területre vonatkozik. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Dr. Kiss B. Mihály kért szót.

dr. Kiss B. Mihály: Köszönöm szépen polgármester úr. Nekem az előterjesztéssel az a problémám, hogy ez az előterjesztés előkészítetlenül, koncepcionálisan kiragad egy területet, azt a többitől, Csepel többi területétől elválasztotta, sőt annak a terhére akarja megvalósítani. Ez, azt gondolom, hogy amit itt elmondtam, és majd ha mondhatom, akkor mondom.

Tóth Mihály: Tessék, képviselő-társamé a szó.

dr. Kiss B. Mihály: Köszönöm szépen, de hátha mással vannak elfoglalva, akkor nincs értelme elmondani, mert akkor nem nagyon lehet. Tehát úgy akarja megvalósítani, egyébként megfelelő és jó elképzeléseket bizonyos vonatkozásokban, hogy annak, itt elmondta szinte mindenki már, kivéve azokat a képviselőket, akik – és tényleg nem akarok bántani senki – jó igazuk van, akiknek a területét ez érinti. Ebben valami igazság van. Azonban, bocsássanak meg abban a kitételben, hogy azért ne gondoljuk azt el, hogy most mondjuk, Szigetszentmiklóson valaki lakik, és annak mondjuk, Diósdon keresztül kell bejönni Budapestre, mert nem jöhet be déli irányból, mert akkor azt mondják ők is, hogy ne haragudjatok csepeliek, nem jöhetek ki Szigetszentmiklós területén, menjetek arra amerre akartok, mondjuk ha mentek a Ráckevére vagy mentek másik irányban. Egy egészséges közlekedési fejlődést feltételek mellett, szabályozottan biztosítani kell. Nyugodtan állhattam élharcosaként annak az elképzelésnek, amikor megvalósítottuk, hogy ne épüljünk meg a volt Csepel út, ismeri talán még, aki emlékszik, hogy milyen út van azon. Senki ide nem jött egyáltalán, mert sártenger volt meg egyéb más. De azt mondtuk, és elfogadták a Csepel-Hároson meg a Csillagtelep déli részén akkor emberek, hogy épüljön meg az út, pedig aki akarja látni a terhelést, azt javaslom, hogy reggelente fáradjon ki és nézze meg, hogy milyen forgalom bonyolódik ott le, de ez által a II. Rákóczi Ferenc utat, a Tejút környéke és a többiek, belvárosi részeket tehermentesítettük. Mert több ezer naponta akár több, talán még tízezer szám is bejött, vagy legalábbis nagyon nagyszámú gépjármű jön be. Én nem azt akarom ezzel mondani, hogy a Hollandi úton ne járjon közlekedés. Járjon szabályozottan és igenis az anakronisztikus, hogy a Hollandi úton úgy kell beközlekedni, ki kell jönni a Határ útra, vagy a Szebeni útra és akkor bejönni a Királymajorba és majd valamikor ki tud jutni a Ságvári Endre útra, vagy valahol, hogy a kertek alatt a területre. Egészséges fejlődési lehetőség az, hogy végig kell jönni a Kis-Duna-parton a Duna dűlő lakótelep mellett és felvezetni a Gubacsi útra és tovább majd északon a parti úton, majd ha ki fog épülni az észak-csepeli fejlesztés. Ezt lehet mondani azt természetesen, hogy nem akarjuk meg így, de az idő ezt tovább fogja vinni úgy is és meg fog valósulni. Még egyszer hangsúlyozom, abban a Miklósnak teljesen igaza van, hogy rendezett körülmények között legyen a forgalom. Azzal egyet értek minden tekintetben és most visszautalva arra, amit említettem, ez a Csepeli úton nem így van sajnos, meg a Plútó úton, mert hiába van meg 6 éve legalább az út, még mindig nincs felfestve egyáltalán terelő felfestések nincsenek. Ahol kell, nincs záróvonal felfestve, nincs gyalogátkelő egyáltalán rajta és anakronisztikus állapotok vannak, vagy legalábbis mindenféleképpen kaotikus állapotok vannak esetenként. Ezt csak arra utaltam vissza, hogy ne olyan legyen a Hollandi útnak a szervezettsége és rendezettsége. Én is egyetértek azzal, hogy bizonyos fejlesztések, elképzelések ebből megvalósíthatók. Én magam is támogatom, de azokat az elképzeléseket, melyek leblokkolják a fejlesztést, kiragadják és másra próbálják áttérni majd azokat, egyébként Csepel egész lakosságának érdekét és fejlődését kikapcsolódását szolgáló területek fejlesztéseket, azt én azt gondolom, nem lehet támogatni. Mert a 10-es választóköri lakói pontosan abban érdekeltek, hogy a terület fejlődjön, és olyan elképzelés valósuljon meg, mint ahogy Gergely úr javasolt, sport, egészségügy, rekreációs és egyéb más szabadidős tevékenységek legyenek itt megvalósítva és ezek fejlesztések legyenek minél hamarabb megvalósítva. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Bátky Endre majd Zupkó János.

Bátky Endre: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt képviselő-társaim engedjék meg, hogy egy pár szóban hozzászóljak leginkább a 6. sz. határozati javaslatához. Amit önmagában én tiszteletreméltónak tartok és értem az ott lakók igényeit és értem az ő érdekeiket képviselő képviselőknek az előterjesztését is. Ugyanakkor engedjék meg, hogy elmondjam, hogy az én körzetemen 4 olyan út fut keresztül, amelyik a legnagyobb forgalommal bír Csepelen. Ez pedig nem más mint a Kossuth Lajos utca, a II. Rákóczi Ferenc út, a Táncsics Mihály utca és az Ady Endre utca. Ami azt jelenti, hogy a felsorolt utcák környezetében élők viselik a forgalomnak a legnagyobb terheit. Ők azok, akik szívják a benzingőzt, a port és sajnos nem tudunk ellene semmit sem tenni. Vagy ami a kezünkben, az meglehetősen korlátozott. Tavaly év végén, 2008 végén fogadta el a főváros a Közlekedési Szabályozást, ami azt jelenti – a Koncepciót, köszönöm szépen – ami azt jelenti, hogy a Kossuth Lajos utcára annak ellenére, hogy ígéretet kaptunk, továbbra is behajthatnak bizonyos össztömeg feletti tehergépjárművek. Persze csak engedéllyel, de behajthatnak. Én reggel, amikor elindulok otthonról, már korán reggel látom, hogy a víztoronynál áll a forgalom és ugyan úgy nem lehet kikanyarodni a Kossuth Lajos utcára. Sőt a Karácsony Sándor Általános Iskolába úgy hordják a gyermekeiket Csepel más részéről a szülők, hogy az autóval behajtanak egészen a Karácsony Sándor Általános Iskolának az ajtajáig. Én azt gondolom, hogy ez nem normális dolog. Nem normális dolog, mert zavarják az ott lakókat egyrésztől, másrésztől úgy gondolják, hogy a zöldterületek azok parkolóként szolgálhatnak. Nem egy olyan terület van, ahol hiába próbálom meg elérni a Közterület-felügyeletnél azt, hogy büntessék meg az egyébként P+R parkolónak használt területen parkolókat, egyszerűen nem lehet, mert a rendeletünk az úgy szól, hogyha nem zöldterületen áll, ez a zöldterület ezt szó szerint kell érteni. Hiába kopott már ki és pont azért kopott ki a fű, mert odaállnak a személygépjárművel, mivel ott már nem zöld, hanem saras, földes területről van szó, ezért nem lehet megbüntetni. Kérdezem én, hogy a hozzászólásom elején említett utak mentén élőknek nincsen joguk a tiszta, egészséges környezethez? Én azt gondolom, hogy ugyan olyan joguk van. Hogyha megengedik, akkor én ezt a 6. sz. határozati javaslatot a következőképpen fogalmaznám át:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a Budapest XXI. Kerület Csepel közigazgatási határán belül a Kossuth Lajos utcának, az Ady Endre útnak, a Táncsics Mihály útnak és a II. Rákóczi Ferenc útnak az alábbi forgalomtechnikai intézkedések bevezetését: a) súlykorlátozás: 3,5 tonnánál nagyobb össztömegű tehergépjármű forgalom kitiltása, célforgalom kivételével,

b) sebességkorlátozás: legnagyobb megengedett sebesség 40 km/h,

c) a gyalogos átkelőhelyek sebességcsökkentő közléshelyek számának növelése.

Nekem ez a feladatom, én ezeknek az embereknek az érdekeit képviselem. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Zupkó János kért szót, utána Szenteczky úrnak adom meg a szót és ezzel lezárom a vitát. Zupkó János kért szót.

Zupkó János: Köszönöm a szót polgármester úr. Igazából én nem szeretném gerjeszteni ezt a vitát és nem a célból készült az előterjesztés, hogy kerületben lévő lakókat egymás ellen boronáljuk. A kerületben lévő lakók persze mindegyike ahol lakik ott nagyon fontos, és ott meg kell oldani azokat a problémákat. Úgy gondolok itt a Háros területére, így gondolok itt az Ady Endre út területére, de elsősorban ez az előterjesztés most jelen pillanatban az RSD területére vonatkozott és így a Hollandi útra. Tehát ne tegyük azt, hogy most kiemelünk több területet és azoknak a problémáival úgy mondjuk, hogy nem foglalkozunk, mert foglalkozunk, mert mindig megvannak azok az aktuális időpontok, azok aktuális előterjesztések, amikor a hárosi témával foglalkozunk és sajnálom, hogy nem tudtuk már előbb megoldani, vagy a testület nem tudta megoldani már régebben. Vagy a közlekedés megoldása, ami persze, hogy a gyár területén keresztül még nem oldódott meg, hiszen akkor az is tehermentesítené és nem lenne talán szó az RSD-n tehát a Hollandi útnak a forgalmával. De igazából én most nem is ezért kértém szót, mert nem akartam ebbe belebonyolódni. Arra szeretném kérni a testületet, hogyha mód és lehetőség van rá, akkor az Egyesület tagjai közül had kapjon szót. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Köszönöm. Erről szavaznunk kell, aki ezzel egyetért, kérem, az igen gombot legyen szíves megnyomni.

438/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Zupkó János ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a Csepeli Zöld-kör Kis-Duna-part Civil Egyesület képviselőjének 2 percben szót ad.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

22 igen
 0 nem
 3 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály: 22 igen, 0 nem, 3 tartózkodással 2 percet kap az Egyesület képviselője.

Horváth Ildikó: Tisztelt testületi ülés. Először is szeretném elmondani, hogy a magam nevében és az Egyesület nevében is örülünk annak, hogy az előző napirendi ponton az a döntés született, ami született. Tehát, hogy egyenlőre a Duna-parti fejlesztések vissza vannak fogva. A másik, ugyan még hogy tegye hozzá egy kis öröm az örömben, hogy ez nem a lakosság igényeinek, a kívánalmainak megfelelően történt, hanem Avarkeszi országgyűlési képviselő úr intelmei alapján. Mindegy, a végeredmény a lényeg mondhatjuk erre ezt. A másik téma, sokszor ért minket az a vád, hogy mi réteget képviselünk, a Hollandi úton élők érdekét. Amikor az Egyesület egyáltalán, ez a csoport összejött, összeverbuválódunk valóban így volt. Azonban ez már nagyon régen túlnőtt ezen és Bátky képviselő úrnak mondom, mi már nagyon rég azoknak az érdekeit is képviseljük, akik a Kossuth Lajos utcában és egyéb helyeken a benzingőzt szívják. Hiszen azt szeretnénk elérni, hogy Csepelnek legyen egy olyan magja, egy olyan kis sziget, ahova bárki kijöhet. És jöjjenek ki hétvégén nézzék meg, nagyon sokan vannak. Nem elsősorban az ott élők kint a Duna-parton sátraznak, bográcsolnak, élvezik a víz és a természet adta lehetőségeket, hanem akik a belvárosban élnek. Ezt bizonyítja az is, hogy amikor mi elkezdtük az aláírásgyűjtést még az IBIZA kapcsán, akkor bent a belvárosban gyűjtöttünk elsősorban és onnan jöttek először szolidan, félénken utána tömegesen az emberek aláírni. Természetesen ezt Önöknek jogukban van megkérdőjelezni és nem elfogadni és egy átfogóbb közvélemény kutatást véghezvinni. Ezt természetesen joguk van hozzá. Én csak jelzem, hogy mi azoknak az embereknek az érdekét is képviseljük. Hát most már lassan több mint egy órája folyik itt ez a vita ebben a témában. Tulajdonképpen ülhethnénk mi Önökkel együtt közösen a Csepeli strandon akár a fedett, akár a fedetlen részen uszodában, ha 2006-ban az megvalósul, ahogy akkor Önök tervezték, mert el volt különítve rá 400 mFt. Az valamiért megghiúsult. Tulajdonképpen mi a fejlesztéseket támogatjuk, az Egyesület nevében mondom ezt, de igenis most már egy kontroll, teljesen mindegy, hogy milyen politikai formáció vezeti a kerületet, mindenképpen egy kontrollt akarunk, hogy az a természetnek az igényeit is figyelembe véve valósulhasson meg. Még egy mondatot, ha megengednek. Volt nálunk év elején egy fórum. Meghívtuk a mórakalmi polgármestert, ahol az a bizonyos wellness beruházás, önkormányzati beruházásban megvalósult. Akkor ott mi kaptunk egy meghívást, hogy menjünk el Mórakalomra, nézzük meg, hogy mit tettek ott. Én ezt most itt a képviselő-testület előtt mondom, hogy Önöket is szeretnénk ebbe a dologba bevonni és ez a nyári szünet után valamikor szeptemberben, ha már pontos időpont lesz, természetesen értesíteni fogjuk Önöket. És nagyon örülnénk neki és ez egy valódi együttműködés képviselői együttműködésnek a kezdete lehetne, hogy Önök is, vagy aki Önök közül erre igényt tart, részt venne ezen és megnézné, hogy ott hogy csinálták, mint csinálták. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Tóth Mihály: Köszönöm szépen. Szenteczky Jánosnak adom meg a szót és ezzel a vitát lezárom.

Szenteczky János: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület! Én 2009. június 9-én 13,37-kor küldtem az előterjesztő, Németh Szilárd képviselő úrnak észrevételt, illetve megjegyzéseket az előterjesztéssel kapcsolatban. Még elutasító választ sem kaptam, és ha jól tudom, a bizottsági tárgyalásokon sem került hivatkozás ezekre. Én ezt nem hoztam volna szóba, most azonban azt kérem, hogy ha az én véleményemet, vagy az én véleményemre hivatkozik képviselő úr, akkor ennek ismeretében tegye, ami szerintem, megítélésem szerint nem megy szembe azzal, amit azon a bizonyos lakossági fórumon én elmondtam és képviseltem. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály: Köszönöm szépen. A vitát lezártam, előterjesztőé a szó.

Borbély Lénárd: Köszönöm a szót polgármester úr és hát köszönöm mindenkinek a hozzászólást. Több mint egy órás vita volt, elég sok érv elhangzott. Én igazából próbáltam jegyzetelni végig és elsősorban azt gondoltam, hogy mindenkinek a felvetésére a legjobb tudásom szerint próbálom reagálni, illetve aszerint, hogy a FIDESZ-KDNP frakció mit képvisel. Azonban nem szeretnék elveszni a részletekben, úgy hogy azokat a súlyponti dolgokat szeretném kiemelni, amik szerintem ennek az

egésznek a gerincét adják. Elsősorban – és most még nem itt tartanék – Bátky Endre tett egy javaslatot a Csepel belváros közlekedési forgalmának az enyhítésére, csökkentésére, amit szeretném mondani neki, hogy én egyébként egyetértek vele, de ebben az előterjesztésben én ezt nem tudom kezelni, mert az a rész, ha jól tudom, nem tartozik az RSD-hez. Úgy hogy nem ilyen szempontból értelmezni, egyébként támogatom, hogyha készít erre egy előterjesztést, az én szavazatomra biztosan számíthat. Szeretném továbbá elmondani, hogy többen felvetették a közlekedési problémákat, fölvetették a Hollandi útnak a problémáját, ugye fölvetésre került szintén a belvárosnak a problémája, hogy akkor most ezt is említsem. Hát ezzel kapcsolatban nagyon rövid és egyszerű a válaszom. Horváth Gyula szerintem már tudja is, hogy mit fogok mondani. 1993-ban Demszky Gábor megígérte a csepelieknek a gerinc utat. Erre Tóth Mihály polgármester úr a későbbiekben rácsatlakozott és azóta nagy előszeretettel minden választási kampányban megígéri. Gondolom, hogy Szenteczky úr majd ezt a stafétabotot átveszi és majd ő is meg fogja ígérni a teljes gerinc út kiépítését. Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretnék elmondani a jelenlévőknek, hogy a gerinc út, ha megépült volna mostanra, vagy még inkább akkorra amikor ígéri, akkor valószínűleg ezek az óriási nagy közlekedési problémák nem állnának fenn jelen pillanatban a kerületben. Két nagyon fontos dolgot szeretnék még mondani. A népszavazással kapcsolatban többen felhozták, hogy mi vajon milyen réteget képviselünk, ez az előterjesztés kinek a véleményét képviselő, talán nem is a csepeliekét, hanem kizárólag a Kis-Duna-partét. Ezzel kapcsolatban azt hiszem, hogy kaptunk választ, amivel én egyetértek. Mindenesetre elég érdekesnek tartom, hogy most erre hivatkozik az MSZP frakció élén a frakcióvezetőjükkal, hogy ezzel kapcsolatban, tehát a csepeliek véleményével csak akkor lehetnének tisztában, hogy ha a népszavazás megtörténik. Hát szintén rövid választ fogok mondani, gondolom, többen megint sejtik, hogy mit, nem kellett volna megakadályozni a népszavazást. 2008 nyarán kezdeményeztük, eltelt azóta egy év, a népszavazást nem tudtuk megtartani. Június 7-én az Európai Parlamenti választásokkal egy időben azt a népszavazást lehetősége lett volna a csepeli képviselő-testületnek, és ha ezt nem akadályozzák meg többszörösen, valamint legutoljára egy neves volt csepeli sportoló, akinek továbbra várjuk a nyilvánosságra való előjövételét, hogy ha nem akadályozza meg, akkor megismerhettük volna a csepeliek véleményét és akkor gyakorlatilag ez a vita ez lezárt volna, de mindent megtettek azért, hogy ez a népszavazás ne legyen megtartható. És ha már félmondatban kitértél arra Tamás, akkor hagy reagáljak annyiban a kórházzal kapcsolatos népszavazásra, hogy igen, mint említettem volt, ez a neves csepeli sportoló azokat a népszavazási kérdéseket, ahol ingatlanfejlesztési ügy van egyelőre sikerrel, de megakadályozta, már mint azt, hogy megtartható legyen június 7-én. Ezzel garantálva az érvényességét. Minden esetre a kórház az valóban ellenjegyzésre került a kórházzal kapcsolatos népszavazási kezdeményezésünk. Viszont egyrészt ez nem zárja ki azt, hogy a későbbiek folyamán szintén legyen népszavazás ebben a kérdésben. De már félmondatnál most is megjegyzem, hogy nem is biztos, hogy majd erre lesz szükség, mert lehet, hogy egyéb módon is meg tud oldódni a kórháznak a sorsa. A másik dolog, meg amit szeretnék mondani ezzel kapcsolatban az annyi, hogy mi a 3 népszavazási kérdést egyben kezeljük, egyben szeretnénk róla mindenféle okból kifolyólag, ha mást nem, ha így tetszik, akkor költséghatékonyság miatt, de mindenképpen együtt kezeljük a 3 népszavazási kérdést és ebben egyszerre szeretnénk népszavazást tartatni. És akkor nagyon fontos utolsó dolog, amit szeretnék elmondani, mert itt a vita alatt rájöttem egy nagyon fontos dologra. Amikor arról beszélünk, hogy közös cél, talán ez nem volt egyértelmű a képviselő-testületben, de akkor én erre most szeretnék kitérni. Ez az előterjesztés, amit benyújtott a csepeli FIDESZ-KDNP frakció, illetve a FIDESZ-KDNP frakció által leírt közös cél, ezt szeretném leszögezni, hogy ez a csepeli lakossággal való közös cél. Mielőtt bárki azt gondolta volna, hogy ez a befektetőkkel való közös célt jelenti, szeretném elmondani, hogy nem a befektetőkkel való közös cél vezérelte nyilvánvalóan ezt az előterjesztést, hanem a csepeli lakossággal kapcsolatos közös cél. Az előterjesztéshez érkezett módosító javaslatokkal kapcsolatban annyit szeretnék még elmondani Gergely István tett kifejezetten módosító javaslatokat, amihez természetesen joga van. Köszönöm is ezeket a javaslatokat. Azonban azt mindenképpen szerintem érdemes elmondani, hogy ezeket a, illetve ezt a módosító javaslatot, amit tett, ezt a szakbizottság, az ő általa vezetett szakbizottság megtárgyalta a tegnapi nap folyamán és a szakbizottság sem fogadta el. Ennek ellenére természetesen a testület most tud róla szavazni. Én tartanám magamat azokhoz a napirendi pontokhoz, bocsánat határozati javaslatokhoz, amiket beterjesztettünk. Azt szeretném kérni a képviselő-testülettől, hogy azokat a határozati javaslatokat fogadja el. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Tóth Mihály: Köszönöm szépen. Még Szenteczky Jánosé a szó. Bocsánat, elnézést, nem figyeltem, elnézést kérek. A határozati javaslatok szavazása következik. 8 határozati javaslat van, 8 határozati javaslathoz, néhányhoz érkezett módosító javaslat. A módosító javaslatokat, ami hozzám érkezett

Gergely István nyújtotta be. Először a módosító javaslatokról fogunk szólni és dönteni, ezt követően a határozati javaslatokról, melyeket az előterjesztő változatlanul fönntart és nem támogatja a módosító javaslatok elfogadását. Ezt én külön akkor nem fogok mindig megkérdezni. A 2. sz. határozati javaslatához érkezett módosító javaslat, amely úgy szól, hogy a következőképpen legyen módosítva: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gergely István módosító javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel RSD menti területre Kerületi Szabályozási Tervet (KSZT) készít a hatályos CSSZT-XXI-08 31/2005.(XI.22.) felülvizsgálata alapján, amelynek

- a) területi hatálya: a CSSZT-XXI-08 31/2005.(XI.22.) tervlapon jelölt terület (lásd: előterjesztés 3. sz. melléklete),
- b) fejlesztési célja: játszó-, pihenő-, sport-, rekreációs- és szabadidős tevékenység céljára szolgáló létesítmények elhelyezésének biztosítása,
- c) várható hatása: a területen játszó-, pihenő-, sport-, rekreációs- és szabadidős tevékenység fog folyni, a természeti értékek és az RSD látványának megőrzése mellett,
- d) a szabályozási paraméterek meghatározásánál a beépíthetőség mértéke a rendezés alá vont teljes területen 10 % legyen.

A határidő elfogadásra azonnal, végrehajtásra azonnal. Felelős a kt. tájékoztatásáért Gergely István volt a bizottsági anyagon. De egyébként a határidő, ami az eredeti határidő javaslatnál van, az van. És a felelősök is azok lettek megjelölve.

A módosító javaslatot illetően az előterjesztő közölte, hogy nem fogadja el. És a képviselő-testület?

439/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gergely István módosító javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel RSD menti területre Kerületi Szabályozási Tervet (KSZT) készít a hatályos CSSZT-XXI-08 31/2005.(XI.22.) felülvizsgálata alapján, amelynek

- a) területi hatálya: a CSSZT-XXI-08 31/2005.(XI.22.) tervlapon jelölt terület (lásd: előterjesztés 3. sz. melléklete),
- b) fejlesztési célja: játszó-, pihenő-, sport-, rekreációs- és szabadidős tevékenység céljára szolgáló létesítmények elhelyezésének biztosítása,
- c) várható hatása: a területen játszó-, pihenő-, sport-, rekreációs- és szabadidős tevékenység fog folyni, a természeti értékek és az RSD látványának megőrzése mellett,
- d) a szabályozási paraméterek meghatározásánál a beépíthetőség mértéke a rendezés alá vont teljes területen 10 % legyen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. november 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

15 igen

9 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály: Köszönöm, 15 igen, 9 nem, 1 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadtuk. Módosító javaslat érkezett a 3. sz. határozati javaslatához, aminek az a lényege, hogy 2010. IX. 30. legyen a végrehajtás határideje. Aki ezzel egyetért, kérem, az igen gombot legyen szíves megnyomni.

Bocsánat. Én IX. 30-át írtam föl, elnézést kérek, akkor pontosítom. 2010. január 31. Akkor rosszul idéztem a módosító javaslatot. Tehát a módosító javaslat, hogy a végrehajtási határidő 2010. január 31. legyen. Aki ezt elfogadja, kérem, az igen gombot legyen szíves megnyomni.

440/2009.(VI.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gergely István módosító javaslatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. sz. határozati javaslatában a végrehajtási határidő 2010. január 31. legyen.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
10 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály: Köszönöm. 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadtuk a módosító javaslatot. (A szavazótáblán 10 nem szavazat szerepelt. jkv.író) Más módosító javaslat szerintem nem volt. Bátky Endre által megfogalmazott hozzámm nem érkezett és egyébként ő sem módosító javaslatnak szánta. Ezek után szavazunk az 1-es és az összes többi határozatról. Az 1. sz. határozati javaslat ügyében kérek döntést. Aki elfogadja, az igen gombot nyomja meg, kérem, szavazzanak.

441/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja és támogatja az RSD-vel kapcsolatos lakossági, civilszervezeti kéréseket, igényeket (lásd: előterjesztés 5. sz. melléklete), amelyeket beépít az új kerületi szabályozási tervbe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. november 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

9 igen
14 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály: 9 igen, 14 nem, 2 tartózkodással nem fogadtuk el. A 2. sz. határozati javaslat módosítását elfogadtuk, erről már nem kell szavazni. A 3. sz. határozatnál csak a határidőt módosítottuk, az egész határozati javaslatról viszont szavazni kell. Aki elfogadja, az igen gombot fogja megnyomni. Kérem, szavazzunk.

442/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 440/2009.(VI.18.)Kt. sz. határozat figyelembe vételével – úgy dönt, hogy az RSD menti KSZT készítésével kapcsolatos

- a) teendők megkezdésére felkéri a polgármestert,
- b) melyhez 25 millió Ft pénzügyi keretet biztosít a 2009. évi költségvetésben az „Északi területek” terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. január 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

23 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály: 23 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk. A rendeletalkotást én utoljára veszem, mert a határozati javaslatokat szavazzuk meg és ezt követően fogom a rendeletalkotást elővezetni szavazásra. 4. sz. határozati javaslat ügyében kérek döntést.

443/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Budapest XXI. Kerület Csepel országgyűlési képviselőit, hogy a Budapesti Agglomerációs Törvény felülvizsgálata során kezdeményezzék a Budapest XXI. Kerület Csepel közigazgatási határa és az M0 közötti terület gépjárműforgalmának elvezetésére és a Csepel területét nem érintő alternatívák megterveztetését.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. szeptember 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály: Kál Károly készülékét kérném kikapcsolni. 24 igen egyhangú döntés. Az 5. sz. határozati javaslatban kérek döntést.

444/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a Fővárosi Közgyűlésnél a 46/1998.(X.15.)Főv. Kgy. rendelettel elfogadott Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT) tervlapján szereplő a Gubacsi-hídat a Hollandi úttal (Duna-dűlő úttal) összekötő RSD menti II. rendű gyűjtő út tervből való kivételét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. november 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

11 igen

13 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály: 11 igen, 13 nem. Nem fogadtuk el. A 6-ról kérek szavazást.

445/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi a Budapest XXI. Kerület Csepel közigazgatási határáról a Hollandi útnak (Duna-dűlő útnak) a Katona József utcáig terjedő szakaszára az alábbi forgalomtechnikai intézkedések bevezetését:

- a) súlykorlátozás: 3,5 t-nál nagyobb össztömegű tehergépjármű forgalom kitiltása, célforgalom kivételével,
- b) sebességhatár: legnagyobb megengedett sebesség 40 km/h,
- c) a gyalogos átkelőhelyek, sebességcsökkentő közlések számának növelése.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok
Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

12 igen

12 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály: 12 igen, 12 nem. Nem fogadtuk el. A 7. sz. határozatról kérek döntést.

446/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Budapest Főváros Önkormányzatát, mint a Budapest XXI. kerület Csepel Hollandi út tulajdonosát, hogy a felújított utat útszéli padkával, legalább egyoldali járdával, a vízelvezetés megoldásával alakítsa ki.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály: 24 igen, 0 nem, 0 tartózkodás. Megint szeretnék egyértelműen fogalmazni, hogy a 8. sz. határozati javaslattal nekem nincs stilisztikai fogalmi problémám, csak a határozat értelmezhetetlen. Kérem szépen az előterjesztőt, felolvasom, miről szól. *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Budapesti Rendőr főkapitányság XXI. Kerületi rendőrkapitányt, hogy a 8. sz. határozatban – amit most olvasok – határozati javaslatban foglaltaknak következetes és szigorú rendőri intézkedésekkel szerezzenek érvényt.* Miről van szó, tessék mondani? Minek szerezzenek érvényt?

Borbély Lénárd: Mondanám, elnézést, akkor itt elírás történt, a 6. számú határozati javaslat lett volna.

Tóth Mihály: A 6. sz. határozati javaslatot nem fogadtuk el, tehát nincs miről szavazni. Köszönöm szépen. Végezetül a rendeletalkotási javaslat ügyében kérek döntést. Aki elfogadja, az igen gombot fogja megnyomni.

447/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XXI. Ker. Csepel RSD menti területekre Változtatási tilalmat rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

3 igen

14 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály: Borbély Lénárd készülékét kérem kikapcsolni. *(Mikrofon kívüli megjegyzés hangzik el, mely nem hallható. jkv.író)* Lehetőséged lesz utána elmondani az ügyrendi javaslatot, szavazás közben voltunk. A testület nem fogadta el 3 igen, 14 nem, 0 tartózkodással nem fogadta el a rendeletalkotási javaslatot. Megadom a szót az ügyrendi javaslatnak.

Borbély Lénárd: Köszönöm, már tárgytalan.

Tóth Mihály: Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezártuk.

Tekintettel arra, hogy több képviselő-társam jelezte, több képviselő-társam jelezte, hogy el kell mennie, és ezért nem leszünk 15-en sem, ezért javaslatot teszek, és ebben szavazást kérek a testületnek, hogy fejezzük be a munkát, és egyben 23-án, délután négy órára összehívom a következő testületi ülést. 23-án, e hónap, e hónap 23-án tizenhét órára. Aki ezzel egyetért, kérem szíves... Rendkívüli ülést. Kérem, aki ezzel egyetért, az igen gombot legyen szíves megnyomni. Most kérek szavazást.

448/2009.(VI.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő Testülete - Tóth Mihály javaslatára - úgy dönt, hogy a 2009. június 18-ai testületi ülés folytatása 23-án 17 órától lesz.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

10 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály 13 igen, 10 nem, a 23 szavazatból. Kérdezem, ebből többség, megvan? Egyszerű többség, 23-án 17 órára összehívtam a rendkívüli, 17 órára, délután 5 órára összehívtam a rendkívüli testületi ülést. Köszönöm. Borbély Lénárd és Gárday Balázs. Tessék.

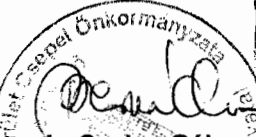
Borbély Lénárd elnézést kérek, szeretném jelezni, hogy nem működött több képviselő-társam gépe, azt kérem, hogy szavazzunk újból erről a kérdésről.

Tóth Mihály Kérem szépen. 23 szavazat volt, hogy legyünk már egyszer jogszerűek, és én is figyeljek oda arra, hogy mit mondtam. Azt mondtam, hogy 23 szavazat esetén a testület határozatképes. A határozatképességen belül többségi döntést kapott az a szava, javaslat, hogy 23-án 17 órára összehívtam a testületi ülést. Tizenhét órára. (Bekiabálás hallatszik, 16 órára.) Tizenhat órát mondtam? Ki mondta, hogy Köszönöm, akkor én tévedtem, ebben az egyben tévedtem, délután négy órára összehívtam a testületi ülést. Más? Volt olyan gép, amely a szavazatnál nem volt figyelembe véve. Őt név nem volt, őt gép nem volt bekapcsolva. Köszönöm szépen, jó munkát, pihenést már a huszon A testületi ülést befejeztük. Huszonharmadikán 17 órakor, 16 órakor, most már remélem, nem tévesztem el, folytatjuk a munkát.

K.m.f.


Tóth Mihály
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea
Dózsáné Kosztyi Éva
Csala Katalin
Majorné Sándor Beáta

Jegyzőkönyv eleje
3-11. napirendi pontok, 15. napirendi pont vége
12-14. napirendi pontok
15. napirendi pont eleje

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Igazgató

