

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. április 16-án** (csütörtökön) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*
Horváth Gyula *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 27 képviselő

Igazoltan hiányzik: Tóth János

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Benkó Péter	belső ellenőr
Dr. Polinszky Tibor	főépítész
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Farkas György	Informatikai Iroda irodavezető
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Laborczné Simon Ildikó	belső ellenőr
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda tanácsadó
S. Szabó Ferenc	közéleti főmunkatárs
Sándor József	Fogyasztóvédelmi Egyesület képviselőjében
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Szlávik Zoltán	beruházási főtanácsadó
Vukovich Zoltán	OMISÁ irodavezető

Külön meghívottként jelen vannak:

Bárány Tibor	Csepel újság főszerkesztő
Császár Mihály	rendőr alezredes
dr. Forgóné Magyar Marianna	pályázó
dr. Skorka Tamás	rendőr őrnagy, XXI. Kerületi Rendőrkapitányság, mb. kapitányságvezető
dr. Tóth Gábor	rendőr vezérőrnagy, Budapest Rendőrfőkapitánya
Kicsi Jenő dr.	ÁNTSZ tiszti főorvos
Lakatos Sándorné	Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató
Nagy András Tibor	rendőr alezredes
Sándor József	Fogyasztóvédelmi Egyesület képviseletében
Szilágyi Sándor	rendőr őrnagy, XXI. Kerületi Rendőrkapitányság, Közrendvédelmi osztályvezető
Szimoncsikné dr. Laza Margit	pályázó
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Jelen vannak még:

Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Deák Attila	Csepel újság munkatársa
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Endrődy István	CSEVAK Kft. FEB tag
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa a lakosság képviseletében
Fülöp Péter	bizottsági tag
Kisari Tamás	OSZI intézményvezető
Kiss István	Szervezési Iroda munkatársa
Majorné Sándor Beáta	Csepeli Egészségügyi Szolgálat munkatársa
Nagy Ferenc	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Oláh Istvánné	Csepel-Háros Lakossági Érdekvéd. és Érdekképv. Egy.
Pabar Lajos	Informatikai Iroda munkatársa
Simonné Visontai Edit	Szociális Iroda munkatársa
Tódor Istvánné	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes
Vlahovics Mária	

Tóth Mihály üdvözlí a Képviselő-testület tagjait, az állandó meghívottakat, a megjelenteket, a sajtó képviselőit, majd megállapítja, a Képviselő-testület határozatképes.

Emlékeztet arra, 1944. április 16-án kezdődött meg a zsidó és a cigány magyarság deportálása. Ezt a napot a magyar történelem egyik legszörnyűbb tényének, a magyar Holocaustnak az emléknapiaként jegyzi az emlékezet. Az áldozatok emlékére egy perces néma felállást kér.

A megemlékezést követően a meghívóban jelzett napirendekkel kapcsolatban bejelenti, ügyrendi javaslata van, tekintettel arra, hogy a nyílt ülés keretei között jelezték a Budapesti Rendőrfőkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányságának munkájáról szóló beszámolót, illetve előterjesztést a Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének kinevezésére. Bejelenti, meghívták a mai ülésre Budapest rendőrfőkapitányát dr. Tóth Gábor rendőr vezérőrnagy urat, akit szintén köszönt. A főkapitány úr jelezte, hogy rendkívül fontos hivatali elfoglaltságára való tekintettel korábban el kellene mennie, mint ahogyan várhatóan, ha ebben a napirendi sorrendben tárgyalnak az ülésen, sor kerülne a téma megvitatására, ezért ismerteti ügyrendi javaslatát: a nyílt ülésre tervezett 3. napirendi pontot, amely a 2008. évi munkáról szóló beszámoló, első napirendi pontként, míg a nyílt ülésre tervezett 4. napirendi pontot, amely a kapitányság vezetőjének kinevezésével kapcsolatos javaslat, második napirendi pontként tárgyalja meg a testület, majd ezt követően a 3. és a 4. napirend keretében tartanak zárt ülést. Leszögezi, tehát így a zárt ülésre az első két napirendi pont után kerülne sor, majd szavazást rendel el az ügyrendi javaslatáról.

189/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az 1-4. napirendi pontok az alábbi sorrendben következzenek:

NYÍLT ülés:

Napirend 1. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2008. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 2. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének kinevezésére

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

ZÁRT ülés:

Napirend 3. pontja: (80. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 4. pontja: (92. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály azt indítványozza, hogy a zárt ülésre tervezett „92. sz. előterjesztést: Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester” sürgősségi indítványként kezelje a testület, és erről külön szavazzon, majd a napirenddel kapcsolatos észrevételeknek ad helyt.

Németh Szilárd azt javasolja, hogy a napirend-tervezet 15. pontjában szereplő „78. sz. előterjesztés+melléklet: Javaslat az Ibiza Építő Kft-vel kötött szerződések felülvizsgálatára Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester” című anyagot vegyék le a napirendről, mert a tegnapi napon új helyzet állt elő, új tárgyalási pozíciót szerezhet magának a csepeli önkormányzat, hiszen a lakókkal, az egyesülettel szemben jogerősen pert vesztett az Ibiza Kft. Úgy gondolja, ez egy teljesen új pozíció, nem érdemes úgy döntést hozni, hogy több százmillió forintot kockáztat a csepeli önkormányzat a döntésével. Ezért javasolja az anyag levételét.

Azt is indítványozza, hogy a „92. sz. előterjesztést: Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester” nyílt ülésen tárgyalják meg, és kérdezzék meg a jelenlévő pályázókat, hozzájárulnak-e ahhoz, hogy nyílt ülésen döntsön a testület. Szokatlanak tartja, hogy intézményvezetői állás betöltéséről a testületnek zárt ülésen kell döntenie, és ezt nem is tartja így megfelelőnek.

Tóth Mihály szavazást rendel el az indítványokról.

190/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, leveszi napirendjéről a

„78. sz. előterjesztés+melléklet: Javaslat az Ibiza Építő Kft-vel kötött szerződések felülvizsgálatára Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester”

című anyagot.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen
13 nem
4 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály azt kérdezi a megjelent pályázóktól, hozzájárulnak-e a nyílt ülés megtartásához?

(A pályázók jelzik, hogy hozzájárulnak a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. – jkv. író)

Tóth Mihály szavazást rendel el.

191/2009.(IV.16.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, a

„92. sz. előterjesztést: *Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére* **Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester**”

nyílt ülésen tárgyalják meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen
0 nem
3 tartózkodás **e l f o g a d v a**

192/2009.(IV.16.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály sürgősségi indítványára – úgy dönt, felveszi napirendjére a

„92. sz. előterjesztést: *Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére* **Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester**”

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
1 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály közbeveti, ezt a napirendet a nyílt ülés első napirendi pontjaként fogják tárgyalni, majd szavazást rendel el a módosított napirend egészéről.

193/2009.(III.19.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét a 189/2009.(IV.16.)Kt - 192/2009.(IV.16.)Kt számú határozatok figyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról
Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Dél-Csepel Polgárőr Egyesület 2008. évi tevékenységéről
(T-1-0416)
Előadó: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tájékoztató a 2009. évi költségvetés I-III. havi teljesítéséről
Előadó: Tóth Mihály polgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 1. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2008. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 2. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének kinevezésére

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

ZÁRT ülés:

Napirend 3. pontja: (80. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 4. pontja: (92. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2008. évi költségvetés teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008. évi pénzmaradvány felhasználására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 7. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 8. pontja:

a.1) Beszámoló a CSEVAK Zrt. 2008. évi üzleti tervének teljesítéséről, valamint javaslat a 2008. évi mérleg szerinti eredmény felhasználására (85. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

2) Javaslat a CSEVAK Zrt. 2009. évi üzleti tervére (84. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

b.) Beszámoló a Csepp TV Kft. 2008. évi tevékenységéről, javaslat a 2009. évi üzleti tervére (72. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Előterjesztő: Vida István CSEPP TV ügyvezető igazgató

c.) Beszámoló a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2008. évi gazdasági tevékenységéről, javaslat a Kft. 2009. évi üzleti tervére (73. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 9. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által kiírt, egyedi kémény felújítási pályázathoz kapcsolódó költségvetési forrás biztosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 10. pontja: (79./1 sz. előterjesztés)

Javaslat középtávú közterületi fejlesztési programok módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 11. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Háros szabályozásának programjára és ütemezésére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 12. pontja: (91. sz. előterjesztés)

Javaslat az ún. Ady-lakótelep szociális városrehabilitációja akcióterületi tervének elfogadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 13. pontja: (83. sz. előterjesztés)

Javaslat a XXI. kerület Áruház tér 6. szám alatt megépülő gyermek egészségügyi központ első felszereléséhez forrás biztosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 14. pontja: (77/1. sz. előterjesztés)

Javaslat az északi ingatlanok értékesítéséből 2005 decemberében befolyt bevétel terhére megoldandó felhalmozási feladatokra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 15. pontja: (78. sz. előterjesztés+melléklet)

Javaslat az Ibiza Építő Kft-vel kötött szerződések felülvizsgálatára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 16. pontja: (70. sz. előterjesztés)

Javaslat az SZMSZ 27. § (6) bekezdése szerinti bizottság kijelölésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 17. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2008. év

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 18. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzeszköz-átadásra a Házunk tája verseny lebonyolításához a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 19. pontja: (90/1. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 20. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen

8 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

dr. Borsány György ügyrendi hozzászólásában felhívja a figyelmet arra, hogy az ülés első határozatában már döntöttek az első négy napirend sorrendjéről, most azonban megállapították, hogy van még egy első számú napirend. Ezt kéri módosítani.

Tóth Mihály leszögezi, úgy értette a szavazást, hogy először a két rendőrségi beszámolóval kezdenek, majd azok után a zárt ülés következik, és az azt követő nyílt ülés első napirendi pontjaként foglalkoznak a sürgősségi indítvánnyal. Azt kérdezi, egyetértés van-e a napirendet illetően? Mivel a Képviselő-testület tagjai egyetértésüket fejezik ki, áttér a napirendek tárgyalására.

NYÍLT ülés:

Napirend 1. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2008. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tóth Mihály üdvözlí az ülésen megjelent dr. Tóth Gábor rendőr vezérőrnagyot, Budapest rendőr főkapitányát, Nagy András rendőr alezredest, Dr. Skorka Tamás rendőr őrnagyot, mb. kapitányságvezetőt, Szilágyi Sándor rendőr őrnagyot, Közrendvédelmi osztályvezetőt, és Császár Mihály rendőr alezredest, majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Dr. Borsány György elmondja, az írásos anyagot megkapták, a szakbizottság megtárgyalta, és egyhangúlag jóváhagyta. Ezzel kapcsolatban néhány fontos témát kiemel, ami a beszámolóval összhangban van, azonban fel kell hívni a figyelmet mindazokra, mert nagy fontosságúak lehetnek az elkövetkezendő időszakban.

Hangsúlyozza, az első és legfontosabb, hogy a Képviselő-testület tavaly áprilisban foglalkozott a bűnmegelőzéssel, és kitűzte a legfontosabb céljait 2009-2010-re. Ennek az időszakát élik most, és közösen a rendőrkapitánysággal együttműködésben, a törvények, jogszabályok alapján hajtják végre mindezeket a feladatokat. Külön felhívja a figyelmet arra, ez egy szakmai tevékenység a bűncselekmények felderítési mutatóira, amivel kapcsolatban az egyik legjobb a csepeli rendőrkapitányság, bár kisebbfajta visszaesés következett be 2008. évben, de ettől függetlenül azt látja, hogy a különböző új módszerek bevezetésével ez a felderítés az elkövetkezendő időszakban tovább növelhető.

Nagy jelentőséget tulajdonítanak mindannyian a térfigyelő rendszer működésének, amellyel kapcsolatban a beszámoló 20. oldalán látható, hogy több, mint 1500 intézkedés történt. Mindig elhangzik, hogy milyen értelme van a térfigyelő rendszernek, ha semmiféle reagálás, intézkedő képesség a gyakorlatban nincs. Véleménye szerint, ezzel a számmal bizonyítható, hogy több, mint ezeröttszáz esetben különféle rendőri intézkedések történtek a 2008. évi időszakban. Ismerteti, sokféle bűnözői csoport van a fővárosban és a régióban. Ahol nincs térfigyelő rendszer, arra a területre próbálnak meg rátelepedni. Két bűncselekményfajtának a mutatói romlottak az elmúlt időszakban, a lakásbetörések, és a gépkocsival kapcsolatos bűncselekmények száma növekedett meg. Úgy gondolja, a bűnmegelőzési stratégiájuk egyik fontos eleme, hogy nem csak a térfigyelő rendszert fejlesztik, hanem lakossági egyetértéssel vagyonzvédelmi jelzőrendszert is el szeretnének helyezni a családi házas övezetekben, illetve a tömbösített lakótelepeken pedig szeretnének ki-be léptető rendszert az elkövetkezendő időszakban megvalósítani.

Ismerteti, a főkapitány úr intézkedett egy új bűnügyi régiós modellnek a kialakításáról, ami nem túl régen történt meg. Ettől is azt várják, hogy a lakásbetörések, illetve a gépkocsival kapcsolatos bűncselekmények száma csökkeni fog. Külön kiemelt figyelmet fordítanak arra is, hogy a rendőrség együttműködve a Polgárőrséggel, a Közterület-felügyelettel, a térfigyelő-rendszer adta technikai lehetőséget is figyelembe véve minél több együttes szolgálatot adjon Csepel közigazgatási határain belül, hiszen a lakosság szubjektív biztonságérzete akkor nőhet, ha a térfigyelő rendszeren kívül azt is látja, hogy a közterületen rendőrök, polgárőrök, illetve közterület-felügyelők vannak. Megjegyzi, az említett szervezetekkel együtt több, mint 50 esetben közös járőrszolgálatot teljesítettek, ami egy éven belül azt jelenti, hogy legalább egy héten egy alkalommal mindig volt ilyen szolgálat, ez fontos lehet az elkövetkezendő időszakban.

Kiemeli a KRESZ szabálysértéseket, ami kapcsán rendelkeznek FÁMA lézer sebességmérő műszerrel, és gondolkodnak még ezen túlmenően azon is, hogy a térfigyelő-rendszerben elhelyezik a sebességmérőt. Az anyagban megtalálható, hogy tavaly hány alkalommal alkalmazott sebességmérést a rendőr hatóság. Úgy gondolja, ezek számát lehet növelni, ez a közlekedés

rendészettel együttműködve, illetve más rendészeti szervekkel együtt a továbbiakban fontos kiemelt célkitűzés kell, hogy legyen.

Kihangsúlyozza, az együttműködés a rendőrkapitányság vezetésével kiegyensúlyozott volt, beleértve nem csak a rendőrkapitányt, hanem a főkapitányságot is, és a főkapitány urat, valamint a helyetteseit, illetve a Fővárosi Közgyűlés Városrendészeti Bizottságát, és a csepeli rendőrkapitányság beosztott vezetői állományát is. Megköszöni Császár Mihály és az egész kapitányság munkáját, hogy derekasan helyt álltak a 2008. évi munkában.

Javasolja, a szakbizottság álláspontját figyelembe véve, fogadják el a beszámolót.

Tóth Mihály az ÜJKRB elnöke kiegészítésének ad helyt.

Dr. Kiss B. Mihály közli, a bizottság tagja, az előterjesztő, mindent elmondott a bizottsági üléssel kapcsolatosan.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gárday Balázs beszámol arról, az elmúlt napokban kapott egy levelet egy Puli sétányi lakostól, majd felolvassa azt:

„Üdvözlöm Képviselő Úr!

Elnézést, hogy zavarom, de olyan problémával fordulok Önhöz, mely nem tűr halasztást. Családommal a Puli sétányon lakunk, ahonnan rálátni a játszótérre. Valamelyik vasárnap (április 5. talán) párom éppen a konyhában tevékenykedett, ahol észrevette, hogy néhány fiatal srác tartózkodik a játszótéren. Ezzel nem is lett volna probléma, ha nem vizelik körbe a játszótérre, illetve nem ott sodorják meg a cigarettájukat, melyhez kis plastik zacskóból is raktak valamit. Rögtön hívta is a rendőrséget, melyre azt a reakciót kaptuk, jó, ha lesz szabad járőr, akkor majd kinéz. A mondat mögött kellő lekezelést, és flegmaságot éreztünk.

Ezt követő napokban édesanyám volt tanúja egy szintén a játszótér mellett történt eseménynek. Egy idősebb hölgynek, aki az unokáját hozta éppen hintázni egy illető szó szerint letépte a nyakában lévő nyakláncot, és tovább szaladt.

Remélem Önnek sikerül hatni a rendőrségre, hogy valamilyen szinten elrémisszék jelenlétükkel ezeket a cselekményeket, illetve remélem, hogy még csírájában sikerül elfojtani ezeket.

Köszönettel, tisztelettel” XY lakos.

Úgy gondolja, nem nagyon kell magyarázni ezt a levelet, azonban rendkívül felháborítóan tartja az esetet. Amellett, hogy az önkormányzat szerződésben áll cégekkel a játszótérek őrzése kapcsán, véleménye szerint elfogadhatatlan egy ilyen válasz egy telefonos bejelentésre, amely a rendőrségre érkezett. Tudomása szerint ez a beszélgetés rögzítve is lett, ezért kéri, az esetet mind a rendőrség, mind az önkormányzat vizsgálja ki. Eszméletlen dolognak tartja, hogy napjainkban megeshet az, a rendőrség így reagál egy olyan eseményre, ami talán a legveszélyeztetettebb korúakra vonatkozik. Elengedhetetlen, hogy ne érkezzen ki járőr egy olyan területre, ahol nap mint nap gyerekek vannak kint, egészen a kisbabáktól a 7-8 éves korú gyerekekig, és szemtanuknak kell lenniük az ilyen eseményeknél. Ezt teljességgel elfogadhatatlannak tartja, és azt kéri mind a rendőrségtől, mind a polgármestertől, tegyék meg a megfelelő intézkedéseket, hogy a jövőben ilyen eset még egyszer ne fordulhasson elő. Úgy gondolja, az elmúlt időben a lakótelepeken volt elég példa arra, amit kiskorúak sérelmére követtek el.

Tóth Mihály rögzíti, kérdéseknél tartanak, ez hozzászólás volt. Természetesen a választ majd a hozzászólások végén várják az érintettektől.

Glavanov Miklós megemlíti, az anyagban benne van, hogy a lakásbetörések megelőzésére milyen intézkedéseket vezettek be. Azt kérdezi, igaz-e, hogy az utóbbi évben a horgász tanyánál lévő kamera sokszor rossz volt, nem működött? Van-e lehetőség arra, hogy a Budapesten működő kamerák rendszerét koordinálják? Azt is szeretné tudni, hogy a SZEM mozgalom az utóbbi évben mennyire volt hatékony? Van-e mód az egész kerület közlekedési szempontból veszélyes pontjainak elemzésére, és a biztonságot növelő intézkedések megtételére?

Dr. Borsány György kijelenti, meglepte Glavanov Miklós, mert azt nem tudja pontosan megmondani, hogy hányszor volt rossz az említett kamera, és hányszor volt jó, mert általában egy-

két kamerával mindig vannak műszaki gondok, ez az anyagban is jelezve van. Esetleg Skorka úr – vagy aki majd tud segíteni – megmondja a választ.

A SZEM mozgalom szintén a beszámolóban rögzítve van, hogy milyen együttműködésük van. Véleménye szerint, ezen a területen van még lehetőségük arra, hogy a lakosságot jobban bevonják a mozgalomba. Megállapítása szerint a Polgárórség és a rendőrség ahogy tudta, végigvitte az ügyet. A Polgárórséggel kapcsolatban felhívja a figyelmet egy fontos tényezőre, mivel az utóbbi időszakban a létszámuk erőteljesen csökkent, ennek okát érdemes lenne megvizsgálni. Felveti, egyszerűen csak a civil mozgalmától való elzárkózás miatt, vagy milyen egyéb más oka lehet? Ez az elkövetkezendő időszakban mint egy vizsgálандó tényező, fontos lehet a számukra. Úgy gondolja, a civil mozgalmakkal az együttműködés kialakult, annak, és a lakossággal való kapcsolatnak a további elmélyítése külön feladatot jelent számukra. Ezért gondoltak arra, hogy a tömbösített lakóépületekbe, és a családi házas övezetekbe bűnmegelőzési technikai jelzőrendszert fognak telepíteni. Ez is lehet egy kapocs a rendőrség és a lakosság között.

Tóth Mihály helyt ad az észrevételeknek.

Dr. Skorka Tamás a bejelentéssel kapcsolatban elmondja, nincsen magnófelvételre rögzítve a beszélgetés. Azt kéri az állampolgároktól, ha olyan jellegű probléma van, hogy az ügyeletes tiszt esetlegesen (bár nem tartja ezt elképzelhetőnek) nem megfelelő válaszokat ad, tegyék meg bejelentésüket, panaszukat, amelyeket ki fognak vizsgálni. Minden esetben megtörténik a kivizsgálás, ha indokolt, akkor felelősségre lesz vonva az adott ügyeletes tiszt, aki az ismertetett választ adta, és a fegyelmi felelősségre vonás nem fog elmaradni.

A nyakláncletéppéssel kapcsolatban kifejti, sajnálatosan ez egy jellegzetes bűncselekmény jelenleg a kerületben, több ilyen eset történt már. A bűnüldözéssel foglalkozó munkatársai kb. két héttel ezelőtt már letették az asztalára a nyomozati tervet, hogy ezeknek az ügyeknek a kapcsán milyen intézkedéseket szeretnének fogantatni helyezni. Természetesen folyamatosan akciókat szerveznek a kerületi kollegáik segítségével, illetve az új regionális rendszer előnyeit is megpróbálják kihasználni ezen bűncselekmények visszaszorítása érdekében. Vannak információk az elkövetők személyére vonatkozóan, bízik abban, hogy rövidesen meg tudják oldani a problémát. A kamerák állapotával kapcsolatban közli, sajnálatosan voltak problémák az elmúlt év vége felé a kamerák karbantartásával, azonban szerencsére azok már orvosolásra kerültek, a működésük most már kielégítő. Azt, hogy konkrétan abban az időszakban működött-e a kamera, vagy nem, azt nem tudja megmondani, erről nincsenek információi. Ismerteti, 1651 intézkedés történt az elmúlt időszakban, a 2008-as évben, a kamerák által észlelt jogsértő cselekményekre reagálva. Véleménye szerint, ez igen szép szám. A kamerák vonzáskörzetéből gyakorlatilag a gépjárművekkel kapcsolatban, és a közbiztonság elleni bűncselekmények is kiszorultak. Mindenképpen a jövő évi koncepciójuk között szerepel az, hogy azok számát növeljék, és a bennük rejlő lehetőségeket kiaknázzák.

A közlekedésbiztonsági helyzet és a kamerák összefüggésével kapcsolatban hangsúlyozza, részük jelentős közlekedési csomópontokban helyezkedik el, segítségükkel a szabálysértések elkövetését nagyban ki tudják szűrni, illetve sok esetben bizonyítási eszközként szolgál a térfelügyelő felvétele az egyes vitás közlekedési balesetek megoldásában, akár bűncselekményről, akár szabálysértésről van szó.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd ismerteti ügyrendi javaslatát, miszerint egy úr szeretne hozzászólni a vitához, mert az interneten olvasta, hogy ma napirenden lesz ez a téma. Arra kéri a testület tagjait, hogy a vitában, még annak lezárását megelőzően adjanak hozzászólási lehetőséget az illetőnek.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

194/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, 2 perc hozzászólási lehetőséget biztosít Fülöp Péter lakosnak.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen
0 nem
6 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály helyt ad a felszólalónak, akit tájékoztat arról, hogy két perc áll rendelkezésére, és kéri, szíveskedjen bemutatkozni.

Fülöp Péter megköszöni a hozzászólási lehetőséget. Bejelenti, jelenleg 200 aláírással rendelkezik. Azért kapcsolódik ehhez a napirendhez amit kérni szeretne, mert írt Császár Mihály rendőr alezredes úrhoz egy levelet, amire igazából reakciót nem kapott részéről. Le lett szignálva ez a levél a körzeti megbízottnak. Nem az volt a problémája, hogy a szomszédja hangosan hallgatja a rádiót este 10 óra után. Úgy gondolja, lényegesen komolyabb problémával szeretne volna megkeresni az alezredes urat. Az elhangzott, emberek szubjektív biztonságérzetével kapcsolatban az édesanyját hozza fel példának, aki a pénztárcáját az alábbiak szerint viszi magával: először kis reklámzacskóba teszi, majd nagy reklámzacskóba, végül a húzós szatyor alsó részébe, ami biztonságosan le van tűzve, és úgy van bezárva.

Véleménye szerint, a lényeg az, hogy a személyes jelenlét elengedhetetlen a rendőrség részéről. Teljesen nyilvánvalónak tartja, hogy semmi nem fogja a bűnözést visszaszorítani. Az, hogy a kamerák kint vannak, az égvilágon semmit nem jelent. Elközlekedhet egy hónapon keresztül úgy a kerületben, hogy soha sehol nem fogják felfedezni a kamera felvételén, pedig ő nem olyan ember, akinek azt kerülnie kellene. Ez a módszer semmit nem fog megoldani. Hozzáfűzi, az elmúlt két évben ő is többször volt bűncselekmény áldozata.

Megemlíti, a felderítésekkel kapcsolatos rendőrségi előterjesztést elolvasta, melyben a szubjektív megítélés résznél van egy olyan pont, hogy mutatók elemzése. Abban az szerepel, hogy a lakásbetörések, és a gépjárművel kapcsolatos bűncselekmények felderítése az elvárások alatt maradt, ezekre az elkövetkezendő évben jelentős hangsúlyt kell fektetni. Számszerűen szeretne tájékoztatást hallani arról, hogy mennyi volt a lakásbetörések-, illetve a gépjárművekkel kapcsolatos bűncselekmények felderítésének száma. Megjegyzi, a Csepel újságban volt egy cikk, amelyből tudomást szerzett a számokról (erről a kapitány úr is tájékozódhatott), 7%-os a felderítési aránya a lakásbetöréseknek, míg a gépjárművekkel kapcsolatos bűncselekményeknek 4%-os. Úgy gondolja, a megelőzés nagyon fontos lenne. Szerette volna, ha személyesen meghallgatta volna a kapitány úr, és bízik abban, hogy az újonnan kinevezett kapitány meg fogja hallgatni a problémáját. Üdvözlí a főkapitány urat, és közli, átadja neki is, és az új kapitány úrnak is azt a levelet, amit Császár Mihálynak írt. Várja a reagálást annak a 200 embernek a nevében, akik aláírták a támogatást. Szégyelli magát előttük, mert február óta nem tud mit mondani nekik, hiszen senki sem reagált a levelére: országgyűlési képviselőnek, a polgármesternek, a FIDESZ frakciónak adta át a levelét. Támogatást, és a gyakorlati lépések megvalósulását szeretné.

Glavanov Miklós elnézést kér, de a testületi ülés nem így szokott működni, mert először a képviselők szólnak hozzá, és csak utána azok, akik még szeretnének külön hozzászólni.

Azon gondolkodott, van-e értelme egyáltalán hozzászólnia a témához, de mivel nagyon közérdekű, ezért véleménye szerint igenis van értelme.

Közli, elhozott magával egy 2001-es újságot, amelyben „Érzékeny témák, heves viták” címmel ugyanaz a probléma szerepel, hogy a rendőrség közterületi jelenlétét meg kellene erősíteni. Azóta már nagyon sok idő eltelt. Nem akarja a rendőrséget ostorozni, megérti őket, mindig is a polgárbarát rendőrségnek volt a híve, mindig támogatta a munkájukat, és azt is, hogy az erkölcsi és anyagi megbecsülés a részükre legyen jobb, mint amilyen volt, és amilyen most. Sajnálatos, hogy a jelenlegi helyzetben nincsen kilátás arra, hogy jobb lesz.

Beszámol arról, hogy a Királyerődben a tavalyi év végén rengeteg lakásbetörés volt. Ez folytatódik a Damjanich utcától kezdve az idei évben is folyamatosan. Ezért kérdezte, hogy milyen intézkedéseket vezettek be. Ez nem nagyon hangzott el, lehetséges azért, mert titkos. Visszaemlékszik arra, amikor gyerek volt, a körzeti megbízott nem úgy ment végig a kerületen, hogy elindult a Széchenyi-, Hollandi-, Szent István út körben, aztán megcsinálta a következőt, hanem volt a körzeti megbízottnak egy rossz biciklijé, és azzal a kis mellékutcaiba elkerekedett. Ismerte az embereket, és sokkal jobban szemmel tudta tartani a környéket. Véleménye szerint, ami régen jó volt, azt most is be kellene vezetni, biztos volna rá ember is, kerékpár is, és akkor biztosan jobb lenne a közbiztonság a Királyerődben a lakásbetörések kapcsán is.

A térfigyelő rendszert azért forszírozza állandóan, mert a Határ útnál lévő kamerát már fél éve leszerelték, és azóta se lett visszatéve (ez nem a rendőrség hibája). A Hollandi út végénél lévő térfigyelő kapcsán megjegyzi, ő is több bejelentést tett, és azért kérdezett a SZEM és a lakosság közötti együttműködésről, mert ő is egy lakó, és az egyik éjszaka történt események után szeretne volna az ügyeletes tisztet megkérdezni, hogy van-e róla felvétel. Miután ő bemutatkozott, az ügyeletes tiszt közölte vele, hogy a képviselő úrnak semmi köze az ügyszöghöz. Leszögezi, ezt nagyon rossz néven vette, és nem tűri el, hogy így működjön vele együtt, akármilyen rangban is van az illető. Dr. Borsány György tudja, kiről van szó, és azt szeretné, komolyabban beszélgessenek el vele, hogy ezt legközelebb ne tegye, mert ha az együttműködés a lakosság részéről nem lesz meg, akkor a rendőrség lehet akármilyen polgárbarát, nem fog előre jutni.

A sebességmérő kapcsán idézi az anyagból: „jelentős sebesség túllépés 40 eset volt a tavalyi évben”. Ezt nagyon kevésnek tartja, bár nem tudja, mint jelent az, hogy „jelentős”, 170-200km/óra? Véleménye szerint, mostanában is annyival közlekednek a Széchenyi úton. Emlékeztet arra, az a sárga autó, amely súlyos balesetet okozott, egy héten keresztül járta a Hollandi-Széchenyi utat, és biztos, hogy volt bejelentés, mégsem tettek ellene semmit. Meg lehetett volna előzni ezt a balesetet.

Leírták azt is a FÁMA lézerrel kapcsolatban, hogy az eredmények értékelését, objektív felelősségek, elvek alapján a központi szerv végzi, és nem áll rendelkezésre adat. Azt kérdezi, akkor ez a 40-es szám honnan került elő, hogyha a többi adatot nem tudják?

A közlekedésnél javasolja, a régi módszereket vegyék elő, ami abból áll, hogy pl. a Koltói Anna és Kossuth Lajos utcai kereszteződésnél a jobbra kanyarodó sávból egyenesen továbbmenőt rögtön a Munkásszálló előtt meg lehetne büntetni. Ugyanezt lehetne csinálni a Hollandi úton, a középszigeteket kikerülő autósokkal. Csak egy-egy embert kellene odatenni reggel, és már nagyobb lenne a rend. Nem hiszi, hogy ez pénzbe kerül. Úgy gondolja, a kerületben a súlyos balesetek helyszíneit át kell tekinteni, és lehetne javítani a helyzetet, mert pl. a Bajcsy-Katona József utca kereszteződésben, ahol a halálos baleset volt, ott még sem egy vonal, vagy egy háromszög sincs felfestve a földre, csak egy tábla van kitéve. Ez egy nagyon forgalmas kereszteződés, egy kereszteződéssel lejjebb pedig ott a stop tábla. Azt kérdezi, miért nincs egy rendszerben az egész szabályozás? Meggyőződése szerint, ezt a problémát át kell tekinteni.

Kál Károly leszögezi, megpróbál arról beszélni, ami a napirend. Fontos kérdésnek tartja azt, hogyan áll a bűnözés, csak az úgy kapcsolódik a rendőrség munkájához, hogy ő az a szakhatóság, akinek ezzel foglalkoznia kell. Tudomása szerint arról beszélnek most, hogy a rendőrség 2008-ban saját beszámolója alapján milyen eredményességgel, hogyan végezte a munkáját.

Elég nehéz objektíven hozzászólni néhány szubjektív megjegyzést követően, azonban mégis szeretne ebben a kérdésben objektíven állást foglalni. Azt gondolja, a bűnözés megszüntetése, megelőzése, nem egyszerűen csak a rendőrség feladata, mert társadalmi kérdés. Ugyanúgy az önkormányzaté, lakosságé, civil szervezeteké, a magánembereké, akinek saját tulajdona van, ha nem óhajtja, hogy azzal valami baj történjen, akkor azt illik óvni a saját lehetőségei szerint is.

A tapasztalatai szerint a kerületi kapitányság működésével kapcsolatban ismerteti, lehetséges, hogy kivételes helyzetekről tud beszámolni, de az elmúlt időszak alatt, ami nem fél éves időintervallumot jelent, hanem elég gyakori, bármikor betelefonált a kapitányságra, az ügyeletre, bármelyik munkatársnak, mert valamit hallott, lakó felhívta, és elmondta a problémáit, vagy tapasztalt valamit, ő még soha nem érezte azt, hogy elutasították volna.

Beszámol arról, a Bánya utca és környékével kapcsolatosan megkeresték az ott lakók a forgalmi rend folyamatos és súlyos megsértésével kapcsolatban, akik tapasztalhatták azt, hogy a rendőrség intézkedett, ott volt, erről írásban tájékoztatták. Az a fajta együttműködés, amit a kerületi kapitányság munkatársaitól, vezetésétől a kerületi önkormányzat elvár, meggyőződése szerint működőképes.

Másik példaként megemlíti, a Királyerdőből telefonált egy idősebb lakó, aki azt nehezményezte, hogy onnan különböző kis teherautókkal fát hordanak el bizonyos személyek, azonban az sem biztos, hogy azt hordanak. Ennek kapcsán szólt a kapitányságon, a kapitányság munkatársai utánajártak, és visszaigazolták, hogy nem lopott fát árultak, jogszerűen teszik, engedélyük van hozzá. Azt gondolja, lehet ezeket csip-csup ügyeknek is nevezni, de azokban intézkedések történnek.

A játszótérrel kapcsolatban elmondja, már sokszor tett különböző bejelentéseket, információkat a kapitányság irányába, ezeket a kapitányság illetékes munkatársai leellenőrizték. Ha olyan volt az eset, akkor intézkedtek. Ő a saját tapasztalatairól beszélt, ami nem biztos, hogy mindenkiével összecseng. Az amit a kapitányság ezekben az ügyekben meg tudott tenni, azt megtette.

Összességében tekintve, ha megnézik a beszámolót, akkor azt is láthatják, hogy a kapitányság tevékenysége következtében a bűncselekmények száma csökkent a kerületben.

Véleménye szerint, mindenhova nem illik, nem célszerű rendőrt állítani. Volt egy időszak, amikor nagyon sokan rendőrállamot kiáltottak. Nem biztos, hogy el kellene jutniuk idáig. Az biztos, hogy lehet akár úgy szervezni a munkát – lehet ehhez eszközöket is biztosítani –, hogy a rendőri jelenlét jobban látható legyen a kerületben, ez igaz. Nagyon sokat jár a kerületben gyalogosan, autóval, és rendszeresen találkozik pl. traffipaxos, éppen mozgásban lévő rendőrrájjal. Azt lehet mondani, hogy talán a posztos rendőrök számát emelni kellene, azonban ennek költségei vannak. Kihangsúlyozza, a beszámoló elfogadását javasolja.

Glavanov Miklós számára nem érthető, Kál Károly miért gondolta úgy, hogy ő nem a napirendhez szólt hozzá, amikor azon ment végig, ami az anyagban le volt írva. A képviselő úr mennyivel különb hozzászólást tett? Ugyanonnan példálózott. Felveti, miért nem mondhatja meg azt, ami nem jó, és miért jó az, hogy állandóan csak dicsérnek valakit? Így nem fognak előre haladni.

Németh Szilárd úgy gondolja, nagyon nehéz a téma, és nagyon nehéz hozzászólni. Megkockáztatja azt mondani, hogy itt nem is szakmai kérdésekről van szó, hanem kizárólag politikai kérdésekről. Ez nagyon helyes, mert a Képviselő-testület egy politikai testület, és erre kapott felhatalmazást a csepeli emberektől. Ne csodálkozzon azon senki, hogy minden képviselő képviselni szeretné azokat, akik hozzá fordulnak panaszukkal. Ezen nincs mit csodálkozni, véleménye szerint inkább azon van mit, hogyha a politikusok rosszul „kacsintanak” össze a rendőrséggel. A március 15-ei ünnepség kapcsán is ezt mondta el, amikor a beszámolója volt a tábornok úrnak a fővárosi önkormányzat szakbizottsága előtt, hogy itt elsődlegesen nem a rendőrséggel van a probléma, hanem azzal a rossz elvárás rendszerrel, amit a politika megfogalmaz a rendőrök felé.

Megjegyzi, nézte a megbízott kapitány urat. Sajnálja, hogy úgy látta, zavarban volt, mert nem biztos, hogy azt mondta, amit akart volna. Elnézést kér, de ez volt a benyomása. Véleménye szerint, nem merete azt mondani, ami a szívében volt. Úgy gondolja, nagyon nehéz úgy a rendőrségnek teljesíteni, hogyha a politika nem teremti meg egyrészt az őszinte légkört a rendőrség körül, és az őszinte elvárásokat, valamint az azokhoz megfelelő eszközrendszert. Egyetért Glavanov Miklóssal a Hollandi úttal kapcsolatban, hiszen ő is arra lakik, és ugyanazt tapasztalja. Meglátása szerint mindenki így van ezzel, csak van, aki beismeri, és van, aki nem. Nagyon nehéz úgy járőrözni, ha nincsenek meg sem a személyi-, sem az anyagi feltételei. Az pedig a politika dolga, hogy ezt megteremtse. Mindenféle statisztikát lehet készíteni. Traffipaxozni is el lehet menni, ami arra jó, hogy elkapják a gyorshajtókat, aztán kiderül, hogy ez a szám mégsem olyan nagy. De jó még másra is a statisztika, pl. kozmetikázásra, és jó bevételnövelésre. De nem mindegy, hogy mi a cél. Ha arra kényszerítik a rendőröket, hogy szedjék össze a „filléreket” gyorshajtásért, akkor meg fogják állítani azt az orvost, aki 55 km/óra sebességgel siet a városban (10%-kal túllépte a megengedett sebességet), azonban a Lamborghinis gyorshajtót nem. Bár annak a híve, hogy mindenki a saját helyén felel azért, amit tesz, de ez nem a rendőrség hibája. Nem Császár Mihály volt kapitány hibája, hogy kénytelen volt egyensúlyozni, ahelyett, hogy az erőit másra fordítaná. Ugyanezt tudja elmondani a budapesti helyzetről is. Addig, amíg Sün akciót kell csinálni, az a lényeges, fontos, és gyakorlatilag önmagában nevetségessé válik a rendőrség a miatt az elvárás miatt, amit velük szemben megtesznek, akkor nagyon nehéz más, közbiztonsági szerepet betöltenie. Ebben az esetben nagyon nehéz azt meghallani, amit elmond a polgár. Megemlíti, hiába gondolják azt, nem ő szervezte ide, esze ágában sem volt ide szervezni Fülöp Péter urat. A boltrablások kapcsán kereste meg őt Fülöp úr, aki azt mondta, hogy a Kossuth Lajos utca végén, abban a házban, ahol egyébként régebben együtt laktak, még nagyon sok ember érzékeli a problémát, aláírásokat is gyűjtöttek. Meg kell hallani, amit mondanak az emberek, nem pedig megmosolyogni, mert lehetséges, hogy van benne valami igazság. Statisztikát fel lehet olvasni, nagyon szép lesz minden, de nem ezt érzik az emberek. Az ő javaslatukat is meg kell hallani. Senki nem akar rendőrállamot, de biztonsági cégekkel nem lehet sem a rendőrséget, sem a hadsereget pótolni, mert egészen más a feladatuk, a felhatalmazásuk, a jogkörük. Az emberek szeretnék rendőröket látni. Meggyőződése az, a rendőrök meg szeretnék teljesíteni, csak nincs meg hozzá a fedezet. És még azt mondhatnák, hogy Csepelen jó helyzetben vannak, mert van a kerületnek egy igazságügyi-rendészeti államtitkára. Azonban mindezek ellenére nincsen királyerdei rendőrség, pedig a 2006-os programban mintha valaki megígérte volna, de nem Császár Mihály kapitány, vagy az elődje. Véleménye szerint, ők örülnének, ha lenne, mert akkor lenne munkájuk, lenne mit tenniük. Amit elmondott Glavanov Miklós a Királyerdővel kapcsolatban, az megalapozza azt, hogy ott egyszercs rendőrség legyen.

A FIDESZ frakció nagyon nehéz döntést hozott akkor, amikor úgy döntöttek, hogy nem vesznek részt a szavazásban, tartózkodnak, annak ellenére, hogy felkérte a frakciója, külön köszönje meg a távozó rendőrkapitány úr munkáját, és azt is, hogy rengeteg dolgot újított meg a kapitányságon, és olyan csapatot alakított ki, akikre majd az új kapitány számíthat. Nem csak rajtuk múlik az, hogy Csepelen milyen közbiztonság lesz, bár ők mindent meg fognak tenni azért. Az új kapitány úrnak jó munkát kíván, és bízik abban, hogy együtt tudnak működni.

Tóth Mihály figyelmezteti Németh Szilárdot arra, hogy 45 mp-el túllépte az 5 perc engedélyezett időt.

Borka-Szász Tamás úgy gondolja, a rendőrség valóban szeretne dolgozni, hogyha a politika békén hagyja. Sajnos a politika évek óta nem hagyja békén. Erről a teremben ülő pártok néhány képviselője elég sokat tudna mesélni.

A beszámolót mindenképpen elfogadásra javasolja, bár megjegyzi – ami a frakciójában is általános vélemény volt –, hogy ez az úgynevezett rendőrségi, belső szervezeti elvárások és szempontok alapján összeállított anyag, amelynek szakmai korrektségét és hibátlanságát senki nem kérdőjelezi meg, valójában a belső statisztikai jelentések abszolút a rendőrség szervezeti működéséhez igazodó szempontoknak felel meg.

Amiről a beszámoló nem szól, és nem is szólhat, azt több képviselő már megemlítette a vitában. A rendőrség munkájának megítélése nyilvánvalóan nagyon vegyes a csepeli lakosság körében is. A statisztika abból a szempontból nem hazudik, hogy a bűncselekmények száma folyamatosan csökken, néhány szegmenst kivéve, azok felderítése egyre eredményesebb. A számok azt mondanák, hogy a közbiztonsági helyzet lassan, de folyamatosan javul, másfelől van a szubjektív érzet. Kiemeli, nem régen több súlyos bűncselekmény volt a kerületben (januári kettős gyilkosság, autógyújtogatások), azt gondolja, nagyon fontos, hogy ezekben az ügyekben a rendőrség gyorsan (az iskolai ügyben villámgyorsan, míg a gyújtogató ügyében több hónapos kitartó nyomozás és figyelés után) sikert tudott felmutatni. Azt gondolja, nagyon fontos az, hogy a kiemelt közfigyelmet kiérdemlő ügyekben a rendőrség sikert tudott felmutatni Csepelen.

Ezzel szemben azonban van rengeteg kis apró szabálytalanság, bűncselekmény, a gyorsaságtól kezdve addig, hogy pl. a Szent Imre tér közepén a lámpáknál a záró vonal mintha nem is létezne. A Hollandi úton lakók ahogy mesélték az 50 km/óra sebességet talán csak minden 10. autó tartja be, nem beszélve arról, amit a megjelent lakos elmondott, hogy ott betöréseken, autófeltöréseken át nem kis bűncselekmények nem kevés számban fordulnak elő. A polgár ezek alapján ítél.

Véleménye az, a rendőrségnek a lehetőségeihez mérten sokkal nagyobb figyelmet kell fordítania arra, hogy az apró, irritáló bűncselekményeket minél jobban visszaszorítsa.

Örömet fejez, hogy megtisztelte a testületi ülést Budapest rendőrfőkapitánya. Elmondja, tegnap olvasta Draskovics miniszterúr programját a bizottsági meghallgatáson, aki pl. rendőri jelenlétet ígért minden faluban az országban. Ennek nagyon örül, mert tudja, hogy vidéken még súlyosabb a helyzet az apró falvakban, azonban azt kéri a budapesti rendőrfőkapitány úrtól, lobbizzon azért (biztos abban, ezt meg is fogja tenni), hogy a rendőri jelenlét ne úgy valósuljon meg, hogy Budapestre vezényelnek le rendőröket vidékre, illetve a vidéki rendőri jelenlét megerősítése ürügyén ne sikkadjon el a budapesti rendőrállomány megerősítése. Azt gondolja, a budapesti kerületekben – bár tudja, számszerűleg sokkal több rendőr van, mint vidéken – még mindig azt tapasztalják, hogy kevés a rendőr az utcán. Németh Szilárd frakcióvezető úrnak igaza van, ehhez valóban mind az anyagi, mind a személyi feltételeket biztosítani kell. Arra kéri a rendőr főkapitány urat, és erre kéri majd az új csepeli kapitány urat is, hogy minden befolyásukat, és tekintélyüket latba vetve lobbizzanak ott, ahol kell, hogy Csepelen is megerősítésre kerüljön a személyi állomány, mert kevés az ember. Megemlíti, Császár Mihály volt kapitány úrral többször beszélgetett erről a témáról, aki egyszer elmondta, hogy az esti órákban talán négy vagy öt rendőr járőr kiküldését tudja biztosítani az egész kerületben. Véleménye szerint, nagyon kicsi ez a létszám egy 80 ezer lakosú kerületben. Ismét kéri, vessék latba befolyásukat, és kérjék a miniszter úrtól, hogy a csepeli, járőrözésre alkalmas személyi állomány is lehetőleg kerüljön megerősítésre.

Dr. Gulyás Gábor megjegyzi, nem akart hozzászólni a témához, mert ami elhangzott, többé-kevésbé lefedte azt, amit elmondott volna, néhány dolog mégis erre indította. Az egyik Németh Szilárd képviselő úr hozzászólása volt. Határozottan visszautasítja azt a sejtetést, hogy van az ellenzék, amely meghallja a nép panaszát, és van a gonosz kormánypárt, amelyik nem csak, hogy nem hallja meg, hanem direkt még úgy is csinálja, hogy minél rosszabb legyen. Úgy gondolja, ha már arról beszélt a frakcióvezető úr, hogy a politika hagyja békén a közbiztonságot, a rendőrséget, akkor itt is tegyék meg. Higgyék el azt, hogy egyik fél sem kívánja a szakmaiságon túl befolyásolni

ezt a szakmai szervezetet. A közbiztonság pont egy olyan téma, ahol nem politikai döntéseket kell hozni, hanem szakmai szemmel kell megvizsgálni, hogy milyen folyamatok zajlanak annak a szervnek a keretein belül, amelyiket éppen vizsgálják, és hogyan lehet azt még jobbra tenni. Ha képviselő úr elmondta az óhaját, akkor mutasson példát, és tegye meg, míg ők ígérnek, követni fogják abban.

Azt gondolja, az is egy nagyon fontos kérdés, hogy az állampolgárok mit gondolnak, és hogyan érznek. Azt mindenki tudja, a szubjektív biztonságérzet egy másik kérdés, mint a valós, objektív biztonsági helyzet. A magyarok mindig szeretnek sötétebb képet festeni az adott helyzetről, mint amiben vannak. Meglátása az, rossz, persze, hogy rossz a közbiztonság, hiszen mindenhol rossz az egész világban, és minden sokkal rosszabb, mint néhány évvel ezelőtt volt, de azért Magyarországon mégsem annyira rossz a helyzet. Javasolni fogja a kapitány úrnak, ha használják a kamerarendszert, akkor arról, hogy milyen büntetések és szabálysértések észrevétele történt meg, kicsit jobban kommunikáljanak, mert ha 4-5-6-8 hír a sajtóban megjelenik, akkor abban a pillanatban ki lehet váltani jó néhány rendőr járőrrel azzal, hogy van kamera, és akkor az állampolgárok megdöbbennek, hogy érdemes-e szabálysértést elkövetni, vagy sem.

Megköszöni a kapitányság, és a kapitányságvezető munkáját, valamint az új kapitányságvezetőnek jó munkát kíván, illetve az anyagot elfogadásra ajánlja.

(A következő hozzászólás szó szerinti formában került leírásra. – jkv. író)

Horváth Gyula Köszönöm szépen a szót. A Németh Szilárd képviselőtársam, tanácsnok úr a hozzászólását fővárosi képviselőként is mondta, ezért a szavaiból kitűnt, nyomatékosan is helyezte rá, hogy ilyen szempontból is megközelíti azt a kérdést, amit most tárgyalunk. Azt hiszem, hogy helyesen teszi, és azt gondolom, hogy ennek a kérdésnek az ilyen módon való kezelése érdemes a másik oldalról is megvilágításba helyezni. Ezért én is azzal a dologgal értek egyet, hogy a politika elemzése az egyik nagyon fontos tevékenység a rendőri tevékenység vonatkozásában, az kiemelkedően fontos. Tehát nézzük meg, hogy mit lehet tenni, mit tett ez a szakmai ág a város élhetőségének megteremtése, fenntartása érdekében. Eddig értettem egyet képviselőtársammal, innentől kezdve az én értékelésem más, mint az övé. Az elmúlt évek azt bizonyítják, hogy ebben a városban az értékítélet a rendőrséggel szemben alapvetően megváltozott. Mégpedig kedvezőtlenül. Úgy tapasztalom, hogy ebben a városban a rendőrök elbizonytalanodnak, a rendőrök nem mernek intézkedni, a rendőrök jogos intézkedéseit állandóan górcső alá vonják, ami nem túl nagy baj. A baj az, hogy az esetek túlnyomó többségében ők jönnek ki belőle rosszul. Még akkor is, amikor a cselekedeteik, a szándékaik becsületesebbek. Arra gondolok, hogy egy rendőrnek felfokozott idegállapotban az esetek többségében a másodperc töredéke alatt kell döntenie, intézkednie, és az elemzés, ami a cselekedete jogosságát illeti, jogtudósoknak hónapokat vesz igénybe. Aztán kiderítik, hogy a rendőr hibázott, és alkalmanként még meg is büntetik. Azt gondolom, hogy egyértelmű szabályozás szükséges, olyan szabályozás, ahol azok az emberek, akik a végrehajtás területén dolgoznak, pontosan tudják, hogy mit kell tenniük, és az nem kétségbe vonható. Ebben a városban az elmúlt években felgyújtottak televíziós színházat, felgyújtottak rendőri autókat, felgyújtottak és tönkretettek magánautókat. Lehetetlenné tették a az ünneplést az országban. Nemzeti ünnep alkalmából a város lakóinak többsége elmenekül a városból azért, mert fél. Én azt hiszem, hogy ez ennek csak egy része rendőri feladat. A másik része politikai feladat. És ez a nagyobb. Ebben van nekünk felelősségünk, és annak is felelőssége van, aki bűntudat, és annak is felelőssége van, aki nem nyitja ki a száját. Itt az ideje mind a kettőt végiggondolni. Bűntudat-e, vagy hallgat, és a másik oldalon hallgatok-e. Én a hallgatást ezennel megtöröm. Azt gondolom, hogy a rendőrségnek tennie kell a dolgát, és a politikának is. Szeretném nemzetközi viszonylatban felhívni a figyelmet, azok a kormányok, és a mi politikánk is nem balkanizálódik, hanem keletre tolódik, ezért onnan hozom a példákat. Azok az országok, akik azt a népréteget, amelyik elégedetlen, felbujtják, politikai céljaik érdekében felhasználják, nem tudják kormányra kerülni ezt a népréteget kordában tartani. Mondhatom Tajvan esetét, mondhatom Grúzia esetét, mondhatom Ukrajna esetét, és folytathatom. Nagyon veszélyes játékot űzünk. Nagyon szépen kérem, hogy ennek figyelembevételével elemezzük a mi rendőrségünket, és ennek figyelembevételével alkossuk meg azt a szabályzatot, amiben minőségi munkát tudnak végezni, és egy polgárbarát rendőrség lesz, amelyik az emberek nyugalma hajlandó biztosítani. Amit felvetettek a képviselőtársaim, szerintem egytől egyig mind jogos. Ezek valóban részletkérdések, de a a a téma gyökere az nagyon mélyre került, és ezt a mélységet ki kell ásni, ezt a mélységet rendbe kell tenni. A rendőrség a mi rendőrségünk, ezért úgy kell vele bánni, hogy nekünk tudjanak szolgálni és dolgozni. Köszönöm szépen.

Bartha Károly közli, nem akart hozzászólni a napirendi ponthoz, és nem is konkrétan az anyaggal kapcsolatban szeretne szólni, azonban mivel jelen van az ülésen dr. Tóth Gábor vezérőrnagy úr, kéréssel fordul hozzá. Kijelenti, Horváth Gyula második felszólalásában elmondottakkal mélyen egyetért, azonban ma már a politika nem képes sok mindent megvédeni, ahhoz teljesen tehetetlen. Azt kéri a vezérőrnagy úrtól, hogy a politikával szemben ha van bátorsága, jövőre, március 15-én ne menjenek az utcára rendőrök, ne menjenek a politikusok, hanem írók és művészek mondják el a tömegnek az ünnepséggel kapcsolatos mondanivalójukat, és akkor a rendőrök is esetleg civil ruhában ki tudnak menni. Véleménye az, túlzott rendőri jelenlétben az emberek nem mernek kimenni az utcára. Nem az a kérdés, hogy ki-kibe kötött bele. Emlékeztet arra, az 1970-es években, amikor állítólag félt mindenki mindenkitől, akkor nem voltak rendőrök a március 15-ei ünnepségeken, mégsem volt probléma.

Dr. Borsány György kihangsúlyozza, nem kíván minden hozzászólásra reagálni. Megjegyzi, a fővárosi városrendészeti bizottság ülésén, ahol fővárosi képviselőként Németh Szilárd előterjesztést tett, mégis elfogadta a szakbizottságnak azt az egyértelmű álláspontját, hogy a főkapitány úr tájékoztatóját, beszámolóját támogatja. Ott semmiféle politikai kérdés nem vetődött fel, csak szakmai álláspontok ütköztek, és szakmai álláspont alapján végül is elfogadásra került a főkapitány úr tájékoztatója.

Kijelenti, az elve az, hogy nem politizálnak a rendőrséggel kapcsolatban. A rendőrség és ők is a törvényeknek, jogszabályoknak alávetetten dolgoznak, természetes pontok vannak az együttműködésre, hiszen a rendőrségi törvény, az önkormányzati törvény, egyéb jogszabályok előírják, hogy milyen feladatokat hogyan kell megoldani. Mivel szóba került a politizálás, és az, hogy milyen elvárások vannak, hogyan vannak megfélemlítve a rendőri vezetők, kéri, olvassák el a Népszabadság mai számát, ahol nyilatkozik Kövér László és Balsay István. Megemlíti, ők kifejezetten abba az irányba mennek, a népnek az az akarata, hogy felelősségre kell vonni a politikusokat és a rendőri vezetőket. Ez ténykérdésként megjelent az újságban, és nem ő nyilatkozta, hanem az említett politikai vezetők. Különösen Balsay István, volt igazságügyi miniszter nyilatkozata botránkozta meg.

A térfigyelő-rendszert nagyon fontosnak, szükségesnek tartja, bár még pontosítások kellene ezen a területen is, hiszen gondoljanak arra, nem önmagukban vannak Budapest közigazgatásán belül, közvetlenül a régióval is szükséges az elkövetkezendő időben együttműködni. A bűnözői csoportok jönnek-mennek, ahol megfelelő területet, és terepet találnak, ott megpróbálják „befészkelni” magukat. Itt van a lehetősége annak, hogy az információáramlást a régióban és a főváros egyéb kerületeibe cserélni lehessen, amivel növelni lehet a felderítettséget. A továbbiakban is szükségesnek tartja az együttműködést a lakosság, és a rendőrség, valamint az egyéb rendészeti szervek között. Leszögezi, minden felmerült egyedi ügyet meg kell vizsgálni, Skorka úr elmondta, az ő hatáskörükbe tartozik. Az ügyeletes tisztet, az állampolgárt meg kell hallgatni, aminek alapján a szükséges intézkedést meg kell hozni.

A KRESZ szabálysértések tekintetében (pl. sebesség mérés stb.) fontos, hogy a rendőrség közterületen legyen, figyeljen, reagáljon, intézkedjen.

Felhívja a figyelmet arra, és mindenkinek ajánlja, aki tehet ebben az ügyben, hogy a 70-es években kialakult régi rossz normatívák, amelyekkel kiszámolják a közterületi rendőrök létszámát a lakossághoz képest, annak felülvizsgálatában érdemes lépéseket tenni. Bíz abban, hogy az elkövetkezendő időben az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium számára egy megfelelő megoldást lehet találni, hogy a rendőri létszámot a különböző közigazgatási egységeken belül növelni lehessen.

Megköszöni az elhangzott hozzászólásokat, és azt kéri, fogadják el a beszámolót.

Tóth Mihály Dr. Skorka Tamás vitával kapcsolatos észrevételének ad helyt.

Dr. Skorka Tamás megköszöni azokat a hozzászólásokat, amelyek kritikával illeték őket, mert azok alapján látják meg, hogy mik a problémák, és melyek azok a kérdések, amelyekben intézkedniük kell. Megköszöni azokat a hozzászólásokat is, amelyek pozitív jellegűek voltak, mert elismerik a kapitányság munkáját. Hozzáfűzi, köszöni az önkormányzat és az együttműködő szervek munkáját is, akik segítették a tevékenységüket.

Tóth Mihály helyt ad az ügyrendi hozzászólásnak.

Németh Szilárd közli, mivel az általa elmondottakat megkérdőjelezte dr. Borsány György, azt kéri a polgármester úrtól tegye lehetővé, hogy annak a bizottsági ülésnek a jegyzőkönyve, amiről beszélt, szó szerint megjelenhessen a Csepel újságban.

Tóth Mihály erről az indítványról nem szavaztat, és hozzáfűzi, egyrészt be kell szerezni a dokumentumot, hogy kiadják (ez nem a testület hatásköre), másrészt úgy gondolja, a Csepel újság felé nem ezen a testületi ülésen kell határozatot hozni. Mivel egyéb észrevétel nincs, döntést kér.

195/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 2008. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

0 nem

9 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály az önkormányzati vezetés nevében megköszöni Császár Mihálynak – aki 2008-ban és az megelőző években a XXI. kerületi rendőrkapitányság vezetője volt – a végzett munkáját. További munkájához az önkormányzati vezetés, és a jelenlévők nevében jó erőt, sok sikert kíván a következő évekre.

Napirend 2. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének kinevezésére

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében elmondja, az előterjesztést az illetékes szakbizottság megtárgyalta. A bizottsági ülésen néhány fontos témáról szó volt, hogy minek alapján, milyen elvárásuk van a kapitányjelölt úrral kapcsolatban. Most az előző napirendnél a vitában szintén elhangzott néhány ilyen fontos téma. Mindezek alapján egyhangúlag javasolja a szakbizottság, hogy polgármester úr a kinevezési okiratot írja alá a testület döntését követően. Tehát, javasolja, fogadják el Nagy András úrnak a főkapitány úr általi javaslatát, hogy elnyerhesse a csepeli rendőrkapitányság vezetését.

Tóth Mihály jelzi, a kerületi képviselő-testületnek véleményezési joga van az ügyben. Megkérdézi dr. Tóth Gábor rendőr vezérőrnagyot, az előterjesztés készítőjét, van-e kiegészíteni valója a javaslattal kapcsolatban?

Tóth Gábor (mikrofonon kívül) válaszolja, inkább a végén szeretne szólni.

Tóth Mihály ismerteti, az ÜJKRB egyhangúlag támogatta a határozati javaslatok elfogadását. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Bátky Endre képviselő-társait is tájékoztatja arról, hogy az ÜJKRB ülésén a leendő kapitány úr, illetve a kapitányság jelenlegi vezetői megjelentek, és azonnal a lényegre tértek. Jómaga is, de a fideszes delegáltak is lakossági problémákat vetettek fel, azokra hívták fel a leendő kapitány úr figyelmét. Jómaga kérte, hogy a kapitányság szerkezetét, felépítését annak megfelelően szabja, amilyen problémákkal találkozik a kerületben. Itt említették többek között a közlekedési szabálysértéseket a Szabadkikötő úton, Hollandi úton, Táncsics Mihály úton, illetve a Kossuth Lajos utcán. Említették a parkolási problémákat, a szabálytalan parkolást. Továbbá a közterület-felügyelettel való szorosabb együttműködést, a közterületeken fokozottabb rendőri jelenlétet, és egyéb más problémákat is.

Kéri a leendő kapitány urat, amint átvette a kapitányság vezetését, és úgy érzi, hogy kialakult gondolataiban az a szerkezet, amit meg szeretne valósítani, akkor azonnal a már említett

problémákra vonatkozóan valamilyen írásbeli előterjesztést, beszámoló anyagot szeretne kapni. Azért, hogy megnyugtassák egyrészt saját magukat, hogy mit tettek ezeknek a szabálysértéseknek, bűncselekményeknek a megakadályozása, könnyebb felderítése érdekében, illetve azért is, hogy a csepeli lakókat meg tudják nyugtatni. Örülne, ha nem a következő évi beszámolóban látnák ezt, hanem rövid időn belül.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselők részéről nincs több hozzászóló. Szót ad Császár Mihály úrnak, a kerületi rendőrkapitányság volt vezetőjének, aki jelezte, hogy hozzá kíván szólni.

Császár Mihály köszönti a jelenlévőket. Elmondja, nehéz nap ez számára, megértik. Utoljára teszi ezt a csepeli önkormányzat előtt. 2005. február 3-án izzadó tenyérrel és remegő lábakkal lépett be a Polgármesteri Hivatal épületébe Tóth Mihály polgármester úrhoz azzal, hogy őt jelölték a XXI. kerületi kapitányság vezetői pozíciójára. Most ugyanúgy izzad a tenyere.

Az elmúlt négy évben együtt dolgoztak az önkormányzattal, a lakossággal. Most nem szeretne kitérni a rendőri feladatokra, a közbiztonság kérdéseire, hanem csak néhány gondolatban elmélkedne erről a négy évről.

Készítettek először egy javaslatot, melyet a testület elfogadott. Utána az első évben, amikor megismerte a kerületet, beszámolhatott a testületnek. Akkor kapták kézbe ezt az első, új típusú rendőrségi tájékoztatást, amit a képviselő-testület akkor nagy örömmel fogadott. Megvalósították azt az elképzelést, hogy a képviselők együtt találkozhattak minden hónapban a kerület körzeti megbízottjaival. Eljutottak oda, sok kritikával jegyző úron keresztül, hogy amikor észlelte, hogy Csepel határában a POLICE tábla ki van dőlve, akkor a CSEVAK Zrt-n keresztül félórán belül visszaállították. Eljutottak oda, hogy együtt tudtak dolgozni. Célja az első pillanattól kezdve az volt, hogy a bűncselekmények száma Csepelen kettessel kezdődjön, ezt sajnos, már nem tudta megvalósítani. Kívánja utódjának, Nagy András alezredes úrnak, hogy sikerüljön ez a terve, és az akkoron 4000-ről induló törzsszám, ami ma 3313, elérje a 2 sorszámú kezdést. Ez egy nagy eredmény lenne. Ehhez szükséges, hogy a térfigyelőrendszert fejlesszék tovább, és törődjenek ugyanannyit a közbiztonsággal, mint az ő irányítása alatti állományban.

A csepeli rendőrkapitányság mindent megkapott, amit megkaphatott az elmúlt négy évben. Ifjúkori álma teljesülhetett azzal, amikor 2005. február 7-én átvehette a kinevezését. Ez egy másik státusz. Ő itt mindent megkapott az önkormányzattól. Megkapta a lakásokat a rendőreinek. Megkapta a nívódíjat, a vállalkozói különdíjat. Ezeket a különdíjakat nem a Császár Mihály kapta, hanem a csepeli rendőrkapitányság. Továbbá a Budapesti Polgárőrszövetség és az Országos Polgárőrszövetség különdíját is megkapta a XXI. Kerületi Rendőrkapitányság.

Ezen a fórumon szeretné megköszönni a kerületi kapitányság dolgozóinak, beleértve a takarítónőket is, mindenkinek, a rendőreinek azt a tisztességes munkát, amit elvégeztek. Ha volt is hiba benne, a kritikát mindig megkapta. A kritika egy olyan dolog, ami építi a gondolatait. Ezt köszöni, és a továbbiakban is vélekedjenek úgy, hogy az építő szándék megmaradjon.

Ezúttal a képviselő-testületnek tisztelettel megköszöni az irányába tanúsított érdeklődést, elismerést, a továbbiakban pedig jó munkát kíván az utódjának. Az utód személyével kapcsolatban is és mindannyiuknak nagyon jó egészséget kíván. Köszöni, hogy meghallgatták.

Tóth Mihály dr. Tóth Gábor rendőr vezérőrnagy úrnak, Budapest Rendőrfőkapitányának ad szót.

Dr. Tóth Gábor köszöni a testület megértését a napirendi ponttal kapcsolatban. El kellett volna már mennie, de mindenképpen ki akart jönni. Egyfelől a két napirendi pont fontossága miatt. Nagyon fontos az elmúlt évi beszámoló, a kerületi rendőrkapitányság munkájának az értékelése. Azt gondolja, a kerület életében és a kerületi rendőrség életében szintén nagyon meghatározó az, hogy új kerületi rendőrkapitánya lesz a csepeli rendőrségnek. Másfelől, talán nem tudják, hogy rendőri pályafutását a csepeli rendőrkapitányságon kezdte, és ebben a kerületben több mint 10 évig élt. Persze egy Budapesti Rendőrfőkapitánynak valamennyi kerület egyformán fontos kell, hogy legyen. Ez így is van, de nyilván azok a kerületek, ahol dolgozott, különösen meghatározóak. Nagyon sok minden elhangzott a képviselők részéről, pozitív vélemények és kritikák egyaránt. Amiről azt gondolja, hogy nagyon helyénvaló, hogy ilyen és olyan vélemények is megfogalmazódtak. Számára az lenne furcsa, ha csak pozitív, vagy csak negatív véleményt hallott volna. Ez így sokkal életszerűbb, természetesebb. Persze azt gondolja, hogy helyénvaló és szinte törvényszerű, hiszen egy akkora szervezeti rendszerben, mint a Budapesti Rendőr-főkapitányság, ahol majdnem 9 ezer ember dolgozik, a mindennapok során vannak eredmények, sikerek, és vannak hibák. Amit sokszor, sok helyen elmondott, hogy nem azt tartja fő problémának, hogy ha hibák történnek, hanem azt, hogy ha azt megpróbálják elfedni, vagy nem levonni abból a helyes

következtetést. Az a helyes, ha a rendőrség azokért a hibákért, amiket vét, kap kritikát, figyelmeztetést, és abból a helyes következtetést levonva a jövőben azt másképp teszi. Nem volt ez másképpen a múltban sem, nincs ez másképp most sem, és azt gondolja, hogy a jövőben sem lesz másképpen.

A rendőrséget és a rendőrség elfogadottságát erősíteni mindenképpen úgy lehet, hogy egységesen a rendőrség a támogatást élvezze a lakosságtól, nem elfedve a kritikákat. 1988 óta szolgálja a Magyar Köztársaságot, pontosan hat kormány fennállásának idejét jelenti ez a 21 év.

Bár sok szó volt a politika és a rendőrség kapcsolatáról, ő ezt egy kicsit máshogy látja. Mióta van állam a világon, azóta a rendfenntartó erőknél és a politikának van egymáshoz köze. Voltak olyan történelmi időszakok, amikor lényegesen több. Az elmúlt évszázadban lényegesen kevesebb, és minden bizonnyal ez a jövőben is így lesz. Ez számára nem több mint annyi, hogy a politika, az Országgyűlés hozza meg azokat a jogszabályokat, amelyeket mindenkor alkalmaznia kell a rendőrségnek. A rendőrség, a rendőri munka az egy szakma, a benne dolgozó emberek szakemberek. Legyen ilyen, olyan, vagy amolyan kormányzás, benne a rendőrök, akiknek lehetnek persze ideológiai, politikai és egyéb meggyőződései, amelyek csak és kizárólag magura tartoznak. De nagy baj lenne az, ha ők a politikai, ideológiai, vagy más vallási nézeteik alapján döntenék el, hogy a mindenkor hatályos jogszabály helyes-e, vagy sem, kell-e alkalmazni, vagy sem. A rendőrségnek egy dolga van, hogy az Országgyűlés által meghozott hatályos jogszabályoknak megfelelően járjon el. Ezt teszi, és az eredmények azt mutatják, hogy mégiscsak javuló eredménnyel.

Sok problémáról beszéltek. Ezzel szemben szeretné azt mondani, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak és ennek szerves részeként a csepeli rendőrkapitányságnak naponta kb. 2000 intézkedése van. Ez a 2000 intézkedés, nem elsősorban különböző demonstrációknak a biztosítását jelenti, hanem szabálysértésekben, bűncselekményekben való intézkedéseket, elfogásokat, különböző büntető eljárásokat. A bűncselekmények több mint 45 %-át felderíti a Budapesti Rendőr-főkapitányság. Még azokban a kiemelt kategóriákban is, amelyek számára nagyon fontosak pl., betöréses lopásokban, gépjárműlopásokban. 10 évvel ezelőtt 13 ezer gépkocsit loptak el Budapesten, ma 4 ezret. 10 évvel ezelőtt majdnem 200 ezer bűncselekményt követtek el Budapesten, ma valamivel több, mint 100 ezret. Sorolhatná még így ezeket az adatokat, amelyek javuló tendenciát mutatnak. Jobb a közbiztonság ma a számok alapján mindenképpen. Hogy ez miért nem esik egybe a szubjektív biztonságérzettel, az azt gondolja, nem feltétlenül csak rendőrszakmai kérdés, hanem sokkal inkább társadalmi kérdés.

Erre összehasonlításként az USA egyik legmeghatározóbb városát hozza fel. Los Angelesben évente 900 emberölés történik, ez egy 4 milliós város 9600 fős rendőrséggel. 36 milliárd a költségvetése, csakúgy, mint Budapestnek, csak nekik dollárban. Soha egyetlen kritika és elégedetlenség nem éri a Los Angeles-i rendőrséget, miközben maga a Los Angeles-i főkapitány mondta el, hogy 900 emberölés van, 1 millió illegális mexikói bevándorló van, a kábítószer bűnözés szinte mindennapi. Ezért meri azt mondani, hogy egészen biztosan a szubjektív biztonságérzet nem kifejezetten rendőrszakmai eredmények és kérdések alapján alakul.

Az elmúlt két évben elég sok változtatást tett ő maga is, hogy a város közbiztonsága, reagáló képessége jobb legyen. De a keretek és a lehetőségek a mostani hatályos jogszabályok és a struktúra alapján igen kötöttek. Elsősorban vezetésirányítási, technikai, szervezési változtatásokat alkalmaztak. Ilyen a bűnügyi régiós rendszer kísérleti jelleggel való felállítása is, amitől azt várják, hogy elsősorban abban a három bűncselekmény kategóriában, amely legtöbb embert sért, hatékonyabb legyen a felderítés. Valóban nem a statisztika a legfontosabb. Akik jobban ismerik őt, azok tudják, hogy számára nem az általános felderítési mutató a mindenható. Sokkal inkább ennek a három bűncselekmény kategóriának a felderítésére helyezte már bűnügyi-helyettes korában is a hangsúlyt. Persze más változtatások is folyamatban voltak és vannak. Pl., az ügyeleti rendszer vagy a reagáló képesség javítása, vagy az improduktív szférából a végrehajtói területre való átcsoportosítás.

Itt szó volt őrsről, ami bizonyára nagyon jó sok helyen az országban. Nem biztos, hogy itt kell. Persze, ha van rá pénz, ha fel lehet venni újabb embereket, és lehet fizetni, akkor lehet. Egyébként csak azoknak a számát szaporítják egy őrssel, akik ismét a végrehajtói területről átkerülnek az improduktív szférába. Ismét egy épület, amiért fizetni kell, ahova kell kapus, ügyeletes, ügyeletes-helyettes, és ismét kevesebb lesz a rendőr az utcán. Pont az ellenkezőjét szeretné. Hangzatos programokkal szemben több rendőrt az utcára, gyorsabb reagáló képességgel. Mögé nézni a dolgoknak, nemcsak beszélni valamiről, amelyről azt sem tudják, hogy pontosan, mit jelent.

Azt gondolja, hogy a csepeli rendőrkapitányság az elmúlt években láthatóan és érezhetően jól tette a dolgát, és javultak az eredmények. Persze voltak hibák. Persze elkelne több járőr, de az elmúlt 15 évben kb. 1000 fős létszámmal dolgozott mindvégig a Budapesti Rendőr-főkapitányság, és

ez most sincs másképp. Gondolja, az elődei beszéltek róla, ő is folyamatosan beszél róla. Ez az 1000 fő hiány érezhető. Nem lehet pótolni olyan mértékben, hogy ezt bizonyos eseteknél való kikerülésnél és az utcán lévő rendőrök láthatóságában ne érezzék meg az itt lakók. Azért dolgozik, azért mondta el sok helyen, és azért indultak meg különböző programok, hogy ne legyen ekkora létszámiánya a Budapesti Rendőr-kapitányságnak.

Azt gondolja, a csepeli rendőrkapitányság mégis jól tette a dolgát, úgy, hogy itt a testület előtt is köszöni Császár Mihály alezredes úrnak az elmúlt 4 és fél évben végzett munkáját.

Az új kapitány személyében olyan jelöltet állított a testület elé, akinek 20 éves gyakorlata van, több év vezetői tapasztalata van, és ezt elsősorban a Budapesti Rendőr-főkapitányság központi állományánál szerezte meg, bár kerületben is dolgozott. Rálátása van az egész közterületi szolgálat bevetés irányítási rendjére. Rálátása van az egész budapesti térfigyelő kamerarendszerre, hiszen az elmúlt időszakban egy ilyen projekt vezetésével is megbízta őt. A közrendvédelmi szakterületen nagyon alapos és széles körű ismeretei vannak. Szakember, aki ideológia, politika és minden más nézettől mentesen szakmai alapokon fogja végezni a munkáját, annak érdekében, hogy ebben a kerületben még tovább javuljon a közbiztonság. Azt várja el tőle, hogy azokban a kiemelt bűncselekmény kategóriákban, amelyekről itt egyébként többen is beszéltek, tegyen meg mindent, munkaszervezésben, irányításban, annak érdekében, hogy jobb legyen a felderítés. Szervezze úgy a közrendvédelmi szolgálatot, hogy hatékonyabb legyen a szolgálatellátás, gyorsabb legyen a kikerzés. És egyetlen egy esetben sem fordulhasson az elő, hogy azt mondja az ügyeletes tiszt, hogy nem tudnak kikerezni. Ez elfogadhatatlan, és természetesen a rendőrség soha semmilyen alapa jogszerűen hivatkozni arra nem tud, hogy ilyet tegyen. Nagyon reméli, hogy ez egy félreértés, nem történt meg. Ha igen, akkor természetesen következménye, kell, legyen ennek az esetnek.

Azt várja el az új kapitánytól, hogy működjön együtt az önkormányzattal, különböző frakciókkal, a képviselőkkel, társadalmi szervezetekkel a kerületben. Különösen a polgárőrséggel, aki abban a helyzetben, amikor a rendőrség létszámiánnyal, kell, hogy ellássa a feladatát, igen nagy segítségére lehet a közbiztonság javításában.

Azt kéri a képviselőktől, adjanak bizalmat Nagy András alezredes úrnak. Adják meg neki azt a lehetőséget, hogy a csepeli rendőrséget irányíthassa oly mértékben, hogy a kerület valamennyi lakosa úgy érezze majd a jövőben, az legyen a szubjektív érzete is, hogy javult a kerület közbiztonsága. Kéri, hogy támogassák ebben a munkájában. Amennyiben az önkormányzat segítséget tud nyújtania a kerületi rendőrség működéséhez, kéri polgármester úrtól és a testülettől, hogy a lehetőségeihez mérten tegye meg. Köszöni a figyelmet.

Tóth Mihály ezután szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

196/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Nagy András Tibor** rendőr alezredes úrnak, a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezését támogatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

197/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert, hogy Nagy András Tibor rendőr alezredes Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezésére készült előterjesztést a Képviselő-testület egyetértésével aláírja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály Nagy András Tibor rendőr alezredes úrnak a kinevezéséhez az önkormányzat képviselő-testülete és a maga nevében sok sikert, erőt, egészséget kíván, és biztosíthatja arról, hogy együtt fognak működni, bízik abban, hogy sikeresen a következő időszakban. Ezután megadja a szót Nagy Andrásnak.

Nagy András nagyon nagy lehetőséget kapott, nagyon köszöni. Minden lehetőséget kihasznál arra, hogy a lakosságot szolgálja, a kapitányságot úgy vezesse, hogy minél jobban fenntartsa a közrendet és a közbiztonságot. Rövid életrajzát már főkapitány úr is elmondta, illetve Csepel honlapján is megjelent.

Két terület az, amihez rögtön hozzá szeretne nyúlni, miután megismerte a kapitányság munkáját. Elsősorban a reagálás. Minél gyorsabb reagálás, a közterületen minél nagyobb rendőri létszám alkalmazása, és felhasználása. A második pedig a kamerarendszer alkalmazása.

Ezeket a részeket mind úgy szeretné összehangolni, hogy minél gyorsabban, és minél hatékonyabban tudják felhasználni a rendelkezésre álló erőt. Személyes ismeretség fűzi a központi szervek vezetőihez, ezért megpróbál Csepelre minél több rendőrt hozni. Természetesen ezekkel az ismeretsegekkel nem visszaélve, hanem élve mind a közlekedésrendészettől, a bevetési főosztálytól, hogy mind nagyobb, láthatóbb legyen a rendőrség létszáma. Ezzel a közrend, illetve a közlekedés rendje - ami számtalanszor felvetődött – javul.

Reméli, hogy munkájával megelégedett lesz mind a képviselő-testület, mind pedig a lakosság.

Tóth Mihály jó munkát, jó egészséget kíván, majd a napirendi pontot lezárja.
Jelzi, zárt ülés következik.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. jkv író)

Tóth Mihály a zárt ülést követően tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a zárt ülésen szociális ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában döntött a képviselő-testület, melyről az érintetteket a szokásos módon tájékoztatni fogják.

Napirend 4. pontja: (92. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörének betöltésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, előterjesztőként az ülésvezetői jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek, majd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Orosz Ferenc elmondja, tekintettel arra, hogy az előterjesztést sürgősséggel vették fel napirendre, bizottsági állásfoglalások nem születtek.

Köszönti és bemutatja az ülésen megjelent két pályázót, dr. Forgóné Magyar Mariannát és Szimoncsikné dr. Laza Margitot.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Németh Szilárd ügyrendi hozzászólásában javasolja, hogy hallgassák meg az ülésen jelenlévő pályázókat.

Orosz Ferenc megjegyzi, a pályázókat a képviselő-testület által létrehozott Bíráló Bizottság meghallgatta, majd szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

201/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az ülésen jelenlévő pályázókat meghallgatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

6 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc megállapítja, hogy a képviselő-testület meg kívánja hallgatni a pályázókat. Jelzi, 2-2 percben lehetőséget biztosít a pályázóknak a bemutatkozásra. Megkérdezi, kívánnak-e élni a lehetőséggel, majd szót ad dr. Forgóné Magyar Mariannának és Szimoncsikné dr. Laza Margitnak.

Dr. Forgóné Magyar Marianna jelzi, élni kíván a lehetőséggel, majd röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat (szakmai életút, motiváció, szakmai elképzelés).

Szimoncsikné dr. Laza Margit jelzi, élni kíván a lehetőséggel, majd röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat (szakmai életút, motiváció, szakmai elképzelés).

Orosz Ferenc megköszöni a bemutatkozást, majd közli, ezek után ügyrendi hozzászólásra szót ad Németh Szilárdnak.

Németh Szilárd tisztázza, hogy neki joga van ügyrendi hozzászólásra, majd megjegyzi, az ülést pártatlanul kellene vezetni. A döntés előtt 2 perc frakció szünetet kér.

Orosz Ferenc 2 perc szünetet rendel el.

A szünetet követően elnézést kér Németh Szilárdtól, ha szándéka ellenére megbántotta, hisz ő csak az eredeti forgatókönyv szerint haladt és későn észlelte a monitoron Németh Szilárd hozzászólási szándékát.

Jelzi, a határozati javaslatokat az előterjesztés sorrendjében bocsátja szavazásra.

202/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatkörének ellátásával 3 hónap próbaidő kikötésével, határozatlan időtartamra dr. Forgóné Magyar Mariannát bízta meg. Illetményét 320 000.- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a pótlékalap 250 %-ában állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. május 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

1 igen

0 nem

24 tartózkodás

e l u t a s í t v a

203/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatkörének ellátásával 3 hónap próbaidő kikötésével, határozatlan időtartamra Szimoncsikné dr. Laza Margitot bízta meg. Illetményét 320 000.- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a pótlékalap 250 %-ában állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. május 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

1 igen

1 nem

23 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Orosz Ferenc megállapítja, hogy a képviselő-testület nem nevezett ki új intézményvezetőt, majd szót ad az előterjesztőnek.

Tóth Mihály előterjesztőként ügyrendi javaslatában kéri, a képviselő-testület hatalmazza fel őt, hogy a pályázat szövegének aktualizálása után, új pályázat megjelentetéséről gondoskodjon és a pályázati határidő lejártát követően, várhatóan a júniusi képviselő-testületi ülésre terjesszen be javaslatot a képviselő-testület elé.

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

204/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztő ügyrendi javaslatára úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat szövegének aktualizálása után, új pályázat megjelentetéséről gondoskodjon és a pályázati határidő lejártát követően, a júniusi képviselő-testületi ülésre terjesszen be javaslatot a képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. júniusi Kt ülés
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

16 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (88. sz. előterjesztés)
Beszámoló a 2008. évi költségvetés teljesítéséről
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Orosz Ferenc jelzi, tekintettel arra, hogy a bizottsági üléseken erről a témáról részletesen szolt, most csak néhány kérdést kíván kiemelni, megemlíteni. Elmondja, a képviselő-testület 2008-ban biztosította annak feltételeit, hogy Csepelen a vállalt feladatokat - igaz egyre nehezedő pénzügyi feltételek között - alapvetően teljesíthessék.

Megállapítja, hogy az önkormányzat intézményei működtek és jutott erő, pénz a város üzemeltetésére is. Megjegyzi, örömmel nyugtázhatják, hogy az északi pénzből a kerület intézményeinek felújítása folyamatos, amint az 5. számú mellékletben található a részletezésben látható. Példaként említi, hogy az Oktatási ágazatra több mint 320 millió forintot fordítottak.

Közli, jutott pénz a parkok felújítására, karbantartására, majd megjegyzi, mindeközben a rongálók és a szemetelők elleni küzdelem még kívánni valót hagy maga után. Korszerű játszóteret kapott Királymajor, a Bajcsy lakótelep, és a Csete Balázs utcai terület, összesen több mint 330 millió forint értékben.

Kijelenti, nem örül viszont annak, hogy a fejlesztési források felhasználása az elfogadható szint alatt van. Megjegyzi, a szervezés, az előkészítés, az összehangolás területén van teendő bőven.

Közös siker lehet, hogy több pályázaton nyertek, amiről külön előterjesztést, tájékoztatót készítettek a képviselő-testület számára.

Közli, az 5. számú melléklet részletezése helyett, csupán képviselő-társai figyelmébe ajánlja, hogy alig van olyan terület ahol valamilyen új, felújítás, illetve fejlesztés ne történt volna és ez szinte kizárólag az északi terület eladásából származó bevételnek köszönhető.

Kijelenti, ő személy szerint is örül annak, hogy megkezdték a Főváros felé fennálló tartozás visszafizetését.

Kifejti, a romló feltételek közepette végrehajtott feladatoknál, különösen a második félévben már a válság jelei megjelentek, ezért egyre nehezebb a finanszírozási feladatok teljesítése. Ez döntően és elsősorban a széles feladatskálából, a feladatszerkezetből ered, aminek kockázatára a könyvvizsgálói team ismételt felhívta a figyelmet. Megjegyzi, szándékaik ellenére nem sikerült áttörést elérni ebben a témakörben, ezért ez a feladat 2009-ben továbbra is a képviselő-testület előtt áll. Hozzáteszi, azok az intézkedések, amelyek előtt állnak, biztosan kényszerítő intézkedéseket fognak követelni, ezért azt javasolja képviselő-társainak, hogy ezt komolyan - az eddigieknél komolyabban - kell venni, ugyanis nem tudatosult, de tudatosítani kell, hogy a működési és üzemeltetési feladataik egy jelentős része, hitelből valósul meg. A hitelnek pedig

kamatterhe van. Megjegyzi, igaz, hogy a kamatbevételük az északi pénznek köszönhetően magas, azonban a kamat kiadásuk is több százmillió forint. Amennyiben külön veszik a folyószámla-hitel kamatát és a bérhitel kamatát, akkor lehet látni, hogy a hiány mekkora plusz terhet jelent az önkormányzat részére, miközben tudják, hogy ezek a feladatok szervesen beilleszkedtek az alapfeladatokba, mert ezeket adott esetben nehéz, vagy nem is lehet szétválasztani. Megjegyzi, mindeközben értékek is megtestesülnek, de ettől függetlenül úgy gondolja, a várható kényszerintézkedések előbb gondolkodásra, majd cselekvésre serkentenek.

Megítélése szerint a zárszámadásról szóló előterjesztésben teljes körű képet adtak az eredményeikről, gondjaikról, feladataikról. Köszönetét fejezi ki mindazoknak (képviselők, a csepeli közszférában dolgozó alkalmazottak), akik az év során segítettek a költségvetési rendelet végrehajtásában. Jelzi, munkájukra továbbra is számítanak.

Kéri, hogy a képviselő-testület fogadja el a zárszámadási rendeletet.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta és az ÜJKRB kivételével, a zárszámadási rendeletet valamennyi bizottság elfogadásra ajánlotta.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás kijelenti, ő csak pár mondatot kíván hozzátenni Orosz Ferenc szóbeli kiegészítéséhez. Kijelenti, nagyon örül annak, hogy a 2008. évi költségvetési évet jelentősen lecsökkenő költségvetési hiánnyal sikerült lezárni. Kijelenti, ő azt gondolja, hogy ez a mai helyzetben nagyon nagy eredmény. Segítette ezt az – és ezt köszöni a képviselő-testület tagjainak –, hogy a tavalyi költségvetési évet és naptári évet ez a testület alapvetően és döntően fegyelmezetten csinálta végig, talán az év végét kivéve, amikor elfogadtak néhány tízmilliós, a költségvetési hiány terhére történő előterjesztést. Megjegyzi, bár voltak kísérletek a kiadásra, ezeket a képviselő-testület fegyelmezetten nem támogatta és ez tette lehetővé ezt a nagyon szép pénzügyi eredményt. Hangsúlyozza, ezt annak ellenére mondja, hogy a szaldó javulását nyilvánvalóan segítette néhány egyszeri bevétel befolyása is, de kétségtelen az is, a képviselő-testület ellenállt annak, hogy ezeket az egyszeri bevételeket elosztogassa mindenféle feladatokra. Végezetül, köszöni az MSZP frakció tagjainak, valamint a képviselő-testület minden tagjának, hogy a tavalyi évet sikerült pénzügyileg így végigcsinálni.

Leszögezi, tudják, hogy az idei év nehéz lesz, szintén fegyelmezett gazdálkodást igényel, de remélhetőleg ez a költségvetési hiány eredmény megalapozza azt, hogy ebben az évben is sikerül teljesíteni a nemrég elfogadott idei költségvetési rendeletben foglaltakat.

Szuhai Erika jelzi, a beszámolóval kapcsolatban szeretne rávilágítani egy nagyon fontos problémára. Az előterjesztés egy része foglalkozik az Szociális és Egészségügyi Ágazattal és ezen belül a szociális intézményi ellátással. Az előterjesztésből a következőket idézi: „*a szociális intézményi ellátásnál lefolytatott különböző vizsgálatok eredményeként...*”, majd megjegyzi, tehát itt különböző vizsgálatok folytak, problémák voltak. Gyakorlatilag tavaly novemberben jelezte először a polgármester, hogy milyen visszaélések és milyen szakmai szervezetlenségi problémák jelentkeztek a Csepeli Szociális Szolgálatnál, amelyeknek az lett az eredménye, hogy az önkormányzatnak közel 52 millió forintot kell visszafizetnie az állami költségvetésbe. Kifejti, ez az 52 millió forint olyan csepeli közpénz, ami már gyakorlatilag egyszer elköltésre került, hiszen a Csepeli Szociális Szolgálatnál jelentkező polgároknak - akiknek az ellátását a Csepeli Szociális Szolgálat végzi, akár étkezés, akár személyszállítás, vagy bármi más területen – az ellátása megtörtént. Hangsúlyozza, ezeket az összegeket az önkormányzat egyszer már elköltötte és most azért, mert ezek az ellátások nem megfelelően voltak adminisztrálva, 52 millió forint közpénzt vissza kell, hogy fizessenek az állami költségvetésbe. Megjegyzi, ez az 52 millió forint a Csepeli Szociális Szolgálat állami normatívájának egyharmad része, ami egy nagyon-nagyon jelentős összeg. Kifejti, ha ez a zárszámadásban megemlítésre kell, hogy kerüljön, akkor ez nyilvánvalóan azért van, mert ez fontos és a zárszámadást pénzügyileg, pénzügyi szempontból ki lehet nullára hozni, hogy ez ne jelentkezzen hiányként. Hozzáteszi, igen ám, de mivel ez egy már elköltött pénz, olyan, amit az ellátottak ellátására már elköltöttek, ezért nagyon-nagyon komoly, mert az amúgy is nehézségekkel küszködő költségvetés további nehézségekkel fog szembenézni. Megítélése szerint ez nem csupán szakmai felelősséget jelent, hanem politikai felelősséget is, hiszen a nem megfelelő munkavégzés és a munkavégzés ellenőrzés hiányának a következménye is, amit a fenntartó részéről el kellett volna végezni. Hangsúlyozza, ez nem csak szakmai, hanem politikai

felelősséget is jelent, ezért úgy ítéli meg, hogy a következtetéseket és a következményeket valakinek viselnie kell.

Elmondja, döbbenet tapasztalták azt, hogy a Szociális Szolgálat intézményvezetői pályázati kiírása, ami az egyik előző napirend témája volt, sajnos nem járt eredménnyel. Hozzáteszi, az egyik pályázó már a bizottsági meghallgatáskor visszalépett, pontosan erre hivatkozva, hogy itt olyan pénzügyi problémák vannak a Szociális Szolgálatnál, ami nem teszi azt lehetővé, hogy ő ehhez a nevével adjon, hiszen az ő vezetése alatt kellene már bizonyos összegeket visszafizetni és nem vállalja annak a felelősségét, hogy utána neki, aki ebben nem volt vétkes, kelljen ez után elvinni a „balhét”.

Amennyiben végiggondolják, hogy valójában mi is történik, illetve történt a Szociális Szolgálatnál és mi ennek az eredménye (hogy ezt a pénzt vissza kell fizetni), akkor el kell gondolkozni azon, hogy ez az egész történet a hűtlen kezelés gyanúját nem meríti-e ki, illetve nem veti-e fel a hűtlen kezelést. Kéri a jegyzőt, hogy vizsgálódjon, járjon el ez ügyben is, mert mindenképpen figyelembe kell venniük azt, hogy ekkora közpénzzel való visszaélés azért egy nagyon komoly problémát vehet föl, valamint nagyon rossz fényt vet az önkormányzatra.

Borbély Lénárd előrebocsátja, ő kifejezetten csak a könyvvizsgálói jelentéssel kívánt foglalkozni, azonban Borka-Szász Tamás frakcióvezető hozzászólásának egy mondata megihlette, ezért először erre szeretne reagálni. Emlékeztet, Borka-Szász Tamás a hozzászólása végén megjegyezte, örül annak, hogy úgy tudott gazdálkodni ez a képviselő-testület, hogy az esetleges egyszeri bevételeket nagyon szigorúan kezelte és nem használta fel. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, most megkérdezhetné, hogy hol volt azon a képviselő-testületi ülésen – de nem teszi, mert tudja, hogy a frakcióvezető jelen volt –, amikor pontosan a közel százmillió forintos egyszeri bevétel terhére Borka-Szász Tamás volt az egyik előterjesztő, aki a pénz elosztására tett javaslatot, holott a képviselő-testület év elején úgy döntött, hogy minden egyes plusz bevételt kifejezetten, csak és kizárólag a hiány csökkentésére fordít. Megjegyzi, ez nem így történt.

A könyvvizsgálói jelentést köszöni, bár későn kapták kézhez (és abban olvashatták a késés technikai okait). Megjegyzi, véleménye szerint ennek az is az okozója, hogy az egész anyag későn készült el. Hozzáteszi, amint azt már az elmúlt évben is elmondta, talán szerencsésebb lenne, ha a könyvvizsgálói anyag, akkor is rendelkezésükre állna, amikor a bizottsági viták alatt foglalkoznak a zárszámadással, valamint a további költségvetési dokumentumokkal.

Jelzi, a zárszámadás kapcsán szeretne tényszerűen rávilágítani a problémákra, ezért nem is a saját véleményét mondja, és nem is a FIDESZ frakció álláspontját ismerteti, hanem egyszerűen egy független könyvvizsgálói szakértői jelentésből fog kiemelni egyes részleteket, amelyek meglátása szerint igen pontosan rávilágítanak arra, hogy az MSZP-s városvezetés hogyan műveli a csepeli költségvetést, az SZDSZ hathatós segítségével.

Első témakörként a vagyonszűkítésről szóló részből idézi: *a mérleg alapján 0,39 %-os a csökkenés, valójában 1,18 %, és ez több mint 76 millió Ft vagyonszűkítést jelent.*

A likviditásról a következőket idézi: *„A mérlegben szereplő likvid pénzeszközök 2007-hez képest jelentősen csökkentek.”* Hozzáteszi, 881 millió forinttal.

A forrásstruktúráról a következőket emeli ki a jelentésből: *„Lényegében változatlan maradt a saját tőke, s csökkent a tartalékok aránya, s számottevően nőttek a kötelezettségek.”* Megjegyzi, ez 592 millió forintnál is többet jelent.

Kiemeli az anyagból, hogy *„jelentősen nőttek az önkormányzat rövid lejáratú kötelezettségei”*, majd hozzáteszi, ez szám szerint 335 millió forint.

A normatív támogatásokról a következőket idézi: *„A tényleges mutatók alapján a 2008. évi normatív állami hozzájárulásokkal és a normatív kötött felhasználású támogatásokkal való elszámolásból eredően az önkormányzatot 37 millió 653 ezer Ft visszafizetési kötelezettség terheli.”* Megjegyzi, ennek az előzményeit, okait ismerik, hisz elég hosszasan tárgyaltak is erről.

Közli, nem olvassa föl, de megemlíti, hogy az anyag szerint az ingatlanvagyon-kataszterrel is probléma van.

A tényleges forráshiány nagyságával kapcsolatban megjegyzi, ezt az MSZP, a frakcióvezetőjével az élen mindig úgy emlegeti, hogy micsoda teljesítmény, gyakorlatilag már majdnem, hogy le is van nullázva. Megjegyzi, azonban az anyagban az van, hogy *„A tényleges forráshiány nagysága a tárgyév végén 1 milliárd 974 millió 226 ezer Ft volt. A hiány látszólag kedvező alakulása nem fedi le azt a tényt, hogy a likviditási egyensúly fenntartását egész évben csak növekvő erőfeszítések árán sikerült biztosítani.”*, *„továbbá egyes fejlesztési célú pénzeszközök állandónak tűnő ideiglenes bevonásával.”* Feltételezi, hogy itt nyilvánvalóan az északi pénzről, az északi pénz kamatáról van szó, és úgy véli, továbbra is, magát az északi pénzt is többszörösen beforgatják a költségvetésbe, amiről mindig utólag kapnak tájékoztatást. Megjegyzi, ez gyakorlatilag nem jelent

mást, mint hogy az északi pénz az egyetlen biztosítéka jelen pillanatban annak, hogy a csepeli önkormányzat működőképes. Hozzáteszi, nincs vita köztük abban a tekintetben, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre ebből a pénzből, mennyi nem. Azt tudja mindenki nagyon jól, ezt el lehet mondani, hogy közel 6 milliárd forint még meg van a számlán, viszont az le van kötve mindenféle fejlesztésre. Megjegyzi, de nyilvánvalóan ennek meg van az a kamatbevétele, ami biztosítani tudja a költségvetés azon kölcsöneit, amivel működni lehet.

Jelzi, mivel ideje lejárt, mondandóját a következő hozzászólásában folytatja.

Horváth Gyula Szuhai Erika hozzászólásában elmondottakra reagálva elmondja, hogy a képviselő normatívával kapcsolatos felvetésének szakmai elemzése nagy precizitást érdemel, ezért azt kéri a polgármestertől, engedélyezze, hogy Lombos Antal ágazatvezető fejtse ki a pontos álláspontot ebben a kérdésben, ugyanis itt néhány dolog összeecsúsztott és ezek tisztázása, precíz megfogalmazása nagyon fontos lenne.

Tóth Mihály a javaslatra reagálva jelzi, a hozzászólások után szót ad Lombos Antal ágazatvezetőnek.

Borbély Lénárd második hozzászólásában a fejlesztési hitelekkel kapcsolatban a következőket idézi: „*A fejlesztési hitelek igénybevételének nagysága 2008-ban összesen 695 millió 997 ezer Ft volt.*”. Megjegyzi, itt svájci frank alapú hitelről van szó, majd hozzáteszi, ha ennyit mond a mai helyzetben valaki, hogy svájci frank alapú hitel, ilyen nagyságrendben, akkor mindenki nagyon jól tudja, hogy ő mire gondol.

A könyvvizsgálói jelentésből való idézeteket a következőkkel folytatja: „*Az előbbi adatok azt is mutatják, hogy a forráshiány érdemi csökkentésében 2008-ban sem sikerült áttörést elérni, annak ellenére, hogy a tényleges hiány nagysága az eredeti előirányzaton belül maradt. Hosszú ideje az áthúzódó kötelezettségek jelentős nagyságrendje és egyre nehezebb finanszírozhatósága jelenti a gazdálkodás elsősorú problémáját.*”. Megjegyzi, ez az ő nyelvezetében gyakorlatilag azt jelenti, hogy a legfőbb probléma a költségvetési szerkezet, amin gyakorlatilag folyamatosan, hosszú évek óta nem hajlandó változtatni az, aki döntési pozícióban van és megkapta a felhatalmazást a választópolgároktól.

A költségvetés tervezéséről a következőket idézi: „*A fenti mutató alapján utólag a tervezés bevételi oldalról nem tűnik teljesen megalapozottnak.*”.

A felhalmozási kiadásokról szóló idézet a következő: „*A felhalmozási kiadások 2 milliárd 838 millió 700 ezer Ft-os tényadata azt jelzi, hogy összességében a módosított előirányzathoz képest csak 38,38 %-os a teljesülési szint, s ezen kiadások az összes kiadás mindössze 13,51-át tették ki.*”. Megjegyzi, ez azt jelenti, hogy azok a fejlesztések, amelyekben a képviselő-testület döntött, azok gyakorlatilag nem valósulnak meg abban az ütemben, ahogy ezeknek meg kellene valósulni. Megjegyzi, ő nem tudja, hogy mire tartogatják, majd hozzáteszi, gondolja, hogy a kamatbevétel is jól jön és ezt részben még meg is lehet érteni. Közli, de azt már nem lehet megérteni, ha esetlegesen arról van szó (megjegyzi, nem feltételezi, csak hangosan gondolkodik), hogy az idei évben is elhúzzák a fejlesztéseket és majd 2010-ben – amiről tudvalevő, hogy egy fontos év lesz – tömegestől elkezdik csinálni azokat a fejlesztéseket, amikre a testület már egyszer igent mondott. Megemlíti, az anyag értekezik még a belső ellenőrzés rendszeréről is, de véleménye szerint a legfontosabb dolog az anyag végén olvasható, mely szerint: „*Az összegzés során megállapítható, hogy a költségvetési koncepcióban és a költségvetési alaprendeletben megfogalmazott célok jelentős része nem valósult meg, a költségvetési hiány további növekedését egyelőre nem sikerült megakadályozni.*”.

Végezetül visszautal felszólalása elejére, ahol elmondta, hogy hozzászólásában nem a saját álláspontját, nem a FIDESZ KDNP frakció álláspontját ismertette, hanem a független könyvvizsgálói jelentés megállapításait.

Borka-Szász Tamás második hozzászólásában Borbély Lénárd hozzászólására reagálva kifejti „*azt már egész kicsi korban tanítják, hogy egy írásból, vagy egy anyagból nagyon veszélyes mondatokat kiragadni és idézgetni, mert egész érdekes benyomást lehet kelteni, ... az anyag tartalmával ellentétes dolgokat is ki lehet hozni.*”. Hozzáteszi, azt gondolja, hogy a „szemet-szemért, fogat-fogért” mondat elég durván hangzik, majd megjegyzi, a mű, amiből ezt idézte, az idézet alapján elég horrorisztikusnak tűnhet, de azért mindannyian tudják, hogy nem erről van szó. Hozzáteszi, a könyvvizsgálói jelentést összességében érdemes és szabad vizsgálni, de ezzel kapcsolatban vélhetően a könyvvizsgáló is észrevételt tesz majd, de Halmos Istvánné ágazatvezető szinte biztosan.

Emlékeztet, az elmúlt év végi, saját pénzügyi előterjesztésével kapcsolatban már az első hozzászólásában kifejtette - de képviselő-társai nem figyeltek -, hogy „kivéve néhány tízmilliós tételtől, valóban sikerült nem növelni a költségvetés hiányát”. Közli, annak indokait, hogy az elmúlt év végén miért javasolták, többek között a sportegyesületek támogatását, egyszeri, rendkívüli mértékben, akkor, azon a testületi ülésen elmondták. Megjegyzi, ha nem értett egyet vele Borbély Lénárd képviselő, akkor miért szavazta meg? Hozzáteszi, emlékezete szerint képviselő-társa az igen gombot nyomta meg.

Emlékeztet, képviselő-társa idézett még további mondatokat is, mint pl. „a *gazdálkodás egyensúlyát csak rendkívüli erőfeszítéssel sikerült megtartani*”. Kijelenti, ő ebből a mondatból azt érti ki, hogy „*sikerült megtartani*”, ezért úgy gondolja, hogy ez egy siker.

A likvid forrásokkal kapcsolatos idézettel kapcsolatban elmondja, persze, hogy csökken. Az északi pénz folyamatosan költik a fejlesztésekre, tehát az önkormányzat rendelkezésére álló pénzeszköz a „kes”, folyamatosan csökken és így persze, hogy csökken a likvid forrás.

Kijelenti, kamatbevételek bevonása 2008-ban biztos, hogy nem történt meg, ugyanis a 2008-as költségvetési rendelet erre nem adott felhatalmazást, ellentétben a 2009. évi költségvetési rendelettel, amely emlékei szerint valóban engedélyezi az északi pénz kamatbevételeinek felhasználását a működés finanszírozására.

Végezetül a „likviditás, nem likviditás” témakörrel kapcsolatban elmondja, vegyék már azt tudomásul, hogy az önkormányzat bevételei nem folyamatosan érkeznek, a kiadások viszont szinte folyamatosan fennállnak, a számlákat, a kiadásokat fizetni kell. Az, már egy saját döntés, hogy ennek a finanszírozását hogyan oldja meg az önkormányzat vezetése. Jelzi képviselő-társa felé, hogy ebből a szempontból nem az északi pénz tartja fenn az önkormányzatot. Mint azt a könyvvizsgáló is megállapította, az önkormányzat hitelképes még ebben a helyzetben is és megtehetnék, hogy hiteleket vegyenek föl ennek finanszírozására, ám kétszámjegyű kamatra, ezért ezt nem teszik, mert bolondok lennének ezt tenni, amikor van egy olyan szabad pénzeszköz a bankszámlájukon, aminek a finanszírozásba történő - akár ideiglenes - bevonása a legolcsóbb és a csepeliek számára a legközpénzkímélőbb megoldás.

Kál Károly megjegyzi a következőket: „Nagy örömmre szolgált, hogy Borbély Lénárd képviselő-társam ismertette a könyvvizsgáló által elkészített jelentést, ezáltal sokkal inkább átlátom, hogy tulajdonképpen mit is tartalmaz. Jó dolog volt, hogy felolvasta.”. Elmondja még: „az is nagy örömmre szolgál, hogy képviselő-társamnak mindig és mindenről az SZDSZ jut eszébe, valószínűleg ennek oka van, hiszen az SZDSZ egy korrekt, konstruktív ellenzéki párt, ezért aztán érdemes odafigyelni rá.”.

Közli, ami konkrétan magát a költségvetést illeti, képviselő-társa folyamatosan ostromozza azt, hogy „hiány”, „áthúzódó feladatok”, stb.. Az elmúlt időszakban észrevétele szerint, úgy Borbély Lénárd képviselő, mind a FIDESZ KDNP frakció mindenre tett javaslatot, csak éppen a költségcsökkentésre nem. Emlékeztet, amikor arról szólt a dolog, hogy a nem kötelező feladatok vonatkozásában kellett volna a bizottságnak (PEKB) tennie valamit, akkor Borbély Lénárd föl is olvasta a levelet, majd egyetlen egy javaslattal nem élt, igaz, a többiek se nagyon. Megjegyzi, azonban ő, mint elnök tehetett volna javaslatot, de nem tette.

Megjegyzi, mindent lehet negatívan beállítani, el lehet mondani, hogy ezt mind mások csinálják és nyilvánvaló, hogy mások is csinálják, csak akkor ezt el kell ismerni, hiszen a FIDESZ KDNP frakció az elmúlt időszakban nem egyszer tesz úgy, hogy a vitában itt van, a szavazáskor meg nincs itt... Megjegyzi, úgy gondolja, ez most is előfordulhat a költségvetés kapcsán. Hozzáteszi, egy egyszerű gép kikapcsolással tulajdonképpen nem veszünk részt a szavazásban. Jelzi, ő csak azt nem érti, hogy ha kifogásaik vannak, akkor tulajdonképpen azt miért nem lehet úgy elővezetni, ahogy ezt a képviselő-testületben illik, legalábbis eddig illett. Hozzáteszi, azt is fontosnak tartja, ha részt vennének azokon a megbeszéléseken és azokban a vitákban, amik arról szólnak, hogy költségvetés alakítása, akkor lehet, hogy hozzá is tudnának tenni, vagy elvenni abból, amit el kellene venni.

Kifejti, azért az nagyon szépen hangzik, hogy a hiány év végére annyi lett, amennyi, de azért ő továbbra is azt tartja fontosnak, hogy ez nem lehet senki számára megnyugtató. Megjegyzi, ennek tudják az okait. A 2009-es költségvetésben is nagyon szépen meg van fogalmazva, hogy mennyi a hiány, de azt is tudják, hogy 2010-ben nem biztos, hogy ugyanezekkel a számokkal kell szembenézni. Megjegyzi, alapvetően a gazdálkodás biztonsága a gazdálkodás fegyelmén alapul.

Kijelenti, a SZDSZ frakció vezetőjeként ő a továbbiakban is azt tartja fontosnak, úgy a zárszámadásnál, mint a jövőt illetően, hogy a gazdálkodásnál elsősorban a működés biztonságát kell figyelembe venni, a fejlesztéseket pedig úgy kell megvalósítani, hogy lehetőleg minél több szabad pénzeszközt a fejlesztésre kell felhasználni.

Németh Szilárd jelzi, pontosítani kívánja az előzőekben elhangzottakat, ugyanis ők tettek javaslatot arra, hogy csökkentsék a költségvetés hiányát. Emlékeztet, nagyon komoly javaslat-csomagjuk volt, amelyben többek között a Csepel újság megszüntetése is szerepelt, ami mintegy százmillió forintot hozott volna a konyhára, valamint javaslatot tettek néhány kétes szerződés megszüntetésére is.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja, majd bejelenti, az előterjesztői összefoglaló előtt lehetőséget ad reagálásra Halmos Istvánnának és Lombos Antalnak.

Halmos Istvánné jelzi, elsősorban Borbély Lénárdnak a könyvvizsgálói jelentésből történt idézeteire reagálva elmondja, az előterjesztés késve került a képviselők elé, mert bár a táblázatok elkészültek, a szöveges rész késve készült el. A könyvvizsgálói team az előterjesztés alapján készítette el a véleményét, tehát gyakorlatilag, ha bármelyikük megnézi az egyszerűsített mérlegbeszámolót az előzőhöz képest, akkor ezekből a sorokból ugyanezt állapíthatja meg.

Azt, hogy az anyagnak mi a háttere, mi a mérlegelemzés, ahhoz a könyvvizsgálói team tőlük még nem vitt el semmilyen anyagot. Elmondja, a könyvvizsgáló az ülés előtti nap délután jött be hozzá és akkor beszélték meg, hogy milyen anyagot bocsátanak a könyvvizsgálói team rendelkezésére. Tehát azt, hogy adott esetben mi a tartalma a vagyonszűrésnek. Tisztázza, nagy része értékcsökkenésből adódik, valamint, például abból, hogy a beruházások nem készülnek el olyan ütemben, azaz a vagyonnövekedés lassabb, de vagyonszűrés az is, ha fogynak a likvid eszközök, hiszen például az északi bevétel a beruházások finanszírozására folyamatosan fogy.

Leszögezi, gyakorlatilag a team anyaga az előterjesztésre irányul, az elemzések ezután következnek, ezért nem érti, hogy a könyvvizsgálónak mi a kifogása a vagyonszűréssel. Megjegyzi, valóban mindig van eltérés a vagyonyilvántartás és a vagyonszűrés között, de ennek lennie is kell, mivel a vagyonszűrés a földhivatali nyilvántartásokra épül, és vannak olyan dolgok (beruházások), amik még nem kerülnek be a földhivatali nyilvántartásba és ezért a beruházások terén vannak eltérések. Hozzáteszi, mindig kimutatják ezeket az eltéréseket, de valamennyi vagyonszűrés és vagyonyilvántartás le van adva a Szervezési Irodára, és van belőle Városgazdálkodási Irodán is, de ezeket még senki sem nézte meg.

Az északi bevétellel kapcsolatban Borbély Lénárdnak elmondja, hogy erről a Pénzügyi Bizottság minden tagja minden hónapban megkapja a tájékoztatót, ahogyan most is mindenki megkapta a bizottsági ülésre. Közli, pillanatnyilag 5 milliárd 200 millió Ft van még, tehát, már nincs 6 milliárd Ft. Az anyagból az is látszik, hogy a kötelezettség azért is növekedett, mert minél kevesebb eszközt próbáltak az északi bevételből bevonni, illetve megnézték, hogy melyik a kedvezőbb forma. A kamatok változtak a betétnél is és a folyószámlahitelnél is. Azt vették igénybe, amivel az önkormányzat kedvezőbbben, jobban jár és ezért kevesebb északi bevételt vettek igénybe, mert abból növelhették az önkormányzat bevételét, adott esetben, 2008-ban az önkormányzat fejlesztési forrásait. Hangsúlyozza egy tényleges adat után, mindig csak utólag tudják megadni ezeket az adatokat, de az északi bevételről minden hónapban kaptak információt.

Megerősíti, a beszámolóval kapcsolatos könyvvizsgálói észrevételek pusztán az előterjesztésen alapulnak. Tárgyalni kell majd a vagyon alakulását, a vagyon változását és ezt majd – mint minden évben - beterjesztik a Pénzügyi Bizottság elé és akkor mélyebben lehet majd elemezni, hogy mi az, ami változott az önkormányzat vagyonában a 2008. évi zárszámadáshoz kapcsolódóan.

Lombos Antal közli, szeretné kicsit pontosítani, jobban megvilágítani azt, amit Szuha Erika a Csepeli Szociális Szolgálattal kapcsolatban elmondott. A pontosítást azzal kezdi, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat sem gazdaságilag, sem szakmailag nincs csődállapotban. Az intézmény gazdálkodása egyensúlyban volt az év végén, amint az látható a mérlegbeszámolójából is. Az intézmény az elmúlt évben valamennyi szakmai feladatának jogszerűen eleget tett. Közli, ezt azért tartja fontosnak kihangsúlyozni, mert azok a problémák, amik az intézmény életben az elmúlt évben keletkeztek, időnként téves hangsúlyt, téves megítélést kapnak. Tény, hogy az intézményben volt probléma. Az egyik, amit képviselő asszony visszaélésként említett, az a térítési díjakkal kapcsolatban volt, ahol mintegy 1,2 millió forint értékben folyik rendőrségi nyomozás. Tisztázza, ez valóban visszaélés volt, de az intézményben ezen kívül nem történt visszaélés. Közli, az intézményben négy vizsgálat folyt és visszaélést egyik vizsgálat sem nem állapított meg.

Elismeri, a normatívákkal kapcsolatban valóban volt vezetői hanyagság, de hangsúlyozni kívánja, a visszaélés az bűncselekmény, a vezetői hanyagság azonban más megítélés alá esik, de nyilván az sem dicsérendő dolog. Leszögezi, a normatívák igénylésével kapcsolatban semmiféle visszaélés nem történt, nem is történhetett, hiszen akkor lenne visszaélés, ha most az elszámolásnál nem

jogszerűen számolnának el a normatívával. A normatíva elszámolásnál az önkormányzat, az intézmény és a vizsgálatot végző személyek közösen megállapították, hogy milyen mértékű normatívára jogosult az önkormányzat, illetve milyen mértékű jogosítványra nem jogosult. Hozzáteszi, azt a normatíva előleget visszafizetik, amire nem jogosultak. Hangsúlyozza, egyetlen forint jogosulatlan normatíva igénybevétel nem történt, tehát ezen a téren egyáltalán semmiféle visszaélés nem volt, illet egyetlen vizsgálat sem állapított meg. Közli, nagyon fontosnak tartja, hogy ezt határozottan elmondja, hogy a képviselők lássák a problémát. Megjegyzi, ő ezzel nem azt akarja mondani, hogy jelentéktelenek voltak azok a vezetői hanyagságok, amiket az elmúlt hónapok vizsgálatai föltártak, hiszen ezek nem voltak jelentéktelenek.

Kijelenti, tény az is, hogy az önkormányzatot veszteség érte, de nem pont annyi, mint amennyit most vissza kell fizetni a normatíva előlegből, hanem annál valamivel kevesebb. Közli, számításai szerint 30-35 millió Ft nagyságrendű az az összeg, amit az ágazatnak nem egyéb forrásból kellett volna fizetnie (mint ahogy most a pénzmaradványnál az ágazat pénzmaradványa ennyivel kevesebb). Kifejti, amennyiben az intézményben rendszeren vezetik a nyilvántartásokat, akkor kb. ennyivel több normatíva illetné meg az önkormányzatot. A kár azért nem ötvenvalahány millió forint, mert a szolgáltatások volumene is csökkent az eredetileg tervezetthez képest, tehát kevesebb kiadásuk is volt, mint amennyit eredetileg terveztek. Hangsúlyozza, a teljes képhez ez is hozzá tartozik.

Kéri, hogy a képviselő-testület, amikor az intézmény működéséről ítél, akkor a teljes összefüggésrendszerében vegye figyelembe ezeket a tényeket.

Orosz Ferenc az elhangzottakkal kapcsolatban a következőket mondja: 2008. év nem csak az, ami itt előkerült, hanem az is, amit elvégeztek. A csepeliek elégedettek, az intézmények működtek, az embereik összességében elégedettek, a város üzemeltetésére a pénz gyakorlatilag rendelkezésre állt és a kerület fejlődött és ez a legfontosabb. Amiről beszélnek, az a politika, amely a tények mellőzésével próbál néhány konzekvenciát levonni.

Szuhai Erika hozzászólásában elhangzottakhoz a következőképpen reagál: a tények nagyon makacs dolgok és ő azt szeretné, ha ezeket a helyén kezelnék. Ez azért fontos, mert nem célszerű összezsúfolni, hogy ki sikkasztott, ki kezelt közpénzeket hűtlenül, mert függetlenül attól, hogy melyik oldalon ülnek, ezek a pozícióikat csak rontják és ez egyiküknek sem hiányzik, hiszen a kerületért, függetlenül attól, hogy hol ülnek, a képviselő-testület felel, még akkor is, ha valaki nem szavazza meg. Hangsúlyozza, a képviselő-testületnek van felelőssége, legfeljebb majd utána visszakeresik, hogy ki mondott igazat, ki nem.

Közli, szeretné, ha az ügyeket is a helyén kezelnék és, ha bizottsági ülésen megpróbálják tisztázni, hogy melyik micsoda, akkor azt ott kezeljék. Ami a rendőrsére tartozik, azt minél hamarabb szeretné, ha az eldőlné, és tisztán látnák, hogy ebben ki a vétkes, kit és hogyan kell megbüntetni. Hangsúlyozza, a politikai testület biztosan nem foglalkozhat hűtlen kezeléssel, mert ebből a szempontból az ügyet a Bíróságra kellene bízni, azonban, ha valaki ilyet észlel, akkor szíveskedjen feljelentést tenni.

Kifejti, amint azt a rendőrségnél látták (szakma meg a politika), az sem baj, ha a szakmai ügyeket a politika csak a szükséges mértékben torzíttja. Jelzi, erre majd még vissza fog térni.

Megjegyzi, örül annak, hogy a bizottsági elnök idézte a könyvvizsgáló team-et, azonban azt a helyén kellene kezelni. Amikor a pénzt költik, akkor jogos lakossági igényeket elégítenek ki (és amint azt a múltkor már tisztázták, ennek a többszöröse kellene), ezért akkor ezen nem kellene csodálkozni, hanem örülni kellene annak, ami megvalósult. Ígéri, minden képviselő-társa kap majd egy tájékoztatót arról, hogy az el nem fogadott költségvetési módosítások mit „kóstáltak” volna, valamint hogyan hatottak volna a kiadási oldalon. Hangsúlyozza, a kiadási oldalon, mert a bevételi oldalra vonatkozóan egyetlen javaslat sem hangzott el.

Kijelenti, amint már korábban is mondta, a szakkbizottsági ülésen illik tisztázni, hogy mi a vagyonvesztés, miből következik, de ezt nem kívánja ragozni, a képviselőnek valószínű minden kötelezettsége e tekintetben nincs meg.

A tervezésről elmondja, tételesen végig kell nézni a bevételi oldalakat, hogy az hogyan teljesült és egyben azt mondani, hogy ez irreális tervezés volt. Megjegyzi, aki 2009-ben majd értékeli a tervezést és a tényeket, az elég merész ember lesz. Javasolja, gondoljanak vissza arra, hogy a 2009-es költségvetést hogyan rakták össze. Hetente, naponta más számok voltak, de erről később már ő is meg tudja állapítani, hogy..., de ezt nem kívánja ragozni. Megjegyzi, ő a problémát akarja megoldani, ezért nonszensznek tartja azt a következtetést levonni, hogy biztosan azért nem fejlesztenek, hogy kamatbevétel legyen. Hangsúlyozza, pont fordítva van. Megjegyzi, a múltkor az volt a gond, hogy az északi pénzt gyorsan költik, hogy elfogy, azonban ebből csak az egyik lehet igaz. Hozzáteszi, amint már mondta, ő sem elégedett, de sokirányú előkészítő munka van. Örül

annak, hogy erőfeszítések történtek, azonban még nincs kész minden, hiszen a költségvetés bevételi oldala nincs meg, legfeljebb csak decemberre realizálódhat. A teljesítéshez erőfeszítés kell, és idén ötször annyi erőfeszítés kell majd. Hangsúlyozza, ő annak örül, hogy erőfeszítések árán, de sikerült, ugyanis erőfeszítés nélkül senki sem boldogul, tehát dolgozni kell.

Javasolja képviselő-társainak - függetlenül attól, hol ülnek -, hogy legalább annak örüljenek, amit elérnek a kerület javára, hogy pénzügyileg talpon vannak, hogy nincs csődhelyzet, hogy tudnak fejleszteni. Megjegyzi, egy sor ügyet akkor kellene megbeszélni, amikor lehet és akkor talán gyorsabban haladnak előbbre.

Kéri, hogy képviselő-társai fogadják el az előterjesztést.

Tóth Mihály jelzi, először a határozati javaslatról döntenek, majd azt követően rendeletalkotás következik.

205/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester által előterjesztett és a könyvvizsgálói záradékkal ellátott 2008. évi egyszerűsített tartalmú mérleget (7/a. számú táblázat), pénzmaradvány kimutatást (7/b. számú táblázat), pénzforgalmi jelentést (7/c. számú táblázat) és az eredmény-kimutatást (7/d. számú táblázat) jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
9 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

14/2009.(IV.16.)Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi zárszámadásról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen
9 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 6. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008. évi pénzmaradvány és vállalkozási eredmény felosztására és felhasználására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az előző napirendnél már érintették a VI. fejezetben előterjesztetteket. Megállapítja, ha a tavalyi pénzmaradványt elszámolják, akkor az összességében jótékony hatással lesz a 2009. évi költségvetésre, hiszen ha képviselő-társai támogatják a leírtakat, akkor a hiány 851.425 eFt-tal csökkenhet. Kéri, hogy a képviselő-testület támogassa az előterjesztést.

Tóth Mihály ismerteti, hogy a bizottságok mindegyike megtárgyalta az előterjesztést, és az ÜJKRB kivételével mindegyik bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést. Hozzáteszi, ismert a könyvvizsgálói jelentés is. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy a leírtakkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – III. fejezet alatt jelzett határozati javaslatait.

206/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi *pénzmaradványát 854.149 eFt-ban határozza meg.*

A jóváhagyott pénzmaradvány felhasználását önállóan gazdálkodó intézményenként a következő összegekkel engedélyezi:

1. **Az Oktatási Szolgáltató Intézmény** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/1. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/1. sor 7-19 oszlopai szerinti összeget engedélyezi felhasználni.
2. A **Nagy Imre Általános Művelődési Központ** 2008 évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/2. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/2. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.
3. A **Csepeli Egészségügyi Szolgálat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/3. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/3. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
4. A **Polgármesteri Hivatal** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/1. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
Pénzmaradványát terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/1. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
5. A **Bolgár Kisebbségi Önkormányzat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/2. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/2. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
6. A **Cigány Kisebbségi Önkormányzat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/3. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/3. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
7. A **Görög Kisebbségi Önkormányzat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/4. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/4. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.
8. A volt **Lengyel Kisebbségi Önkormányzat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/5. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
9. A **Német Kisebbségi Önkormányzat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/6. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/6. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
10. Az **Örmény Kisebbségi Önkormányzat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/7. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/7. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
11. A **Román Kisebbségi Önkormányzat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/8. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő

kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/8. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.

12. A **Ruszin Kisebbségi Önkormányzat** 2008. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/9. sor 24. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/9. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30., 2009. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
0 nem
8 tartózkodás

elfogadva

207/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az I. sz. melléklet I/5. sor 21., 22. és 23. oszlopában szereplő „fel nem használt kötött és normatív támogatás összegét”, „a 2007. évi normatív és kötött támogatás felülvizsgálat szerinti összegét” és az „Intézmények összesen szabad pénzmaradványát” intézményenként a következő összegekkel elvonja:

- | | |
|--|-------------|
| • Oktatási Szolgáltató Intézmény | 130.787 eFt |
| • Nagy Imre Általános Művelődési Központ | 6.741 eFt |
| • Csepeli Egészségügyi Szolgálat | 74.844 eFt |

Az elvont 212.372 eFt-ot az áthúzódó, pénzügyi fedezet nélküli kötelezettségekre fordítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30., 2009. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné ágazatvezető

2. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pénzügyileg rendezetlen 2008. évi kötelezettségekre a 2009. évi költségvetésben az áthúzódó kötelezettségekre meghatározott 1.925.832 eFt-ból a Polgármester Hivatalnál 1.047.558 eFt-ot engedélyez, ebből:

Kiadási oldalon:	
- Személyi juttatás	33.920 eFt
- Társadalombiztosítási járulék	9.841 eFt
- Munkaadói járulék	983 eFt
- Dologi kiadás	325.865 eFt
- Működési célú támogatásértékű kiadás	239.811 eFt
- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	35.361 eFt
- Felújítás	138.799 eFt
- Egyéb felhalmozási kiadás	6.691 eFt
- Kerületi beruházás	72.484 eFt
- Felhalmozás célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	22.670 eFt
- Felhalmozás célú támogatásértékű kiadás	330.647 eFt
- Céltartalék	890.618 eFt
Kiadás összesen:	2.107.690 eFt

Bevételi oldalon:

- Helyesbített pénzmaradvány	847.760 eFt
- Működési célú támogatásértékű bevétel	162.372 eFt
- Felhalmozás célú támogatásértékű bevétel	50.000 eFt
Bevétel összesen:	1.060.132 eFt

- Határidő:** elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30., 2009. évi költségvetési rendelet módosítása
- Felelős:** végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné ágazatvezető

3. A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 878.274 eFt szabad forrás felhasználását a következők szerint engedélyezi:

- a.) A Polgármesteri Hivatal részére összesen 26.849 eFt-ot, melyből
- | | |
|---|------------|
| - „Északi bevétel kamatának felhalmozás célú kerete céltartalék előirányzatára | 17.866 eFt |
| - Dologi kiadásra (2007. és 2008. évi normatív támogatások visszafizetésére +kamataira) | 8.983 eFt |

b.) A fennmaradó 851.425 eFt-tal a 2009. évi költségvetési hiányt csökkenteni.

- Határidő:** elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30., 2009. évi költségvetési rendelet módosítása
- Felelős:** Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

8 tartózkodás

e l f o g a d v a

208/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évről áthúzódó pénzmaradványt az 1. számú melléklet III. táblázatában meghatározott 5.278.063 eFt-tal jóváhagyja, melyből

- a) felhalmozási kiadásra fordítható északi bevétel maradványa 5.273.807 eFt
- b) intézményi dologi és felújítási maradvány 4.256 eFt

- Határidő:** elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30., 2009. évi költségvetési rendelet módosítása
- Felelős:** végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné ágazatvezető

2. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 5.273.807 eFt felhalmozási kiadásra fordítható északi bevétel maradványát – a korábbi döntésében meghatározottakra is tekintettel – a következő előirányzatokkal hagyja jóvá.

- a) Intézményi felújítások vonatkozásában:
- | | |
|--|----------------|
| - Oktatási Szolgáltató Intézmény előirányzatát | 12.750 eFt-tal |
| - Nagy Imre Általános Művelődési Központ előirányzatát | 194 eFt-tal |
- b) Egyéb felhalmozási kiadások vonatkozásában:
- | | |
|--|---------------|
| - Csepeli Egészségügyi Szolgálat előirányzatát | 3.632 eFt-tal |
|--|---------------|

a feladat-elszámolások alapján **összesen 16.576 eFt-tal csökkenti**, ugyanakkor

c) - Csepeli Egészségügyi Szolgálat	
intézményfelújítási maradványát	15.000 eFt-tal
egyéb felhalmozás maradványát	6.988 eFt-tal

jóváhagyja.

d) Polgármesteri Hivatal vonatkozásában:	
- felújításra (út- járda- parkoló-felújításra 167.982 eFt, park, játszótér felújítására 38.897 eFt, hivatal felújítása 129.934 eFt)	336.813 eFt
- kerületi beruházásra	1.643.017 eFt
- felhalmozási célú támogatásértékű kiadásra	1.498.840 eFt
- felhalmozási célú pénzeszköz átadásra	461.027 eFt
- felhalmozás célú támogatási kölcsön	3.221 eFt
- „felhalmozási céltartalék északi bevételből” céltartaléokra (1.292.325 eFt +16.576 eFt)	1.308.901 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30., 2009. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné ágazatvezető

3. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézmények 2007. évi 4.256 eFt maradványát a következő előirányzatokkal hagyja jóvá:

a) az Oktatási Szolgáltató Intézmény	
dologi kiadás előirányzatát	947 eFt-tal
intézményfelújítási előirányzatát	2.185 eFt-tal
b) a Csepeli Egészségügyi Szolgálat	
intézményfelújítási előirányzatát	196 eFt-tal

megemeli,

c) ugyanakkor 928 eFt-tal a 2009. évi költségvetés hiányát csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30., 2009. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen

0 nem

8 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 7. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a törvény értelmében lehetőségük van év közben a rendelet módosítására. Emlékeztet, a költségvetési koncepcióban 8 %-ban jelölték meg az előirányzat-növekedés lehetőségét. Megjegyzi, természetesen ez az előterjesztés nem tartalmaz ennyit. Kifejti, a kisebb mértékű növekedésnek oka van. Az egyik ok az, hogy a lakosság szociális helyzete másként alakult ez ideig, mint ahogy tervezték, a másik ok pedig az, hogy csökkent azoknak a száma, akik korábban benne voltak az ellátási körben. Közli, elképzelésük szerint – előrelátásuk és politikai gyakorlatuk alapján – az év folyamán ez a jelen pillanatban kialakult helyzet változni fog és ennek elemzését a szakemberek megteszik és amennyiben szükséges – megjegyzi, és valószínűnek tartja, hogy szükségessé válik -, akkor a törvényben előírt

lehetőségek keretei között visszatérnének erre a kérdésre és a képviselő-testület elé másik javaslatot terjesztenek be. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta. Az ÜJKRB elutasította, a SZLEB elfogadásra ajánlotta.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs se kérdés, se hozzászólás, majd a rendelettervezetet szavazásra bocsátja.

15/2009.(IV.16.)Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a *személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról* szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

18 igen

0 nem

8 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Tóth Mihály jelzi, hogy a 8. napirenden belül van a/1., a/2., b. és c. napirend. Javasolja, hogy ezekről egyenként tárgyaljanak.

Napirend 8. pontja:

a.1) Beszámoló a CSEVAK Zrt. 2008. évi üzleti tervének teljesítéséről, valamint javaslat a 2008. évi mérleg szerinti eredmény felhasználására (85. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Szenteczky János szóbeli kiegészítésében elmondja, a cég működésének közel 90 %-a determinált, hiszen egy elfogadott költségvetési rendeletben ezek rögzítésre kerültek. Hozzáteszi, ebből az következik, hogy a működéshez meglehetősen szűk a mozgásterük. Megjegyzi, ebből következik az is, hogy a beszámoló felépítése jellemzően az önkormányzat költségvetési rendeletének felépítéséhez igazodik. Közli, a legfontosabb megjegyzése talán az, hogy a cég a 2008-ra elfogadott üzleti tervet teljesítette, annak ellenére, hogy a gazdasági körülmények folyamatosan szigorodtak és ezzel szemben folyamatosan növekedett a lakossági és, ha úgy tetszik, a tulajdonosi elvárás, illetve igény is.

Közli, néhány számadatra kívánja felhívni a figyelmet, illetve ezzel kapcsolatban szeretne megjegyzést tenni.

Az elmúlt év bevételeknél, a lakbéréknél ismét észrevehető a lakbérhátralékok növekedése. Ez azért különösen érdekes, mert jellemzően, illetve nagyobb mértékben a költségalapú lakásoknál kimutatható.

Elmondja, a bérleti díjaknál, a helyiségek tekintetében többletbevételre sikerült szert tenni, azonban ennek az oka is jellemzően a hátralékbehajtásnak a következménye.

A vagyonhasznosításnál látható eltérések egyik legfontosabb oka, hogy az értékesítésre valamint a hasznosításra betervezett ingatlanok közül az egyiket a fejlesztő hibájából nem sikerült teljesíteni, a másikra pedig a képviselő-testület mondott nemet, illetve utasította el a lehetőséget.

A kiadásokkal kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy az elmúlt évben jelentősen emelkedtek az energia árak. Ennek hatása egyelőre még csak a számlákban jelentkezik - különösen a nem lakás célú helyiségek bérlői tekintetében -, de 2008-ra vonatkozóan az év végére 3 %-al csökkent a helyiségeik kihasználtságának eredményessége.

Tisztázza, az elmúlt évben a karbantartási költségek jelentős átcsoportosítására leginkább a nagy számban megüresedő lakások helyreállítása miatt volt szükség. Ehhez néhány háttér adatot sorol: ez jellemzően a magas számú kilakoltatások következtében megüresedő lakásokról szól, ugyanis amíg 2007-ben 3 lakásban tudták végrehajtani, addig 2008-ben ez már 21 lakást érintett és 2009-ben várhatóan ennél több kilakoltatást kell végrehajtani.

A vagyonhasznosítással kapcsolatban elmondja, összefüggnek az előbb elmondottakkal, a bevételek kapcsán.

A parkfenntartás közvetített szolgáltatássorozataira magyarázat lehet, hogy az előző évek szerződésai 2008. április 30-áig szóltak és azok a Csevak Zrt. nevének voltak, ezért az ő soraiban szerepelt, de ezt követően, az új szerződések már az önkormányzat nevére szólnak, ezért az ezen a soron jelentkező összegek átcsoportosítva a költségvetés megfelelő sorában jelentkeznek. Megjegyzi még, természetesen az általa kimutatott, illetve kiemelt sorokon kívül, minden egyes adatsorhoz részletes kibontás, illetve leírás, szöveges adatok is szerepelnek az előterjesztésben és ezek a különböző táblázatokról megismerhetők.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottságok közül megtárgyalta az ÜJKRB, a VKB, a PEKB és a TB. Az ÜJKRB elutasította, míg a többi bizottság elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni. Mivel kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

209/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2008. évi üzleti tervének teljesítéséről szóló éves beszámolót (üzleti jelentés, mérleg, eredmény kimutatás, kiegészítő melléklet) 886.939 eFt főösszeggel, 177 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

17 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

210/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2008. évi 177 e Ft mérleg szerinti eredményét eredménytartalékba helyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

17 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja:

a.2) Javaslat a CSEVAK Zrt. 2009. évi üzleti tervére (84. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Szenteczky János szóbeli kiegészítésében megerősíti az előző napirendnél elmondottakat (az üzleti tervnek közel 90 %-a már az önkormányzat költségvetési rendeletében elfogadott, illetve meghatározott). Elmondja még, hogy a második fejezet tartalmazza azokat a számadatokat, illetve azokat a lehetőségeket, amelyek a cég valós működésének, saját tevékenységének lehetőségeit, illetve terveit mutatja be.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Glavanov Miklós jelzi, az előterjesztésben az szerepel, hogy várhatóan nem lesz elég a parkfenntartásra tervezett pénz és akkor majd a kaszálások számát kell csökkenteni, vagy egyéb

feladatokat kell elhagyni. Emlékeztet, ő költségvetésnél is javasolta és most is azt javasolja, hogy bizonyos területeket át lehetne adni a civil szervezeteknek, aki elvégeznék ezt a munkát. Hozzáteszi, indult egy program a közhasznú munkáról, ahol szintén rengeteg ember lesz, aki ezt a feladatot elvégezhetné.

A kátyúzással kapcsolatban elmondja, a múlt héten újították (kátyúzták) fel a Tihanyi utcát. Ez az út Szigetszentmiklóssal határos, de a munkát a csepeli önkormányzat végezte el a saját pénzéből, azonban az utat a szigetszentmiklósiak is ugyanúgy használják, ezért úgy ítéli meg, hogy a kátyúzási feladat finanszírozásához igenis hozzá kell járulnia Szigetszentmiklósnak is.

Szintén a közös használat okán, meglátása szerint Szigetszentmiklósnak részt kellene vállalnia a kutyajátszóter fenntartásában is. Javasolja, mindkét ügyben kezdjenek tárgyalásokat a szigetszentmiklósi önkormányzattal.

A királyerdei földutakkal kapcsolatban elmondja, nagyon sok utat murvával megjavítottak. A murva jelenleg is ott van és van rá 60 millió forint is, ezért javasolja, hogy az érintett királyerdei képviselők tehessenek javaslatot, arra, melyek azok az utcák, amelyekben meg kellene gréderezni az utat és utána egy kicsit el kellene egyengetni, hengerelni, hogy ne legyenek ilyen hatalmas kátyúk.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja és szót ad az előterjesztőnek.

Szenteczky János az elhangzottakra reagálva elmondja, az elmúlt évben igyekeztek kísérletet tenni arra, hogy a kerület parkjai, terei fenntartásába bevonják a civileket. Tapasztalatuk szerint nem, hogy olcsóbban nem tudják megoldani, hanem ugyanazt az összeget rá kellett volna fordítaniuk, amit ezekre a feladatokra a Vagyonkezelő is fordít és ezt még át is kellett volna tudni adni számukra valamilyen módon. Tekintettel arra, hogy ők még eszközökkel sem rendelkeznek, nem biztos, hogy ez kihozható. Megjegyzi, a szándék egyébként jogos, ezért megérti a képviselő javaslatát, hisz ő maga is úgy gondolta, hogy ha ezeket a szervezeteket, valamint a lakosságot bevonhatnák ezeknek a parkoknak, tereknek a fenntartásába, ápolásába és akkor talán nagyobb feyelemmel, jobban tudnának vigyázni ezekre a területekre.

Az utak javításával kapcsolatos felvetésre elmondja, eddig is keresték a képviselőkkel való kapcsolatot, eddig is figyelembe vették a véleményüket és a jövőben is törekednek erre.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

211/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2009. évi üzleti tervére vonatkozó javaslatát elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

17 igen
8 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja:

b.) Beszámoló a Csepp TV Kft. 2008. évi tevékenységéről, javaslat a 2009. évi üzleti tervére (72. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Előterjesztő: Vida István CSEPP TV ügyvezető igazgató

Vida István szóbeli kiegészítésében megemlékezik arról, hogy 15 éven keresztül jóban-rosszban mellette volt kollégája, barátja Sáfár Józsi és ez az első beszámoló, amikor ő már nem lehet itt. Köszönését fejezi ki mindenkinek (intézményeknek, óvodáknak, iskoláknak, stb.), akik hozzájárultak ahhoz, hogy a tájékoztató munkát úgy végezhessék, ahogy végzik, valamint azoknak is, akik az idej, eredményes gazdálkodásban segítettek.

Tóth Mihály felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztés mellékleteiben olvasható az egyszerűsített éves beszámoló, a FEB jelentés. Ismerteti, hogy a bizottságok közül az ÚJKRB elutasította, az OKISB, a PEKB és TB pedig elfogadásra ajánlotta az előterjesztést.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, ezért a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd hozzászólását azzal kezdi, nehéz a Csepp TV Kft. beszámolóját kezelni abban a tekintetben, hogy ott van a TV és ott van a Csepel újság is. Személyektől függetlenül – megjegyzi, bár ennek nyilván van személyi vonzata is – ő a TV működését olyan szempontból rendben találja, hogy kiegyensúlyozottnak gondolja, majd megjegyzi, az újság működést már kevésbé gondolja kiegyensúlyozottnak.

Emlékeztet a tavalyi vitára, majd közli, ő nem szeretné, ha megint egy olyan vita fajulna, mint amilyen a tavalyi volt, majd hozzáteszi, ezzel szemben mégis meg kell, hogy jegyezzen egy dolgot, aminek véleménye szerint itt van a legfőbb helye. Kifejti, bár Vida István az előterjesztője ennek az anyagnak, ha gondolja, akkor ezt veheti magára is, de mondandója első számú címzettje nem ő, hanem a polgármester, a második számú címzettje pedig Bárány Tibor főszerkesztő. Megjegyzi, mondandója azért kapcsolódik a beszámolóhoz, mert abban van személyi juttatás vonzat is. Elmondja, 2007-ben két alkalommal tett kísérletet arra, hogy megtudakolja, a cégvezetők, pontosabban többek között a főszerkesztő úr milyen díjazásért végzi el azt a – véleménye szerint pártpolitikailag kiegyensúlyozatlan – munkát, amelyet végez. Erre a kérdésre ő akkor nem kapott választ, mindenféle adatvédelmi és egyéb okokra való hivatkozással. A napokban azonban figyelmes lett egy újságcikkre az interneten, amely alapján világossá vált előtte, még sem olyan eretnek gondolat, ha szeretné tudni, hogy mennyit keres egy olyan vezető, aki adóforintokból kapja a fizetését, illetve, ha szeretné tudni, hogy adott esetben mennyit keresnek a munkatársai, mennyiért írják azokat a cikkeket, amelyek megjelennek. A cikk a Blikkben jelent meg, amiből kiderült, az újság pert nyert, ezért megtudhatják, hogy mennyi pénzt kap negyven állami cég főnöke. Megjegyzi, ő azt gondolja, innentől kezdve minden akadály elgördült annak útjából, hogy megtudhassa azt, amit 2007-ben felvetett, azaz, mennyit keres a főszerkesztő, valamint, hogy mennyiért írják a cikkeket az újságírók a Csepel újságba. Hozzáteszi, ami öröndetes ebben az egészben az az, hogy ő bizottsági elnökként is kérhetné, de ha úgy tetszik képviselőként is joga van ezt kérni. Hozzáteszi, de ezt ő már akkor is úgy gondolta a tulajdonosi testület tagjaként. Megjegyzi, a legvilágosabb ebben a történetben – és ő ezt is teszi -, hogy egyszerű állampolgárként szeretné megkapni ezeket az adatokat, amelyeket 2007-ben kért. Elmondja, ő levélben fordult a polgármesterhez és nagy tisztelettel várja a választát, hogy két év után megtudhassa a kért adatokat.

Borka-Szász Tamás előre bocsátja, lehet, hogy ő téved, ezért a tekintetével kereste, hogy a Csepp TV Felügyelő Bizottság elnöke, vagy bármely tagja jelen van-e az ülésteremben, de úgy látja, hogy nincsen. Megjegyzi, ő ezen egy kicsit csodálkozik, mivel azt gondolja, hogy erre a kérdésre a FEB elnök biztosan tudott volna reagálni. Vélelmezi, hogy a FEB elnöke minden további nélkül tud válaszolni az ilyen kérdésekre, bár nem akar az ő nevében beszélni. Meglátása szerint azért van a Felügyelő Bizottság, hogy ezeket az ellenőrzéseket megtegye, ezeket az információkat megszerezze, vagy ellenőrizze. (mikrofonon kívüli reagálás hangzik el, ami a hangfelvételen nem hallható. – jkv. vezető). A mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva közli, emlékezete szerint nem csak MSZP delegáltak vannak a Felügyelő Bizottságban, majd megjegyzi, rosszul tudja a frakcióvezető. Hozzáteszi, köszöni, hogy meghallgatja a hozzászólását, kulturált, polgári módon. Újabb mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva megkérdezi képviselő-társától, hogy rosszul mondta-e azt, amit mondott? Hozzáteszi, polgári iskolákban azt tanítják, hogy meghallgatják a másikat, megjegyzés nélkül. Kijelenti, ő is így szokott tenni, pedig nem is polgári iskolába járt.

Megjegyzi, mivel általánosságban hangzott el újra a kritika, hogy a Csepel újság ilyen, meg olyan kiegyensúlyozatlan, már várta Ábel Attila hozzászólását, aki úgy szokta mondani, hogy a Csepel újság című pártlap, ezért ő most szintén általánosságban a maga részéről visszautasítja ezeket a minősítéseket. Elmondja, ő átolvasta a Csepel újság legutóbbi néhány számát és örömmel olvasott benne FIDESZ rendezvényekről, FIDESZ által a kerületbe hívott politikusok szerepléseiről, sőt FIDESZ politikusok által kezdeményezett akciókról részletes, kimerítő beszámolókat. Morovik Attilának címezve hozzáteszi, azt hiszi, hogy egy pártújságban ilyen nem szoktak olvasni. Megjegyzi, ha általános a minősítés, akkor úgy gondolja, hogy általánosságban kell ezt visszautasítani is, de ha részletekről van szó, akkor természetesen részletekről lehet beszélni.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szót ad az előterjesztőknek.

Vida István jelzi, ő csak egy dologra kíván reagálni. Borbély Lénárd levele hozzá is eljutott, ezért ebben az ügyben egyeztetett a jegyzővel, melynek az volt a konklúziója, hogy az eredeti verzió van érvényben, azaz ha jól érti, akkor nem adhatja ki a kért információt.

Tóth Mihály megjegyzi, a vitát már lezárta, de ügyrendi hozzászólásra lehetőséget ad Borbély Lénárdnak.

Borbély Lénárd közli, mondandóját azért tartja fontosnak megjegyezni, mert vélhetően többen nem ismerik a levél tartalmát. Hozzáteszi, ebben a kérdésben valószínűleg eldőlt jogi vitás kérdéstről van szó. Hangsúlyozza, a Bíróság hozott jogerős ítéletet abban a tekintetben, hogy nem hogy kiadhatják, hanem kérésre ki kell, hogy adják ezeket az adatokat.

Tóth Mihály megjegyzi, azt gondolja, ezt nem itt fogják eldönteni, mert a Bíróság ítéletét értelmezni kell, hogy az kire, hogyan vonatkozik, ezért ő ebben nem kíván belemenni. Hozzáteszi, Borbély Lénárd tőle is, jegyző úrtól is és Vida Úrtól is megkapja a választ, de ez a mai testületi ülésen nem döntési kérdés.

Jelzi, öt határozati javaslat van, amelyeket egyenként bocsát szavazásra majd szavazást rendel el.

212/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. 2008. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 33.135 eFt főösszeggel és 1.947 eFt mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
2 nem
7 tartózkodás

elfogadva

213/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. jelentését a 2008. évi mérleg megvizsgálásáról és a 2008. évi beszámoló megvizsgálásáról elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
2 nem
7 tartózkodás

elfogadva

214/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Csepp TV Kft. a 2008. évi 1.947 e Ft mérleg szerinti nyereséget az eredmény tartalékba helyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
2 nem
7 tartózkodás

elfogadva

215/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepp TV Kft. ügyvezetőjének beszámolóját a 2008. évi üzleti terv teljesítéséről elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

16 igen
2 nem
7 tartózkodás

elfogadva

216/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. 2009. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
2 nem
7 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja:

c.) Beszámoló a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2008. évi gazdasági tevékenységéről, javaslat a Kft. 2009. évi üzleti tervére (73. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítőjében jelzi, a Felügyelő Bizottság anyaga is olvasható, majd üdvözlö az ülésen jelenlévő ügyvezetőt. Megállapítja, hogy a Kft. kiegyensúlyozott gazdálkodást folytatott az elmúlt időszakban, ezért a 2008. évi beszámoló és a 2009. évi üzleti terv elfogadását javasolja.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottságok közül az ÜJKRB, a PEKB és a TB tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs kiegészítenivalója. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

217/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2008. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 893.565 eFt fősszeggel és 10.690 eFt mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

218/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. könyvvizsgálója jelentését a 2008. évi mérleg megvizsgálásáról és a Felügyelő Bizottság jelentését a 2008. évi beszámoló megvizsgálásáról elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

219/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. a 2008. évi 10.690 eFt mérleg szerinti nyeresége az eredménytartalék javára kerüljön elszámolásra.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

220/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatójának beszámolóját a 2008. évi üzleti terv teljesítéséről elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

221/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2009. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 9. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által kiírt, egyedi kémény felújítási pályázathoz kapcsolódó költségvetési forrás biztosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottságok egyhangúlag támogatták.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

222/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évben kiírandó, az egyedi kémények felújítási költségeinek támogatásához, *4 millió forint önkormányzati részt* az északi területek értékesítéséből származó bevételből biztosítja, és a 2009. évi költségvetésben elkülönítetten kezeli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a pályázatok értékelését követő szerződések szerint

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 10. pontja: (79/1. sz. előterjesztés)

Javaslat középtávú közterületi fejlesztési programok módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Ismerteti, hogy az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták és különböző szavazati arányok mellett elfogadásra ajánlották.

Felhívja a figyelmet, hogy az új, 79/1 számmal jelzett előterjesztést tárgyalják.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs kiegészítenivalója, valamint megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés sincs, ezért megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Glavanov Miklós megállapítja, az előterjesztés szerint elmarad a Királyerdő utcában az útépítés, mert a szigetszentmiklósi önkormányzat nem járul hozzá fele részben az útépítéshez, ezért most a Királyerdő utca lakóinak jókívánságait tolmácsolja a szigetszentmiklósi önkormányzatnak azért, hogy az ott élők most megint hosszú időn keresztül szívhatják a port, ami a megnövekedett forgalom miatt van (megjegyzi, pont a Szigetszentmiklós felől jövő forgalom miatt). Kéri, hogy nyáron, környezetvédelmi okok miatt Szigetszentmiklós is járuljon hozzá ahhoz, hogy az utat locsolják, hogy ne legyen olyan hatalmas nagy por.

Emlékeztet, a előterjesztésben szerepel jelzőlámpás kereszteződés kiépítése a Táncsics Mihály utcában. Kijelenti, ő ezt túlzásnak tartja, mivel a Jókai utca és a Katona József utca közötti távolság nincs több 200 méternél, ezért teljesen feleslegesnek tartja, hogy ezen belül két lámpát feltegyenek.

Elmondja, ő több esetben is írt levelet a Hollandi úti középszigetekkel kapcsolatban, mert a Horgásztanya felőli részen, ahol a 71-es busz végállomása van, a reggeli órákban nem lehet átmenni a buszmegállóhoz. Közli, ezért kérte, hogy legalább két középszigetet készítsenek ezen a részen. A Főváros ezt a kérést elutasította, azzal az indokkal, hogy ezen a területen nincs meg a 600 jármű/óra forgalom. Megjegyzi, nem tudja, hogy milyen időpontban mérték ezt, de vélelmezi, hogy délidőben. Mivel a kérést elutasították kéri, akkor a csepeli önkormányzat intézkedjen, hogy ezen a részen akkor fessenek föl szabályos gyalogátkelő-helyeket (egyét a Sáska utcánál és egyét a buszvégállomásnál).

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja és szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc a felvetésre reagálva elmondja, Szigetszentmiklóssal mindenképpen tárgyalni kell. Emlékeztet, ma már előkerült a Tihanyi utcával kapcsolatos gond is. Elmondja, a napokban érkezett néhány javaslat a túlsó oldalról, amelyben állampolgári jogon követelnek néhány dolgot és Szigetszentmiklós a csepeli önkormányzathoz irányította az ügyfelet, mondván, hogy innen közelíti meg a lakóterületet. Leszögezi, tárgyalni kell, mind a Tihanyi utca, mind a Királyerdő út ügyében. Megjegyi, ebből a szempontból a Királyerdő út a nehezebb, mert sok százmillió forintba kerülne az utépítés. Egyelőre ebben nem sikerült partnert találni. Tény, hogy őket jobban érdekelné, ha a csepeli önkormányzat pénzéből épülne meg, de reméli, hogy valamilyen kompromisszumról szó lehet, azonban arról nem, hogy a csepeli önkormányzat pénzén, pályázat nélkül, ezért erre kicsi az esély, de tárgyalnak az ügyben. Ígéri, a tárgyalás eredményéről –mindkét ügyben– majd tájékoztatja a képviselő-testületet és az ezzel kapcsolatos levelezést is eljuttatja képviselő-társaihoz.

Elmondja továbbá, hogy a Főváros kompetenciájába tartozó ügyekben csak tárgyalni lehet, ugyanis az ő hozzájárulásuk kell. Amennyiben ez nem megy, akkor a megvizsgálják a most elhangzott javaslatot, hogy lehet-e ezzel a problémával kezelni a helyzetet a biztonság érdekében, mind a buszvégállomás, mind a Sáska utca kereszteződését illetően. Kis türelmet kér az ügyben.

Tóth Mihály jelzi, hogy három határozat javaslat van, majd ezeket egyenként szavazásra bocsátja.

223/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 243/2008.(IV.17.)Kt. számú Határozatát, a „Földutak szilárd burkolattal történő kiépítésének 2008-2010. évekre vonatkozó rövidtávú programját” az alábbiak szerint módosítja, és engedélyezi a program szerinti megvalósítást

				eFt	
Sorsz.	Feladatok	Eredeti forrás	Módosítás	Módosított forrás	
2008. év					
1.	Tervezések	18.831	0	18.831	
2.	Királyerdő utca (Tihanyi u.-Kövecses u.) kivitelezés				
3.	Deák F. utca kivitelezés				
4.	Magyarádi utca kivitelezés				
2-4 – ig	Kivitelezési feladatok 2008 év (csak 30 % önrész)	49.980	-49.980	0	
2008. év összesen:		68.811	-49.980	18.831	
2009. év					
1.	Tervezések 2009.	17.037	0	17.037	
2.	Kivitelezések 2009. Az eredeti programból Aradi vrt. útjától – Rév utcáig (csak önrész 30 %)	65.460	-65.460	0	
3.	Seregélyes utca (Mária királyné u. – Fácános u.)	0	+12.000	12.000	
4.	Zerge utca (Nyúl u. – Szarvas u.)	0	+23.200	23.200	
2009. év összesen:		82.497	-30.260	52.237	
2010. év					
1.	Kivitelezések 2010 Az eredeti programból a Sás utca feladattól - Királyhágó utca feladatig (csak önrész 30 %)	82.692	-82.692	0	
2.	Aradi értanúk u. (Tihanyi u - Tátra u)	0	+19.500	19.500	
3.	Gyopáros u. (Juharos u - Tölgyes u)	0	+6.700	6.700	
4.	Gyopáros u. (Damjanich u - Juharos u)	0	+8.400	8.400	
5.	Juharos u. (Damjanich u.- Gyopáros u)	0	+31.000	31.000	
6.	Mókus u. (Szarka u – Mókus u)	0	+12.300	12.300	

7.	Harmatos u. (Damjanich u – Szellős u)	0	+11.500	11.500
8.	Olt utca	0	+4.300	4.300
9.	Virágos utca	0	+4.300	4.300
10.	Sáfár P. (Csepeli M. u – Sáfár u.11.)	0	+10.000	10.000
11.	Varjú u. (Ölyv u – Keselyű u)	0	+12.300	12.300
12.	Kriván u. (Mária királyné u – Háromszék u)	0	+14.700	14.700
13.	Erőmű u. (Csapágy u – Szentmiklósi u)	0	+9.100	9.100
14.	Gerle u. (Mókus u - Gerle u)	0	+4.300	4.300
15.	Acélmű utca (Csapágy utca - Szentmiklósi út között)	0	+14.532	14.532
2010. év összesen:		82.692	+80.240	162.932

2008-2010 év összesen:	234.000	0	234.000
-------------------------------	----------------	----------	----------------

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt vezérigazgató

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

224/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 244/2008.(IV.17.)Kt számú Határozatát, „a Csapadékvíz-elvezetés középtávú fejlesztési programja 2008-2010. év., az alábbiak szerint módosítja, és engedélyezi a program szerinti megvalósítást.

Sorsz.	Feladatok	Eredeti forrás	Módosítás	Módosított forrás
eFt				
2008 év				
1.	Csapadékvíz csatornák tervezés	25.510	-15.310	10.200
2.	4 db Kis-Dunába történő kivezetés (10 % önrész)	7.020	0	7.020
2008. év összesen		32.530	-15.310	17.220

2009. évi kivitelezések				
1.	Hollandi út (Királyerdő u. – Jegenye u)(10 % önrész)	2.010	-2.010	0
2.	Hollandi út (Határ u - Ladik u. között)(10 % önrész) módosított szakaszon <i>Evezős u –Ladik u között páratlan oldal</i>	5.010	+28.990	34.000
3.	Hollandi út (Matróz u - Jegenye u.)(10 % önrész) módosított szakaszon <i>Matróz u. – Damjanich u.</i>	1.800	+14.900	16.700
4.	Vasas utca (10 % önrész)	1.800	-1.800	0
5.	Határ u. – Liget u. (10 % önrész)	4.800	-4.800	0
6.	<i>Kecsege utcai kivezetés (Hollandi út bővített)</i>	0	+17.000	17.000
7.	<i>Nyírfa utcai víznyelők, csatorna</i>	0	+5.700	5.700
8.	<i>Víznyelők (II. Rákóczi F. u, Gombos tér)</i>	0	+1.550	1.550
9.	<i>Ady E. úti keresztező tehermentesítő átépítése (engedélyezés, kivitelezés)</i>	0	+2.830	2.830
2009. év összesen:		15.420	+62.360	77.780

2010. évi kivitelezések (30 %-os önrésszel számolva)				
1.	Határ út, Szatmári utca			
2.	Pálma utca			
3.	Medve utca			
4.	Királyhágó utca			
5.	Pikkely utca			
6.	Királyerdő utca			
1-6.-ig	Kivitelezési feladatok 30 %-os önrész	47.050	-47.050	0
2010. év összesen:		47.050	-47.050	0

2008-2010 év összesen:	95.000	0	95.000
-------------------------------	---------------	----------	---------------

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt vezérigazgató

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

225/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 252/2008.(IV.17.)Kt számú határozatát, a "Közutak forgalomtechnikai fejlesztése 2008-2010. évre" az alábbiak szerint módosítja, a többlet 5.000 eFt előirányzatot biztosítja az „Északi bevétel” terhére, és engedélyezi a program szerinti megvalósítást

Sorszám	feladatok	eredeti forrás	módosítás	módosított forrás
eFt				
2008. év (2009 évre áthúzódó feladatok is)				
1.	Petz F. utca (Szent Imre tér - Karácsony S. utca között), csapadékvíz-csatorna korszerűsítés, tervezés, kivitelezés, víznyelő építés, szőnyegezés	28.000	+6.000	34.000
2.	Szent István út - Hollandi út körforgalomnál parkoló építés	3.400	+500	3.900
3.	Hollandi út vége (busz-forduló) parkoló építés és a parkolóhoz történő útcsatlakozás kiépítése	2.600	+600	3.200
4.	Névtelen utca (Ady ltp.) parkoló felújítás	5.600	+1.000	6.600
5.	Erdősor utca - Technikus utca gyalogátkelőhely kialakítás	3.000	0	3.000
6.	Kölcsey utca - Völgy utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakításának tervekiesztése, engedélyeztetése	1.000	0	1.000
7.	Kölcsey utca - Völgy utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakítása (50 %-os fedezet)	20.000	+500	20.500
8.	Kölcsey utca - Akácfa utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakításának tervekiesztése, engedélyeztetése	1.000	-1.000	0
9.	Járdafelújítások (eredeti programban a Szabadság utca 29-39 sz. feladattól a	41.900	-3.000	38.900

	Fogarasi utca két oldali járdáig)			
10.	Kossuth L. utca - Szent Imre tér - II. Rákóczi F. út - Szent István út által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakó-pihenő övezetté alakítása)	3.500	0	3.500
11.	Tanácsház utca - Táncsics M. utca - Széchenyi utca - Kossuth L. utca által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakó-pihenő övezetté alakítása)	3.500	0	3.500
12.	Koltói Anna utca - Táncsics M. utca - Ady E. utca - II. Rákóczi F. út által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakó-pihenő övezetté alakítása)	3.500	0	3.500
2008. év összesen:		117.000	+4.600	121.600

2009. évi kivitelezések				
1.	Erdősor utca - Technikus utca gyalogátkelőhely kialakítása	5.000	0	5.000
2.	Tejút utca - II. Rákóczi F. út csomópont korszerűsítés kiviteli tervei	3.000	-3.000	0
3.	Ady Endre út - Duna utca csomópont korszerűsítés kiviteli tervei	3.000	-3.000	0
4.	Szabadkikötő út - Szikratávíró utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakítása (tervezés)	4.000	0	4.000
5.	Szabadság utca - Erdősor utca csomópont korszerűsítése, jelzőlámpás csomóponttá alakítása (tervezés)	5.000	0	5.000
6.	Szentmiklósi út járdafelújítás mindkét oldalon szakaszosan és a II. Rákóczi F. út , Csepeli út hiányzó járdaszakaszainak elkészítése	20.000	0	20.000
7.	Béke tér parkolási és forgalmi rend kialakítás és <i>Nap utca</i>	24.000	0	24.000
8.	Kossuth Lajos utca - Szent Imre tér - II. Rákóczi F. út - Szent István út által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása	30.000	-5.000	25.000
9.	Tanácsház utca - Táncsics M. utca - Széchenyi utca - Kossuth L. utca által határolt parkolási és forgalmi rendjének kialakítása	30.000	-5.000	25.000
10.	Koltói Anna utca - Táncsics M. utca - Ady Endre utca - II. Rákóczi F. út által határolt parkolási és forgalmi rendjének kialakítása	10.000	0	10.000

11.	Gyalogátkelőhelyek tervezése (Plútó u. – Rakéta u., Késmárki u., Szent István u. 232.)	0	+7.500	7.500
12.	Jelzőlámpás tervezések (Széchenyi u - Kassai u., Táncsics - József A. u, Táncsics u.- Katona J. u.)	0	+9.200	9.200
13.	Parkoló felújítás (Szent I. u. 216 környéke, Kossuth L. 124-130 mögött, Völgy utca 7-9sz. gyephezagos parkolók, Bánya utca –Szigligeti u. - Reggel u. között, Völgy u. –Reggel u. között murvás parkolók),	0	+13.200	13.200
14.	Közvilágítás fejlesztése (Iskola tér, Virágos u., Bordás u. – Mázoló u. 18, Fenyves utca óvoda, Vihorlát u. 108, Kapos u. 26-30, Szentmiklósi u. 10., Füredi u. 2. Táncsics M u. 10-12. Kapos 25 sz., Puli stny. 18-20 – Cirmos stny. 19-21 között)	0	+16.100	16.100
15.	Erdőalja utca 10 KV kábel kiváltás	0	+5.000	5.000
2009. év összesen:		134.000	+35.000	169.000

2010. évi kivitelezések				
1.	Tejút utca - II. Rákóczi F. út csomópont korszerűsítés	20.000	-20.000	0
2.	Ady Endre út - Duna utca csomópont korszerűsítés	20.000	-20.000	0
3.	Szabadkikötő út - Szikratávíró utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakítás	28.000	0	28.000
4.	Terelőszigetek létesítése a Széchenyi u. - Kassai u. csomópontnál	3.000	-3.000	0
5.	Damjanich utca járda felújítás mindkét oldalon szakaszosan és a Lámpás utca északi oldali oldalán járdaépítés végig tervezéssel	20.000	0	20.000
6.	Közvilágítás fejlesztése Nyuszi stny. – Akácfa u, egyedi lámpatestek)	0	+8.400	8.400
2010. év összesen:		91.000	-34.600	56.400

2008-2010. év összesen		342.000	+5.000	347.000
-------------------------------	--	----------------	---------------	----------------

Határidő: elfogadásra : azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt vezérigazgató

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Háros szabályozásának programjára és ütemezésére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc ismerteti, az üggyel a szakbizottság foglalkozott, álláspontjuk ismert, és kéri, hogy a bizottság elnöke erre majd reagáljon.

Jelzi, a helyszínen kiosztásra került a Csepel- Háros Lakossági Érdekvédelmi és Érdekképviseleti Egyesület elnöke által írt előterjesztés, melyet nem támogat. Azt gondolja, az ügyet kellene nézni, az pedig Háros ügye. Sokat beszéltek már róla. Előrelátást lát benne, nem az igény szerint, hanem a lehetőség szerinti lépéseket, melyeket most már szép sorban megtesznek. Azt gondolja, ebben lépni kell. Javasolja a határozati javaslat támogatását.

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztést 3 bizottság tárgyalta meg, az ÜJKRB elutasította, a VKB és a TB elfogadásra javasolta a határozati javaslatokat. Szót ad a VKB elnökének.

Gergely István elmondja, az építési paraméterek és a jogszabályi helyek idézése helyett képekben és számokban vázolja fel azt a meglehetősen nagy feladatot, ami az önkormányzat és a csepeli lakosok előtt áll.

A terület 272 hektár, ami 2 millió 720.000 négyzetmétert jelent. Ha 1000 négyzetméterenként csak egy ikerházat venne alapul, és annak 3-4 tagú családjait, akkor ez 15 000 új csepeli lakost jelent. Természetesen az építési paraméterek nem így fognak fogalmazni, tehát valószínű, hogy ennek a kétszeres is elhelyezésre kerülhet. Nyilván nem egy, vagy két év alatt, de a következő évtizedekben erre a fejlődésre kell számítani. Ez egy kis város, talán nem is olyan kicsi. Ehhez a városhoz, hogy működhessen, iskolák, óvodák, orvosi rendelők, egyéb intézmények kellene, és ezeknek az intézményeknek az elhelyezése, megépítése önkormányzati kompetencia.

Ezekhez az intézményekhez területek kellene, amely területeket meg kell szerezni. Kellene utak, zöld területek, ezeket a területeket is az önkormányzatnak kell megszereznie.

Ha azt mondja, hogy ezek a területek az egész területnek nagyjából 20%-át veszik igénybe, akkor keveset mondott, mert csak 10%-a a területnek 260.000 négyzetméter, ami zöld területként már a szabályozási terv ezen ütemében is előkerült. Tehát ha ez 20%, akkor ez 540.000 négyzetméter. A mai 10.000 Ft-os négyzetméter árral számolva 5,4 milliárd Ft-ot jelent. Ennél kevesebb is lehet, meg több is. Felépítmények, utak, épületek még nincsenek.

A terület nagyobbik részén olyan telekszerkezet alakult ki, amely a mai állapotában beépítésre alkalmatlan, legalábbis, ha 21. századi életminőséget feltételeznek. Márpedig az emberek abban szeretnének élni. Nem lehet megvalósítani ezen a területen vagy talán csak az egyik részén. Új telekalakítás szükséges.

Az itteni tulajdonosok, és a csepeli önkormányzat között egymást figyelembe vevő kölcsönös megértés szükséges, csak együtt tudnak előre menni. Ezt célozzák a településrendezési szerződések. Sok türelemmel kell majd ezekben előrelépni. Sajnos a türelem is időt jelent.

Ha településrendezési szerződések nélkül most indítanák el a városrész fejlesztését, vagy megengednék a városrész egy részének fejleszthetését, akkor mindazok az anyagi természetű terhek, amiket felidézett és hangsúlyozott vagy teljes egészében később az önkormányzatra hárulnak, vagy pedig a második, vagy harmadik ütemben fejlesztésre kerülő területek lakóira, illetve tulajdonosaira. Ezért nem értett egyet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság annak idején 2007-ben azzal, hogy a területet több ütemben fejlesszék.

Ha pedig az önkormányzat vállalná magára, ez azt jelentené, hogy a csepeli lakosság közpénzéből kell ezeket a területeket megvásárolni, vagy most, vagy a későbbiekben nyilván többszörös áron. Ezért tartja szükségesnek mindenképpen a településrendezési szerződések mielőbbi elkészítését, megkötését, és a szekcióban való fejlesztés lehetőségét, mint egyetlen lehetséges lehetőséget támogatni a közeljövőben. Szükséges a haladás, de megfontoltan kell a továbbiakban is haladni. Természetesen ez nem ütemezetlen haladást, illetve problémákat jelenthet. Kéri az előterjesztés támogatását.

Tóth Mihály megállapítja, kérdés nincs, ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd javasolja, hogy a testület hallgassa meg a Csepel-Háros Lakossági Érdekvédelmi és Érdekképviseleti Egyesület elnökét.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Németh Szilárd ügyrendi javaslatát.

226/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a Csepel-Háros Lakossági Érdekvédelmi és Érdekképviselői Egyesület elnökének szót ad.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

20 igen

1 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

dr. Kiss B. Mihály ismerteti, talán nem hangzik nagyzó kijelentésnek állítása, hogy a téma lassan örökzölddé kezd válni a képviselő-testület előtt. Azért válik örökzölddé, mert eddigi kísérleteik vitathatatlanul voltak, hoztak is bizonyos eredményt, de átütő eredményt egyáltalán nem hoztak.

2007-ben történt egy olyan változás, amely felmerte végre vállalni azt, hogy ezzel a területtel, közel 300 hektár terület, valamit kezdeni kell. Itt kialakult egy új kis város, vagy egy közepes város terület is.

Miért mondja mindezt? Mert, ha áttekintik, láthatják, a jelenlegi állapot milyen. Ha nem kezdenek vele semmit sem, akkor a jelenlegi állapot konzerválódik, egy spontán fejlődés fog itt megvalósulni, ami jelenleg is van. Egyre több beépülő, betelepülő épülettel, amelyek nem feltétlenül illeszkednek a később kialakítandó közterületekhez, illetőleg belső szerkezeti telek struktúrához sem. Véleménye szerint az utolsó pillanatban van az önkormányzat.

Azt gondolja, hogy a javaslat jó irányt fogalmaz meg azzal együtt, mint a terület képviselője szeretett volna egy gyorsabb, hathatósabb fejlődést is, de be kell látni azt, hogy a fejlődés lehetősége ilyen tekintetben behatárolt, legfőképp anyagi feltételek miatt. Erre figyelemmel támogatja a javaslatot, de csak úgy és annyiban, és akkor, amennyiben ez nem jelent időhúzást, feladatok elodázását, hanem valóban azt jelenti, amit az alpolgármester úr említett, és amit az elnök úr is próbált megfogalmazni szakmai szempontok figyelembevételével.

Fontosnak tartja azt, hogy ez a fejlődés, a fejlesztési elképzelés mindenképpen az ott dolgozó és tevékenykedő civil szervezetek hathatós közreműködésével, támogatásával, és ezen túlmenően természetesen az ott élő és fejleszteni szándékozó emberek és vállalkozók bevonásával történjen.

Komoly kérdésként vetődik fel, hogy teremtsék meg a feltételeket ahhoz, hogy esetleg később a szektoronkénti fejlődés megvalósulhasson. Erre itt a lehetőség. Amennyiben a közterületek kiszabályozásával megtörténik, megtörténhet, nyilvánvalóan jobb feltételek, és kirajzolódik, hogy milyen elképzeléseket lehet megvalósítani.

Kérdésként merül fel, hogy ki fizesse a fejlesztést? Ez is egy örökzöld téma ilyen szempontból. Vannak pro és kontra nyilatkozatok, hogy fizessék az ott élő emberek, hisz a területet amennyiben átminősítik, jelentős mértékű értéknövekedés fog bekövetkezni. Ez kétségtelenül így van, illetőleg a másik feltétel az, hogy mennyiben kívánja az önkormányzat ez által Csepel közössége ezt a fejlesztési elképzelést anyagi forrásokkal is támogatni.

Azt gondolja, helyes a szerződéskötés, ami a fejlesztéseket, elképzeléseket foglalja magába, de mindenképpen tudatosítani kell már most is, hogy ez bizony Csepel közpénzének tetemes kiadást fog jelenteni. Ugyanakkor meg kell találni az arányt, ami a lakosok bevonásával jár, akár önkéntes területek leadásával, különböző más fejlesztések támogatásával, közművekhez tartozó hozzájárulás és bizonyos szerződések megkötésében vállalt kötelezettséget jelenti. Meg kell találni az arányt, hisz abban az esetben lehetséges a fejlesztési elképzelés tényleg kitűzött megvalósítása, ha ezt követi reméli már a jövő hónapban az az előterjesztés, amely a szektoronkénti fejlesztési elképzeléseket tudja megjeleníteni, illetve azokat a feladatokat, amelyek a közművek kiépítése tekintetében jelen pillanatban megoldhatók, és megindíthatók, azokat fogja eredményezni.

Szerinte ezekkel a feltételekkel, a hozzáfűzött elképzelésekkel az előterjesztés támogatható, és bízva abban, hogy a Hárosi fejlesztést fogja előrevinni.

Tóth Mihály megállapítja, a képviselők részéről nincs több vélemény. Szót ad az érdekvédelmi szervezet elnökének.

Pabar Lajos nehéz helyzetben van, ugyanis két percben reagálni az elhangzottakra, és az előterjesztésben leírtakra szinte lehetetlen. Felhívja a testület figyelmét, hogy 2007. március 28-án egyhangúlag döntött arról, - akkor ismerve, hogy milyen feladatról van szó - hogy Csepel-Háros területének a beépíthető területté minősítése érdekében készüljön el Csepel-Háros szabályozási terve 2009. január 31-ig, és készüljön el a Fővárosi Szabályozási Keretterv módosításához szükséges hatástanulmány 2008. szeptember 30-ig.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a képviselő-testület határozata ellenére ezeket meg sem rendelték. A hatástanulmányt sem rendelték meg, a szabályozási terv helyett pedig egy jogilag nem létező, szabályozási tervnek nevezett külterületi szabályozási terv programtervét rendelték meg, amelynek eredményeként született egy olyan tervlap, amelyik pontosan ugyanannyit ér, mint amit 1997-ben Képviselő-testületi rendelettel Csepel-Háros közterületi szabályozási tervének minősítettek, aminek alapján semmit nem lehetett végrehajtani. Tudni kell mindenkinek azt, ahhoz, hogy a területen a fejlesztések megindulhassanak, alapvető feltétel a jóváhagyott szabályozási terv megléte. Csak a jóváhagyott szabályozási terv alapján lehet a közművesítést elvégezni, a közterületeket kiszabályozni, ami a közművesítés feltétele.

Amit Gergely úr a költségekkel kapcsolatban előadott, az elmondottak döntő többségét mind meg tudná kontrázni bizonyítékokkal, de nincs idő rá. A területen a közterületek kiszabályozását illetően nem igaz az, hogy ilyen horribilis költségek merülnek föl, több okból kifolyólag. Egyrészt, mert a jelenlegi utak önkormányzati tulajdonban vannak, az utak szélesítéséhez, amennyiben van jóváhagyott szabályozási terv, akkor az építési törvény rendelkezéseinek megfelelően a területek, a tulajdonos hozzájárulása nélkül lejegyezhetők, és igénybe vehetők. Utána arról lehet vitatkozni, hogy az ingatlan értéknövekedése több vagy kevesebb, mint ami a lejegyzett terület értéke, és csak ez lehet vita tárgya. Éppen ezért azt szeretné kérni, hogy - az általa leírt és kiosztott vélemény alapján - ne támogassák a két évvel ezelőtt meghozott határozat visszavonását, és ne fogadják el a jelenlegi előterjesztéshez tartozó 1. és 2. számú határozati javaslatot, mert ez nem visz előre semmit. Szigetszerűen a fejlesztést nem lehet megvalósítani, a közműrendszert egyben lehet megtervezni, és megépíteni. Könnyű belátni bárkinek, hogy ha egy közterületek által határolt telektömbön esetleg megvalósulnának azok a feltételek, amiket itt elmondtak, pld. településrendezési szerződés megkötése, egyéb. Az utca egyik oldalán lehetne közművesíteni, a másik oldalán nem, ilyen dolog szakmailag nem működik.

Még egyszer azt kéri, hogy ne támogassák az előterjesztést és hosszabbítsák meg a két évvel ezelőtt meghozott testületi határozat ütemterv határidejét, és azt hajtsák végre, amit akkor jóváhagytak.

Tóth Mihály jelzi, a hozzászólásokat egyszer már lezárta, de van még jelentkező.

Dobák István az elhangzottak készítették véleménye elmondására, de nem a hárosiak ellen, hanem a körzetében lakók érdekében. Mi tagadás ez a hárosi probléma 1982-ig nyúlik vissza. De azok az emberek, akik a körzetében élnek, már 1920. óta adófizető állampolgárok. A stadiontól nem messze, az Erdőalján, és a Királyerdőben még mindig úttalan utakon, csatornázatlan utakon közlekednek, bokáig sárban. Élvezettel hallgatta Kiss B. Mihály véleményét, amikor azt mondta, hogy az arányt meg kell találni. Szerinte az arányt meg kellene találni. Azoknak a polgároknak, akik 1920 óta azon a területen laktak, most már épp ideje, hogy XXI. századi életszínvonalat tudjanak biztosítani. Ezért kéri a képviselő-testületet, hogy találják meg az arányokat, és az anyagi erőt ne osszák olyan módon szét, hogy bizonyos területeket megindítanak a fejlesztésben, míg más területeken nem biztosítják azt a minimális színvonalat, ami elvárható ebben a korban.

Németh Szilárd mindent várt a mai testületi ülésen, de ezt nem. Ne mondja már azt Dobák képviselő úr, hogy az ő területén élő emberek azért vannak hátrányban, mert a hárosiak a hátrányukból ki akarnak jönni. Az embereket ilyen módon, ilyen cinikus és elképesztően hazug módon összeugrasztani szerinte nagyon nagy hiba. Ez egyáltalán nem így van. Itt megvan minden területnek a felelőse. Ő is mondja, hogy Királyerdőben azért vannak az emberek olyan rossz helyzetben, mert Ezt látták a Gerincút mentén. Emlékeznek arra, hogy mik hangzottak el a gerincút mentén az emberekkel kapcsolatban? Királyerdőben azt terjesztették néhányan, nem tudja, kik

lehetek azok a nagyon kedves és aranyos emberek, hogy a Királyerdeieknek azért nincs csatornájuk, meg azért nincsenek leaszfaltozva az utak, mert a Gerincút mentiek horribilis összegeket akarnak felvenni, és most azt kell teljesíteni. Hazugság az egész. Ne alapozzák hazugságra a mondandójukat, mert az nem vezet jóra. Az embereket nem össze kell ugrasztani, hanem pontosan összefogásra kellene sarkallni. Reméli, nem haragszanak meg rá, de inkább hisz tapasztalatai alapján az előtte szóló civil szervezeti elnököknek, mint annak az előterjesztésnek, ami mögött még nem tudja, mi van, de biztos, hogy van valamilyen üzleti megfontolás egészen biztos. Lehet így kinevetni az embert. Csak ezt mutatja például a hamarosan soron következő Kis-Duna parti előterjesztés is. Lehet ilyen cinikusan viselkedni, csak nem érdemes. És itt most meg fognak sérteni 2400 embert. Osszák be, meg hasonlók. Ezek nem szép dolgok. Ezek az emberek bizalommal fordultak ehhez a testülethez, ez a testület 2007-ben bizalmat szavazott ezeknek az embereknek. Elindította azt a folyamatot, amit egyhangúlag hozott meg, elindította azt a folyamatot, hogy abból a lehetetlen helyzetből kiemelkedjen Háros, mint amiben most van. Most pedig az egészret vissza kell csinálni, mondva csinált okokkal. Nem ez a valódi oka, amit Dobák képviselő úr itt a hajánál fogva előrángatott. Abszolút nem. Valamilyen üzleti megfontolás van a háttérben.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt, majd Borka-Szász Tamásnak, dr Kiss B Mihálynak ad szót. Közli, utána ügyrendi javaslatot tesz a vita lezárására.

Bartha Károly közli, időközben Háros ügyében érkezett hozzá 307 aláírással egy levél, melyet átad a polgármesternek.

Borka-Szász Tamás szavait Németh Szilárd frakció vezetőnek címezi. Az a cinikus és hazug, ahogy ő hozzááll ehhez a kérdéshez. Sem dr. Kiss B. Mihálynak, sem Dobák Istvánnak nem jutott eszébe összeugrasztani senkit itt Csepelen. Mindösszesen azt mondták, arra célozgatnak, szerinte elég szájbarágósan, hogy rengeteg jogos igény van a kerületben. Jogosak az igényeik a hárosiaknak, aki jelen vannak, ugyanolyan csepeli polgárok, mint a többi részen lakók, jogosak az igényeik a Királyerdőben, a Kertvárosban, vagy Dobák István képviselő-társa körzetében lakóknak. Egy gond van, nincs annyi közpénz, fejlesztési forrás, amelyből mindenki igényeit azonnal ki tudnák elégíteni. Ilyen egyszerű a kérdés. Ha lenne annyi forrás, ő lenne az első, aki betérjesztené, és megszavazná, hogy minden projekt induljon azonnal. Nincsen, ezt tudomásul kell venni.

Az itt ülő képviselőknek viszont, noha képviselnek egy-egy körzetet, az ott élő lakókat Csepelen, esküjük szövege szerint van még egy feladatuk. Minden kérdésben Csepelt, mint kerület érdekeit is kell nézniük. Nagyon gondosan kell egyensúlyozniuk, hogy a rendelkezésre álló szűkös fejlesztési forrásaikat, amely soha sem elegendő, mely területekre, hova adják, és hova osztják el. Ez politikai döntés valóban, de a képviselőknek a kerület teljes érdekeit is nézni kell.

Jogosak az igényeik Dobák István körzetében lakóknak, és a Királyerdőben lakóknak, és a Hároson élőknek is. Ez az előterjesztés, mely Németh Szilárd úr szokásos sejtetése szerint, nem látja, hogy üzleti betérjesztés lenne. Egyfajta utat nyit valóban a terület egy részének fejlesztésére. Pabar úrral annyiban vitatkozna, hogy ezt szakemberek terjesztették be, akkor azért azt nehéz egy mozdulattal úgy minősíteni, hogy az szakmailag megalapozatlan, végrehajthatatlan, stb. Azt gondolja, ez így biztosan nem igaz. Az igazság valahol a kettő között kell, hogy legyen. Kéri a képviselőket, mielőtt egymást, az itt ülő csepeli polgárok színe előtt lehazugozzuk, cinikusnak minősítik, stb. fontolják meg azt is, amiről beszélt.

dr. Kiss B. Mihály nagyon szomorú, hogy ide, és ilyen formába süllyedt le a hárosi fejlesztési elképzelés jelen szakasza. Amikor azt sejteti egy Csepel jelentős politikai tényezője Németh Szilárd úr, hogy valamilyen jellegű elárulása történt a hárosi ügynek, akkor azt gondolja, ez egyúttal jelenti azt is, hogy az ott élő embereknek igényének semmibe vétele. A főépítész, a tervezőmérnökök munkájának a ledegradálása, és gyakorlatilag olyan jellegű színben való feltüntetése, amely egy időjátszásra, időhúzásra, és egy olyan jellegű dologra hajaz, amely szerinte egyáltalán nincs meg.

Maradjanak abban, hogy nem akarja senki sem Háros ügyét elárulni, pont azért dolgozik, hogy a hárosi fejlesztési elképzelés a lehetőségeken belül haladjon előre.

Dobák István is egyetértett az arányokkal kapcsolatosan kifejtett véleményével, teljesen jogos igénye van az Erdőalja utca környékén, Észak-Csepelen, és bárhol, a kerületben élő embereknek a fejlesztésre. Természetesen az ő érdekeiket is képviselni kell, mint csepeli képviselőnek amellet, hogy tudja mindenki, hogy mely feladatért külön még felelősséggel tartozik. Szó sincs

összeugratásról. Egy harmonikus fejlesztési elképzelést kell megvalósítani, melyben mind a kettő szerepel.

Számára az non plus ultra, hogy azért van ez az előterjesztés, mert itt valamilyen hátsó üzleti szándék húzódik meg. Nagyon érdekesnek tartaná, ha valaki ki tudná mutatni bármilyen jellegű ilyen összefüggést a kettő között, mert pontosan akkor lenne hátsó üzleti szándék, ha valaki erőltetetten fejlesztené valamit, és bevonna különböző valós, vagy nem létező pénzeket, annak érdekében, hogy tudjon gátlástalanul fejlődni. Pont arról van szó, hogy egy előrehaladott, megfontolt fejlesztési elképzelés valósuljon meg.

Nem örül annak, hogy a 2007-es konszenzusos döntése valamilyen szinten most ilyen tekintetben módosul, azonban azt látni kell, hogy a módosításnak megfelelő indoka és alapja van, és ezért tudta ezt elfogadni, nem örömmel, hanem egy kicsit ilyen szempontból kudarcként is megélve ezt. Sok szempontból erre tekintettel a Pabar úrnak igaza van, de hiszi, hogy az elképzelés megvalósítása a hárosi fejlesztést szolgálja, és a lakossági érdekvédelmi egyesület elnökeként jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy a fejlesztési elképzelés megvalósuljon.

Tóth Mihály a vitát lezárja, majd szót ad az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc örül a vitának, de nem minden véleménynek, ami itt elhangzott. Elmondja, időhúzásról nincs szó, problémát szeretnének megoldani, egy másik utat választva. Az mindenképpen megállapítandó, hogy nemcsak szándék kérdése, és nemcsak politika kérdése az ügy. Lehetőség kérdése, ami pedig kicsit lassabban teremődik meg, mint az ember gondolta volna, vagy a politikus szerette volna. Ki az, aki nem szeret ígéretet teljesíteni? Olyan nincs. Mindenki inkább ígérni szeretne, csak van egy bökkenő, hogy lehetőség nincs hozzá, mert közpénz kell, azt meg el kell venni előbb az emberektől. Ezt azért nagyjából fel kellene ismerni, mielőtt egymástól követelnének, vagy az emberektől, vagy egyes embercsoportoktól másoknak. Ebben nincs közmegegyezés.

Pabar úrnak együttműködést ajánl és kér. Vádaskodással se eddig, sem ezután nem lehet semmire jutni. Az ügy egy kicsit bonyolultabb, mint az ott lakók abszolút jogos igényének kielégítése. Nincs hozzá lehetőség. Ezt lehet meg nem érteni, el nem fogadni, ha nincs türelem, akkor semmi nem oldódik meg. Előbb a jogi, és sorolhatná, sok minden műszaki feltétel kell.

A bizottsági ülésen elmondta, egy évvel ezelőtt még szó nem volt Háros csatornázásáról, ma meg már ott tartanak, hogy az átemelőhöz telket vesznek. Lehet erre azt mondani, hogy smafu. És milyen jó, hogy az északi pénzből nem költöttek rá 3 milliárd Ft-ot, hanem vártak egy évet és európai közpénzből próbálja megcsináltatni a Fővárosi Önkormányzat. Lehet követelni, teljesíteni nem, csak valakinek a kárára. Mondják meg, hogy honnan vegyék a pénzt rá. Nincs pénz hozzá. Ezért némi türelmet kér, együttműködést az egyesülettől. Szerinte a közösen keresett megoldás értékesebb lesz mindenki számára. A köznek is, az érdekelteknek is.

Dobák úr megjegyzését nem úgy érti meg, mint ahogy itt elhangzott. Városközpontban is van jogos igény, a Kertvárosban is, egész Királyerdőben is, ahol 50 km csatorna nincs. Az ott lakóknak tényleg jogos, beleértve az Erdőalja részt is. Ezek után jön Háros. Lehet sorrendet állítani, csak egy döntést kell hozni. Sok jogos igény van, de a lehetőségek, és a sorolások között valamiféle sorrendben kellene megállapodni. Mindegyik igény jogos, de kielégíteni nem lehet, mert nincs miből.

Nagyon gondolkodott, hogy a frakcióvezető úr reagálására mit mondjon. Igazából azt, hogy egy betűt se. Egy régi benne forró dolgot mégis említ, lesz, ami lesz. Az emberek egy része szerinte magából indul ki. Azon gondolkodott, hogy ez rá mennyire igaz.

„Tisztelt Képviselő-társaim! Amit nem tudunk, amiben nincs szándékunk, csak zavart keltünk, azokat ne tegyük, mert semmire nem jutunk vele.”

Kéri, hogy támogassák az eredeti előterjesztést, talán azzal gyorsabban fognak haladni és használják ki a lehetőségeket.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

227/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a korábbi 213/2007.(III.26.) Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
9 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

228/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel Háros (Csepeli út - Plútó utca - Almafa utca - 8649. utca - Cseresznye utca - Közigazgatási határ - Vízmű utca - 8613. utca - 8641/1 utca - II. Rákóczi Ferenc út által határolt) területe szabályozásának programjára és ütemezésére a határozat mellékletét képező ütemtervet fogadja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: dr. Polinszky Tibor főépítész

16 igen
9 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

229/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csepel Háros (Csepeli út - Plútó utca - Almafa utca - 8649. utca - Cseresznye utca - Közigazgatási határ - Vízmű utca - 8613. utca - 8641/1 utca - II. Rákóczi Ferenc út által határolt) kb. 272 Ha nagyságú terület belterületbe vonási folyamatának, koordinációjának a lebonyolítására külön szervezetet ún. Hárosi Biztost bíz meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. május 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Orosz Ferenc alpolgármester

17 igen
9 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály egy óra ebédszünetet rendel el.

SZÜNET

Napirend 12. pontja: (91. sz. előterjesztés)

Javaslat az ún. Ady-lakótelep szociális városrehabilitációja akcióterületi tervének elfogadására

Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály bejelenti, Ábel Attila jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt a délutáni ülésen már nem tud részt venni. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, folytatják a munkát. Felkéri az alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Orosz Ferenc az előterjesztés bemutatja, honnan indultak el az előző év januárban. Bemutatja azt a folyamatot, hogy milyen dokumentumok alapján készül a térségre vonatkozó program és a program részleteiről is számot ad.

Ismerteti, a területen lakóépületek, közterületek, az önkormányzat tulajdonában lévő üzlethelyiségek és intézmények felújításáról, közösségi ház létrehozásáról, és természetesen

szociális, oktatási, foglalkoztatási programok indításáról van szó. A testület korábban már hozott döntést, most gyakorlatilag további határozathozatalra van szükség.

Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést, hiszen az önkormányzat történetében a legnagyobb összegű pályázati összeget lehet megnyerni.

Tóth Mihály jelzi, az ÜJKRB és a VKB tárgyalta a napirendet, mindkettő egyhangúlag támogatta elfogadását. Bejelenti, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás olvasta az előterjesztésben, hogy a pályázati forrásokhoz a lakók az önkormányzattól kaphatnak kamatmentes kölcsönt, így nem veszítenék el a 180 millió Ft-os támogatást. Mit jelent az, hogy: „E kérdés tekintetében jelenleg a jogszabályi környezet vizsgálatra folyik.”? Meddig jutottak el a vizsgálatban?

Orosz Ferenc válaszában elmondja, hogy képviselő-társa ezt a kérdést már felvetette, és egyelőre még folyik a vizsgálat, mert a jogi lehetőség még nem teljes körű. Szeretnének segíteni a lakóknak, de a jogszabályi hátteret meg kell keresni, majd a pénzügyeket is rendezni kell. Kis türelmet kér annak érdekében, hogy a támogatási összeg megszerezhető legyen. Nincs minden rendben a jogszabályi háttereket illetően.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Bartha Károly képviselő-társának, Borka-Szász Tamásnak mondaná, hogy szerinte az önrészt nem az önkormányzatnak kellene biztosítania. A lakóközösségeknek kellene nagyon gyorsan kötniük egy lakás takarékpénztári szerződést. Ha 8 éveset kötnek, akkor két hónapon belül megkaphatják az összeg teljes egészét, és csak utána kell a hiteleket kedvező kamatozással törleszteni. Úgy gondolja, az önrészt nem önkormányzati pénzből kellene megoldani.

Borka-Szász Tamás válasza, nem tett ilyen javaslatot. Azt kérdezte, van-e ennek kifejezett jogszabályi akadálya?

Már sokadszorra mond köszönetet a testület előtt mindazoknak, akik a pályázat előkészületében, és az eddig végzett második körös munkában részt vettek. Nagyon ritka alkalom a kerületben, amikor az önkormányzat, a vagyongazdálkodó, illetőleg a lakóközösségek ilyen mértékű összefogására kerül sor. Mindannyiuk munkája kellett ahhoz, hogy a pályázat sikeresen beadható legyen. Részt vett egy ideig a Petőfi Lakásszövetkezet Közgyűlésén, amit itt tartottak a teremben. Jelzi, ehhez a lakószövetkezethez tartozik 3 tízemeletes panel épület, az Ady E. u. 27-41-ig. Ez 16 lépcsőházat jelent. Meggyőződése volt, hogy a Petőfi Lakásszövetkezet Közgyűlései is jóvá fogja hagyni a programban való részvételüket. Utólag értesült a közgyűlés döntéséről, amit megdöbbenéssel tartott, hogy ők nem kívánnak ebben a programban részt venni. Annál is inkább meglepődött, mert valaki egyszer úgy fogalmazott, hogy egy olyan üzletbe, amelybe belead 15 Ft-ot, és ehhez valaki 85 Ft-ot ad, akármiről van szó, érdemes részt venni. Sajnálja, hogy nem volt olyan felújítási program, amelyben részt vettek volna. Sajnálja, de tiszteletben tartja a lakók döntését.

Szintén nagyon örül annak, hogy a pályázat előkészítői erre rugalmasan reagáltak, és voltak olyan lakóközösségek, akik újabb, vagy már az első körben meghozott döntésüket kibővítve rástartoltak erre, és akár nagyobb feladatot is hajlandók elvállalni, hogy a támogatást használni tudják.

Ez valóban egy komplex rehabilitációs program, ami nemcsak a lakások, lakóépületek felújítását célozza, hanem a közösségi tereket is, a Csete Balázs sétáló utca és környékét jelenti, ahol áldatlan állapotok vannak.

Kéri, hogy a leírt célokat minél teljesebb körben valósítsák meg. Vagyis, az előterjesztésben szerepel, hogy nagy sűrűségben elhelyezkedő szeszesital fogyasztásra alkalmas helyiségek vannak a Csete üzletsoron, ez ténykérdés. Mágnesként vonzzák oda a lumpen elemeket, és hajléktalanokat. Az ott lakók számtalan panasszal fordultak már hozzá is, mint a körzet képviselőjéhez, de FIDESZ-es képviselő-társaihoz is eljuttattak panaszok.

A vagyongazdálkodó vezetőjétől azt kéri, hogy a most felmondásra kerülő bérleti szerződések után megkötendő új bérleti szerződéseknél kéri, hogy preferálják a nem szeszes italt árusító vállalkozók helyzetbe hozását. Természetesen szem előtt tartva, a mértéket egyensúlyozva az önkormányzat

anyagi érdekei és e cél között. Szükségesnek tartja, hogy a szeszesital árusító helyek száma csökkenjen.

Örülne, ha a közösségi ház létrejönne. Meggyőződése, hogy az ott lakó szociálisan hátrányos helyzetű lakók számára nagy szükség lenne egy ilyen jellegű házra. Kéri a testületet, hogy támogassák az előterjesztést. Nem azért, mert a 17-es és a 18 választókerületnek ez jó, hanem azért, mert Csepelnek jó. Olyan esélyt ad a környéknek, amelyre sok évtizede várnak az ott lakók, és ha ezt elszalasztják, ha meghiúsul valamilyen okból, akkor a következő években hosszú ideig nem lesz alkalom egy ilyen mértékű beruházás végrehajtására.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény, ezért az előterjesztőnek ad szót.

Orosz Ferenc minden képviselő-társa figyelmébe ajánlja az előterjesztéshez csatolt program részletes ismeretét. Az a probléma, ami az előterjesztésben úgy szerepel, hogy „E kérdés tekintetében jelenleg a jogszabályi környezet vizsgálata folyik.” azt jelenti, hogy segíteni szeretnének. A kerület egyik legjobban segítségre szoruló területe, figyelembe véve a különböző szempontokat, például a szociális helyzetet, a népesség összetételét, jövedelmet, vagy az iskolai végzettséget. Ezért kellene közpénz bevonásával bizonyos típusú programokat megvalósítani.

Bartha Károly felvetésére reagálva elmondja, amit a társasházak eddig már felvettek, az is hitel, bár lehetne még felvenni természetesen. Azonban kedvezményes hitelfelvételre már nincs lehetőség.

Egy adatra hívja fel a figyelmet, hogy a háztartások 28%-a lenne jogosult különböző önkormányzati segélyezési formákra. Tehát itt mindenképpen külső segítségre, összefogásra van szükség, ha gyökeres változtatást szeretnének elérni.

Amennyiben jogi lehetőség lesz, az előterjesztést ismét a testület elé fogja terjeszteni, illetve a pénzügyi tervről is kell majd döntenie a testületnek.

Egyetért Borka-Szász Tamás véleményével, aki ott képviselő, és a bőrén tapasztalja, hogy mennyi segítség kellene nem a körzet érdekében, hanem az ott élő családok helyzetének gyökeres javítása érdekében. Úgy érzi, mindent el kell követni, hogy a támogatást megkaphassák az itt élők.

Tóth Mihály ezt követően szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

230/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ady Endre út-Duna utca – Zsák Hugó utca – Táncsics Mihály utca által határolt terület fejlesztésére vonatkozó Akcióterületi Terv programját elfogadja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	2009. április 30.
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtásért felelős:	Szenteczky János vezérigazgató

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

231/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttessen részletes finanszírozási tervet a pályázati forrás felhasználásának módjára, különös tekintettel a finanszírozás ütemezésére és a pályázatban részt vevő partnerek szerepére, majd elkészülte után terjessze a testület elé jóváhagyásra.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	a Támogatási Szerződés megkötéséig
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtásért felelős:	Szenteczky János vezérigazgató

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (83. sz. előterjesztés)

Javaslat a XXI. kerület Áruház tér 6. szám alatt megépülő gyermek egészségügyi központ első felszereléséhez forrás biztosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály bejelenti, nincs szóbeli kiegészítés. Három bizottság az ÜJKRB. a PEKB, és a SZLEB tárgyalta az előterjesztést, és javasolják elfogadását a képviselő-testületnek. Kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás ismerteti, a PEKB ülésén már elmondta véleményét, melyet most megoszt a testülettel is.

Senkit nem akar megbántani, de nagyon sajnálja, hogy a testület szinte egyhangú szavazással biztosított kb. 250 millió Ft-os keretet, ami nem volt elegendő az Áruház téri új rendelő felépítésére, beruházására, illetőleg annak első felszerelésére. Az intézményvezető úr elmondta, úgy írták ki a közbeszerzési eljárást, hogy annak nem volt tárgya az eszközök beszerzése, és a beérkező egyetlen nyertes ajánlat sajnos elvitte a keret 99%-át. Ezért kell most 20 millió Ft-ot kérni az eszközök felszerelésére.

Továbbra is fenntartja véleményét, elfogadhatatlan az, hogy egy új rendelő, amit több százmillió Ft-ért építenek, úgy kezdje el a munkát, hogy nincs meg hozzá a szükséges felszerelés. Minden szempontot figyelembe véve a 20 millió Ft-ot meg kell szavazni.

Annak idején nagyobb gondossággal, szakértelemmel, kellett volna kiírni a közbeszerzési eljárást, amelynek tárgyát képezhették volna az eszközök is. Ennek szakmai akadálya nincs. Vagy pedig, ha mindenképpen külön került beszerzésre a kivitelezés és az eszközök, akkor a kivitelezési közbeszerzési tenderben egyértelműen jelezhetette volna a kiíró, hogy a rendelkezésre álló keret 250 millió Ft, mínusz az eszközök ára, 230 millió Ft, ennél drágább ajánlat nem fogadható el. Meggyőződése, ha így jártak volna el, akkor talán lett volna esély arra, hogy ebből a pénzből nemcsak a kivitelezést, hanem az eszközöket is megvásárolhassák.

Kéri az intézményvezetőtől, hogy a legközelebbi közbeszerzési eljárásokban vegyék figyelembe ezt a közbeszerzési törvény által adott jogszerű lehetőséget is. Ha még nagyobb szakértelemmel, még jobb közbeszerzési eljárásokat bonyolítanak le, akkor még takarékosabban tudnak a közpénzzel bánni.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény. Szót ad az előterjesztőnek.

Horváth Gyula megköszöni az észrevételt. A közbeszerzési eljárás a hatályban lévő törvényeknek megfelelően történt, a kiírás, a lebonyolítás egyaránt. Azóta változott a közbeszerzési törvény már mást ír elő, de most már „eső után köpönyeg”. Azt gondolja, hogy a képviselő-testület azon döntése, hogy a kerületben egy új gyermekorvosi rendelő valósuljon meg, jó úton halad, végre tudják hajtani.

Kéri a határozati javaslat elfogadását.

232/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a 250/2008.(IV.17.) Kt. számú határozatában az északi-csepeli terület értékesítéséből befolyt bevételből egyéb egészségügyi felhalmozási feladatokra tervezett 150 mFt-ból - 20 mFt beszerzési forrást biztosít a Csepeli Egészségügyi Szolgálat számára a Budapest XXI., Áruház tér 6. szám alatt megépülő gyermek egészségügyi központ első felszereléséhez, az előterjesztés mellékletében részletezett beszerzésekre. A beszerzés során a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályok figyelembevételével kell eljárni.

Határidő: a forrás biztosítására: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 14. pontja: (77/1. sz. előterjesztés)

Javaslat az északi ingatlanok értékesítéséből 2005 decemberében befolyt bevétel terhére megoldandó felhalmozási feladatokra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály bejelenti, nincs szóbeli kiegészítés. Az előterjesztést mindegyik bizottság megtárgyalta, és a határozati javaslatokat különböző szavazati arányban elfogadták az ÜJKRB kivételével. Az OKIS Bizottság a 3. számú határozati javaslatot utasította el. Ezután lehetőséget ad a bizottsági elnököknek szóbeli kiegészítés megtételére.

Zanati Béla elmondja, a 3. számú határozati javaslattal kapcsolatban a bizottsági ülésen vita zajlott, és nem szerették volna, ha az óvodai játszótérek felújítására meghatározott előirányzat 20 millió Ft-tal csökkenne. Először csak a 20 millió Ft-ról beszéltek, aztán kiderült, hogy 105 millió Ft csökkenne 85 millió Ft-ra, és ezt sem szerették volna, így szavaztak. Ezt követően jutott tudomására, hogy igazából erre a feladatra a bizottság előzetesen megszavazott 20 millió Ft-ot. Tehát ha azt is számításba veszi, akkor a 105 millió Ft marad a helyén, csak 20 millió Ft-ot a közelmúltban ebből már elköltöttek. Így a határozati javaslatot már el tudja fogadni.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

dr. Kiss B. Mihály kérdése, az 5-ös számú határozati javaslat nem azonos az előzőekben tárgyalt napirendi ponttal?

Borbély Lénárd először megjegyzi, a bizottsági ülésen az alpolgármester javaslatára megcserélték a napirendet, mert ez így helyes. Megjegyzi, a bizottság eleve a 77-es számú előterjesztést tárgyalta, és ez több esetben is így van, hogy az ülés után /1-es előterjesztéseket kapnak.

A konkrét kérdése két határozati javaslatot érint. Az első, mit jelent az 1. sz. határozati javaslatban, hogy: „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 684/2007.(XI.27.) Kt., a 685/2007.(XI.27.) Kt., a 687/2007.(XI.27.) Kt., a 688/2007.(XI.27.) Kt., a 689/2007.(XI.27.) Kt., a 690/2007.(XI.27.) Kt., a 425/2008.(VI.12.) Kt. számú határozatokat visszavonja.” Ezek kicsodák?

A másik, a 2. sz. javaslatnál „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 250/2008.(IV.17.) Kt. számú határozatot visszavonja.”? Jó lenne, ha az előterjesztő becsatolná ezeket a határozatokat az előterjesztéshez, mert gyakorlatilag vakon szavaznak, amit felelőtlen dolognak tart.

Borka-Szász Tamás kérdése, hogy a 10. sz. határozati javaslatnál az előterjesztő az **a.)** vagy a **b.)** változatot preferálja?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszadásra az előterjesztőt kéri fel.

Orosz Ferenc válasza, az előterjesztő hibája minden kérdés, ami előkerült, ezért elnézést kér. A bizottsági üléseken már elmondta, a logika az lett volna, hogy előbb osztják fel általában a pénzt, ez az előterjesztés, és utána a részletekről döntsenek. Az említett 20 millió Ft-os határozatot is így kellett volna csinálni, hogy előbb 20 millió Ft-os keretet határozzanak meg, utána kitöltik. Például a közművelődési terület kapjon javaslat szerint 34millió Ft-ot, de mert legfeljebb ő ismeri és még néhányan azt, amire ez terjedne, vissza fog ide kerülni, csak a keretet határozzák meg, és minden más esetben így van, ahol nincs meg a konkrét műszaki tartalom. Erre vonatkozik a határozat. Ezt a hibát elkövették. Az imént megjelölték a 20 millió Ft-ot, akkor most a forrást is illik hozzátenni. A sorrendet meg kellett volna tenni.

A határozatokat minden képviselő nyomon tudja követni, most tételesen elmondja, melyek ezek a határozatok. Értelem szerint általában azok a határozatok, amelyekre a továbbiakban nincs szükség, feltéve, hogy a forrásokat a testület elvonja, például pályázatokkal kapcsolatos döntésre lehet vinni az ügyet. Jelzi, Halmos Istvánné ágazatvezető asszonynál itt vannak a szóban forgó határozatok.

A 10-es határozatra vonatkozóan elmondja, az előterjesztésben is szerepel, és a bizottsági üléseken is elmondta, hogy alternatív döntést lehet hozni. Pénzbe kerül, ez a lényeg, és hogy honnan veszik el az összeget. A kassza gyakorlatilag ugyanaz eredendően, de nem mindegy, hogy most milyen körülmények között szavaznak. Az előterjesztő a **10./a.** változatot javasolja, ami azt jelenti, hogy a hiány terhére lehet, hogy az önkormányzatnak maradjon még fejlesztési szabad pénze.

Felkéri az ágazatvezetőt, ismertesse, pontosan mit tartalmaznak a visszavonni kívánt határozatok.

Halmos Istvánné röviden ismerteti, miről szólnak a visszavonásra kerülő képviselő-testületi határozatok:

- a 684-es az RSD mentén a kerékpárúttal kapcsolatos pályázatról döntött, és azoknak az előirányzatáról
- a 685-ös szintén erre vonatkozik, vállalta az önkormányzat a kerékpárút fenntartásának költségeit
- a 687-es előirányzatot biztosított az Ady Endre úti kerékpárútra
- a 688-as ugyanennek a kerékpárútnak a működésével kapcsolatos költségeket határozta meg
- a 689-es számú szintén erre vonatkozik, az Ady Endre úti kerékpárúttal kapcsolatos porond építéséhez biztosított előirányzatot
- a 690-es a fővárossal közös pályázatról, kerékpárút építésre vonatkozóan
- a 425-ös a városközpont rehabilitációjával kapcsolatos volt a döntés, nem nyertek a pályázaton, így 136,2 millió Ft került visszavonásra
- a 248-as az óvodai játszóterek felújítására 105 millió Ft-ot biztosít, ebből javasol 20 millió Ft elvonást
- a 250-es gyermekorvosi rendelő megépítésére 250 millió Ft-ot, különböző egyéb felhalmozási kiadásokra beszerzésekre 150 millió Ft-ot

Hozzáteszi, a 250 millió Ft-ról van egy külön határozat, egy előterjesztés a gyermekorvosi rendelő felújításával kapcsolatban, és tételesen határozták meg, hogy 2008-ra és 2009-re mekkora előirányzatot biztosít a képviselő-testület. Ebből adódóan ezt a határozatot visszavonják, hiszen a 150 millió Ft fog változni.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, most az elhangzottakból kiderült, megtudták az igazságot, hogy az egyik határozati javaslatban 136 millió Ft-ot terveztek, egy másikban a városközpont rehabilitációra szánt pénz, aminek keretében a POHI felújítása is be volt ütemezve. Érdemes lett volna ezt a határozati javaslatot akkor visszavonni, amikor a testület arról döntött, hogy leállítja a városvezetés ezt az egész projektet, és akkor a 182 millió Ft, amit eddig tervezésre fizettek, az megy a kalapba.

dr. Kiss B. Mihály álláspontja, mivel az imént döntöttek a 83-as előterjesztésről, így teljesen szükségtelen ezen előterjesztésben az 1/b-ről döntést hozni, és természetesen az 5. számú határozati javaslatról. Annál is inkább, mert ott a végrehajtási határidő november 30. a felelős Viszkievicz Ferenc, itt pedig a határidő december 31. és a felelős Halmos Istvánné is lenne.

Azt gondolja, kétszer nem kell megerősítő döntést hozni, ha már egyszer eldöntötték, hogy 20 millió Ft-ot kap a gyermekorvosi rendelő.

Tóth Mihály közbeveti, ez tulajdonképpen az 5-ös számú határozattal kapcsolatos.

dr. Kiss B. Mihály igen, most talán nem volt elég közérthető. Az 1/b-ben ugyanazt írják le, amiről az előzőekben már döntöttek. Erre szavaznak az 5. számú határozati javaslattal ismét, szerinte ez indokolatlan.

Tóth Mihály nincs több hozzászólás. Elmondja, nincs ilyen számú határozat, az előterjesztésben szerepel 1/a., és 1/b. Az 1/b. ágazati feladatok között úgy szól, hogy „Szociális és Egészségügyi Ágazat:

- Új gyermekorvosi rendelő első eszközbeszerzés” és ez a határozati javaslatoknál 5-ös pontként van jelölve. Így függ össze a kettő, de ebben már az előző napirendnél már döntöttek, mondta Kiss B. Mihály képviselő-társa. További hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd azt szeretné tudni, hogy a 77/1-ben milyen módosulás van az eredetihez képest, mert ezt nem tudta összeolvasni még.

Tóth Mihály lezárja a vitát, majd az előterjesztőnek ad szót.

Orosz Ferenc arra tér vissza, amit már elmondott. Formai hibának tartja a két sorrendet, egyebekben nincs közte ellentmondás, mert előbb el kell osztani a keretet, pld. 2008. április 17-ei döntés. Abban vagy Halmos Istvánné, vagy Orosz Ferenc a felelős. Ezután aki előterjesztést készít, adott esetben az nem az ágazatvezető, hanem adott esetben valamelyik alpolgármester, és valamelyik másik ágazatvezető. A határidőben is lehet, mert most fogadják el, és később kell előterjesztést hozni akkor, amikor lesz. Tehát ezek között nem lát tartalmi összefüggést. Zavart az okozhat ettől függetlenül.

A 136 milliós határozat nem úgy van, ahogy Borbély Lénárd úr mondja. A POHI leállítására egészen más határozatok vonatkoznak. Javasolja, még egyszer nézzék végig, és ne csúszassák össze azt, amit nem lehet.

A Polgármesteri Hivatal felújítása, meg a tervezés az egyik ügy, a főtér rekonstrukció pedig egy másik ügy. Ezt kronológiában is be fogja mutatni, és ajánlja képviselő-társainak is, hogy vegyék ezt figyelembe. Nem lehet meghozni, mert kérték, hogy erősítsék meg eredendően. Amikor a hivatalról volt szó, ezt már többször elmondták, és le is írták képviselők kérésére, hogy a kiemelt projektek időszakában akkor futott az új POHI. Ezért terveztették. Amikor eldőlt, hogy nem lesz kiemelt program, még benne maradt egy főtér csökkentett tartalmú programban, ezért nem lehetett a 136 millió Ft-hoz nyúlni. Amikor kiderült, hogy ezt is törölték, akkor hoztak javaslatot, hogy erre fel lehet használni. Ez egy javaslat, de lehet más is.

Eldöntötték a részletet, hogy abból a pénzből veszik el, se több, se kevesebb pénz nincs. A jegyző úr segítségét kéri, hogy kell-e az 5. számú javaslatról döntés. Ha úgy veszik, hogy már eldöntötték, nem kell, ha meg nem, akkor az előterjesztés szerint.

A 77/1-es előterjesztésben néhány számszaki átvezetés történt, elírás is volt, mert november óta többször átdolgozták, ezért elnézést kér.

Tóth Mihály felkéri a jegyzőt, reagáljon az 5. számú határozattal kapcsolatosan.

dr. Szeles Gábor javaslata, hogy az eredeti előterjesztést, tehát ami a 77/1-es számú előterjesztésben szerepel is, az 5-ös számú javaslatról is döntsön a testület. Logikailag ez így van rendjén.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat egyenként.

233/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 684/2007.(XI.27.) Kt., a 685/2007.(XI.27.) Kt., a 687/2007.(XI.27.) Kt., a 688/2007.(XI.27.) Kt., a 689/2007.(XI.27.) Kt., a 690/2007.(XI.27.) Kt., a 425/2008.(VI.12.) Kt. számú határozatokat visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

234/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 250/2008.(IV.17.) Kt. számú határozatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

235/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az óvodai játszótérek felújítására 248/2008.(IV.17.) Kt. számú határozatban meghatározott előirányzatot 20.000 eFt-tal csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a költségvetési rendelet módosítása
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

236/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OMISÁ felújítási feladataira, az északi bevétel kamatának felhalmozási célú kerete terhére az alábbiak szerint biztosít előirányzatot, összesen: 124.000 eFt-ot:

- Szárcsa utcai iskola és Szúnyog utca óvoda szennyvízkezelő felújítására	5.000 eFt
- Kémény felújítások	10.000 eFt
- Közművelődési intézmények	34.000 eFt
- Eötvös Iskola szigetelése	40.000 eFt
- Karácsony S. Ált. Isk. sportudvar	28.000 eFt
- Népművészeti és Kézműves Óvoda fűtés felújítás	4.000 eFt
- Kölcsey Ált. Isk. panelcsere (balesetveszély)	3.000 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: külön Kt. előterjesztésben megjelöltek szerint, illetve 2010. szeptember 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

237/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő - testülete úgy dönt, hogy az új Gyermekorvosi Rendelő első beszerzésére 20.000 eFt-ot biztosít az északi bevétel kamatának felhalmozási célú kerete terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

23 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

238/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az akadálymentesítési feladatok elvégzésére (OMSÁ és Szoc.Eü.Ágazat) 40.000 eFt-ot irányoz elő az északi bevétel kamatának felhalmozási célú kerete terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: külön Kt. előterjesztésben megjelöltek szerint

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Lombos Antal ágazatvezető
Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető
Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

239/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő - testülete úgy dönt, hogy városfejlesztési feladatokra az északi bevétel terhére 144.000 eFt-ot irányoz elő az alábbi részletezéssel:

- Panel felújítás támogatása	35.000 eFt
- Hárosi villany és vízvezeték rendszer bővítés	20.000 eFt
- Kiss J. utca felújítás (É. Rész)	35.000 eFt
- Kiegészítő forrás utépítések	34.000 eFt
- Út tervezésekre	10.000 eFt
- Telekvásárlás (hárosi szennyvízátemelők számára)	10.000 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: külön Kt. előterjesztésben megjelöltek szerint

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

240/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő - testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatalnál az északi bevétel kamatának felhalmozási célú kerete terhére 50.000 eFt-ot irányoz elő - fűtés felújítása - arra az esetre, ha az 50. sz. iskola tulajdonjogát az Önkormányzat (külön Kt. döntés alapján) megszerzi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az ingatlancsere szerződés Kt. általi elfogadása után 6 hónappal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Papp Gyuláné ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

241/2009.(IV.16.)Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az északi bevétel terhére 32.000 eFt-ot irányoz elő a térfigyelő-rendszer bővítésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.
elfogadása után 6 hónappal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Oláh Istvánné közbiztonsági főmunkatárs

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

242/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 164/2009.(III.19.)Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a CSEVAK Zrt-ben egy új Városfejlesztési Igazgatóság létrehozását a jelen előterjesztésben megfogalmazott célokkal és ismérvekkel. Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges iratokat készíttesse el.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az új Városfejlesztési Igazgatóság költségeit a 2009. évi költségvetésben a működési hiány (hitel) növelésével biztosítja, amely 2009. évre - időarányosan, 9 hónapra - 44.500 eFt támogatást a CSEVAK Zrt. részére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. április 1-től

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató

16 igen
8 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (78. sz. előterjesztés+melléklet)

Javaslat az IBIZA ÉPÍTŐ Kft-vel megkötött szerződések felülvizsgálatára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a bizottsági üléseken elmondottakat nem ismétli meg, csak ha kérdés van. Megjegyzi, a 2005 decemberétől a mai napig lefolyt kronológia a dokumentumokból nyomon követhető. Az előterjesztés kizárólag azzal foglalkozik, hogy van egy, a testület által jóváhagyott csereszerződés, amely alapján a felek között létrejött szerződés felbontásra kerül, vagy nem. Azt vizsgálja, hogy ha a szerződést felbontanák, akkor a 2006 januárjában kialakult állapot helyreállítható-e. Nem foglalkozik az anyag a folyamatban lévő hatósági ügyekkel, mert nem a testület hatásköre. A hatóságok a vonatkozó jogszabályi környezetben folytatják le az eljárásaikat. Nem foglalkozik az anyag a bírósági ügyekkel, mert az önkormányzatot ennek kapcsán még perbe nem hívta senki. Továbbá nem foglalkozik az anyag azzal a népszavazási kezdeményezéssel, amely a területre vonatkozik. Igaz, hogy amikor a népszavazási ügygel foglalkoztak, akkor jelezte, hogy az IBIZÁ-val az önkormányzat a civil szervezet kezdeményezésére tárgyal és az erről folyó tárgyalásról a mai testületi ülésre hoz anyagot, ezt tette ma. Az előterjesztés arról szól, hogy van egy megkötött szerződés, amit az aláíró felek a szükséges felhatalmazások alapján akarják, hogy megvalósuljon. Az eredeti program úgy szólt, hogy az önkormányzat elcserél egy Duna-parti ingatlan, amit a cég megszerzett a Fürdőigazgatóságtól, ahol lakást építhet a vonatkozó jogszabályi körülmények között. Hogy értékazonosság álljon elő, az önkormányzat hozzátett még egy tulajdonában álló volt általános iskolát. A javaslat három vagylagos határozat. Az egyik azt mondja, az egész ügyet hagyják abban a jogi státuszban, ami kialakult. Minden bírósági, jogi, hatósági eljárás folyjon a maga útján. A második azt mondja, hogy az eredeti áron vegyék vissza. Erre nem sok esély lehet, hiszen az IBIZA egy harmadikat szeretne, kiszállni és kérne valamennyi pénzt. Az önkormányzat tisztségviselőjeként és képviselőjeként azt mondja, ilyen ügyre az önkormányzatnak nincs szüksége. A város ezen részének fejlődése érdekében hozták azokat a javaslatokat a testület elé és kapták meg a szükséges többséget, hogy az ügylet elinduljon. A 2006-ban kialakult állapot, vagy a csereszerződés időpontjában 2007-ben lévő, ma már egy az egyben nem állítható helyre. Az oka, hogy a civil szervezetek kezdeményezésére az ott lévő saját jogszabályokat megváltoztatták és nem lehet lakó funkciót létrehozni. De ez nem érinti a megszerzett jogokat. Nem állítható helyre jogilag az IBIZA által a Fürdőigazgatóságtól megvásárolt telekrész státusza, valamint a telek wellness ügyben meg van hirdetve. Az 1. sz. határozatot javasolta elfogadásra, hogy az ügyben ma csak annyi tehető, hogy az önkormányzat és az IBIZA között a testület jóváhagyásával megkötött csereszerződést hagyják békén.

Tóth Mihály ismerteti, az ÜJKRB szavazáskor határozatképtelen volt, a SZLEB a 2. sz. határozatot támogatja, a PEKB és a TB az 1. sz. határozati javaslatot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdések nincsenek. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Németh Szilárd elmondja, vannak olyan előterjesztések, amelyek alapján a testület nehéz helyzet elé van állítva, azért mert véleménye szerint sem jogilag, sem pénzügyileg, de leginkább az emberek által nem elfogadott döntés született. Nem mindenki előtt világos a döntés háttere. Elmondja, nem 2005-ben, hanem 2004-ben kezdődött, akkor döntött úgy a Fővárosi Közgyűlés – akkor Horváth Gyula alpolgármester úr tagja volt a döntésnek -, hogy sehol máshol nem lehet a Duna-part mentén építeni lakásokat, csak Csepelen. Úgy tudja, hogy Schneller István és általában a főépítészek elég hatalom alattiak. Sajnos ezt kellett elmondania a rendőrségről folyó vitában is, hogy a hatalom tekintetében nem kellőképpen korlátozott, önkorlátozott képviselők és politikusok mi mindent engednek és engedhetnek meg maguknak. A főépítész úrnak ehhez a döntéshez annyi köze lehetett, hogy szakmai szempontból szignálta és szerinte még azt sem merete hozzáfűzni, hogy nem ért ezzel az egésszel egyet – ezt Podolák képviselő úrnak mondja, akinek biztos elég jelentős kapcsolata van, hogy csepeli ügyekben érdekeket meg értékeket képviseljen. 2004-ben kezdődött és akkor döntöttek úgy, hogy valamit fognak csinálni ezzel a területtel. Ez valakiknek az érdekük valamilyen szempontból. Véleménye szerint a magánérdekek elég jelentős szerepet játszottak, mert ha a közérdeket szeretné valaki tekinteni, akkor meghallgatná, hogy a lakóközösség és a civil szervezetek mit mondanak. A civil szervezetek ennek a területnek egy másik típusú hasznosítására szövetkeztek és ezért nem voltak restek közel 7 ezer támogató

aláírást összegyűjteni Csepelen. Ha valaki a közösség érdekében szeretne dönteni, kinyitja a fülét és nem erőltet át olyan döntéseket, amelyek ahhoz vezetnek, hogy ilyen előterjesztés kerüljön a képviselő-testület elé, hogy a testület mindig valamilyen közös döntéssel legalizálja. A közös döntések – lásd VI., VII. kerület – látszik, hogy nem mindig vezetnek jóra, reméli eljön az az idő, amikor egyetlen egy kerületben sem lehet a közös politikai döntések felelőtlenségére hivatkozni. 2005-ben a Fűrdőigazgatóság megosztja a telket, ehhez valószínűleg a Csepeli Önkormányzat hozzájárulása kellett, utána az egyik megosztott részt meghirdetik és eladják, majd elindul a lavina. Mindaddig a köz az ügybe bele sincs vonva, klasszikusan lehet azt mondani, hogy meg lett hirdetve a Népszabadságban és a Magyar Nemzetben. Mindenki tudja, hogy kell ahhoz egy kis elszántság, hogy valaki ilyen ingatlanhirdetéseket vadásszon. Az emberek elkezdnek szervezkedni, meghívják polgármester urat, alpolgármester urat, mindenkit, akit lehet és próbálják átvinni az akaratukat. Szövődik közben egy telekcserés akarat is, ez mind baj, probléma, mert egyre jobban bonyolulttá és átláthatatlanná teszi a rendszert. Ha eddig volt is az embereknek bizodalma, az elmúlik, nem csak az ellenzéké, hanem azoké is, akik eddig azt hitték, hogy amiket beígértek nekik pl. a telekcseré, az meg fogja oldani a problémát. Nem hogy megoldotta volna, még bonyolultabbá tette. Megkérdezi, összevonhatja-e a két hozzászólását?

Tóth Mihály jelzi, képviselő úr előre nem jelezte.

Gergely István elmondja, Németh Szilárd hozzászólásának az volt az alapja, hogy a Közgyűlés hozott egy rendeletet, amelyik Csepelen megengedte a Duna-parti építkezést és az egész városban nem. Megjegyzi, ez nem igaz. Hozott egy olyan rendeletet, amelyik a Budapesthez tartozó szigeteken nem engedte meg a Duna-parton a lakóházépítést, kivétel Csepel, amelyik egy kerület. Budapesten is és Csepelen is a Duna-part mentén lehet lakóházakat építeni, pontosabban Csepelen ma már nem.

Németh Szilárd elmondja, a csere még bonyolultabbá teszi a helyzetet. Készül egy előterjesztés, majd annak egy per 1-es változata, amihez jegyző úr kiegészítést ír. Ha jól emlékszik az ő kérésére történt, megnézte a jegyzőkönyveket, hogy kapjanak néhány perc szünetet. Először nem értette, hogy miről szól jegyző úr kiegészítése, gyakorlatilag azt írta le, hogy semmissé válhat a szerződés bizonyos okok miatt. Úgy látja, ez egyre inkább megállhat. Ha valaki a bíróságon ezt a szerződéskötést megtámadja, akkor elképzelhető, hogy a bíróság ki fogja mondani ennek a szerződésnek a semmisségét. Érzik mindenki a bizonytalanságot, ezért elkészítik az előterjesztést, hogy döntsék el, mit is akarnak. Megjegyzi, ez így nem működik. Elmondja, tegnap jogerős döntés született, amit megnyert az ottani embereket képviselő és az oda mást álmodó civil szervezet. Új eljárást kell az IBIZÁ-nak lefolytatni az építkezéshez. Felteszi a kérdést, akkor most hol tartanak, milyen döntések szülehetnek? Azért mondta, hogy vegyék le napirendről – kéri, hogy erről szavazzanak még egyszer -, és egy másik előterjesztést hozzanak vissza májusban. A szavaiból le lehetett szűrni, hogy iszonyú nagy baj van, az önkormányzat lába alatt ég a talaj, mert valami nem tiszta a történetben. A mai döntés nem fogja tisztítani ezt a történetet. Jogerős bírósági végzés lebeg a megkötött semmis szerződés fölött, amely összességében három telket érinthet. Ilyenkor nem megoldás, hogy elkenik az egészet egy képviselő-testületi döntéssel. Kérése, hogy gondolják át, ez jó előterjesztés-e, még egy szavazást kér arról, hogy vegyék le napirendről.

Tóth Mihály az ügyrendi kérdésben szavazást rendel el.

243/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen
10 nem
3 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, az előterjesztést nem vették le napirendről. További hozzászólásnak ad helyt.

Borka-Szász Tamás elmondja, fárasztó tud lenni az, ha valaki arra nem veszi a fáradságot, hogy elolvassa az előterjesztést. Németh Szilárd az ülésen többszörre sejtet olyan dolgokat, amelyek semmi másra nem jók, mint a képviselő-testület tagjainak a lejáratására, beleértve a Fideszes képviselőket is. Elmondja, ez nagy baj, hosszú távon vissza fog ütni. Tudomása szerint az előterjesztést egy valami indukálta: az IBIZA Kft., vagy nevezhetik Elephant Holdingnak, tett egy üzleti ajánlatot a képviselő-testületnek. Az előterjesztő nem is tehet mást ebben a helyzetben, minthogy egy korábbi testületi döntéshez igazodik, ha ezzel ellentétes üzleti ajánlat érkezik, akkor azt behozza a testület elé. Az anyagból kiderül, hogy az előterjesztő az 1. sz. határozati javaslatot támogatja, mely szerint minden maradjon úgy, ahogy van, senki nem kíván senkinek több százmillió forintot kifizetni. Megjegyzi, a szenzáció elmaradt, bár ki lett mondva, nem érti ennek a szándékát, illetve és ez elég szomorú. A kerületben sokadszorra lesz megkérdőjelezve, hogy egy magántulajdonon egy magántulajdonos miért akar csinálni bármit, vagy amit csinál, azt miért teszi. Az önkormányzat nem tehet mást, mint jogszerűen dönt a kérdésekben. Az IBIZA ajánlatát, hiszen a frakciójuk erről beszélt, megtárgyalták és úgy emlékszik teljesen egyhangúlag jutottak arra a döntésre, hogy a szerződés felbontásával nem kívánnak élni, nem kívánnak több száz millió forintot visszafizetni, nem kívánnak a Duna-parton a mostani építési telkük helyett sem más telket adni, sem ezzel kapcsolatban milliárdos nagyságrendű kártérítést, visszavásárlási árat kifizetni közpénzből. Szerintük a jelenlegi helyzet úgy jó, ahogy van olyan értelemben, hogy a megkötött szerződéseknek felbontására semmilyen indokot nem látnak. Azt gondolja, meg kell várni milyen döntések születnek a Kis-Duna-parti Egyesület IBIZÁ-val kapcsolatban indított jogi eljárás tekintetében. Nem ismeri a döntés tartalmát, bár az önkormányzat valószínűleg, mint érintett fél meg fogja kapni írásban a határozatot, de nem tudja, mit kifogásolt meg az Egyesület és azt sem, hogy pontosan milyen határozatot hozott a bíróság. A határozatot, mint kívülálló fogja elolvasni, mert az IBIZA és az Egyesület közötti jogvitáról van szó. Megismétli, hogy külső ajánlatot kaptak, az előterjesztő a szocialista frakció egyetértésével nem kívánja a meglévő szerződést felbontani. Kéri, hogy az 1. sz. határozati javaslatot támogassák, mert anyagilag ez éri meg az önkormányzatnak. A másik két opció egyértelműen hátrányos az önkormányzat számára, ilyen döntéshez sem ő, sem frakciótársai nem fogják adni a nevüket.

Podolák Sándor elmondja, az ellenzék frakcióvezetője többször kizárta őket az emberek sorából, „az emberek azt akarják, mi meg nem csináljuk”. Megjegyzi, ők is emberek és az emberek érdekeit szolgálják. Nehéz higgadtan beszélni arról, hogy folyamatosan gyanúsítgatásokkal, csúsztatásokkal és hazugságokkal él. „Ennyit hazudni egy testületi ülésen, mint ma tette Németh Szilárd, még nem fordult elő. Szégyen és gyalázat, hogy mint frakcióvezető meg meri tenni azt, hogy nyilván tudott dolgokat úgy állít be, mintha itt a szocialista frakció zsebre dolgozna, kiárusítaná a kerületet. Igen, kedves Németh Szilárd Ön, aki az üzleti érdekeket folyamatosan emlegeti, hogy biztos valami üzleti érdek áll a mögött, hogy bármilyen határozatot hozzunk.” Megkéri, hogy próbáljon meg úgy beszélni róluk, mint olyan emberekről, akik ugyan úgy a kerület sorsát tartják szem előtt, mint esetleg ők.

Kál Károly elmondja, az 1. sz. határozati javaslat az SZDSZ frakció számára egy dolgot jelent, hogy nem kívánják visszavásárolni a területet, ez az egész lényege. Számára az furcsa, hogy azért mert három határozati javaslat van és szerepel benne egy lehetőség, amit felkínáltak, akkor bárki azt gondolhatná, hogy itt arra megy a játék, hogy visszavásároljon bárki valamit. Szerinte mindenkinek el kell számolnia ebben az ügyben saját magában. Függetlenül attól, hogy milyen jogi ügy van az Egyesület és az IBIZA között, az 1. sz. határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az IBIZA által tett 1,2 mdFt+ÁFA ajánlatot az önkormányzat – legalábbis ha így szavaznak -, nem hajlandó elfogadni, nem kívánja visszavásárolni a területet. Ha az Egyesület pert nyert az IBIZÁ-val szemben, az számára pozitív dolog, ennek örülni tud a jövőre nézve.

Tóth Mihály megadja a szót Németh Szilárdnak, akinek ügyrendi javaslata van.

Németh Szilárd kéri, hogy kapjon szót az ülésen jelenlévő a Csepeliek a Zöld Kis-Duna-partért Egyesület alelnöke.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

244/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy Horváth Ildikó, a Csepeliek a Zöld Kis-Duna-partért Egyesület alelnöke szót kap a vita végén.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
4 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály jelzi, a vita végén szót kap az Egyesület képviselője. További hozzászólásnak ad helyt.

Borka-Szász Tamás Kál Károly hozzászólására reagálva elmondja, az előterjesztés nem a Duna-parti telek visszavásárlásáról szól. Lehet ilyen szándék később, a Duna-parti telekről külön is lehet tárgyalni, akár ajánlatot is tenni az IBIZÁ-nak. Arról szól az előterjesztés, hogy anno volt egy szerződés, ahol egy Duna-parti telek helyett adtak egy másik Duna-parti telket, plusz megkapta a vállalkozó a volt Görgey iskola területét és adott még 300 mFt készpénzt. Az a döntés, hogy ezt a szerződést felbontják-e minden következményével. Ha felbontják, akkor nem csak a Duna-parti telekről döntenek, hanem arról, hogy a volt Görgey iskola területe visszakerül az önkormányzathoz, vissza kell fizetni 300 mFt készpénzt és a Duna-parton azt a telekhelyet, ahol az IBIZA el kezdett volna dolgozni, ahelyett megkapná egykori tulajdonát. Megjegyzi, ez utóbbi nem teljesíthető, mert az a telek a wellness előterjesztésben szerepel, közben megváltozott a szabályozás, már nem tud építési telket visszakapni. Így tárgyalni lehet vele arról, hogy mekkora kártérítési összeget kér, amely kb. 1 mdFt-ra tehető. Ez a mai döntés, hogy a szerződésnek, az akkori csereügyletnek a visszaállítását megtegyék vagy nem annak minden következményével. Ezért javasolták, hogy ne. Elhangzott egy utalás arra vonatkozóan, hogy lehet, hogy az önkormányzat és az IBIZA által kötött szerződés semmis. Elmondja, jogállamban élünk, ha valaki ezt bíróságon megtámadja és a bíróság jogerősen úgy dönt, hogy ez a szerződés semmis, akkor ott a magyar polgári jog szabályai szerint helyre kell állítani az eredeti állapotot és meg kell egyezni a feleknek egymással. Nem mindent lehet már helyreállítani az óta, többek között azért, mert a csepeli képviselő-testület megváltoztatta a szabályozási tervet. Kéri, fókuszáljanak arra a döntésre, ami előttük van. Ezzel kapcsolatban megint el lehet mondani politikai kinyilatkoztatásokat, jól, vagy kevésbé jól hangzó zárójelben „*aljas*” sejtetéseket, de kéri, hogy koncentráljanak az előterjesztés tartalmára és arról döntsenek, ami ott le van írva.

Tóth Mihály jelzi, többen nem jelentkeztek hozzászólásra. A vitát lezárja. Megadja a szót Horváth Ildikónak, a Csepeliek a Zöld Kis-Duna-partért Egyesület alelnökének.

Horváth Ildikó Borka-Szász Tamás hozzászólására reagálva elmondja, ők nem az IBIZÁ-val álltak perben, hanem a Közigazgatási Hivatallal. Felolvass egy nyilatkozatot az Egyesület nevében: *„A Csepeliek a Zöld Kis-Duna-partért Közhasznú Egyesület mindig elsődleges feladatának tekintette az RSD partszakaszának védelmét. Soha nem tudnánk elfogadni, hogy a területen a környező beépítéssel nem harmonizáló környezetidegen építmények valósuljanak meg. Csak szabadidős, kulturális és sporttevékenységet szolgáló létesítmények létjogosultságát támogatjuk. Emiatt keltett nagy megütközést körünkben, amikor az IBIZA Kft. lakópark építési terveiről értesültünk. Elkésérített minket és sok támogatónkat, hogy a csepeliek érdekei helyett a befektetői csoport élvezte a helyi önkormányzat bizalmát. Mivel a tervezett létesítmény ellen emelt összes kifogásunk süket fülekre talált az érintettek körében, nem volt más lehetőségünk csak az, hogy igazunkat a független igazságszolgáltatás megkérdőjelezhetetlen döntésével támasszuk alá. Ezért indítottunk bírósági eljárást a szerintünk a több jogszabályt sértő elemet tartalmazó és eljárási szabálytalanságok árán elfogadott elvi építési engedéllyel kapcsolatban született határozatokkal szemben. Tisztelt Képviselő urak! A Fővárosi Bíróság 2009. április 15-én az előzőekben említett tárgyú perben a felperesnek, azaz a fellebbezést benyújtó lakóknak és a Csepeliek a Zöld Kis-Duna-partért Közhasznú Egyesületnek adott igazat. Vagyis az IBIZA Kft. részére a területre kiadott elvi építési engedélyt hatályon kívül helyezte. Az ügyben eljáró hatóságot pedig új eljárás lefolytatására kötelezte. A határozat, ami ellen fellebbezésnek helye nincsen, egyértelműen*

igazolta, hogy a csepeli lakosok által felvetett problémák szemben az önkormányzat hibás döntéseivel a bíróságon is megállták a helyüket. Végezetül ahhoz kérjük a felelősen gondolkodó képviselők segítségét, hogy ne engedjék az RSD mentén a tájidegen, funkciójukban, illetve léptékekben nem odaillő beruházások, pl. IBIZA lakópark, vagy többszintes wellness szállodák megvalósulását, az RSD partszakaszának idegen kézbe kerülését. Illetve ügyeljenek, hogy a már elidegenített területen csak olyan tevékenységet folytathassanak, mely megfelel a lakossági igényeknek.”

Köszönöm, hogy meghallgattak.

Tóth Mihály Gergely Istvánnak adja meg a szót ügyrendi javaslatra.

Gergely István javasolja, hogy vegyék vissza a vitát, mert ami elhangzott, nem lehet szó nélkül hagyni.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

245/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gergely István ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a vitát ismét megnyitja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
8 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály ismét megnyitja a vitát. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Gergely István nem igazán érti, hogy ez a népbutító felolvasás, amely elhangzott, mennyiben tartozik a napirendi ponthoz. A napirendi pontnak az a címe, hogy *Javaslat az IBIZA Építő Kft-vel megkötött szerződések felülvizsgálata*. Szerinte ehhez semmi köze nem volt. Nem a Duna-partról beszélnek, hanem egy darab szerződés esetleges visszaállításáról. Elhangzott olyan, hogy a csepeli önkormányzat nem a csepeli lakosokat, hanem a befektetőt kedvezményezte. Felteszi a kérdést hogy mikor, mivel telket nem adott el, építési engedélyt nem adott ki.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc elmondja, a megkötött szerződés alapján az önkormányzatnak eltérő érdeke nem lehet, mint amit leszerződött. Elhangzott, hogy semmis a szerződés, aminek nem örülne, de csak akkor, ha a bíróság jogerősen kimondaná. Ha az önkormányzatnak vagy bárkinek az érdekében áll, akkor támadják meg a szerződést. Az önkormányzat legjobb szándéka szerint az akkori jogi környezetben kötött szerződést, ami most a testület elé került. Az mondja, hogy ne foglalkozzanak vele. Minden más, ebben a helyzetben az önkormányzat érdeke ellen van. Legjobb tudomásuk szerint jogszabálysértés az önkormányzat részéről nem történt. Mindenki más, aki jogszabályt sértett, az viseli a következményeket. Ha mégis úgy lenne, hogy semmis a szerződés, ezt meg kell támadni és a bíróság elmondja, hogy mi a gondja vele. Azt gondolja, erre a lehetőség megvan. A folyó perek ezen a napirenden kívül állnak, nem tartoznak a képviselő-testület kompetenciájába, a következményekhez politikai értelemben van köze. Az IBIZA nem jószántából tett üzleti ajánlatot, a befektetők azért vesznek bármit, hogy gyarapítsák magukat, meg másokat. Sem a képviselő-testületnek, sem az önkormányzat vezetésének eddig nem volt kifejezett szándéka arra, hogy a megkötött ügyeket hátráltassa. Nem önszántából hozta a testület elé az előterjesztést. Kizárólag a civil szervezet kezdeményezésére és az ott folyó fórumokon került elő, hogy cseréljék vissza a telket, adjanak másikat. Az IBIZA-nak eredendően Duna-parti telek kellett. Hogy 2004-ben vagy 2005-ben kezdődött az ügy, részletkérdés. 2005-ben az önkormányzat is árult telket a területen a betonbunkerés, betongyűrűs részt, de senkinek nem kellett. A Görgey iskola szintén nem kellett

senkinek, miközben többször elmondta, mennyibe kerül az őrzés-védés, és az állaga tovább romlott. A közvagyonnal bizonyos felelőssége van a képviselő-testületnek és neki személy szerint is. Ezért hozta a legjobb meggyőződéssel azt a javaslatot, amit végül a testület elfogadott, sajnos nem konszenzussal, de a szükséges többséggel az akkori jogszabályi körülményeknek megfelelően. Tételezzék fel, hogy az ügyletet visszaállítják, mert pénz lenne. Jelzi, ő nem akarja, nem támogatja az ilyen típusú javaslatokat. Ez a közösségnek a lehető legrosszabb. Vállalkozókról van szó, akikből mi is élünk, akik a közpénzt létrehozzák, befizetik az adót, munkahelyet adnak a csepelieknek. Minden normális önkormányzat abban érdekelt, hogy magánpénzt hozzanak a területére, kivéve minket. Megkérdezi, milyen jogbiztonság az, hogy eladjuk, visszavesszük, engedjük, nem engedjük? Milyen munkahely teremtési program ez? Milyen otthonteremtés ez? Ténykérdés, hogy van érdeksérelem, nem hatezer embernek, hanem száznak, ezernek. A kerületnek nem. Horváth Ildikónak jelzi, hogy soha ne mondja, hogy soha nem fogadják el. Elhangzott, hogy a terület idegen kézbe kerül. A maga nevében kikéri mindenkitől, aki az európai tagság után 5 évvel még idegen kezekről beszél az országban, ilyen nincs. Végezetül elmondja, az 1. sz. megoldást javasolja, mert csak arról van szó, hogy a szerződést békén hagyja a testület, miközben minden más eljárást tiszteletben tart.

Tóth Mihály szavazásra kéri a képviselő-testületet.

Horváth Ildikó elnézést kér és megjegyzi, hogy az elvi építési engedély kiadása volt a jogsértő, ami az egész ítéletnek az alapja. Ha jól értette, alpolgármester úr azt mondta, hogy a civilek kezdeményezésére történt a telekcsere.

Orosz Ferenc megjegyzi, nem azt mondta, hanem hogy azért hozta vissza az anyagot.

Horváth Ildikó elnézést kér.

Tóth Mihály szavazást rendel el az 1. sz. határozati javaslatról, melynek elfogadása esetén a 2-ről és a 3-ról nem szavaznak.

246/2009.(IV.16.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „szerződéses ingatlanok tulajdonjogának cseréjéről” 2007. április 26-án megkötött és 2007. május 7-én ellenjegyzett szerződést érvényben tartja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 16. pontja: (70. sz. előterjesztés)

Javaslat az SZMSZ 27. § (6) bekezdése szerinti bizottság kijelölésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a testületi ülés vezetését átadja Orosz Ferencnek, szóbeli kiegészítése nincs.

Orosz Ferenc jelzi, az ÜJKRB 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta. Megállapítja, a bizottság elnöknek nincs kiegészítése, kérdések nincsenek. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Németh Szilárd kéri, hogy Tóth János részt vehessen a bizottság ülésén, mint tag. Ezt az SZMSZ 6. pontja lehetővé teszi.

Borka-Szász Tamás elmondja, SZMSZ-adta joga minden képviselőnek bármelyik bizottsági ülésen részt venni. Németh Szilárd jelzésére, miszerint tagként kérte, elnézést kér, félreértette.

dr. Kiss B. Mihály elmondja, várható volt, hogy a képviselő-testület megbízza a bizottságot a feladattal. Már ott elhangzott a frakcióvezető által javasoltak és a bizottságban lefixálták, hogy Tóth János a bizottsági ülésen részt fog venni. Előzetesen értesíteni fogja.

dr. Szeles Gábor félreértés elkerülése végett elmondja, ha tagként vesz részt, akkor szavazati joga is van, ehhez SZMSZ módosítás kell, e nélkül nem lehetséges. Tóth János képviselő urat megilletik mindazok a jogosítványok, amelyek a képviselői minőségéből adódnak. Minden bizottság ülésén, nevezetesen az ÜJKRB esetleges támogató testületi döntést követő e napirendet tárgyaló ülésén részt vehet, mint képviselő. Kifejtheti véleményét, elmondhatja állásfoglalását, de a szavazásban nem vehet részt.

dr. Kiss B. Mihály jelzi, úgy hívja meg, mint képviselőt, tanácskozási joggal részt vehet a bizottsági ülésen. Megjegyzi, a FIDESZ-KDNP frakció 4 taggal képviselteti magát a bizottságban. Nyilvánvalóan ki tudják minden elképzelésüket, gondolatukat a szavazással majd fejezni.

Zanati Béla önmagának teszi fel a kérdést és meg is válaszolja: annyi zagyvaság és vádaskodás után, amit ma hallottak, eljutottak oda, hogy az interpellációs kérdést feltevő majd szavazni fog abban a kérdésben, hogy milyen választ kap a bizottság révén a saját kérdésére? Ha idáig eljutottak, az azt a lelkiállapotot tükrözi, ami itt a hatalomért folytatott harcban egymás idegeinek cincálásában a mai napon elvégeztek és amilyen állapotba kerültek. Úgy gondolja, oda lehet sorolni a többi nem egészen normális elhangzott mondat közé.

Borbély Lénárd elmondja, ez a helyzet már a múltkor is megtörtént, mert az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy ha egy képviselő nem fogadja el a választ, utána a testület szavaz. Tóth János már a múltkor is a testület tagja volt, akkor is szavazott, ez a rendkívüli esemény megtörtént egyszer.

Borka-Szász Tamás elmondja, az az eset még nem fordult elő, hogy az interpelláló írja a választ, ha részt vesz a bizottságban, akkor ez történik. Továbbá megjegyzi, nagyon örül, hogy a mai testületi ülésen Szuhai Erikának jó kedve volt minden egyes hozzászólásuknál.

Orosz Ferenc a vitát lezárja, Tóth Mihály az elhangzottakra nem kíván reagálni. Szavazást rendel el.

247/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 10/2007.(III.26.)Kt számú rendelet 27. § (6) bekezdése, valamint Tóth János képviselő úr interpellációjára adott válasz elfogadását elutasító 187/2009.(III.19.)Kt számú határozata alapján úgy dönt, hogy elrendeli az interpelláció tárgyának állandó bizottság általi részletes kivizsgálását, és a feladat elvégzésére az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottságot jelöli ki. A Bizottság a testület ülésén előterjesztésben köteles beszámolni a vizsgálat eredményéről.

Határidő: 2009. májusi testületi ülés

Felelős: dr. Kiss B. Mihály ÜJKRB elnök

21 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 17. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Éves ellenőrzési jelentés és éves összefoglaló ellenőrzési jelentés 2008. év

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Az anyagot az ÜJKRB 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította, a PEKB 7 igennel támogatta. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, valamint kérdések nincsenek. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Szuhai Erika Borka-Szász Tamás hozzászólására reagálva elmondja, jókedve nem jókedvében volt, hanem inkább kínjában, mert gyakorlatilag mást sem hallgattak, csak az ő kioktatásait, ez már szerinte a humor kategóriába tartozik. A napirenddel kapcsolatban elmondja, a Szociális Ágazatról szóló részben szerepel, hogy a polgármester a képviselő-testület elé terjesztette javaslatát az önállóan gazdálkodó intézmény megbízott vezetőjével szemben fegyelmi vizsgálat elrendelése tárgyában. Jelzi, ezzel az előterjesztéssel nem találkoztak. A belső ellenőrzési jelentésnek a dátuma III. 23-a, ami az előző képviselő-testületi ülés után történt. Ezt illetet volna aktualizálni a belső ellenőröknek, ha egy anyag visszavonásra került, akkor ne legyenek benne ilyen megállapítások. A 2007. október 24-i testületi ülésen a 223. sz. előterjesztésben fogadták el a 2008-ban elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokat. A 3. sz. mellékletben szerepelt, hogy az Oktatási és Szociális Ágazat és kijelölt intézményeiben normatívák igénylésének elszámolásainak dokumentumait fogják ellenőrizni 2008. január-február hónapban. Nem tudja, hogy ez a vizsgálat megtörtént-e, mert bizottsági ülésen márciusban, áprilisban is kérték jegyző úrtól, amire ígéretet kaptak, de a jegyzőkönyvet nem látták. Olyan érzése van, hogy az ellenőrzés nem történt meg. Ez azért fontos, mert ha 2008. januárban megtörténik a belső ellenőrzési vizsgálat, akkor nagy valószínűséggel egész évben nem torlódtak volna fel a problémák, amelyek miatt most vissza kell az önkormányzatnak 52 mFt-ot fizetni. Miután elkezdődtek a gondok a Szociális Szolgálatnál és elvándoroltak az intézményvezetők mindenféle retorzió nélkül, volt egy belső ellenőri vizsgálat november-december hónapban, amelynek december 19. volt a leadási határideje. Az anyagot elolvasta, megdöbbenőnek tartja, hogy a vizsgálat súlyos problémákat tárt föl, de nem nevezte meg a felelősök személyét. Véleménye szerint, minden belső ellenőrzési vizsgálatnak a felelősök felkutatása nagyon fontos. Úgy gondolja, ez a két momentum komolyan rámutathat arra, hogy az egész anyag milyen minőségben készülhetett el.

Borka-Szász Tamás elmondja, mindig arra törekszik, hogy érveket mondjon és ne az érvelőt támadja. Amennyiben bármely hozzászólása Suzhai Erikára vagy frakciójuk bármely tagjára nézve sértő vagy kioktató lett volna, nem volt olyan szándéka, elnézést kér utólag is.

Borbély Lénárd elmondja a PEKB elfogadta az ellenőrzési jelentést. A független könyvvizsgálói jelentés szintén foglalkozik ellenőrzési kérdéssel, de azt a bizottsági ülést követően később kapták kézhez. A jelentéssel új helyzet alakult, ezért ismerteti a frakció álláspontot: a független könyvvizsgálói jelentés problémát jelez az ellenőrzés rendszerével, ami Csepelen zajlik. Az anyag foglalkozik azzal, hogy megoldatlanok a személyi feltételek a belső ellenőrzés létszámában. Minden év elején, amikor a képviselő-testület elfogadja a belső ellenőrzési tervet, látják szerepelni, hogy a létszámihiány miatt kapacitáshiány is felmerül. Ezzel szemben érdekesnek tartja, hogy év közben vannak sajnos kötelező ad hoc jellegű ellenőrzések. Valószínűleg akkor a kapacitásszámításnál van valami probléma, amit felül kell vizsgálni. Mindemellett szerencsés lenne, ha a meghatározott teljes létszámmal tudna dolgozni az ellenőrzés.

Orosz Ferenc jelzi, többen nem jelentkeztek, dr. Szeles Gábornak adja meg a szót.

dr. Szeles Gábor Suzhai Erika joggal kifogásolja, hogy van egy kvázi befejezetlen mondat, ami úgy ér véget, hogy a „...vezetőjével szemben fegyelmi vizsgálat elrendelése tárgyában előterjesztés készül”. Emlékezteti a testület tagjait, hogy az elmúlt ülésen a zárt napirendi pontok között ez az anyag kiosztásra került és az előterjesztő – miután a bizottsági támogatást nem kapta meg hozzá – úgy döntött, hogy visszavonja az előterjesztést. Tehát valóban ez a kiegészítő mondat ebből az anyagból kimaradt. Az a tényszerű észrevétel, ami azt kifogásolja, hogy jóváhagyásra került normatív vizsgálat, mint ahogy minden évben normatív vizsgálatáról szól meghatározott időpontban a belső ellenőrzési terv. Természetesen az egy ütemezéssel történik és a tárgyi időszakban, amit a képviselő asszony bizottsági ülésen is és most is kifogásol, az oktatási intézmény normatívával történő elszámolása lett ellenőrizve. Ezt az anyagot oda fogják adni. Bár nem tudja, mert nem tartozik a tárgyhoz. A tanulság az teljes nyilvánvalóan adja magát, egészen pontosan fogják meghatározni, hogy szociális intézményre, vagy oktatási intézményre vonatkozik. Felajánlja a lehetőséget, hogy amikor a pályázatok meghirdetésre kerülnek, várja a PEKB elnökét, tegye meg, hogy elmegy a meghallgatásra és sajnos nagy csalódás fogja érni. Amikor arra kerül sor, hogy megmondják, mennyi pénzt tudnak fizetni, abban a pillanatban áll föl az a magasan kvalifikált munkatárs, akire szükség lenne. Nem azért nincs itt egy harmadik belső ellenőr, mert nem akarnak, hanem mert nincsenek a feltételek biztosítva hozzá. Előre megmondja azt is, hogy jön az ÁSZ vizsgálatot folytatni, és ugyan ezt fogja kifogásolni. Akkor sem tud majd mást válaszolni: amit a testület biztosít feltételeket, neki azok mentén kell foglalkoztatni embereket.

Borbély Lénárd jegyző úr hozzászólására reagálva elmondja, megérti a problémát, de mégsem tartja elképzelhetetlennek, hogy fel lehet tölteni a státuszt azért sem, mert a múlt évben történt, hogy egy hölgy kolléga felvételt nyert.

Szuhai Erika jegyző úr felvetésére elmondja, az a mondat, ami itt elhangzott, nem ez hangzott el a bizottsági ülésen. A márciusi bizottsági ülésen – amikor a februári jelentést kérte a Szociális Szolgálattal kapcsolatban – jegyző úr azt mondta, hogy a fakkba minden képviselő megkapja. A zavart ez okozza, hogy eltelt másfél hónap és most tudja meg, hogy mégsem történt meg az ellenőrzés. Felolvassa a 2007. évi belső ellenőrzési munkatervből, mely 2008-ra szól a 3. sz. mellékletből: „oktatási és szociális ágazat és kijelölt intézményei”. Ha a „vagy” szó helyett „és” szerepel, akkor az ő olvasatában azt jelenti, hogy mindkettőben el kell végezni a belső ellenőrzési vizsgálatot, nem pedig vagy az egyikben, vagy a másikban. Ha nem egyértelműen fogalmazznak, erről nem a képviselő tehet és nem az, aki értelmezi a leírtakat.

dr. Szeles Gábor elmondja, képviselő asszony által elmondottak teljesen ténszerűek. Utalt rá, hogy legközelebb sokkal jobban oda fognak figyelni, nem „és” fog szerepelni, mert a kapacitás két ember mellett eléggé kötött. Pontosan úgy hangzott el bizottsági ülésen, ahogy képviselő asszony jelezte, menet közben – a történetek után – tudta meg, hogy az a vizsgálat az oktatási ágazat normatíváira terjedt ki. Azt, hogy nem szólt erről, az ő hibája, ezért elnézést kér, valóban meg kellett volna tennie, hogy képviselő-asszonyt tájékoztatja.

Bernádné dr. Faragó Ibolya jegyző úr által elmondottakat kiegészítve elmondja, a Ktv. úgy módosult, hogy pályázat alapján tudnak köztisztviselőket alkalmazni, a jegyző úr kijelölt egy pályázat elbíráló bizottságot, aminek a vezetője. Elmondja, sokszor kerülnek kellemetlen helyzetbe, mert a pályázók az interjú közben felállnak, amikor az anyagi kondíciókhoz érnek. Ez történt számtalan alkalommal a belső ellenőri pályázók meghallgatásakor is. Valóban a képviselő úr által említett hölgy elvállalta a feladatot, olyan kvalitású is volt, mint aki elfogadta ezeket a kondíciókat. A próbaidő alatt el is kellett hagynia az önkormányzatot. Jelzi, megint eljutottak egy olyan szakaszhoz, hogy 6 pályázó közül sikerült kiválasztani egy alkalmas férfit, egy leendő kollégát, aki holnap áll munkába belső ellenőrként a rendelkezésre álló kondíciók elfogadásával.

Orosz Ferenc a vitát lezárja, polgármester úr nem kíván reagálni. Szavazást rendel el.

248/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi belső ellenőrzési jelentést, valamint az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2008. évi összefoglaló ellenőrzési jelentés elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen

7 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 18. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzeszköz-átadásra a Házunk tája verseny lebonyolításához a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Az ÜJKRB egyhangúlag támogatta az anyagot. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazást rendel el.

249/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a 2009. évi költségvetés Polgármesteri Hivatal Kisegítő mezőgazdasági tevékenység Dologi kiadás költségvetési soron jóváhagyott 3.211.000,- forint terhére **400.000,- forint átadását a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére a 2009. évi Házunk tája verseny teljes körű**

lebonyolítása céljából, írásos megállapodásban rögzített feltételekkel, teljes körű elszámolással. A megjelölt célra fel nem használt pénzmaradványt a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület köteles a megállapodás szerint az átadóhoz visszajuttatni. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Pénzeszköz átadás-átvételi megállapodást elfogadja és felkéri a polgármestert annak aláírására.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

24 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 19. pontja: (90/1. sz. előterjesztés)
Javaslat társadalmi szervezetek támogatására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a 19., és a 20. napirendi pontok esetében az ülés vezetés jogát átadja Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Tóth Mihály jelzi, az eredetileg kiosztott anyagban nem szerepelt a Csepeli Cigány Önkormányzat kezdeményezése, melyet tegnap kapott meg az ÜJKRB ülést követően érkezett be. Támogatja az így módosított javaslatot, kéri, hogy fogadják el.

Orosz Ferenc jelzi, az ÜJKRB 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta az anyagot. A bizottsági elnöknek nincs kiegészítése, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazást rendel el.

250/2009.(IV.16.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére engedélyezi, hogy az alábbi szervezetek – írásos megállapodásban rögzített feltételekkel – pénzügyi támogatást kapjanak:

Támogatást igénylő megnevezése:	Támogatás összege (Ft)	Igénylés célja/felhasználás
Csepel Művelődési Központ Rákóczi Kert, Civil és Közösségi Ház Királyerdei Nyugdíjas Klub	100.000,-	A Királyerdei Nyugdíjas Klub 2009. évi működésének támogatása.
Csepeli Szabadidősport Egyesület	250.000,-	A 10. Kick-bokszt Diákolimpia döntője megrendezésének támogatása.
Csepeli Testedző Kör	250.000,-	A Testedző Kör 2009. évi működésének támogatása.
Feeling Táncsoport Egyesület	700.000,-	VI. Csepel Kupa megrendezésének támogatása.
Kerületi Diáksport Szövetség (OSZI)	100.000,-	„Jó tanuló-jó sportoló” tábor 2009. évi megrendezésének támogatása.
Csepeli Munkásotthon Nyugdíjas Klub	100.000,-	A Csepeli Munkásotthon Nyugdíjas Klub 2009. évi működésének támogatása.
Gépipari Tudományos Egyesület (GTE) Csepeli Szervezete	100.000,-	A GTE Csepeli Szervezet 2009. évi működésének támogatása.
Nagy Imre ÁMK Alapfokú Művészeti Iskola	100.000,-	„Csepel-sziget Ifjú Tehetségei” Képző- és Iparművészeti Pályázat lebonyolításának támogatása.

Csepeli Cigány Önkormányzat	100.000,-	Csepeli Cigány Majális megrendezésének támogatására.
-----------------------------	-----------	--

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. április 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 20. pontja: (86. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, az ÜJKRB 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította az anyagot. A bizottsági elnöknek nincs kiegészítése, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

251/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 13/2008.(I.24.)Kt határozatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
7 tartózkodás **elfogadva**

252/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 609/2008.(X.21.)Kt határozatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
7 tartózkodás **elfogadva**

253/2009.(IV.16.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 21. pontja:
Egyebek

Tóth Mihály jelzi, nincs bejelenteni valója. Megadja a szót aljegyző asszonynak, majd a képviselő-testület tagjainak.

Időközi választásra delegált állítási határidő

Bernádné dr. Faragó Ibolya figyelmezteti a jelölő szervezetek esetleg jelen lévő képviselőit arra, hogy a holnapi napon jár le a delegált állítási határidő. Kéri, hogy lehetőség szerint az időközi választásra jelentsék be delegáltjaikat a Szavazatszámlláló Bizottságokba.

Arany János utcában közvilágítás hiánya, betörések, kocsiplopások

Balogh Ernő elmondja, az Arany János u. 27. szám alatt nincs közvilágítás, régen volt. Betörések és kocsiplopások történnek. A lakók beadványát át szeretné adni.

Esővíz elvezetés

Kál Károly megkérdezi, hogy a szennyvíz elvezető csatornába esővíz elvezetést szakszerűen és jogszerűen be lehet-e kötni?

Orosz Ferenc jelzi, szakszerűen lehet, jogszerűen nem lehet.

Tárház u.-Szövő u.-Csővonó u. között forgalmi rend változás

Morovik Attila elmondja, tegnap Szuhai Erika képviselő-társával együtt levéllel fordultak polgármester úrhoz, melyet felolvastak:

„Tisztelt Polgármester úr! Március végétől új forgalmi rend alakult ki a Tárház u.-Szövő u.-Csővonó u. közötti szakaszán. A Csővonó u. felől behajtani tilos, míg a Szövő u. felől zsákutcát jelölő és megállni tilos táblát helyeztek ki. Az említett utcák lakói döbbenet tapasztalták és sérelmezik az új forgalmi rend kialakítását, mert elgondolásuk szerint semmilyen problémát nem old meg. Sőt nehezíti a folyamatos közlekedés lehetőségét. Semmi nem indokolja a behajtási tilalmat, illetve a másik oldalról egy zsákutca létrehozását, hiszen nincs lezárva azon a helyen a Tárház utca. Nem értik az ott élő emberek, hogy kinek és milyen szándékkal állhatott érdekében az új forgalmi rend kialakítása. Tisztelettel kérdezzük polgármester urat, tudott-e Ön arról, hogy a fent említett utcákat érintő forgalmi rend változást terveznek? Készül-e előzetesen közvélemény kutatás az érintett utcák lakói körében? Készült-e hatástanulmány az említett utcákban várható forgalomváltozás hatásairól? Tájékoztatták-e előzetesen a lakosságot a változásokról valamilyen formában? Ha nem, miért nem? Milyen célt szolgál az új forgalmi rend? Esetleg egyéni, lakossági kérésre született meg a változtatásról szóló döntés? Várjuk polgármester úr megtisztelő válaszát.”

Tóth Mihály jelzi, ma megkaptam a levelet, válaszolni fogok rá.

Fiumei gyermekek támogatásáról tájékoztatás kérése

Vincze Miklós megkérdezi, hogy mikor kapnak tájékoztatást a fiumei gyermekek támogatásáról, mennyi pénz folyt be, át lett-e utalva, mi a helyzet vele?

Halmos Istvánné elmondja, most kapták meg az utolsó befizetőnek a csekkmásolatát. Ma beszélt a kolléganőjével, hogy holnapra megnézik, hogy mekkora pontosan a befizetett összeg, melyet át kell utalni és akkor teljesítik az átutalást.

Tóth Mihály kéri, hogy a testület tagjai kapják meg a tájékoztatást, hogy a testület tagjai közül ki fizetett be.

Kolozsvári utcai járdaépítés

Borbély Lénárd jelzi, már bizottsági elnöki értekezleten is felhozta 3 héttel ezelőtt és azóta úgy látja nem történt változás az ügyben, azontúl, hogy mindenféle írás megjelent. Úgy gondolja, a Kolozsvári utcai járdaépítésnél van egy kis félreértés, mert az internetes hírek és a cáfolatok között mindig az utca másik oldaláról beszélnek, ahol érthető a probléma, bár furcsának tartja. Ő arról beszélt, amelyik a Szebeni utcához közelebbi, az utolsó három ház előtt abbahagyták a járda javítását; építését. Megkérdezi, hogy ez meg fog-e épülni, vagy azt gondolják, hogy ez így rendben van és ott be is van fejezve?

Orosz Ferenc elnök úrnak már említette, tényhelyzet van, megnézték, igaza van, egy kis türelmet kérnek. Meg fogják csinálni. Különösebb oka nincs.

Tóth Mihály megállapítja, a továbbiakban nem jelentkezett a testület tagjai közül más hozzászólásra. Megadja a szót jegyző úrnak.

Ügyfélszolgálati Iroda felújítása elkészült

dr. Szeles Gábor megköszöni a képviselő-testület támogatását, ami lehetővé tette az Ügyfélszolgálati Iroda felújítását. Elkészült határidőben, holnap 10 órakor lesz az ünnepélyes átadás. Ezúton mindenkit tisztelettel meghív az átadásra. Bizik benne, hogy a lakosság megelégedésére is szolgál majd az új külső is és a belső tartalom is.

Tóth Mihály a mai testületi ülést 16,15-kor bezárja, megköszöni mindenki munkáját, jó pihenést kíván.

K.m.f.



Tóth Mihály
polgármester



dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea	1. napirendi pont
Csala Katalin	2. napirendi pont
Fehér Lászlóné	4-10. napirendi pontok
Dózsáné Kosztyi Éva	11-14. napirendi pontok
Majorné Sándor Beáta	15-21. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Abrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető

