

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

POLGÁRMESTER

J A V A S L A T

a Budapest, XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc út 94-104. sz. előtti területen a kétszintes parkolólemez megvalósításához biztosított önrész visszavonására

Készítette: **Zsiláné Bara Éva** igazgató CSEVAK Zrt.

Előterjesztő: **Tóth Mihály**
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve: Halmos Istvánné Városgazdálkodási Ágazatvezető

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:

a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak
a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottságnak
a Tulajdonosi Bizottság
az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

Dr. Szeles Gábor
Jegyző

Budapest XXI. Kerület Csepel
Önkormányzata Képviselő-testülete
2009. évi **160.** sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2009. 09. 22.

Az előterjesztés leadva: 2009. 09. hó 10. nap

Testületi ülés időpontja:
2009. szeptember 22.

Tisztelt Képviselő-testület!

Önkormányzatunk pályázatot nyert és támogatási szerződést kötött a „Csepel, II. Rákóczi Ferenc út 94-104. előtti (hrs: 208633/1) felszíni murvás felületű parkoló helyén kétszintes parkoló kialakítása” megnevezésű projekt – Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a hazai központi költségvetési előirányzatból – 90 %-os, vissza nem térítendő támogatással történő megvalósítására a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezettel.

A projekt megvalósítása előre nem látható körülmény folytán a pályázatban megadott végső határidőre nem lehetséges az alábbiak végét:

A parkolólemez jogerős építési engedély megszerzését (2008. augusztus 25.) és a támogatási szerződés aláírását (2008. szeptember 18.) követően a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. sz. társasház lakóközössége nevében az egyik tulajdonos fellebbezést nyújtott be a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztályához. A jogorvoslati kérelmet az eljáró hatóság 2008. november 11-én kelt P-51-5475/1/2008. sz. végzésében elutasította. Ezek után a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium Építésügyi és Építészeti Főosztály Építésügyi Igazgatási Osztályhoz fellebbezést nyújtott be a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. sz. társasház lakóközösségének egyik tulajdonosa, valamint a közös képviselő. A másodfokú hatóság a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal jogelődje a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal P-51-5475/1/2008 számú 2008. november 11-én kelt végzését megsemmisítette és új eljárást rendelt el (megsemmisítő végzés mellékelve: 2. sz. melléklet). A 2009. május 5.-én kelt megsemmisítő végzés értelmében jelenleg nincs jogerős építési engedélye a projektnek. Az új eljárás lefolytatása várhatóan hónapokat vesz igénybe, eredményétől függően lehet a parkolólemeznek jogerős építési engedélye.

A kivitelezésre a közbeszerzési eljárást a jogerős építési engedély hiányában újra megindítani – az első, a kivitelezésre meghirdetett közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult – és a kivitelezést megkezdeni nem lehet.

A támogatási szerződésben meghatározottak szerint a projekt befejezési határideje 2010. március 31. E határidő a szerződés módosításával változtatható, de nem lehet későbbi, mint 2010. augusztus 31-e – mivel a pályázati felhívásban ez az időpont lett meghatározva a legkésőbbi megvalósítási határidőnek. A projektet megvalósítani ezen időpontig, a fent részletezett okok miatt nem tudjuk, ezért a támogatási szerződéstől történő elállást kezdeményeztük a közreműködő szervezetenél.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntsön a 253/2008. (IV. 17.) Kt. határozatnak (határozat mellékelve – 3. sz. melléklet) a projekt megvalósítás önrészeként biztosított 25.000 eFt valamint a tervezésre biztosított 8.000 eFt -ből fel nem használt 2.458 eFt , azaz összesen 27.458 eFt visszavonásával kapcsolatosan.,

A KMRFT – TEÚT -2008 a „Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása” tárgyában elnyert támogatás alapján az

- Árpád utcában
- II. Rákóczi Ferenc úton
- Táncsics Mihály utcában
- Katona József utcában,

közutak két rétegű burkolat-megerősítésére lefolytatott közbeszerzési eljárás (KÉ-19154/2008) alapján megkötött szerződés ill. a kapcsolódó mérnöki tevékenységre megkötött szerződés a pályázat elnyerésekor 20 % - os ÁFA-t tartalmazott.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosított 82. §-ában foglalt rendelkezések szerint az általános forgalmi adó mértéke 2009. július 1. napjától 25 %-os mértékűre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a Szerződés teljesítési határideje, illetőleg a számla benyújtása alapjául szolgáló teljesítés 2009. július 1. napját követő időpontra esett, a már megkötött Szerződés módosítására kellett, hogy sor kerüljön ill. a mérnöki szolgáltatásra megkötött szerződés már 25 % ÁFA – t tartalmazott. Az ÁFA módosítása miatt, a kötelezettségeink maradéktalan teljesítése érdekében 2.804 eFt előirányzat biztosítása szükséges, mely a parkolólemez pályázatunk önrészehez biztosított és e célra nem felhasználható 27.458 eFt előirányzathoz biztosítható.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy hagyja jóvá a 2.804 eFt felhasználását a KMRFT – TEÚT -2008 a „Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása” tárgyában elnyert pályázat teljesítéséhez.

Az előirányzathoz fennmaradó 24.654 eFt az „északi céltartalékba” fog visszakerülni.

Budapest, 2009. 09.10.

Tóth Mihály
polgármester

Határozati javaslat

1. Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. április 17-i ülésén hozott 253/2008. (IV.17.) Kt. számú határozat azon részét, amely 2009. évre a II. Rákóczi F. út 94-104 sz. előtti kétszintes parkolólemez megvalósításához szükséges 27.458 eFt önrészt ill. tervezési költséget biztosítja, visszavonja és egyben a KMRFT – TEÚT - 2008 a „Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása” tárgyában elnyert pályázat megvalósításához 2.804 eFt előirányzatot biztosít. A fennmaradó 24.654 eFt összeget az északi bevételből származó felhalmozási céltartalékba visszahelyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: Halmos Istvánné Városgazdálkodási Ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő testület minősített többségű támogató szavazata szükséges.

1. számú melléklet

1. Az előterjesztés egyeztetve: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezetővel.

Az észrevételt beépítve .

Budapest, 2009. augusztus 27.

Halmos Istvánné sk.

Városgazdálkodási Ágazatvezető

2. sz. melléklet

1 példát átadva jegyzővel
09.26. a-t
alla

helt

588/09

és a helyi önkormányzat

09.22

Heves



NEMZETI FEJLESZTÉS ÉS GAZDASÁGI MINISZTERIUM

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÉPÍTÉSZETI FŐOSZTÁLY
Építésügyi Igazgatási Osztály

NFGM/4255/4 (2009)

Ügyintéző: dr. Katona Katalin
Telefon: 441-7836
E-mail: katona.katalin@nfgm.gov.hu
Tárgy: Ép., XXI. ker. II. Rákóczi F. u.
94-104. parkoló lemez építési ügye

VÉGZÉS

Szabó Ferencné (1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 98. sz. 3/10.) és CSEVAK Zrt. (1215 Budapest, Katona J. u. 62-64.) fellebbezésnek nevezett beadványt nyújtott be a , a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal jogelődje a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal P-51-5475/1/2008 számú, 2008. november 11-én kelt végzésével szemben.

A beadvány tárgyában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ké.) 113.§ (2) bekezdése alapján az alábbi

VÉGZÉS:

hozom:

a Közép-magyarországi/ Regionális Államigazgatási Hivatal jogelődje a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: másodfokú építésügyi hatóság) P-51-5475/1/2008 számú, 2008. november 11-én kelt végzését - **felülvizsgálati jogkörben** - megemlítem és

új eljárás lefolytatását rcsdelem el.

A felülvizsgálati eljárás költségét az Állam viseli.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Építésügyi Osztály, mint a másodfokú építésügyi hatóság P-51-2245/2008 sz. végzésével kijelölt elsőfokú építésügyi hatóság, az Ép-15434/8/2008 számú, 2008. július 30-án kelt határozatával építési engedélyt adott a CSEVAK Zrt. kérelmére a Budapest XXI. kerület II. Rákóczi Ferenc u. 94-104. sz., 208633/1 hrsz. alatti, a Budapest XXI. ker. Csepel Önkormányzatának tulajdonában lévő ingatlanon új kétszintes parkoló lemez építésére.

Hivatal: 1077 Budapest, Közvásáros tér 1. Telefon: 06-1-3770 Fax: 441-3712
E-mail: info@nfgm.gov.hu Budapest, Váci u. 13-15.

1 példát átadva jegyzővel

Az építési engedély határozatról a szomszédos Budapest, XXI. ker. II. Rákóczi Ferenc út 94-104. sz. Társasház (továbbiakban: Társasház) tulajdonosait a közös képviselő útján értesítette az elsőfokú építésügyi hatóság. A Társasház közös képviselője a CSEVAK Zrt., amely az engedélyes személyével azonos.

A CSEVAK Zrt., mint közös képviselő az építési engedély határozatot 2008. augusztus 6-án vette át a tértivevény tanúsága szerint. A jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló határidő a 2008. augusztus 21-én letelt. A határozattal szemben Szabó Ferencné (Budapest, XXI. ker. II. Rákóczi Ferenc út 98. sz. 3/10.) 2008. augusztus 29-én, a CSEVAK Zrt. (1215 Budapest, Katona J. u. 62-64.), mint a Budapest, XXI. ker. II. Rákóczi Ferenc út 94-104. sz. Társasház közös képviselője 2008. október 15-i keltével fellebbezést terjesztett elő. A jogorvoslati kérelemhez igazolási kérelmet nem csatoltak.

A másodfokú építésügyi hatóság 2008. november 11-én kelt P-51-5475/1/2008 számú végzésével a fellebbezéseket – azok késétsége miatt – érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A végzés ellen önálló fellebbezési lehetőséget biztosított.

Szabó Ferencné 2008. december 12-i keltével, CSEVAK Zrt., mint közös képviselő 2008. december 16-i keltével fellebbezésnek nevezett beadványt nyújtott be.

Szabó Ferencné beadványában előadta, hogy CSEVAK Zrt., mint közös képviselő az építési engedély határozatot bár „a végzésben foglalt tértivevény tanúsága szerint 2008. augusztus 6-án vette át hivatalosan”, azonban azt csak 2008. augusztus 15-én kifüggesztés útján hozta a társasház tulajdonosainak tudomására. A kifüggesztés időpontját négy tanú aláírásával ellátott „igazolással” igazolta. Abban a tévedésben volt, hogy a jogorvoslatra rendelkezésre álló idő 2008. augusztus 15-ével kezdődött. Álláspontja szerint fellebbezését a határozat tudomására jutásától számított 15 napon belül nyújtotta be. Ezen túlmenően aggályosnak tartja, hogy a közös képviselőt ellátó cég, aki egyben az építési engedély kérelmezője, 9 napon keresztül nem tájékoztatta a Társasházat az engedély kiadásáról. Véleménye szerint ez érdekeivel ellentétes volt, hiszen saját kérelmezését kezelte, mint közös képviselő. A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal P-51-5475/1/2008 számú, 2008. november 11-én kelt elutasító végzésről szintén kifüggesztés útján értesült 2008. december 10-én. Továbbá a fellebbezésnek nevezett beadvány írásig részére, mint fellebbező főnek egyik hatóság sem küldte meg az elutasító végzést. Ezen kívül többek között sérelmesnek tartotta még azt is Szabó Ferencné, hogy a CSEVAK Zrt. 2008. augusztus 22-én fellebbezési jogáról lemondott, nem volt felhatalmazása a jogorvoslati lehetőségről lemondani a társasházak nevében.

CSEVAK Zrt. közös képviselőként a P-51-5475/1/2008 számú végzéssel szemben benyújtott fellebbezésnek nevezett beadványát nem indokolta.

A felterjesztett I. és II. fokú eljárást megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg. Tárgyi ügyben az a sajátos helyzet adódott, hogy az építési engedélyt előterjesztő és a szomszéd ingatlan tulajdonosainak – akik itt ügyfélnek minősülnek – képviselőt ellátó közös képviselő egy és ugyanazon személy, nevezetesen a CSEVAK Zrt. Tehát jelen ügyben különböző érdekeket kell/kellett képviselnie.

A másodfokú hatóság érvelése szerint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. Törvény 50.§ alapján „a közös képviselő, illetőleg az intézőbizottság elnöke jogosult a közösség képviselőitnek ellátására a bíróság és más hatóság előtt is.”

A Legfelsőbb Bíróság BII 2000.445 sz. határozata értelmében „ha az ingatlan társasház, az építési engedélyt a közös képviselőnek, illetve az intézőbizottság elnökének kell megküldeni.” A Legfelsőbb Bíróság a BH 2004.1081 sz. határozatában rámutat arra is, hogy a következőket bírói gyakorlat szerint az építési engedélyt megadó határozat kézbesítése a társasház közös képviselője részére szubhályszerű. A társasház tulajdonosa azonban nincs elzárva az egyéni

NFGM/4255/ 4 (2009)

2

jogorvoslat lehetőségétől, a fellebbezési határidő a tulajdonostárs részére is a közös képviselőnek történt kézbesítéstől történik.

A Ket. 78. § (1) bekezdése alapján a határozatot közölni kell az ügyféllel. Az ügyfél fogalmát az építésügyi hatósági eljárásban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) határozza meg. Az Étv. 53/A. § (2) bekezdése alapján ügyfélnek minősül az a határozattal érintett ingatlanal közvetlenül szomszédos ingatlanal rendelkező jogosult, akinek a jogát, jogos érdekét vagy jogi helyzetét az ügy érint. Tárgyi ügyben ügyfélnek minősülnek a Budapest, XXI. ker. II. Rákóczi Ferenc út 94-104. sz. társasház tulajdonosai. Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet 12.§ (3) bekezdése mely a hatósági döntés közlését és kézbesítését szabályozza visszautal a Ket. 78.§ -ra. Ezen jogszabályok, valamint a fent hivatkozott társasházi törvény nem rendelkeznek arról, hogy társasház esetén milyen módon kell az ingatlanal rendelkező jogosultakat értesíteni az építésügyi hatóság döntéséről.

Az elsőfokú építésügyi hatóság a döntését a Legfelsőbb Bíróság hivatkozott határozataival összhangban a közös képviselő útján közölte.

Annak vizsgálata, hogy a közös képviselő milyen módon, mikor hozza az általa képviselt társasház tulajdonosai tudomására a döntést nem építésigazgatási kérdés. A tulajdonosok nem megfelelő képviseletéből (pld.: egy hatósági határozat közlésének módja, időpontja) felmerülő problémák megoldás hiányában polgárjogi keretek között orvosolhatók.

Azonban tárgyi ügy sajátosságára tekintettel (az építési engedélyt előterjesztő és a szomszéd ingatlan tulajdonosainak képviseletét ellátó közös képviselő egy és ugyanazon személy) az elsőfokú építésügyi hatóságnak nem a Legfelsőbb Bíróság – fent hivatkozott - egyedi ügyben hozott határozata alapján kellett volna az építési engedély határozatot közölni.

A határozat közlésének a módja nem felelt meg a Ket. 40.§ (1) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint az ellenérdekű ügyfél (ügyfelek) képviseletét nem láthatja el ugyanaz a személy, jelen esetben a CSEVAK Zrt.

Az építkezéssel érintett ingatlanal szomszédos ingatlanal rendelkező jogosultakkal más, jogszabályban előírt módon közvetlenül (pld.: nagyszámú ügyfél esetén hirdetőményi úton) kellett volna értesíteni. Így valamennyi társasházi tulajdonal rendelkező jogosult egyéni jogorvoslati jogát a részére közvetlenül történt közlést követően gyakorolhatta volna, a fellebbezésre nyitva álló idő egyértelmű ismeretében.

Nem alakulhatott volna az a visszáss helyzet, hogy működőben CSEVAK Zrt. mint kérelmező, és mint a társasház kezelője – két külön írásban – 2008. augusztus 22-én lemondott fellebbezési jogáról, később a társasház közös képviselőjeként CSEVAK Zrt. fellebbezést nyújt be az építési engedély határozattal szemben.

Megjegyzem, hogy a társasház részéről nem volt felhatalmazása CSEVAK Zrt.-nek a fellebbezésről való lemondásra. CSEVAK Zrt. az építési engedély határozatot a tértivevények tarulása szerint – mindkét minőségében – 2008. augusztus 6-án vette át, az ő tekintetében a jogorvoslatra nyitva álló határidő ezt követő 15 nap, azaz augusztus 21. napja volt, tehát augusztus 22-én már nem volt jogosult fellebbezést benyújtani, ezért e már nem létező jogáról való lemondás az ügy szempontjából irreleváns.

A Ket. 34.§ (5) bekezdése értelmében a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

Szabó Ferencné a másodfokú építésügyi hatóság P-51-5475/1/2008 számú, 2008. november 11-én kelt, érdemi vizsgálat nélküli elutasító végzésével értesült arról, hogy az elsőfokú határozattal szembeni fellebbezését határidőn túl nyújtotta be. A másodfokú végzéssel szemben benyújtott fellebbezésnek nevezett beadvány – tartalma szerint – igazolási

kérelemnek tekinthető, ugyanis Szabó Ferencné részletesen kifejti - a fent már ismertettek szerint - miért is tekinti jogorvoslati kérelmét időben benyújtottnak.

A Ket. 66.§ (5) bekezdése alapján a határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is. Itt az „elmulasztott cselekmény” pótlása nem szükséges, hiszen a fellebbezést már benyújtották, és mivel abban a hozzászólásban, hogy az határidőn belül történt, így igazolási kérelmet nem csatoltak a fellebbezés mellé.

Az új eljárás során - az építési engedély iránti fellebbezés elbírálása előtt - a másodfokú építésügyi hatóságnak meg kell vizsgálni az elsőfokú döntés közlésének szabályszerűségét különös tekintettel a Ket. - fent hivatkozott - képviselőre vonatkozó szabályozására, és felügyeleti jogkörben a szükséges intézkedést meg kell tennie, majd az igazolási kérelem kérdésében kell intézkednie. A Ket.66.§ (2) bekezdése szerint az igazolási kérelemről az a hatóság dönt, amelynek az eljárása során a mulasztás történt, tehát az igazolási kérelem tekintetében az elsőfokú építésügyi hatóság járhat el.

Megjegyzem, hogy a másodfokú építésügyi hatóság a végzéséről az eljáró elsőfokú építésügyi hatóságon kívül, automatikusan az elsőfokú határozat értesítettjét értesítette, és nem értesítette a fellebbező Szabó Ferencnéét hiánytalanul. Felhívom másodfokú építésügyi hatóságot, hogy az új eljárás során döntésének közlésakor a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint járjon el, ami nem jelenti minden esetben az elsőfokú döntés értesítési körét, mint jelen esetben, ahol a fellebbezést a társasház egyik tulajdonosa terjesztette elő. Egyébként utólag Szabó Ferencné részére is megtörtént a kézbesítés, a másodfokú végzést a tértivevény tanulsága szerint 2009. január 14-én vette át.

Az igazolási kérelem elbírálását követően hozhat majd döntést a másodfokú építésügyi hatóság az elsőfokú, Ép-15434/8/2008 számú, 2008. július 30-án kelt határozattal szembeni fellebbezés ügyében.

Vizsgálni kell majd még a fellebbező ügyféli jogállását is, azaz az építkezéssel érintett ingatlanral szomszéd ingatlanral rendelkezni jogosult-e.

CSEVAK Zrt. részéről egyértelműen megállapítható, hogy a fellebbezést határidőn túl nyújtották be, így a CSEVAK Zrt., mint közös képviselő tekintetében a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítása jogszerű volt a másodfokú építésügyi hatóság részéről.

Azokban fentiekem túl a Legfelsőbb Bíróság Kollégiumvezetőjének szakmai álláspontját, valamint a Legfőbb Ügyészség konkrét ügyben kifejtett véleményét megállapítottam, hogy Szabó Ferencné, valamint a CSEVAK Zrt. jogorvoslati kérelmét másodfokú végzés ellen terjesztette elő, amely ellen a Ket. 98. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében nincs helye fellebbezésnek.

A Ket. 96. § második fordulata kimondja, hogy „A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény lehetővé teszi.”

(Az építésügyi igazgatási tevékenység alaprendelkezéseit tartalmazó törvény; az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény [„Étv.”] ilyen rendelkezést nem tartalmaz.)

A Ket. 98. § (2) bekezdése szerint a végzés csak a határozat elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a (3) és (4) bekezdésben, továbbá a 109. § (2) bekezdésében szabályozott eseteket.

A (3) bekezdés szerint „...a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító...elsőfokú végzés ellen van önálló fellebbezésnek helye”, jelen esetben pedig másodfokon hozott végzést az Államigazgatási Hivatal jogelődje a Közigazgatási Hivatal. A (4) bekezdés jelen esetben nem alkalmazható.

NFGM/4255/ 4 (2009)

4

A Ket. 109. § (2) bekezdése az önálló fellebbezéssel támadható végzések, illetve a felügyeleti szerv nélküli hatóság végzésének közvetlen bírósági felülvizsgálatára biztosít lehetőséget.

A fellebbezési eljárás során hozott végzésekre vonatkozó szabályozást a Ket. külön szakasza tárgyalja. A 104.§ (2) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a „A határidőn túl benyújtott fellebbezést – ha az ügyfél igazolási kérelmet nem terjesztett elő –, továbbá a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést az elbírálásra jogosult szerv érdemi vizsgálat nélkül végzéssel utasítja el.”

Tekintettel arra, hogy ezen jogorvoslati döntés a 98. § (2) bekezdésben foglalt kivételek között nem szerepel, valamint a 95.§ (2) bekezdésére, miszerint „A jogorvoslati eljárásokban e törvény rendelkezéseit a VII. fejezetben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”, a határidőn túl előterjesztett fellebbezés érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítása tárgyában hozott másodfokú végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

A fentiekre tekintettel megállapítást nyert, hogy a másodfokú építésügyi hatóság P-51-5475/1/2008 számú végzése a jogorvoslati záradék szempontjából jogszabálysértő volt.

A kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008.(XII. 23.) sz. kormányrendelet 15.§ értelmében 2009. január 1-től a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal jogutódja a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal többek között a másodfokú építésügyi hatóság tekintetében.

Döntésemet fentiek alapján a Ket. 115.§ (2) bekezdése értelmében a Ket. 108. § (1), valamint 116. § (1) bekezdéseiben biztosított jogkörömben, a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter feladat- és hatásköréről szóló 134/2008. (V.14.) Korm. rendelet 9. § g.) és k.) pontjában foglalt felhatalmazás alapján hoztam meg

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 96.§-a és 98. § (2) bekezdés alapján zártam ki.

Budapest, 2009. május 5.



dr. Bedő Katalin sk.
főosztályvezető-helyettes

A kiadvány hiteles:

Szalóci 2009.05.05.

*Készült: 21 példában
Értesülnek: külön jegyzék szerint*

NFGM/4255/ 4 (2009)

5

3. sz. melléklet



KIVONAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2008. április 17-én (csütörtökön) 9.00 órai kezdettel a Csepeli Munkáshon rendezvényteremben (1211 Bp. XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott ülésén készült jegyzőkönyvből.

Napirend 13. pontja: (101/1. sz. előterjesztés)
Javaslat a középtávú felhalmozási feladatok útvezésére

253/2008. (IV.17.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi F. út 94-104 az előtti kétszintes parkolólemez tervezéséhez biztosít 2008 évre 8.000 eFt-ot ill. a megvalósításhoz 2009 évre biztosítja a 25.000 eFt önrészt az északi bevétel terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szentluczky János CSEVAK vezérigazgató

24 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.

Handwritten notes:
a/a ei
Képv. testület
2008
Képv.
Mihály!
T. ÚTK.
Mh: Pui
V.G.

Signatures and stamps:
Tóth Mihály polgármester
2008. APR. 17
Dr. Széles Gábor jegyző
Csepel Önkormányzat
Csevak Zrt.
26.858