

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2008. szeptember 18-án** (csütörtökön) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest, XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*
Horváth Gyula *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 28 képviselő

Igazoltan hiányzik: dr. Gulyás Gábor

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	Jegyző
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Lombos Antal	Szociális Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési ágazatvezető
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda irodavezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes

Jelen vannak még:

Dr. Bukucs Balázs	Szociális Iroda irodavezető-helyettes
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Damm Mária	Szociális és Egészségügyi Ágazat koordinátor
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Farkas György	Informatikai Iroda irodavezető
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Fodor Tamás	Csepeli Művelődési Központ intézményvezető
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Oláh Istvánné	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Simoné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
S. Szabó Ferenc	protokoll és nemzetközi ügyintéző

Szlávik Zoltán
Tuncsik Csaba

Vida István

stratégiai főtanácsadó
Csepeli Egészségügyi Szolgálat, pénzügyi és
számvetési osztályvezető
Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Tóth Mihály üdvözli az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, a képviselő-testület 27 fővel határozatképes. Közli, hogy Ábel Attila csak később tud megjelenni az ülésen, dr. Gulyás Gábor - munkahelyi elfoglaltság miatt - távolmaradását előre bejelentette. Elmondja, a meghívóban jelzett napirendi pontokat javasolja megtárgyalni. Megkérdezi, hogy a napirend-tervezettel kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele.

Hozzászólások:

Németh Szilárdnak több javaslata van:

- a zárt ülés 3. pontnál a „Javaslat közterület-használati hozzájárulás megtagadásáról szóló határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása” című előterjesztés tárgyalásán az érintett, Pethő Tiborné részt vehessen az ülésen, és a képviselő-testület döntéshozatala előtt szót kaphasson
- a 13. pontot a „Javaslat a Fedett Uszodával kapcsolatos 435/2008.(VI.12.) Kt. határozat módosítására” című előterjesztést - amíg az ügyben nincs bírósági döntés a sporttelep népszavazási kezdeményezésével kapcsolatban - ma ne tárgyalja meg a testület
- a 14. pontot a „Javaslat Termálfürdő és Wellness pályázatására” című előterjesztést szintén ne vitassa meg. Megjegyzi, a Zöld Duna-partért Civil Egyesület egy új lehetőséggel is előállt ezeknek a telkeknek az értékesítése, illetve hasznosítása kapcsán
- a 21. pontot a „Javaslat a Burattino Általános és Szakképző iskola tornaterem építéséhez tulajdonosi hozzájárulásra” című előterjesztést ma nem tárgyalják meg, csak akkor, amikor a jogi és pénzügyi, gazdasági kifogások vagy gondok már megoldódtak
- a 27. pontban jelzett előterjesztést „Javaslat intenzív gépjármű tárolók építésére a Városközpontban és a lakótelepeken” című program módosítására, a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. szám előtti területre tervezett kétszintes parkolóház építési szándékának visszavonására” című Önálló képviselői indítványt a zárt ülés után, 4. napirendként vitassa meg a testület.

Tóth Mihály egyenként bocsátja szavazásra Németh Szilárd indítványait.

507/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatára - úgy dönt, hogy a zárt ülés 3. pontnál a „Javaslat közterület-használati hozzájárulás megtagadásáról szóló határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása” című előterjesztés tárgyalásán az érintett, Pethő Tiborné részt vehet az ülésen, és a képviselő-testület döntéshozatala előtt szót kaphat.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

24 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

508/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat a Fedett Uszodával kapcsolatos 435/2008.(VI.12.) Kt. határozat módosítására” című előterjesztést - amíg az ügyben nincs bírósági döntés - ma ne tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

9 igen
15 nem
1 tartózkodás

elutasítva

509/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat Termálfürdő és Wellness pályázatására” című előterjesztést ma nem tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

10 igen
14 nem
1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

510/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat a Burattino Általános és Szakképző iskola tornaterem építéséhez tulajdonosi hozzájárulásra” című előterjesztést ma nem tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

22 igen
3 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

511/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatára - úgy dönt, hogy „ A 380/2008.(V.15.)Kt. számú határozattal elfogadott „Javaslat intenzív gépjármű tárolók építésére a Városcsúszponton és a lakótelepeken” című program módosítására, a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. szám előtti területre tervezett kétszintes parkolóház építési szándékának visszavonására” című Önálló képviselői indítványt a zárt ülés után, 4. napirendként vitatja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

20 igen
3 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény, ezért szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

512/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról
Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a 2008. évi költségvetés I-VIII. havi teljesítéséről
Előadó: Tóth Mihály polgármester

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (218 sz. előterjesztés)
Javaslat a 2008. évi „Csepel Díszpolgára” cím odaítélésére
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 2. pontja: (193. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 3. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Javaslat közterület-használati hozzájárulás megtagadásáról szóló határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 4. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány

A 380/2008.(V.15.)Kt. számú határozattal elfogadott „Javaslat intenzív gépjármű tárolók építésére a Városcsoporthoz és a lakótelepeken” című program módosítására, a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. szám előtti területre tervezett kétszintes parkolóház építési szándékának visszavonására

Előterjesztő: Borbély Lénárd képviselő

Napirend 5. pontja: (192. sz. előterjesztés)

Javaslat intézményvezető megbízására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 6. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló, 16/2008.(VI.12.)Kt rendeletével módosított, 6/2008.(II.21.)Kt rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 7. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2008. évi költségvetés első félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (210. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 10. pontja: (219. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008. évi „Az iparosított technológiával épült lakóépületek energia megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” elnevezésű pályázat pénzügyi forrásának átcsoportosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (201/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a városüzemeltetési feladatokra vonatkozó kötelezettségvállalásra a 2009-2010 évekre

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (216 sz. előterjesztés)

Javaslat a 9/2008.(I.24.), valamint 452/2008.(VI.12.)Kt számú határozatok visszavonására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 13. pontja: (215 sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Szabadkikötő út – Szállító utca sarkán lévő 209961/38 hrsz-ú ingatlan visszavételéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 14. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fedett Uszodával kapcsolatos 435/2008.(VI.12.)Kt határozat módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 15. pontja: (205/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Termálfürdő és Wellness pályáztatására

Előterjesztő: Podolák Sándor tanácsnok

Napirend 16. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat a 483/2008.(VI.12.)Kt számú és 484/2008.(VI.12.)Kt számú határozat visszavonásáról

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 17. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Javaslat Tervezési Szerződés felbontására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 18. pontja: (221. sz. előterjesztés)

Javaslat nyilatkozat elfogadására a más önkormányzat illetékességébe tartozó hátrányos helyzetű családok Csepelre történő áttelepítésével kapcsolatban

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 19. pontja: (197. sz. előterjesztés)

Javaslat a 426/2008.(VI.12.)Kt sz. határozat módosítására és kiegészítésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 20. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj pályázat 2009. évi folytatásához

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Középtávú Sportkoncepciójára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 22. pontja: (199. /1sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel újság 2009-2010. évi megjelentetéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 23. pontja: (213. sz. előterjesztés)

Javaslat kerületi civil szervezetek részére 2008. évre szóló pályázati kiírásra

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 24. pontja: (217 sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 25. pontja: (214. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 26. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Javaslat Radnóti Miklós születése centenáriumának, illetve embertelen halálának és a Holokauszt 65. évfordulójának megemlékezésére

Előterjesztő: Németh Szilárd frakcióvezető

Napirend 27. pontja: (206. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

„Miért neheztik meg a betegek-hozzátartozók dolgát? címmel

Előterjesztő: Szuhai Erika képviselő

Napirend 28. pontja: (207. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

„Kíván-e végre valamit tenni Polgármester úr annak érdekében, hogy a sétányokon megszűnjön a balesetveszély? címmel

Előterjesztő: Gárday Balázs képviselő

Napirend 29. pontja: (220. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Hová tűnt a Bokros utcai „Játszó és Pihenő park”?

Előterjesztő: Borbély Lénárd képviselő

Napirend-tervezet 30. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

25 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály bejelenti, hogy az elfogadott napirend értelmében zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. - jkv. író)

Tóth Mihály bejelenti, a képviselő-testület a zárt ülésen személyi ügyekkel kapcsolatos kérdésekben döntött. Először a 2008. évi „Csepel Díszpolgára” cím odaítéléséről, és szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában. Az érintetteket az eddig szokásos hivatalos úton fogják tájékoztatni.

Bejelenti, hogy a képviselő-testület „Csepel Díszpolgára” címet adományoz Muray Róbert festőművésznek, és posztumusz címet Vályi Hugó bencés szerzetesnek, a Jedlik Ányos Gimnázium első igazgatójának.

Napirend 4. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány

A 380/2008.(V.15.)Kt. számú határozattal elfogadott „Javaslat intenzív gépjármű tárolók építésére a Városközpontban és a lakótelepeken” című program módosítására, a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. szám előtti területre tervezett kétszintes parkolóház építési szándékának visszavonására

Előterjesztő: Borbély Lénárd képviselő

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Borbély Lénárd köszönti a társasház érintett, megjelent lakóit, majd röviden összefoglalja önálló képviselői indítványát. Elmondja, 2008. májusban döntött a képviselő-testület arról, hogy intenzív gépjármű tárolókat épít a városközpontban. Így történt, hogy belekerült ebbe a tervezésbe a II. Rákóczi F. út 94-104. számú társasház előtti terület, ahol egy természetes környezetben elhelyezkedő rendkívüli mértékben kihasználatlan parkoló van. Jelenleg 80 parkoló autónak van lehetősége beállni. Mielőtt a testület döntött volna erről, volt egy lakossági fórum, 2008. márciusban, ahol a lakók közül többen megjelentek. Úgy tudja, többségében majdnem mindenki elutasította az építési szándékot, és azt kérték, hogy eljűk ne építsenek kétszintes parkoló lemezt. Ezt figyelmen kívül hagyva májusban a képviselő-testület mégis úgy döntött, hogy megépíti a II. Rákóczi F. iskola mögé ezt a kétszintes parkolót. A testületi ülésen Gergely István képviselő, aki a terület megválasztott képviselője, és aki a fórumon is részt vett, nem tájékoztatta a képviselőket a lakóknak az igényéről, illetve az ellenállásukról, így sikerült többek között megszavazni az előterjesztést.

Elmondja, nyár végén felkeresték a társasház lakói azzal a problémájukkal, hogy már a kifüggesztett építési határozatot kapták meg, melyben a CSEVAK Zrt. kiadta az engedélyt a kétszintes parkoló lemez megépítésére. A lakók segítségét kérték ez ügyben, ezért készült az önálló képviselői

indítványa. A társasház lakói aláírást gyűjtöttek, és majdnem az összes lakó tiltakozik a házuk előtt történő parkoló felépítése ellen.

Az első határozati javaslatában kéri, hogy a testület építési szándékát vonja vissza, a másikban, hogy újíttassa fel az önkormányzat a jelenleg meglévő természetes környezetű parkolót, és zöldesítse be azt, a harmadikban, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, tegyen javaslatot egy új helyszín kijelölésére. Jelzi, most ketten jelentek meg a lakóközösségből, továbbá itt van a lakók közös képviselője, Szenteczky János, mert a CSEVAK Zrt. a ház közös képviselője, továbbá jelen van Gergely István is, aki tudja korrigálni a májusi tévedését, és képviselheti azt a munkát, amiért a választói ideküldték.

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést az ÜJKRB és a VKB tárgyalta, és mindkét bizottság elutasította Borbély Lénárd kezdeményezését. Megkérdezi, a bizottsági elnökök kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni? Igen. Szót ad a VKB elnökének.

Gergely István javasolja, és kéri, hogy a témához Szenteczky Jánost tegyen szóbeli kiegészítést.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja képviselő-társa javaslatát.

520/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Gergely István indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy szóbeli kiegészítés megtételére Szenteczky Jánosnak, a CSEVAK Zrt. vezérigazgatójának ad lehetőséget.

Határidő: elfogadás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály jelzi, hogy ez a vita előtti szóbeli kiegészítés lesz.

Szenteczky János ismerteti, Borbély Lénárd képviselő levelezésére, az előterjesztésben leírtakra CSEVAK Zrt. megrendelt egy 1100 fős telefonos közvélemény kutatást 5 kérdésben, melyeket felolvas.

1. Egyetért Ön azzal, hogy Csepel belvárosában, különösen a Szent Imre téren mára már tarthatatlanná vált a parkolási állapot? (842 fő igennel válaszolt, 76,5%)
2. Egyetért Ön azzal, hogy Csepelen is szükséges úgynevezett P+R parkolók építése, amelyek megkönnyítik a csepeliek számára a tömegközlekedés, különösen a HÉV használatát?(989 fő igennel válaszolt, 89,9%)
3. Egyetért Ön azzal, hogy a Szent Imre téren szükséges a parkolási rend megváltoztatása azért, hogy biztosítani lehessen a hivatalos ügyek intézéséhez szükséges minimum 1-2 órás parkolás lehetőségét?(991 igennel válaszolt, 90,09%)
4. Egyetért Ön azzal, hogy azok az autósok, akik a Szent Imre tér parkolóit ma arra használják, hogy autójuk egész nap ott álljon, míg ők HÉV-en jutnak be a belvárosba, külön erre a célra kijelölt parkolót használjanak?(974 fő igennel válaszolt, 88,5%)
5. Egyetért Ön azzal, hogy a kerület egészének érdekében álló fejlesztés megvalósításánál a lakosság szélesebb körű érdekei fontosabbak-e egy kisebb lakóközösség egyéni érdekeitől? (968 fő igennel válaszolt, 88%)

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás közli, az előterjesztés 3. számú határozati javaslatában szerepel, hogy a testület kérje fel a polgármestert, tegyen javaslatot a jelenlegi parkoló felújítására, a lehető legmagasabb arányú „zöld” környezetben. Kérdése, tett-e kísérletet ennek költségvetésének a megbecsülésére? Milyen kiadást jelentene ez az önkormányzatnak? Kért-e erre vonatkozóan szakmai véleményt a hivatal dolgozóitól?

A 2. számú határozati javaslatban - képviselő-társa elegánsan áthárítva a felelősséget a polgármesterre - más helyszínek keresését indítványozza. Van-e az előterjesztőnek javaslata, hogy ez a parkoló hol legyen máshol, illetőleg a környéken milyen más helyszín jöhetne szóba?

Kál Károly azt szeretné tudni, az érintett házban hány lakás van, hányan laknak ott, mennyien ellenzik a parkoló megépítését? Ha nem EU-s pályázati forrásból valósulna meg a parkolóház építése, van-e más elképzelés, hogy akkor milyen pénzből és hogyan lehetne megvalósítani?

Németh Szilárd kérdése, mennyibe került az 1100 fős telefonos közvélemény kutatás?

Tóth Mihály figyelmezteti képviselő-társát, hogy most a napirend előadójához lehet kérdéseket feltenni.

Németh Szilárd kérdését visszavonja.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, felkéri az előterjesztőt, válaszoljon a felvetésekre.

Borbély Lénárd a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját arra kéri, hogy a vita során említse meg, mennyibe került a közvélemény kutatás. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, ha őt kérdezték volna, biztos, hogy minden kérdésre igennel válaszolt volna.

Megemlíti, a CSEVAK Zrt.-ben azt a tájékoztatást kapta, hogy valóban P+R parkolóként fog elindulni a terv, csak miután bevezeti az önkormányzat a fizetős parkolást, ez sem fog kimaradni ebből a rendszerből, ugyanúgy fizetni fognak a lakók is.

Úgy tudja, jelenleg sem használják a parkolót, és ez a kulcsa ennek az egész ügynek. Abban nincs vita, hogy sürgősen meg kell oldani a parkolási nehézségeket, csak azt felejtik el képviselő-társai, hogy az a parkoló jelenleg kihasználatlan, és ennek oka van. Gyakorlatilag nincs rá szükség, míg máshol igen.

Tisztában van azzal, hogy a parkoló megépítése pályázati pénzből valósulhatna meg, de szerinte az önkormányzat vezetése „fordítva ül a lovon”. Ugyanis részt vettek a pályázaton, talán már nyertek is, de csak ezt követően kérdezték meg a lakókat, szeretnék-e a parkolót a házuk elé. A nemleges választ az önkormányzat vezetői ismételten figyelmen kívül hagyták.

Az első kérdésre válasza, pontosan nem tudja megmondani, de biztosan kevesebbe kerülne, mint 120 millió Ft, ugyanis ennyibe került Borka-Szász Tamás választókerületében a parlagfű irtás.

A másodikra elmondja, új helyszínrre nem kíván javaslatot tenni, mert úgy gondolja, a polgármester a város első számú vezetője.

A harmadik, a parkolási gondokkal kapcsolatos kérdésre és más helyszín meghatározására szintén a polgármestert kellene felkérni, hogy a CSEVAK Zrt-vel új helyszínt jelöltesse ki. Biztosan van még kiaknázatlan terület, ahol nincs ilyen nagyarányú tiltakozás.

Kál Károly kérdésére elmondja, 84 lakás van a 6 lépcsőházban, és hozzávetőlegesen 84X3 fővel lehetne reálisan számolni.

Jó lenne, ha a testület lehetőséget adna Szabó Ferencné meghallgatására, aki a lakókat képviseli az ügyben, és a tiltakozóktól gyűjtött aláírásokat is elhozta.

Ha nem pályázati pénzből, milyen más forrásból lehetne megoldani a parkolási gondot? Erre válasza, hogy Borka-Szász Tamás körzete is kapott pénzt parlagfű irtásra, így ezt a gondot is meg lehetne oldani.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István ismerteti, Borbély Lénárd előterjesztésében kétszintes parkolóház szerepel. Nem tartja butának képviselő-társát, hogy a tervezett parkoló lemezt, amely rámpaszerűen 0-3 méterig emelkedik a területen és falai sincsenek, kétszintes parkolóháznak nézze. Ha értelmezhető lenne ebben az esetben az építménymagasság, akkor 1,5-2 méter lenne.

Humorérzékét sem tartja olyan kiemelkedőnek, hogy viccnek, tréfának fogja fel ezt a megnevezést. Ha nem MSZP-s képviselő lenne, és úriember, azt mondaná, hazudik a képviselőtársa. Így nem ezt mondja, hanem, hogy füllent, mellébeszél, nagyot mond.

Azt állítja képviselő-társa, nem tájékoztatta a testületet, hogy az érintettek tiltakoznak lakókerületük megváltoztatása miatt. De vajon kik az érintettek? Azok a lakók, akik a tulajdonuk határát 19 méterrel

megtoldják, netán az az 5000 ember, aki a választókerületben, vagy az a 80000 ember, aki a kerületben lakik?

Miről is van szó? A tervezett parkoló lemez a lakóház II. Rákóczi F. úti homlokzatától 19 méterre helyezkedik el. Példának említi, hogy a Táncsics M. utca szabályozási szélessége, homlokzattól, homlokzatig 17. és 18. méter között változik. Ilyen alapon az itt lakók akár kölcsönösen igényt tarthatnának a szemben fekvő lakások jó néhány négyzetméterére. Arra nem is mer gondolni, mi lenne a buszközlekedéssel, hiszen azok az ablakoktól csak 4-5 méterre haladnak el. Megemlíti, a Kossuth L. utca 22. és 26. méter közötti szabályozási szélességű. A jelenlévőkre bízta a gondolatmenet folytatását.

A felelősségteljes hozzáállás egy FIDESZ-es képviselőtől is elvárható lenne, Borbély Lénárd felvilágosíthatta volna a hozzáforduló lakókat az objektív tényállásról. Idéz az előterjesztésből egy mondatot: "...az önkormányzati szándékot is figyelembe véve arra teszek javaslatot, hogy polgármester úr vizsgálja meg, hogy milyen más helyszínen képzelhető el a megvalósítás."

Felmerül a kérdés, képviselő-társa talán nem ismeri a városközpontot, vagy netán képmutató lenne? Az előterjesztést elutasítja, és erre kéri képviselő-társait is.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Kál Károly javasolja, hogy a képviselő-testület hallgassa meg a ház képviselőjét.

521/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Kál Károly ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy szót ad Bendély Zoltánnak a lakóház képviselőjének.

Határidő: elfogadás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen
2 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Bendély Zoltán mindenki előtt ismert a terven egy V alakú parkoló szerepel, aminek az egyik szintje lesüllyed a földbe, és onnan lehet felmenni a második szintre. A második szint az első emelet magasságában végződik, és aki oda beparkol, az beláthat a hálósobákba, a különböző részekre.

A V alak első részén, a feljáratnál a földszinti szobákba lehet belátni. Jelzi, a 19 méter egyébként 11 méter. A süllyesztés betonfallal van elválasztva, hogy ne ázzon be. Sajnos itt nagyon sok a hajléktalan ember, akik a környéken a bokrokban alszanak, és attól tart, hogy ha ez a parkoló megépül, még többen lesznek. Azt állítja, a parkoló most sincs kihasználva, ezért fölöslegesnek érzi a pénzt ide invesztálni. Egy másik helyszínt javasol, például a PENNY-vel szemben lévő parkolót.

Vincze Miklós egyik tapasztalatát mondja el, amikor Dunavarsányba ment az ügyét intézni. Az odafelé menettel nem volt gondja, de visszafelé jött, amikor szembesült avval, hogy Halásztelek és Csepel között csak lépésben lehetett autózni. Figyelte a forgalmat, és azt vette észre, hogy a kocsik zöme Csepelen a víztorny tövében parkoltak le. Ez az a hely, ami közel van a buszokhoz, a HÉV végállomásához, és a Halásztelekről, Szigetszentmiklósról érkezők is itt parkolják le autójukat.

Úgy érzi, a lakóknak meg kell adni azt a tiszteletet, hogy ők tiltakozzanak a parkoló megépítése ellen, hiszen sok emberről van szó. Szerinte lehetne találni más helyszínt is.

Javasolja, a polgármester vizsgálta meg, van-e lehetőség a víztornyánál, vagy a város központjában megépíteni a parkolót. Ebből a szempontból egyetért az előterjesztővel.

A hangnemmél viszont nem ért egyet, ami most kezd eluralkodni a testületi ülésen, ezért kéri a képviselő-társait, hogy ne folytassák az ilyen jellegű hozzászólásokat.

Podolák Sándor egy tévedésére hívja fel az előterjesztő figyelmét, miszerint a parkolási rendelet nem foglalkozik azzal a jövőben sem, hogy az itt lakók parkolási díjat fizetnek a házuk előtt. Ha megépül a parkoló, akkor az ott parkoló csepeli autósoknak természetesen nem kell majd parkolási díjat fizetniük.

Kál Károly véleménye szerint az egész parkolási ügy hasonlít arra, mint amikor bármi mást kíván a testület, vagy bárki a kerületben megvalósítani. Elég sokat jár gyalogosan a kerületben, sok emberrel

találkozik, és érdeklődik tőlük bizonyos dolgokról. Elmondja, mindenki egyetért azzal, hogy szükség van fejlesztésekre a kerületben, csak ne az ő, hanem valaki más háza előtt épüljön meg a parkoló.

A másik, köztudott, a Rákóczi úti parkoló jelenlegi állapota, és a lakók arra hivatkoznak, hogy oda nem áll be senki. Ez igaz, csak az okát feltételezik másként, mert arra a helyre senki nem állna be, csak ha nagyon muszáj. A körülmények olyanok, hogy ott bárki nem hagyja az autóját. A ház lakói meg kénytelenek oda beállni.

Emlékei szerint 2006. októberben a testület célként határozta meg a kerületet fejlesztését, és minél több EU-s pályázaton való részvételét. Most nem érti, ha van egy pályázat, akkor miért azon dolgoznak képviselő-társai, hogy lehet azt elvetni. Továbbá az is érthetetlen számára, miért nem jó az, ha 19 millió Ft befektetéséből 190 millió Ft-ot lehet nyerni. A befektetett összegből rendbe lehet tenni az egész területet, és a parkoló lemezt is meg lehet építeni. Ha ezt nem teszik, akkor nem 19 millióba, hanem 30-35 millió Ft-ba fog ez kerülni. Nem azt kellene keresni, hogy mit nem lehet megvalósítani, hanem épp az ellenkezőjét.

Szerinte, egy képviselőnek, politikusnak, néha azt is fel kell vállalni, hogy azokat győzze meg bizonyos dolgokról, akiknek felelősséggel tartozik. Egy képviselő nem csak a választókerületében élő emberek érdekeit képviseli, hanem a kerület minden lakójáét.

Megérti a lakók gondját, de azt kéri tőlük, próbáljanak az ügyben együtt gondolkodni, hátha együtt többre mennek. Nem egymással szemben kell megoldani a gondokat. Bízunk abban, és a szavát adja, hogy ha ez a parkoló lemez megépül, akkor ez nem fogja zavarni a lakókat, és a területet teljesen rendbe teszi az önkormányzat. A jelenlegi állapot nagyon csúnya, nem emberhez méltó.

Jelzi, a pályázati pénzt csak ide lehet felhasználni, és ha itt megépül a parkoló, a környék nagyon szép lesz. Kéri, hogy a lakók ebben segítsék a képviselők munkáját, és vitatkozzanak, de próbáljanak megoldást találni. Ha mindenki azt szeretné, hogy a kerületben élő emberek mindegyikének jó legyen, akkor időnként el kell viselni egy kicsi érdeksérelmet, hogy összességében jó legyen. Úgy véli, ha képesek erre, többre mennek, mint állandó vitatkozással. .

Glavanov Miklós az előtte szóló véleményét nagymértékben elfogadja, mert neki sem tetszik, hogy ebben a kerületben csak nagyon nehezen lehet fejleszteni, pénzt szerezni. Amikor végre sikerül pályázaton pénzt nyerni, akkor pedig egymás ellen hadakoznak. Még azt is megkockáztatja, talán valaki az ott lakókat uszította arra, hogy ez a beruházás ne valósulhasson meg.

Támogatja a fejlesztést, mert már két pályázatot is elveszített az idén az önkormányzat, - a pályázati és mások hibájából - ami több százmillió Ft-os beruházás lett volna.

Elhangzott a felvetésekben, hogy ez a parkoló nincs kihasználva. Szerinte egyrészt azért lehet így, mert a Rákóczi F. út osztott pályás úttest, és aki bejön a Szent Imre térre, az nem tud egyszerűen odafordulni, rákanyarodni erre a parkolóra. Csak az, aki délről érkezik, például Halásztelek felől, és ha ismeri ezt a parkolót, felmegy odáig. Ha nincs ismerete erről, akkor a víztoronynál áll meg.

Másrészt, megfigyelte, hogy a Petz Ferenc utcában a zöld felületen parkolnak, teljesen szabálytalanul. A lakókat képviselő elmondta, hogy a lakásokba, a szobákba is be lehet majd látni, ha megépül a parkoló. Ez valóban kellemetlen dolog, de ha sok zöld fát, bokrot fognak odatelepíteni, akkor mégsem. Megjegyzi, a parkoló azért igen messze lesz a házaktól.

Tetszik neki az elképzelés, ami egy modern, elmés találmány, melynek az alsó szintjét esetleg a lakók használhatnák, ha az önkormányzat ezt felajánlja nekik. Úgy érzi, nemcsak hátránya van ennek a parkolónak, hiszen a Rákóczi út forgalmának a zaját is tompíthatja.

Tóth János emlékezteti a jelenlévőket, a parkolási koncepció vitáján már említette is, hogy a kerület lakóinak, és az önkormányzatnak, nem érdeke, hogy Csepel központi helyén garázsokat, parkolókat hozzon létre, mert ezzel beengedi a forgalmat a város közepébe.

Arról is szó volt, meg kell vizsgálni, hogy a HÉV végállomás környékén milyen lehetőségek vannak.

Azok, akik a beruházás területén parkolnának, egy hatalmas körrel a Szent Imre téren keresztül a Kossuth Lajos utat, vagy a Rákóczi utat terhelve tudnának délre kimenekülni a városból. Kéri, ha lehet, akkor a város déli részén, a bekötő utaknál kellene ezeket a parkolókat létrehozni. Semmi gondot nem jelentene, ha ezt EU-s pénzből tehetnék.

Gergely István úgy véli, Borbély Lénárd előterjesztése a FIDESZ által előszeretettel alkalmazott képleten nyugszik. A képlet nagyon egyszerű. „Adva van egy szocialista vezetőségű kerület, adva van egy támogatást nyert projekt, amely hasznos a többségnek, a kerület alacsony önkormányzati önrésszel nagy értékű beruházáshoz jutna. Adva van egy nemzeti szívű FIDESZ-es képviselő, aki fáradságot nem sajnálva, megkeresi azokat az embereket, akiknek érdekük sérül, vagy akik azt gondolják, hogy az érdekük sérül a beruházás kapcsán. Innen a menet a következő. Nagyítsd fel a sérelmeket százszeresére, a sérelmet szenvedők számát emeld köbre, gyűjts aláírásokat, ha nincs

elég, szorozd meg egy tetszőleges természetes számmal, imaginárius szám alkalmazása nem javasolt, légy hangos, nyilatkozz bármit, úgyis lesz, aki elhiszi. Egy kis füllentés sem árt, lehet nagyobb is. Ha mindent jól csinálsz, és sokszor ismétled, az eredmény nem marad el. A település igen hosszú ideig megtartható a kora XX. század szintjén, ezt hívják azon az oldalon természetes környezetnek. Nagyobb szorgalommal visszafejlődés is elérhető. Ez már hagyományörzésnek számít. A képletben a kerület szó helyettesíthető várossal, a támogatás munkahelyteremtéssel, és a nagy értékű létesítmény pedig gumigyárral. A FIDESZ-es pedig akár Kereszténydemokratával is.”

Borka-Szász Tamás biztos abban, hogy a vita során nem megy bele személyeskedésbe, ezt nem tartja követendőnek, és szeretné a testület vitájának színvonalát megtartani.

Úgy véli, azt senki sem vitatja, hogy a csepeli gépkocsiállomány folyamatosan növekszik. Ma már szinte darabra meg lehet mondani, hogy 2010-ben, és 5 év múlva nagyjából hány személygépkocsi lesz ebben a kerületben. Folyamatosan növekszik ez a szám, így a parkoló helyek iránti igény is, főleg a városközpontban. Ez jogos igény az önkormányzat vezetésével szemben, ami a jövőben csak fokozódni fog. Ebben a kérdésben Kál Károllyal ért egyet. A szituáció sajnos sokszor ismétlődik egy kerület életében. Van egy lakóközösség, akinek van egy teljes jogos érdeke, és van egy kerületi érdek, amely szükségszerűen és sokszor ütközik egymással. Az itt ülő képviselőknek mind a két szempontot mérlegelve kell döntéseiket meghozni.

Az előterjesztés, ha csak a pénzügyi oldalát nézi, elég súlyos dolgokat tartalmaz. Miről is van szó? Ezek a határozati javaslatok a következőt jelentik. A pályázaton elnyert 190 millió Ft-os pénzt ki lehet dobni az ablakon. Az önkormányzat ne írja alá a szerződést, lépjen vissza, vonja vissza az ezzel kapcsolatos igényét. Más helyszínen - amit senki nem akar megnevezni - építsék meg ezt a parkolót saját pénzen lehetőleg, hiszen nem biztos, hogy lesz erre még egyszer pályázati keret.

Ismerteti, a 3. határozati javaslat a lakók teljesen jogos igényét tartalmazza, hogy egy lepusztult, lepukkant parkolót milyen jó lenne felújítani, és szebbé varázsolni. Ennek a költségét viszont legalább 20-30 millió Ft-ra becsüli. Az előterjesztő tehát azt javasolja, hogy a már megnyert uniós forrás helyett minimum 200 millió Ft-ot áldozzanak a csepeli adófizetők pénzéből erre a kérdésre. Valóban ez Csepel érdeke? Ez nagyon fontos kérdés. Hangsúlyozza, az itt ülő képviselőknek sokszor a kerület egészének érdekeit is szem előtt kell tartaniuk.

Az ígérte, nem fog személyeskedni, de egy megjegyzése mégis van az előterjesztő, illetve a választókerületi elnöke felé, hogy kicsit korán indította még el az országgyűlési választási kampányt. Ismerve ambícióit, megérti, hogy az ott lakók érdeksérrelmeit védi, de könnyű aláírást gyűjteni, és hangulatot csinálni. De ha egyszer az Isten, vagy a sors úgy hozza, hogy országgyűlési képviselő lesz, nagyon gyorsan szembesülni fog azzal a szituációval, hogy a kerület érdekeit is tudnia kell szem előtt tartani, és döntéseit ennek figyelembe vételével is meghozni.

dr. Borsány György jelzi, politikamentesen, tárgyyszerűen mondja el véleményét. Elég régóta foglalkozik a parkolási rendelet előkészítésével, illetve a parkolási koncepció kialakításával.

Nagyon sok lakossági fórumon, egyéb szakmai összejöveteleken tárgyalt, ahol azt állapították meg, hogy ez egy korszerűsítő fejlesztő irány Csepelnek, a fővárosnak. Foglalkozni kell a parkolással, a közlekedés rendjével, nem kellene a kerületen keresztül beengedni a forgalmat a belváros felé, és lehetőség szerint több csomópontban, több helyen fölfogható a gépkocsi állomány, parkoltatható.

Ezen túlmenően ez nem csak egy fejlesztési kérdés, hanem egy környezetvédelmi és közbiztonsági téma is. Mivel már a fővárosban, Csepelen is van térfigyelő rendszer, így összekapcsolható a parkolók figyelésével ez a folyamat.

Úgy gondolja, a parkolási koncepció nem egy, hanem sok parkoló megépítésére vonatkozott, és bevezetésre kerül a parkolási rend. Februárban a civil fórumon tanácskoztak a parkolási koncepcióról, majd másnap megjelent az újságban a következő cikk: „Fizető parkolás lesz bevezetve Csepelen.” Tegnap ugyanez jelent meg a fővárosi önkormányzat sajtóirodájában által, amit egyébként Borbély Lénárd most megismételt, hogy fizető parkolás lesz Csepelen. Van-e erre jogilag lehetőség? Úgy gondolja, nincs.

A koncepciót elfogadta a testület, továbbá a „Javaslat a XXI. Kerület Csepel közigazgatási területén kialakítható várakozási övezetek lehatárolására” című előterjesztést is. Ebben az szerepel, hogy a képviselő-testület határozata alapján a fővárosi közgyűlés idevonatkozó rendeletének 3-as számú mellékletében ad lehetőséget, a jogszabályi felhatalmazást, hogy a kerület megalkothassa saját parkolási rendeletét. A rendelet után nagyon sok intézkedésre lesz még szükség. Egyelőre itt tartanak, és nem ott, hogy olyanokról beszélgessenek, mikor lesz bevezetve a fizető parkolás.

Tájékoztatásul elmondja, ez egy több éves folyamat, aminek az eredményeképpen eljutottak egy állomásra. A másik lényeges dolog, a közlekedési csomópontok Csepel területén úgy alakultak ki, hogy a HÉV végállomás és Szent Imre tér környékén érdemes foglalkozni parkolóhelyek

kialakításával. A legnagyobb feszültség jelen pillanatban ezen a területen van, tehát érdemes most ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Elmondja továbbá, hogy a parkolási rendelet tervezetét 2008. áprilisban elküldte minden képviselőnek és érintettnek, kérte álláspontjukat, de csak egy képviselőtől kapott véleményt. Szeretné, ha e témában még többen jeleznék állásfoglalásukat, hogy közösen alakíthassák ki a megfelelő irányt.

Podolák Sándor közli, a pályázatot városközponti parkoló építésére írták ki, ez a pénz más területre nem forgatható át, csak itt lehet felhasználni, mert különben elveszítik azt.

Felhívja Vincze Miklós figyelmét, bár szimpatikus, amit elmondott, hogy a víztorony környékén építsen az önkormányzat parkolót, de az a terület a főváros tulajdona.

Borka Szász Tamás ismerteti, egy fontos dolgot elfelejtett. Csatlakozva Kál Károlyhoz az MSZP frakció nevében szeretne kötelezettséget vállalni. Azt gondolja, a lakók teljesen jogos igénye, hogy ha és amennyiben megépül a parkoló, akkor a környezeti és egyéb kellemetlenségeikért kárpótolni kell őket. Ha szükséges, a parkoló és a házak közötti részre zaj védőfalat, vagy zöld növényzetet kell telepíteni, hogy ne zavarja semmi az első emeleten lakókat. Reméli, az elképzelés megvalósításához elegendő lesz az uniós pályázati pénz, és a saját önrész, de ha mégsem, akkor a terület képviselője Gergely István megteszi a szükséges lépéseket, és ebben az MSZP frakció is támogatni fogja.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény, a vitát lezárja. Felkéri az előterjesztőt, reagáljon a felvetésekre.

Borbély Lénárd megköszöni a hozzászólásokat, különösen Vincze Miklósnak, aki konstruktívan állt hozzá ehhez az előterjesztéshez. Továbbra is fenntartja véleményét, hogy jelen esetben fordítva történtek az események. Szerinte előbb döntött a város vezetése arról, hogy mit fognak csinálni a lakókörnyezetben, majd ezután kérdezték meg az ott élő embereket. Innen nyilvánvalóan már nehéz visszatáncolni EU-s pályázat ügyében.

A vitával kapcsolatban megjegyzi, hogy a jelenleg hatályos közterületi rendelet 2. számú melléklet 6. pontban, ha jól értelmezte, akkor új parkolók kialakítása az A és B körzetben nem lehetséges egyébként sem. Ebben nem biztos, kéri a jegyző véleményét.

Tájékoztatja a testület tagjait, hogy ebben az ügyben a lakók fellebbeztek, tehát jogi útra is terelődött az ügy. Ismételten elmondja, a lakók aláírásokat gyűjtöttek, melyeket el fog juttatni a polgármesterhez. Üzeni a lakókörnyezet tagjainak, hogy a továbbiakban is számíthatnak a segítségére, hiszen ők kérték meg, hogy képviselje az érdekeiket.

Dr. Szeles Gábor megjegyzi, kivéve, ha a képviselő-testület máshogy dönt, mert a rendeletet is ők alkották, és az önkormányzat tulajdonában álló közterület használatáról is a testület rendelkezik.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja Borbély Lénárd határozati javaslatát.

522/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 380/2008.(V.15)Kt számú határozattal elfogadott „Javaslat Intenzív gépjármű tárolók építésére a Városközpontban és a lakótelepeken” című programot úgy módosítja, hogy a programban 6. számú területként jelzett Budapest XXI. Kerület II. Rákóczi F. u. 94-104., 208633/1 hrsz. alatti, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának tulajdonában álló földrészleten új kétszintes gépkocsi parkoló lemez építési szándékát visszavonja.

Határidő: elfogadás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
13 nem
2 tartózkodás

e l u t a s í t v a

523/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Budapest XXI. Kerület II. Rákóczi F. u. 94-104.szám előtti kétszintes parkolóház megépítése helyett a tervezett parkolási lehetőség kialakításának új helyszínen történő megvalósítását vizsgálja

meg, és tegyen javaslatot további lehetséges technikai megoldások figyelembevételével. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az esetleges új helyszínre (esetleges megoldásra) tett javaslata kizárólag az érintett lakosság beleegyezésével történjen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
17 nem
1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

524/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Budapest XXI. Kerület II. Rákóczi F. utca. 94-104.szám előtti parkoló területrendezésére tegyen javaslatot a képviselő-testület részére. A terület rendezése a parkoló felújítását kell, hogy tartalmazza, a lehető legmagasabb arányú"zöld" környezetben.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
17 nem
1 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály szót ad a jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a szabályos jogi úton jogorvoslati kérelem került benyújtásra a határozat ellen. Ez az eljárás jelenleg is folyamatban van, erről természetesen a pályázatot elbíráló szervet az önkormányzat értesítette.

Napirend 5. pontja: (192. sz. előterjesztés)

Javaslat intézményvezető megbízására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula szóbeli kiegészítőjében elmondja, Kutas Zsuzsa a jelenlegi intézményvezető-helyettes a nyár folyamán, illetve a tavasz végén már bizonyította, hogy a feladatot érti, a munkát képes ellátni, vezetői képességei adottak, ennek alapján kéri a határozati javaslat elfogadását.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a SZLEB megtárgyalta, és javasolja elfogadását. Jelzi, hogy a bizottsági alelnöknek nincs szóbeli kiegészítése, ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika egyik kérdése, jól érti-e, hogy jelenleg Kutas Zsuzsa még nem megbízott intézményvezető a Csepeli Szociális Szolgálatnál?

A másik, ha nem Kutas Zsuzsa a megbízott intézményvezető, akkor a Csepeli Szolgálat SZMSZ-ének és a szakmai programjának módosítását nem készíthette el, mint megbízott intézményvezető. Ezt a SZLEB rendkívüli ülésén, augusztus 27-én tárgyalta. Nem ellenkezik-e ezzel a mostani megbízással?

A következő, július 9-e után Aczél Ágnes távozása óta ki gyakorolta az intézményben a munkáltatói jogokat, ki veszi fel, és engedi el a távozó dolgozókat? Szerinte ez is egy folyamata az első kérdésének. Vajon van-e a megbízott intézményi vezetői kinevezésnek visszamenőleges hatálya, nem jogsértő-e pont ezért, mert visszamenőleges hatállyal neveznének ki valakit?

Nem a rendkívüli ülésen kellett volna erről dönteni a nyáron? Ennek az elkendőzése tulajdonképpen csak az, hogy most visszamenőleg próbálják ezt megtenni.

Jelzi, a Csepeli Szociális Szolgáltatnak bő 13 hónapig nem volt jogerős működési engedélye. Van ennek jelenleg fennálló költségvetési vonzata, illetőleg várható-e, hogy lesz? Erre választ az alpolgármestertől kér.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszadásra a jegyzőt kéri fel.

Dr. Szeles Gábor tudomása szerint Kutas Zsuzsanna intézményvezető helyettes vezető volt a szolgáltatnál. A vezető lemondásával automatikusan ellátta azokat a feladatokat is, amit az ágazatvezetőtől kapott, és ellátta az intézményvezető feladatait is, egészen addig, míg a testület meg nem adja a vezetői megbízást. Hangsúlyozza, hogy ez jogszerű, ebben semmiféle jogellenesség nincsen, és azon alapul, hogy az intézményvezetőnek önálló munkáltatói jogköre van. Mint önálló munkáltatói jogkörrel rendelkező a saját helyettesítéséről ő rendelkezett. Ez még természetesen a lemondása előtti időszak, tehát a helyettesítés megbízás az folyamatosan tart.

Az összes többi kérdésre külön nem válaszolna, mert ez mind megmagyarázza. Az előterjesztésben a megnevezés téves volt, neki helyesen azt kellett volna írni, hogy vezető-helyettes, de nem hiszi, hogy ez a megtévesztés szándékával lett volna.

Tóth Mihály reagálásra az alpolgármestert kéri fel.

Horváth Gyula megjegyzi, nem, nem tud róla.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szuhai Erika érti a jegyző válaszát, bár nem a teljes válaszát. Nem jogsértő-e, hogy most utólag szeptember 18-án tesz meg a testület egy július 10-ei kinevezést? Miért van erre szükség? Ha jól értelmezi a választ, akkor az intézmény folyamatos működése a helyettesi ellátással folyamatos volt. Miért van szükség visszamenőleg dátumozni a kinevezését? Miért nem a mai nappal hagyják jóvá?

Tóth Mihály jelzi, hozzászólásként értelmezi a vita során elhangzottakat, az előterjesztő válaszol, ha akar. Mivel nincs több vélemény, a vitát lezárja. Megállapítja, az előterjesztő nem kíván szólni. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatait, majd szavazást rendel el.

525/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja és megerősíti a Polgármester 2008. július 10-től hatályos intézkedését és a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatainak ellátásával, átmeneti jelleggel Kutas Zsuzsanna általános intézményvezető-helyettest bízza meg az intézményvezetői pályázat elbírálásáig illetve visszavonásig.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

526/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörébe kiírandó pályázatot és azt terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008.november 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető

21 igen
4 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 6. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló, 16/2008.(VI.12.)Kt rendeletével módosított, 6/2008.(II.21.)Kt rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc kiegészítésben elmondja, a legutóbbi testületi ülésen júniusban foglalkoztak a költségvetés módosításával, az azóta bekövetkezett változásokra tettek javaslatot. A könyvvizsgáló team javaslata megismerése után és alapján kéri képviselő-társait, fogadják el az előterjesztést. Ismerteti, érdemi változás az eredetileg elfogadott költségvetési rendelet egyik fő számában, a hiányban nem történik változás a mostani elfogadással sem. Kéri a véleményeket, javaslatokat.

Tóth Mihály bejelenti, a rendelettervezetet mindegyik bizottság megvitatta, és javasolják elfogadását. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

19/2008.(IX.18.)Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő testülete a 2008. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

18 igen
8 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 7. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2008. évi költségvetés első félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály felkéri az alpolgármestert, tegye meg szóbeli kiegészítőjét.

Orosz Ferenc ismerteti, a beszámoló az első félév igen szigorú, de - egyetértve a könyvvizsgáló team véleményével – a kényszerű takarékoság jegyében végzett munkáról ad egy átfogó képet. Akik ezzel foglalkoznak nap, mint nap, azok tapasztalják, hogy a 3 milliárd Ft-os működési hiány kezelése a testület döntésének alapján igen nagy kihívást jelent. Ennek ellenére azt gondolja, az ágazati feladatokat összességében teljesítették. A feladatok finanszírozhatóak voltak, még akkor is, ha a bérfizetés napján jellemzően bérhitelt kellett felvenni. Ez nyilván az igen jelentős mértékű hiányból adódik.

Úgy látja, az a feszültség, ami az első félévi működésben volt, a mai napig továbbra is fennáll, hisz a 2008. évi költségvetés I-VIII. havi teljesítéséről a helyszíni anyagok között lehetett tájékozódni. Azt gondolja, hogy ez továbbra is feszültséget jelenthet.

A második félév IV. negyedévében várható, amiről a költségvetés elfogadásakor szóltak, hogy esetleg a személyi kiadásoknál különböző intézkedéseket kell tenni, Ezekre még nem került sor.

A dologi költségeket illetően jelzi, hogy ha és amennyiben az energiahordozók és szolgáltatások területén jelentős változás lenne, akkor a testületnek, mint intézmény fenntartónak intézkedéseket kell tenni. Ennek a forrás egy részével rendelkeznek, remélhetően ezek nem kerülnek felhasználásra.

Megemlíti, az iparűzési adó bevételénél a fővárosi és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztás eredményeként sajnos elmaradás van. Reméli, év végéig rendeződni fog, mert nem mindegy, hogy hány % marad el esetleg.

Felhívja a figyelmet, hogy a felhalmozási feladatoknál, az északi pénzre gondol, nyilván a teljesítés objektív okok miatt alacsonyabb, de ez nem minden elemre igaz. A későbbi rendeletmódosításnál a teljesítések és a beszámolóban említésre kerülő százalékok magasabbak lesznek, hiszen a nyár folyamán végrehajtott oktatási intézményeknél a felújítások gyakorlatilag július és augusztus hónapban realizálódtak.

A második félévben összhangban a költségvetési rendelet szöveges részében megfogalmazottakkal a takarékos, és többek között a bizottságokkal is ellenőrzött felhasználás az előirányzatot takarékos felhasználásra kiemelt feladat. Néhány kérdésben, a bevételi oldalon növelési intézkedéseket kell tenni, ezekről a hivatalban, akik ebben feladatot kaptak, folyamatos instrukciókkal tesznek intézkedéseket. Ténykérdés a mai napig, hogy ennek a jelentős hatását még nem lehet érzékelni. Továbbra is kéri a bizottságokat, hogy legyenek szívesek az általuk felügyelt területen a végrehajtásban segíteni. Ezzel elősegítve a 3 milliárdos működési hiány csökkenését.

A könyvvizsgáló team megjegyzéseit megköszöni, és figyelmébe ajánlja képviselő-társainak. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály az előterjesztést a bizottságok megvitatták, és támogatják elfogadását. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

527/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetési első félévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
9 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát átadja Szenteczky Jánosnak, a CSEVAK Zrt. vezérigazgatójának. Megállapítja, hogy Szenteczky János nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Ismerteti, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. A PEKB módosító javaslatot fogalmazott meg, amiről majd szavazni kell. Az ÚJKRB, valamint a TB az előterjesztést elfogadásra ajánlotta.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt:

Kérdések:

Tóth János megkérdezi, igaz-e hogy a tavaly novemberben tárgyalt költségvetési koncepcióban a közterületek használati díját 5 %-al javasolták emelni erre az évre. Hozzáteszi, ez a januári rendeletmódosításkor így is került előterjesztésre, azután mégis 40 %-al emeltek.

Kérdezi továbbá, hogy a 25/2004.(V.18.)Kt rendelet 1. számú mellékletében lévő közterület lehatárolások szerint a Kis-nyírfa utca és az ott épített garázsok melyik kategóriába esnek (B, vagy C?).

Választ vár arra is, hogy a mostani előterjesztésben miért nincs módosítva az A és a C kategóriába eső bérleti díj, illetve miért nincs ugyanolyan lépcsőzetes módon megállapítva, mint a B kategóriába eső díjtételek.

Gárday Balázs előrebocsátja, ez a rendelet azért került vissza a képviselő-testület elé, mert a sétányokon a parkolót használók körében elég nagy felháborodás alakult ki, ezért ezzel kapcsolatban kíván kérdést feltenni. Első kérdése: az önkormányzatnak éves szinten mennyi bevétele van ebből a közel 300 férőhelyes parkolóból befolyó közterület-használati díjból.

Második kérdése: a CSEVAK Zrt. milyen plusz szolgáltatásokat nyújt majd ezért a pénzért.

Harmadik kérdése: a sétányokon az utak kiszélesítése – annak érdekében, hogy parkolóhelyek jöhessenek létre – milyen költséget jelentett.

Negyedik kérdése előtt tájékoztatásul elmondja, Takács József képviselő egy levelet fogalmazott meg a parkolót használóknak, amelyben az emelést a következőkkel indokolja: „A döntés célja az volt, hogy

a parkolóhelyek használatát a piaci viszonyok közé emelje és megszüntesse a parkolók használatában az elmúlt évek alatt kialakult igazságtalanságokat". Közli, szeretné tudni, hogy mik ezek az igazságtalanságok. Jelzi, további részt idéz a levélből, mely a következő: „A megbeszélések alapján a parkoló-közösségek vezetői által is elfogadásra került az, hogy a parkolók használati díját a piaci szinthez kell közelíteni.”, majd elmondja, ő kapott egy levelet a parkoló-közösségek vezetőitől, amelyben azt írják, hogy ők nem fogadják el ezt az ajánlatot. Következő kérdése ezért az, hogy mi került elfogadásra, ugyanis a parkoló-közösségek vezetői a levelük szerint ezt az ajánlatot nem fogadták el.

Tóth Mihály felhívja képviselő-társa figyelmét arra, hogy csakis az előterjesztőhöz lehet kérdést feltenni, ezért a megkérdezett személy eldöntheti, hogy válaszol-e a hozzá intézett kérdésre.

Dr. Kiss B. Mihály előrebocsátja, kérdése kapcsán az előterjesztőnek vélhetően a jegyző segítségét kell majd kérnie, majd közli, arra vár választ, az előterjesztő nem tartja-e aggályosnak - tekintettel arra, hogy ma már 2008. szeptember 18-dika van -, hogy ez a rendelet az előterjesztés szerint 2008. július 1-től lenne hatályos.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és válaszadásra átadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János az időbeli hatályra vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, az előterjesztéshez készült egy módosító indítvány, amin már a jó hatálybalépési dátum (2008. október 1.) szerepel.

Tóth János kérdésére válaszolva elmondja, a költségvetési koncepcióban valóban 5 % van meghatározva általánosságban, az önkormányzat teljes területén a közterületek hasznosításában beszedett díjak emelése tekintetében, de ez az összes bevételre vonatkozik. Adalékul elmondja, a közterület-használatok eltérő minőségűek, majd megjegyzi, ebben az esetben kifejezetten eltérő a használat, hiszen ezeket a parkoló helyeket - amelyek közterületen helyezkednek el! -, semmiképpen sem lehet összehasonlítani például a Szent Imre téren, vagy bármely más, szintén közterületen lévő és mindenki által használható parkolóhelyekkel.

Arra a kérdésre, hogy miért csak itt van ez a módosítás, megjegyzi, a kérdések nagyjából választ is adtak erre a kérdésre. Itt voltak azok a parkoló helyek, parkoló közösségek, akik jelezték az aggályukat, nehezményezték az emelés mértékét, ezért valamilyen megállapodásra törekedtek.

Közli, arra a kérdésre, hogy az önkormányzatnak mennyi a közterület-használatból származó éves bevétele, fejből nem tud válaszolni, azonban a költségvetésben meg lehet nézni, mert az tételesen tartalmazza az ebből származó bevételt.

A plusz-szolgáltatásra vonatkozó kérdésre elmondja, ez közterület, tehát annak minden gondozása a vagyongazdálkodás feladata. Közli, megítélése szerint a díjemelés mértékét nem a szolgáltatások megnövekedett mértéke indokolja, hanem sokkal inkább az a kizárólagos státusz, amellyel azok a parkoló-használó tulajdonosok rendelkeznek, akik ezekben a parkolóknak parkolhatnak.

Közli, Takács József eldönti majd, hogy válaszol-e a hozzá intézett kérdésre, azonban ezzel kapcsolatban ő is megjegyzést kíván tenni. Az egyik megjegyzése az, hogy ő is meglepődve tapasztalja, hogy a parkoló-közösségek vezetői levélben írják meg, hogy nem fogadták el ezt a javaslatot. Hozzáteszi, tekintettel arra, hogy a CSEVAK Zrt. irodájában volt az a bizonyos megbeszélés amelyen megállapodtak, és ezen a megbeszélésen a parkoló-közösségek vezetői mind az öten jelen voltak (megjegyzni, hat parkoló-közösségről van szó, azonban kettőnek azonos a vezetője), és rajtuk kívül jelen volt Takács József képviselő, valamint jómaga, ezért ő ezt személyesen tudja igazolni. Megjegyzni, ettől persze ők még írhattak levelet és írhatták azt, hogy ilyen megállapodás nem történt, azonban ő ott volt, így tudja, hogy megállapodással álltak föl és ezt a megállapodást tartalmazza ez az előterjesztés.

Az igazságtalanságokkal kapcsolatos kérdésre elmondja, erről korábban már ő maga is beszélt itt a képviselő-testület előtt, majd megjegyzi, ennek az óta is számos jele érkezik. Kifejti, az igazságtalanságot talán abban lehet megfogalmazni, hogy ezeknek a parkolóknak a használói a közterület használatának lehetőségét adás-vétel tárgyává teszik. Példaként elmondja, az elmúlt időszakban is érkezett olyan levél a CSEVAK Zrt.-hez, amiben a levélíró jelzi, hogy értékesítette a parkoló-helyét és hogy kinek adta el a parkolót (összeg megjelölése nélkül...).

Jelzi, ez ügyben valószínűleg további lépéseket kell majd tenni, hiszen ezeknek a közterületeknek a használói az önkormányzat tulajdonában lévő közterületeket, mint parkolóhelyeket értékesítik. Hangsúlyozza, ezek a parkolóhelyek a közterületi parkolókból vannak elkerítve és így nem lehet szabadon használni őket. Megjegyzni, ez talán egy kicsit igazságtalan.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a kérdésekre a válasz elhangzott, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Tóth János jelzi, Szenteczky János egy fontos kérdésre nem adott választ, ezért újra megkérdezi, hogy a Kis-nyírfa utcai garázsok melyik kategóriába esnek. Kifejti, amennyiben nem változtatnak a rendelet szerinti besorolásokon, akkor értelmezése szerint ezek a garázsok a C kategóriába esnek, tehát 5000.- Ft/hó lesz ezeknek az önerőből épített garázsoknak a közterület-használati díja, ami meglátása szerint elfogadhatatlan. Véleményét azzal indokolja, hogy azoknak a piaci alapon működő vállalkozóknak, akik a B kategóriában őrzött parkolót üzemeltetnek, 5 %-os volt a közterület-használati díjemelkedés, amint az a költségvetési koncepcióban van.

Kijelenti, véleménye szerint a költségvetési koncepció nem azt határozta meg, hogy átlag 5 %-al emelik, hanem azt, hogy a közterületek használati díját 5 %-al javasolja megemelni. Hozzáteszi, ez így lett elfogadva, ezért innentől fogva az az érzése, hogy a megnövekedett, kieső díjakat azokon próbálják behajtani, akik így kénytelenek lesznek 450 %-al többet fizetni.

Takács József elmondja, az elmúlt időszakban több alkalommal találkozott a sétányokon lévő parkoló-közösségek vezetőivel és tagjaival. Elmondja továbbá, hogy az elmúlt időszakban a CSEVAK Zrt. a zárt parkolók vonatkozásában is a kezébe veszi mindazokat a tevékenységeket, feladatokat, amelyeket el kell végezni. Hozzáteszi, korábban ez ki volt adva, más megállapodás volt és ezek a dolgok, véleménye szerint most a helyükre kerülnek. Megjegyzi, ez az egyik része a dolognak, míg a másik része az, hogy a képviselő-testület júniusban nem nagyon figyelt oda, amikor meghozta a rendeletet és mintegy 300 %-al megemelte a parkoló-használati díjat. Ez biztos, hogy felháborodást okozott. Kifejti, miután többször is találkoztak és - mint azt Szenteczky János is mondta - megállapodtak a parkoló-közösségek vezetőivel abban, ami most előterjesztésre került, ő úgy látja, hogy ez sem megoldás és elsősorban azért nem, mert a tagok nem tudták tolerálni a vezetőiknek ezt a megállapodását, ezért ezt nem fogadták el, mert nem látták, hogy a megemelkedet díjért a CSEVAK Zrt. milyen ellenszolgáltatást ad részükre. Elmondja, hogy ő a PEKB ülésén ezért azt javasolta - javaslatát a PEKB el is fogadta -, hogy egy egyszeri, egyösszegű, bruttó 500.- Ft-al emeljék meg a 2008. július 1. előtti állapot díjtételét. Javasolta továbbá, hogy ezt követően mérlegeljék a dolgokat, azaz a következő időszakban nézzék majd meg, hogy a befolyt díjtételek nagysága - például 2009. január 1-től 2009. december 31-ig - és a kapott ellenszolgáltatás mértéke, paritásban van-e, és utána térjenek vissza a díjtételek meghatározására. Közli, amikor ő erről beszélt a tagokkal, a vezetőkkel, akkor ők ezt elfogadták. Kijelenti, fontosnak tartja, hogy tiszta lapokkal, áttekinthető módon lássák a kapott szolgáltatást és ennek ellenértékét és akkor vélhetően nem lesznek anomáliák ebben a kérdésben. Elmondja, ő azt is javasolta a tagoknak és a parkoló-közösségek vezetőinek, hogy készüljön megállapodás, amiben le van írva a kölcsönös kötelezettség, kívánalom, elvárás és legyen egy fórum, ahol véglegesítik ezt a megállapodást, amely alapján majd kölcsönösen és megnyugtató módon lehet kezelni a kapott szolgáltatásokat és a használati érték nagyságát.

Képviselő-társaitól azt kéri, hogy a PEKB által tett módosító javaslatot, illetve az annak alapján készült és a helyszínen kiosztásra került rendelettervezetet fogadják el. Kéri továbbá, hogy ezt követően a CSEVAK Zrt. tegye meg azokat a feladatokat, ami ennek kapcsán elvégzendő és utána majd térjenek vissza a testület elé egy olyan díjtétellel, ami reális.

Gárday Balázs előjáróban leszögezi, azért, mert vannak olyan emberek, akik visszaélnék a törvénnyel, nem kell mindenkit azzal büntetni, hogy 300 %-kal emelik a parkolással kapcsolatos költségeket.

Javasolja, egy kicsit fordítsák meg a dolgot a sétányok esetében és először nézzék meg, hogy milyen problémák vannak a sétányokon. Kijelenti, az egyik legnagyobb probléma a parkolás, amit a jelenlévők közül többen is meg tudnak erősíteni, így például Borka-Szász Tamás is, aki az egyik sétányon lakik. Közli, rengeteg pénzt költöttek el a sétányok kiszélesítésére, ezért javasolja, nézzék meg, hogy ha az önkormányzat megemeli a közterület-használati díjat, akkor hányan fognak majd kiállni a parkolókból és mennek vissza a sétányokra, parkolnak majd a házaik előtt, és hogy ez által milyen tumultus lesz majd. Megjegyzi, ő úgy gondolja, inkább támogatni kellene azokat, akik önerőből próbálják megoldani a saját parkolásukat.

Véleménye szerint előnytelen, igazságtalan helyzetről kár beszélni, ugyanis mindenkinek lehetősége van ilyen parkolóhelyet igényelni. Hozzáteszi, közös egyeztetés is volt Szenteczky Jánossal arról, hogy ez hogyan lenne lehetséges és ebben egyet is értettek. Hozzáteszi, azonban azzal nem értettek egyet, hogy 300 %-kal megemelnék a díjat, és aki ezt nem tudja kifizetni, az álljon ki és hoznak majd helyette fizetőképes bérlőt. Közli, ő úgy gondolja, ezt szociális szempontból is kell nézni, majd

hozzáteszi, a sétányokon élők nem gazdag emberek, azonban a gépjárműüket biztonságban szeretnék tudni, ezért a szűkös anyagi helyzetük ellenére is áldoznak arra, hogy bizonyos összeget kifizessenek erre a célra. Kijelenti, a javaslat teljes mértékben elfogadhatatlan.

Megjegyzi, örült volna, ha Takács József részt vesz azon a fórumon, amire ígéretet tett, hogy ott lesz és aztán még sem volt ott, majd megjegyzi, hogy ezért ő vihette el helyette is mindenért a „balhét”. Hozzáteszi, bár ő ezt szívesen vállalta és szívesen is teszi, hiszen 2006-ban ezért vállalta el a képviselőséget. Megjegyzi: „nem csak a mi napunkon kell parádézni a színpadon, hanem akkor is, amikor mások kicsit mérgesebben néznek ránk”.

Bejelenti, ő is szeretne egy módosító javaslattal élni, amely a következő: az A, B, C sávokat töröljék el, egységesen azonos költség legyen. Javasolja, hogy ez az összeg 1800.-Ft/hó legyen a gépjárművek esetében és 900.- Ft/hó a motorkerékpárok esetében. Javasolja továbbá azt a kiegészítést is, hogy ezek a díjak minden évben maximálisan az inflációt követhessék. Elmondja, a javasolt 1800.- Ft-os díj, valamint a július 1-jei hatálybalépés azért elfogadható, mert, ha azt nézik, hogy a CSEVAK Zrt. a második negyedévre 20 %-ot emelt az első negyedévhez képest, akkor megítélése szerint ez ebben az évben még elfogadható. Hozzáteszi, ezt az első 20 %-os emelést még a parkolókat használók is elfogadták, ezért javasolja, hogy a következő egy évben ez maradjon hatályban és ezt utána maximum az infláció mértékét követően lehessen emelni.

Borka-Szász Tamás előjáróban az egyik előző napirendre utalva megkéri Gárday Balázst és a többi Fideszes képviselőt is, hogy ha esetleg majd parkolókat szeretnének építeni azon a területen, akkor ne gyűjtsenek aláírást...

Közli, egyetért abban Gárday Balázssal, hogy a sétányokon komoly gond a parkolás jelenleg is, mivel talán éppen annyi parkolóhely van, ahány gépjármű, de azt tudni lehet, hogy ez az állapot nem sokáig fog így maradni, vélhetően 5-10 év múlva ez a parkolóhely mennyiség régen kevés lesz a gépjárművek parkolásához.

Felhívja a figyelmet arra, itt nem arról van szó, hogy nem támogatják az ott élő tulajdonosok parkolását. Megjegyzi, „fordítva ülnek a lovon”, ugyanis itt arról van szó, hogy van egy olyan közterület, ahová elvileg bárki beállhatna, azonban jelen pillanatban ebből a közterületből ki van hasítva egy darab és ezt a közterületet néhány lakó kizárólagosan használja. Megjegyzi, igaz ugyan, hogy fizetnek érte, ami nyilvánvaló, majd felhívja a figyelmet arra, ez egy üzlet. Kéri, ne legyenek álszemérmesek ez ügyben, ugyanis egy olyan közterületet foglalnak el, ahová a szomszéd nem tud beállni, holott neki is jár ez a közterület. Kijelenti, az már alku kérdése, hogy ennek a közterület-használatnak mennyi a díja. Megítélése szerint az önkormányzat, mint tulajdonos, vagy a területet kezelő CSEVAK Zrt., illetve az itt ülő képviselők közötti alku kérdése, hogy mennyiért használhatják ezt az exkluzív privilégiumot. Megjegyzi, ezt neveznék exkluzív privilégiumnak, mert ez nem más. Közli, tudja, hogy felvetésére az is válasz lesz, hogy saját pénzből építették a kerítést, stb., ezért emlékezteti a jelenlévőket, hogy ennek az árát már régen „lelakták”, hiszen a kerítésépítés fejében az első időszakban nem kellett fizetniük az érintetteknek az ottani parkolásért, tehát ezek a lakók már régen a befektetett pénzüknél vannak.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadják el Takács József módosító javaslatát, mert egy ekkora emelést még talán tolerálni tudnak az ott lakók.

Javasolja továbbá, hogy amikor a CSEVAK Zrt. elvégzi a javaslatként elhangzott vizsgálatot és látják majd, hogy mibe kerül valójában ezeknek a területeknek a fenntartása, tisztán tartása, azaz mekkora kiadást jelent ez az önkormányzatnak, valamint hogy mekkora az érte befolyó bevétel, akkor az egyenleg majd világosan megmutatja, hogy olcsók-e, avagy valóban drágák ezek a parkolóhelyek.

Gárday Balázs megállapítja, a javasolt plusz 500.- Ft-os emelés azt jelentené, hogy az idei évben majdnem 50 %-os emelést érnek el, majd ezzel kapcsolatban megjegyzi, inkorrekt dolog év közben, egyik napról a másikra 50 %-al megemelni a költségeket.

Véleménye szerint érdemes megnézni az Erdősor utcai parkolókat, ugyanis azoknak a többsége üres, tehát gyakorlatilag senki sem vesz el azzal területet a másiktól, hogy a közterületből elzárt területen parkol. Megjegyzi, mindenkinek lehetősége van arra, hogy béreljen egy ilyen parkolóhelyet a CSEVAK Zrt.-től, majd hozzáteszi, aki bent áll, az már fizeti a közterület-használati díjat. Elismeri, arra a területre csak az állhat be, aki fizeti ezt a díjat, ezért úgy ítéli meg, a jövőben talán érdemes lenne további ilyen zárt parkolókat építeni, hogy ki lehessen elégíteni a lakossági igényeket és akkor talán azt is lehet majd érni, hogy nem a sétányokon állnak az autók.

Borka-Szász Tamás megkérdezi Gárday Balázstól, igaz-e az a pletyka, hogy ő is rendelkezik parkolóhellyel az egyik ilyen zárt parkolóban.

Tóth Mihály megjegyzi: azt gondolom, hogy nem kell rá válaszolni. Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a vitát lezárja és átadja a szót Szenteczky Jánosnak, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Szenteczky János elnézést kér Tóth Jánostól, ugyanis nem szándékosan nem válaszolta meg a Kisnyírfa utcára vonatkozó kérdését. Elmondja, térkép hiányában gondban van a kért terület beazonosításával, azonban úgy saccolja, ez a rész a B kategóriába tartozik. Jelzi, mivel nem tudja pontosan megállapítani, ezt még ellenőrizni kell és a válaszadáskor ezért nem tért ki erre.

A téma kapcsán megjegyzi, el kellene tudni dönteni azt, hogy valaki meddig önkormányzati képviselő és ettől az önkormányzati tulajdon képviselője, tekintettel arra a megjegyzésre, hogy itt nincsenek igazságtalanságok, ugyanis, ha az önkormányzat tulajdonát adás-vétel tárgyává teszik - teljesen ellentétesen minden jogszabálytól -, akkor azt nem lehet szó nélkül hagyni, mert véleménye szerint ez nem csak szociális probléma.

Kijelenti, az, hogy ők önerőből oldották meg a parkolást és ezért más státuszban vannak, nem helytálló, hiszen ők nem oldották meg a parkolást, hanem egy már megépített parkolóból kerítették le területeket.

Közli, az a megjegyzés sem helytálló, hogy a CSEVAK Zrt. határozza meg a bérleti díjak emelését, hiszen eddig is a képviselő-testület határozott rendeletben a díjemelésokról. Most is a képviselő-testület dönt majd arról a javaslatról, hogy az emelés túl magas és ezért vegyenek vissza belőle - bármekkora mértékben -.

Tájékoztatásul elmondja, ezen a lakótelepen is vannak olyan gépjármű-tulajdonosok, akik még az üresen maradó közterületen sem parkolnak. Ők a lakótelep környezetében lévő családi házak kertjében, garázsában bérelnék beálló-helyeket, magasabb, vagy ilyen összegekért, mint ami a rendelettervezetben van. Véleménye szerint ezeket is végig kellene gondolni.

Megerősíti azt a hozzászólást, hogy a zárt parkolók elkerítésére fordított összegek megváltása a megépítés után, díjmentesség formájában megtörtént. Közli, ő nem lát olyan származtatott jogot, ami azt támasztaná alá, hogy nekik itt mind a mai napig valamilyen kivételes lehetőségben kellene részesülniük.

Elmondja, az egyeztetéseken felmerült az is, hogy el kell bontani a kerítéseket és tegyék szabaddá a területet. Megjegyzi, ez is egy lehetséges megoldás.

Hangsúlyozza, a CSEVAK Zrt. az önkormányzat tulajdonát kezeli, a döntés joga a képviselő-testületé. Hozzáteszi, a CSVAK Zrt. tesz szakmai javaslatokat és ezekért ő ki is áll, azonban ezt el lehet utasítani, a díjtétel ennél lehet magasabb, lehet kevesebb. Megjegyzi, mivel az előterjesztéshez képest most számtalan verzió merült föl és a döntés joga a képviselő-testületé, ő nem kívánja összefoglalni és lezárni a vitát. Jelzi, az is lehet egy megoldás - és számára talán ez lenne a legkönnyebb -, hogy a következő alkalomra - néhány képviselő aktív részvételével - készülne egy minden kérdésre választ adó, javaslat, akár - egyébként nem létező jogi személyiséggel bíró - parkoló-közösségek képviselőinek bevonásával, és akkor nem születnek majd olyan levelek, amelyek a korábbi megállapodásokat visszautasítják, illetve nem ismerik el. Javasolja, hogy egy olyan megoldást dolgozzanak ki, ami jó a lakóknak, jó a tulajdonos képviselőjének és jó a politikusnak, a vagyongazdálkodó pedig ezt végre fogja hajtani.

Tóth Mihály ismerteti Gárday Balázs módosító javaslatát, amelyről kijelenti, hogy ő, mint a tulajdonos képviselője, nem támogatja ennek elfogadását, majd szavazást rendel el.

528/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Gárday Balázs módosító indítványára - úgy dönt, hogy:

- a rendelettervezetben javasolt A, B, C sávokban a díj mértékét egységesen határozza meg. Az egységesen fizetendő díjat gépjárművek esetében 1800.- Ft/hó, motorkerékpárok esetében 900.- Ft/hó összegben állapítja meg.
- a rendelet szövegét kiegészíti továbbá azzal, hogy a most megállapított díjakat évente maximálisan az inflációt követő mértékben emeli.
- a megállapított díjtételek a rendelettervezetben javasolt 2008. július 1. helyett, 2008. október 1-től alkalmazandók.

Határidő: elfogadásra azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
14 nem
4 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület ezt a módosító indítványt nem fogadta el. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a PEKB – Takács József indítványára tett –, a helyszínen kiosztásra került módosító indítványát, amellyel kapcsolatban kijelenti, hogy előterjesztőként egyetért a javaslattal.

529/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a PEKB 193/2008.(IX.09.)PEKB számú határozattal elfogadott módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 25/2004.(V.18.)Kt rendeletet úgy módosítja, hogy a *zárt parkolókat érintő közterületi térítési díjak évi emelését egy összegben, a 2008. július 1-je előtti állapothoz képest, egyszeri, 500.- Ft/hó összegben határozza meg. A módosítás 2008. október 1-től lép hatályba.*

Határidő: elfogadásra azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
2 nem
7 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a PEKB módosító javaslatát elfogadta, majd ennek figyelembe vételével szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

20/2008.(IX.18.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét – az 529/2008.(IX.18.)Kt számú határozattal elfogadott módosítás figyelembe vételével kialakult szöveggel - megalkotja.

Határidő: elfogadásra azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
1 nem
8 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Tóth Mihály a napirendet lezárja, majd 15 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály a határozatképesség megállapítása után jelzi, hogy az ülést a 9. napirenddel folytatják.

Napirend 9. pontja: (210. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az előterjesztésben a Völgy utcai telephelyen lévő kis buszról van szó, amivel a rászorulókat szállítják. Megjegyzi, a vizsgálat megállapításai alapján javasolt módosítás nem jelentős tételről szól.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta (SZLEB és az ÜJKRB) és mindkét bizottság elfogadásra ajánlja.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, valamint hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés sincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Szuhai Erika szóvá teszi, hogy amikor ez az előterjesztés felkerült az internetre, a www.budapest21.hu portálon még egy nem hatályban lévő rendelet volt elérhető. Véleménye szerint, ha már ennyi pénzt költenek a honlap fenntartására, akkor érdemes lenne odafigyelni, hogy mindig az éppen hatályos rendeletek legyenek elérhetők.

Emlékeztet, a rendelet áprilisi módosításakor ők hangot adtak annak az aggályuknak, hogy a táblázatban szereplő, különböző térítési díjak összege nagyon-nagyon magas, ezért bizonyos nyugdíjhatár felett már szinte kifizethetetlenek a rászorulók számára. Megítélése szerint az azóta eltelt időszakban történt visszajelzések ezt a véleményt csak megerősítik. Kifejti, amikor az árak az élet minden területén drasztikusan emelkednek, amikor még az októberi gázár-emelés meg sem történt, de már a januári gázár-emelésről is hallani, közben a Kormány részéről folyamatosan arról is hallani, hogy a nehéz helyzetű családok természetesen segítséget kapnak majd, akkor azzal kell szembesülni, hogy itt, Csepelen a vezető szocialista frakció erre fittyet hány és olyan előterjesztést készít, ami kapcsán az embernek az az érzése, nem az a cél, hogy az önkormányzat a rászorulókat segítse, hanem az ellenkezője, vagyis, hogy olyan árakat kell meghatározni, hogy a magas önrész miatt minél kevesebben tudják igénybe venni a szolgáltatásokat, és akkor ezen lehet majd spórolni. Megjegyzi, ebben az a borzasztó, hogy ezt olyan emberek kárára teszik, akik valóban rászorulók lennének. Javasolja, hogy gondolják át a rendelet térítési díjakra vonatkozó részét és az előterjesztők az általa elmondottak fgyelembe vételével hozzák vissza a rendeletet módosításra.

Tóth Mihály megkérdezi képviselő-társát, hogy javaslatát úgy kell-e értelmezni, hogy most javasolja a rendelettervezet napirendről való levételét?

Szuhai Erika tisztázza, ő azt javasolja, hogy a rendelet térítési díjakról szóló részét egy későbbi képviselő-testületi ülésen tárgyalják újra, a jelen előterjesztésről pedig most döntsenek.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula az elhangzott javaslattal kapcsolatban elmondja, ha akarná, akkor se mondhatná, hogy nem tárgyalják újra a rendeletet, hiszen a különböző változások, változtatások miatt a rendelet folyamatosan változtatásra szorul. Elmondja, hogy ennél a dolognál több szempontot is figyelembe kell venni. Hátrányos helyzetű, elsősorban mozgásukban korlátozott emberekről van szó. Hozzáteszi, az érvényes törvényeket, rendeleteket szeretnék betartani, illetve tartják be a díjfizetésnél, valamint azt amit az önkormányzat elvár ebben a témakörben. Megjegyzi, az ő teljesen szubjektív megítélése szerint ez a térítési díj egyáltalán nem magas, eddig ilyen jellegű megkeresés nem is érkezett még hozzá. Tudomása szerint eddig egyetlen egy rászorult sem kellett, hogy lemondja ezt a szolgáltatást azért, mert ez a díj túlzottan magas. Hozzáteszi, inkább arról volt szó - és ezt a szakbizottságban részt vevők tudják is -, hogy a rászorultak azt kifogásolják, hogy ez az autó nem tud rendelkezésükre állni, amikor a gépkocsivezető szabadságon, vagy betegállományban van. Tehát a kihasználtság és az igény nagy és fizetőképes kereslet is van rá, hiszen ha nem ez a gépkocsi viszi őket, akkor taxival kell menni és össze sem lehet hasonlítani a két esetben fizetendő összeget egymással.

Elmondja még, hogy a Szociális és Egészségügyi Ágazat a költségvetés lehetőségei, keretei között működik, és annak megfelelően állapítja meg ezt az összeget. Hangsúlyozza, az a jó számukra és azt szeretnék, ha mennél kedvezőbb álláspontot tudnának kialakítani e kérdésben is. Ez nem jelenti a díjmentességet, mert abban a pillanatban, ha nagyon eltérítik az árakat az értékétől, akkor nem is az igényeknek megfelelően szolgáltatna. Kijelenti, meg kell tehát találni az optimális összhangot, amikor még az árak a jogos igényeket pontosan fedezni tudják. Hozzáteszi, meggyőződése, hogy jelen esetben itt tartanak. Megjegyzi, remélhetően értik képviselő-társai, hogy lehet egy olyan állapot is, amikor annyira olcsó valami, hogy már nem számít, hogy megrendelik, oda jön, vagy nem, elmege-

vele valaki, vagy sem. A jelenleg fizetendő díjtétel egy olyan érték, aminél a rászorulóknak megfontoltan, csak a dolguk elvégzéséhez rendelik a járművet. A rendelet elfogadását javasolja.

Tóth Mihály a rendelettervezetet szavazásra bocsátja.

21/2008.(IX.18.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
7 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 10. pontja: (219. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008. évi „Az iparosított technológiával épült lakóépületek energia megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” elnevezésű pályázat pénzügyi forrásának átcsoportosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János szóbeli kiegészítésében elmondja, azt gondolja, hogy a képviselők a mai képviselő-testületi ülés egyik legfontosabb döntéséhez érkeztek. Hangsúlyozza, felelősségteljesen kell dönteniük a következő három évre (az idei évet is beleértve) ilyen területre elkülönített költségvetési források felhasználásáról. Jelzi, az előterjesztés 3. oldalán található táblázat 0. sorszámú sorában, a harmadik oszlopban az összeg helyesen 33.631576.- Ft. A hibából eredően a határozati javaslatban megjelölt összeg is javításra szorul, ezért kéri, hogy ezt is javítsák. A helyes összeg 139.608.852.- Ft.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB tárgyalta és elfogadását egyhangúlag támogatta.

Kérdések:

Podolák Sándor megkérdezi, ha elfogadják a határozati javaslatot, akkor mennyiben módosul az idei költségvetési hiány.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszadásra felkéri Szenteczky Jánost.

Szenteczky János válasza: nem változik a költségvetési hiány mértéke.

Tóth Mihály megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd közli, egyetért Szenteczky János azon véleményével, hogy a képviselő-testület egyik legfontosabb napirendjéről van szó. Kijelenti, hogy ő maga és a frakciója is támogatja az előterjesztés elfogadását, hiszen ha szükség van az előrehozásra, akkor ebben segíteni kell a lakóközösségeket. Hozzáteszi, szeretnék azonban, ha a képviselő-testület szavatolná, hogy a 2009. és a 2010. évben az így elvont forrás valamilyen formában visszapótlásra kerül és a pályázatokhoz az önkormányzati forrást az elkövetkező két évben is biztosítják. Jelzi, ennek érdekében egy kiegészítő határozati javaslatot terjeszt be a következő szöveggel: *Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az 2009. és 2010. évekre tervezett panel és termofor kémények felújításokra elkülönített 142 millió forintból átcsoportosított 139.608.852.- Ft visszapótlására - az eredeti szándéknak megfelelően -, a 2009. és a 2010. évekre vonatkozóan tegyen*

javaslatot. Határidő: elfogadásra: azonnal, végrehajtásra: 2008. december 31., Felelős: Tóth Mihály polgármester.

Orosz Ferenc javasolja, képviselő-társainak, hogy az északi pénz felosztására vonatkozó javaslataikat gyűjtsék külön, tekintettel arra, hogy az északi pénzt csaknem teljes egészében felosztották egy korábbi képviselő-testületi döntésükkel. Emlékeztet, akkor még azon is vitakoztak, hogy a még be nem folyt kamat felhasználására is tettek javaslatot. Emlékeztet, a felosztáskor bizonyos tételeknél pályázathoz kötötték az előirányzatot, majd közli, a pályázatok egy része sikeres, más része sikertelen volt. Javasolja, hogy amíg néhány pályázat nem kerül érdemben elbírálásra, valamint amíg nem kötnek szerződést, addig az északi pénzre vonatkozóan ne fogadjon el a képviselő-testület új javaslatot. Jelzi, amikor kiderül, hogy mennyi pénz maradt meg és osztható fel ismét, akkor természetesen – az áprilisi döntés előkészítéséhez hasonló, széleskörű előkészítést követően - előterjesztést készítenek.

Jelzi, a működési költségvetésben 3 milliárd forint hiány van, ezért a jelenlegi számítások szerint sem 2009-ben, sem 2010-ben nem lesz fejlesztési (felújítási, felhalmozási) forrás, tehát amíg nem tudják pontosan, hogy mennyi szabad pénzük van, addig a képviselő-testület ne kötelezze el magát. Megjegyzi, a lakosok jogosan adnak be pályázatokat, az igényt érzékelik és az előterjesztés ezért került a képviselő-testület elé. Meglátása szerint a jövőről még ráérnek dönteni, most a meglévő ügyekkel kell foglalkozni. Megjegyzi, 2009-t és 2010-et legközelebb novemberben látja majd a képviselő-testület - a költségvetési koncepció tárgyalásakor - és akkor nyilván lesz majd kitékintés a fejlesztési források tekintetében is, 2010-ig bezárólag. Emlékeztet a korábban meghozott döntés is 2010-ig adott elkötelezettséget, ezért ő az óvatosságra inti képviselő-társait.

Borka-Szász Tamás felhívja képviselő-társai figyelmét arra, hogy a mostani előterjesztés arra irányul, hogy ha és amennyiben a képviselő-testület támogatja, akkor most a három évre tervezett pénzeket hozzák előre és adják oda a mostani pályázatokra. Meglátása szerint, amennyiben ezt a képviselő-testület támogatja, akkor az egy nagyon szép gesztus a csepeliek felé, hiszen nem kell a pályázatok jó részét visszaküldeni azzal, hogy nincs rá pénz, ezért majd jövőre, vagy 2010-ben adják be újra. Hangsúlyozza, ezzel a döntéssel - az elkövetkező két évre tervezett összegek előrehozásával - a most beadott és érvényes pályázatokat támogatni tudják, ami nagyon nagy segítség a lakóknak, mert nem kell várniuk még egy-két évet, hanem már most el tudják kezdeni a felújításokat.

Közli, ő sem javasolja, hogy ezen felül most további elkötelezettségeket vállaljon a képviselő-testület, majd megjegyzi, azonban ez nem zárja ki azt, hogy ez év végén, vagy a következő év elején hasonló tartalmú előterjesztés kerüljön a képviselő-testület elé. Hangsúlyozza, bár nagyon fontos a panel-lakások és az ilyen jellegű házak felújítása, ne kötelezzék el magukat előre.

Orosz Ferenc hozzászólását megerősítve felhívja a figyelmet arra, hogy jelen pillanatban az önkormányzatnak egyetlen fillérje sincs pluszban, ezért úgy véli, kicsit finomítani kellene azt az „elegáns” javaslatot, hogy kötelezzék el magukat plusz 140 millióra - és utána majd oldja meg az önkormányzat olyan forrásból, amilyenből akarja -.

További érveként említi, hogy ez év végén a korábban elfogadott Fejlesztési Terv - *amelyben kiosztották a még rendelkezésre álló északi pénzt, és ezzel egy sor pályázathoz rendeltek önrészt – végrehajtásáról „kasszát csinálnak”.* Megjegyzi, vélhetően egyes pályázatok sikeresek, míg más pályázatok sikertelenek lesznek, ezért az összegzés után a sikertelen pályázatoknál megmaradó önrészt visszaveszik, és az így keletkező pénz felhasználására új fejlesztési célokat kell majd kijelölni. A képviselő-testületnek tehát akkor kell majd erről dönteni és várhatóan összecsapnak majd az érvek, hiszen Csepelen nem csak panellakók vannak, hanem Királyerdőben, Kertvárosban stb., magánházakban is laknak emberek és nekik is vannak hosszú évek óta tartó, jogos igényeik. Az összes szempontot figyelembe véve kell tehát majd dönteni arról, hogy a felszabaduló forrásokat, illetve az esetlegesen időközben bejövő plusz pénzeket milyen fejlesztésekhez rendeljék hozzá, ezért nem javasolja elfogadásra Borbély Lénárd javaslatát.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd megkérdezi Szenteczky János véleményét az elhangzottakat illetően.

Szenteczky János közli, hogy fenntartja az eredeti előterjesztést.

Tóth Mihály megjegyzi, az összeg pontosítását nem tekinti módosító indítványnak, ezért a határozati javaslatot a pontosított összeggel kéri figyelembe venni. Közli, először az eredeti határozati javaslatot, majd Borbély Lénárd kiegészítő határozati javaslatát bocsátja szavazásra.

530/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat által 2008. évi panel felújításra vonatkozó – a költségvetésben rendelkezésre álló – *200 millió forint előirányzathoz átcsoportosít* – 2009. és 2010. évekre tervezett panel és termofofor kémény felújításokra elkülönített – *142 millió forintot, melyből 139.608.852,- Ft-ot biztosít a beérkezett panel pályázatok önkormányzati forrásigényének kielégítésére az északi területek értékesítésének bevételéből.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

531/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd indítványára - úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az 2009. és 2010. évekre tervezett *panel és termofofor kémények felújításokra elkülönített 142 millió forintból* - az 530/2008.IX.18.)Kt határozattal - *átcsoportosított 139.608.852,- Ft visszapótlására - az eredeti szándéknak megfelelően* -, a 2009. és a 2010. évekre vonatkozóan *tegyen javaslatot.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen

7 nem

10 tartózkodás

elutasítva

Napirend 11. pontja: (201/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a városüzemeltetési feladatokra vonatkozó kötelezettségvállalásra a 2009-2010 évekre

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Szenteczky Jánosnak, a CSVAK Zrt. vezérigazgatójának.

Szenteczky János szóbeli kiegészítésében elmondja, az előterjesztés elfogadása azt biztosítja, hogy a városüzemeltetési feladatok 2008. december 31-e után is zökkenőmentesen folytathatók legyenek, valamint, hogy az ehhez szükséges közbeszerzési eljárásokat időben el tudják kezdeni.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom - különböző támogatottsággal - elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy nincs se kérdés, se hozzászólás, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

532/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009-2010. évi közterületi kandelábereken lévő pellargónium, valamint virággyi egynyári növények beszerzésével és kihelyezésével kapcsolatos feladatainak ellátására a 2009. illetve a 2010. évi költségvetésében évente bruttó 15 000 eFt összegű előirányzatot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évi költségvetési rendeletben
2010. évi költségvetési rendeletben

535/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 9/2008.(I.24.)Kt, valamint a 452/2008.(VI.12.)Kt számú határozatokat visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

8 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 13. pontja: (215 sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Szabadkikötő út – Szállító utca sarkán lévő 209961/38 hrsz-ú ingatlan visszavételéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében a következőkkel indokolja, hogy ebben a helyzetben miért ez a határozati javaslat került megfogalmazásra: ez a hányatott sorsú ingatlan tulajdonképpen csúfítja a Szabadkikötő út – Szállító utca sarkát; a felépítménnyel kapcsolatosan bonyolult tulajdonjogi vita alakult ki; a földben olyan gázvezeték van, ami sok mindent hátráltat; a felépítmény bontásával összefüggő határozatra várnak. Közli, a felsoroltakat figyelembe véve, megítélésük szerint, ebben a helyzetben most nem célszerű megállapodni Molnár úrral abban, hogy végül is mennyiért venné vissza az önkormányzat az ingatlant, illetve milyen költségeket térítene meg.

Ismerteti, hogy az ügyvéd úr az ülést megelőző napon küldött egy újabb javaslatot - a helyszínen kiosztásra került -, ami a napi tárgyalást igazolja.

Jelzi, amennyiben a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot és ezt követően Molnár úr nem áll el a szerződés felbontási szándékától, akkor ismételen a képviselő-testület elé kerül az ügy.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta. Az ÜJKRB egyhangúlag támogatja elfogadását, míg a TB módosító indítványt fogalmazott meg.

Kál Károly a TB elnöke a módosító indítványról elmondja, a bizottság az eredeti határozati javaslat célját, szándékát érti, a módosító indítvány mindössze annak pontosítására irányul. Hozzáteszi, egy lezárt jogügyletről van szó.

Tóth Mihály megállapítja, hogy kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás a módosító javaslata kapcsán kifejti, Molnár úr igen nyakatekert jogi megfogalmazással szerződésfelbontásra tett javaslatot, egy lezárt jogügylet vonatkozásában és - amint erről Kernné dr. Kulcsár Dóra a bizottságot tájékoztatta -, ezt azért tette, mert így visszaigényelheti még a befizetett illetékeket is, azaz jobban jár. Véleménye szerint a bizottsági ülésen tett módosító indítvány egyértelműsíti a határozati javaslat szövegét, mert a javaslat szerint kinyilvánítanak, hogy az önkormányzat semmilyen ajánlat elfogadásával nem kíván élni. Hangsúlyozza, a javasolt megfogalmazással tehát jogilag mindent lefednek (visszavásárlási ajánlatot, visszaadást, bármit), mivel nem kívánnak elfogadni semmiféle ajánlatot ez ügyben.

Végezetül megjegyzi, a helyszínen kiosztásra került dr. Debreczeni Róbert levele. A levélben leírtakat arcátlanságnak tartja, ezért semmiképpen sem javasolja, hogy a képviselő-testület támogassa Molnár úr ajánlatát.

Kál Károly előrebozsátja, az elhangzottakhoz már túl sokat nem lehet hozzáfűzni, nagyjából ő is ezt kívánta elmondani. Közli, a lényeg az, hogy ez egy lezárt jogügylet, az adás-vétel lezajlott, amit nem lehet felbontani. A dolog tehát arról szól, hogy a már megvett ingatlant a vevő vissza akarja vásároltatni az eladóval. Ez az önkormányzatnak nem áll érdekében, ezért a TB azt javasolja, hogy semmilyen formában se vásárolják vissza az ingatlant.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc előre bocsátja, a TB javaslatát elfogadja és a tárgyalás során ezt képviseli majd. Megjegyzi, egy tárgyalás során mindkét félnek van, lehet jogos érdeke és ezt mindkét félnek joga van képviselni. Közli, jelenleg tárgyalás folyik, de a helyzet nem egyszerű, tekintettel arra, hogy az ingatlanon lévő felépítményt illetően a Főváros egyik intézményének, a Kossuth Technikumnak érvényes megállapodása van, ezért a végleges rendezésig még sok a tisztázandó kérdés. Javasolja, hogy a képviselő-testület a TB által pontosított határozati javaslatot fogadja el.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztés határozati javaslatára vonatkozóan a TB módosító indítványt tett, ezért először arról kell döntenie. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a TB által javasolt, pontosított - és az előterjesztő által is támogatott - határozati javaslatot.

536/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Tulajdonosi Bizottság 116/2008.(IX.11.)TB számú határozattal elfogadott módosító indítványa figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Szabadkikötő út – Szállító utca sarkán lévő 209961/38 hrsz.-ú ingatlanra a vevő eredeti állapot helyreállítására vonatkozó ajánlatát elutasítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

19 igen

0 nem

7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a TB által pontosított formában fogadta el a határozati javaslatot, majd napirenden kívül szót ad a hozzászólásra jelentkező jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy ez a döntés előidézhet egy olyan jövőbeni eseményt, amely szerint az ingatlan jelenlegi tulajdonosa beperli az önkormányzatot. A perben a tulajdonos - különböző okokra való hivatkozással - a bíróságnál kezdeményezheti a szerződés felbontását.

Napirendt 14. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fedett Uszodával kapcsolatos 435/2008.(VI.12.)Kt határozat módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítését azzal kezdi, ő azt gondolja, hogy abban közös nevezőn vannak, hogy Csepelen legyen fedett uszoda, és abban is, hogy legyen tanuszoda, hiszen utóbbi esetében 2007. december 31. óta csak megtűrt intézmény a tanuszoda a jelenlegi helyen.

Megítélése szerint, lényegében a feladatokat tekintve is egyetértenek, illetve elsősorban abban, hogy ezen gyorsan túl kell tenni magukat, hiszen már régóta vajúdik ez az ügy, azonban néhány részletkérdésben jelentős vita volt/van és vélhetően lesz is.

Az előkészítés jelenlegi állásáról tájékoztatva elmondja, gyakorlatilag már minden olyan dokumentum rendelkezésre áll, ami ahhoz kell, hogy lefolytathassák a közbeszerzési eljárást. Ez azt jelenti, amennyiben a képviselő-testület a mai napon elfogadja a határozati javaslatokat, akkor a tender szövege véglegesíthető. A testületi döntések alapján a lényegét tekintve tisztázottak azok a paraméterek, amelyek alapján majd a közbeszerzési eljárást lefolytatják, azaz megfogalmazásra került - és a helyszínen kifüggesztett dokumentációban és rajzokon tanulmányozható -, hogy mit kell tudnia majd annak az uszodának, amire kiírják a közbeszerzési eljárást. Megjegyzi, vélhetően nem pontosan a rajzon látható uszoda valósul majd meg, azonban ez a minimum amit „tudnia” kell.

Elmondja továbbá, hogy lényegét tekintve készen van már az önkormányzat érdekeinek megfelelő bérleti szerződés tervezete is - előkészítésében több képviselő, szakértő bevonásával részt vett -, amit majd a tárgyalás során kell véglegesíteni. Amennyiben a mai napon döntés születik, akkor a polgármester létrehozza a bíráló bizottságot - felkéri azokat a képviselőket, köztisztviselőket, akik

ebben a munkában részt vesznek - és már a jövő hét folyamán, szakértők bevonásával végig tanulmányozzák a korábbi testületi döntéseken alapuló, már meglévő dokumentumokat és értelmezik, hogy a tárgyaláson miben van mozgástere a tárgyaló csapatnak.

Bejelenti, a polgármester - a legutóbbi felkérésnek megfelelően - döntött az uszoda biztos kérdésében is és erre a feladatra felkérte Bátky Endrét, aki ezt elvállalta. Jelenleg a megbízás szövegezése folyik arról, hogy a feladat milyen kompetenciákkal, mire terjed ki (a testület által elfogadott összes dokumentum figyelembe vételével).

Kijelenti, amennyiben az előterjesztésről döntés születik, akkor minden olyan kérdés tisztázására lehetőség nyílik, ami a bizottsági üléseken felmerült (pl. tulajdonjog, 30 éves szerződés, bérleti díj, lemondás, működtetés, stb.). Megjegyzi, minden kérdést nem tudnak most eldönteni, mivel ezek egy része majd csak a közbeszerzési eljárás során tisztázódik.

Végezetül visszautal Németh Szilárd azon javaslatára, amit a napirend megfogalmazásakor tett. Németh Szilárd akkor azt javasolta, hogy ne tárgyaljanak az ügyről, mert ebben a tárgyban népszavazást kezdeményezettek. Jelzi, ő azt gondolja, nagyon fontos tisztában lenni azzal, hogy amit a korábbi döntéseknek megfelelően ma szeretnének építeni a Béke téri ingatlanon, az a mostani jogszabályi feltételeknek teljes egészében megfelel. Hozzáteszi, ha és amennyiben a népszavazás eredményes lesz, akkor természetesen minden eddigi munka – az összes kockázatával együtt – vagy felfüggesztésre, vagy megsemmisülésre kerül. Hangsúlyozza, jelen pillanatban a képviselő-testületnek nincs olyan döntése, hogy ez a munka leállítandó. Kijelenti, az előkészítők ezt a kérdést fordítva ítélik meg. Közli, a munkát szeretnék meggyorsítani annak érdekében, hogy megvalósuljon az, amiről eddig tárgyaltak (hogy 2010. első félévében ez az uszoda a csepeliek rendelkezésére álljon és a tanuszoda is elkészüljön). Kéri, hogy a képviselő-testület fogadja el az előterjesztést.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést három bizottság (TB, ÜJKRB, PEKB) tárgyalta és mindhárom elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni és kérdésre jelentkező sincs, megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Németh Szilárd hozzászólását azzal kezdi, abban valóban közös nevező van a képviselő-testület tagjai, valamint csepeli lakosok között, hogy az uszoda minél hamarabb épüljön meg, hiszen 2002. óta minden egyes választáson, minden fél részéről ígéretként hangzott el az uszoda építése. Elmondja, azóta már több lehetséges helyszín is felmerült. Megjegyzi, még rendezetlen pénzügyi helyzet van a strand körül avval a négyszázmillióval, amit az önkormányzat félretett az esetleg ott épülő uszoda céljára, ugyanis nem látják annak a pénznek a sorsát. Emlékeztet, többek között szóba jött az új uszoda lehetséges helyszínéül az MTK evezős telep területe is, amikor ő a telep átvételére tett javaslatot (a megszokott papírgyári uszodától mintegy háromszáz méterre). Úgy látja, még a papírgyári uszoda-kérdés sincs teljesen lezárva, hiszen véleménye szerint az a terület is alkalmas lehet arra, hogy Csepelnek uszodája legyen. Leszögezi, a lényeg az, hogy legyen uszodája Csepelnek, ezért saját és a frakciója nevében is kijelenti, hogy ő mindegyik helyszínt támogatni tudja. Véleménye szerint itt nem az a kérdés, hogy 29 ember (képvisező) megosztva, vagy egységesen mit tud támogatni, hanem az, hogy a csepeli emberek mit szeretnének, ezért érdemes lett volna a helyszínt közvélemény kutatással meghatározni (úgy ahogy az előzőekben tárgyalt parkoló kérdéstről sikerült közvélemény kutatást végezni).

Hangsúlyozza, ami véleménykülönbség van, az abszolút nem részletkérdés, hiszen egyáltalán nem mindegy, hogy mi lesz a Csepel SC központi telepének jövője. Hozzáteszi, az uszoda építése ezt mélyen befolyásolja. Állítása alátámasztásaként megjegyzi, elég, ha csak arra a megvalósítási helyszínre tekintenek, amely a MOL kút mögött jelöli a lehetséges helyszínt, mert abból jól látszik, hogy az uszodához kimért terület belelóg a jelenlegi stadionba. Megjegyzi, valamilyen okból minden egyes szakértő pont azt a területet tartja a legjobb helyszínnek az uszoda megépítésére. Hozzáteszi, ez azt jelentené, hogy a megvalósításhoz bontani is kell, és ez érinti a népszavazás kérdését.

Kifejti, nem mindegy hogy az önkormányzat milyen kondíciókkal vág neki ennek az uszodának. Az a konstrukció, ami a képviselő-testület előtt van, arról szól, hogy évi százmilliót kell kifizetni harminc évig, a „nem tudjuk pontosan mire”. Megjegyzi, véleményük szerint ezt nem nagyon bírja el a csepeli költségvetés, hiszen így is elég nagy bajban van Csepel költségvetése.

Közli, az pedig, ami ma került a képviselő-testület elé - hogy harminc év lejártával nem is kerül az önkormányzat tulajdonába az uszoda, mert ez a konstrukció nem megoldható -, kezd egy kissé sok lenni, ugyanis ezért nem éri meg megvalósítani a rajzon lévő, egyébként általuk is támogatásra érdemes tervet. Megjegyzi, amikor százmilliókról beszélnek, akkor nem mindegy, hogy miért és mennyit fizetnek, főként akkor nem, amikor ennek a pénznek máshol is lenne helye. Hozzáteszi, egy

más típusú konstrukcióban akár megvédhető lenne a Csepel SC központi ingatlana, és akár önkormányzati tulajdonban is lehetne uszodát üzemeltetni, amint például ezt a XVI. kerületben is teszik, ami nagyon flottul üzemel, és nem kellett senkivel sem különböző szerződéseket kötni.

A népszavazással kapcsolatban kifejti, álláspontjuk szerint ez befolyásolja ennek az uszodának a helyzetét, hiszen ez az uszodaépítés nem az önkormányzat pénzéből, hanem a központi ingatlanra felvett 8 millió euróból finanszírozzák. Leszögezi, ők bizony azt szeretnék elérni - és a népszavazásnak ez is az egyik célja -, hogy ezt a 8 millió eurót ne lehessen másra elkölteni, mint a jelenlegi sport ingatlan fejlesztésére. Hozzáteszi, persze lehet azt mondani, hogy ebbe belefér az uszoda is, azonban úgy véli, ezért az uszodáért cserébe egyéb megállapodás is van a háttérben a politikusok és a jelenlegi tulajdonosok között, ezért ezt a FIDESZ frakció nem támogatja, sőt a vitában és a szavazásban sem kívánnak részt venni, hiszen az álláspontjukat már világosan ismertették.

Borka-Szász Tamás közli, kis megdöbbenéssel hallgatta frakcióvezető úr hozzászólását, hiszen ő úgy gondolja, azért vannak a képviselő-testületben, hogy elmondják a véleményüket, hogy vitázzanak egymással. Megjegyzi, nem tartja túlságosan elegánsnak, ha valaki elmondja a véleményét, majd közli, hogy a továbbiakban nem kíván részt venni a vitában, mivel már tett egy deklarációt és igazából nem nagyon érdekli a többiek véleménye és a végén még szavazni sem nagyon akar az ügyben.

Közli, szintén nem tartja elegánsnak, hogy a FIDESZ megint biztosította a Csepelieket, majd megjegyzi, annyira támogatják az uszoda megvalósítását, hogy nem támogatják. Megjegyzi, ezeket az üzeneteket kicsit nehéz lefordítani.

Kifejti, ő azért lepődött meg azon, hogy Németh Szilárd frakcióvezető az ülés elején ennek a témának a napirendről való levételét kezdeményezte, mert a FIDESZ – az uszoda Csepel SC területén való megvalósítására vonatkozó - népszavazást kezdeményező kérdéseiben egyértelműen arról akarja megkérdezni a csepelieket, támogatják-e, hogy oda kizárólag sport célú fejlesztést engedélyező kerületi szabályozási terv szülessen. Kijelenti, az uszoda az sport célú fejlesztés. Előre bocsátja, ő nem jogász, azonban ha és amennyiben létrejön ez a népszavazás, ha és amennyiben ott többséget kapna az a vélemény, hogy ezt a kérdést támogatják a csepeliek, az akkor sem állna ellentétben az uszoda építésével. Az uszoda építése a kerületi sportéletet fellendítő, támogató beruházás lenne és nem mellékesen, talán egy kissé megpezsdítené a Béke téri sport centrum jelenlegi igen súlyos állapotát is, lökést adhatna az ottani sport célú fejlesztéseknek is.

Az általa elmondottakra tekintettel ő nagyon álságosnak tartja az elhangzott indoklást, ezért kéri, hogy képviselő-társai gondolják majd át az álláspontjukat, hiszen a csepeli fedett uszoda építése egy olyan ügy, amely méltó lenne arra, hogy a csepeli pártok egységesen mellé álljanak. Megjegyzi, régóta ígéri ezt már mindannyian, ezért szeretnék megépíteni, mert a csepelieknek ez jár.

Az előzőekben elhangzott egy célzás az RSD menti, 400 milliós, rendezetlen pénzügyi helyzetre vonatkozóan, ami megütötte a fülét, ezért tisztázza, aki tanulmányozza a képviselő-testületi döntéseket, az pontosan tudja, hogy itt nincs semmilyen rendezetlen pénzügyi helyzet. Az erre a célra, képviselő-testületi határozattal korábban lekötött 400 millió forintot egy újabb képviselő-testületi határozattal visszatették a közösbe, a korábbi határozatot törölték, tehát nincs is semmiféle rendezetlen pénzügyi helyzet. Megjegyzi, ezt, az északi pénzbe visszatett összeget az óta már szét is osztották a tavaszi fejlesztési program keretében. Hangsúlyozza, nincs eldugott négyszázmillió, nincs függőben lévő négyszázmillió, ezért az ezzel kapcsolatos sejtetések legalábbis képviselői tájékoztatásról tesznek tanúbizonyságot.

Közli, ő maga is olvasta az uszoda tanulmánytervet és azt is látta, hogy négy lehetséges helyszín van megjelölve az uszoda építésére. Kijelenti, ő a maga részéről biztosítani kívánja a csepeli sport közvéleményt, hogy az MSZP frakcióban is vélhetően többségben lesznek azok, akik azt mondják, ez az uszoda olyan helyszínen épüljön meg a Béke téren, ahol nem jár együtt a jelenlegi sportlétesítmény lebontásával (se a Klubház, se a sportpálya lebontásával).

Minden olyan előzetes jóslással kapcsolatban, hogy „itt bontani fognak”, „itt eltűnik valami”, kéri, hogy ne rémisztgessenek ilyesmivel senkit. Hozzáteszi, a közbeszerzési eljárás lefolytatása után látszik majd, hogy az Alapítvány milyen ajánlatot tett és hogy azt elfogadták-e és, akkor látható majd az is, hogy hová épül majd az uszoda. Kéri, mindaddig képviseljék és támogassák a sportolókat és álljanak ki amellett, hogy az uszoda építése ne járjon a jelenlegi létesítmények bontásával. Kéri, hogy képviselő-társai az előterjesztésben foglaltakat támogassák.

Kál Károly az SZDSZ frakció nevében kijelenti, ők egyrészt szeretnék, ha megépülne az uszoda Csepelen, mert ez egy nagyon fontos dolog, másrészt viszont a megvalósításnak a mostani előterjesztésben javasolt formáját (hogy a korábbi határozatok visszavonásra kerülnek és a megépülő uszoda nem kerül tulajdonba) nem támogatják.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselők részéről további hozzászóló nincs, majd jelzi, először a jegyzőnek, majd az előterjesztőnek ad szót.

Dr. Szeles Gábor közli, szeretné tudatosítani a képviselő-testület tagjaiban, hogy a jelenlegi szabályozás szerint ez az uszoda, ezen a helyszínen, a rajzokon alternatívaként jelölt bármelyik ponton megvalósítható.

Tájékoztató továbbá arról, hogy a kérelem benyújtása utáni népszavazás a kérelemre nincs hatással, ugyanis a kérelmet a benyújtásakor érvényes jogszabályok alapján kell elbírálni.

Orosz Ferenc emlékeztet, szóbeli kiegészítésben azt mondta, ez ügyben a részletekben van vita. Megjegyzi, ő tisztségviselőként csak a ma érvényes jogszabályok szerint tud a kérdésekre válaszolni, miközben a képviselő megteheti, hogy nem, vagy csak részben veszi ezeket figyelembe.

Jelzi, néhány kérdés kapcsán segíteni kíván a közös nevező létrehozásában, miután mindannyian uszodapártiak. Hangsúlyozza, a csepeli önkormányzat nem akar uszodát építeni, mert ha akarna, akkor már megépíthették volna, mert volt rá pénzük (megjegyzi, most éppen nincs, mert elosztották más célra), azonban uszodát jellemzően nem az önkormányzatnak kell építeni, hanem másnak, aki ebben üzletet, fantáziát lát benne.

A négyszázmillió forintról - és sok minden másról is -, lehet korrekten beszélni, amint azt Borka-Szász Tamás mondta. Az északi pénz (9 milliárd 96 millió 112 ezer forint) felhasználását napra pontosan a képviselő-testület elé hozzák és ajánlja, hogy képviselő-társai ezen belül nézzék meg a 2. és a 26. tételt és abból kiderül, hogy a 400 millió forintot egyszer odaítélték, utána pedig visszavonták.

Elmondja, azon is túl vannak már, hogy olyan helyszíneket keressenek, mint amilyeneket Németh Szilárd említett (MTK evezős pálya, Papírgyári Uszoda), hiszen például a Papírgyárban is voltak tárgyalni a nyáron. A helyszínre vonatkozóan érdekességként megemlíti, hogy 1945-ben is a Béke térre terveztek uszodát építeni (körülbelül oda, ahol most az „Olvasó munkás” szobor áll). Hozzáteszi, úgy ítélte meg, hogy ezzel az információval is segít. Megjegyzi, nem egy átok, ha egy sportkombináthoz uszodát is épít valaki, jelen esetben talán az, aki a közbeszerzési eljárás során meghívásra kerül, azaz a Csepel SC Alapítvány, aki szándékot mutatott erre vonatkozóan.

A 30 év múlva tulajdonba kerüléssel kapcsolatos felvetésre elmondja, nem akarnak egy percre sem tulajdonba kerülni. Kijelenti, szeretnék egy idő után, egy darabig üzemeltetni, ha ebben közös nevezőre tudnának jutni, de utána vissza kell adni a tulajdonosának, hiszen az önkormányzat nem akar évente 100-200 millió forintot fordítani erre. Hangsúlyozza, az önkormányzat csak tanuszkodást szeretne bérelni. Arra a felvetésre, hogy mikor kerülhet vissza minden működési jog (és akkor a szerződés is megváltozik), elmondja, majd akkor, ha jelentős változás lesz, ha az alapítványnak lesz miből üzemeltetnie ezeket a létesítményeket, ha lesz fejlesztés, de egyebekben nem.

Megjegyzi, az ötletléseket hallotta a szünetben, ezért javasolja, hogy legalább annyi bizalom legyen (a FIDESZ részéről), hogy ha már nem szavaznak, akkor legalább ne hátráltassanak, hanem az összes konzekvenciával bízzák arra az ügyet, aki ezt bevállalja. Megjegyzi, azt gondolja, hogy csak bírálni, csak akadályozni nem korrekt. Hozzáteszi, legalább úgy félnek a kockázatoktól, mint bárki és ezért kell az önkormányzat érdeke szerint lefolytatni a tárgyalást. Közli, amikor valaki tárgyal, akkor az önkormányzat érdekeit kell képviselnie, ezért mennek tárgyalni, és ezért kap felkérést néhány képviselő és köztisztviselő, amint arról a szóbeli kiegészítésben már szólt. Arról, hogy „nincs ellenérdek”, megjegyzi, ha nincs ellenérdek, akkor legalább annyi bizalom legyen, hogy megnézik, hogy miről van szó, hogy legyen egyszer uszoda.

Megjegyzi, az idő azért sürget, mert a tanuszkodásra szükség van és erre a célra nehéz lenne most más helyet találni, hisz pillanatnyilag nincs is ilyen önkormányzati tulajdonban lévő terület.

Elmondja, ami mindezt befolyásolhatja, az egy új helyzet lesz, azonban ezzel befektetőt, tárgyalófelet, önkormányzatot, igent mondó, vagy ingadozó képviselő-társat, bárkit riogatni nem lenne szabad. Megjegyzi, ő tiszteletben tartja azt, ha valaki nem támogatja ezt a javaslatot, de kéri, hogy legalább akadályt ne gördítsen az elé, hogy itt valami megvalósulhasson. Hozzáteszi, még jó messze vannak attól, hogy a szerződést aláírják, mert a másik félnek is vannak érdekei és legalább úgy fognak hozzá ragaszkodni, mint ahogy itt képviselő-társai a saját véleményükhöz.

Közli, már rengeteget beszéltek erről a dolgról, tehát újat már igazából nem nagyon tudnak mondani. Amennyiben valakinek részletkérdésre vonatkozóan van kérdése, hogy miért hozták ide vissza a testület döntését, akkor a fennálló jogszabályok miatt, nem is tudna minden kérdésre válaszolni. Megjegyzi, a tárgyalás során elérendő pozíciót nem lehet minden részletében előre leírni, a tárgyalás során kell elérni a lehető legjobbat, ezért e tekintetben egy kicsi bizalmat kér. Hozzáteszi, akik ezzel a bizalommal élve tárgyalnak majd, azok szeretnék elérni, hogy Csepelnek x év után már legyen egy használható uszodája, a gyerekeknek tanmedencéje. Az elmondottak figyelembe vételével kéri képviselő-társai döntését.

Tóth Mihály jelzi, két határozati javaslatról kell dönten, majd szavazást rendel el.

537/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Ker. Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 431/2008.(VI.12.)Kt, a 432/2008.(VI.12.)Kt, a 435/2008.(VI.12.)Kt, valamint a 436/2008.(VI.12.)Kt határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásra: Tóth Mihály polgármester

16 igen
2 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

538/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 430/2008.(VI.12.)Kt. sz. határozat figyelembe vételével - úgy dönt, hogy fedett uszoda üzemeltetésére alkalmas ingatlanra vonatkozó, maximum 30 éves bérleti szerződés megkötése érdekében, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást folytat le, melyre a Csepel SC Alapítványt - mint műszaki-technikai sajátosságok alapján egyedüli lehetséges ajánlattevőt - hívja meg.

A bérbe venni kívánt uszoda paraméterei:

- úszómedence: 33 1/3 x 16 x 2,10 m
- tanmedence: 8 x 16 x 0,90 m
- medencékhez kapcsolódó szükséges létesítmények (öltözők, vizes blokkok, pihenő részlegek és egyéb kiegészítő szolgáltatásokat biztosító helyiségek)
- parkolási lehetőség biztosítása, közterületi kapcsolódás kialakításával.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy az ajánlati dokumentációt és a nyertes pályázóval megkötendő szerződés szövegét a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság hagyja jóvá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008.10.10.
Felelős: elfogadásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: Szlávik Zoltán főtanácsadó

16 igen
2 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 15. pontja: (205/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Termálfürdő és Wellness pályázatására

Előterjesztő: Podolák Sándor Tender Bíráló Bizottság elnöke

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Podolák Sándor elmondja a 2. sz. határozati javaslatban megjelölt összegek változnak. A 10 mFt 9,6 mFt-ra, az 5 mFt pedig 5,4 mFt-ra, továbbá a határozat elfogadásához minősített többségű támogató szavazatra van szükség.

Tóth Mihály elmondja, a TB-nek módosító javaslata volt a 2. sz. határozati javaslathoz, melyet az előterjesztő befogadott. A VKB, a PEKB és az ÚJKRB is támogatta a javaslatokat. Megállapítja, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd megjegyzi, a Kis-Duna partot érintő fejlesztés kapcsán, amelyben 6 ingatlanal szándékozik részt venni az önkormányzat, esetleg közösen a Fővárosi Gyógyfürdő és Hévízei Rt-vel közösen, lesz egy 15 mFt-os kutatás. Reméli, megéri ezt a befektetést. Megjegyzi, a Kis-Duna partot helyi népszavazási kezdeményezés alá vetették, úgy mint a Csepel SC központi és Kis-Duna parti ingatlanjait. Azok a döntések, amelyek most megszületnek, de esetleg ellentétesek lesznek a helyi eredményes népszavazással, akkor óriási feszültség fog keletkezni. Nem érdemes előre menni ezekben a kérdésekben. Továbbá elmondja, a Csepeliek a Zöld Kis-Duna Partért Közhasznú Civil Egyesület az elmúlt napokban kezdeményezéssel fordult az önkormányzat felé, amely érinti a fent nevezett 6 ingatlant. Idéz az anyagból: *„Az új tulajdonosi program alapelveivel teljes egyetértésben ezúton kezdeményezik, hogy az RSD mentén a Budapest Csepel Önkormányzata által értékesítésre szánt (helyrajzi számok felsorolása) ingatlanokkal kapcsolatban a fenti program alapelveivel összhangban a vételi szándékkal élő legalább 5 éve állandó csepeli lakcímmel rendelkező polgárok, illetve a helyben érdekelt civil szervezetek számára minimum 15 éves tartós bérlet megváltását tegyék lehetővé.”* Megjegyzi, ez egy új üzleti helyzetet is teremt, a lakosok élni szeretnének azzal a lehetőséggel, amit a kormány néhány NyRt-t tekintve már kezdeményezett. Ezen tovább is lehet lépni, csak a tartós bérletet említik, de el tudnának képzelni egyes tulajdonú ingatlanok létrehozását is, ahová be lehet vonni az emberek meglévő tartalékait. Az önkormányzattal közösen olyan ingatlanokat lehet létrehozni, amibe mint ingatlantulajdonosok is bele tudnak szólni. És még sok minden egyéb is elképzelhető egymásra épülő feltételekkel. Így a lakosok és a civilek is kapnak beleszólást, hogy a környezetük hogy alakul, el lehet dönteni, hogy tényleg szükség van-e a wellness központra 15 mFt közpénz kidobása nélkül is. Továbbá el lehet dönteni, szükség van-e erre a beruházásra, a csepeliek, az új tulajdonosok engednék-e, hogy megváltozzon ennyire a Kis-Duna part képe, ha megnő a látogatottság, parkolókat kell biztosítani. Felteszi a kérdést, hogy ez a kitörési lehetőség Csepelen? Úgy gondolja, nincs megfelelően előkészítve, ezért ezt a döntést nem tudják támogatni. A döntéshozatalban és a vitában nem kívánnak részt venni. Frakcióvezető úrnak jelzi, ettől függetlenül nagyon figyelnek és érdekli őket a véleményük.

Borka-Szász Tamás elmondja, ma sem születik semmilyen végleges, visszavonhatatlan döntés. Aki ezzel ellenkező dolgot állít, az félrevezet csepeli embereket. Ma arról döntenek, hogy a tender előkészítéseként fogadjanak ehhez külső szaktanácsadót. Kerüljön megalapításra az a Tender Bíráló Bizottság, amelyről korábban a testület döntött. Kerüljön meghirdetésre a tender és a beérkezett ajánlatokat a döntéshozók érdemben bírálják el. Ez a folyamat egy ponton lesz megváltoztathatatlan, ha a tender eredményeképpen valamely befektetővel, ajánlattevővel szerződés kerül aláírásra. Addig azonban bármikor leállítható, felülvizsgálható. Nem tudják jelen pillanatban, hogy lesz-e népszavazás. Olvasta az egyesület nagyon korrekten javaslatát, melyben szerepel, hogy szervezetük vállalja, hogy a működtetés tekintetében pénzügyi, gazdasági számításokkal alátámasztott koncepcióikat, üzleti tervüket rendelkezésre bocsátják. Őszintén kíváncsi a koncepcióra és üzleti tervre. Ettől függetlenül úgy gondolja, nem baj, hogy ezek a folyamatok párhuzamosan folynak. Az egyesület nagyon elszánt, de nincs biztosíték arra, hogy elkészül a koncepció. Javasolja, hogy a tender folyamata haladjon tovább, párhuzamosan az egyesület és a mögötte álló emberek juttassák el a koncepciót és üzleti tervet számításokkal alátámasztva. Akkor érdemben tud az önkormányzat tárgyalni, vitatkozni. Mivel az egyesület is arra tesz javaslatot, hogy csepeli polgárok tulajdonjogot, illetőleg hosszú távú bérleti jogot szerezzenek a területen, úgy gondolja ez semmilyen módon nincs ellentétben a testület korábbi határozataival. Különös gondolatnak tűnik, nem kell szó szerint venni, de az egyesület is tehetne ajánlatot a tender keretében a terület hasznosítására. Ugyan olyan ajánlat, - hiszen tulajdonról, hosszú távú bérletről van szó, - mint amit egy befektető tesz. Ugyan olyan ajánlat, amit érdemben meg tudna a testület és a tender bíráló bizottság vitatni. Összegzésképpen elmondja, felkeltette a kíváncsiságát az egyesület elképzelése, szeretnék látni a részletes elképzeléseket. A maga részéről kötelezettséget vállal arra, hogy mind az MSZP frakció, mind a képviselő-testület érdemben meg fogja vitatni. Mivel a mai ülésen végleges döntés nem születik a folyamatban, ettől a javaslattól függetlenül, a mai határozati javaslatokat támogatásra javasolja.

Kál Károly javasolja, hogy a jövő hét folyamán üljenek le megbeszélni az érveket és javaslatokat az Egyesülettel. A népszavazással kapcsolatban elmondja, nem kellene megelőlegezni, mert csak a népszavazás után fogják megtudni, hogy döntenek a csepeliek. Véleménye szerint a Kis-Dunapart, az ott lévő strand Csepel értékes része. El kell fogadni azt, hogy ez mindenkié, nem csak az ott lakóké. Csepelért mindenki jó szándékkal kíván tenni, és attól mert éppen nem azonos véleményen vannak, nem jelenti azt, hogy valaki rosszat akar. Véleménye szerint, ha a Wellness megvalósítása során

olyan javaslatok is beépülnek, amelyek biztosítják a területfejlesztést, közparkokat, megközelítést, területfeltárást, akkor ez nem csak az önkormányzat érdeke, hanem a kerület lakóinak is. Az itt élők javát szolgálhatja, ha a feltörő termálvíz nem a Dunába folyik. Úgy gondolja, ha képesek hátsó szándékok közelítése nélkül megbeszélni ezt a témát, olyan kérdéseket is meg tudnak beszélni, ami ma kétségeket ébreszthet. Nem hiszi, hogy bárkinek is az a célja, hogy Csepel 20 év múlva is úgy nézzen ki, mint ma. Képviselőként és az SZDSZ frakcióvezetőjeként a Wellness programot mint lehetséges kiutat támogatásra alkalmasnak tartja.

Tóth Mihály a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Podolák Sándor elmondja, jelen pillanatban a hatályos törvények és rendelkezések szerint zajlik minden. Nem tudja, Németh Szilárd hol olvasta, hogy 15 mFt-os kutatásról van szó, ilyen nem szerepel az anyagban. Az Egyesület leveléről még nem tájékozódott, de Borka-Szász Tamás javaslatát támogatja, mivel az Egyesület ugyanúgy pályázhat a tenderen, mint bárki más. Az nyer, aki a legkedvezőbb ajánlatot fogja tenni.

A FIDESZ frakció álláspontjával nem ért egyet, hogy nem vesznek részt a szavazásban, politikusként nem merné ezt megtenni.

Tóth Mihály megjegyzi, ezt a témát 2006. december 19. óta tárgyalják már több alkalommal.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, az elsőhöz egyszerű többséget, a második minősített többséget igényel.

539/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 443/2008.(VI.12.)Kt. és a 445/2008.(VI.12.)Kt. határozatait visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

540/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Ker. Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a Tulajdonosi Bizottság 118/2008.(IX.11.)TB számú módosító javaslata alapján - úgy dönt, hogy a termálfürdő és Wellness pályázat kiírásával, lefolytatásával, valamint külső befektető felkutatásával – összehangoltan a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. Csepeli Strandfürdőjére vonatkozó pályázattal – külső céget bíz meg. Továbbá úgy dönt, hogy a feladat elvégzésére az északi terület értékesítéséből származó bevétel terhére **9,6 mFt** költség keretet, hirdetési, egyéb szakértői, előkészítési feladatokra pedig **5,4 mFt** keretösszeget biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008.10.20.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály 2 óráig ebédszünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület határozatképes, az ülést folytatják. Köszönti Rózsa Norbertet, a Diák Önkormányzat polgármesterét, aki a napi tanulási feladatokat befejezve, részt vesz a testületi ülés hátralévő munkájában.

Napirend 16. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat a 483/2008.(VI.12.)Kt. számú és 484/2008.(VI.12.)Kt. számú határozat visszavonásáról

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, ez a kérdés már volt a testület előtt. Tárgyalásokat folytattak a partnerrel, aminek alapján készült a mai előterjesztés.

Természetesen a Tulajdonosi Bizottság határozatával egyetértenek. Mihelyt visszaáll a jogszerű állapot, az önkormányzaté lesz, és forgalomképes körbe kerül az ingatlan, akkor azokat a szükséges intézkedéseket, amik a határozat mögött vannak, megteszik. Kéri a testület támogatását.

Kérdés:

Németh Szilárd szeretné tisztázni, hogy dr. Kiss B. Mihály képviselőtársuk ebben az ügyben milyen szereplőként vett részt.

Orosz Ferenc jelzi, ő is válaszol, de ha az nem lesz kielégítő, akkor kéri képviselőtársa segítségét.

A megkötött, ma hatályban lévő és felbontásra javasolt szerződés ellenjegyzője dr. Kiss B. Mihály ügyvéd úr volt, ez a dokumentumból kiolvasható.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd ismerteti, a 2005. szeptember 20-ai képviselő-testületi döntés értelmében, a Csillag utcában három telket elidegenítettek, illetve átsoroltak a forgalomképes vagyron közé. Két szerződés született ebben a témában. Igazából nem teljesen érti, hogy lehet az, hogy az első szerződés 2005. VI. 3-án született, tehát a képviselő-testületi döntést megelőzve. 31 millió 315 ezer Ft volt az az ár, amit az önkormányzat kapott a telkekért.

Ezután adódott a probléma a vízvezetékkel, amelyről kiderült, hogy bár nem volt a tulajdoni lapon, mégiscsak ott helyezkedik el. Két lehetőség volt, szolgalmi jog, vagy kiváltás közterületre. Itt felmerült értékcsökkenés 3 millió 271 ezer Ft értékben, amire született egy szerződés-módosítás, hogy ennyit visszautalnak a vevőnek értékcsökkenés jogcímén. Ha jól tudja, ez a visszautalás a gyakorlatban nem történt meg. Viszont a vevő előállt azzal a követeléssel, illetve álláspontjával, hogy ha kb.10 millió Ft-tal csökkentenék a vételi árat, akkor hajlandó továbbra is ezt az üzletet fenntartani. Ez az összeg a vízvezeték kihelyezése lett volna.

2007. XI. 27-én látták a 245. számú előterjesztést először, amely arra a szándékra utalt, hogy bontsák fel a szerződést, és fizessék vissza a vásárlónak a teljes összeget, plusz azon felül az általa megfizetett 290 ezer Ft illetéket, valamint a kamatokat. Így 36.467.378 Ft-ot kellett volna az önkormányzatnak visszafizetnie. Akkor ezt egyrészt a Tulajdonosi Bizottság javaslatára nem hagyták jóvá. Másrészt kérték, hogy az önkormányzat folytasson le egyeztetéseket ebben az ügyben a vízművekkel, hogy milyen lehetőségeik vannak. Sajnálja, hogy Szenteczky úr most nincsen jelen, érdekelte volna, hogy mi tartott hét hónapig, hogy ezeket a tárgyalásokat le tudja folytatni. Mindenesetre 2008. május 12-én változatlan formában alpolgármester úr eléjük hozta újból ezt az anyagot, amelyet akkor már elfogadott a testület 36.467.378 Ft-os összegben.

Ehhez képest a mai nappal itt van előttük egy új előterjesztés, amiben már 42.782.105 Ft kifizetésére kérik a testületet. Ez megnövekedett azzal, hogy 3.960.000 Ft-ot és kamatait szeretné még a vevő az önkormányzattól megkapni, azzal, hogy ezek az építési terveinek költségei. Mert oda egy lakóparkot, vagy több lakóházat tervezett. Az előterjesztés arra tesz most javaslatot, hogy ezzel a megnövelt összeggel fizessék ki. Holott a Csevak szándékát jelezte, hogy fizetős parkolókat képzel el a helyszínre.

Arra szeretett volna rávilágítani, hogy 2005-ben, illetve 2006-ban köttetett egy üzlet 31 millió Ft-ért, s jelen pillanatban ott tart az önkormányzat, hogy 42 millió Ft-ért fogja felbontani ezt a szerződést. 11 millió Ft-ot ismételtelen elbukott az önkormányzat.

Borka-Szász Tamás jelzi, lemaradt egy kicsit, mert kérdést is szeretett volna feltenni. Felteszi hozzászólás közben.

Olvasta az előterjesztésben, hogy ezért a plusz több mint 3 millió Ft-os többletért cserébe az ellenérdekelt fél minden további követeléséről lemond. Kérdezi, ehhez milyen okiratot kell aláírni,

hogyan történik ez meg? Illetve a határozati javaslatok jelenlegi szövege elég egyértelmű ebből a szempontból, hogy a polgármester úr nemcsak az adásvételi szerződés felbontásának papírjait írja alá, hanem, ezt is. Tehát, hogy ez is tartalmazza-e ezt a megállapodást. Hiszen itt ki kellene zárni, hogy a további akármilyen kártérítési lehetőségeket magához ragadja a vállalkozó. Igazából kérdezné ez ügyben, hogy ez milyen formában fog megtörténni?

Németh Szilárd megismétli, plusz 11 millió Ft, ez hangzott el, a semmiért. Várta volna, hogy a vele szemben ülő frakcióvezető úr, hasonlóan, mint három napirenddel ezelőtt, olyan erélyesen, kard csattogatva kirohan, és akár pofátlanságnak, vagy arcátlanságnak is nevezi ismét ezt az egész ügyet, ami itt előttük hever. Gyakorlatilag ez dettó ugyanaz, csak sajnos ebbe az ügybe belekeveredett egy képviselőtársuk is, aki akkor nemcsak ügyvéd volt, amikor ellenjegyezte ezt a szerződést, hanem a Csevak Felügyelő Bizottságának elnöke. A Csevak pedig a csepeli önkormányzat egyszemélyes Kft-je volt, aminek egyébként dr. Kiss B. Mihály úr képviselője és bizottsági elnöke is volt. Most akkor itt mi van? Kinek, milyen felelőssége van ebben az ügyben, hogy itt az önkormányzat plusz 11 millió Ft-ért visszavásárolja azt a telket, amitől három éve megszabadult. Jó lenne tiszta vizet önteni a pohárba, és jó lenne, ha mindenki kiterítené a kártyáit az asztalra, hogy mit kell ebben az ügyben gondolniuk.

Dr. Kiss B. Mihály előrebozsátja, nem akart hozzászólni, de kénytelen.

Ajánlja a tisztelt frakcióvezető úr figyelmébe, hogy olvassa az Ütv-t., hogy az Ügyvédségről szóló törvény szerint az ügyvédnek mi a feladata, és mi a közreműködése egy szerződés elkészítésében, ellenjegyzésében. Őt az egyik szerződő fél a másik szerződő fél egyetértésével felkérte a szerződés elkészítésére. Egy forgalomképes ingatlan tulajdonjog átruházó szerződésről volt szó. Ez, azt gondolja, nem jelent belekeveredést, nem jelent semmilyen bűnt, még inkább nem jelent kártyát. Tehát kitergetnivalója itt egyáltalán nincsen. Egy normál kontraktus keretében vásárolt meg egy vállalkozó ingatlanbefektetési céllal egy ingatlant, amit sajnálatos módon, különböző objektív okok miatt, nem tudott megvalósítani. Azt hiszi, ha Németh Szilárdék alaposan megnézik az anyagot, látják, hogy mi volt az oka ennek. Ő az ügybe nem folyt bele, nem foglalkozott vele. Azt gondolja, normál eljárás keretében akarják a szerződést felbontani.

Ha már meg lett szólítva itt a polgármester úr ebben a vonatkozásban, akkor szeretné jogászként, és ügyrendi bizottsági elnökként utalni rá, hogy a felbontó szerződés választ ad minden kérdésre. A felek ezen pénzösszeg megfizetésével egymással teljes körűen jelenre és jövőre elszámolnak, egymással szemben semmilyen követelésük nincs, visszaszármazik a tulajdonjog az eladóra.

Azt gondolja, hogy ez a 11 millió Ft virtuálisan áll fenn, mert ennek fejében nagyjából ilyen értéket képviselő építési engedélyt fog átadni a szerződést felbontó vevő az önkormányzatnak. Nem tudja, hogy erre a területre az önkormányzatnak milyen elképzelés van, nyilván az illetékesek majd eldöntik, ez valószínűsíthetően felhasználható a későbbiek során.

Azt gondolja, egy teljesen normális jogügyletről van szó. Kéri, legyenek szívesek a személyét minden tekintetben kihagyni, belekeveredésről és bármiről van szó. Az ügyvédi praxisát Csepelen folytatja, óhatatlanul van arra mód és lehetőség, hogy ilyen ügyekben is közreműködjön. Őt a törvény köti, személyét soha semmilyen jellegű olyan vád vagy bármi nem érte, amely bármilyen szempontból az ügyvédi irodájának tisztaságához fűződne. Ezt kikéri magának, és visszautasítja most is, ha ilyen jellegű sanda szándék lenne mögötte.

Németh Szilárd megjegyzi, azt hiszi, neki kell magát szégyellnie lassan ebben a történetben. Elnézést kér mindenkitől, hogy meg mert szólalni, és próbálja tisztázni az ügyeket. De azért az mégis csak nonszensz, hogy az önkormányzat forgalomképes vagyonelemek közé emel egy ingatlant, amelynek a képviselője, akit ráadásul megbíz azzal, hogy ellenőrizze az ő vagyonkezelő szervezetét, annak a felügyelő bizottsági elnöke, és ez a vagyonkezelő szervezet juttatja el a forgalomképes vagyonelemek közé emelt ingatlant az eladóhoz. Majd azon az ingatlanon semmi más nem történik, mint problémahegyek feltárása. Elkészülnek rá persze bizonyos engedélyek, amelyeket most az önkormányzat nem fog tudni használni. Ezt leírta Szenteczky úr, mert nem társasházat kíván oda építeni az önkormányzat, hanem parkolót. És akkor még nincs probléma ebben az ügyben? Hát minek kéne még itt lenni? Egész egyszerűen döbbenetes, és plusz 11 milliójába kerül az önkormányzatnak mindez. Szerinte ez itt elég nagy probléma, és bizony van mit kitergetni. Mert ez abszolút nem tiszta, és egyébként a Magyar Ügyvédi Kamarához, illetve a Budapesti Ügyvédi Kamarához fog fordulni frakciójuk ebben az ügyben.

Borka-Szász Tamás csak részben szeretne reagálni frakcióvezető úr szavaira. Azt gondolja, ez nagyon egyszerű olvasata a történetnek, egyfajta nézőpont. Van azért több is. Van itt az ügyben egy vállalkozó is, aki beletett súlyos pénzeket az adásvételbe. Nem tudta megvalósítani azt, amit akart, a

pénze évekig benne állt ebben a telekben, és bizony elmaradt haszna is van. Tehát több nézőpontja is van ennek a dolognak. Persze önkormányzati képviselőként nézzék az önkormányzat érdekeit. Nagyon egyszerű kijelentésnek tartja azt, hogy 11 millió Ft-ot buktak. Azért olvassák el az anyagot! Ez így kicsit „fideszes”, ha szabad mondania.

A múlt testületi ülésen, amikor ezzel foglalkoztak, már tett erre egy javaslatot. Ezt szeretné megismételni. Nem kíván erről külön határozatot beterjeszteni. Csak itt a jegyzőkönyv kedvéért szeretné felkérni a polgármester urat. Ez a három telekrész, azt gondolja, egyesítve egy nagyon értékes forgalomképes telket jelent. Azt kéri, ha visszavették ezeket a telkeket, történjen meg annak vizsgálata, hogy ezeket, hogy lehetne egyesíteni, az alatta levő problémás vízvezeték, ha kell, váltsák ki, áldozzanak erre közpénzt. Meggyőződése, hogy utána a telek értéke jelentősen megugrana, és akár jelentős haszonnal tudnák értékesíteni, amennyiben el akarják adni. Tehát kéri, hogy ennek vizsgálatára áldozzanak energiát, és ha kell, jöjjön egy olyan előterjesztés a későbbiekben, amely erre kérne akár pénzt a testülettől. Ezt jó befektetésnek tartja, de ezt most csak becslésként mondja, mindenféle hatásvizsgálat nélkül. Kéri a polgármester urat, hogy fogadja be ezt az ötletét majd.

Kál Károly ennek az ügynek egy másik oldalát, magát az okokat szeretné tényszerűen boncolgatni.

Az alapkérdés, a probléma onnan kezdődik, hogy van egy telek, és alatta van egy közmű. Magyarországon van hivatott szerv, szervezet, akinek az ilyen jellegű közműnyilvántartásokat vezetnie kell. Bizonyos közműcégnek pedig kötelezettséggel tartoznak, hogy az itt lévő vezetékeket megfelelő helyen bejelentsék, feltüntessék, és onnan az érintett szervezetek, az önkormányzat, vagy bárki hiteles tájékoztatást kaphasson.

A dolog ott feneklett meg, hogy volt egy forgalomképes telke az önkormányzatnak, viszont nem tudta, hogy hol van a vezeték. Azt lehetett sejteni, hogy valahol közterületen van, de azt nem, hogy konkrétan hol. Ez csak a telek eladása után derült ki világosan. Jelen esetben az önkormányzat nem kapta meg ezt a tájékoztatást, konkrétan attól a nyilvántartó rendszertől, ahol ezt nyilván kell tartani. Másrészt, akinek meg kötelessége lett volna ezt bejelenteni, az meg akkor még nem jelentette be? Ebben az ügyben meg a vízmű a hunyó.

Az önkormányzat helyében ezt nem hagyná annyiban. A vízműnek mindenképpen nekimenne, - a Tulajdonosi Bizottságnak erre van is egy javaslata – és az ennek kapcsán felmerült kárát meg próbálná bevasalni. Ugyanezt megtenné a gázművekkel is.

Ha már itt tartanak, még egy dolgot megtenne. Számos olyan telkük van, amelyről nem feltétlenül tudják, hogy hol, és mi megy alatta. Mielőtt a következő telket eladnák, megpróbálná ezeket az ügyeket tisztába tenni. Ha kell, a hivatal saját alkalmazottain keresztül, ha szükséges, akkor erre megbízott szakemberrel. A legnagyobb pocsékolásnak tartja, hogy fogalmuk nincs arról, hogy a tulajdonukon mi van felette, alatta, és egyáltalán még arról sem, hogy a tulajdonuk, hogy néz ki. Előbb ezeket kellene rendbe tenni, akkor tudnak hosszútávon tervezni. Tudják azt, hogy mit adnak el, és nem buknak bele. És két év múlva nem fog visszaköszönni kártérítési ügyben. Erre voltak kísérletek, csak valamiért megálltak. Azt gondolja, ezzel lehetne spórolni, és az olyan cirkuszokat elkerülni, amiben most vannak.

Tóth Mihály mivel a vitához több hozzászóló nincsen, az előterjesztőnek ad szót.

Orosz Ferenc elmondja, az ügyben vannak tények, és vannak vélekedések, amik a tények nem pontos ismeretéből esetleg minden realitást is nélkülöznek. Ezeket külön kellene választani.

Az eredeti adásvételi szerződés rendelkezik a most napirendre került ügyben. Természetesen azért vette meg a vállalkozó, hogy ne így szálljon ki belőle, hanem lakásokat akart építeni. Nyilván komoly elképzelése volt. Ez azzal a tervvel függ össze, amin látható, hogy be akarta építeni.

Tény, ami tény, hogy ezen a telken, mindenki tudta nélkül, a tulajdonos tudta nélkül húzódik a mai napig is vízvezeték. Ez a telek értékét önmagában rontja, vagy a beépítés nagyságát korlátozza. A vállalkozó oldaláról mindenképpen az eredeti elgondolásnak egyfajta kára keletkezik, ha végrehajtja. Ezért kezdeményezte a vállalkozó a szerződés felbontását, ami az eredeti szerződés alapján jogszerűen lehetséges.

A vízművekkel tárgyaltak, többek között Horváth Gyula alpolgármester is latba vetette ismeretét, kapcsolatát. Velük nem sikerült normális tárgyalások során megállapodni, mert tízmillió nagyságrendű kiadást jelent, hogy a vízvezeték a ma építési telekről közterületre kikerüljön, ahol lenne különben a helye.

A „kidobott” 11 millió Ft-tal kapcsolatban figyelmükbe ajánlja, hogy a telek státusza az indulástól a mostani napig azért mégsem ugyanaz, hiszen építési telekké alakult az elmúlt időszakban. Ez önmagában értéknövelő, amit tényként kellene figyelembe venni.

Nem tud semmilyen paktumról, semmi másról, teljesen jogszerű az üzlet. Az szomorú, hogy nem jött létre. Ezt nem örömmel hozták vissza. A leírtak szerint az ügyből ki lehet szállni, ilyen költségszinten, ilyen ráfordításszinten ennyibe kerülne a kiszállás, miközben visszakerül a telek tulajdonjoga. Minél később dönt a testület, az egyik tétel, a kamat biztosan annál nagyobb lesz.

Ha a leírtak szerint járnak el, birtokába kerülnek annak a teleknek, ami az övéké volt, egy nagyobb értéken, mert menetközben az értéke nőtt. A telek hasznosítására ma nincs konkrét döntés. Előbb kerüljön vissza, döntsék el, mit áldoznak rá, a hasznosítására később vissza lehet térni.

Azt ajánlja képviselőtársainak, amikor szavaznak, hogy ebből a kellemetlen jogügyletből a leggyorsabban szálljanak ki. Miután visszakerült minden a tulajdonukba, gondolják végig, mi a teendő. Mászt ebben az esetben, a további költségnövekedés miatt, nem is tudnak tenni. Akik előkészítették, mászt ebben az időszakban nem tudnak javasolni.

További követelésre nincs lehetőség. A felbontási szerződés ebben a kérdéskörben rendelkezik, itt vége van. Ha ezt így rendezik, a hatánapokat betartva, akkor a telek tulajdonjoga az önkormányzaté, és újragondolhatják, mit tegyenek a telekkel, hogyan hasznosítsák.

Dr. Szeles Gábor megerősíti, az alpolgármester úr által mondottakat. Nincs a polgármester úrnak semmiféle további megállapodás aláírására felhatalmazása, csak a szerződésre, és nem is kerül ilyenre sor. Önmagában a szerződés aláírásával a másik fél arra kötelezettséget vállal, hogy nem terjeszt elő újabb igényeket.

A Tulajdonosi Bizottság döntését amennyiben a testület elfogadja, az meg köti a végrehajtókat. Tehát nyilvánvalóan, hogy ha az azt tartalmazza, hogy kifelé milyen lépéseket kell tenni, annak meg kell történnie.

Tóth Mihály ismerteti, három határozati javaslat van az előterjesztésben, A Tulajdonosi Bizottság részéről érkezett egy új, kiegészítő 4. számú határozati javaslat. Ezután elrendeli a szavazást.

541/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 483/2008. (VI. 12.) Kt. számú és 484/2008.(VI. 12.) Kt. számú határozatát.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. szeptember 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
8 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

542/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. ker. Csillag utcai 200609/3, 200609/4 és 200609/5 ingatlanok értékesítésével kapcsolatos 2005. 06. 03-án és 2006. 01. 19-én megkötött adásvételi szerződéseket felbontja és a szerződések felbontásához a

céltartalékban lévő” északi bevétel kamatának felhalmozási célú kerete” terhére biztosítja

- az ingatlanok vételárát (31.315.000,- Ft),

költségvetési hiány terhére biztosítja

- a vevő által igazoltan lerótt építéshatósági engedélyezési illetéket (290.000,- Ft),

- a vevő által számlával igazolt tervezési költség 1. részletét (3.960.000,-Ft),

- az ingatlanok vételárára vonatkozó, a szerződések kifizetései közötti időszakra számított Ptk. 232.§-a szerinti kamatot (2008. szeptember 30-i végrehajtás esetén 3.590.784,- Ft + 3.219.988,-Ft),

- az építéshatósági engedélyezési illetékre vonatkozó, az építési engedély benyújtásának és a szerződések felbontása közötti időszakra számított Ptk. 232.§-a szerinti kamatot (2008. szeptember 30-i végrehajtás esetén 34.744,- Ft),

- a tervezési költség első részletére vonatkozó, a szerződés kifizetése és a felbontása közötti időszakra számított Ptk. 232.§-a szerinti kamatot (2008. szeptember 30-i végrehajtás esetén 419.760,- Ft),

összesen a költségvetési hiány terhére 11.515.276,- Ft-ot, azaz a szerződések felbontásához mindösszesen 42.830.276,-Ft-ot biztosít.

Egyben Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződéseket felbontó okiratok aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

15 igen
9 nem
2 tartózkodás

elfogadva

543/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. ker. Csillag utcai 200609/3, 200609/4 és 200609/5 ingatlanokat – amennyiben az adásvételi szerződést felbontó okiratok aláírásával azok tulajdonjoga az Önkormányzatra visszaszáll – a forgalomképes vagyoni körbe sorolja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. szeptember 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
9 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály jelzi, a Tulajdonosi Bizottság határozati javaslatát az előterjesztő támogatja.

544/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredeti tulajdoni viszonyok helyreállítása után pert indít a felmerült többletköltségek megtérítése érdekében a Vízművekkel szemben, többletkiadások felhasználása nélkül, ahol az önkormányzatot saját jogtanácsosa képviseli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: tulajdoni viszonyok átszállása után
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
8 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Javaslat Tervezési Szerződés felbontására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, a hivatal megépítésével kapcsolatos adósságot most sem sikerült teljesíteni. Ez a mindenkor regnáló testület feladata, hiszen a hivatal sok helyen üzemel gazdaságtalanul, néha sok szervezési gonddal. Előbb-utóbb a testületnek gondoskodnia kell arról, hogy a hivatalt egy helyre hozza. A testület megérdemelne egy saját tanácsstermet, a házasságot kötő fiatal csepeli lakosok házasságkötő termet, a képviselők önálló dolgozószobákat, a frakciók helyeket, hogy ne össze-vissza legyenek a kerületben.

Ténykérdés, hogy nem sikerült a POHI-val kapcsolatos ügyet egyik kiemelt EU-s projektbe se becsatolni, hogy EU-s pénzből valósuljon meg, mert eredendően hivatalt akartak építeni valamilyen pénzügyi konstrukcióban. És nem sikerült a Városházai pályázatba sem belopni az ügyet. Ettől a

feladat még feladat. Azt gondolja, hogy elég távol kerültek a hivataltól, ezért a megkötött tervezési szerződés felmondására kérnek felhatalmazást, annak érdekében, hogy az ügyletből jog szerint kiszálljanak. Ezt a pályázatot közbeszerzési eljáráson készítették el, itt a szerződés felbontásának vannak feltételei. A partnerrel a betervezett dokumentum szerint a szerződést fel tudják bontani, ha a testület ehhez most hozzájárul. Kéri támogatásukat.

Tóth Mihály tájékoztatásul ismerteti, az előterjesztést megtárgyalta a PEKB és az ÜJKRB, mindkettő támogatta elfogadását. Megállapítja, hogy bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, majd ügyrendi javaslatnak ad helyt.

Németh Szilárd elmondja, a hozzászólásában néhány diát szeretne vetíteni, ezért arra szeretné megkérni a munkatársakat, hogy ehhez szereljék össze a készüléket. Erre figyelemmel két perc szünet elrendelését kéri.

Tóth Mihály három perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület határozatképes, az ülést folytatják. Mivel kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd elmondja, a mai nap folyamán több olyan előterjesztés hevert előttük, amelyről ők azt gondolták, hogy nincs itt az ideje, hogy megtárgyalják, illetve önkormányzatuk nincs olyan helyzetben, hogy ezeket az előterjesztéseket támogassa, vagy ezeknek az előterjesztéseknek ne keresse meg a felelőseit. Azokat, akiknek a döntései, döntés előkészítései odáig vezettek, amit itt az elkövetkezendőkben tapasztalni fognak.

Ennek a hozzászólásnak azt a címet adták, hogy „Felelőtlen és értelmetlen önkormányzati pénzpazarlás Csepelen”. Gyakorlatilag semmi más nem lesz a diavetítőn, mint az ezen a napon kiosztott előterjesztésekből kivett pénzügyi adatok, és azok szembesítése a képviselő-testülettel és a jelenlévőkkel. Mindegyiket, úgy ahogy a forrást is megjelölték, az önkormányzati előterjesztések tartalmazzák. Az uszoda. Azt adták, hogy az uszoda...

Tóth Mihály elnézést kér képviselőtársától, a jegyző úr segítségét kéri.

Most a Tervezési Szerződés felbontását tárgyalják. Az, amit itt képviselőtársa felvetett az előző napirendekkel kapcsolatos kérdés. Azt gondolja, a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint megkérdezheti jegyző urat, hogy az előző napirendekkel kapcsolatos témára egy napirend keretei között van-e visszatérési lehetőség?

Dr. Szeles Gábor válaszolja, ebben a pillanatban nem tudja megmondani, hogy mennyiben kapcsolódik az a mondanivaló a mostani előterjesztéshez. Azt kell, hogy mondja, hogy ha kiderül, hogy egészen más irányba megy, akkor az ülésvezető megvonhatja a szót. De nincsenek abban a helyzetben szerinte most itt, hogy megmondják, hogy mi a kapcsolódás a jelenlegi előterjesztéshez.

Tóth Mihály jelzi, az a szó elhangzott, hogy uszoda.

Uszoda elúszik évi 100 millió Ft bérleti díj, mely 30 év után önkormányzati tulajdon. Tehát, az előző napirendre tér vissza képviselőtársa. Teljesen higgadtan, nyugodtan, mindenfajta indulat nélkül kérdezi, hogy a Szervezeti Működési Szabályzatuk szerint engedélyezheti-e, mint a testületi ülés levezetője az előző napirendre való visszautalást?

Dr. Szeles Gábor válaszolja, az ülésvezetője, amennyiben úgy ítéli meg, hogy az itt elhangzottak nem kapcsolódnak a napirendhez, felhívhatja a képviselő urat, hogy a napirenddel kapcsolatos részre térjen rá.

Tóth Mihály mivel az első mondat elhangzott, felkéri képviselőtársát, hogy térjen rá a napirenddel kapcsolatos hozzászólására.

Németh Szilárd álláspontja szerint ez nagyon összefügg a mostani napirenddel.

Tóth Mihály közli, ő meg úgy látja, hogy nem. Kéri a napirend kapcsán a napirenddel foglalkozni.

Németh Szilárd folytatja, a Wellness kutatás ugye ez is egy néhány...

Tóth Mihály jelzi, ez sem fér össze a mai napirenddel, kéri továbbfolytatni.

Németh Szilárd folytatja, projekt menedzsment létrehozása nem középiskolás fokon, Vénusz utca 2.

Tóth Mihály jelzi, nem tartozik a mai napirendek egyike közé sem.

Németh Szilárd válaszolja, de megvolt a napirenden, csak szerencsére vissza lett vonva. Képviselői közbenjárással megkötött szerződés 11 millió Ft-os

Tóth Mihály jelzi, ezt is előzőekben tárgyalták. Menjenek tovább.

Németh Szilárd folytatja, Csepel című agitprop kiadvány 130 millió Ft-ja.

Tóth Mihály jelzi, ez sem tartozik ide. Elmondja, ez nagyon jó sajtó anyag, főleg itt most mindent ellőni, kipróbálni sajtó anyagként ezt, mert tisztában van azzal, hogy ez egy sajtótájékoztató témája lesz. Szívesen akkor végig hallgatja, de ez most nem sajtótájékoztató. Az testületi ülés napirendjével kapcsolatos témában kéri a hozzászólást.

Németh Szilárd folytatja. A mai nap közpénz pazarlásának csimborasszójához értek, ez pedig a mostani napirend. Eldönthetnék, hogy a kormányzati negyedről, vagy a 4-es metróról beszélnek-e, mert ezek mind elég komoly ügyek. Csepelen nem kell ehhez se 4-es metró, se kormányzati negyed. Arról van szó, amit előterjesztett alpolgármester úr, hogy a Tervezési Szerződést hogyan lehet felbontani, milyen körülmények között, arról a Polgármesteri Hivatalról, arról a polgármester palotáról, amelyet néhány évvel ezelőtt elhatározott a testület, hogy itt megépítet. Ugyanezeket a szavakat használta, meg lehet nézni a 2006. decemberi testületi ülés anyagában. Akkor megjósolták, hogy ez nem fog sehova vezetni.

Nézzék meg, mi történt eddig. Azokat a pénzeket mind a csepeli választópolgároknak kell megfizetni, amelyek egy soha meg nem valósuló, és egy meg nem valósult tervezésbe lettek beleolva. És ez sajnos, Csepelen nem először fordul elő.

- Tervdokumentáció elkészítése 51 millió Ft-ért,
- szabályozási terv elkészítése, ismertetése, bemutatása 31 millió Ft-ért,
- döntés előkészítés 6,5 millió Ft-ért,
- tanácsadói feladatok, szerződések 13 millió Ft, ebből több mint 9 millió Ft ki lett fizetve a mai napig,
- tervek értékelése 140 millió Ft-os szerződés állomány, eddigi kifizetés 74 millió Ft,
- ez a bánatpénz, ez a mai, amit még át kell utalni annak a bizonyos tervező irodának, ez 9,3 millió Ft.
- összességében erre a meg nem valósuló, mihaszna tervre 243 millió Ft-os szerződés állomány mellett, 182 millió Ft ki lett már fizetve.

Kérdezi, hogy ennek a pénznek lett volna-e valahol helye? Többek közt Királyerdőben ezeken az utcákon, amiket látnak a vetítőn. Megköszöni a polgármester úrnak, hogy lehetővé tette, hogy ezt elmondja.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, az előterjesztőnek ad szót.

Orosz Ferenc megjegyzi, adott esetben minden leállított döntésből veszteséggel szállhatnak ki. Még egyszer felelősen elmondja, ez a képviselő-testület felelős azért, hogy a hivatal nincs egy rendezett helyen, ezért a hivatal munkájának hatékonysága hiányos. Ezt már sokszor elmondta, ez a felelősség rajtuk van. Az önkormányzatnak, a képviselő-testületnek egyszer ezzel szembe kell nézni felelősen. A működés költsége azért ilyen magas, mert sok éven keresztül folyamatosan kifizetik a szanaszét működés költségeit. A most folyó ügyben is szeretné jó előre mondani, hogy ha a Szent Imre tér 12-őt visszakapják, annak a hivatallá történő esetleges átalakítása, amire elkülönítettek a fejlesztési források elosztásakor 200 millió Ft-ot, az is ennek a terhére fog menni. Az az önkormányzat, aki a saját hivatalát nem akarja elhelyezni, és az állampolgárainak nem akar normális fogadóhelyet, ügyintézési feltételeket biztosítani, az ezért valamikor felel. Ő azért, hogy ezt most vissza kell vonni, ezért a felelősséget a maga részéről vállalja. A testület pedig azért, hogy nem tud évek óta dűlőre jutni abban,

hogy Csepelnek egy 80 ezres városrészhez méltó hivatala legyen. A kerületek mindegyikében ezt a problémát részben, egészében megoldották, mert mertek lépni. Nem azonnal költöttek el 3 milliárd Ft-ot, hanem hosszútávon rendezték ezt a feltételt. Akinek nagyobb szerencséje volt, volt nagyobb épülete, volt nagyobb öröksége. Nekik nem volt, és nem kaptak a kormányzattól központi segítséget. Ezért akarták elsősorban - függetlenül a pályázati lehetőségtől, amit kezeltek kiemelten - saját erőből megoldani. Addig taktikáznak állandóan, a problémát egy darabig kezelik, fordítanak a tervezésre, mert tervezés nélkül pályázni sem lehet, ezek kidobott pénznek tehetők. Minden terv a későbbiek során nem teljes egészében, de hasznosítható.

Aki tudja, hogy mit akartak csinálni, az most felelősen azt mondja, hogy ebből most muszáj kiszállni. De ő a legrosszabb szájjal fogja megszavazni az előterjesztést, mert egy újabb kezdeményezés vált dugává. Ez majdnem olyan, mint amit ma tárgyaltak, de az most éppen nincs napirenden. Így nem lehet, hogy egy darabig mennek, és utána leállnak, és nyilván ezt a veszteség oldalra könyvelhetik. Ez az ő felelősségük, ennek alapján kéri képviselőtársai döntését. Egyebekben a hangnemtől azért kér elnézést, mert a hivatalban dolgozó köztisztviselőkkel, közalkalmazottakkal, néha az állampolgárokkal nem lehet állandóan packázni, hogy nem biztosítják nekik a feltételeket, ugyanakkor pedig szigorú elvárásokat fogalmazunk meg velük szemben. Ezzel felelősen szembe kell nézni.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

545/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 37/2007.(I.23.)Kt, 38/2007.(I.23.)Kt. határozatok alapján indított a Polgármesteri Hivatal részbeni felújítására és bővítésére vonatkozó feladatokat leállítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen
1 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

546/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal részbeni felújítása és bővítése kapcsán a Gyüre Építésziroda Kft-vel 2007. július 25-én aláírt „Tervezői Szerződést” a tervezővel kötött közös megegyezéssel felbontja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

15 igen
1 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

547/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal részbeni felújítása és bővítése kapcsán a Gyüre Építésziroda Kft-vel 2007. július 25-én aláírt Tervezési Szerződés közös megegyezéssel történő felbontásáról szóló megállapodás szövegét elfogadja. Továbbiakban felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. 10. 10.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

15 igen

1 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály a napirend lezárását követően a jegyzőnek ad szót.

Dr. Szeles Gábor sajnós, csatlakoznia kell az alpolgármester úrhoz. Arra szeretné felhívni a jelenülőket figyelmét, hogy most egy választási ciklus közepén vannak, lesz egy következő választás, vannak a jelenüők között polgármester jelöltek. Akkor ez a probléma halmozottan még súlyosabb lesz, és ahogy az idő múlik még sokkal nehezebb lesz, mint jelen pillanatban. Ugyanis a feladatok egyre bővülnek, és a mai napon is elhangzott olyan utalás, ami a jövőben tárgyalandó testületi anyagról szólt, és a hivatalra ró feladatot. Úgy, hogy nincs hova leültetni az embereket, nincsen technikai felszereltség biztosítva. Tehát nagyjából ahhoz tudná hasonlítani a helyzetet, mint az a katona, aki nem kap cipőt, ruhát, fegyvert, és azt mondják neki, hogy harcoljál. Elég nehéz úgy harcolni.

Tóth Mihály a következő napirend előterjesztőjeként átadja az ülésvezetés jogát Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Napirend 18. pontja: (221. sz. előterjesztés)

Javaslat nyilatkozat elfogadására a más önkormányzat illetékességébe tartozó hátrányos helyzetű családok Csepelre történő áttelepítésével kapcsolatban

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, szóbeli kiegészítés, kérdés nincsen, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd jelzi, a nyilatkozat kisugárzásával, értelmével teljes mértékben azonosulni tudnak, de úgy érzik, ez a nyilatkozat ma már kicsit gyenge. Kicsit körmönfont, kicsit terjengős, kicsit elvész benne a lényeg. Természetesen készítették módosító javaslatot is hozzá, de mielőtt ezt elmondaná, hogy indokolja.

Ez a történet júliusra vezet vissza, amikor értesült arról, hogy Csepelre, egy 52 négyzetméteres házba egy 17 fős család kapott hivatalos, teljesen eljárásrendnek megfelelő kiutalást Ferencvárosból. 2+2+13 ember költözését tették lehetővé. A 13 emberhez, akiknek nagy része fiatalok, gyermek és ifjúkorú, oda volt írva, hogy jogcím nélkül laktak a Lenhossék utcai lakásban, de most már ezzel a kiutaló határozattal a IX kerület polgármestere jogcím birtokosává tette őket, hogy az 52 négyzetméteren lakhassanak.

Az ott lakók, ha lehet ilyen szót használni „teljesen kiakadtak”, és megijedtek, hogy mi lesz itt. S akkor azt tapasztalták, miután már megérkezett két kamion meg ez a nagycsalád, hogy cigány emberek, egy cigány család költözik be a házukba. Ott éltek egy-két héten keresztül és látták, hogy egy rendes cigány családról van szó. Dolgoznak, az apa minden reggel felkel, elmegy dolgozni, több műszakban vállal munkát, az anya ugyanezt teszi, és a gyerekek is elmennek a nagyszülőkhöz, vagy otthon maradnak, 9-12 ember olykor. Na de hát 9-17 emberrel együtt nem lehet élni 52 négyzetméteren.

A lakók megfogalmaztak több levelet polgármester úrhoz, Gegesy polgármester úrhoz, meg akihez csak gondolták, hogy szólniuk kell, hogy hát ez mégsem mehet. Ők erről az egésztől nem tudtak, őket senki nem vonta be ebbe az eljárásba, nem értesítették őket, hogy mi lesz itt. 17 ember életvitelszerűen egy ekkora lakásban nem tud élni.

Amikor bizottsági meghallgatást kezdeményezett ebben az ügyben, mint a fővárosi kisebbségi bizottság elnöke, akkor ennek a cigány családnak a családfője és felesége vette a fáradságot, és eljött a bizottság ülésére, és ott elmondták, milyen áldatlan nekik ez az állapot. És úgy kerültek az egészbe, mint Pilátus a credóba. Azt mondták nekik a IX. kerületben, hogy vagy aláírják 20-án ezt a lakáselfogadó nyilatkozatot, vagy mennek az utcára. Nyilván olyan emberekkel, akik nagyon szegények, és nem biztos, hogy egyetemi végzettség lapul a zsebükben, nincsenek úgy kitanulva az élet iskolájában, lehet így bánni. Csak ez nem szép dolog. És még itt nagyon egyszerű szavakat használt.

Nem szép dolog egy lakóközösséggel úgy bánni, hogy rájuk zúdítanak egy óriási problémát. Ez a lakóközösség, ha elmennek ide a Szent László utca 111-be, egy nagyon tiszta lakótelepre, nagyon tiszta házba érkeznek, ahol vigyáznak mindenre, a közös helyiségeket is felújítgatják, és ők szerették volna hosszú távon itt élni az életüket. Amikor kiderült ez a probléma, egyikük feladott egy hirdetést,

hogyan eladja a lakását. Nem jelentkezik rá senki, miután megtudja, hogy a ferencvárosi önkormányzat ezt a szociális problémát ideexportálta.

Úgy látta, hogy minden próbálkozása, hogy megoldják ezt az ügyet, kudarcba fulladt, mert itt a döntéshozók „kétszínjátékot” játszanak. A választóik előtt mindenki eljuttassa, hogy ő jót akar, aztán amikor döntenie kellene, lehetne döntenie ebben a kérdésben, akkor vagy nem jelenik meg, vagy nem olyan döntést hoz. Egy eklatáns példát hoz erre. Amikor arról volt szó, hogy vegyék ezt az egész ügyet a Fővárosi Közgyűlés napirendjére, ami egy elég súlyos fórum lett volna, akkor pont az alpolgármester szavazatán múlt, hogy nem vették napirendre. Szerinte napirendre lehetett volna venni, volt olyan előterjesztésük, amit, ha akkor a Fővárosi Közgyűlés elfogad, akkor azt hiszi, hogy a Gegesy Ferenc polgármester úr meggondolta volna, hogy visszatáncol-e ebben a konkrét ügyben. Azt is meggondolta volna, hogy a Magyar Televíziónak úgy nyilatkozzon, ahogy nyilatkozott a csepeli lakásvásárlások ügyében. És Demszky Gábor főpolgármester úr is biztos, hogy teret adott volna annak, hogy hozzanak létre egy olyan megállapodást, megbeszélést a Polgármesteri Kollégiummal és a Fővárosi Koordinációs Bizottsággal közösen, hogy a jövőben ezeket megakadályozzák. Jelzi, majd folytatja a következő hozzászólásában.

Horváth Gyula már csak a megszólítás kedvéért is. A képviselő úrnak igaza van, a Fővárosi Közgyűlés napirendjére kívánta vetetni ezt a témát. Sajnos, olyan terjengős volt az előterjesztés, hogy Főpolgármester úr megvonta tőle a szót, és így nem tudta befejezni, hogy mi is az, amit végül is szeretett volna napirendre vetetni. Ez egy sajnálatos dolog volt. Ennek ellenére, a szavazás úgy történt, hogy Gy. Német Erzsébet igennel szavazott, ő pedig tartózkodott. Tehát, ha a fideszesek ott lettek volna mind, akkor ez a napirendre vétel átment volna. Ennél többet segíteni nem lehet ebben a kérdésben.

A tény az, hogy a ferencvárosi önkormányzat nem jár el jogtalanul ebben a témakörben, és ezért jogorvoslattal élni vele szemben nem lehet. Más fellépést kell találni, ami hatékony. A leghatékonyabb fellépés pedig a nyilvánosság. Be kell bizonyítaniuk ország és világ előtt, hogy nem teheti meg egy kerület sem, hogy a saját területéről a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű embereket „kitakarítja” és egy másik kerületbe helyezi el. A Fővárosnak és az illető kerületeknek sem érdeke, hogy Budapesten harlemszerű települések alakuljanak ki. Hogyha, a természetes népösszetételt erőszakkal változtatják meg, akkor ebből olyan bajok származnak, amiből senki nem húzhatja ki magát. Még az sem, aki ebben a kérdésben kezdeményező, és jelen pillanatban kedvezően érintett. Ezt meg kell értetniük a ferencvárosi vezetőkkel, és a ferencvárosi emberekkel. Úgy látja, hogy ezek a nyilatkozatok, amit a csepeli politikusok e kérdésben tesznek, hatékonyak. Érezhető már a ferencvárosi vezetők meghátrálása ebben a kérdésben. Konkrét ígéretük van, s azon túl ajánlat is van az illető család kezében arra, hogy a IX. kerületi önkormányzat vissza fogja szerezni ezt a lakást. Mégpedig úgy, hogy megvásárolja a család számára a lakást abban az esetben, ha máshol vásárolnak maguknak lakást.

Pontosít, a ferencvárosi önkormányzat nem 17 ember számára adott lehetőséget lakhatásra, csak 4-re, az összes többi egyéb beköltöző. Ez őket nem boldogítja, az boldogítja őket, hogy ha a nyugalom azon a lakótelepen helyreáll, és ha más kerületek nem akarnak erőszakkal belenyúlni a dolgaikba. Azt hiszi, hogy ebben egységesek lehetnek, és ha ez a cél mindannyiuk számára fontos, akkor ezen az úton érdemes együtt haladni az érintett lakók érdekében is.

Németh Szilárd nem szeretne azon vitatkozni, hogy kin múlt, kin nem múlt. Egy fideszes képviselő hiányzott a szavazásról, dr. Fónagy János miniszter úr, aki kórházban volt akkor. A jegyzőkönyvben ezt meg lehet nézni. Ezért tényleg nem sikerült átvinni, mert egyébként Gy. Német Erzsébet átszavazásával, vagy megszavazásával ez a történet felkerülhetett volna a napirendre, és meg is vitatta volna a közgyűlés.

A pontosításért érdemes lenne egy dokumentumtárat nyitni. Nyitottak is egyet, és azon mindjárt kivétítik, hogy hány ember kapott kiutalást. 17. Most hallja egyébként új fejleményként, hogy számára követhetetlen módon de, tényleg megoldódhat ez az egyedi ügy. Két részről tartotta fontosnak, hogy ez az egyedi ügy is megoldódjon. Egyrésztől csepeli képviselőként nem engedhetik azt, hogy bármely csepeli polgár anyagi, vagy egyéb kárt szenvedjen akármilyen ügyben. Arra tettek esküt, hogy őket fogják szolgálni, és az érdekeiket mindig meg fogják védeni.

Ismerteti a kivétítőn látottakat: Az évszámokat kihagyták belőle. Ez egy bérbeadói nyilatkozat. 13 fő, meg 2 fő, meg még 2 fő, összesen 17. Ezt a bérbeadói nyilatkozatot írta alá egy köztisztviselő a ferencvárosi polgármester úr megbízásából. Ez volt az eredeti, amit VI. 20-án a kezükbe nyomtak. Ezt zárják is le. Ennek érdemes utána nézni. Ezt az internetre feltették, és az összes többi dokumentumot is fel fogják tenni, hogy tanulmányozni lehessen, mi történt.

Nem teheti meg egyetlen önkormányzat sem azt egy ilyen dolgos, rendes családdal, hogy fogja, és úgy oldja meg azt a szociális problémát, - ami egyébként csak látszólag szociális probléma - hogy a Lenhossék utcából átköltöztetik a 17 embert. Azt mondta a családfő, hogy reggel sorban állnak a vécére. Csak egy kicsit gondoljanak ebbe bele. És még mi minden történik ott. A Lenhossék utcából „kinyomják” őket, mert az integrált városfejlesztési stratégiában felújítják az egészet. Hát szerinte ez nonszensz.

Másrésztől megismétli, ezt meg kell állítaniuk. Nekik, mint képviselő-testületnek, akik nem akarják, hogy ilyen világ legyen. Ezért is sok mindennel, sőt a levél teljes egészével egyetért. Amit hiányol belőle, és nem tudja, hogy érdemes-e megtenni, hogy a konkrét ügyre nincs benne célzás. A konkrét ügyet meg kéne oldani, mert mindkét felet rendkívüli módon irritálja, és megalázza ez a döntés. Érdemes-e alpolgármester úr, belemenniük egy ilyen szövegezésbe? Már csak azért is kérdezi, mert az ő frakciójukat nem kérdezte meg senki, hogy ebben a közös nyilatkozatban tegyenek-e hozzá valamit. Született egyszer egy közös nyilatkozat a BKV ügyében, azt nagyon jól levezénytelték, de itt ezt kész tényként kapták, és szerinte nem elég erős a történet, és a konkrét ügyet nem oldja meg.

Kál Károly olvasta a nyilatkozatot, hallgatja a hozzászólásokat. Költői kérdése, akkor el fognak jutni odáig, hogyha nem a IX. kerületi önkormányzat, és nem is egyéb kerületi önkormányzat, hanem bárki magánszemélyként, romaként Csepelen lakást vesz, aki nem csepeli volt, akkor mit csinálnak? Ja, akkor semmit. Ezt szerette volna hallani. Ugyanis a dolognak egy a lényege. Ha egy IX. kerületi önkormányzat nem vásárolhat a romáinak Csepelen lakást, akkor ugye evidens lett volna, amíg ez a kijelentés el nem hangzik, hogy hát akkor más sem vásárolhat. De, ha más vásárolhat, akkor miről beszélnek itt. Mert a problémáról kellene beszélni, és nem arról, amiről eddig folyt a szó.

(Németh Szilárd mikrofonon kívül közbeszól. jkv író)

Kál Károly folytatja hozzászólását. Nem azzal oldódnak meg ezek a problémák, hogy kijelentik, hogy ide aztán lábát be nem teheti senki. És nem arról szól a történet, hogy azért mert egy házban valaki vesz egy lakást, ettől rögtön el fog értéktelenedni a körülötte lévő összes lakás. Hanem itt a problémát kellene kezelni. Nem olyan módon, hogy mindenféle hivatalt és mindenkit ráugrasztanak erre, hogy hozzon határozatokat. Ha valamivel egyet tud érteni az az, - amiről ő beszélt is Gegesyvel - az az, hogy ha már ilyen helyzet van, akkor minimum annyi járna, hogy tájékoztatná, és ez mindenkire vonatkozik. Ugyanis van egy budapesti együttműködési charta, szociális charta, ami erről szól. Ha ezt mindenki betartaná, könnyebb lenne az élet. Azzal semmiképpen sem tudna egyetérteni, hogy egy olyan nyilatkozatban aláíróként szerepeljen, ami arról szól, hogy ide nem költözhet senki. Mert, ha egyszer költözik, a problémáival együtt fog költözni, és nekik nem az a dolguk, hogy elüldözzék, hanem az, hogy segítsék.

Ábel Attila csak egy alapvető, súlyos tévedést szeretne eloszlatni. Ez a család nem ideköltözött, hanem ideköltöztették. Nem az ellen tiltakozott itt senki, hogy ide bárki is költözzön, hanem az ellen, hogy bárkit ideköltöztessenek szándékosan, és csak azért, hogy megszabaduljanak szociális problémáktól kerületek.

Balogh Ernő jelzi, félreérti Kál Károly képviselőtársa az egész ügyet. Itt kitelepítés van. Szegény emberrel, a cigány emberrel, úgy látja, a mai világban azt lehet csinálni, amit akarnak. Sajnos, dolgos embereket a Gegesy úr kitelepített Csepelre. És ezt az országban mindenáron meg kell akadályozni. Ilyet nem lehet csinálni. Cigány embert, van, aki szegény, dolgos, nem szabad kitelepíteni.

Orosz Ferenc az elhangzottak kapcsán megjegyzi, a szavak kiejtése előtt kicsit várni kéne, nehogy bajba csússzanak. A kitelepítés kifejezés tartalma egy kicsit más.

Kál Károly jelzi, nem arról beszél. Ha most valahol számon kellene kérni, az a IX. kerületi képviselő-testület, ez pedig a XXI. kerületi. Meggyőződése szerint a XXI. kerületi képviselő-testületnek nem az a feladata, hogy minden olyan intézkedést megpróbál megtenni, hogy lábát ide be ne tehesse többet senki. Hanem abban az együttműködési keretben, amelyben módjában van, meg kell, hogy tegye mindazt, amit megtett. Ha pedig a problémával találkozik, ahogy Balogh Ernő fogalmazott, azt gondolja, hogy aki bajban van, azon nem rúgni kell, hanem annak segíteni.

Az itt lévő problémákat meg amúgy is ennek a testületnek kell megoldani. Nem arról vitatkoztak, és nem az a fő kérdés, hogy a romákkal. Ha nem érződött, akkor pont nem velük szemben van baja, hanem pont fordítva beszél. Pont arról beszél, hogy van egy szociálisan rászorult réteg, akinek nem azzal oldják meg a problémáit, ha elüldözik, hanem azzal, ha megpróbálnak rajta segíteni. Ha

hozzásegítik ahhoz, hogy olyan helyzetbe kerülhessen, hogyha bárhova beköltözik, akkor a lakók nem sikoltozva rohagnak, hogy elértéktelenedett a házuk. Ez egy probléma, és itt nemcsak önkormányzati döntésekről van szó, hanem egy szemléletről is. Mert azt mindnyájan tudják, hiszen ezt képviselőtársai is elmondták, hogy a tisztességes emberekről beszélnek, akik elvégzik tisztességesen a munkájukat.

Orosz Ferenc ügyrendi javaslatnak ad helyt.

Horváth Gyula azt hiszi, hogy ebben a kérdésben kezdenek nagyon félrecsúszni. Olyanról beszélnek, amiről nagyon nem kellene, és nem szeretné, ha ebbe az irányba csúszna a dolog. Figyelve ezt a vitát, arra az elhatározásra jutott, hogy kéri a testület minden tagját, hogy vegye figyelmébe azt a gondolatot, hogy itt túlléptek egy keretet. Ezért kéri, a vitát most zárják le.

Orosz Ferenc az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

548/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

14 igen
0 nem
11 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc az előterjesztőnek ad szót.

Tóth Mihály elnézést kér képviselőtársaitól, de ez egy testületi ülés. Látnak pár perce egy honlapot, aminek se tulajdonosát nem tudják, se impresszumát, se szerzőjét nem ismerik. Véleménye mindenkinek lehet, úgy gondolja, ki kellene kapcsolni, és nem a testületi ülésen hasznosítani.

Ezzel együtt úgy gondolja, hogy itt egy országos gazdasági, társadalmi, szociális problémáról van szó, amit előbb-utóbb meg kell oldani. Nem lesz könnyű megoldása, de biztos, hogy nagyon nehéz megoldani, ha az egyik városból a másikba telepítik a szociális problémákat, a gazdasági feszültségeket, kérdéseket. És ez az, ami elfogadhatatlan. Ez együttműködést igényel a fővárosban, a fővárosi kerületekben valamennyi érintett szerv részéről.

Ez a nyilatkozat emellett még egy dologra tesz kísérletet. Jelzi, hogy ez egy gazdasági, társadalmi, szociális feszültség, ha ezek a szavak nem is szerepelnek benne, de aki a sorokban olvas, az ezt érezheti. Ebben nemcsak a fővárosnak, a kerületeknek, hanem másoknak is van feladatuk. Ezért a nyilatkozatban leírtakat fenntartja.

A történeti hűség kedvéért hagy ajánlja ő is egy másik, mások által szintén elfogultnak, de ide nem hozott honlapnak a megtekintését. A csepeli önkormányzat csepel.hu lapját, ott ez a dokumentumtár már régóta működik. Ez a teljes folyamat, amit rövid idő alatt megpróbált képviselőtársa felvezetni, itt is elolvasható.

Orosz Ferenc azt gondolja, a nyilatkozatban sok minden benne van. Ezért azt ajánlja képviselőtársainak, hogy amit ma megtehetnek, az a nyilatkozat elfogadása. Ezután szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

549/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a más önkormányzat illetékességébe tartozó hátrányos helyzetű családok Csepelre történő áttelepítésével kapcsolatban az előterjesztés melléklete szerinti Nyilatkozatot elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Nyilatkozat közzétételéről, valamint juttassa el azt az abban megszólított hivatalos személyekhez.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály
polgármester

24 igen
0 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 19. pontja: (197. sz. előterjesztés)

Javaslat a 426/2008.(VI.12.)Kt sz. határozat módosítására és kiegészítésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát átadja Becsei Dénes ágazatvezetőnek, majd helyt ad az ügyrendi hozzászólásnak.

Ábel Attila ismerteti, ma 15.00. órára hívtak össze egy Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottsági ülést az iparosított technológiával épült lakásokkal kapcsolatban, ezért 10 perc szünet elrendelését kéri, vagy azt, hogy engedje el a polgármester úr a bizottság tagjait.

Tóth Mihály megköszöni a figyelmeztetést, és rögzíti, már értesült a kérésről, azonban elfelejtkezett róla, és 15.25-kor helyt ad a szünetnek.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály a szünetet követően 15.45-kor ismét megnyitja az ülést, és megállapítja a határozatképességet.

Becsei Dénes elmondja, a nyári időszakban a Képviselő-testülettől felújításokra kapott keret jelentős részét elköltötték. A feladatok döntő többsége elvégzésre került, minden iskolában megkezdődhetett a tanítás. Az előirányzat változtatásokkal kapcsolatosan kifejti, az ágazat számára megítélt felújítási kereten belül maradnak, kb. 4 millió forinttal. Sajnálataát fejezi ki arról, hogy az elmúlt évek során a tervszerű megelőző karbantartásokra nem tudtak sort keríteni, ezért kéri a testületet további forrás biztosítására, mely a 2. számú határozati javaslatban megtalálható.

Tóth Mihály közli, az OKISB, a PEKB, és az ÜJKB támogatta az anyagot. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, szavazást rendel el. (Mindkettő határozatnál minősített többségre van szükség.)

550/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 426/2008. (VI. 12.) Kt. határozatát az alábbiakra módosítja:

OMISÁ ellátási körébe tartozó intézmények felújítási javaslata 2008. évre

Intézmény neve, címe	Munkák megnevezése	terv eFt
Aprajfalva Óvoda Béke tér	nyílászárók cseréje	3 489
II. Rákóczi F. Ált. Isk. Rákóczi F. u.	nyílászárók cseréje	24 286
	tetőfelújítás (sátortető)	26 700
	tornatermi PVC felújítás	10 000
	belső festés	5 000
Mátyás Király Ált. Isk. Kolozsvári u. 61.	kisudvar felújítása	5 000
Lajtha László Ált. Isk. Csete B. u. 1-	nyílászárók cseréje	22 644
	tetőfelújítás	11 100

GyermeklánCFű Óvoda Fenyves u. 30.	tetőfelújítás	3 000
Kölcsey Ferenc Ált. Isk. Iskola tér 45.	tetőfelújítás	7 800
	nyílászárók cseréje (külső ajtók)	3 852
SzárCSa Ált. Isk. SzárCSa u. 9-11.	tetőfelújítás	8 700
Általános Művelődési Központ	(óvoda+bölcsőde) álmenny. felúj. I. ütem	7 603
	konyha elektromos hálózat felújítása	5 397
Csodakút Óvoda Rákóczi F. u. 110.	tetőfelújítás	6 200
Gr. Széchenyi Isk. Széchenyi u. 93.	tetőfelújítás	8 100
Erdei Óvoda Repkény u. 84.	tető teljes felújítása	8 200
Kádár Kata Óvoda Széchenyi u. 92.	tető teljes felújítása	9 500
Eötvös József Ált. Isk. Szent I. 232.	nyílászárók cseréje II. ütem	11 663
	közcsatorna bekötés	16 000
Egyesített Bölcsődék	Csoportszoba visszanyitás	2 559
Szabadság u. óvoda	Tetőfelújítás	960
Jedlik Ányos Gimnázium	Tetőszigetelés	8 821
	2008. év összesen	216 574

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

551/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi felújítási munkálatok során felmerülő többlet-karbantartási munkák elvégzésére, valamint az ad-hoc hibák elhárítására a 2008. évi költségvetési rendelet 2/a. melléklete 22. során jóváhagyott, a működés biztonságát szolgáló 2%-os önkormányzati tartalék terhére 13 mFt-ot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2008. évi költségvetési rendelet módosításakor

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető
Becsei Dénes ágazatvezető

16 igen
0 nem
7 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 20. pontja: (191. sz. előterjesztés)
Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2009. évi folytatásához
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály ismerteti, a SZLEB, az OKISB, a PEKB, és az ÜJKRB elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatokat, majd mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

552/2008.(IX.18.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **csatlakozik** az Oktatási és Kulturális Minisztérium által működtetett, a hátrányos szociális helyzetű, államilag támogatott nappali tagozatos felsőoktatási hallgatók, illetőleg az államilag támogatott nappali tagozatos felsőoktatási tanulmányaikat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat képviseletében a **csatlakozási nyilatkozatot aláírja** és az Oktatási és Kulturális Minisztérium által kidolgozott feltételrendszernek (Általános Szerződési Feltételek) megfelelően **kiírja a pályázatot** a jelenlegi államilag támogatott nappali tagozatos felsőoktatási hallgatók („A” típusú pályázat), illetve az államilag támogatott nappali tagozatos felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánók („B” típusú pályázat) számára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető

24 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

553/2008.(IX.18.)Kt **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2009. évi fordulójával kapcsolatban beérkezett pályázatok elbírálását követően a támogatási összegek **2009. évi költségvetésben való tervezéséről** gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2009. évi költségvetésről szóló rendelet tervezésével yidejűleg
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

24 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 21. pontja: (202. sz. előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Középtávú Sportkoncepciójára
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülés vezetésének jogát átadja az alpolgármester úrnak.

Orosz Ferenc közli, fontos dokumentumról van szó, melyet több bizottság támogat. Tájékoztatásul elmondja, a helyszínen kiosztott dokumentum Nagy János úr észrevételét tartalmazza, majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésében ismerteti az előterjesztés előtörténetét:

A Képviselő-testület a sporttanácsnok úr előterjesztésében 2007. május 15-én megtárgyalta a kerület testnevelési és sportkoncepciójának elkészítésére vonatkozó javaslatot. Akkor a Kt. úgy döntött, hogy a sporttanácsnok vezetésével létrehoz egy csoportot az érvényben lévő kerületi sportkoncepció felülvizsgálatára. Végrehajtási határidőnek 2007.10.31-e lett megjelölve. Október 24-én a végrehajtási határidőt 2007.12.31-re módosították. 2008.01.24-én a Kt. a sporttanácsnok úr előterjesztésében megtárgyalta a kerület testnevelési és sportkoncepciójának jóváhagyásáról szóló javaslatot, amelyet a testület nem fogadott el. Felkérték a polgármestert, hozzon létre egy munkabizottságot, és a 2008. májusi képviselő-testületi ülésre terjessze be a 2008-2010 időszakra vonatkozó sportkoncepciót. 2008.02.13-án megalakult a bizottság, melybe a Kt. tagjai közül meghívta Bátky Endrét, Borbély Lénárdot, Kál Károlyt, Németh Szilárdot, Vincze Miklóst és Zanati Bélát. A vele együtt 7 tagú bizottság munkájának segítésére felkérte Becsei Dénest, Jenei Jánost (általános iskolai testnevelő tanár), Pergel Lászlót (az ágazat sportügyeiért felelős munkatárs), Szeberényi Tamást (gimnáziumi testnevelő tanár), Vukovich Zoltánt (irodavezető) és Zárai Lászlót (Csepel SC Alapítvány kuratóriumának elnöke). A bizottság összesen 4 alkalommal ülésezett, a tagok és a meghívottak az első ülést követően minden ülésre az elkészül írásos anyagot időben megkapták. A bizottság munkájában a sporttanácsnok úr nem vett részt. 2008.06.19-én megkezdődött a javaslat társadalmi vitája, amit megtárgyaltak a testnevelő tanárok, az intézményvezetők, a civil szervezetek, az egyesületek képviselői, a kerületi DÖK két alkalommal is, és a Gazdasági Kabinet is. A beszélgetések jó hangulatú, időnként kritikus, sok javaslatot felvető beszélgetések voltak, az elhangzott javaslatokat mindig igyekeztek az előterjesztés végső változatába beépíteni. Az OKISB szeptember 9-ei ülésén többségi támogatással, 2/3-os szavazati aránnyal támogatta az előterjesztést.

Kihangsúlyozza, az előtörténet tényszerű ismertetéséből kitűnt, hogy nem tudták tartani a májusi határidőt. Elnézést kér azért, hogy csak most tudják tárgyalni az előterjesztést. Közli, az előterjesztés készítői abból indultak ki, hogy a megfelelő időben történő mozgásfejlesztés, a jól szervezett, hatékonyan támogatott és motivált óvodai-, iskolai-, testnevelési- és diáksport jelentheti csak azt a meghatározó alapot, amelyre a sporttevékenység többi területe, a szabadidős tömegsport, az utánpótlás nevelés, a versenysport, és az élsport épülhet. A korábbiaktól eltérően az iskolai testnevelést és a diáksportot, valamint az utánpótlás nevelést szorosan egymás mellett kezelték végig az előterjesztésben. Hangsúlyozza, ennek kapcsán azt is kimondja az anyag, hogy egyik fejlesztés sem mehet a másik rovására, valamennyi területen együttesen kell előrelépniük. Az előterjesztés következetesen, öt fejezetre épülve próbált helyzetlelemzést adni, próbálja bemutatni a jelenlegi finanszírozási rendszert. A jövőképet, a legfontosabb célokat megfogalmazza, felvázolja a megvalósítás koncepcióját, a fejlesztési irányokat, kidolgoz egy intézkedési tervet, amelyben a határidő, és a várható forrásigény is jelezve van ott, ahol ezt meg tudták becsülni.

Az anyaghoz kapcsolódó 14 melléklet részletes képet ad az óvodai, iskolai sportmunkáról, az egyesületekről, létesítményekről, a finanszírozásról, vagy pl. az oktatási ágazat feladat- és hatásköréről. A határozati javaslatok számára egyértelműek, az elsőben az előterjesztésben foglaltak támogatását kérik, míg a másodikban csak annyi került megfogalmazásra, hogy a feladatokhoz szükséges előirányzatokat az adott évi költségvetési rendeletben kell biztosítani. A javaslatban előforduló hibákért (pl. a Csepel SC stadionjának nézőtere csak 12500 főt képes befogadni, vagy a 8. oldalon a finanszírozási rendszer fejezetében az önkormányzat által sportra fordított összegeknél a testnevelők bére éves szinten van jelezve, azonban a szám havi szinten lett meghatározva, a helyes összeg annak 13-szorosa: 109.961.462,-Ft, így a sportra fordított összeg ennyivel magasabb: 267.502.888,-Ft) ismételt elnézést kér.

Megköszöni a javaslat előkészítésében részt vevő bizottsági tagok, képviselők, munkatársak, ágazat- és intézményvezetők munkáját, elsősorban Pergel Lászlóét, az ágazat sporttal foglalkozó munkatársának tevékenységét és segítségét. Kéri a Képviselő-testület tagjait, vitassák meg, ha szükséges módosítsák, és végül fogadják el az anyagot.

Orosz Ferenc mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd meglátása szerint, nagy érdektelenség van a testületben, bár egy nagyon hosszú munkát igénylő, igen terjedelmes anyagról van szó. Örömet fejez ki, hogy elkészült az előterjesztés, és amit a polgármester úr elmondott, illetve ami az előterjesztésben olvasható, azt ő sporttanácsnokként teljes mértékben támogatja. Kijelenti, azt az ellenőrzési jogkörét gyakorolni fogja, amely a végrehajtást felügyeli, és ha nem úgy történik, vagy másképp alakul, mint ahogy le van írva, akkor mindenképpen jelezni fogja. Azért nem vett részt az előkészítő munkában, mert az általa benyújtott koncepció alapján véve, nem csak szerkezetében, hanem hangsúlyaiban, és az egész szellemiségét tekintve más volt, mint a jelenlegi. Elfogadja, hogy ne az ő koncepciója kerüljön a testület elé, hanem a mostani anyag, mivel ennek nagyon széles támogatását látja, és gyakorlatilag se testnevelő tanár, sem edző, se civil szervezet, se képviselő, se sportoló nem fordult hozzá azzal, hogy ebben az anyagban valamiféle problémát látna, és arra sem hívták fel a figyelmét, hogy esetleg mivel tudná segíteni az anyagot. Úgy gondolja, ez annak köszönhető, hogy jól látható volt, neki más típusú elképzelése van a csepeli sportról, és valószínűleg nem akarták a két koncepciót összehazavarni. Kihangsúlyozza, egy nagyon fontos részt hiányol, – amiért továbbra is küzdeni fog, hiszen az általa kezdeményezett népszavazás is erről szól – mivel nem látja azt, hogy a Csepel SC feltámasztható lenne e sportkoncepció alapján, valamint azt sem, hogy amit csepeli versenysportnak neveznek, az tovább élhet Csepelen, és az utánpótlás nevelésnek az Olimpiáig való eljutását, hogy abból miként fognak profitálni. Úgy tapasztalja, ez a nagyon jól összefogott anyag konzerválja a jelenlegi helyzetet, nem igazán mutat kiutat, nem kezeli közgazdasági-, társadalmi erőforrásként a sportot, hanem egy meglévőnek tartja, és olyanak, aminek sajátos belső fejlődése van, és nekik csak bizonyos feladatuk van ebben a tekintetben, amit ha „kipipálnak”, akkor minden rendben van. Kiemeli, annál ami volt, sokkal részletesebb, és sokkal jobb az anyag, aki akar, eligazodhat benne. Azt kívánja, hogy sikerrel járjon a csepeli sportkoncepció, és megfelelően hasznosuljon a kerület óvodáiban, iskoláiban, és sporttelepein.

Zanati Béla úgy gondolja, nem helyes azt gondolni, hogy érdektelenség övezi ezt a munkát, mert 49 oldalnyi anyag a maga rendszerességével, átgondoltságával, szakmaiságával azt sugallja, hogy azok, akik foglalkoztak vele, nagyon átgondolták. Ezt látja a folyamatban is. Örömet fejez ki arról, hogy Németh Szilárd úgy nyilatkozott, támogatja, segíti, és a benne foglalt érték mellé áll, bár először kicsit politikai küzdelemféléképpen indult az ügy. Megemlíti, nem testnevelő frakciótársát küldte el maga helyett a képviselő úr, hanem harcosabb képviselőtársát, aki kijelentette, tárgyalási alap a Csepel pálya, más nem. Ezzel szemben az anyag valóban igazi értékeket hozott elő, és a koncepció ha más, azért más, mert az önkormányzati feladatok kerülnek előtérbe, továbbá az utánpótlás nevelés. Az önkormányzatnak iskolái, óvodái, és egyéb létesítményeik vannak, arra kell koncentrálni, azokból mit tudnak kihozni, mit tudnak adni számukra. Nem tudnak részt venni az üzleti sportvilágban, akár a versenysport, akár más területen sem, és nem is feladata az önkormányzatnak. Véleménye az, ha az önkormányzat a saját dolgát tekinti fontosnak, és azt Csepel jogát szolgálva összhangban képviseli, akkor az jó lesz. Kihangsúlyozza, nem csak durva politikai szóváltások vannak, hiszen pl. a Bursa Hungarica ösztöndíj ügyében ezt a hasznos feladatot évek óta, teljesen normális összhangban döntenek el, függetlenül attól, hogy milyen párthoz tartozik valaki. Ugyanez vonatkozik az egyesületi támogatások pályázati összegére is, amit a Képviselő-testület határoz meg, és amittől kezdve szakmai, és normális elbírálási rend az, amiben az egyesületekhez kerültek az elmúlt években. A pályázati rendszer kialakulási folyamatában már az elejétől kezdve részt vett, nyugodt szívvel jelenti ki, megfelelően zajlott. Azt gondolja, úgy jó, ha Csepel érdekében mindannyian a jobbik arcukat mutatják, hiszen ennek több lesz a haszna.

Borka-Szász Tamás is örömet fejez ki az ellenzék frakcióvezetőjének támogatásával kapcsolatban, amiről biztosította a koncepciót. Megjegyzi, egyetlen értékelésével nem ért egyet, mely szerint a koncepció a jelenlegi állapotok konzerválását eredményezi. Úgy gondolja, nem erről van szó, sőt aki figyelmesen elolvassa az anyagot, az láthatja, hogy az anyag célja éppen ezzel ellentétes, mert kiszélesítené, megerősítené a csepeli iskolai és tömegsportolási lehetőségeket, amelyek a lakosság számára fontosak, és igen kedvező feltételeket biztosít a sportolásra. Az anyagból látható, hogy a jelenleg sportra fordított önkormányzati pénzek, ha nem is azonnali, de megduplázására tesz javaslatot az előterjesztés, ami a mostani állapotokhoz képest jelentős forrásbővülés lenne. Nyilvánvalóan ez nem azonnal fog megtörténni, az önkormányzat teherbíró képességét is figyelembe kell venni, azonban biztos abban, sokkal több önkormányzati pénz fog jutni a hasonló tevékenységekre. Kiemeli, arra biztosan nem fog jutni forrás, amit hiányolt a frakcióvezető úr, hiszen a sport valóban társadalmi erőforrás (erősen fogalmazva iparág), társadalmi, politikai, gazdasági jelentősége van. Biztos abban, ez az önkormányzat sem lesz abban a helyzetben, hogy olyan mértékű pénzeket fektessen be ebbe az iparágba, amely egy nagyon magas színvonalú, akár

versenysportokat támogató, sikeressé tevő vállalkozást jelentene. Ehhez nem tudnak annyi közpénzt adni, azt bízzák a magántőkére, a szponzorokra, a támogatókra. Az önkormányzatnak az a feladata, minden körülményt, feltételt biztosítson ahhoz, hogy a támogatóknak megérje ide jönni Csepelre, és megérje befektetni a csepeli sportéletbe. Mindezek figyelembe vételével ezt a közösen kidolgozott, és valóban széles körű támogatással rendelkező sportkonceptiót elfogadásra és támogatásra javasolja.

Orosz Ferenc szót ad a DÖK polgármesterének, aki, miután többször tárgyalták már a témát, jelezte, szeretne a vitában részt venni. Véleménye szerint, erről nincs szükség szavazásra, hiszen jogában áll felszólalni az ülésen.

Rózsa Norbert megköszöni, hogy Csepel Diák Önkormányzata nevében lehetősége van arra, hogy a Képviselő-testület ülésén elmondja a DÖK által kialakított véleményt.

Ismerteti, a sportkonceptió anyagát két alkalommal tárgyalták, az első közös megbeszélésen (az ÁMK DÖK irodájában) a polgármester úr és a kerület sporttal foglalkozó vezetői is elmondták véleményüket, ahol a diákok részéről kevesebb javaslat hangzott el. Ezért másodszori találkozási sor került, amikor a polgármester úr eleget tett a felkérésnek, és augusztus 22-én leutazott a balatonszárszói DÖK táborba, ahol a délután folyamán kicsit kötetlenebb formában beszélgettek a sportkonceptió anyagáról. Több javaslat elhangzott, sok kérdés érkezett a Csepel SC, illetve az extrém sportok kapcsán. A polgármester úr ígéretet tett arra, hogy az anyagba a lehetőségekhez mérten ezeket be fogja építeni. Tudomása szerint, a Szent Imre téri templomnál lesz kialakított lehetőség arra, hogy aki az extrém sportokat szereti Csepelen, az ott szórakozhasson. A DÖK nevében kijelenti, a sportkonceptió anyaga jó, annak tartalmával egyetértettek.

Orosz Ferenc kihangsúlyozza, a DÖK minden tagját mindig szívesen és szeretettel várják, bár nem mindig ilyen békés a hangulat.

Bartha Károly az említett templom mellett megvalósítandó extrém sport pályával kapcsolatosan kérdez.

Orosz Ferenc közli, a bizottságok már tárgyalták a témát, az anyagot végig kell nézni. Polgármester úr fog tájékoztatást adni.

Tóth Mihály kifejti, a Szent Imre tér fejlesztésével kapcsolatban azt tervezik, hogy a II. szakaszban a Rendőrséggel szembeni területen, egy görkorcsolyapályát fognak megvalósítani, a nyár folyamán a gyülekezettel megállapodtak, akik elfogadták, és támogatták a javaslatot.

Orosz Ferenc bejelenti, majd be fogják mutatni a terveket.

Tóth Mihály megköszöni a hozzászólásokat, javaslatokat. Azt tartja fontosnak az elhangzott gondolatokból, hogy a sporttal kapcsolatos koncepciók megvalósításában a lehető legnagyobb mértékben értsenek egyet testületen belül és kívül egyaránt. Úgy tűnik számára, mindenki részére van egy felvállalható koncepció, és meg van az alap arra, hogy a következőkben annak végrehajtása során valamennyi politikai, társadalmi, gazdasági erővel együttműködjenek. Erre tesz a következő időszakban kísérletet. Megemlíti, a „konzerválással” kapcsolatos véleményt tiszteletben tartja, azonban nem ért vele egyet. Az anyag több javaslatot is tartalmaz az utánpótlás neveléssel és a versenysporttal kapcsolatos kérdésekben. Kiemeli az anyag 11. oldal 4/3. pontjának 4. és 5. bekezdését, valamint a 4/4. pontjának 2., 5. és 6. bekezdését. Úgy gondolja, az anyag sok mindenre kitér, de akkor lesz jó anyag, ha az abban leírtak a lehető legnagyobb mértékben, és a lehető legtöbb dolog megvalósulhat a következő években, az ebben való együttműködésre kéri a testület tagjait.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólásában, frakciója nevében közli, fenntartják az anyag támogatását, azzal egyetértenek. Felkéri a polgármester urat, mivel sehol nem találják az anyagban az extrém sportra vonatkozó részt, jelölje meg. Ha fellelhető az előterjesztésben, abban az esetben 1 hónap határidőt kér, hogy ők is lefolytathassák az egyházzal az egyeztetéseket, mert úgy látja, ez a téma többek körében kisebb meglepetést váltott ki.

Tóth Mihály elmondja, arról nem volt szó, hogy ez a téma benne van az anyagban, azonban arra már ígéretet tett, hogy ilyen sportfejlesztéshez a feltételeket tudják biztosítani, és a találkozókon megemlítette, hogy pl. a Szent Imre tér fejlesztésének II. üteménél ebben a kérdésben megegyeztek

az egyházközség vezetésével, akik támogatták a javaslatot. Úgy gondolja, az ügyben a döntési lehetőség számukra biztosított.

Orosz Ferenc mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

554/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008-2010 közötti időszakra kidolgozott sportkonceptiót és intézkedési tervet elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

24 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

555/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi sportkonceptióban meghatározott feladatokra az adott év költségvetési rendeletében a szükséges előirányzatot biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az adott év költségvetési rendelet elfogadása

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető
Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc utal Nagy János levelének utolsó bekezdésére, és kihangsúlyozza, nem baj, ha néha eszükbe jut Nagy János intelme.

Napirend 22. pontja: (199/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel újság 2009-2010. évi megjelentetéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Vida Istvánnak.

Vida István ismerteti, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja, és jóváhagyja a javaslatot, akkor 2009. januárjától teljes körű, négy szín nyomtatásban jelenhet meg a Csepel újság, tehát minden oldala színes lehet.

Tóth Mihály közli, a PEKB, és az ÜJKRB támogatta az anyagot, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Bartha Károly azt kérdezi, annak ellenére, hogy mind a négy oldal színes lesz, hogyan lehetséges az, hogy az előterjesztő 20%-kal több pénzt kér az elkövetkezendő két évre? Megjegyzi, mivel a lakosság tájékoztatását mindig az egyik legfontosabb feladatnak tartotta, minden évben szavazatával támogatta a Csepel újságot, de mielőtt most ismét szavazna az összegről, felveti, a hirdetésekben 2007-ben mennyi bevétel származott?

Vida István pontosításképpen elmondja, nem csak négy oldal, hanem az újság valamennyi oldala színes lesz. A színes nyomtatás sokkal drágább, mint a fekete-fehér nyomtatás. Informális beszélgetéseket folytatott még a tavalyi esztendőben, elkerülvén azt a gondot, hogy nem tud felkészülni az ideai közbeszerzésre. Közli, az, hogy mennyi volt a tavalyi árbevétele a Csepp TV Kft-nek, az a 2008. áprilisi beszámolóban szerepel. Az összes árbevétel tavaly 47,3 millió forint volt, amelynek jelentősebb része az újságból (24.646.000,- Ft), valamint a tv bevételéből (12.200.000,- Ft) tevődött össze.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Bartha Károly úgy gondolja, nem a kérdésére kapott választ, a Csepp Tv Kft. bevételének nagyságát ismeri, kimondottan csak a hirdetésekbe befolyt pénzre volt kíváncsi.

Kifejti, a háttérben tavaly ő is foglalkozott az újság ügyével, és ebben az évben is utána járt néhány dolognak, hiszen abban az időben több nyomdával kapcsolatban volt. Az ő információja szerint, ebben az évben semmiféle nyomdai anyagok ára nem növekedett, illetve több, mint valószínű az 5%-ot nem fogják meghaladni, sem a munkálatok, sem az anyagok árai. Leszögezi, nem ismert, hogy a hirdetési felületekből milyen összeg folyik be. Kijelenti, az újság majdnem 50%-a hirdetésből áll. Ezt nem tartja problémának, sőt annak örülne, ha még több lenne, hiszen a bevétel mindig fontos, és ő is azt szeretné, ha minél jobb feltételek között működne a Csepel újság, hogy meg tudja oldani a feladatát. Kihangsúlyozza, az az egyetlen problémája, hogy az évi 65 millió forintot sokallja, mivel ez a tavalyi évhez képest 20%-os növekedés. Azt javasolja, ne a 2009-2010 időszakra, hanem csak 2009. évre döntsenek, mivel a két évet nagyon hosszú időnek tartja. A közbeszerzést jövőre újra ismételjék meg, ezért vannak a felelős vezetők. Megalapozottnak tartja azt a véleményét, hogy a tavalyi év összege (55 millió forint) bőségesen elegendő, még akkor is, ha jobb minőségű lesz a lap.

Ábel Attila elmondja, minden évben legalább egyszer találkoznak a Csepel újság témájával, amikor pénzt, illetve még több pénzt szavaznak meg rá. Azzal az egyetlen dologgal nem tudnak soha foglalkozni – mert állítólag nem illik ide –, hogy mi van az újságban. A pénz az kell, de a tartalomról nem illik beszélni. Miután a Kt. megadja az újságnak a pénzt, utána gyakorlatilag egy évig nem találkoznak vele, csak a postaládában. Hiába van pl. a FIDESZ-KDNP frakciónak bármiről véleménye, hiába adnak ki sajtóközleményeket, hiába tartanak sajtótájékoztatókat, a magát közéletinek tartó újságban erről nagyon kevés dolog jelenik meg, vagy ha megjelenik, akkor pl. Németh Szilárdot butának, illetve rosszul értesültnek titulálják. Példaképp megemlíti, amikor tavaly a Csepel SC-ről volt szó az újságban, azt már nem közölték le, hogy éppenséggel nem Németh Szilárd tudta rosszul azt az információt, hogy megpróbálják szétszedni és eladogatni a klubot, hanem a polgármester úr és a Csepel SC vezetője hazudott elég csúnyán a lapban.

Nem olyan régen, miután többször vitájuk volt arról, a Csepel újság politikailag merre tendál, és a polgármester úr is sokuk komoly nevétségére bebizonyította, hogy egy FIDESZ-es lap, az egyik újságíró elbocsátották, aki többek között az alábbi írta:

„Bizonyára közismert, igyekszem a közéletiséget és a sajtó- és véleményszabadságot komolyan venni. Jó kapcsolatot tartottam lehetőleg mindenkiel, a helyi pártok tagjaival, az ellenzékkel is. Mint ahogyan Orosz Feri is tette, amikor tanácselnök volt. Szinte baráti kapcsolatot építettem ki az MDF és SZDSZ vezetőivel és tagjaival egyaránt, távolabbi, de korrekt kapcsolatot tartottam – habár nem értettem sok mindenben egyet – a helyi FIDESZ-el is, Ábel Attilával és Németh Szilárddal is. Igyekeztem korrekten tudósítani az eseményekről. Legutóbb a Vass Albert szobor avatásáról adtam le egy háromoldalas cikket, amely végül nem jelent meg. Áldozatul esett a cenzúrának, mert Csepelen sajnos a törvény ellenére erős cenzúra van. Rosszabb, mint a Kádár rendszerben.”

Ugyanez az újságíró egy másik újságban a következőt írja a lapról:

„Én sem hittem a saját szemnek, amikor láttam, hogy Bárány Tibor, a lap főszerkesztője, minden hétfőn, amikor elkészülnek az első levonatok, berakja a táskájába, és elviszi azokat Polgár Györgynek, a csepeli polgármester főtanácsadójának. Nem egyszer előfordult, hogy ezután kihúztak, vagy megkurtítottak olyan cikkeket, amelyeket politikailag károsnak ítélték.”

Az, hogy ez az újság végtelenül elfogult, nem most először mondják, évek óta kifogásolják. Azt, hogy egy belső újságíró olyan kulisszatitkokat elmondott, hogyan működik a cenzúra 18 évvel a rendszerváltás után, ilyen tekintetben szerencsének is vehetik. Azonban azt, hogy ennek a lapnak pénzt szavazzon meg a testület csak azért, hogy az MSZP helyi pártújságaként működjön, és a közéletiségre „magasból köpjön”, ezt nem tartja elfogadhatónak, ezért kijelenti, frakciótársaival együtt nem fog szavazni.

Borka-Szász Tamás észrevétele alapján, ennél a témánál mindig tudja, hogy Ábel Attila ismét nagyon komoly hozzászólásokat fog tenni. Az MSZP frakció nevében sokadszorra visszautasítják és kikérik maguknak, hogy valaki a Csepel újságot, a kerület közéleti hetilapját pártújságnak titulálja. Kijelenti, ismer a kerületben egy Internetes pártújságot, úgy hívják, hogy csepelinfo. Remek pártújság, ha valaki a pártújság definícióját akarja megismerni, és, hogy milyen annak a szellemisége, milyen véleményeknek ad helyt, és milyeneknek nem, akkor ott pontosan tud tájékozódni. Leszögezi, nem szeretné tovább folytatni ezt a vitát, mert nincs értelme.

Megjegyzi, Vida István elmondta, hogy ebből a plusz pénzből négy szín nyomtatású színes újság lesz. Örülnek ennek, és megnyugtat mindenkit, nem csak a piros szín lesz benne.

Bartha Károly indítványa kapcsán, közbeszerzési szempontok alapján, tisztán szakmai javaslatában ő éppen a két évet ajánlja, mert az eljárás összegszerű nagysága miatt szinte garantálható, hogy nyílt közbeszerzési eljárás lesz. Erre bárki jelentkezhetsz, nem csak az elv- és üzlettársak, hanem bárki a Földön és az Európai Unióban. Szakmai tapasztalatai alapján úgy gondolja, sokkal kedvezőbb két évre kiírni egy szerződést, mert minél hosszabb a megbízás, minél nagyobb tömegű megbízást kap egy vállalkozó, fajlagosan annál kedvezőbb árat tud megajánlani. Azt gondolja, a Csepel újság előállításának biztonsága, folyamatossága érdekében egyáltalán nem túlzó a két éves időtartam, bár többet sem mondana.

Azért is örül az előterjesztésnek, mert véleménye szerint, a XXI. század egyik alapkövetelménye már a médiában a színes lét. Örömet fejez ki, hogy a kerületben még mindig vezető közéleti hetilap – amelyből a csepeliek tízezrei tájékozódnak – végre színes lesz, ami minden szempontból emelni fogja az újság színvonalát, egészen másfajta médiatechnikák bevetését teszi lehetővé, a tudósítások, az eseményekről való tájékoztatás, az onnan származó színes képek sokkal korrektebb, és sokkal nagyobb benyomást tevő informálást tudnak lehetővé tenni. Kihangsúlyozza, támogatni fogja az előterjesztést, és kíváncsian várja a színes, jó minőségű Csepel újság első számát.

Bartha Károly örül annak és megköszöni, hogy Borka-Szász Tamás megerősítette abban, majd a közbeszerzésnél ez a cég jóval olcsóbban fogja a munkát elvégezni, mivel két évre előre megvan a munkája. Akkor azonban megalapozott az a kérése, hogy 65 millió forintról 55 millió forintra csökkentsék az önkormányzat által támogatott összeget.

Borka-Szász Tamás leszögezi, nyilvánvalóan nem ezt mondta, mert fogalmuk sincs arról, mennyiért fogja valaki elvállalni a feladatot, még nem mérettetett meg a munka, nyílt versenyben fognak ajánlatok érkezni, azok közül majd a legkedvezőbb nyilván szerződést kap. Jelen pillanatban a piac még nem igazolta vissza, hogy mennyiért vállalják a munkát, lehet, hogy 65 millió forintért, de lehet, hogy 55 millió forintért, ráadásul ez az összeg nem is csak tisztán erre vonatkozik. Úgy gondolja, várják meg az eljárás végét, ő a nyílt versenyt támogatja, győzzön a jobbik.

Bartha Károly azt kéri, amikor a szerződés alá lesz írva, előtte 10 perccel valaki hívja fel őt telefonon, hogy mennyiért köttetik meg a szerződés.

Tóth Mihály nem érzi jól magát, mert ezen a testületi ülésen mindenkor be lehet szólni, bele lehet rúgni másokba, mindenkor vissza lehet szólni, „beköpní” dolgokat, megjegyzéseket fűzni. Úgy érzi, hogy egy 80 ezer fős település képviselő-testületi ülésén legalább annyiban kellene tisztelni a testület tagjait, azokat, akik anyagot készítenek, az önkormányzatért dolgoznak, hogy normális, korrekt, tisztességes hangon beszélnek, fogadják és tárgyalnak a kérdésekről. Időnként nem ezt érzékeli. Néha mosolyt, nevetést, közbeszólást tapasztal, azonban úgy gondolja, ez a kérdés sokkal bonyolultabb annál, minthogy a fenti módon intézzék el, és folyamatosan megpróbálják negligálni a másik oldalt, és folyamatosan lebecsülni, megsérteni embereket a tisztességes munkájukban. Az elhangzott mondatokban ezek is benne voltak. Aki ezeket nem érzi ki, azt kéri, gondolkodjon el egy kicsit hosszabban. Tisztában van azzal, hogy az elkövetkező két év erről fog szólni, azonban jó lenne, ha kicsit halkabban, tisztességesebben és csendesebben vitatnák meg a dolgokat, mert a következő két évet, és évtizedeket még végig kell élniük.

Közli, helyt ad az ügyrendi javaslatnak.

Bartha Károly ügyrendi hozzászólásában felveti, kit bántott meg ebben a napirendi pontban?

Tóth Mihály leszögezi, véleményét elmondta, melyhez neki is joga van. Helyt ad Polgár György hozzászólásának, aki ebben az ügyben érintett.

dr. Polgár György Bartha Károly képviselő úr kedvéért kifejti, valószínűleg másnak sem tűnt fel, hogy jó néhányan személy szerint lettek megszólítva, kikezdve. Ez folyik már hosszú idő óta. Így ez a történet teljesen egyoldalú. Úgy gondolja, ha Ábel Attilának valami baja volt, mindig nyitva állt az ajtaja előtte, és mindig tudott vele beszélni. Az, amivel a képviselő úr őt illette, „szemenszedett, tetves rágalom”. Ezt a képviselő úr itt, ebben a teremben mondta, míg neki évek, évtizedek óta nincsen lehetősége, hogy erre visszaválaszoljon. Megemlíti, a Csepel újságnak éppen az idén van 48 éves múltja. A saját munkáját illetően kijelenti, a képviselő úr vagy tud róla, vagy nem, természetesen mindig nyitva volt az ajtaja a szónak az igazi, és az átvitt értelmében is, bármikor be lehetett menni hozzá. Ő a képviselő urat a saját személyében soha meg nem bántotta, ezért azt kéri, mielőtt a Csepel újság és az ő nevét a „szájára veszi, mosson száját”!

Tóth Mihály rögzíti, Bartha Károlynak már nincs lehetősége a hozzászólásra. Személyes érintettség jogán Ábel Attilának megadja a szót.

Ábel Attila kihangsúlyozza, újságcikket idézett. A minősítgetések kapcsán emlékezete szerint, a csepel.hu-n, és aztán a Csepel újságban is úgy jelent meg egy cikk, hogy Németh Szilárd sületlenségeket beszél. Felveti, mi ez, ha nem minősítgetés? Kikéri magának az ilyen stílusú beszédet. Azt gondolja, joga van ebben a teremben egy újságírónak az állítását megismételni, már csak azért is, mert a Csepel újság cenzúráját évek óta a bőrükön érzik.

Tóth Mihály helyt ad Bartha Károly ügyrendi hozzászólásának.

Bartha Károly elnézést kér, ha valakit megbántott, bár nem érzi úgy, hogy így lenne.

Tóth Mihály helyt ad Németh Szilárd ügyrendi javaslatának.

Németh Szilárd minden képviselő nevében elmondja, ahogy a polgármester úr politikai főtanácsadója beszélt, megengedhetetlen, itt lenne az ideje vagy felmenteni, vagy lemondani a tisztségről.

Tóth Mihály úgy gondolja, ez a polgármesterre és a politikai tanácsadóra tartozó kérdés. Leszögezi, Bartha Károlynak már nincs lehetősége a hozzászólásra, és már az ügyrendi javaslaton is túl vannak. Véleménye szerint, az előterjesztőnek még joga van szólni.

Vida István megjegyzi, ennél sokkal szebb születésnap ajándékot is el tudott volna képzelni. Az embernek vannak érzelmei és érzései, ez fontos dolog. A tényekről szeretne beszélni, ami sokkal fontosabb. Bartha Károlynak, igaz javítottan, és kicsit késve, de elmondta a 24.646 ezer forintot, ami az újság reklámbevételeként szerepel. Pontosan megmondta mennyi volt a bevétel. Kihangsúlyozza, amennyiben Bartha Károly vele is megosztja, milyen számadatai vannak arról, hogy a nyomda mit mondott, azért is megköszönné, mert úgy gondolja, egy önkormányzati kft. ügyvezető igazgatója kerüljön még jobban helyzetbe, mielőtt a közbeszerzést kiírja, ezzel neki is segít. Sőt, ha esetleg van olyan nyomda, olyan ismerősei vannak, akik megfelelnek majd a közbeszerzés kritériumainak, akkor ez csak segítség lehet, hiszen talán sokkal jobb árat fognak kapni, mint azt várhatnák.

A 2 éves közbeszerzést támogatja, és támogatta mindig is, mind gazdasági, mind technikai okok miatt, biztos abban, hogy sokkal hasznosabb és eredményesebb, ha két évre írják ki. Felveti, mennyivel lenne nyugodtabb és jobb vita egy év múlva, amikor idejön azzal, hogy írják ki 2010-re a közbeszerzést.

A hirdetésekkel kapcsolatban büszkén kijelenti, a Csepel újság marketingje igen jó. Ez két dolgot jelez, miszerint olvassák a lapot, és kiváló a terjesztés. Örömmel töltötte el Ábel Attila úr azon észrevétele, hogy a Csepel újság eljut a postaládákba.

A hirdetések száma valóban nagy, azonban megfigyelhető, amikor több a hirdetés, a kiadó minden esetben plusz négy oldalt biztosít az újság számára, hogy ne tűnjön úgy, ez egy hirdetési újság. Kihangsúlyozza, ameddig ő a Csepp TV Kft. igazgatója, és felelős az újság kiadásáért, addig abból biztosan nem lesz hirdetési újság. Azzal kapcsolatban, hogy az újságnak erősebb a marketingje, mint pl. a Helyi Témának, vagy a megszűnt budapesti lapnak, nem tud mit reagálni.

A személyét érintő felvetésekkel kapcsolatban leszögezi, Udvarhelyi András újságírót senki sem rúgta ki. Való igaz, ő volt az, aki a szerződését megszüntette, de ez nem az egyik pillanatról a másikra történt. Megjegyzi, az életben mindennek oka van. A konkrét okokat most azért nem mondja el, mert a nevezett személy nincsen itt a teremben, és azt mondják, utólag azt mond, amit akar. Röviden közli, nem titok, hogy munkaszervezési, munkaügyi okok voltak, amiért szerették volna módosítani a szerződést Bárany Tibor felelős szerkesztő úrral, azonban ez nem jött létre. Megpróbált a

legtoleránsabban viselkedni ebben az ügyben, azonban Udvarhelyi András nem úgy viselkedett, mint ahogyan egy Csepelért aggódó, felelős újságírótól elvárható lett volna, ezért nem volt más megoldás, mint megszüntetni a munkaszerződését.

Megemlíti, az újságban gyakran jelennek meg politikai pártok közleményei, hirdetései, fizetett politikai állásfoglalásai, különböző események, rendezvények. Azt akarja, hogy ez az újság továbbra is közéleti lap legyen, ne pedig pártlap. Továbbra sem zárkoznak el a pártok hirdetéseitől, de ettől nem lesz pártlap.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, döntést kér.

556/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel újság 2009 – 2010. évi megjelentetéséhez szükséges évi 65 mFt-ot a Csepp TV Kft. részére támogatásként a 2009 – 2010. évi költségvetésben biztosítja. E döntés alapján a lap nyomdai előállítására és terjesztésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megkezdhető.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	a 2009. és 2010. évi költségvetés tervezésekor
Felelős:	elfogadásért és végrehajtásért:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtás előkészítéséért:	Vida István ügyvezető igazgató

15 igen

8 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 23. pontja: (213. sz. előterjesztés)

Javaslat kerületi civil szervezetek részére 2008. évre szóló pályázati kiírásra

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Horváth Gyula elnézést kér azért, mert a pályázati felhívás második oldalának 4. nyíllal jelzett bekezdése épp ellenkezőleg, úgy helyes, hogy „ebben az évben már részesültek önkormányzati támogatásban”.

Tóth Mihály rögzíti, az ÜJKRB egyhangúlag támogatta az előterjesztést, majd helyt ad a bizottság elnökének észrevételére.

dr. Kiss B. Mihály elmondja, már a bizottság ülésén is felvetette, de választ nem kapott arra a kérdésre, hogy a tavalyi évben módosított pályázati felhívást, amely javaslata alapján kiegészítésre és elfogadásra került, miért nem tartalmazza a jelen pályázati felhívás. Közli, módosító javaslatot fog előterjeszteni.

Tóth Mihály mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

dr. Kiss B. Mihály ismerteti módosító javaslatát, melyet már tavaly a testület elfogadott. Most ugyanolyan indokkal terjeszti elő javaslatát, mint tavaly, hiszen úgy gondolja, azokat a lakossági érdekeket felvállaló egyesületek, amelyek Csepel, és a csepeli lakosok érdekében tevékenykednek, megérdemlik azt, hogy pályázatra lehetőséget kapjanak. A másik felvetése közvetlenül a Képviselő-testületet is érinti, amit a hárosi fejlesztéshez, valamint szintén a lakossági érdekvédelmi pályázathoz kapcsolódó kisegítő tevékenység vonatkozásában tart indokoltnak. Véleménye szerint, a javaslatok pályázati felhívásba történő bevétele más területeket is szolgálhat a jövőben, és bízik abban, más fejlesztési elképzelések megvalósításakor is van lehetőség arra, hogy civil szervezetek segítsék a „hivatásos munkatársakat”, illetve a tervezőket. Átadja a módosító javaslatát.

Tóth Mihály mivel nincs több hozzászólás, az előterjesztőnek adja át a szót.

Horváth Gyula elnézést kér, és kijelenti, befogadja a javaslatot.

Tóth Mihály ismerteti a módosító indítványt, majd szavazást rendel el.

557/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Kiss B. Mihály módosító indítványára – úgy dönt, hogy a pályázati felhívás 2. pontjába az alábbi új alpontokat veszi fel:

2.6. lakossági érdekvédelmi és érdekképviseleti tevékenység

2.7. területfejlesztést és városfejlesztést elősegítő tevékenység

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

23 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

558/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetésben a kerületi civil szervezetek támogatására elkülönített keret felhasználására kiírt pályázat során fel nem használt összegre (1.136.120,-Ft) új pályázatot ír ki civil szervezetek számára.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

559/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – az 557/2008.(IX.18.)Kt számú határozat figyelembevételével – úgy dönt, hogy a civil szervezetek részére szóló pályázati felhívás és a pályázati adatlap szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport elnökét, hogy a Képviselő-testület nevében pályázati felhívást tegyen közzé a „Csepel” újságban és az önkormányzati honlapon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. szeptember 26.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 24. pontja: (217. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály átadja az ülés vezetési jogát az alpolgármester úrnak.

Orosz Ferenc közli, az ÜJKRB tárgyalta az anyagot, és mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

560/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére engedélyezi, hogy az alábbi szervezetek – írásos megállapodásban rögzített feltételekkel – pénzügyi támogatást kapjanak:

Támogatást igénylő megnevezése:	Támogatás összege (Ft)	Igénylés célja/felhasználás
Csepeli Munkásotthon Alapítvány Koncert Fúvószenekara	100.000.-	A zenekar technikai felszerelésének fejlesztése.
Csepeli Szabadidősport Egyesület	550.000.-	A csepeli Kick-bokszt csapat nápolyi világbajnokságra történő utazási költség-támogatására.
Nemzedékek Biztonságáért Alapítvány	100.000.-	Testvérvárosi gyerekek magyarországi táboroztatásának támogatása.
Csepeli Kistáncos Alapítvány Kis-Csepeli Táncegyüttes	150.000.-	A Trnavai Kapu (Nagyszombat) nemzetközi folklór fesztiválon való részvétel támogatása.
Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Művelődési Központ Rákóczi Kert, Civil Közösségi Ház	100.000.- Ft	A Radnóti Művelődési Házban működő Nyugdíjas Klub 2008. évi tevékenységének támogatása.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. október 1.

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
3 tartózkodás

e l f o g a d v a

561/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 307/2008.(IV.22.)Kt. számú határozatában szereplő táblázat első sorában a támogatást igénylő megnevezését – Budapest Rendőr-főkapitányság XXI. Kerületi Rendőrkapitányság – a Nemzedékek Biztonságáért Közhasznú Alapítvány megnevezésre módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 25. pontja: (214. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

562/2008.(IX.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **227/2006.(V.16.)Kt** határozatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás **e l f o g a d v a**

563/2008.(IX.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **228/2006.(V.16.)Kt** határozatot visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
7 tartózkodás **e l f o g a d v a**

564/2008.(IX.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **40/2008.(I.24.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. március 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás **e l f o g a d v a**

565/2008.(IX.18.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 26. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Javaslat Radnóti Miklós születése centenáriumának, illetve embertelen halálának és a Holokauszt 65. évfordulójának megemlékezésére

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Tóth Mihály megadja a szót szóbeli kiegészítésre.

Németh Szilárd elmondja, eredeti javaslatát július 13-án nyújtotta be egy Holokauszt megemlékezés után, egy másik előterjesztés részeként szerepelt már, de azt a képviselő-testület akkor nem vette napirendjére. A jelenlegi előterjesztéshez jegyző úr augusztus 28-án észrevételt tett, Horváth Gyula a mai napon módosító indítvány juttatott el. Ezek figyelembe vételével elkészített egy 6 határozatból álló javaslatot. Kéri polgármester urat, tegye lehetővé, hogy ki tudják osztani, 5 perc másolási szünetet kér.

Tóth Mihály 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésre adja meg a szót.

Németh Szilárd Horváth Gyula javaslatát befogadta. Véleménye szerint a Jedlik Ányos Gimnáziumban érdemes egy szoborparkot kialakítani, ennek egyik állomása lehet, hogy Radnóti Miklós születésének 100. évfordulójára szobrot állítson a testület. Fenntartja azt a javaslatát, hogy köztéren legyen egy emlékmű, amely Radnóti Miklós személyén és az ő tragédiáján keresztül tükröt mutatna és lehetőséget adna a megemlékezésre. Kéri, hogy a diavetítón mutassák meg a néhány héttel ezelőtti állapotában az emlékhelyet, amely szemetes, rossz állapotú. Jelzi, jegyző úr észrevételeit beépítette a határozati javaslatokba, melyben szerepel, hogy ne csak a határozatot küldjék meg, hanem a művészeti szakvéleményt is. Nem hiszi, hogy a testületnek kell megmondania, hogy kik legyenek a bíráló bizottság tagjai, a polgármester maga is el tudja dönteni, kit kér fel. Köszöni, hogy a közbeszerzésre jegyző úr felhívta a figyelmét, mindkét emlékmű felállítására a közbeszerzési nemzeti értékhatár alatt 25 mFt nettó összeget határoznak meg. Horváth Gyula által javasolt és a Budapesti Zsidó Hitközösséggel egyeztetett zsidótemető és emlékmű-felújítás külön 2009. évi költségvetési tétel lenne. Kéri, hogy a képviselő-testület támogassa a határozati javaslatokat.

Tóth Mihály ügyrendi javaslatnak ad helyt.

Takács József nagyon fontos dologról lévén szó, javasolja, hogy további egyeztetés miatt a következő testületi ülésen tárgyalják a módosítást. A javaslattevő és az előterjesztő együttesen dolgozza össze a feladatot, így összhangot tudnak teremteni az elvégzendő feladatokra a költség és a határidők között.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

566/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Takács József módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a *Javaslat Radnóti Miklós születése centenáriumának, illetve embertelen halálának és a Holokauszt 65. évfordulójának megemlékezésére* című 203. sz. előterjesztést leveszi napirendjéről és további egyeztetések után az októberi testületi ülésen tárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. októberi kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály jelzi, a következő 3 napirenddel kapcsolatban az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferencnek.

Napirend 27. pontja: (206. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

„Miért nehezítik meg a betegek-hozzátartozók dolgát” címmel

Készítő: Szuhai Erika képviselő

Orosz Ferenc jelzi, a készítő a választ írásban megkapta. Mivel képviselő asszony nincs jelen az ülésen, az előterjesztést most nem tárgyalják.

Napirend 28. pontja: (207. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

„Kíván-e végre valamit tenni Polgármester úr annak érdekében, hogy a sétányokon megszűnjön a balesetveszély” címmel

Készítő: Gárday Balázs képviselő

Orosz Ferenc jelzi, a választ a készítő írásban megkapta.

Gárday Balázs látta, hogy a legkritikusabb oszlopok ki lettek cserélve, azonban a feléről hiányoznak a világító testek, így a választ nem tudja elfogadni.

Orosz Ferenc szavazásra kéri fel a képviselő-testületet.

567/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Tóth Mihály interpellációra adott válaszát elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
7 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 29. pontja: (220. sz. előterjesztés+válasz)
Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez
Hová tűnt a Bokros utcai „Játszó és Pihenő park”?
Készítő: Borbély Lénárd képviselő

Orosz Ferenc jelzi, a választ a készítő írásban megkapta.

Borbély Lénárd korrektnek találja a választ. A polgármester válaszában le van írva, hogy az eltűnt Játszó és pihenő parkot, mint Csepelen még sok mindent, a Korund Kft. – egyik képviselő-társuk cége - őrzi. Van a birtokában egy szerződés, amit a CSEVAK Zrt. kötött Kál Károly képviselővel. Nem gondolta, hogy életben volt akkor is, amikor megtörtént a rongálás. Arra a kérdésére, hogy történt-e őrzés, védelem és volt-e bármilyen megelőzés, azt a választ kapta, hogy erre nem lehet konkrét választ adni. Véleménye szerint lehet, mert a szerződés nevesítve van, a cég napi 24 órában közterületi járőr szolgáltatást köteles ellátni, amelynek a keretében „jelenlétükkel megelőzik a parkrongálást”. A szerződésnek van egy melléklete, amely a szerződés elválaszthatatlan része. Ebben ki vannak emelve a felújított játszóterek, melyeket őrizni kellett volna. A Bokros utcai Játszó és Pihenő parkot 35 mFt-ért készítette az önkormányzat, havi szinten 1 mFt-ot fizet azért, hogy a cég a közterületen járőrszolgálatot végezzen, amit úgy lát, nem teljesítenek maradéktalanul. Ezért a választ nem tudja elfogadni.

Orosz Ferenc szavazásra kéri fel a képviselő-testületet.

568/2008.(IX.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Tóth Mihály interpellációra adott válaszát elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
9 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 30. pontja:
Egyebek

Tóth Mihály közérdekű bejelentéseknek ad helyt.

Megyeri híd és Központi Szennyvíztisztító megtekintése

Orosz Ferenc jelzi, a Megyeri híd megtekintésére van lehetőség, szeptember 22-én fél 1-kor indul a Hivatal elől a busz. Október 9-én a Központi Szennyvíztisztítóhoz mennek, szintén fél 1-kor a Hivataltól indulnak. Kéri a részvételről a visszajelzéseket.

Egészségnap

Horváth Gyula elmondja, megrendezésre kerül szeptember 20-án az Egészségnap a Szakorvosi Rendelőben és a rendelő előtti téren, melyre mindenkit szeretettel várnak.

Északi terület elidegenítésével kapcsolatos per befejezése

dr. Szeles Gábor tájékoztatásul elmondja, hogy az északi terület elidegenítésével kapcsolatos per minden jogorvoslati fórumot végigjárt. A végeredmény az, hogy az önkormányzat a jogszabályoknak megfelelően szabályszerű eljárás keretében értékesítette az ingatlanokat. Sem jogszabályt, sem erkölcsi normát nem sértett.

Népszavazási hitelesítés elutasításának ügye

dr. Szeles Gábor a mai napon kapta kézhez a bíróságtól Németh Szilárd által benyújtott fellebbezés alapján a felhívást, hogy az érdemi védekezését terjessze elő 15 napon belül a népszavazási hitelesítés elutasítása tárgyában született határozatok alapján. Természetesen határidőben ez megtörténik.

Németh Szilárd elmondja, a fellebbezés határideje után néhány nappal kapott a bíróságtól egy levelet, melyben az szerepel, terjessze elő azokat az iratokat, amelyeket az önkormányzat eljuttatott a részére. Ennek eleget tett augusztus 11-én. Tudomása szerint a bíróságnak 3 napja lett volna a döntésre. Szeptember 15-én kapott levelet augusztus 18-i dátummal, hogy egyesítették a három ügyet. Megdöbbentő számára, hogy ilyen lassan megy az ügymenet, mikor ebben az ügyben nincs törvénykezési szünet.

A 6-os körzetben tapasztalt problémák

Németh Szilárd elmondja, a júniusi közmeghallgatáson, ahol nem tudott részt venni, egy csepeli lakos, Zytka Gyula azt mondta, hogy soha nem kereste őt meg, nem tudja, milyen munkát végez a 6-os körzetben. Jelzi, azóta kereste őt, de nem találja azóta sem. A következőkben 12 problémát sorol fel a 6-os körzetből a nyári tapasztalatai nyomán. Arra kéri polgármester urat és az önkormányzat vezetését, hogy a felmerülő kérdéseire, javaslataira szíveskedjenek válaszolni:

- Gerle u., Mókus u.: csatornázatlanság, útburkolat hiánya. A Mókus u. 8-12-be esőzés után nem lehet bemenni, a ház alját is elönti az eső. Csatornázott területről van szó, az eső a Borz utca felől kimosott mindent, a csatornafedélen fennakad az autó. A Gerle u. 6-nál esőzés nyomán szintén befolyik a víz. A lakók írtak polgármester úrnak július 12-én levelet, melyre nem kaptak választ. Kéri, hogy a lakókkal egyeztetve próbáljanak segíteni, murvázás helyett az útburkolást tartják jónak.
- Fenyves utca: jelentős problémát jelent, hogy szennyvíz-szikkasztást végez néhány lakó: a szennyvizet kiöntik az utcára, a kertbe, a bűz zavarja az ott lakókat, ezért kéri, hogy a Környezetvédelmi Csoport nézzen utána. A lakók szeretnék, ha megtörténne a csatornázás és útburkolás. A murvázás problémájára polgármester úr levélben rajta keresztül arról tájékoztatta a lakókat, hogy megnézi, mivel lehet kiváltani. Ez nem történt meg, az utak nem lettek kezelve. Az egész 6-os körzet gyakorlatilag gidres-gödrös.

- Tamariska domb: a Humusz és a Csepeli Zöldkör néhány napja kitakarította. Nem biztos, hogy ez a megoldás, elképzelhetőnek tartaná, hogy igazi természetvédelmi területté nyilvánítással indulhatnának el. A Csepeli Zöldkör is támogatná, ha Arborétumot alakítanának ki. Ebben a Fővárosi Önkormányzatnak is jelentős szerepet kellene vállalnia, a civil szervezeteknek és adományozóknak is. Az első lépés az lehetne, hogy bekerítik a területet, majd egy valódi őrzés-védés történne. Ez által a quad-os, mountainbike-os, motoros száguldozás megszűnne. Esetleg a kerékpárral érkezőknek tárolót építenének.
- Fenyves óvoda: a szülők fel vannak háborodva az antenna miatt. Egy természetvédelmi területen, Királyerdőben kertés övezetben az óvoda közepén áll az ájtátszó. Mérések során nem erősítették meg a sugárzás problémáját, de nem mérték a rezgést és a zajkibocsátást. Az óvodában egy irodában csukott ablaknál hallható a működés. Úgy gondolja, hogy el kellene bontani, máshová áthelyezni az antennát. Kéri az önkormányzat vezetőit, hogy a dokumentumokba kapjon betekintést. Ezek ismeretében javaslatot tehet, esetleg egészségügyi vizsgálatot is végezhetnének.
Bunker: rémhírek terjednek, ezért nyílt lakossági napot lehetne tartani, majd benézhetnének és megnyugodnának. Polgármester úr, mint a védelmi parancsnok szerint szükség van-e a bunkerre, megnyitható, látogatható-e?
- Határ út – Késmárki út körforgalom: várják az intézkedést. Vezérigazgató úr a zebrákkal kapcsolatban és a zöldültetéssel kapcsolatban pozitív levelet küldött, kezességet vállalt arra, hogy a körforgalom kialakításakor eltüntetett (meg nem lévő) bokrokat elrendezik. Köszöni az utólag elkészített kijárók kialakítását is. A körforgalom környékén nincsenek zebrák, miközben ott három funkciós buszmegálló is van. Tudomása szerint Szenteczky úr ebben is lépéseket tett.
Határ út 135: nagyon közel fordul a busz, valamilyen zajvédelmi megoldást kellene kialakítani, amit esetleg az önkormányzat is elkészíthetne.
- Szebeni u. 110.: előtt hagytak egy autót rendszám nélkül, melyet a nyár közepén sikerült elszállítatni 3 év után. Ott egy óriási gödör van, a lakók nem tudják, hogy mi lesz ott, szeretne erről tájékoztatást kapni.
- Duna dűlő 27-29-31.: az ottani lakók megkeresték árkok ügyében, miért lett körbeásva a Duna dűlő? Kinőtt a gaz és baleset veszélyes. Kérdése: mi a célja az árokásásnak?
- Széchenyi u. – Kassai u. kereszteződése: veszélyes kereszteződés, ezért az arra közlekedők kérik, hogy a lenőtt fákat nyessék le, hogy belátható legyen. Továbbá, nyílt egy kocsmá, ahová autóval járnak, megállnak a sarkon szabálytalanul. A maga részéről a rendőrkapitány figyelmét is felhívja. Fokozni kell a biztonságérzetet akár útburkolati jel felfestésével, akár villogó sárgalámpa kihelyezésével.
- Damjanich u. 78.: többen kérik, hogy gyorsítsák meg az utca kijavítását, sok gödör van. Gondolkodni kellene azon, hogy tudnák az ott lakók parkolását biztosítani, amikor újrásznyegezik az utat. Továbbá kérik, hogy 40 km/h táblát helyezzenek ki.
- Szent István út – Diós utca: társasház építkezés folyik, egy telekre 2x4 lakásos házat szeretnének felépíteni. A Diós utcai lakók jelezték, akik most lettek bevonva az eljárásba. Szeretnének a dokumentumokba betekinteni, miről van szó. Az új szabályozás gyakorlatilag 8 lakást meg sem enged.
- Hollandi út 9-11-13-15-17-19-21.: esőben járhatatlan, a táborral szemben lévő rész, 2-3 napig megáll a víz. A lakók kérése, hogy ezt a problémát oldják meg, esetleg saját kivitelezésben is.
- Kis-Duna part környékén fűkaszás: augusztusban elég magas fű volt a területen, melyet lefotózott és egy bizonyos lap rendelkezésére bocsátott. A júniusi testületi ülésen felhívta a figyelmet arra, hogy az Ibiza Kft. telkén (Napközis tábor) vállig érő gaz van, erről is készített fotókat. Nem tudja, mi történt ez ügyben, volt-e feljelentés, kényszerkaszás?

Tóth Mihály az óvodánál lévő antennával kapcsolatban a héten intézkedtek. 2009 tavaszán jár le a szerződés, felmondják és megszüntetik. Ezt az érintettekkel megbeszélték.

A Duna dűlő árokkal kapcsolatban elmondja, az érintettek őt is többször keresték. Tisztázták, hogy mi volt annak a célja, valamint a megoldását. Az őszi faültetéseknél a kiásott árokba meghatározott távolságban fákat ültetnek, hogy azon a területen ne tudjanak autóval lemenni a Duna partra. A választ elfogadták.

A többi megjegyzésre válaszolni fognak.

BKV közlekedés helyreállítására a lerobbant járművek gyors elszállítása

Hollandi úti rév mellett új parkoló kialakítása

Hollandi út – Szent István út körforgalom

Glavanov Miklós elmondja, a Gubacsi felüljárón egy 35-ös busz lerobbant a reggeli órákban, így 15 percen belül a Táncsics M. úton a Sportcsarnoknál állt a kocsisor vége. A Hollandi út végén hiába várták a 148-as buszt. Javasolja, hogy a Rendőrség és a BKV létrehozhatna egy gyors reagálású csoportot, amely rövid idő alatt elvitethetné a lerobbant járművet.

Lakossági megkeresésre a Kis-Duna öbölben levágatta a fűvet.

Egy lakos megkereste azzal, hogy a 148-as végállomásánál a révnél behajtani tilos tábla lett kihelyezve. Hétvégén a kirándulók és horgászok ott szoktak parkolni, így most erre nincs lehetőség. Javasolja, hogy a révnél a jobb oldalon van egy leválasztott rész, oda lehetne parkolót kialakítani.

Hollandi út aszfaltozásakor írt egy levelet, hogy a Hollandi út – Szent István út körforgalma el van rontva. A busz fordulásához ki kellett szedni az útirány jelző karókat. Át kellene tekinteni és ahol lehet, ezen javítani kellene.

Vasedény – Penny között áthaladás biztosítása

Busz- és HÉV megállóba fedett portál kialakítása

Jedlik Ányos Gimnáziumban műfüves pálya kialakítása

Vincze Miklós lakossági megkeresésre kéri, vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a Kossuth Lajos utcában lehet-e a Vasedény és a Penny között áthaladást biztosítani?

Javaslatot tettek arra a kérdésre, hogy melyik busz-, HÉV megállóba kellene fedett üveges portálok kialakítani. Erre a mai napig nem kapott válasz. Közeledik az esős, hideg évszak. Javasolja, foglalkozzanak ezzel a problémával.

Megköszöni mindazok munkáját és hozzáállását, akik a Jedlik Ányos Gimnázium területén a 2x20x40-es műfüves pályát gyorsan és szépen elkészítették.

Tóth Mihály megjegyzi, ha egy útvonalra több zebrát és lámpát tesznek, még jobban megnehezíti a közlekedést, ez a szakma véleménye. Megígéri, ennek ellenére megvizsgálják a kérdést, és visszatérnek rá.

Móra Ferenc Általános Iskola elé fekvő rendőr kialakítása, az iskola melletti parkolóhoz tábla kihelyezése

Balogh Ernő elmondja, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola elé a Tejút utcába fekvő rendőrré lenne szükség. Az iskola mellett van egy parkoló az ott dolgozók részére, melyet a Tejút utcai lakók foglalnak el. Egyeztetett a tanárokkal és ott dolgozókkal, hogy egy táblát kellene kihelyezni, hogy a parkoló csak az iskola dolgozói részére van fenntartva.

148-as busz menetsűrűségi problémái, rév végállomásánál lévő építmény helyzete

Kis-Duna parton parlagfű-mentesítés

Juharos utcában aszfaltozás utáni szintkülönbségek

Búzelzárók hiánya csatornázás után

Kerékpárút pályázatáról tájékoztatás kérése

Zupkó János lakossági megkeresés alapján jelzi, hogy nagyon sokat kell várni a 148-as buszra, esetenként fél órát. A Királyerdőben lakók ki vannak szolgáltatva a közlekedési viszonyoknak, mivel egybefüggő buszjáratról van szó. Megkérdezi, hogy a kompnál kihelyezett építmény a BKV tulajdona, van hatósági engedélye?

A Kis-Duna parton a parlagfű-mentesítést ősszel és tavasszal is egybefüggően kellene kezelni. Nem csak az Ibiza Kft. tulajdona, hanem a Kincstáré is a tábor területe.

A Juharos utcában elkészült az aszfaltozás. Több probléma adódott a szintkülönbségek miatt. A járdaszegélyeket szét kellett szedni. Nem tudja, hogy ki fizeti a tervezési hibákat. Jelenleg arról panaszkodnak a lakók, hogy bűz van a környéken, nincsenek búzelzárók beépítve. Ez más útvonalon (Erdőalja u., Kassai u.) is tapasztalható. Kéri, hogy a későbbiekben figyeljenek oda, hogy a búzelzárókat építsék be a csatornázás során.

Tájékoztatást kér, hogy mi történt a kerékpárút pályázatával, a pénzzel, ki hibázott?

Hajléktalanok a Zrínyi Nyomdánál

Játszóterek karbantartása

Zebra felfestés pótlása az utakra

BKV buszok nem megfelelő tisztasága

Bartha Károly elmondja, hogy a II. Rákóczi Ferenc úton a Zrínyi Nyomda előtt a betonkerítésnél hajléktalanok élnek. Polgármester úrtól kéri, hogy segítsenek az emberek helyzetén, mivel közeledik a tél.

A játszóterekkel kapcsolatban elismeri, hogy a CSEVAK Zrt-nek nagyon sok munkája van, de a Kossuth Lajos utcai SPAR melletti játszótéren a kerítésre futóka nőtt, valamint gazos körben. Kéri a CSEVAK Zrt. igazgatóját, hogy a kerítés korrodálása előtt végezzék el a gyomirtást. Ugyan ez a helyzet a II. Rákóczi Ferenc úton, a Rakéta lakótelep melletti játszótéren is.

Megjegyzi, hogy a zéró tolerancia bevezetését követően az utakon kevesebb a halálos baleset. Jelzi, a csepeli utakon több helyen nem látszik a zebra, lekoptak a festékek. Kéri, hogy kezdeményezzék ennek pótlását.

Elmondja, a 38-as buszok nagyon piszkosak, bűdösek. Úgy gondolja, hogy jobban kellene takarítani a buszokat. Kéri, hogy Horváth Gyula és Németh Szilárd jelezzék ezt a Fővárosi Közgyűlés képviselőjeként.

Tóth Mihály megjegyzi, a BKV vezérigazgatóságának tagjaival abban állapodtak meg, hogy 1 hónap után a tapasztalatokat megbeszélik, felvetik azokat a kérdéseket, amelyekben változtatni kellene. Még van idő, októberben lesznek a BKV-val a megbeszélések. A közlekedés valamennyi kérdésében felvetődő felvetéseket Orosz Ferencnek kell továbbítani. Jelzi, más megoldásokon is gondolkodnak a következő időszakban.

CSEVAK Zrt. telefonos felmérésének költsége

Borbély Lénárd a mai napon már harmadszor teszi fel a kérdést Szenteczky Jánosnak, hogy az 1100 fős telefonos felmérés mennyibe került?

Szenteczky János korábban sem akarta eltitkolni az adatokat, Borbély Lénárd kérdésére válaszolva elmondja, 132.000 Ft-ba került a kérdés elvégeztetése. A CSEVAK Zrt. saját tevékenysége bevételének költségeként végezte a tevékenységet.

Papírgyár környékén terjengő bűz

Ábel Attila elmondja, a Ságvári E. út környékén lakók problémája a Papírgyárból terjengő bűz, mely már régóta meglévő probléma. Németh Szilárdnak volt egy interpellációja, melyet elfogadtak. Az interpellációra adott válaszban arról volt szó, hogy 2007. decemberre megoldódik ez a probléma. Megjegyzi, azóta is kap panaszt ezzel kapcsolatban.

Ügyfélszolgálatnál lévő parkoló

Bátky Endre jegyző úrtól kéri, hogy helyezzenek el egy táblát az Ügyfélszolgálaton a bejáratnál szemben, hogy a Petz Ferenc 2/B. és 2/C. között található gépjármű parkolókat az ügyfelek ne foglalják el.

Közzetek bejárása

Orosz Ferenc elmondja, a korábban kiadott tájékoztatókban szerepelnek az itt felmerülő több kérdésre a válaszok.

Minden képviselő kap a CSEVAK Zrt-től egy meghívót, 2008. szeptember 30-tól 6 helyszínen a közzetek problémáját beszéljük meg. A 2009-es évet készítik elő, most kell közös nevezőre hozni a megoldandó ügyeket, mert arra a feladatra tesznek pénzt, amit meg akarnak oldani.

Tóth Mihály javasolja, hogy a korábban már megválaszolt kérdésekre a mostani válasz úgy hangozzon, hogy a korábbi anyagot kéri elolvasni.

Minden kérdést áttekintenek, az elhangzottak alapján fognak válaszolni. Megköszöni a résztvevők munkáját, az ülést 18 órakor bezárja.

K.m.f.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Dózsáné Kosztyi Éva	1-7. napirendi pontok
Fehér Lászlóné	8-14. napirendi pontok
Majorné Sándor Beáta	15., 26-30. napirendi pontok
Csala Katalin	16-18. napirendi pontok
Csóka Andrea	19-25. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető