

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
POLGÁRMESTER		

Németh Szilárd képviselő úr
részére

Tisztelt Képviselő Úr!

A „megoldásra váró problémák a 6. sz. önkormányzati egyéni választókerületben és a megválasztott képviselőkkel való együttműködésben” címmel hozzám intézett interpellációjára az alábbiakat válaszolom:

1./ Rövid és hosszabb távon hogyan látja megoldhatónak a 6-os körzet murával leszórt utcáinak problémáit?

Ad.1.

A XXI. kerületben a 2007. évi adat alapján belterületi kiépítetlen út 47,5 km (külterületi kiépítetlen utakkal együtt 56 km).

A földútjavítás során a felületet gréderezéssel simává alakítja a kivitelező, majd murával biztosítja a földút állékonyságát, viszonylagos pormentességét. A műszaki megoldás a földutak karbantartására a 0-20 szemeloszlású murával történő javítás. A muravaterítés nélkül az út pora miatt érkeznének a jogos panaszok a lakosság részéről. Az Arany János utcában próbálkoztunk mart aszfalttal történő javítással, de a lakossági ellenállás miatt vissza kellett lépni a megoldás további alkalmazásától.

Az elmúlt évek során a Fenyves utcában több fejlesztés is történt: szinte a teljes hosszban járdafelújítás, a csatornázott szakasz szilárd burkolattal történő ellátása és lakossági kérés szerint földútjavítás. A locsolókocsival történő portalanításnak nincs meg a pénzügyi háttere, valamint sajnos értelmetlen is mert a kellő hatás egészen rövid ideig biztosítható. A karbantartási munkák sorolása lakossági igény, bejelentés és műszaki szükségesség szerint történik. A Fenyves utcai földútjavítás jogos lakossági kérésnek megfelelően történt. A járdahálózat az elmúlt években történt felújításnak köszönhetően jó, a fennmaradó szakasz a Csevak Zrt. Beruházási és Közterület – kezelési Osztály tájékoztatása szerint szerepel a járdajavítási listán (Fenyves u. 1-9.), amely kiépítéssel a Fenyves utcai járdahálózat maradéktalanul felújításra kerül.

A csatornahálózat kiépítéséig a földutak anyagi lehetőségeink szerinti karbantartása, a kátyúk megszüntetése a lehetséges beavatkozás. Kezdeményezem annak megvizsgálását, hogy milyen más anyaggal lenne helyettesíthető a „murvázás” kiváltása.

A végső megoldást a csatornázást követő szilárd burkolat kiépítése jelenti. Ennek eldöntésében a Képviselő-testület illetékes.

2./ Miért kell megvárni az írásos intézkedés kérését egy olyan hétköznapi, „kis ügyben” is, mint a Szebeni út 110. előtt hónapok óta álló forgalomképtelen autó ügye?

Ad 2.

A forgalomképtelen – rendszám nélküli - autók elszállítására vonatkozó szerződésünk felülvizsgálat, illetve módosítás alatt van. Intézkedünk a jelzett autó elszállítására.

3./ Tudnak-e a lakók róla, s mit szólnak a körforgalom építéséhez?

Ad 3.

A Késmárki utca Határ utca csatlakozásánál lévő autóbusz végállomás környezetében építendő körforgalom először a kerületünk közlekedésfejlesztési programjában szerepelt, amit a Képviselő-testület 2004. decemberi ülésén tárgyalta, illetve fogadott el. Ezt megelőzően az anyagot a VKB többször (2004. június, október, november) is tárgyalta. Ebben az időszakban Ön is tagja volt a bizottságnak. 2004 elején 3 lakossági fórumon is be lett mutatva a közlekedésfejlesztési terv – mindezekről természetesen rendelkezésre állnak a jegyzőkönyvek, illetve jelenléti ívek is!

A program elfogadása után a feladatok végrehajtásához szükséges volt a forrás biztosítása is – erre 2007. január 23-ai Kt-ülésein került sor. Ekkor ismét (nevesítve is) a képviselő testület előtt volt a komplett program!

A kedvező döntés után építési engedélyezési eljárás, nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása, majd szerződéskötés történt. A kivitelezés várhatóan két héten belül elkezdődik.

4./ Milyen intézkedéseket szándékozik tenni azért, hogy valóban gyakorolhassam képviselői jogaimat a 6-os körzetben? (Ügyek előkészítésébe, lakossági fórumokba való bevonás, stb.)

Ad.4.

A leírtakból is következik, hogy van lehetőség vélemények elmondására, kezdeményezések megtételére. Igaz ez nem lehet visszamenőleges hatályú. A döntések meghozatala után a végrehajtás áll a középpontban. Ennek megszervezésére, az érdekelt lakosság részletes tájékoztatására több gondot kell fordítani. Ezt szolgálják a Csepel újság, a Csepp TV tájékoztató műsorai.

Véleményem szerint Csepelen a képviselők jogainak érvényesüléséhez a feltételek teljes körűen biztosítottak. Az igények – még ha azok jogosak is – kielégítése viszont anyagi lehetőségeink függvényében a mindenkori Kt döntések alapján lehetségesek.

Kérem Képviselő-társam válaszat elfogadni szíveskedjen.

Budapest, 2000 április 3.

Tisztelettel:

Tóth Mihály