

<b>BUDAPEST XXI. KERÜLET</b>		<b>CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA</b>
<b>KÉPVISELŐ-TESTÜLETE</b>		

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2007. június 19-én** (kedden) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest, XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott **rendkívüli** üléséről.

**Jelen vannak:**

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, Gócza Dániel, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Morovik Attila, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János

**Összesen:** 27 képviselő

**Távolmaradó:** Dobák István, dr. Gulyás Gábor

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

dr. Szeles Gábor	Jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	Aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Cserteg Imre	Városépítési Iroda, irodavezető
Farkas György	Informatikai Iroda, irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kiricsiné Kertész Erika	Főépítési iroda, főkertész
Kovács Attila	Európai Unió főmunkatárs
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
dr. Polgár György	Politikai főtanácsadó
Pusztai Gábor	fejlesztési főmunkatárs
S. Szabó Ferenc	Protokoll és nemzetközi ügyintéző
Zsiláné Bara Éva	CSEVAK Kft. osztályvezető

### **Külön meghívottak:**

Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Hegedűs Edina	BRFK XXI. ker. Rendőrkapitányság képviselőjében
Horváth László	Csepelért Egyesület
Kalmár Lajos	bizottsági tag
Kanyik Csaba	Csepeliek a zöld Kis-Dunapartért Egyesület
dr. Kicsi Jenő	ÁNTSZ tisztifőorvos
Lakatos Sándorné	Csepeli Piacfejl. és Üzemelt. Kft. ügyvezető igazgató

Noé László	bizottsági tag
Orosz Judit	Csepel újság
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Tamási Julianna	Csepeliek a zöld Kis-Dunapartért Egyesület
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

**Tóth Mihály** üdvözlöi a testület tagjait, az állandó meghívottakat, a megjelent csepelieket és a sajtó képviselőit. Megállapítja, a képviselő-testület 27 fővel határozatképes, Dobák István és dr. Gulyás Gábor igazoltan van távol.

Jelzi, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülést a FIDESZ-KDNP frakció kezdeményezésére hívta össze. A napirendre a meghívóban tett javaslatot, melyet ismertet. Ezután a napirenddel kapcsolatban hozzászólásoknak, javaslatoknak ad helyt.

**Gergely István** a napirendhez kapcsolódóan új 2. napirendre vonatkozó javaslatot tesz, az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának kezelhetősége és azonnali végrehajthatása érdekében. Javaslata megakadályozná a Duna-parton további lakóépületek építését. Átadja az előterjesztést a polgármesternek.

**Tóth Mihály** ismerteti az új napirend címét: „Javaslat Budapest-Csepel Önkormányzatának, Budapest, XXI. ker. - Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására”. Jelzi, erről külön fognak dönteni. Kéri a Szervezési iroda munkatársait, osszák ki az előterjesztést.

**Németh Szilárd** tudomása szerint az önkormányzati törvény és az SZMSZ értelmében rendkívüli ülést előre meghatározott napirend alapján lehet megtenni, nem egészen érti a 2. napirendi javaslatot. Bár sejti, hogy „jó reggelt kívánok” van egy pár év után az MSZP frakciónál, és most megpróbálnak egy olyan előterjesztéssel előrukkolni, amit egyébként az itteniek biztos fognak támogatni, az emberek és ők is, de nem teljesen értik, miért ezen a rendkívüli ülésen. Javasolja, hogy holnap reggel, 9 órakor újabb rendkívüli ülést tartsanak, és akkor vitassák meg ezt a 2. napirendnek tervezett gondolatot.

**Tóth Mihály** megállapítja, a napirendre vonatkozóan több megjegyzés nincsen. Gergely István módosító javaslata, hogy új 2. napirend legyen. Ismerteti az SZMSZ 16. § (4) bekezdésében írtakat, melynek értelmében ezt akkor tárgyalják, ha a testület tagjai minősített többséggel elfogadják. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

**404/2007.(VI.19.)Kt**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Gergely István* módosító indítványára – úgy dönt, hogy a

„*Javaslat Budapest-Csepel Önkormányzatának, Budapest, XXI. ker. - Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására*” című előterjesztést 2. napirendi pontként megtárgyalja.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

16 igen  
2 nem  
9 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Tóth Mihály** ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

**Tóth János** ügyrendi hozzászólásában jelzi, meglehetősen indokolatlan, inkorrekt, hogy olyan előterjesztés kerül most a testület elé, amelyet a képviselők nagy részének nem állt módjában megismerni, és nem ment át bizottsági üléseken sem. Ezért azt gondolja, hogy ebből a szempontból nemcsak a Németh Szilárd által említett jogszabályt sértik, hanem a korrektséget is.

**Tóth Mihály** a megjegyzést illetően elmondja, ez nem ügyrendi hozzászólás volt. Egyébként még szavazás közben vannak, ugyanis, még szavazni kell a napirend egészéről is. Miután megkérdezi a jegyzőt, jól jár-e el, ha folytatja a szavazást a napirend egészéről, folytatja a szavazást. Miután Németh Szilárd fenntartja javaslatát, elrendeli a szavazást.

**405/2007.(VI.19.)Kt**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Németh Szilárd* indítványára – úgy dönt, hogy a

„*Javaslat Budapest-Csepel Önkormányzatának, Budapest, XXI. ker. - Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására*” című előterjesztés megtárgyalására 2007. június 20-án, 9 órára rendkívüli testületi ülést hív össze.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal  
**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

11 igen  
15 nem  
1 tartózkodás

**e l u t a s í t v a**

**Tóth Mihály** szavazásra bocsátja a módosított napirend tervezetet.

**406/2007.(VI.19)Kt**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a - *404/2007.(VI.19.)Kt határozat* figyelembevételével - a 2007. június 19-ei rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:** (121. sz. előterjesztés)

***Őnálló képviselői indítvány a Ráckevei-Soroksári Duna-ággal (RSD) kapcsolatos önkormányzati döntésekre és cselekvésre***  
Előterjesztő. Németh Szilárd képviselő

**Napirend 2. pontja:** (166. sz. előterjesztés)

***Javaslat Budapest-Csepel Önkormányzatának, Budapest, XXI. ker. - Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására***  
Előterjesztő. Gergely István *Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke*

**Napirend 3. pontja**

**Egyebek**

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal  
**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

25 igen  
0 nem  
2 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Tóth Mihály** a napirend tárgyalásával kapcsolatban ügyrendi javaslatot tesz.

Elmondja, az elmúlt hetekben a képviselő-testület tagjai, vezetői a témával kapcsolatban két lakossági fórumon vettek részt, megismerték a lakosság egy részének véleményét. A beruházás ellen tiltakozók aláírásokat gyűjtöttek, amelyeket eljuttattak hozzá a tiltakozó tüntetésüket követően.

Ügyrendi javaslata az SZMSZ szerinti tárgyalási menetből indul ki. Az SZMSZ a tárgyalást illetően a következőket írja le: Először a szóbeli kiegészítése következik az előterjesztőnek maximum 10 percben, amelynek az írásbeli előterjesztéshez képest új információkat kell tartalmazni. Ezt követik a kérdések. A kérdések az előterjesztőhöz szólhatnak, egy-egy alkalommal maximum két

percben fogalmazhatóak meg. Ezt követően az előterjesztő válaszol a hozzá intézett kérdésekre, majd következnek a hozzászólások. A képviselő-testület tagjai első alkalommal 5 percben, második alkalommal 3 percben fejthetik ki véleményüket. A két hozzászólási lehetőség összevonható, ha első hozzászólás előtt előre bejelenti a képviselő. Az SZMSZ szerint a vitában bármely állampolgár részt vehet, és képviselői indítványra a napirendhez kapcsolódóan a képviselő-testület egyszerű többségi döntésével 2 percben felszólalhat.

Ügyrendi javaslata a következő. Az SZMSZ-től eltérően az előterjesztő szóbeli kiegészítése után kapjon 5 percben szót Tamási Julianna, a lakosság képviselője, (Ezt előző nap jelezték felé.) hogy a testület tagjai még véleményük megfogalmazása előtt megismerhessék a lakossági véleményeket.

**Tamási Julianna** jelzi, a hozzászólás jogát szeretné átadni civil szervezetük elnökének, Kanyik Csabának.

**Tóth Mihály** válaszolja, nincs akadálya. Ennek figyelembevételével szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**407/2007.(VI.19.)KT**

### **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Tóth Mihály* ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztő szóbeli kiegészítése után 5 percben szót ad Kanyik Csabának, a lakosság képviselőjének.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

**23** igen

**0** nem

**0** tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Tóth Mihály** ügyrendi hozzászólásoknak ad helyt.

**Németh Szilárd** tudomása szerint többen hozzászólnának, nemcsak Kanyik Csaba úr 5 percben. Véleménye szerint egy rendkívüli testületi ülésen, amelynek egy napirendje volt eredetileg, aztán sikerült egy másikat is idehozni, lenne annyi idő, hogy mindenki, aki a megjelent lakosság közül szeretne hozzászólni, megkapja a lehetőséget. Valószínűleg más és más szempontokat mondanának el érveik mellett. Ügyrendi javaslata, hogy mindenki kapja meg a lehetőséget arra 5 percben, hogy hozzászólhasson. Úgy tudja, hogy Vancsik István, Kanyik Csaba, Horváth Ildikó szólnának hozzá.

Ügyrendi kérdése, nem érti, miért írják fel a megjelent lakosokat, és miért kérdezzetnek mindenkit az ajtóban, hogy mit keres itt, milyen minőségében van itt? Állampolgári minőségében van itt, ez egy nyílt ülés. Kéri, ezt az adminisztratív nyomástételt azonnal fejezzék be, és azt a lapot, amelyre a hölgy az ajtóban felírta az emberek nevét, semmisítsék meg. Mert ez önkormányzati törvény és alkotmányellenes. A ma idejött emberek az alkotmányos jogukat gyakorolják. Ne gyűjtsenek mindenféle névlistákat, aztán pedig majd egyéb listákra kerülnek fel. Láttak már ilyet a történelemben.

Úgy hiszi, hogy Tóth Mihály polgármester és Orosz Ferenc alpolgármester teljes egészében érintettek ebben az ügyben, ezért javasolja, hogy a mai ülést Horváth Gyula alpolgármester vezesse. Már az ülés elején megtapasztalták, milyen az a pártatlan levezetés, amit polgármester úr ma itt művel. Véleménye szerint ez teljesen arcátlan, teljes egészében SZMSZ és önkormányzati törvényellenes, amit művelnek.

**Tóth Mihály** emlékeztet rá, az SZMSZ szerint ismertette, hogy a vitában bárki részt vehet, és képviselői indítványra a napirendhez kapcsolódóan a testület egyszerű többségi döntésével 2 percben felszólalhat. Erre a vita során van javaslattételi joga Németh Szilárdnak, és az általa javasolt három főt természetesen a testület elé fogják bocsátani. Amikor a vitánál lesznek, erről szavazni fognak. Megkérdezi Németh Szilárdot, elfogadható-e ez így? Miután igenlő választ kap, folytatja. Megjegyzi, az SZMSZ szerint 2 percben kaphatnak szót.

Nem tudja, milyen aláírást gyűjtenek, ezt majd leellenőrzik, és menetközben tájékoztatást adnak arról, miről van szó. Természetesen semmilyen aláírásgyűjtésre nincs szükség, de ha volna ilyen, kéri, fejezzék be.

Az ülésvezetéssel kapcsolatos ügyrendi javaslatot vita nélkül szavazásra bocsátja.

**408/2007.(VI.19.)Kt**

## **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Németh Szilárd* ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a mai testületi ülést a továbbiakban Horváth Gyula alpolgármester vezesse.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

10 igen

13 nem

4 tartózkodás

**e l u t a s í t v a**

**Tóth Mihály** ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

**Gergely István** az általa előterjesztett javaslatról szól néhány szót. Ez teljes egészében összefügg az eredeti előterjesztés 3. számú határozati javaslatával. Őt az vezette, hogy e helyett a 3. számú határozati javaslat helyett egy olyan javaslatot tudjanak elfogadni, amely egyben rendeletmódosítás is. Ezt előadhatta volna a vita közben is módosításul, de akkor nem tudtak volna rendeletet módosítani, ezért kérte, hogy egy önálló képviselői indítványban ezt hozzák elő. Csak ez vezette. Javaslatára hatsoros, hat percet kér, hogy mindenki el tudja olvasni, és fel tudja fogni a javaslatát.

**Tóth Mihály** jelzi, amikor a napirendnél lesznek, erre a 6 percre lehetőséget fog adni.

**Németh Szilárd** szeretné, ha ezt a 6 percet 10 percre emelnék. Ugyanis kaptak egy, a Középmagyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal által írt ötoldalas határozatot, amely az elvi építési engedéllyel kapcsolatos. Május 10-ei keltezésű, amit ma reggel, június 19-én kaptak kézhez. Kíváncsi lenne arra, miért nem lehetett ezt korábban eljuttatni hozzájuk. Ezt szeretnék elolvasni. Továbbá szeretnék elolvasni a Csepeli Zöld Kör állásfoglalását, valamint a Levegő Munkacsoport állásfoglalását, amely június 15-ei keltezésű. Végezetül ezt a hat sort is, mert összefügg az 1. napirendi pont 3. határozati javaslatával.

**Tóth Mihály** jelzi, a 10 percet meg fogja adni. Az elhangzottakhoz hozzáteszi, hogy a közigazgatási hivatal határozatát előző nap kapták meg faxon.

A szünet elrendelése előtt ismerteti a további tárgyalás menetrendjét. A szünet után Németh Szilárd szóbeli kiegészítést tehet. Ezt követően következik Kanyik Csaba 5 perces hozzászólása. Majd a kérdések az előterjesztőhöz, utána a hozzászólások, ahol bárkinek javaslatételi lehetősége van, hogy más is kapjon szót a lakosság jelenlévő tagjai közül, ebben azonban testületi döntést kell hozni. A vita befejezését követően az előterjesztő reagál az elhangzottakra, majd az ülésvezető maximum 5 percben összefoglalja a vitát. Végül a vita lezárását követően a szavazás következik. Először a módosító, majd az eredeti határozati javaslatokról. Ez a menetrend, ami minden napirendnél így zajlik le.

Bejelenti, a rendkívüli testületi ülést teljes egészében felveszi a CSEPP TV, és vágás nélküli felvételüket szerdától az önkormányzat és a CSEPP TV honlapján is mindenki figyelemmel kísérheti.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a helyszíni anyagok között mindenki megkapta az előző nap hozzájuk érkezett Levegő Munkacsoporti állásfoglalást, az előző nap faxon érkezett közigazgatási hivatali határozatot, és a ma reggel kapott Csepeli Zöld Kör véleményét. Kéri a Szervezési Iroda munkatársait, hogy e dokumentumokat Kanyik úr is kapja meg.

Ezután 10 perc szünetet rendel el.

## **S Z Ü N E T**

**Tóth Mihály** megállapítja, a testület határozatképes, folytatják a munkát. A jegyzőnek ad szót.

**Dr. Szeles Gábor** reagál Németh Szilárd felvetésére, miszerint a bejáratnál a jelenlévő lakosság adatainak összegyűjtése folyik. A kezében van az ominózus lista, amire képviselő úr hivatkozott. Ez a lista minden testületi ülés alkalmával elkészül, azt tartalmazza, hogy az állandó meghívottak közül ki jött el, továbbá, kik azok, akik részt vesznek, és hozzászólnak. Jelen pillanatban is a listán szereplő nevek 85 %-a az állandó meghívottak, vagy a képviseletükben jelenlévők nevét tartalmazza. Kétségteljesen van rajta négy olyan állampolgár neve, akik odamentek az asztalhoz, és bemondták a nevüket, a nélkül, hogy erre bárki felkérte volna őket. Aki hozzászól, annak a neve a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül. Ugyanis ennek az ellenőrző listának csak és kizárólag annyi a szerepe, hogy pontosan legyenek feltüntetve az ülésről készült jegyzőkönyvben a nevek. A további vita helyett az a javaslata, hogy amikor a napirenden túl lesznek, megmutatja Németh Szilárd képviselő úrnak ezt a listát, hogy meggyőződhesen róla, mi az, amit mondott, és mi az, amit rögzítésre került. Amennyiben az önként jelentkező polgárok semmiképpen nem szeretnének ezen a listán szerepelni, jelzik, és saját kezűleg előtűk kihúzza a nevüket. Hangsúlyozza, nincs kiadva listagyűjtési írásos, vagy szóbeli intézkedés senki részéről, emiatt senkit joghátrány más ügyben nem érhet.

**Napirend 1. pontja:** (121. sz. előterjesztés)

**Önálló képviselői indítvány a Ráckevei-Soroksári Duna-ággal (RSD) kapcsolatos önkormányzati döntésekre és cselekvésre**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd képviselő

**Tóth Mihály** szóbeli kiegészítésnek ad helyt, 10 percben.

**Németh Szilárd** elmondja, több éve húzódó ügyről van szó, amely gyakorlatilag valamikor márciusban került napfényre. Az önmagában is elgondolkodtató, hogy egy helyi önkormányzat úgy tud a kerület életében jelentős változtatásokat generálni, a háttérben megegyezéseket kötni, akár fővárosi, akár a főváros tulajdonában lévő gazdasági társaság, vállalkozók, képviselők egy jelentős részének bevonásával, hogy arról a képviselők egy másik része nem tud, vagy jóhiszeműen azt gondolja, (azt gondolhatja) hogy itt egy komoly elhatározás van, egy komoly fejlesztés történik, és ezért gyakorlatilag elengedi ezeket az ügyeket. Aztán később kiderül, hogy ez mégsem így van, mert azokat, akiket leginkább érint egy ilyen változtatás, meg sem kérdezték. Vagy, ha megkérdezték, az olyan megkérdés volt, mint a május 21-ei ülés, ahol az ülést, illetve a lakossági fórumot szervező Tóth Mihály polgármester és Orosz Ferenc alpolgármester úr gyakorlatilag beültették a párttagtársaikat, és ők aláírták a két, lakossági fórumot tartó úrnak. Ott az egyik lakos meg is jegyezte, hogy hát, ha ők nem férnek ide be, akkor kiknek kellene itt bent ülni, mert gyakorlatilag ott egy párttaggyűlést is lehetett volna tartani. Ez jól látható volt, elég egyhangú volt az emberek hozzászólása. Az első bátor hozzászóló kikérte magának, miért nem örülnek a Soroksári Duna-ág mentén élők annak a nagyszerű fejlesztésnek, amit a nagyszerű önkormányzat, olyan nagyszerűen meghatározott.

Azt gondolja, hogy ez az előterjesztés és ez a mai rendkívüli testületi ülés is megelőzhető lett volna, ha a törvény betűjét és az önkormányzati eskü szövegét nem felületesen, hanem szó szerint értve jóhiszeműen, jó szándékkal a lakosság érdekeit tekintve, hoznak meg bizonyos döntéseket.

Azt látja, nemcsak RSD, hanem galvániszap, gerincút, 71-es busz, autómosó ügyben is, hogy egy szűk csapat kigondol valamit, utána azt „átveri” a polgármesteri hivatalon, a saját frakcióján, és onnan kezdve, megy minden a maga útján. És ha az ellenzék „felelősen” viselkedik, tehát megszavazza, mert elhiszi, hogy abban az előterjesztésben pozitív dolgok vannak, vagy egyáltalán olyan a helyzet, hogy nem lehet ellene szavazni, mert akkor kipellengérezik, tehát, ha konstruktív ellenzékként viselkedik az ellenzék, akkor egy következő lépésben, amikor már a problémák felszínre kerülnek, az ellenzék fejéhez lehet vágni, hogy megszavazta. Persze úgy szavazta meg, úgy szavaztak meg dolgokat ellenzéki képviselők, hogy ott se voltak gyakorlatilag, szellemben nem voltak úgy felkészítve, mint a beavatottak. Ha viszont, tanulva az eseményekből, mint aminek most tanúi az egy éve felállt önkormányzat idejében, már rendkívüli üléseken vannak. Ez nem egy egyszerű dolog, mert fárasztó, és nagyon utálatos, amit nekik csinálniuk kell, kibogozódik valami az előterjesztésekből. És itt tartanak RSD előterjesztés ügyén is, hogy gyakorlatilag az ember elhinné, hogy itt tényleg valami komoly fejlesztés történik, minden le van egyeztetve mindenki, természetesen minden rendben van, s jönnek-mennek a vállalkozók, mindenki megadott minden engedélyt, aztán kiderül, hogy mégsem gömbölyű az egész. Így nem

lehet. Így nem várható el tőlük, hogy konstruktív ellenzék legyenek. Gyakorlatilag, úgy hiszi, hogy az MSZP most már sokadszor eljátszotta azt a lehetőséget, hogy itt bármiben együtt tudjanak működni. Ez neki fáj, ugyanis itt Csepelről volna szó. Úgy van megkomponálva minden, hogy bármilyen a cselekedetük, az ellenzék bármilyen döntést hoz, úgy járnak, mint a malomban a csiki-csuki. Véleménye szerint ez nem tisztességes, nem a csepeli polgárok érdekeit szolgálja. Ez egyre több ügyben előjön, és aztán ezt hirtelen kell kezelni, mert az azért látszik, hogy nem egy erőtlen ellenzékéről van szó. Nyilvánvalóan leszavazhatók, de mindennek utána mennek, és ezután is utána fognak menni. Nem dacból. Neki nem tetszik, hogy rohángál a főépítési irodába, interpellációt ír a Demszkynek, Tóth Mihály polgármesternek, jön különböző aktákkal, összekészít magának egy ilyen aktacsomagot. Hát képviselőt láttak már ilyen aktacsomaggal? Nem. A szakembereknek kellene, hogy ilyen aktacsomagjuk legyen, a képviselőknek meg egy ilyen aktacsomag alapján kellene tudni vállalni a felelősséget döntéskor. De ezt ők itt nem tudják megtenni. És ez nemcsak az RSD ügye. Ennyit az állapotokról.

A helyszínen kézhez kapott dokumentumokból három nívumot szeretne felolvasni.

Az egyik a közigazgatási hivatal határozata. Kéri a jegyzőt és a polgármester urat, hogy (ha kell ő is aláírja) forduljanak a közigazgatási hivatalhoz, hogy lehet, hogy 48 nap után jön ide a hivatal válasza, az is faxon. Tudomása szerint a fax nem hivatalos levél. Ez gyakorlatilag semmit nem ér, mert szeretnék látni a hivatalos levelet. A közigazgatási hivatal, bár jóváhagyja az elsőfokú határozatot, de három kitéletet tesz, melyből az egyiket idézi:

„Az épületek - érvényes jogszabály szerint számított - építménymagassága a dunai sétánytól mért 40 m-es sávban nem lehet nagyobb 6 m-nél.” Ez pedig nem játszik abban a tervezésben, amit láttak, mert az 15 méterre van, és ott a hatemeletesek nem 6 m-t jelentenek. Tehát ez egy teljesen új nívum, ezt érdemes figyelembe venni. Gyakorlatilag, ez a helyben hagyott elvi építési engedély a cég számára annyit ér, mint „vászontarisznyán a lakat”. Főleg, ha a 2. napirend alapján előterjesztetteket egy kis kiegészítéssel el fogják fogadni.

A Csepeli Zöld Kör egyértelmű levelet küldött, a biodiverzitás Európai Unió védelméről, a NATURA 2000-es területről szól. A Ráckevei-Soroksári Duna-ág a NATURA 2000 programba került, ezért arra hívja fel a figyelmet, hogy minden döntésük előtt figyeljenek arra, hogy mi szerepel a NATURA 2000 programban.

A Levegő Munkacsoporttal kapcsolatban elmondja, április 6-án ebben az ügyben, még az elvi építési engedély kiadása előtt fordultak polgármester úrhoz, de azóta se kaptak levelet. Felolvassa a Levegő Munkacsoport állásfoglalását. Azt hiszi, ez teljes mértékben támogatja az ő előterjesztésüket.

**Kanyik Csaba** Csepelen a Damjanich utcában él családjával, a Csepeli zöld Kis-Dunapartért létrejött egyesület nevében szól hozzá.

Aki kapkod, nagyobb eséllyel hozhat rossz döntést. Reménykednek abban, hogy választott képviselők figyelembe veszik azokat a hangokat is, amelyeket a lakosság hallat. Hetente összeülnek, és egyeztetik az álláspontjukat. Arra az álláspontra jutottak, hogy megértést kérnek a testülettől. Arra kérik a testületet, hogy ne támogassák a Duna-parton az építkezés ügyét, ők sem támogatják. Új körülményeket tudtak mag az imént kiosztott anyagokból. Szeretnék, ha a közigazgatási hivatal határozatát a testület, és a hivatal betartaná, és az elvi építési engedélyt visszavonná. Hiszen a közigazgatási hivatal határozata alapján ez az elvi építési engedély nem lehet érvényes. Szeretnék azt is kérni, hogy a közigazgatási határozat kiegészítésének 1. pontját - 40 méteres távolságig csak 6 méter magas építmények lehessenek – a Hollandi útig terjedően értelmezné a testület. Mivel a Hollandi út és a Duna-part között több van, mint 40 méter, és ha a fennmaradó 60 méterre lehet 6 emeletes házat építeni, akkor ugyanott vannak, ahol eddig voltak. A 2. napirendi pontban tárgyalandó javaslattal természetesen egyetértenek, de szeretnék, ha a nem lakóház jellegű épületek magassága sem lehetne több mint 6 méter.

Átnyújtják kérdéseiket annak érdekében, hogy korrekt és őszinte párbeszéd kezdődhessen el a lakosság és a testület között. Természetesen az előterjesztésben szereplő változtatási tilalmat határozottan támogatják.

Felolvassa a kérdéseket, melyeket újabb 1000 db aláírással átnyújt a polgármester úrnak.

- A lakossági fórumon elhangzott, hogy a befektető számára az önkormányzat kiadta az elvi építési engedélyt. Hol tart az építési engedélyeztetés ügye, melyik telekre kérte és kapta meg a kft. az engedélyt?

- Mi a mostani helyzet az önkormányzat által megígért Wellness központ terveivel? Létezik-e ilyen elképzelés, ha igen, mennyibe került az önkormányzat számára? Hol tart ez az ügy? Van-e elvi építési engedély a tervezett létesítménnyel kapcsolatban? Ki fogja megvalósítani, és hol?

- A lakossági fórumon május 29-én az hangzott el, hogy az önkormányzat elképzelései szerint a Wellness központ létesítési helye a strand területe lenne, illetve ahhoz közeli területek. Tudott-e a fővárosi önkormányzat tulajdonában lévő Hévíz Rt. a testület szándékáról? Ha tudott, hogyan fordulhatott elő, hogy egy harmadik jogi személynek adta el a területet? Bejelentette-e az elővásárlási szándékát az önkormányzat a területre? Melyik területnek ki a tulajdonosa a strand és a Napközis Tábor tekintetében?

- Készült-e környezetvédelmi-, illetve egészséghatás-vizsgálat a terület beépítésével kapcsolatban?

Nem azt akarják elérni, hogy a csereberékkel a befektető egyre jobb helyre kerüljön, hanem azt, hogy egyáltalán ne építkezessen.

- Miért csatornázták a három éve nem használt telket, ki és mikor döntött erről? Dokumentumokat is szeretnének kérni az ügyben.

- Van-e a területen termálforrás, kinek a telkén található? Ha van, a bányaugedély, illetve a termálvíz hasznosítás joga kinek a tulajdona?

- Hány ingatlannal rendelkezik Csepelen a befektető? Az önkormányzattól hány területet kapott, vagy cserélt, milyen jogcímenen, vagy esetleg vásárolt meg?

- Milyen független értébecslő vizsgálat előzte meg a csere, illetve adásvételi ügyleteket? Ki végezte azokat, milyen értékeket határozott meg? Mennyi volt a tényleges ügyletben meghatározott érték?

- Miért kell a demokratikusan megválasztott helyi hatalomnak bújócskát játszani a lakossággal? Miért nem lehet egyszer s mindenkorra tisztázni a kialakult helyzetet? Miért szóbeszédéből kell értesülni a fejleményekről? Azt gondolják, talán takargatni való lehet a dolgok mögött.

- Egyesületük tagjai olyanok is, akik nem a területen élnek, ők kérdezik a következőt. Ha az utolsó nyilvános zöldterületet is elveszik tőlük, hova menjenek gyermekeikkel, gyermekeik egészségét, hogyan védjék meg?

Bejelentik, hogy civil szervezetet hoztak létre, az alakuló ülés megtörtént, a szervezet bírósági bejegyzés alatt van. Felvették a kapcsolatot országos hatáskörű civil környezetvédelmi, illetve jogvédő szervezetekkel. Pl. Védegylet, Levegő Munkacsoport, Társaság a szabadságjogokért. A helyben érdekelt civil szervezetek bejelentkeztek, illetve be fognak jelentkezni ügyfélként az építkezéssel kapcsolatos ügyekben. Tervezték ők is, hogy a közigazgatási hivatalhoz fordulnak annak érdekében, kiderítsék, hogy a 2004-es Szabályozási Terv törvényességi vizsgálata megtörtént-e. Az átminősítéssel kapcsolatban vizsgálatot kezdeményeznek annak érdekében, hogy történt-e környezetvédelmi, illetve vízügyi vélemény kikérése, és mit reagált erre az önkormányzat.

Természetesen a természeti kincsek megóvása érdekében a környezetvédelmi hatósághoz is fordulnak. Vizsgálatot kezdeményeznek a közintézmények kapacitásának ügyében. Itt a 180 lakásos társasház esetében a környéken lévő, a gyermekek elhelyezésére szolgáló óvoda-, iskolaépületek kapacitására gondolnak.

Aláírásgyűjtésbe kezdtek, amit az adatvédelmi ombudsmannál bejelentettek. A sajtónyilvánosságot is szeretnék felhasználni ügyükhöz, így a sajtó itt megjelent munkatársait sok szeretettel várják a Duna-parton az ülés után egy helyszíni szemlére.

**Tóth Mihály** átveszi a dokumentumokat, jelzi, az előző majdnem 1000 aláírás is itt van nála. Ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

**Németh Szilárd** javasolja, válaszolják meg a polgármester úrhoz érkezett lakossági kérdéseket, és utána folytassák az ülést a képviselő-testület kérdéseivel.

**Tóth Mihály** szavazásra bocsátja Németh Szilárd ügyrendi javaslatát.

**409/2007.(VI.19.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Németh Szilárd* ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a Kanyik Csaba által feltett lakossági kérdésekre a testületi ülésen a képviselői kérdések elhangzása előtt adnak választ.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

11 igen



10 nem

6 tartózkodás

**e l u t a s í t v a**

**Tóth Mihály** elmondja, április 17-én Zupkó János képviselőtársa 28 kérdést tett fel egy interpelláció keretei között, mindegyikre választ kapott. Az itt elhangzott kérdések közül sok ebben a 28 kérdésben már benne van. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

#### **Kérdések:**

**Tóth János** első felvetése, ezeket a történéseket hogy rakná sorba képviselő-társa az alapján, miért is született most ez az önálló képviselői indítvány? Mi vezetett eddig?

Miután az előző ciklusban is képviselő volt, és a testület által alkotott jogszabályokkal kapcsolatban is egyrészt a civil szervezetek részéről, másrészt a mellékelt Csepeli Zöld Kör, illetve a Közigazgatási Hivatal határozata alapján is, úgy tűnik, hogy mint képviselő, mint testületi tag rossz döntéseket hozott. Olyan döntéseket, amelyekkel valószínűleg megnehezítheti az ott élők életét. Nem tudja, mi az oka ennek? Talán rosszul informáltak, vagy azért, mert nem volt tisztában az akkori jogszabályokkal, a következményekkel?

**Ábel Attila** tudomása szerint Németh Szilárd úr, mint a Fővárosi Közgyűlés képviselő tagja egy interpellációt is benyújtott dr. Demszky Gáborhoz. Azt szeretné tudni, kapott-e választ, ha igen, mi volt a tartalma?

**Morovik Attila** ismeretei szerint a Strandfürdő Vállalat mielőtt kialakította a telekeladást, egy telek átalakítással hozta létre az eladandó telket. Kérdése, az önkormányzatban ezzel kapcsolatban indult-e építési hatósági eljárás?

**Balogh Ernő** azt gondolja, mivel a strandfürdő meghirdette az északi részt, valakinek az önkormányzatból figyelnie kellett volna erre. Miért maradt el a felügyelet?

**Szuha Erika** van-e elvi építési engedély a területre? Ha igen, mikor adták ki, és mi a hatályba lépés időpontja?

**Gárday Balázs** arra kíváncsi, hogy az előterjesztő megvizsgálta-e a szóban forgó területek tulajdoni lapjait?

**Zupkó János** kéri, hogy a saját interpellációját ne mossák össze a civil egyesület által beadottával.

A továbbiakban arra kíváncsi, az előterjesztő mennyire van tisztában azzal, hogy a Gyógyfürdő és Hévízei Rt. a megosztást követően tárgyalásokat kezdett a magán befektetőkkel és a beépítést firtató kérdésekben a főépítésszel közösen adtak a helyszínen választ. Ezek részletek, a bizottsági ülések anyagából.

Közli, Orosz Ferenc úr egyik állítása szerint levélben fordult a Fővárosi Fürdőigazgatósághoz, hogy megvinnék tőlük a területet, de ez még tárgyalási stádiumban van. Kérdése, Németh Szilárd tud-e erről a levélről, vagy megkapta-e?

A másik megjegyzése Orosz úrnak, hogy a strandnak még ezen kívül is van értékesítésre szánt területe. Jelzi, 2006. III. 9-ei bizottsági ülésen ismét téma volt az RSD, ahol felmerült a terület eladása. A kerületi önkormányzat megállapodott a fürdőigazgatóság képviselőjével, hogy ha a tárgyalás előrehalad a befektetővel, akkor a fürdőigazgatóság tájékoztatja az önkormányzatot az esetleges eladásról. Az is felvetődött, hogy az önkormányzat esetleg beállna a vevő helyére. A fedett uszoda építése kapcsán az önkormányzat és a fürdőigazgatóság folyamatos kapcsolatban vannak. Ettől függetlenül merült fel a kérdés, hol tart a terület eladása? Akkor azt a tájékoztatást kapták a műszaki igazgatótól, hogy jelenleg egyeztetés folyik a főépítészeti irodával a terület beépítési lehetőségéről. Ekkor még nem volt aláírt szerződés. Ezekről mit tud az előterjesztő?

**Borbély Lénárd** azt szeretné tudni, az előterjesztő mennyire járta körbe ezt a témát? Nevezetesen van-e annak akadálya, hogy változtatási tilalmat rendeljenek el a területen?

Úgy tudja, abban az esetben, ha változtatási tilalom van egy területen, és azért nem valósul meg az építkezés, nem jár kártérítés.

A másik, amikor először tárgyaltak a csereingatlanokról, már akkor is megjegyezte, hogy nincs értébecslés csatolva. Tud-e erről az előterjesztő, és azóta készült-e bármiféle felmérés?

**Horváth Gyula** meglepték-e az előterjesztőt frakció társai kérdései? Spontánok ezek a kérdések?

**Borka-Szász Tamás** azt szeretné megtudni Zupkó János képviselő-társától, hogy van-e még több kérdése saját magához?

**Kál Károly** ismeretei szerint Németh Szilárd 2004-ben is képviselő volt. 2004. őszén volt egy rendezési terv, ami az RSD-vel foglalkozott. Akkor a csepeli civil közösségek tanácsának véleményeként elhangzott a Duna-part zöld területének védelme, és így tovább. Kérdése, hogy 2004. és 2007. között mit sikerült képviselő-társának ebben az ügyben intéznie?

**Gergely István** fenntartja-e állítását az előterjesztő, miszerint azt mondta, ez év márciusában fű alatt derült ki, hogy probléma van, és beépítésre kerül ez a Hollandi úti terület? Holott Zupkó képviselő-társa elmondta, hogy tavaly márciusban erről már a bizottság tárgyalt.

**Tóth János** van-e még Csepelen olyan telek, amely nem az IBIZA Kft. nevére szerepel?

**Tóth Mihály** megkérdezi az előterjesztőtől, szüksége van-e 5 perc szünetre a válaszadások előtt?

**Németh Szilárd** válasza, igen.

**Tóth Mihály** elrendeli az 5 perc szünetet.

## **SZÜNET**

**Tóth Mihály** a szünet után felkéri Németh Szilárd urat, válaszoljon a feltett kérdésekre.

**Németh Szilárd** ismerteti, válaszai nem az elhangzás sorrendjében történik. Először az egyszerűbb kérdésekre reagál, és név szerint jelzi, hogy kinek válaszol.

Az első kérdést Borka-Szász Tamás tette fel, melyre válasza, szerinte Zupkó Jánosnak nem bomlott meg az elméje, hogy magával beszélgesse, valószínűleg nem akar feltenni magának kérdést. Megjegyzi, nem képviselő-társa az előterjesztő ebben a témában.

Horváth Gyula felvetésére elmondja, a kérdések nem voltak spontán feltéve, és nem is lepték meg. Reggel a frakcióülésen képviselő-társai ezeket a kérdéseket tették fel, és megkérdezték, hogy felkészült-e kellőképpen, mert valószínű, hogy az MSZP-ből is legalább annyian fognak kérdezni, mint a FIDESZ –ből. Ez a jóslat úgy látszik, nem jött be, de azt kérte tőlük, bízzanak benne, és kérdéseiket itt az ülésen tegyék fel, hogy a nyilvánosság, és az MSZP tagjai előtt is tudjon válaszolni. Amennyiben nem így fog történni, akkor él azzal a jogával, hogy a hivatal munkatársát kéri fel válaszadásra.

Kál Károlynak válasza, 2004. és 2007. között a civilek megtették a maguk lépéseit. Ő nem volt annyira bátor és erős, abban az időben önkormányzati képviselőként, de talán akkor már parlamenti képviselő is volt, és néhány parlamenti előterjesztése is szól a zöld területek megvédéséről. Ennyit tudott mindössze tenni. Úgy tudja, 2004-től abban maradtak a frakcióval, hogy semmilyen rendezési tervet nem szavaznak meg. Tartózkodnak, vagy ellene szavaznak, mert nem szeretnék olyan csöbe bekerülni, mint az északi területek kapcsán 2000-ben, ahogy szépen bevezették őket abba az alagútba. Nagy valószínűséggel itt nemmel, és tartózkodással szavazott az akkori frakció. Sőt úgy tudja, hogy akkor már Ábel Attila úr volt a Városfejlesztési Környezetvédelmi Bizottságnak a tagja, előtte ő képviselte a FIDESZ- t ebben a bizottságban. Minden egyes alkalommal, amikor a civilek zöld felületi ügyet próbáltak átvinni a bizottságon, ők mindig támogatták ezt, és ezen túl is támogatni fogják.

Úgy emlékszik, a Wellness központ esetleges építését sem támogatták.

Többször kezdeményezte, hogy a Kis-Duna part legyen őrzött terület. Itt nem feltétlenül őrző-védő cégekre, inkább parkőrökre gondolt, akik meg tudják védeni az ottani területet. Jelzi, mind az országgyűlési, mind a polgármesteri kampányában hangsúlyt fektetett arra, hogy csak olyan fejlesztést támogat, amely megőrzi a Kis-Duna part jelenlegi állapotát. Nem támogatja a Hollandi út kiszélesítését, kerékpárutat javasol helyette, a Kis-Duna part teljes hosszában. Javasolta továbbá, kezdeményezzék a fővárosnál, hogy a Duna liget és a Kis-Duna öböl helyi természetvédelmi érték legyen úgy, mint a Tamariska domb. Kiírás van ott, hogy az természetvédelmi terület, de így az semmit nem ér. Azt gondolja, teljes egészében nem tudta elmondani, hogy mit tett 2004. és 2007. között, de egy picit tudott ebből villantani, és mindig is támogatja a civil kezdeményezéseket. Most sem miatta van ez a testületi ülés, csak élt képviselői

javával, amit az önkormányzati törvény biztosít, és megpróbálta képviselni azokat az embereket, akik megbíztak benne, akiktől mandátumot kapott erre a feladatra.

Gergely István kérdése összefügg Zupkó Jánoséval, aki egy 2006. III. 9-ei VKB ülésről hozott egy kivonatot, és itt felolvasta, mi szerint ezen az ülésen még senki nem tudott semmit arról, hogy mi történik a telekkel. Szerencsére fővárosi képviselőként is az aktívabbak közé tartozik, interpellációjára egy nagyon korrekt választ kapott Hagyó úrtól. Sikerült megkapnia azt a levelet, amelyet a polgármester úr írt dr. Horváth Gábornak, aki akkor a BGYH Rt. vezérigazgatója volt, és pont erről a telekről értekeznek, hogy mi legyen a sorsa.

Ismerteti, polgármester úr február 8-án fordult a vezérigazgató úrhoz avval, hogy nagyszabású tervek vannak Csepelen, és ennek következtében szeretnék a fél évvel korábban meghirdetett, illetve azelőtt telekalakítással kialakított az Rt. tulajdonában lévő /1-es számú 205806/1-es helyrajzi számú telket megvásárolni, és gyorsan üljenek le ezt megbeszélni. A gyors leülésnek egyetlen akadályja volt Horváth Gábor úr szerint, hogy január 25-én már eladták ezt a telket, aláírták, beadták a földhivatalhoz, és ezt a Tulajdonosi Bizottság jóvá is hagyta. Ennyit a fű alatti dolgokról.

Lehet, hogy az elnök úr sincs abban a körben, amely korábban értesül a dolgokról, de bizony itt elég nagy probléma volt. Azért mondta, hogy márciusban kezdett ez az egész kulminálódni, mert addig csönd volt e körül. Nagyon nem lehetett tudni semmiről. Találgatni lehetett, a beavatottak tudhatták. A 2006-os dokumentumokról tud beszélni, a 2005. márciusában még nem volt telekalakítás.

Értesülései szerint az akkori 3 csepeli országgyűlési képviselő közül az egyik, nem ő, rendszeresen járt a Csepeli Strandfürdőnél, és valamilyen tárgyalásokat folytatott a telekügyben, vagy a fedett uszoda ügyében. Ennyi információja van. Azt látja, ez is arra bizonyíték, amit a felvezetőben elmondott, hogy itt a háttérben folytatódott bizonyos alkuk, pozíciók, vagy helyezkedések, nem tudja pontosan. A dátumok, és az általa beszerzett dokumentumok ezt mutatják.

Balogh úrnak szeretné mondani, hogy meghirdették a Magyar Nemzetben, és a Népszabadságban, 2005. november 7-én. Hogy ki figyelte innen Csepelről? Nem tudja, ki a sajtófigyelő? Valaki figyelhette volna. Véleménye szerint azért van még más is ebben az ügyben. Csepelen ekkor már biztosan tudták, mi történik ebben az ügyben. Az a helyzet, hogy ez sem tisztázza a képet. Persze november 7. még régen piros betűs ünnep volt, lehet, hogy azért nem olvasták el az újságot, nem tudja.

Morovik Attilának válasza, ehhez kapcsolódik a telekalakítási ügy. A telekalakítás az előtt történt, mielőtt meghirdették volna, de az építési törvény alapján 28. §. (2.) bekezdés, és a 34.§ (1.) bekezdés. Ehhez építési hatósági eljárásra van szükség. Ő is kérdezi, mert ez az a dokumentum, amelyet nem látott. Amikor a BGYH Rt. a telket megosztotta, akkor volt-e ilyen hatósági eljárás? Ha volt, milyen döntést hozott, és mikor volt ez az eljárás? Ha nem volt, akkor itt nagy törvénytelenység van. Szerinte Csepelen kellett volna ezt az eljárást bonyolítani. Ha nem Csepelen bonyolították ezt a hatósági eljárást, amiben kételkedik, akkor meg értesíteni kellett volna a csepeli önkormányzatot.

Szerinte, akik ezt generálták, azok előtt világos kellett, hogy legyen az ügy. Ezek pedig nem mások, mint az önkormányzat vezetői. Tudomása szerint egyedi ügyekben egy képviselőnek nincs beleszólásuk semmibe, de az önkormányzat vezetői minden egyedi ügybe be tudnak tekinteni. Ez is egy ilyen egyedi ügy. Kételkedik abban, hogy nem tudott az önkormányzat arról, mit akar az IBIZA Kft. Felolvastam a hirdetésből egy mondatot, miszerint „a pályázaton való részvétel feltétele a vételár megjelölése mellett a telek környezetbe és a Kis-Duna part fejlesztésébe illeszkedő beépítési módja, ajánlatba foglalása, amely a megkötendő szerződés részét fogja képezni, a vevő kötelezettségeként.” Azt nem kapta meg Hagyó úrtól, hogy a cég milyen ajánlatot tett le, és mi volt a 2005-ös ajánlata erre. Akkor még nem 180 db lakásról, hanem 300-ról volt szó. Több helyen is ki lehet bogozni, hogy valami nem teljesen kerek ebben a történetben.

Az elvi építési engedély ott tart ahol, ezzel kapcsolatosan kaptak itt választ. Nem tudja. Kiadta az önkormányzat az elvi építési engedélyt, most már jogerős? Hogy van ez? Van még az eljárásnak olyan része, hogy a pecsétet rá kell ütni még egyszer a faxon átküldött jogerős döntés alapján, vagy nincs? Erre szeretne választ kapni, mint előterjesztő a hivatal dolgozójától.

Gyakorlatilag most már nem lehet a Duna-parttól 15 méter távolságra építeni, csak 40 méterre. Tehát kútba dőlt az egész, mert egy új eljárást kell kezdeményezni ebben a tekintetben. Amennyiben nem, akkor meg nagy gond van szerinte. Tehát akkor kár ma itt ülni, mert azért ült össze a testület, hogy ezt az építkezést megakadályozzák.

A fővárosi interpellációjára nagyon korrekt választ kapott, bár késett egy kicsit, mert április 2-án adta be, és június 14-én kapott rá választ, de teljes körűt, amelyből minden kiolvasható. Ebből

megtudta, hogy a Fővárosi Közgyűlést nem nagyon érdekelte a telekügy, csupán a Tulajdonosi Bizottságban ment egy kicsit a műsor. A témáról a FIDESZ frakció írt is cikket annak idején a Budapest Riport nevű képes újságban. Megjegyzi, a Tulajdonosi Bizottságba delegált két FIDESZ-es fővárosi képviselő sem támogatta a javaslatot, és ez abban a dokumentumban is szerepel, amit Hagyó úrtól kapott.

Gárday Balázs a tulajdoni lapokkal kapcsolatban tette fel kérdését. A tulajdoni lapok abból a szempontból érdekesek, hogy történt egy csere az önkormányzat februári döntése alapján. Ez a csere arról szólt, hogy az északi területet, amit megosztással kialakított a strandfürdő, megvásárolta az IBIZA Kft. 2006. elején. Mivel az önkormányzatnak ott nagyszabású tervei vannak, Wellness Központ létesítene, ezért azt a területet elcseréli arra, amit az önkormányzat alakított ki délen, ahol a Napközis tábor van. Két telekrész van ott az ÁBKSZ-nek, de pontosan nem tudja. Elcserélik, plusz megkapja az IBIZA Kft. megkapja a Csikó sétányi iskolát és fizet az önkormányzatnak 290 millió Ft-ot. Úgy tudja, ez megtörtént, a szerződést az önkormányzat április 26-án, az IBIZA Kft. pedig május 7-én írta alá. Május 30-án kikérte a TAKARNET-ről a tulajdoni lapokat, megdöbben, mert minden az IBIZA Kft-é.

A kft. nevén van a strandfürdő eredeti területe, tulajdonjog fenntartással történő eladás feljegyzése iránti kérelem IBIZA építő. Ez már az önkormányzaté kellene, hogy legyen.

Az IBIZA Kft. részére van bejegyezve a 803-as, és a 804-es számú telek, és az iskola területe is. Most itt valami nem kerek. Nem tudja, hogy ez hanyagság-e. Elképzelhető. Előtte vannak a tulajdoni lapok, amelyek lekérhetőek, megnézhetőek. Jó lett volna, ha a /1-es telken már az önkormányzat szerepel széljegyként, mint tulajdonjog fenntartással, és nem az IBIZA. A cég a saját tulajdonára is bejegyzett még egy széljegyet. Ilyet a világ nem látott! Vagy a földhivatalból kell elhajtani valakit, vagy innen. Ez a két lehetőség van.

A legsúlyosabb kérdés, amire még nem válaszolt, hogy vétett-e képviselő-testület, a képviselők, mik az előzmények. Gyakorlatilag az előzmények kibogozhatók a válaszaiból, ha valaki tudta egyáltalán követni ezt a bonyolult ügyet. Azt gondolja, nem csak azért nem vonható felelősségre a képviselő, mert a törvény erről szól. Szavazata miatt senki nem vonható kétségbe. Megismétli, amit az elején mondott, gyakorlatilag egy kényszerhelyzet van. Vannak gyönyörű tervek, jövőbe mutató fejlesztések, ami ellen szavazni nehéz, mert az újságban megírják, hogy ha ők ezt nem akarják. Ha megszavazzák, és baj lesz, nehéz kimászni belőle. Ugyanezt látták a 71-es busz esetén és így tovább. Azt hiszi, sajnos ezen túl nemmel fognak szavazni mindenre, mert más nem tudnak tenni. Nem kapnak valódi dokumentumokat, például az értékbecsléssel kapcsolatosan. Olyan iratok kerülnek eléjük, amik nem teljesek. Hagyó úr válaszát elfogadja, mert 12 dokumentumot csatolt a 3 oldalas levélhez. Ebből legalább világosan látszik, hogy mi a helyzet. Ilyen előterjesztéseket kellene készíteni a kerületben is.

Borbély Lénárd felvetésére elmondja, a változtatási tilalmat meg tudják tenni, ha új rendezési tervet fog készíteni az önkormányzat. Ő ezt leírta, még politikusi szempontokat is tett, amit egyeztetett az itt ülőkkel. Azért is hívták meg őket most is a frakcióülésre, hogy ne azt mondja, amit ő akar látni, hanem amivel megbízzák őt. Szerinte ez nagyon fontos.

**Tóth Mihály** azt gondolja, türelemmel végighallgatták a kérdésekre adott választ, ezt követően a hozzászólásoknak ad helyt.

#### **Hozzászólások:**

**Horváth Gyula** elmondja azok számára, akik még nem tudják, hogy alpolgármesteri tisztséget tölt be, a szociálpolitikával és az egészségüggyel foglalkozik. Ebben a témakörben nem lenne szakmailag fontos, hogy véleményt mondjon, de a képviselő-testület tagjaként fejti ki nézetét.

Végtelenül rosszul érzi magát ezen a mai rendkívüli ülésen. Nem a napirend miatt van ez, mert tudta, mi lesz a téma. Érdeklődéssel jött, mert azt gondolta, hogy adalékokat, érveket fog kapni a döntése meghozatalához. Ehhez képest azt látja, hogy itt egy olyan színjáték van, amelyikhez nem szívesen adná a nevét.

Akkor, amikor egy előterjesztő a saját frakciójából úgynevezett alakérdezéssel még az előterjesztést követően körülbelül fél órát vesz el abból az időből, a megjelentek türelméből, amelyik arra szolgált volna, hogy a lakosság kifejtse véleményét. Szerinte ez nem helyes. Nincs helyén az sem, hogy az elmúlt kampány szlogenjeit, az elmúlt évek eredményeit, értékeit próbálja itt az előterjesztő úgy beállítani, mint hogyha a jelen témához kapcsolódna. Továbbá az sem, hogy már eredetileg egy olyan mederbe tereli ennek az értekezletnek a hangnemet és témáját, amelyikben szinte kizárólag politikai kérdések érvényesülnek. Az egész megbeszélést politikai koncepció alapján építi fel, így nincs mozgástere senkinek, másként döntené. Éppen az

előterjesztő az, aki becsontosítja, bekeményíti a politikai elveket. Ez így nincs rendjén, így nem lehet megbeszélni kérdéseket.

Kéri a lakosságot, felelősen gondolják végig a dolgokat a maguk képviselőjében az illetékes képviselőket, a döntéshozókat, és mondják el saját véleményüket, mert csak azzal lehet előremenni. Válogassák meg, hogy kik azok, akik a maguk érdekeit képviselik, és kik azok, akik magukat arra használják fel, hogy saját politikai előre menetelüket felépítsék. Kéri, ezt fontolják meg.

**Zanati Béla** az a meglátása, hogy egy fontos ügynek az összekuszált szálait kell most kibogozni. Sajnos másfél óra vita után ez még inkább fokozódott, holott a megoldás fele kellett volna menni. Megállapítja, a kérdések többször szerepeltek már, a válaszok is elhangzottak, és azok, akik most az ügyet próbálják minél összetettebben megmutatni, nem a konszenzus irányába mennek. Pedig éppen Németh Szilárd a Csepel politika konszenzusos változatának a híve volt, csak aláírásával nem erősítette meg ezt. Egy ilyen rossz ízű napirendi vita után, amikor sértő szavak jönnek egymás után, el kell gondolkozni azon, hogyan legyen tovább.

Azt tanácsolja, egy jó kiindulási pontot kellene keresni, amely a békés tüntetésre felszólító plakát végén található. Nevezetesen ez a mondat szerepel: „Most össze kell fognunk, hagyjuk a pártoskodást!” Ha így indult volna ez a nap, akkor ez a másfél óra nem ment volna kárba, hanem kezdheték volna az érdemi dolgok megbeszélésével. Ő most a szakértőknek hagyja azokat a kérdéseket, amelyek itt elhangzottak, és szóba kerültek.

Véleménye szerint igaz ügyet csak tiszta, egyenes beszéddel lehet szolgálni. Minden más zavart kelt, pozíciót alakít ki, embereket toboroz egyik, vagy másik táborba, illetve szétválaszt.

Ilyen ügynek tartja, hogy ha készült, nem tudja miért készült, négy, vagy öt aláírás került az asztalra. Ebből műbalhét csapni, amikor ezer aláírás kerül a polgármester asztalára, nevetséges. Ma nem kell félni attól, hogy valaki egy dolog mellé odaírja a nevét, és a lakcímét, bátran megteheti. Ha ellenkező példát tud mondani, ám legyen. A négy aláírást húzzák ki, az ezret meg vegyék komolyan, mert ők aláírták a véleményüket. Ne ilyen kérdésekkel foglalkozzanak.

Úgy kezdődik egy előterjesztés, hogy az elmúlt hetekben, hónapokban mindenki számára ismertté vált az a tény, hogy az RSD mentén nem úgy alakulnak a dolgok, ahogy az a választási kampányban elhangzott. Ez a mondat tele van ködösítéssel, ez abszolút hablaty, mert nem mondja meg, mi hogy alakul, és nem mondja meg, kinek a választási kampányában. Tudja, nyilvánvalóan csak a győztes, a nyertes pártnak a választási kampány számíthat, meg kell nézni, miről volt ott szó. Az országgyűlési választásokon egy szó sem esett erről a területről. Az önkormányzati választások programjában a feladatok között a Ráckevei - Soroksári Duna-ág melletti terület fejlesztése, a fedett uszoda felépítése, magán tőke beruházása, a Hollandi út meghosszabbítása szerepel. Erről lehet vitatkozni, hogy ez az jelenti-e nem fog történni semmi, minden úgy marad, ahogy volt.

Szóba került a Kis-Duna part veszélyeztetése, hogy kipusztul az állatvilág, de nem attól, hogy a Napközis tábor, vagy a strand területén nem volt eddig sem közterület, illetve természetvédelmi terület. Ha valaki azt meséli, hogy a kajak-kenu telepen is építkeznek, meg a parkban, egészen a kompig lakótelepek egész sora épül, akkor ezt nem szabad elfogadni, mert ez torzítás. Arról kell beszélni, épül-e 180 db lakás az adott magánterületen, vagy az önkormányzat által cserébe felajánlott területen, vagy se, a többről ne essen szó. Azt gondolja, hogy sem az egyik, sem a másik veszély nem fenyegeti az önkormányzatot. Akkor őszinték, ha elfelejtik az olyan szavakat, hogy luxus lakópark, luxus profit, luxus baloldal. Szerinte lakótelepet akkor sem akarnak építeni az egész Duna- partra, ha hullámpala a teteje, és akkor sem, ha a mai XXI. századi építész normái szerint történik ez. Kéri, így folytassák a vitát.

**Takács József** jelzi, többször elolvasta képviselő-társai írásos előterjesztését, mely cselekvésre, és állásfoglalásra szólít fel. Azt kérik a testülettől, hogy: „közös halljuk, és értsük meg az RSD mentén tiltakozók szavait, és hozzunk kéréseink, javaslataink mentén érdekeik, értékeik megvédése tekintetében döntéseket és hajtassuk végre azokat. Azért, mert valamennyiük előtt ismert a nagyszámú, és elszánt lakossági tiltakozás a témában.”

Tájékoztatásul közli, ott volt a lakossági fórumon. A kerület többségét is érintő jogállamról és jogbiztonságról, benne a vállalkozókat is érintő helyzetéről szeretne szólni.

A helyi csoportok, lakossági és civil szervezetek követelik az alkotmányos jogaik és érdekeik tiszteletben tartását. Nem lenne célszerű a kerület egészében gondolkodni? Ez a mód jelenti-e a vállalkozók jogbiztonságát is a jogállamban? El lehet-e venni a szerzett jogokat? A vállalkozók jogbiztonsága a vállalkozói szabadság korlátozható-e? Számára szokatlan, hogy egy maroknyi kisebbség jogérvényesítése a többséggel szemben ilyen formát ölt, ölthet, amit mostanában

tapasztalnak. Mondhatná, a demokrácia mindent elbír. Jó dolog, hogy 1990. óta demokrácia van, biztos támasz, hogy Unió tag lett az ország, jogbiztonságot ad ez mindenkinek. Ebben az összefüggésben kérdésként merül fel benne, hogy ebben a jogbiztonságban a törvényesen szerzett jogok, a szerzett tulajdon csak úgy elvehető-e vagy korlátozható-e a cselekvés szabadsága bárkinek. A vállalkozói jogok háttérbe szoríthatók-e? Nem diszkrimináció ez? Hol van a jogegyenlőség? Mit jelent az, hogy jogi és pénzügyi eszközökkel lépjenek fel a vállalkozók ellen csak azért, hogy a lakosság egy szűk csoportjának az érdekérvényesítő szerepe érvényesüljön. Úgy gondolja, a képviselők többségének a kerület érdekeit kell szem előtt tartani, miközben egyetért azzal, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, ne épüljön ide semmilyen lakópark. De azt sem lehet, hogy kiszakítsák a Hollandi utat, Királyerdőt a kerület egészéből, és a csepeli, Dél-Pesti Régió közlekedési körülményei, a teherviselés ne legyen arányos mindenki számára. Egyetért azzal is, hogy érthetően el kell magyarázni mindenkinek a helyzetet. Biztos abban, hogy a közlekedési morál, a szabályok betartása érdekében a rendőrségnek, a Közterület-felügyeletnek sokkal többet kell tenni. Ha szükséges, készüljön olyan szabályozás, amely Királyerdő hangulatát, arculatát, értékeit meghagyja, ne legyen önkényes össze-vissza építkezés. Az sem megoldás, miközben várják a befektetőket Csepelre, most tiltakoznak ellene. Ennek nincs jó üzenete a külvilág felé. Nem könnyű az érdekeket ütköztetni, érveket egymás mellé tenni, helyesen mérlegelni, de mégis meg kell tenni, mert ez a kerület többségének az érdeke. Tudja, nehéz belátni az érintetteknek, hogy a kerület fejlesztése egyes szűk csoportok érdekeit talán sérti is, de a kerületnek fejlődnie kell.

Ezt a fejlődést a kerület lakóinak kell biztosítani, ezzel az infrastruktúrával, ami most van, csak a lemaradásukat konzerválják. Ezt senki nem akarja. A kerület közszereplőinek kötelességük közvetíteni és megvalósítani a korszerűbb, élhetőbb életkörülményeket, a jobb életminőséget.

Nagyon fontosnak tartja az érdekek egyeztetését, a feszültségek csillapítását, a konfliktusok kezelését. Ez legyen minden képviselő feladata, bármelyik oldalon van. Ebben van még mit tanulni, és ez közös érdek. Megérti az egyes emberek gondjait, nyugodt, higgadt módon érvekkel be kell tudni mutatni a többség érdekeit.

**Ábel Attila** megjegyzi, a témáról szeretett volna beszélni, mert úgy látja, Horváth Gyula és Zanati Béla meg sem próbálták ezt. Megjegyzi, a FIDESZ frakció az elmúlt 17 évben egyetlen egyszer nem kifogásolták azt, amikor a polgármester, vagy az alpolgármester előterjesztéséhez a saját pártjának a képviselői kérdést tettek fel. Már 5 éve képviselő, azóta sem kifogásolták soha azt, hogy Horváth Gyula által előterjesztett testületi anyagokhoz a szocialista képviselőknek kérdéseik voltak. Ad absurdum feltételezni azt, hogy a képviselők ne érvényesíthessék a jogaikat.

A Kis-Duna part védői az ottani természeti értékek őrzői, és azért aggódnak azt kapták az arcukba, hogy ők valójában a kerület fejlődésének, fejlesztésének megakadályozói. Kíváncsi volna, hogy mit szólna New York polgármestere, ha Tóth Mihály, vagy Takács József odamenne hozzá, és azt mondaná neki: Polgármester Úr! Csak a „lemaradásukat konzerválják” akkor, ha nem építik be a New York-i Centrál parkot. Vannak természeti értékeink, amelyeket meg kell őrizni, ilyen a csepeli Kis-Duna part is. Felhívja a figyelmet arra az anyagra, amit a csepeli Zöld Körtől kaptak ma. A zárt szellőzési sávokról ír, és látható, lényeges szerepe van a Kis-Duna partnak is abban, hogy egész Budapest friss levegővel való ellátása érvényesüljön. Tudvalévő, most sem optimálisak a viszonyok a belvárosban, és azt is, hogy az egyik átszellőzési sávnak a vége gyakorlatilag meg fog szűnni, hiszen a kormányzati negyed is a főváros levegő ellátását fogja zavarni, ha úgy tetszik a koszos levegőből lesz több azzal, hogy Gyurcsány Ferencék egy kis ingatlan bizniszt fognak csinálni.

Azt gondolja, hogy mindenképpen meg kell érteni, és segíteni kell a Kis-Duna part mentén lakókat. Nem csak azért, mert ez az ő érdekük, hanem azért is mert Csepel teljes lakosságának, és Budapest lakosságának is az érdeke. Kéri, hogy Németh Szilárd előterjesztését támogassa a képviselő-testület.

**Gergely István** nem csodálja, hogy Németh Szilárdtól nem kapott választ a kérdésére. Azt állította ugyanis, hogy 2007. márciusában fű alatt tudott meg mindent erről a telek „spekulációról”. Nála itt van egy jegyzőkönyv a VKB 2006. II. 26-ai üléséről, amely szerint a napirend 6. pontjában szerepel „Tájékoztatás a Budapest, XXI. Ker. Hollandi út 14. számú ingatlan eladásáról”.

A FIDESZ-KDNP képviselő csoportja hamis tényállásra alapozva, hamis állításokat fogalmaz meg, vagy fogalmaztat meg másokkal. A lakosság egyes csoportjait „nagyszámú és elszánt lakossági tiltakozásra, állampolgári ellenállásra buzdítja a rossz önkormányzati döntések ellen.” Szerinte a többi csepeli ellen, a csendes többség ellen. Miről is van szó?

A 8700 méter hosszú Kis-Duna parton, melyből 3400 méter hosszú sáv fekszik a Hollandi út mentén. Egy 120 méter hosszú szakaszon lakópark építését tervezik. Az építkezés a Hollandi út menti sáv vonatkozásában is csak nem egészen 4%-ot jelent. Nem a partnak a 4%-át, mert a parton 10 méter széles sétány létesül. Erre a sétányra a Hollandi útról összesen 5 helyen lehet lemenni.

Hogy jutottak idáig? A Gyógyfürdő Vállalat az önkormányzat értesítése nélkül, ami sajnálatos, de nem kötelezi őket erre semmi, értékesítette egyik ingatlanát, 2006. év elején. Amikor az önkormányzat erről értesült, a következőket tette. Cseretelkeket ajánlott fel, tárgyalásokat folytatott a lakásszám csökkentéséről. Az építészeti iroda 260 lakás helyett 180-ra tett javaslatot az építetőnek, melyet el is fogadtak. A tárgyalásoknak köszönhetően ebben a pillanatban jó esélye van az önkormányzatnak, hogy a tervezett lakópark az eredeti helyszíntől délebbre, az önkormányzati idegenforgalmi elképzeléseket nem gátolva, és kisebb területen jön létre. Ezeket nevezi az ellenzék „felszínes, rossz önkormányzati döntéseknek, és lélektelen, gépi végrehajtásoknak”. Riasszák el a csepeli befektetőket, 8-10, vagy 15 telektulajdonos panorámáján esett folt miatt? Vagy áldozzanak százmilliókat, majdnem egy milliárdot az adófizetők pénzéből? Valóban néhány tulajdonos érdeke egész Csepel lakosságának érdeke? A tulajdonosok érdek sérelme jogi úton orvosolható, és ehhez kéri, hogy az önkormányzat adjon meg minden segítséget.

A délebbi helyszín a Napközis táborral szemben 4 ingatlant érint, elsősorban a Hollandi út mentén, és másodsorban ugyancsak négyet, a terület beépítése. Ezek panorámáját valóban ronthatja a tervezett beépítés. Az ingatlanok értéke „egy luxus lakótelep szomszédságában nem csökkennek, hanem jelentősen nőnek. Az új lakók nagyobb szellemi és anyagi tőkével rendelkeznek.” Ezt nem hiszi el.

Van egy gyönyörű magyar kifejezés a közteherviselés. 1848. március 15-e 12 pontjának egyik követelése volt. Nem kellene-e a közteherviselést nemes eszméje alapján a forgalomból kijutó terheket is arányosabban megosztani? Mert vegyék tudomásul a Hollandi út csendjének ára van, a városközpont elviselhetetlen forgalma. Míg a Hollandi út mentén két-háromszáz család él, addig a városközpontban ötezer. Kiket állít egymással szembe az előterjesztő?

Végül különös tekintettel arra, hogy mint az előterjesztő is tudja, 1990. május 1-jétől az EU tagja lett az ország, nem kéne végre európai módon politizálni? Nem kellene-e az európai jogrendhez és jogbiztonsághoz alkalmazkodniuk? El kell döntenit, hogy Csepel a korai XX. század poros faluja marad, érdektelenségbe süllyedve.

**Tóth Mihály** ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

**Németh Szilárd** közli, nem kapott két kérdésre választ a hivatal illetékesétől.

Az egyik, hol tart az elvi építési engedély, milyen szakasza van még hátra, hogy megkapja a cég a jogerős elvi építési engedélyt? Mit kell még tenni, és ez mikor történik meg, vagy megtörtént-e már?

A másik, úgy tudja, 2005. szeptemberében megtörtént a Budapest Gyógyfürdő és Hévízei Rt-nek a telekmegosztása. Kérdése, az építési hatóság részt vett-e az eljárásban, milyen dokumentuma van, és mi van ezen a dokumentumon, és mikor adták ki?

**Tóth Mihály** elmondja, ügyrendi kérdésben nincs más lehetősége, mint szavaztatni. Felteszi a kérdést, most kapjon választ Németh Szilárd úr a szakmai kérdésekre? Esetleg a vita végén?

Megjegyzi, az előterjesztőnek kellett volna a kérdéseknek utána járnia. A kérdést szavazásra bocsátja.

**410/2007.(VI.19.)Kt**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztőhöz intézett szakmai kérdésekre most válaszol a hivatal illetékese.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

11 igen  
11 nem  
4 tartózkodás

**el u t a s í t v a**

**Tóth Mihály** jelzi, a vita végén válaszolnak a kérdésre. Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Zanati Bélának.

**Zanati Béla** szeretné folytatni a vitát. Néhány hozzászólásból kezdett körvonalazódni a valóságos kép. Ez nem felel meg annak a politikai kampánynak, amit Németh Szilárd eddig folytatott, ezért kéri, hogy folytassák a vitát a hozzászólásokkal.

**Tóth Mihály** megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Németh Szilárdnak.

**Németh Szilárd** kéri Zanati Bélát, ne szóljon közbe. Hagyják beszélni a többieket.

**Tóth Mihály** kéri, hogy ezt a színjátékot hagyják abba.

**Takács József** nem tartja jó dolognak, hogy egyes képviselők indulatokat, feszültségeket gerjesztenek az egyes csoportok, a szigeti települések, az ott élő emberek között. Felteszi a kérdést, hogyan lehet értelmezni azokat a véleményeket, hogy ne engedjenek be senkit Csepelre, ne épüljenek üzletek, ne legyenek szilárd burkolatú utak, amíg nincs gerincút, ne csináljanak semmit. Ellenben természetesnek tartják, hogy a csepeliek korlátozás nélkül utazhassanak bárhová. Reméli, a IX. kerületiek nem így gondolkodnak. Etikátlannak tartja, hogy a lakosságot hiányosan, egyoldalúan félretájékoztatják egyes kérdésekben. Példának említi a különböző szórólapon, melyek nincsenek aláírva.

Felhívja a figyelmet a felelősségre a közélet formálásában, a kerület fejlesztésében. Reméli, senki nem gondolja azt, hogy a szocialista frakció tagjai rosszat akarnának, felelőtlenül járnának el a kérdésekben és hoznák meg a döntéseket.

**Borka-Szász Tamás** elmondja, nincs semmi gond azzal, hogy a közvetlen érdeksérelmet elszenvedő lakók az érdekeikért kiállnak. De nem mindegy, milyen eszközöket használnak. Visszatér Gergely István által említett szórólapra. 2007. március 26-án volt az Ifjúsági Táborban egy lakossági fórum, amelyre aláírás nélkül meghívót terjesztettek a környék lakosai között. Ebből részleteket olvas fel. Véleménye szerint a rölap az alábbiakat sugallja:

- az ott épülő lakás nagyobb értéket képvisel, mint a királyerdei szép, takaros családi házak többsége,
- az érintett környék jelenlegi lakói a rölap szerint nem túl okos emberek, akiknek még pénzük sincs,
- az Elephant Holding és az önkormányzat kéz a kézben valamiféle titkos árja fajvédő program keretében a lakosság cseréjét, illetve gazdag nagyokosok betelepítését készíti elő.

Meggyőződése, hogy a jelenlévő képviselők és a jóérezésű lakosok között egy sincs, aki azonosulna ezzel a stílussal, ezekkel a mondatokkal. Örült annak, hogy a civil szervezet megjelent elnöke kulturáltan, korrekten szólalt fel, ez a jövőben is lehetőséget ad az érdemi párbeszédre. A fórumon elhangzott, hogy a Hollandi úton azért vásároltak telkeket, mert a szomszédban zöldterület van, ott a közterületen ne épüljön semmi. Ha valaki közterület mellett vásárol házat, telket, akkor komolyan azzal számol, hogy a vele szomszédos közterületen nem fog épülni valami? Úgy gondolja, ezzel a logikával nem épülhetett volna meg sem Csillagtelep, sem a sétányok, sem a Szabó telep, sem a Dunadűlő. Véleménye szerint úgy lett volna korrekt, ha a szórólapon az Alkotmányból a tulajdon egyenlőségére, a jogegyenlőségre vonatkozó passzusokat is szerepeltetik.

A közlekedéssel kapcsolatban elmondja, a Hollandi úton és környékén lakók a városközponton, a Csepeli úton, vagy a Rákóczi úton jutnak el munkahelyükre. Mit szóljanak azok az emberek, akik az Ady Endre úton, az Árpád úton, a Táncsics Mihály úton laknak és elviselik a légszennyezést?

A lakossági fórumon elhangzott, hogy a városközpontban lakók, amikor odaköltöztek, azzal a tudattal tették, hogy ott zaj és bűz van, ezért részükről panasznak helye nem lehet. Reméli, csak egyedi véleményről van szó. Úgy gondolja, hogy a városközpontban a fő közlekedési útvonalon élőknek is joga van az egészséges élethez és a nyugalomhoz. Ők panaszkodás helyett részt vállalnak Csepelen a közlekedés területén is a valódi közteherviselésben.

**Kál Károly** elmondja, a jelenlegi helyzet 2006 januárjában alakult ki, amikor az IBIZA Kft. megvásárolta a területet. A képviselő-testületnek az lenne a feladata, hogy megoldásokat adjon



arra vonatkozóan, hogy a lakók és az önkormányzat érdekei se sérüljenek. E helyett a vita politikai síkon folyik.

A maga részéről sem szeretne lakóparkot a Duna parton, de van egy helyzet, amelyet meg kell oldani, javaslatot kellene megfogalmazni. A jelenleg fennálló nyomás az önkormányzatot esetleg abba az irányba lökheti, hogy olyan lépést tegyen meg, amely az IBIZA Kft-nek jó üzlet lenne. Ennek nem örülne. A jogszabályokat betartva kellene javaslatokat tenni.

Számára a következő napirendi pont javaslata szimpatikus, mely az elkövetkezendő időszakra vonatkozóan pozitív hatást is gyakorolhat.

**Borbély Lénárd** részben egyetért Kál Károly hozzászólásával.

Borka-Szász Tamás hivatkozott a szórólapra, és kéri őt, hogy pontosan jelölje meg a forrását, ki a szerzője. Ha nem tudja, akkor nem kellene utalni rá.

Jelzi, hogy az egyik szocialista képviselő etikusságról beszélt. Ezt meggondolandónak tartja, hogy ki mit tart etikusnak, morálisnak és főleg jogszerűnek.

Nem érti, hogy Horváth Gyula alpolgármester miért nehezményezi, hogy a választási kampányt be szeretnék tartatni az emberek?

Kéri Zanati Béla frakcióvezető urat, hogy mondják ki, mi mellett teszik le a voksukat a lakóparkkal kapcsolatban.

**Gergely István** folytatva előző hozzászólását elmondja, Csepel vagy megmarad a XX. század poros faluja, vagy vállalja a fejlődéssel, fejlesztéssel együtt járó környezetterhelés növekedését is, az Uniós normák szintjén kezelve, megoldva. A Kis-Dunapart adottságaival, gyógyvizeivel Csepel fejlődésének egyik záloga. Értékesebb annál, minthogy néhány család magánbirtoka, vagy a megosztott politika eszköze legyen. Az előterjesztés 3. sz. határozati javaslata helyett készítette a 2. napirendi pontként tárgyalásra kerülő előterjesztését. A jelen pillanatban kiadott változtatási tilalom az IBIZA Kft. építkezését nem gátolja meg, de meggátol minden önkormányzati kezdeményezést a Wellness park létrehozására. A 2. pontban szereplő előterjesztés kifejezi azt a szándékot, hogy a képviselő-testületnek nincsen olyan elképzelése, hogy lakótelepek egész sorát építse a Duna-parton.

**Zupkó János** olyan érzése van, hogy a képviselők egy része próbálja Csepel érdekeit képviselni, a másik oldal csak azt bizonyítgatja, hogy milyen módon kell megépülnie a lakóparknak. Elmondja, rengeteget dolgoztak abban, hogy kikérték az anyagokat, minden információt beszerezzenek.

Megjegyzi, a Duna-parton piknikezők és kerékpározók között lehetséges, hogy a sétányokon lakók közül vannak többen. A lakótelepieknek talán sokkal fontosabb, mint az ott lakóknak, hogy a Duna-part ne legyen beépítve.

Felvetődik, hogy mi a cél: megépüljön a lakópark, vagy hogy megpróbáljanak azzal foglalkozni, milyen módon tudnának – ha nem is beleszólni, mert lehet, hogy nem lehet – de mégis megpróbálni és a lehetőségét is megkeresni. Egy önkormányzatnak ott van az egész apparátus, a jegyző, jogászok, akik mind tudnának ezzel talán egy kicsit többet is foglalkozni.

Azzal kapcsolatban, hogy megbeszélt vagy nem megbeszélt kérdéseket tettek fel Németh Szilárd előterjesztőnek, jelzi, az előkészítésben is részt vettek.

Felolvassa a hozzá címzett Társutas Közhasznú Egyesület megkeresését, melynek témája következő: egészséghatás vizsgálat kezdeményezése a csepeli Duna-parton megépítendő társasházak ügyében.

**Tóth Mihály** jelzi, őt hozzászólás után a képviselő-testület lehetőséget ad az SZMSZ szerint a lakók hozzászólására úgy, hogy megjelölik kit kérnek, és két percen hozzászólnak. Az 5 percről szóló ügyrendi javaslatról külön szavaznak. Egyetértésüket kell kifejezni abban, hogy hányan és kik szóljanak. Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Németh Szilárdnak.

**Németh Szilárd** ügyrendi hozzászólásában megnevezné a lakókat, akiknek szót adnának.

**Tóth Mihály** jelzi, amikor erre sor kerül, ennek nincs akadálya.

**Podolák Sándor** elmondja, ott volt a lakossági fórumokon. Nem érti, miért hagyják magukat ennyire félrevezetni? A FIDESZ által hangoztatott álláspont az, hogy a Kis-Dunapartot beépítik. Erről szó sincs. Ha ez a véleményük, akkor nem ismerik a térképet, a fejlesztési terveket, magát a

Duna-partot. Tudomása szerint az a terület, amely az építkezések után átjárható lesz, ma zárt terület, kerítéssel van elkerítve. Ha elkezdődnek a fejlesztések, szabad lejárás lesz a partra.

Meglepte Németh Szilárdnak az a megjegyzése, hogy a Wellness program ellen szavazott. Elmondja, Csepel érdeke az, hogy az életveszélyes és kivágásra érett, erdős területen fejlesztések történjenek.

Ismeretes, hogy az elmúlt egy év arról szólt, hogyan tudnák megakadályozni az építkezést, ezért vételi ajánlatot juttattak el a IBIZA Kft. felé. A cég kéri az összes elmaradt hasznát, amely jelenleg már közel 1 mdFt. Elmondja, nem akarnak lakóparkot, csak ezt a helyzetet – ahol a tulajdonos szándékán már nem tudnak változtatni – a legelviselhetőbb mértékre szorítsák. Ez lenne mindkét oldal feladata, nem a vállalkozók elriasztása Csepelről.

**Glavanov Miklós** elmondja, a Hollandi úttal kapcsolatban mindig elfogult volt, ezért nem fogja megszavazni az anyagot.

Az első önkormányzat megalakulása után a Horgász tanyától felfelé voltak olyan tervek, hogy külföldieknek motoros kempinget alakítanak ki. Ezt sikerült megakadályozni. Később a Horgásztanyától a kompig Kis-Dunaliget néven természetvédelmi területté nyilvánították. Amikor beléptek az EU-ba ez a státusz megszűnt azzal, hogy a főváros átveheti, de ezt a területet nem vette át. Hangsúlyozza ettől függetlenül ez a rész nem lesz beépítve.

Jelzi, nem ez az utolsó zöldterület Csepelen. Nem szerencsés dolog, hogy a Hollandi utat a lakótelepekkel szembe állítják. Nem érti meg, hogy egyesek szerint miért jó az, hogy ha az agglomeráció felől átmenő forgalom majd a Hollandi útra zúdul? Miért ne kellene megvédeni a Hollandi utat? Ha elkészül az elkerülő út és a szigeti gerincút, a problémát a Kossuth Lajos utcában meg fogja oldani, mert a Hollandi út forgalmát is lehet csökkenteni. Egyetért a határos forgalmat korlátozó szabályokkal. Megjegyzi, soha nem támogatta azt, hogy a Hollandi utat kössék be a Gubacsi hídhöz. Meg kell kulturáltan oldani, hogy a strand előtt nyáron ne legyen akkora hatalmas gépkocsi tömeg.

Elmondja, nem fejlesztés ellenes, de annak idején korlátozással kellett volna élni és most a Napközis tábor területén lehetett volna villa parkot építeni maximum 6 m-es házakkal.

Megjegyzi, aki az ellen tiltakozik, hogy a Hollandi úton ne legyen sebességcsökkentés, az nagyon téved, mivel az 50-es tábla ellenére 80 km/h sebességgel mennek az autósok.

**Borka-Szász Tamás** véleménye szerint megoldást kellene keresni egy kialakult helyzetre, hogy a jelenlegi kb. 120 m-es partszakaszon való építkezéssel mi legyen. Továbbá, hogy a jövőben ne alakulhasson ki ilyen helyzet. Gergely István előterjesztése a megoldás irányába mutat a jövőt illetően.

Borbély Lénárdnak azt válaszolja, hogy a lakosság megjelent képviselői, a fórum és az önkormányzati képviselők is legalább százféle érdeket és szempontot vetettek fel ebben a kérdésben, melyeket összességében kell mérlegelni és felelős döntéseket hozni. Visszautasítja a FIDESZ-módra felvetett, szokásos, egymondatos „kérünk választ, támogatják vagy nem” kérdést, mert ez a téma nem szűkíthető le így.

**Podolák Sándor** egyetért azzal, hogy a Hollandi út forgalmával kapcsolatban lépni kell. A felújítása kapcsán már sebességcsökkentő szigetek épülnek. Módosító javaslata van a 4. sz. határozati javaslat helyett: *a képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hollandi út teljes hosszában a forgalom lassítása és a balesetveszély csökkentése érdekében középszigeteket létesít. Továbbá kezdeményezi a Fővárosi Önkormányzatnál a „3,5 tonnás, kivéve célforgalom” súlykorlátozás bevezetését. Egyben felkéri a Rendőrkapitányságot a szigorúbb és következetesebb ellenőrzések végzésére.*

Javasolja megfontolni továbbá, hogy a térfelügyelő kamerákat lássák el rendszám-felismerő és sebességmérő, -rögzítő eszközökkel. Vizsgálják meg ennek költségvonzatát és technikai lehetőségét. Ezeket az eszközöket a Kikötő útra, a Rákóczi Ferenc útra, a Csepeli útra és a Hollandi útra javasolja megvalósítani.

**Orosz Ferenc** két elhangzott megjegyzésre reagál:

- A kérdések megválaszolása sokadszorra sem probléma. Minden dokumentummal rendelkeznek, ebben az ügyben nincs, nem volt és vélhetően nem lesz olyan, amely nem nyilvános. Minden dokumentum mögött vagy testületi felhatalmazás, vagy törvényben adott kompetencia van. Minden más csak vélekedés.
- Szóba került, hogy a szocialista frakció mondja ki, épüljön meg a lakópark, vagy nem. Válasza a következő: „ennek megválaszolása nem igen vagy nem, vagy feltételekhez köthető”.

Úgy látja, valóban van érdeksérelem, amely csak az adott jogi keretek között oldható meg. Szerzett jogot demokratikus eszközökkel nem tudnak elvenni. Elmondja, a mai napig meghozott döntés jogszerű, törvényszerű, alkotmányos. Ennek ellenére nem jó, de ebből nem az következik, hogy ezt az állapotot jogszerűtlenül borítsák fel. Ezért nem egyszerű a válasz. Jelzi, az ügyel az önkormányzat tisztségviselői, hivatalvezetői, és illetékes kollégák foglalkoznak, tárgyalnak az IBIZA Kft-vel. Testületi döntés van arra, hogy az IBIZA Kft. elcseréli a telket, aláírásra került a csereszerződés.

Az előterjesztésben szerepel, hogy ne épüljön meg a lakópark. Ennek az egyik törvényszerű módja, hogy az IBIZA Kft-nek fizetnek. A cégnek 712 mFt-ot ér a telek, továbbá kéri az igazolt költségeket és kéri a kamatokat is, mert hitelből vette meg. Korábban elmaradt haszonról is beszéltek. Ez 1 mdFt.

Úgy gondolja, az IBIZA Kft-vel nincsenek abban a helyzetben, hogy vételi ajánlatot tegyenek. Felteszi a kérdést, ez az ügy ebben a helyzetben megér 1 mdFt-ot? Ebből az összegből egész Királyerdőt el lehetne látni közművel. A szocialista frakció nevében nincs ilyen előterjesztés.

Megjegyzi, Németh Szilárd vélekedése, mögé gondolása több mint tisztességtelen, alantas pártpolitikai indok. Nem szabad odagondolni olyat, amiről szó nincs.

**Tóth Mihály** jelzi, letelt a 3 perc hozzászólási idő. Megadja a szót Bartha Károlynak.

**Bartha Károly** felhívja a Fidesz frakció figyelmét, hogy ne legyenek vállalkozás ellenesek. Egyidejűleg felkéri a szocialista frakciót, hogy ha eladtak minden vízparti telket, hozzanak az Ófaluba is vállalkozókat.

**Orosz Ferenc** elnézést kér Németh Szilárdtól, hogy elragadtatta magát.

Folytatva előző hozzászólását, elmondja, van egy másik út, amely olcsóbb, de ehhez idő kell. Ma nem az a helyzet, hogy az IBIZA Kft. elmegy. Ezért minden nyomásgyakorlás, amelyet az Önkormányzat tenne, saját maga ellen hat. Az érdeksérelem szenvedő lakosok tiltakozását a maga részéről tiszteletben tartja. De csak azzal a móddal lehet megoldani, amelyre utalás történt. Németh Szilárd által előterjesztett határozati javaslat nem kezeli az ügy megoldását. A tények alapján kellene megoldást találni pártoskodás nélkül.

**Tóth Mihály** jelzi, lehetőség van arra, hogy meghallgassák a Városépítési Iroda vezetőjének válaszát, majd a jelenlévők hozzászólását a testület tagjainak javaslata alapján.

**Cserteg Imre** az előterjesztő által, a Városépítési Iroda vezetője felé feltett kérdésekre a következőket válaszolja: a strandtól északra lévő, most már külön telek (205806/1 hrsz.-ú ingatlan) és az alatta lévő 205806/2 hrsz.-ú ingatlan telekalakítási engedélyezési eljárása 2005. október hónapban zajlott le a Városépítési Irodán. A földhivatali átvezetéshez jogerős és végrehajtható telekalakítási engedélyre volt szükség. A telekalakítási engedély kiadására azért volt mód, mert a kialakuló telekméret és az egyéb paraméterek mindenben megfeleltek szabályozási tervnek, így a szakhatóságok hozzájárultak a telek kialakításhoz.

Az elvi építési engedéllyel kapcsolatban feltett kérdésre válaszolva elmondja, a Közigazgatási Hivatalból a II. fokú határozata az ülést megelőző hét végén érkezett meg a Polgármesteri Hivatalhoz fax-on. Az eljárási jogszabály ismeri az elektronikus ügyintézés fogalmát a közigazgatásban, azonban ez nem jelenti azt, hogy a fellebbezők - a Hollandi út túloldalán lévő lakók és az ő képviselőik - nem kapnak majd a határozatról külön lepecsételt példányt postai úton. Erre azonban akkor kerül sor, amikor a Közigazgatási Hivatal megküldi papír formában a lepecsételt határozatot a Városépítési Irodának, és utána az iroda ezt haladéktalanul postázza az érintetteknek.

Elmondja még, a II. fokú határozat azt is tartalmazza, hogy az abban foglalt döntés a közléssel jogerőssé válik. A I. fokú határozat ellen bírósági keresetet nyújthat be az az ügyfél, akinek jogos érdekét sérti a határozatban hozott döntés - ez esetben az I. fokú határozat helyben hagyása -. A bírósági kereset lehetősége úgy áll nyitva, hogy a végrehajtás felfüggesztése is kérhető. Ebben az esetben az elvi építési engedély addig nem válik végrehajthatóvá, amíg a bírósági eljárás erre vonatkozóan tart. Amikor az elvi építési engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válik, akkor az érvényességi idején belül (azaz egy éven belül) kezdeményezett építésügyi hatósági engedélyezés eljárások során az építésügyi hatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Ez esetben ez azt jelenti, hogy építésügyi hatósági

szempontból mindenfajta változtatási tilalom, illetve a szabályozási terv megváltoztatása, esetleg hatályon kívül helyezése - egy szerzett jog alapján - nem kivitelezhető megoldás. Megjegyzi, mint I. fokú építési hatóság, saját hatáskörben már nem tud hozzányúlni az elvi építési engedélyhez, mert erre nincsen lehetősége miután azt a II. fok már elbírálta - sőt az I. fokú határozatot helyben hagyta -.

A korábbi vita során felmerült kérdésre válaszolva kijelenti, a Kis-Duna partjára, a Hollandi út menti területre vonatkozóan építési engedély iránti kérelem ez idáig nem érkezett a Városépítési Irodára.

Szintén egy korábbi kérdésre válaszolva az elvi építési engedélyről elmondja, hogy a strand területén és az attól északra eső területen egy wellness központ építését határozta el az önkormányzat és elvi építési engedély kérelmet nyújtott be a hatóságukhoz. Miután ebben az esetben önkormányzati tulajdonú ingatlanokról is szó van, célszerűnek látták eljáró hatóság kijelölését. Mintegy két hete indult meg az elvi építési engedélyezési eljárás a XXII. kerületi Polgármesteri Hivatalban, mint kijelölt eljáró hatóságnál.

**Dr. Szeles Gábor** Cserteg Imre válaszát kiegészítve emlékezteti a képviselő-testület tagjait az általa már többször elmondott alaphelyzetre, amely szerint amennyiben egy kérelem a jogszabályi előírásoknak megfelel, és a szakhatóságoktól is megkapta a hozzájárulást, akkor a hatóság nem tehet mást, csak engedélyező határozatot adhat ki.

Felvetődött, hogy a képviselők felé a jegyző egyedi hatósági ügyben tájékoztatást nem adhat. Megerősíti, ez így van, majd hangsúlyozza, hogy a jegyző egyedi hatósági ügyben a választott tisztségviselők felé sem adhat tájékoztatást, és ezekben az ügyekben betekintési lehetőség sincs. Betekintésre is csak az eljárási törvényben meghatározott esetekben és csak azoknak van lehetősége, akiknek erre a törvény értelmében jogosítványa van.

A vita során Glavanov Miklós képviselő azt mondta, hogy a „mi hatóságaink” a Hollandi úton nem végeznek ellenőrzést, ezért tisztázza, nem a Polgármesteri Hivatalról volt szó, ugyanis ez esetben a XXI. kerületi Rendőrkapitányság az illetékes.

**Tóth Mihály** bejelenti, a képviselő-testület SZMSZ-e szerint lehetőség van arra, hogy képviselő-társai javaslatot tegyenek arra, hogy a lakosság jelenlévő tagjai közül az ülésvezető ki(k)nek adjon hozzászólási lehetőséget 2-2 percben. Megkérdezi, hogy ki kíván javaslatot tenni ez ügyben.

**Németh Szilárd** javasolja, hogy a jelenlévő lakosok közül Vancsik István, Tamási Julianna és Kanyik Csaba kapjon hozzászólási lehetőséget.

**Tóth Mihály** a javaslatot szavazásra bocsátja.

**411/2007.(VI.19.)Kt**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd javaslatára - úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget ad az ülésen jelenlévő lakosok közül Vancsik Istvánnak, Tamási Juliannának és Kanyik Csabának.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

1 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Zanati Béla** javasolja, hogy a Kisari Tamás is kapjon hozzászólási lehetőséget.

**412/2007.(VI.19.)Kt**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Zanati Béla javaslatára - úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget ad az ülésen jelenlévő lakosok közül Kisari Tamásnak.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

25 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **e l f o g a d v a**

**Horváth Gyula** javasolja, hogy az ülésen jelenlévő Horváth László is kapjon hozzászólási lehetőséget.

**413/2007.(VI.19.)Kt**

### **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Horváth Gyula javaslatára - úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget ad az ülésen jelenlévő lakosok közül Horváth László.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

24 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **e l f o g a d v a**

**Tóth Mihály** megállapítja, hogy az elfogadott határozatok alapján öt lakos kaphat hozzászólási lehetőséget, majd szót ad Vancsik Istvánnak.

**Vancsik István** hozzászólását azzal kezdi, hogy a mai képviselő-testületi ülés összehívásához a nem megfelelő tájékoztatás vezetett. Véleménye szerint, ha 2004-ben az önkormányzat az akkor született képviselő-testületi döntésről tájékoztatja a lakosságot, ugyanaz történt volna, mint ami most. A döntés akkor is felháborodást váltott volna ki, és megpróbálták volna meggátolni, hogy oda lakásokat lehessen építeni. Elmondja, a lakosságot folyamatosan azzal hitegették, hogy ide wellness központ, fedett uszoda épül. Hozzáteszi, lakásokról szó sem volt, holott az akkori döntés állítólag arról szólt, hogy ide lakásokat is lehet építeni. Megjegyzi, nagyon inkorrekt a tájékoztatás. Kéri, hogy fejezzék be a lakosság megosztását, mert nem igaz az, hogy ez csak a királyerdeiek érdeke és csak az a pár család védi az ingatlanai értékét. Kijelenti, ide jár egész Csepel. Hozzáteszi, ha beleolvassuk az aláírás-gyűjtő ívekbe, akkor látható, hogy a Kossuth Lajos utcából, az Ady Endre útról, a sétányokról és a város egyéb helyeiről is millió ember aláírta, tehát messze nem igaz az, amit sűrűn hangoztatnak, hogy egy szűk réteg tiltakozik a lakások ellen. Elmondja, az önkormányzat által május 28-ára összehívott Lakossági Fórumon megkérdezték, hogyan áll a helyzet az Ibiza Kft.-vel, azonban Orosz Úr kitérő választ adott, ugyanis azt mondta, hogy még nincsenek vevő helyzetben és az Ibiza Kft. nincs eladó helyzetben. Közli, ezt követően bementek a Földhivatalba és azt a tájékoztatást kapták, hogy az Ibiza Kft. már május 22-én be volt jegyezve. Kifejti, ez vagy azt jelenti, hogy az alpolgármester a szemükbe hazudott, vagy azt, hogy nem tudott arról, hogy az Ibiza Kft. már tulajdonjogot szerzett a Napközis Táborban. Megjegyzi, ő ezt nagyon szomorúnak tartja.

**Tamási Júlianna** kijelenti, egyetért Kál Károllyal abban, hogy már nagyon eltértek a témától. Megjegyzi, ő nagyon nem szereti a politikát, mert nagyon ellenséges és cinikus hangnemet tudnak megütni, és az embernek az az érzése, hogy a lényeg elvész, holott ez esetben a lényeg az, hogy ebből a nagyon szomorú helyzetből próbáljanak meg kijutni valamilyen, mindenki számára előnyös módon. Hangsúlyozza, nem szabad kapkodni, mert az rossz döntésekhez vezethet. Megállapítja, érzése szerint a vita során a szocialista képviselők részéről eléggé támadták a civileket, ezért megjegyzi, ők nagyon szívesen vették volna, ha a többségben lévő szocialista képviselőkhez is fordulhattak volna az ügyük támogatása érdekében. Megjegyzi, a segítséget senki más nem ajánlotta fel, csak Zupkó János a terület önkormányzati képviselője és mögötte állt a FIDESZ frakció is és ezért alakult ki az a helyzet, amivel most vádolják a civileket, hogy a FIDESZ frakció mögé álltak és hagyják, hogy bábként mozgassák őket. Kijelenti, ők nem bábok. Közli, ők nagyon komolyan és elszántan harcolnak azért, ami nem csak a helybeli párszáz család, hanem az egész csepeli lakosság joga, hogy egy zöldövezet megmaradjon. Hozzáteszi, hiába mondják, hogy csak 4 % lesz beépítve, ugyanis ez a 4 % egy nagyon komoly érvágás lenne ezen a zöldterületen, ezért kéri, hogy fontolják ezt meg.

Emlékeztet, Gergely István képviselő az európaiságról, illetve arról beszélt, hogy próbáljanak meg európai módon viselkedni, majd megjegyzi, ezt ő is nagyon szeretné, mert jó lenne, ha a civil lakosságot nem kisiskolásként kezelnék, hanem bevonnák a döntési folyamatokba.

A vita során elhangzottakra reagálva közli, valóban fontos, hogy a kerületbe befektetők jöjjenek, azonban a képviselő-testület tagjainak nem szabad elfelejteni, hogy a lakosság képviselőjére esküdtek fel és nem a befektetők érdekeinek képviselőjére.

Hozzászólását azzal zárja, hogy a képviselő-testület tagjai számára meghívót szeretne átadni a civilek szombati összejövetelére, amelyet a Kis-Duna part ügyében szerveznek.

**Tóth Mihály** kéri, a meghívót helyezték el az előtérben lévő asztalon és onnan minden képviselő elveszi majd.

**Kanyik Csaba** kijelenti, ők felelős magyar állampolgárok, akik nem szorulnak senki gyámságára. Közli, igénybe veszik majd az MSZP frakció által biztosított jogi segítséget is annak érdekében, hogy a lakosság jelentős részének (lásd. kétezer aláírást) érdekei érvényre juthassanak. Közli, készek tárgyalni konstruktív javaslatokról, illetve készek elfogadni konstruktív javaslatokat, majd kijelenti, úgy ítéli meg, hogy ehhez, mindenképpen szükséges a képviselő-testület együttműködése, például abban, hogy egy ilyen képviselő-testületi ülést nem munkaidőben, délelőtt 9 órára hívnak össze, hanem későbbre, amikor már többen jelen tudnak lenni a lakosság részéről is. Megjegyzi, délelőtt az emberek dolgoznak, ezért a jelenlévők szabadságot vettek ki erre a napra, hogy itt lehessenek.

Kijelenti, szeretné, ha folyamatosan partnerként kezelnék a lakosságot, majd bejelenti, hogy minden, a jogállam által biztosított eszközt megragadnak majd annak érdekében, hogy megakadályozzák a hatemeletes lakások megépítését a Duna-parton.

**Kisari Tamás** előrebocsátja, ő a Királyerdőben él és hivatását tekintve, valamint a mindennapi életben is környezetvédő és életében meghatározó tényező a környezet és a természet védelme. Kijelenti, a kerület egyik legnagyobb értéke a Kis-Duna part és talán nincs mindenki tisztában azzal, hogy itt eredetileg milyen természeti értékek voltak. Elmondja, az '50-es évek végén, a '60-as évek elején, a Kis-Duna parton mentén egyetemi gyakorlatokat itt tartották, mert itt olyan homokbuckás, ősgyepes társulások és ökoszisztéma volt, hogy ezek tanulmányozására nem kellett a Kis-kunságba utazni, hiszen ez itt is lehetséges volt. Hozzáteszi, sajnos azóta a terület már beépült, lakóházas övezet lett és csak a Kis-Duna part maradt, ahol termálvizet találtak, ezért ide előbb strand, majd Napközis Tábor, később Ifjúsági Tábor épült. Megjegyzi, lehet, hogy ezt sem kellett volna, bár az eredeti társulások már ebben az időszakban sem voltak meg ezen a valamikori árterületen, mert az eredeti értékek a vízszabályozással, mederfeltöltéssel szinte teljesen megszűntek és már csak nyomokban fedezhetők fel. Kijelenti, ezzel együtt a Kis-Duna part a kerület egyik legértékesebb területe, ezért mindannyiuk közös ügye, hogy mi történik itt.

Megjegyzi, nagyon sokan hivatkoztak itt a lakosságra, a csepeliekre, volt, aki azt mondta, már nem is tudja hogyan döntsön, hogy jól döntsön, ezért javasolja a képviselő-testületnek és a polgármesternek, hogy kérdezzék meg erről a csepelieket. Javasolja, hogy kérdezzék meg az itt élő 85 ezer embert, hogy akarnak-e a Kis-Duna parton strandot, fedett uszodát, Wellness központot és akarják-e azt, hogy ha más mód nincs, akkor egy milliárd forintot fizessen az önkormányzat azért, hogy megvegye azt a területet, amely most sajnos nem az önkormányzaté. Kéri, találják meg azt a formát, hogy miként lehetne ezt a felmérést legolcsóbban megvalósítani a lakosság egészére kiterjedően, hogy utána a vélemények ismeretében lehessen döntést hozni, tényleg a köz érdekében, a köz képviselőjében.

Emlékeztet, a vita során volt, aki kifogásolta, hogy a területen sok fa került kivágásra. Tájékoztatásul elmondja, vannak olyan fák, amelyeket ki kell vágni, mert életveszélyesek, vagy mert allergének és ezek életét keserítik meg, ezért javasolja, hogy a „ne vágj ki minden fát” mondat helyett, alkalmazzák inkább azt, „ha kivágsz egy fát, ültess helyette kettőt”.

**Horváth László**, volt önkormányzati képviselő közli, a Csepelért Egyesület nevében nem kívánt hozzászólni, mert sem az egyesület, sem ő nem vett részt a civil kezdeményezésben. Megjegyzi, nem mintha nem értett volna egyet a véleményükkel, hanem azért, mert vélhetően jobban ismeri ezt a témát, mint a civilek többsége. Elmondja, ezzel a témával kapcsolatos álláspontját tavaly a Kis Csepel újságban közzé tette, amikor még talán többet lehetett volna tenni ez ügyben.

Elmondja még, ebben a körben ismert, hogy ő is és a Csepelért Egyesület is kiemelt fejlesztési területnek tekinti a Hollandi utat és környékét, a Kis-Duna partot, mivel Csepel nem bővelkedik olyan területekben, amelyekre a csepeliek összességében büszke lehet. Kifejti, ő fejlesztés alatt a

rekreációs tevékenységeket, a gyógyfürdőt, a strandot, a rendezett környezetet, a sportolási lehetőségeket, tehát a csendet és a mozgalmasságot együttesen érti.

Elmondja, ő azt a megoldást, ha nem a strand tartalék területén épül meg a lakótelep, hanem attól délebbre, elfogadhatónak tartja, ha nem is szereti. Sajnálatosnak tartja azonban, hogy az önkormányzat megint védekező pozícióban van és nem kezdeményezőként.

Közli, örömmel vette Gergely István előterjesztését, mert ez kedvező kompromisszumnak tűnt számára arra nézve, hogy a jövőben ne legyen a területen lakásépítés, azonban vannak kétségei, amit szeretne megosztani a jelenlévőkkel. Az egyik kétsége: Gergely Úr azt mondta, amennyiben a most előterjesztett javaslatot a képviselő-testület elfogadja, az még nem akadályozza meg az Ibiza Kft. építkezését. Ezzel a kijelentéssel kapcsolatban felveti, tudomása szerint jelenleg csak elvi építési engedély van érvényben, és őt úgy tájékoztatták, hogy az elvi építési engedély nem elégséges ahhoz, hogy valaki építési engedélyhez folyamodhasson abban az esetben, ha most az előterjesztett javaslatot elfogadja a képviselő-testület. Jelzi, szeretné, ha ebben a kérdésben megnyugtató választ kapna.

Második felvetése: nem tudja, és az első kérdés tekintetében sem mindegy, hogy mennyire felel majd meg a most javasolt képviselő-testületi döntés az érvényes jogszabályok. Felveti, nem kellett volna megelőznie ezt a döntést egy szabályozási terv módosításnak, az azzal együtt járó összes egyeztetési kötelezettséggel együtt? Közli, szeretné, ha ez ügyben a jegyző állást foglalna.

Harmadik felvetése: szeretné tudni, hogy amennyiben az előző kétségei, ha kis mértékben is, de „ülnek”, akkor az Ibiza Kft. - az Orosz úr által említett forintokkal - milyen támadást intézhet a saját védelme érdekében, azaz, ha megakadályozzák az építkezést, akkor nagyjából milyen kártérítési igényrel léphet fel.

Közli, szívesen vette volna, ha Gergely István - előterjesztőként - a beterjesztett javaslatot kiegészítette volna a homlokzat magasság korlátozására, valamint a zöldfelületi mutatóra, a szintterületi mutató 0,75-re csökkentésére vonatkozó javaslattal is, amiknek meghatározása tudomása szerint kerületi hatáskör. Megjegyzi, az ott lakóknak és mindenki másnak is bántja a szemét a jelenlegi engedélyezett homlokzat magasság. Hozzáteszi, szívesen venné, ha a későbbiekben készülné egy ilyen értelmű előterjesztés.

**Tóth Mihály** jelzi, szívesen venné, ha a javaslatait Horváth László írásban is benyújtaná, és természetesen választ adnak rá. Megállapítja, a vita befejeződött, majd átadja a szót az előterjesztőnek, hogy reagáljon a hozzászólásokra.

**Németh Szilárd** megköszöni a hozzászólásokat, majd az elhangzottakra reagálva a következőket mondja: a képviselők közül gyakorlatilag csak Glavanov Miklós volt az, aki a témával kapcsolatban szólt hozzá, illetve ilyennek látszott Gergely István elnök úr hozzászólása és előterjesztése is. Megjegyzi, ez utóbbira majd később kíván reagálni.

A lakók hozzászólása természetesen a témával foglalkozott, bár Kisari Tamás hozzászólásából hiányolta, hogy nem jelentette be, hogy ő 12 évig az MSZP frakcióban volt képviselő és most külsős bizottsági tagként szintén egy frakcióban ül az MSZP-vel. Javaslatai, bár szépen hangzottak egy helyi népszavazásról, azonban ennek során éppen ellenkező kérdéseket tenne fel, mint amiket a FIDESZ-frakció tenne fel, ha népszavazásra kerülne sor.

Kijelenti, a FIDESZ frakció és annak vezetőjeként ő maga, valamint Zupkó János egyéni képviselő is helyesen jártak el akkor, amikor elkészítették ezt az előterjesztést. Megjegyzi, gyakorlatilag a sürgősséggel beterjesztett második napirend, valamint a negyedik számú határozati javaslat módosítására „furfangosan” beterjesztett módosító javaslat, ami gyakorlatilag nem módosítás, hanem csak egy áthangszerelés, mind arról győzte meg őt, hogy helyes, amit tettek. Hozzáteszi, a lakosok érdekében tették, és azt tették, amit egy évvel ezelőtt ígértek, és amit most is ígértek, amikor a lakosok megkeresték őket. Megjegyzi, nagyon örül neki, ha egy platformra tudnak kerülni Avarkeszi Dezső országgyűlési képviselővel, aki a „A jogállam mindenkiért” lakossági jogsegély szolgáltatási irodát vezeti. Reményét fejezi ki, hogy ez valóban így lesz, és akkor talán világossá válik mindenki előtt, hogy a törésvonalak nem biztos, hogy az MSZP és FIDESZ között vannak, hanem valahol máshol. A „valahol máshol”-al kapcsolatban elmondja, meglátása szerint egy szűk csoport érdekei húzódnak e mögött a döntés mögött is, mint minden előterjesztett döntés mögött és ez okozza ezt az oltári nagy problémát. Megjegyzi, az MSZP frakció tagjainak meg kell védeniük saját vezetőiket - amit egyébként véleménye szerint is nagyon helyesen tesznek -, de akkor szembe kerülnek a lakosokkal. Hozzáteszi, ő pont azt hiányolja, hogy ez a szembekerülés most tizenvalahány emberrel történik (akik el tudtak jönni erre az ülésre a délelőtti időpont ellenére - megjegyzi, ő a 9 óra helyett 16 órai kezdést javasolt -). Ez a szembekerülés véleménye szerint még fel is nagyítódik. Megítélése szerint azt is szeretnék, hogy a lakosok a lakosokkal kerüljenek

szembe, amit ő egyszer és mindenkorra visszautasít, mint csepeli állampolgár, és mint csepeli önkormányzati képviselő. Javasolja, ne beszéljenek úgy az emberek előtt, hogy köztük feszültséget, ellentétet, esetleg utálatot szítsanak. Megjegyzi, ő ezt tapasztalta már a Gerinc út menti kisajátításoknál is, hiszen akkor Orosz Ferenc alpolgármester azt mondta egy kereskedelmi TV-ben, ha itt mindenkinek annyi pénzt fizetnek amennyit kér, akkor nem lesz Királyerdőben csatorna. Közli, úgy gondolja, hogy az emberek ehhez már hozzászoktak, ezért már átlátnak rajta. Kijelenti, Királyerdőn nem azért nem lett csatorna, mert a Gerinc út menti kisajátításoknál azok az emberek, akik az eddigi életük egy nagy részét adták az ingatlanjaikkal együtt a Gerinc útért, esetleg tisztességesen meg lettek fizetve, hogy ugyanolyan ingatlanba kerülhessenek, mint amilyenben laktak. Hangsúlyozza, most sem az a probléma, hogy párszáz család felzúdult és nekiment az önkormányzatnak, hiszen kétezer aláírást tettek le a polgármester elé. Jelzi, az adatokból megállapítható, hogy nem csak a Hollandi út környezetében élők szerepelnek az aláírók íveken, tehát látható, hogy egység kezd kialakulni ebben az ügyben, ezért az előterjesztésből a következőket idézi: „Úgy gondoljuk, hogy a frakciónk tagjai által kezdeményezett rendkívüli ülésen a Képviselő-testület, a lakosság érdekeinek figyelembe vételével, mindenki számára megnyugtató módon zárhatja le az ügyet”. Hozzáteszi, nem arról volt szó és nem azt szerették volna, hogy itt egy hatalmas nagy botrány legyen, hiszen ez egyik oldalnak sem érdeke, azonban az a közjáték, ahogyan ma kezdődött ez az ülés, valamint ahogyan ennek az ülésnek a megszervezése történt, az vetítette előre, hogy mi lesz itt. Megjegyzi, behozni egy olyan ellenjavaslatot, ami olyan „mintha”, azonban ha megnézi az ember, akkor mégsem ér semmit... Véleménye szerint ezek nem jó dolgok voltak.

Közli, megdöbbenőnek tartotta, amit Takács József mondott, hogy meg kell magyarázni a helyzetet. Megjegyzi, élete során, korábban már megtapasztalta, hogy milyen volt, amikor megmagyarázták, hogy mi a helyzet, ezért már nem szeretné, ha valaki elmagyarázná neki a helyzetet. Hangsúlyozza, a helyzetet közösen teremtik. Megjegyzi, az önkormányzat nem a 28 képviselőből, meg a polgármesterből, valamint a Hivatalból áll. Az önkormányzat Csepel egésze, mind a 80 ezer lakossal, az összes bokorral, kővel, Duna-parttal, lakótelepekkel és egyébvel együtt, ezért a helyzetet ne magyarázzák el, mert felesleges.

Közli, furcsának tartotta azt is, ahogyan Kál Károly elmagyarázta, hogy milyen az értelmes vita. Megkérdezi Kál Károlyt, úgy gondolja-e, hogy az előterjesztői oldalon olyanok ülnek, akik nem tudják, hogy milyen az értelmes vita? Véleménye szerint vissza kellene fogni egy picit abból, hogy a többség háta mögött meg lehet szabni azt, hogy ki az, aki értelmes vitát folytat és ki az, aki rosszindulatú, szűk látókörű, rosszkedvet szül, - amint ez már elhangzott -, azért mert a szavazattöbbség, az erő ehhez meg van. Megjegyzi, ő elég cinikusnak, nagyképűnek és egyúttal igen gyávának is tartja az ilyen megnyilvánulásokat. Közli, természetesen nem ez a lényege a mai napnak, azonban erre mindenképpen reagálni akart.

Jelzi, mielőtt a konkrét dolgokra, valamint az előterjesztésre térne, felhívja a figyelmet a felelősség kérdésre. Megállapítja, a vita során senki nem beszélt felelősségről. Elismeri, lehetnek jó és rossz döntések, azonban a döntésekért felelősséget kell tudni vállalni, ki kell tudni állni az emberek elé, és ki kell jelenteni, hogy „én lakópark párti vagyok, azért mert megéri Csepelnek, azért, mert megéri nekünk, stb.”. Meglátása szerint ezt el kell tudni mondani. Javasolja, hogy ne kenjék el ezt az egészet, és ne csináljanak úgy, mintha nem tudtak volna erről az egész ügyről. Véleménye szerint az ő kérdése ezt bebizonyította, mert ez az egyetlen egy dokumentum hiányzott, hogy az önkormányzat legkésőbb 2005. októberében tudta, hogy mi készül itt (telekalakítás). Amennyiben a hatóság a telekalakításról nem adta le az információt, akkor meg kell kérdezni a hatóságot, hogy mit csinálnak. Megjegyzi, szerinte az információt továbbadták, tehát ezt polgármesteri szinten kellett tudni, azonban képviselői szinten nem, mert erről nem tájékoztattak senkit, azonban már 2005. októberében világos volt, hogy miért teszik. Hozzáteszi, 2005. novemberében két napilapban megjelent a hirdetés és ezt sem vette észre senki, majd megkötötték a szerződést, amit a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága is jóváhagyott. Megjegyzi, Horváth Gyula már akkor is fővárosi képviselő volt, tehát nem igaz, hogy nem lehetett semmiről sem tudni. Véleménye szerint az önkormányzat vezetői végig tudták, hogy mi lesz itt, és nem tudja, hogy miért engedték, nem tudja megmagyarázni, hogy mi ennek az oka. Megjegyzi, semmiféle sandaság nem jár a fejében. Hozzáteszi, a fejében mindössze értetlenség van, mert nem tudja, hogy ezt miért kellett megtenni, miért kellett odáig jutni, hogy egy 300 millió telekért utóbb egy cég 800 milliót követelhesen. Kijelenti, számára teljesen képtelen a történet.

Javasolja, még mielőtt mindenki mindenkit kioktat, nézzék meg a felelősséget, hogy ezeket a döntéseket ki hozta, ki terjesztette elő, hogyan, miként, hányszor jött vissza a testület elé nem teljes körűen tájékoztatva a testületet. Úgy ítéli meg, hogy ezen kell változtatni, és úgy gondolja, hogy ebben egyet értenek.



Elmondja, a második napirendként tárgyalt előterjesztésben lévő javaslat nem jelent megoldást, ezért a most tárgyalt előterjesztés mind a négy határozati javaslatát fenntartja. Közli, a Horváth László által említettekén kívül ezt az is indokolja, hogy a javaslatban nem látnak teljes keretövezet meghatározásokat (példaként említi, hogy a D-SZ keretövezet hiányzik belőle), nem látják azt, hogy ez a teljes RSD vonalán megvalósulhatna és a javaslatban nincs meghatározva új magassági korlát sem. Gergely István felé megjegyzi, az egész előterjesztéssel egyébként is az a baj, hogy törvény és SZMSZ ellenes, hiszen ez utóbbi kimondja, hogy a rendelettervezetet 8 nappal előbb ki kell függeszteni, azonban ezt az előterjesztést ma reggel kapták kézhez a képviselők. Megjegyzi, tehát nem hogy kifüggesztve nem volt, de egyeztetni is kellett volna a rendelettervezetet, mielőtt rendeletet alkotnak, ezért a második napirendnél javasolni fogja, hogy a megfelelő formákat betartva tegyék ki a rendelettervezetet 8 napra és a következő képviselő-testületi ülésen tárgyaljanak róla.

Megerősíti, fenntartja azokat a határozati javaslatokat, amelyek a lakók és az előterjesztést készítőik szerint a valós megoldás érdekében készültek, majd megkérdezi a polgármestert, hogy felolvassa-e a határozati javaslatokat.

**Tóth Mihály** elmondja, a határozati javaslatok írásban kiosztásra kerültek, ezért nem fogja őket felolvasni.

**Németh Szilárd** közli, hogy akkor ő megteszi, majd felolvassa az előterjesztés négy határozati javaslatát.

Jelzi, mielőtt még bárki megkérdezné, ő a 2. számú határozati javaslatban javasolt személyekkel előzetesen nem konzultált arról, hogy elfogadják-e a jelölést. Megjegyzi, megítélése szerint ez egy olyan javaslat, amelyre nem lehet nemet mondani, hiszen mindenki a státusának megfelelően kerülne a vizsgáló bizottságba és 3:2 arányban az MSZP főlénye is biztosított lenne. Hozzáteszi, javaslatában nincs semmiféle rossz szándék, hiszen a szakmai és jogi szempontból leginkább érintett képviselők kerülnének a bizottságba.

Hozzászólása végén bejelenti, időközben Borbély Lénárd képviselő rosszul lett, orvoshoz kellett vinni, ezért nincs már jelen az ülésen.

**Tóth Mihály** jobbulást kíván Borbély Lénárdnak és felajánlja segítségét, ha ez szükséges.

Bejelenti, a napirendből az SZMSZ értelmében már csak az van hátra, hogy a szavazás előtt összefoglalja a vitát. Közli, összefoglaló helyett négy gondolatot kíván megosztani a jelenlévőkkel. Az első gondolat: örül a Németh Szilárd által elmondottaknak (az előterjesztés szóbeli kiegészítőjében, a vita során, valamint a hozzászólásokra történő reagálásban elmondottaknak), mert ez azt bizonyítja, hogy a testületen belül mindenki szabadon elmondhatja a véleményét. Itt nagyon komoly demokrácia működik és örül annak is, hogy az előterjesztő, valamint mások hozzászólásában is elhangzott az, hogy nem kellett volna az ügyből politikai ügyet csinálni. Jelzi, ez utóbbival kapcsolatban két megjegyzést kíván tenni. Az egyik az, hogy ez egy politikai testület és ezt tudomásul kellene venni mindannyiuknak. Hozzáteszi, bár nem tetszik, de ettől még az. Második megjegyzése: örül annak, hogy egy oldalról elmondják, hogy ebből nem kellett volna politikát csinálni, de ugyanakkor szabad belerúgni a vezetőkbe, szabad lejártni őket testületi ülésen, itt, most, és szabad szembeállítani a politikai vezetőket a frakciójukkal, tehát az ügyből mégis szabad politikai ügyet csinálni.

Második gondolat: arról is érdemes lenne beszélni, hogy ki, kit sajátít ki, valamint ki, kit próbál egymással szembeállítani a lakosság vonatkozásában. Mivel ez egy nagyon hosszú, bonyolult téma, csak ennek az ügynek kapcsán, ezért ebbe most nem kíván belemenni, de talán egyszer lesz majd lehetőségük rá, hogy erről részletesebben vitatkozzanak. Hozzáteszi, természetesen nem biztos, hogy egyetért az előterjesztő ezzel kapcsolatos megfogalmazásával, majd megjegyzi, sőt, biztos, hogy nem ért egyet vele.

Harmadik gondolat: érdemes lenne egyszer már igazat is mondani, meg le is írni az igazat, mert sem az írásos anyagokban, sem a szóbeli előterjesztésben ez nem így volt, ugyanis, ha a szóbeli előterjesztéseket, valamint az ezzel kapcsolatos dokumentumokat is előveszik, akkor megállapítható, hogy egy sor olyan állítás volt a képviselő urak által beterjesztett anyagokban, vagy a szóbeli előterjesztésben, ami helyből nem igaz. Két példát említi: „márciusban kerül hirtelen napirendre”, amit itt már többen is cáfoltak, vagy az a kijelentés, hogy „a képviselők másik része nem tud” (valamiről), amit szintén többen cáfoltak. Megjegyzi, még lehetne hosszasan mondani, hogy mely írásos és egyéb anyagok, vagy szóbeli megjegyzések nem voltak igaz megállapítások, vagy mondhatná úgy is, hogy hazugságok voltak és teljesen mindegy, hogy ki írta le, teljesen mindegy, hogy ki mondta el.

Negyedik gondolat: elhangzott olyan mondat, hogy „fáj, hogy ilyen helyzetbe kerültünk”. A javaslatok végén azt várja az előterjesztő, hogy „végre működünk már együtt”, valamint, hogy „ők mindennek utána mennek és hát ilyen szituációba kerülnek, pedig ők nem akarnak ilyen szituációba kerülni”. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, a március 26-ai képviselő-testületi ülésre 11 db előterjesztése van a mai előterjesztést jegyző frakcióvezetőnek, illetve a frakció tagjainak - önálló képviseli indítvány, valamint interpelláció formájában -, majd kifejti, amennyiben az elmúlt időszak, valamint a mostani vita tapasztalatait és témáit sorra veszi, akkor az önkormányzat vezetőit ezek hangoztatásával, hogy „fáj, hogy ilyenről kell beszélni”, „fáj, hogy összejött ez a testületi ülés”, „együtműködést kérünk”, „mindennek utána megyünk”, az önkormányzat vezetőit senki az érintett előterjesztők részéről meg nem kereste azzal, hogy „fogjunk már össze ebben az ügyben, hogy hogyan tudnánk ezt az ügyet megakadályozni”.

Közli, ezek után először a módosító javaslatot terjeszti a képviselő-testület elé. Ismerteti Podolák Sándor módosító indítványát, majd szavazás előtt megkérdezi az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító indítványban foglaltakat. Megállapítja, hogy Németh Szilárd elfogadja a módosító indítványt, majd szavazást rendel el.

**414/2007.(VI.19.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Podolák Sándor módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy az előterjesztés 4. számú határozati javaslatát módosítja és az alábbi szerint fogadja el:

*Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hollandi út teljes hosszában a forgalom lassítása és a balesetveszély csökkentése érdekében középszigeteket létesít. Továbbá kezdeményezi a Fővárosi Önkormányzatnál a „3,5 tonnás, kivéve célforgalom” súlykorlátozás bevezetését. Egyben felkéri a Rendőrkapitányságot a szigorúbb és következetesebb ellenőrzések végzésére.*

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2007. december 15.

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester  
végrehajtásra: Szenteczky János CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató

24 igen  
0 nem  
1 tartózkodás                    **elfogadva**

**Tóth Mihály** közli, hogy ezek után az előterjesztő által betervezett és a vita utáni összefoglalójában általa felolvasott határozati javaslatokat bocsátja egyenként szavazásra.

**415/2007.(VI.19.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja és támogatja az RSD-vel kapcsolatos lakossági kéréseket, követeléseket (lásd.: 1. sz. melléklet). Fentiek megvalósítása érdekében - első lépésként - a Képviselő-testület minden lehetséges törvényes, jogszerű és demokratikus eszközzel megakadályozza, hogy a tervezett lakópark megépüljön.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal  
**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

9 igen  
14 nem  
2 tartózkodás                    **elutasítva**

**416/2007.(VI.19.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az RSD menti ingatlaneladások, ingatlancserek, engedélyezési eljárások körülményeit vizsgálóbizottság felállításával kívánja áttekinteni.

A vizsgálóbizottság tagjai:

Glavanov Miklós, az 1. ÖEVK képviselője  
Zupkó János, a 2. ÖEVK képviselője  
Németh Szilárd, a 6. ÖEVK képviselője  
Gergely István, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke  
Dr. Kiss B. Mihály, az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság elnöke

Elnököt a bizottság saját hatáskörben választ, ügyrendjét maga határozza meg. A vizsgálati anyagot a júniusi rendes testületi ülésen kell előterjesztenie.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal  
**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

9 igen  
14 nem  
2 tartózkodás **elutasítva**

**417/2007.(VI.19.)Kt**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- Az RSD teljes csepeli területére új kerületi szabályozási tervet (KSZT) készít el, melynek sarokköve az intézményi-zöld területi fejlesztés lesz (parkosítás; védettség; kerékpárút; rekreációs-, szabadidős-, sporttevékenység biztosítása),
- Az új KSZT elkészültéig, a nevezett területen változtatási tilalmat rendel el,
- A Fővárosi Közgyűlésben úgy kezdeményezi a Budapesti Városépítészeti Keretszabályzat (BVKSZ) módosítását, hogy - a többi fővárosi szigethez hasonlóan - Csepelen se lehessen, az RSD mentén a zöld terület rovására új építményeket tervezni és megvalósítani,
- A Fővárosi Közgyűlésben kezdeményezi, hogy az RSD csepeli - mintegy 2,5 km-es - szakasza, a lehető legteljesebb mértékben fővárosi védettség alá kerüljön.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: új KSZT: 2008. március 31.  
változtatási tilalom: azonnal  
BVKSZ módosítás: 2007. július 31.  
védetté nyilvánítás: 2007. július 31.

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester

9 igen  
14 nem  
2 tartózkodás **elutasítva**

**Tóth Mihály** jelzi, hogy a 4. számú határozati javaslatról nem kell szavazniuk, mert arról már az előzőekben döntöttek, majd a napirendet lezárja.

**Napirend 2. pontja:** (166. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest-Csepel Önkormányzatának, Budapest, XXI. ker. - Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására**

Előterjesztő: Gergely István VKB elnök

**Tóth Mihály** a napirend tárgyalása előtt szót ad Németh Szilárdnak ügyrendi hozzászólásra

**Németh Szilárd** bejelenti, szeretné megismételni azt, amit az előző napirend vitájakor már összefoglalt. Közli, a FIDESZ frakció bizonyos módosításokkal támogatni tudja majd ezt a rendelettervezetet akkor, ha ez a rendelettervezet a törvénynek és a képviselő-testület által elfogadott legfőbb jogszabálynak, az SZMSZ-nek megfelelően kerül a képviselő-testület elé. Megjegyzi, ki kell függeszteni, az érdekeltekkel egyeztetni kell, majd javasolja, hogy ezt követően hozzák be sürgősséggel egy hét múlva, a június 26-ai ülésre.

**Tóth Mihály** megkérdezi a jegyzőtől, hogy tudnak-e dönteni a mai ülésen.

**Dr. Szeles Gábor** elmondja, valóban az SZMSZ előírása szerint közszemlére kell kifüggeszteni a rendelettervezetet, majd közli, megtörtént a rendelettervezet közszemlére történő kifüggesztése. Hozzáteszi, az ténykérdés, hogy nem nyolc nappal korábban. Közli, ténykérdés az is, hogy az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottságnak előzetesen át kellett volna nyújtani véleményezésre, azonban emlékezteti a képviselőket, hogy ez az ügy önmagában annyira speciális, hogy emiatt a képviselő-testület egyedi elbírálást, vagy annak a lehetőségét kell, hogy figyelembe vegye. Véleményét azzal indokolja, hogy Cserteg Imre válaszában elmondta, hogy ki van adva az elvi építési engedély. Az az elvi építési engedély meghatározott ideig köti a hatóságot, tehát egy késedelmesen meghozott tilalom tovább meghosszabbítja azt a határidőt, ami alatt esetleg újabb lakóház-építésre vonatkozó kérelem nyújtható be, és álláspontja szerint ez a kulcskérdés ebben az esetben. Minden képviselőt arra kér, hogy a legjobb belátása szerint döntse el - tudomásul véve, hogy az SZMSZ-ben az ilyen ügyek nincsenek szabályozva -, hogy egyetért-e az előterjesztéssel, mert az az önkormányzat, illetve a lakosság érdekét jobban szolgálja, vagy nem ért egyet, mert az nem szolgálja jobban.

**Gergely István** ügyrendi hozzászólásában elmondja, tudomása szerint, ha egy előterjesztést tárgyalnak, akkor először az előterjesztő a szó és csak utána beszélnek az előterjesztésről, utána jöhet az ügyrendi hozzászólás, illetve a kérdések, majd a hozzászólások.

**Tóth Mihály** megállapítja, hogy az elhangzottakkal a jegyző egyetért.

**Gergely István** hozzászólását folytatva, bejelenti, tekintettel arra, hogy ez helyszíni kiosztású előterjesztés volt és mindössze hat sor, ezért most szóban ismerteti. *(felolvassa az előterjesztés szöveges részét. - jkv.-vezető).*

**Németh Szilárd** közli, miután a jegyző felvilágosította a képviselő-testületet arról, hogy problémát okozhat már esetleg holnap, ha ezt a rendeletet csak egy hét múlva alkotják meg, mert ha valaki holnap bead egy új építési engedély kérelmet, akkor arra az nem lesz halasztó hatályú a rendelet, ezért egy olyan javaslatot kíván tenni, amit megítélése szerint mindenki elfogadhat. Javasolja, most fogadják el az előterjesztett rendelettervezetet változtatás nélkül erre az egy hétre, és a jövő heti képviselő-testületi ülésre hozzák be sürgősséggel a már 8 napra kifüggesztett rendelettervezetet. Javaslatát indoklásaként elmondja, az érintettek már jelezték, hogy mindenképpen javaslatot tesznek a rendelet módosítására vonatkozóan. Megkérdezi dr. Kiss B. Mihálytól, mint az ÜJKRB elnökétől, hogy ezt megteheti-e a képviselő-testület.

**Tóth Mihály** megjegyzi, a feltett kérdésre nem dr. Kiss B. Mihálynak, hanem a jegyzőnek kell válaszolni, majd bejelenti, hogy a válaszadás előtt két perc szünetet rendel el.

## S Z Ü N E T

**Németh Szilárd** szünet előtti javaslatát pontosítva elmondja, szerinte a frakcióvezetővel meg tudnak állapodni abban, hogy a jövő heti képviselő-testületi ülésen - attól függően, hogy a 8 napos határidőben érkezik-e az érintettektől javaslat - visszahozzák a rendeletmódosítást, mert megítélése szerint számukra ezt a jogot meg kellene adni. Hozzáteszi, abban az esetben, ha ne

érkezik javaslat, akkor természetesen nem, azonban most meg hoznák a döntést a mai előterjesztésről azért, hogy már holnaptól ne lehessen építési engedély kérelmet benyújtani.

**Tóth Mihály** megkérdezi az előterjesztő véleményét a javaslatról.

**Gergely István** közli, ő most és ezt az előterjesztést hozta be, ő ezzel kíván foglalkozni, nem kívánja még egyszer visszahozni ezt a rendeletervezetet.

**Tóth Mihály** megállapítja, az előterjesztő álláspontja egyértelmű, azonban, ha a javaslattevő úgy kívánja, akkor lehet ebből ügyrendi kérdést csinálni, azonban akkor szavazni kell a javaslatról. Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Tóth Jánosnak.

**Tóth János** ügyrendi hozzászólásában jelzi, megpróbál javaslatot tenni arra, hogy miként lehetne áthidalni ezt a problémát. Emlékeztet, az SZMSZ 38. §-a lehetőséget teremt arra, hogy egy rendeletmódosítást kétfordulós tárgyalással tárgyaljon a képviselő-testület. Megjegyzi, amennyiben ő ezt jól értelmezi, akkor ez a § lehetőséget ad arra, hogy most rendeletalkotásban legyenek egy hétig és egy hét múlva, az esetleges módosításokkal fogadják el a rendeletet. Megkérdezi a jegyzőt, hogy van-e erre jogi lehetősége a testületnek.

**Tóth Mihály** megállapítja, hogy a képviselő ügyrendi hozzászólásában kérdést intézett a jegyzőhöz, nem kért szavazást ügyrendi felvetéséről, majd szót ad dr. Szeles Gábornak.

**Dr. Szeles Gábor** a felvetésre válaszolva elmondja, álláspontja szerint a kétfordulós tárgyalás más jogi konstrukció, amely arra vonatkozik, amikor a képviselő-testület olyan bonyolult joganyagot tárgyal, amelynél várható, hogy nagyon sok módosító indítvány, vagy javaslat hangzik el, amit kezelni kell. Ilyen esetben lehetőség van arra, hogy a második fordulóra - az első fordulóban elfogadott módosítások, vélemények figyelembe vételével - készítsenek egy új rendeletervezetet és arról ismételt tárgyalás után döntsenek. Hozzáteszi, ebben az esetben a rendeletervezetről az első fordulóban nem születik döntés.

**Dr. Kiss B. Mihály** ügyrendi hozzászólásában kifejti, tartható az az álláspont, amit Németh Szilárd javasolt. Kijelenti, praktikusabbnak tartaná, ha ez a következő testületi ülésre, kiérleltebb formában, bizottsági megtárgyalás lehetőségét biztosítva, annak eredményeképpen kerülne vissza, amennyiben ez indokolt. Hozzáteszi, abban az esetben azonban, ha azt akarják elérni, hogy az előterjesztő által megfogalmazott cél megvalósuljon, akkor ő javasolja - figyelembe véve a jegyző álláspontját, valamint az érdekre figyelemmel -, hogy most döntsenek, fogadják el a rendeletervezetet, de azzal a lehetőséggel, hogy ha új javaslat merül fel, akkor a jövő héten a képviselő-testület térjen vissza erre a kérdésre.

**Tóth Mihály** közli, a jegyzővel történt konzultáció alapján ő mindenképpen szavazást kér az előterjesztésről. Hozzáteszi, amennyiben a következő egy hétben bármilyen javaslat érkezik az előterjesztett rendelettel kapcsolatban, akkor a következő ülésen sürgősséggel beterjeszti az esetleges módosítási javaslatot.

**Kál Károly** ügyrendi hozzászólásában javasolja, hogy most fogadják el a rendeletet - mert a cél szempontjából hasznos lenne -, ugyanis az SZMSZ értelmében mód van arra, hogy amennyiben módosító javaslat fogalmazódik meg, akkor a következő testületi ülésen, bármely képviselő indítványára a képviselő-testület ismét napirendre tűzze a rendelet ismételt módosítását.

**Tóth Mihály** az előterjesztéssel kapcsolatban a kérdéseknek ad helyt.

**Tóth János** arra vár választ, hogy az előző napirendnél kézhez kapott Fővárosi Közigazgatási Hivatal által hozott határozatban szereplő IZ-D-SZ miért nem egyezik meg a most benyújtott előterjesztésben szereplő, csak IZ övezettel? Amennyiben ennek különösebb indoka van, akkor azt szeretné tudni, ha pedig nincs, akkor most módosítsák a szöveget, amennyiben az előterjesztő ezt elfogadja.

**Tóth Mihály** megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek.

**Gergely István** elmondja, az IZ keretövezeten belül az IZ-D-SZ egy al-övezetet jelöl (a D Dunát, az SZ pedig szabadon állót jelent). Amennyiben a rendeletet IZ keretövezet megjelöléssel fogadják el, akkor minden, ezen belüli al-övezetet is korlátoznak, ezért ő jobbnak látja, ha a javaslat szerinti IZ övezet marad a rendeletben. Indoklásul elmondja, hogy ellenkező esetben - ha az IZ-D-SZ keretövezetet használják - előfordulhat, hogy egy esetleges telekosztás következtében a közvetlenül a Duna parton lévő telekrészben a rendelet szerinti korlátozás lesz érvényben, míg a másik telekrészre (ami a vízparti telek és a Hollandi út közé esik), már az IZ övezet vonatkozik és arra már nem érvényes a most javasolt korlátozás, tehát oda már lehetne lakóházat építeni.

**Tóth Mihály** megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a rendelet megalkotására vonatkozó javaslatot.

### **25/2007.(VI.19.)Kt. Rendelet**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a többször módosított 6/2002.(III.26.)Kt számú Budapest, XXI. ker. - Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
kihirdetésre: 2007. június 20.

**Felelős:** Tóth Mihály polgármester  
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita szervezési irodavezető

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

**m e g a l k o t v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a rendeletet megalkották. Kéri a Polgármesteri Hivatal vezetőit, hogy a rendelet mielőbb kifüggesztésre kerüljön és amennyiben érkezik módosító javaslat, akkor azt a lehető legkorábban - a következő képviselő-testületi ülésre - terjesszék be.

### **Napirend 3. pontja:**

#### **Egyebek**

**Tóth Mihály** bejelenti, hogy a következő képviselő-testületi ülés egy hét múlva, június 26-án lesz és előreláthatólag 44 napirend megtárgyalására kerül sor.

**Dr. Szeles Gábor** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy egy magánszemély kezdeményezést nyújtott be helyi népszavazásra egy egyesület képviselőjében (miután nincs jelen, nem mondhatja meg, hogy ki ez a személy), majd később ezt a beadványát visszavonta és a helyi népszavazási kezdeményezést magánszemélyként ismételt benyújtotta, kérte az aláírásgyűjtő ív hitelesítését. A korábban benyújtott aláírásgyűjtő ív hitelesítésére vonatkozó kérelmet a Helyi Választási Iroda vezetője elutasította, ennek ismeretében ismételte meg a beadványát, amelynek elbírálása folyamatban van. Közli, folyamatban van továbbá a kérdések feltehetőségének vizsgálata is, hogy az más szerv hatáskörébe tartozik-e, illetve azt sérti-e, vagy nem.

**Tóth Mihály** megállapítja, hogy további közérdekű bejelentés nincs, majd megköszöni a megjelentek részvételét és 12 óra 55 perckor az ülést berekeszti.

K.m.f.

**Tóth Mihály**  
polgármester

**dr. Szeles Gábor**  
jegyző

**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2007. június 19-i rendkívüli  
ülésének jegyzőkönyve**

---

Jegyzőkönyvet készítette: Csala Katalin (1. napirend első része)  
Dózsáné Koszkyi Éva (1. napirend második része)  
Fehér Lászlóné (1. napirend negyedik része, 2. és 3. napirend)  
Majorné Sándor Beáta (1. napirend harmadik része)

Jegyzőkönyvet ellenőrizte: Ábrahámné Turner Rita  
Szervezési irodavezető