

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ

I n t e r p e l l á c i ó
„a Hollandi útra tervezett lakóparkkal kapcsolatban”

Készítette: **Zupkó János**
képviselő

Budapest XXI. Kerület Csepel
Önkormányzata Képviselő-testülete
2007. évi **092.** sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2007. 04. 17.

Leadási idő: 2007. ápr. hó 11. nap

Testületi ülés időpontja:
2007. április 17.



Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fidesz - KDNP Képviselő

**Budapest – Csepel Önkormányzat
Tóth Mihály úr részére
Polgármester**

Interpelláció **„a Hollandi útra tervezett lakóparkkal kapcsolatban”**

Tisztelt Polgármester úr!

Előzmény:

- IBIZA-ÉPÍTŐ Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft. a Kis-Duna parton kért két ingatlanra elvi építési engedélyt, ezt a Polgármesteri hivatal megadta 2006. december 18.-án.
- A két ingatlan közül az egyik az a Bp. XXI. kerület Hollandi út 14. szám alatti Csepeli strand északi részén a Kft. tulajdonában található. (Ezt az ingatlant a Kft. 2006. ban vásárolta a Fővárosi Fürdőigazgatóságtól)
- A másik a Bp. XXI. kerület Hollandi út 18. szám alatti volt Napközis Tábor területe, mely Csepel Önkormányzat tulajdonában áll. (Ezt az ingatlant szeretné az Önkormányzat cserébe adni a Kft. tulajdonában álló ingatlanért)

Ön előtt is ismeretes tény, hogy kerületünkben a Hollandi úti lakok beadványt nyújtottak be a Hollandi útra tervezett Ibiza Kft. által kért és kiadott elvi építési engedélyekkel kapcsolatban. Gondolom arról is tudomása van, hogy erre a beadványra az Ibiza-Építő Kft. jogi képviselője Dr. Kovács Róbert választ adott.

Mégpedig idézem.

„Nem vitatjuk jogukat a jogorvoslathoz, azonban felhívjuk a figyelmüket arra, hogy az építési engedélyezési eljárás teljesen megalapozatlan fellebbezésük okból fakadó elhúzódásából eredően ügyfelemnek jelentős kára származik tekintettel arra, hogy a tervezett építkezés megkezdése elhúzódik. A keletkező kár csökkentése érdekében felhívom Önöket, hogy a tárgybéli fellebbezésnek tekinthető beadványukat késedelem nélkül vonják vissza.”

Ami pedig felettébb furcsa az a következő mondat.

„Abban a nem várt esetben, ha mégsem történne meg, úgy az eddig felmerült és továbbiakban felmerülő kárunk tekintetében ügyfelem kárigényét minden törvényes eszközzel, akár polgári peres úton is érvényesíteni fogja.”

Nem tudom, hogy ezt a helyzetet ki idézte elő, ki volt az, aki nem megfelelően és körültekintően járt el, de úgy érzem mint Csepeli lakos és egyben ennek a területnek megválasztott képviselője, hogy nem szabad azt engedni. Csepeli lakosok önhibájukból adódóan ilyen helyzetbe nem kerülhetnek.

Ennek kapcsán 2007. március 26.-án lakossági fórumot tartottunk ahol kb. 250-300-an voltak jelen. Lakok megfogalmaztak jó pár kérdést, amit most én ezúton kérdezem Öntől.

1. Jól tudjuk-e azt, hogy Legfelsőbb Bírósági állásfoglalás van arról, hogy állampolgári jogon bárki ellenvéleményt fejthet ki?
2. A Budapest Csepel Önkormányzata kivel tárgyalta a Fővárosi Fürdőigazgatósággal vagy a Budapest Gyógyfürdő és Hévíz Rt vezetőjével?
3. A kettő egy és ugyan az?
4. A Fővárosi Fürdőigazgatóság vagy a Budapest Gyógyfürdő és Hévíz Rt vezetője tudott-e a Kis-Duna partra tervezett fejlesztési, turisztikai koncepcióban megfogalmazott elképzelésekről mielőtt értékesítette a szóban forgó területet?
5. Ha igen akkor, hogy fordulhatott elő az, hogy eladta egy magán Kft.-nek, hogy ha a Budapest Gyógyfürdő és Hévíz Rt. és az Önkormányzat folyamatos tárgyalásban vannak, a fedett uszoda építése kapcsán.
6. Ha nem tudott a Fővárosi Fürdőigazgatóság vagy a Budapest Gyógyfürdő és Hévíz Rt vezetője a Kis-Duna partra tervezett fejlesztési, turisztikai koncepcióban megfogalmazott elképzelésekről? Miért nem?
7. Kinek a feladata lett volna erről tudatni Fürdőigazgatóság vezetőit? Miért nem tette?
8. Nem merült fel az a gondolat a folyamatos tárgyalások kapcsán, hogy a Fővárosi Fürdőigazgatóság meg akarja osztani a területét?
9. Vagy az, hogy értékesíteni kíván egy területet?
10. Erről a Csepeli Önkormányzat miért nem tudott, vagy ha tudomása volt róla, akkor a képviselő testület miért nem tudott erről?
11. Polgármester úr, tudomása szerint a Fürdőigazgatóságnak ezen kívül van-e még értékesítésre szánt területe?
12. Miért nem volt a területre elővásárlási joga Csepel Önkormányzatának?
13. 170 fa van a Napközis Táborterületén, mely védett madarak lakóhelye. Környezeti hatás tanulmányokat végeztek-e?
14. Környezetvédőkkel ill. civil szervezetekkel felvették a kapcsolatot?
15. Végeztek-e felmérést, hogy a meglévő csatorna és gázvezeték elbírja-e ezt a nagyobb terhelést.
16. Polgármester úr van tudomása, hogy a Fürdőigazgatóság mennyiért adta el a területet az Ibiza Kft.-nek?
17. Miért hagyta az Önkormányzat, hogy a szabályozási terven Csepel kivétel legyen?
18. Miért fogadta el, és miért nem úgy módosította, hogy ezen a területen magán célú lakások nem építhetők?
19. Valóban 2004-ben módosították a szabályozási tervet?
20. Amikor a területet jelentős zöldfelületi intézményi területbe sorolták, megvizsgálták-e azt, hogy nem csak az Önkormányzat tulajdonában vannak területek?
21. Ha másoknak is vannak területei, akkor kérték-e azt, hogy ha értékesíteni szándékoznak, akkor az Önkormányzatot is értesítsék?
22. Polgármester úr tájékoztasson bennünket, hogy a Kis-Duna part teljes hosszában milyenek a tulajdonviszonyok.
23. Végeztek-e hidrogeológiai és talajmechanikai szakvélemény annak tekintetében, hogy erre a területre 180 lakásból álló lakópark építhető?

24. Tudomásunk szerint ez régebben árterület volt, árterületre lehet-e építési engedélyt kiadni?
25. Erre a területre pince építhető?
26. A lakokat senki sem kérdezte, és nem is tájékoztatta. Miért nem?
27. Ibiza Kft. képviselőjében Zelei Zoltán úrtól kérdezték, hogy hajlandó lenne-e másik területért elcserélni ezt az ingatlant, mely nem a Kis-Dunaparton lenne. Zelei Zoltán nem tudott nyilatkozni e tekintetben, de nem zárta ki a kompromisszum lehetőségét. Tehát kérjük Polgármester urat, kezdjen tárgyalásokat az Ibiza Kft.-vel.
28. A lakok megoldást akarnak, nem pedig lakóparkot.

Egy lakó nyilatkozta, hogy 20 évig elviselték, hogy nincs járdájuk, csatornájuk, gázuk, szilárdútburkolatuk, telefonjuk, mindent önerőből oldottak meg. Pihenni viszont a Kis-Duna partra jártak és most még a Kis-Dunapartot is elveszik és lakóparkot is építenek. A Hollandi út forgalma így jobban meg növekszik, és ezzel egyenes arányban a balesetek aránya is.

Kérem Polgármester urat a Csepeli, királyerdei, Hollandi úti lakók érdekében működjünk együtt, tegyünk meg mindent, hogy a Kis-Duna part maradjon meg nekünk. Kérem Polgármester urat, hogy vizsgálja meg, hogy mit tehetnek ennek érdekében, keressen lehetőséget arra, hogy Csepel lakossága és az önkormányzat elképzelései közös utat találjanak.

Tisztelt Polgármester úr az új SZMSZ 27. paragrafusának értelmében interpellációval fordulok Önhöz, e kérdések tisztázása érdekében, Ön bizonyára több információval rendelkezik, mint én.

Várom Polgármester úr megtisztelő válaszát!

Budapest, 2007. március 27

Tisztelettel:

Zupkó János