


BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
ALPOLGÁRMESTER		

JAVASLAT

a CSEVAK Kft. Zártkörű Részvénytársasággá történő átalakítására

Készítette: **CSEVAK Kft.**
Szenteczky János ügyvezető igazgató

Előterjesztő: **Orosz Ferenc**
alpolgármester

Az előterjesztés egyeztetve:
dr. Takács Imre könyvvizsgáló
CSEVAK Kft. Felügyelő Bizottsága

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:
Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

Dr. Szeles Gábor
jegyző

Budapest XXI. Kerület Csepel
Önkormányzata Képviselő-testülete
2007. évi **086.** sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2007. 04. 17.

Az előterjesztés leadva: 2007. április 2.

Testületi ülés időpontja:
2007. április 17.

Tisztelt Képviselő Testület!

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatánál 2004-2005. években végzett komplex vizsgálat tárta fel a vagyongazdálkodás területén felmerülő lehetőségeket, a szabályozási és a működési problémákat. A vizsgálatok során keletkezett szakértői anyagok (Mélytérkép és gazdálkodási, szervezetkorszerűsítési javaslatok Budapest-Csepel Önkormányzata részére – 2004. december; Budapest-Csepel Önkormányzata vagyongazdálkodási, felügyeleti és működtetési rendszere a városüzemeltetés feladataival együtt – 2005. július) ismeretét a jelen előterjesztés feltételezi, és a vizsgálatok megállapításai, valamint a jelenlegi helyzet figyelembevételével a vagyongazdálkodó korlátolt felelősségű társaság átalakítására tesz javaslatot. A fenti vizsgálatokat megelőzően lényegében ugyan erre a megállapításra jutott a CSEVAK Kft. Felügyelő Bizottsága is a 2004. márciusában tartott ülésén.

Korszerű önkormányzati vagyongazdálkodás érdekében egy nagyságrendjében meghatározó vagyongazdálkodó szervezet kialakítására van szükség. Ez a szervezet a CSEVAK Kft. átalakításával létrejövő Csepeli Vagyongazdálkodó Holding Zártkörűen működő Részvénytársaság lenne.

Az elvégzendő feladatok komplexitása, a vagyongazdálkodás hatékony megvalósítása, a helyi igények kielégítése, valamint a társaságnak reális piaci szereplőként történő megjelenése e tekintetben is indokolja a zártkörű részvénytársasági formát, de ezek mellett egyéb okok is felvázolhatók az átalakítás kapcsán. A következőkben felsorolás-szerűen kerülnek bemutatásra azon problémák, illetve hiányosságok, amelyek szervezeti és feladat-ellátási átszervezéseket tesznek indokolttá:

- 1) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelentős nagyságrendű vagyona differenciált feladatellátás alá van rendelve, továbbá a jövedelmezőségi és a hatékonysági követelményeket is nélkülözi. Nagyszámú vagyonelem nem része a működő gazdálkodásnak. A vagyonelemek vonatkozásában nincsen meg a mobilitás lehetősége, a felszabaduló, átcsoportosítható vagyontárgyak hasznosíthatóságának rendje nem megoldott. Az ingatlanvagyon nem biztosít megfelelő hasznot a tulajdonos számára. A vagyonszámok megfelelően szabályozott rendszerével 3% - 4%-os jövedelmezőséget lehet elérni. Esetleges projektálásban való részvételek mentén, mint például az ingatlanalaphoz hasonló nagyobb projektek, a vagyongazdálkodó képes lehet ezt a jövedelmezőséget megtermelni.
- 2) A vagyongazdálkodási feladatok szétaprózottak, hiszen a kerületben működő intézmények mindegyike önállóan végzi az ingatlangazdálkodással kapcsolatos feladatokat. Belső migrációnak, körzetesítésnek, egységes vagyongazdálkodásnak kell megvalósulnia. Városfejlesztésre, városüzemeltetésre, vagyongazdálkodásra, és mindemellett projektálásra és kisebb kivitelezések szervezésre is képes, ezekre alkalmassá tett szervezetre van szüksége a kerületnek.
- 3) A vagyongazdálkodás, városüzemeltetés alapvetően nem megfelelően átgondolt rendszerben zajlik. Valamennyi intézmény rendelkezik vagyongazdálkodási jogosítványokkal, és az Önkormányzat apparátusa is végez vagyongazdálkodási feladatokat. A városüzemeltetés egységes rendszerbe foglalására van szükség, egyébként lévő városüzemeltetést kell megoldani, mellyel a feladatok hatékonyabban és olcsóbban lennének végezhetőek.

- 4) Az ingatlanvagyon racionális működtetéséhez a vagyongazdálkodási feladatokat a CSEVAK égisze alatt kell egybevonni, az oktatási és szociális ágazat valamennyi ingatlan-elemével együtt, hiszen indokolatlan több kvázi vagyongazdálkodó egymás mellett való működése.
- 5) A városfejlesztéshez szervesen kapcsolódó ingatlanfejlesztés területén nincsen összefogott, e területtel foglalkozó szervezet, a fejlesztési feladatok koordinálatlanok, nagymértékben nehezen valósulnak meg, nincsen egy felelős, akivel szemben határidőket lehet állítani. Városfejlesztési döntésekre alapozott ingatlanfejlesztési apparátus létrehozása a CSEVAK Kft. keretein belül megkezdődött.
- 6) A városfejlesztési elképzelések lényegében elfogadhatónak mondhatók, azonban nem létezik egy kiemelkedő városfejlesztési koncepció, mely mentén a tervek realizálódhatnának. Annak, hogy támogatási forrásokat lehessen indukálni, vagy bármilyen külső tőkét be lehessen vonni a fejlesztések megvalósításába, a projektálások elvégzése az alapvető záloga. Jelenleg Önkormányzatunknál nem létezik olyan szervezet, mely ezt az említett projektálást véghezvinné.
- 7) Vagyongazdálkodási rendszer egységesítése és a CSEVAK Kft-re rendelt vagyongazdálkodási jog alapítása megoldásra vár. Vagyongazdálkodási jogot, mint új intézményt, az Ötv-ben előírt módon az Önkormányzat Képviselő Testülete létesíthet azokon a korlátozottan forgalomképes, illetve vállalkozói jellegű vagyontárgyakon, melyek teljes egészében önkormányzati tulajdonúak és nem tartalmaznak lakásokat, nem lakás céljára szolgáló helyiségeket. Az érintett vagyontárgyak nem kerülnek ki az Önkormányzat tulajdonából, a vagyongazdálkodót csak a használati jogosítványok illetik meg.
- 8) Magas szinten kell megteremteni a vagyongazdálkodást, a tulajdonosi ellenőrzés koordinált rendszerét, amit egy Tulajdonosi Bizottság felállításával és megfelelő hatáskörök biztosításával lehet megteremteni, valamint azzal, hogy a jelenleg 3 fős Felügyelő Bizottságot 5 főre bővítsük.

Mindezen felvázolt problémák és megoldásra váró feladatok az önkormányzati vagyon működéséből származó bevételek növelését és az ingatlanvagyon üzemeltetési költségeinek csökkentését eredményezhetik, melyek követelményekként fogalmazódnak meg.

A Kft. és a Zrt. közötti különbségek három csoportba sorolhatók: dogmatikai, vállalkozás lélektani és gyakorlati – praktikus természetűek.

- **A dogmatikai elhatároló vonás alapja, hogy míg a részvény értékpapír, addig a Kft-ben a tagsági jogot hordozó üzletrész nem minősül értékpapírnak.** Ennek következménye, hogy az Rt-nél a részvényesek jogait a részvény testesíti meg, következésképpen a részvény átruházásának korlátozására dologi hatállyal pl. csak akkor van mód, ha ilyen sajátossággal rendelkező részvényosztály kerül kibocsátásra. Az Önkormányzat kezelésében a Részvénytársaság papírjai, illetőleg ezek egyedi értékelése lényegesen kedvezőbb, tekintve arra, hogy a tényleges értéknövekedéseket vissza tudja adni a vagyonalakulásnál a papírok értékének módosításával.
- **A Kft. és a Zrt. közti „vállalkozás lélektani” különbség az, hogy a Kft. a német társasági jogi hagyományokhoz, a Zrt. az angolszász tradícióhoz kapcsolódik.** A magyar jogban történő párhuzamos jelenlétük erősíti a befektetők, cégalapítók

választási lehetőségét, azt, hogy egy külföldi befektető a saját jogi hagyományaihoz illeszkedő társasági formát választhasson Magyarországon is.

A Részvénytársaságot „komolyabb” vállalkozási formának fogadja el a piac, és mint ilyen nemcsak a vállalkozói viszonyok között, hanem a finanszírozási törekvések esetében is lényegesen jobb megítéléssel bírnak az önálló fedezetként is bevonható részvények.

- A két társasági forma közötti fontosabb gyakorlati különbségek a következők:
 - 1) A Zrt. az egységes rt. kategória altípusának számít, ezért a nyilvános tőkepiacra való kilépéshez nincs szükség a Gt. szerinti átalakulási fejezet alkalmazására. A Kft. esetében nem csupán a társaság ún. működési módjának megváltoztatása (a zártkörű társaság alkalmassá tétele a szabályozott tőkepiacra történő kilépéshez) szükséges, hanem a Gt. VII. fejezetében foglaltak szerinti átalakulási eljárás lefolytatása is. Ezzel kapcsolatban ismételt taggyűlést kell tartani, eleget kell tenni a törvény tájékoztatási és hitelezővédelmi előírásainak.
 - 2) A Kft-nél hagyományosan bevett a mellékszolgáltatás és pótbefizetés előírása (Gt. 131-132. §), szemben a Zrt-vel, ahol a törvény a jövőben sem engedi meg a részvényesi kötelezettségek bővítését. Eltér a két társasági típusra vonatkozó általános jegyzett tőke minimum. A hatályos jogszabályok szerint a Zrt-nél ez továbbra is 20 millió forint, míg a Kft-nél 3 millió forint a tőkeminimum.
 - 3) Az új Gt. szerint az az aggály is megszűnt a gyakorlatban felvetődő kérdések között, hogy a Gt. a felállítandó Testületek miatt drágább, mint a Kft., hiszen csak a feltétlenül szükséges Testületek felállításáról kell gondoskodni, az egyébként drágábbnak tűnő Igazgatóság mellőzhető.

Mindezek az indokok alapvetően amellet szólnak, hogy nincs a költségalakulások szempontjából hátrányban a Részvénytársaság és már csak akkor is, ha a legalapvetőbb megítélési előnyöket vesszük figyelembe érdemes a komolyabbnak tűnő forma mellett dönteni.

Emellet természetesen nem lehet megfeledkezni arról sem, hogy mi lesz a Részvénytársaság működési területe és ebből a szempontból két tényező szólhat még tovább az Zrt. forma mellett, nevezetesen:

- Maga az ellátandó tevékenység köre, amely a későbbiekben részletezendő vagyongazdálkodási jog tekintetében megkövetel egy tekintélyes formát egy nagy ívű keretet. Gondolni kell itt arra is, hogy maga a névben szereplő Holding kifejezés egyfajta vagyonbanki tevékenységet jelent, amely megköveteli a hatáskörébe tartozó feladatok pontos elhatárolását és a saját, valamint a Képviselő Testület döntéseinek végrehajthatóságát is biztosítania kell.
- Az ellátandó feladatok összetettsége és nagysága a vagyongazdálkodási jog mellett is megkíván egy olyan divizionális összetételt, amelynek működtetése alapvetően jól körvonalazott felelősségi viszonyok mellett képzelhető csak el. Ugyanakkor a divizionális szervezet kialakításával a szervezeti struktúra „szélessége” horizontálisan csökken, ezért a vezetői munka koncentráltabb, hatékonyabb lehet. Ezen szervezeti formán belül a felelősök a tevékenységi körükhöz illeszkedő szervezetet és címet kaphatnak, amely a külső megjelenést alapvetően segíti.

Az átalakítás során a vagyontfejlesztés végrehajtása, a városüzemeltetés az ingatlanfejlesztési kezdeményezések előkészítése egy nagyobb szervezetet kíván meg természetesen úgy, hogy az Önkormányzatnál jelenleg elszigetelten működő humánerőforrásokat a CSEVAK Holding ZRt. szervezetébe lehet centralizálni.

Talán nem véletlen az sem, hogy a Budapesten eddig kilenc kerületben, az országban pedig 12 megyében választották a részvénytársasági formát a vagyongazdálkodási feladatok ellátásához.

Összességében megállapítható, hogy egy holdingrendszerű vagyongazdálkodás kialakítását kell véghez vinni, mely segítségével hatékonyság és a költségmegtakarítás érhető el.

Ezen előterjesztésnek megfelelően, javasolt lenne a korszerű vagyongazdálkodás érdekében egy nagyságrendjében is komoly és egységes szervezet kialakítása, amely a CSEVAK Kft. bázisán, illetve átalakításával jönne létre. A holdingrendszer megalapozásaként a CSEVAK Kft-nek, ZRt-vé történő átalakítására van szükség.

A holding jellegnek köszönhetően, az e szervezeten belül keletkezett információk és a vagyongazdálkodás felé történő beszámolások olyan tapasztalati bázist hozhatnának létre, amely alapján az összességében az önkormányzat bevételeit és vagyongyarapodását eredményező feladatokat el lehetne végezni és megfelelően kontrollált irányba mozdítaná el a vagyongazdálkodásra és az üzemeltetésre irányuló fejlesztéseket. Az önkormányzati vagyongazdálkodás olyan szervezeti keretét szeretnénk ezáltal létrehozni, amelyben egyszerre valósul meg a magas szintű vagyongazdálkodás és a jól működő forráskoordináció.

A szervezeti megoldást illetően célszerű lenne, ha a társaságot a Tulajdonosi Bizottság irányítaná, valamint a nagy volumenű vagyongazdálkodási, vagyongazdálkodási, vagyontfejlesztési feladat koncentrációja miatt meghatározott hatáskörökkel a működési és fejlesztési területre vonatkozóan végrehajtaná a koordinációt, illetve lehetőséget kapna az ellenőrzési feladatokban is.

A Holding és a Tulajdonosi Bizottság együttműködése révén kerülnének az aktuális fejlesztési, illetve a gazdálkodási kérdések a Képviselő Testület elé, ahol döntenének a vagyongazdálkodási és ingatlanfejlesztési, valamint városüzemeltetési feladatok megoldását illetően, ezt követően a részvénytársaság keretein belül történne a végrehajtás.

Mindezek mellett szükséges egy hatékony kontrolling rendszer működtetése, amely nagymértékben támogatná a vezetői döntések meghozatalát, illetve a tervtől való eltérés okainak feltárását, a meghatározott cél elérése érdekében.

Mindezen átalakítási feladatok értelmében elengedhetetlen a vagyongazdálkodás módosítása, illetve vagyongazdálkodási jog létesítése, ha kíván ezzel a lehetőséggel élni az önkormányzat.

Az átalakítás során a jegyzettőke emelésére is sor kell, hogy kerüljön, amely két lehetőséget foglal magába, azaz hogy készpénzzel, avagy apporttal történik a tőkeemelés. Itt fontos megemlíteni, hogy az apport kizárólag üzleti típusú vagyon legyen. A jegyzettőke nagyságát illetően legalább 500 millió Ft lenne javasolt.

Az önkormányzati vagyon összetételére, különösen a nagymértékű feladatellátás alá rendelt vagyonra tekintettel a működés első évében 1 %, ez követően 3 %, majd 5%-os jövedelmezőségi szint állapítható meg követelményként, de ehhez elengedhetetlen a megfelelő módszerű, kellően szabályozott rendszer kialakítása is.

Az átalakítás tekintetében a vagyonnevelés, a városüzemeltetés és az ingatlanfevelészi kezdeményezések előkészítése egy nagyobb szervezetet kíván meg, amely feladatok ellátása szintén a CSEVAK Holding Zrt. keretében kerülne megvalósításra.

Ezen gazdasági társaság keretein belül történő feladat ellátási rendszer szabályozottságát és átláthatóságát biztosító komoly belső szabályozásra van szükség, amely magába foglalja az önkormányzat és a vagyonnevelő részvénytársaság közötti alapszerződés átdolgozását, illetve elkészítését a feladatok és a finanszírozás tekintetében, illetve az új vagyonnevelő feladatainak szervezeti elhelyezését és ennek megfelelően az SZMSZ átdolgozását, valamint a kapcsolódó önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítását.

Amennyiben az önkormányzat él a vagyonnevelői jog alapításával, akkor rendeletben kell meghatározni, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő korlátozottan forgalomképes, illetve forgalomképes vagyon, mely körére kíván vagyonnevelői jogot alapítani.

A vagyonnevelői jog átadása nem érinti a közfeladatok ellátásának kötelezettségét, viszont kiszélesíti a feladatok ellátásának módját és biztonságosan védi az önkormányzati tulajdont.

Mindent összevetve tehát célszerűnek látszik a CSEVAK Kft. Vagyonnevelő Holding Zrt.-vé történő alakítása, ami így lehet az önkormányzati vagyongazdálkodás megfogalmazott irányainak kivitelezője, az önkormányzati vagyontömeg üzemeltetője és a kapcsolódó nyilvántartások szolgáltatója és használója.

A fent kifejtett jelentős kezelői centralizálás megvalósítása révén a szervezet irányítási kérdéseit a tulajdonosi jogokat gyakorló testület vagy személy, illetve az általuk javasolt tulajdonosi felügyelet oldaná meg, amelyen keresztül a képviselő-testületi és az önkormányzati vezetői igények megvalósítása biztosításra kerülhetnek az irányítás és az ellenőrzés területét illetően is.

A szervezeti átalakítással kapcsolatosan a következő gyakorlati kérdések vetődhetnek fel:

- Milyen testületi döntések szükségesek a szervezeti átalakításhoz?
- Mennyibe kerül az Önkormányzatnak struktúra-váltás?

Az alábbiakban megválaszolásra kerül mindkét kérdés.

Az átalakulás folyamatával kapcsolatos döntéseket, határidőket és jogszabályi hivatkozásokat az 1. sz. táblázat tartalmazza.

Első feladatként kell megtárgyalni, hogy egyetért-e a testület az átalakulással, valamint ezzel együtt a jegyzett tőke emeléséről is dönteni kell. Szükséges döntést hozni a vagyonnevelő-tervezet fordulónapjáról, független könyvvizsgáló választásáról, valamint megbízás készítéséről a vagyonnevelő, vagyonnevelő tervezet és egyéb átalakulási határozat elkészítésére; melyet a Gt. 71. § előírásai alapján kell megtenni.

Az alapítói döntést követően –ha már elkészült az átalakulási vagyonnevelő- és vagyonnevelő-tervezet és ezeket a könyvvizsgáló hitelesítette– szükséges a Képviselő Testületnek határozatot hozni az átalakulásról. Ezek után a társaság a cégbejegyzésig a korábbi formában működik, Zrt.-ként a cégbejegyzés napjától kezdheti meg tevékenységét.

Az átalakulás egyszeri költségeit az alábbi táblázat mutatja be.

	Nettó	ÁFA
Átalakulási vagyoneleltár és vagyommérleg tervezet elkészítése	400 eFt	80 eFt
Illeték	750 eFt	
Közzétételi díj	25 eFt	
Céggözlöny hirdetmény díja (2 x 15 eFt)	30 eFt	
Alapító okiratok elkészítése	500 eFt	100 eFt
Végleges vagyoneleltár és vagyommérleg elkészítése	400 eFt	80 eFt
Összesen	2 105 eFt	260 eFt

A Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban többletköltség jelentkezhet a Képviselő Testületnek a Bizottság létszámára és díjazásának mértékére vonatkozó döntésének függvényében.

Kérem a Tisztelt Képviselő Testületet az előterjesztés megvitatására és elfogadására!

Budapest, 2007. március 29.

Orosz Ferenc
alpolgármester

Feladat megnevezése	Határidő	Jogszámbély
(Első) Alapítói döntés az átalakulás elhatározásáról <ul style="list-style-type: none"> • a társaság tagjai egyetértenek-e az átalakulással • milyen társasági forma mellett döntenek • ki kíván az új társaság tagjává, részvényesévé válni • meghatározzák a vagyonmérleg tervezet fordulónapját • könyvvizsgálót választanak • megbízás készül a vagyonmérleg, vagyonleltár tervezet és egyéb átalakulási határozat elkészítésére 	-	Gt. 71.§(1)-(3)
Munkavállalói érdekképviseleti szervek tájékoztatása az átalakulás elhatározásáról	Az átalakulás elhatározását követően	Gt.75.§(1)
Átalakulási vagyonleltár- és vagyonmérleg-tervezetek elkészítése:	A fordulónapot követő 90 nap, illetve 6 hónap	Gt.74.§(1) kivéve 71.§ (1) és 73.§ (2) Számv.tv. 136-140.§,
Könyvvizsgálói jelentés. A vagyonleltár-vagyonmérleg tervezetek könyvvizsgálói hitelesítése	A fordulónapot követő 90 nap, illetve 6 hónap	Gt.74.§(1) kivéve 71.§ (1) és 73.§ (2)
(Második) Alapítói döntés	A fordulónapot követő 90 nap, illetve 6 hónap	Gt.74.§(1) kivéve 71.§ (1) és 73.§ (2)
Céggözlöny közlemény közzétételének kezdeményezése az átalakulásról két egymást követő lapszámban	a 2-ik alapítói döntést követő 8. napon belül	Gt.75.§(2)
Társasági adó-előleg bevallás benyújtása a jogutód társaságra	a 2-ik alapítói döntést követő 30. napon belül	Art. 33§ (8) Tao. 26.§(3)
Céggözlöny lappéldányok kézhezvétele	a 2-ik alapítói döntést követő 60. napon belül	Gt.75.§(2)
Cégbejegyzési kérelem benyújtása a Cégbíróságon a jogutód társaságra	a 2-ik alapítói döntést követő 60. napon belül, vagy cég által meghatározott napon	Ctv. 57.§(1)-(2)
Illetéke 80.000,-Ft		Itv. 45.§
Közzétételi költségtérítés: 25.000,-Ft		9/1998(V.23)IM3.§(2)
A társaság az átalakulás cégbejegyzéséig a korábbi formában és adószámmal működik, nevét az "átalakulás alatt" toldattal köteles használni, elótársasági működés nincs. A ZRt. a cégbejegyzés napjától kezdheti meg tevékenységét.		

Feladat megnevezése	Határidő	Jogszabály
Az átalakulás cégbejegyzése	a 2-ik alapítói döntést követő 30. napon belül, vagy cég által meghatározott napon	Ctv. 57.§(1)-(2)
A jogutód társaság működésének megkezdése	Cégbejegyzést követő napon	
A jogutód társaság tulajdonjog -bejegyzési kérelmének előterjesztése az illetékes Földhivatalnál		Inyvtv. 26.§(2)
Az ügylet visszerhes vagyonszerzési illeték alól mentes /csak eljárási illetéket kell fizetni/		Itv.26.§(1)/h.
Gépjárműveire a jogutód társaság. tulajdonjog-bejegyzési kérelmének előterjesztése az illetékes Okmányirodánál		35/2000(XI.30)BM.r. 76/A.§ (4)
Az ügylet visszerhes vagyonszerzési illeték alól mentes		Itv. 26.§ (1)/h
Végleges vagyonleltár és vagyonmérleg készítése és a Cégbírósaági letétbe helyezése mind a jogelőd, mind a jogutód társaságra	Cégbejegyzéstől számított 90. napon belül	Gt. 87.§(2) Számv.Tv.141.§
ZÁRÓ ADÓBEVALLÁSOK ELKÉSZÍTÉSE	Cégbejegyzéstől számított 90. napon belül	Art. 33§(3)/a.:(4)

Határozati javaslatok:

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő Testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő CSEVAK Kft-t a továbbiakban zártkörűen működő részvénytársaságként kívánja működtetni.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

Határidő:
elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

2. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő Testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Kft. zártkörűen működő részvénytársasággá történő átalakulásának fordulónapja 2007. június 15.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

Határidő:
elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

3/A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő Testülete úgy dönt, hogy az átalakuláskor a létrejövő zártkörűen működő részvénytársaság saját tőkéje 500.000 eFt lesz, amit a jegyzett tőke megemelésével biztosít. A jegyzett tőke emelését készpénzbefizetéssel kívánja megvalósítani.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

Határidő:
elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

3/B Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő Testülete úgy dönt, hogy az átalakuláskor a létrejövő zártkörűen működő részvénytársaság saját tőkéje 500.000 eFt lesz, amit a jegyzett tőke megemelésével biztosít. A jegyzett tőke emelését apporttal és készpénzbefizetéssel kívánja megvalósítani.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

Határidő:
elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

4. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő Testülete úgy dönt, hogy az átalakuláshoz szükséges független könyvvizsgálói feladatok ellátásával Tuka Mariannát (1162. Budapest, Róbert u. 3/B; bejegyzési szám: 005162) bízta meg és felkéri a Polgármestert, hogy bízta meg a CSEVAK Kft. ügyvezető igazgatóját a szükséges szerződés előkészítésére, illetve aláírására.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

Határidő:
elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

5. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő Testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy az átalakuláshoz szükséges intézkedéseket tegye meg és az iratokat készítse el.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

Határidő:
elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

A határozati javaslat elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.